Gemeente Nijkerk – Kort verslag vergadering raadscommissie II van 20 november 2025
Voor het volledige kort verslag, zie:
Agenda Nijkerk - Commissie II donderdag 20 november 2025 19:30 - 22:50 - iBabs Publieksportaal

Aanvang 19.30 uur, Renkemazaal, Gemeentehuis Nijkerk

Aanwezig: de voorzitter: B. Veldhuizen (CDA) (t/m agendapunt 3), H.J. Bokkers (CDA) (vanaf agendapunt 4), de commissiegriffier: V. Breen; de leden: M.J. Aman (ChristenUnie-SGP), T.J. Blankesteijn (CDA), P.C.J. Collignon (De Lokale Partij) (vanaf agendapunt 5), P.O.G. Hegeman-Mekking (ChristenUnie-SGP), R. van Hussel (VVD), J.J. Lok (ChristenUnie-SGP), H. Meijer (CDA), I.H. Moes (PRO21), S. Ooijevaar (PRO21), P. den Oudsten (ChristenUnie-SGP), M.C. van der Stelt (VVD), T. Luigjes (VVD), T. van Valkenhoef (De Lokale Partij), M. van Veen (PRO21). Namens het college: C.J. Windhouwer, E. Heutink-Wenderich; ambtelijke ondersteuning: H. Schreuder (agendapunt 3), P. Engel en J. Stuyt (agendapunt 4), P. van Kempen (agendapunt 5) W. Bomhof (agendapunt 6)

1. **Opening en vaststelling van de agenda**
2. **Langetermijnagenda**
3. **Raadsinformatiebrief Uitnodigingskader Wind**
4. **Participatiebeleid Nijkerk 2025-2026**
5. **Actualisatie ontwikkelingsvisie Torenstraat Vrijheidslaan (Torenstraat 31)**

6. **Consultatie evaluatie bindend adviesrecht gemeenteraad**

De commissieleden geven een eerste reactie op het onderwerp. De heer Luigjes (VVD) constateert dat het college voorstelt de besluitvorming meer naar het college te trekken. Hij geeft aan het belangrijk te vinden om als raad voldoende positie te houden. De heer Van Valkenhoef (DLP) geeft aan het fijn te vinden hierop geconsulteerd te worden. Mevrouw Moes (PRO21) geeft aan het goed te vinden dat we hier nog met de raad in huidige samenstelling over spreken.

Vervolgens worden de consultatievragen behandeld.

Vraag 1. Bent u het eens dat de Nota wordt aangescherpt met als resultaat dat het Adviesrecht tot een kleiner aantal gevallen wordt beperkt, namelijk tot grotere en/of gevoelige projecten?

- De heer Luigjes (VVD) geeft aan zich deels te kunnen vinden in wat er gevraagd wordt. Een schuurtje bij de visvereniging hoeft niet naar de raad. Het voorstel om ook woningbouw in te perken is wat hem betreft ongefundeerd, hij geeft aan zich daar niet in te kunnen vinden.
- De heer Van Valkenhoef (DLP) geeft aan dat de fractie van De Lokale Partij ook de raadsinformatiebrieven die niet zijn geagendeerd leest en bespreekt in de fractie. Dat deze raadsinformatiebrieven langskomen is wat de fractie van De Lokale Partij betreft nuttig en dit hoeft niet verder ingeperkt te worden. Ook als het wel wordt geagendeerd en er is geen andere uitkomst, dan is dit waardevol. Verder geeft hij aan dat voor hem raadsleden hier hun volksvertegenwoordigende rol mee invullen. Dit geeft wat hem betreft bovendien meer legitimiteit aan het besluit. Op de gestelde vraag is het antwoord dus ‘grotendeels nee’.
- Mevrouw Moes (PRO21) geeft aan deze wens vanuit het college te kunnen begrijpen en merkt op dat de raad een voorstel pas ziet als het wordt toegestuurd. Volgens haar kunnen politiek gevoelige zaken niet altijd goed aan de voorkant bepaald worden. Mevrouw Moes (PRO21) geeft aan dat je uit de resultaten van de evaluatie ook zou kunnen opmaken dat het college het goed heeft gedaan. Vanuit dat perspectief gaat de voorkeur van mevrouw Moes uit naar het houden van de nota zoals hij nu is.
- De heer Aman (CU-SGP) geeft aan de Nota wat hem betreft ook te houden zoals het is.
- De heer Meijer (CDA)refereert aan een groot aantal plannen dat de raad heeft mogen inzien waarvan er een aantal besproken zijn. Nu al aan te scherpen komt wat hem betreft te vroeg. Hij stelt voor de Nota te laten zoals die nu is.

Vraag 2: Bent het eens dat wij in dat geval een vangnet in de Nota opnemen die ervoor zorgt dat u toch gebruik kunt maken van het recht te adviseren.
Vanwege de reacties op vraag 1 wordt vraag 2 niet besproken.

Vraag 3: Deelt u voor het overige onze conclusies uit de evaluatie en onze voorstellen tot verbetering?

- De heer Van Valkenhoef (DLP) geeft aan deze conclusies te delen.
- Mevrouw Moes (PRO21) geeft aan op basis van de beantwoording van de technische vragen het beeld te hebben dat Nijkerk voor de strikt juridische variant kiest. Volgens haar zijn er ook gemeenten die er minder juridisch in zitten en werken met een raadsvoorstel als basis voor een bespreking. Mevrouw Moes geeft aan het logischer te vinden om aan de hand van een raadsvoorstel het stuk te bespreken en indien nodig te amenderen in plaats van de huidige werkwijze waarbij een raadsinformatiebrief wordt besproken en na de commissiebehandeling een raadsvoorstel wordt opgesteld. Zij vraagt zich hierbij af wat we doen als er na de bespreking geen eenduidig advies te geven is en welk voorstel er dan geschreven wordt? Mevrouw Moes geeft verder aan het beter te vinden dat de specialisten het raadsvoorstel maken in plaats van de griffie en vraagt nog een keer goed naar deze werkwijze te kijken. Wethouder Heutink-Wenderich en de heer Bomhof lichten de mogelijkheden toe. Waarbij de heer Bomhof aangeeft dat één van de conclusies uit de evaluatie ook is om in de voorbereidingsperiode met een raadsvoorstel te gaan werken als een plan n.a.v. een raadsinformatiebrief geagendeerd is.
- De heer Aman (CU-SGP), de heer Meijer (CDA) en de heer Luigjes (VVD) geven aan zich in de overige conclusies te kunnen vinden.

Vraag 4: wat wilt u het college verder nog meegeven op dit onderwerp?
De commissie heeft verder niets mee te geven.

De voorzitter sluit de bespreking en concludeert dat het college de reactie van de commissie meeneemt in een voorstel voor aanpassing van de Nota bindend adviesrecht, die in januari of februari 2026 door de raad kan worden behandeld.

7. Regionale Samenwerking
8. Mededelingen van raad en college
9. Sluiting
De vergadering wordt om 22.10 uur gesloten.

Opgesteld te Nijkerk op 26 november 2025,

De commissiegriffier, De voorzitters,

V. Breen B. Veldhuizen H.J. Bokkers