

Aan de leden van Provinciale Staten van Noord-Holland

Datum ingekomen vragen : 22 mei 2025

Datum GS-besluit :

Vragen nr. 47

Vragen van **mevrouw drs. M. van Aesch** (Partij voor de Dieren) en **mevrouw R. Alberts** (SP) over bomenskap in het Flevopark

De voorzitter van Provinciale Staten van Noord-Holland deelt u overeenkomstig het bepaalde in artikel 45 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van Provinciale Staten mede, dat op 22 mei 2025 door de leden van Provinciale Staten, **mevrouw drs. M. van Aesch** (Partij voor de Dieren) en **mevrouw R. Alberts** (SP), de volgende vragen bij Gedeputeerde Staten zijn ingekomen.

INLEIDING VRAGEN

Het Flevopark is de kop van de Diemerscheg: de groene vinger van Amsterdam die de stad verbindt met groene gebieden erbuiten.¹ De Diemerscheg is voor de provincie een waardevol groengebied tussen Amsterdam, Gooise Meren, Weesp en Diemen. Bovendien is het een belangrijke natuurverbinding voor zoogdieren en trekvogels tussen het Naardermeer en Markermeer. Het beleid van de provincie Noord-Holland is erop gericht om in Naardermeer, Diemerscheg en Oeverlanden en Vecht de bomen en plassen te behouden. En de natuurgebieden te versterken. En deze via Muiden (Natuur Netwerk Nederland) met elkaar te verbinden.²

Het Flevopark ligt aan de Nieuwe Diep en heeft een regionale waterkering van 2,7 km. Deze dijk beschermt het achterland van het Flevopark tegen hoog water. Volgens Waterschap Amstel, Gooi en Vecht voldoet de dijk niet langer aan de veiligheidsnormen. Om de waterkwaliteit en veiligheid te behouden is een dijkverhoging nodig aan de oostkant van het park. Het Waterschap Amstel, Gooi en Vecht heeft een keuze gemaakt voor de 'oevervariant'.³ In deze variant wordt een bosrand van 700 meter lang en 8 tot 10 meter breed in zijn geheel weggehaald. Een kaalslag van de oevers van het Flevopark.

Op [Dijkverbetering en kap bomen in Flevopark – Vrienden van het Flevopark](#) is te lezen dat de Vrienden van het Flevopark het deels niet oneens zijn met de voorstellen van het

¹ [Diemerscheg: een groene long in het stedelijk gebied - Gemeente Amsterdam](#)

² [Landelijk gebied aanpak Naardermeer Diemerscheg en Oeverlanden Vecht](#)

³ [Waterschapsinformatie bestuursvoorstel variantennota](#)

waterschap AGV. Ze hebben alleen problemen met drie van de 8 dijkvakken, nr. 3, 6 en 7. Zie ook bijlage 1. Er zijn goedkopere en minder ingrijpende alternatieven mogelijk, zoals de 'padenvariant'. Hierbij loopt de dijkverbetering en dijkverhoging via de al bestaande wandelpaden. Hierbij worden meer bomen behouden.

Deze bomen komen waarschijnlijk voor een gedeeltelijk onder water te staan. En zullen op termijn een nat klimaatbos gaan vormen. Zo zal in decennia de vegetatie veranderen waarbij de Esdoorn en de Canadese populier plaats maken voor de Wilg en Els. Een nieuwe, interessante en andere manier van recreatie: educatief voor de parkbezoekers.⁴ Bovendien zullen otters en andere diersoorten hierdoor weer terugkeren. Er zijn al onderzoeken gedaan die de overlevingskansen van de bomen inzichtelijk hebben gemaakt.⁴ De 'padenvariant' is een minder ingrijpende aantasting van de rijke biodiversiteit en de natuur. Bovendien draagt dit alternatief bij aan de provinciale doelstellingen op het gebied van klimaatadaptatie⁵. De bomen zijn klimaatadaptief, versterken de biodiversiteit en voorkomen hittestress.

De Partij voor de Dieren en SP verbazen zich over de ingeslagen weg van het Waterschap Amstel, Gooi en Vecht en Gemeente Amsterdam. Het is een koers die strijdig is met het provinciaal beleid op het gebied van bescherming van de natuur, de aanplant van bossen conform de Bossenstrategie, het provinciale beleid dat er op gericht is om de biodiversiteit te vergroten en waardevolle groengebieden zoals het Flevopark met de Diemerscheg te verbinden. Daarom vragen de Partij voor de Dieren en SP GS met deze set vragen hoe zij aankijken tegen het afbrokkelen van de natuurwaarde van dit belangrijke stukje groen. En of de provincie bereid is om stelling te nemen, zonder overigens afbreuk te doen aan de dijk verhogende maatregelen die noodzakelijk zijn.

VRAGEN

Vraag 1:

Is GS bekend met de beslissing van Waterschap Amstel, Gooi en Vecht om honderden bomen in het Flevopark te kappen voor de dijkverhoging?

Vraag 2:

Klopt het, dat deze bomenkap en het verwijderen van groen en struiken op deze oevers, binnen de bevoegdheid van de gemeente Amsterdam valt? (houtopstanden binnen de bebouwingscontour houtkap)?

Vraag 3:

Hoe past deze bomenkap binnen het provinciale beleid ten aanzien van de Bossenstrategie

⁴ [BNN Vroege vogels 4 mei 2025 over Flevopark Dijkverhoging fragment 01:19:45](#)

⁴ Vrienden van het Flevopark [Rapportage Bomen Effect Analyse](#) en [Bomeninventarisatie Flevopark](#)

⁵ [Tussenevaluatie provinciale inzet samenwerking klimaatadaptie](#)

waarbij een ambitieuze doelstelling ligt om in 2030 10% meer bos te realiseren?

Vraag 4:

Hoe verhoudt het kappen van minimaal 236 bomen zich tot bovengenoemde doelstelling, ook in het ogenschouw nemende dat de provincie al achterloopt op de doelstelling van de Bossenstrategie?

Vraag 5:

Het Flevopark heeft een grote biodiversiteit. In het Masterplan Biodiversiteit van de Provincie Noord Holland staat dat de provincie *‘verantwoordelijkheid draagt en acties moet nemen voor het versterken van de biodiversiteit, het natuuroppervlak en de kwaliteit van Noord-Hollandse natuur.’* Dit provinciale beleid is van toepassing op (beschermde) natuurgebieden, het landelijke gebied, het bebouwde gebied, de infrastructuur, in en rond het water.

Het alternatief, bestaande paden verhogen waardoor er minder bomen worden gekapt, biedt onder meer kansen voor de biodiversiteit, ecologie en het water bufferend vermogen. Zijn GS bereid om in gesprek te gaan met het waterschap AGV en de Gemeente Amsterdam om de padenvariant nogmaals te onderzoeken?

Vraag 6:

Hoe past de bomenkap in het Flevopark binnen het provinciale beleid ten aanzien van het ‘natuurontwikkelingsproject Naardermeer, Diemerscheg en Oeverlanden Vecht’ waarbij de doelstelling is om de bomen en plassen te behouden en groen en natuurgebieden waar mogelijk met elkaar te verbinden?

Vraag 7:

Er is in 2018 loodverontreiniging aangetroffen in het Nieuwe Diep. Het zwemwater is van dermate slechte kwaliteit dat het kinderen onder de zes jaar wordt afgeraden hier te zwemmen.⁶ De vervuiling van slib en de verontreiniging zou miljoenen euro’s kunnen kosten.

Een stadsstrand wordt genoemd als een van de *‘externe meekoppelkansen’*. Dat blijkt uit de Variantennota Dijkverbetering Flevopark ⁸ en ontwerp Omgevingsvisie 2050. ⁷

- a. Hoe schatten GS eventuele gezondheidsrisico’s in?
- b. Hebben GS inzichtelijk welke gevolgen het loswoelen van de bodemvervuiling geeft (tijdens de dijkverbetering) voor dieren en planten in de directe omgeving van de dijk?

Bijlage(n) bij vragen

Situatie dijkvakken Flevopark

⁶ [Amsterdam leefomgeving recreatiepark Flevopark](#)

⁸ [Variantennota dijkverhoging Flevopark](#) paragraaf 4.5 Externe meekoppelkansen blz. 25

⁷ [Projectdocument Ontwerp Omgevingsvisie Commissie MER](#) zie pagina 67



Overzichtskaart boven: De Vereniging Vrienden van het Flevopark is akkoord met de plannen voor de dijkvakken 1 en 2 (kade langs het Nieuwe Diep bij het Flevoparkbad), dijkvak 4 en 5 (bij de huisjes) en dijkvak 8 (Valentijnkade): daar volgt men voor de dijkversterking het voetpad of de weg. Voor de dijkvakken 3, 6 en 7 wordt de oever (de blauwe lijn) gevolgd. Deze wijkt af van de oorspronkelijke 'legger'⁸ van AGV. Er juist op deze plekken in vele jaren een natte oever met bomen, struiken en rietzones ontstaan. De rode lijn is de 'padenvariant' dat het minste bomen kost.



⁸ [Bestuursvoorstel Waterschapsinformatie zie toelichting wijzigen Legger paragraaf 1.2](#)

[Afbeelding Natuur en ecologie uit Ruimtelijke kwaliteiten, cultuurhistorie, landschap en natuur Flevopark, juni 2024](#)

Bijlage 2: Minimale inschatting van de hoeveelheid te kappen bomen

Onderstaande tabel te vinden op [Vrienden van het Flevopark dijkverbetering en kap bomen](#) geeft inschatting van de kap in dijkvakken 3 en 6 en 7 is gemaakt door het Waterschap AGV in het rapport '*Verslag ontwerpatelier 20 februari terugkoppeling 240717*'. Het zou om nog meer bomen kunnen gaan omdat niet alle bomen in overige dijkvakken zijn mee berekend. Een schatting komt uit op 300 bomen. De oudste bomen zijn rond 75 jaar oud.

OPHOGING via het	LEGGERTRACÉ zwarte lijn	OEVERTRACÉ blauwe lijn	PADENTRACÉ rode lijn
Dijkvak 3	66	134	63
Dijkvak 6	53	69	26
Dijkvak 7	33	33	13
TOTAAL	152	236	102

Gedeputeerde Staten zullen de gestelde vragen zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen 30 dagen na binnenkomst, beantwoorden.

