Van: **Inwoner**
Aan: **Griffie**

Onderwerp: Moskoupleats
Datum: vrijdag 25 juni 2021 20:31:44

Katlijk, 25 juni 2021
Uw kenmerk: Z.21.339788

Onderwerp: Moskoupleats, Schoterlandseweg 22, Katlijk

Geachte leden van de gemeenteraad de commissie ROM,en burgemeester en wethouders

Na aanleiding van uw reactie heb ik de behoefte te reageren nav de j.l. gehouden vergadering ROM dd 15 juni 2021, agendapunt
5, inzake bovenaangehaald onderwerp.
Een aantal fracties heeft tijdens de behandeling van agendapunt 5 gereageerd daar waar het betreft de mogelijkheid van toepassing spreekrecht. Niet alleen ik als Inwoner van Katlijk vind de factor tijd tussen ontvangst reactienota dd 11 juni 2021 op de zienswijze en de behandeling in de commissie ROM dd 15 juni te kort en onvoldoende om te reageren.
In een desgevraagde reactie tijdens de vergadering van de wethouder Van Veen noemt hij dat er geen nieuwe ontwikkelingen zijn en dat er geen aanleiding is tot nieuwe inzichten. De insprekers zouden volgens hem hooguit wat kleuring kunnen geven. Volgens is de beoordeling van het spreekrecht niet voorbehouden aan de wethouder om daar over te oordelen. Er was slechts 1 inspreker die twee minuten de kans kreeg om wat te zeggen. Dit is onacceptabel in een correct te voeren procedure en niet van deze tijd.
De opvatting van de wethouder is naar mijn idee wel erg kort door de bocht in deze formele procedure van spreekrecht om vooruit te lopen op de nog steeds lopende procedure alsof het spreekrecht er alleen is bedoeld als toevoeging en niet rechtsgeldig is.Duidelijk is dat er voorkeur is voor de initiatiefnemers die steeds gevrijwaard worden van elke kritische inbreng.
Verder wil ik onder de aandacht brengen dat een groot deel van de antwoorden in de reactienota niet voldoende zijn beantwoord.en niet persoonlijk zijn gericht de antwoorden zijn in een trechter gegoten en gegeneraliseerd en niet als zodanig persoonlijk beantwoord . Als inwoner heb ik grote vrees en er geen behoefte aan om de vragen daarover nogmaals te herhalen. Dat past ook niet in de procedure.Daarom verwijs ik naar de ingediende zienswijze.

Verder is in de bouwaanvraag genoemd dat de Moskoupleats , s-nachts op slot gaat in context tot de cliënten.. Daar zijn vragen over gesteld. Nu moeten ik lezen dat dit tegen inbraak en insluipingen is. De sterke indruk is dat er voortdurend wordt bijgespijkerd/bijgeschaafd tgv de initiatiefnemers.
De hele aanvraag blijft een ongewisse en niet duidelijke factor tot op heden.
De zorgzwaarte 1 en 2 mag dan in de beoordeling wel de lichtste categorie zijn maar laat onverlet dat dit een zorgrisico met zich meebrengt voor de omgeving.
Tevens is bekend dat onder die doelgroep tevens 3 en 4 vallen zeker in het overgangs jaar Een antwoord dat wij moeten geloven dat met deze doelgroep nooit wat gebeurt is zeer ongeloofwaardig. Het aantal van 24 zou niet relevant zijn om een goede ruimtelijke ordening in de weg te staan. Deze uitspraak als antwoord in de reactienota is zeer discutabel en kan aanleiding zijn om ook andere antwoorden in twijfel te trekken. Een plaatsing van slechts een aantal cliënten zou ik redelijk vinden.
Ik verzoek de fracties, de gemeenteraad/ ROM-commissie en burgemeester en wethouder nogmaals de procedure goed in acht te nemen en de dorps- en buurtbelangen, met name niet alleen de Sanrapen, maar van het hele omgevingsgebied als
dorp inclusief het natuurgebied het Katlijker Schar en Katlijkerheide dat voor het publiek toegangkelijk is en het middelpunt van de Moskoupleats is op juiste en zinvolle wijze, conform de dorps- en omgevingsvisie nauwgezet te beoordelen in de besluitvorming.
Er zijn hele sessies aan gewijd in ons cafe restaurant kwartier noord samen met de gemeente en wijkmanagers om de mening van de inwoners te horen rust en ruimte en natuur is een groot goed en is een onvervangbaar medium dit kwam hier duidelijk uit naar voren.
Ik verzoek met klem en beleefd hierin alsnog een gesprek te voeren alvorens tot besluitvorming wordt over gegaan.
Met name naast de ruimtelijke ordening, acht ik het sociale domein en gevoel en beleving van het dorp hierin van groot belang.
Landelijk is het sociale domein en participatie in de ruimtelijke ordening al steeds meer een punt van juridische aandacht.

Resumerend,
*Buurtverenigingen zien de komst absoluut niet zitten op ruimtelijke aspecten en voelen hen niet gehoord.
*Plaatselijk belang ziet de komst niet zitten voor het dorp.
*De inwonners zien na peiling het voor het overgrote deel niet zitten om een uitbreiding op deze schaal op te vangen.
*Ik als burger heb grote angst hoe dit op te vangen in het dorp
*De gestelde aanrijtijden zijn niet juist een (ex)inwoner van ons dorp werkzaam bij de politie heerenveen heeft dit met klem bevestigd de aangegeven 15 minuten in de nacht in het weekend is volstrekt onmogelijk.
*De hulpdiensten zijn tevens niet capabel en opgeleid voor dergelijke patienten dit is ggz werk,de geschiedenis leert dit in Katlijk bij ingrijpen politie.

*Het moge duidelijk zijn dat een dergelijk plan ruimtelijk niet wenselijk is bij zo veel weerstand van de inwoners en de acties die ongetwijfeld gaan volgen.
*Uit alle bestemmings plannen en omgevingsvisies en dorpsvisies blijkt dat dit niet wenselijk is.
Ons Fryske gea waar het betreffende pand middenin komt te liggen weigert alle medewerking en ziet de komst ruimtelijk niet zitten.
*Als de vergunning er door is dan is de handhaving voor het dorp en niet voor de gemeente en zitten wij opgezadeld met de instandhouding van een vredige gemeenschap.....
*Het voorval op deze locatie zal nimmer vergeten worden.

Met vriendelijke groet

Inwoner
Katlijk