Bestemmingsplan Noordeinde 61			
Datum vraag	**Fractie(s)**	**Vraag**	**Antwoord**
12-11-2021	GroenLinks	In het voorstel staat op blz. 3 een zinsnede onder Risicoanalyse planschade 2012, 2e alinea: “SAOZ is vergeten om de verkleinde oppervlakte (van 104 m2 naar 25m2) niet mee te nemen in de analyse.” **Vraag 1:** Klopt deze zin zo of is het woordje “niet” per abuis in de tekst gebleven? In het voorstel vermeldt u dat SAOZ een fout heeft gemaakt in haar risico-analyse. Dit is cruciale informatie, waarop uw hele voorstel is gebaseerd. De analyse is niet bij de stukken gevoegd. **Vraag 2:** Waarom niet? Graag ontvangen wij per omgaande deze analyse. **Vraag 3:** Hebben de eigenaren van Noordeinde 61 destijds bezwaar gemaakt tegen opname in het gemeentelijk monumentenbestand?	**Antwoord 1:** Dat is correct. Het woordje “niet” is per abuis blijven staan. **Antwoord 2:** De analyse is als vertrouwelijke bijlage toegevoegd. **Antwoord 3:** Ja, tijdens de inspraakperiode heeft de eigenaar van Noordeinde 61 bezwaar gemaakt.

		Vraag 4: Hoeveel woningen zijn tot gemeentelijk monument bestempeld in het bestemmingsplan waar ook Noordeinde 61 deel van uitmaakte? **Vraag 5:** Hoeveel woningeigenaren hebben destijds bezwaar gemaakt tegen opname? En hoeveel bezwaren zijn gehonoreerd? **Vraag 6**: Gaat het college nu van alle gemeentelijke monumenten de planschade opnieuw beoordelen? In het onderhavige geval bij Noordeinde 61 stelt u voor om dit object uit het gemeentelijke monumentenbestand te verwijderen.	**Antwoord 4:** Bij het bestemmingsplan Oude Kom Volendam 2012, te raadplegen via www.ruimtelijkeplannen.nl, is als bijlage 7 een inventarisatie van alle in dit plangebied toegewezen gemeentelijke monumenten opgenomen. **Antwoord 5:** Tijdens de inspraakfase van het voorontwerpbestemmingsplan zijn door 21 eigenaren inspraakreacties ingediend waarbij bezwaar is gemaakt tegen de aanwijzing tot gemeentelijk monument. Van deze 21 inspraakreacties zijn 3 bezwaren gehonoreerd. De reacties en beantwoording door de gemeente kunt u teruglezen in paragraaf 7.4 van de toelichting van het bestemmingsplan Oude Kom Volendam 2012. Tijdens de zienswijzeperiode van het ontwerpbestemmingsplan zijn door 4 eigenaren zienswijzen ingediend waarbij bezwaar is gemaakt tegen de aanwijzing tot gemeentelijk monument. Geen van deze bezwaren zijn uiteindelijk toegewezen. De reacties en beantwoording door de gemeente kunt u teruglezen in paragraaf 8.1 van de toelichting van het bestemmingsplan Oude Kom Volendam 2012. **Antwoord 6**: Nee

		Vraag 7: Is deze stap dan nu het beleid? **Vraag 8:** Welk planschadebedrag vindt u nog acceptabel? **Vraag 9:** Of vindt u dat die eigenaren alsnog voor hun belang moeten opkomen (zoals de eigenaar van Noordeinde 61 dat heeft gedaan) en eventueel planschade eisen? GroenLinks is van mening, dat u zich uit dient te spreken over het monumentenbeleid zoals dat vervat is in het bestemmingsplan Oude Kom. Staat u er nog steeds achter, dan dient de gemeente de planschade te betalen, mogelijk ook in andere gevallen. Wilt u op het beleid terugkomen dan zou dat moeten gelden voor alle gemeentelijke monumenten. **Vraag 10:** Wat is uw oordeel over deze stelling?	**Antwoord 7**: Nee **Antwoord 8:** De hoogte van planschade wordt door een onafhankelijk bureau vastgesteld o.b.v. objectieve kaders. Het is aan de gemeente om te oordelen of het vastgestelde in natura dan wel in geld wordt gecompenseerd. **Antwoord 9:** Het is wettelijk niet meer mogelijk om een verzoek tot tegemoetkoming planschade in te dienen. De termijn van 5 jaar is verlopen. **Antwoord 10:** Een ieder heeft de mogelijkheid gehad om tegen het bestemmingsplan beroep aan te tekenen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Dit is niet gebeurd. Daarnaast heeft een ieder de mogelijkheid gehad om 5 jaar na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan Oude Kom Volendam 2012 een verzoek tot tegemoetkoming planschade in te dienen. Daar heeft alleen de eigenaar van Noordeinde 61 gebruik van gemaakt. Wij staan nog steeds achter het gemeentelijke monumentenbeleid en zien geen reden om terug te komen op dit beleid.

		Vraag 11: Waarom is de oorspronkelijke Maria Goretti destijds niet beoordeeld als gemeentelijk monument?	**Antwoord 11:** Maria Gorreti valt niet binnen de reikwijdte van het bestemmingsplan Oude Kom Volendam 2012 en is daarom niet meegenomen.
24-11-2021	Volendam|80	Gelezen de beantwoording op de vragen (en vervolgvragen) namens GroenLinks roept dit bij ons ook vragen op In de beantwoording lezen wij dat wettelijk gezien planschade na 5 jaar verjaart. In het voorstel lezen wij in de aanvullende toelichting dat er op 09 januari 2019 een aanvraag om tegemoetkoming in schade is ingediend. **Vraag 1:** Wanneer exact is de planschade door eigenaar Noordeinde 61 ingediend? **Vraag 2:** Kunt u bevestigen dat het BP Oude Kom Volendam al onherroepelijk was op het moment deze aanvraag is ontvangen door de gemeente Edam-Volendam en waarom dan alsnog de Raad vragen mee te werken aan dit bestemmingsplan?	**Antwoord 1:** Op 9 januari 2019 is het verzoek ingediend. **Antwoord 2:** Het BP Oude Kom Volendam was toen al onherroepelijk. Het bestemmingsplan Noordeinde 61 dat nu voorligt gaat over het herstellen van de bouwrechten voor het perceel Noordeinde 61 naar aanleiding van de door de Antea Group getaxeerde schade. Er wordt u niet gevraagd het bestemmingsplan Oude Kom Volendam opnieuw vast te stellen.
22-11-2021	GroenLinks	**Vraag 1:** In een eerste vragenronde heeft GroenLinks de risicoanalyse planschade van SAOZ opgevraagd. Daarover beschikken wij nu. Dank daarvoor. Deze blijkt vertrouwelijk te zijn. Waarom is deze analyse vertrouwelijk?	**Antwoord 1:** Planschaderisicoanalyses dienen te worden aangemerkt als documenten die zijn bestemd voor intern beraad. Het primaire doel van een planschaderisicoanalyse is de interne beleidsmatige beoordeling van de economische uitvoerbaarheid van een project. Daarnaast geeft de analyse een oordeel over de verwachte juridische

		Vraag 2: Wie bepaalt of een dergelijk document vertrouwelijk is? **Vraag 3:** GroenLinks wil vrijelijk over dit onderwerp kunnen praten in de raadsvergadering. Bent u bereid de vertrouwelijkheid rondom dit document ongedaan te maken? **Vraag 4:** U stelt in uw voorstel dat bij de risicoanalyse planschade van SAOZ destijds een fout is gemaakt. Zij zou vergeten zijn de verkleinde oppervlakte (van 104 m2 naar 25m2) mee te nemen. Het betreft hier een eenvoudig document van één kantje. Van het verzuim dat u suggereert is geen sprake naar ons oordeel. Kunt u ons uitleggen waaruit die fout dan wel bestaat? **Vraag 5:** Is van alle woningen die tot gemeentelijk monument zijn bestempeld in 2012 een risicoanalyse planschade gemaakt? **Vraag 6:** Zo nee van hoeveel woningen wel? **Vraag 7:**	positie van de gemeente in het kader van de behandeling van toekomstige planschadeverzoeken. **Antwoord 2:** Zie de beantwoording onder 1. Het betreft hier een intern document. **Antwoord 3**: De vertrouwelijkheid van de risicoanalyse voor Noordeinde 61 kan wat ons betreft ongedaan worden gemaakt. Echter gaat het hier niet over de risicoanalyse maar om de vaststelling van het bestemmingsplan Noordeinde 61. **Antwoord 4**: De schade is ontstaan omdat in de SAOZ risicoanalyse uitgegaan is van een bebouwingsoppervlakte van 25 m². Het toenmalige bestemmingsplan ging uit van een bebouwingsoppervlakte van 104 m². Dit maakt wel degelijk uit. De inhoud van de woning is daardoor, volgens het juridisch kader, enorm verkleind. Waardoor de getaxeerde schade ook aanzienlijk is. **Antwoord 5:** Ja. **Antwoord 6:** Zie beantwoording onder 5.

		Wat was in dat geval het criterium om wel/niet een dergelijke risicoanalyse te laten maken? **Vraag 8:** Kunnen wij ook van de andere woningen over de risicoanalyse planschade beschikken? **Vraag 9:** Wij vinden het een omissie dat in het huidige voorstel over een risicoanalyse planschade van SAOZ wordt gesproken terwijl deze analyse niet bij de stukken is gevoegd. Dit is immers een essentieel document waarop het hele voorstel is gebaseerd. Voor zover wij kunnen nagaan is destijds in 2012 in het geheel niet gesproken over een risicoanalyse planschade en was deze analyse destijds ook niet bij de raadsstukken gevoegd. Klopt onze constatering?	**Antwoord 7:** Zie de beantwoording onder 1. **Antwoord 8:** Het bestemmingsplan Noordeinde 61 is voor vaststelling aan uw raad aangeboden. De risicoanalyse waar om wordt gevraagd maakt geen onderdeel uit van het besluitvormingsproces en wordt daarom ook niet verstrekt. **Antwoord 9:** Nee, deze constatering is onjuist. Zoals onder vraag 1 beantwoord maakte de risicoanalyse uit van het interne beoordelingsproces voor het bestemmingsplan Oude Kom Volendam. Het bestemmingsplan Oude Kom Volendam is lang geleden onherroepelijk geworden en de termijn om een tegemoetkoming in planschade aan te vragen is ook al een tijd verlopen. Enkel de eigenaar van Noordeinde 61 heeft binnen de termijn een verzoek om tegemoetkoming in planschade aangevraagd. De behandeling van dit verzoek is volgens de gemeentelijke Procedureverordening voor advisering tegemoetkoming in planschade gemeente Edam-Volendam 2016 gegaan. Door uw raad vastgesteld op 28 januari 2016. Het planschadeadvies van de Antea Group is hierbij het document waarop het voorstel is gebaseerd.