Van: Keldergewelf Belangenorganisatie <info@keldergewelf.nl>
Verzonden: donderdag 10 juni 2021 15:33
Aan: Commissie Stad en Ruimte secretariaat <commissiestadenruimte.secr@utrecht.nl>
CC: Griffie Gemeenteraad <griffie.gemeenteraad@utrecht.nl>
Onderwerp: URGENT! Raadsvoorstel Wervengebied (LET OP: Met juiste Brief als bijlage!)

LET OP: De email die u om 14:30 ontving bevatte de onjuiste bijlage; die kunt u als niet verzonden beschouwen. Hierbij nogmaals het bericht met daarbij wel de juiste Brief als bijlage toegevoegd!

Aan u, als Griffie / Secretariaat, het vriendelijk verzoek om onderstaand email-bericht met de bijgevoegde brief zo spoedig mogelijk bij de Agendastukken op te nemen voor vanavond bij de Commissievergadering Stad en Ruimte over het Raadsvoorstel Programmaplan Wervengebied

##

Geacht College, geachte heer Diepeveen,

Bijgaand zend ik U namens de gezamenlijke comités een brief als vervolg op de brief die wij u op 7 juni stuurden en als reactie op uw raadsbrief van 9 juni met bijlage.

In deze brief vragen wij u - onder meer - om uw voorstel in te trekken dat de Raad thans besluit om het Advies van de CvWW te verwerpen en uw tegenvoorstel goed te keuren en als alternatief voorstelt om het Advies van de CvWW te beschouwen als een eerste, voorlopige fase van het Advies en de CvWW opdracht te geven in een tweede fase een nader definitief advies uit te brengen. Met uw laatste brief hebt u duidelijk gemaakt dat zowel Gemeente als de CvWW op het moment van uitbrengen van het advies *"niet over alle relevante gegevens beschikt[e]"*. in artikel 5 lid 2 van de Opdracht is in die omstandigheid voorzien: daar is bepaald dat de CvWW "*in twee fasen [kan] adviseren"*.

Alleen door dat besluit doet het College recht aan de reden waarom de Raad u bij wijze van amendement vroeg een Commissie van Wijzen in te stellen. De hieronder weergegeven overwegingen van het ingediende Amendement hebben nog steeds gelding:

- *Het belangrijk is dat het er bij eigenaren draagvlak is voor de uitkomst van door een commissie van wijzen uit te brengen advies*

- *Een actieve betrokkenheid van de eigenaren bij het benoemen van leden van de commissie van wijzen het draagvlak voor de uitkomst van de door de commissie van wijzen uit te brengen advies kan verhogen en daarmee voor de aanpak van het wervengebied*

- *Een actieve betrokkenheid van de eigenaren bij de opdracht aan de commissie van wijzen en de behandeling van de aan de commissie voor te leggen vragen ervoor kan zorgen dat de adviezen van de commissie draagvlak vinden bij de eigenaren en beter aansluiting vinden bij de vragen die bij hen leven*"

Door de discussie niet onder leiding van onafhankelijke personen met relevante expertise (lees: de CvWW) te voeren, zoals in het huidige Raadsvoorstel dreigt, wordt sterk afgedaan aan wat de Opdracht aan de CvWW beoogde, te weten het bereiken van wederzijds geaccepteerde uitgangspunten en samenwerking met eigenaren. Wij gaven u al eerder aan dat onze unaniem gedeelde opvatting is dat dat doel zeker niet bereikt gaat worden met het huidige Raadsvoorstel.

U hebt voorts aangegeven dat u op dit moment vanwege de juridische en technische onzekerheden niet in staat bent een bedrag te noemen van de mogelijke besparingen die uit het Raadsvoorstel voortvloeien en voor ons rijst dan wel de vraag of het dan sowieso niet beter is om enige beslissing uit te stellen als duidelijk is dat het kostbare doel van samenwerking daardoor op het spel gezet wordt.

Een kopie hiervan is naar de woordvoerders op het dossier en de heer Eelko van den Bogaard. De griffier verzoek ik dit stuk toe te voegen aan het dossier en deze email met bijlage aan alle raadsleden te zenden.

Met vriendelijke groet,
2E

2E 2E
+31 6 2E

Namens Keldergewelf
(met thans meer dan 200 geregistreerde belanghebbenden)
Comité Oudegracht, comiteoudegracht@keldergewelf.nl 2E
06 2E
Comité Nieuwegracht, comitenieuwegracht@keldergewelf.nl 2E 06
2E
Comité Kromme Nieuwegracht, comitekrommenieuwegracht@keldergewelf.nl 2E
2E 06 2E
Comité In Koor, comitechoorstraat@keldergewelf.nl 2E 06 2E
2E
Comité Drift en Plompetorengracht,
comitedriftplompetorengracht@keldergewelf.nl

Per e-mail

Het College van Burgemeester en Wethouders

van de gemeente Utrecht ,in het bijzonder

de heer K. Diepeveen

Utrecht, 10 juni 2021

Geacht College, geachte heer Diepeveen,

Betreft : Wervengebied

Namens de Comités Oudegracht, Choorstraat, Nieuwegracht, Kromme Nieuwegracht en Plompetorengracht, wenden wij ons tot u in verband met het volgende.

In vervolg op onze brief van 7 juni 2021 en naar aanleiding van de raadsbrief ("Raadsbrief") van 8 juni 2021 die het College stuurde naar aanleiding van uw toezegging om een lijstje met oorzaken van schade aan de kelders in Wervengebied aan de Raad te presenteren en een kwantificering te geven van het bedrag dat de gemeente denkt te kunnen uitsparen door niet het advies van de CvWW te volgen, berichten wij u als volgt.

Uit de Raadsbrief maken wij op dat er aan de zijde van de gemeente twijfel is ontstaan over de vraag of bij de beoordeling van de veroorzaking van verzakkingsschades alle factoren die een rol kunnen hebben gespeeld wel op hun juiste waarde zijn geschat bij de beoordeling van de positie van de gemeente ten opzichte van de keldereigenaren. In de Raadsbrief wordt gerefereerd aan het feit dat, "*aanvullend op het overzicht van de commissie van wijzen … de technisch adviseurs en bureaus in hun voorlopige expertoordeel* ***en in de voorlopige rapportages*** *van vervolgonderzoeken nog zeven oorzaken, noemen …* ". De voorlopige rapportages zijn niet aan de Raad voorgelegd, althans maken niet deel uit van de openbare stukken. Uit de aan de Raad overgelegde 'Voorlopige expertbeoordeling belastbaarheid middeleeuwse kelders' blijkt alleen van een "*mogelijke*" oorzaak van verzakkingsschade toe te schrijven aan 'slappe grond' en zijn, anders dan gesuggereerd in de vorige raadsbrief de overige nieuwe 'oorzaken' gebaseerd op andere voorlopige rapportages.

Wij stellen vast dat het feit dat 'slappe grond' niet behandeld is in het Rapport van de CvWW voor het College geen aanleiding was de CvWW daarop te wijzen na rondzending van het concept. De gedachte dat die oorzaak een feitelijk rol kan spelen tezamen mat andere nog niet eerder genoemde oorzaken is kennelijk nadien pas opgekomen. U wijst erop dat het lopend onderzoek nog niet is afgerond en dat u niet uitsluit dat na afronding van lopende onderzoeken "*het beeld van mogelijke schade oorzaken nog wijzigt*".

Reeds voordat de opdracht aan de CvWW werd gegeven is uitdrukkelijk aandacht gewijd aan de mogelijkheid dat de (toen al) lopende onderzoeken niet tijdig genoeg gereed zouden zijn om de CvWW in staat te stellen een definitief oordeel te geven. In de opdracht aan de CvWW staat daarom (art. 5 lid 2):

"2. *Indien de Commissie dit nodig acht omdat zij nog niet over alle relevante gegevens beschikt kan zij in twee fasen adviseren.*"

Onze conclusie is dat het College tot de conclusie is gekomen dat de gemeente zelf nog niet over alle relevante gegevens beschikt om een beslissing te nemen over het al dan niet aanvaarden van het Advies van de CvWW. Als wij het goed zien is de reden daarvan in het bijzonder gelegen in de ontdekking aan de zijde van de gemeente dat de CvWW nog niet over alle relevante gegevens beschikte toen zij (kennelijk) oordeelde dat een beoordeling in twee fases niet nodig was.

Het lijkt ons voor de hand te liggen dat, nu er goede redenen gebleken zijn dat die laatste beoordeling voor de gemeente onbevredigend is, er alsnog voor gekozen wordt het Advies van de CvWW op te vatten als een eerste-fase-advies en dat de CvWW gevraagd wordt een tweede-fase-advies te geven na afronding van de technische adviezen. Daarbij kan het volgende overwogen worden:

- Nog steeds geldt dat het "*niet vruchtbaar [is] uit te gaan van belangentegenstellingen. De eigenaren en de gemeente hebben een gemeenschappelijk belang bij publiek-private samenwerking voor het behoud van de monumentale werven.*" (Opdracht CvWW overweging f)
- De gemeente zich moet realiseren dat zij in de communicatie onvoldoende tot uitdrukking heeft weten te brengen dat haar aarzeling om het Advies te accepteren in belangrijke mate gelegen is in haar laattijdige beoordeling dat zijzelf (en daarmee ook de CvWW) over onvoldoende relevante gegevens beschikt om een definitief oordeel te kunnen uitspreken.
- Bijkomend aspect is dat de niet beoordeelde mogelijke oorzaken van verzakkingsschades – mede door de presentatie daarvan, tezamen met het gegeven dat dergelijke oorzaken nog niet eerder als concrete oorzaken bekend zijn – als "exotisch" en daarom irrelevant zijn ervaren en keldereigenaren het opbrengen van die oorzaken hebben kunnen beoordelen als een (zoveelste) poging om zich aan verantwoordelijkheid te onttrekken.
- Het is in het belang van alle partijen dat alle relevante gegevens in de beoordeling betrokken en onafhankelijk beoordeeld zullen zijn geweest om zodoende de beste voorwaarden te creëren om het vertrouwen tussen gemeente en keldereigenaren te creëren dat noodzakelijk is om de voor het beheer en behoud van de werven essentiële samenwerking tot stand te brengen.
- Als, zoals steeds duidelijker wordt, de gemeente goede reden ziet om de resultaten van de beoordeling van mogelijke oorzaken van verzakkingen af te wachten, moet daarvoor alle ruimte bestaan.
- Maar alleen door die beoordeling een plaats te geven in het eerder door de Raad noodzakelijk geacht kader van de opdracht aan de CvWW, zal de gemeente kunnen bereiken wat met die opdracht beoogd is.

Onze vragen aan u en het College zijn dan ook:

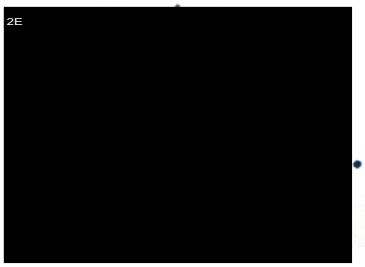
1. Bent u het eens met deze analyse en bent u bereid het College te adviseren onze suggestie te volgen en alsnog uitvoering te geven aan de in de opdracht aan de CvWW voorziene tweede fase advisering?
2. Als het College daartoe mocht besluiten, welke positie neemt U dan in ten aanzien van de urgente schades waar een erkende directe schadeoorzaak aan te wijzen is, zoals bijvoorbeeld de Kromme Nieuwegracht. Speelt in die kwesties de onzekerheid

over autonome of andere oorzaken een rol of kunnen de eigenaren daar rekenen op een volledige vergoeding van de kosten van herstel?

Wij, als direct belanghebbenden en beoogde samenwerkingspartners van de gemeente, hopen met deze brief een bijdrage te kunnen leveren aan het debat in de Raad. Wij zullen de Raad daarom ook een kopie van deze brief sturen.

Met vriendelijke groet,

namens de bovengenoemde Comités,



2E

2E

2E

2E

2E@me.com

2E

info@dubitatioliberat.org

2E