CONCEPTNOTULEN van de openbare en besluitvormende raad van de gemeente Diemen, gehouden op 25 april 2024 in het gemeentehuis in Diemen, aanvang 20.00 uur.

Aanwezig:
(*fractievoorzitters)

Voorzitter	E. Boog
GroenLinks	T.A.C. de Bruijn, N. van Engelen, H. van ’t Riet*, Y. Yildiz-Kaya
Ons Diemen	W. Advokaat*, A.S. de Jong, J. de Jong
D66	H.J. Berkhout, S.E. Muijs, R. Poelwijk*, O.U. Ramautarsing
VVD	J.A. Jägers*, V.A. Voermans
PvdA	W.K. van Es, F.W. Geerts, S. Kuilman*
Ouderenpartij Diemen	E.S. den Heijer, P.A. Prins*
Onafhankelijke Partij Diemen	A.R. van Marion, J.G.M. Sikking*
College	J.D.W. Klaasse, M.A. van den Berg en J. Prins alsmede G.T. Wildeman (gemeentesecretaris)
Notulist	J.B. Kammeraad
Griffier	W. van Zanen
Afwezig:	E. Bouwhuis (GL), N.C.F. Moors (OD)

1.A Opening en mededelingen van de voorzitter

De VOORZITTER: dames en heren. Van harte welkom bij deze raadsvergadering. Ook een hartelijk welkom aan onze kijkers via de stream. Ik heb bericht van verhindering ontvangen van mevrouw Moors en de heer Bouwhuis.

1.B Vaststelling agenda

De VOORZITTER: ik heb u al via de mail aangegeven dat op de agenda van vanavond een aangepast voorstel over de klachtenregeling staat. Helaas hebben we toch moeten constateren dat er een aantal onvolkomenheden in het voorstel zitten. Dus om reden van zorgvuldigheid wil ik voldoende tijd nemen om deze nog te corrigeren. Dus daarom wil ik u formeel voorstellen om agendapunt 5 van de agenda te halen. Een verbeterd voorstel zal daarna via het presidium aan u worden aangeboden. Kunt u zich vinden in dat voorstel? Dat is het geval.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Een vraag of agendapunt 6 onthamerd kan worden want wij willen er nog even over kunnen praten?

De VOORZITTER: prima, dan zal agendapunt 6 Programma Klimaatadaptatie worden toegevoegd aan de bespreekstukken.

1.C Vragen van het publiek aan de raad

De VOORZITTER: ik heet de heer Groenland van harte welkom in deze raadsvergadering en u wilt graag inspreken over de parkeerproblemen die worden verwacht na de oplevering van de Arent Krijtsstraat 1. Dus ik geef u graag het woord om de raad toe te spreken.

De heer GROENLAND: ik ben hier een hele tijd niet geweest. Dus het moet wel iets heel dringends zijn dat ik hier vandaag voor de raad kom met mijn problemen. Er zijn 400.000 woningzoekenden in Nederland en op de hoek van de Arent Krijtsstraat is een verdichtingsproject gerealiseerd en dat heeft nogal wat consequenties. Op zich is het natuurlijk heel mooi voor de buurt en voor die mensen is het natuurlijk prachtig maar een paar jaar geleden zou het nog een hotel worden want je kon daar eigenlijk niet bouwen vanwege de hoge concentratie fijnstof. Inmiddels is met deze woningen erbij op dezelfde vierkante meters sprake van een verdubbeling van het aantal woningen, een verdubbeling van het aantal bewoners en waarschijnlijk ook een enorme toename van het parkeerprobleem wat daar al bestaat.
We hebben daar een grote economische kwestie met heel veel mensen die daar winkels hebben, restaurants, tandartsen en noem maar op. Dus er zijn heel veel parkeerplaatsen nodig maar ik wil het vooral eerst hebben over de leefbaarheid. Het is aan de Oost West As. Aan de oostkant heb je bijvoorbeeld Mariënburg en ik dacht wat een geweldige ruimte hebben die mensen hier en wat een groen en wat een speelplaatsen voor kinderen en parkeerplekken. Dat is daar allemaal niet het geval. Het is een enorme consequentie voor de leefbaarheid voor die mensen daar. Ten eerste hebben ze minder uitzicht en minder zonlicht maar ook vooral, wat op Mariënburg wel is, groen is daar niet, geen speelplekken, veel te weinig parkeerplaatsen, niet alleen voor de bewoners maar ook voor de economische functie die daar in de buurt is. Dus ik wil graag de aandacht van de raad vragen voor die problemen om te kijken of daar iets aan te doen is.
Als je zo'n groot woonproject neerzet in zo'n wijk zou je eigenlijk moeten zeggen dat het verplicht is om ook te kijken naar de leefbaarheid. Er moet eigenlijk een plan voor de leefbaarheid zijn. Er is daar helemaal niks op dit moment. Ook het aantal parkeerplekken is belachelijk weinig. Er zou eerst een parkeergarage komen die er uiteindelijk niet gekomen is. Ik denk een centenkwestie en nu zitten we met het probleem. Er zijn alleen maar 20 parkeerplekken voor die bewoners beschikbaar. Dat is veel te weinig. Ik ben bij wethouder Prins geweest en ik heb gezegd waarom niet aan het eind van de Oost West As, aan de westkant hebben we nog een ruime groenstrook tot de grens van Amsterdam en vlak voor het viaduct en het is misschien best goed om daar gebruik van te maken want je kunt alleen maar een probleem met te weinig parkeerplekken oplossen door meer parkeerplekken, ook voor alle bewoners in de buurt en ook voor de winkelfunctie in de buurt. Dus ik zou graag uw mening daarover willen weten en kijken of er een oplossing mogelijk is.
De oplossing die ik heb voorgesteld is eigenlijk maar een bijdrage aan een oplossing. De parkeerstrook is eigenlijk te weinig maar zoals het nu gaat. Iedereen in de buurt is ervan overtuigd dat wanneer er niets gebeurt wordt het gewoon een zooitje qua parkeren en ook de leefbaarheid is ver onder peil. Daar moet gewoon naar gekeken worden. Dat zijn de belangrijkste punten. Ik ben af en toe bezig in de politiek omdat ik denk van dan kun je iets goeds doen voor de mensen. Hier zou u heel iets goeds kunnen doen maar het is nog niet gebeurd. Graag uw aandacht en uw reactie.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. U heeft het over de leefbaarheid. Wat moet daaraan gebeuren naar uw idee? U heeft het over parkeren en u heeft het over fijnstof. Kunt u nog meer aspecten noemen van de leefbaarheid die u het liefst zou willen verbeteren?

De heer GROENLAND: aan de achterkant van het gebouw zijn er geen speelplekken voor kinderen. Het is er niet groen en als je in de verkiezingsprogramma's kijkt van bijna alle

partijen vindt men meer groen en leefbaarheid belangrijk. Dat is daar kennelijk niet het geval. Dus ik zou zeggen meer groen, meer speelplekken, meer parkeerplaatsen want het is gewoon nodig. Wat er nu is voldoet niet aan onze eisen. Er komen enorm veel huizen bij. Er zijn winkels. Er is van alles. Er zijn 200 woningen op dat kleine stukje en ik vind echt dat er iets meer moet gebeuren dan wat er nu gebeurt.

De heer J. DE JONG: dank u voorzitter. Naast wat de heer Jägers al vroeg over de leefbaarheid ook een vraag over het parkeren. U zegt dat er meer parkeerplekken nodig zijn om te kunnen parkeren. Waar doelt u dan precies op? Is het voor de bewoners dat er voldoende parkeerplekken over moeten zijn want het blijft nu een beetje in zijn algemeenheid vind ik?

De heer GROENLAND: het hele gebied is blauwe zone en dat wil zeggen dat je in het hele gebied kunt gaan staan maar als ik bijvoorbeeld uit mijn raam kijk, ik woon zelf aan de Hartveldseweg, zie ik dat de parkeerplekken voor minstens de helft worden gevuld niet door de bewoners maar door mensen die naar de tandarts gaan of naar het Italiaanse restaurant of familie bezoeken in het verpleeghuis om de hoek of wat dan ook. Al dat soort dingen gebeuren daar en dat betekent dat er al een heel hoge parkeerdruk is eigenlijk in de hele buurt, dus niet alleen voor bewoners maar sowieso ook voor de winkeliers en de restaurants. Het is te weinig en wat erbij komt is ook te weinig daar er meer bewoners komen.

De heer J. DE JONG: dank u voorzitter. Wat wij te horen hebben gekregen is dat de bewoners die daar zijn komen wonen naast de 20 parkeerplekken die de bewoners al krijgen de overige bewoners geen parkeervergunning zullen gaan krijgen. Dus dat zou in theorie de parkeerlast niet verhogen maar hoe kijkt u daar zelf tegenaan?

De heer GROENLAND: het is een heel slechte oplossing want het helpt de mensen niet, het helpt misschien de lokale overheid maar het lost het probleem niet op. Als er te weinig parkeerplaatsen zijn kun je alleen maar zeggen dat kunnen we oplossen als er meer parkeerplaatsen komen en niet tegen die mensen zeggen. Dat wil zeggen eigenlijk een parkeernorm van 0,0. Het is ook ongelijk aan de rest wat er woont want dat is allemaal tussen de 0,6 en 1,2. Dus het is gewoon ongelijk, het is niet eerlijk.

De heer J. DE JONG: dank u voorzitter. Dank u wel voor uw uitleg en we gaan het volgen.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Uiteraard vinden wij het groen en de leefbaarheid ook heel erg belangrijk. Is het dan juist niet zonde als dat groen ten koste gaat van parkeerplekken terwijl we ook nog niet zeker weten of die parkeerplekken daadwerkelijk nodig zijn want die mensen wonen er nog niet?

De heer GROENLAND: maar het is niet een echte officiële groenstrook. Het is niet aangelegd of zo. Een paar jaar geleden heeft er nog een bouwkeet gestaan met een aantal parkeerplaatsen. Dus het zou nu ook weer kunnen. Het is gewoon een ruimte die er nog is tot de grens van Amsterdam en dan zou ik zeggen, als die er toch is en we doen er verder niets mee. Ook niet voor een beetje aankleden van die ruimte, dan zou je daar eventueel met leuke heggen en struiken gebruik van kunnen maken als een mogelijke oplossing.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Zijn de woningen aan de Arent Krijtsstraat 1 al bewoond?

De heer GROENLAND: nee.

De heer PRINS: zou het niet verstandig zijn om te kijken als die woningen eenmaal bewoond zijn, hoe dan de parkeerdruk in de omgeving is? Onze ervaring met Holland Park en Diemen Zuid is dat heel veel mensen die er komen wonen geen auto meer hebben en dat was ook de inzet van de toekomstige bewoners van de Arent Krijtsstraat 1. Mijn collega hiernaast zei er zo net al iets over. Wat betreft groen of speelvoorzieningen. Ik denk dat u over het hoofd heeft gezien, misschien ook niet, dat het stukje achter de Johan van Soestdijkstraat bij de Diemerkade binnenkort ook heringericht gaat worden in aansluiting op de Ringvaart. Dus daar gaat wel wat verbeteren en er is altijd nog wel een verschil tussen. Er zijn overdag mensen die naar de winkels gaan en naar de tandarts en die daar rond 17.00 uur zijn verdwenen en dan komen de bewoners thuis. Mijn ervaring in het verleden is geweest dat die parkeerplaatsen over het algemeen niet 100% gevuld waren.

De heer GROENLAND: dat is heel verschillend. Het hangt ervan af hoe de drukte is bij de ijsboer en de Indische take away en bij het verpleeghuis verderop. De Italiaan heeft al 6 of 7 mensen in dienst en een stuk of 10 koeriers die gedeeltelijk met de brommer hun werk doen en gedeeltelijk ook met auto's en waar eigenlijk allemaal geen parkeerplek voor is. Daardoor is het ook steeds overbelast maar dat gaat met golven. Het ene moment denk je er zijn een paar plekken vrij en op het andere moment moet je gaan zoeken.

Wethouder PRINS: dank u voorzitter. De heer Groenland is inderdaad bij mij al op het spreekuur geweest zoals die zelf aangegeven heeft. Ik heb er ook wel degelijk iets mee gedaan. We gaan sowieso kijken naar de parkeerdruk in die omgeving. Het is nu een blauwe zone. Mogelijk dat er nog andere oplossingen zijn om de parkeerdruk te verlichten, met name voor de niet-bewoners. Dus dat loopt allemaal en dat heb ik ook toegezegd.

De VOORZITTER: meneer Groenland, u heeft uw signaal duidelijk afgegeven aan de raad en ook een toezegging van de wethouder dat ernaar gekeken wordt wat die ook al in het gesprek eerder heeft aangegeven. Dus dank voor uw inbreng en uw komst vanavond.
Ik moet helaas wel melden dat we een technisch probleem hebben met de stream. Dus we zijn op dit moment niet zichtbaar via de stream. Overigens worden er wel opnamen gemaakt. Dus bij een latere uitzending zal dit onderdeel van de vergadering zichtbaar worden maar op dit moment is er helaas een technische onvolkomenheid.

1.D Ingekomen stukken

De VOORZITTER: zijn daar opmerkingen over vanuit de raad? Dat is niet het geval.

1.E Mededelingen van het college

De VOORZITTER: ik gebruik dit agendapunt om u er nog even op te wijzen dat naast dodenherdenking, die ga ik niet vergeten maar ik neem aan dat als u in het land bent daar aanwezig zal zijn maar ik wil u in ieder geval ook nog wijzen op 5 mei, de Vrijheidsmaaltijd die we ook dit jaar weer houden. Dus als u in de gelegenheid bent, meld u nog aan om aanwezig te zijn en zelfs als u misschien nog kunt meehelpen want we hebben ook daar nog wat steun voor nodig. Dan zien we uw aanmelding graag tegemoet en ik wijs nog even op het feit dat de raad is uitgenodigd voor een bezoek aan het programma Op1 op vrijdag 10 mei. Een aantal van u heeft zich al aangemeld maar daar zijn ook nog plekken voor beschikbaar. Er is ook nog recent een mail over gestuurd, dus als u in de gelegenheid bent is het denk ik een leuk uitje en mooi om ons nog even te promoten als Diemen voor het Nederlandse publiek. Dus ik zou zeggen kunt u aanwezig zijn, meld u zich dan alsnog aan.

1.F Mededelingen uit de regio

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Helaas is er de afgelopen maand weer niet vergaderd door de regioraad maar wel is de klankbordgroep bijgepraat over de nieuwe concessie voor het OV in Amsterdam. Er was voorlichting over de verwerking van de ingediende zienswijzen. Volgens mij waren dat er 9. De zienswijze op het conceptprogramma van eisen: onderwerpen die onder meer ter sprake kwamen waren de loopafstanden tot de haltes, gaan we uit van de werkelijke loopafstand of van afstanden hemelsbreed en over de uitbreiding van het nachtvervoer is het een en ander gewisseld. Het programma van eisen zal in de eerstvolgende regiovergadering weer aan de orde komen en worden besproken. Deze regioraad is op dinsdag 14 mei.

De heer VAN ES: dank u voorzitter. Op 10 april was het raadsledenoverleg van de AM-regio in het gemeentehuis van Haarlemmermeer. Het belangrijkste agendapunt was de MRA-agenda. Namens het bestuur van de metropoolregio werd een presentatie gegeven over de stand van zaken. Centraal stonden de vragen wat voor soort regio willen we zijn in de komende decennia en hoe ziet de MRA dat voor zich. De plannen daarvoor worden in samenwerking met de deelnemers van de MRA-agenda verzameld en dat biedt aanknopingspunten voor de besluitvorming door de gemeenten en de Provinciale Staten. Op dit moment is er een 80 procentversie van de MRA-agenda vrijgegeven. Dus 20% moet nog door de gemeenten ingevuld worden en dan is het wel belangrijk dat we rekening houden met de veranderende economische ontwikkelingen waardoor het document de naam Anders kijken anders doen heeft gekregen.
Er komen 3 thema's aan de orde en 8 ambities voor de lange termijn. Uiteraard moeten daarin wel keuzes gemaakt worden door de gemeenten. Het 1e punt een regio voor iedereen naar menselijke maat. Het 2e punt een duurzaam verbonden regio en ten slotte de meest innovatieve regio van Europa met de best opgeleide bevolking. Dat wordt allemaal weergegeven en uitgewerkt in het document Anders kijken anders doen. De schrijvers trachten tevens een oplossingsrichting aan te geven waaraan de gemeenten kunnen denken. Tot zover de presentatie.
De burgemeester van Haarlemmermeer gaf haar impressie van een bezoek van de AM-regiegroep aan een congres in Brussel. Het werd duidelijk dat op dat moment al 80% van de bevolking in een metropoolregio woont, dus slechts 20% in het landelijk gebied. Met andere woorden, de regio's worden steeds belangrijker. Volgens haar zou het sieren om in de Europese Commissie een eigen commissaris in te stellen voor de metropoolregio's. Een ander belangrijk item wat ter sprake kwam op het congres was uiteraard het vreemdelingenthema en uiteraard wonen. Op het laatste thema kunnen metropoolregio's sterk verschillen. Zo kennen wij in de AM-regio een tekort aan woningen terwijl in de Parijse metropool extreem hoge huren worden gevraagd, hoger nog dan in Amsterdam.
Verder kwam ter sprake de vraag hoe het kenbaar is onze eigen AM-regio in het document en er kwam kritiek vanuit de andere gemeenten op het document. Bijvoorbeeld dat het document wel veel over steen en economie gaat maar weinig over sociaal. Tevens kwam aan de orde de ontwikkeling van de prijzen op de huurmarkt, de geluidscontouren van Schiphol in verband met woningbouw, de macht van Amsterdam op de invloed van de AM-gemeenten en de inbreng van het bestuur in de agenda.
Verder had de heer Advokaat het over de systematiek van de meetlat, maar dat moet hij zelf uitleggen, en het tekort aan bedrijfsterreinen in onze regio. Tevens werd duidelijk dat het vreemd is dat er geen raadsleden van de metropoolregio aanwezig waren op dat congres in Brussel.

De VOORZITTER: misschien nog even in aanvulling op wat de heer Van Es heeft gezegd. In juni komt de 80 procentversie van de MRA-agenda, waar u net over sprak, in de raad. Daarvoor zal het college nog met een conceptreactie komen en er zal ook een conceptreactie vanuit de hele AM-regio worden voorbereid zodat we echt proberen vanuit de deelregio om met één reactie te komen richting de algemene vergadering van de MRA.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Ik had het over de agenda, dat die te weinig gebaseerd is op het landelijk beleid en het regionale beleid. Daar had ik met name genoemd de landelijke meetlat voor de groene omgeving. We zijn nu bezig met een concept voor de regio als reactie maar ik vind dat we als gemeente moeten kijken of we als raad zijnde nog een aanvulling daarop moeten geven maar dat is natuurlijk afhankelijk van wat er staat in de stukken van de regio. Daar moeten we maar even overleg over voeren.

De VOORZITTER: ik zei net dat het automatisch terugkomt in de gemeenteraad want in juni bespreken we dit in de gemeenteraad. Dus dan heeft u alle ruimte om ook uw punt in te brengen. Dus dat komt al automatisch terug.

1.G Vragen van de raad aan het college

De VOORZITTER: we hebben geen punten voor agendapunt 1.G.

1.H Vaststellen notulen 28 maart 2014

De VOORZITTER: geen opmerkingen binnengekomen. Akkoord.

1.I Bestuurlijke termijnagenda

De VOORZITTER: zijn er opmerkingen over de bestuurlijke termijnagenda? Dat is niet het geval.

1.J Overzichten openstaande moties en toezeggingen

De VOORZITTER: zijn er punten voor de openstaande moties en toezeggingen? Ook niet het geval.

1.K Benoeming van de heer F.W. Geerts tot tijdelijk lid van de auditcommissie

De VOORZITTER: ook na deze benoeming is er nog steeds een vacature in de auditcommissie. Het is natuurlijk belangrijk dat de commissie een volledige bezetting heeft, ook voor het overleg met de accountant en het adviseren over de P&C-cyclus. Dus ik roep de fracties ook vanavond op om toch met een kandidaat te komen na deze vergadering en om dat te overwegen want het is belangrijk dat we een volledig bezette auditcommissie hebben. Ik neem aan dat u zich allemaal kunt vinden in de benoeming van de heer Geerts? Dat is het geval. Akkoord.

2. Eerste Kwartaalbrief 2024

Mevrouw MUIJS: dank u voorzitter. Voor ons ligt een hele heldere kwartaalbrief waarin het college laat zien dat de begroting, die wij als raad vorig jaar hebben vastgesteld, goed gevolgd wordt en daarom kan D66 van harte instemmen met het gevraagde besluit.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Wij willen het college bedanken voor de beantwoording van de technische vragen en we hebben geen verdere punten meer.

De heer PRINS: dank u voorzitter. In de afgelopen informatieve raad heb ik het woord sneaky gebruikt bij het krediet voor de ambities zwembad, middelbare school en gebiedsontwikkeling Duran. Het woordgebruik suggereert dat iets stiekem gebeurt en in die zin is het gebruik van deze term ongepast en trek ik hem terug maar onze opmerking was ook een reactie op een ander stuk dat in de woonvisie het Duranterrein en omgeving al genoemd wordt als woningbouwlocatie. Dat vinden wij te snel gaan. Het onderzoek moet nog beginnen en bovendien wordt in geen enkel stuk de exacte begrenzing van Duran en omgeving aangegeven.
Mijn opmerking was ook een logisch vervolg op de begrotingsbehandeling waarin we de ons inziens logische volgorde van onderzoek hebben geduid, namelijk eerst bekijken of het zwembad gerenoveerd kan worden of dat er nieuw gebouwd moet worden. Voor ons kan en mag de middelbare school onderzocht worden, dat staat in het collegeprogramma. Beide onderzoeken, los van elkaar, zijn al ingewikkeld genoeg bouwtechnisch, financieel, qua planning en andere risico's. Als je die onderzoeken met elkaar gaat verknopen wordt het nog ingewikkelder, in het bijzonder financieel, en de combinatie met woningbouw maakt het mega ingewikkeld.

Mevrouw MUIJS: dank u voorzitter. Aan de ene kant zegt u van ik trek sneaky terug maar aan de andere kant vindt u dat nog wel steeds een logisch gevolg van de stukken van het college. Dus ik vraag mij af van trekt u hem nou echt terug of vindt u het een logisch gevolg? Ten tweede, u zegt dat het onlogisch is om de verschillende onderzoeken naar renovatie, nieuwbouw, middelbare school en eventueel woningbouw om een deel te bekostigen met elkaar te verknopen maar dat is nou juist de motie waarin wij als gehele raad het college hebben opgeroepen van kijk nou naar het geheel en beslist dan vanuit dat geheel wat de beste optie is en ga niet eerst een stukje bekijken en dan zeggen dat kan niet, dus dan halen we dat eruit of zo. Die 2 dingen vroeg ik mij af.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Sneaky heb ik ingetrokken en daar heb ik aan toegevoegd dat wij in de woonvisie het gebied al als woningbouwlocatie hebben gezien. Ten tweede, wij hebben tegen de motie in november gestemd. Dus het is een raadsbesluit geworden maar ook toen hebben we al onze opmerkingen gemaakt dat we het niet eens zijn met de verknoping van die 3 onderzoeken bij elkaar en tot november vorig jaar was woningbouw op die locatie Duran en omgeving, zonder dat er een grens is aangegeven, nooit meer aan de orde geweest en er is ook geen raadsbesluit geweest. We hebben als raad zoekgebieden vastgesteld maar daar zat Duran en omgeving nooit bij.

Mevrouw MUIJS: dank u voorzitter. Op het moment dat de raad een motie aanneemt kunt u moeilijk verrast zijn dat het college die motie gaat uitvoeren en dus niet verrast zijn dat het college dus ook in dat onderzoek kijkt naar eventuele woningbouw als een middel om 2 mooie ambities te bekostigen.

De heer PRINS: dank u voorzitter. U geeft er nu al een interpretatie van alsof woningbouw een verdienmodel zou kunnen zijn om andere dingen mogelijk te maken. Zover zijn we nog nooit gekomen. Daar hebben we het in deze raad nog nooit over gehad en woningbouw op het Duranterrein is pas met uw motie aan de orde gesteld maar dan nog heb ik net uitgelegd dat we het niet eens zijn met die verknoping. Het gaat eerst om het zwembad, kan dat gerenoveerd worden.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Ik hoor de heer Prins steeds praten over het zwembad maar het gaat toch over het sportcentrum met tennisbanen en een schietbaan eronder of gaat het nu alleen maar over het zwembad?

De heer PRINS: voorzitter, ik weet niet of ik de aangewezen persoon ben om die vraag te beantwoorden. Natuurlijk weet ik wat er in dat Duran zwembad/sportcentrum te doen is maar ik ga daar nu niet technisch op in want dan kan ik een hele boom opzetten over het nut van de sporthal, het is geen sporthal, de sauna et cetera maar dat is voor later.

De VOORZITTER: u bent het eens. Het gaat over het geheel.

De heer PRINS: maar begrensd door het gebied dat wij zien als Duran sportcentrum, begrensd door de Ouderkerkerlaan, Beukenhorst, de sloot en het stukje P.J. ter Beekstraat en niet daarbuiten en dat laat de motie allemaal open.
Wij hebben niet alleen maar ook andere fracties en het college bij de begroting iets gezegd over het in 2026 aangekondigde financiële ravijn. Landelijk 3 miljard euro, voor Diemen naar verwachting 6 miljoen euro en afgelopen dagen zijn wij met verwarrend nepnieuws geconfronteerd. Het kabinet zou het ravijn hebben gedicht en de problemen van de gemeenten hebben opgelost. Gelukkig kwam de wethoudersvereniging met de juiste conclusie. Het kabinet stuurt de gemeenten op pad om voor 3 miljard euro inkopen te doen en geeft maar 1 miljard euro mee. Voor Diemen blijft er nog een gat van zeg maar 4 miljoen euro over. Voorzitter, we gaan akkoord met deze kwartaalbrief maar wel met de kanttekening dat de financiële toekomst van Diemen er voorlopig niet rooskleurig uitziet.

Wethouder KLAASSE: dank u voorzitter. Laat ik eerst even iets ophelderen als het gaat over gebiedsontwikkeling. Het is in ieder geval fijn dat u aangeeft dat het woordgebruik sneaky niet de bedoeling is geweest. Waar wij inderdaad mee bezig zijn als college is die verknoping die de raad heeft aangebracht aan de hand van die motie als het ware te ontwarren. Dus wij doen precies wat de raad ons heeft opgedragen. We gaan kijken naar wat kan er op die locatie, wat is wenselijk zowel als het gaat om het zwembad als een middelbare school. De motie Een plan voor Duran sprak ook nog over woningbouw als misschien een kostendrager. Dat is in die motie naar voren gekomen. Wij gaan die knoop ontwarren wat er echt überhaupt past op die locatie. Overigens is de plek al eerder aangewezen als een mogelijke plek voor woningen, ook voor voorzieningen uiteraard. Dat besluit moet nog allemaal in de toekomst genomen worden maar het staat bijvoorbeeld ook al in de omgevingsvisie dat het kan.
Overigens, het woord gebiedsontwikkeling, dat is misschien ook wel even goed om te zeggen. We gaan ook gebiedsontwikkeling doen op die plek als daar nul woningen geprognosticeerd worden want gebiedsontwikkeling betekent alleen dat we het gebied gaan ontwikkelen rondom de voorzieningen die daar plaatsvinden en wie weet komen niet alle voorzieningen daar en passen er woningen op. Misschien kunnen we echt verdichten op die plek. Daar moet onderzoek voor gedaan worden en daar wordt u begin juni voor het eerst van op de hoogte gesteld hoe die voortgang daarvan is en dat is in lijn met de motie die uw raad heeft aangenomen maar gebiedsontwikkeling zal sowieso plaatsvinden. Er heeft ook gewoon een gebiedsontwikkeling plaatsgevonden rondom de sporthal. Daar is ook geld voor becijferd en daar is geen enkele woning bijgekomen maar het was wel ook gebiedsontwikkeling.
Als u het heeft over de financiële toekomst van Diemen. Dat gaan we niet in deze kwartaalbrief beslechten. Dat doen we doorgaans in een kadernota en een meerjarenbegroting. U bent ook op de hoogte van de toestand van Diemen. Die is uiterst gunstig. De financiële situatie is op dit moment gunstig en tot 2026 is het eigenlijk ook

structureel sluitend. Vanaf 2026 krijgen we te maken met het zogenaamde ravijn van Rutte. Niet alleen de gemeente Diemen maar alle gemeenten en daar worden op dit moment nog heel veel onderhandelingen over gevoerd en de VNG vertegenwoordigt ons daarin met verve. Uiteindelijk zullen we inderdaad vanaf 2026 de tering naar de nering moeten zetten en we gaan de komende jaren ook leren hoe heftig die opgave zal zijn. Dus tot zover. Mogelijkerwijs staat er een uitdagende tijd voor Diemen en heel veel andere gemeenten te wachten maar de sleutel daarvoor ligt toch echt in Den Haag.

De VOORZITTER: mag ik concluderen dat iedereen zich kan vinden in de Eerste Kwartaalbrief 2024? Dat is het geval. Het voorstel is aangenomen.

3. Verlenging Nota Samen Diemen

De VOORZITTER: ik merk nog even op dat de problemen met de stream nog niet helemaal zijn opgelost. Er is inmiddels wel weer een stream zichtbaar maar ik begreep dat die ook af en toe weer wegvalt. Deze raadsvergadering wordt wel netjes opgenomen en met de juiste weergave zal die straks ook wel weer te vinden zijn op de website maar helaas wordt nu gepoogd om de problemen nog op te lossen maar voorlopig is er nog wel een storing.

Mevrouw VOERMANS: dank u voorzitter. Vanavond besluiten wij over de verlenging van de Nota Samen Diemen. Wij hebben kennisgenomen van de evaluatie en zien terug dat de doelstellingen nog steeds worden gedragen door de verschillende organisaties. Dit vinden wij erg belangrijk en in de afgelopen periode zijn op verschillende terreinen ook mooie resultaten behaald. Het meer integraal samenwerken tussen organisaties vraagt nog wel om verbetering in de komende jaren en hierop zijn ook maatregelen aangekondigd door de wethouder. Dat er tussentijds een evaluatie plaatsvindt waarin dit ook wordt meegenomen vinden wij erg belangrijk. Daarbij wordt er ook in de komende periode gekeken naar de prestatie-indicatoren van het sociaal domein. Wij hebben de wens lessen uit de evaluatie hier ook in mee te nemen. Achter de overkoepelende ambitie uit 2020 staan wij nog steeds en we kunnen daarmee ook het voorstel steunen.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Ons Diemen is het eens met de aanbevelingen over het integraal werken en de kritische monitoring. Het is heel goed dat de organisaties alsnog hun doelen hebben behaald. Hopelijk blijft het maatwerk dat in Diemen wordt geleverd centraal staan en dat integraal werken niet een doel op zich wordt maar een middel om het doel te bereiken. Wij kunnen instemmen met de raadsvoordracht.

Mevrouw RAMAUTARSING: dank u voorzitter. Wij kunnen ons ook vinden in het gevraagde besluit. We zien te zijner tijd graag de eerste resultaten tegemoet waaronder, dat heeft onze speciale aandacht, de uitkomsten van de pilot met de verbindingsfunctionarissen. Dat komt onze kant op hebben we begrepen en dat is heel prettig.

De heer GEERTS: dank u voorzitter. In de informatieve vergadering hebben wij al aangegeven blij te zijn met de voorliggende Nota Samen Diemen. Covid had ons land aardig platgelegd en het was niet de start die we eigenlijk verwacht hadden. Zonder twijfel heeft dit invloed gehad op de implementatie. Het ontbrak aan de goede samenwerking. Gelukkig zijn er toch mooie stappen gezet op de afzonderlijke terreinen. Er is hard gewerkt maar we zijn er nog niet. De genoemde aanbevelingen zijn randvoorwaarden. Niet alles kan, er moeten prioriteiten gesteld worden en communicatie is er een van.
Daarnaast is het ontwikkelthema integraal samenwerken essentieel. Zeker omdat alle netwerkpartners graag willen vernieuwen en verbeteren. Dat kost tijd, dus is verlenging

nodig. De start is lastig geweest. Er is veel goeds neergezet. Nu doorzetten en de evaluatiepunten oppakken. We gaan graag akkoord met de raadsvoordracht.

Mevrouw YILDIZ-KAYA: dank u voorzitter. Wij hebben tijdens de informatieve raad al aangegeven dat het begrijpelijk is dat vanwege corona en de oorlog in Oekraïne bepaalde grotere domein overstijgende doelen meer tijd en aandacht kosten. In die periode is heel veel werk verzet door de organisatie en daar zijn wij blij mee. We hebben er vertrouwen in dat met de integrale aanpak die in de nota wordt beschreven we nog beter aan de slag kunnen als organisatie en we zijn ervan overtuigd dat dit een positief effect zal hebben.

Wethouder EVERHARDT: dank u voorzitter. Allereerst dank aan de raad voor de steun die u heeft uitgesproken voor de verlenging van deze nota. De nota die uitdrukkelijk is bedoeld om ervoor te zorgen dat we een gezond, veilig, sterk, sociaal en betrokken Diemen hebben waar alle inwoners de ruimte hebben en voelen om zichzelf te zijn. Een sociaal Diemen dat kansen biedt aan iedereen en we zullen daarvoor ons uiterste best doen en u uiteraard ook melden hoe het gaat lopen, u feedback geven over de evaluatie en ik vond het mooi dat er werd gezegd dat integraal werken zeker geen doel op zich is maar een middel maar wel een belangrijk middel om te kijken of we alle nieuwe ambities die we hebben geformuleerd ook gaan halen maar daar komen we zeker bij uw raad op terug. Nogmaals dank.

De VOORZITTER: mag ik concluderen dat alle fracties zich kunnen vinden in het raadsbesluit? Dat is het geval. Unaniem aangenomen.

4. Herijking nota Diemen Divers en Inclusief

Mevrouw RAMAUTARSING: dank u voorzitter. In onze bijdrage tijdens de informatieve behandeling van de nota Diemen Divers en Inclusief hebben wij reeds benadrukt hoe belangrijk het is dat onze gemeente werkt en blijft werken aan een inclusief Diemen. Het toevoegen van antidiscriminatiebeleid aan het tot op heden gevoerde beleid is broodnodig. Het is triest dat het nodig is maar daarom des te belangrijker dat wij hier de urgentie onderkennen en actie ondernemen. Daarom steunen wij ook het gevraagde besluit. Wij kijken uit naar het uitvoeringsprogramma dat nog opgesteld moet worden. Dat is ook ons toegezegd dat we dat te zijner tijd toegestuurd krijgen en we zouden graag van dit moment gebruikmaken om nog even aan te geven dat we voorstander zijn van een lokale inclusieagenda en dan niet om een vinkje te kunnen zetten van Diemen heeft ook een lokale inclusieagenda. Nee, maar om te borgen dat Diemen werk maakt van inclusie, ook voor mensen met een beperking, en dat kan door middel van een lokale inclusieagenda maar het hoeft niet per se die naam te dragen. Toch vinden we het belangrijk om dat nog even te memoreren in reactie op wat reeds geantwoord werd op onze technische vragen.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Vorige week konden we luisteren naar een paar collega's, raadsleden met een bijzondere bijdrage die zoals we goed beluisterd hadden het eigenlijk normaal gesproken niet bijzonder zou moeten zijn maar normaal. Het nieuwe normaal misschien want als we als standpunt nemen dat alle mensen horen onvoorwaardelijk, gelijkwaardig en zonder uitzondering te worden behandeld. Zo zou het moeten worden. Het anders behandelen van mensen, groepen of minderheden vanwege bijvoorbeeld afkomst, politieke of religieuze overtuiging, sociale gewoonte, sekse, seksuele geaardheid, taal, handicap, leeftijd, huidskleur is discriminatie en staat haaks op de grondbeginselen dat alle mensen gelijkwaardig zijn.
Toch is het een hardnekkig probleem waar veel inwoners last van ondervinden. Populistische partijen die denken in problemen en onrealistische oplossingen maken

misbruik van de vaak onwetendheid bij de inwoners. Zo komen ze aan de macht door de problemen bij andere groepen neer te leggen. Wie de geschiedenis kent heeft dit eerder gehoord. Alle inwoners van Diemen geven vorm aan ons kleurrijke dorp. Laten we van daaruit naar elkaars verhalen luisteren, ervaring opdoen door echt elkaar te ontmoeten. We moeten inwoners van klein tot oud bewust maken van respect voor alle mensen en waarom het discriminerend is als je praat over andere mensen. Vaak helpt nuance aanbrengen in de discussie al heel veel en dat ontbreekt er nog wel eens aan. Dat was trouwens ook een inbreng van meneer Boog tijdens de antisemitismebijeenkomst. We stemmen dan ook graag in met deze raadvoordracht.
De motie, jammer dat we nu over geld praten en niet straks bij de kadernota of de begroting. Dit leidt af van de inhoud. De gemeente heeft hierin natuurlijk een taak maar ook wij kunnen als raadsleden en politieke partijen een bijdrage leveren. Mijzelf maar ook ons als fractie besteden we maar weinig aandacht aan inclusiviteit en discriminatie. We moeten dus ook de hand in eigen boezem steken. Daar ligt voor ons echt een aandachtspunt. Voor de motie wachten we even de reactie van het college af.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Sinds de behandeling van dit onderwerp in de informatieve raad is er geen dag voorbijgegaan waarin in de media geen aandacht werd besteed aan de verharding in de maatschappij en de toename van incidenten rond discriminatie, racisme en antisemitisme met meer meldingen, klachten en aangiften dan voorheen. We noemden vorige week het Meldpunt discriminatie regio Amsterdam dat in hun jaarverslag beschreef dat veel basisscholen geen specifiek antidiscriminatiebeleid hebben tegen het toenemende aantal incidenten op school. Wij zijn benieuwd of dat ook voor Diemen geldt en stellen voor om dit op te nemen in het activiteitenplan. Verder pleiten wij voor meer educatie en meer activiteiten in het kader van antidiscriminatie.
In de herijking van Diemen Divers en Inclusief wordt aan de ene kant erkend dat voorgenomen activiteiten in de periode 2022 en in het verlengde jaar 2023 niet zijn uitgevoerd door corona en krappe personeelsbezetting en anderzijds wordt voorgesteld om antidiscriminatiebeleid toe te voegen als speerpunt en daarvoor € 25.000 extra beschikbaar te stellen.
Naar aanleiding van de discussie vorige week heeft mijn fractie nagedacht of de voorgestelde uitbreiding van de personeelsformatie met 8 uur voldoende is voor dit belangrijke onderwerp en in overleg met de VVD-fractie hebben we samen een motie voorbereid waarin we voorstellen om die formatie-uitbreiding te verdubbelen. Wij denken dat dat nodig is en denken dat de gemeente hiermee meer armslag krijgt voor toekomstige acties en activiteiten. We danken de fractie van de Onafhankelijke Partij Diemen en inmiddels ook GroenLinks voor het mede indienen van de motie en we danken mevrouw Kuilman voor haar suggestie voor tekstverbetering.
Tenslotte, gisteravond pleitte de minister voor Justitie en Veiligheid ervoor dat antidiscriminatie chefsache zou moeten worden voor een nieuwe minister-president en we denken dat dat ook geldt voor burgemeesters als voorbeeldfiguur in hun gemeente. Als we kijken naar onze burgemeester en zijn actieve opstelling bij officiële gelegenheden zoals de dodenherdenking, herdenking van de Holocaust en de Februaristaking, het leggen van struikelstenen en de Keti Koti viering, de avond over antisemitisme vorige maand en op sociale media. Dan vervult hij die rol van chefsache al uitstekend in maar misschien is er aanleiding om na te denken hoe hij zich als burgervader nog meer kan manifesteren op dit gebied. De motie luidt als volgt:

We stellen de raad voor om het volgende besluit te nemen:

We stellen vast dat:

- Het college voorstelt om het bestaande budget voor Diemen Divers en Inclusief te verhogen met € 25.000;

We hebben nagedacht over en houden rekening met:
- In de Herijking wordt voorgesteld om antidiscriminatiebeleid toe te voegen aan het diversiteitsbeleid om tot een inclusiever Diemen te komen;
- Toevoegen van antidiscriminatie in het diversiteitsbeleid is noodzakelijk gelet op de stijgende spanningen en verharding in de samenleving, zich uitend in toenemende discriminatie, racisme en antisemitisme;
- Uit de herijking blijkt dat in de periode 2020-2022 niet alle voorgenomen activiteiten uitgevoerd konden worden, mede als gevolg van een beperkte personeelscapaciteit;
- Uitbreiding van de personeelscapaciteit de gemeente in staat stelt flexibeler in te spelen op nieuwe ideeën uit de Diemense samenleving, actualiteiten, of zelf activiteiten te organiseren;

We vinden dat:
- Elke vorm van discriminatie onacceptabel is en niet thuishoort in Diemen;
- In Diemen iedereen zichzelf moeten kunnen zijn;
- Extra inzet van de gemeente om discriminatie tegen te gaan nodig is;
- Uit de evaluatie blijkt dat eerder geplande activiteiten niet zijn uitgevoerd, mede als gevolg van beperkte personeelscapaciteit. Samen met het toevoegen van antidiscriminatie in het diversiteitsbeleid lijkt de toevoeging van € 25.000 niet voldoende om de ambities te realiseren;
- In de op te stellen activiteitenkalender rekening gehouden moet worden met bovenstaande aandachtspunten;

We vragen het college:
- Om het voorgestelde budget van € 25.000 te verdubbelen naar € 50.000 en dit te verwerken in de Kadernota.

Ouderenpartij Diemen	VVD Diemen	Onafhankelijke Partij Diemen	GroenLinks
P.A. Prins	V.A. Voermans	J.G.M. Sikking	Yeliz Yildiz-Kaya

Mevrouw VOERMANS: dank u voorzitter. Vanavond besluiten wij over de herijking van de nota Diemen Divers en Inclusief en de financiële gevolgen te betrekken bij de integrale afweging van de kadernota 2025. Voor de VVD is het heel belangrijk dat iedereen in Diemen de vrijheid heeft om zichzelf te zijn. Mijn fractie onderschrijft daarom nut en noodzaak van deze nota. Wij vinden het heel goed en belangrijk dat aandacht voor discriminatie extra wordt toegevoegd. Juist in de afgelopen tijd is er meer spanning ontstaan tussen mensen en neemt discriminatie toe. Het kader laat ambities zien waarbij ik opmerk dat wij ons aansluiten bij de woorden van de wethouder van vorige week dat te veel ambitie niet bestaat op dit thema. Bij het besluit over dit kader met extra doelen die wij dus steunen en de evaluatie waarin ook zichtbaar is geworden dat niet alles wat beoogd was heeft kunnen plaatsvinden vinden wij dat er ook passende middelen bij nodig zijn. Daarom dienen wij de motie samen met de Ouderenpartij Diemen mede in en stellen wij een verdubbeling voor van de € 25.000 die in het raadsvoorstel wordt gevraagd. Wij hopen dat andere fracties dit steunen en dat de wethouder dit ook opneemt in de kadernota.

De heer GEERTS: dank u voorzitter. Mooi wat er ondanks alle hobbels zoals corona, regelen van noodopvang, beperkte capaciteit en opvang van ontheemden er toch nog

allemaal is neergezet. Er is een basis gelegd. Zie het voorliggende stuk als een herijking maar als een vervolg. De nadruk lag op zichtbare publieke activiteiten en terecht. Zonder bewustwording over thema's is het moeilijk om een dialoog te starten of om wederzijds begrip te kweken. De basis is dat er een goed diversiteitsnetwerk is. Vanuit hier wordt het makkelijker om zoveel mogelijk mensen te bereiken. Het is fijn, ik zie het als een voorrecht om in een gemeenschap te mogen leven waarbij sprake is van een zeer diverse achtergrond. Diversiteit is iets moois. We zijn wel verantwoordelijk voor sociale veiligheid van iedereen. Helaas laat dit de laatste tijd wel wat te wensen over. Goed dat er bij de herijking extra aandacht gegeven wordt aan de bestrijding van discriminatie van wat of wie dan ook, zeer nodig. Aan de andere kant is inderdaad dat het in eigen kracht zetten van inwoners om op te komen voor de eigen rechten erg belangrijk is. Dit vergt zeker de nodige steun en aanmoediging en het is soms een lange weg.
Dit is een beleidsstuk, de paraplu waar alles onder kan hangen. Het inspelen op behoeften van inwoners en onverwachte ontwikkelingen is zo goed mogelijk. Het uitvoeringsprogramma zien wij aan het eind van het jaar graag tegemoet. Er is veel gedaan maar er kan nooit genoeg gedaan worden, met name in deze polariserende samenleving en we zijn blij met de aanvulling.
De motie. De heer Prins heeft hem net toegelicht en dus kan ik er denk ik nu op reageren. Het dictum spreekt ons aan. Het college doet haar uiterste best om binnen de financiële middelen een goed programma aan te bieden, hartstikke mooi. Ze moet prioriteiten aanbrengen en dat geeft wel risico's. De huidige maatschappelijke ontwikkelingen vragen om extra aandacht wat ook geld kost. Deze motie die extra geld vraagt geeft aan hoe de raad betrokken is bij dit onderwerp. Om die redenen zullen wij graag deze motie steunen.

Mevrouw YILDIZ-KAYA: dank u voorzitter. Ik heb vorige week een uitgebreid betoog gehouden over waarom wij dit onderwerp zo belangrijk vinden, zeker ook gezien de verharding en de polarisatie op dit moment en ook toename van discriminatie waardoor wij ervan overtuigd zijn dat gesprekken en ontmoetingen nodig zijn en daarvoor ook activiteiten nodig zijn waarbij ook de rol van de overheid en dus ook van de gemeente groot is, zo niet groter dan voorheen. Daar zijn middelen voor nodig en dat brengt mij bij de motie die wij graag mede indienen zodat er meer ruimte is voor dit onderwerp om ermee aan de slag te gaan. Overigens vraag ik mij af of wij eerder hadden moeten reageren op het mede indienen want er stond een artikel in het DiemerNieuws maar we dienen hem dus mede in.

Wethouder VAN DEN BERG: dank u voorzitter. Dank aan uw raad voor alle complimenten die ik graag over mijn hoofd doorgeef aan de ambtelijke ondersteuning hierachter en aan de ambtelijke ondersteuning die thuis mee kan luisteren en kijken. Ook dank voor het inzien van het belang van dit beleid. Ik heb dat vorige week al met heel veel woorden gezegd en ik ga dat nu doen aan de hand van de motie en daarna zal ik nog wel eventjes op een aantal punten terugkomen maar ik zal in eerste instantie even de motie doen waarbij ik toch meteen wil beginnen met een blijk van waardering richting de VVD-fractie. Ik heb een goed debat gehad met de heer Van Dijk en het siert de VVD dat zij samen met de Ouderenpartij Diemen en de Onafhankelijke Partij Diemen en GroenLinks de handschoen heeft opgepakt om put your money where your mouth is ook daadwerkelijk zwart op wit te maken want ik ben er heel helder in geweest. Met meer geld kan ik meer doen en ik snap wat de heer Advokaat zegt moeten wij het nu over het geld hebben maar dat is de enige manier waarop uw raad ook daadwerkelijk uw ambities, uw visie, uw kaders en hetgeen met wat u met dit dorp voor ogen heeft daadwerkelijk kunt gaan doen.
Dus uiteindelijk zullen wij het altijd over de harde pegels moeten hebben en dat is soms misschien wat ongemakkelijk, soms misschien zelfs wel wat raar, maar dat is uiteindelijk wel waar het over gaat en die euro's zetten wij om in uren, in capaciteiten van medewerkers, in

inhuur, in activiteiten, in vergroening, noem het maar op maar uiteindelijk gaat het dan dus wel om die euro's en dat die door uw raad voorgesteld wordt om te verdubbelen, dat zie ik echt als een ondersteuning van onze ambitie, een ondersteuning van ons beleid en ook als een uitdaging naar ons om dat ook waar te maken richting uw raad waarbij ik wel eventjes, ik weet niet hoe die erin is gekomen bij de opstellende fracties, maar ik heb het de hele tijd gehad, en ik hoorde het mevrouw Ramautarsing het ook zeggen, dus ik denk dat die wel over is gekomen over een uitvoeringsprogramma en niet over een activiteitenkalender en als u het over een activiteitenkalender heeft, dan hoop ik niet dat u daadwerkelijk een kalender bedoelt want dat zou ik heel jammer vinden. Dus ik ga ervan uit dat u met mij een uitvoeringsprogramma bedoelt die ik inderdaad ter informatie richting uw raad zal sturen en dan kunnen wij daar denk ik goed mee uit de voeten.
Vooralsnog was ons voorstel om het in de kadernota op te nemen. Dat is ook uw eigen voorstel en op dat moment kunt u alsnog de integrale afweging maken of u vindt dat de verhoging van dit budget ook daadwerkelijk in de breedte van de kadernota gedaan kan worden.
Dan nog even een puntje met betrekking tot de lokale inclusieagenda. Wij hebben inderdaad aangegeven dat wij dat onderzoeken. Het is best een hell of a job om dat te maken en wij zijn ook daadwerkelijk aan het onderzoeken wat voegt het toe of zijn er onderdelen die iets toevoegen want in principe onze openbare ruimte toegankelijk maken. De heer Grishaver van de Onafhankelijke Partij Diemen heeft het aan den lijve ondervonden. Geef het aan bij ons als u ergens tegenaan loopt en wij regelen dat. Dat ging over een pad voor slechtzienden richting de Omval. Er werd aangegeven dat dat slecht te bereiken was, daar liepen ze letterlijk voorbij. Dat kregen wij te horen en dat hebben we meteen aangepast. Dus op die manier vinden wij het wel nuttiger om te werk te gaan en dan zet ik liever onze mensen op die manier aan het werk dan dat iemand van het budget, wat uw raad bij de kadernota hopelijk daadwerkelijk ook aan ons gaat geven, zich in gaat zetten om eerst weer iets te schrijven. Ik wil graag wat gaan doen want volgens mij is dat wat onze maatschappij en zeker ons dorp nu vraagt.
Alle andere punten die gezegd zijn want ik heb interessante punten gehoord. Die nemen we mee voor zover die niet al in meer of mindere mate in hoofdlijn of in detail in het stuk staan. Dat gaat over educatie, dat gaat over informeren en of dat nou via het onderwijs gaat of op een andere manier, want u weet ook hoe dat met het onderwijs loopt en of ook alles via het onderwijs moet lopen, dat is ook maar de vraag. Wij hebben u als raad maar wij als college er ook een verantwoordelijkheid in en overigens met betrekking tot die verantwoordelijkheid over de chefsache, dat lijkt mij nou precies iets voor de chefsacher hier aan boord om daar zelf iets over te zeggen.

De VOORZITTER: in ieder geval dank voor de woorden van de heer Prins voor het hele beleid en over de rol die ik daarin probeer te spelen. Ik ben heel blij dat ik burgemeester mag zijn in een gemeente waar de gemeenteraad en het college heel veel waarde hechten aan thema's als diversiteit, inclusie, antidiscriminatie. Ik ben ook blij met een bevlogen wethouder op deze portefeuille maar natuurlijk zal ik als voorzitter van uw raad en als voorzitter van het college een rol blijven spelen, ook de podia gebruiken die er zijn om het belang van deze thema's naar voren te blijven brengen. Zeker als we een stap verder zetten in het antidiscriminatiebeleid kunt u er verzekerd van zijn dat ik de nieuwe kansen die dat biedt ook zal aangrijpen om ook mijn rol te pakken als burgemeester maar ik vind het gewoon heel fijn om te constateren dat het een breed gedragen boodschap is vanuit u allen om hier meer aandacht aan te besteden en dat doet mij heel veel deugd als burgemeester.

Mevrouw RAMAUTARASING: dank u voorzitter. Dank ook aan de wethouder voor de opmerkingen over onze bijdrage zojuist. Dat is passend maar het gaat uiteindelijk om de

inhoud en niet om het stickertje dat erboven staat. In onze eerste termijn hebben wij nog niet kunnen reageren op de motie. Vandaar dat we nu even de gelegenheid grijpen om dat te doen. We hebben de motie uiteraard gelezen en we kunnen deze steunen. Vorige week heeft u mij namens mijn fractie reeds vertrouwen horen uitspreken in het beleid en de uitvoering daarvan, dat vertrouwen hebben wij ook bij een ruimer budget en daarom kunnen wij de motie niet alleen steunen maar omarmen wij deze en zullen wij dus ook voor stemmen.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Ik laat mij niet verleiden tot toch een discussie over geld. Een middel heb je nodig om uiteindelijk het beleid uit te voeren, dat begrijp ik ook wel. Die discussie gaan we bij de kadernota en de begroting wel voeren. We deden een beroep op de eigen verantwoordelijkheid, ook als raadsleden, als college, als gemeente. Vooral dat is belangrijk willen we het doorbreken en het respect afdwingen.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Ik dank in ieder geval ook de gehele raad voor de betrokkenheid en de instemming voor het beleid Diemen Divers en Inclusief en ook de wethouder voor zijn instemming met de motie, dat hij die in ieder geval als een ondersteuning ziet en niet als een verkapte aanval want dat zou ook nog kunnen. Ook dank aan de burgemeester voor zijn reactie op onze suggestie en de ambtelijke organisatie. Die kan er wat meer uren aan besteden en met betrokken inwoners. Ik zag net iets voorbijkomen. Volgens mij moeten we de motie nog tekenen voordat die in stemming wordt gebracht.

De VOORZITTER: uw naam staat er goed onder, dus het komt goed.
Dan breng ik allereerst in stemming de Herijking nota Diemen Divers en Inclusief. Wie kan zich daarin vinden? Dat zijn alle fracties. Het voorstel is aangenomen.
Dan de motie Verdubbel budget Diemen Divers en Inclusief. Wie kan zich daarin vinden? Dat zijn ook alle fracties. De motie is unaniem aangenomen.

5. Klachtenregeling gemeente Diemen

Dit voorstel is vervallen.

6. Programma Klimaatadaptatie

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Eerst wil ik zeggen dat wij voor het programma gaan stemmen. Alleen, we hadden op een gegeven moment een vraag en een opmerking en vooral toen we de notulen gingen lezen. Toen gingen mijn wenkbrauwen even fronsen want ik vroeg mij af waren wij in het verleden goed bezig. Dat komt omdat er veel last is van wateroverlast in het centrum van Diemen. In droge tijden zal het minder zijn en in natte tijden weer heel erg en er zijn ontzettend veel mensen die daar last van hebben. Ik moet toch even refereren aan buurvrouw Jansen die in het DiemerNieuws stond, dat zij echt 25 cm water in de tuin had staan. Toen kreeg ik een opmerking van de wethouder van prima maar dan moeten die tuinen opgehoogd worden en Ons Diemen gaf nog even een nabrander van als jullie wat gaan ondernemen, een actie, dan moet je dat tegen de verhuurders doen van die tuinen maar de mensen zeggen, de bewoners die daar zijn, de woningbouwverenigingen doen helemaal niets voor ons en het probleem dat we nu hebben is groot, is heel erg groot. Is er een oplossing? Ik denk niet zo direct maar we zijn ook nog van plan het deel West in Diemen ook nog te onderheien en de wegen weg te halen en dan gaan we nog meer problemen creëren voor die buurt.

Ik kan echt met de wethouder goed door één deur, dat blijkt wel maar af en toe. Hij zegt in het eerste deel dat er geen klachten bekend zijn hierover. Dat staat in de notulen of die notulen zijn niet goed maar in het tweede deel dat er goed overleg is met de bewoners. Toen hebben we nog verder even gepraat en toen kwam dat de klachten die de Onafhankelijke Partij Diemen aangaf wel degelijk bekend waren. “Het is niet zo dat er nooit gereageerd wordt maar het kan best gebeuren dat er een mailtje niet aankomt.”. Toen had ik zoiets van we moeten het even duidelijk krijgen waar we het over hebben: wat zijn de klachten, waar komen de klachten vandaan.
We hebben het gehad over een petitie en nadat ik deze notulen heb gelezen denk ik van ik ga toch die petitie beginnen zodat we heel inzichtelijk hebben wat er nou eigenlijk aan de hand is.

De heer DE BRUIJN: dank u voorzitter. Sorry, ik vind het gewoon een beetje gek dat de heer Sikking de woorden van de wethouder een beetje verdraaid, tenminste in mijn ogen. Ten eerste zegt de heer Sikking dat de wethouder het prima vindt dat alle tuinen onder water staan maar volgens mij is dat niet de mening van de wethouder. Daarnaast zegt hij ook nog eens een keertje dat de wethouder een verkeerd antwoord heeft gegeven over wateroverlast in verschillende wijken, dat er geen klachten over zouden zijn. Dat is ook niet waar. De wethouder heeft vorige keer duidelijk geantwoord dat het over bepaalde wijken ging waar hij geen klachten over had gehad en Diemen breed wel. Daarna heeft hij hem ook nog een keertje uitgenodigd voor een gesprek. Ik vind het een beetje gek dat precies dezelfde punten komen, dat er helemaal niets is veranderd in het betoog van de heer Sikking. Dus ik zou hem willen vragen is het misschien mogelijk dat de heer Sikking zijn basis kan veranderen, weerleggen, om ook in gesprek te gaan met de heer Van den Berg. U snapt mij denk ik wel.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. U zegt dat ik heb gezegd dat de wethouder het prima vindt dat de tuinen onder water staan. Dat heb ik nu niet gezegd en dat heb ik eerder ook niet gezegd.

De heer DE BRUIJN: dank u voorzitter. Om het even duidelijk te maken. Er werd zonet letterlijk gezegd dat in de tuinen 25 cm water staat en de wethouder denkt prima. Het woord ‘prima’ werd letterlijk genoemd. Sorry, meneer Sikking, maar dat is echt waar.

De heer SIKKING: dan is dat ook prima. U heeft waarschijnlijk de notulen niet nagelezen want dan zou u niet zo fel reageren.

De VOORZITTER: meneer Sikking. U refereerde aan de notulen, daar staat dat de wethouder dat prima vindt?

De heer SIKKING: nee voorzitter. Het woord ‘prima’ komt van mij. Dat erken ik maar de wethouder heeft gezegd “Als de tuin van mensen erg nat wordt heeft dat meestal te maken met het feit dat zij de grond niet mee opgehoogd hebben toen de gemeente aan het werk was.” Het woord ‘prima’ komt uit mijn koker.

De VOORZITTER: het is goed dat dat even wordt vastgesteld.

De heer SIKKING: er staat ook nog verder “Als een kelder goed met beton is gestort is die waterdicht en het is een beetje gek om de verantwoordelijkheid bij de gemeente neer te leggen.” Is dat een antwoord op uw eerste vraag? Uw tweede vraag ben ik kwijt. Dus als u die nog even kort kunt herhalen?

De heer DE BRUIJN: daarnet werd mij ook in de schoot geworpen dat ik de notulen niet heb nagelezen maar ik heb het echt over het debat van vandaag. Daarin heeft u de heer Van den Berg het woord ‘prima’ in de schoot geworpen maar maakt niet uit.
Mijn tweede vraag was u bent uitgenodigd voor een gesprek. U bent uitgenodigd voor een gesprek met de wethouder waarin die gaat uitleggen hoe het eigenlijk daadwerkelijk zit maar toch hoor ik vanavond weer hetzelfde verwijt naar de wethouder dat er in een bepaalde wijk blijkbaar wateroverlast zal komen door zijn beleid. Dus ik snap niet is dat gesprek er niet geweest? Heeft misschien meneer Sikking die niet gehoord? Dat zou kunnen. Misschien heeft hij het mailtje niet gekregen? Ik weet het niet.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Over het gesprek. De beleidsmaker die dat heeft opgesteld heeft mij uitgenodigd en wij hebben daar deze week over gebeld. Hij is helaas op vakantie en daarna ben ik op vakantie. Dus het gesprek gaat wel plaatsvinden en dat zal waarschijnlijk over 14 dagen zijn en meneer Sikking is helemaal niet gek dat die mailtjes mist of zo. Nee, ik heb het niet gemist. Er is een afspraak gemaakt. Dus dat is dan een antwoord op uw vraag.

De heer DE BRUIJN: dank u voorzitter. Zou u niet eventjes wachten met dit soort punten tot het gesprek is geweest?

De heer SIKKING: voorzitter, dat is onze politieke overweging om dat niet te doen.

De VOORZITTER: u moet niet stellen als u punten over de klachten, dat u blijkbaar een andere suggestie heeft gewekt over wat de wethouder heeft gezegd over klachten in wijken. Daar heeft de heer De Bruijn op gewezen dat u daar ook de wethouder verkeerd heeft geciteerd.

De heer SIKKING: dat is dus ook niet zo. Het gaat mij niet om wethouder Van den Berg aan te vallen. Hij valt mij wel aan, dat is prima. U mag een punt maken.

De VOORZITTER: meneer Sikking, er wordt niemand aangevallen. Hij wijst erop dat u de wethouder verkeerd heeft geciteerd. Misschien kunt u daar inhoudelijk op reageren.

De heer SIKKING: wethouder Van den Berg zegt dat in het tweede deel waar het gebeurt en wat betreft het eerste deel. Er zijn geen klachten bekend. Dat staat gewoon in de notulen.

De VOORZITTER: dan is er een ander citaat wat u net aangaf in uw eerste termijn.

De heer SIKKING: ja want er is nog een citaat. “De klachten die de Onafhankelijke Partij Diemen aangaf waren wel degelijk bekend en het is niet zo dat er nooit wordt gereageerd en het kan best wel eens gebeuren dat een mailtje niet aankomt of dat er ergens iets tussen wal en schip belandt”.

De VOORZITTER: maar dan constateer ik dat dit anders is dan wat u net in uw eerste termijn aangaf.

De heer SIKKING: dat mag u constateren.

De VOORZITTER: inderdaad. Dat doe ik ook.

De heer SIKKING: waar het hier dus om gaat, om het goed inzichtelijk te maken of er nou echt wateroverlast is en of we wel goed bezig zijn want het oude gedeelte in Diemen staat op houten palen en we willen niet dat daar rot gaat ontstaan doordat het waterpeil naar boven of naar beneden gaat. Daarom hebben we aan de mensen gevraagd in die wijk en niet in heel Diemen maar een bepaalde wijk of zij last hadden van grondwater, of ze met de gemeente in overleg zijn geweest en zo. Daarvoor is een grondwaterpetitie in het centrum van Diemen uitgezet en op die petitie zijn heel veel reacties gekomen en te zijner tijd zal ik die aan de wethouder overhandigen.
Mijn vraag dus zijn wij goed bezig in Diemen en zijn we goed bezig geweest door die onderheide straten, wegen te vervangen door gasbeton? Dat is nog een heel grote vraag waar we achter moeten komen maar ik zou willen voorkomen dat nog een wijk van Diemen van gasbeton wordt voorzien terwijl het nog niet onderzocht is. Daar gaan we later over beslissen maar ik wil nu al even aangeven dat in onze hele klimaatadaptatie het verleden en ook de situatie van Diemen meetelt en ik hoop dat ik met de wethouder hierover van gedachten kan wisselen en dat we tot een oplossing kunnen komen.

Wethouder VAN DEN BERG: dank u voorzitter. Ik zie het niet als aanval. Ik zie dingen niet zo heel gauw als aanval maar ik moet toch echt wel constateren met de voorzitter en met de heer De Bruijn van GroenLinks dat de heer Sikking wel degelijk mij andere woorden in de mond legt die hij daarna overigens zelf letterlijk ook anders voorleest. Dus je kunt dat geen aanval noemen maar ik vind het wel heel kwalijk want op deze manier geeft u inwoners een bepaald beeld over mij als bestuurder dat gewoon niet klopt en dat vind ik echt heel kwalijk want zo ben ik niet en zo word ik ook niet graag beticht.
Dan inhoudelijk. Dan kan ik bijna niets toevoegen dan wat de heer De Bruijn heeft gedaan. U stelt dezelfde vragen als die ik vorige week heb behandeld met u en u geeft ook zelf dezelfde punten weer aan, namelijk ik ben met mensen in gesprek, er komt een petitie. Dus ik heb aangeboden dit is best heel technisch. De lekke riolering hebben we gedicht waardoor het grondwater niet meer lekt in de riolering maar in de grond blijft in combinatie met het feit dat de tuinen wel degelijk niet mee zijn opgehoogd want toen de woningen werden aangelegd waren de tuinen aansluitend aan de achterdeur en meneer Sikking weet net zo goed als ik dat die tuinen merendeels op dit moment niet meer aansluitend zijn. Die hebben een trappetje 9 van de 10 keer omdat je daadwerkelijk verzakte gronden hebt en zeker in het centrum. Dat brengt met zich mee dat je eerder bij het grondwaterniveau bent. De woningen zijn voor een groot gedeelte uit 1940. Dus dat is een hele lange tijd.
Hetzelfde geldt voor de betonnen kelders. Die zijn ook van diezelfde periode en beton heeft ook niet het eeuwige leven. Dus op een gegeven moment wordt dat poreus en dan kan het zo zijn dat daar water door naar boven komt omdat die dingen al redelijk diep liggen. De grond zakt daarbij, het grondwaterpeil stijgt zeker in deze tijd van klimaatverandering want we hebben afgelopen winter in plaats van gemiddeld 300 mm 600 mm gekregen en dan krijg je dus dat het nat wordt. Dat heeft niet zoveel te maken met de onderheiing die wij weggehaald hebben en beton voor hebben teruggebracht want om dat zelfs nog een beetje te kunnen dempen hebben we drainage aangelegd. Dus wel degelijk ligt er ook een verantwoordelijkheid bij de inwoners en ik heb gezegd dat de klachten bij ons bekend zijn en ik heb ook gezegd dat wij er naartoe gaan en ik heb ook gezegd tegen de heer Sikking dat als hij mensen heeft waarvan hij zegt die hebben zich nog niet gemeld, laat ze zich melden want wij gaan er naartoe, wij gaan in gesprek.
Ik heb de heer Sikking gezegd maak een afspraak. Dan leggen wij het u helemaal uit. Die afspraak wordt gemaakt over 2 weken. Dat kan. Iedereen mag met vakantie, dat gun ik iedereen maar kom dan niet een week later bij mij ik heb de antwoorden nog niet. Dan leg ik u woorden in de mond, daar heeft u helemaal gelijk in maar zo komt het in ieder geval bij mij over van we zijn een week verder en er is nog niks gebeurd en als je doet wat je deed krijg je

wat je kreeg, namelijk dezelfde antwoorden op dezelfde vragen en in dat opzicht zou ik echt de heer Sikking willen vragen ga het gesprek aan en op basis van het gesprek vanuit de gemeente, ga dan met ons en met de inwoners in gesprek wat zij het beste kunnen doen.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Wat de wethouder zegt maar we willen natuurlijk wel eerst weten wat alle klachten zijn van de bewoners en de hele petitie die daar staat. Ik hoop dat u hem gelezen heeft maar hij is pas vandaag gepubliceerd, ik zal hem zo meteen geven. Die gaat over deze problemen die de mensen op dit moment krijgen en toen de wegen nog niet onderheid waren, waren die kelders en die tuinen kurkdroog. Daar was geen probleem mee en op het moment dat dit veranderd werd zijn er problemen ontstaan en dat willen we ook voorkomen voor het Centrum West waar het ook nog moet gaan gebeuren.

Mevrouw RAMAUTARSING: dank u voorzitter. Ik moet bekennen dat ik niet het reglement van orde uit mijn hoofd ken maar ik vraag mij serieus af of dit nog iets te maken heeft met het onderwerp waar wij vandaag over besluiten.
Als u het mij permitteert zou ik graag nog een opmerking willen maken over de petitie want ik heb hem zojuist gelezen. Ik heb er grote moeite mee, meneer Sikking, dat u in die petitie de suggestie wekt dat de gemeente verantwoordelijk is voor de wateroverlast die bewoners wel of niet ervaren. U gaat volledig voorbij aan wat u hier vorige week is medegedeeld door de wethouder over de juridische verantwoordelijkheid van de verhuurder als het gaat om huurwoningen. U wekt een suggestie en dat is nog niet desinformatie te noemen maar u bent wel raadslid en dat brengt verantwoordelijkheden met zich mee. Bij mezelf probeer ik te letten op de woorden die ik gebruik omdat ik denk ik ben toch een visitekaartje voor deze gemeente en ik zou u willen vragen of u dat ook zo zou willen zien of in ieder geval zou willen meenemen in uw gedachtegang voordat u overgaat tot uitingen.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. U wekt de suggestie dat de gemeente daar verantwoordelijk voor is. U heeft net mijn brief gelezen: “Het Diemense riool voor de afvoer van hemelwater en de samenwerking met het waterschap AGV welke mede verantwoordelijk zijn voor het waterpeil” en ik stel niet de gemeente alleen. Dat is voor het riool en daar praten we wel degelijk over en het gaat hier ook over Amstelland, Gooi- en Vechtstreken voor het waterschap.

Mevrouw RAMAUTARSING: dank u voorzitter. Ik heb niet gezegd u stelt iemand verantwoordelijk. Ik heb gezegd u wekt de suggestie.

De heer SIKKING: nee, de suggestie wordt niet gewekt.

Mevrouw RAMAUTARSING: ik was nog niet klaar met mijn zin.

De heer SIKKING: ga dan verder.

De VOORZITTER: meneer Sikking, wilt u dit soort opmerkingen achterwege laten. Met respect met elkaar in gesprek en ik bepaal de orde van de vergadering.

Mevrouw RAMAUTARSING: dank u voorzitter. Het is mijn mening dat u een suggestie wekt en dat doet u door te vragen heeft u wateroverlast, heeft u dit gemeld, heeft u een reactie gehad, is het probleem opgelost en dat u dan ook de petitie zal aanbieden bij het college. Die elementen in uw petitie wekken de suggestie.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Je kunt het lezen zoals je wilt en je kunt er alles van maken wat je wilt maar het is gewoon een objectieve vraagstelling waar de mensen objectief antwoord op kunnen geven. Dus u moet niet zeggen dat er een suggestie eventueel daarin staat want dan ben ik het volledig politiek niet met u eens en het visitekaartje, ik zal ze bij laten drukken. Voor de rest, de wethouder heeft antwoord gegeven.

De VOORZITTER: meneer Sikking, ik vind u dat u niet zo op de inbreng van een ander raadslid moet reageren.

De heer SIKKING: het is toch een politiek punt voorzitter.

De VOORZITTER: er wordt gewoon aan u een vraag gesteld, een opmerking gemaakt. Als u zo reageert op de reactie van anderen, dan vind ik dat weinig respectvol. U kunt gewoon reageren op dat punt.

De heer SIKKING: het visitekaartje. Ik weet drommels goed en dat weten de bewoners ook hoe ik met hen omga en dat wij hier iets hebben uit te dragen en dat doe ik ook. Ik kom ook voor de bewoners op en ik zal niet misschien in de stijl van deze mevrouw opkomen maar wij doen het op onze manier.

De VOORZITTER: meneer Sikking. U gaat weer met zo'n bijzin aan de slag. Waarom doet u dat nou? Deze mevrouw, dat zei u net. Let u toch even op uw woorden. Ik word er een beetje boos om. We gaan hier respectvol met elkaar om. Dus ik wel echt vragen aan u om dit soort zinsneden achterwege te laten en gewoon respectvol hier met elkaar te debatteren. Het is nergens voor nodig om zo tegen andere raadsleden te spreken.

De heer SIKKING: akkoord voorzitter maar ik was de naam kwijt.

De VOORZITTER: dus u biedt nu ook uw excuses aan neem ik aan?

De heer SIKKING: als u dat wilt. Ja hoor, misschien vanuit mijzelf.

De VOORZITTER: ik vind dat u dat niet respectvol doet dat u daarom excuses aanbiedt. Niet omdat ik dat vraag.

De heer SIKKING: voorzitter, ik ben echt de naam kwijt.

De VOORZITTER: maar dan hoeft u dat niet zo te zeggen en u mag gewoon uw excuses aanbieden.

De heer SIKKING: nou mevrouw, mijn excuses.

De VOORZITTER: en ook voor alle andere dingen die u zonet niet respectvol in uw inbreng aangaf. Gaat u verder.

De heer SIKKING: misschien zijn wij fel en willen we strijden voor een goede zaak. Ik denk dat ik alles heb gezegd wat er is. Ik hoop dat de mensen ook nog de notulen goed nalezen want er staan in de petitie geen onwaarheden en ik hoop dat heel veel mensen uit Diemen duidelijk opgeven of ze wel of geen wateroverlast hebben en ik vraag mij nog steeds af gaan we nog meer wegen hier van de onderheiing vervangen.

Wethouder VAN DEN BERG: dank u voorzitter. Ik vind het heel erg ingewikkeld en ongemakkelijk. We hebben net een beleid met z'n allen vastgesteld over diversiteit en inclusie en dan hebben we op dit moment zo'n debat. Mevrouw Ramautarsing durft het niet desinformatie te noemen. Ik, met de kennis die ik heb, durf dat wel want u heeft het bijvoorbeeld in uw brief over afvoer van hemelwater. Het gaat totaal niet over de afvoer van hemelwater, het gaat hier over vuil water en dat riool lekte. Dus dat vuile water kwam tijdens droogte in onze grond. Tijdens natte periodes ging het hemelwater in die pijp. Dat willen we niet want die pijp met schoon water ging naar de zuiveringsinstallatie. Dat is niet nodig. Sterker nog, het is heel zonde. Omdat we die locaties hebben gerepareerd waardoor het vuile water er niet meer uitgaat en het schone water niet meer onnodig naar de waterzuiveringsinstallatie gaat komt het grondwaterpeil omhoog naar het oude peil zeg ik er even bij. Dan kan de heer Sikking het met mij oneens zijn maar door nu al te stellen dat de afvoer van hemelwater ermee te maken heeft brengt hij desinformatie en als u daadwerkelijk op zoek bent naar de klachten, dan zit daar niet zo'n vooringenomen brief bij. Dan gaat u op zoek naar de klachten, dan vraagt u heeft u overlast. Dan gaat u niet zeggen de wethouder zegt al dat u geen overlast heeft door de nieuwe wegen. Dat is vooringenomenheid.
U vroeg aan mij of ik uw petitie gelezen had. Ja, die heb ik gelezen want die staat op uw site en die kan ik makkelijk vinden. Dus het is niet zo ingewikkeld om daar heel veel gaten in te schieten en dat vind ik erg en dat is wat mevrouw Ramautarsing denk ik, vul ik maar even in, ook bedoelde met het visitekaartje van de raad. U als hoogste orgaan heeft in ieder geval de verantwoordelijkheid om de juiste informatie te geven en als die juiste informatie ertoe leidt dat er klachten zijn bij inwoners. Terecht, breng die mij. U heeft mij al heel vaak horen zeggen u bent ook voor mij en voor de rest van het college overigens en de ambtelijke organisatie de oren en de ogen van onze gemeente. Dus breng die vooral maar ga ze alstublieft niet gebruiken als een stok om mee te slaan want dat vind ik echt heel kwalijk. Wij proberen hier oprecht goed werk te doen met alle mogelijkheden die wij hebben, verantwoordelijkheden te laten waar ze liggen en te pakken als wij ze moeten pakken en daarnaast nog de helpende hand te bieden als we denken dat we dat ook nog kunnen doen maar op deze manier vind ik het lastig zakendoen met de Onafhankelijke Partij Diemen.

De VOORZITTER: dan gaan we naar de besluitvorming over het Programma Klimaatadaptatie. Ik heb begrepen dat alle fracties zich kunnen vinden in het programma zoals dat voorligt? Dat is het geval. Dan is het voorstel aangenomen.
Dan hebben we nog één hamerstuk.

7. Algemene verordening ondergrondse infrastructuur

De VOORZITTER: het voorstel is aangenomen.
Dan sluit ik de vergadering.

8. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 21.27 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van donderdag 30 mei 2024.

, de voorzitter , de griffier