9-12-2024 51524

Brunssum, 07 december 2024

AAN:

Raad van Gemeente Brunssum
p/a Griffie
Postbus 250
6440 AG Brunssum.

Betreft:
Bezwaar tegen besluit d.d. 29 okt. jl. tot het in beslotenheid vergaderen omdat de voorzitter dit nodig oordeelde en de daarin genomen besluiten te heroverwegen dan wel te vernietigen.

Geachte Raad,

Ondergetekende J.M.H. Palmen, Dorpstraat 49 te 6441 CB Brunssum, maakt bezwaar als raadslid tegen bovenvermeld raadsbesluit d.d. 29 oktober 2024 om de extra raadsvergadering ex. artikel 17 lid 2 Gemeentewet ongemotiveerd in beslotenheid te laten plaatsvinden. Appellant is mede aanvrager van deze extra raadsvergadering en derhalve belanghebbende ingevolge artikel 1.3 Awb.

In de extra raadsvergadering d.d. 29 oktober 2024 heeft uw Raad het oordeel van de voorzitter van de raad (ex. artikel 23 lid 2 Gemeentewet) dat de extra bijeengeroepen raadsvergadering op grond van art. 17 lid 2 Gemeentewet in beslotenheid diende plaats te vinden, in meerderheid gesteund.(enkel de coalitie meerderheid). Dit is geschied zonder dat daarvoor een reden is aangegeven om af te wijken van het wettelijk principe dat de raadsvergaderingen dienen plaats te vinden in het openbaar. (art. 23 lid 1 Gemeentewet).

De besluitvorming is geschied op grond van een ongemotiveerd oordeel van de voorzitter om de deuren te sluiten. Enkel de coalitie meerderheid steunde het oordeel van de voorzitter.

9-12-2024 51521

Dit gebeurde zonder dat er discussie en beraadslagingen zijn geschied en/of werden toegestaan. De voorzitter heeft zijn oordeel simpel in stemming gebracht.
Niet aan de orde is geweest welke bijzondere belangen in het geding waren, die beschermd diende te worden door het sluiten van de deuren. Met andere woorden welke belangen zo zwaarwegend werden geacht in deze extra raadsvergadering , dat het belang van openbaarheid van de vergadering , dat eveneens een zeer en zeer zwaarwegend belang is, daarvoor moest wijken.
De aanleiding tot het verzoek ex. art. 17 lid 2 was dat de betrokken bestuursorganen een verzoek van raadsleden om inlichtingen ex. art. 169 lid 2 resp. 180 lid 2 Gemeentewet weigeren dan weigerden te verstrekken enkel met de mededeling "wegens strijd met het openbaar belang", zonder dit nader te duiden en/of te motiveren.

Die inlichtingen betroffen de genomen (geheime) besluiten en (geheime) correspondentie, kortom alle documenten die betrekking hadden op de gevolgde procedure die geleid heeft tegen een hoge prijs en dan niet alleen in geld uitgedrukt, tot beëindiging van de arbeidsovereenkomst met de toenmalige gemeentesecretaris.

Dat verzoek was ingegeven omdat toen het incident daadwerkelijk speelde reeds de indruk ontstond dat de raad niet juist werd en was ingelicht. Het was geen bevoegdheid waar de raad over zou gaan aldus de burgemeester. Dus kreeg de raad enkel summiere en zeer twijfelachtige informatie. Door een andersluidend bericht van de Commissaris van de Koning begin dit jaar, is het verzoek tot het verstrekken van inlichting ex art. 169 en 180 tot de betrokken bestuursorganen gericht.

Omdat de raad dient te beoordelen of deze hoge uitzonderingsgrond "strijd met het openbaar belang " terecht is toegepast, werd door en/of namens deze raadsleden een verzoek tot agenderen van dit weigeringsbesluit geen toepassing te willen geven aan art. 169 respectievelijk artikel 180 Gemwet.) voor de reguliere raadsvergadering van 29 oktober jl. verzocht. Dit omdat de raad hun wettelijke taak in deze kon uitvoeren.
Dit verzoek werd door de voorzitter (de burgemeester) van de raad zonder opgaaf van redenen geweigerd.

Hierdoor bleef voor de betroffen raadsleden, waaronder ondergetekende, enkel de mogelijkheid over gebruik te maken van hun bevoegdheid ex. art. 17 lid 2 Gemeentewet.

9-12-2024 51524

In deze vergadering diende enkel aan de orde te komen of het beroep op "strijd met het openbaar belang" de weigering om de gevraagde inlichtingen te verstrekken aan de raadsleden wel van toepassing zou kunnen zijn. Een zeer simpel te beantwoorden vraag, lijkt ondergetekende maar dan wel in het openbaar en gemotiveerd.

Dat vervolgens nog een "zeer geheime advies van een advocaat" was toegevoegd aan de documenten van verzoekers, was volgens mij vreemd en niet correct. Onbekend was en bleef op wiens verzoek dat bij de documenten van de verzoekers was toegevoegd. Dat werd ondanks uitdrukkelijke verzoeken van ondergetekende ook niet toegelicht tijdens de raadsvergadering. Wie dat mijns inziens volstrekt formeel onjuist advocaten advies aan de ingebrachte documenten voor die extra raadsvergadering onder geheimhouding had toegevoegd, bleef een mysterie.

Deze advocaten visie is volgens ondergetekende derhalve door een onbevoegd persoon of (bestuurs) orgaan ingebracht .
Meer dan waarschijnlijk, gelet op de gang van zaken, met het doel om de raad, in elk geval de coalitie meerderheid, met dit zeer twijfelachtig en mijns inziens onjuist advies, een handvat te bieden, om de weigerende bestuursorganen te steunen in die weigering te steunen.

Door het vergaderen met gesloten deuren geldt ingevolge de Gemeentewet art. 23 lid 4, tevens geheimhouding voor alle aanwezigen omtrent de informatie die tijdens die vergadering ter kennis van hen wordt gebracht. Der halve dient een belangen afweging gemaakt te worden waarom het te dienen belang van besloten vergaderen en geheimhouding, zwaarder dient te wegen dan waarvoor het zeer zwaarwegend belang van in openbaarheid te vergaderen, dient te wijken.

Analoog geïnterpreteerd aan artikel 87 Gemeentewet, betekent volgens ondergetekende een beslissing met een geïncorporeerde geheimhouding, een besluit ex. artikel 1.3 Awb waarbij ook raadsleden belanghebbenden zijn. Dat betekent dat tegen een besluit tot het houden van een raadsvergadering met gesloten deuren bezwaar en beroep mogelijkheden ter beschikking staan.
Zou dit niet zo zijn, dan zou het meer regel (zoals in onze gemeente zich reeds aandient) dan uitzondering zijn. Artikel 23 lid 1 gemeentewet is dan een dode letter.

9-12-2024 51524

In de Presidium bijeenkomst van november jl. is door en/of namens de burgemeester medegedeeld , dat op dat advocaten advies geen geheimhouding zou berusten, dat die handelwijze een vergissing zou zijn geweest. Dat namens de burgemeester (deel uitmakend van een weigerend bestuursorga(a)n(en)) dit "advocaten advies" was opgemaakt en door en/of namens de burgemeester aan de documenten van verzoekers was toegevoegd.

Dit werpt volgens ondergetekende een geheel ander en zeer zorgwekkend beeld op de handelwijze van de betrokken bestuursorganen en het oordeel van de voorzitter van de raad over het sluiten van de deuren voor de extra raadsvergadering d.d. 29 oktober 2024 evenals de daarin genomen besluiten. Gelet op de gebezigde gang van zaken, kunnen volgens ondergetekende de genomen besluiten in deze litigieuze besloten raadsvergadering op basis van de nu (niet allen?) bekende feiten en omstandigheden voor, bij en in deze besloten raadsvergadering, niet in stand blijven.

Een heroverweging van de genomen besluiten is niet alleen op zijn plaats maar heeft ook een doeltreffende en preventieve werking dat de toegekende rechten aan raadsleden en/of minderheden dienen te worden gerespecteerd en nageleefd. Dit geldt zeker bij kwesties die betrekking hebben op het belang van effectieve naleving van de Grondwet en andere wetten zoals de Gemeentewet en daarin opgenomen controle taken van elk raadslid. Hetgeen ook beloofd en gezworen is door de bedoelde bestuursorganen en bestuurders bij belofte dan wel (ambts) eed bij hun aantreden.

Dit alles overziende vergt volgens ondergetekende een totale heroverweging door het bevoegde bestuursorgaan met name met betrekking tot alle algemene beginselen van behoorlijk bestuur en zekere het rechtszekerheidsbeginsel, het zorgvuldigheidsbeginsel motiveringsbeginsel etc.

Reden weshalve ondergetekende uw raad verzoekt :

te besluiten dat:

1. Een totale heroverweging zal plaatsvinden ten aanzien van het besluit in deze extra raadsvergadering op grond van artikel 17 lid 2 Gemwet. met gesloten deuren te vergaderen;
2. Een totale (her) overweging dient plaats te vinden met betrekking tot de toegevoegde (geheime) documenten namens zoals nu bekend is gemaakt

9-12-2024 51524

door het belanghebbende bestuursorgaan burgemeester en de genomen besluiten in die besloten raadsvergadering;

3. De beraadslagingen met het gevraagde raadsbesluit tot gevolg over het aanhangige onderwerp t.w. de weigering inlichtingen te verstrekken op grond van art. 169 en 180 Gemeentewet in een, daar over zo spoedig mogelijk, belegde openbare raadsvergadering zal plaatsvinden;
4. Het ingebrachte advocatenadvies onbevoegd en tardief is ingebracht en geen deel mag uit maken van de beraadslagingen. Het ter beoordeling voorliggende is enkel het gemotiveerde weigeringsbesluit zowel van het college als ook van de burgemeester. Die weigeringsbesluiten liggen voor ter besluitvorming door en in de raad;
5. Een betrokken bestuursorga(a)n(en) ingevolge artikel 2:4 Awb geen deel mogen c.q. mag uitmaken van de vergadering en/of dan wel de besluitvorming in en door de raad op geen enkele wijze mogen beïnvloeden.
6. Afkeuring uit te spreken over de gevolgde handelwijze van de bedoelde bestuursorganen.

Gaarne wil ik het bezwaar en zienswijze nader toelichten en aanvullen en hoop daartoe ook door u te worden uitgenodigd.

Hoogachtend,

J.M.H. Palmen, raadslid .

Raad der Gemeente Brunssum
t.a.v. De Griffier
Postbus 250
6440 AG Brunssum

9-12-2024 51524