



Aan de gemeenteraad

Op 8 augustus 2025 stelde het lid Van Groningen (VVD) het college schriftelijke vragen over Handhaving op maat. Gezien de aard van de vragen, wordt geacht dat deze aan de burgemeester zijn gesteld.

Inleidend wordt gesteld:

Rotterdam is een waanzinnige stad, maar helaas valt er nog te vaak in de krant te lezen over agressie op straat, seksuele straatintimidatie, geweld tegen politie of handhaving. De Rotterdamse VVD verzet zich al langer tegen de verharding op straat. Mensen die doen alsof de regels niet voor hen gelden en elkaars grenzen niet respecteren. Zo ging het woensdag 6 augustus mis rondom het Schouwburgplein.

De verharding zien we niet alleen op straat, ook in en rond horeca. We krijgen steeds vaker signalen van horecaondernemers die zich grote zorgen maken over deze verharding in onze samenleving die ook de horeca intrekt. Verhalen van bezoekers die vrouwen lastig vallen of agressief gedrag vertonen door overmatig drugs en/of drankgebruik. Door adequaat en vakkundig optreden van zowel horeca beveiliging als politie zorgen ze er samen voor dat incidenten meestal in de kiem worden gesmoord.

Desondanks maken horecaondernemers zich zorgen. Ook omdat een sluiting vanuit het handhavingsarrangement in de Horecanota boven het hoofd hangt. Veilig uitgaan is cruciaal en daar heeft iedereen zijn of haar verantwoordelijkheid in te nemen. Het mag alleen niet zo zijn dat horecaondernemers de dupe worden van de verharding van onze samenleving. Wat de Rotterdamse VVD betreft moeten zaken redelijk en billijk zijn.

Hieronder volgen de vragen en mijn beantwoording:

Vraag 1: Hoeveel meldingen van incidenten zijn er de afgelopen vijf jaar gedaan bij de politie uitgesplitst per uitgaansgebied in het centrum?

Antwoord: Om tot de gevraagde cijfers te komen is gebruik gemaakt van de afbakening van horecagebieden die eerder werd gebruikt in de evaluatie van de verruimde openingstijden voor avondhoreca. Het betreft registraties van politie van hele jaren: 24 uur per dag, 7 dagen per week. Bovendien betreft het een heel horecagebied, dus niet enkel inzet bij horeca, maar ook op straat, bij woningen en andere bedrijven. Het genereren van data over alleen horecagerelateerde incidenten is niet mogelijk, omdat dit het handmatig doorlopen van duizenden registraties vergt. Om tot onderstaande cijfers te komen is een selectie gemaakt van meldingen die mogelijk een relatie met uitgaan hebben, te weten: aanranding, bedreiging, bezit hard- en softdrugs, bezit vuurwapens, discriminatie, doodslag/moord, eenvoudige mishandeling, geluidshinder horeca, handel in harddrugs, handel in softdrugs, niet voldoen aan bevel/vordering, ongeval/onwel persoon, openbare dronkenschap, openlijke geweldpleging, overige delicten openbare orde,



overlast ivm alcohol/drugs, ruzie/twist, schietpartij, steekpartij, vandalisme/baldadigheid, vechtpartij, verkrachting, wederspansigheid (verzet) en zware mishandeling.

<i>Politierregistraties</i>	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Stadhuisplein	1043	560	652	1255	1238	1174
Meent/Rodezand	699	573	511	736	775	799
Witte de With	341	285	216	371	372	369
Oude Haven	284	225	245	365	363	345
Delftsestraat	204	121	148	228	237	200
Totaal	2571	1764	1772	2955	2985	2887

Om tot een gedegen beantwoording te komen heb ik een nadere analyse laten maken van de registraties die het meest voorkomen. Over alle jaren bezien komen de registraties eenvoudige mishandeling, ongeval/onwel persoon, openbare dronkenschap, overlast ivm alcohol en drugs en ruzie/twist op het Stadhuisplein bijvoorbeeld het meest voor (allen meer dan 500 registraties, totaal 4258 van de 5922 registraties). Het grootste aandeel betreft openbare dronkenschap en ruzie/twist (2258 van de 5922 registraties). Kijkend naar de registraties openbare dronkenschap – waar vooral het uitgaanspubliek debet aan is – en ruzie/twist is (deels) een toename te zien ten opzichte van voor de coronacrisis:

<i>Stadhuisplein politierregistraties</i>	2019	2022	2023	2024
Openbare dronkenschap	181	274	278	195
Ruzie/twist	179	208	234	288

In andere horecagebieden is over het algemeen een stabiel beeld zichtbaar:

<i>Politierregistraties overige horecagebieden dronkenschap + ruzie/twist</i>	2019	2022	2023	2024
Meent/Rodezand	183	203	235	236
Witte de With	118	141	142	127
Oude Haven	94	131	140	135
Delftsestraat	52	82	76	62

In hoeverre 2019 een representatief jaar is ten opzichte van eerdere jaren is niet geanalyseerd.

Vraag 2: Horecaondernemers kunnen gebruik maken van een piepersysteem. Hoeveel meldingen zijn gedaan de afgelopen vijf jaar via dit systeem uitgesplitst per uitgaansgebied in het centrum?

Antwoord: De gemeente stelt horecapiepers beschikbaar aan horeca-inrichtingen die een 24-uursvergunning en/of een verhoogd risicoprofiel hebben, zoals de roze horeca. Ook is een vereiste dat zij structureel beveiliging inzetten. Meldingen van horecapiepers zijn direct zichtbaar in de meldkamer op politiebureau Doelwater en worden in beginsel, zo weten alle partijen, alleen op uitgaansavonden (vrijdag- en zaterdagavond/-nacht) opgevolgd. Het is niet mogelijk om de cijfers per horecagebied te splitsen. Het betreft dus een totaal van alle deelnemende horeca-inrichtingen in het Centrum. Op dit moment hebben ongeveer 70 horecabedrijven een horecapieper. De cijfers zijn uitgesplitst naar type melding: spoed, assistentie, annuleren en test. De cijfers geven maar deels een juist beeld, omdat:



- Het voor kan komen dat een beveiligger de situatie niet goed inschat en op spoed drukt terwijl het eigenlijk een assistentieverzoek is of überhaupt geen politie-inzet nodig is, dit kan ook leiden tot een annulering;
- Er wordt per ongeluk gedrukt, dit kan ook leiden tot een annulering;
- Soms wordt na een incident niet gedrukt;
- Bij spoed wordt vaak meermaals gedrukt, in onderstaande cijfers zijn alle dubbele drukmomenten binnen een tijdsspanne van 5 minuten niet opgenomen, wel is regelmatig zichtbaar dat zowel op de spoed- als op de assistentiekноп gedrukt wordt, dan zijn beide meldingen in het overzicht opgenomen.

Meldingen horecapieper	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Assistentie	579	243	156	1550	2039	2288
Spoed	366	208	174	1356	1899	1978
Annuleren	153	49	66	260	248	336
Test	34	25	46	55	67	62

Kijkend naar zowel de assistentie- en spoedcijfers is een forse toename te zien van het aantal meldingen via horecapiepers ten opzichte van voor de coronacrisis: in 2019 ging het om ongeveer 950 meldingen, in 2024 om ongeveer 4250 meldingen. Het beveiligingsbedrijf dat de horecapiepers levert geeft aan een toename te zien in het aantal geweldsincidenten, waarbij volgens hen met name sprake is van meer vechtpartijen één op één en tussen groepen. Terwijl zij menen te zien dat er zich juist minder ernstige geweldsincidenten, zoals steek- en schietpartijen, voordoen. De politiecijfers bevestigen een toename van het aantal incidenten, maar in een veel minder hoge mate dan de cijfers van de horecapiepers. Het aantal ontvangen bestuurlijke rapportages met betrekking tot geweld en ernstig geweld is afgenomen: in 2019 ontving de burgemeester 29 rapportages, in 2024 12 (met uitzondering van explosies en beschietingen gericht op het pand). Uitgaansgeweld hangt vaak samen met (overmatig) alcoholgebruik.¹ Het onderwerp uitgaansgeweld krijgt een plek in de hernieuwde aanpak Veilig Uitgaan (start verkenning eind 2025).

Vraag 3: Op welke manier is het handhavingsarrangement meegegroeid met de verharding in de samenleving?

Vraag 4: Is er wel een gekeken om een extra waarschuwing te introduceren?

Antwoord op vraag 3 en 4: Geweld in een horeca-inrichting schaadt de openbare orde en vind ik onacceptabel. Geweldsincidenten kunnen zorgen voor een verminderd veiligheidsgevoel bij het uitgaanspubliek en vragen inzet van de politie. Hoewel een geweldsincident in een horeca-inrichting op zichzelf voldoende is om handhavend op te treden, weeg ik altijd alle feiten en omstandigheden af, waaronder de belangen van een ondernemer. Situaties waarbij ik besluit een horeca-inrichting te sluiten zijn bijvoorbeeld:

- verwijtbaar gedrag door een ondernemer en/of zijn personeel (zoals het toepassen van buitenproportioneel geweld door beveiliging of doorschenken);
- als vaak sprake is van geweldsincidenten en/of als de gevolgen voor de openbare orde dusdanig zijn dat handhaving nodig is, bijvoorbeeld als geregeld geweldsincidenten plaatsvinden bij de uitstroom en daardoor veel politie nodig is.

¹ [Middelengebruik en strafbaar gedrag 17.2.2 Middelengebruik en geweld - Nationale Drug Monitor](#)



Ook kijk ik breder naar de handhavingshistorie van een onderneming. De hoeveelheid bestuurlijke rapportages ten opzichte van het aantal politieregistraties laat zien dat heel zorgvuldig wordt beoordeeld of een bestuurlijke rapportage nodig is. Breder laten de registraties van politie zien dat veel inzet wordt gepleegd om uitgaansnachten in goede banen te leiden. Daar komt de inzet van horecastewards en Toezicht & Handhaving nog bij. Zowel de politie als ik zien het belang van een levendige stad in. De afgelopen jaren worden alle belangen nóg nadrukkelijker afgewogen. De feiten en omstandigheden moeten van dusdanige aard zijn dat een sluiting proportioneel is. Bovendien ben ik van mening dat horecaondernemers alles in het werk moeten stellen om geweld te voorkomen. Tezamen maakt dit dat het handhavingsarrangement in 2024 in de nieuwe Horecanota is aangepast (toelichting in volgende alinea). Dat sprake zou zijn van een verharding van de samenleving maakt het des te belangrijker dat ondernemers hun verantwoordelijkheid nemen. Ik zie daarom geen aanleiding om het beleid op dit punt aan te passen.

Het handhavingsarrangement is bij de totstandkoming van de nieuwe Horecanota al herijkt en op verschillende onderdelen gewijzigd. Het beleidsuitgangspunt is 'high trust, high penalty'. Bij een ernstig geweldsincident volgt een spoedsluiting van twee weken, om de openbare orde te herstellen en om nader onderzoek te kunnen doen naar het ernstige geweldsincident. Die sluiting kan verlengd worden naar maximaal drie maanden als daar aanleiding toe is. Bij een tweede ernstig geweldsconstatering kan ik de spoedsluiting van twee weken conform beleid verlengen naar 6 maanden en trek ik de exploitatievergunning in. In beide gevallen is het ook mogelijk dat na de spoedsluiting een intrekking van het sluitingsbevel volgt. In alle overige gevallen is het reguliere handhavingsarrangement geweld van toepassing. Bij een eerste constatering geweld volgt conform het handhavingsarrangement geweld in beginsel een bestuurlijke waarschuwing. Na een tweede constatering van geweld in beginsel een sluiting van één maand (was in de vorige Horecanota twee weken). Is het personeel op negatieve wijze betrokken of kan de exploitant nalatigheid worden verweten (voor, tijdens of na het geweldsincident), dan kan een handhavingsstap worden overgeslagen en/of kan ik mijn vertrouwen in de ondernemer opzeggen.

Vraag 5: Op welke manier wordt de term in de nabijheid van horeca gewogen op het moment van een incident?

Antwoord: De politie muteert geweldsincidenten op basis van de locatie. In de mutatie wordt relevante informatie over het incident opgenomen, bijvoorbeeld als er een link is met een horeca-inrichting. De politie rapporteert aan mij als daar aanleiding toe is. In de politierapportage die ik ontvang staat een beschrijving van alle relevante feiten en omstandigheden, gebaseerd op de mutaties van agenten ter plaatse, afgegeven verklaringen en aangiftes, alsmede op basis van beschikbaar gestelde camerabeelden.

Vraag 6: In hoeverre wordt economische impact en werkgelegenheid gewogen bij het opleggen van een sluiting?

Antwoord: Ik weeg altijd alle belangen zorgvuldig af, waaronder de belangen van een ondernemer. Het belang van de openbare orde weegt zwaar.

Vraag 7: In hoeverre vindt er een onafhankelijke toetsing plaats indien er een incident heeft plaatsgevonden?

Antwoord: De politie rapporteert aan mij als daar op grond van de bekende informatie aanleiding toe is. Voorbeelden van dergelijke gevallen vindt u in het antwoord op vraag 3



en 4. De bestuurlijke rapportage is gebaseerd op proces-verbalen en mutaties die onder ambtseed zijn opgemaakt. Ik vertrouw op de inhoud van de rapportages die ik ontvang.

Als geen sprake is van een ernstig geweldsincident, schrijf ik een voornemen aan de ondernemer voor een maatregel. De ondernemer kan vervolgens zijn zienswijze op de bevindingen van politie geven. Ik beoordeel alle feiten en omstandigheden en maak een belangenafweging, waarna ik af kan zien van een maatregel of een maatregel opleg, zoals een waarschuwing of een sluiting.

Als sprake is van een sluiting kan een ondernemer in bezwaar en beroep. Ook is het mogelijk om bij de rechtbank een voorlopige voorziening aan te vragen, om hangende het bezwaar de sluiting te schorsen. De algemene bezwaarschriftencommissie en de rechtbanken toetsen onafhankelijk of mijn belangenafweging juist was.

De burgemeester,

C.J. Schouten