Zienswijzenota ontwerpbesluit Twence Zonnepark
Het ontwerpbesluit met de bijbehorende stukken heeft van 9 juli 2021 tot en met 20 augustus 2021 ter inzage gelegen. Gedurende deze periode is een ieder in de gelegenheid gesteld tot het indienen van zienswijzen. Hieronder gaan wij inhoudelijk in op de ingebrachte zienswijzen.

Zienswijzen ingebracht op 13 augustus 2021 door Stichting behoud Elhorst/Vloedbelt

Zienswijze 1
De gemeenteraad van Borne blijkt zich, onder voorwaarden, te kunnen vinden in de realisatie van het 10,5 ha grote zonnepark op de buiten gebruik zijnde vuilstortlocatie Elhorst/Vloedbelt voor de duur van 25 jaren waarbij de raad echter wel unaniem van mening is dat de originele bestemming “afvalstort”, voor de bewuste 10,5 ha zonnepark, vervangen dient te worden door een nieuwe bestemming; namelijk “bouwwerken geen gebouwen zijnde”, waardoor recht wordt gedaan aan de nieuwe bestemming; namelijk het plaatsen van zonnepanelen voor de duur van ca. 25 jaren. Zij heeft dit in de raadsvergadering van 23 maart 2021 vastgelegd met een door de gehele raad ondersteunde motie. Aangezien de motie gekoppeld is aan het ontwerp-VVGB moet dit meegenomen worden in de besluitvorming omtrent de bouw van het zonnepark. In het ontwerpbesluit is geen rekening met deze motie. Verzocht wordt daarom om de verleende ontwerp besluit omgevingsvergunning in te trekken en eerst de besluitvorming omtrent de motie af te wachten. Op basis van de aangevoerde argumenten in de zienswijze bestaat er verder voldoende aanleiding om voor de 10,5 ha zonnepark de thans geldende bestemming aan te passen en te wijzigen van “afvalstort” in "bouwwerken geen gebouwen zijnde” waardoor zeker gesteld wordt dat na beëindiging van het zonnepark er niet meer op dit gedeelte gestort kan worden.

Reactie 1
Op 23 maart 2021 heeft de gemeenteraad van Borne een ontwerp verklaring van geen bedenkingen (VVGB) afgegeven. Deze ontwerp VVGB is bij het ontwerpbesluit gevoegd. De hierboven aangehaalde motie maakt geen onderdeel uit van de ontwerp-VVGB. Dit is in principe ook correct, aangezien de motie een oproep aan het college van burgemeester en wethouders van Borne is om in overleg te gaan met de provincie Overijssel en met Twence om een procedure op te starten om de bestemming te wijzigen.

Het is niet mogelijk om aan de VVGB een voorwaarde te koppelen dat deze alleen mag worden afgegeven als de bestemming “afvalstort” wordt opgeheven. De ruimtelijke afweging die hierbij wordt gemaakt moet namelijk wel betrekking hebben op de gevraagde omgevingsvergunning. Het opheffen van de bestemming “afvalstort” heeft geen directe relatie met de gevraagde omgevingsvergunning, omdat de aangevraagde omgevingsvergunning gaat om de realisatie van een zonnepark. Een dergelijk verzoek om aanpassing van de bestemming kan niet in de lopende procedure voor het afwijken van het bestemmingsplan worden meegenomen omdat daarmee dan de grondslag van de aanvraag wordt verlaten.

Zienswijze 2
In de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) en het Besluit omgevingsrecht worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen ais adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 van de Wabo alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.5 van het Bor, heeft G.S. de aanvraag om advies toegezonden aan het Waterschap Vechtstromen, de gemeente Almelo, de Veiligheidsregio Twente en Het Oversticht (Welstand). In dit rijtje ontbreekt de gemeente Borne op wiens grondgebied deze plannen gerealiseerd moeten worden. Ondanks het opstellen van

een PIP waarbij de gemeente Borne buitenspel werd gezet zijn wij van mening dat zeker de gemeente Borne hier ais betrokkene benaderd had moeten worden in plaats van de gemeente Almelo.

Reactie 2
Hoewel dit niet expliciet staat vermeld in het ontwerpbesluit is de gemeente Borne op 23 december 2020 via Omgevingsloket Online verzocht om advies te geven op de aanvraag. Dit zal alsnog worden benoemd in het definitieve besluit.

Zienswijze 3
Er is nagelaten om een toetsing aan artikel 3.1.6, tweede lid, van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) uit te voeren (Ladder voor duurzame verstedelijking).

Reactie 3
Op basis van recente jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ECLI:NL:RVS:2017:1724 , ECLI:NL:RVS:2019:178) geldt dat de Afdeling diverse voorzieningen op het gebied van energieopwekking en -distributie niet als stedelijke ontwikkeling heeft aangemerkt. Genoemd worden: een hoogspanningsverbinding, een windturbinepark en een transformatorstation. Naar het oordeel van de Afdeling is er geen aanleiding voor een andere benadering met betrekking tot een zonnepark, dat naar zijn aard niet wezenlijk verschilt van een windturbinepark. Daarbij neemt de Afdeling in aanmerking dat een zonnepark, net als een windturbinepark, zich bij uitstek niet goed leent om binnen bestaand stedelijk gebied te worden gerealiseerd. De toepasselijkheid van de ladder voor duurzame verstedelijking als bedoeld in artikel 3.1.6, tweede lid, van het Bro op een dergelijke voorziening zou daarentegen juist tot gevolg hebben dat het bevoegde bestuursorgaan telkens zou moeten motiveren waarom deze voorziening niet binnen bestaand stedelijk gebied kan worden voorzien. Dit vindt de Afdeling in het licht van het doel en de strekking van de ladder voor duurzame verstedelijking een onlogische consequentie.

Zienswijze 4
Gedeputeerde Staten van Overijssel wordt verzocht om de regie over het zonnepark over te dragen aan het college van burgemeester en wethouders en de gemeenteraad van Borne en hen als het bevoegd gezag te erkennen.

Reactie 4
Het zonnepark wordt gebouwd binnen de grenzen van de inrichting van Twence. Voor inrichtingen in de zin van de Wet milieubeheer (Wm-inrichting) is er één bevoegd gezag voor verlening van de omgevingsvergunning. Op grond van artikel 3.3 lid 1, onder b, van het Bor zijn Gedeputeerde Staten (GS) het bevoegd gezag voor een bedrijf waarin een IPPC-installatie staat én waarvoor GS als bevoegd gezag zijn aangewezen in bijlage I van het Besluit omgevingsrecht (Bor). Aan beide voorwaarden moet zijn voldaan.

De activiteiten van de inrichting van Twence zijn genoemd in Bijlage I onderdeel C, categorie 28.1.a en c, 28.4.a onder 3 en 6 en categorie 28.4.f van het Bor en daarnaast betreft het een inrichting waartoe een IPPC installatie behoort als genoemd in Bijlage l categorie 5.3.b en 5.4 van de Richtlijn industriële emissies (RIE). Dit bepaald dat Gedeputeerde Staten van Overijssel bevoegd gezag zijn voor deze inrichting voor het verlenen van de omgevingsvergunning. Dit is daarmee als zodanig wettelijk vastgelegd. Er bestaat geen bevoegdheid voor bestuursorganen van een gemeente of provincie om deze wettelijke bepalingen inzake het bevoegd gezag te wijzigen.