



Datum: 26.03.2026
Aan: College van B&W te Etten-Leur
Betreft: Schriftelijke vragen aan het college inzake de problematiek rondom het Vogelaarpark

Geacht college,

Aanleiding

Onze fractie heeft onlangs een interpellatiedebat aangevraagd over de aanhoudende en volgens omwonenden steeds verder escalerende problematiek rondom het Vogelaarpark. Wij zijn van mening dat de situatie inmiddels dusdanig ernstig is dat een debat in de gemeenteraad gerechtvaardigd is. Het gaat immers al jarenlang niet meer uitsluitend om jeugdoverlast, maar om meldingen van intimidatie, vernielingen, brandstichting, geweld en gevoelens van onveiligheid onder direct omwonenden.

Voor het houden van een interpellatiedebat bleek echter onvoldoende steun. Enkel Leefbaar Etten-Leur steunde onze oproep. De overige fracties waren na een besloten bijpraatmoment door de portefeuillehouder van mening dat een interpellatiedebat op dit moment een te zwaar middel zou zijn.

Wij respecteren uiteraard dat de meerderheid van de raad hierin een andere afweging maakt. Daarmee verdwijnen de problemen en de vragen die hieraan ten grondslag liggen echter niet. Als een interpellatiedebat als te zwaar wordt beschouwd, mag wat ons betreft wél worden verwacht dat het college op deze vragen schriftelijk en concreet verantwoording aflegt.

Daarom stelt GroenLinks PvdA de vragen die wij tijdens het interpellatiedebat aan het college hadden willen voorleggen opnieuw, nu in de vorm van schriftelijke vragen.

Wij willen daarbij voorkomen dat wordt volstaan met de constatering dat de situatie "wordt gemonitord". Na jaren van problematiek, meerdere samscholingsverboden en aanvullende inzet van politie, boa's en jongerenwerk vinden wij dat het college inzichtelijk moet kunnen maken wat er precies gebeurt, of de huidige aanpak daadwerkelijk werkt en wat er gebeurt als deze aanpak onvoldoende blijkt te zijn.

Daarom stellen wij het college de volgende vragen:

Ernst en ontwikkeling van de problematiek

1. Erkent het college dat de problematiek rondom het Vogelaarpark inmiddels verder gaat dan reguliere jeugdoverlast en ook nadrukkelijk raakt aan de openbare orde en veiligheid?

2. Deelt het college de zorgen van direct omwonenden dat sprake is van een ontwikkeling waarbij intimidatie, vernielingen, geweld en andere ernstige overlast steeds verder escaleren? Zo nee, waarom niet?
3. Hoeveel meldingen en ernstige incidenten hebben zich in de afgelopen twaalf maanden in en rondom het Vogelaarpark voorgedaan? Kan het college daarbij onderscheid maken tussen overlastmeldingen, vernielingen, intimidatie, geweld, brandstichting en overige incidenten?
4. Welk beeld heeft het college van de ontwikkeling van deze problematiek in de afgelopen jaren? Is volgens het college sprake van een afname, stabilisatie of toename van de overlast en ernst van de incidenten?

Effectiviteit van de huidige aanpak

5. Op basis van welke concrete en objectief toetsbare gegevens concludeert het college dat de huidige aanpak, waaronder de verschillende samenscholingsverboden, effectief is?
6. Hoe verklaart het college dat direct omwonenden aangeven dat de ernstige overlast en gevoelens van onveiligheid ondanks de genomen maatregelen blijven bestaan, terwijl het college spreekt over effecten van de maatregelen?
7. Erkent het college dat een daling van het aantal geregistreerde meldingen niet zonder meer betekent dat de feitelijke overlast is afgenomen, bijvoorbeeld wanneer inwoners het vertrouwen verliezen dat melden daadwerkelijk tot verbetering leidt?
8. Welke concrete criteria hanteert het college om te bepalen of de huidige aanpak succesvol is? Wanneer is voor het college sprake van voldoende verbetering?
9. Wat moet er volgens het college nog gebeuren voordat wordt geconcludeerd dat de huidige aanpak niet langer toereikend is en aanvullende of zwaardere maatregelen noodzakelijk zijn?

Informatiepositie en registratie

10. Klopt het dat er momenteel geen integraal overzicht wordt bijgehouden van alle meldingen, incidenten, handhavingsacties, politie- en boa-inzet en andere relevante interventies rondom het Vogelaarpark?
11. Zo ja, hoe kan het college de effectiviteit van de huidige aanpak betrouwbaar beoordelen wanneer niet alle relevante informatie integraal wordt geregistreerd en in samenhang wordt beoordeeld?
12. Is het college bereid om vanaf heden een integraal overzicht bij te houden van meldingen, incidenten en interventies rondom het Vogelaarpark en hierover periodiek aan de gemeenteraad te rapporteren? Zo nee, waarom niet?

Handhaving en bestuurlijke regie

13. Hoeveel extra politie- en boa-capaciteit is de afgelopen twaalf maanden daadwerkelijk ingezet rondom het Vogelaarpark en hoe verhoudt deze inzet zich tot de eerder aangekondigde inzet?
14. Omwonenden geven aan dat zij weinig zichtbare extra handhaving ervaren. Hoe verklaart het college dit verschil tussen de aangekondigde inzet en de ervaringen van direct omwonenden?
15. Welke aanvullende of zwaardere maatregelen zijn op dit moment mogelijk, maar worden nog niet ingezet?

16. Kan het college concreet aangeven wie binnen het college bestuurlijk verantwoordelijk is voor de integrale aanpak van de problematiek rondom het Vogelaarpark en op welke wijze vanuit deze verantwoordelijkheid de regie wordt gevoerd?

17. Hoe voorkomt het college dat de gemeente steeds pas in actie komt nadat de situatie escaleert, waarna tijdelijke maatregelen worden ingezet en vervolgens opnieuw een periode van overlast ontstaat?

Positie van omwonenden

18. Erkent het college dat direct omwonenden zich onvoldoende gehoord en betrokken voelen bij de aanpak van de problematiek? Zo nee, waaruit blijkt volgens het college dat dit niet het geval is?

19. Wanneer heeft een lid van het college voor het laatst persoonlijk met direct omwonenden gesproken over de problematiek, hun ervaringen en mogelijke oplossingen?

20. Is het college bereid om direct omwonenden actief en structureel te betrekken bij het ontwikkelen en evalueren van een nieuwe aanpak? Zo nee, waarom niet?

21. Is het college bereid om de door bewoners aangedragen maatregelen, waaronder het afsluiten of anders inrichten van delen van het park, serieus en integraal te onderzoeken en per voorstel inzichtelijk te maken waarom een maatregel wel of niet haalbaar is?

Structurele aanpak

22. Welke maatregelen worden momenteel onderzocht die verder gaan dan het opnieuw instellen of verlengen van een samenscholingsverbod?

23. Is het college bereid om een breed pakket van preventieve, fysieke én repressieve maatregelen integraal te onderzoeken, zonder maatregelen op voorhand uit te sluiten? Zo nee, welke maatregelen worden uitgesloten en waarom?

24. Welke structurele maatregelen worden voorbereid voor de periode na het aflopen van het huidige samenscholingsverbod?

25. Kan het college de gemeenteraad vóór het aflopen van het huidige samenscholingsverbod een concreet plan van aanpak voor de periode daarna voorleggen, inclusief maatregelen, capaciteit, verantwoordelijkheden en meetbare doelen? Zo nee, waarom niet?

26. Welke concrete maatregelen neemt het college om te voorkomen dat na het aflopen van het samenscholingsverbod opnieuw dezelfde cyclus ontstaat van escalatie, tijdelijke maatregelen, tijdelijke rust en vervolgens terugkeer van de overlast?

Tot slot

27. Als de huidige maatregelen onvoldoende voorkomen dat inwoners worden geconfronteerd met ernstige overlast, intimidatie, vernielingen en geweld: welke concrete stap gaat het college dan zetten die tot op heden nog niet is gezet?

28. Wanneer kunnen de inwoners rondom het Vogelaarpark er volgens het college daadwerkelijk op vertrouwen dat de overheid de regie voert, duidelijke grenzen stelt en deze ook handhaaft?

29. Kan het college toezeggen dat de gemeenteraad niet alleen wordt geïnformeerd over de vraag óf de situatie verbetert, maar ook over welke concrete maatregelen worden genomen, wanneer deze maatregelen onvoldoende blijken te werken en op welk moment wordt opgeschaald?

In afwachting van uw reactie,

Met vriendelijke groeten,
GroenLinks PvdA Etten-Leur

Esmeé van Dravik