

Woordelijk Verslag Nijmegen Besluitronde (Raadsvergadering) 17 december 2025

Datum	17-12-2025
Tijd	14:00 - 17:40
Locatie	Stadhuis - Raadzaal
Voorzitter	Hubert Bruls
Griffier	Sandra Ruta
Aanwezigen	Jasmijn de Vries Kraaijeveld, Maarten Bakker, Cees de Beer, Eric Bender, Diede Beumer, Joep Bos-Coenraad, Lusanne Bouwmans, Charlotte Brand, Sanne Buursink - de Graaf, Gerry van Campen, Paul Eigenhuijsen, Jeanette Exel, Adam Galijasevic, Jeannette Geers, Sander van der Goes, Frank de Gram, Wendy Grutters, Michiel van Hoof, Abdulahi Hussien, Léonie Janssen, Paul van 't Klooster, Mika Kraft, Niek Kraut, Eline Lauret, Quirijn Lokker, Delano van Luik - Klein Douwel, Biljana Markovic, Marjolijn Mijling, Sophie den Ouden, April Ranshuijsen, Bart Salemans, Ruud Sewpersad, Marieke Smit, Rosalie Thomassen, Louisa Tumiwa, Peter van Doorn, Toon van Gent, Erik Verschuren en Yurre Wieken Jean-Paul Broeren, John Brom, Cilia Daemen, Tobias van Elferen, Noël Vergunst en Grete Visser
Afwezigen	
Toelichting	Omnummer 28

1 Opening en mededelingen

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dames en heren, mag ik u verzoeken. Uw plaats in te nemen? Terwijl er enkele kerstgasten binnen schuiven, zie ik. Ik open hierbij de vergadering van de gemeenteraad van de gemeente Nijmegen. Welkom aan iedereen. Ik heb geen afmelding, behalve dat ik begrijp dat de heer Bakker iets later is, omdat zijn fiets een lekke band had. Nou ja, ik wilde de heer Kraut de gelegenheid geven om te kunnen zeggen dat hij in de file staat, dus vandaar. Goed, hebben we dat ook alweer gehad. Even kijken, maar verder zijn we compleet. En uiteraard hopen dat de heer Bakker aanstonds binnen komt. Goed.

Nou, dan gaan we beginnen met de agenda vaststelling uiteraard. Inclusief de orde van de vergadering. Allereerst het in behandeling nemen van een burgerinitiatief. Een stem voor de natuur op Veur-Lent. Dat is als hamerstuk toevoegen aan de agenda. Dat is agendapunt 4.14 dan. Dan zijn actuele vragen aangekondigd over communicatie naar PGB-houders door de fractie van GroenLinks, PvdA, Stadspartij, D66, SP, CDA, VVD en ODV. Dus die kunnen dan zo aanstond. Er zijn in ieder geval al drie moties buiten de orde aangekondigd. Alle drie door de VVD heb ik hier staan. Laten ondernemers niet tijdens werktijden trainen voor de Vierdaagse? Dat wordt een agendapunt 7.7. Vervolgens de. Er is nu al een vraag. Over de motie.

Naam spreker 2: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)

Nee, u had het over moties bij de orde en ik wilde daar graag een ordevoorstel over doen. Ik weet niet of dat nu handig is of zo meteen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

U wilde een ordevoorstel doen over dat het fenomeen van moties buiten de orde of.

Naam spreker 2: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)

Nee, ik wilde daar graag nog een motie aan toevoegen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ja, dat komen we dan zo meteen aan toe. Dus eerst lees ik even wat namelijk is aangekondigd en ook toegelaten. De tweede dus is ongepast past prima, heet de tekst. Dat wordt in agendapunt 7.8 en de derde motie, zoals door de fractie van de VVD althans ingebracht is let's get digital. Gratis blauw is beter voor Willemsweg. En dat zou agendapunt 7.9 worden. Meneer Lokker.

Naam spreker 2: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)

Ja, dank u wel, voorzitter. Wij zouden graag nog een ordevoorstel doen om een andere motie buiten de orde in te dienen. Dat gaat namelijk over de motie Onafgebroken toekomst voor de woonwagencultuur.

Naam spreker 3: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Er zijn vragen. Mevrouw Grutters. Ja.

Naam spreker 3: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ja, ook wij zouden een ordevoorstel doen om een actuele motie toe te voegen. Liefst gelijktijdig, de behandeling met de aangekondigde motie van de VVD over de Willemsweg. Die sluit aan bij de actuele zorgen van de bewoners en de ondernemers.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ja, bij beide moties waren al eerder. Want zo gaat dat. Dat hebben we afspraken over aangekondigd en zijn in beide gevallen afgewezen om hier te agenderen, omdat ze niet paste bij waar dit agendapunt voor is. De eerste met betrekking naar woonwagenbewoners. Heeft het college in de september, dat is drie maanden geleden, een brief over gestuurd. Er was tijd genoeg om die te agenderen en dat zou alsnog kunnen. Dus dat was de reden om te zeggen conform onze eigen spelregels. Dan is een motie buiten de orde nu niet aan de orde, maar het is aan u uiteraard om dat te bepalen en de andere motie kwam op als reactie, omdat de motie over het gratis blauw op de Willemsweg kwam. Dat is eerlijk gezegd ook niet wat het Reglement van Orde als een geldige motivatie ziet om een motie in te dienen. En die kan ook heel goed op een ander moment. Daar zit geen spoedeisend achter. Ik geef u deze overwegingen, maar even mee, want we hebben die spelregels niet voor niets bedacht. Maar kijk even naar uw raad of u de moties toch wel behandelen. Allereerst die met betrekking tot de woonwagenbewoners. Er wordt geknikt van ja. Ja, dan wordt die geagendeerd. En dan de motie over de Willemsweg. Wilde die ook agenderen. Ja, die tweede motie is dat die niet die. Ja, die wordt net aangekondigd door mevrouw Grutters.

Naam spreker 3: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ja, voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Die tekst is er niet. Die komt nu dan. Ja.

Naam spreker 3: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Mede het verzoek om die dan ook gelijktijdig te behandelen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ja, dat begrijp ik. Ja, prima. Ja. Ja, de vraag van mevrouw Lauret kan ik alleen maar door doorwrocht ondersteunen. Ja. Goed, dan hebben we het raadsvoorstel Overzicht uitvoering, aanvaarding, raadsnoties. Het voorstel daarvan om dat door te schuiven naar de volgende avond. Want niet alle reacties vanuit uw raad wat te doen gebruik zijn al ontvangen, dus dat moet nog even verder afgemaakt worden. En dan het raadsvoorstel Stadslied. Het voorstel is om dat een stemstuk toe te voegen aan de agenda. Dat wordt dan agendapunt 8.6. Stadslied. Het wel. Stadslied. Ja, stadslied. Ja, ja, en ik weet hoe hij erop geoefend heeft, dus. Oh, nou, dat is wel. Dat komt goed. Ik zal dat agendapunt tegen die tijd, als u in voortmaakt en u gedraagt. Ik had dat sneller dan gedacht.

Dan zal ik dat inleiden. Hoe dan ook dat heeft niets met dat laatste stemstuk te maken. Maar wordt vandaag gewerkt met spreektijd vanaf het eerste debatstuk? Ja, dit waren de ordevoorstellen tot op dit moment in ieder geval. Ja, daar kunnen we allemaal mee instemmen. Mooi. Dan komen we bij de conclusie dat de volgende punten niet in de gespreksrondes behandeld zijn. En daarvan wordt voorgesteld om die als hamerstuk te behandelen. Dat gaat over 4.1 tot en met 4.11 en 4.14. Kunt u daar ook mee instemmen? Dat is geval. Kom maar bij agendapunt 3, de besluitvorming behandeladviezen van de gespreksronde van 26 november en drie december jongstleden. Het raadsvoorstel leesverordening. Dat is een hamerstuk. Het raadsvoorstel Buitenplaats Omgevingsplan Activiteit Holtakkerweg numero tien ook als hamerstuk vandaag. Het raadsvoorstel tweede voortgangsmonitor als debatstuk vandaag. Het raadsvoorstel visie op dienstverlening komt ook als debatstuk vandaag. Het raadsvoorstel verordening maatschappelijke ondersteuning Jeugdhulp het herstelbesluit. Ook als debatstuk, vandaag. Het raadsvoorstel Visie Financiële bestaanszekerheid wordt ook een debat stuk. Dan het raadsvoorstel belastingverordening overige heffingen over 2026. Ook een debat stuk vandaag. De brief uitwerking moties reclame regulering van beter klimaat en verken wat telt. Reclame die de toekomst niet smelt. Als debatstuk vandaag. En dan nog een aantal stemstukken. Het raadsvoorstel belastingverordening, rioolheffing et cetera stemstuk, dus. De wensen bedenken op het ontwerp Dienstverleningsovereenkomst van het Werkbedrijf. Stem stuk.

Het initiatiefvoorstel Nijmeegse maatschappelijk meedoenbudget. Stemstuk. Wensen en bedenkingen op het ontwerp omgevingsprogramma's stations instructie. Als stem stuk. En dat zijn ze dan. Ik neem aan dat daar verder geen vragen of opmerkingen over zijn. Nee, kom bij agendapunt 4. Het hamerstuk Voor de punten 4.1 tot en met 4.14 is geen spreektijd gevraagd. En daarmee is dus ook ingestemd met die voorstellen. En onder agendapunt 5, benoeming hebben deze keer geen benoeming, dus we gaan rustig de kerst in. En dat brengt ons al vanzelf bij agendapunt 6, vragen van raadsleden en het college. En zoals aangekondigd hebben een groot aantal fracties vragen over de communicatie naar het PGB-houder aankondigt. Ik begrijp dat de heer Van der Goes het spits afbijten. De heer Van der Goes.

Naam spreker 4: De heer Van der Goes (Raadslid GroenLinks)

Dank u wel, voorzitter. Geacht college, wij geloven erin dat iedereen op de eigen manier mee moet doen, kunnen mee kunnen doen in de samenleving. Voor sommigen is het PGB hier een belangrijk middel in, omdat ze zo hun eigen regie behouden. Deze maand ontvingen wij verontrustende signalen vanuit inwoners en ook hebben wij een brief van vier december net ingezien, die naar PGB-houders is gestuurd. Door een uitspraak van de rechter en een daaropvolgende wetswijziging hebben PGB-dienstverleners per één januari 2026 recht op een WW- uitkering. Dit betekent effectief dat het uurloon, dat dat uurloon dat PGB-houders kunnen uitbetalen aan dienstverleners, verminderd.

Dit legt, in combinatie met de aangepaste tarieven van het informele PGB, druk op de mogelijkheid voor PGB-houders om ondersteuning in te huren. Zo is het uurtarief dat betaald mag worden aan de WMO ondersteuning met ruim 30 procent verminderd. Wij horen terug dat de brief mensen onduidelijkheid geeft over waar ze aan toe zijn. En ook wordt niet aangegeven hoe we PGB-houders verder kunnen ondersteunen. Uit technische

antwoorden blijkt dat de gemeente de wet niet handhaaft tot mensen hun nieuwe PGB-beschikking hebben gekregen. Ook wordt aangegeven dat mensen die in de problemen komen zich kunnen melden. Maar ook dit is horen wij, niet teruggelegd bij de PGB-houders. Wij vinden het belangrijk dat wij PGB-houders als gemeente goed ondersteunen bij de ingang van nieuwe wet- en regelgeving. En daarom stellen wij u daarbij de volgende vragen. Vraag één; Heeft het college ook signalen ontvangen dat de brief die zij hebben verstuurd, onduidelijkheden en onzekerheid heeft gegeven bij PGB-houders? Hoe kijkt dit college naar de ontstane onrust? Vraag twee; Is het college bereid om PGB-houders op korte termijn volledig te informeren, en hen ook duidelijk te melden dat zij actief door de gemeente kunnen worden bijgestaan, indien het hen niet lukt om nieuwe afspraken te maken met een aanbieder. En vraag drie. Is het college in het verlengde hiervan bereid om maatwerk te leveren aan PGB-houders, die het niet lukt om op tijd afspraken te maken? En indien de wetswijziging toch niet wordt doorgevoerd in het voordeel van de PGB-houder te handelen. Ik dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Dan geef ik het woord voor een antwoord aan wethouder Visser.

Naam spreker 5: Mevrouw Visser (Wethouder)

Dank u wel, voorzitter. En dank u wel voor het stellen van deze vragen. U vraagt als eerste of wij signalen hebben ontvangen dat de brief die verstuurd is, onduidelijkheid geeft. De signalen hebben wij niet ontvangen, maar die begrijpen wij wel. De Rijksoverheid heeft namelijk pas vorige week besloten de werkgeverslasten te gaan innen per één januari, zonder dat de wetswijzigingen door de kamers gegaan zijn. En de verwachting was de week daarvoor nog dat de ingangsdatum van de wet zal worden uitgesteld. En het gaat dan over de regeling dienstverlening aan huis, zoals u weet. En die onduidelijkheid vanuit het Rijk heeft voor ons ook moeilijk gemaakt om duidelijk te zijn richting de PGB-budgethouders. In communicatie richting de inwoners moesten wij ruimte laten voor beide scenario's, ofwel het gaat in per één januari, ofwel we hebben te maken met uitstel, maar het komt er wel aan.

De communicatie zelf kon niet langer wachten, omdat inwoners, ongeacht de ingangsdatum van de wet, wel hun afspraken zouden moeten aanpassen. Dat was het antwoord op de eerste vraag en de tweede vraag volgt daaruit van. Zijn wij bereid om op korte termijn volledig te informeren? En actief te informeren? PGB-houders zijn natuurlijk zelf in staat om actief ondersteuning te vragen, dus daar rekenen wij ook op. En in de brief die wij hebben gestuurd op vier december die u heeft ingezien, zeggen wij ook als het u niet lukt om afspraken aan te passen of als u tekortkomt in uw budget, neem dan alstublieft contact op. Die melding hebben wij dus nog niet ontvangen.

Wij helpen inwoners die door wijzigingen in de problemen komen, want wij willen ook niet dat zij in de problemen komen. Wij hechten ook zeer aan de PGB-mogelijkheid. De acties zullen passend zijn. Het is anders of je tijdelijk geld nodig hebt, omdat je het tekort komt met de nieuwe wetgeving. Dat is anders, geeft ook een andere actie dan, ik kan de afspraken niet aanpassen. Ik raak mijn hulp kwijt in dat soort dingen. Dus waar nodig verhogen wij de budgetten tijdelijk, zodat budgethouders voorlopig nog het oude loon kunnen betalen en de nieuwe werkgeverslasten ook kunnen betalen die verplicht zijn per één januari 2026. We zullen dat ook op de website duidelijk aanpassen. En dat is eigenlijk ook al het antwoord op drie. Of wij bereid zijn om maatwerk te leveren? Ja, dat zijn wij. We willen net als u dat PGB-houders zo min mogelijk in de problemen komen. En we zullen alles doen wat binnen onze mogelijkheden ligt.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Aanvullende vragen van de heer Van der Goes.

Naam spreker 4: De heer Van der Goes (Raadslid GroenLinks)

Ja, dank voorzitter en ook dank. Heldere uitleg van de wethouder wat betreft punt één en fijn dat er later kan worden gegeven. Het antwoord, voorzitter, echter op punt twee dat dat verbaast mij, want ik heb de brief doorgestuurd gekregen van een inwoner en er staat niks over. U kan bij het bij de gemeente terecht als u die niet uitkomt. En ook in de bijlage staat het niet. Dus mijn angst is inderdaad dat inwoners niet volledig zijn geïnformeerd. Ik snap dat u aangeeft ze kunnen actief naar de gemeente toe, maar ik zou het ook heel erg mooi vinden als de gemeente een gebaar kan maken en zegt juist door de ontstane onzekerheid sturen wij misschien een nieuwe brief, brief of anderzijds, waarin u ook expliciet aangeeft, komt u er niet uit, kom naar de gemeente, want mensen hangen echt niet, vallen tussen wal en schip en wij zijn echt bang voor dat we begin dit nieuwe jaar daar heel veel meldingen van gaan krijgen, voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ik kijk even of er nog andere aanvullende vragen zijn, maar dan nemen we die gelijk mee, want anders. Nee, dat is in ieder geval wethouder Visser.

Naam spreker 5: Mevrouw Visser (Wethouder)

Ik zal het nogmaals checken. En als het niet voldoende is, dan zal ik dat aanpassen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Goed, dank u wel. Nou komen we het einde van dit deel van de agenda van de vragen half uur. Dank. Dat brengt ons bij het volgende agendapunt. De eerste van een aantal debatstukken die we vandaag, vanmiddag moet ik zeggen, hebben. En dat betreft het raadsvoorstel over de tweede voortgangsmonitor onder agendapunt 7.1. Wie mag ik het woord geven? De heer Wieken, allereerst.

Naam spreker 6: De heer Wieken (Raadslid SP)

Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, de energiecrisis is niet voorbij. Voor wie weinig te besteden heeft, was het al ver voor 2022 energiecrisis en zal het dat ook nog lang blijven, zolang we onze energie uitbesteden aan de vrije markt. En de vrije markt, die pakken een andere keer nogal aan. Maar wat we vandaag kunnen doen is mensen in nood helpen. Huurders met blokverwarming hebben ook dit jaar weer enorme navullen ontvangen tot duizenden euro's. De SP heeft afgelopen maanden met vele huurders gesproken en ook schrijnende verhalen gehoord. Want met één brief zijn huurders die al weinig hebben in onzekerheid gestort. Zij dreigen acuut in de armoede te belanden. En vorig jaar zijn deze mensen gecompenseerd. En dat moeten we dit jaar ook weer doen.

Dat is het standpunt van de SP. En we hebben ook geluisterd naar andere partijen in deze raad. Die willen ook een bijdrage van de woningcorporaties. Die zijn ook verwerkt in het amendement wat ik hierbij op wil indienen. Zet huurders met blokverwarming niet voor het blok. Dat dient de SP in samen met PvdA, GroenLinks, CDA, D66 en de Stadspartij. Tot slot, dit is natuurlijk geen structurele oplossingen. Er moeten meer maatregelen komen voor de langere termijn om dit soort heffing in de toekomst zoveel mogelijk te voorkomen? En dankzij het CDA loopt er al een op een loopt er al een onderzoek naar de oorzaak van naheffingen? Laten we, wanneer de uitkomst zou zijn, meteen doorpakken met gezamenlijk actieplan met de woningcorporaties. Maar laten we vooral vandaag in ieder geval de mensen helpen die in het hier en nu gedupeerd zijn, zodat zij zonder zorgen de kerst in kunnen gaan. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Wie kan ik dan antwoord geven, mevrouw Brand.

Naam spreker 7: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Ja, op 12 december heeft of hebben eigenlijk de deelnemers aan het inwonersberaad zijn met waardevolle adviezen gekomen om Nijmegen schoner te maken. Er zijn echter geen financiële middelen om uitvoering te

kunnen geven aan deze adviezen. Dit doet wat de PvdA betreft geen recht aan de inzet van de deelnemers en de mate waarin de politiek de burger serieus neemt. Nu we bij deze tweede voortgangsmonitor een positieve afwijking zien, vinden we het ook een goed moment om de dekking daarvoor te regelen. En daarom dienen we met steun van de Stadspartij Nijmegen, Partij voor de Dieren, CDA en SP het amendement poen voor proper afdekken tegen afval in om 150 duizend euro vrij te maken om hier invulling aan te geven. En de heer Wieken zei het al. Voor veel sociale huurders met blokverwarming zijn de hoge naheffingen een enorme klap. We zien bedragen oplopen tot duizenden euro's bij mensen die de financiële schok simpelweg niet kunnen opvangen. Er zijn veel inwoners die

7 DEBATSTUKKEN

komen spreken bij de gemeenteraad en ook de PvdA heeft veel inwoners gesproken. En vorig jaar heeft de gemeente laten zien dat we deze huishoudens niet laten vallen. En volgens de PvdA moeten we dat opnieuw nu ook regelen. Het amendement dat net is aangekondigd dat zorgt ook voor gerichte compensatie en zet ook druk op de woningcorporaties, die dan ook zelf hun verantwoordelijkheid moeten nemen. En zo voorkomen we dat mensen dit jaar in onzekerheid blijven leven door een falend energiesysteem.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Wie kan ik dan het woord geven? Mevrouw Mijling.

Naam spreker 8: mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Ja, voorzitter, dank u wel. Ja, het CDA heeft al eerder inderdaad gepleit om te onderzoeken waar deze naheffingen bij blokverwarming vandaan komen. Met een meerderheid van de Raad is dat ook aangenomen. En wij kijken uit naar de uitslag van dat van het onderzoek. Want de vraag is inderdaad wel als er dan bijvoorbeeld al labels zijn die goed zijn, de labels van de van de woningen, waar ligt het dan wel aan? Dus het is ook goed om te kijken van hé, woningcorporatie, wat kun je zelf doen? In het verleden hebben wij de eenmalige steun ook gesteund om mensen dus te helpen die in financiële problemen zouden komen. Dat zullen we dit jaar ook weer doen. Maar nogmaals, wij willen als CDA wel graag dat er gekeken wordt naar een oplossing en of dat ligt bij ons of dat het ligt bij de woningcorporaties. Wij denken het laatste. Dus we gaan ervan uit dat dit de laatste keer is dat de gemeente moet bijspringen en dat de woningcorporaties hun verantwoordelijkheid neemt vanaf komend jaar.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Wie kan ik dan het woord geven? De heer Lokker.

Naam spreker 2: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)

Ja, dank u wel, voorzitter. Het gaat natuurlijk ook over de tweede voortgangsmonitor, dus ik zag de heer Van Elferen zo sneu zitten. Dus daar ga ik dan toch nog even iets over zeggen. We hebben veel meer geld uitgegeven dan dat we eigenlijk hebben begroot. Dat vinden GroenLinksers altijd heel fijn. De wethouder Financiën vindt dat wat minder, maar gelukkig is er ook veel meer geld, komt er waarschijnlijk veel meer geld binnen dan dat we hebben. Dus dan komt het dan toch allemaal nog goed. Dan de twee amendementen. We constateren ook hier dat er een hogere naheffing heeft gekomen op de bij de inwoners van verschillende complexen met blokverwarming. En de heer Wieken zei het al, maar het blijkt, maar weer dat we, wanneer we afhankelijk zijn van zijn van de markt voor een basisvoorziening als energie. Dan zijn we er allemaal slecht af. En we denken graag mee met de heer Wieken, omdat al die hele markt maar een keer af te schaffen. En zeker als ik hoor wat voor stress dat heeft opgeleverd bij een aantal van onze inwoners die ook hebben ingesproken een aantal keren, en met wie we ook zelf hebben gesproken, is dat enorm verdrietig, omdat zij zonder duidelijk signaal vooraf van de

woningcorporatie een brief met een naheffing hebben gekregen, terwijl de woningcorporatie had moeten bedenken wat een impact dat op inwoners zou kunnen hebben.

We vinden dat onzorgvuldig en dat stelt ons ook wel teleur. Dus we zijn daarom wel blij dat dit amendement niet alleen de verantwoordelijkheid neemt als wij als gemeente, maar dat we daarmee ook de woningcorporatie zeggen het is ook wel echt aan jullie om hierin iets aan te doen. Dus daarom dienen we het van harte mee in. Dan het amendement van de PvdA inwoners beraad. Wij zijn ontzettend blij dat de inwoners beraad is afgerond. Keurig netjes op tijd ook overigens, ondanks dat daar volgens mij nogal wat stress over zou zijn of dat allemaal wel zou lukken voor de verkiezingen. Nou, dat is volgens mij keurig gelukt. We zijn heel erg benieuwd naar het eindrapport.

We hebben al wat goede dingen gehoord bij de afgelopen vrijdag. We zijn blij dat er wat geld voor vrijgemaakt wordt volgens mij. Of de vraag is of dat genoeg is. Maar volgens mij is het mooi om dan bij de begroting volgend jaar daar in ieder geval goed over na te denken, hoe we dit ook structureel op kunnen lossen. En we kijken uit naar de inhoudelijk inhoudelijke dingen, maar daar zit in ieder geval geld bij. Dus we zullen ook voor dat amendement stemmen. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Wie kan ik voorts nog het woord geven bij dit agendapunt? De heer De Gram.

Naam spreker 10: De heer De Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)

Dank u wel, voorzitter. Ja, de voortgangsmonitor en de twee amendementen. Om als eerste te beginnen met de voortgangsmonitor. Wat wij ook in de ronde zeiden. Wij vinden het heel erg jammer dat een aantal potjes voor duurzaamheidsdoelen doorgeschoven zijn of zijn afgeschaald, omdat we landelijk geld hebben gekregen. Daar hebben we daar ook al over gezegd. Daar hebben we eigenlijk echt geen tijd voor om daarin om daarin te vertragen. En eigenlijk zien we dat ook bij de blokverwarming terug. En daar sluit ik aan bij mevrouw Mijling. Het is ook aan de woningcorporaties om dan te zorgen dat die energie kosten omlaag gaan. En wat ons betreft vooral door extra hard inzetten op die verduurzaming. Dus daarom dienen wij ook het amendement voor nu graag mee in. Maar wel met de nood dat dat wel echt werk aan de winkel is aan die kant. En hetzelfde geldt voor de motie of het amendement van de Partij van de Arbeid. Ja, als er geen geld is om uit te voeren wat we hebben uit het burgerberaad hebben gehaald, dan hadden we net zo goed geen burgerberaad kunnen doen. Dus wij vinden het een goed idee om dat budget vrij te maken. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u. Ik kijk nog even rond. Mevrouw Grutters.

Naam spreker 3: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ja, voorzitter, dank je wel. Ja, om te beginnen eerst het amendement wat we samen indienen, onder andere met de met de PvdA, het geld voor het bewonersberaad op het lopende inwonersberaad. En voordat ik billenkoek krijg van deze wethouder natuurlijk. Ik weet heel goed dat het niet de manier is waarop het hoort, maar we hebben natuurlijk ook bij de staatsbegroting geld vrijgemaakt voor een grote schoonmaakactie in de stad. En het mag natuurlijk niet zo zijn dat het bedrag wat daar naartoe gaat er toe leidt dat er straks voor het inwonersberaad niet voldoende geld is.

Daar moeten we voor zorgen en dit amendement corrigeert dat en daarom dienen we dat meer in. Voor wat betreft de blokverwarming. Ik sluit me eigenlijk helemaal aan bij de woorden van mevrouw Mijling van het CDA. Zo zit de Stadspartij er ook in. Natuurlijk, we moeten deze mensen hebben helpen, maar we kunnen dit niet blijven doen. Dus het is vooral ook zaak dat die corporaties een trigger krijgen en gaan zorgen dat dit never niet meer voorkomt hierna. Bij deze.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Goed, ik kijk even of er andere woordmeldingen nog zijn. Moet even over. Jazeker, mevrouw Bouwmans.

Naam spreker 11: Mevrouw Bouwmans (Raadslid D66)

Dank u wel, voorzitter. Ja, een paar weken geleden zei ik tijdens de Kamerronde al dat de tweede voortgangsmonitor mijn lievelings debat van de avond was. En dat was natuurlijk een heel slecht grapje. Dus ik vond het ook niet heel per se nodig om het er vanavond weer over te hebben. Maar ja, die blokverwarming. Ja, daar moeten we wel iets mee, want die blokverwarming begint letterlijk bijna een blok aan ons been te worden als we niet als we niet gaan uitkijken. En ja, die bewoners moeten gecompenseerd worden. Hier moeten we iets mee. En we dienen het amendement van de heer Wieken dan ook graag mede in. En je kunt je natuurlijk afvragen of het de meest koninklijke weg is. Dat denk ik niet. En of het op welke manier dan ook een langetermijnoplossing is, denken wij ook niet. Want als er niets gebeurt, dan kun je natuurlijk voorspellen dat dit volgend jaar weer zal gaan spelen. En hoe ziet het college dat? En hoe ziet het college ook de rol van de woningcorporaties in deze kwestie. Want nou ja, wij hebben daar onze vragen over en we hopen ook dat het college daar stevig over in gesprek zal willen. Verder is er al veel gezegd over de blokverwarming, dus wat dat betreft, zal ik niet in herhaling treden en wacht ik graag even met de termijn van het college af. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Verder geen woord melding in de eerste termijn? Nee, dan ga ik het woord geven aan het college. Allereerst wethouder Van Elferen.

Naam spreker 12: De heer Van Elferen (Wethouder)

Ja, dank u wel, voorzitter. We bespreken naast de tweede voortgangsmonitor en sommigen van u hoorde ik al een reserve van maken, over of dat wel het goede moment was om naar een dekking uit zo een voortgangsmonitor te grijpen. Het was wat het college betreft niet het is een beetje als het in de zestigste minuut bij NEC met twee één voorstaat. Dan ga je ook niet naar huis omdat je al gewonnen hebt. Dat is een beetje vroeg. We weten nog niet dat resultaat dit jaar wordt van onze gemeentefinanciën. En u geeft het geld al uit, omdat u ergens een plus ziet staan. En dat vindt het college niet verstandig ten aanzien van amendementen. Het amendement van de PvdA. Het college deelt volledig de grote waardering voor het voor het voor het inwonersberaad.

Een prachtig proces waar waarschijnlijk ook mooie uitkomsten uit komen en binnenkort bespreekt u ook die uitkomsten en ook wat het kost. En het budgetrecht in deze stad ligt voor altijd bij u en bij niemand anders. Dus het is overbodig en ook erg onlogisch om nu al een bedrag waarvan u nog niet weet of het nodig is, of het te weinig is, of teveel is, of het structureel of structureel moet zijn, omdat nu al uit de algemene middelen te halen. Dus we ontraden het amendement en voor het amendement geef ik het woord aan de voorzitter, maar die wil het misschien aan mijn collega Brom geven.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Zo is het. Wethouder Brom.

Naam spreker 13: De heer Brom (Wethouder)

Dank u wel, voorzitter. De pijn die blok verwarming heet. Daar gaan we het over hebben. Daar hebben we het eerder al over gehad, ook tijdens een kamerronde. We hebben in eerdere instanties hebben we inderdaad zijn wij gul en ruim zijn wij bijgesprongen om te zorgen dat dat de energie dat dat niet de strop wordt van de van de bewoners. En de laatste keer dat wij gesproken hebben, hebben we ook een. Is er ook een motie is er aangenomen om eerst eens te gaan onderzoeken van waar komt het vandaan? We lopen hier tegen bepaalde grillig heden aan die niet goed te verklaren zijn. Hele grote verschillen in afrekeningen. Het is niet te verklaren of wanneer het een

hoekpand is of wanneer het er tussen pand is. En dat moet eerst nader onderzocht worden. Dus daarin roep ik u toch op om eerst dat onderzoek af te wachten. Het tweede is, u roept ons op en die begrijp ik heel goed om dringend te zijn, misschien wel een beetje dwingend te zijn naar de woningcorporaties.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Een vraag van de heer Wieken.

Naam spreker 6: De heer Wieken (Raadslid SP)

Ja, het college zegt wacht dat onderzoek af, maar dat doen wij ook. In dit voorstel wordt gezegd, op basis van de uitkomsten van dat onderzoek, ook meteen een plan te maken met de corporaties. Dus volgens mij wachten wij het keurig af en is het daarom ook juist goed om nu al wel af te spreken dat we ook wat gaan doen met wat er uit komt. Is het college dat met mij eens?

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Wethouder Brom.

Naam spreker 13: De heer Brom (Wethouder)

Nou, we weten nog niet wat er uit komt. Laten we dat even voorop stellen, want anders hadden we geen onderzoek nodig gehad. Alleen de grilligheid die we zien bij betalingen tussen de zeg even tussen de 500 en de vijfduizend euro, dat zegt wel iets. Dat dat betekent, iets dat er ergens iets niet goed zit. En waar zit het nou precies? En dat willen we ook bij dat onderzoeken wilden we dat nader onderzoeken. En dan krijg je bijvoorbeeld ook de vraag hoe zit het met de voorschotbedragen? Heeft een voorschotbedrag, want ik ben ook bij bewoners geweest en bij bewoners geweest die zeggen wel, wij hebben ons voorschotbedrag hebben verhoogd en wij worden niet ondersteund.

Dus dan gaat het over eerlijkheid, rechtvaardigheid, dat soort dingen meer. En ik begrijp heel goed dat de dat dat er ernst en ondersteuning nodig is. Die begrijpen we heel goed. En dan komen we terug bij de woningcorporaties. U roept ons op om stevig in gesprek te gaan met de woningcorporaties. En natuurlijk willen we stevig in gesprek gaan. Alleen de woningcorporaties moeten dan ook wel met ons in gesprek willen. We proberen het we zullen daar ook best wel ons best voor doen, maar het is in eerste instantie is het tussen huurder en de woningcorporaties om daar goede afspraken te maken. Daarnaast, bij het verwarmen van de woningen is natuurlijk de ook de is van de huurder en tussen de huurder en de verhuurder wil ik ook nog even meegeven dat wij ook energiecoaches hebben die wij graag willen inzetten. En de verduurzaming van woningen, dat we die ook wel stevig willen stimuleren. Dus al met al, tot zover.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. U raad ik ook even in het tweede termijn of er behoefte is om te reageren. De heer Wieken niet. Die gaat op een smartphone verder. Zijn er anderen? Toch wel. De heer Wieken.

Naam spreker 6: De heer Wieken (Raadslid SP)

Ja, dank, voorzitter. Ik wil om te beginnen alle partijen bedanken die met de SP hebben meegedacht over dit amendement. En ik wil ook vooral de huurders bedanken voor de moed waarmee zij hun verhalen hebben gedeeld. We hebben het college nog willen meegeven. Ik snap al, ik snap de argumenten van het college voor. Die snap ik wel hoor, maar ik wil ook het college even meegeven als het om blokverwarming gaat. De helft van de kosten van blokverwarming zit niet in het eigen stookgedrag. Die zit gewoon in de verwarming van de gezamenlijke ruimte, onderhoud van de leidingen et cetera. En dat zijn kosten waar huurders geen enkele controle over hebben. Dus als het gaat om rechtvaardigheid, zou ik dan dit zeker ook meenemen. En ik wil nog even kort iets zeggen over een ander amendement. Want wij dienen het amendement van de PvdA van harte

mede in over het inwonersberaad. Het is goed dat inwoners beraad er is. Nu toch moeten we ook zorgen dat er geld is voor de uitvoering van die adviezen. Dus daarom dienen wij dat mee in.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u. Mevrouw Brand, vervolgens.

Naam spreker 7: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Ja, ik wil eigenlijk nog iets toevoegen aan het verhaal van de heer Wieken, als het gaat over die blokverwarming. Ja, we kunnen niet gaan wachten. We kunnen mensen niet op kosten gaan jagen en zo ken ik deze wethouder echt, echt oprecht niet. En daar schrik ik dan wel van als hij zegt jij moet het onderzoek afwachten. Nee, dat gaan we niet doen. Daar kunnen we gewoon niet mee akkoord gaan. Die mensen kunnen toch niet op, op de dat zij gewoon zoveel moeten betalen. En dan tegen mensen zeggen ja, u wacht maar even op dat onderzoek. Ik vind dat echt geen antwoord geven op vragen en daarom denk ik dat we dit juist nu moeten regelen. En ja, is de Koninklijke weg. Uiteindelijk gaat de Raad er ook over. Zullen we zien of de Raad in meerderheid hier voor stemt? Het geldt voor hetzelfde voor het amendement over het afval of inwonersberaad. Wij denken dat het wel gewoon kan. En ja, ik zou zeggen ook de partijen die zich nog niet hebben gehoord. Stem gewoon voor deze twee voorstellen, want dan maken we de stad echt beter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ander woord melding op een tweede termijn? Kijk even rond. Speed, speed. Nee, dat is niet het geval. Ik kijk nog even naar het college of er behoefte is. Niet hè? Nee, dan gaan we stemmen. Ja, allereerst over de amendementen. Het amendement wat eerste zin dient, had de titel, zet huurders met blokverwarming niet voor het blok. U stemmen graag. Met 35 stemmen voor en vier tegen is dat amendement aanvaard. En dan het amendement poen voor proper, aftikken tegen afval. U stemde graag. Met 34 voor, vijf tegen is ook dat amendement aanvaard. En dan het raadsvoorstel over de tweede voortgangsmonitor. U stemmen daarover graag. Dat voorstel is unaniem aanvaard. Dank u wel. Dan voor het volgende agendapunt zou ik mevrouw Brand even willen vragen de voorzittershamer over te nemen.

Naam spreker 7: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Ik schrok er zelf van. U zag het ook, hè? Ik wist ik wist helemaal niet dat dit kon. Maar nu ik dit weet.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Burgemeester)

Apparaat. Het apparaat is ook maar één voorzitter ingesteld. Dat zal zijn.

Naam spreker 7: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Nou, dat dat zal het vast zijn. Maar nu zit er een andere voorzitter. Goed, we gaan door naar agendapunt 7.2 raadsvoorstel Visie op de dienstverlening. Wie mag ik daarover het woord geven? Dat is de heer Verschuren.

Naam spreker 14: De heer Verschuren (Raadslid D66)

Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, nu ik een aantal jaren rondloop in deze stad. In deze raad overheerst bij mij vooral één gevoel. Dat is trots. Trots op wat wij als gemeente doen en trots op de stad waar ik in woon. Dag in, dag uit maken we voor een heleboel Nijmegenaren een groot verschil. Bij iets eenvoudigs als een paspoort, maar ook wanneer iemand vastloopt in schulden, zorg nodig heeft of ondersteuning nodig heeft bij werk en inkomen. En voorzitter, laat ik daarom met een compliment komen aan het college en de ambtelijke organisatie voor de visie die we hier bespreken. Het is helder, doordacht en zet de Nijmegenaren centraal. Juist dat is belangrijk omdat wij als overheid een bijzondere positie hebben. Mensen kunnen niet kiezen met welke gemeente ze te maken hebben. Wij hebben een monopolie positie en dat vraagt van ons extra zorgvuldigheid en menselijkheid.

Bovendien vraagt dat van ons dat wij niet alleen het goede doen, maar ook zorgen dat mensen met wie wij contact hebben, zich gehoord en gezien voelen. En voorzitter, precies daarom dien ik vandaag met een heleboel andere partijen samen het amendement in. Uitgangspunten voor de menselijke maat in. Het sluit aan bij de visie en maakt expliciet wat wij onder de menselijke maat verstaan. Vanuit het perspectief van de inwoner. Dat medewerkers zich betrokken tonen. Dat er tijd is om te luisteren. Dat er niet steeds opnieuw het verhaal opnieuw verteld hoeft te worden. En dat er ruimte is om samen te zoeken naar wat passend is, wanneer de regels knellen. En voorzitter, we voegen geen extra regels toe, maar we geven richting. We geven hiermee het signaal aan de inwoners die nu net weglopen overigens. Maar dat hun persoonlijke situatie er echt toe doet. Sorry, maar dat is een persoonlijke situatie er toe doet en dat dat het vertrekpunt is in het contact met de gemeente.

En we geven het signaal aan de medewerkers in de uitvoering, zodat zij nog meer ruimte voelen en vertrouwen voelen om vanuit hun vakmanschap te gaan werken. Voorzitter, de lokale overheid houdt in de ogen van onze inwoners niet op bij de gemeentelijke organisatie. Ook organisaties als Windkracht tien Sterk en woningcorporaties spelen een belangrijke rol in het contact met onze inwoners. En daarom zouden we graag zien dat we kijken hoe we richting kunnen geven aan deze visie en hoe we dat kunnen verbreden naar de semipublieke organisaties. Daarom dienen wij wederom samen met een groot aantal andere partijen de motie, samen Samenwerken aan mensgerichte dienstverlening in.

En voorzitter, tot slot. Ik voel me trots op wij hier hoe wij hier de laatste jaren aandacht hebben gegeven en aandacht gevraagd hebben voor de menselijke maat. In debatten, in technische sessies, maar ook in de verrassend mooie werkvormen de laatste weken met een waardierend die dialoog en met een interactief stadsgesprek steeds met dezelfde kern. Wil je de systeemwereld van beleid en regels samenbrengen met de leefwereld van een van onze inwoners, dan zul je oog moeten hebben voor hun perspectief. Dank je wel, voorzitter.

Naam spreker 7: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Dank u wel. Wie mag ik vervolgens het woord geven? Aan u. Aan u het woord.

Naam spreker 15: De heer Salemans (Raadslid Partij voor de Dieren)

Dank u wel, voorzitter. Voor ons is een goede dienstverlening geen extraatje, maar een basiskwestie van rechtvaardigheid en vertrouwen in de gemeente. De Nijmegenaren centraal. Betrouwbaarheid, inclusiviteit en toekomstzekerheid zijn daarin de menselijke maat. Eén punt ligt ik er even tussenuit. Inwoners moeten zelf kunnen kiezen hoe zij contact hebben met de gemeente, digitaal en analoog, zonder dat digitaal, tenzij de norm wordt. Juist voor mensen met beperkte digitale vaardigheden. Stress door schulden. Mensen die de Nederlandse taal in mindere mate of niet vaardig zijn, of voor mensen met een beperking, is een balie, telefoon of hulp in de wijk geen luxe, maar een basisrecht en zelfs een noodzaak. Dit is een juiste uitgangspunt. Kortom, deze visie zet wat ons betreft in op de juiste koers en daarbij steunen wij de motie van D66. We zijn nog wel benieuwd naar de reactie van het college op het amendement van D66, maar ook daar zien wij een positieve noot in om dit te verankeren in de visie. En daarbij zijn wij behalve het college, ook de heer Verschuren van de fractie van D66, ook erkentelijk voor het verrichte proactieve werk met betrekking tot dit dossier. Dank u wel.

Naam spreker 7: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Dank u wel, meneer Salemans. En wie mag ik het woord geven? De heer Van Luik.

Naam spreker 16: De heer Van Luik (Raadslid CDA)

Ja, dank u wel, voorzitter. En ik ben ook bijzonder content als CDA met samenwerking met de heer Verschuren hebben gehad vanuit D66 om ook te komen tot deze uitgangspunten. Want ja, het is heel moeilijk om ook als gemeenteraad nou te sturen op de manier waarop de ambtelijke organisatie invulling geeft aan de kaders die wij als gemeenteraad meegeven. En dat is altijd een ja, een spanningsveld zeg maar. Het college is er uiteraard voor

verantwoordelijk, voor de dienstverlening. En als gemeenteraad vinden wij ook wel iets namens onze inwoners van hoe de gemeente met ze omgaat. En dat is altijd een spanningsveld om daar goed op te kunnen sturen. We denken dat hier met deze het plan wat voorligt vanuit de gemeente, dat daar een heel prachtig voorstel zit wat het college gedaan heeft om die dienstverlening te verbeteren.

En we zijn ook heel blij dat het aandachtspunt van het verschil tussen ruimtelijke dienstverlening en de sociale dienstverlening in onze stad, dat het college daar ook mee in ieder geval aan de slag zou gaan om dat ook wat meer gelijk te trekken. En we zijn ook heel blij met het amendement, ook van de heer Verschuren. Wat we uiteindelijk samen hebben kunnen schrijven om juist een aantal aandachtspunten, een aantal ja, richting mee te geven als gemeenteraad juist. Het is namelijk heel erg belangrijk dat wij richting de ambtelijke organisatie als gemeenteraad, laten zien hoe belangrijk wij het vinden dat die dienstverlening, ja, de mens weer centraal stelt. We minder vanuit de regeltjes gaan nadenken, vanuit die ambtelijke en beleidstechnische regels die we maken, maar juist de mens centraal gaan stellen. Gaan vragen naar wat de problemen van die mensen zijn en proberen die problemen op te lossen en dat als prioriteit te gaan zien. En dat is ontzettend belangrijk dat je ook de ambtelijke oriëntatie weet, dat de gemeenteraad achter de mensen staat, achter de medewerkers staat en dat wij hen daar ook een enigszins rugdekking in kunnen bieden. We hopen dat dit stuk daaraan bijdraagt. We hopen dat het amendement daaraan bijdraagt dat wij als gemeenteraad dit onderstrepen. En daarom zijn wij als CDA ontzettend enthousiast over het voorliggende stuk. Dank u wel.

Naam spreker 7: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Dank u wel. Wie mag ik dan het woord geven? De heer Lokker.

Naam spreker 2: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)

Ja, dank u wel, voorzitter. De gemeente is er voor de Nijmegenaren, zoals dat zo mooi in deze visie staat. En dat zou natuurlijk vanzelfsprekend moeten zijn. En daarom is het ook zo goed dat we als gemeente blijven zoeken naar hoe we dat in onze dienstverlening echt kunnen verankeren. Met deze visie gebeurt dat. En daar zijn we als GroenLinks dan ook heel blij mee. Zo zetten we als voorbeeld bijvoorbeeld in het gemak om zaken digitaal dingen te regelen voor mensen die dat fijn vinden. Maar houden we in die visie ook expliciet aandacht voor mensen die bijvoorbeeld digitaal minder vaardig zijn of om andere redenen vastlopen? En zo zorgen we dat er altijd een analoog alternatief wordt geboden.

Dat is maar één voorbeeld, maar anders zitten we hier nog heel erg lang. Natuurlijk is een visie altijd nog wat minder concreet. We kijken uit naar de uitvoeringsagenda en als reactie op de voorstellen van D66. Meer aandacht voor de menselijke maat zit al heel erg in het stuk, maar hoe meer aandacht we daar voor kunnen hebben, hoe beter. Daarom zullen we dan ook voor de voorstellen van D66 stemmen. En ook vol enthousiasme voor de visie. Dank u wel

Naam spreker 7: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Dank u wel. Wie kan ik verder het woord geven? De heer Eigenhuijsen.

Naam spreker 17: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Nou, Stadspartij voorzitter. Dank u wel, voorzitter. Vandaag mag ik uw visie bespreken die in de Kamer ronde door een fractie van de Stadspartij is besproken. Dank voor het voorwerk, mevrouw Eigenhuijsen. Voorzitter, vandaag ligt er een visie voor die een duidelijke koers staat voor onze gemeente, de Nijmegenaren centraal. Waarom is dit zo belangrijk? Omdat onze samenleving steeds complexer wordt en het vertrouwen in de overheid onder druk staat. Nijmegenaren hebben vaak geen keuze.

Voor veel zaken moeten ze bij ons zijn. Dat maakt het onze verantwoordelijkheid om onze dienstverlening niet alleen goed, maar uitstekend te organiseren. Wat maakt deze visie sterk? Allereerst de harde kern. De heldere kern. We zetten de Nijmegenaren centraal. Niet de regels, niet de systemen, maar de mens. Dat betekent eenvoud,

duidelijkheid en menselijke maat. Maar wat zijn de uitgangspunten voor die menselijke maat? Dat leggen we vast met het amendement dat D66 zojuist heeft ingediend. En met de motie vragen we onze partners in de stad om dat ook te doen. Die nemen we dan ook heel graag mee in. Daarnaast zijn er vier krachtige waarden die richting geven aan deze visie. Betrouwbaar, inclusief Nijmegenaren, gedreven en toekomstgericht. Kortom, met deze visie staat er een grote trap. Grote stap naar een gemeente die betrouwbaar, inclusief en toekomstgericht is. Een gemeente die niet alleen regels uitvoert, maar ook oog heeft voor de mens achter die regels. Dank u wel.

Naam spreker 7: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Dank u wel. Dan kijk ik even verder rond. De heer Van 't Klooster.

Naam spreker 18: De heer Van 't Klooster (Raadslid PvdA)

Dank u wel, voorzitter. Ja, de samenleving wordt complexer en inwoners voelen een steeds grotere kloof met de politiek. De PvdA-fractie is dan ook blij dat het college met deze nieuwe visie op de dienstverlening komt, omdat we van inwoners horen dat zij nog steeds te vaak van loket naar loket worden gestuurd. Er wordt nog vaak onvoldoende gedacht vanuit de inwoner en te veel vanuit het systeem van de gemeente. Dat moet veranderen. Aan mooie woorden ontbreekt het in de nieuwe visie niet. Maar met mooie woorden alleen is de Nijmegenaren nog niet geholpen. Uiteindelijk is het de kunst om de mooie woorden te vertalen naar goede daden die daadwerkelijk verandering brengen. En toegankelijk een toegankelijke gemeente die naast haar inwoners staat. De menselijke maat weer de standaard. De menselijke maat houdt in dat de gemeente naast de Nijmegenaar staat en luistert in plaats van iemand beoordeeld aan de hand van een formulier. Om het belang van deze menselijke maat expliciet te maken, dienen wij samen met D66, de Stadspartij en de SP het amendement over dit onderwerp in. Voorzitter, zoals aangegeven valt of staat de dienstverlening met de uitvoering. Een goede uitvoering kan alleen tot stand komen als we luisteren naar mensen uit de dagelijkse praktijk van die dienstverlening. Zij weten waar nu de knelpunten en de kansen liggen. Ik heb dan ook een vraag aan de burgemeester of hij hier of hij dit herkent. Dat de expertise uit de ambtelijke organisatie kan helpen om de visie op de dienstverlening nog beter te maken. En of de burgemeester bereid is om hier gebruik van te maken? Dank u wel.

Naam spreker 7: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Dank u wel, meneer Van 't Klooster. En mag ik u vanaf deze plek feliciteren met uw maidenspeech in deze zaal. Goed, dan gaan we verder. Zijn er nog woordmeldingen in de eerste termijn? Dat is niet het geval. Dan gaan we voor de eerste termijn naar het college.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Burgemeester)

Ja, dank u wel. Ik heb zo nog wel even een verduidelijkende vraag aan de heer Van 't Klooster op een vraag die hij stelde. Maar dat kan ook wel zo meteen. Laat ik beginnen met de hoofdmoot. Dank voor uw inbreng. Ik hoor zelfs een paar keer het woord enthousiasme hier spreken. Daar moet ik mee opletten, want u weet dat ik dat allemaal onthoud. Maar dank daarvoor. Vooral ook degene die natuurlijk bij het hele voortraject zijn betrokken. Maar dank ook aan uw inbreng. En ook bijzonder de heer Verschuren, die er heel veel tijd in heeft gestopt en dat heeft onder andere uit geleid tot dit hoogtepunt, namelijk amendement en motie. Maar misschien zeg ik ook richting de heer Verschuur en anderen. Is het traject wat de afgelopen jaar op verschillende punten heeft plaatsgevonden, begint ook met een rekenkameronderzoek op zich al een mooie reden om dit het jaar van de dienstverlening te noemen. Niet omdat er jaren zijn waarin we zonder dienstverlening leven.

Want dat dat er wel beleidsmatig in mijn herinnering nog niet zoveel aandacht aan het thema dienstverlening is geweest. Dus dank daarvoor. Voorzitter, voor het overige kan ik het vrij kort houden. Het college vindt het een hele goede oproep, die in de motie staat om ook met andere partijen te kijken of je zoveel mogelijk vanuit dezelfde principes dienstverlening kunt hanteren. We hebben uiteraard voortdurend gesprekken met andere partijen en

zeker als verbonden partijen zijn, maar dat is zeker goed om dat nog eens expliciet vast te leggen met betrekking tot het amendement. Ik heb dat de heer Verschuren voor kunnen leggen, maar als ik heel flauw zijn, zou ik zeggen. Het is eigenlijk bijna overbodig, want het is zo verankerd in deze dienstverleningsvisie. Maar toch heeft het college na amper beraad gezegd. Nou, wij vinden dit meer dan een amendement wat overbodig is. Dit is een heel belangrijk teken. De heer Verschuren gaf het zelf aan. Ik hoop dat hij dat ook deelt. Die woorden van de heren Verschuren, namelijk. Het is een signaal naar inwoners. Dat is evident. Als je kiest voor de menselijke maat, zeg je iets hoe je inwoners wil behandelen. Nijmegenaren, het hoeft ook niet inwoners te zijn die hier langs komen, maar ook naar medewerkers en via medewerkers zeg ik ook naar allerlei andere instanties. Want daarmee zegt u wel iets op de immer nimmer stoppende discussie tussen alles protocolleren en regels maken om daarmee rechtvaardigheid voor iedereen mogelijk te maken. En aan de andere kant nul regels en maximale menselijke maat alleen maar individueel afdoen. Kiest u wel voor een stipje meer naar die kant?

En het college is het daar van harte mee eens. Laat iedereen buiten deze zaal die daar ook mee te maken heeft. Ik ga geen beroepsgroepen functies noemen. Ook tot bezinning komen de eerstvolgende keer als er weer een advies wordt neergelegd om meer regels te gaan opleggen. Want dat is niet per se tegemoetkomend aan meer menselijke maat. En meneer Van Luik, de ambtelijke organisatie kunt u niet aansturen, maar u heeft gelukkig van doen met een immer gevolatiel en wendbare en tot was kneedbare burgemeester. Dus er komt altijd goed. Ja, die had ik nog tegoed. Ik had nog een vraag van de heer Van 't Klooster. Hij vroeg aan mij of ik het me in wilde zetten voor meer expertise uit de ambtelijke organisatie. Of bedoel hij expertise juist van buiten de gemeente? Want het eerste ben ik het uiteraard mee eens.

Naam spreker 7: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Dat wacht even, meneer Van 't Klooster. Ik wil heel even kijken of het college hier nog verder op wil reageren, want dan kunt u in tweede termijn, meneer Van 't Klooster hier nog op reageren. Maar dan ga ik even inventariseren of er nog in tweede termijn of daar een behoefte aan is bij uw raad. Ja, maar dan ga ik eerst even binnen, meneer Van 't Klooster, om antwoord te geven op de vraag En dan kom ik dan bij u, meneer Bakker. Meneer van 't Klooster.

Naam spreker 18: De heer Van 't Klooster (Raadslid PvdA)

Ja, dank u wel. Hierbij gaat het echt aan de mensen die uiteindelijk het moeten gaan uitvoeren. Dus aan het loket zitten ook binnen de gemeente inderdaad.

Naam spreker 7: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Goed. En dan komt daar misschien zo nog een reactie op. Dan kijk ik naar meneer Bakker.

Naam spreker 19: De heer Bakker (Raadslid VVD)

Dank, voorzitter. En VVD-fractie wil het college graag bedanken voor het mooie voorstel en de fractie van D66 voor de amendementen en motie, die wij allen van harte zullen steunen.

Naam spreker 7: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Dan kijk ik nog even of er behoefte is aan een ander woord melding. Dat is niet het geval. Dan gaan we nog één keer terug naar het college. Burgemeester Bruls.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Burgemeester)

Nee, in het antwoord op de vraag op de vraag van de heer Van 't Klooster dank voor de duiding. Het antwoord is volmondig ja. Dit hele stuk is ook al daarop opgesteld, maar het geldt ook en vandaar mijn vraag voor expertise waar we graag gebruiken voor mensen van buiten. Dat kunnen mensen zijn die in contact treden met de gemeente, maar ook die soms expertise op andere terreinen of andere organisaties hebben opgebouwd.

Naam spreker 7: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Goed, dan gaan we stemmen en dan beginnen we met stemmen over de motie Samenwerken aan mensgerichte dienstverlening. Uw stem alstublieft. Deze motie is met 35 stemmen voor en vier tegen aangenomen. Dan gaan we naar het amendement, uitgangspunten voor de menselijke maat. En dit amendement is unaniem aangenomen. Dan gaan we nog stemmen over het raadsvoorstel. Ook uw stemmen alstublieft. En ook het raadsvoorstel is hiermee unaniem aangenomen. En dan geef ik het woord weer terug aan u voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Brand. Op mij laat agendapunt, inderdaad. We zijn nu eerst met agendapunt onder 7.3. Het raadsvoorstel verordening Maatschappelijke Ondersteuning en jeugdhulp. Wie mag ik allereerst het woord geven? Dat is de heer Kraft.

Naam spreker 20: De heer Kraft (Raadslid PvdA)

Dank u wel, voorzitter. Voor veel Nijmegenaren, jongeren, ouderen, gezinnen die afhankelijk zijn van ondersteuning in de WMO of Jeugdwet is deze verordening letterlijk van levensbelang. Maar er zit ook een risico. Want juist door die afhankelijkheid bellen mensen vaak met voorzichtigheid naar de gemeente. Bang om iets verkeerd te zeggen of niet de juiste papieren te hebben, waardoor hun situatie misschien niet goed wordt begrepen. De afgelopen dagen stroomde mijn inbox vol met verhalen van mensen die dit gevoel onderstrepen. En die verhalen staan haaks op de ambities en de uitgangspunten die we hier vaak uitspreken met elkaar. We willen een vorm, vrije melding en meedenken met inwoners.

Maar mensen vertellen dat ze met serieuze beperkingen toch als zelfredzaam en mobiel worden beoordeeld. We zeggen dat we passende hulp willen bieden, zodat mensen soms pas het juiste hulpmiddel kunnen krijgen als ze met hun eigen geld het persoonsgebonden budget aanvullen. En er zijn inwoners die zeggen dat zij met mensen om hem heen, de gemeente niet durven tegen te spreken, uit angst gekort te worden op hun beschikking. En ondanks het grote belang van dit onderwerp, wordt het dan ook vaak getekend door de grote hoeveelheid stilte. En dit beeld is niet nieuw in eerdere debatten in het onderzoek van de heer Bas Kersies van de Han en in de presentatie die hij ons gaf, worden hoge drempels beschreven, waarbij mondigheid en juridisch doen vermogen bepalen of iemand zijn recht weet te halen. De Rekenkamer en de Nijmeegse ombudsman hebben bovendien stevige zorgen geuit over de rechtsbescherming en de juridische juistheid van de verordening die nu voorligt. Het gaat dus niet alleen om losse incidenten, maar om structurele kwetsbaarheden in hoe wij de meldingsprocedure hebben ingericht.

Op veel fronten doet deze verordening een stap in de goede richting, maar de uitdaging zit dieper. Wat staat ons nu dan te doen? Allereerst het probleem erkennen. Dit raakt de verordening en de menselijke maat in onze dienstverlening, waar het net ook over ging. We moeten een nieuwe norm zetten waarin we echt naast inwoners staan, Helder zijn over wat wel en niet kan, welke alternatieven er zijn en wel, en welke rechten er gelden. En waarin we niet uitgaan van wie het hardst kan praten, maar van een gelijk vertrekpunt voor iedereen. Vandaag doet de PvdA dan ook twee voorstellen. Ten eerste mensen moeten beter worden meegenomen bij de uitkomst van de onderzoeksfase en aanmeldingsprocedure. Onder het motto een goed begin is het halve werk. Willen we dat duidelijker op papier komt wat er wat er is besproken. Welke doelen zijn daar zijn uitgekomen en welke ondersteuning daaraan bijdraagt. Dat versterkt de rechtsbescherming, geeft een gedeelde basis voor de samenwerking en maakt het makkelijker om afspraken bij te stellen. Daarom dienen we samen met GroenLinks, SP en CDA de motie op één lijn beginnen in. En ten tweede moeten we vooruitkijken. Juridische zorg van de ombudsman en de signalen uit de recente rechtspraak verdienen serieuze opvolging. We moeten beter in beeld krijgen waar de meldingsprocedure nu hoge eisen stelt aan de mondigheid en het juridisch doen vermogen, en hoe we die hobbels ook weg kunnen nemen. Dat kunnen we niet vandaag in één keer oplossen. Maar we kunnen wel vragen om een grondig uitzoekwerk in aanloop naar de volgende verordening. Het is immers de fundering

waar alles op staat en daarom dienen we de motie, de fundering op orde in, samen met de SP, CDA en Partij voor de Dieren. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Wie kan ik dan het woord geven? De heer Van der Goes.

Naam spreker 4: De heer Van der Goes (Raadslid GroenLinks)

Voorzitter, ik heb een interruptie.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Een interruptie. De heer Van der Goes.

Naam spreker 4: De heer Van der Goes (Raadslid GroenLinks)

Ja, dank, voorzitter. En in het kader van de laatste motie die is aangekondigd net. Kijk wat mijn fractie vindt van de beweging naar de voorkant en dat zal ik straks vertellen. Maar begrijp ik het wel goed dat de Partij van de Arbeid zegt wij steunen die beweging naar de voorkant. Wij steunen de lijn die is ingezet in het Uitvoeringsagenda Duurzame Jeugdhulp WMO. En wij willen daar ook voor blijven gaan. Maar er moeten gewoon wel vangrails zitten in die beweging. Klopt dat?

Naam spreker 20: De heer Kraft (Raadslid PvdA)

Voorzitter, ja, dank voor de vraag van de heer Van der Goes. En daar zegt hij wel iets heel belangrijk. Wij zijn een bepaalde route ingegaan. Daarin willen we ook echt die beweging steunen. Maar er wordt soms ook gesproken alsof het een of is. Dat het of weer terug is naar de oude weg en de loketten van vroeger of wat we nu doen. Wij geloven erin dat we daar juist ook met behoud van die rechtsbescherming, juist ook met de juridische kloppendheid, maar dat dat echt niet ten koste hoeft te gaan van dat maatwerk en die menselijke maat, waar het net ook over ging.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Voorts, wie kan ik dan het woord geven? De heer Van der Goes.

Naam spreker 4: De heer Van der Goes (Raadslid GroenLinks)

Ja, dank u wel, voorzitter. Voorzitter, als GroenLinks naar de samenleving van de toekomst kijkt, zien we diverse en zorgzame gemeenschappen in groene en levendige wijken. Wijken waar jongeren zonder mentale problemen kunnen opgroeien, de eenzaamheid hebben verbannen en mensen van alle diversiteit met elkaar verbinden. En deze verordening is daar een belangrijke basis in. Het regelt op welke manier we zorg voor jong en ouder inrichten. Ik ben er dan ook blij mee dat we juist hierover een zeer politiek debat hebben gevoerd de afgelopen weken. Wat mij betreft moet als gemeenteraad veel vaker in debat gaan met elkaar over de politieke kant van de zorg. Want voorzitter, hoe we de zorg inrichten is uiteindelijk een politieke keuze en geen vanzelfsprekendheid.

En als GroenLinks kiezen we voor een beweging naar de voorkant, het zoveel mogelijk uitbannen van de marktwerking en van een overheid die naast mensen staat. En in Nijmegen zijn we goed op weg. Door zorg zoveel mogelijk laagdrempelig te organiseren, zorgen we ervoor dat mensen snel kunnen worden geholpen. En met de Uitvoeringsagenda Duurzame Jeugdhulp en WMO kiezen we er duidelijk voor om lichte zorgvragen uit de markt te halen. En uiteindelijk moeten we zorg zoveel mogelijk voorkomen. We zijn blij met de beweging naar de sociale basis en kijken uit naar het subsidiekader welzijn wat eraan komt. Maar voorzitter, bij grote beweging horen ook grote uitdagingen. Wij willen dat elke inwoner, ongeacht portemonnee of netwerk, dezelfde toegang heeft tot zorg. En het is pijnlijk om te constateren dat er nog steeds mensen zijn die vastlopen in ons systeem.

En ik dank bij deze de ombudsman, de Rekenkamer en ook de heer Kersis voor hun kritische bevindingen ten aanzien van de rechtsbescherming van cliënten en de toegang tot onze zorg. Wat GroenLinks betreft is een aantal zaken nodig om de rechtsbescherming voor cliënten juist in de beweging naar de sociale basis te borgen. Dat begint voor ons bij menselijke hulp en ondersteuning bij de aanvraag. Wij vinden het inhoudelijk een goede zaak dat er in Nijmegen wordt gekeken naar de hulpvraag bij mensen, dat vanuit daaruit onderzoek wordt gedaan en dat dan passende hulp wordt geboden. Tegelijkertijd zien en horen we dat het in de uitvoering niet altijd goed gaat. En dat zijn geen uitzonderingen. Maar dat is het gevolg van een ingewikkeld stelsel wat we hebben gecreëerd. De cliënt, ondersteuners en vertrouwenspersonen hebben hier een belangrijke rol in. Zij kunnen mensen helpen om de weg door alle ingewikkelde procedures beter te vinden. We zien nu echter dat een zeer groot deel van de cliënten überhaupt niet bekend is met hun beschikbaarheid. Met een motie, een nieuwe norm voor cliëntondersteuning en vertrouwenspersonen, dienen we samen met de PvdA, SP en CDA in. Maken we actieve aanbieding de norm. En dan voorzitter, de klachtenregeling en monitoring als de uitvoering niet goed aansluit op het beleid, zijn juist deze zaken cruciaal. Wij willen een gemeente zien die naast mensen gaat staan die twijfels hebben over de zorgverlening, of die vastlopen. Door de gemeente een centrale rol te geven. Laten we laten pakken in het of in de afhandeling van klachten. Zorgen we ervoor dat inwoners zonder de afhankelijkheid van een zorgverlener in het achterhoofd, klachten kunnen indienen. Als gemeente houden we een zo een totaaloverzicht. Zoals een goede toezichthouder ook hoort te doen.

Daarnaast vind ik dat we het de cliënt ervaring dat we in de cliënt ervaringsonderzoek dat het geen toereikende monitor is voor de grote verantwoordelijkheid die we lokaal hebben om een goed en betrouwbaar zorgsysteem in te richten. Door te werken aan een integrale manier van monitoren, zorgen we ervoor dat er ook mensen die geen voorziening kunnen krijgen, hun mening kunnen geven over de hulp die is geboden. Pas dan kunnen we als gemeente en de uitvoering ook echt leren van de fouten die worden gemaakt. Om dit te regelen dien ik bij deze wederom mede namens de PvdA, de SP en het CDA de motie een gemeente die naast je staat in. Afsluitend voorzitter. De beweging naar de sociale basis gaat spannend worden. Maar het is wel deze verandering die ervoor gaat zorgen dat we de stad met zorgzame gemeenschappen die wij voor ons zien bouwen. Met de moties die vandaag worden aangenomen en ingediend, er komen er zometeen nog meer aan, heb ik er vertrouwen in dat we ervoor kunnen zorgen dat iedereen deze beweging kan meemaken? Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Mevrouw Mijling.

Naam spreker 8: mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Ja, dank u wel, voorzitter. Persoonlijk ben ik al tien jaar bezig met zorg en welzijn, heb ik die als portefeuille. En als CDA stonden we ook aan de wieg van het hele buurtteam. We hebben destijds echt gekeken naar goh, wat is nou de beste oplossing? De problemen die bij sociaal wijkteams waren. Hoe kunnen we die een oplossing kunnen naar de zorg bieden in de breedste zin van het van het woord. De discussie destijds ging met name over gaan we dat nou aanbesteden of aanbesteden? En ik heb het met wethouder Visser laatst ook nog even besproken van goh, waar hadden we dan gemist dat het misschien niet juridisch haalbaar zou zijn wat we met elkaar hadden afgesproken? Maar dat stond eigenlijk helemaal niet ter discussie. En dat staat op dit moment natuurlijk voor wat de wijziging voorstelt in deze verordening ook niet ter discussie. Het is wel belangrijk om naar de na te blijven kijken en te beoordelen of we het met elkaar goed doen. Waar we ook als CDA de afgelopen jaren al aandacht voor hebben gevraagd, is die onafhankelijke cliëntondersteuner. Het is ontzettend belangrijk dat mensen weten wie kan ik met me meenemen om mij te adviseren of te helpen bij toch wel soms moeilijke gesprekken die gevoerd moeten worden om te krijgen waar je recht op hebt of waar je behoefte aan hebt. Maar het blijft belangrijk. De buurtteams doen ontzettend goed werk. Het is in de breedste zin van het woord. Er wordt gekeken naar niet alleen het kind, er wordt ook gevraagd aan de ouders hoe gaat het met u? En dat is heel belangrijk, want vaak zie je dat

binnen een gezin er misschien wel met één aspect naar het buurtteam gegaan wordt, maar dat er toch meer schuilgaat achter de voordeur. Die onafhankelijkheid ondersteunen.

Daar moet meer aandacht voor komen. En daarvoor dienen we ook de motie die daarover gaat mede in. En daarnaast hebben we als CDA al vaker aangegeven dat je werkt met een piepsysteem, dus dat mensen zich maar moeten melden op het moment dat het niet goed gaat. Dat vinden we niet zo goed. Wij vinden dat de gemeente duidelijk daar de regie op moet willen voeren. En dat er meer aandacht moet zijn voor de manier waarop je je klacht of je bezwaar kan indienen. Dus dat we daarover een ja, liever een andere werkwijze zien en dat er nu meer klachten naar voren komen, nu we een, de ombudsfunctie hebben. Dat was voor ons eigenlijk geen verrassing. Dus die communicatie met betrekking van, hoe krijg ik waar ik recht op heb. Hoe kan ik het anders doen op het moment dat ik niet tevreden ben? Dat is ontzettend belangrijk. En als je dat gewoon aan de voorkant meegeeft, dan ben je er. Dus dat daar een motie wordt ingediend, die steunen we dan ook van harte. En verder denk ik dat we nog steeds een hele goede nou ja, procedures zijn ingegaan met het buurtteam.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Mevrouw Janssen.

Naam spreker 21: Mevrouw Janssen (Raadslid D66)

Dank u wel, voorzitter. De verordening die we nu bespreken is ontzettend belangrijk, omdat het niet alleen opschrijft welke regels er gelden, maar vooral laat zien hoe wij in Nijmegen naar zorg kijken. Niet vanuit formulieren, maar vanuit de vraag wat heeft onze inwoner nodig? En dat is een beweging in het sociaal domein die onze zorg toekomstbestendig maakt. En daar ben ik ongelooflijk trots op. D66 vindt het dan ook heel sterk dat deze koers in onze verordening bevestigd wordt. We kiezen in Nijmegen bewust voor toegankelijke, snel en laagdrempelige zorg, met vertrouwen in professionals en ruimte om mensen te helpen zonder dat alles direct formeel vastgelegd hoeft te worden. Juist zo bereiken we ook inwoners die niet precies kunnen verwoorden wat ze nodig hebben, maar wel vastlopen. En dat is de kracht van dit systeem. En tegelijkertijd vraagt deze manier van werken om veel zorgvuldigheid. Als we kiezen voor laagdrempeligheid, moeten we ervoor zorgen dat het proces voor inwoners navolgbaar blijft. Dat mensen weten wat er gebeurt, welke keuzes ze hebben en waar ze terecht kunnen als ze het ergens niet mee eens zijn. Laagdrempelige zorg en rechtsbescherming hoeven wat ons betreft daarom geen tegenpolen te zijn. Sterker nog, ze versterken elkaar. En als mensen weten waar ze aan toe zijn, ontstaat er rust en vertrouwen. Precies daarom dienen wij samen met de Stadspartij, het CDA, PvdA voor de Dieren en de SP, de motie duidelijkheid vanaf de start in. Om dit systeem te versterken en te zorgen dat toegankelijkheid en rechtsbescherming in Nijmegen hand in hand kunnen blijven gaan. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u. Ik kijk even verder, mevrouw Exel. Dank u wel.

Naam spreker 22: Mevrouw Exel (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Voorzitter, als Stadspartij Nijmegen staan we dicht bij de inwoners van onze stad. Wij zien dagelijks hoe mensen met een hulpvraag soms verdwalen in de processen, loketten en ingewikkelde regels. Juist daar waar het gaat om zorg en ondersteuning moet de gemeente niet tegenover de inwoners staan, maar naast hen. Daarom dienen wij samen met D66 de motie duidelijkheid vanaf de start in. Want het kan niet zo zijn dat inwoners pas halverwege ontdekken wat hun rechten zijn. Vanaf het eerste contactmoment moet helder zijn wat er. Wat gebeurt er na een melding? Wanneer kun je nee zeggen? Hoe vaak je onafhankelijk ondersteuning en wat kun je doen als het. En wat kun je doen als je het ergens niet mee eens bent? Dat is geen bureaucratie.

Dat is vertrouwen geven. Daarnaast zullen wij de andere motie steunen. Of het nu gaat om het versterken van juridische basis, het verbeteren van klachtenafhandeling of het stevig neerzetten van cliëntondersteuning. Allemaal dragen ze bij aan een gemeente die inwoners serieus neemt en de rechtszekerheid koppelt aan

menselijkheid. De motie van de Partij van de Arbeid. De fundering op orde. De zorgen van de ombudsman en deskundigen nemen wij serieus. Maar omdat deze motie vraagt om een diep, diep juridisch onderzoek naar de aanvraagprocedure en de ANWB conformiteit, willen we eerst het antwoord van het college afwachten. Voorzitter, onze inzet is simpel. Inwoners moeten niet afhankelijk zijn van de mondigheid of juridische kennis. Zij moeten kunnen rekenen op een gemeente die duidelijk, betrouwbaar en menselijke menselijk handelt. Want rechtszekerheid en menselijkheid zijn geen tegenpolen. Ze vormen samen de basis van een gemeente die naast haar inwoners staat. Dank u.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Goed. Jazeker. De heer Salemans.

Naam spreker 15: De heer Salemans (Raadslid Partij voor de Dieren)

Dank u wel, voorzitter. Als het gaat om de WMO en jeugdhulp hebben we het over kwetsbare inwoners. Of beter gezegd inwoners die hulp nodig hebben om in hun kracht te worden gezet. Daar zijn wij ons allen denk ik wel van bewust. En juist daar moeten wij als gemeente niet alleen toegankelijk, benaderbaar en efficiënt zijn, maar zijn duidelijkheid en voorspelbaarheid van essentieel belang. En laat ik duidelijk stellen dat wij het eens zijn met de verbeteringen die zijn voorgelegd in de verordening. En daar zijn wij het college ook erkentelijk voor. Wat dat betreft is deze verordening in het kader in dat kader duidelijk een verbetering waar we mee kunnen instemmen. En ik sluit mij aan bij veel van de woorden die al gezegd zijn, en die ga ik niet herhalen. En daarbij stemmen wij voor alle moties die zijn ingediend, omdat die voorzien in een al dan niet aanzienlijke verbetering en aanscherping in wat er nu voorligt, en daarvan dienen wij de motie de fundering op orde van de PvdA en de motie duidelijkheid vanaf de start van D66 ook mede in. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ik dank u. Wie kan ik dan nog het woord geven? Ik kijk even rond, mevrouw Geers.

Naam spreker 23: Mevrouw Geers (Raadslid SP)

Ja, dank u wel, voorzitter. De SP stemt, heeft alle moties op de verordening mee ingediend. En dat doen we niet voor niets, want de fundering moet gewoon in orde zijn voor deze verordening. En dat is het blijkbaar gezien ook de behoefte aan vele bijeenkomsten die nog extra georganiseerd zijn en de reacties van het college hierop nog niet helemaal zoals het zou moeten zijn. We zijn het aan onszelf verplicht. En daarbij verwijst de SP ook naar de visie op de dienstverlening en de menselijke maat om het goed te regelen. Daarbij heb ik nog een extra vraag voor de wethouder en het werken met buurtteams en de WMO. Wij zien dat we ook bij de bijeenkomst horen we het wel. Het is succesvol. Het werkt, maar er zijn nog wel wat haken en ogen, ook qua bezetting en achterstanden. Is het college ook van plan om wat meer te kijken naar hoe we structureel deze personele bezetting kunnen oplossen? Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Ik heb nog even verder geen woord meldingen. Dan ga ik het woord geven aan wethouder Visser namens het college.

Naam spreker 5: Mevrouw Visser (Wethouder)

Ja, dank u wel, voorzitter. En ik zit eigenlijk wel heel tevreden te luisteren naar al uw bijdragen. De meeste dingen die u zegt, die heb ik hier ook voor me. Ik ga wel even aan mijn tekst houden om het niet heel erg uit te laten lopen. Maar ik dank u ook voor de voor de complimenten. Ik ben namelijk trots op de verordening WMO en Jeugdhulp die voorligt. Hij is leesbaar, leesbaarder dan een jaar geleden, met precies erin dat erin wat inwoners nodig hebben. Ondersteuning, goed, snel, dichtbij en wanneer er meer nodig is, kijk je samen met de inwoner wat meer

nodig is. Dat leg je vast en het werkt. CDA zegt al met de komst van de buurtteams dat is één juli precies vijf jaar geleden hebben we een omslag gemaakt. Dat was precies de reden waarom ik na 30 jaar in de gezondheidszorg gewerkt te hebben, dacht ik wil wethouder worden.

Ik wil namelijk uitgaan van de veerkracht van inwoners, vertrouwen geven aan de professionals, vertrouwen op hun deskundigheid, hun integriteit, hun sensitiviteit. Zo min mogelijk papierwerk en ondersteuning zo normaal mogelijk, zo dichtbij mogelijk, zo kort mogelijk, zo goed mogelijk. En daarom ben ik dus heel trots op de prestaties van de buurtteams. En ja, elke bewoner moet natuurlijk weten waar hij zij hen terecht kan als hij het niet eens is met de manier waarop hij behandeld of bediend wordt. Daar kunnen we en dan moeten we beter voor zorgen en dat hoor ik u ook eigenlijk allemaal zeggen. En dat brengt mij bij de moties. De motie met de titel, duidelijkheid vanaf de start. Nieuwe norm, cliëntondersteuning. Een gemeente die naast je staat en op één lijn beginnen.

Dat zijn de vier van de vijf. Die hebben allemaal goede suggesties wat mij betreft. Wat het college betreft ter verbetering van de cliëntondersteuning en de informatievoorziening. Dus die nemen wij graag ter harte. Dat brengt me bij de laatste motie de fundering op orde. En die moet het college ontraden. Want zoals u in onze reactie naar de ombudsman heeft kunnen lezen, houden wij op het gebied van de rechtspositie, de landelijke ontwikkelingen en de jurisprudentie nauwlettend in de gaten. En er speelt heel veel. En daar toetsen wij onze werkwijze doorlopend aan. Het Rijk heeft toegezegd met het wetsvoorstel Reikwijdte Jeugdwet en het convenant sterke lokale teams om die beweging naar vrij toegankelijke basis hulp om dat te stimuleren.

Dus dat is de beweging waar het land naartoe gaat. Het zou gek zijn, maar dat hoor ik u ook zeggen hoor, om stappen terug te gaan zetten. Dus wij moeten toetsen dat we die rechtspositie continu goed in de gaten houden en borgen. Maar het zou gek zijn om stappen terug te gaan zetten. We zijn al vijf jaar hartstikke goed bezig om transitie naar een sterke sociale basis, vorm en inhoud te geven. En we zijn ervan overtuigd dat het niet op gespannen voet hoeft te staan met de rechtszekerheid voor inwoners.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Vraag van de heer Kraft.

Naam spreker 20: De heer Kraft (Raadslid PvdA)

Dank u wel, voorzitter. Het college geeft aan van wij willen geen stap terugzetten en daarom ontraden we deze motie. Maar juist die juridische juistheid en ook het verlagen van het doen vermogen is toch in lijn met die ambitie.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

De wethouder.

Naam spreker 5: Mevrouw Visser (Wethouder)

We volgen wat er landelijk gebeurt. We willen niet op voorhand zeggen. Nou, wat ik ook langs heb zien komen, van iedereen moet een beschikking. Iedereen moet dit, iedereen moet dat. We volgen de vrij toegankelijke basishulp. Tot slot de....

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Een vraag van mevrouw Geers.

Naam spreker 23: Mevrouw Geers (Raadslid SP)

Ja, dank u wel, voorzitter. Dat wordt nu zo beantwoord, maar is het niet zo en dat is ook de reden waarom we de ombudsman hebben, de Rekenkamer. We hebben de heer Kersis gehoord dat dat niet zo eenduidig is, noch in de uitleg en hoe dat gehanteerd moet worden en dat het niet zo hoeft te zijn dat dat het elkaar. Dus dat je stappen terug gaat nemen op het moment dat je gewoon zorgt dat het de bescherming van onze mensen en de juridische

bescherming, dat die gewoon op orde is. En dat zou kunnen zijn dat het uiteindelijk inderdaad ook altijd een beschikking is. Dat is eigenlijk ook waar de motie over gaat. Vindt u dat niet ook beter?

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Wethouder.

Naam spreker 5: Mevrouw Visser (Wethouder)

Ik zeg we volgen. Dank u wel, voorzitter. Ik zeg we volgen de ontwikkelingen, we volgen de rechtszaken die er zijn. We volgen vooral ook wat het Rijk doet om duurzaam en toekomstbestendig een heel gezondheidszorgsysteem in de lucht te houden. En dat volgen we en dat volgen we op de voet. En daar doen we het beste voor onze inwoners. Ik heb eigenlijk nog één slotzin en dan ben ik klaar. Behalve nog de vraag die ik ook zou beantwoorden. De buurtteams geven aan dat ze geholpen zijn met de nieuwe verordening zoals hij nu voorligt. En we zullen in Q1 en dat heb ik u al eerder, toegezegde informatievoorziening via de verschillende kanalen aan onze inwoners ook aanpassen, zodat als. Zodra u de verordening heeft aangenomen. En dan is er een vraag gesteld over is de bezetting en achterstanden zijn daarbij de buurtteams. Nou, ik volg ik. Ik heb twee keer per jaar met beide buurtteams besturen. Gesprekken heb ik toevallig vorige week weer gehad. Het verloop is minder groot, het ziekteverzuim in sommige teams erg, in andere teams niet. Dat is dan de kracht van een organisatie, de kracht van professionals. Daar wordt stevig op gestuurd en dat laat ik daar. Dan gaan wij structureel niks anders aan doen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ik dank. Ik kijk naar uw raad van tweede termijn. De heer Van der Goes in ieder geval. Ja.

Naam spreker 4: De heer Van der Goes (Raadslid GroenLinks)

Ja, dank voorzitter. Heel kort één ding en dan iets langer een ander ding. Het korte ding is ik wil vragen aan de heer Kraft om zijn motie de fundering op. Nee, op één lijn? Nee, wel. De fundering op orde is het. Papierwinkel niet op orde om die te splitsen? Om dictum één en drie apart te houden van de dictum twee. En ik heb het al even over getwijfeld. Maar voorzitter, kijk, dit is het allerbelangrijkste document wat we op zorg en welzijn hebben eigenlijk eens per jaar. En kijk, ik begrijp van eenpitters fracties dat ze spreekijd tekort komen. Maar ik was ook heel benieuwd geweest naar de inbreng van juist de VVD, bijvoorbeeld met drie zetels op dit stuk. Dus ik wil toch even uiten dat ik het jammer vind dat we ook niet met de VVD hebben kunnen spreken over dit belangrijke onderwerp in die transitie naar de sociale basis. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Kijk ik even naar de PvdA-fractie of die bereid is die gescheiden in stemming brengen. U doet een duim omhoog. Dat kan dubbele betekenis hebben. U kunt zeggen. U goed bezig, voorzitter. Ja. Maar ja, dit is vragen om complimenten. Dat moet je nooit doen. Excuses daarvoor. Dus de motie worden beslispoint één en drie gezamenlijk in stemming gebracht en beslispoint twee. Dank u wel. Dan kijk ik verder in tweede termijn naar andere leden van de Raad die nog het woord wenst te voeren. Als dat niet. Er wordt nog beraad gelinkt van mij, meneer Van der Goes, maar ik zie geen teken. Dan is er ook geen vraag meer gesteld. Ja, dan kunnen we gaan stemmen. Goed. Nou, een vijftal moties om mee te beginnen voordat we het raadsvoorstel in stemming brengen. Allereerst de motie op één lijn beginnen. Uw stemming graag. Met 35 stemmen voor vier stemmen tegen is die motie aanvaard. Dat brengt dus bij de motie de fundering op orde. En daar stemmen we dus eerst over de beslispointen één en drie, dus beslispoint één en drie. De fundering op orde. Met 17 stemmen voor een 22 tegen zijn die verworpen. En dan stemmen we over beslispoint twee van dezelfde motie. De fundering op orde. Beslispoint twee. Die dat beslispoint unaniem aanvaard. Dan komen we bij de motie een nieuwe norm voor cliëntondersteuning en vertrouwenspersonen. U stemmen graag. Met 35 stemmen voor een vier tegen is die motie

aanvaard. En dan de motie, een gemeente die naast je staat. Met 35 stemmen voor een vier tegen die motie
aanvaard. En dan tenslotte de motie duidelijkheid vanaf de start. Nog één stem. Is die met 35 stemmen voor vier
tegen is de motie aanvaard. Dan hebben we het raadsvoorstel Verordening Maatschappelijke Ondersteuning en
jeugdhulp.

Naam spreker 20: De heer Kraft (Raadslid PvdA)

Voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ja, de heer Kraft.

Naam spreker 20: De heer Kraft (Raadslid PvdA)

Daar een stemverklaring over afgeven?

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dat mag zeker. Verder geen stemverklaring hierbij? Neen. De heer Kraft. Gaat uw gang.

Naam spreker 20: De heer Kraft (Raadslid PvdA)

Onze fractie deelt de zorgen die er zijn geuit over deze verordening. Tegelijkertijd zien we dat er wel ook stappen
in de goede richting worden gedaan ten opzichte verordening die voor lag. Daarom zullen wij wel voor stemmen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Dan gaan we stemmen over voor de verordening. Het raadsvoorstel. beter gezegd. U stemmen graag.
Het raadsvoorstel, unaniem aanvaard. Waarvoor dank. Dat brengt ons bij het volgende agendapunt 7, onder 7.4.
Het raadsvoorstel visie financiële bestaanszekerheid Wie mag ik het woord geven? De heer Galijasevic, om te
beginnen.

Naam spreker 24: De heer Galijasevic (Raadslid PvdA)

Ja, dank u wel, voorzitter. En met deze visie op de financiële bestaanszekerheid en ons initiatiefvoorstel voor een
Nijmeegse meedoenbudget zetten we een duidelijke stap. We verbeteren en hervormen uit armoede en daarmee
ook het bestaanszekerheidsbeleid in onze stad. Want financiële bestaanszekerheid is geen luxe. Het is een
basisvoorwaarde voor een waardig leven. En dat betekent concreet voldoende inkomen, toegang tot zorg,
betaalbaar wonen, ruimte om je te ontwikkelen en mee te doen in de stad. Voor iedere Nijmegenaren. En die basis
staat onder druk. Steeds meer mensen komen niet meer rond en zonder financiële stabiliteit ontstaat stress,
onzekerheid en gedwongen kortetermijndenken. Niet alleen bij de mensen zelf, maar ook in onze samenleving.
Het vergroot ongelijkheid, onrust en polarisatie. Daarom investeren wij nu in bestaanszekerheid voor onze
Nijmegenaren en voor de veerkracht van onze stad. Om deze visie concreet te maken, nemen we vandaag een
aantal gerichte maatregelen. We versimpelen de armoede systeem, zodat mensen sneller en makkelijker krijgen
waar ze nodig hebben en waar ze recht op hebben.

Daarnaast dienen we de motie hard werken zacht landen in met een viertal partijen. Want het aantal werkenden
dat in armoede leeft, is dit jaar opnieuw gestegen tot recordhoogte. En dat is onacceptabel. Het kan niet zo zijn
dat mensen die keihard werken in de rij staan bij de voedselbank. En dat is geen uitzondering meer. Maar dat is
een systeemfout. Want onze voorstellen zorgen ervoor dat werkenden die ondanks hun harde inzet niet
rondkomen, daadwerkelijk worden geholpen. Snel en samen met D66 dienen we de motie in. En gaan we de motie
indienen, moet ik zeggen. Die ervoor zorgt dat mensen die de stap naar werk zetten er echt financieel op
vooruitgaan. En dat is waar deze visie over gaat zekerheid, rechtvaardigheid en perspectief voor mensen en voor
Nijmegen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Vervolgens de heer Hussen.

Naam spreker 25: De heer Hussen (Raadslid GroenLinks)

Dank je wel, voorzitter. Voorzitter, geschiedenis wordt niet alleen geschreven in boeken. Ze wordt geschreven in besluiten die bepalen of mensen kunnen meedoen of juist bij buitenspel blijven staan. We kunnen hier in deze zaal veel ambities opschrijven, maar de echte toets ligt buiten in het dagelijks leven van mensen. Kunnen zij rondkomen? Kunnen zij vooruitkomen en kunnen zij meedoen? Voor veel Nijmegenaren is het antwoord daarop nog steeds, nee. Armoede staat dat in de weg. En dat is geen individueel probleem, maar juist een maatschappelijk probleem dat ons allemaal raakt. In Nijmegen zien we dat vooral eenoudergezinnen het zwaar hebben.

Ongeveer 30 procent leeft met een laag inkomen. Dat is geen persoonlijke falen. Het is een systeem dat te vaak vraagt om bewijs in plaats van ondersteuning bieden. Eén systeem dat wantrouwen organiseert waar vertrouwen nodig is. En precies daar raakt armoede aan de politiek. Daarom dienen wij vandaag samen met de PvdA en de SP de motie Steun voor wie alles alleen doet in. Met deze motie zorgen we dat bestaanszekerheid ook werkt voor eenoudergezinnen in Nijmegen. Maar voorzitter, vandaag doen we meer dan dat. Vandaag stemmen we over het initiatiefvoorstel Maatschappelijk meedoenbudget. Stelt u zich voor Nijmegen als stad waar mensen niet telkens opnieuw hoeven te bewijzen dat ze bestaanszekerheid verdienen. Waar ondersteuning voorspelbaar en toegankelijk is. Waar niet regels, maar rust, waardigheid en perspectief het uitgangspunt vormen. Dat is geen kleine beleidswijziging, dat is een andere manier van kijken, denken en doen. In de geschiedenis van deze stad zijn er vaker momenten geweest waarop we besloten dat meedoen geen gunst is, maar recht. Dit is weer zo een moment. Voorzitter, met initiatiefvoorstel Maatschappelijk Meedoenbudget leggen we vandaag een fundament niet voor, noch een regeling, maar voor vertrouwen. Voor ruimte en voor echte deelname. Soms maakt een raad beleid, maar soms schrijft de Raad geschiedenis. Laten we vandaag dat laatste doen. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. De heer Verschuren, vervolgens.

Naam spreker 14: De heer Verschuren (Raadslid D66)

Dank je wel, voorzitter. Bestaanszekerheid gaat over meer dan geld alleen. Het gaat over rust, gezondheid, meedoen en ik heb al heel vaak gezegd Perspectief. In Nijmegen goed, één op de zes kinderen op in een gezin met een laag inkomen. En steeds vaker zien we ook dat mensen die werken moeite hebben om rond te komen. Dat maakt pijnlijk duidelijk, voorzitter. Ons huidige systeem biedt onvoldoende zekerheid. En D66 is heel positief over de visie die hier nu voorligt en het voorstel om tot een grote verbouwing van ons stelsel voor inkomensondersteuning te komen. Dat stelsel is nu te complex en leidt te vaak tot onzekerheid. Regeling op regeling harde grenzen, waardoor werken soms voelt als een risico in plaats als een stap vooruit. Het moet anders. En met de Nijmeegse Maatschappelijk meedoenbudget werken we toe naar een eenvoudige, toegankelijke en eerlijke systeem. Een systeem dat uitgaat van de leefwereld van onze Nijmegenaren en dat meebeweegt met hun situatie. Een belangrijk uitgangspunt in dat nieuwe systeem is wat D66 betreft heel helder. Werken moet lonen. Niet alleen in theorie, maar ook in de praktijk. Want zolang de stap vanuit de bijstand naar werk gepaard gaat met inkomensschommelingen, terugvorderingen en het verlies van ondersteuning, blijft werken voor heel veel mensen een financieel risico. En dat ondergraft precies het perspectief dat we met deze visie willen bieden. En daarom dienen we vandaag met een brede raad vertegenwoordiging de motie Werken laten lonen in. Als de noodzakelijke bouwsteen onder deze visie. Met de motie vragen we het college om binnen het uitvoeringsplan concreet uit te werken hoe we mensen die meer gaan werken of die gaan werken vanuit de bijstand, hoe we die zekerheid kunnen bieden. Bijvoorbeeld door inkomensschokken op te vangen, door maatwerk te bieden en door

te onderzoeken of een uitstroompremie kan bijdragen aan een stabiele overgang naar werk. Dat zijn maatregelen die morgen al een verschil maken en die ook passen in ons toekomstbeeld dat we met een maatschappelijk meedoen budget hebben. Voorzitter, deze visie zet een hele mooie stip op de horizon. En met onze motie zorgen we ervoor dat de Nijmegen onderweg daarheen niet vastlopen, maar juist een stap durven zetten. Want werken moet geen gok zijn, maar een springplank naar een beter bestaan.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Een vraag van de heer Salemans. Nee. O, ja, ik zou het zo zeggen. Dan komt hij van links. De heer, ik moet ook even weer schakelen zo.

Naam spreker 26: De heer Van Doorn (Raadslid ODV)

Zo is dat, voorzitter. Biologie laat zich niet verloochenen. Maar ik heb een vraag aan de heer Verschuren van D66. Die een hele sympathieke motie heeft ingediend en die ik in de basis ook heel goed kan steunen. Ik heb wel een vraag over de onderzoeken waar hij naar vraagt, met name over die uitstroom regeling. Nou weet ik uit mijn werkzame verleden iets van dit beleidsterrein. En daar is door andere gemeenten al vaker onderzoeken gedaan naar dit soort zaken om te kijken wat er mogelijk is. Het onderzoek zelf is niet altijd heel goed uit te voeren, omdat het mede om doelgroepen gaan die je niet als gemeente niet meer in beeld hebt. Mensen die dus uitgestroomd zijn en die hebben begrijpelijkerwijs vaak helemaal geen trek meer om de gemeente van wie ze afhankelijk zijn geweest, te laten potten kijken in hun financiële situatie en hoe dat dan gaat na de bijstand. En dat betekent ook iets voor de opbrengst van zo een onderzoek.

Maar als het college zegt, dat zo een onderzoek willen we toch graag proberen in Nijmegen, hebben ze mijn zegen. Maar zou de heer Verschuren en de mede-indieners van deze motie, waar ik zelf niet toe behoor, maar ik ga hem wel steunen, afhankelijk van de antwoorden. Wel accepteren dat als de uitkomsten niet je van het zijn, of het niet mogelijk is, dat we daar dan ook niet een heel groot theater van gaan maken.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

De heer Verschuren. Ja.

Naam spreker 14: De heer Verschuren (Raadslid D66)

Ja, zoals de heer Van Doorn weet, hou ik niet zo van dit theatermaker in de Raadzaal. Voor mij gaat het erom dat we het financieel voor voordelig maken, dat mensen er financieel op vooruit gaan als ze gaan werken. En misschien dat een uitstroompremie, zoals in sommige steden nu al gebeurt, daar een rol in kan spelen. As we speak is er een groot onderzoek in geloof de Hogeschool van Amsterdam. Maar dat moeten we me schuldig blijven. Gaande over de uitstroompremie en het effect daarvan. En ik wacht heel graag het onderzoek af van het college daarin. En ook over de financiële implicaties voor ons als we dat gaan doen. Want voorop moet staan dat het voor dat er dat mensen die gaan werken vanuit de bijstand, er financieel op vooruitgaan.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ja, dank u wel. Dan is het woord aan de heer Salemans.

Naam spreker 15: De heer Salemans (Raadslid Partij voor de Dieren)

Dank u wel, voorzitter. Financiële bestaanszekerheid gaat over meedoen, perspectief en gezondheid. Want voorzitter, geldzorgen zijn niet alleen een portemonnee probleem, maar vooral ook een aanjager van bijvoorbeeld hogere mate van stress, een slechtere gezondheid en zelfs uitsluiting en isolatie. Daarbij is het zo dat kinderen die precies daarmee te maken krijgen vanaf de start van hun leven, vervolgens levenslang de gevolgen daarvan kunnen dragen. En de bekende cijfers hierover onderstrepen de urgentie om werk te blijven maken van

financiële bestaanszekerheid. Wij steunen daarom de koers in deze visie en zijn voornemens voor het raadsvoorstel te stemmen.

En we waarderen vooral dat de visie voorziet in vereenvoudiging en vertrouwen en toegankelijke ondersteuning dichtbij. En hierbij dienen wij ook de motie van PvdA, hard werken zacht landen mede in. Want bij deze motie zijn wat ons betreft ook werkende armen gemoeid, waarbij ook dieren onder één en hetzelfde dak kunnen wonen van mensen die minder financiële bestaanszekerheid ervaren. Dat heeft ook eigenlijk betrekking op de visie zelf. Ook de bestaanszekerheid van dieren is hiermee gemoeid. Wilde ik nog even gezegd hebben. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u. De heer Van Luik. Ja.

Naam spreker 16: De heer Van Luik (Raadslid CDA)

Dank u wel, voorzitter. En het is in ieder geval ook al een tijdje dat we met dit stuk bezig zijn, of niet met dit dossier. Het was in september van 2023 dat we met de heer Galijasevic en mevrouw Buursink- De Graaf ook een al begonnen zijn met een debat stuk om dit thema aan te snijden en ook met een raadsbrede motie hier een aanzet toe hebben kunnen geven. Dus ontzettend fijn om te zien dat dit proces toch flinke stappen maakt, want het is een gigantische wijziging van het sociaal domein en het beleid dat we daaromheen voeren, waarbij we de mensen meer centraal stellen. En dat is ontzettend fijn, dat we ook deze stappen mee kunnen maken. En ja, toch ook deze raadstermijn met dit cadeautje aan de volgende raad mee kunnen geven. Waarbij we in december ook weer de intentie gehad hebben. En nou ook een van 24 en nu dus ook uiteindelijk het beleidsstuk licht dat de visie geeft op de financiële bestaanszekerheid. En voor het CDA is hier vooral belangrijk in dat wij eigenlijk, ja, heel kort gezegd, de lessen uit de doorbraakaanpak leren en die implementeren ook in de reguliere werkwijze van deze gemeente, zodat wij meer de inwoner centraal stellen in plaats van de regelwerkelijkheid. Dat we werk en inkomen en zorg en welzijn overkoepelend samen gaan pakken. En daarmee dus ook als doel hebben om de mensen echt uit de problemen te helpen. En deze visie op financiële bestaanszekerheid biedt daar een heel goede aanzet toe. We zijn natuurlijk wel heel benieuwd en vinden het ook spannend hoe het hier verder mee gaat. Want gecombineerd ook met die visie op de dienstverlening, gecombineerd met wat we met de WMO en doen zijn en de sociale basis.

Er staat hier een flinke verandering op de noemer voor hoe wij onze uitvoering in het sociaal domein gaan vormgeven. We denken dat het grote impact gaat hebben, ook in ieder geval de organisatie zelf, maar ook op de inwoners. Wanneer gaan ze inwoners wat merken, wat gaan ze merken en hoe gaan ze merken dat de gemeente anders werkt? Dat zijn zaken die we natuurlijk van het college te horen moeten krijgen bij de uitvoeringsagenda waar we als CDA ook wel smachtend naar uitkijken. Maar we nemen natuurlijk weten ook dat dat nog wel even op zich laten wachten. Want het zijn zaken die we goed moeten voorbereiden en goed in de toekomst weg moeten zetten. Juist ook omdat het de zaak moet blijven draaien. Juist ook omdat de gemeente. De dienstverlening moet blijven aanbieden voor het sociaal domein. En juist omdat je wil voorkomen dat de gemeente dat de inwoners daar de dupe van zijn. Want het gaat wel echt om werk en inkomen, om basale bestaanszekerheid, om het hoofd boven water te houden.

Voorzitter, wij dienen daarom ook graag de motie van de PvdA, hard werken en zacht landen. En de motie van D66 werken moet lonen mede in, want wij denken dat die combinatie met werken doen. Het stuk perspectief bieden is een speerpunt ook wat uit deze visie naar voren komt. Juist ook de stap te kunnen maken naar werk om mensen perspectief te kunnen bieden. Om mensen ook te kunnen laten participeren in de samenleving. We denken ook dat in ieder geval de combinatie van werkgevers maken voor de doelgroep van werkenden en juist ook de drempel moeten verlagen om mensen die nog niet werken naar werken te kunnen helpen. Dat we daar nog wat meer aandacht aan besteden. Daarom dienen we deze moties van harte mede in. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Ik kijk even verder dan het woordmeldingen zijn. De heer Van Doorn.

Naam spreker 26: De heer Van Doorn (Raadslid ODV)

Dank u wel, voorzitter. En ik kan er verder vrij kort over zijn, want mijn fractie en die van de Nijmeegse VVD, die zullen het raadsvoorstel steunen. Daarbij zullen wij ook de, als tenminste het antwoord van wat waar ik was tevreden over het antwoord van de heer Verschuren. Maar als de wethouder daar geen. Niet heel veel van afwijkt, dan kunnen wij de motie van D66 ook van harte steunen. En dat geldt ook voor de motie van de heer Galijasevic, die we zelf hebben mede ingediend, meneer Galijasevic. Dus, en die gaan allebei over één doelgroep die al wel wordt bediend, maar die vaak ondergesneeuwd raakt. We hebben vaak de neiging om met zijn allen te focussen op de mensen die de hulp en ondersteuning het hardste nodig hebben. De mensen die al enigszins zelfredzaam zijn, namelijk mensen die al een baan hebben, maar toch dreigen door de mand te vallen, worden daarbij een beetje vergeten. En daarom zijn deze twee moties daar helpend bij.

Want het laatste wat je wil om collectief het effect van zoveel mogelijk mensen aan het werk te bereiken, is natuurlijk dat de groep die al een baan heeft terugzakt naar de bijstand. Dus in die zin steunen we van harte deze twee moties. Dat geldt niet voor de motie van GroenLinks. Dat lijkt te veel op, ja, het woord willekeur is misschien wat zwaar, maar het is wel echt weer een focus op één doelgroep uit het hele stuk. Wat mij betreft hebben alle mensen recht op bestaanszekerheid. Dat geldt natuurlijk ook voor alleenstaanden, die volgens mij al worden bediend in het raadsvoorstel. Daarmee is die motie volgens mij enigszins overbodig. Blij dat we uiteindelijk met zijn allen breed gedragen hebben gekozen voor een stelselwijziging. Dat is niet niks. Dat heeft veel tijd gekost en het is fijn dat het op de valreep van deze bestuurstermijn, zowel voor ons als voor deze wethouder en het college, dan eindelijk besproken kan worden en vastgesteld, naar ik aanneem.

Ik wil mensen dan wel op het hart drukken: we moeten de broedende kip ook even laten broeden. Ik bedoel daarmee niet de wethouder persoonlijk, dat weet hij, maar zijn beleidsafdeling en de uitvoeringsafdelingen hebben hier straks een flinke kluif aan. Ook wij stappen, net zoals andere gemeenten, in een pionierende rol in dit land. We moeten van elkaar leren, daar ben ik het met u eens. Maar we moeten ook onze besluiten en kaders die we vandaag meegeven, de mensen op de afdelingen de tijd geven om het te laten uitkristalliseren. De checks and balances wat gaat goed, wat gaat niet goed, wat kan beter en waar moeten we bijsturen moeten worden geïnventariseerd, zodat we op een later moment gezamenlijk en integraler een vervolg kunnen geven, mocht dat nodig zijn. Dat is wat ik jullie hierbij op het hart wil drukken. Verder zijn wij heel blij en spreken wij steun uit voor dit raadsvoorstel. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ik dank u. Ja, de heer Eigenhuijsen dan?

Naam spreker 17: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ja, dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ook hier is weer een fractievolger geweest die het voorwerk heeft gedaan. Dank, mevrouw Krol. Voorzitter, vandaag ligt er een visie voor die niet zomaar een beleidsstuk is, maar een gigantische prestatie van de ambtenaren, onze wethouder, het college en de voltallige raad. Waarom? Omdat deze visie niet alleen voortbouwt op wat we al deden, maar een fundamentele koerswijziging inzet: van losse regelingen en pleisters naar een integraal systeem dat bestaanszekerheid centraal stelt. We weten allemaal hoe complex het huidige stelsel is. Regelingen op regelingen, uitkeringen op uitkeringen. Voor inwoners is het vaak een doolhof. Deze visie doorbreekt dat patroon. Zij kiest voor eenvoud, menselijke maat en vertrouwen. Dat is ambitieus en dat verdient erkenning. Want het is niet eenvoudig om in een tijd van stijgende kosten, onzekerheid en druk op gemeentelijke middelen zo'n duidelijke stip op de horizon te zetten. De kracht van deze visie is dat zij de blik verbreedt.

Niet alleen armoedebestrijding, maar volledige financiële bestaanszekerheid. Slechts vier heldere speerpunten worden vastgesteld. En ze durft te zeggen: we gaan naar het Nijmeegse maatschappelijk meedoenbudget.

Geïnspireerd door Wageningen, maar passend bij onze stad. Dat is een enorme stap. Het vraagt lef om niet te blijven hangen in kleine verbeteringen, maar te kiezen voor een systeemwijziging die echt verschil maakt. Maar laten we ook realistisch zijn. De uitdagingen zijn groot. De complexiteit van de uitvoering: Wageningen deed er vijf jaar over en liep tegen knelpunten aan. Wij moeten leren van die ervaringen. De financiële impact: de kosten voor voorbereiding en invoering zijn nog niet volledig in beeld. Dat vraagt om scherpe keuzes en een solide dekking. De organisatorische veranderingen: dit raakt processen, functies en samenwerking in het hele sociale domein. En het verwachtingsmanagement: inwoners moeten weten wat ze kunnen verwachten. Voorzitter, daarom zal de Stadspartij ook geen moties steunen.

Elke motie die is ingediend legt op voorhand een claim op de uitvoeringsagenda en dat willen wij niet. Wij willen dat het college tempo kan maken waar het kan, maar niet ten koste van kwaliteit. Wij gaan er ook van uit dat deze wethouder elke suggestie die in de moties wordt gedaan meeneemt, standaard, en dat die in de uitvoeringsagenda terugkomt met uitleg. Het is dan aan ons als Raad om dat te agenderen en te bespreken. Maar het is vooral nu het college dat aan zet is. Voorzitter, deze visie is een mijlpaal. Een gigantische prestatie van de wethouder, het college en onze raad, maar ook een uitnodiging aan ons allen om samen te werken aan een Nijmegen waar iedereen kan rondkomen en meedoen. Laten we die uitdaging met vertrouwen aangaan. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Ik kijk even verder of er woordmeldingen. Mevrouw Geers.

Naam spreker 23: Mevrouw Geers (Raadslid SP)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ook de SP omarmt de visie en waar we naartoe willen. En ja, dat gaat heel veel tijd kosten. Maar zoals het nu is: een te laag bestaansminimum, een sociale zekerheid die tekortschiet, werk dat te weinig loont, ook in 2026, terwijl de kosten van levensonderhoud stijgen. Den Haag faalt. En ja, dan moeten we het ook als gemeente zelf doen. En als gemeente kunnen wij dat ook. Er zijn ook gemeenten die dat niet kunnen. Ziedaar weer een nieuwe ongelijkheid. Nijmegen kiest voor maatwerk, vertrouwen en menselijkheid. Dit betekent dat we een andere richting ingaan en dat vraagt tijd en zorgvuldigheid. We gaan van losse regelingen en potjesvergoedingen naar één bedrag. Hoe hoog dat is, is een politieke keuze van de gemeente. Het Nibud geeft een inschatting, maar daarmee is rondkomen nog steeds lastig. Wat de SP betreft mag daar nog wel een schepje bovenop: meer lucht voor de mensen.

Maar we kunnen nu al verder vooroplopen als we dat willen. Door bijvoorbeeld jongeren al te helpen die bij het aanvragen van een bijstandsuitkering nog een maand wachttijd hebben. Zo komen ze direct op achterstand. Het college wil een motie van GroenLinks daarover uit 2023 nog steeds niet uitvoeren. De SP wil het college daar nog een keer toe oproepen. En anders komen we met een voorstel bij de uitvoeringsagenda. Tot slot de eenoudergezinnen. Bijna 90 procent van de eenoudergezinnen bestaat uit vrouwen die aan het roer staan en de touwtjes aan elkaar moeten knopen. En dat doen ze vaak bewonderingswaardig goed. Maar dat is niet wat we moeten willen: deze kwetsbaarheid in bestaan, deze bestaanszekerheid. Daarom verdienen zij specifieke aandacht in het uitvoeringsplan. En ja, je kan je nog steeds afvragen, en dat zien we vaker terug: zijn toch de mannen wel de lusten en niet de lasten. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Daar schrikken sommige vrouwen van, zie ik. Dus let op: woorden doen ertoe. Zijn er nog andere woordmeldingen? Niet? Dan geef ik het woord aan wethouder Brom namens het college.

Naam spreker 13: De heer Brom (Wethouder)

Dank u wel, voorzitter. Twee jaar geleden hebben we de koppen bij elkaar gestoken en toen hebben we gedacht: we gaan het anders doen. Een jaar geleden hebben we een startnotitie neergezet en hebben we heel veel punten

met elkaar opgehaald. Dit is bijna de vervolmaking van datgene wat u als raad wilt, wat wij als college willen en hoe wij het samen kunnen uitvoeren, natuurlijk ook met het ambtelijk apparaat. Want het proces is nog niet voorbij. We hebben nu een visie. We hebben de vier punten waar we op gaan werken en we gaan nu de uitvoeringsagenda in. Daar zullen we nog heel veel met elkaar moeten samenwerken om te zorgen dat iedereen krijgt wat nodig is voor een fatsoenlijk bestaan. Heel bewust hebben wij het systeem even aan de kant geschoven en eerst gekeken naar de mens: wat is nodig voor de mens? Dit hebben wij ook laten landen. En zoals meneer Hussen ook heeft gezegd: wij zijn best wel geschiedenis hier aan het schrijven. Het vergt lef om dit te doen. En we gaan het doen, we gaan het met elkaar uitvoeren, en we gaan het met zijn allen ook in de volgende raadsronde. We gaan hier een succes van maken. De voorzitter, die hoor ik een klein zuchtje geven omdat die bang is dat ik heel lang kan spreken. Voorzitter, ik ga het. Ik ga, hoezo precies hoe zou het komen? Ik roep af en toe ook wat over mezelf af en vooral daar waar mijn hart ligt. Maar ik heb een paar weken geleden mijn hart heel goed kunnen luchten hoe ik erover dacht tijdens een kamerronde.

Dus dat hoeft ik niet overnieuw te doen. Ik ga direct beginnen met de moties, voorzitter. We hebben een motie werken laten lonen. Waar meneer Van Doorn een vraag over had over het onderzoek. Zoals ik deze zie, wij gaan een uitvoeringsagenda gaan we maken en dan moeten we ook ergens ook het één en ander gaan onderzoeken. En dat wil ik eigenlijk in elkaar vouwen, zodat zowel de fractie van D66 of de indieners van deze moties geholpen zijn. Maar ook dat wij niet te veel gaan doen, maar precies dat doen wat nodig is. Dus hier kunnen wij echt mee uit de voeten. En het wil niet zeggen dat wij alles tot op de letter gaan uitvoeren, want het zijn moties en we zoeken overal de ruimte. En dat hebben we trouwens ook in de visie gedaan. Zo hebben we ook uw hele raad hebben meegenomen. Hetzelfde geldt ook, ook al lijkt die overbodig voor de alleenstaande ouders.

Die willen wij ook meenemen. Maar ook in het visiestuk staat. We hebben meerdere huishoudtypes. Dat staat ook in bijvoorbeeld een Nibud. En dat we hier nog even een paar zinnen daaraan toevoegen om daar extra aandacht aan te geven. Daar kunnen we ook in de uitvoeringsagenda kunnen we daar mee gaan werken. En dan krijgen we nog, hard werken, zacht landen. En ook dit zien wij als een ondersteuning naar onze uitvoeringsagenda, zodat we ook gas kunnen geven op die uitvoeringsagenda. Want dat heeft een paar weken geleden heeft u dat heeft u daar ook om geroepen. Waarbij ik iedere keer wel weer heb gezegd en ik ga het nog één keer herhalen. Wij doen zaken hier goed. Wij doen het niet snel, maar wel zoveel mogelijk in de perfectie want het gaat hier over mensen. Het gaat hier over inkomen van mensen en we laten er niemand tussenuit vallen. En ik krijg weer een knikje van de voorzitter. Dus durf ik. Dat was hem voorzitter.

Naam spreker 17: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Maar er komt nog een vraag van de heer Eigenhuijsen.

Naam spreker 17: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ja, een verduidelijkende vraag, voorzitter. Hoor ik nou de wethouder gewoon hier zeggen dat hij die drie moties als toezegging nu al sowieso meeneemt in de uitvoeringsagenda? Is dat. Ik ken deze wethouder niet van iemand die snel toezeggingen doet, hoor, maar. Zegt hij nou toe dat hij deze drie moties meeneemt in de uitvoeringsagenda?

Naam spreker 13: De heer Brom (Wethouder)

Inderdaad, die willen we meenemen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Goed, helder. Dan kijk ik naar uw raad voor de tweede termijn, eventueel. De heer Verschuren in ieder geval.

Naam spreker 14: De heer Verschuren (Raadslid D66)

Ja, mag ik inderdaad de vraag aan de Stadspartij voorzitter ook beschouwen dat zijn. Dat die ervan uitgaat dat de dat het college de moties meeneemt, ook beschouwen als steun voor alle moties die nu zijn ingediend. Of ze nou voor of tegen stemmen en het college, u mag ervan uitgaan dat wij door onze motie die we hebben opgesteld, gewoon indienen voor stemming. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ja, u kunt zo de tweede termijn aan het woord komen. En die is nu dus, meneer Eigenhuijsen.

Naam spreker 17: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ja, voorzitter. Ja, de wethouder hoorde zijn alle moties heeft de wethouder toegezegd om ze te gaan uitvoeren. En volgens mij is het gebruikelijk in deze raad al wel eens van de toezegging hebben dat we de motie niet meer in stemming brengen. Dus ik vind het fantastisch van deze wethouder en wat ons betreft alle steun voor de uitvoering, zoals de wethouder hem wil gaan uitvoeren. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ja, ja, en ik merk dat u ook nog moet wennen. Wethouder college, hè? Ja, ik kijk even voor tweede termijn verder. Ja, ja. Niemand voor de tweede termijn. Nee. Nou ja, goed, dan gaan we stemmen. Ik heb niemand een motie horen intrekken, dus daar gaan we ze gewoon in stemming brengen. Om te beginnen de motie hard werken zacht landen. Ja. Met 31 stemmen voor een acht tegen is die motie aanvaard. Dan komen we bij de motie steun voor wie voor wie alles alleen doet. U stemmen graag. Met 27 stemmen voor een 12 tegen die motie aanvaard. En dan de motie werken laten lonen. Met 31 stemmen voor een acht tegen is die motie aanvaard. En dan hebben we het raadsvoorstel Visie Financiële bestaanszekerheid. U stemmen graag.

Naam spreker 17: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Voorzitter, wil ik graag een stemverklaring bij afleggen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Een stemverklaring. Even kijken of anderen niet. Ja, aan u het woord, meneer Eigenhuijsen.

Naam spreker 17: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ja, voorzitter, zoals dat de wethouder heeft toegezegd, neemt hij alle moties mee. Met dat in het achterhoofd zullen wij uiteraard voor dit fantastische voorstel stemmen. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Nou, kijk eens aan. U stemmen graag. Het raadsvoorstel is unaniem aanvaard, waarvoor dank. Dat brengt ons bij onder 7.5, het raadsvoorstel Belastingverordeningen overige heffingen. Komt goed meneer Van der Goes. Eerst dit raadsvoorstel. Wie kan ik het? Nee, we gaan eerst dit raadsvoorstel afhandelen. Daarna is er een korte schorsing. Ja. Ja, ja, ja, ja. Nee, u weet het ongeveer twee uur blok moet u zeker kunnen vertragen om een goed en bekwamen raadslid te kunnen zijn. Als u bestuurder wilt worden wethouder wordt die tijd nog hoger en u snapt al als burgemeester dat de marathon. Ja, en dan op mijn tempo marathon. Ik neem, daar kunt u van aangaan dat het heel lang. Maar nu. Ik ga het niet moeilijker maken. Raadsvoorstel belasting verordening overige heffing. Wie kan ik het woord geven? De heer De Gram.

Naam spreker 10: De heer De Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)

Dank u wel, voorzitter. Ja, en wij willen het binnen die overige heffingen hebben over de precario. Want Nijmegen staat bekend als een hele gezellige stad met veel horeca, veel terrassen en heel erg levendig. En daar mogen we ook wel trots op zijn. We hebben de hoogste terrasdichtheid van Nederland en een groot deel van die terrassen wordt wel in de koudere maanden verwarmd, vaak met elektrische of gasgestookte terrasverwarmers. Het lijkt misschien een druppel op een gloeiende plaat, maar verwarmen van de buitenlucht noemde mijn oma altijd stoken voor de mussen en dan zou zeggen daar zijn wij voor. Maar mussen houden helemaal niet van die warmte. Het toonbeeld van overbodig Energieverbruik, iets waar wij in onze stad juist beleid tegen vormen. En voor veel inwoners is dit een demotiverend doorn in het oog. Centraal laat zien dat vijf terrasverwarmers zes maanden per jaar, vier uur per dag evenveel CO₂-uitstoot als een gemiddeld huishouden in één jaar. En dat geldt zowel voor elektrische als gasgestookte verwarmers. Tegelijkertijd weten we dat het anders kan. In Frankrijk zijn terrasverwarmers om die reden al verboden. En ook in Nederland zien we gemeenten die sturen op gedrag, bijvoorbeeld door lagere tarieven te hanteren voor terrassen zonder verwarming.

Voorzitter, daarom dienen wij de motie, warme terrassen warme lasten in, samen met GroenLinks. En deze motie is een vertaling wat ons betreft van de term, de vervuiler betaalt niet om het volledig te verbieden. Op dit moment betalen ondernemers zonder terrasverwarming namelijk evenveel precariobelasting als ondernemers die wel verwarmen, terwijl de eersten minder uitstoten, minder energie verbruiken en dus een duurzamere keuze maken. Dat vinden wij moeilijk uit te leggen. Deze motie draait daarom met perspectief om. Ondernemers die ervoor

kiezen hun terras niet te verwarmen, krijgen een substantiële korting op de precariobelasting in de maanden waarin terrasverwarming gebruikelijk is. Daarmee belonen we het gedrag in plaats van dat we de vervuiling stilzwijgend subsidiëren. En laten we ook eerlijk zijn, voorzitter, terrasverwarming is geen basisvoorzieningen. Het is een manier om het seizoen te verlengen en extra omzet te draaien.

Dat is begrijpelijk vanuit ondernemersperspectief, maar daar mag ook een eerlijke prijskaartje aan hangen als je uit duurzaamheidsoverwegingen kiest voor het weglaten van deze verwarming. En belangrijk is ook. Er zijn alternatieven. De warmtekussens bijvoorbeeld, waarvoor de gemeente een subsidieregeling heeft die een stuk goedkoper energiezuiniger zijn en veel gericht de warmte afgeven. Voorzitter, voor deze. Voor ons is deze motie een manier om waardering uit te spreken voor de mensen, de ondernemers die hun best doen om onze stad een stuk duurzamer te maken. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Ik kijk even of er nog andere woordmeldingen zijn bij dit agendapunt. De heer Bakker.

Naam spreker 19: De heer Bakker (Raadslid VVD)

Dank, voorzitter. En wel leuk om te vermelden. Wij zijn tekeer, bijna geheel, maar eigenlijk in de geest geheel met Partij voor de Dieren eens. Wij zullen voor deze motie stemmen, maar zullen het college niet aanrekenen als zij voor een ander percentage kiezen in de uitvoering van de motie.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. De heer Bender.

Naam spreker 27: De heer Bender (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Dank je wel, voorzitter. Ja, ik kom ook komend op de motie Stadspartij mist, dat we niet een goed overleg hebben gehad met de horecaondernemers. We gaan binnenkort een jaar lang overleggen met die horecaondernemers, dus ik heb een vraag aan de heer De Gram. Of dat die misschien beter om deze motie aan te houden. Dan kun je die in de horeca visie meenemen. Dan gaan we daar in ieder geval deze bespreken, of in ieder geval in de horeca. Laat ik het zo zeggen, voorzitter. Dus ik heb graag dat de meneer De Gram om deze motie aanhoudt, dat we die later bespreken in de horeca visie.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dat horen we dan wellicht zo dat het antwoordt. Maar eerst even mevrouw Beumer.

Naam spreker 28: Mevrouw Beumer (Raadslid GroenLinks)

Ja, dank u wel, voorzitter. Want op het terras zitten is natuurlijk kei gezellig. Maar het verwarmen van dat soort terrassen in de van de lucht van dat soort terrassen is vooral heel erg energieverspillend. En wat GroenLinks betreft houden we onze terrassen warm met warmtekussens dekentjes, en elkaar. Dus wij zullen dan ook instemmen met het voorstel van de Partij voor de Dieren. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Interessant dat elkaar. Maar goed ik. Andere woord meldingen? Dan geef ik het woord aan wethouder Van Elferen namens het college voor een reactie.

Naam spreker 12: De heer Van Elferen (Wethouder)

Het college was enigszins verrast door deze motie. We maken de begroting en daarna brengen wij de belastingverordeningen in overeenstemming met wat we bij de begroting hebben besloten. En daar is het helemaal niet aan de orde geweest. En ook in de kamerronde hebben we het hier niet over gehad. Desalniettemin

even op de inhoud. We raden u ook aan om dit te bespreken bij de horeca verordening, die u al binnen een maand bespreekt. Dat is een logischer moment dan nu. Omdat immers de impact van deze motie ook moeilijk te overzien is. Het college kan zich heel goed voorstellen dat hij het hierover wil hebben, maar dan wilt u misschien ook de juridische ins en outs verkennen. Dat Middelburg dit al doet, wil niet zeggen dat het zomaar mag. Meer precies de wetgever is buitengewoon streng voor gemeenten in waar ze wel en niet haar belasting op mag baseren. En wij voor ons is nog niet scherp of dit wel mag. Dus eigenlijk verzoeken om hem aan te houden.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Goed, nou dat is dan van twee kanten. Dus dat verzoek in tweede termijn. En misschien dat de heer De Gram daar ook op in kan gaan. Ja.

Naam spreker 10: De heer De Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)

Jazeker, voorzitter, dank u wel. Nou, om in te gaan op de vraag van de Stadspartij en eigenlijk ook van het college. Wij vinden eigenlijk dat dit een goed moment is omdat we de precario bespreken. We roepen op om het uit te werken richting de begroting en het mee te nemen. We leggen na een deel wel al wat kaders op, maar ook niet heel strikt. Dus ik denk juist dat het heel mooi is dat we dat dan straks, als we de horeca visie of de horeca. Ik weet even niet wat het document is, gaan bespreken, dat wij dan al duidelijk hebben wat daarvan de uitwerking gaat worden. Dus wat ons betreft dienen we hem gewoon in en vinden wij het juist een heel goed moment om het nu in te dienen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Het betreft Startnotitie horeca, om misverstand te voorkomen. Ja, mevrouw Brand.

Naam spreker 7: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Ja, ik vind het idee echt super sympathiek en ik denk ook dat het mooi is om dat uit te zoeken. Maar ik deel in deze wel hetgeen ook het college zegt. Doe het dan bij het goede stuk. En dat lijkt me de startnotitie die we in januari bespreken met elkaar. Plus dat dan ook uitgezocht kan worden wat de financiële gevolgen zijn. En dan kunnen we daar ook goed het moment hebben om met elkaar van gedachten te wisselen. Dan is onze fractie zeer bereid om hem te steunen, maar op dit moment niet.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Andere meldingen? Ja, mevrouw Bouwmans.

Naam spreker 11: Mevrouw Bouwmans (Raadslid D66)

Ja, ik twijfelde heel even, voorzitter, of ik een stemverklaring wilde afgeven achteraf. Of nou ja, iedereen doet het nu vooraf. Maar ik ben het helemaal eens met mevrouw Brand. Zoals de Partij voor de Dieren ook weten vindt, vinden zij aan mij altijd een zeer duurzame vriendin. Maar in dit geval ben ik het ook heel erg met het college eens en zou ik ook graag de startnotitie horeca willen afwachten en daar met elkaar ook van gedachten wisselen, wat de implicaties zijn, zowel financieel als juridisch en op uitvoerbaarheid. Dus vandaar dat wij ook tegen de motie zullen stemmen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

De heer Bender.

Naam spreker 27: De heer Bender (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ja, wij zijn het ook eens met de met de woordsoorten, het college, de te omvatten zo en wij zullen ook tegen deze motie stemmen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Mevrouw Mijling.

Naam spreker 8: mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, inderdaad heel sympathiek. Het idee van het geven van een korting kwam van ons af, dus dat heeft de Partij voor de Dieren goed overgenomen. Maar wij hadden ook gezegd, geef gewoon aan dat je dit wil. En zorg dat je daarna goed uitzoekt voor de volgende begroting. En dat is dan helaas niet helemaal gelukt en daarom de dekking die er nu in staat. Die vinden we dan weer niet goed en daarom zullen we tegenstemmen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Verder geen woord meldingen. De heer Wieken, u wenkt alleen naar mij. Ja, Oké. Nee, goed. Daar is verder geen reactie van het college nodig? Geen vraag gesteld. Nou, dan gaan we gaan we stemmen. Allereerst over de ingediende. De heer De Gram, wat. Een ordevoorstel. Dat kan.

Naam spreker 10: De heer De Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)

Ja, misschien één of twee minuten om heel even te overleggen, ook met andere partijen om of we toch misschien aanhouden. Is dat goed?

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Nou, één minuut, want dat hoeft toch echt niet moeilijk te zijn.

Naam spreker 10: De heer De Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)

Ja, ik moet wel even alle berichten die ik krijgen doornemen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Kan zelfs hier plenair hoor. Dat deden we allemaal mee in het overleg in één minuut. De vergadering is één minuut geschorst. Ik heb de indruk dat we weer verder kunnen gaan. Ik kijk bij de start van de herfst van de vraag naar de heer De Gram.

Naam spreker 10: De heer De Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)

Ja, na het overleg is gekomen dat we hem toch aanhouden met de nood dat er volgens mij wij straks nog iets is niet te doen gebruik is om moties in te dienen. Dus dan ja, willen we dan wel goed daarover in gesprek gaan en kijken hoe we dat dan verder uitwerken? Maar dan willen we voor nu aanhouden.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Oké, dan wordt de motie aangehouden. En ik neem aan dat raadsvoorstel dan op unanieme steun kan hebben. Dat ging over belastingverhoging voor degene die dat vergeten was.

Naam spreker 19: De heer Bakker (Raadslid VVD)

Nee, nee, voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Stemmen. Nee. Nou ja, goed, dan gaan we stemmen over het raadsvoorstel. U stemmen graag. Nee. U stem. Met 32 stemmen voor en zeven tegen is het raadsvoorstel aanvaard. Nou, dan heb ik een heel goed idee om even tien

minuten te schorsen. Vind ik niet langer, want we gaan daarna snel door. En er moet ook nog van alles gebeuren op vocaal gebied. Vergadering is geschorst.

Naam spreker 7: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Beste mensen, mag ik u verzoeken om uw plaats weer in te nemen in de Raadszaal? En dan gaan wij verder met het debat. Goed, we gaan door naar punt 7.6 van de agenda. De brief uitwerking moties. Beste mensen, zou het even wat rustiger mogen? We zijn gewoon nog aan het debatteren met elkaar. We gaan volgens mij over iets debatteren waar u eerder ook al het één en ander over te zeggen heeft gehad. Als u dat niet heeft, dan kunnen we ook door. Maar dat verwacht ik niet. Dus we gaan het hebben nu over de uitwerking van de moties reclame, regulering van beter klimaat en verken wat telt. Reclame die de toekomst niet smelt. Wie mag ik daarvoor het woord geven? Dat is mevrouw Beumer.

Naam spreker 28: Mevrouw Beumer (Raadslid GroenLinks)

Ja, dank u wel, voorzitter. Als wij door onze stad fietsen, rijden, lopen, hoe je dat ook doet, merk je het meteen. Je kijkt om je heen en overal zijn prikkels om te kopen, kopen, kopen, reclames, borden, schermen en bushokjes schreeuwen ons toe. En te vaak gaat het wat ons betreft daarbij om producten die direct bijdragen aan de klimaatcrisis. Fossiele producten of producten uit de dieronvriendelijke bio industrie. Terwijl wij werken aan groene, gezonde en veilige straten. Blijven fossiele bedrijven miljoenen investeren om ons in de tegenovergestelde richting te duwen. Voor GroenLinks is het volkomen duidelijk. Dit soort reclames horen niet in ons straatbeeld. Onze openbare ruimte moet ons niet verleiden tot gedrag dat onze gezondheidsraad onze lucht vervuult en de aarde onder onze voeten opwarmt. Daarom dien ik vandaag samen met de Partij voor de Dieren de motie Reclames fossielvrij in de APV in. Hiermee zetten we een stap richting een stapje verder om deze klimaat schadelijke reclames overal te verbannen uit onze openbare ruimte, waaronder maar niet uitsluitend vallen de abri's en de mupi's. Dank u wel.

Naam spreker 29: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Voorzitter.

Naam spreker 7: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Dank u wel, meneer, u heeft een interruptie. Gaat uw gang.

Naam spreker 29: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Ja, voorzitter, dank u wel, want ik had via u een vraag. Namelijk, hoe ziet u het verschil aan de buitenkant? Of iets een elektrische, hybride of gewone auto is op een abri?

Naam spreker 7: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Mevrouw Beumer.

Naam spreker 28: Mevrouw Beumer (Raadslid GroenLinks)

Nou, ik hoop dat ik dat in de toekomst niet meer hoeft te zien. Wat bedoelt u.

Naam spreker 7: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Meneer Kraut?

Naam spreker 29: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Nou, voorzitter, GroenLinks wil reclames verbieden voor fossiele auto's, maar Volvo maakt ook hybride en elektrische auto's en dat is eigenlijk alleen aan de achterkant aan het typenummer te zien. Dus als er vooraf een foto wordt gemaakt, hoe ziet u dan waarvoor reclame wordt gemaakt.

Naam spreker 7: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Mevrouw Beumer.

Naam spreker 28: Mevrouw Beumer (Raadslid GroenLinks)

Nou, ik denk dat het wel mooi is dat zometeen alleen nog maar die wat schonere auto's te zien zijn.

Naam spreker 7: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Laatste vraag meneer.

Naam spreker 29: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Ja, voorzitter, want ik denk, ik laat ik het woord ook maar zeggen dat het een beetje naïef is dat dan alleen nog die auto's te zien zijn. Er wordt gewoon een foto gemaakt en er wordt nog steeds reclame gemaakt voor een Volvo. En ze zullen zeggen dat ze dat alleen voor het ene type doen, maar in de praktijk loopt iemand de showroom van Volvo binnen en ook de ander. Maar laat ik dan een andere vraag stellen. Een mooi groot ijsje op een afbeelding, Op eenabri. Hoe ziet u of dat sorbet ijs is of een roomijs?

Naam spreker 7: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Mevrouw Beumer.

Naam spreker 28: Mevrouw Beumer (Raadslid GroenLinks)

Ik vind dit allemaal heel kinderachtige vragen waar wij volgens mij het niet over hoeven te hebben. Het gaat hier over producten die de klimaat, die het klimaatschade en die zometeen niet meer te zien zijn.

Naam spreker 7: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Ik had gezegd laatste vraag, maar allerlaatste vraag meneer Kraut.

Naam spreker 29: De heer Kraut (Raadslid VVD)

De allerlaatste vraag. Want wij vinden regelgeving niet kinderachtig, zeker niet als daar een sanctie op staat, als mensen zich er niet aan houden. En dan is het ook van belang dat het duidelijk is wat ermee bedoeld wordt. Dus u kunt het kinderachtig vinden. Mensen worden dadelijk bedreigd met een sanctie. Dus nog een keer de vraag hoe zorgt u ervoor dat het duidelijk is wanneer iemand wel of geen overtreding maakt?

Naam spreker 7: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Mevrouw Beumer.

Naam spreker 28: Mevrouw Beumer (Raadslid GroenLinks)

Wat dus heel mooi is, is dat wij bij de vorige motie hebben gevraagd om een onderzoek te doen naar de definities. We hebben een definitie beschreven. Die is door het college ook in de brief gekomen en daaruit blijkt dat die juridisch haalbaar is. Dus daar houden wij ons aan. Dank u wel.

Naam spreker 7: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Goed, dan kijk ik even rond wie ik verder het woord kan geven in eerste termijn. Ja, de heer De Gram.

Naam spreker 10: De heer De Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)

Dank u wel, voorzitter. Ja, het is een onderwerp waar we al een tijd over spreken natuurlijk. In de 2006 2022 2023 trekken we al aan deze kar. En ik denk dat dit een uitvoering is van een uitwerking van het contracten beleid wat er al bestaat, waardoor alles een stuk duidelijker wordt. En ik wil ook wel benadrukken de openbare ruimte is van ons allemaal, van dieren, van mensen, van kinderen die naar school fietsen, van mensen die onderweg zijn voor werk en zorg. En dat is juist de reden waarom wij het belangrijk vinden dat we ook in de openbare ruimte en de reclame die daar te zien is, regels opstellen. En we hebben het niet over wat mensen thuis mogen doen, eten of kopen. Het gaat over iets anders. Het gaat erover. Welke boodschap vinden wij als gemeente? Dat wij actief moeten faciliteren in de publieke ruimte.

En wat zijn daar de gevolgen van? En Nijmegen heeft uitgesproken ambities op het gebied van klimaat, biodiversiteit en gezondheid. En dat zijn wat ons betreft geen vrijblijvende woorden. En dat schuurt. Dan schuurt het, voorzitter. Als we tegelijk toestaan dat fossiele producten vlees, vis en zuivel nog steeds prominent worden aangeprezen in onze straten. Daarom dienen we samen met GroenLinks de motie verbod op reclame voor vlees, zuivel en vis in de APV in en dienen we de motie reclames fossielvrij in de APV mede in. En het gaat er niet om dat mensen dat niet meer zouden mogen consumeren. Vrije keuze is nog steeds heel belangrijk, maar wij sturen ook op het belang van het collectief van de stad. Want reclame normaliseert het gedrag wat voor het collectief en de wereld en dus ook voor onze stad, schade oplevert. Reclame laat voortdurend zien dit is normaal, dit is vanzelfsprekend, dit is wenselijk en probeert actief onze keuze te beïnvloeden. Dat is nou eenmaal het doel van reclame en de wetenschap is helder over het terugdringen van fossiele gebruiken is noodzakelijk. Het verminderen van dierlijke consumptie is noodzakelijk om klimaatdoelen te halen en schade aan de natuur en gezondheid te beperken.

Naam spreker 7: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Meneer De Gram, ik zag alles al een tijdje, was een vraag was van de heer Kraut voor u.

Naam spreker 29: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Ja, voorzitter, dank u wel. Want ook via u de vraag aan de Partij van de Dieren. Mag van u dadelijk de reclame worden gemaakt, ga met ons mee naar Ibiza.

Naam spreker 7: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Meneer De Gram.

Naam spreker 10: De heer De Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)

Voorzitter, het is Partij voor de Dieren, maar dat laat ik even gaan. Nee, dat laat ik dus niet gaan. Ja, dat mag. Nou ja, kijk je kunt met de auto daarheen rijden en dan de boot nemen bijvoorbeeld. Dus ik kan me voorstellen dat het mag. Ik kan me voorstellen dat in de regels wel iets opzetten over de auto's waar u eerder over had. Dat daar dan wel expliciet bij moet staan dat er reclame is voor de elektrische versie. Maar goed, zo ver reikt het niet dat we dat allemaal kunnen verbieden. Maar we kunnen wel een mooie start maken. En zoals mijn collega al zei, hebben we met de ambtenaren en het college tot de ruimte een mooie tekst en definities gekomen.

Naam spreker 7: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Meneer Kraut, een vervolgvraag.

Naam spreker 29: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Ja, voorzitter, dank u wel. En excuus natuurlijk, als ik de naam van de partij verkeerd noem. Dat mag nooit. Maar de veerdiensten, ook in Spanje varen op diesel en dat doen nagenoeg alle schepen zeker niet elektrisch. Dus je kunt daar niet zonder het gebruik van fossiele brandstoffen komen. Maar dan hoor ik toch de heer Van der Gram

zeggen dat je wel reclame mag maken voor ga met ons mee naar Ibiza, maar je mag niet zeggen vlieg met ons mee. Hoe effectief denkt u dan dat zo een reclame is?

Naam spreker 7: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Meneer De Gram.

Naam spreker 10: De heer De Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)

Ik denk dat dat heel effectief is en ik begrijp dat u jullie bezwaren heeft, dus ik verwacht ook uw steun dan, als wij het voor een compleet commercieel reclameverbod gaan in de stad, want dan zijn we van deze problemen af. En is uw vraag ook opgelost.

Naam spreker 7: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Goed, ik kijk even of er vervolg mensen zijn die iets zouden willen zien over dit onderwerp. Dat is het geval. De heer Wieken.

Naam spreker 6: De heer Wieken (Raadslid SP)

Bedankt, voorzitter.

Naam spreker 10: De heer De Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)

Ik ben nog niet klaar met mijn betoog.

Naam spreker 7: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Nou, meneer Wieken, dat gaan we natuurlijk wel eerst even afluisteren. Het betoog van meneer De Gram. Excuus.

Naam spreker 10: De heer De Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)

Want ik zag u kijken en toen dacht ik er is blijkbaar een interruptie. Dus toen dacht ik geef ruimte. Maar ik was bij de wetenschap was er helder over. En als we die kennis serieus nemen, dan kunnen we niet doen alsof reclame daar los van staat. En dan horen we vaak de verwijten die we nu ook horen van betutteling. Maar goed, dan kunnen we natuurlijk zeggen er wordt niets verboden. Ook de lokale ondernemers worden niet geschaad, want reclame bij de verkoopplek en gebonden reclame aan wat er verkocht wordt blijft mogelijk. En andere gemeenten hebben laten zien dat het kan.

Dat we regels kunnen stellen via de APV wanneer het nodig is ter bescherming van gezondheid en milieu. En die ruimte is er en die moeten we ook durven gebruiken. En soms moeten we het systeem uitdagen om het te veranderen. Voorzitter, laat ik helder zijn over onze eigen positie, maar ik heb het al een beetje verklapt. Voor de Partij voor de Dieren is dit niet het eindpunt. Wij zien liever een openbare ruimte zonder commerciële belangen en zonder commerciële reclame. Maar vandaag ligt hier al een concrete en uitvoerbare stap voor ons. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 7: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Dank u wel. En dan gaan we nu echt naar de heer Wieken.

Naam spreker 6: De heer Wieken (Raadslid SP)

Dank, voorzitter. Excuses aan de heer De Gram. Voorzitter, zonder al te veel in herhaling te vallen uit de gespreksronde. De SP is voor het beperken van fossiele reclame en reclame van niet biologische producten. Dat past bij ontwikkelingen in de samenleving, past bij de kant die het beleid al op gaat. Het past ook bij de wens paal en perk te stellen aan multinationals die onze planeet aan het vernietigen zijn, en dat niet eenvoudig is. Dat begrijpen wij ook. PvdA en GroenLinks doen volgens ons een goede poging om met voorstellen te komen, waarbij

we het op een werkbare manier kunnen doen, zonder dat dit lokale ondernemers beperkt. De SP staat daar positief tegenover, is benieuwd naar de reactie van het college.

Naam spreker 7: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Dank u. En dan kijk ik even verder rond de heer Kraut voor zijn eerste termijn.

Naam spreker 29: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Ja, voorzitter, want vandaag spreken we over twee moties, maar feitelijk verschillen ze inhoudelijk niet zo heel veel van elkaar. Het komt erop neer dat de overheid gaat bepalen welke legale producten en diensten nog wel en niet zichtbaar mogen zijn in de openbare ruimte als reclame. En laat ik heel helder zijn, hier kleven voor de VVD twee fundamentele problemen aan. Het eerste probleem is principieel. De overheid hoort kaders te stellen, te handhaven en te beschermen en niet op de stoel van de moraal politie te gaan zitten. De overheid moet gaan overtuigen met beleid, niet opvoeden met verboden en staat censuur is werkelijk nooit een goed idee. Want wat gebeurt hier, voorzitter? Is dat de Raad, althans als dit aangenomen wordt, een stap zet van reguleren naar bevoogden. Vandaag gaan...

Naam spreker 7: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Ik zag dat er een interruptie voor u was van de heer Wieken.

Naam spreker 6: De heer Wieken (Raadslid SP)

Ja, wat moest er wat moest er volgens de VVD ook alweer gebeuren met optreden van Bob Dylan in Doornroosje?

Naam spreker 7: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Meneer Kraut.

Naam spreker 29: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Heeft u het over het optreden of de reclame voor dat optreden.

Naam spreker 7: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Meneer Wieken.

Naam spreker 6: De heer Wieken (Raadslid SP)

Over het optreden. De VVD heeft een heel sterke mening over de heer Kraut, die nog even kan herhalen.

Naam spreker 7: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Meneer Kraut.

Naam spreker 29: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Ja, dat, dat kan ik zeker. De VVD vindt het geen goed idee dat mensen die oproepen en verheerlijken van geweld een podium krijgen in een gesubsidieerde tempel.

Naam spreker 7: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Meneer Wieken, een vervolgvraag?

Naam spreker 6: De heer Wieken (Raadslid SP)

De rechter heeft gezegd dat niks strafbaar aan de hand was, maar dat terzijde. Maar kan de VVD wil toen het de gemeente ingreep volgens mij. Waarom is dat dan geen staats censuur.

Naam spreker 7: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Meneer Kraut.

Naam spreker 29: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Het is denk ik op het moment dat iemand oproept tot het plegen van geweld, is dat zelfs een norm die je moet handhaven, zeker als je daar onderling afspraken over hebt gemaakt. Bijvoorbeeld in de subsidieverordening.

Naam spreker 7: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Mevrouw Beumer, u heeft een. Hele korte vraag aan meneer Wieken.

Naam spreker 6: De heer Wieken (Raadslid SP)

Ja, nogmaals, het recht heeft gezegd er niks strafbaars aan de hand was. Maar mag het dan samenvatten? Als de VVD het er niet mee eens is, is er sprake van staats censuur. Als de VVD er wel mee eens is, is er geen sprake van dat de groene samenvatting van het standpunt van de VVD.

Naam spreker 7: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Meneer Kraut.

Naam spreker 29: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Nou voorzitter, ik heb eigenlijk nergens voorbij zien komen dat de strafrechter zich over het optreden van uitgelaten. Maar goed dat dat laat ik heel even voor de heer Wieken.

Naam spreker 7: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Ik zie dat er ook een interruptie is van mevrouw Beumer.

Naam spreker 28: Mevrouw Beumer (Raadslid GroenLinks)

Ja, dank u wel. Laten we het dan over reclames hebben. Want bent u er dan voor dat er gewoon weer reclame gemaakt mag worden voor iets anders wat schadelijk is voor de gezondheid, zoals roken?

Naam spreker 7: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Meneer Kraut.

Naam spreker 29: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Voorzitter, en dit is wat vaker in dit debat gebeurt dat je dingen door elkaar gaat halen. Laten we het eens over roken of alcohol. Dat is er ook zo één. Alcohol of roken, dat zijn producten die wettelijk landelijk gereguleerd zijn. Daar gelden regels voor. Daar geldt ook wie dat wanneer mag gebruiken. Je mag tot je achttiende geen alcohol gebruiken. Dan is het ook heel logisch, Zoals in de memorie van toelichting op dat alcoholverbod stond. Dat het niet toegestaan is om daar reclame van te maken, wat heel logisch is, maar niet legaal product. Ik heb nog nergens gezien dat het bakken van een ei strafbaar is. Ik heb nog nergens gezien dat ik niet in mijn Volvo op vakantie mag. Dus ik ja, ik zie daar een heel duidelijk verschil in.

Naam spreker 7: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Mevrouw Beumer. Een vervolgvraag.

Naam spreker 28: Mevrouw Beumer (Raadslid GroenLinks)

Ja, volgens mij mag je tot je achttiende ook niet rijden bijvoorbeeld, maar. In de woorden van de VVD mag staat censuur dan wel als het vanuit de landelijke overheid komt?

Naam spreker 7: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Meneer Kraut.

Naam spreker 29: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Het opleggen van bepaalde verboden ten aanzien van producten die niet illegaal zijn, lijkt me niet meer dan logisch dat je daar een verbod op legt. Ja.

Naam spreker 7: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Allerlaatste vraag mevrouw Beumer.

Naam spreker 28: Mevrouw Beumer (Raadslid GroenLinks)

Ja, nog één laatste dan. Want gaan wij als gemeente niet over onze openbare ruimte.

Naam spreker 7: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Meneer Kraut.

Naam spreker 29: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Zoals de landelijke overheid gaat over wat wel en niet strafbaar is in Nederland en het bakken van een ei. Het vliegen naar Ibiza zijn allemaal niet strafbaar.

Naam spreker 7: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Vervolgt u uw betoog.

Naam spreker 29: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Ja, voorzitter, want wat gebeurt hier? En we horen het ook heel duidelijk. De Raad, een handvol partijen in de Raad hebben een stap gezet van reguliere naar bevoogden. En vandaag gaat het om fossiele reclame en om vlees en zuivel en vis. En daarna, en dat weten we ook vrij zeker, is het einde niet in zicht. Als de overheid, als de gemeente eenmaal begint met het verbieden van reclames voor legale producten. Is de vraag niet of, maar waar het stopt. Dadelijk mag er ook geen reclame meer. Nou, we hoorden al één van de collega's zeggen dat er een geheel geen reclame mag worden gemaakt.

Maar dadelijk mag toch ook voor suiker producten. Of mag alleen nog maar voor Ekoplaza, want dat is wat GroenLinks een goed bedrijf vindt. Dus die mogen wel reclame maken, maar alle andere slechte kapitalistische bedrijven, die mogen dat niet. En dat lijkt mij niet de bedoeling. Dat de staat censuur vanuit de gemeente wordt opgelegd aan welk bedrijf wel en niet wenselijk is. Ik had hier eerder gezegd verwerkt in mijn tekst. Voorstanders zeggen dat dit wel voor tabak en alcohol gaat, maar daar ben ik in de interruptie al op ingegaan. Laat ik daar dan wel bij noemen dat het hier om legale producten gaat. Wat bijvoorbeeld vlees en vis, maar ook zuivel gewoon in de schijf van vijf staat. En hier wil de gemeente dit verbieden. Maar het tweede probleem, en wij gaven aan dat het probleem voor ons tweevoudig was, is misschien nog wel groter. We hebben hier als gemeente de verantwoordelijkheid voor goed handhaafbare regelgeving en dit is simpelweg niet te handhaven. En dat zeg ik niet alleen, de brief van het college was voor ons betreft erg duidelijk.

De juridische onderbouwing is onzeker, de definities zijn vaag en de uitvoering is complex. Dit verbod is juridisch dun en praktisch lek en wat niet helder uit te leggen is, is ook niet te handhaven. We maken regels waarvan we vooraf weten dat we ze niet kunnen uitvoeren. En dat is iets wat we niet moeten doen als gemeente. En laten we het concreet maken. Ik noemde het al een reclame met de tekst 'Ga met ons mee naar Ibiza'. Mag wel. Vlieg met

ons mee naar Ibiza. Mag niet. Dat is echt onbegrijpelijk. En wanneer is iets reclame voor vlees? Een biefstuk? Nou, die snap ik wel.

Zeker als die mooi rood van binnen gebakken is. Dan weten we wel dat dat een vlees product is. Maar wat doen we met een afbeelding van een hamburger met wat sla op een broodje? Kun je op de foto zien of dat een vega of een runder hamburger is? Een pizza met kaas erop van Domino's als daarmee New York Pizza als daarmee geadvertiseerd wordt, hoe weten we dan wat voor type kaas daar op zit? En wat nu als er door Albert Heijn reclamefoto wordt gemaakt van het paasontbijt? En ze hebben voor het maken van de foto een plastic ei gebruikt? Gewoon als decoratie. Mag dat dan weer wel of niet? Ik heb het oprecht te doen met onze handhavers, die nu hier door een aantal partijen aan het werk worden gezet om dit verbod te gaan handhaven. Dit is een juridisch moeras, want nog los van de betutteling waar we niet fan van zijn, absoluut niet in terecht moet komen. Dit kunnen wij onze handhavers niet aandoen. Want dit lijkt.

Naam spreker 7: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Mevrouw Mijling. U heeft een interruptie van de heer Kraut.

Naam spreker 8: mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Ja, ik had een vraag aan de VVD. Voor wie komt u hier nu op?

Naam spreker 7: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Meneer Kraut.

Naam spreker 29: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Voor de Nijmeegse inwoners.

Naam spreker 8: mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

U komt op voor de mensen voor in Nijmegen, maar bij het onderwerp menselijke maat in dienstverlening WMO, Jeugdhulp. Financiële bestaanszekerheid, daar kwam u niet op voor de Nijmeegse inwoner, want daar zei u niks.

Naam spreker 7: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Meneer Kraut.

Naam spreker 29: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Nou, volgens mij hebben mijn collega's in de gespreksronde daar uitvoerig het woord over gevoerd en het debat met u gehad. Dus ik weet eerlijk gezegd niet hoe deze beschuldiging vandaan komt. Sterker nog, ik vind hem verwerpelijk, voorzitter, zeg ik via u. We krijgen hier beperktheid aan toegerekend. Dat is een keuze die wij als raad maken. Wij kiezen er dan voor bepaalde debatten wel en niet tot onderwerp te voeren, maar we zijn bij iedere gespreksronde aanwezig waar u kunt aanspreken op wat we wel en niet zeggen. Hier de suggestie wekken, weer opwerpen dat wij opwerpen waar we niet het woord voeren geen belang zouden hechten, is echt verwerpelijk en beneden alle peil.

Naam spreker 7: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Vervolg uw betoog.

Naam spreker 29: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Dank u wel. Want dit verbod leidt onvermijdelijk tot willekeur, eindeloze discussies, bezwaarprocedures en rechtszaken die de gemeente waarschijnlijk ook gaat verliezen. En dan heb ik het nog niet eens over de handhavingscapaciteit, want deze taak staat nu nog niet in het handhavingsplan. Dus dat betekent dit concreet

of we gaan het niet handhaven. We stellen hier regels in die we niet gaan handhaven. Of we stoppen ergens anders mee met handhaven. Maar beiden lijkt in onze ogen slecht bestuur. Voorzitter, de VVD is geen tegenstander van de koers naar een meer duurzame stad. Maar duurzaamheid bereik je met slimme keuzes, met het verleiden van mensen de juiste stappen te zetten, met innovaties en het kweken van draagvlak. Niet met verboden, niet met het werken van dit mag wel, dit mag niet. Dat ondermijnt het draagvlak. Deze twee moties doen twee dingen tegelijk fout. Ze maken de overheid betuttelend en ze maken het bestuur onuitvoerbaar. En voor de VVD geldt. Vrijheid waar kan duidelijkheid waar het moet? En deze motie moties bieden geen van beide. Dank u wel.

Naam spreker 7: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Er is nog een vraag van de heer De Gram voor u.

Naam spreker 10: De heer De Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)

Ja, ik vond het opmerkelijk dat de partij zei mensen verleiden om duurzame keuzes te maken, hoorde ik volgens mij. Maar het was wel even geleden. Maar u vindt het dus niet dat we dan moeten zorgen dat mensen ook niet verleid worden om geen duurzaam, niet duurzame keuzes te maken. Dus dan is het eigenlijk water naar zee dragen om dan die duurzame keuzes te verleiden, wat mij betreft. Vindt u ook niet?

Naam spreker 7: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Meneer Kraut.

Naam spreker 29: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Een ondernemer de ruimte bieden om een volledig legaal product aan te bieden in de openbare ruimte. Dat heeft niks met wel of geen duurzaamheid te maken. Dat is de vrijheid van mening, van meningsuiting van een ondernemer die hier beknopt wordt. En dat mag in hele specifieke gevallen. Dat is een belangenafweging. En die belangenafweging hier is en niet goed gemaakt en loopt volledig scheef.

Naam spreker 7: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

De heer De Gram, aanvullende vraag.

Naam spreker 10: De heer De Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)

Nee, dan kan ik wel de conclusie trekken waar uw belangenafweging naar toe neigt. En dat is inderdaad niet de inwoner van Nijmegen en de wereldbewoners die we die hiermee niet een duurzame keuze voor.

Naam spreker 29: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Ik hoorde geen vraag, maar laat ik in algemene zin zeggen, voorzitter, dat het grondrecht op vrijheid van meningsuiting er één is om te verdedigen en niet lichtzinnig mee om te gaan.

Naam spreker 7: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Goed, wie mag ik vervolgens het woord geven? Mevrouw Mijling.

Naam spreker 8: mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Ja, dank u wel, voorzitter. Een stad als Nijmegen met een grote groep inwoners die klimaat en duurzaamheid heel belangrijk vinden. Dan past een onderzoek naar wat mogelijk is en daarom heeft het CDA dit in mij gesteund. Vlees, vis, zuivel en ei, dat is een brug te ver en dat heb ik ook aangegeven in de gespreksrondes. Maar fossiel, daar hebben we goed over gesproken en ook uitvoerig naar gekeken. En u mag best weten, tot op de dag van vandaag waren we nog in twijfel. Wat gaan we doen? Maar als je kijkt naar inderdaad, de argumenten van wat bieden we

aan de inwoners en welke reclame maken we dan in de openbare ruimte? En dan hebben we het niet over de plekken waar bijvoorbeeld bij een benzinestation of bij een garage. Daar kan het gewoon plaatsvinden.

Dan denken wij als CDA dat het voor fossiel best een goede redenering is om dat niet te doen. Het gaat niet om degene die het verder aanbiedt, want die mag inderdaad gewoon wel. Als hij een plant wil aanbieden, mag hij dat gewoon doen. Misschien wordt hij inderdaad, zoals de heer De Gram bij de gespreksronde al zei, dan wel verleid om inderdaad die plant wat vaker te nemen. Die is ook best lekker. Dus waar reclame voor de één werkt, zou het dan eventueel voor de andere kant ook kunnen werken? En het CDA heeft de goede afweging gemaakt en uiteindelijk besloten dat wij voor dit voorstel gaan stemmen. Alleen voor dat fossielgedeelte natuurlijk. Ik hoor woorden als staatscensuur en ik hoor. En daarom sloeg ik nou toch een beetje aan op de VVD.

Ik vind het prima dat u hier heel hard op de trom slaat. Ik vind het prima dat u daarmee de krant wil halen. Ik vind het niet prima dat ik de afgelopen maanden door u in een vals frame ben gedrukt. Enorm, waardoor het voor heel veel mensen in Nijmegen heel vervelend werd en mensen zich enorm veel zorgen hebben gemaakt. Mag ik überhaupt als ondernemer nog wel mijn ding verkopen in deze stad, wat nooit ter discussie heeft gestaan? Daar heeft u echt, echt heel veel pijn in de stad mee bezorgt. En dat heeft u samen met de Stadspartij gedaan. En dat vind ik echt heel treurig.

En dat u ons nu dan weer van staatscensuur bejegend, terwijl u niks zegt over de menselijke maat en dienstverlening, niks zegt over WMO en jeugdhulp, financiële bestaanszekerheid waar toch meer dan de helft van onze begroting naartoe gaat. Ja, u mag het verwerpelijk vinden dat ik u dit voor de voeten werp. Dit is een besluitronde waarbij u echt meer tijd had dan het CDA. Wij hebben twee zetels. U heeft er drie. U had meer tijd, maar u heeft ervoor gekozen om alleen maar stampij te maken en enorm veel onrust in onze stad te gaan lopen verkopen. Tot zover voorzitter.

Naam spreker 29: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Voorzitter.

Naam spreker 7: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Meneer Kraut, u heeft een vraag aan mevrouw Mijling.

Naam spreker 29: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Voorzitter, is het CDA het met mij eens dat in de voorstellen die er lagen, totdat deze moties zijn ingediend, het niet toegestaan was voor Wilma Raat Graat om kibbeling aan te prijzen, gewoon letterlijk uit de tekst van het voorstel van de APV. Dus is het CDA dan ook met mij eens dat ze prima kan roepen dat iemand valse frames gebruikt, maar dat ze dan zich wel moet voorbereiden en juridische stukken moet lezen en moet begrijpen voordat ze iemand anders iets aanmeet.

Naam spreker 8: mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Ben ik helemaal niet met u eens, want in de motie zoals ze in mei zijn opgesteld, heeft zowel Partij voor de Dieren als GroenLinks meteen aangegeven op verzoek van ons. Het MKB mag hier niet onder lijden en de lokale ondernemers sluiten we uit van dit verzoek. Dus dat is meteen aangegeven dat u samen met andere partijen in deze raad, dat in het valse frame gewoon de stad in heeft gesmeten, waardoor SBS6 hier langskwam. Dan mag u echt zichzelf aanmeten. De onrust die u veroorzaakt heeft, die was onterecht.

Naam spreker 7: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Goed, we gaan door met de eerste termijn. Wie kan ik verder nog het woord geven over dit onderwerp? De heer Van Gent.

Naam spreker 30: De heer Van Gent (Raadslid D66)

Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, veel mensen ervaren dit als, daar heb je de politiek weer die vanuit de moral highground ons verboden gaat opleggen. En dat snap ik ook wel. Ook al zijn de afwegingen in het kader van duurzaamheid ook wel goed te volgen. Mijn fractie is van mening dat dit voorstel een minimale impact heeft als het gaat om het realiseren van onze duurzaamheidsambities. En dat terwijl het een enorm risico met zich meebrengt dat je mensen dit als betuttelend gaan ervaren en het nog meer schade toebrengt aan het toch al fragiele draagvlak dat wij hebben als het gaat om het realiseren van onze duurzaamheidsambities in Nederland en hier in Nijmegen. Daarom zullen wij ook tegen dit voorstel blijven, zoals wij het al eerder ook hebben aangekondigd.

Naam spreker 7: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Er is een interruptie van de heer De Gram voor u, meneer Van Gent.

Naam spreker 10: De heer De Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)

Dank u wel, voorzitter. Dus als ik het goed hoor, dan vindt u het en niet de moeite waard en vindt u ook de duurzaamheid en het klimaat. Als we daar kleine stapjes in kunnen zetten, vindt u ook eigenlijk dan als het maar een klein beetje oplevert. Moeten we niet doen. Dus dan zie ik u straks in de campagne ook niet voor elke stem vechten. Maar dan denkt u gewoon alleen als we honderd stemmen of 500 stemmen meekrijgen, dan gaan we dat doen.

Naam spreker 7: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Meneer Van Gent.

Naam spreker 30: De heer Van Gent (Raadslid D66)

Ik hoor de lijsttrekker hier naast mij zeggen, ja, absoluut. Maar laat ik het even heel concreet maken. Wij isoleren hier woningen. Wij leggen een warmtenet aan. Wij maken een lokale energietransitie. Stuk voor stuk maatregelen die impact maken, die de verduurzaming concreet maken. Hier, in buurten, in straten en voor mensen. En de voorstellen die u hier nu doet, hebben een minimale impact en zorgen juist voor dat het draagvlak nog verder afdaalt. En daarom zijn wij ook van mening dat als politici moet je ook het draagvlak vergroten en mensen over de streep wilt halen en meekrijgen in de voorstellen die je hebt. En dit voorstel draagt daar niet aan bij.

Naam spreker 7: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Goed, dan kijk ik verder rond wie er een bijdrage wil doen in de eerste termijn. De heer Van Doorn, aan u het woord.

Naam spreker 26: De heer Van Doorn (Raadslid ODV)

Dank u wel, voorzitter. Ja, ik had eigenlijk was ik niet van plan om hier woorden aan vuil te maken. Maar kortheidshalve sluit ik me aan bij de woorden van de heer Kraut. Maar ik wil de heer Van Gent nu, die toch over dat aspect begint, toch ook even bijvallen. En ik snap dat de voorstellen en de gedachtegang die daartoe leidt bij de indieners en de mensen die hebben gezegd het voorstel te steunen. In de echokamers van de van de achterban, in de eigen bubbels, dat het daar op groot applaus rekt. Maar dan missen zij toch ook een beetje de aansluiting bij de gewone mensen, ook in Nijmegen, die echt. Als het gaat om bloemetjes, moties of dit soort moties die denken van, maar jullie censureren eigenlijk onze keuzes in onze levens. Er mag niks meer, wij doen alles fout. Als je dit soort moties indient als je dit soort voorstellen doet. Overigens complimenten voor degene die de zaal heeft aangekleed, want de bosjes bloemen staan precies bij de fracties die daar eigenlijk niet zo van gediend zijn. Maar dat terzijde. Wat je zegt tegen mensen en, en dat is eigenlijk je kunt zeggen op basis van argumenten willen wij iets verbieden, willen wij iets niet meer doen. Maar je zegt eigenlijk daarmee tegen mensen wat je als jij het wel doet, dan doe jij het fout. Dan ben jij fout bezig. En mensen, daar gaan de haren van overeind staan en je bent ze volledig kwijt. Als je vervolgens met goede voorstellen komt, zoals de heer Van Gent aangeeft, voor

verduurzaming van woningen voor echte klimaatmaatregelen. En eigenlijk neem ik je jullie dus niet eens de intentie van deze moties kwalijk en het doel wat je in grote zin wil bereiken. Maar de manier waarop je deze keuzes maakt om het draagvlak. Je trekt het vloerkleed onder een gedekte tafel waar iedereen aan wil komen te zitten. Dit trek je overeind en je bent je gesprekspartners. Je bent je meerderheid kwijt. Je bent het draagvlak kwijt en het is een selffulfilling prophecy, als je in 2030, meneer De Gram de wereld ineen stort en dan zegt, had maar naar ons geluisterd, had maar naar ons geluisterd.

Naam spreker 7: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Meneer Van Doorn, ik zie dat er ook een interruptie van de heer De Gram.

Naam spreker 10: De heer De Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)

Ja, klopt. Even geleden. Ik moet het weer even terughalen, maar ten eerste wil ik er even op wijzen dat uit veel onderzoeken blijkt dat er zo ongeveer 70 procent, misschien wel 80 procent van de mensen voor meer klimaatbeleid is en dat er dus juist wel draagvlak is voor dit soort maatregelen die dit doen. En dan wil ik ook nog even de heer Van Doorn vragen waar ook alweer de letters van haar partij voor staan.

Naam spreker 7: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Meneer Van Doorn.

Naam spreker 26: De heer Van Doorn (Raadslid ODV)

Ja, dat is precies. Dat is net zoals als je een Jehovah's Getuige tegenkomt op straat. Als je als je dan niet inhoudelijk op de op de dogmatische liturgische teksten een discussie kunt voeren, maar wat het betekent en hoe dat landt in de samenleving en hoe mensen daaraan reflecteren en hoe ze daarmee omgaan, hoe ze dat ervaren. Dan is het antwoord altijd weer inhoudelijk op de eigen liturgische dogmatische teksten. Daar gaat die discussie nu niet over, wat mij betreft. Het gaat erover. Heeft u enig idee wat voor een effect dit soort minimale betuttelvoorstellen hebben in de maatschappij? En dat u daarmee het draagvlak afbrokkelt. Daar gaat het om. En ODV staat voor Onafhankelijk, omkoopbaar, heb ik ook wel eens gezegd, maar daar heeft u geen gebruik van gemaakt. Duurzaam en vrij. En dat duurzaam dat bereik je door integraal te kijken wat helpt wel en wat helpt niet. Wat u nu vandaag doet, helpt niet. Integendeel.

Naam spreker 7: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Dank u wel. U heeft nog een vervolgvraag? Nee, dat heeft u niet? Dan kijk ik even rond of er behoefte is aan een melding in eerste termijn. De heer Van 't Klooster.

Naam spreker 18: De heer Van 't Klooster (Raadslid PvdA)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ook ik zal het kort houden. Wij zullen een motie die oproept tot een verbod op fossiele reclame in de APV gaan steunen. Wij zien deze motie als een verankering van wat van het reclamebeleid dat de gemeente privaatrechtelijk al voert sinds en ook door ons gesteunde motie het college hiertoe opriep door een verbod op fossiele reclame nu ook in de APV op te nemen, gelden voortaan in de gehele stad en bij alle aanbieders dezelfde regels. Dat maakt het beleid duidelijk en geeft het verbod ook een grotere reikwijdte. Daarnaast sluit het reclamebeleid zo beter aan op onze ambities als groene stad.

Maar daar waar een verbod op fossiele reclames ook in andere steden inmiddels in de APV is opgenomen, geldt dit niet voor het voorgestelde verbod op het maken van reclame voor vlees, vis en zuivel van niet biologische oorsprong. Dit voorstel is landelijk nog zonder precedent. Het lijkt juridisch wat kwetsbaar en lastiger te handhaven. En waar het gebruik van fossiele brandstoffen overduidelijk te linken is aan klimaatverandering, lijkt dit voor het opdelen van vlees, vis en zuivel in wel en niet biologisch toch een lastige verhaal. Dat maakt dat,

hoewel de PvdA staat voor een duurzame voedselketen, het voorstel voor het verbod op reclame voor niet biologisch vlees, vis en zuivel niet zullen steunen. Dank u wel.

Naam spreker 7: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Goed, dan zag ik net ook de heer Eigenhuijsen die graag een melding wilde doen.

Naam spreker 17: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, tekst niet te ter plekke nog even veranderd. Dank u wel, voorzitter. We hebben vandaag twee moties voor ons liggen een verbod op fossiele reclames en een verbod op reclames voor vlees, zuivel en vis in openbare ruimte. Moties die voortkomen uit een traject die we als raad zelf hebben ingezet. En laten we eerlijk zijn, deze moties liggen hier vandaag omdat de Raad, onder andere op verzoek van het CDA voor een motie hebben gestemd. Van een amendement die opriep tot aanpassen van de APV. Werd het uiteindelijk een motie die opriep tot een onderzoek. Deze aanpassing werd gestuurd op Partij voor de Dieren, GroenLinks en het CDA. Voorzitter, gelukkig is het CDA gedeeltelijk ten halve gekeerd. Waar ze eerst nog een wijziging van de APV steunde, komt ze nu gedeeltelijk tot inzicht. Heel verstandig. Maar voorzitter, dankzij het CDA.

Naam spreker 7: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Mevrouw Mijling.

Naam spreker 8: mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Het is wel lekker dat de Stadspartij alle pijlen op het CDA richt. Mag hoor. We kunnen het hebben met twee zetels versus iets meer. Maar het is. Ja, u zucht allemaal. Ik hoorde u net ook tijdens mijn betoog met zijn allen. Mag allemaal. Even kijken. Het was een onderzoek en de Raad heeft eigenlijk tenminste. Heel veel fracties spreken altijd met elkaar af dat als er een onderzoek is en als ik, zoals ik al zei, heel veel mensen in onze stad die toch eigenlijk wel van ons als politiek verlangen. Wij kijken verder dan onze eigen bubbel. Bent u dan niet met mij eens, de heer Eigenhuijsen, dat het goed is om zo een onderzoek te steunen? Wilt u dat ook erkennen, dat een onderzoek was.

Naam spreker 7: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Meneer Eigenhuijsen.

Naam spreker 17: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ja, voorzitter, het is een onderzoek geworden omdat een meerderheid van de Raad daartoe opriep. Wat u heeft gesteund en mede heeft ingediend, was een amendement ter wijziging van de APV ter plekke bij die vergadering. Dat heeft u gesteund. Voorzitter, dankzij het CDA is dit onderwerp wel op de agenda gezet. Want als je eerst een amendement steunt dat oproept om de APV direct te veranderen, vervolgens een onderwerp agendeert. Als je tenslotte vraagt om een onderzoek over hoe je dit verbod kunt waarmaken, dan verwacht ik ook dat je bereid bent om stappen te zetten. Terwijl het juist het CDA was die altijd oog had voor de kleine ondernemers in onze stad. Die worden nu door hetzelfde CDA in de steek gelaten. Want mede dankzij het CDA hebben we nu dit debat. Dankzij het CDA mogen de inwoners niet meer op hun brommertje naar de stad, en mogen ze straks in ieder geval ook niet meer naar reclames of vliegreviers kijken. Maar voorzitter.

Naam spreker 7: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Mevrouw Mijling, u heeft een interruptie voor de heer Eigenhuijsen. En mag ik even vragen in de zaal en dat geldt voor zowel voor, hierachter als hier voor, dat u even ook luistert naar elkaar, want het is al ingewikkeld genoeg. Mevrouw Mijling.

Naam spreker 8: mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Ja, doordat u daar even wat over zei, raakte ik mijn punt kwijt. Het was een onderzoek en het was mede dankzij onze agendering. Volgens mij zaten wij niet in de agendering en heb ik ook echt iedere keer ook aangegeven, ook bij de gespreksronde. U was erg mild voor mij bij de gespreksronde. Dat weet ik omdat we toen nog aan het twijfelen waren. En nu net heb ik mij uitgesproken. Maar de heer Eigenhuijsen wilt u met mij erkennen dat het best goed is om het soms over onderwerpen te hebben die ook niet binnen je eigen bubbel passen?

Naam spreker 7: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Meneer Eigenhuijsen.

Naam spreker 17: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Zeker, voorzitter, dat heeft dat zeer goed. Maar mogen we dan ook tot de conclusie komen dat u nu de heer Kraut iets verwijt over niet het woord voeren, terwijl u dat in de vorige raadsvergadering ook niet gedaan heeft? Mogen we die conclusie dan ook trekken? Maar voorzitter, niet alleen het CDA acteert hier opmerkelijk. Ook GroenLinks gaat reclame maken voor het grootkapitaal. Waar de lokale garage straks geen reclame meer mag maken, kan Shell gewoon de stad volhangen met reclames voor haar laadstations. Voorzitter, vroeger was GroenLinks nog kritisch op het grootkapitaal. Vanaf vandaag faciliteren ze het.

Naam spreker 7: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Ik zie een vraag van mevrouw Beumer voor u, meneer Eigenhuijsen.

Naam spreker 28: Mevrouw Beumer (Raadslid GroenLinks)

Ja, we worden natuurlijk direct aangesproken, maar de heer Eigenhuijsen doet nu wat hij de vorige ronde deed en wat de VVD de vorige ronde deed. En dat is op basis van onjuiste informatie aantijgingen doen. Ik vind het heel kwalijk dat mevrouw Mijling ging daarnet al op in. U refereert naar amendementen en moties die nooit uiteindelijk ter stemming zijn gebracht, want soms helpt het dat de tijd brengt wijsheid. En het CDA heeft ons daarbij ook geholpen. En we hebben nu een ander voorstel voorliggen. Dus laten we het ook over dit voorstel hebben. En die het gaat niet, gaat absoluut niet ten koste van de lokale ondernemer. Is dat niet zo?

Naam spreker 7: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Meneer Eigenhuijsen.

Naam spreker 17: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Voorzitter, vroeger was GroenLinks nog kritisch op het grootkapitaal. Vanaf vandaag faciliteren ze het. In de Kamer verkochten ze het nog dat er nieuwe reclame voor de juiste zaak werd gemaakt. Voorzitter, dit is alsof een veelpleger vooruit vrijuit gaat, omdat die netjes zijn afval scheidt. Alsof de pyromaan applaus krijgt omdat hij een kaars uitblaast. Of dat je zeehondjes mag neerknuppelen, omdat je in de winter de vogels voert. Voorzitter, u zult begrijpen dat mijn fractie tegen deze moties is. Dank u wel.

Naam spreker 7: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Dank u wel. Dan kijk ik even rond of er nog behoefte is aan een eerste termijn. Dat is niet het geval. Dan gaan we voor een reactie op de moties. En volgens mij zijn er niet twee vragen gesteld, maar ik kijk even naar de portefeuillehouder. Burgemeester Bruls.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Burgemeester)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik ben blij dat er geen vragen zijn gesteld aan het college, want ik zou niet weten of ik in dit hoe heet het zo mooi? More highground debat daar een overtreffende trap in zou kunnen vinden. Het

college, in reactie op de beide moties, constateert in ieder geval dat beide moties vergeleken bij wat eerdere teksten die rondgingen en de strijd gezegd. Wat nu voorligt, gaat erom dat er in ieder geval een robuuster voorstel zou kunnen uitkomen, want dat moet leiden tot een APV wijziging door de koppeling aan onroerende zaken. Niemand van u heeft dat benoemd, want dat is wel goed dat dat staat. Daarmee zijn niet alle problemen voorkomen.

Daar heeft de heer Kraut volkomen gelijk aan. Maar dat geldt eigenlijk wel, moet je eerlijk zeggen bij heel veel dingen waar wij op hebben te handhaven, althans waar we de regels moeten houden met betrekking. Er is wel een verschil, en dat heeft met een ander argumentatie te maken dat ten aanzien van fossiele brandstoffen het wel veel duidelijker is dan met betrekking tot ja, in de spreektaal noem ik het altijd boter, kaas en eieren, Maar daarmee doe ik het ook wat denigrerend af en dat is niet mijn bedoeling. Maar dat hebben we al uitgelegd in de brief en ook al eerder gezegd.

Dat is echt veel lastiger om juridisch goed beslagen ten ijs te komen, niet voor niets is daar ook in den lande zeer veel twijfel over. En die motie, zo zou het college ook niet op die manier willen steunen. Mochten andere motie rondom fossiel het halen, zal er natuurlijk nog een uitwerking moeten komen bij de volgende APV wijzigingsronde. En daar zullen we natuurlijk wel nog aangeven van hoe we dat concreet voor ons zien qua teksten en ook handhaving. Want hoe goed of niet goed handhaven, dat betekent wel dat je een extra handhaving moet gaan doen. En het budget is daar nog niet voor beschikbaar, dus we zullen daar nog wel een afweging over maken, die we uiteraard uw raad zullen gaan voorleggen. Tot zover.

Naam spreker 7: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Dank u wel. Is er behoefte bij uw raad aan een tweede termijn? Dat is het geval, meneer De Gram.

Naam spreker 10: De heer De Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)

Dank u wel, voorzitter. Ik heb het van de beraadslagingen hier warm gekregen en ik denk dat het klimaat daar ook mee eens is, want fossiele brandstof worden verboden, maar vlees, vis en zuivel niet. En ik wil hier ook gezien de discussie net van onze vrienden partij D66 deze titel teruggeisen. Ik wil hierbij van gemeente Nijmegen klimaatdrammen worden gezien hoe hard ik dit heb proberen door te drukken. En ik hoop dat we in de volgende termijn ook deze titel mogen dragen.

Naam spreker 7: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Goed. Ja.

Naam spreker 30: De heer Van Gent (Raadslid D66)

Voorzitter.

Naam spreker 7: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Ik zie even niet, meneer. Ja, meneer Van Gent. Ik had wel gedacht dat u iets zou zeggen...

Naam spreker 30: De heer Van Gent (Raadslid D66)

Kunnen we het beste nog even doorgaan? Maar ik ben normaal niet zo van de T-shirts en de truien. Ik ben meer van de hem dan de polo's. Maar we hebben nog een trui liggen op de fractiekamer, dus als je die wilt, kun je die ook krijgen.

Naam spreker 7: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Nou, dat kunt u vast bij het kerstdiner aan elkaar overhandigen. Dat is echt de kerstgedachte. Goed, mevrouw Mijling.

Naam spreker 8: mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Ja, voorzitter, ik hecht er toch veel waarde aan. Een hele, hele korte tweede termijn. De heer Eigenhuijsen. Ik denk dat het woord CDA net wat 20 keer in zijn bijdrage voorkwam. Mag hoor, maar u gaat het zo meteen weer op social media knallen. En de VVD ook. En u gaat het allemaal weer met valse frames doen. En dan word ik echt heel moe van. En ik hoop echt dat de krant goed meeluistert, want dit is niet het ware verhaal wat u schetst. Echt helemaal niet. En ik denk dat als je aan de Nijmegenaren vraagt waar heb je meer aan? Heb je meer aan het feit of we het hebben over de fossiele brandstoffen of je daar. Of je dat moeilijk vindt om daarnaar te kijken of dat je liever geholpen wordt bij de menselijke maat, bij de WMO jeugdhulp of bij dienstverlening. Dat we dat op orde hebben. Maak vooral je punt, want jullie hebben geen ander punt om je druk over te maken. Maar dan ben ik er ook klaar mee.

Naam spreker 7: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Ik kijk even rond of er verder nog iemand iets wil melden in de tweede termijn. Dat is niet het geval. Het college heeft ook voldoende gereageerd op de moties.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Burgemeester)

Ik kan melden dat wij geen bezwaar hebben tegen de truien die de heer De Gram draagt.

Naam spreker 7: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Nou, dat is heel fijn. U opteert ook nog voor een trui of dat is niet het geval.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Burgemeester)

Zeker, maar er staan voetbalclubs op en die draag ik alleen op het voetbalveld.

Naam spreker 7: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

O, goed, dan hebben we dit trui issue ook gedaan. Maar nu over tot de moties, want er gaan stemmen over de moties. En dan beginnen we met de motie reclames fossielvrij in de APV. Uw stem alstublieft. Beste mensen, ik vraag u nog een keer. Wilt u alstublieft eventjes opletten, want we gaan stemmen en dat moeten we ook even ordentelijk laten verlopen. Deze motie is met 21 stemmen voor en 18 stemmen tegen aangenomen. En dan gaan we stemmen over de motie Verbod op reclame voor vlees, zuivel en vis in de APV. Uw stem alstublieft. En deze motie is met 14 stemmen voor en 25 stemmen tegen, verworpen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

En dan geef ik weer het woord aan de voorzitter. Dank u wel, mevrouw Brand. We komen nu aan de moties buiten de orde. Allereerst onder 7.7, de motie laat ondernemers niet thuis. Werkt de trainer voor de Vierdaagse? De volgorde is bekend. Ik zal eerst de indiener, de eerste indiener van betreffende motie aan het woord laten. Dan kunt u, als u daar trek in heeft of nog tijd heeft. Als ik naar het klokje kijk op reageren, vervolgens het college. Allereerst, ik zie hier de heer Nick Kraut als indiener staan. Maar die gaan ook het woord voeren. Ja, nee, ik zag de Hussen naar elkaar te kijken. Nee. De heer Kraut heeft het woord. Ik beslis dat, maar bij deze.

Naam spreker 29: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Voorzitter, dank u wel. En voorzitter, het is geen geheim dat de Nijmeegse VVD diep ongelukkig is met het parkeerbeleid van dit college, en in het bijzonder met de plannen voor de binnenstad. Bewoners raken hun parkeerplek kwijt, meer dan duizend parkeerplekken voor bezoekers verdwijnen en ook ondernemers raken per één januari hun plek kwijt. De Nijmeegse VVD was en is hiertegen. Een binnenstad zonder bereikbaarheid is geen visie, maar een uitsterfbeleid. Maar ook lokaal geldt: de meerderheid beslist. Maar dat ontslaat ons niet van de plicht om eerder te kijken naar de gevolgen van dit besluit.

Niemand in deze raad zal hebben bedoeld dat ondernemers hun auto meer dan een kilometer verderop moeten parkeren, om vervolgens een half uur onderweg te zijn, midden op een werkdag. Goede bedoelingen zijn geen excuus voor slecht uitpakken beleid. En met de kerstgedachte in het achterhoofd vragen wij de raad over het hart te strijken en de scherpe, onbedoelde randjes van dit beleid weg te halen. Als ondernemers hun parkeerplek kwijtraken, zorg er dan in ieder geval voor dat zij binnen 500 meter lopen van hun zaak alsnog kunnen parkeren. Want ondernemers zijn er om te ondernemen en niet om dagelijks een halve Vierdaagse te lopen. Daarom dienen wij samen met de ODV en het CDA de motie in: laat ondernemers niet tijdens werktijden trainen voor de Vierdaagse. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Ik kijk naar andere fracties voor een eventuele reactie. De heer Eigenhuijsen.

Naam spreker 17: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ja, dank u, voorzitter. Ik moest weer even ter plekke de tekst herschrijven. Nee, u hoeft niet te verhelpen, mevrouw Mijling. U heeft de stad al genoeg geholpen. Voorzitter, laat ik beginnen met de opmerking dat als je een half uur doet over het lopen van maximaal 1,2 kilometer, dan heb je inderdaad een beetje training nodig om die Vierdaagse te voltooien. Dan loop je dus ongeveer de 50 kilometer in 20 uur. Dat is echt buiten de tijd, kan ik u garanderen, als best voor de ervaren Vierdaagseloper. Dan de inhoud.

Maatwerk is het kernwoord van vanmiddag. Maatwerk in de dienstverlening, maatwerk in de financiële bestaanszekerheid en jawel, maatwerk in het parkeerbeleid. Voor elke ondernemer in deze stad is er maatwerk beschikbaar. Mocht een ondernemer tegen onoverkomelijke problemen aanlopen bij het parkeren van zijn al dan niet te grote auto, dan kan hij contact opnemen met de gemeente en dan wordt hij geholpen. Graag bevestiging hiervan van de wethouder. En daarmee is punt één van de motie al afgedekt en maakt punt twee volstrekt overbodig. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Een vraag van de heer Kraut.

Naam spreker 29: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Voorzitter, nog los van het feit dat iemand die naar de auto loopt ook weer 1,2 kilometer terug moet lopen en dat het dan aanzienlijk langer wordt. Maar vindt u het maatwerk als iemand als oplossing aangeboden krijgt om zijn auto 1,2 kilometer verderop te parkeren? Is dat het maatwerk wat de Stadspartij bedoelt?

Naam spreker 17: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Voorzitter, sorry, ik ben altijd van de inhoud, dus ik lees de overwegingen en daar staat in: een half uur onderweg van en naar hun voertuig. En daarin lees ik een half uur onderweg naar hun voertuig. En als ik onderkant Lange Hezelstraat tot <Wedren> is 1,2 kilometer. En nogmaals, ik heb best wel wat ervaring als Vierdaagseloper en dat is echt heel langzaam. Dat is een antwoord, denk ik, op de vraag toch? Zeker. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

De heer Kraut.

Naam spreker 29: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Ik stelde namelijk de vraag of het aanbieden van 1,2 kilometer heen en één kilometer terug een auto neer moeten zetten, of dat het maatwerk is wat de Stadspartij bedoelt.

Naam spreker 17: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Voorzitter, volgens mij wordt elke ondernemer in deze stad maatwerk geboden. En nogmaals, ik vraag bevestiging aan de wethouder. Ik begreep in de wandelgangen dat er drie ondernemers zijn die een dermate grote auto hebben dat het wat lastig is om maatwerk te bieden, maar ook die wordt maatwerk geboden. En als de wethouder dat niet zomaar kan bevestigen, dan denk ik dat we de motie, hoe noemen we dat ook alweer in dit huis, voor de Bühne hebben ingediend.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Andere reacties op deze motie. De heer Lokker.

Naam spreker 2: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)

Ja, voorzitter, dank u wel. Het wordt een beetje traditie voor mijn fractie, maar de heer Kraut zegt dan iets en dan moet één van de GroenLinkers zeggen dat het toch niet helemaal klopt. Dus dat doe ik dan nu ook maar weer, want de heer Kraut zei net dat bewoners hun parkeerplek wordt afgepakt. Dat is natuurlijk helemaal niet waar. We hebben met elkaar afgesproken dat wij niet meer op straat mogen parkeren, maar zij krijgen dan allemaal een parkeerplek in één van onze garages. En dat hebben we op verzoek van de Stadspartij een beetje aangepast. Maar de bewoners krijgen straks dus een plek in de garage, dus hun parkeerplek wordt helemaal niet afgepakt. Dan wordt er ook gesproken over dat er duizend plekken in de binnenstad zouden verdwijnen. Ook dat is natuurlijk helemaal niet het geval. Er verdwijnen plekken in de binnenstad, maar er komen er meer dan dertienhonderd bij aan de rand van de stad, op park and ride, wat we in de coalitie hebben geregeld. En dat zorgt ervoor dat onze binnenstad nog veel meer bezoekers kan ontvangen dan dat ze nu al doet. En als laatste: ook ondernemers verliezen hun plek niet. Ook zij krijgen een plek in de parkeergarages. En zoals de heer Eigenhuijsen al zei, wordt er dan ook maatwerk geregeld op het moment dat dat niet voor hen werkt. Dus ik snap dat de VVD niet enthousiast is over die plannen. Dat is ook al eerder gezegd, maar laten we dat dan ook gewoon eerlijk tegen elkaar zeggen. We zijn er niet enthousiast over, maar dan gaan we natuurlijk niet de waarheid verdraaien. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Andere woordmeldingen? Mevrouw Markovic.

Naam spreker 31: Mevrouw Markovic (Raadslid SP)

Dank u wel, voorzitter. Ik zal maar meteen met de deur in huis vallen. We zullen in ieder geval de motie niet steunen, omdat we denken dat dan het hek van de dam is. Want we weten ondernemers en ondernemers zullen inventief genoeg zijn om zelf alternatieven te bedenken. Misschien is er dan geen maatwerk nodig. Ik denk bijvoorbeeld aan deelmobiliteit voor bepaalde ondernemers. Maar wie weet. Tot zover.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Alle woordmeldingen. Ik denk een korte reactie van collegezijde. Zo ja, ja. Let op het woord kort.

Naam spreker 32: Mevrouw Daemen (Wethouder)

Zeker, we zitten hier wel gezamenlijk, want we staan voor dit beleid. En de keuzes zijn inderdaad gemaakt vanuit de opgave van onze groeiende stad om ruimte te creëren en een fijn, leefbaar centrum te houden. En we hebben met elkaar in het herziene uitvoeringsplan keuzes gemaakt en die zijn we nu netjes aan het uitvoeren. En er zijn wat ondernemers die zich natuurlijk naar ons gewend hebben met specifieke vragen over hun voertuigen. En we proberen daar allemaal goed op te reageren. En voor de buitenmaatse voertuigen hebben we nu de keuze gemaakt om die in Wet is voor hen aangewezen. Daar kunnen ze nu nog niet op alle dagen terecht, dus dan mogen ze in de zone eerste ring, moet ik het goed zeggen, staan. Maar dat is de reden waarom wij dit ontraden. Omdat wij gewoon echt met elkaar gekozen hebben. Nog even ter geruststelling: op langere termijn is er ook aan die kant

van de Lange Hezelstraat een duet parkeergarage beschikbaar voor ondernemers om een amendement in te vragen. Ja, helder.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ik kijk naar uw raad voor me. Ja, mevrouw Markovic.

Naam spreker 31: Mevrouw Markovic (Raadslid SP)

Ik had even een vraag aan wethouder Daemen. Wat is even de maat van buitenmaat? Maar waar hebben we het dan precies over?

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Een technische vraag aan het college.

Naam spreker 32: Mevrouw Daemen (Wethouder)

Nou, een groter voertuig hoger dan twee meter tien en lager dan twee meter veertig. Daar zijn we die voor aan het aanwijzen. En voertuigen die daarbuiten vallen, nog groter zijn, zijn überhaupt vanuit onze APV in het centrum al verboden, dus daar regelen we ook niets voor. Twee meter tien en twee meter veertig, zei ik. Ik zei 2,1. Nou oké. Twee meter tien en twee meter veertig.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dat is wel vrij essentieel als je de parkeergarage in wil gaan. Kan ik niet uit eigen ervaring, maar ik let daar op. Kleinere auto. Even kijken. Ik kijk of er nog andere meldingen voor de tweede termijn zijn, want dan stel ik voor dat we gaan stemmen over de ingediende motie. Dus u stemmen graag voor de motie: laat ondernemers niet tijdens werktijden trainen voor de Vierdaagse. Met zes stemmen voor en 33 tegen is die motie verworpen. Dank u wel. Dat brengt me bij die tweede motie buiten de orde met de titel Ongepast past prima. Even kijken. Ja, mevrouw Buursink dient als eerste in en ik geef haar ook het woord.

Naam spreker 33: Mevrouw Buursink-De Graaf (Raadslid VVD)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ik hoop dat het bij de komende agendapunten weer goed komt tussen ons en het CDA, want deze zijn echt voor de stad. Toen de eerste berichten ons bereikten over een ongepaste reclame-uiting in het Triavium, verwachtten wij eerlijk gezegd expliciete beelden die niks aan de verbeelding over zouden laten. Groot was de verbazing binnen onze VVD-fractie toen we de daadwerkelijke roze banner onder ogen kregen. Nog groter werd de verbazing dat we dit niet opgelost kregen. En daarom stonden we niet alleen. En daarom biedt de VVD, met dank aan fractievoorzitter Nick de Graaf, samen met de PvdA, GroenLinks en het CDA de motie Ongepast past prima in, zodat er een punt gezet kan worden achter deze discussie en dat er dan achter de komma hopelijk een winnende bekerfinale is voor de Devils aanstaande zondag.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Goed, ik kijk of er nog andere woordmeldingen op deze zijn. Ja, mevrouw Thomassen.

Naam spreker 34: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ja, dank u wel, voorzitter. We zijn het eigenlijk wel eens dat dit bord er gewoon had mogen hangen, maar we zijn het eigenlijk niet zo goed eens met de voorstellen, met de oplossing die u voorstelt. En ik zal uitleggen waarom. Want ik vind namelijk ook niet dat de VVD is. En waar u eigenlijk toe oproept, dus dat we dit zo dicht regelen en regeltjes, dat we waarschijnlijk een pakket straks aan regeltjes hebben liggen waar voor een ondernemer niet meer door te komen is. Dus wat ons betreft is hier vooral een verkeerde interpretatie gemaakt. Maar ik vind het wel belangrijk dat die interpretatieruimte er is, omdat je juist dan ook maatwerk kan leveren, wat volgens mij ook

hoort bij dienstverlening. Dat kan soms heel erg helpend zijn om er in zo een situatie uit te komen. Hadden wij deze keuze, als wij die interpretatie hadden moeten maken, anders gemaakt? Ja. Vinden wij dat er een beleidsaanpassing nodig is? Nee.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Een vraag van mevrouw Buursink.

Naam spreker 33: Mevrouw Buursink-De Graaf (Raadslid VVD)

Misschien kan ik u geruststellen. De twee hebben we er ook uitgehaald, dus het is eigenlijk alleen de eerste oproep. U heeft denk ik nog de onaangepaste motie, dus hopelijk kan ik nu wel meegaan.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ja. Ja, de motie heeft als oproep om het reclameverleden Lady Night Home Party's alsnog volledig toe te staan in het Triavium. Nee, maar het is een openbare vergadering en u mag zeggen wat u wilt, tenzij het te grof wordt. Maar dat is iets anders. Wie kan ik nog meer het woord geven bij dit voorstel? Ja, mevrouw Lauret.

Naam spreker 35: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, dit is vanavond al eerder aan de orde gekomen, maar de Partij voor de Dieren is in principe tegen alle reclames, omdat dit tot onnodig koopgedrag leidt. Maar zolang reclames nog zijn toegestaan, waar dan ook, vinden wij het raar dat juist deze reclame, die alleen maar tekst bevat en een soort volwassen Tupperware party voor vrouwen promoot, wordt verboden, terwijl andere reclames zoals reclames voor producten als vlees, zuivel en vis nog steeds mogen en die leiden tot klimaatverandering. Die zijn immers pas echt schadelijk voor dieren, natuur, milieu en klimaat en dus voor kinderen, onze toekomstige generaties. En dan hebben we het dus over echt schadelijke reclames. Laten we die alsjeblieft zo snel mogelijk verbieden en niet deze reclame voor volwassen vrouwen. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ja, zeker. Ja, de tijd is op. Andere woordmeldingen nog bij deze motie. Dat is niet het geval. Dan voor een reactie, wethouder Broeren namens het college.

Naam spreker 36: De heer Broeren (Wethouder)

Ja, dank je wel. Nou, dan gaan we toch toe naar een hoogtepunt met dit onderwerp. Even kijken. Ja. Ja, hij was te goed om niet te maken. Dat moet ik eerlijk zeggen natuurlijk. Toch? Oké, maar alle gekheid op een stokje. Wat zijn wij toch gelukkige mensen allemaal in Nijmegen. Als dit incidentje met een reclamebord al weken de headlines van de krant en de gemeenteraad zijn, dan denk ik bij mezelf: zijn er geen andere grote problemen waar onze mooie stad voor staat? Het is goed eigenlijk om dat te beseffen. De wereld staat in brand. De Russen staan aan de oostgrens. Mijn favoriet land Spanje staat onder water. En waar maken wij ons druk? Een reclame voor plastic artikelen?

Ja, met weekmakers op batterijen en op accu's maken wij ons daar druk op. Is dat het waar de gemeenteraad zich druk om moet maken? Ik vind het eigenlijk echt net over de top gaan. Nu gaat er echt iets beslist worden over de uitvoering van iets. Gaat u dadelijk allemaal beslissen over wat voor reclame er mag komen, waar die moet komen, hoe groot het bord moet worden allemaal. Dit is pure uitvoering en je kunt het er niet meer mee eens zijn. En de één vindt het betutteling, maar de ander vindt betutteling op andere reclames misschien ook wel een groot issue.

Maar met Triavium hebben we afgesproken, of met de Devils hebben afgesproken: tijdens wedstrijden mag je dit gewoon voeren, dus als er al wedstrijden zijn. Zij huren ijs bij ons, dus als er een wedstrijd is kunnen zij deze reclame gewoon voeren. Kan iedereen die die wedstrijden bezoekt ook hun sponsor zien. Is er een lichtkrant, hup,

kan het daarop geprojecteerd worden. Deze sponsor kan daar gewoon gezien worden. Maar waarom 24, 24, zeven per dag als er ook kinderen aanwezig zijn? Er was een vraag. Nee, niemand. Dan ga ik gewoon heerlijk door.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ja maar kunt u het <...>. Ja, toch wel. De heer Van Gent.

Naam spreker 30: De heer Van Gent (Raadslid D66)

Ja, nee, volgens mij heb ik het al helder. Ja. Ja. Een reclame voor een deel dat ook mag. Dus.

Naam spreker 36: De heer Broeren (Wethouder)

Ja, die wordt in ieder geval toegestaan alleen op wedstrijddagen als de Devils spelen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ja, voordat we dit uitvoeren wat verder voer. Wethouder, u was. En u had dit afgerond? Maar je moet nog op je woorden gelet ook hier. En ik neem aan dat de. Jawel toch mevrouw Brand in tweede termijn.

Naam spreker 7: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Ja, ik vind dat u een beetje de Russen erbij halen. Water overlast. Natuurlijk, dat daar gaan wij ook helaas niet over. Als gemeenteraad zou ik heel graag willen dat wij ook daar iets aan kunnen doen. Aan de wereldvrede sowieso. Maar ik kijk, dit is wel iets wat we gewoon met elkaar ook bespreken. En u kunt daar van alles van vinden. En u kunt er emotioneel op reageren, maar dat hoeft eigenlijk echt niet. We wilden gewoon daar gewoon een punt van maken. En dat is volgens mij wat deze motie beoogt. Zoals u gezien hebt, is er gewoon één beslispunt wat we eigenlijk. Voorleggen aan het college. En daar zou ik ook niet. Zullen we het nu niet veel groter maken dan het is, maar gewoon dit is de oproep die wij doen aan het college en ik hoop dat de meerderheid voor deze motie stemt.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ik kijk even naar een ander woord melding in tweede termijn zijn. Wilt u nog binnen was het niet echt meer een vraag aan u wethouder dus. Ja, ja ja nee, we houden het wel goed. Dan stel ik voor dat we gaan stemmen over deze motie. Ja, de motie Ongepast past prima. Met 37 stemmen voor een twee tegen, is die motie aanvaard. Dank u wel. Dan gaan we naar het volgende. Dan gaan we dus twee moties samen doen. Aangekondigd was al eerder de motie Let's get digital Gratis Blauw is beter voor de Willemsweg. En daar komt nog een motie bij ook betrekking hebben op de Willemsbrug, de Kop en de Willemsweg als één geheel. Nou, ik stel voor het eerst een kort.

Naam spreker 8: mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Mevrouw Mijling.

Naam spreker 8: mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Gaat u nu voorstellen om even kort te schorsen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Nee hoor. Ik heb het namelijk niet gehad. En ik kan hem ook niet gelezen. Want er staat dat iBabs, vertelt de griffier mij. En dat is gewoon waarheid. Niet? Maar even serieus heeft u hem niet? Er zijn er meer mensen die de motie niet hebben. Niet hebben kunnen lezen. Emoties worden steeds groter. Als u hem niet heeft kunnen krijgen. Niet

kunnen lezen worden in dat. Ja, het mag doorgaan met dank daarvoor. Eerste toelichting op gratis Blauw is beter voor de Willemsweg met daarvoor de woorden Let's get digital. Mevrouw Buursink, neem ik aan? Ja.

Naam spreker 33: Mevrouw Buursink-De Graaf (Raadslid VVD)

Ja, dank u wel, voorzitter. Het standaard antwoord van mijn ouders wanneer ik als argument om iets voor elkaar te krijgen zei, maar iedereen doet dit was. Als zij allemaal van de brug afspringen, doe jij dat toch ook niet? Super irritant vond ik dat. Maar nu ik ouder ben en ouder, snap ik wel dat ze me wel probeerde te leren om niet als een mak schaap achter alles aan te lopen en zelf te blijven nadenken. Voorzitter, de Willemsweg, de blauwe zone achter de Aldi, moet weg. En die blauwe zone was de levensader voor de ondernemers aan de Willemsweg. Die levensader is sinds één december zonder pardon bekneld geraakt, want vanaf één december moeten bezoekers bijna drie euro gaan betalen om daar te kunnen parkeren. Want, en u hoorde dat de wethouder net ook al zeggen. We voeren het parkeerbeleid uit. Dat is vastgesteld in 2024.

Dat is natuurlijk hartstikke waar, maar dat ontslaat ons niet van de taak om te blijven nadenken. Waar ik nu wat ik de. Ik roep de Raad daarom dus ook op om haar gezond verstand te blijven gebruiken. Want welk probleem lossen we nu eigenlijk op met het weghalen van die blauwe zone achter de Aldi van de Willemsweg? Er was hier helemaal geen probleem, integendeel. Sterker nog, we zijn er nu getuige van dat er problemen gaan ontstaan voor de ondernemers en hun bezoekers. En we kijken erbij en we kijken. We zitten erbij en kijken ernaar. Met twee inspraken en 610 handtekeningen van ondernemers, bewoners en bezoekers werd de Raad al opgeroepen om het kort parkeren in stand te houden. En het moment om daar iets aan te doen is nu. En omdat de Raad hier zit om problemen te voorkomen en op te lossen, niet om ze willens en wetens te creëren, dien ik samen met het CDA en het ODV de motie Let's get digital. Gratis blauw is beter voor de Willemsweg in, zodat er op een moderne manier mogelijk blijven maken dat gratis kortparkeren aan de Willemsweg kan. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Ik stel voor dat er ook gelijk een toelichting als u dat wilt. Dat hoeft niet per se op de volgende motie de komende Willemsbrug als één geheel komt. En dan zijn beide moties in debat. Ja, de heer Sewpersad.

Naam spreker 37: De heer Sewpersad (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ja, dank u wel, voorzitter. Een korte toelichting op onze motie. De eventueel. De door ons in het verleden gestelde vragen, artikel 39 vragen door de Stadspartij en GroenLinks. En de daarop gegeven beantwoording door het college maken inzichtelijk dat op de Willemsweg reeds lang langs meerdere samenhangende sporen wordt gewerkt aan veiligheid, openbare ruimte en betrokkenheid van bewoners en ondernemers. In combinatie met de uitgesproken wensen en zorgen, vanuit de Willemsweg zelf ontstaat daarmee feitelijk een integrale benadering van de problematiek. De opgave ligt daarmee minder in het ontwikkelen van nieuw beleid, maar vooral in het expliciet maken van samenhang, prioritering en regie. Zodat voor bewoners en ondernemers duidelijk wordt hoe hun inbreng wordt vertaald naar concrete maatregelen en uitvoering. En daartoe roepen wij hierop hier in deze motie toe op. Ik dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Voorzitter. Dit is gelijk al een vraag. Er komt nu natuurlijk nu gewoon de verlenging van de eerste termijn, dus misschien is het goed om dingen mee te daarin te nemen. Dat geef ik even als wijs advies mee. Ja, dat gaat lukken. Wie mag ik? Oh, je wilt toch echt wel een vraag? Mevrouw Brand.

Naam spreker 7: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Ja, ik wil een vraag stellen aan meneer Sewpersad, want over zijn motie die ik ontving net, daar heb ik een vraag over. Want wat wilt u nou doen aan het parkeerprobleem? Wat mevrouw Buursink-De Graaf signaleert, want dat wordt niet duidelijk uit uw motie. Kunt u dat maar vertellen?

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Even kijken. Was dat ook uw vraag, mevrouw Buursink. Nou, dan stelt u uw vraag toch maar.

Naam spreker 33: Mevrouw Buursink-De Graaf (Raadslid VVD)

Ja, mag ik u. Ja, zal ik? Ja, ik mag hem graag stellen. Ja, ja, u bent mij echt een beetje kwijt hoor, met dit verhaal, want ik vond het nogal allemaal behoorlijk wollig met allerlei sporen en integrale benaderingen. Maar wat los het Stadspartij nu op voor het betaald parkeerprobleem waar ondernemers mee zitten?

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ja, de heer Sewpersad.

Naam spreker 37: De heer Sewpersad (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ja, dank u. Dank voor de vraag. Wij lossen op dit moment het probleem niet op, maar dit past precies in het in het parkeerbeleid wat op dit moment toegepast wordt. U heeft zelf in uw motie Brakkenstein aangehaald. In Brakkenstein hebben wij daar na uitvoerig beraad in deze raad ons uitgesproken, ook op een motie vanuit de Stadspartij om een starttarief van één euro te gaan testen in een pilot. Nou, ik denk dat het verstandiger is om die pilot af te wachten. En dan die, want dat is afgesproken, dat die later uitgerold gaat worden over Nijmegen. Dat lijkt ons veel verstandiger dan nu meteen weer nieuw beleid daaroverheen en digitale zones en dergelijke van stal te gaan halen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Helder. Ik ga voor de eerste termijn naar u kijken, mevrouw Markovic allereerst.

Naam spreker 31: Mevrouw Markovic (Raadslid SP)

Dank u wel, voorzitter. De SP vindt het belangrijk om te luisteren naar inwoners en ondernemers, ook op de Willemsweg. Daar begint het te knellen, want er is meer aan de hand. Niet alleen parkeren. De SP is betrokken geweest, bijvoorbeeld bij een agendering verzoek rondom de Willemsweg. En die ging niet alleen over parkeren, maar ook over veiligheid, de openbare ruimte, leefbaarheid. Dit verzoek is niet gehonoreerd. Het probleem is niet alleen parkeren. Hoe het nu is ingericht belemmert ondernemers, maar ook bewoners en bezoekers. Zeker. Al jaren zijn er zorgen en wat belangrijk is, is goede participatie. En het blijkt maar weer dat dit niet goed lukt. Mensen zijn niet meegenomen. Maar ook als het gaat om bejegening zijn er verbeterpunten bij het buurten, want dat doe ik nog wel, is de kop vaak genoemd als een overlastplek. Van thuis en daklozen, van mensen die verslaving hebben en mensen die hier profijt van proberen te halen. Het gevoel van veiligheid wordt geraakt. De SP is dan ook van mening dat een gebiedsgerichte aanpak zoals hier genoemd wordt, nodig is, zeker om die op te pakken, ook in samenhang. Maar nu dan ook die motie buiten de orde van de VVD. Want op die blauwe zone achter de Aldi aan de Willemsweg is inderdaad geen probleem. Is er geen parkeerdruk en functioneert die blauwe zone al jaren zonder problemen. En ja, ik weet dat we een aantal beleid te hebben goedgekeurd daarin. Maar waarom dit laten verdwijnen? Want ik weet 2024 is het nieuwe parkeerbeleid ingevoerd. Slecht plan voor als je de SP vraagt. Daardoor verdwijnen blauwe zones automatisch en wordt het betaald parkeren. En dat ondernemers zorgen hebben is heel terecht. En dat mogelijk bezoekers wegblijven ook. Er zijn ruim 600 handtekeningen aangeboden. Genoeg voor de SP om ook deels deze motie buiten de orde te steunen. En het is ook belangrijk om kleinschalige buurtwinkels buurtgebieden te behouden. En mogelijk kan een pilot digitale blauwe zone een goed alternatief zijn. Dus laten we het in ieder geval uitproberen. Tot zover, voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. De heer Hussen.

Naam spreker 25: De heer Hussen (Raadslid GroenLinks)

Dank je wel, voorzitter. Voorzitter, dit debat gaat over de zorgen en bewoners van de bewoners en ondernemers in op de Willemseweg. Dat wil ik even duidelijk hebben gezegd. Het gaat om de leefbaarheid. Het gaat om de veiligheid en de dagelijkse situatie op straat. Heel veel vrouwen geven aan dat ze zich 's avonds onveilig voelen om het te donker is, omdat ze voelen dat er niet goed wordt gekeken naar wat zij nodig hebben. Daar begint het mee. Daarom is het voor ons belangrijk dat vanuit de gemeente ervoor wordt gezorgd dat er een beleid komt wat dat allemaal oplost. Voorzitter, daar lopen een aantal acties samen met mijn collega Ruud Sewpersad hebben we daar vragen over gesteld waarin het college heeft aangegeven. Hé, we zijn hier mee bezig.

Vandaar dachten van we geven de ruimte en de tijd aan het college, maar we zien en we begrijpen van de ondernemers en van de bewoners. We zien dat nog onvoldoende terug. Vandaar dat wij staan en zeggen van dan moeten we naar een gebiedsgerichte aanpak à la Joris Ivens beleid, voorzitter. Dat is één. Ten tweede, voorzitter. Als je kijkt, als we het hebben over de blauwe zones. Voorzitter, wat de VVD niet hier eerlijk vertelt, is dat die ondernemers hebben aangegeven wij kunnen niet achter parkeren, want dat is altijd vol. Dus we hebben juist dit systeem ingreep, zodat die ondernemers daarachter kunnen gaan parkeren, zodat de ruimte voldoende ruimte. Dat is één. Ten tweede, voorzitter, waar ik heel veel moeite mee heb, is dat de zorgen van de bewoners en van de ondernemers. Daar is al een jaar lang klagen zij over en op het laatste moment komt het evenement van de VVD aan hiervan. We gaan het over parkeren hebben. Daar heb ik geen behoefte aan, want als u echt de problemen van die mensen wilt oplossen, dan gaan we dat op de juiste manier doen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Mevrouw Buursink.

Naam spreker 33: Mevrouw Buursink-De Graaf (Raadslid VVD)

Ja, ik heb een vraag aan de heer Hussen. Er zijn inmiddels. U heeft helemaal gelijk. Dit moet een integrale aanpak worden en volgens mij zijn we daar ook mee bezig. Maar dat ontslaat ons niet van de taak te luisteren naar de inspraak die de ondernemers gedaan hebben. Ze zijn twee keer bij ons geweest. Ze hebben twee keer dezelfde oproep gedaan. Vervolgens zijn er ruim 600 handtekeningen verzameld. Dus het wat u aangeeft. Nu het frame wat u neerlegt dat dat dit nu niet actueel is, is natuurlijk onzin. Het is nu actueel, want het wordt nu ingevoerd. De ondernemers hebben ons nu gevraagd om een oplossing te komen. Begrijp ik goed dat u geen oplossing wil?

Naam spreker 25: De heer Hussen (Raadslid GroenLinks)

Voorzitter, ik heb helemaal niets over actualiteit gezegd. Dus ik weet niet wat in welke debat mevrouw Buursink-De Graaf zit. Dat is één. Ten tweede, voorzitter, wat ik heb aangegeven, is dat dit probleem al langer voortduurt. Ik heb de VVD nooit en te nimmer gehoord over dit probleem, totdat zij denken hé, we willen het over parkeren hebben, zo zullen we dat gesprek gaan voeren. Nee voorzitter, dit probleem is een integraal probleem qua leefbaarheid, qua veiligheid en als we willen dat dit dat we het beste voor die ondernemers en voor de bewoners, dan moet het dat op een integrale manier bekijken. Hoort daar mobiliteit bij? Jazeker, want het geeft ook de bewoners en ondernemers aan, dat er ook moet worden gekeken naar de inrichting van de straat en hoe men dingen moet organiseren. Maar wat ik wat ik u beticht hiervan is dat u aan cherry picking doet. En ik heb een hele korte muzikale carrière gehad en ik moet de hele tijd denken aan het liedje van Jay-Z van I got 99 Problems of de Willemseweg heeft 99 problemen, maar parkeren is the least, want dat kan ik u vertellen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Mevrouw Buursink, nog een keer.

Naam spreker 33: Mevrouw Buursink-De Graaf (Raadslid VVD)

Ja, bent u ervan op de hoogte dat wij een agendering verzoek in hebben gediend waar dit breed in zat, zodat we dit met elkaar konden bespreken? En snapt u dat het dat dat dat dat we daar dus ook graag over willen spreken?

Naam spreker 25: De heer Hussen (Raadslid GroenLinks)

Dat ben ik niet van op de hoogte. Dat is dat is aan het presidium natuurlijk. En het tweede punt is ja, ik zou het heel graag willen bespreken, maar ik zie een motie over een blauwe zone. Niets anders. Dus ik kan alleen oordelen op wat er ligt. En wat er nu ligt, is dat de VVD het alleen over het parkeren wil hebben en niet over de zorgen van de echte zorgen van de bewoners en om de ondernemers op de Willemsweg. En daar heb ik moeite mee.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

U was aan het eind van uw betoog, meneer Hussen. Dan begrijp ik goed. Mevrouw Brand van vervolgens.

Naam spreker 7: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Ja, dank u wel. Volgens mij doet de VVD deze motie nu indient is omdat er zorgen zijn bij bewoners, maar ook bezoekers rondom de Willemsweg. En die zorgen begrijpen wij wel als PvdA, maar dan moeten we ook eerlijk zijn. Eerlijk zijn naar de stad, eerlijk zijn naar de inwoners en ook naar de ondernemers. Want we hebben met elkaar afgesproken, in meerderheid, dat we niet meer met die blauwe zones gaan werken. En ik vraag me af of die digitale blauwe zones überhaupt uitvoerbaar zijn. Dat is een vraag die ik heb aan het college. Werkt dat überhaupt, want we hebben natuurlijk eerder gezien in Brakkenstein dat dat niet meer kon. En toen hebben we ook gewerkt met een pilot.

Die werd ook aangehaald. Mijn vraag is zou het niet mogelijk zijn om daar ook met een dergelijke pilot ook te beginnen, en mogelijk ook met de andere gebieden waar dat het geval is? Die motie die de heer Sewpersad heeft ingediend. Ja, hij zegt eigenlijk zelf dit lost niks op. Dus ja, daar gaat mijn partij niet voor stemmen. En dat vind ik heel jammer, want volgens mij is er een probleem. Daar moeten we als gemeente ook iets mee doen. Laten we daar vooral even naar kijken. En daarom ben ik benieuwd hoe het college reflecteert op hoe kunnen we die problemen daadwerkelijk oplossen?

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

De heer Sewpersad, bij interruptie.

Naam spreker 37: De heer Sewpersad (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ja, ik vind het wel heel snel kort door de bocht dat we niks oplossen met de motie, maar we. Maar ik denk dat het ook het middel van motie is om aandacht te vragen voor een probleem wat daar heerst, wat al lang heerst. Wat al wat de heer Hussen net zo mooi zei dat er gewoon al meer dan een jaar zijn we hier mee bezig om dat op de agenda proberen te krijgen, maar het lukt maar niet. En dat dan de dat ene kleine stukje over parkeren dat dan nu in één keer zo belangrijk gemaakt wordt, terwijl een heel andere problematiek spreekt. Nou, dat is. Ik vind het heel kort door de bocht. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Mevrouw Brand.

Naam spreker 7: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Ja, meneer Sewpersad, ik citeer u zelf. Ik zeg we hebben het hier ook over het parkeerprobleem. En wat lost u nou op met uw motie? U zegt zelf, het lost niets op. Ik herhaal gewoon wat u zegt. Dus ik voel me verder niet aangesproken door u. En ik ben heel benieuwd hoe het college kijkt naar wat we nu te doen hebben en wat zij voor mogelijke opties zien die wel werken. Want laten we daar ook vooral met elkaar naar kijken.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Er was geen vraag aan u gesteld.

Naam spreker 37: De heer Sewpersad (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Nee, maar dat mag ik. Ik voel me direct aangesproken.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ja, dat begrijp ik, maar ik miste de vraag, eerlijk gezegd. Vindt u dat ook meneer Sewpersad?

Naam spreker 37: De heer Sewpersad (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Er werd gebeld er werd mij gewoon iets voor de voeten geworpen dat ik niks oplos. Nee, ik zit ook ik zit hier ook niet alleen om één klein probleem van een van wat ook wat meneer Hussen ook noemde, van 99 op te lossen. Ik zit hier om een probleem aan de man te brengen en om te zorgen dat daar oplossingen voor komen, denk ik.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ja, zeker. Nou ja, Jay-Z is er ook niet armer van geworden, is mijn constatering van het zingen over problemen van anderen, maar dat terzijde. Wie kan ik voorts het woord geven? Bij deze moties naar aanleiding van. Dit is niet geval niemand. Nee, dan geef ik het woord aan wethouder Daemen namens het college.

Naam spreker 32: Mevrouw Daemen (Wethouder)

Dank voor het woord. En zoals meerdere mensen al hebben aangehaald, we hebben parkeerbeleid. Dat is ook de opdracht van het college om dat uit te voeren. Dat parkeerbeleid heeft al in november 2020 aangegeven dat blauwe zones ophouden te bestaan als er in een gebied betaald parkeren komt. Nou is het zo dat er ook al sinds 2011 een vorm van betaald parkeren op de Willemsweg aan de orde is, en dat ook mensen al die tijd gewoon voor de deuren bij die ondernemers hebben geparkeerd en hun geld hebben uitgegeven. Dus ik ben ook niet van mening dat parkeren nu het grote item is. Maar het is wel een punt waar de petitie op ingaat. Maar ik heb ook toen uitgelegd aan de ondernemers bij die overhandiging. Er zijn bewoners die hier om dit uitbreiden van betaald parkeren hebben gevraagd.

Dus die 20 procent van zo een onderzoeksgebied heeft ons benaderd en daarom zijn we gaan meten. Blijkt dat er wel degelijk heel veel parkeerdruk ook daaromheen is. Waarschijnlijk zijn dat voor een deel ondernemers die daar in de wijk zijn gaan staan. Dus wij voeren nu dat betaald parkeren in. Dat is per één december ingegaan. Wat we daarbij ook hebben gedaan is juist ruimte creëren voor de deur van de winkels, omdat de vergunninghouders daar niet mogen staan tijdens de te betaald parkeertijden gelden. Dus we creëren daarmee toegankelijkheid van de winkels voor de ondernemers hun deur.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

En interruptie van mevrouw Markovic had ik net al gemonteerd.

Naam spreker 31: Mevrouw Markovic (Raadslid SP)

Dat was even geleden. Maar wat zou u kunnen zeggen over de parkeerdruk achter de Aldi?

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

In het kader van we zitten op de hoofdlijnen te besturen. De wethouder.

Naam spreker 32: Mevrouw Daemen (Wethouder)

We hebben de blauwe zone tijdens de meeting en dat is ook een plek waar je maar kort kan staan. Dus dat is voor een heleboel mensen ook niet interessant. Hij wordt helemaal niet zoveel daar gebruikt. Mijn totale

onderzoeksgebied is de parkeerdruk heel hoog. Deze plek gaat juist beschikbaar worden voor ondernemers voor de hele dag parkeren voor andere mensen die langer willen parkeren. Nu kan je dat daar helemaal niet voor gebruiken. Dat even als context, maar waarom ik deze motie ontraad is, omdat we dus vanuit het parkeerbeleid gewoon zeggen uiteindelijk houden die blauwe zones dan op te bestaan. En een digitale zone zoals u voorstelt, dat zou je wellicht kunnen uitwerken, maar dus vanuit het geldende beleid raden we hem af. We hebben ook juist op basis van het debat in Brakkenstein gezegd we gaan al ergens een pilot doen. Dat is nu Brakkenstein.

Geeft die de tijd? We gaan niet losse pilots naast elkaar laten bestaan en meerdere experimenten doen. We hebben één plek gekozen om het vraagstuk van kortparkeren dicht bij winkels te onderzoeken. Daar komen we voor de zomer met de uitkomsten daarvan en dan kunnen we bij de begroting, hopelijk kunnen we dat op tijd aanleveren om dan opnieuw keuzes te maken of je dat breder in de stad wil doen. Dus we willen niet meerdere pilots naast elkaar hebben bestaan. En nog even, er lijkt ook iets van spraakverwarring in de motie. Want bijvoorbeeld de blauwe zone in Utrecht, dat is een milieuzone, dus dat is niet daar een parkeerkaart zone. Dat wilde ik u nog even meegeven. En dan hebben we de andere motie, die dus wat breder ingaat op wat speelt er eigenlijk allemaal aan de Willemsweg? En daar is het college dus ook al langer integraal mee bezig met deze casus. En dat gaat om zaken als beperking van overlast, door jongeren, dak en thuisloze mensen.

Er is overlast geweest door drugs dealer, er is afval problematiek, er zijn heel veel weesfietsen en fietswrakken. Al die zaken, daar zijn we mee aan de gang gegaan. En naar dat wat zien we wel vaker. En een heel groot deel van de ondernemers en omwonenden vindt dat goed. Hoe we dat aanpakken? En er zijn ook mensen die het niet goed vinden. Dus daarin is geen 100 procent. De ene kant of de andere kant. Dus dat is gemengd, maar we zijn daar in een brede samenstelling, met medewerkers van sociaal en fysiek en het veiligheidsdomein aan het werk. We kunnen dat misschien beter gaan presenteren als integrale gebiedsaanpak, als ik het dan heb over beslispunt één. Dat zullen we kunnen doen. En de thema's die u noemt, die pakken we daar inderdaad bij.

Dus ook het ondernemersklimaat is natuurlijk heel belangrijk als uitgangspunt en we zijn. U noemt hier actief en structureel betrekken. We zijn met de ondernemers een afvaardiging in gesprek en ook belangen. Dat zijn dan verschillende belangen, ook van bewoners. En uiteindelijk met als doel om de leefbaarheid en veiligheid op de kop van de Willemsbrug te vergroten. En daar blijven wij mee bezig. En als u dan specifiek heeft over timing, wanneer kunnen we daar wat terug over horen? Wij zullen hiermee verder gaan in de eerste helft van volgend jaar. En dan kunnen we ook in die voortgaande gesprekken met alle betrokkenen daar verder een analyse maken of er nog andere zaken nodig zijn. En dan u informeren. Uiterlijk in het tweede kwartaal over de voortgang en de samenhang van deze aanpak in het gebied.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Mevrouw Brand, een vraag.

Naam spreker 7: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Ja, want ik hoor de wethouder over die laatste motie eigenlijk zeggen dat al staand beleid is en dat u dat eigenlijk als college al doet, want dat, zo ken ik het ook, dat het zo al gebeurt. Dus dan is volgens mij toch ook uw chance hier in deze raad, dat we gewoon zeggen dit doen we wel. Dus deze motie is overbodig.

Naam spreker 32: Mevrouw Daemen (Wethouder)

Hij maakt het nog wat explicieter met het echt ook zo te communiceren. Maar u kunt dat ook zeggen het is overbodig. Dat laat ik zometeen aan het oordeel van de Raad.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Goed, ik kijk nog even of er behoefte is een tweede termijn naar deze. Jazeker, mevrouw Buursink.

Naam spreker 33: Mevrouw Buursink-De Graaf (Raadslid VVD)

Ja, heel kort, voorzitter. Ik constateer helaas dat de Lijn is. We gaan gewoon verder zoals bedacht en we luisteren dus nu niet naar deze ondernemers voor wat betreft het parkeren. En voor wat betreft het betoog van de heer Hussen en de motie van de heer Sewpersad. Daar is het college inderdaad al mee bezig. Daar kwamen allerlei zorgen over binnen en ik denk dat het belangrijk is dat we daar met elkaar over spreken. Dat hebben wij geprobeerd te agenderen. Dat is niet gelukt, maar het staat beide partijen vrij om zich alsnog bij ons te melden, om te kijken of we dat alsnog gezamenlijk kunnen doen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Anderen nog in tweede termijn. Dat is niet het geval. Dan gaan we over naar de stemming over beide. Als het nog heel kort kan, wethouder dan, ja.

Naam spreker 32: Mevrouw Daemen (Wethouder)

Nog kort in reactie op mevrouw Buursink- De Graaf. We zijn wel gewoon goed, ook met deze ondernemers en bewoners in gesprek. Ook naar aanleiding van de petitie extra achterhaald. Waar zijn nou de zorgen? Kwamen er ook achter een aantal van de punten in de petitie toch ook al wat miscommunicatie zijn gebaseerd over wanneer dat parkeren dan precies allemaal betaald is en of dan helemaal niet meer die plekken beschikbaar zouden zijn voor andere dan vergunninghouders. Dat hebben we allemaal kunnen verhelpen door uit te leggen hoe het zit. We gaan ook nog extra met mensen in gesprek, zodat we kunnen helpen bij vergunningen aanvragen. Dus we zijn juist ook op een deel van deze zorgen heel intensief met hen verder in gesprek, om dat voor de invoering helemaal goed te kunnen doen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dan gaan we nu stemmen. Allereerst. Ja, maar nou gaan we iets, iets vreemds krijgen. Een stemverklaring. Dat kan een stemverklaring. En mevrouw Markovic ook zoiets.

Naam spreker 31: Mevrouw Markovic (Raadslid SP)

Ik had een interruptie nog.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Nog een interruptie op wat de wethouder zei. Hoe kort het ook was. Ja, dat krijgen we dus van mevrouw Markovic.

Naam spreker 31: Mevrouw Markovic (Raadslid SP)

Ik ben even heel benieuwd of u met de bewoners ook gesproken heeft over de herinrichting van hetgeen wat er nu staat. Omdat ze ook hebben aangegeven dat de struiken die er staan, het parkeren en het in en uitstappen belemmert, maar ook het bevoorraden van de winkels.

Naam spreker 32: Mevrouw Daemen (Wethouder)

Daar hebben we ook al op gereageerd, maar dat is ook onderdeel van de integrale gebiedsaanpak, waar we dus verder in 26 op terug zullen komen concreet wat we met die losse punten gaan doen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Goed, we gaan nu echt stemmen voordat dit een uitvoeringsoverleg gaat worden. Allereerst de motie Let's get digital, gratis blauw is beter voor de Willemsweg. U stemmen graag. Met 14 stemmen voor 25 tegen is die motie verworpen. En dan hebben we de motie De Kop en de Willemsweg als één geheel. U stemmen over die motie graag. Met 32 stemmen voor en zeven tegen is die motie aanvaard? Ja, dank u wel.

Naam spreker 7: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Voorzitter, mocht ik nog een stemverklaring over.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

O, excuus. Ja, mevrouw Brand voor een stemverklaring.

Naam spreker 7: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Dank u wel. Wij hebben voor de motie van de VVD gestemd. Dat hebben wij gedaan omdat wij geen oplossing hebben gehad voor de huidige problemen. We hebben een ander voorstel ook aan de hand gedaan om dat wel te doen. En daarom hebben we gedacht ja, dan moeten we hier wel voorstellen om het in elk geval te onderzoeken. Of dit werkt, dat weten we niet, maar laten we dat dan doen. En daarom hebben wij voor deze motie gestemd.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Dan zijn we nu aangekomen bij een laatste motie, buiten de Orde, getiteld in onafgebroken toekomst voor de woonwagencultuur. Mevrouw Smit. Ja, Mevrouw Smit zal deze kort toelichten. Mevrouw Smit.

Naam spreker 38: Mevrouw Smit (Raadslid GroenLinks)

Ja, dank u wel, voorzitter. En als eerste wil ik graag vooropstellen we zijn ontzettend blij dat er nieuwe woonwagens standplaatsen bijkomen op de Teersdijk. Dat is al heel lang een wens van ons, maar nog veel meer van de woonwagenbewoners die graag hun cultuur willen behouden en door willen geven. Hiermee nemen we ook echt afscheid van het uitsterft beleid en dat vinden we erg goed nieuws. Niet alleen omdat dit aansluit bij de uitspraken van het college van de rechten van de mens, maar ook omdat mensen in Nijmegen moeten kunnen wonen en leven zoals zij dat willen. We willen nog wel graag één aanpassing doen aan het plan wat nu voor ons ligt. Namelijk het criterium dat jongeren onafgebroken thuis wonen voorrang krijgen op de standplaatsen. We vinden het inderdaad heel erg belangrijk dat jongeren een standplaats kunnen krijgen, maar door het gebrek aan de plekken zijn jongeren noodgedwongen afgelopen jaren ook het huis uitgegaan.

Ze hebben keuzes gemaakt die veel mensen maken. Zelfstandig gaan wonen, samenwonen of een gezin starten. En deze jongeren maken nu geen kans meer op een standplaats. En er is ook geen zicht op dat het in de toekomst gaat veranderen. Of in ieder geval in de komende tijd. We hebben de argumenten van het college gehoord en we weten ook waarom zij voor dit criterium kiezen. Maar we vinden het ook belangrijk om juist goed te luisteren naar de wensen van de mensen om wie het gaat, namelijk de woonwagenbewoners zelf. En daarom dienen we samen met de PvdA, de Stadspartij Nijmegen en de Partij voor de Dieren de motie een afgebroken toekomst voor de woonwagencultuur in. Tot slot is het ook een oproep om vaart te maken om de woonwagen te cultuur te behouden met extra standplaatsen. We hebben dit al eerder aangegeven en we willen graag dat, net als bij andere woningen, de tekorten worden ingelopen. En we zien daarom graag op korte termijn een concrete uitwerking hiervan. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Wie wil op deze motie reageren? De heer Van Campen.

Naam spreker 39: De heer Van Campen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ja, dank u wel, voorzitter. Het is goed dat er eindelijk extra woonwagens standplaatsen komen op de Teersdijk. Dat is nodig. En dat is herstel van een tekort dat we als gemeente te lang hebben laten bestaan. Maar zoals mevrouw Smit al zei, in het collegevoorstel staat één woord dat dit herstel ondergraaft en dat is het woord onafgebroken. Een criterium onafgebroken thuiswonend sluit precies die jongeren uit die hier wilden blijven wonen, maar die dat niet konden omdat er geen plek was. Ze zijn niet weggegaan uit keuze, maar zijn weggegaan uit noodzaak. En nu worden ze dus afgerekend op die noodzaak. Voorzitter, dat is de wereld op zijn kop. We straffen mensen omdat ze zijn weggegaan, terwijl ze eigenlijk geen, terwijl we ze geen alternatief boden. Dit

creëert ongelijkheid binnen een gemeenschap, botst met regulier woonbeleid en staat haaks op het mensenrechtenkader waar deze raad zich aan heeft verbonden. Moties daarom eenvoudig en helder. Haal het woord onafgebroken uit het collegevoorstel. Alleen dan doen we recht aan de woonwagencultuur, aan deze jongeren en aan de keuzes die zij nooit echt vrij konden maken. Dank je wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Andere woordmeldingen. Mevrouw Markovic.

Naam spreker 31: Mevrouw Markovic (Raadslid SP)

Dank u wel, voorzitter. Dank aan de partijen die deze motie buiten de orde hebben ingediend. Want laat ik eerst zeggen dat ik erg blij ben met deze motie en de oproep, want vanuit de SP had ik dolgraag even de sticker erop willen plakken. Dat hij er niet op staat, is geheel aan mezelf te wijden. Want zowel de kinderen die onafgebroken bij hun ouders gewoond hebben, alsook de kinderen die niet onafgebroken bij hun ouders gewoond hebben vanwege het tekort aan staanplaatsen en het is al gezegd, hebben evenveel rechten om in aanmerking te kunnen komen voor een nieuwe staanplaats. Dus grote steun vanuit de SP hiervoor.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Andere woordmeldingen? Mevrouw Brand.

Naam spreker 7: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Ja, we moeten dit gewoon regelen, want dat is eigenlijk wel wat we altijd beoogd hebben met de moties die de PvdA samen met GroenLinks en met Stadspartij heeft ingediend. En er is gewoon iets fout gegaan. En laten we dat nu repareren. En ik hoop dat het college dit omarmt.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Nog anderen en zo verder spreektijd het toelaat? Niet dan toch een reactie met nog voldoende tijd op de klok. Namens de college wethouder Visser.

Naam spreker 5: Mevrouw Visser (Wethouder)

Daar ga ik eens lekker gebruik van maken, voorzitter. Kijk, de camera's komen al binnen, maar vast niet voor die laatste vier minuten. Je weet het niet.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Hoop blijven houden, wethouder. Hoop blijven houden.

Naam spreker 5: Mevrouw Visser (Wethouder)

wat betreft de motie. Ja, ik vraag me af of u uzelf niet in de vingers snijdt met deze motie. We hebben woningnood op alle voor alle groepen. Iedereen wil graag in Nijmegen wonen. Ik snap dat heel goed. Ook bij de woonwagenbewoners is er dus een tekort aan woonwagen. Woonwagens, dus dat zijn we volgens mij met elkaar eens. Dan hebben wij criteria afgesproken waaraan de kavel, verkoop of verhuur gaat voldoen. Daarin hebben we gezegd het moet in ieder geval mensen zijn die nu nog thuiswonend zijn. Dat komt ook overeen met de criteria die u in uw raad heeft afgesproken. Dat mensen, jongeren die maar niet uit huis kunnen of die ergens anders slapen, dat die vooral voorrang moeten krijgen. Dus als u onafgebroken thuiswonend allebei worden wat ik hoor de Stadspartij zeggen. We willen alleen het woord onafgebroken eruit hebben.

Dat verandert het al. Thuiswonend is voor ons heel belangrijk. Onafgebroken kan je je voorstellen. Mensen zijn even weggegaan en zijn weer teruggekomen. Wonen nu weer bij hun ouders. Dat is een urgente doelgroep. Maar door te zeggen onafgebroken thuiswonend. Allebei die woorden horen bij elkaar, zeg je dus ook de mensen die

tien jaar geleden of 20 jaar geleden kind waren van een woonwagenebewoner, die wonen nu in Oss of in weet ik veel waar die denken oh ja, ik had het toch eigenlijk wel fijner gevonden om in Nijmegen te wonen. Die komen dan terug. Dus volgens mij snijdt u uw echt in de vingers met het aannemen van deze motie. En ik zou dictum twee ook willen ontraden. We hebben een woonbehoefte onderzoek gedaan. In Q1 komen daar de resultaten van naar u toe. En daarin zijn de behoeften van woonwagenebewoners ook meegenomen. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Kijk ook even naar uw raad. Nog behoefte in een tweede termijn. Dat is niet het geval. Dan zijn er ook geen aanvullende vragen. Dan gaan we stemmen over deze motie. U stemmen graag over de motie en onafgebroken toekomst voor de woonwagencultuur. Met 33 stemmen voor en zes tegen is die motie aanvaard. Dat brengt ons bij een aantal stemstukken. En daarvoor komt al die pers natuurlijk ook binnen. Want ja, je zou dat niet willen missen om te gaan stemmen over het raadsvoorstel belastingverhoging, rioolheffing, reinigingsheffing en onroerendezaakbelasting. Want dat is onder 8.2. Als ik het goed heb, kijk even naar de griffier. Ja, dat klopt. Het eerste stemstuk. Zijn er geen stemverklaring? Neen. Dan gaan we stemmen. Uw stemmen graag over dit voorstel. Met 32 stemmen voor en zeven tegen het raadsvoorstel aanvaard. Dan hebben we onder 8.3 de wensen en bedenkingen. Ontwerp dienstverleningsovereenkomst Werkbedrijf Regio Rijk van Nijmegen van 26-27. Ook geen stemverklaring? Dan vraag ik u om te gaan stemmen hierover. Dat voorstel is unaniem aanvaard. En dan onder 8.4, het initiatiefvoorstel Nijmeegse maatschappelijk meedoenbudget. Zijn daar stemverklaring over? Neen. Dan vraag ik u te stemmen over het raadsvoorstel het initiatiefvoorstel. Ook dat voorstel is unaniem aanvaard. En dan hebben we onder 8.5 de wensen Bedenkingen op het ontwerp Omgevingsplan voor het stationsdistrict zijn daar stemverklaring bij. Dat is niet het geval. U stemmen graag. Met 35 stemmen voor en vier tegen is dat raadsvoorstel aanvaard.

En dan komen we bij 8.6, het raadsvoorstel Stadslied. Dat staat als stemstukje geagendeerd. Maar misschien vind ik toch goed ook een paar woorden aanvullend op het raadsvoorstel. Hier uitspreken. En wie weet zijn er nog hele uitgebreide stemverklaring erbij. Dat hoeft niet. Dat kan op allerlei momenten, maar ik kan me voorstellen dat het toch wel een bijzonder voorstel is. Dat vind ik zelf in ieder geval wel. En ik wil u ook wel bekennen wie degene is die erachter zit dat dit voorstel op de agenda staat. Daar ben ik echt zelf. Ja, uiteraard via het college, want als oprecht democraten en zonder uw goedkeuring gaan we helemaal niet verder. Maar ik heb het uiteraard van tevoren wel afgetast om beseffend dat het wat merkwaardig voorstel is als zodanig.

Dat komt niet elke dag voor en dat is ook niet de bedoeling dat we het nu elk jaar terug laten keren. Maar het komt voort uit het gegeven dat ik in de voorbije jaren dat ik uw burgemeester mag zijn. Dit is geen afscheidsaankondiging. Geen zorgen. Ja, ik besef dat moment. Ik zei van oh jee, dat kan me heel gedragen overkomen. Maar ik kom natuurlijk als burgemeester en zo hoort het ook op heel veel plaatsen. Plaatsen waar feest wordt gevierd, waar vreugde is. Plaatsen ook waar rouw is, waar mensen soms in de penarie zitten. Grote bijeenkomsten, kleine bijeenkomsten. En het valt me gewoon echt op. Als ik terugkijk op de afgelopen tien jaar. Hoe al moet ik kruipen aan een werkelijke opgang bezig is. Het was altijd al een populair lied voor velen geassocieerd met carnaval.

Dat is op zich ook niet geheel onjuist, maar het wordt nu echt op allerlei plaatsen gezongen door mensen die niks hebben met het Nijmeegse. Mensen die Nijmegen misschien kort kennen. Sommigen kennen dat al heel, heel lang, maar het wordt echt alom herkend als het onofficiële stadslied van de van de stad. Dus ik dacht op een gegeven moment maar als we al een onofficieel liedje hebben, dan wordt het misschien tijd om er eens een officieel stadslied van te gaan maken. En dat roept natuurlijk dan wel allerlei discussies op van ja, maar er zijn meerdere mooie gedragen oude nieuwe liederen over Nijmegen. Waarom dit lied? En dat heeft alles te maken met van als je een willekeurig iemand vraagt van hé, noem eens een lied of een tekstuiting, een kunstuiting of een Nijmegen tien tegen één tot Al mot ik krupte wordt gezongen. Ik ken mensen in de Goffert en ik hoorde er zelf bij die het voetbal. Tegenwoordig gaat het best wel goed, die het voetbal af en toe dachten de norm, maar die altijd zorgen dat ze op tijd zitten of staan voordat de tweede helft begint. Omdat dan misschien wel ja, permete dat ik

het zo zeg, beste NEC-supporters, misschien wel het echte hoogtepunt van een middag of avond in de Goffert komt. Tenminste, ik hoor bij degene die er dan volle borst mee gaat galmen. Het voordeel is ook omdat je daar met zovelen bent, valt ook helemaal niet op als je vals zingt. Dat is het mooie met van een grote groep te zingen. Kortom van harte aanbevolen dit voorstel om ermee in te stemmen. En als we dat zo meteen gaan doen, dat hoop ik althans. Dan heb ik daarna ook nog even wat uitleg, want er zijn ook wat speciale gasten gekomen en we gaan na het afsluiten vergadering, als u wilt gaan we ook uit volle borst hier mee zingen. En er is tekst op papier, want ik weet uit ervaring dat niet iedereen alle coupletten van A tot Z beheerst. Het refrein gaat zonder meer goed. Daar heb ik alle vertrouwen in. Eerste couplet wil ook nog wel gaan, maar daarna wordt het ook wel moeilijker. En u bevindt zich een goed gezelschap. Ook uw burgemeester moet nog altijd even goed nadenken bij couplet twee en drie. Maar let op die tekst en neem hem ook mee. En dan ga ik daarna nog iets zeggen hoe we dat ook verder het lied gaan gebruiken. Maar allereerst ga ik een u vragen of u wilt instemmen met dit voorstel? Ja, u mag, als u een korte verklaring wil geven. Mevrouw Thomassen gaat er al bij staan. Dat is al helemaal. Oh, ja, die stem niet. Nee. Ja, oké, maar als u er kort iets over wilt zeggen, dan mag dat. Mevrouw Mijling.

Naam spreker 8: mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

<Ja, kijk. Als een echte nummer. Kom je dan recht uit mijn hart. Dus ik kan alleen maar zeggen bij een mooie stad uit Nijmegen, daar hoort ook gewoon een lied bij.>

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Goed, andere stemverklaring. De heer Sewpersad heeft daar ook wel die behoefte om dat te doen. En dan is het allang Tongo.

Naam spreker 37: De heer Sewpersad (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Dank. Ja, dank u, voorzitter. Ik heb mij dus niet, omdat ik niet echt een originele Nijmegenaar ben en overrompeld ben door dit enorm leuke verzoek, heb ik mij niet voldoende kunnen voorbereiden, maar ik zal door. Misschien dat er een nog ander lied is in Nijmegen wat de voorkeur draagt bij de algehele bevolking. Maar ik zal ervoor stemmen, maar ik wil dit toch even onder het voetlicht brengen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Zeker, maar u kunt zometeen naast mij komen staan en het valt helemaal niet op. We gaan gewoon tegenaan. Mevrouw Grutters.

Naam spreker 3: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ja, wat wil je als Stadspartij nog meer? Wij zijn allemaal echt een beetje emotioneel hierover. Dit is een mooi cadeau voor Nijmegen. Dit is van Nijmegen voor Nijmegen en wij zijn hier ontzettend blij mee. Het is een prachtig cadeau voor de Nijmegenaren en ik ga ervan uit dat wij hem voortaan iedere raadsvergadering zingen. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

En het college zal dat in overweging nemen. Ik kijk nog even naar andere. Passende stemverklaring. Mevrouw Markovic.

Naam spreker 31: Mevrouw Markovic (Raadslid SP)

<Ik neem iets doen, want. Ik vind dat gewoon zo'n geweldig gewoon zo'n geweldig voorstel. Gewoon doen.>

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ik had natuurlijk al mevrouw Mijling moeten zeggen dat er alleen maar Nederlands wordt gesproken, maar de tijden van Jo Janssen lijken terug te keren. En ja. Het is. Goed. Even kijken. Er zijn nog andere verklaringen, ook door mensen die niet per se in het Nimweegs willen beginnen, want dat wil ik nog wat toegevoegd hebben. Wat mij dus is opgevallen dat mensen meezingen en doen die ook echt niet oorspronkelijk uit Nijmegen komen. Dat is wel krachtig. Als een lied mensen weet te raken die misschien heel weinig met de stad hadden en nu dat wel hebben. Goed. Nou, dan concludeer ik, en daar mogen we dan best voor applaudisseren dat er unaniem draagvlak is en steun is om het stap niet te maken. Dan ga ik nu de vergadering officieel sluiten, maar niet weglopen, want ik wil nog wat mensen noemen en nog wat andere dingen over het nieuwe stad niet zeggen, maar hartstikke mooi. De vergadering is hierbij officieel gesloten en we gaan het nu dus ook.

Vergadering afgesloten