Verslag van de vergadering van de Algemene raadscommissie
D.d.: **14 september 2023**
Zaaknummer: 2192093
Locatie: Raadzaal, Mevr. Kuipers-Rietbergplein 1

Raads- en commissieleden:
De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**
Mevrouw **Van der Gaag (Voor Winterswijk)**
De heer **Stammers (Voor Winterswijk)**
De heer **Bollen (Morgen)**
Mevrouw **Wiggers (Morgen)**
De heer **Deunk (D66)**
De heer **Kolkman (D66)**
Mevrouw **Schut (D66)**
De heer **Lammers (PvdA)**
De heer **Kortschot (PvdA)**
De heer **Ten Pas (PvdA)**
De heer **Meinen (Winterswijks Belang)**
Mevrouw **Oonk (Winterswijks Belang)**
De heer **Pleiter (Winterswijks Belang)**
De heer **Nijman (VVD)**
De heer **Morad (VVD)**
De heer **Sonderen (VVD)**
De heer **Elferdink (CDA)**
Mevrouw **Van der Vinne (CDA)**
De heer **Vuijk (CDA)**
De heer **van der Zwet (CDA)**

Agenda
1. Opening en mededelingen
2. Vaststelling agenda
3. Inventarisatie spreekrecht publiek
4. Vaststellen verslag vergadering algemene raadscommissie d.d. 14 en 15 juni 2023
5. Afsprakenlijst algemene raadscommissie d.d. 15 juni 2023
6. Vaststelling bestemmingsplan Huppelseweg 1
7. Vaststelling bestemmingsplan Geldereschweg 33-35
8. Vaststelling bestemmingsplan Kremerweg 2
9. Vaststelling bestemmingsplan Haartweg 1
10. Ontwerp Gemeenschappelijke regeling Stadsbank Oost Nederland
11. Woningbouwplan Parallelweg-Narcisstraat
12. Implementatie rechtmatigheidsverantwoording
13. Uitvoering driehoeks-initiatief Dingstraat-Spoorbosje-Busremise
14. Rondvraag
15. Sluiting

Transcript:

1. **Opening en mededelingen**

De **voorzitter**: Goedenavond allemaal. Welkom bij deze commissievergadering, de eerste commissievergadering na het zomerreces. Als het goed is bent u allemaal goed uitgerust, kunt u er weer volop tegenaan. Ja sommige mensen, maar het zijn met name jongeren, die moeten uitrusten van vakantie. Ouderen als het goed is niet. Nou goed, dan mag u zelf bepalen of u bij de jongeren of bij de ouderen hoort. Goed, er zijn een aantal mededelingen voor vanavond. Het presidium heeft besloten om de behandeling van de voorstellen het rapport Evaluatie Dennenoord en de regeling voor grote projecten rechtstreeks te agenderen voor de gemeenteraad van 28 september aanstaande. En dat betekent dat ze

vanavond niet worden voorbesproken in de algemene raadscommissie. En dan de volgende mededeling. Ter informatie. De verantwoording van de fractiebudgetten over het tweede tot en met vierde kwartaal van 2022 wordt aan de agenda van de raad van 28 september 2023 toegevoegd. De derde mededeling. De portefeuillehouders Bengevoord en Visser zijn vanavond niet aanwezig. De onderwerpen van de heer Visser worden waargenomen door wethouder Metaal. En als laatste heeft wethouder Wassink een mededeling over het mobiliteitsplan en daar wil ik hem dan ook nu meteen het woord voor geven.

Wethouder **Wassink**: Ja, dank u wel voorzitter. Zoals u zult weten wordt er momenteel volop gewerkt aan het mobiliteitsprogramma en dat betekent dat in november er een politiek forum over is en daarin zult u worden bijgepraat over het visiedeel en de planning voor het mobiliteitsprogramma. En er zal dan ook een demonstratie worden gegeven van het verkeersmodel. En omdat wij merken dat bij verkeer en mobiliteit, dat naast politiek ook techniek eigenlijk wel een heel belangrijke rol speelt. En techniek, ja dat leent zich over het algemeen niet zo goed om daar in de raad hier zoveel over, ja van elkaar gedachten te wisselen, om het zo maar te zeggen. Daarom hebben we besloten om een raads… of stellen we voor om een raadswerkgroep in te stellen en dat hebben inmiddels voorgelegd aan het laatste presidium. Nou, het presidium kon zich daar ook in vinden. Dus dat betekent in de praktijk dat wij zullen vragen om vanuit elke fractie één iemand af te vaardigen zo meteen aan de raadswerkgroep voor Verkeer en Mobiliteit. In het verlengde van de discussie over het mobiliteitsplan hebben we ook besloten om de discussie over de Groenloseweg, om die even op een hoger niveau te tillen en te koppelen aan het mobiliteitsplan wat eraan zit te komen. En dat betekent dus, ja dat we de discussie op een iets hoger niveau doen en dat we ook gelijktijdig die raadswerkgroep daar ook bij kunnen betrekken, bij de verdere uitwerking van de Groenloseweg. En de tijd daarvoor die hebben we ook, want de komende weken zal er een noodreparatie plaatsvinden van de Groenloseweg en zal er een nieuwe deklaag worden aangelegd. En in de praktijk betekent dat dat het één à twee jaar weer meegaat. Dus dan hebben we ook even de tijd om rustig naar die Groenloseweg weer te kijken. Tot slot is het even goed om te melden dat vanaf nu ook het geluidsaneringsprogramma, dus voor het verkeerslawaai rond de Groenloseweg, weer opgepakt zal worden. Dus dat blijft niet liggen, dat wordt wel meteen opgepakt. Dat was het, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ja, het is mededelen, maar het zou kunnen dat er aanleiding is voor vragen, maar ik zie geen handen, dus er zijn geen vragen. Dank u wel, wethouder Wassink.

2. **Vaststelling agenda**

De **voorzitter**: Dan gaan we verder met het volgende agendapunt en dat is het vaststellen van de agenda. Is iedereen akkoord met de agenda zoals die hier voorligt? Dan stellen we die bij deze vast.

3. **Inventarisatie spreekrecht publiek**

De **voorzitter**: En dan gaan we verder met de inventarisatie spreekrecht publiek. Er heeft zich één inspreker gemeld, de heer Rietman. Even kijken, daar zit de heer Rietman. Ja, mijnheer Rietman, het woord is aan u. Zoals u ongetwijfeld weet hebt u vijf minuten de tijd om de commissie toe te spreken. En daarna is er voor de commissieleden gelegenheid om u vragen te stellen over uw bijdrage.

De heer **Rietman (inspreker)**: Hartelijk dank dat ik in de gelegenheid wordt gesteld, geachte voorzitter, geachte commissieleden en uiteraard ook de mensen die hier op de tribune zitten en thuis kijken. Fijn dat u daar belangstelling voor heeft. Beetje onwennig natuurlijk, want ik ben eigenlijk gewend met een microfoon en een camera aan uw vragen te stellen. En nu sta ik hier om straks mogelijkerwijze vragen te beantwoorden. Maar goed, de noodzaak dwingt ons. Velen van u zullen de verslaglegging en reportages van het volksfeest en corso via de radio gehoord en via de televisie hebben gezien. In ieder geval is het zo dat in die vier dagen tijd 180.000 views op Facebook zijn geregistreerd, enkele duizenden op YouTube, en andere sociale media die blijven daar iets bij achter. Maar het was een klus waarbij vrijwel al onze vrijwilligers een aandeel hadden waarmee ze hun betrokkenheid bij de Winterswijkse samenleving nadrukkelijk toonden. En dat is eigenlijk precies waar het nu hier om gaat. Het overeind houden van het lokale, binnen het verband van de streekomroep. RTV Slingeland erkent de noodzaak van een voortbestaan binnen een streekomroep, gezien de eisen die de overheid stelt, onder meer verwoord in het zogenoemde LTMA, het Lokaal Toereikend Media Aanbod, een eis van werkdagelijks

uitzenden van nieuws op radio, tv en via digitale platforms. En in eerste instantie dachten we dat we dat zouden kunnen doen in een samenwerkingsverband met Aalten en Gelre in 1Achterhoek. Dat bleek een verkeerde inschatting. Aan de nieuwseis werd eigenlijk niet voldaan en ook een andere eis die eigenlijk in de loop van het proces steeds sterker werd, namelijk het getalscriterium van minimaal 100.000 inwoners, is niet gehaald. En bovendien bleek dat de samenwerking in de begroting van RTV Slingeland een gat zou slaan van bijna 11.000 euro. Nu is er sinds enkele maanden al overleg gaande met REGIO8. Er wordt dus nog steeds gewerkt aan een streekomroep die ook voor en in Winterswijk aanwezig is. En het zou daarom logisch zijn dat het additionele geld dat daarvoor bedoeld is, daar kom ik zo nog op terug, nog steeds beschikbaar is. Maar dat is niet het geval. Wethouder Metaal heeft ons medio augustus meegedeeld dat tot het moment dat het rijk de financiering van de lokale en of streekomroep overneemt, en dat is op zijn vroegst 1 januari 2025 maar mogelijk pas 2026, er een financiële pas op de plaats wordt gemaakt. Dus geen additioneel geld voor een streekomroep, via althans RTV Slingeland. U staat aan de vooravond van de behandeling van de begroting van 2024 van de gemeente Winterswijk. En de vooruitzichten, zo bleek vorige week, zijn niet zo rooskleurig als bijvoorbeeld een jaar geleden werd gedacht. Uit de komende begroting zal blijken, waarschuwde de wethouder al, dat organisaties die (grotendeels) van gemeentelijk geld afhankelijk zijn, grotendeels tussen haakjes, rekening moeten houden met mogelijk minder. RTV Slingeland was de concrete mededeling: u hoeft niet te rekenen op het al genoemde additionele geld voor een streekomroep. U heeft destijds in 2021 besloten 1,25 euro per inwoner voor de omroep beschikbaar te stellen en jaarlijks levert dat een bedrag op van 36.500 euro, waarvan de helft voor infrastructuur en specifiek Winterswijkse omroepkosten en de andere helft voor professionalisering en versterking van de continuïteit binnen een streekomroep. Dat leek, zei ik al, 1Achterhoek te worden. Wij gaan nu verder in gesprekken met REGIO8. RTV Slingeland zal dus, aldus de wethouder, met de bestaande bekostiging van ongeveer 18.000 euro per jaar, mogelijkerwijs iets meer, moeten doen en het aanvullen met reclames en sponsorgeld, zodanig dat de exploitatiekosten van 37.000 euro per jaar worden gedekt. En zoals u weet: kosten stijgen, juist nu. Ook onder meer door de verplichting om vanaf 1 januari 2024, dus over drie maanden, ruim drie maanden, op DAB+ te gaan uitzenden. Dat is een landelijke verplichting en die kost ons 200 euro in een maand. In deze situatie is professionele journalistieke ondersteuning en versterking van de continuïteit waar de streekomroep voor bedoeld was niet mogelijk. En komt zelfs het bestaan van deze omroep in gevaar. En in onze opvatting hebben onze vijftig vrijwilligers dat niet verdiend. Net zomin als de mensen, het zijn er een paar, die met afstand tot de arbeidsmarkt bij ons werken. En de mbo en hbo-stagiaires die we in het verleden hebben gehad en mogelijkerwijze in de toekomst weer graag zouden willen hebben. En natuurlijk hebben de inwoners van Winterswijk, onze luisteraars en onze kijkers, het al helemaal niet verdiend. En daarom sta ik hier om een klemmend beroep op u te doen. We vragen u met klem om het bedrag, bestaande uit structurele en additionele kosten, dus 1,25 euro per inwoner voor dit lopende jaar, want we zijn al gekort, alsnog volledig uit te keren en het resterende bedrag van 12.000 euro aan ons over te maken. En dan ga ik nog een stap verder …

De **voorzitter**: Ja mijnheer Rietman, u hebt een klemmend beroep gedaan, maar u bent ook over uw tijd heen, dus …

De heer **Rietman (inspreker)**: Ik ben aan de laatste zinnen bezig. En wij vragen u voor 2024 2,50 euro per inwoner, waardoor via REGIO8 een professionele, journalistieke kracht vanuit Winterswijk werkzaam kan zijn. Dan pas kan de samenwerking met REGIO8 en RTV Slingeland daadwerkelijk inhoud krijgen. Met behoud van de positie van de vrijwilligers en de eigen identiteit van de lokale omroep binnen een streekomroep. Dat was mijn verhaal.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Rietman. Dan kijk de commissie rond of daar vragen zijn. De heer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Ja dank u wel, mijnheer Rietman, voor de duidelijke uitleg. Ja met 1Achterhoek is dat natuurlijk niet goed gegaan. Heeft u dat helemaal niet aan zien komen of is dat … ja hoe is dat ontstaan? Zijn de afspraken daar niet goed gemaakt of waar is die onduidelijkheid ontstaan dat dat …

De heer **Rietman (inspreker)**: Dat heeft twee oorzaken. De afspraken hadden nadrukkelijk duidelijker kunnen zijn …

De **voorzitter**: Ik snap dat u gaat antwoorden, maar voor de notulen is het beter dat ik eerst u het woord geef, dan kan de computer zien dat u aan het woord bent. Mijnheer Rietman.

De heer **Rietman (inspreker)**: Daar zijn twee antwoorden op. De eerste is dat de afspraken die gemaakt zijn wat gedetailleerder hadden moeten zijn en beter omschreven en een tweede is dat met betrekking tot het gezamenlijk uitvoeren van het televisiewerk de beide andere omroepen hun afspraken niet zijn nagekomen. Zowel niet in financiële zin als in menskracht die beloofd was.

De **voorzitter**: De heer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Dank u wel, duidelijk. Nog wel één vraag. Ja u noemt bedragen. Deze bedragen wat u nou het eerste jaar noemt, sluiten die ook aan bij REGIO8, kunt u gelijk aansluiten bij REGIO8 of is dat met het door uw gevraagde bedrag op dit moment ook nog niet mogelijk?

De heer **Rietman (inspreker)**: We hebben het over twee typen …

De **voorzitter**: Mijnheer Rietman.

De heer **Rietman (inspreker)**: Sorry ja. We hebben het over twee type bedragen. Namelijk voor dit jaar is dat voldoende om verder te kunnen en van ons uit te werken aan die mogelijke samenwerking in de toekomst. Voor volgend jaar is een voorwaarde dat het bedrag van 2,50 euro per inwoner beschikbaar komt, anders zijn wij niet in staat, of je kunt het ook omdraaien, is REGIO8 niet in staat om hier een professionele kracht neer te zetten voor tenminste 0,5 fte.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Dank u wel, voorzitter. Wat is het gevolg dan op termijn als die samenwerking mislukt met REGIO8 of als dat niet doorgaat?

De **voorzitter**: Ja, mijnheer Rietman.

De heer **Rietman (inspreker)**: Het gevolg daarvan is dat we ons met de bestaande middelen zullen moeten redden. Dat het 2024 heel lastig wordt en dat er dan geen uitzicht is op een streekomroep die voor en in Winterswijk werkt. Dat heeft, ja het effect van laten we zeggen een langzame dood sterven, waarbij je ook je potentieel van vrijwilligers kwijtraakt.

De **voorzitter**: Mijnheer Van Beek, kan het afsluitend?

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Ja, is de laatste vraag.

De **voorzitter**: Mijnheer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Ja, ik heb ook wel opgevangen dat uw huisvestingskosten, ja wat dat betreft wel aardig gestegen zijn met de huidige energielasten en alles. Want bent u bereid om daar ook naar te kijken als RTV Slingeland? Als de gemeente zou zeggen: nou, we zouden wel bij willen springen, maar een voorwaarde eraan stelt van dan moet er goedkopere huisvesting gevonden worden om te kijken om die kosten te drukken. Want het is natuurlijk jammer dat het geld van de gemeenschap door de schoorsteen van de Gamog ook weer naar buiten gaat, of van Vattenfall bij wijze van spreken.

De **voorzitter**: Mijnheer Rietman.

De heer **Rietman (inspreker)**: Ja. Ook dat antwoord is weer tweeledig. Om te beginnen met betrekking tot de huur. Er zijn ontwikkelingen en daar kan ik nog niet op vooruitlopen, maar die ervoor kunnen zorgen dat door een andere eigenaar van het pand, en dat klinkt u misschien raar in de oren, onze huurlasten omlaag zullen gaan. Maar die afspraken zijn nog niet gemaakt. Die onderhandelingen zijn nog niet afgerond. En ten tweede, we konden en kunnen nog steeds bij mijn weten een beroep doen op een fonds waarin via de gemeente geld beschikbaar komt voor isolatie en daar hebben we plannen voor. Het is in ieder geval wel zo dat die 190 vierkante meter die we ongeveer beschikbaar hebben noodzakelijk zijn voor het uitvoeren van zowel de radio- als de televisietaak.

De **voorzitter**: Dank u wel. Zijn er nog meer vragen in de commissie? Mijnheer Pleiter.

De heer **Pleiter (Winterswijks Belang)**: Dank u wel voorzitter. Ja ik … Kunt u nog een keer inzoomen op de problematiek van nu? Want ik begrijp dat er een bedrag is dat u eigenlijk nog dit jaar uitbetaald zou moeten krijgen. Dus dat zou betekenen dat het hiervoor al is vastgelegd. Zou u daar nog even mij wat willen verduidelijken?

De **voorzitter**: Mijnheer Rietman.

De heer **Rietman (inspreker)**: Ja. Volgens de bekostigingsbeschikking krijgen wij twee bedragen per jaar, 18.250 laten we zeggen voor de eigen club en 18.250 voor de ontwikkeling richting streekomroep. En dat bedrag hebben we in 2022 gehad, maar in 2023 is het uitgekeerd over de eerste vier maanden. Namelijk op 1 mei zijn we uit 1Achthoek gestapt en dat betekent dat, in de redenering van de wethouder gezegd, toen zijn jullie opgehouden met een streekomroep. Dus dat betekent dat de financiering ook wegvalt. Dat is 6.000 euro, dus er staat nog 12.250 open zou je kunnen zeggen, als u althans van mening bent dat we nog steeds bezig zijn met een streekomroep. Dat is wel onze overtuiging omdat we vanaf 1 mei al gesprekken hebben gevoerd met REGIO8.

De **voorzitter**: Dank u wel. Is het voldoende voor mijnheer Pleiter? Ja. Mijnheer Lammers.

De heer **Lammers (PvdA)**: Ja, dank u wel voorzitter. Mijnheer Rietman, u noemt het bedrag 2,50 euro per inwoner. Ik was heel even benieuwd waar dat op gebaseerd is. Heeft u enig inzicht in wat gangbaar is verder in het land voor streekomroepen qua bijdrage?

De **voorzitter**: Mijnheer Rietman.

De heer **Rietman (inspreker)**: Het is een bedrag dat bijvoorbeeld REGIO8 ook vraagt aan andere gemeenten en dat ook voor een belangrijk deel krijgt en het is gebaseerd op het feit dat je tenminste 0,5 fte journalistieke kracht in een gemeente aanwezig wilt hebben. Nou als je een journalist, en ik heb een kleine 35 jaar in die branche gewerkt, als je een journalist een beetje slecht betaalt, dan kost die bruto op dit moment 50.000 euro per jaar. En als je dan vervolgens de kosten die ook moeten worden gemaakt voor inkoop van diensten bij REGIO8 en die journalist bij elkaar telt dan kom je grosso modo op die 2,50 euro per inwoner per jaar.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dit is voldoende? Nog meer vragen vanuit de commissie? Nou dan was uw verhaal helder en uw beantwoording. Dank u wel, mijnheer Rietman.

De heer **Rietman (inspreker)**: Heel graag gedaan en dank voor uw aandacht.

4. **Vaststellen verslag vergadering algemene raadscommissie d.d. 14 en 15 juni 2023**

De **voorzitter**: Dan gaan wij verder met het volgende agendapunt en dat is het vaststellen van het verslag van de vergadering van 14 juni, 14 en 15. Zijn daar vragen of opmerkingen over dat verslag? Ik zie geen vragen of opmerkingen. Dan is het hiermee vastgesteld.

5. **Afsprakenlijst algemene raadscommissie d.d. 15 juni 2023**

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de afspraken van de algemene raadscommissie van 14 juni. Zijn daar vragen of opmerkingen over? Dat is niet het geval.

Onderwerpen ter voorbereiding van de besluitvorming door de raad

6. **Vaststelling bestemmingsplan Huppelseweg 1**

De **voorzitter**: Dan gaan we verder met het volgende agendapunt en dat is de vaststelling van het bestemmingsplan Huppelseweg 1 en daar, ja door … Gebruikelijk beginnen we eerst aan de linkerkant en dan wil ik eerst de fractie van WB het woord geven. Mevrouw Oonk.

Mevrouw **Oonk (Winterswijks Belang)**: Dank u wel voorzitter. Ja, het zijn mooie plannen die tot ontwikkeling komen. Helemaal passend binnen de Omgevingsvisie met, nou ja goed landschappelijk ingepaste plannen. Maar in het verhaal viel mij één ding op: dat er gezegd wordt dat de schoppe krijgt een toeristisch functie en het werd verder volgens mij niet toegelicht. WB is benieuwd van welke functie, welke toeristische functie en past dit dan ook binnen de woonbestemming?

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we verder met de fractie van de PvdA, niet? Morgen niet. VVD geen vragen. Voor Winterswijk, CDA niet, D66 ook niet. Dan gaan we naar de wethouder. Wethouder Metaal.

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: Voorzitter, dank u wel. Vindt u het goed dat ik daar schriftelijk op terugkom, op deze vraag?

Mevrouw **Oonk (Winterswijks Belang)**: Ja hoor.

De **voorzitter**: Dank u wel. Nou, zo gaat het snel met de agendapunten.

7. **Vaststelling bestemmingsplan Geldereschweg 33-35**

De **voorzitter**: Dan gaan we verder met het volgende, dat is weer een bestemmingsplan. Het gaat over het bestemmingsplan Geldereschweg 33 tot 35 en dan beginnen we bij de PvdA, maar die heeft geen vragen. Morgen? Geen. VVD niet. Voor Winterswijk, CDA? Ook niet. D66? WB nog? Ook geen vragen. Kijk.

8. **Vaststelling bestemmingsplan Kremerweg 2**

De **voorzitter**: Dan het volgende agendapunt. Dat is vaststelling van bestemmingsplan Kremerweg 2. Mijnheer Pleiter.

De heer **Pleiter (Winterswijks Belang)**: Ja, dank u wel. Even… deze gaan dus als akkoord- of bespreekstuk door? Ik neem aan akkoordstuk?

De **voorzitter**: Dat is goed dat u dat vraagt, dat heb ik niet gevraagd maar daar ga ik inderdaad wel van uit ja. Dus ja even voor de duidelijkheid dan, akkoord dat de voorgaande agendapunten als akkoordstuk doorgaan naar de raad? Ja. Dank u wel, mijnheer Pleiter. Dan gaan we verder met agendapunt 8 en dat is bestemmingsplan Kremerweg 2. Mag ik? Nee, ik ga maar gewoon in één keer rond. Mag ik daar iemand het woord voor geven? Dat is niet het geval. Akkoord dat die ook als akkoordstuk doorgaat naar de raad?

9. **Vaststelling bestemmingsplan Haartweg 1**

De **voorzitter**: Dan gaan verder met het bestemmingsplan Haartweg 1. Zijn daar vragen of opmerkingen over? Niet, dan gaat die ook als akkoordstuk door naar de raad.

10. **Ontwerp Gemeenschappelijke regeling Stadsbank Oost Nederland**

De **voorzitter**: Dan gaan we verder met … Dank u wel, wethouder Metaal. Dan gaan we verder met agendapunt 10 en dat is het ontwerp Gemeenschappelijke regeling Stadsbank Oost Nederland. En dan, ja dan beginnen we toch weer bij de PvdA. U heeft straks ook geen gelegenheid gehad om als eerste het woord te nemen. Krijgt u een herkansing. Geen vragen. De fractie van Morgen. VVD. Voor Winterswijk. CDA. D66. WB ook niet. Nou, dank u wel wethouder Schepers. Dus ik ga ook van akkoord dat dit als akkoordstuk doorgaat naar de raad. Ja, ik word erop gewezen dat ik de inspreker niet de gelegenheid heb gegeven om weg te gaan. Dus stel dat u weg zou willen gaan, mijnheer Rietman, dan is daar nu de gelegenheid voor.

11. **Woningbouwplan Parallelweg-Narcisstraat**

De **voorzitter**: Dan vervolgen we nu de agenda met agendapunt 11 en dat is het woningbouwplan Parallelweg-Narcisstraat. Dan komen bij de fractie van Morgen, hebt u daar een bijdrage of vragen over? Mijnheer Bollen.

De heer **Bollen (Morgen)**: We hebben een aantal vragen. De eerste is: de definitie van betaalbaar wonen wordt gekwantificeerd 355.000 euro voor een huis. Hoe is dat bedrag tot stand gekomen en voor welke groepen in de samenleving is het betaalbaar? Tweede vraag is: De Woonplaats heeft aangeschreven dat ze geen behoefte heeft aan meer dan twaalf sociale huurwoningen op deze plek. Welke motivatie heeft De Woonplaats hiervoor gegeven en hoeveel mensen staan er op de wachtlijst bij De Woonplaats. En de derde vraag is: er zit nog het stuk van Mennink, van de garage. Dat zit nu niet in het plan. Is daar nog initiatief op genomen of is dat om, ja verder niets op gedaan op dit moment? Dat zijn de vragen, dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Bollen. Dan gaan we verder met de fractie van de VVD. De heer Sonderen.

De heer **Sonderen (VVD)**: Dank u wel voorzitter. Ja, de VVD is erg blij dat er schot in de zaak zit en dat wij weer aan de slag kunnen met creëren van ruimte op de Winterswijkse woningmarkt. Op woningbouw kent u de VVD als een partij die veel ambitie toont. Zo hebben we regelmatig gepleit voor uitbreidlocaties aan de randen van Winterswijk om de doelen voor de woningbouw in 2030 zo snel mogelijk te halen en bijvoorbeeld starters een kans te geven en de VVD ziet graag ook veel ambitie bij het college. Dat brengt ons tot de volgende vraag: heeft het college nog met de buurt en de projectontwikkelaar gesproken om meer woningen dan de nu voorgestelde 74 te realiseren? Zo niet: waarom niet? En indien wel: waarom is er afgezien van meer woningen? Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we verder met de fractie van Voor Winterswijk. De heer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Ja dank u wel voorzitter. Ja, wij zien een mooi plan voorliggen waar we ook mee in kunnen stemmen. We zien dat qua aantal … qua typen woningen natuurlijk niet het ideaalplaatje en het echte gewenste plaatje gehaald wordt, maar dat ligt ook aan de tijd natuurlijk. We zien op veel plekken het bouwvolume onder druk staan. En ja, wat eerder de starterswoning was, dat is nu de doorstarterswoning geworden qua prijsklasse en daar hebben we geen vat op. Maar wij zijn blij dat er gebouwd wordt en dat er weer doorstroming op gang komt. Want mensen die daar gaan wonen laten ook weer wat achter in Winterswijk waarschijnlijk, dus wat dat betreft komt er doorstroming, en wij zijn erg blij dat er, ja de schop de grond in gaat.

De **voorzitter**: Dank u wel. De fractie van het CDA. Mevrouw Van der Vinne.

Mevrouw **Van der Vinne (CDA)**: Dank u wel, voorzitter. Het CDA vindt het belangrijk dat er betaalbare huur- en koopwoningen komen en we hebben daarom een aantal vragen bij het plan, wat we overigens een mooi plan vinden. Onze vragen zijn nog wel: welke zekerheid … ja dat komt uit het feit dat er in het stuk staat dat er voor een bepaald blok nog niet vaststaat of het koop of huur wordt. En de vraag daarbij is: welke zekerheid krijgen we dat er goedkope woningen gebouwd worden, oftewel hoe weten we zeker dat dit percentage sociale huur daadwerkelijk gebouwd wordt? Wat voor garantie hebben we daarop?

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we verder met de fractie van D66. Ja, de heer Kolkman.

De heer **Kolkman (D66)**: Dank u wel voorzitter. Onze fractie wil allereerst, ondanks dat we het een geweldig plan vinden en we heel blij zijn dat er … er moet gebouwd worden in Winterswijk, dat is duidelijk, maar we willen wel onze teleurstellingen als fractie uiten dat het voldoen aan de regionale Woonagenda Achterhoek 2023-2030 niet lukt bij dit eerste project. Dan hebben we nog een vraag. Er is in dat amendement drie keer over 50.000 euro ter beschikking gesteld. In hoeverre is dit geld besteed en ten goede gekomen aan de sociale woningbouw? Kan de wethouder hier een overzicht over geven? Maar dat mag ook schriftelijk. En wat gebeurt er dan met dat budget dat over is? Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Kolkman. Dan gaan we verder met de fractie van WB. Mevrouw Oonk.

Mevrouw **Oonk (Winterswijks Belang)**: Ja, dank u wel voorzitter. Ja eigenlijk heeft WB dezelfde vraag als Morgen, dat we ook lezen dat De Woonplaats heeft besloten om niet meer dan twaalf sociale huurwoningen af te nemen. Ook wij zouden daar graag een toelichting op zien. En zoals al meer genoemd: het plan bevat geen 60 procent betaalbare woningen, slechts 16 procent sociale huur in plaats van de 30 zoals afgesproken. Onze vraag is dan ook: in hoeverre is dit plan dan nog wel voor starters geschikt? Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we … Mijnheer Lammers.

De heer **Lammers (PvdA)**: Ja dank u wel voorzitter. Net als de andere partijen vinden wij het ook een mooi plan dat er ligt. Goed dat er op deze plek ontwikkeld kan gaan worden en dat er extra woningen toegevoegd gaan worden aan Winterswijk. Maar net als sommige andere partijen zijn wij ook wat teleurgesteld over het aantal sociale huurwoningen dat in het plan terugkomt. In het raadsvoorstel staat ook genoemd dat de norm niet gehaald gaat worden van sociale huur en betaalbare koop, en hierover hadden wij nog enkele vragen, Wij waren net als WB en Morgen zijn wij ook benieuwd naar de overwegingen die ten grondslag liggen aan de uitspraak van De Woonplaats dat zij geen behoefte hebben aan meer dan twaalf sociale huurwoningen. En we zijn ook benieuwd wat het college vindt van deze overwegingen van De Woonplaats. Daarnaast zijn we benieuwd in hoeverre er nog meer opties onderzocht zijn om toch sociale woningbouw te realiseren. Is er bijvoorbeeld gekeken om afspraken te maken met de ontwikkelaar bijvoorbeeld? En verder zijn we nog benieuwd in hoeverre wij er als Winterswijk zeker van kunnen zijn dat de provincie niet een stokje gaat steken voor dit plan omwille van het niet halen van de norm van sociale huur en betaalbare koop. Dat was hem, vragen voor nu. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Lammers. Dan gaan we nu voor de beantwoording van de vragen naar het college. Wethouder Metaal.

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: Voorzitter, dank u wel. Nou, het plan dat betreft de transformatie van bedrijventerrein naar woningbouw. En dat is een mooie kwaliteitsimpuls op die plek. En indien de raad instemt met het voorstel, dan komen er 74 woningen. En dat aantal is meer dan het initiële plan dat de ontwikkelaar heeft aangeleverd. Dus we zijn wel degelijk in gesprek geweest met de ontwikkelaar om extra woningen toe te voegen en dat is ook wel gelukt. En dat plan levert ook met die 74 woningen een mooie bijdrage aan onze ambitie van 900 woningen realiseren in de periode tot en met 2030. In de regionale Woonagenda zijn woningen tot de grens van 355.000 euro gekwantificeerd als betaalbare koop en deze grens ligt in lijn met de NHG-grens uit 2022. En vervolgens is die link in 2023 losgelaten qua indexering, dus die NHG-grens die verschuift wellicht wat, maar in de regionale woondeal blijft het getal

zeg maar het bedrag van die 355.000 euro staan. En de denkrichting daarachter is dat de woningen betaalbaar zijn voor tweeverdieners met een inkomen, ja rond twee keer modaal. Al ruim voordat de regionale Woonagenda met afspraken over de betaalbaarheid was vastgesteld, waren we als gemeente al met de ontwikkelaar in gesprek over een woningbouwplan op deze locatie. En na ondertekening van de Woonagenda is de mix nog wat gewijzigd ten gunste van de categorie betaalbaarheid. Dit plan werd uiteindelijk 48 procent betaalbaar, waarvan 16 procent sociale huur. En dit is een afweging geweest tussen de ontwikkelaar en De Woonplaats en de gemeente op basis van beschikbare ruimte, financiële haalbaarheid, stedenbouwkundige en groene invulling, en omliggende bedrijvigheid en milieukaders. Zoals gezegd zijn die percentages ook in afstemming met De Woonplaats, waarbij De Woonplaats in het begin van het project heeft aangegeven hier twaalf woningen te zouden willen hebben. De vraag werd een aantal keer gesteld: waarom niet meer? De Woonplaats heeft ook op een heleboel andere locaties plannen in het dorp en zij hebben zelf ook een strategie met waar zij woningen toegevoegd willen zien, ook om die mooie mix te behouden. Er was ook een vraag gesteld: hoeveel mensen staan er op de wachtlijst? Ja, daar heb ik geen antwoord op, want De Woonplaats werkt niet met een wachtlijst, maar die werken met een lotingsmodel, zodat iedereen evenveel kans maakt. Maar dan komt misschien een vervolgvraag: ja, hoeveel mensen doen daar dan aan mee? En daar kan ik op dit moment ook geen antwoord op geven. Dus als u wilt, vraag ik dat voor u na bij De Woonplaats, maar ik heb het in ieder geval niet paraat. En er zijn ook geen andere opties voor onze gemeente, geen andere opties naast De Woonplaats onderzocht om sociale woningbouw te realiseren. Want echt voor sociale huur hebben wij, ja is De Woonplaats onze partner daarvoor in Winterswijk. Maar dat wil niet zeggen, we hebben ook veel gesprekken met de ontwikkelaar gevoerd en dat wil niet zeggen dat de ontwikkelaar daar niks aan doet. Want op een andere locatie aan de Kloetenseweg, dat plan wat in ontwikkeling is bestaat bijna volledig uit betaalbare woningen en sociale huur. Dus als we dat allemaal tegen elkaar opwegen dan doen ze daar wat extra's. Er werd een vraag gesteld over de provincie: hoe groot is de kans dat de provincie een stokje voor dit plan steekt? Nou, er is altijd een kans dat de provincie een stokje voor dit plan gaat steken omdat niet aan de afspraak uit de … qua betaalbaarheid wordt voldaan. Maar desondanks schatten wij die kans als laag in, want in de woondeal Achterhoek staat vermeld dat de provincie Gelderland respectvol omgaat met bestaande en in voorbereiding zijnde plannen om de woningbouw niet verder te willen vertragen. En wij beschouwen dit plan ook als een in voorbereiding zijnde plan. We hebben ook met de provincie Gelderland overleg gehad over de betaalbaarheidsopgave en de provincie gaf daarbij aan dat de gemeente verantwoordelijk is voor de invulling van het woningbouwprogramma. Zij toetsen onder andere of het programma voldoet aan de gestelde eisen en wij moeten kunnen beargumenteren dat de algehele realisatie van betaalbare woningen voor 2030 niet in het gedrang komt. En dat doen wij door continu de planningslijst te monitoren en jaarlijks stellen we bestuurlijk de woningbouwplanningslijst vast, waardoor wij zicht hebben en grip krijgen, houden op die opgaven. En dat kunnen we de provincie dan ook laten zien. En als we kijken naar de circa 1.200 woningen die we op dit moment in de pijplijn hebben zitten, dan liggen we nog steeds goed op schema qua betaalbaarheid van betaalbare koop of sociale huur en overig. Door de ontwikkelaar zijn trouwens meerdere pogingen gedaan om de garage, die zojuist werd benoemd, met omliggende grond bij het plan te voegen. Hierbij is er gekeken naar verplaatsing van de garage naar een nieuwe locatie of uitkoop, maar hier is geen overeenstemming over bereikt. Dus dit plan is dan ook echt het maximaal haalbare. Volgens mij heb ik nog één vraag openstaan: hoe zeker is het dat de percentages worden gerealiseerd met betrekking tot sociale huur en betaalbare koop. Dat ligt vast in de anterieure overeenkomst. Dus wij gaan ervan uit dat de afspraken worden nagekomen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Even de vraag of alle vragen die gesteld zijn, zijn beantwoord en doorvragen kan in de tweede termijn, maar de beantwoording is natuurlijk wel belangrijk, anders kunt u niet doorvragen. Mijnheer Kolkman.

De heer **Kolkman (D66)**: Ik had nog gevraagd naar die drie keer 50.000 euro.

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: Die ga ik u schriftelijk … erop terugkomen.

De heer **Kolkman (D66)**: O, dat is ook goed. Prima.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we verder met de tweede termijn van de commissie. Dan beginnen we weer bij de fractie van Morgen. Mijnheer Bollen.

De heer **Bollen (Morgen)**: 355.000 euro is dan een papieren betaalbare woning, zeg maar op papier. Maar in de realiteit zal het voor heel veel starters, singles, of mensen met niet een vier maal modaal inkomen samen, niet zo zijn. Hoe kijkt het college daarnaar? Zeker gezien de bevolkingssamenstelling van Winterswijk.

De **voorzitter**: Dank u wel. De VVD, tweede termijn. Ja. Mijnheer Nijman.

De heer **Nijman (VVD)**: Ja niet zozeer over het plan an sich, maar die 355.000 vind ik nog wel bijzonder. Is dat bindend? Ja. Dan denk ik dat we elkaar hier eens een keer goed aan moeten kijken en misschien moet u allemaal de gedachten er eens over laten gaan. Twee keer modaal, dat is leuk. Maar als je in de zorg werkt dan krijg je een contract van 28 uur, 26 uur, of 32. Kom je niet aan modaal, loonschaal 35. Dat is niet dik betaald. Stel je man werkt in een fabriek. Dan kun je daar dus nooit een huis kopen, ook niet als tweeverdiener. En dan denk ik dat we daar maar eens een keer heel goed over na moeten gaan denken.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Nijman. De fractie van Voor Winterswijk, in de tweede termijn. De heer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Heel kort. Ja wij zien dat probleem natuurlijk ook, maar dat is het probleem wat natuurlijk landelijk speelt op de huidige woningmarkt waar je als gemeente … ja je kan er één ding aan doen als gemeente en dat is geld bijplussen. Maar goed, als dat in kas is zou dat mooi zijn. Ja het is ter overdenking, maar daarom vind ik, het is echt een landelijk probleem. Daar lopen we tegenaan. Ik zei dat net al, wat eerder de starterswoning was is nu de doorstarterswoning of meer geworden en het is gewoon triest dat er een hoop in de knel komen die niet kunnen wonen. Maar dat wil niet zeggen dat we moeten stoppen met bouwen, want alles wat er gebouwd wordt levert doorstroming op. En daar moeten we voor gaan.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we verder met de fractie van het CDA. Mevrouw Van der Vinne.

Mevrouw **Van der Vinne (CDA)**: Ja, dank u wel voorzitter. Ik denk dat ik het niet helemaal goed begrepen heb. Wat ik gelezen heb staat dat de planontwikkelaar nog gaat vaststellen hoeveel huur, koopwoningen hij gaat bouwen voor dat blok. U zegt dat het al in de overeenkomst staat. Klopt dat of begrijp ik het niet zo goed? Zo niet, kunnen wij als gemeente dan voorwaarden stellen dat het wel inderdaad gebouwd gaat worden, zo goedkoop mogelijk?

De **voorzitter**: Dank u wel. De fractie van D66 in de tweede termijn? Niet. De fractie van WB? Geen tweede termijn. PvdA? De heer Lammers.

De heer **Lammers (PvdA)**: Ja, dank u wel voorzitter. De wethouder gaf aan dat het in dit plan niet haalbaar was om aan de normen te voldoen. Dat baart ons wel zorgen. Is dat iets wat we vaker gaan zien in de toekomst rondom ontwikkelingen, dat de nomen niet gehaald kunnen worden en hoe kijkt het college daarnaar? Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. En dan gaan we voor de tweede mij naar het college. Wethouder Metaal.

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: Voorzitter, dank u wel. Om te starten met die 355.000 wat als betaalbaar wordt gezien. Het college beseft zich heel goed dat het voor veel tweeverdieners of voor alleenstaanden, dat dat heel lastig is om een woning in bereik te krijgen. Helemaal met stijgende rentes. Maar die grens is landelijk bepaald, ja de term betaalbaarheid is dan misschien in huidige omstandigheden wat ongelukkig, maar die term is landelijk bepaald en daar hebben we ook ons als gemeente de afgelopen winter aan gecommitteerd. Het is overigens voor zover ik die indruk heb gewekt, ik gaf net aan tweeverdieners, twee keer modaal. In totaal is het niet vier keer modaal, maar dat elke persoon modaal verdient. Dus voordat

daar misverstanden over staan. Gaan we vaker niet aan de norm voldoen? Ja ik denk het wel, want we hebben best wel veel plannen waar we al enkele jaren mee bezig zijn. En het is heel lastig als je al jaren met een ontwikkelaar in traject zit. En ja, de betaalbaarheidsnorm wordt niet voldaan om dat dan helemaal recht te breien. Bij dit plan hebben we ook echt, is echt qua betaalbaarheid wel het nodige opgeplust, dus daar zijn we al heel erg blij mee. Maar de provincie geeft dan niet voor niets aan van ja, in voorbereiding zijnde plannen, daar houden we ook rekening mee, want we vinden het vooral belangrijk dat er ook echt wel gebouwd wordt. En we zien in andere gemeentes ook al dat de bouw tot stilstand komt. Nou, dat willen we hier niet met de ambitie die we hier hebben. Dus het kan inderdaad vaker voorkomen dat er plannen voorbijkomen waarbij we niet aan de normen voldoen, maar aan de andere kant verwachten we ook dat er heel veel plannen voorbij gaan komen waar we misschien wel ruim boven de norm zitten, dus dat het gecompenseerd gaat worden. En dat wordt dus allemaal, ja op basis van wat we in de pijplijn hebben zitten wordt dat ook gemonitord. De vraag van het CDA: begrijp ik het goed van wat ligt er nu precies vast in die anterieure overeenkomst? In die overeenkomst ligt vast welke aantallen er huur en koop zijn. En welke woningen dat zijn, ja dat is aan de ontwikkelaar zelf, maar over de aantallen zijn inmiddels afspraken gemaakt heb ik begrepen. Ik ben even kijken. Volgens mij heb ik alle vragen gehad.

De **voorzitter**: Heeft de wethouder daar gelijk in? Ja, ik zie niemand, dus dan … dank u wel. Dan rest de vraag of dit als een akkoordstuk of een bespreekstuk naar de raadsvergadering gaat. Ik zie niemand, dus een akkoordstuk? Ja D66, ja als er een bevredigend antwoord komt op de vraag dan is het akkoordstuk. Dan gaat hij door onder voorbehoud als akkoordstuk naar de raadsvergadering. Dank u wel.

12. **Implementatie rechtmatigheidsverantwoording**

De **voorzitter**: Dan gaan we verder met agendapunt 12 en dat is de implementatie van de rechtmatigheidsverantwoording. Ja dit is een vrij technisch onderwerp. Het is voorbesproken in de financiële raadscommissie en het advies van de financiële raadscommissie, dat zit in iBabs. Ik wil de heer Pleiter kort het woord geven om daar wat aan toe te voegen.

De heer **Pleiter (Winterswijks Belang)**: Zal ik doen. Dank u wel voorzitter. Ja in de financiële raadscommissie van 6 september is het raadsvoorstel en het concept raadsbesluit toegelicht en besproken in aanwezigheid van wethouder Metaal en de concerncontroller. De vragen van de financiële raadscommissie zijn naar tevredenheid beantwoord en er is dan ook een advies. De financiële raadscommissie adviseert de algemene raadscommissie om het voorstel als akkoordstuk door te geleiden naar de gemeenteraad van 14 september, de volgende raads… Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Pleiter. Levert dit vragen op bij de commissieleden? Dank u wel. Dan gaat het als akkoordstuk door naar de raadsvergadering.

13. **Uitvoering driehoeks-initiatief Dingstraat-Spoorbosje-Busremise**

De **voorzitter**: Dan komen bij het volgende agendapunt 13. Dat is de uitvoering van de driehoeks-initiatief Dingstraat-Spoorbosje-Busremise. En dan beginnen we nu bij de fractie van de VVD. Heeft de VVD daar een bijdrage over, niet? Voor Winterswijk? Geen bijdrage. CDA? D66? De heer Deunk.

De heer **Deunk (D66)**: Ja, dank u wel voorzitter. Dan moet ik even de notitie openen. Ja, anders had de heer Kolkman zeker voor mij de honneurs waargenomen. Dank u wel voorzitter. We hadden eigenlijk twee korte vragen, die mogen eventueel later ook schriftelijk worden beantwoord. Het is niet heel spannend maar wij hebben, de gemeente moet ook de speeltuin schoon opleveren. Is daar nog een inschatting gemaakt dat daar saneringsrisico's zijn of zijn die daar niet aanwezig? En het tweede ding is: ik hoorde in het verhaal al van het vorige agendastuk over de betaalbaarheid van de woningen. Is hier in ieder geval met de ontwikkelaar ook al contact geweest over dat in principe we die woonagenda hebben vastgesteld en dat hier gekeken wordt naar de betaalbaarheid en dat daar aandacht voor is? Dat was het voorzitter, dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we verder met de fractie van WB. Mijnheer Meinen.

De heer **Meinen (Winterswijks Belang)**: Ja voorzitter, dank u wel. Nou, het voorstel dat vandaag voorligt is budget beschikbaar stellen voor deze trilaterale move. Nou WB is daar hartstikke positief over. Er komen woningen bij, een mooie nieuwe speeltuin. Maar we hebben toch wel drie vragen. Misschien een beetje technisch, maar we doen ze toch. De eerste is eigenlijk: kijk we gaan straks woningen bouwen op een plek waar nu een maatschappelijke bestemming op rust. Er zit in het vertrouwelijke concept tripartite overeenkomst zit daar een bepaling over opgenomen dat het gaat over de publiekrechtelijke bevoegdheid van de gemeente. Zijn er al hints of concessies gedaan of is er met de aannemer gesproken of met de initiatiefnemer dat ook dat publieke recht gaat veranderen? Kort gezegd: wordt dat die maatschappelijke bestemming die daar nu op die gronden rust, wordt dat een woonbestemming, is daar al over gesproken? Dat is vraag één. Tweede vraag is: het Didam-arrest. In de stukken komen wij tegen dat tegenwoordig mag je niet zomaar als overheid meer stukken grond verkopen of ruilen. En dan staat er in de stukken: de ruil of vestiging van een recht van opstal vallen onder de werking van het Didam-arrest. De procedures tot ruiling en vestiging zullen daarom zorgvuldig moeten worden doorlopen. Nou dat lijkt me nogal wiedes, maar ik had wel gehoopt dat dat al gedaan was. U gaat namelijk wel een overeenkomst sluiten voor pak hem beet zes ton gemeenschapsgeld. Ik zal niet gaan citeren uit de conceptovereenkomst, maar daar zit geen exoneratiebeding in. Mocht dit nou niet houdbaar zijn, is het niet heel verstandig om wel zo'n exoneratiebeding op te nemen in die clausule. En het derde is dan: ’t Kreil die krijgt een half miljoen euro voor de oude speeltuin. Nou snap ik dat voor het gebouw. Nou die wipkippen die er staan, die zijn denk ik niet zoveel waard, maar ’t Kreil gaat natuurlijk nieuwbouwen, hebben de ambitie om een nieuw gebouw neer te zetten, krijgen een mooie bruidsschat mee van een half miljoen. Nou daar zal ongetwijfeld goed over onderhandeld zijn. Maar de vraag die we wel hebben is: gaat ‘t Kreil straks ook nog subsidies aanvragen voor nieuwbouw op die nieuwe speeltuin waar ook weer die nieuwe wipkippen allemaal geplaatst moeten worden? Krijgen we dan een dubbel bonnetje van ‘t Kreil? Dus tot zover voorzitter. Dat waren ze.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan verder met de fractie van de PvdA. Zijn daar vragen? De heer Lammers.

De heer **Lammers (PvdA)**: Ja, dank u wel voorzitter. Zo op het eerste oog ligt er een mooi plan, lijkt een win-win-winsituatie. We hebben er nog wel twee vragen bij. Aansluitend op de heer Deunk: in het voorstel wordt gesteld dat de nieuwbouwplannen uitgevoerd zullen worden conform het woningbouwbeleid dat voorziet in voldoende sociale en betaalbare woningen. Kunnen wij hieruit opmaken dat bij dit project wel wordt voldaan aan de normpercentages? En verder valt te lezen dat er nog wordt gezocht door het college naar een tijdelijke bestemming van de Busremise. We waren benieuwd of het college hier al een idee bij heeft en hierover al iets over kan aangeven. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Lammers. En als laatste in de rij de fractie van Morgen.

De heer **Bollen (Morgen)**: Nee, dank je.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we naar de eerste termijn van het college. Wethouder Metaal.

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: Zou ik twee minuten mogen schorsen?

De **voorzitter**: Wij gaan de vergadering schorsen voor twee minuten. We hervatten deze commissievergadering en we gaan voor de eerste termijn naar het college. Wethouder Metaal.

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: Voorzitter, dank u wel. Dit is ook een project dat al een aantal jaren loopt, betreft een initiatief waarbij projectontwikkelaars betrokken, stichting ’t Kreil en de gemeente. En indien de raad instemt met het voorliggende voorstel komt de grond aan de Dingstraat in eigendom van de projectontwikkelaar die daar een woningbouwprogramma van vijftig tot zestig woningen wil realiseren. En het uitgangspunt daarbij is dat er inderdaad wordt voldaan aan de normen op het gebied van betaalbaarheid, zoals vastgelegd in de woondeal. En ook dat zal dan weer een mooie bijdrage worden voor onze ambitie van de 900 woningen Stichting ‘t Kreil verhuist naar het Spoorbosje, waar nieuwe gemeenschapsvoorziening wordt gerealiseerd met een natuurlijke speeltuin. Er werd ook een vraag over gesteld van ja, die vijf ton die ‘t Kreil krijgt, kunnen zij dan ook aanvullend nog subsidie vragen voor

huisvesting of speeltuin? In de gesprekken die we hebben gevoerd is aangegeven dat dit bedrag het is en dat ze eventuele verdere kosten, dat ze daar zelf fondsen voor moeten gaan werven. Wel is het zo dat een speeltuinvereniging en ook een stichting zoals ‘t Kreil die een speeltuin onderhoudt, ja recht heeft ook op subsidies voor speeltoestellen. Volgens de huidige subsidieverordening kan elke speeltuinvereniging voor één toestel jaarlijks een bedrag aanvragen. Nou met deze partij zijn we al een jaar of vier inmiddels in gesprek, dus we hebben in de gesprekken ook aangegeven: joh, voor de speeltuin kunnen jullie voor vier jaar een vergoeding aanvragen. Dat zijn geen grote bedragen. Een speeltuinvereniging kan voor een toestel maximaal 4.000 euro aanvragen. Volgens mij zit er dan ook nog wat voorbehouden omheen, dus dan gaat het om een bedrag van, ja 4.000 per jaar, dus 16.000 à 20.000 per jaar. En voor de rest is heel duidelijk aangegeven dat ze dus zelf aan fondsenwerving moeten doen om de plannen te realiseren. Met deze deal komt ook de Busremise in bezit van de gemeente. Deze locatie kan van strategisch belang zijn voor een eventuele doortrekking van de Dingstraat. Maar ook als we de komende jaren niet tot doortrekking van de Dingstraat besluiten biedt de locatie goede mogelijkheden voor andere ontwikkelingen. En daar zijn op dit moment nog geen concrete ideeën voor. Dan zijn er nog wat vrij, ja ook juridische vragen gesteld: ja, er zijn plannen voor woningbouw aan de Dingstraat, maar nu zit er een maatschappelijke bestemming op. De aanvrager, die kiest voor het traject om een omgevingsvergunning aan te vragen waarbij er een afwijking komt, dus van het huidige bestemmingsplan. Dus om het allemaal weer in lijn te brengen. Hoe zit dat nu precies met dat Didam-arrest? Nou, dit is een tripartite overeenkomst, dat is een raamwerkovereenkomst. Daarin worden globale afspraken gemaakt. Aansluitend worden Didam-arresten gevolgd en dat wordt weer opgevolgd door een definitieve ruilovereenkomst. En als uit het Didam-arrest, dat is een publiekrechtige aangelegenheid. En als daar een andere uitslag uitkomt, ja dan kan de ruilovereenkomst, die wordt dan vernietigd. Dus dan kan het alsnog niet doorgaan. Dus wij lopen daar geen aanvullende risico's mee, behalve dat wellicht deze deal niet doorgaat terwijl ook de gemeente daar belang bij heeft. Dus dat hoeft in de tripartite nog niet te worden opgenomen, het voorbehoud. Volgens mij heb ik dan de vragen gehad.

De **voorzitter**: Zijn alle vragen beantwoord? Ik had nog geloof ik …

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: Saneringsrisico. Ja. We hebben een ton uitgetrokken voor de sloop en de sanering. En wij schatten in dat dat voldoende is.

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de tweede termijn van de commissie. Te beginnen we bij de VVD. Niet. Voor Winterswijk. CDA. D66 niet. De fractie van WB in tweede termijn? Mijnheer Meinen.

De heer **Meinen (Winterswijks Belang)**: Ja, ik moet er even op studeren voorzitter, maar dank u wel. Bedankt voor de beantwoording. Wij hadden nog de vraag over: zijn er inmiddels afspraken gemaakt met de initiatiefnemer over het wijzigen van die bestemming? Het is helder dat dat binnen de omgevingsvergunning kan. Het gaat erover, zijn er op dit moment al signalen of hints of afspraken gemaakt met het feit dat dat geen hindernis zal opleveren? Een ontwikkelaar gaat niet investeren in een terrein waarvan hij weet dat er waarschijnlijk geen bestemmingswijziging gaat plaatsvinden. Tenminste, dat zou ik niet doen als ik ontwikkelaar was. Dus de vraag is: zijn er dat aangaande al signalen gewisseld of afspraken geweest? Het tweede is: u gaf een uitleg over het Didam-arrest. Nou, dat klopt op zich. Het feit is wel dat we met deze overeenkomst die we aangaan, die kan in zijn geheel vernietigd worden, maar die kan ook op onderdelen vernietigd worden en op dat moment zijn wij wel degelijk aansprakelijk voor deze derde partijen. Ik zal daar verder niet op ingaan. Dat wordt wel heel technisch, maar het zou mooi zijn als u daar toch nog een keer nog iets kritischer naar wilt kijken, dan u wellicht al gedaan had. Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Verder met de tweede termijn. PvdA. Morgen. Nee. Dan gaan voor de twee termijn naar het college. Dan wachten we heel even. Ja, wethouder Metaal.

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: Voorzitter, dank u wel. Er zijn nog geen concrete afspraken gemaakt over het wijzigen van de bestemmingen. Er lopen natuurlijk wel gesprekken en we kijken wat er stedenbouwkundig en dergelijke allemaal mogelijk is. Dus ja, de signalen zijn wel positief in dat opzicht en wij willen toezeggen dat we nogmaals naar die overeenkomst kunnen kijken of we hem juridisch verder kunnen aanscherpen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Is dat voldoende voor u, mijnheer Meinen? Ja. En dan komt de vraag: kan het ook al onder voorbehoud als akkoordstuk naar de raad of zegt u: ik wil het eerst als bespreekstuk aanhouden? Akkoordstuk. Dan gaat dit ook als akkoordstuk naar de raad.

14. **Rondvraag**

De **voorzitter**: Dan zijn we bij het één-na-laatste punt van de agenda aangekomen. En dat is de rondvraag. En dan wil ik eerst even inventariseren: wie heeft er een vraag voor de rondvraag? Mevrouw Oonk. De fractie van Morgen, rondvraag. Nijman, Sonderen. Nou, dan beginnen we nu bij mevrouw Oonk.

Mevrouw **Oonk (Winterswijks Belang)**: Kijk, dank u wel voorzitter. Ja. Eén van de oorzaken van het groeiende begrotingstekort is het sociaal domein, waaronder dus de regionale inkoop Wmo jeugdhulp met lumpsum, bekostiging en prijsafspraken. Eind juni hebben we een memo daartoe gehad over de stijging van de lumpsumtarieven. Er hebben inmiddels gesprekken plaatsgevonden en er is onderzoek uitgevoerd. In de raadsmededeling van vandaag is bekend geworden dat de lumpsumtarieven zijn vastgesteld. De procentuele stijging is echter beduidend hoger dan het inflatiepercentage. Kan de wethouder hierop een toelichting geven? Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we verder met de fractie van de VVD. De heer Nijman.

De heer **Nijman (VVD)**: Dank u wel voorzitter. Wij hebben eigenlijk een soort open vraag naar het college. We hebben het al veel gehad over jeugd en ik heb al dingen gehoord over Mosquito's en over jongerenparticipatie. Ik was, wij waren benieuwd hoe het college nu, hoe voortvarend het college is en hoe ambitieus het college is in het vormgeven van jongerenparticipatie in Winterswijk en op welke termijn wij daar iets op kunnen verwachten?

De **voorzitter**: Dank u wel. Mijnheer Sonderen.

De heer **Sonderen (VVD)**: Dank u wel voorzitter. Ja, wil graag aan de wet… We hebben als inspreker net Jan Rietman gehad voor over Slingeland en ik ben wel benieuwd hoe de wethouder aankijkt tegen die ontwikkelingen. Bent u met Slingeland in gesprek en zijn we inderdaad met zijn allen bezig nog met een streekomroep of heeft u andere constructies in gedachten om daarmee om te gaan? Ik ben benieuwd. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we voor de beantwoording naar het college en om een al te grote stoelendans te voorkomen stel ik voor dat we beginnen met de vraag van de heer Sonderen over RTV Slingeland. Wethouder Metaal.

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: Voorzitter, dank u wel. Nou, Jan Rietman heeft namens Slingeland vanavond natuurlijk ingesproken. Het is best wel een roerige tijd bij RTV Slingeland. Dat is eigenlijk sinds vorig jaar juli waarin het samenwerkingsverband 1Achterhoek toen is gestart. Nou eigenlijk bleek al vrij snel dat dat geen gelukkig huwelijk was tussen de drie omroepen, dus dat is dan ook besloten om dat per 1 mei te ontbinden. En als gemeente hebben wij ook inderdaad zo gezegd: ja, de raad heeft de subsidie beschikbaar gesteld voor de samenwerking 1Achterhoek. Als die samenwerking komt te vervallen, dan komt de additionele subsidie daarmee ook te vervallen. Op termijn is het wel de bedoeling dat er allerlei streekomroepen worden gevormd. De staatssecretaris Uslu, die wil daar ook naartoe. Die heeft daar concrete plannen voor dat vanaf 2025 alle lokale omroepen worden bekostigd door het rijk. En om een professionaliseringsslag te maken is daar ook, ja een stukje opschaling in nodig, geeft de staatssecretaris aan. Dus dan zouden we naar streekomroepen gaan. Het idee was dat we een Oost-Achterhoekse omroep krijgen, zeg maar 1Achterhoek, en REGIO8 die voorziet al in de nieuwsvoorziening in de West-Achterhoek. Nou 1Achterhoek, dat bestaat nu alleen nog tussen Aalten en Oost-Gelre. Winterswijk is daar tussenuit gevallen, dus daar moet een andere oplossing voor worden gezocht. Nu zijn er met REGIO8 verschillende samenwerkingsmogelijkheden. Zij werken samen met verschillende lokale omroepen, denk aan radio Ideaal als voorbeeld. En dat is een vergelijkbaar model wat Slingeland ook graag zou willen, want daarin kan Slingeland hun volledige identiteit behouden maar toch gebruikmaken

van een aantal diensten van REGIO8. Wij hebben ook uitgebreid gesproken met REGIO8. Ook wel waar Slingeland bij zat. Wij zien op dit moment ook wel wat risico's aan plannen. Wij zien echt wel de noodzaak van samenwerking en professionalisering, dat er een streekomroep komt. Maar wij zien ook dat er in de basis nog wel wat moet gebeuren. Op dit moment is er geen sprake van een sluitende begroting bij Slingeland. Dat is eigenlijk al jaren zo. Al voor corona zijn de advertentie-inkomsten flink gedaald. In coronatijd was het lastig voor hen om een acquisitie te doen, dus al die jaren zijn zij ingeteerd op de reserves en die zijn nu bijna op en dat is een probleem. Ze hebben inmiddels, ben ik afgelopen zomer over geïnformeerd, wel weer iemand binnen Slingeland aanwezig die zich volop gaat richten op het binnenhalen van advertenties. Dus ik hoop van harte dat ze daarmee de begroting sluitend krijgen. De vraag van de heer Rietman om aanvullende middelen ter beschikking te stellen voor de streekomroep. Ja, die ligt wat gecompliceerder. Op dit moment krijgen wij 18.000 euro ongeveer in het gemeentefonds en dat bedrag stellen wij ook beschikbaar als subsidie voor de omroep en wordt gevraagd om een bedrag van 2,50 euro per inwoner. En voor onze gemeente zou dat 73.000 euro betekenen, een stijging van 55.000. Dat bedrag zou volledig naar REGIO8 gaan, naar de streekomroep, en daarvoor komt er dan hier voor een aantal uur in de week een journalist en krijgt RTV Slingeland ondersteuning op de redactie met de montage en dergelijke. Op dat moment zijn er nog steeds twee begrotingen. REGIO8 heeft een eigen begroting, waarvoor ze die 55.000 van de gemeenten krijgen, en RTV Slingeland heeft nog steeds een begroting met een totale omvang van, wat straks genoemd werd, 37.000 waarvoor ze maar 18.000 van de gemeente krijgen. En hun begrotingsuitdaging is niet opgelost met die regionale samenwerking, want ook als zij gaan samenwerken, het bedrag wat extra wordt gevraagd aan de gemeente is bedoeld voor professionalisering. Dus dat gaat allemaal naar REGIO8, dus Slingeland zal op dat moment ook nog steeds daar hard voor moeten werken om hun begroting sluitend te krijgen. En ik denk dat dat, ja heel erg belangrijk is dat ze daarmee aan het werk gaan en tegelijkertijd is het op dit moment ook nog niet duidelijk welke vergoeding het rijk geeft vanaf 2025, of misschien wordt het een jaartje doorgeschoven naar 2026, maar welk bedrag het rijk beschikbaar stelt aan omroepen. Dus het zou ook, dat is ook een afweging die het college maakt, van ja als we nu aanvullend 55.000 per jaar aan een omroep gaan besteden, waarbij de omroep nog steeds een financieel risico loopt, maar waarvan het ook nog niet zeker is of dat bedrag straks ook door het rijk wordt overgenomen. Ja, bouwen we dan nu niet iets op wat over twee jaar weer afgebroken wordt? En wij hopen dat daar op korte termijn ook duidelijkheid over komt vanuit het rijk. Maar dat zijn wel redenen waarom als college op dit moment hebben we aangegeven: doe je best om de begroting zoveel mogelijk op orde te krijgen. En we maken nu even een pas op de plaats. Een heel uitgebreid antwoord, maar ik hoop dat het duidelijk is, want er hebben heel veel gesprekken plaats gevonden.

De **voorzitter**: Dat was inderdaad een uitgebreid antwoord op een korte vraag. Dank u wel. Ja, maar het is een rondvraag, dus eigenlijk geen discussie.

Mevrouw **Van der Vinne (CDA)**: Nee, ik wil geen discussie, heel korte vraag. Is het mogelijk, want het was inderdaad een vrij lang antwoord maar dat werd voor mij allemaal iets te veel, dat er een korte samenvatting met de mogelijkheden, opties en kosten daarin naar de raad komt?

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: Ja, dat is mogelijk.

Mevrouw **Van der Vinne (CDA)**: Dank u wel.

De **voorzitter**: Oké, dank u wel. Dan gaan we verder met de volgende vraag uit de rondvraag en die ging over het sociaal domein, het verhaal van de lumpsum. En dan wil ik graag het woord geven aan het college. En ik kijk even … wethouder Schepers.

Wethouder **Schepers-Janssen**: Ja, dank u wel voorzitter. Dank u wel ook voor de vraag van WB. Uit de raadsmededeling heeft u misschien kunnen lezen dat het probleem waar u één onderdeel uithaalt nu veel complexer is als dat ene onderdeel. Daarvoor hebben wij ook gezegd: de stukken die eronder liggen, die zijn voor de raadsleden zeker beschikbaar en die kunnen bij de griffie worden ingezien. Ik raad u eerlijk gezegd aan om dat eerst te doen en vervolgens heb ik aan de griffier vanochtend gevraagd om met het presidium te overleggen om hier een vertrouwelijke sessie met de raad over te beleggen, omdat het A veel impact heeft op onze begroting. Maar B ook te complex is om middels één vraag, dat roept allemaal

andere vragen weer op, zodat we ruim de tijd hebben om u ook fatsoenlijk bij te praten over het hele inkoop sociaal domein deel. Dus met uw goedvinden, ik hoop dat het presidium daar een positief besluit over neemt, maar ik raad u allen aan om die stukken goed te lezen want daar staan denk ik uw antwoorden ook al in. Maar roept waarschijnlijk ook weer extra vragen op. Dus dat heb ik, ja dat is mijn antwoord voor nu.

De **voorzitter**: Dank u wel. Maar dan is misschien wel de oproep aan het presidium om daar snel een besluit over te nemen voordat iedereen op eigen houtje naar de griffie gaat om daar de stukken in te zien, in plaats van … Of zijn het twee losstaande zaken?

Wethouder **Schepers-Janssen**: Het zijn twee losse dingen. De stukken zijn in te zien bij de griffie en ik heb vervolgens de griffie ook gevraagd om te bespreken met het presidium om een besloten sessie hierover te houden zodat het hele proces, maar ook de inhoud en achter de rapporten ook, nou ja waar vragen fatsoenlijk over kunnen worden gesteld, maar ook de uitleg kan komen.

De **voorzitter**: Oké. Nou dan is er dus voor, ja is er gelegenheid om de stukken in te zien bij de griffie. Is dit voldoende voor u, mevrouw Oonk?

Mevrouw **Oonk (Winterswijks Belang)**: Ja, ik begrijp het verhaal. Maar de inzage is alleen voor raadsleden heb ik begrepen of niet?

De **voorzitter**: Ik hoor naast mij dat het ook voor commissieleden is.

Mevrouw **Oonk (Winterswijks Belang)**: Oké. Ik mag ook, dank u wel.

De **voorzitter**: Ja, hier geldt ook weer hetzelfde als voor … U wilt ook een schriftelijke uiteenzetting? Mijnheer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Dank u wel voorzitter. Ja, misschien is het wel goed als het presidium alvast … dat er alvast gepeild wordt hoe het presidium erin staat, omdat het anders toch al weer een paar weken verder is voordat het richting de begrotingbehandeling, anders is het misschien goed dat we zo snel mogelijk die duidelijkheid allemaal hebben. Dus het zou goed zijn als er misschien nog eventjes online bij het presidium gepeild wordt via app hoe we erin staan. Dat er een datum bepaald kan worden voor die bijeenkomst.

De **voorzitter**: Dat lijkt me goed dat het presidium dat oppakt. Volgens mij zit u daar ook in, dus u zou in de app een voorstel kunnen doen. Dank u wel. Dan de laatste vraag, dat gaat over jeugd en de participatie van de jeugd. En daarvoor geef ik het woord aan wethouder Metaal.

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: Krijgen we toch nog even de stoelendans. Ik was een beetje aan het puzzelen met de vraag, want de vraag ging over joh … niet meer. En doelt u dan precies op evenementen voor jongeren of welke, wat voor participatie doelt u precies op?

De **voorzitter**: Mijnheer Nijman.

De heer **Nijman (VVD)**: Evenementen vind ik geen participeren. Dat vind ik heel iets anders. Het gaat erom, we hebben een Ouderenaad, we hebben een heleboel mondige mensen in Winterswijk. Alleen de jongeren zijn op geen enkele manier vertegenwoordigd op welk structureel gebied dan ook. Wat zijn de ambities van het college om daar wat aan te gaan doen? Gezien de situatie die zich gaat voordoen in de vergrijzing enzovoort enzovoort.

De **voorzitter**: Wethouder Metaal.

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: Nou, het college heeft daar op dit moment nog geen specifieke plannen voor. De jongeren zijn inderdaad niet vertegenwoordigd in één of andere raad. Onze organisatie heeft wel

een, ja ik noem het even een clubje van betrokken jongeren die hebben aangegeven zich in te willen zetten voor onze gemeente. Dus we zijn wel in gesprek om te kijken hoe we daar vorm aan kunnen geven, of we ze ook kunnen gebruiken bij het bij het samenstellen van visies en dergelijk om eens te toetsen hoe ze erin zitten. Op dit moment is participatie echt functioneel ingericht. Dus gaan we aan de gang met een visie, dan kijken we wat de stakeholders zijn. Als de stakeholders ook jongeren zijn betrekken we ze daarbij. Maar we hebben nog niet echt een werkgroep daarin.

De heer **Nijman (VVD)**: Dank u. Dan weet ik genoeg. Dan kunt u een motie ter stimulans van jongerenparticipatie tegemoet zien de komende dagen in uw mailbox. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Nijman.

15. **Sluiting**

De **voorzitter**: Dan zijn we hiermee aan het eind gekomen van deze vergadering en dan gaan we over dat de sluiting en dank u allen voor uw aanwezigheid en uw bijdrage en dan tot de volgende keer. Wel thuis.