Aan de gemeenteraad

CC: College van B&W

Geachte raads- en commissieleden,

Binnenkort wordt u gevraagd om een bindend advies te geven over het bouwplan voor Den Ilp 85. Wij hebben u daartoe op 20 januari een brief gestuurd over het draagvlak van de omwonenden en de inhoudelijke argumentatie.

Bij deze ontvangt u een tweede brief, die gaat over de opmerkelijke totstandkoming van het plan. Dit om u te helpen bij het geven van een gefundeerd advies. Wij zijn namelijk van mening dat u niet objectief en compleet wordt geïnformeerd door zowel de initiatiefnemers als het college.

De gang van zaken in de afgelopen 8 jaar zou volgens ons op zichzelf al genoeg reden moeten zijn om niet akkoord te gaan met het plan. Het gaat in dit dossier wat ons betreft niet alleen om een verslechtering van de ruimtelijke kwaliteit en leefbaarheid van onze omgeving, maar ook goedkeuring voor het belonen van kwalijk gedrag van politiek actieve Landsmeerders en een bedenkelijke procesgang.

Er is al veel gemeenschapstijd en -geld aan Den Ilp 85 besteed, terwijl de omwonenden jarenlang overlast, intimidatie en onrust hebben ervaren. En bij goedkeuring van dit plan rest ons niets anders dan procederen. Iets dat de nare situatie voor ons als omwonenden verder verlengt en de gemeente nog meer tijd en geld gaat kosten die niet aan andere bouwprojecten kan worden besteed.

We benadrukken graag nogmaals dat wij geen ‘vertragende tegenpartij’ willen zijn, al worden we wel zo door de initiatiefnemers en andere stakeholders neergezet. Wij zijn juist vóór het vinden van een oplossing, die is gebaseerd op de juiste inhoud en processen, en met respect voor de buurt en natuur. Die oplossing is simpel: **bouw één, maximaal twee woningen** – dit is al veel meer ten opzichte van het bestemmingsplan.

Onze belangrijkste punten op een rij:

Het plan is het resultaat van jarenlange overlast en bedenkelijke processen

- Uit de raadsinformatiebrieven, beantwoording van artikel 47-vragen en informatie van de initiatiefnemers lijkt het alsof er een zorgvuldig proces is gevolgd en het plan een forse verbetering van de omgeving brengt. In werkelijkheid is het plan het resultaat van jarenlange overlast, intimidatie en processen met gekleurde en soms onjuiste informatie van zowel de initiatiefnemers als de gemeente. Hiervan zijn meerdere concrete voorbeelden te geven, waaronder de passage participatie op pagina 7 van het raadsvoorstel d.d. 4 februari.

- De provincie en de gemeente vinden dat het plan “*een duidelijke verbetering van de ruimtelijke kwaliteit en leefbaarheid in het Lint*” oplevert, maar de officiële documentatie bevat doelredeneringen. Er was nooit sprake van een ‘zware’ bestemming, dat is fictie. De gemeente heeft notabene een juridisch traject doorlopen, en er is een rechtszaak gevoerd tegen de initiatiefnemers met als conclusie dat ze moesten stoppen met hun ‘jachthaven’- activiteiten. Er heeft ook een langdurig handhavingstraject gelopen omdat de initiatiefnemers maling hadden aan de regels. En vanwege de door hen zelf gecreëerde problemen is het perceel vervolgens onterecht op de lijst van probleemlocaties terecht gekomen, met het huidige plan als resultaat. Dat juist de door de eigenaar

bewust veroorzaakte overlast, de verrommeling en de zelf gecreëerde ‘zware’ bestemming wordt gebruikt als reden om vier grote woningen te bouwen, is dan ook opmerkelijk.

- Het plan is tot stand gekomen via de probleemlocatie procedure. Deze procedure is al vanaf het begin dubieus verlopen. Den Ilp 85 had überhaupt nooit op de betreffende lijst terecht horen te komen. De initiële aanvraag van de gemeente was het terugplaatsen van 1 woning en gaandeweg is daar een plan van vier grote woningen van gemaakt. De gedeputeerde van de provincie (VVD) heeft in de media benadrukt dat diverse partijen betrokken waren bij de totstandkoming van het plan. Maar wij, de omwonenden, zijn structureel buitengesloten, zelfs na meerdere verzoeken om ook gehoord te mogen worden en nadat wij bij hen de misstanden hebben aangekaart.

- Tijdens de ontwikkeling van het huidige plan van vier woningen waren drie wethouders betrokken. De eerste twee terwijl de probleemlocatieprocedure liep en het plan werd gemaakt. De eerste wethouder verstrekte ons onjuiste informatie over de betrokkenheid van de gemeente bij de planvorming samen met de provincie en initiatiefnemers. De tweede was met geen mogelijkheid te spreken te krijgen, toen de situatie de spuigaten uitliep. Het eerste contact met de derde, tevens huidige wethouder betrof de mededeling dat het college een ontheffing ging aanvragen voor het plan. Tot dat moment hadden wij formeel niets over het plan vernomen, laat staan geparticipeerd, terwijl de provincie zich er al in de media positief over uitliet. Het college heeft de aanvraag voor de ontheffing gedaan terwijl het had kunnen weten dat het plan doelredenatie bevat en is gebaseerd op verkeerde onderbouwingen. De huidige wethouder kijkt echter niet terug naar de dubieuze totstandkoming van het plan en doet de situatie af als “*een ontspoorde relatie tussen de omwonenden en de initiatiefnemers*”. Ondertussen wordt het proces gefaciliteerd en wordt de raad wat ons betreft onvolledig geïnformeerd. Hier zijn inmiddels meerdere voorbeelden van te geven.

- U heeft in de afgelopen periode meerdere e-mails ontvangen van de initiatiefnemers over hun visie op het participatieproces en handhaving gerelateerde zaken. Daarin worden wij als omwonenden weggezet op een manier die niet strookt met de realiteit. De rollen zijn juist omgedraaid. Dit is essentieel om te beseffen, want de initiatiefnemers presenteren zich als weldoeners, terwijl zij in werkelijkheid jarenlang de buurt, gemeente en Landschap Noord-Holland hebben getraineerd. Ze hebben er een enorme bende van gemaakt en bagatelliseren vervolgens de overtredingen, de overlast en handhaving. Dit is veelzeggend over hoe de initiatiefnemers in de praktijk handelen. En dit is juist in dit dossier van belang omdat de door hen gecreëerde ‘verrommeling’ van het perceel notabene als een van de belangrijkste redenen is om woningbouw toe te staan. Bij interesse kan OD IJmond u bevestigen hoe de situatie echt was en hoe vaak er moest worden gehandhaafd.

- Het bovenstaande geldt ook voor de onjuiste informatie die (een aantal van) u van de initiatiefnemers rechtstreeks heeft ontvangen over het draagvlakproces. Het bij het raadsvoorstel van 4 februari j.l. behorende participatieverslag bevat ook veel onjuistheden en is gekleurd. En in het raadsvoorstel zelf wordt door het college geen melding gemaakt van de door de omwonenden ondertekende brief over het daadwerkelijke draagvlak.

- Er wordt door de initiatiefnemers op sociale media aangegeven dat het eerste plan van 11 woningen niet door zou zijn gegaan vanwege het ontbreken van draagvlak en dat er daarom geen sociale woningbouw kon plaatsvinden. Ook dat klopt niet wat ons betreft. Het college verwoordde het op 14 maart 2018 zo: ”In de collegevergadering van 6 maart heeft het college van B&W besloten om het projectplan Den Ilp 85, vanwege in strijd met het bestemmingsplan Het Lint 2015 en vanwege

niet voldoend aan de randvoorwaarden voor verdere behandeling in het kader van de “onbekende toekomst”, af te wijzen.

Landschap Noord-Holland niet betrokken bij de huidige planvorming - heeft ook moverende bezwaren

- Een belangrijke speler in dit dossier is Landschap Noord-Holland, deels eigenaar van het perceel Den Ilp 85. Zij speelden enkele jaren geleden een grote rol in het juridische traject tegen de initiatiefnemers, wat resulteerde in een rechterlijke uitspraak die er mede toe heeft geleid dat moest worden gestopt met de illegaal gecreëerde ‘jachthaven’. Uit een recent gesprek met Landschap Noord-Holland bleek dat zij niet op de hoogte waren van het huidige plan en dat ook zij moverende bezwaren hebben.

- In de bijlage vindt u recente correspondentie van Landschap Noord-Holland over dit dossier. **Deze e-mail bevat wat ons betreft belangrijke beslisinformatie voor u.**

De VVD

- Bij vragen over de procesgang, dan is vanuit de gemeente vaak het antwoord‘ daar moet je niets achter zoeken’. En dat is dan ook zeker niet wat wij willen doen, maar gezien de situatie in combinatie met de politieke functies die beide initiatiefnemers bekleden, geldt hier een serieuze schijn van belangenverstrengeling.

- Beide initiatiefnemers zijn actieve leden van de Landsmeerse VVD. De ene was recent nog voorzitter van het bestuur en de andere is (kandidaat)raadslid. Ondanks herhaalde signalen over het asociale gedrag van de initiatiefnemers, en de ook bij de VVD bekende gang van zaken in dit dossier, lijkt het erop dat er door de partij wordt weggekeken.

- Twee jaar geleden hebben wij onze zorgen omtrent integriteit gedeeld met de burgermeester, maar tot op heden hebben we geen inhoudelijke reactie ontvangen.

Politieke gevoeligheid – gaan nog steeds zaken mis

- Als je als omwonenden er niet bovenop zit – al dan niet via WOO-verzoeken -verdwijnen belangrijke feiten van de radar. Wij hebben vorig jaar contact met u gezocht omdat we erachter kwamen dat de informatie die u van de gemeente en initiatiefnemers had ontvangen niet volledig of onjuist was. Dit dossier werd pas politiek gevoelig nadat wij bij de fracties aan de bel trokken en u vragen ging stellen aan de gemeente. Daar zijn wij u dankbaar voor. Zonder dat had participatie simpelweg niet verplicht geweest en werd de raad niet om bindend advies gevraagd.

Op zich zijn wij blij dat het dossier deze status heeft gekregen, maar er gaan wat ons betreft nog steeds twee belangrijke zaken mis:

1. We hoopten dat de politieke gevoeligheid zou zorgen voor een eerlijk en ordentelijk participatieproces. Het tegendeel bleek waar. Daarom hebben wij als omwonenden zelf een brief gestuurd naar het college, met daarin ons draagvlak. Wij vinden het opvallend dat het college ook in de meest recente raadstukken geen melding maakt van deze brief, terwijl bekend is dat het participatieproces slecht is verlopen. Dit geeft geen objectief beeld en we zijn dan ook blij dat we de brief rechtstreeks met u hebben gedeeld.

2. Daarnaast blijft de informatievoorziening aan zowel de omwonenden als de raad onvolledig. In de eerder verstrekte informatie (RIB's en artikel 10-antwoorden) en ook de recent door het college met u gedeelde stukken ontbreekt wat ons betreft essentiële beslisinformatie. U wordt door het college gevraagd om een bindend advies te geven, maar krijgt vervolgens niet het gehele verhaal te horen.

Ons beroep op u

Woningbouw is belangrijk en de gemeente Landsmeer zet hierin grote stappen, en dat is een grote prestatie. Maar dat moet wel gebeuren op basis van zorgvuldigheid, integriteit en draagvlak en daar gaat in dit geval heel veel mis.

Een akkoord op dit plan betekent wat ons betreft ook instemming met:

- een inhoudelijk ondeugdelijk plan vol doelredeneringen;
- een verslechtering van de woonomgeving en natuur;
- de verstrekking van incomplete informatie aan de raad;
- een oneigenlijk gebruik van de probleemlocatieprocedure;
- een twijfelachtig verlopen participatieproces;
- laakbaar gedrag door de initiatiefnemers - politiek actieve Landsmeerders
- een serieuze schijn van belangenverstrengeling;
- verdere verspilling van gemeenschapstijd en -geld door onvermijdelijke juridische procedures;

Wij doen dan ook een dringend beroep op u om op basis van het bovenstaande een gefundeerd besluit te nemen en niet alleen op de informatie die het college u verstrekt.

Daarnaast is Den Ilp 85 een voorbeeld van een bredere vraag: is het wenselijk dat zoveel gemeenschapsgeld en bestuurlijke aandacht wordt besteed aan postzegelpercelen die op kleine schaal zouden kunnen bijdragen aan de woningopgave, maar die wel een grote impact hebben op de omgeving en het bestemmingsplan?

De oplossing ligt voor de hand: bouw, onder voorwaarden, maximaal 2 woningen, waarbij al substantieel meer gebouwd kan worden dan volgens het bestemmingsplan mogelijk is. Zonder verdere onrust, mogelijk lange procedures en daarmee nog meer inzet van gemeenschapstijd- en geld.

De hoofdinsteek van het plan voor vier grote woningen is de financiële haalbaarheid voor de initiatiefnemers. Als één, max twee woningen financieel niet haalbaar is dan kunnen ze het perceel ook verkopen aan een partij die wél respect heeft voor de omgeving, natuur en instanties.

Mocht u naar aanleiding van deze brief vragen of opmerkingen hebben, dan kunt u ons bereiken via omwonendendenilp85@gmail.com of de bekende telefoonnummers.

Met vriendelijke groet,

De omwonenden van Den Ilp 85