Omgevingswet			
Datum vraag	**Fractie(s)**	**Vraag**	**Antwoord**
04-10-2021	VVD	Voorgesteld wordt om de participatieplicht voor initiatiefnemers te laten gelden voor dezelfde soorten aanvragen als waarvoor het adviesrecht van de gemeenteraad komt te gelden. Dit zou betekenen dat er geen participatie is bij o.a. de volgende situaties, die in strijd zijn met het vigerende bestemmingsplan: - aanvragen in het buitengebied die strijdig zijn met het vigerende bestemmingsplan c.q. beheersverordening en die de realisatie of uitbreiding van bouwwerken of gebouwen voorzien met een omvang van minder dan 500 m2. - aanvragen die de nieuwbouw van minder dan 3 woningen mogelijk maken en die in strijd zijn met het vigerende bestemmingsplan. - aanvragen, gelegen op een bedrijventerrein, die het realiseren van minder dan 1500 m2 bvo bedrijfsruimte, omvatten en die in strijd zijn met het vigerende bestemmingsplan. - aanvragen in het buitengebied die strijdig zijn met het vigerende bestemmingsplan c.q. beheersverordening en die de realisatie van bouwwerken of gebouwen voorzien met een omvang van minder dan 500 m2. **Vraag 1:** Waarom is er niet voor gekozen om in alle situaties die in strijd zijn met het vigerende bestemmingsplan wel participatie te laten plaatsvinden? Voorgesteld wordt om in het besluit op te nemen dat het wenselijk is dat alleen “over gevallen van buitenplanse	**Antwoord 1:** In het voorstel staat daarover het volgende: “als voorgenomen activiteiten in aanmerking komen voor een adviesrecht van de gemeenteraad vanwege de mate waarin ze niet in het omgevingsplan passen en impact op de omgeving hebben, komen ze om die reden ook in aanmerking voor participatie voorafgaand aan indiening van de vergunningaanvraag.” Ook onder het huidige recht vindt participatie vooral plaats bij situaties waar fors wordt afgeweken van het bestemmingsplan. Bij kleinere afwijkingen van het bestemmingsplan vindt ook nu - onder de Wabo - geen participatie plaats. Het ligt niet voor de hand, gezien de beleidsneutrale vertaling voor de korte termijn, dit te veranderen. Wanneer dit formeel zou gelden voor alle afwijkingen, dan leidt dit tot een enorme toename van participatietrajecten voor ook zeer beperkte ingrepen. De gevolgen hiervan wegen niet op tegen de kosten en overige

		omgevingsplan-activiteiten waarvoor participatie verplicht is", de participatie conform de gemeentelijke leidraad participatie dient plaats te vinden. **Vraag 2:** Waarom stelt de leidraad Participatie dat "De leidraad geen formeel-juridische vereiste is, maar is bedoeld als "informele handreiking"? M.a.w. welke status of waarde heeft deze leidraad Participatie?	nadelen. Overigens betekent het ontbreken van een participatieplícht natuurlijk niet dat er geen participatie zal plaatsvinden bij aanvragen waar dat relevant is. **Antwoord 2:** De Omgevingswet bevat niet de mogelijkheid om inhoudelijke eisen aan participatie te stellen. De leidraad is, gezien de herhaaldelijk uitgesproken wens van de raad, daarom meegenomen in de vorm van een informele handreiking en biedt handvatten voor een goed participatieproces.
04-10-2021	GroenLinks	Volgens het voorstel is het adviesrecht van de gemeenteraad de opvolger van de huidige verklaring van geen bedenkingen. Afwijking van het bestemmingsplan, die een verklaring van geen bedenkingen van de raad vereisen, worden niet toegestaan als de raad die verklaring niet afgeeft. **Vraag 1:** Als in de nieuwe situatie onder het adviesrecht van de raad een "buitenplanse omgevingsplanactiviteit" een negatief advies van de raad krijgt, is dit negatieve advies dan bindend of heeft het college dan nog het recht van dit advies af te wijken en de betreffende activiteit alsnog toe te staan? Overwogen wordt (maar niet besloten) om het aantal woningen waarboven adviesrecht aan de raad wordt toegekend te verhogen van 3 (als bij de vvgb) naar 10, met als motivatie dat van de 18 maal dat er in de afgelopen 5 jaar van het bestemmingsplan is afgeweken er	**Antwoord 1:** Het adviesrecht van de raad is een bindend advies. Het college kan daar niet vanaf wijken. De gemeenteraad moet – vóórdat de Omgevingswet in 2022 van kracht wordt – een besluit nemen over de gevallen waarin zij advies wil geven. Het huidige raadsbesluit 'aanwijzingslijst gevallen waarvoor geen verklaring van geen bedenkingen nodig is' vervalt. Regelt de gemeenteraad niets, dan hoeft B&W niet naar de raad voor activiteiten die in

		geen enkele aanvraag tussen 3 en 10 woningen is geweest, terwijl er voor aanvragen voor 1 of 2 woningen wel een vvgb is aangevraagd en toegekend. Vraag 2: Waarom is er voor aanvragen van 1 of 2 woningen een vvgb aangevraagd terwijl dat pas bij aanvragen van meer dan 3 woningen vereist was? Volgens het voorstel “ontbreekt de noodzaak’” tot uitbreiding van het aantal gevallen ‘met adviesrecht raad’, want “de behandeltermijn voor een aanvraag bedraagt 8 weken, ook in de gevallen waarin de gemeenteraad over een adviesrecht beschikt. Indien de raad gebruikt maakt van zijn adviesrecht dan is het, gelet op de te doorlopen procedure, niet haalbaar.”	strijd zijn met het omgevingsplan. Stelt de raad de nieuwe regeling vast, dan is het college daaraan gebonden. Antwoord 2: In het voorstel staat dit: “Verder is uw raad de afgelopen 5 jaar geen enkele keer benaderd voor een vvgb met betrekking tot de bouw van 3 tot 10 woningen. Daarentegen is er 18 keer afgeweken van het door de raad vastgestelde bestemmingsplan en is in geval van aanvragen met betrekking tot 1 of 2 woningen een vvgb gevraagd. Met alle gevallen is positief ingestemd.”. Dit is een verschrijving in het raadsvoorstel. In de 18 keer dat is afgeweken van het bestemmingsplan om mee te werken aan de bouw van 1 of 2 woningen is gebruik gemaakt van de regeling waarbij de raad - als het ware vooraf - een algemene verklaring van geen bedenkingen heeft gegeven voor die situaties. Er is dus geen vvgb gevraagd per individuele casus, maar gebruik gemaakt van de regeling zoals vastgesteld door de gemeenteraad. Over de gebruikmaking van deze regeling wordt jaarlijks verantwoording afgelegd aan uw raad en zo bent u achteraf geïnformeerd over deze 18 gevallen. Bedoeld is dat daarover achteraf nooit opmerkingen zijn geweest in de raad, die de beslissing van het college in twijfel trokken.

		Vraag 3: Kan de behandeltermijn van 8 weken worden verlengd in de gevallen dat de raad (conform dit voorstel) wel adviesrecht heeft en genoemde termijn onhaalbaar is? Zo ja hoe en hoe lang? Zo nee, hoe moet dan het adviesrecht worden uitgeoefend? **Vraag 4:** Wat is de consequentie als de gemeente de behandeling van een aanvraag niet binnen de gestelde termijn (inclusief verlenging) afhandelt?	**Antwoord 3 en 4**: Ja, de reguliere beslistermijn kan met 6 weken worden verlengd. In het algemeen geldt, dat bij afwijkingen van het omgevingsplan ook de reguliere procedure van toepassing is. Dat wil zeggen een uiterste proceduretermijn van 8 weken met een mogelijkheid van een eenmalig verlenging met 6 weken. Dit is ook aanleiding om de mogelijkheden voor delegatie en adviesrecht goed in te richten en de doorlooptijden zo kort mogelijk te houden. Gelet op de vergaderfrequentie van de raad en de aanlever termijnen is die termijn meestal niet haalbaar. Als de beslistermijn verstrijkt, maar is nog geen besluit genomen. Dan heeft dat gevolgen. Het bevoegd gezag moet een dwangsom betalen aan de aanvrager. Dat staat in paragraaf 4.1.3.2 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Vanaf het moment dat de dwangsom gaat lopen, kan men ook direct beroep instellen bij de rechtbank. Het is niet nodig om eerst bezwaar te maken. Als de rechter het beroep gegrond verklaart, dan moet het bevoegd gezag binnen 2 weken alsnog beslissen. Onder de huidige wetgeving wordt de vergunning automatisch verleend als de beslistermijn voorbij is. Dit heet lex silencio positivo. Dit uitgangspunt staat in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). In de Omgevingswet komt dit niet terug. Er zijn enkele gevallen waarbij de termijn kan worden verlengd (uitgebreide procedure), onder meer op verzoek van de aanvrager of als het bevoegd gezag dat beslist, vanwege aanzienlijke gevolgen en mogelijke bedenkingen van belanghebbenden. Uitzonderingen op het toepassen van de reguliere procedure staan op diverse plaatsen

			in de Omgevingswet en in artikel 10.24 van het Omgevingsbesluit. In die bijzondere gevallen wordt de uitgebreide procedure toegepast. Het bevoegd gezag beslist dan binnen 6 maanden na een aanvraag.
04-10-2021	PvdA	In uw voorstel geeft u ter overweging om een uitbreiding van de verklaring van geen bedenkingen (hierna vvgb) te realiseren. In uw motivatie geeft u kort weer dat: " Opgemerkt dient te worden dat in de huidige situatie er een termijn van 26 weken van toepassing is voor aanvragen waarbij gebruik gemaakt moet worden van een vvgb. In de nieuwe situatie wordt een termijn van 8 weken als uitgangspunt genomen waardoor er op dit punt een knelpunt kan ontstaan. Verder is uw raad de afgelopen 5 jaar geen enkele keer benaderd voor een vvgb met betrekking tot de bouw van 3 tot 10 woningen. Daarentegen is er 18 keer afgeweken van het door de raad vastgestelde bestemmingsplan en is in geval van aanvragen met betrekking tot 1 of 2 woningen een vvgb gevraagd. Met alle gevallen is positief ingestemd." Hierbij zien wij graag de volgende vragen beantwoord: Vraag 1: Welk knelpunt ziet u mogelijk ontstaan zoals u beschrijft? Vraag 2: In het besluit van 24 maart 2016 is een besluit gevormd waarbij een amendement ter grondslag lag om deze uitbreiding te beperken, welke gewijzigde omstandigheden zijn er? " Wij vragen	Antwoord 1: De termijn wordt aanzienlijk verkort in de nieuwe wetgeving. Het zal niet eenvoudig zijn om die korte termijn in acht te nemen en dan tussentijds de raad te consulteren. Zeker gezien de huidige vergaderfrequentie en aanlevertermijnen. Antwoord 2: Niet zozeer gewijzigde omstandigheden, als wel inzichten in de context van de actualiteit en nieuwe wetgeving kunnen afgewogen worden als alternatief. De woningnood is hoog. Het

		ons af of het, gelet op het tekort aan woningen en de nadrukkelijke wens om tot kortere behandeltermijnen van vergunningaanvragen te komen, nu voor uw raad niet opportuun is om te besluiten u pas bij de nieuwbouw van meer dan 10 woningen een adviesrecht heeft." **Vraag 3**: In hoeverre heeft het aanpassen van het besluit een positief effect op het gestelde te kort aan woningen, en welke belemmeringen ziet u bij het huidige behandeltermijn? " Voorgesteld wordt verder om de participatieplicht voor initiatiefnemers te laten gelden voor dezelfde soorten aanvragen als waarvoor het adviesrecht van de gemeenteraad komt te gelden. De gedachte daarachter is de volgende: als voorgenomen activiteiten in aanmerking komen voor een adviesrecht van de gemeenteraad vanwege de mate waarin ze niet in het omgevingsplan passen en impact op de omgeving hebben, komen ze om die reden ook in aanmerking voor participatie voorafgaand aan indiening van de vergunningaanvraag." **Vraag 4**: Met de aanpassing van de participatieplicht, wilt u de participatieplicht gelijk trekken met het adviesrecht van de gemeenteraad, dit beperkt de rechten van de burger ook direct, wat is de motivatie hiervoor? Voor de direct betrokkenen (de	zou de doorlooptijd van kleinere woningbouwprojecten mogelijk kunnen bekorten, als in de procedure snel kan worden geschakeld. Nu zou gelet op de benodigde verklaring van geen bedenkingen bij projecten met meer dan 3 woningen sneller voor een bestemmingsplanprocedure worden gekozen (in plaats van een afwijkingsprocedure), omdat de raad dan toch geconsulteerd moet worden. **Antwoord 3:** De gemeente is te klein om het effect van de keuze te kunnen meten. Het aantal voorkomende plannen is daarvoor onvoldoende. In voorkomende gevallen zou het niet hoeven passeren van de raad aanzienlijke tijdwinst met zich mee kunnen brengen en daarmee kunnen bijdragen aan het sneller realiseren van woningen. **Antwoord 4:** Zelfs de bouw van slechts 1 woning kan veel impact in een buurt hebben. Praktisch en duidelijk is het om de plicht op participatie en het adviesrecht van de raad voor dezelfde categorie plannen te laten gelden. De plicht tot participatie is een ondergrens. Het staat ontwikkelaars vrij om ook in andere situaties te

		burger) is de impact groot, of er nu inspraak is over maximaal 3 woningen of maximaal 10 woningen). **Vraag 5:** Op welke wijze is de burger gebaat bij deze aanpassing?	participeren, zoals het ook 'normaal' is om te overleggen met de buurman over de voorgenomen bouw van een aanbouw (wat overigens ook niet verplicht is). Het belang van de ontwikkelaar blijft om formeel bezwaar en beroep na vergunningverlening te voorkomen, zodat de bouw snel van start kan. Het is overigens zo dat u als raad ook de keuze kunt maken om af te zien van adviesrecht tot 10 woningen, maar in afwijking van het voorstel te bepalen dat er wel een participatieplicht zou moeten gelden voor de bouw van 3 of meer woningen in afwijking van het bestemmingsplan. **Antwoord 5**: Het voordeel ligt bij de versnelling en vereenvoudiging van de procedure voor het aanvragen van de omgevingsvergunning, niet zozeer bij individuele inwoners.
04-10-2021	Lijst Kras	**Vraag 1:** Wat is de aanleiding geweest voor het College om dit voorstel voor te leggen aan de raad? Op dit moment is er een termijn van 26 weken van toepassing die wordt teruggebracht naar 8 weken. Er wordt hierbij opgemerkt dat er daardoor een knelpunt kan ontstaan	**Antwoord 1:** De reden waarom het college dit voorstel aan de raad heeft voorgelegd is omdat de Omgevingswet naar verwachting in 2022 in werking treedt en om onder de Omgevingswet te kunnen werken moeten er een aantal besluiten worden genomen. Het voorliggende besluit met betrekking tot gevallen van buitenplanse omgevingsplanactiviteiten waarvoor de raad adviesrecht heeft, het besluit over gevallen van buitenplanse omgevingsplanactiviteiten waarvoor participatie verplicht is en het delegatiebesluit aan het college om het omgevingsplan te wijzigen zijn allen een raadsbevoegdheid.

		Vraag 2: Wat bedoelt u hiermee?	Antwoord 2: De termijn wordt aanzienlijk verkort in de nieuwe wetgeving. Het zal niet eenvoudig zijn om die korte termijn in acht te nemen en dan tussentijds de raad te consulteren. Zeker in het licht van de huidige vergaderfrequentie en aanlevertermijnen van de raad, zal dit niet altijd haalbaar zijn.