Beantwoording technische vragen D66-fractie

Document:	*Nr. 57*
Onderwerp:	*Raadsvoorstel m.b.t. vaststelling bestemmingsplan 'Eerste partiële herziening Lelystad Flevokust binnendijks – datacenter'*
Portefeuillehouder:	Wethouder Jack Schoone
Datum:	*16 maart 2021*
Indiener(s):	*D66-fractie (Diane Bergman/Sanne de Wilde/ Joop Meijer/ Danny van der Scheer)*

Op 5 maart 2021 heeft de fractie van D66 een technische vraag gesteld.

Het gaat om de volgende vraag (letterlijke tekst):
"Wij willen graag een inhoudelijke reactie van het college inzake van de zienswijze van *natuurmonumenten* om de afweging goed te kunnen maken".

Antwoord:
Allereerst wordt zorgvuldigheidshalve opgemerkt dat het i.c. niet gaat om een zienswijze van Natuurmonumenten maar van Natuur- en Milieu Federatie Flevoland!
Verder is in de bij het raadsvoorstel gevoegde 'Nota zienswijzen' uitgebreid ingegaan op de juridische status en context m.b.t. de afhandeling van de zienswijze. Het niet of te laat naar voren brengen van een zienswijze heeft procedureel-juridische consequenties en raakt bovendien aan de rechtszekerheid voor initiatiefnemer. Los daarvan geeft de inhoud van de zienswijze geen aanleiding om het bestemmingsplan hierop aan te passen.

Niettemin zullen wij uit oogpunt van volledigheid en ter tegemoetkoming aan de gestelde vraag alsnog inhoudelijk ingaan op de inhoudelijk aangevoerde punten. Dit betekent echter niet dat de zienswijze alsnog inhoudelijk kan worden meegenomen en blijft deze niet-ontvankelijk wegens termijnoverschrijding, zulks gelet op de daarvoor geldende wettelijke bepalingen.

Voor wat betreft de inhoud eerst het volgende.
Voor alle in de zienswijze aangevoerde punten geldt dat deze geen betrekking hebben op de afwijkingsgrond waarvoor onderhavig bestemmingsplan in procedure is gebracht. De afwijking betreft namelijk alleen maar om het ontbreken van het havengebonden karakter van het datacenter. Als deze afwijking er niet zou zijn, zou het plan geheel in overeenstemming zijn met de inhoudelijke bepalingen voor een bedrijfsbestemming in het 'moederplan' 'Flevokust – binnendijks' dan wel van de daarop aansluitende wijzigingsbevoegdheid. Gelet hierop kan het niet zo zijn dat nu ineens heel andere, nieuwe eisen aan het plan worden gesteld die anders ook niet zouden kunnen worden gesteld.

Nu de inhoudelijke behandeling. Omdat er inmiddels door twee fracties vragen zijn gesteld is er voor gekozen om toch de 'Nota zienswijzen' aan te passen c.q. aan te vullen door alsnog – informeel – aandacht te besteden aan de inhoud van de te laat ingediende zienswijze. Hiervoor wordt daarom verwezen naar het toegevoegde tekstonderdeel in de 'Nota zienswijzen', hetwelk hieronder integraal is opgenomen.

Uit: 'Nota zienswijzen (ontwerp)bestemmingsplan 'Eerste partiële herziening Lelystad Flevokust binnendijks – datacenter' - HM-BP00083-11032021-2.0':

'Niettemin willen wij volledigheidshalve - doch informeel gelet op de juridische context - toch iets zeggen over de inhoud van de zienswijze. Dit zal puntsgewijs worden gedaan.
Allereerst merken wij dat dit bestemmingsplan in procedure is gebracht omdat sprake is van één enkele afwijking van het vigerende bestemmingsplan ('moederplan' Lelystad Flevokust – binnendijks). Dit betreft het ontbreken van het havengebonden karakter van het datacenter.
Als deze afwijking er niet was geweest zou het plan voor het datacenter geheel passen binnen ofwel de reguliere bedrijfsbestemming ofwel binnen de daarop aansluitende wijzigingsbevoegdheid.
Dit betekent dat vanuit het oogpunt van goede ruimtelijke ordening en rechtszekerheid niet ineens allerlei eisen kunnen worden gesteld aan het plan die anders ook niet gesteld zouden kunnen worden. Deze afwegingen zijn immers al gemaakt in het moederplan. Voor eventuele zienswijzen betekent dit dat de focus ook alleen kan liggen op de punten waar sprake is van een afwijking van het moederplan.

Dit gezegd hebbende zullen nu de aangevoerde punten in de zienswijze in volgorde kort worden besproken.

Directe verbinding AMS-IX en Eemshaven
Het is de bedoeling dat er gebruik wordt gemaakt van de reeds aanwezige verbinding tussen Amsterdam en Eemshaven (langs de A6). In onderhavig bestemmingsplan hoeft hiervoor geen regeling te worden getroffen.

Energieopgave
De insteek is dat de stroom direct wordt afgenomen van het naastgelegen hoogspanningsstation, in beheer bij TenneT. Initiatiefnemer is hierover reeds in overleg met TenneT.
Op dit moment is niet te zeggen wat het stroomverbruik exact zal zijn, omdat nu nog niet bekend is hoe groot de ontwikkeling wordt en wie de gebruiker wordt c.q. gebruikers worden. Daarom is ook nog niet te zeggen hoe groot het aandeel van groene stroom hierin zal zijn. Wel is het zo dat er een tendens is in de datacenter-markt dat er steeds meer gebruik wordt gemaakt van groene stroom. In de omgevingsvergunningfase zal dit meer duidelijk worden.
Voor wat betreft de toepassing van zonnepanelen is op dit moment nog niets te zeggen omdat nog niet bekend is hoeveel dakoppervlak nodig is voor de met het datacenter samenhangende apparatuur. Dit kan nu niet in het bestemmingsplan worden vastgelegd. Onderhavig bestemmingsplan is gericht op het scheppen van een ruimtelijk kader om de vestiging van een datacenter mogelijk te maken. De exacte uitvoering wordt zoals aangegeven pas later uitgewerkt.
Tenslotte heeft de ontwikkeling van het datacenter op Flevokust geen impact op de stroomvoorziening voor Flevolanders, omdat in overleg met TenneT direct zal worden aangesloten op het nabij gelegen hoogspanningsstation.

Restwarmte
De ambitie is om hieraan tijdens de omgevingsvergunningfase (ontwerpfase) aandacht te besteden. Dit hangt echter ook samen met de overige ontwikkelingen op Flevokust.

Koeling
Dat is op dit moment niet aan de orde. Voor het onttrekken van water uit het IJsselmeer is een separate vergunning nodig. Onderhavig bestemmingsplan voorziet niet in een toestemming voor het aanleggen van een koelwaterleiding vanuit het IJsselmeer. In de plantoelichting is hieraan ook ruimschoots aandacht besteed, onder meer naar aanleiding van het wettelijk vooroverleg.

Duurzaamheidsambities
Dit zal verder worden uitgewerkt tijdens de omgevingsvergunningfase. Initiatiefnemer werkt vanuit het ontwikkelingsperspectief met duurzame doelstellingen. Hierbij wordt de BREEAM-NL-certificeringsmethode gehanteerd voor een duurzaam gebouwde omgeving. Dit zal ook het geval zijn bij de ontwikkeling van dit datacenter.

Bij de bouw van het datacenter wordt vanuit duurzaamheidsdoelstellingen rekening gehouden met een 'tweede leven' voor een (andere) logistieke functie die aansluit bij de multimodale havenfunctie van Flevokust. Concreet betekent dit dat bijvoorbeeld bij de constructie en inrichting van gebouwen rekening wordt gehouden met eventueel ander gebruik in de toekomst. Bijvoorbeeld door de toepassing van zwaardere vloeren, grotere kolomafstanden en een hogere gebouwhoogte (uiteraard passend binnen de planregels) dan voor een datacenter noodzakelijk zouden zijn.

Resumerend wordt – in herhaling - opgemerkt dat de zienswijze van Natuur- en Milieu Federatie Flevoland op grond van de van toepassing zijnde wettelijke bepalingen niet kan worden aangemerkt als ontvankelijke zienswijze en dus ook niet inhoudelijk als zodanig kan worden meegenomen. Daarnaast hebben nagenoeg alle aangevoerde punten betrekking op onderdelen die niet in het bestemmingsplan kunnen worden meegenomen nu de afwijking van het voorliggende bestemmingsplan (moederplan) alleen betrekking heeft op het ontbreken van het karakter van havengebondenheid.

Conclusie

De zienswijze van indiener 2 – Natuur- en Milieu Federatie Flevoland wordt (inhoudelijk) buiten behandeling gelaten wegens termijnoverschrijding. Er is geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen."

J.A. Meijerink/team WB/16-03-2021