Parallelsessie Informatie en Ontmoeting 21 november 2024
Integrale Samenlevingsvisie
Samenvattend verslag

Aanwezigen

Voorzitter:	de heer B. Bahlmann
Griffie:	mevrouw E. van Bekhoven
Notulist:	mevrouw R. Leeuwenburgh Vendrig

Raadsleden/ fractieassistenten:

Stadsbelang:	mevrouw G. Metz
Democraten Gorinchem:	de heer P. Schefferlie
PvdA:	mevrouw P. de Groot
VVD:	de heer N. van Santen
ChristenUnie/SGP:	de heer A. de Jong
Gorcum Actief:	mevrouw E. Hamann
D66:	de heer T. van der Meijden
CDA:	de heer J. van der Geest
SP:	de heer P. van Andel

Portefeuillehouder:	mevrouw E. Dansen
Ambtelijke ondersteuning:	mevrouw I. Bruseker

Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen hartelijk welkom.

Integrale Samenlevingsvisie

Op 10 oktober is de gemeenteraad in een I&O meegenomen met de Integrale Samenlevingsvisie (ISV), het nieuwe Integraal Sociaal Beleid. Tijdens deze sessie werd gevraagd om nog een I&O. Tijdens deze I&O bespreken we graag de inhoud van het ISV met jullie en beantwoorden we graag jullie vragen.

Mevrouw Bruseker verwijst naar de vorige I&O toen ook is gesproken over het beleidshuis. Inmiddels is met de griffie afgesproken dat er een Q-sessie komt over het beleidshuis op 30 januari 2025. Dan gaat het over het inrichten van het beleidshuis en over wat daar al dan niet onder moet vallen. Vanavond gaat het over de integrale samenlevingsvisie die vastgesteld kan worden als een document voor het sociaal beleid, zoals het ISB ook was. Als de Q-sessie tot andere inzichten leidt, dan kan dat leiden tot aanpassing van de samenlevingsvisie.

De heer De Jong merkt op dat hij een van de initiatiefnemers voor een Q-sessie was. Hij begrijpt dat het daarbij ook wat breder gaat om de rol van het college en van de raad. Mevrouw Bruseker bevestigt dit. In de Q-sessie worden de wettelijke kaders besproken en de keuzes die daarin gemaakt kunnen worden. Ook wordt dan gesproken over het zorgen dat de raad voldoende kaders kan geven en invloed kan hebben.

De heer Van der Meijden merkt op dat in het ISV staat dat het een kapstokstructuur krijgt en als dit vastgesteld wordt het college bevoegd is om onderliggende programma's en opgaven vast te stellen. Wordt dat dan nog aangepast? Nu wordt gevraagd dit vast te stellen terwijl nog niet duidelijk is waarop het betrekking heeft. De vorige keer is gevraagd of het huidige ISB verlengd kan worden zodat het in één keer goed gedaan kan worden. Hij

vraagt wat hiervan de voors en de tegens zijn en waarom moet dit sneller besloten worden dan 30 januari?
Mevrouw Bruseker zegt dat in het sociaal beleid gewerkt wordt met kansen en die lijn wordt doorgezet. Dat kan meer gekoppeld worden aan de opgaven om de integraliteit beter te waarborgen. Het verlengen van het ISB zou in principe kunnen maar na 30 januari moet er dan weer een voorstel komen en moet er geparticipeerd worden en dan ben je zo een half jaar verder. Vandaar dat de voorkeur is, omdat er al met zoveel partners in de stad over gesproken is, om het nu vast te stellen. Stel dat er eind januari andere conclusies getrokken worden, dan kan aanpassing plaatsvinden.

De heer Van der Meijden vraagt de wethouder of het dan de bedoeling is het vast te stellen als integraal sociaal beleid en niet als de kaders voor de andere beleidsdocumenten die tijdens de vorige I&O gewisseld zijn, dus niet de kapstok voor cultuurbeleid, integraal veiligheidsplan en de andere documenten. Kan het dan niet zo zijn dat het college dan toch van mening is dat die beleidsterreinen hier ook onder vallen?
Wethouder Dansen antwoordt dat dit niet de bedoeling is.

Mevrouw Bruseker vervolgt haar toelichting. Zij wil heel graag van de raad horen of er andere accenten gelegd moeten worden of dat er nog vragen zijn. Zij wijst op de flipover-vellen die zijn opgehangen. Het is de bedoeling om per onderdeel alles te bespreken.

De heer Van Santen merkt op dat in de vorige sessie ook is gevraagd naar de uitvoering. Toen is ook de zelfredzaamheid van de inwoners aan de orde geweest; hoe kunnen we dat stimuleren met het ISB? Ook noemt hij de monitoring. Er is voor uitvoering jaarlijks € 250.000 opgenomen. Hoe wordt een en ander gemeten?

Mevrouw Bruseker informeert of er verder geen vragen zijn over gezonde leefstijl.

De heer Van der Geest zegt te zoeken naar de koppeling met de omgevingsvisie en de fysieke aspecten zoals afstandsnormen voor bijvoorbeeld snackbars of coffeeshops rond scholen. Misschien komt dit bij de omgevingsvisie aan de orde?

Mevrouw De Groot noemt gezonde leefstijl en voeding en gewicht. Mensen hebben soms geen mogelijkheid om gezonde keuzes te maken. Bij het thema lokale gezondheid vraagt zij of niet alleen naar het individu gekeken kan worden maar naar de hele context waar iemand zich in bevindt.

De heer Van Santen vraagt hoe het college de lokale maatschappelijke organisaties bij de uitvoering gaat betrekken om de leefbaarheid en vitaliteit te versterken.

De heer De Jong informeert of er een tijdspad is voor de gebiedspaspoorten en of er prioriteiten gesteld worden. Hij vraagt ook naar kengetallen per wijk. Als er prioriteiten gesteld worden waar is dat dan op gebaseerd? Met betrekking tot het budget vraagt hij of dit al voor vijf jaar is gereserveerd. Ook vraagt hij naar de procesonderhandelaar; wordt dat per jaar bekeken? Hoe ziet het tijdspad eruit?

De heer Van der Meijden merkt op dat van de € 250.000 een bedrag van € 150.000 bedoeld is voor ambtenaren, communicatie en de aanschaf van middelen, slechts € 100.000 voor de daadwerkelijke uitvoering van het programma. Is het mogelijk om hier nog wat efficiency in te bereiken? Wat is het gevolg als de raad besluit in de cijfers te schuiven?

De heer Schefferlie merkt op dat er al veel dingen gedaan worden in dit kader. Hij vraagt aan te geven wat het integraal werken nu heeft opgeleverd in de zin van wat we anders gaan doen. Wat is nu de toegevoegde waarde? Hoe is het met de verwachtingen wat er werkelijk waargemaakt kan worden?

De voorzitter stelt vast dat er geen vragen meer zijn over gezonde leefstijl en stelt Betrokken Gorinchem aan de orde.

De heer Van der Meijden vraagt aandacht voor het thema tolerantie en verwijst naar de motie over antidiscriminatiebeleid die is verworpen. Later is een raadsinformatiebrief ontvangen waarin stond dat een aantal elementen zou terugkomen in de Integrale Samenlevingsvisie. Welke elementen van de handreiking van de minister van BiZa zijn hierin verwerkt? Antidiscriminatiebeleid kan hij niet terugvinden bijvoorbeeld.

De heer Van der Geest vraagt vooral de huidige opgaven te versterken in plaats van nieuwe aan de orde te stellen. Hij noemt ook de fysieke vertaling en toegankelijkheid als aandachtspunt.

Mevrouw Hamann geeft complimenten voor het document. Bij Betrokken Gorinchem wordt een beroep gedaan op het netwerk en omzien naar elkaar. Wordt er ook gedacht aan wijkbuddy's? Er wordt veel gewerkt aan wegen en bestratingen en mensen met scootmobielen kunnen moeilijk terecht. Dat zou in één keer meegenomen moeten worden. Het integrale is belangrijk.

Mevrouw De Groot denkt vooral aan mensen die zich nog niet betrokken voelen, mensen die zich eenzaam voelen. In de tekst wordt gesproken over zich veilig voelen en zij verwijst naar de bespreking over huiselijk geweld en kindermishandeling. Daar zit een taboe op en daar zou de raad zich ook over moeten uitspreken.

De heer Van der Geest vraagt of er ook beleid is of gemaakt kan worden voor het tijdelijk plaatsen van kangoeroe woningen.

Mevrouw Metz vraagt aandacht voor de jeugd, kinderen van de straat af houden en dergelijke. Er zijn wel voorzieningen zoals Gorinchem Beweegt en The Mall maar zoiets als het Centraal punt is in de oudere wijken ook belangrijk.

De heer Schefferlie noemt het wijkgericht werken. Niet in elke wijk zijn voor de hand liggende partners die kunnen helpen aan cohesie in de wijk. Hoe kan het wijkgericht werken in dit kader ingevuld worden? Een Centraal punt in elke wijk zou kunnen leiden tot synergie. Zijn er plannen om hier meer impuls aan te geven?

Mevrouw Hamann merkt op dat er niet in elke wijk een buurtcentrum is maar er is wel een plan om de brede scholen open te stellen. Dan is er wel in elke wijk een locatie.

Mevrouw Metz zegt dit goed te begrijpen maar een echt Centraal punt zou naar haar mening beter zijn. Elke wijk in Gorinchem kan zoiets wel gebruiken.

De voorzitter stelt het onderwerp Meedoen aan de orde.

De heer Van der Meijden zegt dat hij specifieke aandacht mist voor integratie van mensen die nieuw zijn in de stad, zoals vluchtelingen. Deze groep zou verbijzonderd kunnen worden. Het college heeft aangegeven dat 11% van de inwoners laaggeletterd is. Hij ziet hier verder geen visie op.

Mevrouw De Groot mist bij het kopje thema financiële gezondheid de link naar de werkende armen. Dat is een nieuwe groep. Hoe wordt daarmee omgegaan? Zij is ook benieuwd in hoeverre doelgroepen bereikt worden die we willen bereiken.

De voorzitter stelt Passende ondersteuning en zorg aan de orde.

De heer Van der Meijden merkt op dat het college in het hoofdstuk over trends en ontwikkelingen zowel de hervormingsagenda als het toekomstscenario heeft opgenomen.

Een visie daarover ontbreekt echter terwijl het een van de grootste opgaven is in het jeugd domein. Het college heeft hier al een voorschot op genomen want in het collegeprogramma staat al een soort visie hierop. Hij vraagt nadrukkelijk hier meer aandacht aan te besteden.

De heer De Jong noemt de stappen die gezet worden en zegt dat dit in de toekomst onder druk komt te staan. Stap 5 gaat over individuele hulp. Hoe kan hier ruimte voor gemaakt worden?

Mevrouw De Groot noemt het normaliseren als onderdeel van de hervormingsagenda jeugd dat zij graag benoemd ziet worden. Zij mist ook jeugdhulp in dit hoofdstuk.

De voorzitter stelt vast dat niemand meer het woord verlangt en geeft mevrouw Bruseker gelegenheid om te reageren.

Mevrouw Bruseker begint bij opgave 1. Voeding en gewicht ongeacht sociaal economische status. Er zijn goede aandachtspunten meegegeven. Het wordt altijd met een brede blik bekeken. Mensen kunnen niet altijd een gezonde keuze maken. Met Gorinchem gezond geven we handvatten en tips voor mensen met een smalle beurs om op een goedkope manier toch gezond te koken. Er blijven helaas altijd slechte producten te koop.

Mevrouw Den Heijer merkt op dat als iemand gehandicapt raakt deze steeds moeilijker eten kan koken. Het wordt steeds moeilijker om te overleven. Ook de kosten worden steeds hoger en met een pgb is het ook steeds moeilijker. Er zijn niet overal oplossingen voor. Er blijft nog veel in gebreke voor gehandicapte mensen, zoals toegankelijkheid. Zij is er in Gorinchem nog steeds teleurgesteld over. De eenzaamheid is ook heel groot. Desgevraagd zegt zij dat er wel dingen ten goede zijn veranderd maar het gaat erg langzaam. De kosten stijgen; veel medicijnen moeten mensen zelf gaan betalen. De afhankelijkheid neemt alleen maar toe.

De heer Schefferlie zegt dat je eigenlijk zou willen dat er actiever op toegezien wordt.

Mevrouw Den Heijer licht toe dat het ook steeds moelijker wordt om te reizen. Wat er wel goed gaat is dat mensen met een beperking gehoord worden. Er zijn zeker mensen die zich hard maken voor het goede doel.

De voorzitter bedankt mevrouw Den Heijer voor haar inbreng.

Mevrouw De Groot vraagt om nog meer aandacht te besteden aan toegankelijkheid.

De heer De Jong zegt dat hij dit bedoelde met stap 1 t/m 5. Met name de individuele aanpak in stap 5 moet voldoende aandacht krijgen als het gaat om het verdelen van de financiële middelen.

Mevrouw Den Heijer merkt op dat zij al 30 jaar meedoet met van alles te roepen. Al 30 jaar wordt zij gehoord maar het gaat steeds slechter ook door de financiën en de regering die anders gaat denken. De tweedeling gaat gewoon door.

De heer Van der Meijden gaat er vanuit dat iedereen hiervan onder de indruk is. Er kunnen geen dingen beloofd worden die niet waargemaakt kunnen worden maar wellicht kan het college voor de B&A met de inspreekster kijken of er concrete punten zijn die aangevuld kunnen worden.

Wethouder Dansen zegt dat zij graag met mevrouw Den Heijer in gesprek gaat. Zij zal zeker proberen dit in te plannen.

Mevrouw Bruseker merkt op dat gesproken is over de fysieke vertaling van een aantal zaken.

Wethouder Dansen merkt op dat het niet haalbaar is om alle vragen en opmerkingen van een reactie te voorzien in de korte tijd die nog rest. Zij stelt voor een schriftelijke beantwoording op te stellen ruim op tijd voor de B&A.

De voorzitter stelt vast dat de aanwezigen hiermee instemmen.

Mevrouw Bruseker gaat eerst nog in op het onderwerp fysieke leefomgeving die moet bijdragen aan de gezondheid en het meedoen van de inwoners. Dat is hier uitgehaald omdat het expliciet in de omgevingsvisie is opgenomen. Er wordt nu gewerkt aan de gebiedspaspoorten en daarbij wordt hieraan aandacht besteed voor alle wijken. Zo zijn in principe alle buurthuizen ook toegankelijk. Geprobeerd wordt zaken praktisch op te lossen.

De heer Van Santen vraagt in de schriftelijke reactie ook aandacht te besteden aan de monitoring in relatie tot de zelfredzaamheid. Ook noemt hij de efficiency en effectiviteit van budgetten en verwijst naar de opmerking van de heer Van der Meijden ter zake. Hij vraagt ook aandacht voor de lokale partners en organisaties.

De heer Van Andel zegt dat hij vanavond vanwege gezondheidsproblemen geen inbreng had.

De voorzitter stelt vast dat er veel input is opgehaald en dat er schriftelijk gereageerd zal worden. De B&A vindt plaats op 12 december.

Sluiting

De voorzitter bedankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering.

Toezeggingen:
Schriftelijke reactie op de vragen en opmerkingen