

Vergadering	: OOGO	Datum	: donderdag 30 september 2021
Onderwerp	: Programmaboek 2022 en Wijzigingsverordening	Tijdstip	: 19:30 – 21:00 uur
Aanwezig	: Libbe de Vries; Rob Jonkman; Jan Veenstra; Marjan de Boer; Willem Jongsma; Andries Hooijsma; Tiemen Oosterhoff; Sijtze Lanting; Cornelis Kappe; Martijn Kogelman; Jeroen ter Beek	Locatie	: Digitaal overleg via Zoom
		Afwezig:	: Jolida Voetelink, Anke de Boer

Agendapunten

1. Opening

Wethouder De Vries opent de vergadering en vraagt alle aanwezigen zichzelf kort te introduceren. Alle aanwezigen introduceren zichzelf.

Naam	Functie	Organisatie
Libbe de Vries	Wethouder	Gemeente Opsterland
Rob Jonkman	Wethouder	Gemeente Opsterland
Jeroen ter Beek	Beleidsadviseur Onderwijshuisvesting	Gemeente Opsterland
Jan Veenstra	Bestuurder	Stichting Comprix
Marjan de Boer	Senior Beleidsmedewerker	Stichting Comprix
Willem Jongsma	Bestuurder	VCSO
Andries Hooijsma	Huisvestingsadviseur	VCSO
Sijtze Lanting	Hoofd Facilitair en ICT	Burgemeester Harmsmaschool
Cornelis Kappe	Directeur	School Lyndensteyn
Tiemen Oosterhoff	Directeur Huisvesting	Noorderbasis
Martijn Kogelman	Vastgoedprofessional	Adviesbureau HEMM

2. Mededelingen

De heer Kappe benoemt dat zijn huisvestingsadviseur mevrouw A. de Boer is verhinderd en heeft aangegeven meer tijd te willen hebben voor het bestuderen van de documenten.

De heer Hooijsma vraagt of het klopt dat de concept wijzigingsverordening, die onderdeel uitmaakt van de stukken, slechts een klein gedeelte van de verordening wordt. De heer ter Beek zegt dat dit klopt, want de wijzigingen gaan in op de VNG-normbedragen en ruimtebehoefteberekening uit bijlage III, deel B en bijlage IV, deel B. Volgend jaar zijn we voornemens om de Verordening integraal in te trekken en de VNG-modelverordening aan het college en de raad voor te leggen ter vaststelling.

3. OOGO Verslag 2020

Wethouder De Vries geeft aan dat het verslag al is rondgegaan en akkoorden op zijn gegeven. Echter zijn we bijna een jaar verder dus wordt iedereen gevraagd of er nog opmerkingen over zijn. De heer Hooijsma geeft aan dat de datum van het verslag 1 oktober 2020 had moeten zijn.

De heer Veenstra geeft aan dat er in 2020 de vraag is gesteld over de klokuren gymnastiek. Soms verhoudt het aantal groepen in theorie zich niet tot het aantal groepen in praktijk. Dit kan door de vorming van een extra groep in een school door NPO of werkdruk gelden. Hij geeft de tip dat als er toch meer gebruik wordt gemaakt van een gymnastiekzaal dan er officieel volgens de gemeente is dan hier eventueel de NPO gelden voor te kunnen gebruiken. De heer ter Beek geeft aan dat de gemeente de beleidsregel bekostiging lokalen bewegingsonderwijs toe voor de bekostiging. De heer Jonkman benoemt dat het er wel om gaat dat wij als gemeente ook vergoeden waar we formeel ook een vergoeding voor moeten geven. Als er echter ruimte is laten wij niet na om hier naar te kijken.

De heer Jongsma geeft als aanvulling aan dat in het kader van de bezuinigingen op leerlingenvervoer een aantal scholen minder gebruik maakt van de zalen. Dat zou misschien gecompenseerd kunnen worden bij andere scholen.

4. Presentatie concept Integraal Huisvestingsplan (IHP) door Martijn Kogelman (adviesbureau HEMM)

De heer Kogelman licht toe dat in zijn presentatie de highlights uit het concept IHP zijn toegelicht. De tijd is te kort om overal op in te gaan en daarom wordt het conceptplan ook nog toegestuurd. Het adviesbureau HEMM heeft prettige en informatieve gesprekken gevoerd met de schoolbesturen en bedankt ze hiervoor. Daarnaast zijn er ook een aantal scholen bezocht voor een inspectie en hierdoor is een goed beeld ontstaan van de huisvesting en de knelpunten en mogelijkheden daarbij.

Belangrijk voor deze presentatie is dat het conceptplan IHP een interpretatie van adviesbureau HEMM is en ingaat op de knelpunten, maatregelen en oplossingsrichtingen. Er kunnen geen rechten worden ontleend aan de inhoud van dit plan. Het conceptplan wordt op maandag 4 oktober 2021 per mail naar de schoolbesturen en de gemeente toegestuurd. De schoolbesturen krijgen vier werkweken de tijd om op dit conceptplan te reageren (uiterlijk maandag 8 november 2021). Alle aanwezigen gaan akkoord met deze termijn. Vervolgens worden de reacties gebundeld in een reactienota.

Wethouder De Vries benadrukt dat het hier nog gaat om een advies van adviesbureau HEMM. Het is daarmee ook nog een conceptplan en zowel de gemeente als de schoolbesturen gaan hier nog naar kijken. Uiteindelijk komt hier samen een definitief IHP uit voort.

5. Programmaboek Onderwijshuisvesting 2022

Wethouder De Vries leidt het volgende onderdeel in, namelijk het programmaboek en vraagt de heer ter Beek om een inleiding te geven. De heer ter Beek benoemt dat het programmaboek uit vier hoofdstukken is opgebouwd, namelijk een werkwijze voorzieningen onderwijshuisvesting, de behandeling van huisvestingsaanvragen, een totaaloverzicht en de vergoeding voor het bewegingsonderwijs. De hoofdstukken worden één voor één behandeld.

Hoofdstuk 1: Werkwijze voorzieningen onderwijshuisvesting

De heer ter Beek licht toe dat in dit hoofdstuk uitleg wordt gegeven over hoe in dit programmaboek wordt omgegaan met de kaders voor onderwijshuisvesting en toegekende, afgekeurde en doorgeschoven huisvestingsaanvragen voor onderwijshuisvesting. De toegekende aanvragen worden geplaatst op het 'programma', de afgewezen aanvragen op het 'overzicht' en de doorgeschoven aanvragen een plek krijgen binnen het nieuwe IHP. De VNG-indexering is leidend, waarbij het voornemen is om uit te gaan van de normvergoeding en ruimtebehoefteberekening van de VNG-modelverordening. Hier komen wij in het volgende agendapunt van de wijzigingsverordening op terug.

Wethouder De Vries vraagt alle aanwezigen of hier vragen over zijn. Dit verhaal is voor alle aanwezigen helder en er zijn geen opmerkingen.

Hoofdstuk 2: Behandeling huisvestingsaanvragen

De heer ter Beek vertelt dat in dit hoofdstuk voor de leesbaarheid een splitsing is gemaakt tussen de doorgeschoven en nieuw ingediende huisvestingsaanvragen van de schoolbesturen. De toelichting en het gemeentelijk advies is per aanvraag omschreven in dit hoofdstuk.

Wethouder De Vries gaat alle aanvragen één voor één langs, waarbij de reacties van de schoolbesturen worden gevraagd.

Huisvestingsaanvragen:

1. OBS De Oanrin en
2. CBS Betrouwen (Bakkeveen):

De heer Veenstra heeft geen opmerkingen over de inhoud. De heer Hooijsma vraagt zekerheid over de behandeltermijn binnen vier jaar in het IHP. De heer ter Beek geeft aan dat dit het beste kan worden behandeld in de reacties op het IHP waar eerder over gesproken is. Ten aanzien van het programmaboek betekent het dat het toekomstperspectief onderdeel uitmaakt van de actualisatie van het IHP. Hier zijn verder geen opmerkingen over.

3. Burgemeester Harmsmaschool (Gorredijk):
De heer Lanting heeft een vraag over de hoogte van het krediet dat is opgenomen. Het restantkrediet is gebaseerd op de situatie van het MFA. De vraag is of het krediet overeen komt met de renovatie/vernieuwbouw van het gedeelte uit 1980 als het gedeelte van de school uit 2005 een andere bestemming krijgt. De heer ter Beek licht toe dat dit scenario ook zeker moet worden onderzocht als één van de scenario's. Echter is het nu nog te vroeg om aan te geven wat hier dan de financiële consequenties van zijn. Eerst moet goed worden gekeken naar de uitwerking van de huisvestingsscenario's alvorens hier een uitspraak over kan worden gedaan. De heer Lanting gaat hiermee akkoord, maar benoemt het wel als een aandachtspunt. Wethouder Jonkman benoemt als voordeel van de BHS dat de raad in het verleden heeft aangegeven dat er een krediet voor de school beschikbaar is en dat dit is meegenomen in de begroting. Dit is wel de reden dat het ook genoemd is.
4. GBS Eben Haëzer (Ureterp)
Wethouder De Vries vraagt of hier opmerkingen over zijn, maar deze zijn er niet.
5. OBS De Twirre (Ureterp)
De heer Veenstra vertelt dat er in de tekst is opgenomen dat we scenario's gaan bekijken en ook van plan zijn dit te gaan doen. Het klopt wat er in de toelichting staat genoemd. De Twirre maakte onderdeel uit van een voorgenomen campusmodel dat er niet is gekomen. Hij leest in de stukken dat de Eben Haëzer heeft besloten op eigen voet verder te gaan. Hij benoemt dat ze graag willen zitten waar de kinderen zijn. Hij vraagt aan de heer Oosterhoff of het nog een reëel scenario is en of er ruimte voor De Twirre in de vernieuwbouw van Eben Haëzer. De heer Oosterhoff geeft aan dat zij geen mogelijkheden zien om samen te bouwen. Op dit moment zijn er ook plannen om de kinderopvang in het gebouw een plek te geven. De heer Veenstra geeft aan dat het helder is dat dit niet als een gewenst scenario wordt gezien.
6. CBS De Opdracht (Ureterp)
De heer Jongsma geeft aan dat het verhaal helder is en klopt met de uitgangspunten van de gemeente. Ze hadden natuurlijk graag gezien dat de gemeente zou meefinancieren, maar het verhaal is duidelijk. Ze zijn wel blij dat de gemeente bereid is om mee te denken met de wensen om grond ter beschikking te stellen voor de kinderopvang. Dat de aanvraag verder is afgewezen hadden ze graag anders gezien, maar hij begrijpt de argumentatie.
7. School Loevestein (Gorredijk)
Mevrouw de Boer geeft aan hier geen opmerkingen over te hebben. De heer Veenstra is akkoord met de argumentatie van de gemeente Opsterland.
8. School Lyndensteyn (Beetsterzwaag)
Over het advies heeft de heer Kappe geen aanvullingen. Echter geeft hij wel aan dat de school goed is onderhouden, maar dat ook moet omdat het hier gaat om een school voor kwetsbare leerlingen. De leerlingen van de school hebben ook recht hebben op een goed gebouw. Het binnenklimaat is een belangrijk aspect en de school niet meer up-to-date. Hij geeft aan dat er op de korte termijn daarom wel wat moet gebeuren. De heer Jonkman geeft aan dat er ook gekeken kan worden naar de SUVIS-regeling. Hier kan het schoolbestuur samen met de gemeente over in gesprek gaan om te kijken naar de mogelijkheden.
9. CBS De Librije
De heer Jongsma vraagt de heer Hooijsma hierop te reageren. De heer Hooijsma geeft aan dat zij naar aanleiding van de SUVIS regeling een aanvraag hebben gedaan voor de school. Een gedeelte van de school is nog niet voorzien van een klimaatinstallatie. Daarvoor is steun gevraagd van de gemeente en hadden de hoop dat de gemeente zou meefinancieren. Dat is anders gebleken, dus moet er worden gekeken naar andere manieren hoe het restantbedrag gefinancierd gaat worden. Bij de eerste SUVIS-regeling waren ze net buiten de boot gevallen, maar nu is de hoop dat ze bij deze regeling van het Rijk wel worden meegenomen.

Hoofdstuk 3: Totaaloverzicht huisvestingsaanvragen

De heer ter Beek geeft aan dat het in dit hoofdstuk gaat om een samenvatting en totaaloverzicht van de adviezen uit het vorige hoofdstuk.

Hoofdstuk 4: Vergoeding bewegingsonderwijs primair en speciaal onderwijs

Wethouder De Vries licht toe dat eerder een opmerking is gemaakt door de heer Veenstra hoe we omgaan met de vergoeding bewegingsonderwijs als er meer klassen zijn dan er in theorie zijn. De heer ter Beek neemt deze opmerking mee of we hier als gemeente iets in kunnen betekenen. Mevrouw de Boer geeft ook aan dat het bij bepaalde scholen, zoals School Loevestein, gaat om grensgevallen en we door NPO gelden hier wellicht een oplossing voor kunnen verzorgen. De heer ter Beek licht toe dat onze vergoeding is gebaseerd op de beleidsregel bekostiging bewegingsonderwijs, maar gekeken gaat worden waar de mogelijkheden liggen middels de NPO gelden.

De heer Kappe vraagt of deze bekostiging voor het bewegingsonderwijs dient voor zowel de 'droge' als 'natte' uren voor School Loevestein. De heer ter Beek bevestigt dit en geeft aan de hand van het gymrooster van de school.

6. Wijzigingsverordening Voorzieningen Huisvesting Onderwijs 2019

Wethouder De Vries licht toe dat de schoolbesturen de stukken hebben ontvangen van de concept wijzigingsverordening met de artikelen die wijzigen middels dit voorstel. Voor de leesbaarheid is ook een 'was-wordt' tabel bijgevoegd om aan te geven wat er wijzigt en vraagt of hier opmerkingen over zijn. De heer Veenstra geeft aan dat het wel makkelijker is om hier paginanummers onder te zetten en verder geen opmerkingen heeft over de wijzigingsverordening. De heer ter Beek past dit aan.

De heer Kappe heeft twee vragen over de wijzigingsverordening. De eerste vraag gaat over B1.3 ruimtebehoefteberekening. Dit lijkt een beperking voor de vaste voet, want het SO en VSO zitten in één gebouw. Zijn tweede vraag is of de toeslag terreinen uit de verordening verdwijnt (A.3.1.). De heer ter Beek geeft aan dat hij hier voor beide vragen individueel op terugkomt bij de heer Kappe. Verder benoemt hij geen opmerkingen te hebben. Wethouder De Vries vraagt of de antwoorden in het verslag OOGO kunnen worden meegenomen voor de transparantie richting alle schoolbesturen.

Antwoorden op de vragen ná het OOGO:

Antwoord 1: School Lyndensteyn heeft één brin-nummer en de school biedt SO en VSO aan. Er is hier sprake van 1 (hoofd)vestiging en dat betekent ook 1 vaste voet. Ook bij meerdere afdelingen kan een school slechts eenmaal aanspraak maken op een vaste voet.

Antwoord 2: De zin over de toeslag inrichting extra verhard terrein blijft (lichtelijk geredigeerd) onderdeel uitmaken van de wijzigingsverordening 2021. De verwijzingen naar gemeentelijk beleid is verwijderd omdat dit geen toegevoegde waarde heeft. Hier zal volgend jaar bij de voorgenomen integrale intrekking van de verordening opnieuw naar gekeken worden.

Wethouder De Vries vraagt de overige deelnemers ook te bevestigen of er nog vragen of opmerkingen zijn. De heren Lanting, Oosterhoff en Jongsma en mevrouw de Boer hebben geen opmerkingen. Het verzoek van de heer Hooijsma is om het jaartal boven de verordening te wijzigen naar 2021. De heer ter Beek neemt deze opmerking mee.

7. Rondvraag

De heer Veenstra vraagt het volgende OOGO overdag te laten plaatsvinden. De heer ter Beek geeft aan dat dit agendatechnisch vanuit het verleden handiger is gebleken. De heer Jongsma geeft aan dat in het verleden vrijwilligersbesturen bij het OOGO aansloten die vanwege hun werk niet overdag konden vergaderen. Wethouder De Vries vindt het een prima voorstel.

8. Afsluiting

Wethouder De Vries bedankt iedereen voor zijn of haar aanwezigheid in en input voor dit overleg en sluit de vergadering.

Akkoorden

1. Noorderbasis

Goedemorgen Jeroen,

Geen opmerkingen over het verslag.

met dank en

Met vriendelijke groet,

Tiemen Oosterhoff
Directeur huisvesting



2. Comprix

Beste Jeroen,

Comprix kan zich vinden in jouw verslag.

Met vriendelijke groet,

Jan Veenstra
Raad van Bestuur

Stichting Comprix

Postadres: Postbus 119, 8470 AC WOLVEGA
Bezoekadres: Van Harenstraat 37, 8471 JC WOLVEGA
Telefoonnummer algemeen: 0561 – 691 777
www.comprix.nl

3. Burgemeester Harmsmaschool

Goedemorgen Jeroen,

Verslag is akkoord.

Kleine tekstuele aanpassing 5 punt 3 De heer **Sijtsma** moet zijn: De heer **Lanting**.

Met vriendelijke groeten,

Sijtze Lanting
Hoofd facilitaire dienst & ICT
BHS Gorredijk

4. School Lyndensteyn

Beste Jeroen,

Hartelijk dank voor het verslag van het OOGO.

Comelis heeft aangegeven dat hij geen aanvullingen heeft op het verslag, dus wat dat betreft akkoord.

We hebben nog wel een vraag n.a.v. de vraag over de m2/vaste voet. Daarin staat in het verslag een reactie opgenomen. Die reactie geeft aan hoe het in de nieuwe verordening zal zijn en werken. Dat was echter niet precies de vraag, maar wellicht was die niet helemaal duidelijk...

In de huidige verordening gelden meerdere vaste voeten. Bij de vorige aanpassing hebben we daar met Jur Rensema ook uitvoerig over gesproken. Ik heb in de bijlage (was-wordt-overzicht) even gearceerd hoe het nu is en wordt berekend en wat het verschil is met de nieuwe situatie. Mijn vraag staat er ook in toegelicht. Ik zou graag willen weten wat de argumentatie is van de VNG om de vaste voet terug te brengen naar 1x 370 m2. Dat heeft nogal behoorlijke consequenties voor een SOVSO-school met verschillende 'typen' leerlingen. De m2/leerlingen blijven immers verder gelijk. Jarenlang heeft het zo gewerkt (en werden die meerdere vaste voeten gehanteerd) en nu wijkt men daar in de nieuwe modelverordening van af. Is men zich daarvan bewust, is dat goed doordacht en kunnen jullie die argumentatie achterhalen bij de VNG? Daar willen we het graag nog even over hebben.

Als mijn vraag nog een nadere toelichting vraagt, bel gerust even.

Groet,
Anke

Beste Anke,

Naar aanleiding van jouw vraag over de ruimtebehoefteberekening heb ik contact opgenomen met de VNG. Per 1 januari 2013 heeft de VNG de encyclopedie onderwijshuisvesting en de beantwoording van technisch-inhoudelijke vragen overgedragen aan het kenniscentrum voor Onderwijs en Kinderopvang Ruimte-OK. De vraag is daarom voorgelegd aan Ruimte-OK, zie hiervoor de bijgevoegde mailwisseling.

Conclusie: Er is één vaste voet die voor meerdere onderwijssoorten bedoeld is / door meerdere onderwijssoorten gedeeld moet worden. Dit betekent dat de tekst in de huidige verordening zo geïnterpreteerd moet worden en er in die zin op dat punt niets veranderd als we de tekst van de nieuwe modelverordening overnemen. In de aanpassingsronde van de verordening zijn fouten en verkeerde verwijzingen aangepast en hebben aanpassingen plaatsgevonden om weer te voldoen aan huidige onderwijsprofielen (VO) en wetgeving. Daarmee sluit deze weer aan bij de huidige praktijk.

Met vriendelijke groet,
Jeroen ter Beek | Beleidsadviseur Onderwijshuisvesting en VV

5. VCSO

Beste Jeroen,

Dank voor het verslag.
Na lezing en verkenning is besloten om akkoord te gaan.
Hierbij ons fiat.

Bij punt 7 staat een opmerking over vrijwilligers, voor een beter begrip misschien daar nog even aanvullen dat dit vrijwilligersbesturen betreft die vanwege hun werk niet overdag konden vergaderen.

met vriendelijke groet,

Willem Jongsma
Bestuursvoorzitter VCSO

06 1262 6062

