OPENBAAR

Besluitenlijst Oordeelvormende vergadering van 12 april 2022.
Aanvang: 19.30 uur

Aanwezig:	**Voorzitter:** de heer A. Walter.
	De leden: de heren Hollema, Assink, Navis, Logmans, Bulsink, Weevers, Meerdink, Smit (agendapunt 4), mevrouw Nijland-Brezet (agendapunt 4) en mevrouw Hoezen (agendapunt 4).
	Namens het college: wethouder T. Kok.
	Griffier: E.J.A.H. Smit

2. Voorstel tot gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Kern Aalten, uitbreiding bedrijventerrein 't Broek en onttrekking van een gedeelte van de Vierde Broekdijk aan het openbaar verkeer.	

Eerste termijn.
De heer Navis: Er ligt hier een voorstel voor ons voor het vergroten van het bedrijventerrein van Aalten en daarmee het vergroten van de werkgelegenheid. Dat juichen wij toe. Niet allen de werkgelegenheid voor de werknemers zelf, maar ook voor de periferie rondom het bedrijf. Vele andere bedrijven, maar ook middenstand en horeca profiteren direct en indirect van dit soort ontwikkelingen. Het is van groot belang voor de gemeente Aalten. Daarmee houden we de voorzieningen voor ons allen op peil. Als VVD-fractie zijn wij dan ook enthousiast over deze ontwikkeling en wensen de initiatiefnemer veel succes bij de realisatie. Wij hebben dan ook geen discussiepunten.
De heer Assink: De fractie van het CDA is blij dat dit plan nu in de besluitvorming van de gemeenteraad komt. Blij dat we hebben kunnen lezen dat er veel en goed overleg is geweest met de buren. Voor de werkgelegenheid is het een goede zaak en wellicht voor de verkeersbewegingen. Reuzeblij met dit voorstel en geen discussiepunten.
De heer Bulsink: Gelezen de stukken en gehoord de vragen en antwoorden in de beeldvormende raad heeft de fractie van GemeenteBelangen geen discussiepunten en gaat akkoord met het voorstel.
De heer Weevers: Zoals bekend, de fractie van de Progressieve Partij had en heeft twijfels over de hoogte van het gebouw van Kaemingk. Het is wel een plotselinge overgang van landelijk naar industrieel gebied. Maar gelet op voorgaande besluiten, de gunstige consequenties voor vervoersbewegingen tussen de vestigingen van Kaemingk en het gedegen gevoerde proces gaan wij akkoord met dit collegevoorstel. Wij hebben geen discussiepunten.
De heer Logmans: Woorden van gelijke strekking als voorgaande spreker. Waar wij een beetje moeite mee hebben gehad is de hoogte van het gebouw. Op de tekeningen lijkt het allemaal schitterend, dat er bomen voorstaan en dat het een beetje aan het oog onttrokken wordt. Maar met deze hoogte hebben wij onze twijfels hoelang dat gaat duren. Niks verder over het plan, dat is positief. Wij willen een kanttekening maken bij het neerzetten van een grote grijze blokkendoos. In Varsseveld bij de ex-Aaltense bedrijven Technowand en Van Raam, die schitterende architectonische bedrijven hebben neergezet die zeker zo groot zijn. Dit als kanttekening naar de toekomst dat we daar eens meer op gaan letten.
De heer Meerdink: Bestemmingsplantechnisch, een mooi bedrijf Kaemingk. Ons gaat het vooral om de onderlinge logistiek tussen de diverse locaties van Kaemingk. Onze voorkeur zou zijn of men wil overwegen om te kijken of elektrisch vervoer ook mogelijk is.
De heer Hollema: De werkgelegenheid is ontzettend belangrijk en zwaarwegend. We zien dat er ontzettend veel werk verzet is. Wij zitten ook een beetje met de grootte van het gebouw. Waar we het ook over moeten hebben is of dit nu het eindspel is. Ook van Kaemingk kregen we hier geen duidelijkheid. We hebben al eerder uitbreidingen gehad. Komen er nog meer uitbreidingen? Hebben we nu het complete beeld en kunnen we alle afspraken die gemaakt zijn met omwonenden, straks ook gestand doen in de toekomst. Zou het niet mooier geweest zijn als we eerst een visie hadden gehad van

hoe gaan we dit hele gebied nu doen. Zouden we niet eerst naar de uitbreiding van het bedrijventerrein moeten kijken, voordat we nu weer een voldongen feit creëren. Het gaat meer om het proces.

Reactie college.
Wethouder Kok zegt blij te zijn met de bijdrages van verschillende fracties over het vele werk dat is verzet. Als gemeente zijn we enthousiast dat we het initiatief hebben genomen om deze kavel aan te kopen en het door te verkopen aan Kaemingk. De afgelopen 2 jaar heeft Kaemingk en de ambtelijke organisatie hier heel veel energie in gestoken. Ook met name met het overleg met de omgeving. In de tussentijd zijn de plannen wel een aantal keren aangepast, dat hebben we iedere keer in goede harmonie gedaan. Jammer dat er nu nog één zienswijze overblijft. Wij zijn blij met de brede instemming die er lijkt te komen, horende de beraadslagingen van vanavond. In het kader van vervoer tussen de bedrijven heeft u kunnen lezen dat door de bouw van deze hal de vervoerbewegingen uiteindelijk op andere locaties mogelijk gaan afnemen. In totaliteit zal het niet afnemen want er vindt een expansie plaats, maar onderling zal het zeker een positief effect hebben. Daar waar Kaemingk kan – dat hebben zij ook al in de procedure gezegd – zal gekeken worden naar elektrische wagens voor verplaatsingen tussen bedrijven. Daar hebben wij geen keiharde afspraken over gemaakt maar Kaemingk is zeker een bedrijf dat daarin voorop wil lopen. Moeten we nu niet wachten tot we het totaal aan bedrijventerreinen in beeld hebben? In de laatste begrotingsvergadering is er nog eens extra aandacht gevraagd voor uitbreiding van bedrijventerreinen. De ambtelijke organisatie en een extern bureau zijn aan het kijken waar dat het beste zou kunnen zijn. De laatste ontwikkeling heeft ongeveer 10 jaar geduurd. Deze ontwikkeling kan hier niet op wachten. Met de landschappelijke inpassing is de hoogte van het bedrijf hier aanvaardbaar. Voor een goed gebruik van deze hal is deze nodig. Toezeggingen die gedaan zijn in de omgeving zullen wij altijd nakomen. We hebben ook een aantal overeenkomsten liggen met een aantal partijen om uitvoering te geven aan de gemaakte aanspraken.

Discussiepunten.

- Onderlinge logistiek tussen diverse locaties Kaemingk. Voorkeur voor elektrische voertuigen. BBB-HMV heeft duidelijk verwoord wat de achtergrond is van de vragen. Er is geen behoefte aan discussie.

- Eerst naar uitbreiding van bedrijventerrein kijken, voordat we een voldongen feit creëren.
  De heer Hollema: De wethouder zegt dat dit traject 10 jaar kan duren. Daar gaat het nu niet om. Er wordt nu een voorstel gedaan, er zijn afspraken gemaakt. Dit wordt dan definitief. Kunnen er verwachtingen ontstaan die anders zijn over een paar maand?
  De heer Meerdink: Als u de begroting heeft gelezen van 2021, dan heeft u gelezen dat het college voornemens is een uitbreiding van het industrieterrein te bewerkstelligen van 10ha. Daar zijn ze al volop mee bezig. Wij zijn vóór om planologische ruimte te maken voor industrie. Laten we dit bestemmingsplan met beide handen aangrijpen.
  De heer Navis: In hoeverre is hier sprake van uitbreiding van het industrieterrein. In feite lag er al een bedrijfsbestemming op. Op het moment dat je aan de slag gaat met nieuw bedrijventerrein of uitbreiding van een bedrijventerrein en dat daar een visie aan ten grondslag zit, lijkt ons prima. Hier lag al een bestemmingsplan, hier mocht al een bedrijventerrein komen. Wij zien geen meerwaarde om hier nog een keer discussie over te voeren. Wat ons betreft gaan we gewoon verder met dit plan.
  De heer Assink: Wij stellen het gewijzigde bestemmingsplan vast. Hier ligt al 8 of 9 jaar de bestemming industrie op. In plaats van 6 bedrijven komt er nu één groot bedrijf. Wij kijken uit naar de notitie van het college waar de andere terreinen komen en dan hebben we een heel andere discussie.
  De heer Hollema: Ook de D66 fractie is vóór uitbreiding van de bedrijventerreinen. Het gaat alleen om welke plek. Daar gaat de discussie over. Het is toch wel van een kleine mkb naar een XXL-formaat toe.
  De heer Navis: We zien dat er behoefte is aan bedrijvigheid en volume. Als we naar een lager volume gaan, betekent dit dat je meer oppervlakte nodig hebt. Dan wordt meer landelijk gebied, verstedelijkt. We zullen vaker de hoogte in moeten om aan alle doelstellingen te kunnen voldoen.
  De heer Hollema: Er moeten afwegingen gemaakt worden. Het punt is dat we nu zonder die visie een afweging maken. We doen het nu gewoon hier omdat er ruimte en mogelijkheid is. En later in het jaar gaan we over meer praten. Dat schuurt.

Conclusie. De voorzitter concludeert dat er geen toezeggingen zijn gedaan.
Het voorstel gaat als stemstuk met stemverklaring naar de raadsvergadering van 19 april 2022.

3. Voorstel tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan Kern Aalten, Groene Kamer.	

Eerste termijn.

De heer Assink: Blij dat de woningbouw in Aalten een boost krijgt. 33 woningen in de Groene Kamer. Ook hier een stukje sociale woningbouw. Goed ingepast, het wordt een mooi buurtje. De fractie van het CDA stemt in met dit plan.

De heer Logmans: De fractie van de ChristenUnie kan instemmen met die plan. De vraag naar woningen in de midden- en hogere prijsklasse is groot. Complimenten naar de firma Heijnen. Het plan is evenwichtig opgezet met veel groen. Bouwen langs een drukke weg blijft een lastig ding, maar bewoners wisten dat van tevoren. Aandachtspunt voor komende plannen. Bouwen voor lagere inkomens is erg lastig. In dit plan kon dat ook niet. De prijs moet omlaag. In een landelijk dagblad heeft een aannemer aangegeven dat alleen zogenaamde studio's – 35m2- tot 50m2 – haalbaar zijn voor dergelijke inkomens met een huur van +/- € 300. Het is aan de gemeente en bouwend Aalten om te onderzoeken of dat haalbaar en mogelijk is.

De heer Bulsink: Woningbouw in- en aan de kern van Aalten is gewenst. Dit plan geeft hiertoe een goede aanzet. Het voorstel levert voor de fractie van GemeenteBelangen geen discussiepunten op.

De heer Meerdink: Een mooi plan. Wij gaan mee met dit voorstel. Woningen moeten wel voor categorieën betaalbaar blijven. In het verleden was er de mogelijkheid van een premie A of premie B woning. Wordt het geen tijd dat dit stelsel nog eens weer ingevoerd wordt om woningen betaalbaar te houden?

De heer Hollema: Het wordt een leuk buurtje een mooi plan. Het viel ons op dat aan de achterkant, de kant van de drukke weg, maatregelen genomen zijn. De zogenaamde 'dove gevels'. Er zijn ook andere oplossingen waar én geluidsmaatregelen én er toch nog iets open kan. Wij willen vragen of hier toch nog naar gekeken kan worden voor het woonplezier van de mensen.

De heer Weevers: De fractie van de Progressieve Partij gaat akkoord met de bestemmingplanwijziging. De urgentie van woningbouw is groot en het plan is een haalbaar compromis tussen de belangen van de projectontwikkelaar en onze eigen woonvisie. Toch hadden we graag op 2 punten gezien dat het plan beter was ingevuld. Duurzaamheid en betaalbaarheid. Onze leefomgeving en onze inwoners vragen daarom. Ook onze schriftelijke vragen zijn hieromtrent geformuleerd. Graag willen we hier in zijn algemeenheid een keer van gedachten wisselen. De bouw moet echt anders en wat willen wij als gemeente en hoe kunnen we dat ook realiseren. Wettelijke mogelijkheden van bestemmingsplannen en vergunningverlening zijn beperkt. Maar er zijn ook andere mogelijkheden. Wij vragen het college een dergelijke discussie een keer voor te willen bereiden.

De heer Navis: Tegen woningbouw kunnen wij geen tegenstander zijn. De behoefte aan woningen is groot. De nieuwe minister van bouwen wil tot en met 2030, 900.000 woningen bouwen ongeveer 11% van het totaal in Nederland. Heeft onze wethouder al aan zijn partijgenoot laten weten, hoeveel woningen wij in Aalten daarvan gaan bouwen? Dat wij tot en met 2030 ook 11% meer woningen willen gaan bouwen? Wij horen het graag. Belemmeringen ten aanzien van welstand, of het beeldkwaliteitsplan had voor de VVD niet gehoeven. Aangezien de ontwikkelaar geen probleem heeft met het huidige beeldkwaliteitsplan, zullen ook wij als VVD-fractie er ook geen punt van maken. Toch doen wij de oproep om de ambtelijke organisatie meer in te zetten op het maken van nieuwe bestemmingsplannen, dan in het opstellen van beeldkwaliteitsplannen. Onze fractie heeft geen discussiepunten.

Reactie college.

Wethouder Kok: Het lijkt me goed om in deze periode met de werkgroep Ruimtelijke Ordening af en toe dergelijke sessies te gaan hebben. Een groot deel van de raadsleden en fractievolgers heeft kennis kunnen nemen van de woningbouwstrategie die we in november vorig jaar hebben vastgesteld. Daar hebben we een behoorlijke discussie gehad over welk soort woningen, welke typologieën en de betaalbaarheid. Er is ook een afwegingskader vastgesteld. De discussie hebben we 4-5 maanden geleden gehad. Daar hebben we al een heel aantal aanzetten in gegeven. Afgevraagd wordt of daarvoor een nieuw document moet worden opgesteld. Laten we de beschikbare ambtelijke capaciteit die we hebben, inzetten om plannen te realiseren. Vorig jaar hebben we de starterslening vastgesteld. De provincie is hiermee gestopt, maar wij gaan hier mee door ondanks dat het budget vanuit de provincie gestopt is. De starterslening is misschien nieuwe stijl premie A, premie B, woning. De plek van de Groene Kamer. Er zijn ook wettelijke bepalingen aangegeven, ook in het kader van geluid. Qua bouw en indeling van de woningen kunnen de bewoners daar zelf ook iets mee doen. Wellicht zou een mechanische ventilatie daar ook in kunnen helpen. Het plan zoals het nu is, is wat ons betreft verantwoord en voldoet aan een goed woon- en leefklimaat. Er is een heel positief overleg geweest in het kader van de beeldkwaliteit. Er is veel enthousiasme om hier te gaan wonen. Hierin betaalt het beeldkwaliteitsplan zich misschien wel uit.

Conclusie. De voorzitter concludeert dat er geen discussiepunten zijn. Ook zijn er geen toezeggingen gedaan.
Het voorstel gaat als stemstuk met stemverklaring naar de raadsvergadering van 19 april 2022.

4. Voorstel tot instemming met de aanbevelingen en te nemen maatregelen als gevolg van de rapportage Rekenkamercommissie over subsidiewerving.	

Eerste termijn:
Mevrouw Nijland-Brezet: Wij zijn blij dat er al heel veel goed gaat in onze gemeente. Onze indruk was dat we een zurige reactie van het college terugkregen. Dat vonden we jammer. Er staan juist heel veel positieve punten in en nog een paar kansen om ons te verbeteren. Laten we daar de schouders onderzetten. Bij aanbeveling 4 – zet een plus op de samenwerking voor inzet op de grote Europese en landelijke subsidieprogramma's om de bestuurskracht verder te vergroten – viel ons op dat het antwoord van het college was; 'dit vragen wij ons af en nemen we mee bij punt 3'. Maar punt 3 gaat over de 3 gemeenten waarvoor dit onderzoek is gedaan. Zou er bij aanbeveling 4 niet veel breder gekeken moeten worden bv. ook naar de samenwerking met Bocholt voor sommige Europese-subsidies of iets dergelijks. Dus dat bij punt 4 breder gekeken wordt dan Oost-Gelre en Winterswijk.
De heer Smit: We doen het in Aalten goed, ook ten opzichte van de regio. Waar kansen liggen moeten we ze niet nalaten. De aanbevelingen meenemen en kijken waar kunnen we nog verbeteren.
De heer Bulsink: Het college geeft aan de aanbevelingen die in het rapport staan over te nemen. Dat betekent dat er voor ons geen discussiepunten zijn.
De heer Logmans: Aanbevelingen en reactie daarop zijn acceptabel maar summier. Dat geeft niet als er maar een periodieke terugkoppeling is. De terugkoppeling is nu over een jaar. Is het niet verstandig dit wat frequenter te doen?
De heer Navis: Wij constateren dat er geen onvolkomenheden naar boven zijn gekomen. Het college neemt de aanbevelingen over, wij zijn tevreden en akkoord met het voorstel.
Mevrouw Hoezen: Wij delen de mening van mevrouw Nijland dat de reactie van het college toch wel zuur was. Het is ook voor een belangrijk deel uitvoering en kunnen we de conclusie trekken dat we het als gemeente Aalten goed doen. Wat voegt de samenwerking voor ons toe? Zeker als we kijken naar de samenwerking met andere gemeentes, waaronder Winterswijk, waar het gewoon minder goed loopt. Wij zijn wel benieuwd naar een overzicht van de kosten en baten.
De heer Meerdink: Misschien zou het goed zijn om gebruik te maken van een 'subsidie makelaar'.

Reactie college:
Wethouder Kok: De reactie is zeker niet zurig bedoelt. Als die indruk gewekt is hebben we het niet goed opgeschreven. We staan er best goed voor en dan ga je dat niet zuur opschrijven. 100 % mee eens dat het verder gaat dan de samenwerking tussen die 3 gemeentes. Zeker ook met de buren over de landsgrens. Wij zijn ook met hen bezig om te kijken waar we daadwerkelijk subsidies binnen kunnen halen. Waar het kan, nog verbeteren. Dat is altijd onze insteek. Over een jaar zal er een rapportage plaatsvinden over de aanbevelingen middels een raadsmededeling. Op portefeuillehouders niveau is er ieder kwartaal overleg en wordt er inzicht gegeven over de stand van zaken. Daar is een complete interne rapportage van. Geef het vertrouwen aan het college om dat in samengevatte vorm jaarlijks te doen en niet ieder kwartaal. De wethouder zegt toe met een kosten-baten verhaal, middels een raadsmededeling, te komen. Wij hebben iemand in dienst in het kader van subsidies en dat soort zaken. Daar hebben we ook nog 'achtervang' op zitten van 2 personen.

Discussiepunten:
- Wat vaker een terugkoppeling.
- Subsidiemakelaar

Tweede termijn:

Discussiepunt: Subsidiemakelaar.
De heer Meerdink: Binnen de organisatie wordt wel gekeken welke subsidiemogelijkheden er zijn. Desondanks kan het soms van groot belang zijn, als het om Europese subsidies gaat. Die zijn soms nog breder dan als het om provinciale of landelijke subsidies gaat. Dat daar aandacht aan geschonken wordt. Zonder tekort te doen aan hetgeen er op dit moment al gebeurt.

De heer Logmans: Subsidiemakelaars rekenen 25% van de opbrengst. Het is kostbaar om externe mensen aan te trekken.
Mevrouw Hoezen: Wij betwijfelen of het toegevoegde waarde heeft. Het verwerven van subsidie moet geen doel op zich zijn. Dit lijkt in onze gemeente wel goed in balans.
De heer Meerdink: Kosten moeten niet hoger zijn dan de baten, terecht. Soms zijn er toch mogelijkheden waar je zelf niet iets in zag.

Discussiepunt: Wat vaker een terugkoppeling.
De heer Logmans: De wethouder geeft aan dat er in het college 4 keer per jaar intern gerapporteerd wordt en geëvalueerd wordt. Dan moet het toch ook mogelijk zijn om een kleine voortgang – wat is een highlight, wat is een probleem, een A4tje te maken en dit met de raadsleden te delen. We maken het niet tot een discussiepunt, het is een punt van overweging. Louter en alleen om te kijken waar liggen de knelpunten en waar liggen de 'hoera's'. Als je hier over een jaar pas op terug komt, wordt het een 'koud' rapport.

Conclusie. De voorzitter concludeert dat er een toezegging is gedaan.

- **Raadsmededeling kosten-baten overzicht.**

Het voorstel gaat als stemstuk zonder stemverklaring naar de raadsvergadering van 19 april 2022.

Aldus vastgesteld door de gemeenteraad van Aalten in de openbare vergadering van 19 april 2022.

M.A.J.B. Fiering
raadsgriffier

mr. A.B. Stapelkamp
voorzitter