goede avond, Mijn naam is Birgit Ratering Arntz
ik ben wel lid van ANIMO, maar dit is mijn reactie op de zienswijzenota op o.a. mijn persoonlijke zienswijze

Om de wensen van meer dan 400 mensen niet te honoreren, door een structuurvisie toerisme en recreatie uit 2013 te gebruiken als tegenargument voelt niet goed. Want deze structuurvisie had allang een keer geactualiseerd moeten worden want het is al 12 jaar oud, dat zijn 2 schoolgeneraties(sorry, als oud juf blijf je zo denken) In 12 jaar veranderen normen en waarden en dus ook woonwensen. Tegenwoordig wil men graag Rust Ruimte en Natuur in zijn of haar woonomgeving. Als het dan volgens wethouder Hering niet uitmaakt dat het Maasdal erin staat. Haal het er dan uit voor deze 400 burgers, zodat ze zich in ieder geval gehoord voelen!

Dit keer kreeg ik geen persoonlijke zienswijzenota, ook geen persoonlijke berichtgeving dat de zienswijzenota bestaat.*(5 dg geleden in Tersprake)* Ik vind het bedroevend hoe er met de zienswijzes is omgegaan, de vragen die gesteld zijn worden nl. niet altijd behandeld. Wie heeft ze trouwens behandeld, zijn dat de 2 ambtenaren die door de projectontwikkelaars worden betaald? (op die vraag heb ik nl geen antwoord gekregen)
Ook met sommige antwoorden ben ik het niet eens. Het tekort aan water op de st Jansberg, daar wordt wel volgens de gemeente al aangewerkt door de afkoppeling van het hemelwater. Je kunt op je klompen aanvoelen dat dit echt niet genoeg is om het tekort aan water op de st. jansberg door de klimaatverandering op te heffen.
Het kost mij persoonijk heel veel moeite om een zienswijze op te stellen. Als je deze daarna niet herkent in de zienswijzenota, dan vind ik dat bedroevend. Voor mij belangrijke dingen zijn weggelaten/niet of niet goed genoeg beantwoord. Ik houd hier een erg vervelend gevoel van over en dat kan ik alleen hier, tijdens dit inspreekmoment nog kwijt.

Verder wil ik nog kwijt dat mijn vertrouwen in de lokale politiek een enorme deuk krijgt indien jullie als raad niets met deze 'gewijzigde"omgevingsvisie gaan doen!
Ik wens jullie Veel wijsheid toe.

Nog meer vragen die nog niet beantwoord zijn:

*****In deze Omgevingsvisie wordt de wens uitgesproken om de functie van station Mook-Molenhoek te versterken en het station meer als een hub te laten functioneren.***Hierover is nog geen uitspraak gedaan dat dit een wens is van de gemeente(raad)!! Hoort dit niet dan als een voorverkenning naar een Hub genoemd te worden? (of achterwege gelaten te worden?)***

* **Ontbreekt er geen schakel in het proces? Mag dat zomaar? Na de bespreking in juni, is er een nieuwe versie gekomen. Deze zou in een RIA nog besproken worden, de gemeenteraad wilde hier zelfs een heidag aan besteden, voordat de nieuwe versie van de omgevingsvisie gepubliceerd zou worden. Helaas is dit alles overgeslagen. Dit kan blijkbaar, maar mag dit ook zomaar??**

Ik snap een antwoord:bij de vraag
10.1 Waarom is deze omgevingsvisie niet MER-plichtig?
In de notitie M.e.r.-plicht Omgevingsvisie Mook en Middelaar is de volgende conclusie getrokken: “De beoordeling leidt tot de conclusie dat de omgevingsvisie niet kaderstellend is voor m.e.r.-plichtige of
m.e.r.-beoordelingsplichtige activiteiten. Ook is gebleken dat geen passende beoordeling voor de Omgevingsvisie nodig is. Op grond hiervan luidt de overall-conclusie dat de Omgevingsvisie niet plan-
m.e.r.-plichtig is.” ***Is de MER niet altijd verplicht? Omdat bijna alle ontwikkelingen invloed hebben op stikstofdepositie en dus heel vaak van invloed zijn op de natuur, die wij in onze gemeente graag willen behouden!!***