1 Opening en mededelingen

Mark Pol
Ik open deze openbare raadsvergadering. Ik heet iedereen van harte welkom. Raadsleden, Commissieleden, mensen op de publieke tribune, de pers en de mensen thuis. Daarmee is de opening geschied. We hebben een bericht van de heer Lely gekregen dat hij vanavond afwezig is. Ik kijk rond of er andere mededelingen zijn. De heer Van de Belt is ook afwezig, dat heeft hij aan mij laten weten.

2 Vaststelling agenda

Mark Pol
Dan gaan we naar punt 2 op de agenda. Kunnen we de agenda vaststellen

Anneke Visser-Veltkamp
zoals die voorligt? Mevrouw Visser, u heeft het woord. Dank u wel, voorzitter. Agendapunt 7, het Aanwijzingsbesluit functionaris gegevensbescherming staat vanavond op de agenda als bespreekpunt. Dit komt doordat er tijdens de Commissievergadering nog onbeantwoorde vragen waren. Inmiddels zijn alle vragen naar tevredenheid beantwoord. Ik wil voorstellen om van dit agendapunt een hamerstuk te maken. Dan wil ik direct van de gelegenheid gebruikmaken om mevrouw Kraan-Vos, ik neem aan namens de gehele raad, te feliciteren

Mark Pol
en haar succes te wensen in haar functie als functionaris gegevensbescherming van onze gemeenteraad. -U gaat er niet alleen vanuit dat het een hamerstuk wordt, maar dat er ook nog mee ingestemd wordt vanavond. U gaat heel snel, mevrouw Visser. Ik kijk de raad rond. Kunnen we hier een hamerstuk van maken? Dat is het geval. Daarna hebben we nog een bespreekstuk. Dan gaat die formeel naar achteren op de agenda.

3 Rondvraag

Mark Pol
Andere punten bij de agenda? Nee, dan is die daarmee vastgesteld. Komen we bij punt 3, de rondvraag. Wie van de raadsleden

4 BESPREEKSTUK - Uitvoeringsagenda Toeristische Toekomstplan

Mark Pol
mag ik het woord geven? Geen behoefte aan de rondvraag vanavond? Mooi, dan gaan we door naar punt 4. Dat is de Uitvoeringsagenda Toeristisch Toekomstplan. Daarbij is een amendement ingediend door de Partij van de Arbeid en Texels Belang. Mijn voorstel is om eerst het stuk te bespreken. Dus inventariseren wat uw opvattingen daarover zijn, zodat u ook het college daarop kunt bevragen. Daarna het amendement bespreken. Kunt u daarmee instemmen? Gaan we het op die manier doen? Wie mag ik het woord geven?

Nick Ran
Algemeen over het stuk. Mijnheer Ran. -Dank, voorzitter. Voordat ik iets algemeens ga zeggen, heb ik een vraag aan het college. Die gaat over pijler 5. Punt 5.1 heeft als titel invoeren nachtregister en Vergunningstelsel logies en ontbijt. De tweede alinea daarvan zegt: een digitale nachtregistratie biedt een effectief inzicht in het daadwerkelijk aantal per nacht benutte recreatieve bedden. Daarnaast kunnen, indien dat wenselijk en noodzakelijk wordt geacht, aanvullende maatregelen, zoals een Vergunningstelsel logies met ontbijt, voorgesteld worden aan de raad. Daar staat heel duidelijk: indien dat wenselijk en noodzakelijk wordt geacht. Vervolgens wordt gezegd: dat zal ongeveer een jaar in beslag nemen om dat voor te bereiden. Een

hele concrete vraag. Als er ingestemd wordt met dit punt 5.1, het invoeren van een nachtregister en Vergunningstelsel logies en ontbijt, wordt het Vergunningstelsel dan ter sprake gebracht op het moment dat er daadwerkelijk een grondige evaluatie heeft plaatsgevonden

Mark Pol
of stellen we bij deze vast dat een Vergunningstelsel

Rikus Kieft
wordt uitgewerkt? -Ik geef eerst het woord aan de portefeuillehouder voordat we verdergaan. Voorzitter, een helder antwoord op een heldere vraag. Voordat we starten met een Vergunningsstelsel

Mark Pol
komen we eerst terug bij de raad.

Rikus Kieft
Mijnheer Ran. -Bedoelt de portefeuillehouder daarmee voordat we starten met de uitwerking van een Vergunningstelsel

Mark Pol
of de invoering van een Vergunningstelsel? -Voorzitter, voordat we beginnen met de uitwerking van de invoering, komen we eerst terug bij de raad, om de gegevens die we inmiddels verzameld hebben en de eventuele noodzaak voor zo'n dergelijk Vergunningsstelsel hier op tafel te leggen. -Mooi. Andere opmerkingen?

Edo Kooiman
Dit was een vraag. Ik zie mijnheer Kooiman. Anderen? Mijnheer Kooiman, u heeft het woord. Dank u wel, voorzitter. Deze agenda bestaat uit prioriteiten en acties die het college voor de komende periode essentieel vindt. In een later stadium worden aanvullende activiteiten in samenspraak met de stakeholders geagendeerd. Wanneer is in een later stadium? We kennen inmiddels de looptijd van dat Paraplubestemmingsplan. Wij hadden liever gezien dat die was voorgelegd. Daar hebben we als raad volgens mij meer dan 20 moties en amendementen voor ingediend. Daar lopen we al een tijdje mee achter en het onderwerp Paraplubestemmingsplan wordt in december verwacht, maar dat is nog niet zeker. Dus onze vraag is: gaat dat gebeuren? Hoe verhoudt de vaststelling van het Bestemmingsplan zich tot deze Uitvoeringsagenda? De klankbordgroep heeft aangegeven zich niet meer te willen inzetten voor het Toeristisch Toekomstplan. Ze zijn niet enorm enthousiast, omdat ze bijna of niets terugzagen in dat Paraplubestemmingsplan. Wat voor draagvlak heeft deze Uitvoeringsagenda dan nog? De klankbordgroep wordt een paar keer gevraagd om een bijdrage te leveren aan die uitvoering. Dan over het stuk zelf. Ik heb het nog een keer doorgelezen. Ik was niet bij de Commissie, maar ik heb het teruggekeken. Wat stellen we hier vast? Ik haal er drie punten uit. Het eerste punt is: vervolgstappen zitten in het streven naar een goede, evenwichtige verdeling van de lusten en lasten van het toerisme voor alle inwoners. Wat zijn die vervolgstappen? Krijgen we dan weer een belevingsonderzoek of iets dergelijks? "Inzetten op bewuste en waardevolle bezoekers van ons eiland." Wat zijn bewuste en waardevolle bezoekers? Heb je ook onbewuste bezoekers of mensen die niet waardevol voor ons eiland zijn? Ik denk dat iedere bezoeker waardevol is voor het eiland. Dan de laatste. Aansluiten bij de landelijke systematiek van balansindicatoren. Het monitoren van de balans tussen toerisme, leefbaarheid ecologische draagkracht. Een mond vol. Wat bedoelt u hier? Hoe wollig wilt u het formuleren? Wij hadden liever concrete stappen gezien. Er komt straks een motie. Die is erg concreet. Mijnheer Hercules van de PvdA en Texels Belang.

Mark Pol
Dat hadden we hier het liefst gezien. Dit waren kort

Rikus Kieft
mijn opmerkingen, voorzitter. De portefeuillehouder. -Voorzitter, jammer dat Hart voor Texel dit soort vragen niet tijdens de Commissiebehandeling heeft gesteld, dan hadden we daar ruimer aandacht aan kunnen geven. Ik ga er niet heel erg uitvoerig op in. In de tweede Uitvoeringsagenda zoals die nu voor u ligt, hebben wij helder beschreven dat wij in gesprek zijn met de klankbordgroep over de vraag op welke manier het zowel voor hen als voor ons zinvol is om samen op te trekken in de verdere ontwikkeling van het Toeristisch Toekomstplan. Die gesprekken lopen. Die zijn nog niet afgerond. Zodra die gesprekken tot een conclusie hebben geleid, heb ik in de Commissie ook al gezegd, komen wij daarmee terug bij de raad om de raad te informeren over die uitkomsten en wat we daar vervolgens mee zullen doen. Dat is een. Twee: daarom staan

er nu alleen dingen in die het college van belang vindt om nu op te pakken. Als er in het gesprek met de stakeholders extra agendapunten komen, dan komt dat opnieuw op de agenda. Bijvoorbeeld over hoe we de bewuste en gewenste bezoeker op het eiland kunnen definiëren en wat dat betekent voor het toeristische beleid, de VVV en de marketing. Het is een oud thema. Het staat ook in de eerste Uitvoeringsagenda. Het staat uitvoerig in het Toeristisch Toekomstplan beschreven. Ik hoef verder niet in te gaan op wat wij bedoelen met bewuste en waardevolle bezoekers. Dan nog het punt lusten en lasten. In het College-uitvoeringsprogramma is het eerste thema benoemd, dat wij voldoende draagvlak willen houden voor de toeristische sector. Dat is ook een uitgangspunt is van het college. Wij willen die toeristische sector voor het eiland behouden. Daarom, dat leren wij bij allerlei andere toeristische hotspots in de wereld, moeten wij voeling houden met de effecten daarvan op de bevolking. Hoe ervaart men dat? Zijn de toeristen nog welkom? Het Nationaal Bureau voor Toerisme en Congressen leert dat je rekening moet houden met hoe je de bevolking het gevoel kan geven dat zij profiteren van zo'n bloeiende toeristische sector. Lusten en lasten. Daar horen de balansindicatoren bij. Ik kan u daar een mooi essay over toesturen, mijnheer Kooiman, als u dat wilt lezen. Daarin wordt uitgelegd dat de druk op de ecologie, de leefbaarheid zoals die ervaren wordt bij de bevolking, de kracht en de zwakte zijn van de toeristische sector. Die moet je op een of andere manier gezamenlijk definiëren, zodat je gezamenlijk daarop kunt sturen.

Mark Pol

Dat wordt bedoeld met balansindicatoren. Ik denk, voorzitter, dat ik de meeste punten heb meegenomen. -Dank u wel.

Cees Hoogerheide

Ik zie mijnheer Hoogerheide, ga uw gang. -Dank u wel, voorzitter. De vraag van de klankbordgroep leefde ook bij ons

Mark Pol

en is zo volledig mogelijk als kan beantwoord door de wethouder. Daar dank ik hem voor. -Dank u wel.

Nick Ran

Kunnen we daarmee het algemene deel van dit plan afronden? Mijnheer Ran, ga uw gang. -Voorzitter, dank. Ik dank de wethouder voor de heldere antwoorden op de vragen die we gesteld hebben over B&B's. Dat antwoord zorgt ervoor dat mijn betoog iets minder lang wordt. We hechten waarde aan een weloverwogen en gebalanceerd beleid. Zeker als het gaat om een onderwerp dat zo cruciaal is voor ons eiland als het toerisme. Toen het Toeristisch Toekomstplan werd aangenomen was dat een plan met een duidelijke richting en een helder doel. Het vinden van een balans tussen de zes strategische pijlers. Iedere pijler draagt bij aan het behoud van Texel als authentiek, leefbaar en voornamelijk gastvrij eiland. Helaas constateren we dat drie van de zes pijlers in de Uitvoeringsagenda niet worden meegenomen: het landschap, de leefbaarheid van dorpen en het stimuleren van toeristisch toekomstbestendig ondernemerschap. Deze pijlers lijken minder prioriteit te krijgen in de plannen die nu voorliggen. Dat vinden wij zorgelijk, omdat het oorspronkelijke plan juist gebaseerd is op het evenwicht tussen deze pijlers. De wethouder heeft ons in de Commissievergadering uitgenodigd om amendementen in te dienen. Daar hebben we ons over gebogen, maar een dergelijk grote wijziging om drie pijlers weer toe te voegen in deze Uitvoeringsagenda is erg lastig gebleken. Dat is ons niet gelukt. Op basis van wat ik zojuist heb gezegd, kunnen we het voorstel

Mark Pol

van het college niet ondersteunen. -Dank u wel.

Jacquelien Dros

Mevrouw Dros. -Ik wil reageren op de VVD. Volgens mij is dit de tweede Uitvoeringsagenda na de eerste Uitvoeringsagenda. In de eerste Uitvoeringsagenda zijn andere pijlers naar voren gekomen. Ik vermoed dat er nog een derde Uitvoeringsagenda komt en misschien zelfs nog wel een vierde Uitvoeringsagenda. Daar zullen ongetwijfeld die andere pijlers nog aan de orde komen. Je moet ergens beginnen. Die eerste hebben we gehad en daar moet nog heel wat op volgen. Het college wil heel graag deze tweede Uitvoeringsagenda aangenomen hebben, om voortgang te maken met datgene waar voortgang nodig is. Wat dat betreft, vind ik het jammer om te horen

Mark Pol

dat u daar niet zo tegenaan kunt kijken. Wij hebben in de Commissie de vraag gesteld over de klankbordgroep, maar de wethouder heeft nu en eerder voldoende aangegeven dat hij daarmee terugkomt

Nick Ran

als daarmee gesproken is, dus daar vertrouwen we op. Dank u wel. Mijnheer Ran. -Dank, voorzitter. Ik begrijp de woorden van mevrouw Dros. In de eerste Uitvoeringsagenda zijn alle zes de pijlers meegenomen. Er heeft ook een evaluatie plaatsgevonden. In die evaluatie wordt duidelijk dat alle pijlers nog aandacht behoeven. Het college doet een politiek voorstel om drie pijlers op dit moment even achterwege te laten of in ieder geval in sommige gevallen

Mark Pol

het in ander beleid onder te brengen. Onze politieke mening is anders.

Eric Hercules

Ik zie dat de portefeuillehouder graag wil reageren, maar ik ga eerst naar mijnheer Hercules want die was iets eerder. Ga uw gang. Voorzitter, ik kan me vreemd genoeg vinden in het commentaar dat is gegeven door de VVD, Hart voor Texel en GroenLinks. Ik denk dat dit work in progress is. Ook wij hebben in de Commissie gezegd dat dit nogal veel proces is. Het gaat totaal niet concreet over inhoud. Mijnheer Kooiman ook. Dat was ook onze opmerking. We moeten wel door. Wij stellen het zo voor, zoals GroenLinks ook zegt, er komt nog een moment waarop die andere drie pijlers, die wij ook missen, in de Uitvoeringsagenda terechtkomen. Zo hebben wij gekeken naar het stuk. We hebben één amendement waarop dat heel concreet is. Om dat ook in samenhang mee te nemen. Dat vinden wij het belangrijke en aantrekkelijke van deze agenda. We willen dingen in balans, weloverwogen en in samenhang behandelen. Dit is een enorm processtuk, maar het geeft ons wel inzicht wat er dan wel en niet behandeld wordt. Terecht zegt u dat u een heleboel zaken mist, maar u heeft ook inzicht van hoe en wanneer beleid tot ontwikkeling komt

Mark Pol

en naar de raad toe komt. Dus daarom staan wij wel positief

Rikus Kieft

tegenover dit stuk. -Dank u wel. De portefeuillehouder. Voorzitter, toch nog een pleidooi richting de VVD. Wat wij in deze tweede Uitvoeringsagenda hebben gedaan, is niet dingen wegschuiven maar zeggen: we moeten geen dubbel werk doen. Die drie onderwerpen uit de bijlage, komen in andere processen op tafel. De verwarring zat hem erin dat we die in de Uitvoeringsagenda hadden staan, terwijl die ook bij de Omgevingsvisie en bij de andere beleidstrajecten komen waar de raad mee bezig is komende jaren. Het zou dubbel werk zijn als je ze hier ook expliciet doet. Dan heb je voor de klankbordgroep twee momenten waarop ze hun inspraak en hun betrokkenheid zouden kunnen tonen. Concentreer dat op de meest dominante processen, bijvoorbeeld de Omgevingsvisie. Dat is de achterliggende gedachte. Niet om ze weg te schrijven, niet om ze minder belangrijk te vinden,

Mark Pol

maar om geen dubbel werk te doen. Misschien dat dat nog een overweging kan zijn. -Dank u wel. Daarmee is het algemene deel denk ik afdoende besproken

Eric Hercules

en kunnen we door naar het amendement. Dan wil ik graag de indieners gelegenheid geven om dat toe te lichten. Mijnheer Hercules, PvdA pro Texel. Ga uw gang. Dank u wel, voorzitter. Het amendement wel of geen horeca bij boeren. Even terug naar begin van dit jaar. Toen was er nogal gedoe over stalletjes bij boeren. We waren daar allemaal voor. We zijn daar allemaal voor. Die kunnen blijven staan. In het kielzog van die discussie kwam opeens een stuk uit de lucht vallen van het college over horeca bij boeren. Dat ging onder andere over ruimte, gebouwen die voor horeca kunnen worden ingericht, terrassen en het schenken van dranken en serveren van eten en dergelijke. Dat stuk is toen, voordat het in de Commissie besproken is, van de agenda afgehaald. Wij dachten dat dan wel weer terug te zien in een Uitvoeringsagenda. Op vragen die we hebben gesteld, blijkt dat het los en vrij solitair op de agenda komt. Waarschijnlijk in december. Je weet het nooit, maar dat is de planning van het college. Wij vinden dat horeca bij boeren ruimtelijke impact heeft, economische impact en totale toeristische impact voor het hele eiland. Voor alle toeristen en voor alle inwoners. Wij vinden dat dat in samenhang moet worden besproken. Dat moet in balans worden besproken en weloverwogen. Niet solitair ergens tijdens een Commissie in december. Daarom dienen wij dit amendement in. Zet het in die Uitvoeringsagenda. Zorg dat het in samenhang komt met andere processen. Zorg ervoor dat niet alleen maar belangengroepen hierover een uitspraak en handjeklap hebben gedaan en dat er dan een voorstel van het college komt.

Mark Pol

Zorg ervoor dat dit belangrijke onderwerp voor iedereen ter discussie komt.

Cees Hoogerheide

Er is een tweede indiener. Mijnheer Hoogerheide. Dank u wel, voorzitter. De heer Hercules had vragen ten aanzien van horeca bij agrarische bedrijven. Daar heb ik me de vraag gesteld: wat wil je nu precies? Je krijgt een antwoord, maar waar geef je dat dan bedding? Beiden waren we van mening dat het een plaats hoort te krijgen waar de totale besluitvorming straks tot stand gaat komen.

Mark Pol

Wij vinden dat we het met dit amendement op de juiste positie kunnen neerzetten. Dat is alles wat ik er aan toe wil voegen. -Dank u wel. Reacties op de indieners? Ik heb mevrouw Van de Wetering gezien,

Astrid van de Wetering

de heer Kooiman en mevrouw Dros. In die volgende. Mevrouw Van de Wetering, ga uw gang. -Dank u wel. Zoals het nu is, staat het op de planning voor december van dit jaar. Ik neem aan dat het college diverse gesprekken heeft gevoerd over dit onderwerp om het bij ons op tafel te kunnen leggen. Ik heb een vraag aan de wethouder. In hoeverre gaat het voorstel wat hier op tafel ligt de situatie veranderen? Denkt u dat u nog meer gesprekken moet gaan voeren

Mark Pol

naar aanleiding van dit voorstel of denkt u dat u de zaken al in kannen en kruiken heeft

Edo Kooiman

en bij ons neer kunt leggen? -Mijnheer Kooiman. Ik had een vraag aan de indieners. Dat gaat over het beslispunt 4.5. Daarin staat dat het eventueel wel of niet gewenst is om inwoners te raadplegen. Wie bepaalt wanneer het wel of niet

Mark Pol

gewenst is en op welke manier wilt u die inwoners dan raadplegen? Dank u wel. Mevrouw Dros.

Jacquelien Dros

Ik wil eerst het rondje doen. Mevrouw Dros.

Mark Pol

Sorry, voorzitter, maar ik denk dat het aardig is

Eric Hercules

om eerst even dat antwoord te krijgen. -Ik ben ontzettend flexibel. Mijnheer Hercules, ga uw gang. -Ik ben ook ontzettend flexibel, voorzitter. Wel of geen inwoners is aan het college. Het college doet ons een voorstel met deze Uitvoeringsagenda, waarin ze de klankbordgroep weer willen gaan optuigen. Wij denken dat een klankbordgroep in een wat uitgebreidere vorm of een wat gebalanceerdere vorm prima adviezen kan geven aan het college. Vervolgens komt het college met een voorstel. Als een van de adviezen van het college bewonersparticipatie is, prima. Wij moeten als raad een goed voorstel krijgen. Het is aan het college de taak om dat met zoveel

Jacquelien Dros

mogelijk draagvlak naar ons toe te brengen. Mevrouw Dros. -Dank u, voorzitter. Wij willen nogmaals benadrukken dat wij zullen reageren op beleidsvoorstellen wanneer dat ruimtelijke aspecten bevat. Volgens ons hoort dat thuis bij het bespreken van het Omgevingsplan. Wat mevrouw Van de Wetering terecht benoemt, is dat dit aspect in december terug zal komen. We vinden het nu wat vroeg. Dit sorteert voor

Eric Hercules

op wat er in december gaat plaatsvinden. -Mijnheer Hercules. Ik denk dat er een misverstand is, mevrouw Dros. Dit wordt los besproken in een Commissie. Dit wordt niet gekoppeld aan het Omgevingsplan. Het is onduidelijk wanneer

Mark Pol

en of dat Omgevingsplan ooit naar deze raad toe komt. Ik denk dat dat laatste wel iets duidelijker is. Het klopt dat het op de LTP nu twee losse onderdelen zijn.

Niels Rutten

Dat klopt. Mijnheer Rutten. -Dank u, voorzitter. De indiener, de heer Hercules, schetst een vrij grote impact van dit geheel. Als wij het college beluisteren, hadden wij het beeld dat het vrij beperkt was. Het zou gaan om ondergeschikte horeca, een nevenactiviteit. Waarbij het zou gaan om een kopje koffie en een stukje koek en niet om allerlei dranken en gerechten. Heeft het college een andere koers gekozen

Nick Ran

of hebben wij iets gemist? -Mijnheer Ran. Voorzitter, dank u wel. Voordat de discussie alle kanten op gaat, zou ik graag een reactie van het college willen. Het onderwerp staat al een tijdje op de planning.

Mark Pol

Ik denk dat het goed is dat er voor iedereen

Rikus Kieft

op korte termijn duidelijkheid komt. -De portefeuillehouder, mijnheer Kieft. Voorzitter, dank u wel. Het betreft hier drie portefeuillehouders, om even de historie terug te roepen. Het begon met een heftige brief van LTO in januari van dit jaar naar aanleiding van handhavingsacties. Daarna is dat in de Commissie van 7 februari uitvoerig besproken. Inderdaad is daar nog de afspraak over gemaakt door de wethouder Hooijschuur dat wij met LTO en TOP en Horeca Nederland Texel zouden praten. Dat hebben we gedaan. Er is ook een paar keer een gedachtewisseling geweest met de Partij van de Arbeid over de vraag: waar gaat het precies over? Waar het in eerste instantie over gaat, is de ruimte die het college heeft om beleidsregels op te stellen op basis van het Bestemmingsplan buitengebied. Dat is een bevoegdheid van het college. De discussie ontstond toen met de heer Hercules of we geen nieuw beleid aan het maken waren? Dat was een vermoeden wat wij konden begrijpen. De vraag is of het aan de orde is. Als de beleidsregels definitief zijn vastgesteld, het college heeft nog geen advies daarover ontvangen. Dus ook nog niet besproken. We verwachten dat we dat in december hier in de raad op tafel kunnen leggen. Dan kunt u zelf beoordelen of dat de bevoegdheid van het college betreft om beleidsregels nader te interpreteren of dat we daarin toch stiekem nieuw beleid aan het maken zijn. Op het moment dat u vaststelt dat we daar nieuw beleid maken, dan is het een agendapunt voor deze raad. Daar gaat u over en niet het college. Dat is de situatie waar wij nu staan. Daarom is ons verzoek aan de indieners: houd het amendement aan tot we in december bepaald hebben of we hier over nieuw beleid spreken en of het binnen de bevoegdheid van het college past

Mark Pol

om beleidsregels nader te interpreteren. Dat is de situatie zoals wij daar nu naar kijken. -Voor de zuiverheid. Ik vrees dat een amendement aanhouden zou betekenen dat we het hele stuk moeten aanhouden. Dat is niet de bedoeling. Ik denk dat het verzoek is om het amendement in te trekken

Eric Hercules

en dan in december te beoordelen. Ik denk dat we het zo moeten interpreteren. Mijnheer Hercules. Voorzitter, ik wil een inhoudelijke reactie geven, ook al klinkt die misschien niet inhoudelijk. De portefeuillehouder trekt dit meteen in een procesmatige omgeving. Beleidsregels en wie gaat er over beleidsregels? Is het aan de raad of is aan het college? Ons gaat het over de inhoud. Dat Toeristisch Toekomstplan gaat over inhoud. Het gaat over toeristen die hier komen. Wat voor soort toerisme willen we hebben? Willen we meer toerisme of horeca bij boeren? Het telkens wegtrekken naar de proceskant, maakt het heel erg ingewikkeld, wethouder. Ik denk dat wij moeten gaan beraden met de mede-indiener. We laten ons wel heel erg de ogen wegdraaien door de procesmatige prietpraat. Dus ik vraag u: let vooral op de inhoud. Toerisme gaat over toerisme. Houd die zaken bij elkaar. Probeer dat gelijktijdig te bespreken en in samenhang. Niet om er na een half jaar achter te komen: sorry, maar we hebben dit al lang besloten over toerisme en komen nu in de knoop met een ander besluit over toerisme.

Mark Pol

Dat is mijn pleidooi aan de rest van de raad. Dan vraag ik om een schorsing in verband met overleg over het amendement. Ik wacht op de reactie. U doet een oproep dat we even reageren en dat we daarna kijken

Astrid van de Wetering

of schorsing nodig is? -Ja. Mevrouw Van de Wetering, ga uw gang. -Waar het bij mij een klein beetje gaat kriebelen bij het antwoord van de wethouder is regels nader te interpreteren. Op die manier gebeuren er soms dingen waarvan ik denk: is dat de bedoeling wel geweest van wat we vastgesteld hebben? Ik kan de woorden van de heer Hercules op dat gebied enigszins volgen. U trekt het inderdaad in het procesmatige. Waar ligt de bevoegdheid? In principe zullen we met elkaar moeten bedenken wat we met de horeca bij de boeren willen. Hoe groot, hoe klein en wat dan ook. In dat opzicht ben ik het volledig met de heer Hercules eens.

Mark Pol
Wethouder, nader te interpreteren, vind ik dan een hele spannende.

Henry Soyer
Dat geef ik u even mee. -Mijnheer Soyer. Dank u wel. Een reactie op mijn buurvrouw. Volgens mij gaan wij in december bepalen of we dat willen of niet. En zelfs als u denkt dat het de bevoegdheid van het college is, dan heeft u op dat moment nog steeds de mogelijkheid om te zeggen: dat willen wij niet. Dus ik denk dat u in december volledige vrijheid heeft om te bepalen wat u met de ondergeschikte horeca

Mark Pol
in de agrarische sector wilt doen. Dus ik hoop

Astrid van de Wetering
dat we het amendement in december kunnen bespreken. Mevrouw Van de Wetering, een reactie. -Een reactie.

Mark Pol
Dat begrijp ik. Het is meer de reactie op de reactie van de wethouder. Kunt u me nog volgen? Wat dat betreft wil ik hem ook liever in december weten, want dan kunnen we kijken of het wel of geen beleid is

Veronne Koot
en daar op dat moment richting aan geven. -Mevrouw Koot. Voorzitter, horeca bij agrarische bedrijven is een onderwerp wat heel erg leeft op Texel. Waar heel veel mensen mee te maken hebben of krijgen en iets van vinden. Ik denk dat het met deze constatering goed is om die discussie voor te blijven en in de openbaarheid te houden. Niet afwachten op interpretaties van beleid of geen beleid achteraf. Dus zou ik voorstander zijn om dit nu

Mark Pol
bij het Toeristisch Toekomstplan toe te voegen.

Nick Ran
Mijnheer Ran. -Dank voorzitter. Ik kan me helemaal aansluiten bij het betoog van de heer Hercules. Ik denk dat het belangrijker is om heel snel duidelijkheid te krijgen. Als dat in december kan en we komen daaruit, dan heeft dat mijn voorkeur. Mochten we er dan niet uitkomen,

Mark Pol
dan kunnen we alsnog iets in deze trant aannemen. Ik kijk even naar de portefeuillehouder. Heeft u nog behoefte om te reageren?

Cees Hoogerheide
Mijnheer Hoogerheide wil graag het woord. Ga uw gang. Alles gehoord hebbende voorzitter, denk ik dat ons amendement

Mark Pol
alleen maar een ruggensteuntje is voor de wethouder en niet meer dan dat. Dus kunnen we hem rustig aannemen. -Uw mede-indiener

Niels Rutten
wil graag schorsen, begrijp ik. Dus misschien goed om daar nog even over verder te praten. Mijnheer Rutten, tot slot, zou ik zeggen. Dank u, voorzitter. Ik kan me vinden in het betoog van de heer Hercules, dat de wethouder hier erg in het proces duikt. De heer Hercules merkte ook terecht op dat het Toeristisch Toekomstplan een processtuk is. Dus in die zin vinden we de wethouder heel consistent. Deze dingen kunnen prima naast elkaar staan, volgens ons. De Uitvoeringsagenda zegt alleen welke onderwerpen er op de agenda zullen komen bij de raad. Uit die agenda's zullen voorstellen komen

Mark Pol
waar wij iets van zullen moeten vinden. Dus wij zien het prima

Rikus Kieft
naast elkaar bestaan. -De portefeuillehouder. Voorzitter, dat zou betekenen dat u in december geen beleidsregels op de agenda krijgt. Want u zegt: doe dat in de tweede helft van volgend jaar, net voor de zomer. Tenzij u zegt: als u het in die tussentijd wel kunt bereiken, is het ook prima.

Mark Pol

Dan neem ik het amendement iets minder letterlijk. Het wordt er langzamerhand niet helderder op. Er is behoefte aan een schorsing. Klopt dat? Even 5 minuten schorsen? Vijf minuten.

Eric Hercules

Ik heropen de vergadering. Ik geef het woord aan de heer Hercules. Voorzitter, we hebben samen met Texels Belang aan tafel gezeten en we zijn eruit. Wij gaan niet over beleidsregels. Hoogstens kan het college ons die voorleggen. Wij besluiten er zelf niet over. Het college mag die wijzigen, wanneer ze willen. Met het risico dat de raad blij verrast is of heel boos wordt. Dat wilde ik zeggen over beleidsregels.

Mark Pol

Wij laten het amendement staan zoals het nu is geformuleerd.

Jacquelien Dros

Wij verzoeken of het in stemming mag worden gebracht. Mevrouw Dros. -Ik wil reageren op de indieners van het amendement. Ik lees dat in de eerste helft van 2025 er met een gesprek wordt gestart. Vervolgens zou er in de tweede helft van 2025 een voorstel komen. De wethouder stelt voor dat we hier in december meer duidelijkheid over krijgen. Ik ben verbaasd.

Eric Hercules

Ik wil liever in december duidelijkheid hebben dan ergens een jaar later. -Mijnheer Hercules. Voorzitter, ik ben ook uitermate verbaasd dat wij als raad geen enkele bijeenkomst hebben gehad waar we de voors en tegens van horeca bij boeren onder ogen hebben gekregen. Dat krijgen we normaal bij elk beleidsstuk, bij elke nieuwe ontwikkeling. Bij elke nieuwe ontwikkeling zien we dat er bewoners worden geraadpleegd, dorpscommissies worden geraadpleegd. Hier hebben belangengroepen bij elkaar gezeten en wordt er handjeklap gepleegd. Dat is het enige wat wij zien. U kunt nee schudden, maar misschien heeft u dan wel een bijeenkomst meegemaakt waarin u de voors en tegens en de ins en outs van horeca

Mark Pol

bij boeren voorgelegd heeft gekregen. Bent u gepeild door het college? Wij niet.

Edo Kooiman

Mijnheer Kooiman. -Het is belangrijk voor de afweging om dit amendement wel of niet te ondersteunen, dat ik een duidelijk antwoord krijg van het college of het advies in december komt. Als het amendement niet wordt aangenomen, dat het advies dan wel in december komt. Ik zou graag een reactie van het college willen hebben op de bewoording van de heer Hercules. Het is waardeloos waar u nu mee bezig bent. U heeft handjeklap gedaan. Dus dat advies, wat wij dan in december krijgen,

Mark Pol

is dat een gedragen advies met draagvlak of is het

Rikus Kieft

daadwerkelijk handjeklap geweest? Dank u wel. Ik stel voor dat ik hierover eerst de portefeuillehouder het woord geef. Ga uw gang. -Voorzitter, laat ik beginnen met de vragen van de heer Kooiman. U heeft ons in februari op pad gestuurd met de opdracht: ga praten met LTO, met TOP en met Horeca Nederland. Dat is wat wij gedaan hebben. Daar zijn twee gesprekken over geweest. De achterliggende gedachte was dat LTO en TOP voor hun beurt hadden gesproken en Horeca Nederland niet voldoende hadden meegenomen. Dat is gecorrigeerd. Dat betekent dat er een ander voorstel ligt dan wat u gezien hebt en wat teruggetrokken is. In de beleving van het college, maar wij moeten daar nog over spreken, denken wij dat wij binnen de interpretatie blijven van het Bestemmingsplan buitengebied over ondergeschikte horeca bij nevenactiviteiten op agrarische bedrijven. Dus geen nieuwe ontwikkelingen. Wij proberen die interpretatie zo scherp te krijgen dat wij de handhavingszaken die opgeschort zijn, op een adequate manier kunnen afronden. Die ondernemers die dat nog boven het hoofd hangt, hebben ook recht op een snelle afhandeling. Dus het pleidooi van het college is: geef ons de ruimte om in december te komen met die interpretatie van de beleidsregels. Als u vaststelt dat wij over de schreef gaan,

Mark Pol

dit zijn beleidsontwikkelingen, dan zien we dat dan.

Eric Hercules

Dan gaan we daar een vervolgtraject over afspreken. Dat is de stand van zaken. -Mijnheer Hercules. Voorzitter, ik wil alleen maar een opmerking maken over het feit en het relaas dat de wethouder doet. De raad heeft geen enkele opdracht gegeven aan het college. Niet om horeca bij boeren te onderzoeken, niet om in gesprek te gaan met bepaalde organisaties. Het stuk is niet eens op de Commissieagenda geweest.

Mark Pol
We hebben het niet besproken. Het is voordat het besproken kon worden

Rikus Kieft
door het college van de agenda afgehaald. -Mijnheer Kieft. Voorzitter, op de raadsvergadering heeft de heer Oosterhof van Texels Belang de brief van Horeca Nederland geagendeerd. Op basis daarvan heeft de heer Hooijschuur

Mark Pol
de toezegging gedaan dat wij in gesprek zouden gaan

Henry Soyer
met de drie sectoren. -Goed. Mijnheer Soyer. Dank u wel. Ik wil in herinnering brengen dat dit college al een aantal keren gezegd heeft dat wanneer er politiek gevoelige zaken aan de orde zijn, waar het college uiteindelijk bevoegd is,

Mark Pol
dat ze dat toch via de raad willen doen. Daar vind ik dit een heel

Astrid van de Wetering
duidelijk voorbeeld van. Dank u wel. -Mevrouw Van de Wetering. Ik dacht dat je mij al drie keer gezien had, maar blijkbaar niet. Voor mijn mederaadsleden, ik begrijp dat dit amendement technisch zo het beste zou aangenomen kunnen worden, maar dat had eerder gebeurd moeten zijn. Ik begrijp mijnheer Hercules. Ik begrijp iedereen. Ik roep ons als raadsleden op: als het in december op de agenda staat en er staan dingen in die we niet willen,

Mark Pol
dan kunnen we op dat moment nog alle stappen nemen die we willen. Ik krijg de indruk dat we standpunten uitgewisseld hebben op dit amendement. Klopt dat? Nog nieuwe inzichten die we willen delen of kunnen we naar stemming? Dan gaan we dat doen. Vooraf, er is iets gewijzigd in de stemprocedure. Althans, dat gaat u thuis niet merken, maar we kunnen niet meer meteen zien hoe de stemming verloopt. Dus u kunt wel zien hoeveel mensen er gestemd hebben, maar voorheen kon u zien hoe de stemming op dat moment ervoor stond. Dat is niet meer mogelijk. Dit vraagt iets, want dat betekent dat wij niet meer kunnen zien wie er nog niet gestemd heeft. Nu weet ik uit het verleden dat dat bijna nooit misgaat. Een hele enkele keer is er wel eens een raadslid dat niet goed op het knopje drukt. Dat kunnen we ons nu niet meer veroorloven. Dus kijk ook bij uw collega naast u of diegene daadwerkelijk gestemd heeft. Tik diegene anders even op de schouder, want anders moet de hele procedure opnieuw. Daar heb ik geen zin in. Dus we gaan dit heel strak organiseren. Ik breng eerst het amendement met de titel: wel of geen horeca bij boeren, in stemming. Ga uw gang. Het amendement is met 6 stemmen voor en 8 stemmen tegen verworpen. Dan gaan we naar het stuk zelf, de Uitvoeringsagenda Toeristisch Toekomstplan. Net zo strak als daarnet zou ik zeggen. Die is met 10 stemmen voor en 4 stemmen tegen aangenomen. Dan gaan wij door naar punt 5 op onze agenda,

5 BESPREEKSTUK - Reconstructie parkeerterreinen Paal 12 en 15

Mark Pol
de reconstructie parkeerterreinen Paal 12 en 15. Hier is een tweetal moties en een amendement ingediend. Echter, als ik naar de aard van de motie kijk die is ingediend door Groen Zwart, dan is dat meer een motie vreemd, omdat die oproept om het voorstel nu terug te nemen aan het college. Dus mijn voorstel is om die motie eerst te bespreken. Die motie in stemming te brengen. Als die wordt aangenomen, zijn we klaar. Als die wordt verworpen, daarna de rest van het gesprek over het onderwerp te voeren. Anders krijgen we een hele

Cees Hoogerheide

ingewikkelde discussie. Kunt u zich daarin vinden om dat zo te doen? Mijnheer Hoogerheide. -Voorzitter, dit had toch beter gepast

Mark Pol
bij vaststelling agenda? Waarom is ze daar niet in meegenomen? Dan hadden we het van de agenda gehad, klaar. Nu moeten we er apart over stemmen. Het punt is dat we bij een vaststelling van de agenda niet een hele discussie gaan voeren over al dan niet. Er zit wel degelijk ook een inhoudelijke onderbouwing bij de motie waarom Groen Zwart meent dit te moeten indienen. Dus mijn voorstel is: we bespreken eerst de motie, stemmen daarover en afhankelijk van wat daaruit komt,

Veronne Koot
gaan we al dan niet verder. Ik geef het woord aan mevrouw Koot als indiener van de motie. Ga uw gang. -Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, Groen Zwart heeft een motie ingediend. Voor ons is het allerbelangrijkste dat deze winter de parkeerterreinen bij Paal 12 en 15 opgeknapt worden. Dit wordt al jaren beloofd. Er wordt parkeerbelasting geheven en nu moet het ook daadwerkelijk gaan gebeuren. Richt ze opnieuw en veilig in. Leg de parkeerterreinen op afschot en regel een goede waterafvoer, zodat de wateroverlast verleden tijd is. Ga zo snel mogelijk aan de gang. Dat is de strekking van deze motie. De conclusie is: vergeet het ophogen en u kunt morgen beginnen. Vandaar ons voorstel om het ophogen en de andere dingen die er beschreven staan in het voorstel van het college die zijn allemaal nog uiterst onzeker. Wij stellen voor om pragmatisch aan de gang te gaan. Ga met de feiten aan de gang en zorg

Mark Pol
dat die terreinen opgeknapt zijn. -Ik kijk rond.

Henry Soyer
Wie heeft behoefte om te reageren? Ik zie mijnheer Soyer, mevrouw Van der werf, mijnheer Rutten, mijnheer Kooiman en meneer Ran. Mijnheer Soyer, ga uw gang. -Dank u wel, voorzitter. Een bekende uitspraak is dat Nederland 17 miljoen bondscoaches heeft. In deze raad is dat ook aangevuld met veel verkeersdeskundigen op het eiland. Nu kunnen we daar ook infrastructuur, ontwerpers en hydrologen aan toevoegen. Wij gaan ervan uit dat vragen, als al dan niet ophogen, het op een of twee oren leggen, waar het water het beste naartoe geleid kan worden, het beste overgelaten kan worden aan deskundigen. Wij moeten ons goed realiseren dat we vandaag alleen een besluit nemen over de parkeerplaatsen en niet over de toegangswegen. Overigens Texels Belang heeft daar nog wel iets over gezegd. Wij verwachten dat het college komt met een voorstel. Hoe we in de toekomst moeten omgaan met het aanpassen van de toegangswegen, maar we vinden het plan zoals het hier nu voorligt heel wat beter dan nu weer opnieuw beginnen, een nieuw bestek maken, een nieuw plan maken en niet ophogen. Afgelopen maandag

Mark Pol
hebben we uitgebreid uitgelegd gekregen waarom ophogen noodzakelijk is.

Mariët van der Werf
Dank u wel. -Dank u wel. Ik geef het woord aan mevrouw Van der Werf. Dank u, voorzitter. Ik hoorde het mijnheer Soyer net ook al zeggen: maandag hebben we inderdaad een prima uitleg gehad

Mark Pol
over de functie voor het ophogen van het parkeerterrein

Niels Rutten
en dat was een plausibele uitleg. -Dank u wel. Mijnheer Rutten. Dank u, voorzitter. Dat de parkeerplaatsen nodig opgeknapt moeten worden, zijn we het volledig mee eens. We zijn alleen bang dat als we het niet ophogen, het dan een opgeknapte parkeerplaats is,

Mark Pol
die in de winter alsnog onder water staat. Dus wij zijn eerder geneigd

Edo Kooiman
om de wethouder hierin te volgen. -Dank u wel. Mijnheer Kooiman. Ik noem dit een kort door de bocht motie. Ik lees ergens dat er morgen gestart moet worden. Dat zie ik hier niet. Er staat dat het teruggetrokken moet worden. Dat het hele proces opnieuw gedaan moet worden. Dat heb ik eruit begrepen. Als je het morgen wilt aanleggen, voor welke problemen komt u dan te staan? We hebben de uitleg maandag gehad. Daar bent u ook bij geweest, mevrouw Koot. Dat die ophoging van die parkeerplaatsen,

Mark Pol
gezien de waterspiegel en dat soort zaken, echt noodzakelijk is.

Nick Ran
Dus wij kunnen hier niet in meegaan. -Mijnheer Ran. Woorden van gelijke strekking. Ook wij zijn, door alle gesprekken die we gevoerd hebben, overtuigd van de noodzaak van het ophogen. Ook op het moment

Mark Pol
dat Staatsbosbeheer de waterhuishouding op orde heeft.

Eric Hercules
Dus wij zullen deze motie niet steunen. -Mijnheer Hercules. Het gaat gelukkig weer over ophogen zand en wegen. Dat is iets anders dan procesmatige prietpraat. Wij willen in ieder dat die parkeerplaatsen er komen en verbeterd worden. Linksom of rechtsom. Daar heeft het college een voorstel voor nodig. Dat hebben ze nu aan de raad voorgelegd. Dat wordt misschien geamendeerd.

Mark Pol
Dat vinden wij een betere weg dan het terugtrekken van het voorstel.

Astrid van de Wetering
Mevrouw Van de Wetering en dan terug naar de indiener.

Mark Pol
Dank u wel. Nee, ik ben het met alle voorgaande insprekers eens. Het is noodzakelijk. Dus het voorstel nu terugtrekken is voor ons not done. -Dank u wel. De portefeuillehouder of wilt u eerst zelf reageren,

Veronne Koot
mevrouw Koot? Mevrouw Koot, u heeft het woord. Mijn motie is juist bedoeld om de zaak te versnellen. Ik denk even na, waar dit misverstand op berust. Het voorstel om met enorm veel zand het parkeerterrein op te hogen, dat moet eruit. Vervolgens zeg ik: kom dan met een voorstel om te reconstrueren. In feite ligt dat er al en gaat het ophogen ervanaf. Dat is in feite wat er is. Het is helemaal geen uitstel. Sterker nog, ik begon al mijn betoog. Ik maak deze motie, omdat ik erg bezorgd ben dat er ook deze winter geen reconstructie van die twee parkeerplaatsen gaat plaatsvinden. Dat vind ik het allerbelangrijkste wat er nu moet gaan gebeuren. Ik heb in de tekst heel duidelijk diverse onduidelijkheden gelezen. Onduidelijkheden over waar het zand eventueel vandaan moet komen. Onduidelijkheden of het zand per vrachtwagen vervoerd gaat worden. Er staat nergens hoeveel ze omhoog gebracht moeten worden of Paal 15 ook omhoog gebracht moet worden. Afgelopen maandag is wel uitgelegd hoe ze de afwatering van het terrein goed kunnen regelen. Mijn conclusie is dus: reconstrueer die terreinen, regel de afwatering. Daar is een goed plan voor. Dat ophogen, waar nog zo ontzettend veel vragen over zijn en kosten en bezwaren, omdat we niet willen dat via vrachtwagens

Mark Pol
het zand vanuit de Oudeschild eventueel aangevoerd wordt. Dat gaat eeuwig duren en dan voorzie ik dat ze straks nog steeds niet opgehoogd zijn. Even ter uitleg. Ik voel een unaniem niet meegaan met mijn idee om te kiezen voor het beslist reconstrueren van die parkeerplaatsen. Ik zal hem dus niet in stemming brengen en aanhouden. -Intrekken, denk ik? Want het is bij dit voorstel. Dus aanhouden lijkt me lastig,

Veronne Koot
want als het voorstel vanavond in stemming komt. Tenzij het vanavond wordt afgestemd, maar dat zien we dan wel. Stel dat van de winter blijkt dat het allemaal niet

Mark Pol
op korte termijn geregeld gaat worden, kan ik dan alsnog de motie inbrengen? U kunt deze motie altijd opnieuw agenderen, maar u trekt hem nu in. U kunt hem altijd opnieuw agenderen. Dat is de procedure. Daarmee is deze motie van onze agenda af en hoeven we er ook niet over te stemmen. Dan stel ik voor dat we verder gaan met het amendement, daarna de motie en daarna eventueel algemene opmerkingen, voor zover die dan nog niet gemaakt zijn. Ik begin bij de indieners van het amendement. Dat is Texels Belang. De titel van het amendement is geen 410 vrachten zand en de toegangsweg

Mariët van der Werf

naar Paal 12 ook ophogen. Wie mag ik daarover het woord geven? Mevrouw Van der Werf, ga uw gang. -Dank, voorzitter.

Mark Pol

Het is een heel amendement. Zal ik alleen het besluit voorlezen of moet ik alles voorlezen? -U hoeft het besluit niet voor te lezen. U mag het toelichten. -Geen 410 vrachten zand en de toegangsweg naar Paal 12 ook ophogen. Wij zijn van mening dat het noodzakelijk is om deze winter de parkeerterreinen bij Paal 12 en 15 goed aan te pakken. We kunnen ons vinden in het aftoppen van de duinen ter plaatse. Zodat er minder vrachtwagens daarheen worden vervoerd. De schatting is minimaal € 300.000. Er zijn verschillen in bedragen, maar wij dachten € 300.000. Door die besparing van die toppen, van het zand, hebben we besloten om de bedragen aan te passen. Zodat we over daadwerkelijke bedragen gaan besluiten, omdat in het oude besluit het aftoppen van die duinen niet is meegenomen. -Dank u wel.

Henry Soyer

Reactie op de indiener? Mijnheer Soyer, ga uw gang. Dank u wel, voorzitter. Ook GroenLinks is voor het beperken van de vervoersbewegingen op het eiland. In het slechtste geval zijn er 410 ritten nodig en waarschijnlijk 135 ritten. Ik heb begrepen dat we daar vandaag uitsluitsel over kunnen krijgen of de Omgevingsdienst ermee akkoord is. Maximaal 410 ritten om voor een eenmalig project twee strandslagen op orde te brengen. Dan is het voor vele jaren klaar. Even voor het perspectief. Jaarlijks worden er voor de bietencampagne circa 1.000 ritten uitgevoerd. Jaar in, jaar uit. Wat betreft het opvullen van kuilen in de toegang. Een kuil opvullen, dat weten de meeste Nederlanders op een Duits strand, kan op het strand simpel. Als dat alleen invloed op de weg zou hebben, dan zou het ook simpel zijn. Links en rechts van de weg ligt een Natura 2000-gebied, daar moet dan opgekuild worden. Dat betekent Omgevingsdienst, vergunningen, overleg en gedoe. Om daar zo snel een niet onderzocht besluit over te nemen, gaat ons te ver. Een gemeenteraad is er voor de grote lijnen en kaders. Wij hopen dat het college daarom op niet al te lange termijn, nadat de gemeente op de groene tafel en of de watertafel met de betrokkenen heeft overlegd, tot een gedegen voorstel kan komen voor de inrichting van de toegangswegen naar deze twee strandslagen.

Mark Pol

Wat ons betreft, wordt dan ook de situatie van het natte vlak meegenomen. Dank u wel.

Veronne Koot

Dank u wel. Andere reacties op de indieners? Mevrouw Koot, ga uw gang. -Ik heb twee vragen aan de wethouder. Stel dat dit amendement aangenomen wordt. Is het mogelijk om in het komend tijdsbestek de toegangswegen ook op te hogen, zoals voorgesteld wordt? Zodat in ieder geval, zoals de hele raad graag wil, in het voorjaar er een kant-en-klaar nieuw parkeerterrein ligt. En het tweede is: er wordt gesuggereerd, de hoop is er, dat het zand afkomstig van de afgetopte duinen geschikt is of gebruikt gaat worden voor het ophogen. Is onderzocht of dat zand wel geschikt is om die parkeerterreinen op te hogen? Ik heb begrepen dat er best wel wat eisen zijn

Mark Pol

om een goed fundament te kunnen leggen. De vraag aan de wethouder: is dat zand van die afgetopte duinen geschikt daarvoor? Ik vind die laatste vraag wel erg technisch van aard, eerlijk gezegd. Die is volgens mij ook uitvoerig aan de orde geweest, zowel in de Commissie als afgelopen maandag. Misschien kan de portefeuillehouder daar kort nog iets over zeggen. Ik stel voor dat we eerst even het rondje richting de indiener maken

Niels Rutten

en dan de portefeuille het woord geven. Mijnheer Rutten. Dank u, voorzitter. Ik kan Texels Belang heel goed begrijpen bij dit amendement. Punt 1, om ook de toegangsweg op te hogen, daar kunnen we zo mee instemmen. Het zou jammer zijn als we een mooi opgehoogd en opgeknapt parkeerterrein hebben, wat onbereikbaar is. Bij punt 2, als er geen zandtransport mag zijn,

Mark Pol

wethouder, kunt u dan het ophogen nog uitvoeren?

Anneke Visser-Veltkamp

Ik vergat mevrouw Visser aan die kant van de tafel. Ga uw gang. Als we de toegangsweg gaan ophogen, met de bemensing die we op het moment hebben. Zijn er dan met wegenbeheer en dat soort plannen, wegen die nu in de planning staan, die uitgesteld moeten worden? We kunnen niet zomaar een weg extra doen

Mark Pol
in het komende tijdsbestek.

Mariët van der Werf
Wilt u daarop reageren, mevrouw Van der Werf? Dank, graag. Er wordt gepraat over toegangswegen, maar het is toegangsweg. Het is alleen het kleine stukje net voor het parkeerterrein bij Paal 12. Dat ligt in een kuil. Als je het parkeerterrein gaat ophogen, ga je helemaal zo omhoog. Wij dachten die kuil gelijk mee te nemen. Het is een klein stukje.

Mark Pol
De schatting is € 30.000. Waar gaat het over?

Astrid van de Wetering
Dank u wel. Mevrouw Van de Wetering. -Misschien een erg technische vraag, maar die € 300.000 is volgens mij toegezegd door de wethouder in de Commissie. Er zou uitsluitsel over komen. Daar heb ik nog niets over gehoord. Dan is dit een logisch amendement,

Mark Pol
want dan moet je je besluit aanpassen. Ik kijk richting de wethouder.

Nick Ran
Die gaat zo meteen die vraag beantwoorden. Mijnheer Ran, ga uw gang. Dank, voorzitter. Het is verleidelijk, maar we beginnen onze kaderstellende rol wel erg te verliezen. Het gaat heel erg in op de techniek. Mevrouw Van de Wetering stelde zojuist de vraag waar het om draait. Volgens mij beoogt Texels Belang dat met dit amendement. Er is een toezegging gedaan in de Commissie dat door slim samen te werken de kosten gereduceerd kunnen worden. De wethouder zou daar met een antwoord op komen. Dan zou het goed zijn om inderdaad de juiste bedragen in het raadsbesluit vast te leggen.

Mark Pol
Dat kan alleen door middel van een amendement. Ik ben heel erg benieuwd naar de reactie van de portefeuillehouder.

Cees Hooijschuur
Dan gaan we daar nu naartoe. Mijnheer Hooijschuur. Dank u wel, voorzitter. De eerste vraag van mevrouw Koot, het zand wat afgetopt wordt van de duinen. Is dat geschikt om een parkeerterrein aan te leggen? Dat is maandag besproken. Dit is de onderlaag die we gebruiken. Voor de bovenlaag wordt stopzand gebruikt, om het beton eroverheen te leggen. Het zand is geschikt voor de tussenlaag. Er wordt puin onder de grond gelegd. Het wordt vlak gemaakt. Er wordt topzand opgelegd. Vandaar die vrachtwagens uit Oudeschild. Dat worden er dan veel minder. Zo maken we het parkeerterrein op orde om daar een asfalt- of een betonlaag overheen te leggen. En de andere vraag was het komende tijdsbestek om de straten op de hogen. Dat is wat lastiger, want ik neem aan dat we eerst over de weg gaan rijden en als de weg klaar is, we gaan kijken hoe we het kunnen ophogen. We hebben overleg gepleegd met Staatsbosbeheer om dat voor de kerstdagen op te pakken, om te kijken hoe we dat kunnen opvullen. Dat is een natte vlakweg, maar daar moeten we wel overheen rijden. Het zou verkeerd zijn om nu al een prijs neer te leggen, hoe we de weg gaan opknappen zodat de kuilen weggaan. We kunnen er beter eerst overheen gaan rijden. Zorgen dat alle materialen op de plaats zijn. Dan gaan we kijken hoe we de weg oppakken en verbeteren dat het weer een knappe weg is naar de strandslagen. Dat is het antwoord op uw vragen. Het zandvervoer. Het amendement van Texels Belang. Volgens mij was het de bedoeling dat we niet al het zand gaan aanvoeren. We gaan de duinen aftoppen. Daarmee verminderen we heel veel vrachten. Er blijven er iets van 130 over, geloof ik. Er blijft wel zand vervoerd worden over de weg, maar veel minder dan in eerste instantie. Daarbij komt dat we vanmorgen officieel gehoord hebben dat de Omgevingsdienst mee gaat werken. Dus eerder konden we de bedragen niet aanpassen. Het is vers van de pers naar ons toegekomen. Er wordt druk gewerkt vanuit de gemeente hoe we dat geldelijk op gaan pakken. Ik kan de bedragen nu nog niet precies vertellen. Mevrouw Visser vraagt welke wegen uitgesteld worden. Ik heb begrepen van Texels Belang dat het alleen dat kleine stukje in die kuil voor de strandslag was. Daar hebben we gekeken. Dat kunnen we gelijk meenemen in het werk. We zijn er allemaal. We zullen uitrekenen wat het kost. Dat zullen we u nog meedelen. Het is handiger om het gelijk mee te nemen. Dat is alleen dat stukje net voor de strandslag. De vraag van mevrouw Van

Astrid van de Wetering

de Wetering over € 1.000 begreep ik niet. -Mijn vraag was hetzelfde. Tenminste, mijnheer Ran heeft mijn vraag overgenomen. Als u die toezegging heeft, is het handig. U zegt net dat u de toezegging heeft.

Mark Pol
Als ik het goed begrepen heb, van die € 300.000.

Cees Hooijschuur
Dan moeten we het raadsbesluit, technisch gesproken, aanpassen. De portefeuillehouder. -Het punt is dat we het zand mogen gebruiken. We hebben een bedrag ingevuld wat er eventueel is. We kunnen nu niet zeggen of dat € 300.000 is of € 280.000. Wij zijn uitgegaan van die 2,1 miljoen. Alles wat we terugkrijgen, net als bij de fietspaden, gaan vanzelf van het bedrag af. Dat wil ik u meedelen. Ik durf nu niet te zeggen of er € 300.000 af gaat. Er kan ook € 350.000 afgaan. Dat vind ik koffiedik kijken. We kunnen dat zand gebruiken en dan zullen de kosten minder zijn dan de 2,1 miljoen die wij nu opgevoerd hebben. Dat geldt ook voor de subsidies die we aan gaan vragen. Die gaan er eventueel ook vanaf. Je kan nu nog geen bedragen invullen die je terugkrijgt. De kans is dat je dat terugkrijgt, maar dat kan je pas invullen als je het hebt.

Mark Pol
Volgens mij hebben we het met de fietspaden

Anneke Visser-Veltkamp
ook zo gedaan. -Ik kijk even naar een tweede termijn. Mevrouw Visser, ga uw gang. -In reactie op de woorden van mijnheer Hooijschuur. Als we de bedragen in dit amendement aanpassen, terwijl u het aangeeft dat we nog geen exacte aanpassingen kunnen doorvoeren, steunt u dit amendement dan wel of niet? Ik begrijp dat het stukje weg ophogen meegenomen kan worden in de plannen. Het amendement wordt nu met alle bedragen,

Mark Pol
die eerder in het voorstel stonden, aangepast. Terwijl u aangeeft dat over bedragen nog geen zekerheid is. -Kunt u iets

Cees Hooijschuur
explicieter zijn, is de vraag. -Nee, dat klopt. De bedragen die we meegenomen hebben in het voorstel. We zijn er vanuit gegaan dat we 50% van het bedrag aan subsidie terug kunnen krijgen. Van die grond hebben we € 300.000 opgeschreven. Het kan iets meer of minder zijn. In die lijn kan ik zeggen dat we het op gaan pakken en het geld terugkrijgen, maar als het dan € 40.000 meer is, dan hebben we een punt. Die 2,1 is een vast bedrag wat we ervoor nodig hebben en die andere bedragen gaan we terugkrijgen in februari. Ik ga ervan uit dat € 300.000 berekend en goed is, maar ik wil wel een slag om de arm houden dat dat iets meer of minder kan zijn. Dat kleine stuk weg ernaartoe is een bedrag wat we meenemen. Mijnheer Brouwer heeft gezegd

Anneke Visser-Veltkamp
dat dat uit het budget kan van meelopend werk. Vandaar denk ik wel dat het handig is om het gelijk mee te nemen. Dat is duidelijk, maar alle bedragen van het raadsbesluit

Cees Hooijschuur
worden in dit amendement aangepast. Is dat verstandig of niet?

Henry Soyer
De portefeuillehouder. -Dat is niet verstandig. Mijnheer Soyer als eerste. Ga uw gang. -Een hele korte. Ik heb het voorstel zo gelezen dat de weg wat meer aangepast moet worden. Nu begrijp ik dat alleen die ene kuil heel dichtbij is. Prima dat het meegaat, maar ik begrijp dat wij in de loop van het jaar ook een voorstel gaan krijgen hoe de wegen aangepast kunnen gaan worden

Mark Pol
om de wateroverlast op andere plekken op de toegangswegen te vermijden,

Cees Hooijschuur
klopt dat? -De portefeuillehouder. We drijven wel een klein beetje bij de parkeerterreinen vandaan, constateer ik. -Wij gaan in gesprek met de betreffende mensen en daar komen we op terug.

Mark Pol

Voor of na de kerst, maar we komen zo snel mogelijk

Astrid van de Wetering

bij u terug. We gaan in overleg met Staatsbosbeheer. Mevrouw Van de Wetering. -Heel technisch. Is dit amendement dan nog noodzakelijk? U heeft net de toezegging gedaan dat u die kuil gaat aanpakken in het meewerken. U vraagt: laat het bedrag nog even staan. Wat terugkomt, komt terug.

Mark Pol

Dus is het aan Texels Belang om daarop te reageren, begrijp ik, maar die toezegging hebben ze in principe dus binnen?

Mariët van der Werf

Mevrouw Van de Werf, u had uw vinger ook al omhoog. Dat kunnen we mooi combineren. -Bedankt, voorzitter. Ik wil even uitleggen waarom wij op minimaal € 300.000 zijn gekomen. In het bestuurlijk advies staat naar verwachting minimaal € 200.000 per strandslag. In het antwoord aan GroenLinks: de te verwachten besparing zal minimaal € 300.000 tot € 350.000 bedragen. Wij hebben het laagste bedrag genomen. Gedeeld door twee is € 150.000 dat het meer of minder gaat kosten. We hebben sowieso al over bedragen moeten besluiten. Dus wij dachten:

Mark Pol

dan halen we dat er vanaf. Dat hebben we in het stuk neergezet. Goed, andere reacties op het amendement? Nee. Dan gaan we naar de motie ingediend door de VVD en Hart voor Texel,

Nick Ran

met de titel Strandslagen bereikbaar houden. Wie van de indieners mag ik het woord geven? Mijnheer Ran, ga uw gang. -Dank, voorzitter. We hebben de afgelopen weken behoorlijk veel gesproken over dit onderwerp. De essentie van onze motie is: wat is het nut van parkeerplaatsen die niet bereikbaar zijn? Het voelt niet goed. Staatsbosbeheer doet afstand van de parkeerterreinen bij de strandslagen en de fietspaden in het bos, omdat er geen budget is voor beheer en onderhoud. Dat hebben wij als gemeente overgenomen en we hebben flink geïnvesteerd in de fietspaden. Toen wij drie jaar geleden bij de begroting met het voorstel kwamen om de parkeerplaatsen bij de strandslagen op te knappen, zou dat naar schatting zo'n € 200.000 per parkeerplaats kosten. Dat wordt aanzienlijk duurder. Het nut van de verhoging van de parkeerplaatsen is ons inmiddels duidelijk. We vinden het niet uitlegbaar dat door wijziging in het beleid van Staatsbosbeheer de wegen en fietspaden bij een flinke regenbui niet meer bruikbaar zijn. Mijnheer Soyer vroeg zojuist aan de portefeuillehouder of er volgend jaar een voorstel gaat komen om de wegen aan te passen, zodat er geen wateroverlast meer plaatsvindt. Dat vinden wij de wereld op zijn kop. We vinden dat je als overheden niet zo met elkaar omgaat en doen daarom de oproep aan het college om zo snel mogelijk met alle partijen om tafel te gaan om tot een definitieve oplossing te komen. Zodat we geen eendjes

Mark Pol

meer op de weg zien zwemmen als het geregend heeft.

Edo Kooiman

Dank u wel. Mijnheer Kooiman, wilt u daar iets aan toevoegen?

Mark Pol

Kijk ik de verkeerde kant op? -Ik had het niet beter kunnen verwoorden dan de heer Ran. Daar laat ik het bij. -Heel goed. Reacties op de indieners?

Veronne Koot

Ik zie mevrouw Koot en mevrouw Van de Wetering.

Mark Pol

Mevrouw Koot, ga uw gang. -Voorzitter, een sterke motie

Astrid van de Wetering

en we zullen hem van harte ondersteunen. -Kort maar krachtig. Mevrouw Van de Wetering. -Hier idem dito. Ik ben zelfs zo ver gegaan dat ik aan een jurist gevraagd heb hoe de ene overheid de andere overheid letterlijk schade kan berokkenen. De wegen zijn straks van ons. Wij moeten ze onderhouden.

Mark Pol

Als ze continu onder water staan, gaat er het een en ander

Henry Soyer

met onze wegen gebeuren. -Mijnheer Soyer. Waarschijnlijk wel verwacht, een heel ander verhaal. Linkse partijen in Nederland werden vaak beticht van een onrealistische maakbaarheidsgedachte. Dat ging dan vaak over sociale kwesties. Het verwijt was dan vaak dat het geen rekening hield met het karakter van de mens. De motie van de VVD en Hart voor Texel gaat over de maakbaarheid en aanpassingsvermogen aan het weer en de klimaatverandering. Het aardige is dat de motie vraagt het probleem van water op de weg binnen 2,5 maand op te lossen. Lastig is dat Staatsbosbeheer als enige veroorzaker van het probleem wordt aangemerkt. De wegen en de positionering van de aanvoerwegen naar de strandslagen is een gemeentelijke verantwoordelijkheid. Politiek is het afwegen van belangen, maar vooral over belangen waar je als gemeente over gaat. Dus wij kunnen probleemloos, afgezien van de kosten, besluiten de toevoerwegen op te hogen. In deze zijn er meer partijen die verantwoordelijkheden en opdrachten hebben. Die een andere afweging opleveren. Een natuuropgave die vernatting en vasthouden van water vereist, levert een andere keuze op. Wij zijn tevens elkaars buren en met buren wil je goed omgaan en samenwerken. Wij zijn het er volledig mee eens dat aan een watertafel overleg gaat plaatsvinden om een zo optimaal mogelijke oplossing te vinden voor de knelpunten. Waarbij rekening gehouden wordt met alle belangen. Om vanuit de gemeente eenzijdig te eisen dat bij natte periodes de weg droog moet blijven en daar twee maanden de tijd voor wordt gegeven, gaat ons veel te ver. Voor de wandelaars, strandexploitanten en Texelse inwoners en gasten hoop ik op gematigde regenval in het komende half jaar. Voor de natuur mag het weer goed nat worden,

Mark Pol

zodat er ook voor de landbouw een stevige waterbuffer komt.

Eric Hercules

Succes. Dank u. -Dank u wel. Mooie wens aan het einde. Mijnheer Hercules, ga uw gang. Voorzitter, wij zijn voor natuur en voor de bereikbaarheid van die strandslagen. Dat moet voor ons samen kunnen gaan. Als deze motie wordt aangenomen dan weet je zeker dat we na december een probleem hebben. Het college heeft aangegeven in gesprek te willen gaan met deze organisaties, maar een oplossing voor die tijd lukt natuurlijk nooit. Dat weet u nu al zeker. Via een andere invalshoek heb ik toch vertrouwen dat dit voor elkaar komt. We hebben met de bestuurder van het Hoogheemraadschap gesproken. Die heeft gezegd dat ook al is het hun terrein niet, zij hun expertise gaan inzetten om Staatsbosbeheer te ondersteunen, zodat de wegen daar begaanbaar blijven. Wij hebben, met die toezegging van het Hoogheemraadschap, er alle vertrouwen

Mark Pol

in dat het wordt opgelost. Dat we straks nieuwe parkeerterreinen hebben,

Fred Oosterhof

waar we het hele jaar lang heen kunnen rijden. Dank u wel. Mijnheer Oosterhof. -Dank u wel, voorzitter. Wij hebben hetzelfde gevoel als de VVD, dus we zullen deze van harte ondersteunen.

Mark Pol

Ik begreep van diverse organisaties dat er prima overleg is,

Eric Hercules

dus het gaat vast toekomen. -Dank u wel. Ja, zeker. Mijnheer Hercules. Voorzitter, een vraag aan Texels Belang. Wat gebeurt er als deze motie

Mark Pol

niet kan worden uitgevoerd in december? Wat zou uw reactie dan zijn?

Fred Oosterhof

Mijnheer Oosterhof. -Goede vraag,

Mark Pol

maar ik ga ervan uit dat het gaat lukken. -Ik heb alleen plan A, hoor ik een minister weleens zeggen. Ik begrijp het.

Niels Rutten

Mijnheer Rutten, ga uw gang. -Dank u, voorzitter. Een interessant betoog van de heer Soyer over maakbaarheid. Die houden we nog even in gedachten voor de Strategische Agenda

Mark Pol
Klimaatadaptatie en het Groen Beleidsplan. Verder heeft mevrouw Van de Wetering

Cees Hooijschuur
gezegd wat wij ook denken. -Dank u wel. Ik stel voor dat we de portefeuillehouder even het woord geven, in reactie op de motie. Mijnheer Hooijschuur. Dank u wel, voorzitter. Die motie kunnen we grotendeels onderschrijven. Zoals we eerder hebben aangegeven, is het de taak van de betrokken partijen om de bereikbaarheid van de strandslagen in stand te houden en te verbeteren. Alleen is die datum heel erg snel. Ik denk niet dat we dat gaan halen om tot een oplossing te komen. Dat is niet erg realistisch. Het liefst voeren we eerst het werk aan het parkeerterrein uit. We hopen dat het aantal vrachten zand beperkt blijft. Dat heb ik al toegezegd, dat wordt beperkt, omdat we zand in de duinen mogen gebruiken. Toch zal er aardig wat werkverkeer over deze wegen heen moet. Pas daarna heeft het zin om die duurzame aanpassingen aan die wegen te doen. Dus het lijkt me handiger om eerst de strandslagen te doen en over de wegen te rijden. Ondertussen ook in gesprek te gaan met de betrokken partijen, om te kijken wat de mogelijkheden zijn om die wegen aan te passen, dat u droog naar het strand gaat. Om nu voor de kerst dit op te pakken en zorgen dat het klaar is, gaat, denk ik,

Mark Pol
niet lukken met al die werkzaamheden. -Helder. Ik kijk rond. Reacties in tweede termijn. Ik zie mevrouw Visser, mevrouw Van de Wetering,

Anneke Visser-Veltkamp
mijnheer Hoogerheide, mijnheer Oosterhof, mijnheer Rutten, mijnheer Kooiman en mevrouw Koot. Mevrouw Visser, ga uw gang. Ik vind als je met meerdere partijen om tafel gaat en de ene partij heeft de boodschap om een andere partij de les te lezen en de plannen aan te passen, dat dat geen gezonde manier is van om tafel gaan. Dus ik ben bang dat op het moment dat deze motie aangenomen wordt, de gemeente het eerder lastiger krijgt om Staatsbosbeheer te bewegen hun plannen aan te passen,

Astrid van de Wetering
dan dat we ze er sterker voorzetten. -Mevrouw Van de Wetering. Daar denk ik precies omgekeerd over. Eerlijk gezegd. Ik hoor de wethouder net in zijn betoog zeggen dat we nog geen tijd hebben om alle wegen aan te pakken. Dat is de omgekeerde wereld. We hebben problemen doordat de afwatering niet goed is. Dit roept alleen op om eens eindelijk met elkaar in overleg te gaan. Ook als gemeente. Er moet een oplossing komen. Het is de ene overheid die de andere overheid op dit moment in de problemen brengt. Mijnheer Ran zei het prachtig. We hebben de fietspaden overgenomen, we hebben de standslagen overgenomen,

Mark Pol
omdat Staatsbosbeheer geen geld had. Heel simpel, ik denk dat er echt op korte termijn iets moet gebeuren. Dank u wel. Ik wil u vragen echt iets toe te voegen

Cees Hoogerheide
aan de discussie, want anders dan gaan we een beetje in herhaling van de eerste termijn. Daar gaan we op letten. Mijnheer Hoogerheide, ga uw gang. -Ik zal het proberen te overlappen. Misschien dat dat lukt, eerste en tweede termijn. Voorzitter, dank u wel. Wanneer is de termijn dat het aftoppen gaat geschieden? Als ik de deskundigen afgelopen maanden goed begrepen heb, dan gaan ze op tijd beginnen, november-december, want voor het broedseizoen moet het gerealiseerd zijn. Dus er zit wel een bepaalde tijdsdruk op. Dat heeft ook te maken met de opmerking van de wethouder met dat stukje verhogen van die weg, wat eigenlijk een kuil is. Dat moet daarna gebeuren. Het verzoek aan de VVD is: is het mogelijk dat jullie de termijn van 31 december opschorten tot eind januari 2025?

Mark Pol
Dan denk ik dat het in dat schema, wat de wethouder schetste, past.

Fred Oosterhof
Ik ga helemaal aan het eind de indieners vragen om hierop te reageren. Mijnheer Oosterhof. -Ik had dezelfde vraag.

Mark Pol
Wat is dan wel haalbaar en zou de VVD bereid zijn

Niels Rutten

om naar die datum aan te passen? -Heel goed. Mijnheer Rutten. Dank u, voorzitter. In mijn beleving staat in het stuk tot een oplossing komen, niet de oplossing realiseren. Dat geeft de wethouder misschien iets meer lucht. In mijn ogen is dit een motie, geen amendement. Dus wordt de wethouder niet opgeknoopt aan de deadline die hier staat.

Mark Pol
Als hij in december kan aangeven wat wel realistisch is.

Veronne Koot
U geeft lucht en u knoopt niet op. Het is heel ruimhartig. Mevrouw Koot. Voorzitter, dit allemaal aanhorende. Termen als watertafel en gaan overleggen met Staatsbosbeheer over waterhuishouding in gebieden. Ik krijg het gevoel dat de raadsleden hun geschiedenis niet helemaal goed kennen. De geschiedenis van Nederland gaat namelijk over Waterschappen. De discussies over hoe hoog mag het water staan en hoe diep mag het water zakken, is ouder dan de politiek in Nederland. De oprichting van de Waterschappen is al lang geleden. Je ziet waar je uitkomt als je je uit het Waterschap terugtrekt, want Staatsbosbeheer heeft zijn water uit het Waterschap teruggetrokken. Daardoor heeft niemand meer de mogelijkheid om samen dwingend iets af te spreken. Ik denk dat de geschiedenis zich herhaalt

Mark Pol
en ik hoop dat we met de watertafel tot hele mooie afspraken gaan komen.

Edo Kooiman
Ik dank u wel. Dan ga ik naar de indieners van de motie.

Nick Ran
Mijnheer Kooiman. Mijnheer Ran. U bent eensgezind vanavond, begrijp ik. Mijnheer Ran, ga uw gang. Dank u wel, voorzitter. In aanvulling op mevrouw Koot, het polderen is ontzettend Nederlands en dat is waar we toe oproepen. Wij horen graag van de wethouder wat hij denkt dat een realistische datum is. Dan willen we de hand

Cees Hooijschuur
die Texels Belang aanreikt zeker oppakken. -De portefeuillehouder. Dank u wel. Ik wil reageren. Wanneer gaan we beginnen? Gelijk in november, heb ik begrepen. Het contract is vanmorgen besproken en we mogen dat zand gebruiken. We willen zo snel mogelijk beginnen met dat parkeerterrein op te ruimen en vlak te maken. Ook de Kustvisie wordt erin meegenomen. Het verhogen van die kuilen heb ik net aangegeven. Dat zijn die twee plaatsen net voor dat strand. Dat zakt naar beneden. Als je er dan toch met al dat materiaal staat, pak hem dan gelijk aan en verbeter hem. Op de kosten daarvan komen we nog terug. Mevrouw Koot, die Watertafel betekent dat we met zijn allen aan tafel zitten. Ook Hoogheemraadschap en Rijkswaterstaat zitten daar. Niet alleen Staatsbosbeheer en de gemeente. We hebben elkaar gevonden om te kijken hoe we dit op gaan pakken. Dat we de toppen van de duinen af gaan halen, is voor iedereen nieuw. Dat we het zand kunnen gebruiken. De Omgevingsdienst zit ook met of het wel kan. Mogen ze daar een vergunning voor afgeven? Dat we zand van de duinen gaan gebruiken is uniek. Het is ook voor ons als gemeente zoeken. Hoe gaan we hiermee om? Wij zijn er heel blij mee dat we het kunnen gebruiken. Zo hoeven er geen vrachtwagens over de weg te rijden. Texels Belang geeft aan: 400 of 500 vrachtwagen over de weg, dan rijd je alle wegen kapot. U ziet zelf nu dat we op de Zaandammerdijk nog steeds aan het repareren zijn van de Postweg. Het heeft veel impact. Terugkomende op de vraag: 31 december is heel snel. Ik wil voor u in overleg gaan met Gemeentewerken, om zo snel mogelijk met een antwoord te komen. Ik kan wel zeggen: eind januari, maar als het begin februari wordt.

Mark Pol
Ik wil u daar volgende week een schriftelijk antwoord op geven,

Nick Ran
hoe snel ik dat kan organiseren. -Dat leidt tot reacties. Mijnheer Ran. Voorzitter, dan wil ik het graag praktisch houden. De motie wordt vanavond in stemming gebracht. Dan stel ik voor dat we daar, zoals Texels Belang aangeeft, 31 januari van maken. Mocht de wethouder daar niet mee

Mark Pol
uit de voeten kunnen en het wordt een paar weken later, als we daar schriftelijk over worden geïnformeerd, vinden we dat geen enkel probleem. -Dat betekent dat de motie wordt aangepast, althans de datum die in de motie wordt genoemd,

Eric Hercules
naar 31 januari. Dat klopt, hè? Ja. Mijnheer Hercules. -Ik hoorde duidelijk 31 januari en als het wat later wordt, maken we daar geen probleem van.

Mark Pol
Dat is dan het dictum, lijkt mij. -Nee, dit gaan we niet doen. Ik heb de indiener horen zeggen: 31 januari, mocht het later worden, stelt u ons daar schriftelijk van op de hoogte. Ik begrijp dat u daar geen politieke consequenties aan verbindt. Dat is volgens mij de status. We gaan niet soebatten over regeltjes. We gaan hem zo meteen in stemming brengen en dan is die gewijzigd naar 31 januari 2025. Dan ronden we daarmee de bespreking over de motie af. Kijk ik rond of er behoefte is, na alles wat hierover gezegd is,

Cees Hoogerheide
om nog over het stuk, buiten het amendement, de motie om, meer te willen zeggen? Mijnheer Hoogerheide.

Mark Pol
Ik heb straks een stemverklaring. -U heeft een stemverklaring. U bent mooi tijdig. Dan gaan we over naar stemming. We hebben eerst het amendement van Texels Belang, met als titel: geen 410 vrachten zand en de toegangsweg naar Paal 12 ook ophogen. U kunt stemmen.

Astrid van de Wetering
U wilt een stemverklaring bij het amendement? Mevrouw Van de Wetering. -Een stemverklaring bij het amendement,

Mark Pol
omdat de wethouder heeft toegezegd dat hij de kuil opvult,

Niels Rutten
ga ik nu in dit geval niet mee. -Mijnheer Rutten. Voorzitter, ik kan helemaal instemmen met beslispunt 1, maar van beslispunt 2 ben ik niet overtuigd dat we de wethouder

Mark Pol
niet in problemen brengen als we dit aannemen bij de uitvoering.

Mariët van der Werf
Dus ik zal tegenstemmen. -Dank u wel. Mevrouw Van der Werf.

Mark Pol
We willen even schorsen. -We zijn begonnen aan de stemming. Nee, dat kan niet. Nee, ik vind het vervelend,

Nick Ran
maar we gaan niet gedurende een stemming schorsen.

Mark Pol
Mijnheer Ran. -Een stemverklaring, voorzitter. Dezelfde als die van mijnheer Rutten. Mijnheer Kooiman.

Albert Huisman
U zal niet verrast zijn, maar hetzelfde. -Mijnheer Huisman. Als het dan zo moet, dan geldt voor mij hetzelfde. We gaan over het amendement stemmen. U kunt daar nu over stemmen.

Mark Pol
Het amendement is met 4 stemmen voor en 10 stemmen tegen verworpen. Dan gaan we naar het stuk zelf, de reconstructie parkeerterreinen Paal 12 en 15. Daar kunt u nu over stemmen. We hebben één persoon gemist. Dat betekent dat we de stemming opnieuw gaan doen. Het voorstel is met algemene stemmen aanvaard. Dan gaan we naar de motie bij dit stuk, die ingediend is door de VVD en Hart voor Texel. De gewijzigde motie, waarin de datum

Henry Soyer
is veranderd met de titel: strandslagen bereikbaar houden. Een stemverklaring van mijnheer Soyer. -Dank u wel, voorzitter. Ik ben heel erg door mevrouw Visser geraakt.

Mark Pol
Polderen met een eenzijdige resultaatverplichting is geen slim plan.

Anneke Visser-Veltkamp

Dank u. -Dus u stemt tegen, denk ik? Ja. Mevrouw Visser. -Ik ben het uiteraard met mezelf eens. Met het oprekken van de datum denk ik dat het voor de wethouder een steuntje in de rug kan zijn. Hij geeft niet aan

Mark Pol

dat hij het bezwaarlijk vindt om met deze motie op zak aan tafel te gaan. Dus ik stem voor. Dank u wel. Dan brengen we hem nu in stemming. De motie is met 12 stemmen voor en 2 stemmen tegen aanvaard. Dan doen we nu een korte schorsing, zodat we van voorzitter kunnen wisselen.

6 BESPREEKSTUK - Integrale waterveiligheidstrategie Texel

Nick Ran

Ik heropen de vergadering. Omdat het volgende agendapunt: de Integrale waterveiligheidsstrategie Texel, tot de portefeuille van de burgemeester hoort, wisselen we even van plek. Bij het agendapunt hebben we een amendement en een motie. De motie is van Texels Belang met als titel: ambitieniveau 1 is voorlopig veilig genoeg. Wie van Texels Belang mag ik daar het woord over geven?

Mariët van der Werf

Dat is mevrouw Van der Werf, ga uw gang. -Dank u, voorzitter. Ambitieniveau 1 is voorlopig veilig genoeg. We hebben op dit moment ambitieniveau 1. Iedere twaalf jaar worden onze dijken getoetst. Tevens kunnen onze binnendijken ook al wat opvangen. Wij erkennen uiteraard het belang van de waterveiligheid, maar zien de schaal en de complexiteit ook in samenhang met Noord-Holland. Dit is een taak die bij de Rijksoverheid hoort en gemeente als Texel kan hier slechts passend volgend in zijn. Daarnaast is het duidelijk dat er nu voldoende mogelijkheden voor inwoners en toeristen zijn om op het eiland te schuilen. Van de ruim 13.000 in kaart gebrachte objecten heeft het merendeel een droge begane grond of verdieping gedurende overstroming. Ook is bekend dat de huidige elektriciteitsverbinding met het vaste land op een niet-kwetsbare plek voor overstromingen staat. Daarom is het voor ons voldoende

Nick Ran

om het voorlopig bij ambitieniveau 1 te houden. Dank, mevrouw Van der Werf. Iemand vragen aan de indieners? Ik zie geen vragen. Ik zie wel een hand bij mijnheer Zegel,

Ferry Zegel

mevrouw Koot en mijnheer Hercules. Mijnheer Zegel, ga uw gang. Dank u, voorzitter. Geen directe vraag, wel een reactie. Misschien dat daar vragen uit voortkomen. Voorzitter, we waren verbaasd over de inhoud van het amendement. Er wordt in het amendement gesteld dat waterveiligheid enkel een taak van de Rijksoverheid is en dat Texel slechts passend volgend kan zijn. Het Deltaprogramma 2021, waar dit hele stuk uit voortvloeit, vereist een integrale veiligheidsstrategie per Waddeneiland. Dus niet dat we volgen, maar dat we zelf de keuzes gaan maken over hoe we zaken als onze vitale infrastructuur de komende decennia gaan voorbereiden op extreme situaties. Dus niet alleen over kustverdediging, buitendijken, binnendijken en zo verder. Dit is niet, zoals gesteld, een aanvulling, maar expliciet een taak voor ons als Texel. Ik denk niet dat we iemand hoeven te overtuigen van de noodzaak van een gedegen voorbereiding op extreme omstandigheden, gezien de ontwikkelingen van de laatste jaren over de hele wereld. Daarnaast vinden we dat een keuze voor ambitieniveau 1 je ogen sluiten is voor de werkelijkheid die rap op ons afkomt. Een sneller stijgende zeespiegel en voor dit stuk eigenlijk nog veel relevanter,

Nick Ran

veel meer extreme situaties. Dus vanuit ons geen steun.

Veronne Koot

Mevrouw Koot. -Voorzitter, het pragmatisme

Eric Hercules

van dit amendement spreekt mij zeer aan. Ik zal dit ondersteunen. Mijnheer Hercules. -Voorzitter, het is inderdaad heel erg pragmatisch dat als hier de dijken doorbreken en de gemalen vallen uit, je dan even een paar dagen moet wachten tot de elektriciteit terug is. Heel erg pragmatisch is dat. Wij vinden dat echter een

ambitieniveau, dat stijgt qua water boven ons hoofd. Wij vinden die vitale infrastructuur juist belangrijk. Dat betekent op Texel heel concreet dat de gemalen het altijd kunnen blijven doen. Dat we niet drie dagen hoeven te wachten, totdat er een mouw aan gepast is. We moeten ervoor zorgen dat Texel droog blijft, ook al hebben we overstromingen en extreem weer. Dat wil Texels Belang vast ook, maar ik wil ook niet dat we op drie dagen uitval moeten wachten,

Edo Kooiman

voordat gemalen weer aangaan. -Dank, mijnheer Hercules. Ik zie mijnheer Kooiman. -Dank u wel. Ik twijfelde. Als we dit advies tegenstemmen, dan kom je ook automatisch op ambitieniveau 1, maar dat weet ik niet zeker. Er komt er nog een achteraan, dacht ik. Ja, een motie. Wij kunnen ons perfect vinden in dit amendement van Texels Belang. Bewoners en toeristen, kunnen op een droge schuilplaats worden ondergebracht, levensmiddelen, hulpverleningsmiddelen zijn veiliggesteld. Kortom, voldoende bescherming.

Nick Ran

Wat ons betreft, is het ambitieniveau daarin voldoende. Ik zie verder geen handen meer. Voordat ik de portefeuillehouder om een reactie vraag, wil iemand van Texels Belang nog iets zeggen richting de andere insprekers?

Mark Pol

Dan geef ik de burgemeester het woord, mijnheer Pol. Dank u wel. Het zit een beetje in het woord ambitie. Als we kijken naar het rapport dat is opgesteld, dan heeft Texels Belang en de anderen die daar in meegaan, als het gaat over de situatie van vandaag volkomen gelijk. Dat heb ik ook in de Commissie gezegd. Op dit moment is de situatie veilig en kunnen we heel goed uit de voeten met hoe we dat hebben ingericht. Het punt is dat we weten dat de zeespiegel stijgt op langere termijn, want we hebben het over een periode tot 2100. Kijken we ver genoeg vooruit? Hebben we een langetermijnvisie? Hier zijn we wel heel vroeg. In de periode tot 2100 laten de modellen zien dat dat op een aantal punten best wel nijpend zou kunnen worden. Dat je daar dus in een vroeg stadium over moet gaan nadenken. Ik heb ook in de Commissie gezegd: wij lopen hier in Nederland een beetje voorop. Dat komt inderdaad voort, mijnheer Zegel zei dat heel goed, uit de afspraken uit 2021. We gaan het voor al die Waddeneilanden doen. Het is ook niet zo gek dat wij hierin voorop lopen, want we zitten op een eiland. Als de gemeente Apeldoorn al zover zou zijn, dan zou ik me kunnen voorstellen dat je dit soort discussies hebt. Voor ons is die vitale infrastructuur van groot belang. Daar kun je dus niet alleen passend volgend zijn en zeggen: dat is aan het Rijk. Daar zul je ook zelf de komende jaren, dat kan ook over tien of vijftien jaar zijn. Op het moment dat de situatie zich voordoet en we komen daar bij de gesprekken over de motie ook nog wel even over, moet je je daarop voorbereiden, daarover nadenken en een deel van je infrastructuur op aanpassen. Het beeld dat dit amendement een beetje geeft, is het loopt wel los. Het is vandaag veilig, dat zal wel zo blijven. We weten dat dat niet zo is. Dus ik zou het onverstandig vinden om ambitieniveau 1 aan te nemen. Daarmee wil ik het uiteraard ontraden. Ik denk dat het juist heel goed is om een aantal stappen al te gaan zetten. Of dat volgend jaar is of over 10 jaar, misschien zelfs over 30 jaar. Het is een eerste stap in de richting

Nick Ran

van het klimaatadaptief maken, ook in het kader

Mariët van der Werf

van waterveiligheid van ons eiland. -Dank, mijnheer Pol. Mevrouw Van der Werf. Dank, voorzitter. Ik hoor de portefeuillehouder zeggen: 2100. Volgens mij beslissen we tot 2050. Dat scheelt 50 jaar. We beslissen nu voor 25 jaar. We zitten bijna in 2025. We zitten in een luxe positie ten opzichte van de andere eilanden, want onze dijken worden iedere twaalf jaar getoetst. Dat hebben we vernomen van mensen die dat doen. Die zien er goed uit. Op Ameland en Vlieland zijn die dijken nog niet zo hoog als dat ze bij ons zijn. Dus ik snap dat die voor niveau 2 gaan. Als we voor niveau 2 gaan, dat is ook heel mooi verwoord in de motie van de VVD en D66, zijn de financiële gevolgen groot. Mocht je je huis willen verbouwen of een nieuw huis bouwen. De financiële gevolgen

Nick Ran

zijn verstrekkender dan op niveau 2, dan op niveau 1.

Veronne Koot

Dank, mevrouw Van der Werf. Ik zie een hand bij mevrouw Koot in tweede termijn. -Als reactie op de toelichting van de portefeuillehouder. In het amendement staat heel duidelijk aangegeven dat we het niet zomaar loslaten, maar dat er wel degelijk gemonitord wordt. Er zijn nog genoeg mogelijkheden om je besluit

te heroverwegen en je ambitieniveau omhoog te gooien. Op dit moment kan ik er heel goed mee instemmen. De situatie is veilig en onder controle en over vijf of tien jaar is het vroeg genoeg om je heroverweging te doen.

Nick Ran
Mocht daar aanleiding voor zijn. -Mijnheer Kooiman.

Edo Kooiman
Dank u wel. Voor ons dezelfde reden. Ik denk dat mevrouw Van der Werf het goed verwoord heeft. Als we op dit moment naar ambitieniveau 2 gaat, dan weet je nog niet wat voor kosten daar achteraan komen. Bovendien hebben we nog anderhalf jaar te gaan tot de verkiezingen. Dan ga je de volgende raad en college met een enorme kostenposten opzadelen, als we hiermee akkoord gaan. Net wat mevrouw Koot zegt: we kunnen altijd evalueren

Nick Ran
hoe we ervoor staan en dat ambitieniveau ophogen. Wij vinden het te vroeg om dat nu al te doen.

Mark Pol
Ik voel dat dit een reactie uitlokt bij de portefeuillehouder. Ergens kan ik het me wel voorstellen. Om letterlijk naar de volgende verkiezingen te kijken, dat gaat een beetje ver in dit kader. Ik kan me ergens wel voorstellen dat een deel van de raad zegt: het is wel heel ver vooruit en op dit moment is het veilig. Dat begrijp ik. We kunnen niet helemaal overzien wat de kosten zijn. Daar komen we zo bij de motie op terug. Ook dat kan ik heel goed begrijpen. Tegelijkertijd, als we kijken naar wat er in het rapport staat. We weten dat de zeespiegel stijgt. We kennen de scenario's die daarin staan. We weten dat dat een situatie is die de komende jaren op ons af gaat komen. Dan is het helemaal niet onverstandig om eens na te denken, als je een deel van je vitale infrastructuur neer gaat zetten, verplaatsen, vernieuwen of je gaat herbouwen, dat je dat op een plek doet waarvan je weet dat dat veilig is. Dat is waar dit over gaat. Het gaat er niet over om morgen alles naar een hogere plek te verplaatsen of mensen dwingen om dat te doen. Het gaat erover: als we nu toch daar aan de gang gaan, is het dan niet verstandig? Ik kan me voorstellen dat heel veel partijen in Nederland

Nick Ran
al op deze manier aan het nadenken zijn. Ik vind dat wij het aan onze stand

Eric Hercules
verplicht zijn om dat ook te gaan doen. -Dank u wel. Nog een hand bij de heer Hercules. -Voorzitter, mijn buurvrouw van Groen Zwart, mevrouw Koot, had het daarnet over lessen in geschiedenis. In 1953 was er een enorme watersnoodramp en ook Texel is getroffen. Het duurde langer dan 50 jaar voordat de dijken werden versterkt. Ik weet ook en dat weet u ook, dat er Texelaars naar Den Haag zijn getogen om te zorgen dat die dijken in hemelsnaam zo snel mogelijk verhoogd zouden worden. Dat duurde heel erg lang. U heeft het over 50 jaar, alsof het echt mijlenver weg is. Het duurde langer dan 50 jaar, 60 jaar voordat die dijken hier versterkt waren. Dus met dat in gedachten, hoop ik dat u anders denkt over de termijnen waar we het hierover hebben. Het duurt lang voordat je het inzicht hebt

Nick Ran
bij hogere overheden, het geld bij elkaar hebt.

Ferry Zegel
Dan moet je het ook nog aanleggen. -Dank, mijnheer Hercules. Mijnheer Zegel. Aanvullend op wat de heer Hercules en de portefeuillehouder zeggen, je wil dat zo veel mogelijk inpassen in je reguliere onderhoudsmomenten. Als je een TESO- haven gaat aanpassen of een haven in Oudeschild, als daar werkzaamheden worden verricht, je wilt wel dat die bereikbaar zijn als er overstromingen plaatsvinden. Dat zijn de momenten waarop je dit meepakt. Dat is niet iets wat je nu ineens allemaal gaat doen,

Nick Ran
maar dat doe je dan over 10, 20, 40 jaar. Net wanneer zo'n stuk onderhoud

Astrid van de Wetering
of vernieuwing aan de beurt is. -Mevrouw Van de Wetering. Ik heb nog één toevoeging aan al deze punten die over tafel gaan. Dit is langetermijndenken. Ik wil Texels Belang meegeven, als we hier problemen hebben straks, dan hebben we dat waarschijnlijk in heel Nederland. Dus het moment dat er problemen zijn op het

eiland en we niet met een toekomstige visie daarover nagedacht hebben en bepaalde stappen hebben genomen.

Nick Ran
Op het moment dat er echt hier een probleem is,

Cees Hoogerheide
dan zijn we niet de enige. -Dan zie ik nog één hand bij mijnheer Hoogerheide. -Dank u wel, voorzitter. Overstromingen, komen van buitenaf. Dan is de haven

Nick Ran
toch al niet bereikbaar, hoor. -Dat lokt

Ferry Zegel
nog een laatste reactie uit bij mijnheer Zegel. Ik vind dat een opmerkelijke toevoeging van de heer Hoogerheide.

Nick Ran
Heeft u bijvoorbeeld de laatste tijd het nieuws gevolgd over Oostenrijk? Dat was niet van buitenaf. -Ik wil één ding zeggen: wij hebben een Hoogheemraadschap. Die hebben onze dijken fantastisch verhoogd. Die hebben alle spuien vernieuwd. We hebben een fantastisch systeem. Complimenten aan het Hoogheemraadschap. Wij hebben niet zo gauw natte voeten. -Dat lijkt me voldoende argumentatie met elkaar uitgewisseld om zo meteen uw stem te kunnen bepalen. Dat brengt ons bij de motie van VVD en D66. Met als titel: een Uitvoeringsagenda voor de integrale waterveiligheidsstrategie. Deze wordt alleen in stemming gebracht

Albert Huisman
als het vorige amendement het niet gaat halen. Daar mag ik mijnheer Huisman als eerste het woord over geven. Dank u, voorzitter. Misschien geven VVD en D66 Texel wel de reddingsboei. Wij willen onze zorgen delen met betrekking tot de integrale waterveiligheidsstrategie voor Texel. Wij erkennen het belang van een toekomstige waterveiligheid. De voorgestelde strategie speelt daar adequaat op in, maar biedt ook een kans om onze veiligheid te waarborgen. Er is wel een belangrijk punt wat ik graag wil benadrukken. Hoewel ambitieniveau 2 uitlegbaar is, blijven de praktische en financiële implicaties voor de uitvoering van een strategie op veel punten heel onduidelijk. Het verhogen van de infrastructuur, het aanpassen van vitale objecten, het treffen van veiligheidsmaatregelen zijn allemaal zaken die aanzienlijke kosten met zich meebrengen. We weten sinds deze maand hoe kostbaar het is om een parkeerterrein op te hogen. Het ophogen van tientallen kilometers aan verbindingswegen tussen dorpen zal een veelvoud daarvan kosten. Dat vraagt om een zorgvuldige afweging. Zowel door deze raad als door het college. Daarnaast zijn de effecten op onze bewoners en ondernemers niet helder. Wat betekent het voor hen als we deze maatregelen verankeren in het Omgevingsplan? Welke verplichtingen brengt dat met zich mee? Hoe kunnen we ervoor zorgen dat zij hierover tijdig en volledig worden geïnformeerd en betrokken? Het participatieproject is immers bijna afgerond. Wat ons betreft, is het van groot belang dat de raad gedurende het hele proces zeggenschap behoudt over hoe, wanneer en welke maatregelen worden uitgevoerd. Dat vraagt meer wat ons betreft dan alleen het vaststellen van de strategie. Wij vragen het college om een Uitvoeringsagenda op te stellen, waarin expliciet aandacht wordt besteed aan de financiële consequenties, de gevolgen voor de inwoners en ondernemers en de inspraak van de raad bij toekomstige projecten. Een dergelijke agenda biedt niet alleen duidelijkheid en houvast voor de raad, maar ook voor onze inwoners

Nick Ran
en de andere stakeholders. Wat ons betreft, zorgt het ervoor dat we gezamenlijk de juiste keuzes kunnen maken. Dank u wel.

Astrid van de Wetering
Dank, mijnheer Huisman. De mede-indiener D66, mevrouw Van de Wetering. -Dank u wel, voorzitter. De heer Ran en ik hebben hierover heen en weer zitten pingpongen. We begrijpen het stuk op zich, maar er zitten nog wat haken en ogen aan vast en die willen we toch echt wat meer inzichtelijk krijgen. Ook zeker richting het regeren over onze volgende raad. Houd grip daarop en zorg dat de raad te allen tijde bij de projecten in stelling wordt gebracht. Neem ze mee, want daar zitten behoorlijke kosten aan vast. Als ik net de voorgaande discussie over het amendement hoorde, hoor ik dat meerdere mensen zich zorgen maken over de financiële consequenties van dit besluit. Op deze manier willen we dat duidelijk

Nick Ran
in een besluit vastleggen en zorgen dat dat geborgd is. Dat was een correcte weergave, mevrouw Van de Wetering.

Mark Pol
De portefeuillehouder wil graag het woord over deze motie. Is dat akkoord? Mijnheer Pol. -Dank u wel. Ik kan me dit wel voorstellen, eerlijk gezegd. We lopen een beetje voorop in dit hele traject en daarmee is het ook best wel ingewikkeld om dat ook praktisch en financieel, zoals mijnheer Huisman zegt, handen en voeten te geven. Mocht dit stuk vanavond aangenomen worden, dan beschouw ik het zeker niet als een soort carte blanche om de komende jaren elke keer met voorstellen te komen, waarbij we dan zeggen: u heeft dat destijds besloten. Overigens in een van de aanbevelingen staat dat ook wel iets genuanceerder dan dat. Dus ik vind het prima om hiermee aan de gang te gaan. Dit verder een vervolg te geven. Het is een hoog over rapport. Ik begrijp en dat we in de financiële en praktische implicaties nog een stap moeten zetten. Ik ga daar heel graag mee aan de gang. Ik wil wel tegelijkertijd de verwachtingen een beetje temperen, want de motie spreekt over een Uitvoeringsagenda en vraagt de financiële consequenties uit te splitsen. Dat is een enorme opgave. Ik ga hier graag mee aan de gang. Ik wil dat heel graag in kaart brengen, maar dat zal meer in de vorm van een soort bandbreedte zijn, over wat voor financiële consequenties we denken te hebben, hoe dat dan opweegt tegen de kosten die je mogelijk maakt bij een overstroming. Dat is wat de onderzoekers nu tegen ons zeggen, maar ook welke strategie we misschien zouden kunnen lopen om daar ook anderen bij te betrekken. Ik vind dat niet alleen de verantwoordelijkheid van de gemeente Texel, op het moment dat die financiële consequenties zich voordoen. Dat gaat iets meer richting een bandbreedte, wat mij betreft, als u dat goed vindt. De gevolgen voor inwoners en ondernemers kunnen wij veel duidelijker maken. Die inspraak van de raad was al geborgd in het stuk. Als u dit aanneemt nog een keer extra geborgd. Daar heb ik geen enkele moeite mee. Geen enkele moeite met deze motie, maar ik wil wel graag de verwachtingen een beetje temperen, omdat ik anders bang ben dat u van mij verwacht dat ik over een half jaar

Nick Ran
met een enorm stuk met financiële uitsplitsingen kom. Dat ga ik niet kunnen waarmaken. -Ik zie een hand bij mevrouw Visser

Anneke Visser-Veltkamp
en mijnheer Zegel. Mevrouw Visser. -Dank u wel, voorzitter. Zoals mevrouw Van der Werf net al aangaf, is waterveiligheid complexe materie. De strategie ziet er wat ons betreft goed uit, maar is, zoals de heer Pol net aangaf, een eerste stap en maakt de materie niet minder complex. Werken met een Uitvoeringsagenda kan duidelijkheid verstrekken, waardoor het minder complex wordt.

Nick Ran
We willen deze motie graag steunen, met de armslag

Ferry Zegel
die de portefeuillehouder heeft aangegeven. Dank u wel, mijnheer Zegel. -Dank, voorzitter. De reactie van de portefeuillehouder lokt vragen bij mij uit. Wij denken dat die integrale waterveiligheidsstrategie grotendeels wordt geïntegreerd in ruimtelijke planvorming, vernieuwing van infrastructuur. Dat rekening wordt gehouden met wat we vaststellen in de toekomstige plannen. Klopt dat? Als dat aan de orde komt, is de raad volgens mij budgethouder en komt het weer naar de raad. Dat klopt, denk ik ook. De portefeuillehouder geeft aan dat hij geen bezwaar heeft tegen deze motie. Alleen in de huidige vorm

Nick Ran
gaat hij hem niet helemaal letterlijk uitvoeren. Klopt dat dan ook? Begrijpen we elkaar goed? Drie keer, klopt het? Mijnheer Pol. -Ja, ja, ja, zou ik bijna willen zeggen. Misschien iets meer. Het klopt dat we dat gaan integreren in de planvorming. Tegelijkertijd is wel de verwachting, als je kijkt naar wat het rapport zegt, dat dat op een aantal punten een prijsopdrijvend effect zou kunnen hebben. We hebben het over ophogen van strandslagen gehad. Als je een deel van de infrastructuur wilt ophogen, zal dat financiële effecten hebben. We hebben al eerder geprobeerd om die effecten duidelijker in kaarten te krijgen, ook in gesprek met onderzoekers. Dat is tot op heden niet gelukt. Ik vind het zelf goed om daar wat meer zicht op te krijgen. Al is het maar, omdat we in gesprek met de Rijksoverheid of met andere overheden, dat gesprek zouden kunnen openen. Het is bij ons net even anders dan op andere plekken. Dit geeft wel financiële consequenties. Het klopt tegelijkertijd ook dat we dat meenemen in vernieuwing, renovatie en al die dingen meer. Daarmee houdt u altijd het Budgetrecht. Het zou zomaar kunnen dat het op een aantal punten een prijsopdrijvend effect heeft. Ik vind het wel goed om daar wat meer zicht op te krijgen. Dat is het antwoord op vraag een. Daarmee

heb ik twee ook al een beetje gezegd. Uiteraard blijft u budget houden, maar ik snap ook wel de angst dat we elke keer vanuit het college zouden sturen naar: u heeft dat vastgesteld destijds en daarom moeten we het nu zo doen. Dat gaan we niet doen. Dat is het antwoord op vraag twee. Ik heb er inderdaad geen bezwaar tegen. Mocht die worden aangenomen, dan gaan we daar mee aan de gang. Een letterlijke uitsplitsing van financiële consequenties, er staat geen termijn in de motie, dus dan kan ik makkelijk zeggen: dat komt wel. Dat kunt u niet binnen nu en een jaar van mij verwachten. Dat kan ik niet op die manier doen. Dat zal eerder in de vorm

Ferry Zegel

van een soort bandbreedte zijn. Zodat we een beetje helder maken waar we het over hebben. -Mijnheer Zegel. Eén vervolgvraag, niet direct als antwoord hierop. Die schoot me te binnen. Op de andere eilanden is ook een ambitieniveau vastgesteld. Volgens mij overal niveau 2.

Nick Ran

Kan dit gedeelte met de andere eilanden worden opgepakt, zodat we dat allemaal een beetje op dezelfde manier gaan doen? Dat we niet vijf keer het wiel gaan uitvinden, want volgens mij zitten de andere eilanden hier op eenzelfde manier op te wachten. Goede vraag. -Dat vind ik ook. Het verdient voorkeur om dat samen met de andere eilanden te doen. Ik vind ook, we hebben deze hele fase nu met elkaar gedaan. Het zou mooi zijn als we dat ook in het vervolg kunnen doen. Ik ken de achtergrond van de discussies op de andere eilanden niet helemaal. Ik geloof dat het op een aantal plekken gewoon een hamerstuk was. Daar is misschien niet zo uitdrukkelijk bij stilgestaan. Ik weet niet of die behoefte er is om dit te gaan doen. Ik vind ook dat, als die wordt aangenomen, we het zelfstandig zouden moeten doen. Dank. Iemand anders over deze motie? Nee. Dan het stuk inhoudelijk. Iemand nog een op- of aanmerking of een vraag? Dat zie ik ook niet. Dan wil ik even vijf minuten schorsen. Zodat de fractie van de VVD kan overleggen.

Mark Pol

Ik heropen de vergadering en realiseer me dat we nog niet helemaal compleet zijn. Dat duurt niet lang meer. Kijk eens, forse tred. We zijn weer compleet. De VVD heeft om een schorsing gevraagd.

Nick Ran

Mijnheer Ran, ga uw gang. -Dank, voorzitter.

Mark Pol

Ik heb zo meteen een stemverklaring bij het amendement. Goed, dank u wel. Kunnen wij overgaan tot stemming? Dat is het geval. Dan beginnen we met de stemming

Nick Ran

van het amendement. Ik vermoed dat de heer Ran daar een stemverklaring bij heeft. -Hoe raadt u het zo? Wat uitgebreider dan gebruikelijk, omdat ik net op uw stoel zat. Ik hoop dat u mij dat toestaat. Toen ik het amendement las, voelde ik daar wel iets voor. Toen ik het stuk las, dacht ik: er worden dingen benoemd waarvan ik me afvraag of dat ooit werkelijkheid gaat worden. Als ik in mijn eigen werk kijk, zijn we ons ook aan het voorbereiden op situaties die hopelijk nooit gebeuren. Dat betekent niet dat je er niet alvast over na moet denken. Dat is voor mij de reden om, ondanks dat ik begrijp

Mark Pol

wat er bedoeld wordt met het amendement, dat toch niet zal steunen. Dank u wel. Andere stemverklaringen? Dat is niet het geval. Dan gaan we het amendement met de titel: ambitieniveau 1 is voorlopig veilig genoeg, in stemming brengen. Dat amendement is met 6 stemmen voor en 8 stemmen tegen verworpen. Dat betekent dat we de motie straks in stemming gaan brengen. Dan het stuk zelf, de integrale waterveiligheidsstrategie Texel. Daar kunt u nu over stemmen. Daar waren wij iets te snel. We gaan hem nog een keer in stemming brengen. Het voorstel is met 8 stemmen voor en 6 stemmen tegen aanvaard. Dan gaan we naar de motie van de VVD en D66 met de titel: Uitvoeringsagenda voor de integrale waterveiligheidsstrategie. Daar kunt u nu over stemmen. Die motie is met algemene stemmen aanvaard. Dan zijn we bij punt 7 van onze agenda. Dat is inmiddels een hamerstuk. Het voorstel is het Aanwijzingsbesluit

7 BESPREEKSTUK - Aanwijzingsbesluit Functionaris Gegevensbescherming

Mark Pol

functionaris gegevensbescherming. Is daar stemming over gewenst? Dat is niet het geval. Is dat met algemene stemmen aanvaard. Gaan we naar punt 8 op onze agenda, bindend advies lichtmasten voetbalveld Vliestraat in Oosterend. Wenst iemand daarover het woord te voeren?

8 BESPREEKSTUK - Bindend advies lichtmasten voetbalveld Vliestraat in Oosterend

Mark Pol
Is daar stemming gewenst? Dat is niet het geval.

9 Motie D66 Texel, PvdA pro Texel, GroenLinks Texel en VVD Texel - Ook in De Waal de vlag weer in top

Mark Pol
Dan is die ook met algemene stemmen aanvaard. Dan zijn we bij punt 9 op onze agenda, de motie van D66, PvdA, GroenLinks en de VVD met de titel: ook in De Waal de vlag weer in top. Ik weet niet of alle indieners hierover het woord willen voeren,

Henry Soyer
maar toch op zijn minst iemand. Mijnheer Soyer, ga uw gang. Ik wilde alleen één vraag aan de wethouder stellen.

Mark Pol
We hebben dit in de Commissie uitgebreid besproken. Zijn er sindsdien nieuwe inzichten gekomen? We gaan eerst even toelichten. Misschien dat andere indieners nog een toelichting willen geven op de motie

Astrid van de Wetering
en dan gaan we daarna de portefeuillehouder vragen of dit het geval is. Mevrouw Van de Wetering. We hebben heel veel ondersteuners. Ook in De Waal weer de vlag in de top. Ik denk dat mevrouw Visser in de Commissie, want toen was ik voorzitter, het belang daarvan aanhaalde. Wij vinden het belangrijk dat er gekeken wordt met elkaar naar hoe we dit kunnen realiseren. Dakraampjes, uitschuifbare dingen,

Anneke Visser-Veltkamp
er moet iets verzonnen worden. -Dank u wel, mevrouw Visser. Woorden van gelijke strekking. In de Commissievergadering heeft wethouder Hooijschuur aangegeven dat het niet mogelijk lijkt om de vlag op dezelfde wijze, op dezelfde plek op de toren te bevestigen, zonder dat er problemen met waterlekkage ontstaan. Ik wil daarom graag nogmaals benadrukken dat we niet verwachten dat de vlag op dezelfde wijze, op dezelfde plek op de toren komt. We zijn juist op zoek naar een andere wijze en dan is misschien een andere plaats nodig. Waar het om gaat, is dat we graag willen dat er weer een vlag kan wapperen op de kerk van De Waal. Zodat deze van verre gezien kan worden. Dat je van veraf kunt zien dat het dorp De Waal iets viert of herdenkt. We denken dat het goed is

Mark Pol
voor het dorpsgevoel en het gevoel van saamhorigheid. Dank u wel. Even kijken. Heb ik nog andere indieners? De VVD, wilt u nog iets toevoegen aan deze prachtige inleidingen. Ga uw gang. Mevrouw Visser heeft het heel mooi verteld. Dat dacht ik al. Dan ga ik naar de portefeuillehouder.

Cees Hooijschuur
Dan geef ik hem het woord om op de vraag van een van de indieners te reageren. Mijnheer Hooijschuur, ga uw gang. Dank u, voorzitter. Nee, mijnheer Soyer, op het moment

Mark Pol

zijn er nog geen nieuwe inzichten. We zijn er nog niet mee bezig geweest. Ik heb al toegezegd: ik ga er nog een keer naar kijken. Dank u wel. Zijn er anderen?

Edo Kooiman

Ja, mijnheer Kooiman en mijnheer Hoogerheide. Mijnheer Kooiman, ga uw gang. -Dank u wel. Ik heb de inbreng gezien van mijnheer De Lange in de Commissie. Een goede inbreng en hele ruime discussie, maar ik vind de motie toch wel een heel zwaar middel. Volgens mij is de portefeuillehouder niet onwelwillend om te kijken naar een oplossing, maar om daar nu zo'n zware motie aan te hangen en terug te komen met het eindresultaat. Als u het gewoon vraagt aan de portefeuillehouder. Hij was in de Commissie helemaal niet onwelwillend. "Wilt u dat voor ons uitzoeken en komt u bij ons terug" Dat is voldoende. Nu hebben we er zoveel werk aan

Mark Pol

en dan wordt het hier nog in stemming gebracht. Ik ga wel meestemmen, maar ik vind het middel wel zwaar.

Cees Hoogerheide

Dank u wel. Mijnheer Hoogerheide. -Dank u wel, voorzitter. Stel, het wordt een vlaggenmast die je telescopisch kan bewegen, op wiens grond komt die dan? Is dat grond van dorpsbestuur, grond van de gemeente? Dat wil ik wel weten, want als dat zo is, dan hoort er toegevoegd te worden: dorpsbestuur en het kerkbestuur. Ik wil ook graag dat die erin betrokken worden.

Mark Pol

Anders voelen die zich ook buitenspel gezet en dat willen we niet. -U roept op om ook het kerkbestuur te betrekken. Ik denk niet dat we vanavond ingaan op een telescopische vlaggenmast of in welke grond.

Cees Hooijschuur

Portefeuillehouder, wilt u ook het kerkbestuur betrekken?

Mark Pol

Ja, ik wil het kerkbestuur ook wel daarin betrekken. Nogmaals, ik heb gezegd: ik wil er nog wel een keer naar kijken. Net wat mijnheer Kooiman zegt. Ik heb al toegezegd dat ik er nog een keer naar wil kijken. Om daar dan een motie op in te zetten, ja.

Cees Hoogerheide

Mooi. Mijnheer Hoogerheide. -Het is een voorstel van een ander.

Mark Pol

Willen die dat woord er wel tussen hebben? Ik kan dat wel bedenken, maar zo werkt het niet. -Ik heb de portefeuillehouder gehoord dat die het zo opvat. Mocht de motie worden aangenomen, dan zal hij het kerkbestuur daarbij betrekken. We hebben een toezegging. We hebben een motie. Ik stel voor dat we gaan stemmen. Bent u het daarmee eens? Ja, heel goed. Dan gaan we dat doen. U kunt nu stemmen over de motie met de titel: ook in de Waal de vlag weer in top. De motie is met algemene stemmen aanvaard. Daarmee zijn we aan het einde

11 Sluiting

Mark Pol

van deze openbare raadsvergadering. Ik dank u allen voor uw komst en nodig u van harte uit om met ons hiernaast een glas te drinken. Een prettige avond.