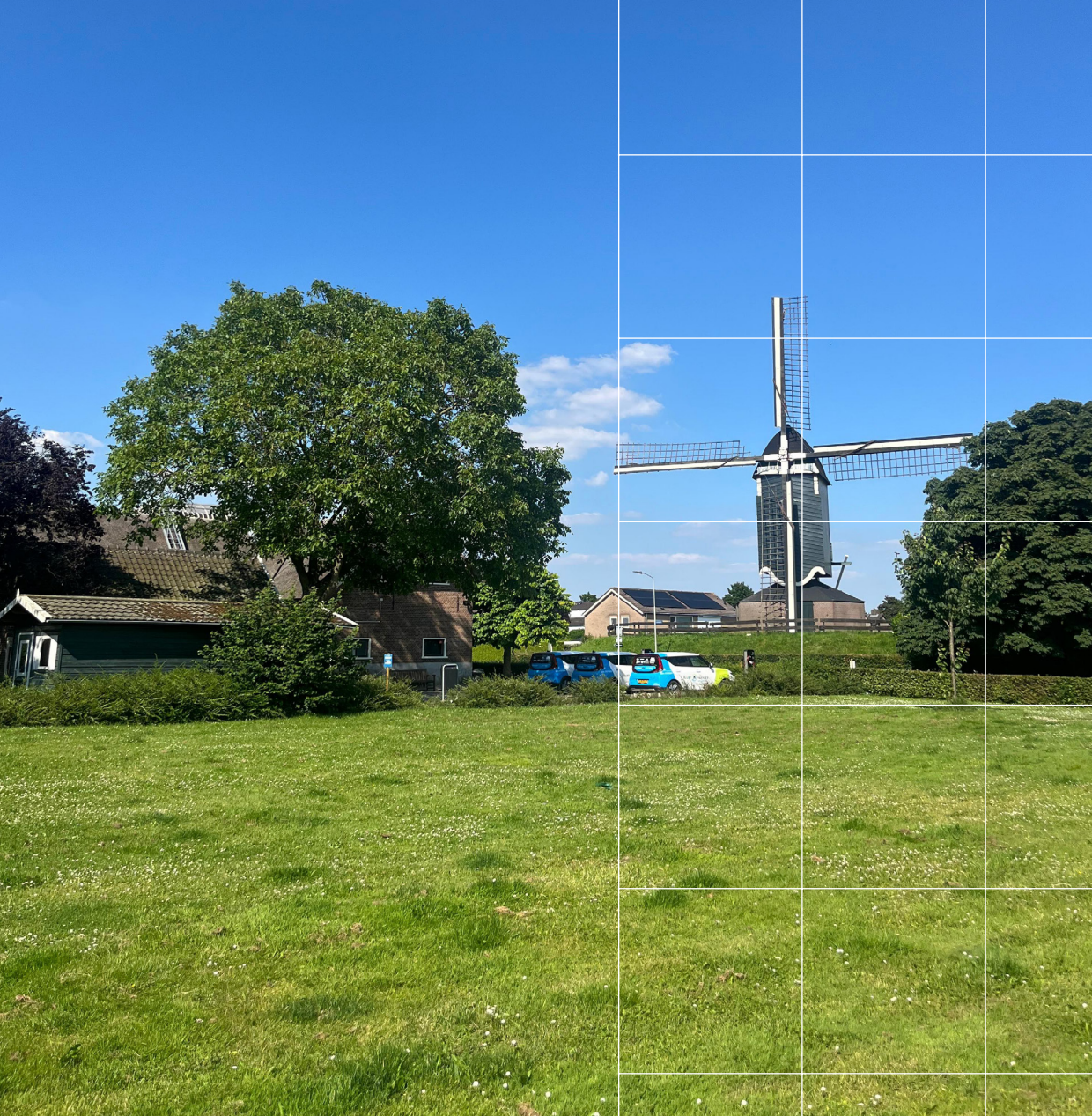




SAMENSPEL

*Een evaluatie van Stichting Perspectief
Beuningen*

**Goed
perspectief**

Eindrapport →

Februari 2025 ↗



Inhoud

Vooraf	5
1. Inleiding & aanpak	6
2. Evaluatiekader Stichting Perspectief	10
3. Samenspel gemeente Beuningen & Stichting Perspectief	12
4. Aanjagen of organiseren?	18
5. Focus en keuzes	34
6. Slagkracht en kwetsbaarheid	44
7. Conclusie	54
8. Aanbevelingen	58



Vooraf

Stichting Perspectief speelt een belangrijke rol in de gemeente Beuningen. In de voorliggende rapportage wordt haar functioneren geëvalueerd. Deze evaluatie geeft houvast om te waarderen wat goed gaat, te leren en om beter te worden. Hiervoor is het essentieel om zorgvuldig om te gaan met de resultaten van deze evaluatie.

Voor u ligt een samenhangend verhaal, dat met zorg is opgebouwd. Er spreekt waardering uit, maar laat ook wrijving zien. Er worden feiten en beelden beschreven. Beelden zijn altijd gebaseerd op gesprekken met meerdere respondenten.

De analyses en aanbevelingen geven houvast voor een eerlijk gesprek om samen te leren en beter te worden. Voor een zorgvuldig gesprek is het van belang om losse beelden of feiten niet te isoleren, maar in samenhang te bespreken. Dan ontstaat er een basis om samen beter te worden.



1

INLEIDING & AANPAK

1.1 Aanleiding

De gemeente Beuningen heeft een langlopende subsidierelatie met Stichting Perspectief, een brede welzijnsorganisatie. De gemeente wil zorgen voor een sterke sociale basis, waarbij Stichting Perspectief een belangrijke rol speelt. Stichting Perspectief is verantwoordelijk voor welzijn, zorg en voor sociaal en cultureel werk binnen de gemeente.

Rondom deze thema's organiseren zij diverse (preventie)activiteiten die bijdragen aan het versterken van de sociale basis, het langer zelfstandig thuis wonen van ouderen en die uiteindelijk zorgen voor vitale inwoners die mee kunnen doen. De gemeente Beuningen is hun belangrijkste financier.

De beleidsnotitie Sociaal Domein liep in 2023 af. Voor de nieuwe beleidsnotitie adviseerde de Adviesraad Sociaal Domein de gemeente om de samenwerking met Stichting Perspectief te evalueren en vooruit te kijken naar de toekomst.

1.2 Onderzoeksaanpak

Onze onderzoeksaanpak bestond uit drie fases.

Fase 1



In fase 1 hebben we een evaluatiekader ontwikkeld. Hiervoor voerden we documentenonderzoek uit en gingen we in gesprek met de verantwoordelijk wethouder, de directeur van Stichting Perspectief, en de ambtelijk opdrachtgever. Op basis van hun vragen en behoeften is een evaluatiekader vastgesteld. Dit kader is afgestemd met de opdrachtgever.

In deze fase hebben we Stichting Perspectief en de gemeente Beuningen gevraagd documenten toe te sturen die wat hen betreft relevant waren in het kader van het evaluatieonderzoek. Al deze documenten zijn betrokken in het onderzoek. Het totaaloverzicht met documenten is voor een laatste check aan beide partijen voorgelegd.

Fase 2



In fase 2 bezochten we de praktijk. Gedurende drie dagen liepen we mee bij activiteiten van Stichting Perspectief. Tijdens deze activiteiten gingen we in gesprek met de deelnemers, vrijwilligers en medewerkers die aanwezig waren bij de activiteit. Zo kregen we een helder beeld van de dagelijkse praktijk.

Daarna organiseerden we focusgroepen met medewerkers, vrijwilligers, externe stakeholders (zoals zorgorganisaties) en de doelgroep zelf. Hier spraken we ook vrijwilligers, medewerkers en deelnemers over activiteiten waarbij we niet konden meelopen, zoals de 80+ gesprekken door vrijwillige ouderenadviseurs (VOA).

Hiernaast hebben we diepte-interviews gehouden met de wethouder, directeur van Stichting Perspectief, de opdrachtgever en andere betrokkenen. Hierbij diepten we de bevindingen uit het veldonderzoek en de focusgroepen verder uit.

Van de focusgroepen en diepte-interviews hebben wij gespreksverslagen opgesteld. Deze verslagen zijn ter controle voorgelegd aan de aanwezigen, met het verzoek eventuele onjuistheden te corrigeren en aanpassingen of aanvullingen door te geven. De ontvangen input is verwerkt in het verslag, waarna een geactualiseerde versie is verstuurd.

Fase 3



In fase 3 hebben we de resultaten geanalyseerd en verwerkt in dit rapport. Hierin blikken we terug op het beleid en de uitvoering en doen we concrete aanbevelingen voor de toekomst. Het conceptrapport is door zowel Stichting Perspectief als de gemeente Beuningen gecontroleerd op feitelijke onjuistheden. De feitelijke onjuistheden zijn vervolgens aangepast in het definitieve rapport.

1.3 Leeswijzer

In dit rapport beschrijven we de bevindingen uit het evaluatieonderzoek naar de samenwerking tussen de gemeente Beuningen en Stichting Perspectief. In hoofdstuk 2 wordt het evaluatiekader dat hiervoor is opgesteld toegelicht. In de hoofdstukken 3, 4, 5 en 6 behandelen we belangrijke thema's die tijdens het evaluatieonderzoek naar voren zijn gekomen. Hierbij hanteren we telkens dezelfde structuur: inleiding, feiten, beelden en analyse.

Onder 'feiten' worden uitsluitend bevindingen beschreven die terug te voeren zijn op de toegezonden documenten. Deze worden ingekleurd met citaten uit de gespreksverslagen. Bij 'beelden' ligt de nadruk op percepties van betrokkenen. De beelden in dit rapport worden breder gedeeld en zijn door meerdere personen benoemd. Deze beelden zijn relevant voor het evaluatieonderzoek, maar zijn subjectief en dienen als zodanig te worden behandeld.

Inleiding

Aanpak

2

EVALUATIEKADER STICHTING PERSPECTIEF

Inleiding

Stichting Perspectief is een brede welzijnsorganisatie in de gemeente Beuningen. De gemeente Beuningen en Stichting Perspectief hebben een langlopende subsidierelatie. Stichting Perspectief voert op basis van een jaarlijkse opdracht een groot deel van het welzijnsbeleid van de gemeente Beuningen uit.

Bij het opstellen van de nieuwe beleidsnotitie Sociaal Domein adviseerde de Adviesraad Sociaal Domein de gemeente om een evaluatie uit te voeren: "Evalueer en bestendig wat er goed gaat en stel bij waar het programma dit behoeft en organiseer vooral overzicht"¹. Het is voor het eerst dat er een onafhankelijke evaluatie wordt gedaan.

Focus van de evaluatie

In dit rapport beschrijven we de bevindingen van de door ons uitgevoerde evaluatie op het functioneren van Stichting Perspectief in de periode 2021 tot en met het eerste halfjaar van 2024.

We evalueren dit functioneren aan de hand van het welzijnsbeleid van de gemeente Beuningen over deze jaren. Voor de jaren 2021-2023 evalueren we aan de hand van het beleid zoals deze is opgesteld in de Beleidsnotitie Sociaal Domein 2018-2022 'Samen mee doen' (17). Deze was ook geldig voor het jaar 2023. Voor het eerste halfjaar van 2024 geldt dat we het functioneren evalueren aan de hand van de nieuwe Beleidsnotitie Sociaal Domein 2024-2028 'Vitaal Beuningen' (16).

Daarnaast is de evaluatie gebaseerd op de opdrachtverstrekkingen van de gemeente Beuningen aan Stichting Perspectief voor de jaren 2021-2024 (22, 23, 24, 25). In de bijlage is een overzicht te vinden van alle documenten die wij meenemen in deze evaluatie.

Het doel van de evaluatie is om inzichten en concrete aanbevelingen op te leveren die fungeren als bouwstenen voor de toekomst. We vertalen dit naar een helder en overzichtelijk rapport, gebaseerd op de resultaten uit de onderzoeksfase. Ook maken aanbevelingen voor verbeteringen van de (organisatorische) effectiviteit onderdeel uit van deze rapportage.

¹ Beleidsnotitie Sociaal Domein 2024-2028 'Vitaal Beuningen'

3

SAMENSPEL GEMEENTE BEUNINGEN & STICHTING PERSPECTIEF

Inleiding

De gemeente Beuningen heeft een langlopende subsidierelatie met Stichting Perspectief. Op een totale begroting van € 1.728.206 (2023), wordt € 1.469.700 gesubsidieerd door de gemeente (72). Andersom is Stichting Perspectief een belangrijke partner bij de uitvoering van het sociaal beleid van de gemeente Beuningen. De wijze waarop er wordt samengewerkt, is daarmee een belangrijke factor voor succes.

In dit hoofdstuk bespreken we feiten, beelden en onze analyse over de samenwerking tussen de gemeente Beuningen en Stichting Perspectief.

Feiten

Formele kaders voor samenwerking

Sinds 2021 werkt de gemeente met Stichting Perspectief samen aan de hand van een opdracht-verstrekking als onderdeel van de jaarlijkse subsidieverstrekking. Hoewel de term 'opdracht' anders suggereert, is er sprake van een subsidierelatie en niet van een opdrachtgeverschap.

Binnen deze opdrachtverstrekking heeft Stichting Perspectief de ruimte om op het gebied van bedrijfsvoering en strategie binnen de kaders van de budgetten haar eigen beleid te voeren. Waar de gemeente de opdracht aanvankelijk vooral op projectniveau insteekt, geeft de gemeente vanaf 2022 in de opdrachtverstrekking in toenemende mate de uitkomst van inzet binnen de budgetkaders aan. Daarmee stuurt de gemeente minder op projectniveau, en meer op uitkomsten. De gemeente geeft Stichting Perspectief de ruimte om meer op strategisch niveau een rol te vervullen.

'De gemeente vraagt Stichting Perspectief om in toenemende mate op bepaalde onderwerpen naast uitvoerder van de opdracht, soms ook adviseur of regisseur te zijn bij de opdrachten die we zien in het sociaal domein.' (22). De gemeente kondigt in de subsidiebeschikking van 2024 expliciet aan dat ze van Stichting Perspectief een regierol verlangt die in het verleden bij de gemeente zelf lag (22).

Hoe deze nieuwe rolverdeling er in de praktijk uit zal zien en wat hiervoor nodig is, zou volgens de opdrachtverstrekking in 2024 onderwerp van gesprek moeten zijn (22). De gemeente noch Stichting Perspectief heeft het initiatief genomen om deze gesprekken daadwerkelijk te voeren. Stichting Perspectief geeft aan dat zij dit punt diverse keren hebben geagendeerd bij het ambtelijk overleg. Hier is het volgens hen (nog) niet verder opgepakt door de gemeente, omdat ze deze evaluatie af wilden wachten (2b).

Volgens de gemeente vinden gesprekken over de rol van Stichting Perspectief niet plaats, omdat eerst de uitkomsten van voorliggende evaluatie afgewacht worden. Deze evaluatie werd in de opdrachtverstrekking voor 2023 al aangekondigd, maar pas in 2024 gepland (23).

Beelden

Strategisch versus uitvoerend

Zowel vanuit de gemeente als Stichting Perspectief wordt benadrukt dat de onderlinge relatie doorgaans goed is. Het bestuur van Stichting Perspectief zegt over de periodieke gesprekken bijvoorbeeld: *“Er is een meedenkende wethouder op het sociaal domein en kundige ambtenaren.”* (6).

Ambtelijk wordt er positief gekeken naar de rol van Stichting Perspectief: *“Op het gebied van welzijnswerk gaat er veel goed. Veel medewerkers hebben echt hart voor de inwoners en werken met passie en bevlogenheid.”* (1). Er is echter ook schuring zichtbaar. Die concentreert zich met name op de verwachting van de rol van Stichting Perspectief. Een rol die niet aansluit bij de huidige organisatie van Stichting Perspectief.

Er is ambtelijk behoefte aan meer initiatief en analyse vanuit Stichting Perspectief. Ambtelijk en bestuurlijk wordt breed aangegeven dat dit niet wordt gerealiseerd. Een voorbeeld dat hierbij genoemd wordt, is dat van de gebiedsgerichte uitvoeringsplannen, zoals benoemd in de beleidsnotitie sociaal domein (16). De verantwoordelijk wethouder geeft ter illustratie aan dat men bij Stichting Perspectief niet in staat is deze op te stellen, terwijl de verantwoordelijkheid hiervoor volgens hem wel bij Stichting Perspectief ligt (5). Dat dit een verantwoordelijkheid is van Stichting Perspectief is niet opgenomen in de opdrachtverstrekking (22). Volgens Stichting Perspectief is deze vraag ook niet op een andere manier aan hen gesteld (2b).

De gemeente mist heldere analyses en scherpe keuzes vanuit Stichting Perspectief. Op strategisch niveau wordt er onvoldoende bekeken wat de belangrijkste opgaven zijn, en welke oplossingen daarvoor nodig zijn. Daarbij speelt bij de gemeente de vraag of alle activiteiten van Stichting Perspectief nog steeds noodzakelijk zijn (1,3,4).

Stichting Perspectief staat zeker niet onwelwillend tegenover de gemeentelijke wens om een meer strategische rol te spelen. Het beeld dat de strategische kracht beperkt aanwezig is binnen de organisatie wordt door de organisatie gedeeld. Stichting Perspectief geeft aan dat er meer strategische kracht in de organisatie nodig is om te voldoen aan wat er vanuit de samenleving op de organisatie afkomt. Daarnaast vraagt Stichting Perspectief om duidelijkheid vanuit de gemeente over wat er precies van ze gevraagd wordt. Dan kunnen ze hiermee een inschatting maken van wat daarvoor nodig is, aangezien op dit moment de benodigde beleidsmedewerkers ontbreken (2,6).

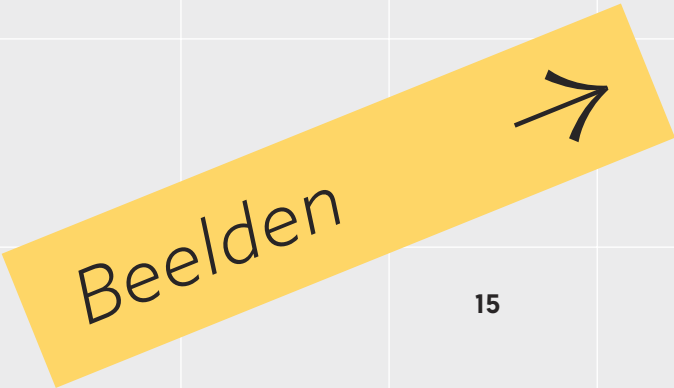
Stichting Perspectief ziet daarbij ook dat de gemeente niet altijd rolvast is: *“Soms lijken nieuwe ambtenaren van de gemeente te denken dat Stichting Perspectief een uitvoeringsorganisatie van de gemeente is. Bij de gemeente hebben ze de neiging om snel te zeggen: ‘dat is van jullie’”* (2). Het gesprek over de gewenste rol van Stichting Perspectief is nog niet goed gevoerd. De verantwoordelijk wethouder zegt hierover: *“Daarnaast is het gesprek over deze rol nog niet in alle scherpheid gevoerd. Er zijn geen scherpe conclusies aan verbonden.”* (5).

Bestuurlijke sturing

Zowel ambtelijk als bestuurlijk wordt bij de gemeente signaleerd dat ambtenaren niet altijd bestuurlijke duidelijkheid ervaren in relatie tot Stichting Perspectief. Aangegeven wordt dat het college van B&W niet altijd een scherpe, duidelijke koers vaart. Eenduidigheid ontbreekt op sommige onderwerpen, bijvoorbeeld met betrekking tot de toekomst van het theater (1,3).

Uitvoering

Medewerkers van Stichting Perspectief ervaren de gemeente in de samenwerking soms als bureaucratisch en beperkt flexibel. *“We zijn bereid om ook op een zaterdag in actie te komen. Het sociaal team zit vol en speelt dingen door naar ons. Formeel gezien moet het sociaal team in actie komen en niet wij. Wij moeten oppassen dat we niet het rioolputje van de gemeente worden.”*, aldus een medewerker van Stichting Perspectief (14).



De flexibiliteit die Stichting Perspectief binnen de eigen organisatie herkend, wordt niet door de gemeente onderschreven. De gemeente heeft het beeld dat er te veel een 9-tot-5-mentaliteit is, dat er onderhandeld moet worden over werktijden van straatcoaches en dat het uitbreiden van werkzaamheden naar de zaterdag niet bespreekbaar is (1,5).

Vanuit Stichting Perspectief wordt dit beeld niet herkend. Zij geven aan dat ze regelmatig buiten kantooruren werken, onder andere bij het jongerenwerk, het theater, op straat, tijdens markten georganiseerd door de gemeente en diverse overleggen in de avond. De straatcoaches werken 's avonds en ieder weekend. Hun werkdagen zijn donderdag-avond, zaterdag en zondag (2b).

De gemeente mist flexibiliteit op acute thema's die niet voorzien waren ten tijde van de opdrachtverstrekking. Met name met betrekking tot het thema 'nieuwkomers' had de gemeente hier meer van Stichting Perspectief verwacht (1,3).

Medewerkers van Stichting Perspectief vinden dat er op uitvoeringsniveau veel inmenging is van de gemeente. Als voorbeeld werd onder andere het platform 'Beuningen Samen' genoemd, waar ambtenaren zich intensief bezig zouden houden met de uitvoering (14).

Analyse



Er gaat veel goed op het gebied van welzijnswerk door Stichting Perspectief. Medewerkers van Stichting Perspectief zijn betrokken en hebben hart voor de inwoners van de gemeente. Dat neemt niet weg dat de relatie tussen Stichting Perspectief en de gemeente – die in de basis goed is – onder druk staat. Het ontbreken van duidelijke keuzes over de gewenste rol van Stichting Perspectief speelt hierbij een belangrijke rol. Waar wrijving zichtbaar is in de samenwerking tussen de gemeente en Stichting Perspectief, liggen verschillende beelden over deze rol en het gebrek aan keuzes hier vaak aan ten grondslag. Daarbij is de gemeente kritisch op de brede focus van Stichting Perspectief en de mate waarin het lukt om in te spelen op maatschappelijke ontwikkelingen.

Hoewel de wens vanuit de gemeente is geuit om Stichting Perspectief een meer strategische rol te laten vervullen, ontbreekt het aan initiatief om dit concreet te maken. Dat deze rol niet te vervullen is door Stichting Perspectief met de huidige bezetting, wordt meer en meer duidelijk. Een volgende stap is een antwoord formuleren op de vraag 'hoe dan wel?'. Het is zeer de vraag of de gevraagde strategische rol redelijkerwijs te realiseren is binnen de beperkte omvang van Stichting Perspectief.

Ook is de gemeente niet altijd consistent in haar eigen rol. Ambtelijk is er enerzijds de wens om Stichting Perspectief een meer strategische partner te laten zijn, maar anderzijds blijft de neiging om direct aan te willen sturen hardnekkig.



4

AANJAGEN OF ORGANISEREN?



Inleiding

Door in te zetten op het versterken van de sociale basis houden we zorg en ondersteuning beschikbaar voor inwoners die dat echt nodig hebben. Dit is een belangrijk uitgangspunt in het sociaal beleid van de gemeente Beuningen. De gemeente werkt hierin samen met Stichting Perspectief. Stichting Perspectief speelt hierbij een cruciale rol door invulling te geven aan een belangrijk deel van de sociale basis.

In dit hoofdstuk bespreken we feiten, beelden en onze analyse over hoe deze opdracht wordt vervuld en welke strategieën worden gehanteerd.



Feiten

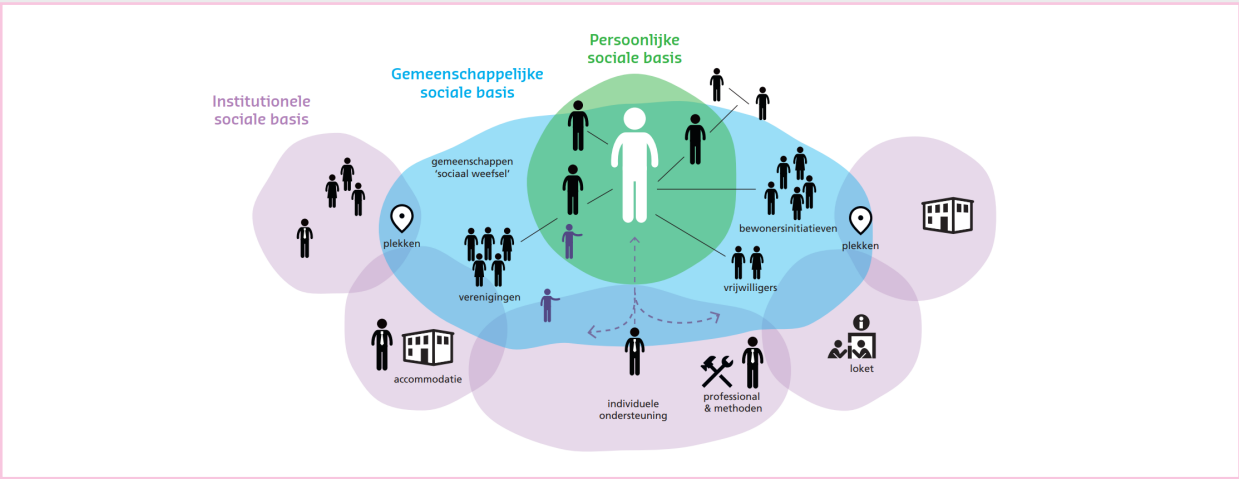
De sociale basis

De gemeente Beuningen wil alleen professionele zorg inzetten als dat echt nodig is (16). Ze streeft naar een sterke sociale basis waar mensen elkaar helpen en samen problemen oplossen. Het tijdig herkennen van de noodzaak voor professionele hulp blijft belangrijk. De beleidsnotitie van 2024-2028 sluit aan bij de omschrijving van de sociale basis van Movisie (16).

Movisie beschrijft de sociale basis als het geheel van informele sociale verbanden, zoals buurten, groepen, verenigingen, netwerken, gezinnen, aangevuld en ondersteund vanuit de lokale overheid, organisaties, diensten en voorzieningen. Deze basis helpt mensen zelfstandig te leven met een netwerk om hen heen. Zo kunnen inwoners participeren in sociale relaties op een manier die hun welzijn, capaciteiten en individueel potentieel verbetert².

Er zijn volgens Movisie drie sferen binnen de sociale basis:

- Persoonlijke sociale basis: Het netwerk rondom individuen dat hen kan ondersteunen. De overheid zorgt voor basisvoorzieningen.
- Gemeenschappelijke sociale basis: Formele en informele gemeenschappen zoals clubs en buurtverenigingen. De overheid stimuleert deelname hieraan.
- Institutionele sociale basis: Gebouwen en organisaties, zoals bibliotheken en buurthuizen, waar mensen samenkomen. De overheid faciliteert de toegankelijkheid hiervan, onder meer via subsidies.



De drie sferen in de sociale basis (Movisie, 2023)

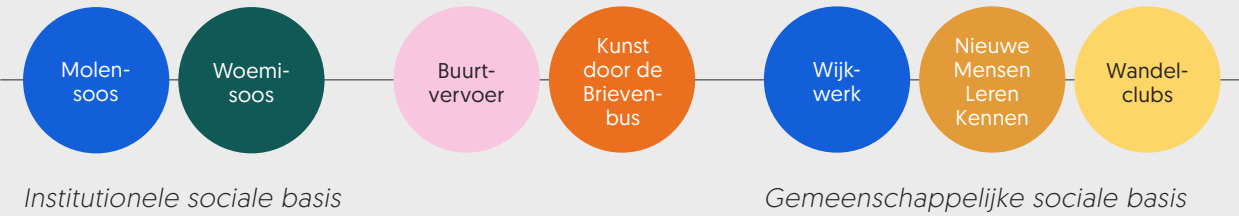
² Movisie 2023. Wat is de sociale basis precies? Via <https://www.movisie.nl/artikel/wat-sociale-basis-precies>.



De gemeente wil de verbinding tussen de institutionele- en gemeenschappelijke sociale basis versterken. Haar visie is: *‘als we investeren in een sterkere institutionele sociale basis, dan komt de gemeenschappelijke sociale basis verder tot bloei’* (16). Het einddoel is om de gemeenschappelijke sociale basis verder te versterken.

De sociale basis bij Stichting Perspectief

Stichting Perspectief organiseert een breed scala aan activiteiten (40). Veel van deze activiteiten vallen binnen de institutionele sociale basis, zoals de inloopsozen voor ouderen in de vier verschillende dorpen, sportactiviteiten, culturele activiteiten, individuele ondersteuning bij de administratie, ouderenadvies, en activiteiten voor jongeren. Een belangrijk deel van deze activiteiten wordt al jarenlang georganiseerd (22, 23, 24, 25).



Daarnaast is er een beperkt aantal activiteiten van Stichting Perspectief die na het opstarten inmiddels binnen de gemeenschappelijke sociale basis vallen, zoals wandelclubs die initieel vanuit de stichting zijn gestart en nu zelfstandig voortgezet worden. Ook de groep ‘Nieuwe Mensen Leren Kennen’ ontvangt minimale steun.

Wijkwerk

Wijkwerk is onderdeel van Stichting Perspectief en bij uitstek een voorbeeld van werken aan de gemeenschappelijke sociale basis. Het doel is om activiteiten en initiatieven van inwoners aan te jagen om zo de gemeenschappelijke sociale basis te versterken.

De gemeente Beuningen heeft 26.344 inwoners³. Er zijn nu twee medewerkers bij Stichting Perspectief actief die een deel van hun uren besteden als wijkwerker. De financiële inzet op wijkwerk is in 2023 ten opzichte van 2022 met 53% procent afgenomen (72).

De wijkwerkers gaan de wijk in en gaan daar in gesprek met inwoners. In een evaluatie uit 2023 beschrijft Stichting Perspectief dat de wijkwerkers in dat jaar diverse keren de wijk in zijn geweest. Ze geven aan dat ze op die manier in verhouding weinig inwoners treffen en enkel kleine signalen opvangen. De wijkwerkers hebben zitting gehouden in de dorpshuizen om bekendheid en mogelijkheden van wijkwerkers te vertellen. Ze gingen in gesprek met inwoners over hun behoeftes. Hier was weinig animo voor (2b, 40).

Kinderen en jongeren

In de gemeente Beuningen zijn er ongeveer 1850 jongeren in de leeftijd van 6 tot 12 jaar⁴. De wekelijkse woensdagmiddagsoos 'Woemisoos' is op deze groep gericht. Gemiddeld nemen hier 25 kinderen aan deel (46). Het aantal kinderen dat deelneemt, is in 2023 toegenomen van ongeveer 15 kinderen naar 30 kinderen per week (40). De deelnemende kinderen zijn voornamelijk afkomstig uit de omliggende wijk Aalsterveld in Beuningen en vooral van de scholen sbo Klavervier en basisschool de Vuurvlinder (40, 46). Er komen geen kinderen uit de nabijgelegen dorpen (11). In het dorp Beuningen wordt op zes verschillende scholen ook buitenschoolse opvang aangeboden, onder andere voor leerlingen van sbo Klavervier en basisschool de Vuurvlinder⁵.

³ Beuningen in Cijfers via <https://beuningen.incijfers.nl/dashboard/?short=q92ny>

⁴ 1879 - Beuningen in Cijfers via <https://beuningen.incijfers.nl/dashboard/?short=q92ny>

⁵ Kion Kinderopvang Beuningen via <https://kion.nl/kion/kinderopvang/beuningen/>

De Woemisoos

Een voorbeeld is de 'Woemisoos'. De Woemisoos is de wekelijkse woensdagmiddagsoos voor kinderen in de leeftijd van 6 tot 12 jaar die door Stichting Perspectief wordt georganiseerd bij jongerencentrum Hotspot. Stichting Perspectief geeft aan dat de activiteiten bij de Woemisoos erop gericht zijn om met name de kwetsbare kinderen met elkaar in contact te brengen, ze leren samen te spelen, respect te hebben, zich te ontwikkelen en leren hoe om te gaan met problemen. Daarnaast in geval van "verkeerde" signalen actie te kunnen ondernemen: preventief werken vanaf de vroege jeugd (2b).

Een sfeerbeeld

Wij lopen een dagje mee bij jongerencentrum Hotspot op een woensdagmiddag in de zomer. Een aantal kinderen komt binnen om met vrijwilliger Ria te knutselen. Ria vertelt dat de kinderen graag bij haar langskomen. Zelf doet ze dit vrijwilligerswerk ook graag. Ze bracht haar zoon vroeger ook al naar een wekelijkse soos.

Een andere vrijwilliger vertelt dat ze zelf ASS (autismespectrumstoornis) heeft. Ze merkt dat kinderen die ook met neurodiversiteit worstelen haar opzoeken. Soms gamen ze, soms praten ze. Ze kan hen goed ondersteunen. Zelf is zij een paar jaar geleden in Beuningen komen wonen. Door het vrijwilligerswerk voelt ze zich nuttig en bouwt ze een netwerk op.

In Winssen is er hiernaast nog de Nije Club voor kinderen van de basisschool, vergelijkbaar met de Woemisoos. Deze wordt begeleid door vrijwilligers in het Jeugdhonk Winssen. Zij zijn bij het opstarten geholpen door sociaal werkers van Stichting Perspectief, waarna ze het zelf hebben opgepakt (2b).

De Woemisoos →

Er zijn in de gemeente Beuningen bijna 3000 jongeren in de leeftijdsgroep 10-20 jaar⁶. Er zijn bij Stichting Perspectief twee straatcoaches actief die werkzaam zijn in de gehele gemeente. Zij werken outreachend. Twee medewerkers, waaronder één van de straatcoaches, ondersteunen bij de activiteiten in jongerencentrum Hotspot. Hier wordt op woensdag- en vrijdagavond een inloopavond voor jongeren georganiseerd.

De ABC-methode

Bij het jongerencentrum Hotspot wordt tijdens de inloop gewerkt met de ABC-methode: **A**ctie **B**etrekken **C**ommuniceren. Een van de jongerenwerkers vertelt hoe dit werkt:

Jongerenwerkers gaan actief met jongeren in gesprek over wat ze leuk vinden en zouden willen organiseren. Jongeren komen vervolgens zelf met een voorstel van iets wat ze met de groep willen doen. Hierna volgt de tweede stap waarin de jongeren worden betrokken bij de uitvoering. Ze denken met elkaar na wat er nodig is voor de activiteit en hoe ze dat gaan regelen. Als laatste communiceren ze hun plan naar de andere jongeren en voeren ze het uit.

Als voorbeeld noemt de jongerenwerker dat de jongeren een keer uiteten wilden. Veel van hen hadden dat nog nooit gedaan. Ze zijn toen samen naar een restaurant gegaan om te vragen of ze korting konden krijgen. Dit is gelukt.

De groep jongeren die 's avonds naar de jongereninloop voor deze leeftijdsgroep komt, bestaat de afgelopen drie jaar uit gemiddeld 20 jongeren. In 2024 is dit aantal toegenomen naar 30 tot 50 jongeren per avond (40). Er zijn door Stichting Perspectief hiervoor geen kwantitatieve doelstellingen geformuleerd. De jongeren komen volgende de medewerkers voornamelijk uit Beuningen zelf.

⁶ 2975 - Beuningen in Cijfers via <https://beuningen.incijfers.nl/dashboard/?short=q92ny>

Stichting Perspectief geeft aan dat er in totaal 340 kinderen en jongeren als unieke bezoekers zijn ingeschreven bij, waarvan 130 kinderen soms de Woemisoos bezoeken en 210 jongeren mogelijk naar de jongereninloop bij Hotspot gaan. Het aantal jongeren dat Stichting Perspectief ziet op straat, wordt niet geregistreerd. Als schatting geven ze aan ongeveer 75 jongeren in een jaar op straat tegen te komen (2b).

Ouderen

Er zijn in de gemeente Beuningen meer dan 5800 65+'ers⁷. Bij Stichting Perspectief werken negen medewerkers als activiteitenbegeleiders van de dagbesteding. Een aantal van hen is ook aanwezig als begeleider bij de inloopsozen. Per soos is altijd een medewerker aanwezig ter ondersteuning. Hiernaast worden zij ondersteund door vrijwilligers.

Stichting Perspectief organiseert in de gemeente Beuningen in elk van de vier dorpen eetpunten en een (twee)wekelijkse inloopsoos voor ouderen. Er komen gemiddeld 4 tot 15 bezoekers bij elke soos (40).

Soos	Aantal aanwezigen (gemiddeld)
Molensoos	20
Hartensoos	4
Salon Winssen	16
Inloop Weurt	15

Hiernaast organiseren ze dagbesteding 't Praothuis. Er zijn per jaar ongeveer 4700 dagdelen WMO die worden besteed aan dagbesteding (46). Iedere dag komen er gemiddeld 14 ouderen naar 't Praothuis (2b). Op de maandag is er een extra groep en komen er 22 mensen. Per week komen er gemiddeld 35 mensen, sommige komen twee dagen per week en sommige drie dagen (2b). Er waren in 2023 ongeveer 60 ouderen als unieke bezoeker bij 't Praothuis bekend (2b).

⁷ 5832 - Beuningen in Cijfers via <https://beuningen.incijfers.nl/dashboard/?short=q92ny>

Beelden

Institutionele activiteiten als basis

Dat een belangrijk deel van de activiteiten van Stichting Perspectief binnen de institutionele sociale basis valt, wordt door samenwerkingspartners en de gemeente herkend. *‘In veel projecten lijkt het te draaien om de beroepskracht. Perspectief kijkt volgens de gemeente te weinig naar een manier om dat anders te organiseren. In Winssen ziet de gemeente bijvoorbeeld dat de rol van de professional kleiner is. Daar doet de seniorenvereniging veel.’* (13, 9, 1).

In de praktijk blijkt het voor Stichting Perspectief moeilijk om activiteiten aan te jagen en deze daarna zelfstandig door vrijwilligers of inwoners te laten voortzetten. De hulp van Stichting Perspectief blijkt vaak nog nodig, volgens een groep medewerkers (14). Ze geven aan dat veel deelnemers een ‘rugzakje’ hebben. Zij hebben meer begeleiding nodig. Loslaten is dan geen optie. *“In de praktijk is alleen aanzwengelen niet realistisch. Vaak heeft het een oorzaak dat mensen geen eigen netwerk hebben. Het gaat dan niet altijd lekker in zo’n groep. Je kunt dan niet helemaal je handen eraf trekken.”* (14).

Medewerkers en vrijwilligers geven aan dat het wel hun doel is om vooral aan te jagen en op te starten, maar daarna ook los te laten. Bij het opstarten van nieuwe activiteiten proberen medewerkers de kar door inwoners te laten trekken. Hierover zegt een medewerker: *“Wij zwengelen aan, en daarna vertrekken we weer. Dat is tenminste de bedoeling.”* (14).

Medewerkers bij Stichting Perspectief geven aan vaak aan de slag te gaan met ideeën vanuit partners of de doelgroep zelf (14). Dit wordt door samenwerkingspartners herkend. Zij omschrijven Stichting Perspectief als daadkrachtig: bij een signaal gaan ze gelijk aan het werk (9). Medewerkers van Stichting Perspectief geven aan altijd wel eerst te kijken of deze inwoners kunnen aanhaken bij een initiatief dat al bestaat. Verder zijn er weinig richtlijnen voor de keuze om wel of niet op een initiatief in te gaan, volgens de aanwezige medewerkers (14).

Er zijn samenwerkingspartijen die ook twijfelen aan hoe methodisch Stichting Perspectief de ideeën van de doelgroep en partners beoordeelt. Een aanwezige vraagt zich als voorbeeld af of hoe de gebakjesactie is ontstaan en waarom dit door Stichting Perspectief wordt gefaciliteerd. *“Het is een hele toffe actie, maar worden hiermee de juiste mensen bereikt? Kan dit ook op een andere, nieuwe manier: meer verbindend en wijkgericht?”* (9).

Stichting Perspectief geeft zelf aan dat de gebakjesactie als doel heeft om de ontmoeting tussen mensen te bevorderen en op een positieve manier samen te praten over het thema eenzaamheid. Mensen vinden het fijn als iemand op bezoek komt en door deze actie ontstaan diverse (nieuwe) verbindingen. De aanpak komt volgens Stichting Perspectief vanuit de wijk, de gebakjes zijn vanuit de inlopen opgehaald (2b).

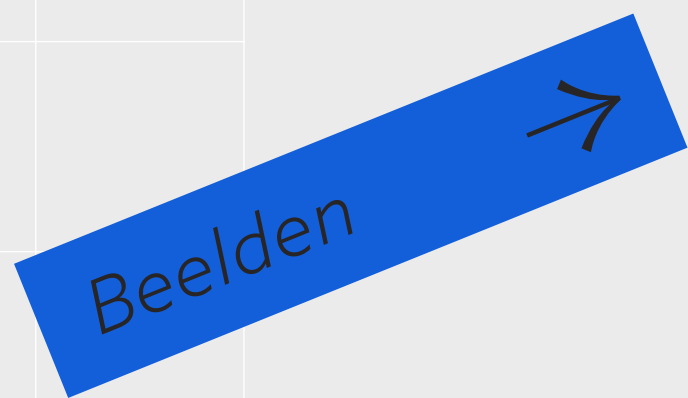
Lokaal Talent en Mijntje

‘Lokaal Talent’ is ontstaan naar aanleiding van een GGD-onderzoek (2016) waarbij zichtbaar werd dat er veel eenzaamheidsproblemen onder volwassenen voorkwamen. In overleg met collega-organisaties en de gemeente is in 2017 gestart met Lokaal Talent. Stichting Perspectief is gestart met het aanbieden van initiatieven om de talenten van mensen te ontwikkelen, zoals naaiessen, een klusclub, taalgroep en een groep die samen tuiniert.

Een sfeerbeeld

Op dinsdagmiddag bij Hotspot is het druk. We komen eerst de Libellegroep tegen, een groep vrouwen die laagdrempelig met elkaar de Nederlandse taal oefent. Buiten door het raam zien we door de tuingroep de kroppen sla geoogst worden. We lopen via de klusclub, waar druk wordt getimmerd, naar de naaclub, waar de machines zoemen, richting Mijntje, de weggeefwinkel.

Een vrijwilliger vertelt dat mensen met een inkomen onder een bepaalde grens hier kleding mogen ‘kopen’ met de Klavervier pas. Vanuit de naburige Voedselbank, lopen ze door richting Mijntje. Zo hebben ze alles in één keer in huis.



Medewerkers vullen deze uitspraak aan met een voorbeeld van ‘Nieuwe Mensen Leren Kennen’, een activiteit waar een groep mensen bij elkaar komt in het dorpshuis van Beuningen. Hier is Stichting Perspectief in het begin bij aanwezig geweest, samen met een collega van MEE Gelderse Poort. Inmiddels is dit volgens Stichting Perspectief een zelfstandig project dat draaiende wordt gehouden door ervaringsdeskundigen en de groep zelf. Een medewerker houdt via de gesloten facebookgroep in de gaten of het goed verloopt. Soms is er even steun nodig op de achtergrond door een medewerker (2b). Medewerkers geven in gesprekken aan dat het lastig is om de groep helemaal los te laten (14).

Nieuwe mensen leren kennen

Het project ‘Nieuwe mensen leren kennen’ van Stichting Perspectief werd opgezet, omdat er weinig aanbod was voor mensen in de leeftijdsgroep tussen jongeren en ouderen. *“Er was veel voor jongeren en voor ouderen, daartussen eigenlijk niks. Er wordt van deze mensen verwacht dat ze werken en een eigen netwerk en sportvereniging hebben, maar er is ook een groep die dat niet heeft.”*, vertelt een sociaal cultureel werker. Dit leidde tot de oprichting van een inloop in het dorpshuis en een WhatsApp- en Facebookgroep om verbinding te maken.

De gemeente vindt dat Stichting Perspectief bij nieuwe thema’s of activiteiten de neiging heeft zaken groot op te pakken. Zodra er een vraag komt vanuit de gemeente, wordt er vanuit Stichting Perspectief snel om een behoorlijk budget gevraagd om een project direct groot op te zetten. De mindset om klein te beginnen, door bijvoorbeeld een pilot te doen, mist de gemeente daarin bij Stichting Perspectief (1,3).

Gevonden worden

Medewerkers geven aan dat ze het idee hebben alle relevante groepen te bereiken, maar hebben hier geen onderzoek naar gedaan of onderbouwing voor (11).

Er wordt volgens sommige deelnemers verwacht dat mensen Stichting Perspectief zelf opzoeken en gaan deelnemen aan de activiteiten. Deze deelnemers hebben het idee dat mensen zelf naar de organisatie op zoek gaan als ze deze nodig hebben (10).

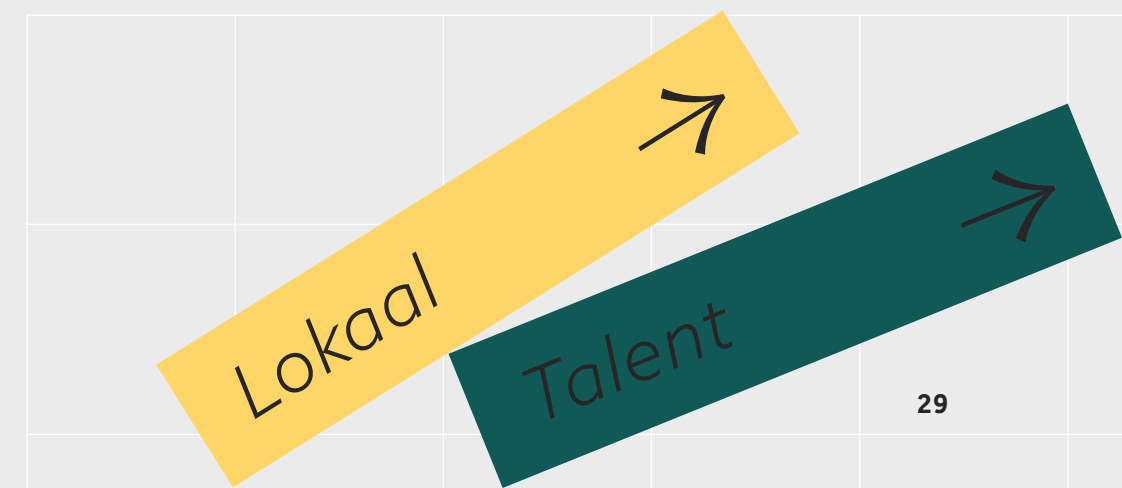
Meerdere deelnemers en samenwerkingspartners hebben het idee dat er op deze manier juist groepen mensen gemist worden, die de hulp wel nodig hebben. Een samenwerkingspartner zegt: *“Er is ook een groep mensen die zelf die stap richting activiteiten niet kan zetten. Deze groep wordt nu nog door Perspectief gemist. Zij zijn nog te weinig in beeld. Zij gaan niet uit zichzelf naar activiteiten toe, dus daar is nog winst te behalen.”* (8, 9, 10).

Voor de mensen die niet makkelijk naar activiteiten gaan, is het extra belangrijk om als welzijnsorganisatie aanwezig te zijn in de wijk en zo vertrouwen te creëren, geeft een samenwerkingspartner aan. Meerdere samenwerkpartners geven aan dat dit nu nog niet zo lijkt te lukken bij Stichting Perspectief: *“Het wijkwerk komt nu nog maar moeilijk van de grond. Perspectief blijft vooral activiteiten organiseren.”* (9). Ze hebben het idee dat dit bij Stichting Perspectief lastig wordt gevonden: *“Het is voor Perspectief een stuk concreter om een inloopsoos te organiseren.”* (9).

De taak van het wijkwerk lag voorheen bij meerdere medewerkers die hier allemaal een aantal uur per week voor beschikbaar hadden. Dit was in de praktijk toch lastiger, geeft de directeur aan (2). Hierom zijn nu twee collega’s gedeeltelijk aangesteld als wijkwerker. De directeur merkt op dat de huidige aanpak met twee wijkwerkers die de wijk ingaan ook een uitdaging is. *“Er is meer behoefte om echt aan te sluiten bij wat mensen in de wijk willen. Het is lastig om hier goed zicht op te krijgen”*, geeft de directeur aan (2).

Er wordt door Stichting Perspectief wel actief gezocht naar manieren om meer in de wijk te werken. Een voorbeeld hiervan is werken met voorzorgcirkels. Ook in het nieuwe beleidsplan wil de directeur van Stichting Perspectief meer ingaan op dat ouderen meer voor elkaar zorgen en samendoen (2). De wijkwerkers gaan hier binnenkort mee aan de slag. De directeur geeft aan dat de ambtenaren van de gemeente hier goed in meedenken (2).

Bij het jongerenwerk wordt nu veel gewerkt vanuit jongerencentrum Hotspot. Hier worden verschillende activiteiten georganiseerd onder begeleiding van jongerenwerkers en vrijwilligers. Er wordt uitgegaan van actieve participatie van kinderen en jongeren. Ze komen zelf naar het centrum toe (11).



De jongerenwerker als rolmodel

Bij Hotspot zijn tijdens de kinderactiviteiten en jongereninloop meerdere vrijwilligers en medewerkers, zoals jongerenwerkers en straatcoaches actief.

Een sfeerbeeld

Tijdens de jongereninloop in Hotspot spreken we de straatcoaches en jongerenwerkers. Één van de straatcoaches vertelt ons dat het jongerenwerk draait om bruggen bouwen tussen jongeren en de rest van de gemeenschap. Het gaat hiernaast om het zijn van een rolmodel. Zo kun je jongeren positief beïnvloeden.

Ook een stagiair is een rolmodel. We spreken de huidige stagiair jongerenwerker. Hij vertelt dat hij zijn leven op een goede manier invult met regelmatig sporten en een gezonde leefstijl, zijn studie en een bijbaan. Hij merkt dat jongeren dit opmerken, hem ernaar vragen en ook zelf proberen hun leven zo in te richten. Ze zien hem als voorbeeld. Een jongerenwerker vertelt dat jongeren elkaar ook aansteken om bijvoorbeeld bij een supermarkt in het dorp te gaan werken.

Inspelen op veranderende behoeften en maatschappelijke ontwikkelingen

Bij de ouderensoos 'De Molensoos' in Het Molenhuis in Beuningen lopen de deelnemers sinds de coronapandemie terug. Stichting Perspectief probeerde dit een periode tegen te gaan door activiteiten te organiseren, maar dit leverde niet meer deelnemers op (2). De activiteiten zijn inmiddels afgeschaft. Hierover wordt gezegd: *"Per oktober stoppen we met de activiteiten bij de Molensoos, vanwege de tijdsinvestering. Zo kan er ook een beroepskracht minder werken als de soos is."* (2).

Hiernaast merken samenwerkingspartners op dat de groep ouderen verandert. *"Deze nieuwe groep ouderen wordt steeds vitaler, ouder en ook mondiger. Ze willen zelf dingen doen, in plaats van dat ze het laten gebeuren. Hier kan Perspectief nog meer mee doen."*, volgens een deelnemer (9).

Samenwerking met partners

Naast de activiteiten die Stichting Perspectief zelf organiseert, worden in de regio door andere partijen (ook soms samenwerkingspartners) verschillende activiteiten georganiseerd. Deze partners geven aan dat hier soms overlap tussen zit.

Waar er wordt samengewerkt met Stichting Perspectief ervaren de samenwerkingspartners dit doorgaans als prettig. Ze typeren Stichting Perspectief als open, toegankelijk en benaderbaar. Er zijn korte lijntjes en veel vaste gezichten. Een deelnemer aan de sessie noemt Stichting Perspectief verbindend (8, 9).

Wel geven samenwerkingspartners aan dat ze graag willen samenwerken met Stichting Perspectief, maar dat de samenwerking onderling nog niet altijd volledig tot stand is gekomen: *"In zo'n samenwerking zou het bijvoorbeeld interessant zijn om te kijken naar hoe we samen doelgroepen kunnen benaderen. Dit is in december 2023 op een netwerkbijeenkomst met ze besproken, maar tot op heden is dat nog niet echt van de grond gekomen."* (8).

Partners stellen voor om sommige activiteiten door andere organisaties te laten overnemen. *"Schuif het gewoon naar de seniorenvereniging, wij organiseren toch al sport."* (9). Ook de verantwoordelijk wethouder geeft aan dat Stichting Perspectief sommige activiteiten niet zelf hoeft te doen: *"Er wordt veel georganiseerd op het gebied van sport en bewegen, en is er ook voldoende aanbod op sport en bewegen elders in Beuningen."* (5).

Op sommige gebieden zijn op dit moment volgens de samenwerkingspartners binnen de gemeente al fijne samenwerkingen (8, 9). Hierbij worden als voorbeeld de door Stichting Perspectief georganiseerde casus overleggen en GGZ-leerwerkoverleggen genoemd. Ook wordt aangegeven dat Stichting Perspectief actief evenementen van samenwerkingspartners deelt in hun eigen netwerk. De inzet van Buurt Vervoer Beuningen wordt geroemd, omdat hierdoor initiatieven van partners beter toegankelijk zijn.



Analyse

Stichting Perspectief is sterk in het organiseren van alle verschillende activiteiten binnen de institutionele sociale basis, zoals sport- en culturele evenementen, en jeugd- en ouderenactiviteiten. Er is een groot en gevarieerd aanbod en de activiteiten worden goed beoordeeld door de deelnemers. Vrijwilligers spelen een cruciale rol in het succes van deze activiteiten. Zonder vrijwilligers geen Stichting Perspectief.

Voor een aantal activiteiten geldt dat het goed is dat deze op institutionele wijze georganiseerd worden door een welzijnsorganisatie. Een sterk voorbeeld is dagbesteding 't Praothuis. Deze activiteit valt binnen de institutionele sociale basis. Stichting Perspectief doet dit goed en het is waardevol dat dit aanbod bestaat.

Aan de andere kant blijft het aanwakkeren van de gemeenschappelijke basis achter. Dit kan verder worden versterkt. Een initiatief zoals Buurt Vervoer Beuningen speelt een belangrijke rol in het versterken van deze basis, doordat activiteiten in de gemeente hierdoor toegankelijker zijn voor een kwetsbare doelgroep. Andere initiatieven, zoals het wijkwerk, komen beperkt van de grond. De inzet is zeer kleinschalig en het is nog zoeken naar een werkende vorm. Deze zoektocht is positief, al is het aantal inwoners dat hiermee bereikt wordt nog gering.

Het lukt Stichting Perspectief nog niet om het teruglopende aantal deelnemers aan activiteiten als de Molensoos te keren. Dit terwijl het aantal ouderen in de gemeente toeneemt. De zoektocht naar nieuwe manieren om de kwetsbare groep ouderen vóór dagbesteding goed te bereiken, heeft tot nu toe weinig resultaat opgeleverd. Hierin zet Stichting Perspectief wel stappen om toe te werken naar een minder institutionele werkwijze.

De vraag blijft of Stichting Perspectief nu de goede mensen bereikt. Het is onduidelijk of de meest kwetsbare inwoners, die zelf de organisatie niet opzoeken, voldoende worden bereikt. Er is een grote groep mensen die de weg al goed lijkt te vinden, die nu aan de activiteiten deelneemt.



Samenwerkingspartners ervaren Stichting Perspectief in samenwerking als een benaderbare en prettige partner, maar ze zien ook overlap in activiteiten. Ze zien mogelijkheden voor meer samenwerking. Ook zijn er kansen om bestaande activiteiten door andere organisaties te laten overnemen en gezamenlijke doelgroepen beter te bereiken. Het kan een goed idee zijn om meer samen te werken met de seniorenverenigingen, waarbij Stichting Perspectief kan ondersteunen bij hun activiteiten, in plaats van naast elkaar dezelfde soort activiteiten te organiseren. Samenwerking met bijvoorbeeld vrijwilligersorganisaties in de gemeenschappelijke sociale basis komt beperkt van de grond, geeft een aantal van deze organisaties aan. Dat geldt onder meer voor het jeugd- en jongerenwerk, waarin volgens partners nog meer de samenwerking met bestaande organisaties gezocht kan worden. Zelf doen, lijkt meer in het DNA van Stichting Perspectief te zitten, dan samendoen.

Vanuit enthousiasme worden veel signalen en vragen (ook vanuit de gemeente) snel opgepakt. Door deze werkwijze ontstaan veel activiteiten die door Stichting Perspectief worden georganiseerd en waarin Stichting Perspectief dus een faciliterende rol heeft. Hierin ontbreekt de stap waarin Stichting Perspectief overkoepelend kijkt naar de gehele organisatie en zich afvraagt: 'Hoe draagt dit specifieke idee bij aan oplossen van de vraagstukken? En hoe kunnen we ons geld zo inzetten dat we niet gaan faciliteren maar aanjagen?'

5

FOCUS & KEUZES

Inleiding

De gemeente Beuningen is voor de uitvoering van verschillende beleidsterreinen afhankelijk van Stichting Perspectief. In de opdrachtverstrekking worden de terreinen zelfredzaamheid, dagbesteding, meedoen, jeugd, cultuur en sport en bewegen benoemd. De focus en keuzes die door de gemeente en Stichting Perspectief zijn aangebracht en gemaakt worden, zijn een belangrijke factor voor impact op deze beleidsterreinen.

In dit hoofdstuk bespreken we feiten, beelden en onze analyse over de focus en keuzes van de gemeente Beuningen en Stichting Perspectief.

Feiten

De gemeente Beuningen en Stichting Perspectief werken op basis van een subsidierelatie samen. Binnen deze subsidierelatie voert Stichting Perspectief werkzaamheden uit op zes beleidsterreinen: meedoen, sport en bewegen - preventie, cultuur, jeugd - wijk, dagbesteding en zelfredzaamheid (22).

In de praktijk is Stichting Perspectief niet alleen een klassieke welzijnsorganisatie, maar houden ze zich ook bezig met het draaiende houden van een theater en het Buurt Vervoer Beuningen. In 2023 droegen 29 medewerkers de verantwoordelijkheid voor 30 projecten (30).

De opdrachtverstrekking van de gemeente beschreef in 2021 op projectniveau hoeveel subsidie er verstrekt werd aan Stichting Perspectief. Vanaf 2022 werden gelden niet meer op projectniveau, maar op themaniveau gealloceerd. De opdrachtverstrekking van de gemeente aan Stichting Perspectief is over de jaren 2022, 2023 en 2024 grotendeels hetzelfde, al kent ieder jaar verschillende accenten (22, 23, 24, 25).

De thematische uitwerking van de opdracht voor Stichting Perspectief wisselt tussen hoofdlijnen en details. Voor de sociale basis staat er bijvoorbeeld dat Stichting Perspectief samen met de gemeente en partnerorganisaties bepaalt wat nodig is op het gebied van het zelfredzamer maken van nieuwkomers, maar ook dat Perspectief een kledingbank organiseert voor mensen met een laag inkomen (23).

Financiën

De totale baten van Stichting Perspectief waren in 2023 € 1.708.206. Daarvan kwam ongeveer 86% (€1.469.700) voort uit gemeentelijke subsidies (72). De overige baten variëren van onder meer de bijdragen aan Buurt Vervoer Beuningen en de sportlessen tot de verkoop van theaterkaartjes en inkomsten uit rente en het fonds voor Cultuurparticipatie.

De thema's uit de subsidiebeschikking van de gemeente komen ook terug in de jaarrekening van Stichting Perspectief. Opvallend is dat de jaarrekening van 2023 een tekort van € 63.000 (voor bestemmingsreserve) laat zien op de thema's meedoen en cultuur. Bij meedoen is dit een tekort op een totaal van € 495.000 aan lasten (± 13%), bij cultuur is dit op een lastentotaal van ongeveer € 164.000 (± 38%). Andere thema's kennen een aanzienlijk kleiner positief of negatief resultaat (72).

Bij meedoen is dit tekort ontstaan sinds 2023. Bij cultuur bestaat dit al sinds in ieder geval 2021. Deze tekorten zijn in 2022 en 2023 opgevangen via reserves. De egaliseringsreserve is in 2023 afgenomen van € 40.470 naar € 0. De overige vrije reserves zijn afgenomen van € 112.968 naar € 49.995 (72).

Buurt Vervoer Beuningen

Over het tekort op het thema meedoen geeft Stichting Perspectief aan dat dit voornamelijk door hogere personeelskosten bij Buurt Vervoer Beuningen is ontstaan. Er is ruim 40 duizend euro onttrokken uit de egaliseringsreserve Buurt Vervoer Beuningen, waardoor deze reserve nu uitgeput is. Dit veroorzaakt een structureel dekkingprobleem vanaf 2024 (39). De gemeente besluit in 2024 over het tekort op de jaarrekening als volgt: *'Het tekort op de jaarrekening van 2023 van Stichting Perspectief te repareren door € 103.000 als een eenmalige uitzetting op te nemen in de perspectiefnota 2024 en daarnaast de subsidie te indexeren op basis van de reële cao-stijging en deze uitzetting structureel op te nemen in de perspectiefnota 2024.'* (60).

Buurt Vervoer Beuningen is niet kostendekkend, maar de meerwaarde hiervan wordt breed gezien. Ook door de wethouder: *"Voor wat betreft Buurt Vervoer is het duidelijk dat het in stand gehouden moet worden. Maar, dat wordt nu betaald als een subsidie aan Perspectief. De wethouder geeft aan dat het ook gefinancierd kan worden vanuit de hoek van aanvullend openbaar vervoer."* (5).

Buurt Vervoer Beuningen (BVB)

Buurt Vervoer Beuningen biedt kleinschalig en veilig vervoer binnen de gemeente Beuningen. Het is bedoeld om inwoners die minder mobiel zijn of extra zorg nodig hebben van punt A naar B te helpen.

Tijdens meeloopdagen en in gesprekken met inwoners is de kracht van BVB opgevallen. Inwoners zijn zeer tevreden, en ervaren meer vrijheid en mobiliteit door BVB. Deze bevinding wordt ondersteund door een onderzoek uitgevoerd door Moventem in opdracht van Stichting Perspectief. Gemiddeld krijgt BVB een 8.6 als rapportcijfer (38).

Een sfeerbeeld

We maken een ritje met een van de chauffeurs. Onderweg vragen we hem naar zijn ervaringen. Hij vertelt dat hij na zijn pensioen en het overlijden van zijn vrouw alleen thuis kwam te zitten. Dit was behoorlijk eenzaam. Hij zag de oproep voor chauffeurs en besloot te reageren.

Hij rijdt nu één keer in de week of twee weken een halve dag voor Buurt Vervoer Beuningen. Hij vertelt dat hij een band heeft opgebouwd met de 'vaste klanten'. Hij merkt dat ze het fijn vinden om een praatje te maken. Tegelijk ziet hij hoe het met ze gaat en of ze achteruitgaan. Dit geeft hij door aan de coördinatoren vanuit Stichting Perspectief. Zij pakken dit verder op. Het geeft hem voldoening om te kunnen bijdragen.

Cultuur

Over het tekort op het thema cultuur zegt Stichting Perspectief: *'Hierop is veel inspanning geleverd met een negatief resultaat van 63k. De bestemmingsreserve Cultuur is in het voorgaande jaar 2022 reeds volledig benut en kan niet langer alternatieve financiering dekken.'* (39). Stichting Perspectief ziet ook de tekorten bij het theater en cultuur. De directeur zegt dat dit tekort ook nog behoorlijk is wanneer de activiteiten die ook met welzijn te maken hebben niet meegewogen worden: *"Zo is duidelijk te zien dat op basis van de overgebleven activiteiten, zoals het theater, er nu een tekort is van € 37.000 voor 2025. Omdat er in de afgelopen jaren al eerder tekorten zijn geweest op cultuur, zijn die reserves van Perspectief inmiddels op."* (2).

Binnen Stichting Perspectief werd dit beeld herkend. *‘Het theater kan nu niet uit, er is officieel een tekort en de medewerkers hebben er te weinig uren voor. Om dit op te vangen, wordt verteld dat er nu wordt geschoven met uren vanuit welzijnswerk. Een deel van het culturele werk is nauw verweven met het welzijnswerk.’* (13).

Een beleidsmedewerker sociaal domein zegt hierover: *“We zien dat het niet helemaal goed voelt dat er met budgetten wordt geschoven om een theater in de lucht te houden dat drukt op het welzijnswerk. Vervolgens wordt er geen duidelijke keuze gemaakt over het al dan niet voortzetten van de financiering van het theater.”* (3).

De wethouder herkent dit. Hij geeft aan: *“Het theater komt qua subsidie niet rond. Dat levert een financieel tekort op, omdat er flink in geïnvesteerd moet worden. Als gelden niet meer in het theater geïnvesteerd zouden worden, zou dat tot meer financiële ruimte leiden.”* (5).

De directeur van Stichting Perspectief heeft aangegeven dat ze op verzoek van de gemeente werkt aan twee scenario's over de toekomst van het theater. Ze ziet twee mogelijkheden: *“Er komt meer geld bij en het theater blijft open, of ze stoppen met het theater. In dat laatste scenario is er nog wel geld nodig voor de afwikkeling van het theater.”* (2).

Beelden

De kracht van Perspectief

De gemeente en Stichting Perspectief erkennen de veelzijdigheid van de activiteiten van Stichting Perspectief. Dit is een kracht. Een samenwerkingspartner zegt: *“Je kunt snel iets organiseren met korte lijntjes. Ze komen snel in actie.”* (9). Een andere partner geeft aan: *“Stichting Perspectief gaat aan de slag met alles wat ik vanuit signalen meeneem.”* (8).

Stichting Perspectief wordt door deelnemers, partners en medewerkers gezien als een zeer platte organisatie, die makkelijk benaderbaar is en grote bereidheid heeft om te ondersteunen (8, 9). De directeur van Stichting Perspectief geeft aan dat Stichting Perspectief snel kan reageren op collectieve signalen, maar dat ze daar ook keuzes in maken: *“We kunnen best snel zaken uitvoeren en ook weer stoppen. We gaan niet door om het doorgaan.”* (2)

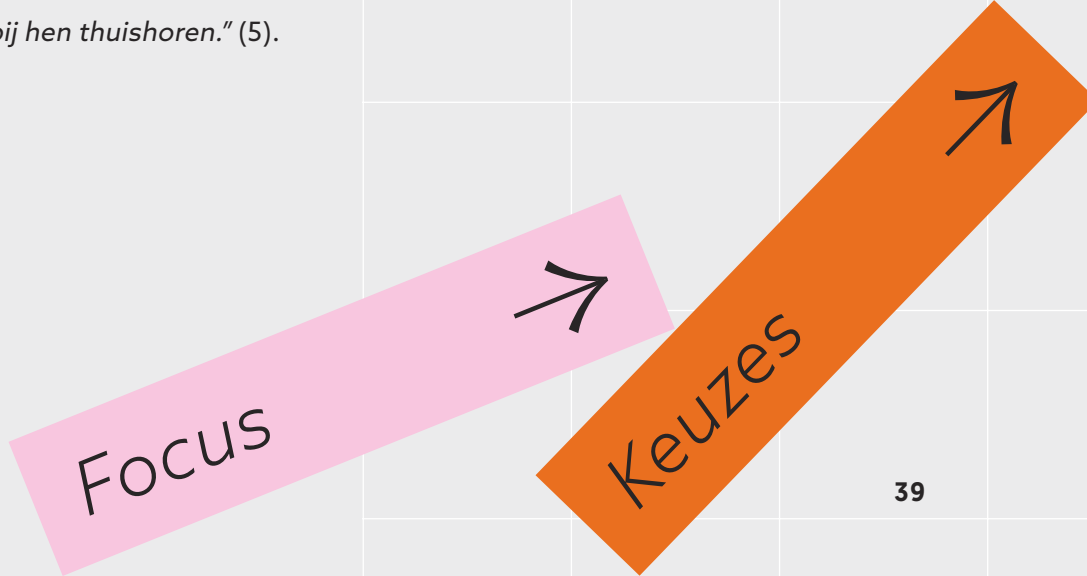
Inhoudelijke keuzes

Binnen de gemeente leeft het beeld dat Stichting Perspectief moeite heeft met stopzetten van projecten die onvoldoende resultaat opleveren. Daarnaast bestaat er een verschil van inzicht over wat het resultaat zou moeten zijn van sommige projecten. Zo wordt de Woemisoos door de gemeente als voorbeeld genoemd van een activiteit die al jaren hetzelfde is en geen meerwaarde heeft ten opzichte van een BSO. Ook bij het jongerenwerk leeft bij de gemeente het beeld dat Stichting Perspectief dit al jarenlang hetzelfde doet (1, 3, 4).

De directeur van Stichting Perspectief kan wel inzien waarom het soms lijkt alsof ze lang doorgaan met activiteiten: *“Jongerenwerk is al heel lang hetzelfde. Je past het aan op wat er speelt: meer ambulante, andere openingstijden. De sozen zijn uitgebreid. De dagbesteding 't Praothuis bestaat al heel lang, maar de ondersteuning en opzet is heel anders dan tien jaar geleden, vanwege meer complexe problemen bij de deelnemers.”* (2).

Dat Stichting Perspectief ook stopt met activiteiten, blijkt uit het door de directeur van Stichting Perspectief aangehaalde voorbeeld over 'iets met Urban', en het stopzetten van de activiteiten bij de Molensoos (2).

Bij de gemeente leeft de opvatting dat er niet altijd duidelijke keuzes en conclusies worden getrokken over de uitvoering. Daarnaast mist de gemeente de achterliggende analyses. Een beleidsmedewerker sociaal domein merkt hierover op: *“Onduidelijk is soms waar de verandering of impact gemaakt moet worden. De gemeente en Perspectief zijn daar niet altijd tevreden over, en voeren daar gesprekken over.”* (1). De verantwoordelijk wethouder zegt hierover: *“Er moeten keuzes gemaakt worden in wat Perspectief gaat doen in de toekomst. Zij doen dingen die dubbel gebeuren, of krijgen taken die niet bij hen thuishoren.”* (5).



De verantwoordelijk wethouder vraagt zich af het thema cultuur bij Stichting Perspectief ondergebracht moet worden. Ook geeft hij aan: *“Er kan ook kritisch gekeken worden naar het buurtwerk en de effectiviteit daarvan [...]. En, voor jongeren zou het goed denkbaar zijn dat Perspectief geen rol speelt bij kinderen in de basisschoolleeftijd. Daar zijn voldoende alternatieven voorhanden en de problematiek in die groep rechtvaardigt de inzet niet.”* (5).

Onderlinge afstemming

De gemeente Beuningen en Stichting Perspectief spreken elkaar tijdens voortgangsgesprekken. Daarbij worden ook activiteiten van Stichting Perspectief besproken. De wethouder zegt daarover: *“De gemeente Beuningen en Stichting Perspectief zijn onvoldoende scherp in de onderlinge communicatie. Harde conclusies worden niet getrokken, en er is onvoldoende scherpheid over de doelen en indicatoren”* (5).

De directeur van Stichting Perspectief geeft aan dat er intern ook wordt geëvalueerd. De belangrijkste elementen worden besproken met de gemeente. *“Veel kritische vragen vanuit [de gemeente] krijg ik tijdens die gesprekken nog niet. Als het gaat om stoppen met projecten, komt dit initiatief vanuit Stichting Perspectief. Laatst is bijvoorbeeld besloten Gezinnen voor Elkaar helemaal over te dragen aan MEE.”* (2).

Over in gesprek gaan over cultuur met de gemeente geeft Stichting Perspectief aan: *“Er is nooit eerder echt een goed gesprek gevoerd over cultuur en wat de visie van de gemeente hierop is. Ik heb geprobeerd het gesprek aan te gaan met de wethouder, die dan doorverwijst naar de wethouder van cultuur. De samenwerking tussen Perspectief en de ambtenaar die cultuur in zijn portefeuille heeft, loopt niet heel soepel.”* (2).

Ambtelijk en bestuurlijk wordt gesignaleerd dat het nodig is om steviger door te pakken wanneer zaken worden geconstateerd die beter kunnen bij Stichting Perspectief. *“De gemeente pakt daar niet in door. Perspectief kan daardoor makkelijker zeggen dat ze wel afwachten tot er harde zaken gevraagd worden op papier voordat ze iets gaan veranderen. [...] Van de gesprekken die gevoerd worden met Perspectief worden geen verslagen gemaakt.”* (3, 4).





Analyse

Stichting Perspectief is een veelzijdige, benaderbare en platte organisatie die in staat is snel te schakelen wanneer dat nodig is. Een aanzienlijk deel van de activiteiten wordt door de gemeente, Stichting Perspectief en deelnemers als succesvol ervaren. Buurt Vervoer Beuningen is hierbij een aansprekend voorbeeld. Op een innovatieve manier wordt door inzet van vrijwilligers een laagdrempelige vervoersvoorziening aangeboden die kwetsbare groepen in staat stelt om deel te blijven nemen aan de samenleving.

Stichting Perspectief en de gemeente hebben een prettige relatie op betrekkingsniveau en werken op die basis samen. Tegelijkertijd schuurt het door het uitblijven van duidelijke keuzes. Deze keuzes zijn noodzakelijk. De financiële tekorten, vooral voor wat betreft het theater en Buurt Vervoer Beuningen, dwingen tot fundamentele beslissingen. Keuzes die lang vooruit zijn geschoven. De huidige organisatie is financieel niet duurzaam, waardoor wordt ingeteerd op de reserves van Stichting Perspectief.

Op basis van inhoudelijke overwegingen bestaat er bij de gemeente twijfel over het beleggen van het thema cultuur bij Stichting Perspectief en het in stand houden van een theater. Dat de financiële grens tussen theater en welzijnsactiviteiten lang onduidelijk was, is ongemakkelijk. Inmiddels is dit transparanter en wordt het tijd om te kiezen. Het is aan Stichting Perspectief om in alle scherpheid de scenario's te beschrijven over de toekomst van het theater en aan de gemeente om vervolgens duurzame keuzes te maken.

Bij Buurt Vervoer Beuningen is er ook een tekort zichtbaar, maar heerst voornamelijk tevredenheid bij de gemeente, Stichting Perspectief en inwoners. Het is van belang dat hiervoor een duurzame *businesscase* wordt ontwikkeld.



Heldere keuzes zijn niet alleen nodig voor projecten die op dit moment tekorten opleveren, maar voor alle projecten. Voor een aantal projecten is het op dit moment onduidelijk waarom deze onderdeel zouden moeten zijn van het aanbod van Stichting Perspectief. Een voorbeeld is de Woemisoos die weliswaar betekenisvol is voor de deelnemers, maar slechts een zeer kleine groep kinderen bereikt in een specifieke wijk. Er ontbreekt een duidelijke impact- of kosten-baten analyse en onderbouwing welke specifieke doelgroep wordt bereikt en waarom het bestaande brede aanbod aan BSO-voorzieningen in de gemeente hier onvoldoende op aansluit.

Dit geldt ook voor bijvoorbeeld sportgroepen voor senioren die zouden passen in – en soms overlappen met – het reguliere sportaanbod in Beuningen.

Analyse



6

SLAGKRACHT & KWETSBAARHEID

Inleiding

Stichting Perspectief is een relatief kleine welzijnsorganisatie met een platte organisatiestructuur. De omvang heeft voordelen, maar maakt ook kwetsbaar.

In dit hoofdstuk bespreken we feiten, beelden en onze analyse over de slagkracht, efficiëntie en kwetsbaarheid van de organisatie.

Feiten

Organisatiestructuur

Stichting Perspectief is een organisatie met een directeur en een bestuur op afstand. Het bestuur bestaat uit zes leden. Eufride is titulair directeur van Stichting Perspectief. Zij heeft samen met het bestuur de grootste rol in de strategievorming van de organisatie. De formele eindverantwoordelijkheid ligt bij het bestuur.

Verantwoording en monitoring

Wat betreft de verantwoording en monitoring: dit gaat op een ISO gecertificeerde volgens de PDCA-cyclus ingerichte manier. Jaarlijkse (cluster)evaluaties worden gedeeld met de gemeente, voorzien van een korte toelichting (34, 37, 40, 42, 43). De evaluatie is objectief, er wordt gedeeld wat er feitelijk bij de activiteit of het thema is gebeurd in dat jaar.

De laatste jaren worden hier steeds meer strategische interpretaties aan toegevoegd. Een overkoepelende kwalitatieve analyse van het geheel aan activiteiten, de samenhang daartussen en de totale bijdrage aan de doelen van Stichting Perspectief ontbreekt. In de opdrachtverstrekking staat niet aangegeven dat de gemeente een strategische evaluatie van Stichting Perspectief wenst te ontvangen.

Slagkracht →



Kwetsbaarheid →



Theater De Molen

Het Theater De Molen is gehuisvest in het Molenhuis. Het is ook de thuisbasis voor de medewerkers en vrijwilligers van de organisatie. Jaarlijks zijn er gemiddeld 30 voorstellingen in het theater. De wekelijkse ‘Molensoos’ en het eetpunt vinden plaats in de foyer. Het theater wordt ook onder andere verhuurd aan basisscholen voor hun groep 8 musical.

Volgens de directeur ‘hoort cultuur bij Stichting Perspectief. Met laagdrempelige amateurkunst en cultuur spreek je de gewone man aan. Je voelt je beter als je naar het theater of naar een expositie gaat. Daarnaast zijn er projecten waar je via cultuur het welzijn van deelnemers verbetert.’ (2) Een andere medewerker zegt: “Cultuur is een middel tot verbinding.” (13).

Een sfeerbeeld

Een medewerker vertelt dat een aantal Buurt Vervoer Beuningen chauffeurs aangaven het lastig te vinden om goed om te gaan met mensen met dementie die zij vervoeren. Zij vroegen om handvatten. Er is hiervoor een scholing georganiseerd en tijdens de Alzheimer week is in het theater een documentaire getoond over dit thema.

In de tabel hieronder staat een overzicht van de aantallen die Stichting Perspectief bijhoudt.

Totaal aantal inwoners gemeente Beuningen		26.344
Aantal deelnemers aan wekelijkse activiteiten (geen unieke deelnemers) ⁸		
Dagbesteding		35 ⁹
Meedoen		95 ¹⁰
Zelfredzaamheid		119 ¹¹
Sport en Bewegen		324 ¹²
Cultuur		75 ¹³
Jeugd- en jongerenwerk		155 ¹⁴
Totaal		803
Klanten en bezoekers van eenmalige activiteiten (geen unieke bezoekers) ¹⁵		
Meedoen		214 ¹⁶
Zelfredzaamheid		290 ¹⁷
Cultuur		4.148 ¹⁸
Totaal		4.652

⁸ Er zit overlap in deze aantallen van mensen die deelnemen aan meerdere wekelijkse activiteiten.

⁹ Gebaseerd op wederhoor Stichting Perspectief (2b).

¹⁰ Nieuwe mensen leren kennen, klusgroep, tuingroep, creatief, libellegroep en Mijntje.

¹¹ Inloopsozen, eetpunten, gespreksgroep dementerenden, lotgenotengroep ouders van kind met autisme.

¹² 23 sportgroepen.

¹³ Culture ClubB.

¹⁴ Woemisoos, jongereninloop, outreachend jongerenwerk en individueel contact.

¹⁵ Er zit overlap in deze aantallen van mensen die deelnemen aan meerdere eenmalige activiteiten.

¹⁶ Welzijn op Recept, Aangenaam Kennismaken, Administratie voor elkaar.

¹⁷ Individuele contacten met mantelzorgers, Jonge Helden, Vervanging Mantelzorg thuis, Theatervoorstelling mantelzorgers, Ouderenadvies, Monitoring 80-jarigen, Bevorderen bewust wonen, personenalarmering.

¹⁸ Theater de Molen, Kunstroute, Zomers ommetje/KDBB, Themavoorstellingen welzijn. Kunstroute 2022 meegenomen ivm onbekend aantal bezoekers aan Kunstroute 2023.

Deelnemers- of gebruikersaantallen

Stichting Perspectief houdt gemiddelde deelnemersaantallen bij van alle wekelijkse activiteiten. Bij eenmalige activiteiten houden zij het totaal aantal bezoekers bij, zoals de theatervoorstellingen. Hierom is het niet bekend hoeveel unieke deelnemers, bezoekers of gebruikers Stichting Perspectief heeft. We weten immers niet welke mensen aan meerdere activiteiten deelnemen.

Het gebruik van Buurt Vervoer Beuningen wordt opgeteld tot een totaal aantal ritjes. Er zijn 550 pashouders bekend bij Stichting Perspectief (2b). Hiernaast houdt Stichting Perspectief bij hoeveel mantelzorgers en vrijwilligers er aan de organisatie zijn gekoppeld. Het is lastig in te schatten hoeveel van hen ook deelnemen aan activiteiten, omdat niet alle deelnemers worden geregistreerd (2b).

Totaal aantal inwoners gemeente Beuningen		26.344
Aantal vrijwilligers en mantelzorgers		
Mantelzorgers bij Steunpunt Mantelzorg		379
Vrijwilligers bij Stichting Perspectief		245
Totaal		624
Gebruikers Buurt Vervoer		
Ingeschreven pashouders		550 ¹⁹

Deelnemers- en gebruikersaantallen aan activiteiten van Stichting Perspectief

Efficiency

In september 2024 heeft Stichting Perspectief een benchmark bedrijfsvoering laten uitvoeren door adviesbureau Berenschot. Stichting Perspectief heeft een samenvatting van dit rapport gedeeld. Het integrale rapport stelden ze niet ter beschikking voor deze evaluatie. De verstrekte samenvatting is als bijlage integraal opgenomen (zie bijlage 10.5). De benchmark biedt een objectieve en eenduidige manier om inzicht te krijgen in de hoogte en samenstelling van kostprijzen voor Sociaal Werk.

Op basis van de verstrekte samenvatting wordt een aantal zaken duidelijk:

- Stichting Perspectief geeft in vergelijking tot de referentiegroep meer uit aan personeel dat niet in direct contact staat met de cliënt (24,2% t.o.v. 15,9%).
- De generieke overhead is iets lager bij Stichting Perspectief (25,5% t.o.v. 26,9%).
- De productiviteit ligt bij Stichting Perspectief (71,1%) iets boven het gemiddelde (71%).
- De kostprijs is 7% hoger dan het gemiddelde van de referentiegroep.

¹⁹ Totaal aantal ritjes: 10.541

Beelden

Kwetsbaarheid van de organisatie

Het bestuur van Stichting Perspectief en de directeur geven aan dat de organisatie kwetsbaar is (2, 6). De gemeente ziet dit ook (5). Alle beleidsmatige verantwoordelijkheid ligt bij de directeur. Het bestuur ondersteunt hierbij, maar de bestuursleden geven ook aan dat bij het wegvallen van de directeur, de organisatie vooral draaiende kan worden gehouden. *“Als zij wegvalt, kan de organisatie draaiende worden gehouden, maar er wordt dan geen nieuw beleid gemaakt. Hier ligt nog geen goed plan voor klaar.”* (6).

Strategische kracht

De gemeente geeft aan dat er op projectniveau wordt gekeken waar geschoven kan worden met gelden als budgetten onder druk komen te staan. Bij een vraag, komen er vooral oplossingen in de vorm van projecten en activiteiten (1). Er wordt nu niet op strategisch niveau gekeken wat de belangrijkste opgaven en vraagstukken zijn en welke oplossingen daarvoor wel en niet nodig zijn (1).

Kennis van de domeinen

Stichting Perspectief organiseert activiteiten voor bijna elke kwetsbare doelgroep (38). Dit betekent dat zij ook van al deze doelgroepen specifieke kennis moeten hebben om goed te kunnen aansluiten bij hun behoeften. Vanuit de gemeente wordt aangegeven dat beschikbare kennis bij Stichting Perspectief nu niet volledig in balans is. Deze is met name gericht op ouderen en minder op jeugd en jongeren (5).





Verantwoording en monitoring

Wat betreft verantwoording en monitoring horen we vanuit de gemeente en Stichting Perspectief verschillende reacties.

De directeur van Stichting Perspectief vindt dat er vanuit de gemeente weinig wordt gedaan met de evaluaties en analyses daarvan. Ze geeft aan *‘dat ze soms bespreken of bepaalde projecten nog haalbaar en realistisch zijn. Veel kritische vragen vanuit [de gemeente] krijgt ze tijdens deze gesprekken nog niet.’* (2).

De gemeente geeft aan dat evaluatie vooral op aantallenniveau plaatsvindt. Ze missen daarbij analyses over de bijdrage van losse activiteiten en mogelijke alternatieven (4). Er wordt volgens de gemeente al langere tijd gevraagd om meer strategische analyses. Daarbij spreekt de gemeente uit te verwachten dat Stichting Perspectief beschrijft wat er speelt in de verschillende dorpen en wijken. Zij zijn, zo geeft de gemeente aan, de oren en ogen in de samenleving (1).

Hiernaast geeft de gemeente aan dat er initiatief van Stichting Perspectief wordt gemist in het vertalen van een signalering naar de praktijk (1, 4).



Analyse

Stichting Perspectief is kwetsbaar. Beleidskracht ligt vrijwel alleen bij de directeur en er is geen plan voor als ze wegvalt. In het huidige model ligt de formele verantwoordelijkheid bij het bestuur. Hoewel er nu geen acute governance problemen zijn, kan de directeur in dit model worden beperkt in diens beslissingsruimte, omdat het bestuur formeel eindverantwoordelijk is. Dit kan leiden tot trage besluitvorming en inefficiëntie. Het bestuur is betrokken bij operationele zaken zoals financiën en contacten met de gemeente, wat het risico vergroot dat het toezicht minder onafhankelijk en effectief wordt uitgevoerd.

Bij gesprekspartners leeft de zorg dat er bij het bestuur en medewerkers niet op alle terreinen voldoende kennis in huis is. Als voorbeeld hiervan wordt het jeugddomein genoemd. Hierbij is de vraag of deze brede kennis voor een dergelijke kleine organisatie haalbaar is.

Stichting Perspectief houdt van de activiteiten nu totale bezoekers-aantallen bij. Er is geen zicht op het bereik van Stichting Perspectief ten opzichte van het totale inwonersaantal, of het aantal mensen dat welzijnswerk goed kan gebruiken. Het valt niet aan te tonen of ze de juiste mensen bereiken: degenen die de activiteiten in de institutionele of gemeenschappelijke sociale basis hard nodig hebben. Het zou interessant zijn om hier inzicht in te krijgen.

In de evaluaties ontbreekt het hiernaast aan een strategische analyse van de samenhang en impact van activiteiten. Dit leidt tot ontevredenheid aan beide kanten. Stichting Perspectief voelt dat haar evaluaties te weinig worden benut en mist kritische vragen vanuit de gemeente. Tegelijkertijd geeft de gemeente aan dat signalen en analyses niet worden omgezet in concrete acties. Hoewel de gemeente aangeeft dat er al langer gevraagd wordt om strategische evaluaties, zijn er geen verwachtingen op dit vlak vastgelegd in de opdracht. Het ligt voor de hand om dit explicieter te maken. Door het versterken van de analyses wordt duidelijker welke impact daadwerkelijk wordt gerealiseerd, zodat gemaakte keuzes beter onderbouwd kunnen worden.



De benchmark van Berenschot in samenwerking met Sociaal Werk Nederland heeft de ambitie om prestaties van deelnemers op het vlak van financiën en kwaliteit meerjarig en op een eenduidige manier in kaart te brengen. Het valt te prijzen dat Stichting Perspectief deelneemt aan deze benchmark. De resultaten zijn niet integraal ter beschikking gesteld voor deze evaluatie. Op basis van de gedeelde samenvatting wordt duidelijk dat Stichting Perspectief qua productiviteit goed scoort (zie bijlage 10.5). Verhoudingsgewijs ligt de inzet voor cliëntgebonden personeel lager dan bij de referentiegroep. De kostprijs ligt 7% hoger dan die van de referentiegroep. Het ligt voor de hand dat de volledige resultaten van de benchmark – voorzien van de nodige context – integraal worden gedeeld met de gemeente Beuningen.

Analyse



7

CONCLUSIE



Conclusie

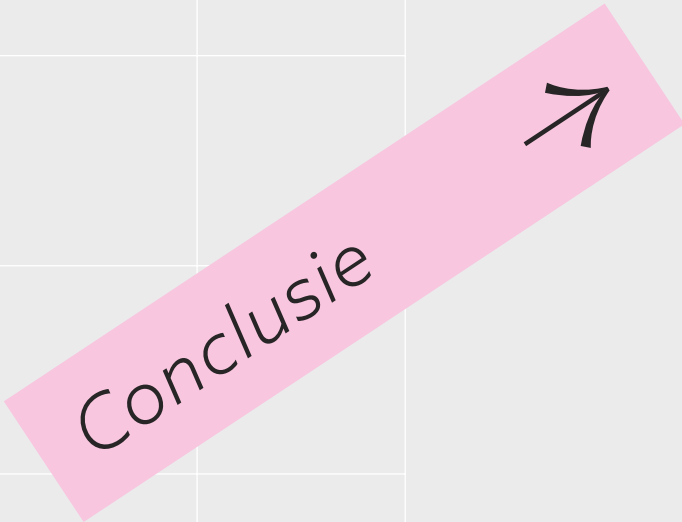
Het is duidelijk dat Stichting Perspectief een cruciale rol speelt in het welzijnswerk binnen de gemeente Beuningen. De organisatie excelleert in het organiseren van diverse institutionele activiteiten, ondersteund door een sterk vrijwillig netwerk. Door de kleinschaligheid zijn lijntjes kort en is de organisatie geworteld in de gemeente. Mooie voorbeelden zijn het Buurt Vervoer Beuningen en de inzet van vrijwillige ouderenadviseurs, waardoor kwetsbare inwoners de mogelijkheid hebben om te blijven participeren in de samenleving.

Echter, de overgang naar een minder institutionele werkwijze en het stimuleren van de gemeenschappelijke sociale basis komt minder goed van de grond. Dit terwijl het stimuleren van de gemeenschappelijke basis kansen biedt voor een groter bereik en het versterken van eigenaarschap binnen de gemeente. Illustratief is een initiatief zoals wijkwerk dat qua omvang beperkt is en slechts een beperkte groep inwoners bereikt. Er is beperkte flexibiliteit om adequaat om te gaan met nieuwe ontwikkelingen zoals de komst van nieuwkomers.

De huidige aanpak bereikt niet altijd de meest kwetsbaren. Institutionele activiteiten zoals inloopsozen zijn professioneel, maar kampen met teruglopende bezoekersaantallen. Het lukt nog niet om dit te keren en het is juist voor dit soort laagdrempelige activiteiten de vraag of de professionals van Stichting Perspectief deze volledig moeten draaien. Nauwere samenwerking met andere vrijwilligersorganisaties biedt kansen om de impact te vergroten zonder alles zelf te doen. Dit kan ruimte creëren om meer aandacht te geven aan individuele vraagstukken. Vaak wordt gekozen voor zelf organiseren, terwijl er ook ruimte is voor het aanjagen van bestaande initiatieven en organisaties. Ook zijn er activiteiten waarbij de meerwaarde ten opzichte van bestaand (privaat) aanbod niet voldoende duidelijk is.

Er is een dringende behoefte aan duidelijke keuzes vanuit de gemeente. Dit houvast is voor Stichting Perspectief nodig om haar toekomst duurzaam vorm te geven. Het ontbreken van een toekomstbestendige financiering voor het theater en Buurt Vervoer Beuningen zijn hierbij illustratief. In haar richtinggevende rol is de gemeente onvoldoende helder en doortastend geweest. Het is tijd voor keuzes. Dit is essentieel om kwetsbaarheid te verminderen en effectief in te spelen op de behoeften van de gemeenschap.

Bovendien vraagt de governance-structuur om verbetering. De beleidskracht – inclusief HR, PR en financiën – is te veel geconcentreerd bij de directeur. Dit beperkt de slagkracht van de organisatie en vergroot de kwetsbaarheid. Dit brengt gelijk een dilemma met zich mee. De wens van de gemeente is immers om Stichting Perspectief een meer strategische- en regierol te geven. Deze wens is begrijpelijk, maar sluit niet aan bij de huidige organisatieomvang. Een meer strategische rol is binnen de huidige bezetting van Stichting Perspectief waarschijnlijk niet reëel. Daar komt bij dat de kosten voor niet direct cliëntgebonden personeel relatief hoog liggen. Bij uitbreiding van de beleidscapaciteit binnen de huidige omvang van Stichting Perspectief wordt dit verschil nog groter.





Aanbevelingen

Onderstaande aanbevelingen zijn geselecteerd om de belangrijkste uitdagingen van Stichting Perspectief en de gemeente Beuningen aan te pakken. Ze richten zich op het verbeteren van de strategische samenwerking, het verminderen van kwetsbaarheid en het versterken van de flexibiliteit, effectiviteit en slagkracht van het welzijnswerk in de gemeente Beuningen.

Samenspel gemeente Beuningen & Stichting Perspectief

De gemeente Beuningen dient expliciet te maken wat de verwachtingen zijn in de samenwerking met Stichting Perspectief. Het is onwaarschijnlijk dat Stichting Perspectief binnen de huidige organisatie een meer strategische rol kan vervullen. Het uitbreiden van de beleidscapaciteit bij Stichting Perspectief lijkt ook niet wenselijk, omdat dit de verhouding tussen niet cliëntgebonden en cliëntgebonden kosten verder onder druk zet. De organisatie lijkt te klein om een stevige strategische functie in te richten.

Daarom wordt aanbevolen drie scenario's voor de toekomst te onderzoeken:

Scenario 1 →

Stichting Perspectief als een beleidsarme uitvoeringsorganisatie op het gebied van welzijn binnen de gemeente Beuningen, waarbij het strategisch zwaartepunt bij de gemeente ligt. In dit scenario blijft de kleinschaligheid behouden, maar zal de gemeente meer regie moeten nemen. Strategische keuzes over projecten en nieuwe initiatieven, en beleidsontwikkeling liggen in dit scenario primair bij de gemeente.

Scenario 2 →

Een regionale samenwerking of fusie van Stichting Perspectief met andere welzijns-organisaties gericht op het vergroten van de strategische slagkracht, flexibiliteit en het verminderen van kwetsbaarheid. De samenwerking kan zowel betrekking hebben op beleidskracht als uitvoeringskracht.

Scenario 3 →

Het aanbrengen van focus en concentreren van de beleidskracht door het weghalen van taken bij Stichting Perspectief. Te denken valt bijvoorbeeld aan cultuur, sport en jongerenwerk. Dit scenario kan gecombineerd worden met een regionale strategische samenwerking voor ondersteunende taken zoals HR, beleid en financiën.

De samenwerking tussen de gemeente Beuningen en Stichting Perspectief vraagt om meer scherpheid en rolvastheid.

- Stel in onderling overleg een besturingsfilosofie op die richting geeft aan de samenwerking tussen Stichting Perspectief en de gemeente Beuningen. Formuleer hierin duidelijk de gewenste rolverdeling en de rolinvullingen. De gewenste verhouding tussen uitvoering en strategie is hierbij essentieel.

Op het gebied van governance wordt geadviseerd om een duidelijker onderscheid te maken tussen het bestuurlijke proces en het toezichthoudende proces.

- Onderzoek de wenselijkheid van een governance model met een raad van toezicht waarin brede en diepe professionele kennis aanwezig is van de domeinen waarin Stichting Perspectief actief is, met specifieke expertise ten aanzien van het versterken van de gemeenschappelijke sociale basis. Op deze manier kan professionele expertise en ervaring binnen de domeinen van Stichting Perspectief geborgd worden, en ontstaat een duidelijk onderscheid tussen bestuur en toezicht.

Stichting Perspectief zet relatief veel in op institutionele activiteiten en minder op het versterken van de gemeenschappelijke sociale basis. Ook zijn er activiteiten waarbij de meerwaarde ten opzichte van bestaand (privaat) aanbod niet voldoende duidelijk is. Dit geldt bijvoorbeeld voor een deel van het sportaanbod en de sozen.

- Overweeg voor alle activiteiten of deze overtuigend onderscheidend zijn ten opzichte van bestaand (privaat) aanbod. Kijk hierbij naar samenwerkingen met andere vrijwilligersorganisaties om de impact te vergroten, zonder alles zelf te doen.

De financiële tekorten, vooral voor wat betreft het theater en Buurt Vervoer Beuningen, dwingen tot fundamentele beslissingen.

- Bepaal als gemeente de concrete doelen waaraan Buurt Vervoer Beuningen moet bijdragen en de beschikbare middelen. Kijk hierbij ook naar de inzet van middelen met betrekking tot aanvullend openbaar vervoer. Verzoek Stichting Perspectief om binnen die kaders tot een aanbod te komen.
- Bepaal als gemeente de wenselijkheid en haalbaarheid van een theater in de gemeente, de concrete doelen waaraan het theater moet bijdragen en het hiervoor beschikbare budget. Stel vast of hierbij ambities op het gebied van cultuur of welzijn leidend zijn. Maak, wanneer de nadruk op cultuur ligt, expliciet onderscheid tussen welzijns- en cultuurbudgetten en overweeg of Stichting Perspectief in dit geval de aangewezen partij is voor de exploitatie.

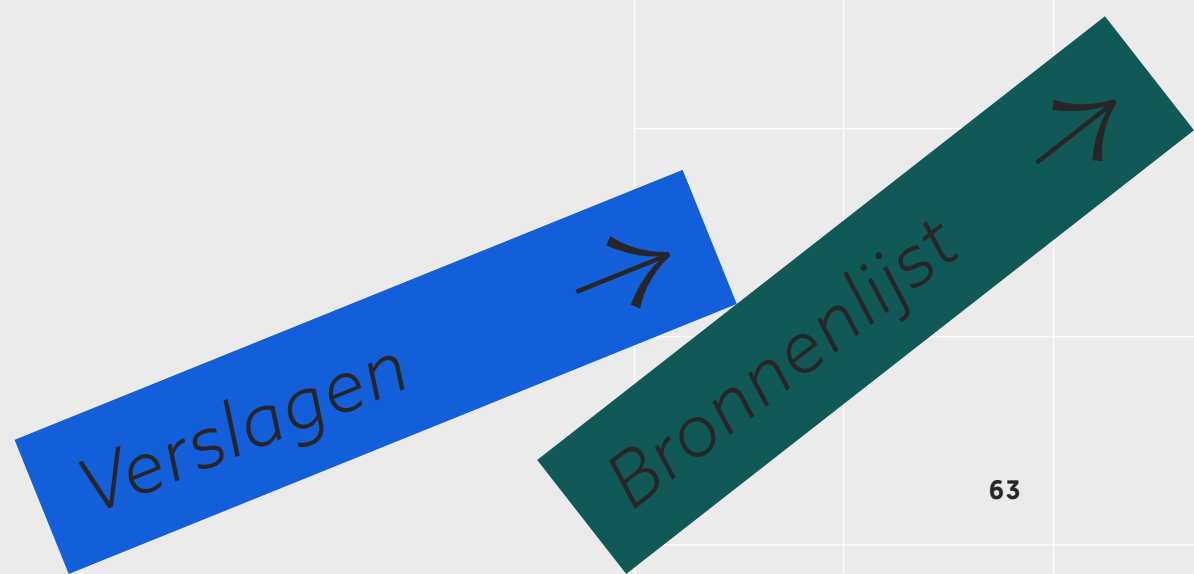
9

BIJLAGEN

9.1 Bronnenlijst

Verslagen

1. Gesprek ambtenaren gemeente (groep ambtenaren samen), inclusief per e-mail verstrekte nadering toelichting
2. Gesprek directeur Stichting Perspectief
- 2b. Wederhoor directeur Stichting Perspectief
3. Gesprek ambtenaar gemeente
4. Gesprek ambtenaar gemeente
5. Gesprek wethouder gemeente
6. Gesprek bestuurders Stichting Perspectief
7. Gesprek cultuurregisseur
8. Focusgroep samenwerkingspartners
9. Focusgroep samenwerkingspartners
10. Gesprek deelnemers en vrijwilligers
11. Focusgroep medewerkers en vrijwilligers
12. Focusgroep medewerkers en vrijwilligers
13. Focusgroep medewerkers en vrijwilligers
14. Focusgroep medewerkers en vrijwilligers
15. Gesprek wethouder en burgemeester

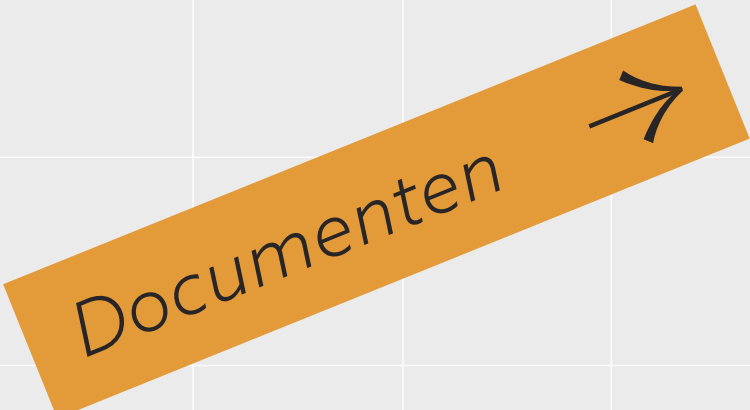


Documenten

- 16. Beleidsnotitie Sociaal Domein 2024-2028 'Vitaal Beuningen'
- 17. Beleidsnotitie Sociaal Domein 2018-2022 'Samen mee doen'
- 18. Samenvatting Plan van aanpak Gezond en Actief Leven Akkoord 2023-2026
- 19. Hervormingsagenda Jeugd 2023-2028
- 20. Gemeentelijke opdracht jongerenwerk 2021-2025
- 21. Opdrachtverstrekking gemeente - Stichting Perspectief 2024 (concept)
- 22. Subsidiebeschikking + opdrachtverstrekking 2024
- 23. Subsidiebeschikking + opdrachtverstrekking 2023
- 24. Subsidiebeschikking + opdrachtverstrekking 2022
- 25. Subsidiebeschikking + opdrachtverstrekking 2021
- 26. Regioprogramma Jeugd 2023-2028
- 27. Taakomschrijving coördinator Buurtsportcoach

- 28. Werkplan Perspectief jongerenwerk 2021
- 29. Werkplan Perspectief jongerenwerk 2019
- 30. Verantwoording werkplan jongerenwerk 2023
- 31. Onderbouwing voortzetting subsidie jongerenwerk 2023
- 32. Jaarrekening 2023 (concept)
- 33. Jaarbeeld Perspectief 2021
- 34. Clusterevaluatie 2021
- 35. Jaarbeeld Perspectief 2022
- 36. Brief bij jaarbeeld Perspectief 2022
- 37. Clusterevaluatie 2022
- 38. Jaarbeeld Perspectief 2023
- 39. Brief bij jaarbeeld 2023
- 40. Clusterevaluatie 2023
- 41. Brief bij jaarbeeld 2021, jaarrekening 2021, begroting 2023
- 42. Verantwoording 2023 introductie
- 43. Verantwoording Perspectief 2023
- 44. Activiteitenplan Stichting Perspectief 2023
- 45. Evaluatie Thema Jeugd 2023
- 46. Jaarverslag aantallen 2014-2023
- 47. Beleidsplan Stichting Perspectief 2021-2024
- 48. Beleidsplan cultuur Stichting Perspectief 2021-2024
- 49. Notitie over relatie tussen Perspectief en gemeente 2022
- 50. Uitslag vrijwilligersenquête 2022
- 51. Persbericht vrijwilligersenquête 2022
- 52. Uitslag vrijwilligersenquête 2020

- 53. Persbericht vrijwilligersenquête 2020
- 54. Presentatie Stichting Perspectief aan Gemeenteraad 2023
- 55. Activiteiten voor ouderen
- 56. Mail Berenschot benchmark
- 57. Afbeelding Berenschot benchmark
- 58. Pilot groepsbegeleiding jongeren
- 59. Productboek 2024
- 60. Reparatie tekort jaarrekening 2023
- 61. Bestuurlijk overleg gemeente oktober 2023
- 62. Brief subsidie jongerenwerk Stichting Perspectief
- 63. Convenant 'iets met urban' cultuur 2021
- 64. Opdracht Beuningen Samen Stichting Perspectief
- 65. Projectvoorstel 'iets met urban' 2022
- 66. Begroting project 'iets met urban'
- 67. Brief project 'welzijn op recept'
- 68. KvK informatie Stichting Perspectief
- 69. Subsidieverstrekking project 'iets met urban'
- 70. Benchmark Berenschot Sociaal Werk 2024
- 71. Jaarrekening 2021
- 72. Jaarrekening 2023 (definitief)
- 73. Rapportage jongerenwerk (straatcoaches)
- 74. Organogram Stichting Perspectief
- 75. Organisatierapport Stichting Perspectief Dagbesteding



9.2 Financiën per thema

Gebaseerd op de jaarlijkse subsidiebeschikkingen en opdrachtverstrekkingen (22, 23, 24). In het jaar 2021 werden andere categorieën gebruikt in de subsidiebeschikking, dus deze bedragen zijn niet meegenomen in dit overzicht.

9.2.1 Financiën dagbesteding

De afgelopen jaren zijn de volgende subsidiebedragen verstrekt op het thema dagbesteding.

2022	2023	2024
€330.000	€354.900	€377.700

9.2.2 Financiën meedoen

De afgelopen jaren zijn de volgende subsidiebedragen verstrekt op het thema meedoen.

2022	2023	2024
€360.000	€419.400	€446.400

9.2.3 Financiën zelfredzaamheid

De afgelopen jaren zijn de volgende subsidiebedragen verstrekt op het thema zelfredzaamheid.

2022	2023	2024
€215.000	€231.200	€246.100

9.2.4 Financiën jeugd- en jongerenwerk

De afgelopen jaren zijn de volgende subsidiebedragen verstrekt op het thema jeugd- en jongerenwerk.

2022	2023	2024
€320.000	€343.700	€343.400

9.2.5 Financiën sport en bewegen

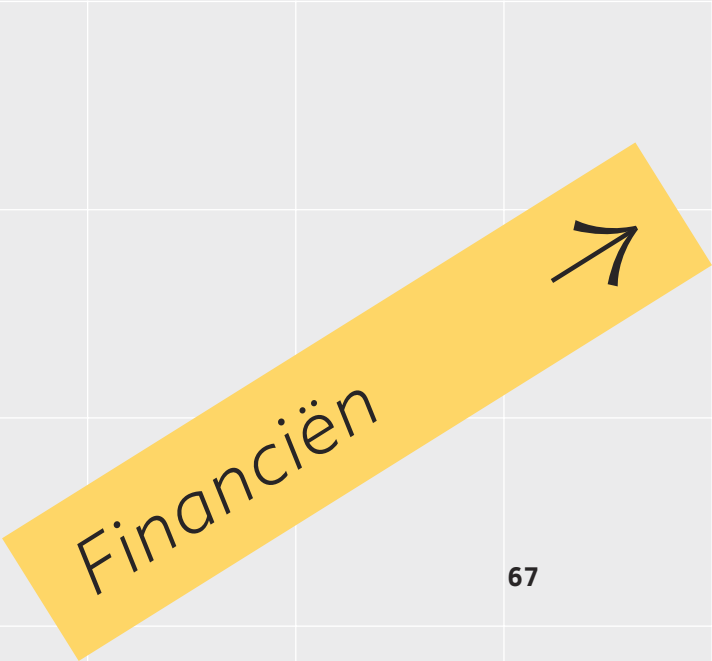
De afgelopen jaren zijn de volgende subsidiebedragen verstrekt op het thema sport en bewegen.

2022	2023	2024
€80.000	€86.100	€91.700

9.2.6 Financiën cultuur

De afgelopen jaren zijn de volgende subsidiebedragen verstrekt op het thema cultuur.

2022	2023	2024
€32.000	€34.400	€36.600



9.3 Exploitatieresultaat

Het geheel van baten en lasten per thema leidt tot het exploitatieresultaat. Het exploitatieresultaat voor bestemmingsreserve van de afgelopen jaren van de thema's en bureaunkosten is als volgt²⁰:

	2021	2022	2023
Welzijn	-/- 31.592		
Meedoen		54.396	-/- 63.282
Sociaal	49.718		
Sport en bewegen – preventie		8.130	15.571
Cultuur	-/- 14.877	-/- 84.576	-/- 63.467
Jeugd - wijk		-/- 74.887	7.224
Wijkgericht	-/-19.022		
Zelfredzaamheid		2.473	-/- 7.674
WMO Dagbesteding	-/- 4.680		
Dagverzorging WMO		18.705	8.186
WMO overige	24.277		
Totaal	-/- 3.824	-/- 75.759	-/- 103.442

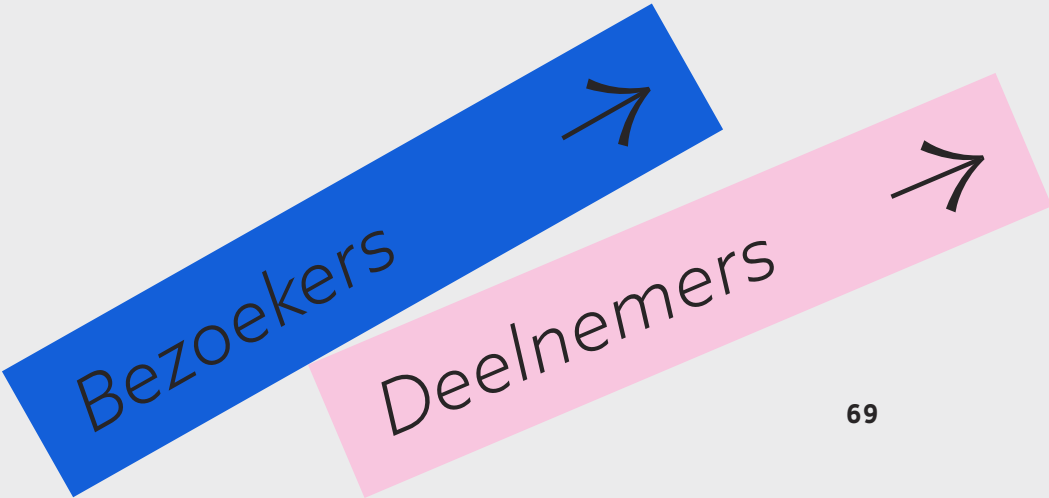
²⁰ Het overzicht is gebaseerd op de jaarrekeningen van Perspectief. Van de totale baten van €1.708.206 komt €1.469.700 (86%) voort uit gemeentelijke subsidies.



9.4 Deelnemers- en bezoekersaantallen per thema

9.4.1 Deelnemers- en bezoekersaantallen Dagbesteding

Activiteit	2021	2022	2023
Dagverzorging 't Praothuis [dagdelen WMO per jaar]	5756	4318	4754



9.4.2 Deelnemers- en bezoekersaantallen Meedoen

Onderstaande gegevens zijn aangeleverd door Stichting Perspectief en zijn integraal opgenomen in dit rapport.

Activiteit	2021	2022	2023
Welzijn op Recept			43
Lokaal Talent (wekelijks)		60?	60
Nieuwe mensen leren kennen		ca 20?	25
Klusgroep		3	3
Tuingroep		8	3
Creatief		13	12
Libellegroep	5	8	12
NL les in de bibliotheek	12	12 (stop)	stop
Aangenaam Kennismaken (klanten/ bruggenbouwers)	26	28/14	23/5
Buurt Vervoer Beuningen (ritjes)	1920	5323	10541
Administratie voor elkaar (klanten / vrijwilligers)	118/10	140/10	148/10
Gezinnen voor elkaar (matches- vraag en steungezin)	8 matches, 15 kids?	7 matches	
Mijntje (wekelijkse bezoekers / vrijw)		50/4	40
Vrijwilligers Informatie Punt (ingeschreven vrijwilligers)			441
Vrijwilligers bij Perspectief	235	247	245?
Ondersteuning VOA's (aantal VOA's)	6	7	9

9.4.3 Deelnemers- en bezoekersaantallen Zelfredzaamheid

Activiteit	2021	2022	2023
Gespreksgroep voor dementerenden (wekelijkse deelnemers)	12	8	5
<i>Eetpunten</i> <i>(wekelijks eters/ totaal)</i>			
Weurt	15	15	12-15
Ewijk	9/158	6	18
Winssen	12	14	8-12
Beuningen	maandelijks	5-stop	2 x p mnd?
<i>Inloopsozen</i> <i>(wekelijkse bezoekers)</i>			
Hartensoos (wekelijks/totaal)	10	8/433	4
Salon Winssen	12	12	14-18
Molensoos	20	15/534	15-25
Inloop Weurt	12	17	15
Kletsboek	6	7	7
Muziekgroep	niet	20	18
Steunpunt Mantelzorg	400	397	379
Mantelzorgplant	400	420	382
Individuele contacten met mantelzorgers			7*
Jonge Helden/ jonge mantelzorgers		23	31

Vervanging Mantelzorg thuis	17?	7	2
Theatervoorstelling mantelzorgers	0	100	100
Ouderenadvies (klanten)		41	53
Monitoring 80-jarigen	179?		
Lotgenoten ouders van kind met autisme	8	8	8
Bevorderen bewust wonen/ personenalarmering (huistesten en indiv vragen)	22/82	39/84	63/87

*vele contacten zijn kort en daardoor niet geregistreerd

9.4.4 Deelnemers- en bezoekersaantallen Jeugd- en jongerenwerk

Activiteit	2021	2022	2023
Woemisoos (wekelijks kinderen)	20	20	30
Jeugdactiviteitencentrum Hotspot (wekelijks jongeren/ individueel contact)	45	50/12	80/20
Outreachend jongerenwerk (wekelijks in de wijk/ individueel contact)	40	50/5	50/5

9.4.5 Deelnemers- en bezoekersaantallen Sport en Bewegen

Activiteit	2021	2022	2023
Sport & Bewegen 55plus (Sporters / aantal groepen)	331/27	302/25	324/23

9.4.6 Deelnemers- en bezoekersaantallen Cultuur

Activiteit	2021	2022	2023
Theater de Molen (totaal bezoekers/aantal voorstellingen)	689	1319/30	1868/31
Kunstroute (bezoekers /plekken)	3257/?	1983/?	?/34
Talentontwikkeling: Urban / C ClubB (aantal kinderen)		150/25	Stop / 75
Cultuurparticipatie: Zomers ommetje/KDBB (aantal deelnemers)			150/35
Themavoorstellingen welzijn – VA (bijeenkomsten/bezoekers)	1/40	6/239	2/112
Verhuur Molenhuis en Hotspot (aantal Molenhuis / Hotspot)			13/14

9.5 Benchmark onderzoek Stichting Perspectief



Benchmark Sociaal Werk 2024, door Berenschot
Stichting Perspectief 15 oktober 2024

Stichting Perspectief heeft meegewerkt aan een benchmark, uitgevoerd door Berenschot. Deze mogelijkheid is aangeboden door de branchevereniging Sociaal Werk Nederland. In 2023 is er een kostprijsmodel ontwikkeld door 21 aanbieders te onderzoeken. In 2024 zijn 20 organisaties onderzocht en is het model verbeterd. In totaal bestaat de referentiegroep uit 41 aanbieders. De benchmark biedt een objectieve en eenduidige manier om inzicht te krijgen in de hoogte en samenstelling van kostprijzen voor Sociaal Werk.

Perspectief heeft hieraan meegewerkt om met de resultaten het gesprek met de gemeente Beuningen te voeren op basis van gevalideerde tarieven en op het product toegesneden gegevens. Bovendien kan het Perspectief helpen om de eigen bedrijfsvoering verder te optimaliseren.

Het gebruikte kostprijsmodel bestaat uit diverse bouwstenen. In onderstaande tabel een aantal cijfers. Onder de tabel een toelichting wat dit betekent.

Kostensoort		Perspectief	Referentiegroep (41)
1	Direct cliënt gebonden personeel	50,3%	57,3%
1b	Inschaling functiegroep gemiddeld	Schaal 7,12	Schaal 7,75
2	Indirect cliënt gebonden personeel	24,2%	15,9%
2b	Materieel cliënt gebonden kosten	15,8%	10,3%
3	Generieke overhead	25,5%	26,9%
3b	Personele overhead	14,1%	15,6%
		100%	100%

Tabel 1. Resultaten uit het onderzoek – Perspectief in relatie tot de referentiegroep.

Uitleg van tabel 1
Ad1 *Direct cliënt gebonden personeel* zijn alle personeelsleden die in de directe uitvoering werken, dus direct cliënt contact hebben – bv sociaal werkers en activiteitenbegeleiders. Perspectief besteedt 50,3% aan direct cliënt gebonden personeel, dit is lager dan gemiddeld. Dit komt vanwege:

- Inzet van relatief minder fte
- Lagere gemiddelde inschaling van personeel, zie ook ad 1b.
- Lagere loonkosten per fte
- Daarentegen is er wel meer inhuur, bv van sportdocenten en van artiesten.

Ad 1b. Perspectief kent gemiddeld een lagere functie-inschaling in vergelijking met de referentiegroep.

Ad 2. Onder *indirect cliënt gebonden* personeel vallen functies die niet zelf het directe contact hebben maar wel direct ten dienste staan van de cliënt, bv huismeester, frontofficemedewerker, medewerkers instroom en advies, schoonmaak ed. De kosten hiervoor zijn hoger dan gemiddeld vanwege de inzet van meer formatie dan gemiddeld.

Ad 2.b. *Materieel cliënt gebonden kosten* zijn kosten die te maken hebben met catering, materialen, vrijwilligers ed. Het is een onderdeel van de indirecte cliënt gebonden kosten. Deze zijn voor Perspectief hoger dan gemiddeld 15,8%. Hieronder vallen o.a. de kosten voor eetpunten, Hotspot, Dagbesteding t Praothuis, Buurtvervoer, vrijwilligerskosten en cultuur.



Ad 3. Onder de *generieke overhead* vallen de kosten voor personele overhead, ICT en automatisering, huisvestings- en overige kosten. De overhead moet op orde zijn om een organisatie goed te draaien. Perspectief kent een iets lagere overhead dan gemiddeld. Het onderdeel personele overhead is een onderdeel van de generieke overhead en ook iets lager dan gemiddeld.

Kostprijs
De kostprijsberekening gaat uit van het jaar 2023. Voor de verloonde uren is uitgegaan van 1878 uur per fte direct cliëntgebonden personeel.

Kostprijs		Perspectief	Referentiegroep (41)
1	Kostprijs per geleverd uur	107%	100%
2	Kostprijs exclusief materiele cliëntgebonden kosten	101%	100%

Tabel 2. Kostprijs - Perspectief in relatie tot de referentiegroep

Uitleg tabel 2
Ad 1. De kostprijs is 7% hoger dan het gemiddelde van de referentiegroep. Dit verschil wordt veroorzaakt door de hogere kosten voor indirect cliëntgebonden personeel en de hogere materiele cliëntgebonden kosten.

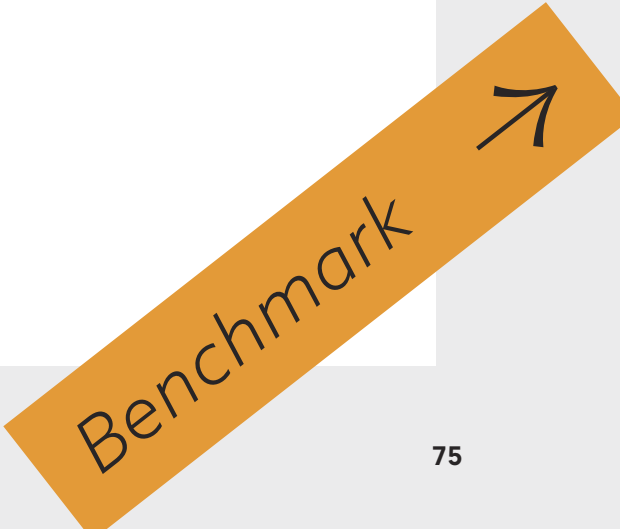
Ad 2. Als de materiele cliëntgebonden kosten buiten beschouwing worden gelaten is de kostprijs van Perspectief dichtbij het gemiddelde.

Tenslotte
De verwachting is dat vanwege de hoge inflatie en de stijging van CAO per 1 januari 2024 en per 1 juli 2024 de verwachte stijging voor 2024 6% bedraagt.

De *productiviteit* ligt binnen Perspectief (71,1%) iets boven het gemiddelde (71%).

Conclusie

- Het percentage **direct** cliëntgebonden personeel is lager dan de referentiegroep. Dit komt door lagere inschaling en minder inzet.
- De **indirect** cliëntgebonden personeel is hoger vergeleken met de referentiegroep vanwege meer inzet.
- De **generieke overhead** is iets lager. Een onderdeel daarvan is de personele overhead die ook lager is vergeleken met de referentiegroep.
- De productiviteit ligt iets hoger dan gemiddeld.
- De verwachting voor 2024 is een kostprijsstijging van 6%.



Goed
geschied

Denkers en doeners

