

Indiener: B. Morsink (OBL)

Datum indiening vraag: 26-03-2025

Datum verzending antwoord: 01-04-2025

Onderwerp: Bestuur sportaccommodatie 't Timpke

Er is de laatste tijd veel gebeurd i.v.m. het bestuur van sportaccommodatie t Timpke.

College en wethouder zou bestuur geïntimideerd hebben volgens bestuur. College ontkent dit.

Bestuur heeft voorzitter Herman Kruijt als blijk van dank voor de extra inzet enkele zonnepanelen en een elektrische fiets geschonken waarmee hij fietsen kon tussen zijn woning en t Timpke en verder mocht hij deze ook privé gebruiken.

Het bestuur heeft dit op een ongepaste manier in de boekhouding verwerkt en het bestuur heeft toegegeven dat dit fout was.

Voorzitter Herman Kruijt heeft hierna het volledige bedrag van Euro 10000,- direct terug betaald.

Dit is door het college aan de raad medegedeeld onder geheimhouding en heeft dit later zelf openbaar gemaakt. Ook aan de media.

Het college beschuldigd het bestuur van sportaccommodatie t Timpke van fraude met hoofdzakelijk de naam van voorzitter Herman Kruijt.

Het college wil dat het hele bestuur opstapt omdat ze geen vertrouwen meer hebben in dit bestuur.

Bestuur van sportaccommodatie t Timpke vindt dit een zware opgave omdat ze deze accommodatie al meer dan 40 jaar op een goede manier bestuurt en draaiende hebben gehouden ondanks altijd financiële problemen.

Het bestuur van sportaccommodatie t Timpke vindt het ongepast dat het college hen en vooral in de persoon van voorzitter Herman Kruijt openlijk en in de media beschuldigt van fraude zonder enige officiële aanklacht of veroordeling.

In de rechtbank worden zelfs zware criminelen beschermd door alleen maar initialen naar buiten te brengen maar Berkelland hangt iedereen zonder enig onafhankelijk onderzoek of veroordeling aan de schandpaal door personen met naam en toenaam in het openbaar en media te beschuldigen.

Met andere woorden zware criminelen genieten meer privacy dan inwoners van Berkelland.

Algemene reactie (door het college):

Wij hebben de verantwoordelijkheid om erop toe te zien dat maatschappelijke middelen worden ingezet daar waar ze voor bedoeld zijn. We hebben geconstateerd dat dat niet het geval was.

We kijken nu naar de toekomst. Ons handelen is gericht op continuïteit van 't Timpke. Inwoners moeten kunnen blijven sporten. We werken met onze sport- en beweegvisie aan een toekomstbestendig sportklimaat in Borculo en in de gehele gemeente Berkelland.

Wij herkennen ons niet in het door u geschetste beeld. In het gehele proces van onderzoek hadden we continue oog voor de persoonlijke levenssfeer van alle betrokkenen. Zorgvuldigheidseisen zijn in acht genomen. Dit alles in samenspraak met onze huisadvocaat.

Wij verwachten dat u als vragensteller ook zorgvuldig te werk gaat. We vinden de laatste zin van uw inleiding ongepast. Wij gaan ervan uit dat u daar afstand van neemt.

1. Vraag:

Is er een onpartijdig onderzoek gedaan naar aanleiding van deze schenking? Zo nee, waarom niet?

Antwoord (in te vullen door college):

Wij hebben naar aanleiding van signalen door een melder onderzoek gedaan naar een subsidieontvanger. Daartoe zijn we bevoegd op basis van de Algemene wet bestuursrecht en onze Algemene subsidieverordening.

2. Vraag:

Is er aangifte gedaan van deze vorm van deze schenking aan de voorzitter? Zo nee waarom niet?

Antwoord:

Nee, dat is wel overwogen, maar daar is van afgezien wegens een te verwachten lange doorlooptijd met bijkomende onrust en mogelijke beschadiging van betrokkenen.

3. Vraag:

Hoe kan het college dit bestuur beschuldigen van fraude als er verder geen aanklacht is gedaan en er geen rechtelijk uitspraak is?

Antwoord:

In het Van Dale woordenboek staat als betekenis van fraude: bedrog, gepleegd door vervalsing van administratie. Volgens ons is daar sprake van.

4. Vraag:

Weet het college wel welke impact dit heeft naar deze personen en vooral Herman Kruijt en wat de gevolgen zijn in de toekomst van deze personen in de maatschappij?

En ook het vertrouwen van de burger in de gemeente Berkelland door mensen op deze manier aan de schandpaal te hangen?

Antwoord:

Na constatering dat er sprake was van vermoedelijke onrechtmatigheden is, mede gezien de persoonlijke levenssfeer van bestuursleden en staat van dienst, onze inzet continue geweest om de situatie in goed overleg op te lossen.

5. Vraag:

Waarom heeft het college besloten zelf onderzoek te doen in een zelfstandige stichting? Waarom het stichting bestuur niet gevraagd naar verantwoording over het volgens de voorwaarden gebruik van subsidies en eventueel melding te maken over vermoeden van fraude bij de belastingdienst?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 1.

6. Vraag:

Is het aan de gemeente om bestuursleden door het college zelf of eigen ambtenaren individueel te laten verhoren?

Antwoord:

Voor procesinformatie verwijzen we naar de raadsbrief.

7. Vraag:

Waarom heeft het college besloten deze verhoren zelf en door eigen ambtenaren te laten doen en niet door een onafhankelijke partij?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 1.

8. Vraag:

In de Tubantia spreekt de Burgemeester van: We moeten uitgaan van de feiten, fraude is fraude. In Achterhoek Nieuws gaat het om onjuist inzetten van middelen. Maar de schade aan bestuur en persoonlijk Herman Kruijt is dan al toegebracht. In het gemeentehuis moeten we besturen en niet oordelen en veroordelen. Waarom kiest het college niet voor meer zorgvuldigheid in de uitingen en laat het oordelen niet over aan instellingen die hiervoor zijn?

Antwoord:

Wij herkennen ons niet in deze vraagstelling.

Zie onze algemene reactie hierboven.

9. Vraag:

Kan het college aangeven wie er precies fraude heeft gepleegd?

Antwoord:

Uit het onderzoek met betrekking tot de subsidieontvanger en subsidie blijken onvolkomenheden in de financiële administratie en verantwoording.