VERSLAG
VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE RAAD
VAN DE GEMEENTE BOXMEER
D.D. 14 OKTOBER 2021

Aanwezig:

De raadsleden:	dhr. A.G.M. Stiphout (CDA), dhr. J.W.M. Stoffelen (CDA), mw. S.C.M. Stevens-Kremers (CDA), mw. L.J.W.M. Nabuurs-Willems (CDA), mw. G.D.W. Jeckmans-van den Bungelaar (CDA), mw. A.J.G. Welles-Verhoeven (CDA), dhr. J.P.M. van Densen (SP), dhr. J.B. Koelman (SP), mw. M.E.W.T. van Wijnen-Heijs (SP), dhr. J. van Densen (SP), dhr. D.A.M. Roemer (SP), dhr. P.F. van der Zande (Team Lokaal), dhr. A.M. van Mil (Team Lokaal), mw. M.G.M. van Ammers-van Duijnhoven (Team Lokaal), dhr. G.H.J. Kusters (Team Lokaal), dhr. W.T.A. van Haren (Team Lokaal), dhr. J.L.A. Hermanussen (Liberaal LVC), dhr. M.P.M. Oudenhoven (Liberaal LVC), dhr. J.A.T.M. Welbers (PK), dhr. T.O. van der Meer (D66), mw. J.M. Logtens-Hermsen (VVD)
Voorzitter:	dhr. K.W.T. van Soest
Griffier:	mw. K.H.W. Groenewoud-de Best
Portefeuillehouders:	dhr. P.I.M.H. Stevens mw. W.A.G.M. Hendriks-van Haren, dhr. M.W.G. Verstraaten, mw. B.A.M. de Bruin-van Vught
Insprekers:	dhr. R. Branje (agendapunt 9i), dhr. A. de Ponti (agendapunt 9h), dhr. M. Berbers en dhr. S. Verstegen (agendapunt 9c)
Notulist:	Het Notuleercentrum, mw. M.E. van Lanen
Videotulen:	Voor het (terug) bekijken en beluisteren van de vergadering zie de website (www.boxmeer.nl) / tabblad "Raadsinformatie" / button "Online vergadering volgen"

---

1. Overweging en opening van de vergadering.

De ***voorzitter*** opent om 19.30 uur de laatste inhoudelijke raadsvergadering in het bestaan van de gemeente Boxmeer.
Er is een moment van stilte voor persoonlijke overwegingen.
Voor het eerst in lange tijd -vanwege de COVID-19-pandemie- mag er weer publiek bij de raadsvergadering aanwezig zijn. De tribune is goed gevuld en de voorzitter heet de aanwezigen welkom. Hij wijst erop dat het Reglement van orde bepaalt dat er vanaf de publieke tribune geen uitingen zoals applaudisseren of roepen mogen komen.

De gemeenteraad heeft recent twee zeer uitgebreide commissievergaderingen gehad. De voorzitter doet een beroep op de raad om vanavond kort en zakelijk te vergaderen, zodat alle agendapunten behandeld kunnen worden.

2. Definitieve vaststelling van de agenda en trekking naam voor eventuele stemmingen.

Dhr. ***Hermanussen*** verzoekt hamerstuk 7i (bestemmingsplan 't Hulder, Vierlingsbeek) te verplaatsen naar de bespreekstukken. Dit wordt punt 9i.

Dhr. ***Koelman*** heeft vragen ingestuurd voor het vragenuur (agendapunt 4), maar deze zijn niet weergegeven bij de vergaderstukken. Hij verzoekt zijn vragen toch te kunnen stellen.

Mw. ***Logtens*** kondigt een motie vreemd aan de orde van de dag aan van VVD, PK en D66 inzake de ontsluiting Vlaamse Gaai. Dit wordt agendapunt 9j.

De raad is met inachtneming van bovenstaande wijzigingen akkoord met de agenda.

Eventuele stemmingen beginnen bij dhr. Stiphout.

3. Spreekrecht.

Er hebben zich vier personen gemeld voor het spreekrecht. Drie van hen (de heren Branje, Berbers en Verstegen) hebben de teksten van hun betogen toegezonden. Deze zijn bij de vergaderstukken gevoegd.

Dhr. ***Branje*** is omwonende van het betreffende plan en spreekt de raad toe over de zienswijze bij het bestemmingsplan 't Hulder. Hij is van mening dat in de commissievergadering nauwelijks inhoudelijk op deze zienswijze werd ingegaan en is daarover teleurgesteld; hopelijk wordt er vanavond alsnog grondig op ingegaan. Dhr. Branje noemt als voorbeelden de woningtypologie – netto kan het hoogteverschil uitkomen op maar liefst 9 meter - en de waterhuishouding; ophoging van het perceel met 1 meter betekent wel degelijk dat de percelen van omwonenden als 'afvoerputje' zullen fungeren omdat de berekende capaciteit onvoldoende is. De omwonenden verwachten in dezen grondig onderzoek.
Men begrijpt dat de gemeente het woningaanbod in de dorpskernen wil vergroten, maar verwacht dat dit bewust en met beleid gebeurt en dat daarbij rekening wordt gehouden met de belangen van de omwonenden. Ook dient er goed gekeken te worden naar de onjuistheden in het plan.

Dhr. ***De Ponti*** is voorzitter van de wijkraad Boxmeer West en spreekt – mede namens mevrouw Van Neerven, voorzitter van wijkraad Boxmeer Noord - in over/naar aanleiding van het onderwerp reconstructie Schilderspad-Rembrandt van Rijnstraat. De wethouder refereerde onlangs aan afspraken met de gemeenteraad: informatieverstrekking aan de wijkraad inzake dit project zou pas na de besluitvorming plaatsvinden. In het convenant met de wijk- en dorpsraden staat echter dat deze in een vroeg stadium betrokken dienen te worden bij zaken die invloed hebben op of gevolgen hebben voor het gebruik en de beleving van de openbare ruimte, of consequenties hebben voor de leefbaarheid van het dorp of de wijk. De betrokkenheid en invloed van de wijk- en/of dorpsraad dient zichtbaar te zijn tot aan de behandeling in de gemeenteraad.
De heer De Ponti was deze week – op verzoek van omwonenden - aanwezig bij een informatiebijeenkomst over een project in de Spoorstraat te Boxmeer. De initiatiefnemer daarvan was de projectontwikkelaar. In het gepresenteerde overzicht van te nemen stappen kwam het informeren of raadplegen van de wijkraad niet voor, de eveneens aanwezige ambtenaar ging ervan uit dat dit de verantwoordelijkheid is van de projectontwikkelaar. De wijk- en dorpsraden hebben echter – nog steeds - een afspraak met het college. Het komt echter keer op keer voor dat de wijk- en dorpsraden veel te weinig dan wel pas heel laat bij zaken betrokken worden, waardoor invloed niet meer mogelijk is. Daar passen de wijk- en dorpsraden voor, zij hebben niet de behoefte om alleen te mogen spreken over al volledig ingetekende voorstellen en uitwerkingen. In het project waarover de heer De Ponti inspreekt, is in de laatste anderhalf jaar op geen enkele wijze een initiatief van de gemeente geweest richting de wijkraden of bewoners. Het is bijna twee jaar geleden dat er een vertrouwenskwestie speelde bij het college richting de wijk- en dorpsraden; in een pijnlijk gesprek bleek toen dat daar een wel erg vrije en negatieve, en ook onjuiste interpretatie van berichten vanuit de wijk- en dorpsraden aan ten grondslag lag. Er werd beterschap beloofd, maar daar is tot op heden weinig van te merken. De inspreker verzoekt de raad het college erop te wijzen dat het

convenant ook in de nadagen van deze gemeente onverkort geldig is en gehanteerd dient te worden. Besluitvorming over het onderhavige project is dan ook volledig prematuur. Als dit anders ervaren wordt, voelen de wijkraden zich per direct niet meer serieus genomen.
Dhr. ***Welbers*** merkt op dat het convenant een tijd geleden geëvalueerd is en dat een van de conclusies was dat het convenant prima werkt, maar nog niet helemaal tussen de oren zat van het college. Is dat juist? Weet de heer De Ponti waarom daar sinds de evaluatie niets in is veranderd? Dhr. ***De Ponti*** antwoordt dat de conclusie juist is. Wat 'niet helemaal tussen de oren' betreft; het lijkt er nu volledig te zijn verdwenen bij het college. De wijk- en dorpsraden weten niet waarom. Zijn zij wellicht te kritisch en te lastig? Er kan wat draagvlak onder de bevolking betreft juist enorm veel gewonnen worden door vroegtijdig overleg. Van waar dit de afgelopen twee, drie keer misging kan de heer De Ponti wel vijf of zes voorbeelden noemen.

Dhr. ***Berbers*** is voorzitter van de Dorpsraad Vierlingsbeek en spreekt in over het onderwerp multifunctionele accommodatie (MFA) in Vierlingsbeek. Onlangs sprak hij over dit punt ook in tijdens de commissievergadering.
De petitie "Zeg ja tegen een nieuw dorpshuus in Vierlingsbeek" werd in vier dagen tijd al door 530 mensen ondertekend. Er zijn ook 39 intentieverklaringen om gebruik te willen maken van de MFA ondertekend door verenigingen. Dat aantal zou democratisch gezien toch zwaarder moeten wegen dan de mening van slechts één vereniging?
Het argument dat € 2,5 miljoen vergeleken met bedragen voor andere dorpen te veel is, gaat niet op als men dit omslaat naar het aantal inwoners dat gebruik zal maken van de faciliteit (in dit geval Vierlingsbeek en Groeningen samen) en dat vervolgens vergelijkt met de gelden die andere dorpen in het verleden hebben ontvangen. De gemeente heeft in de afgelopen 38 jaar nauwelijks investeringen hoeven doen in het huidige gemeenschapshuis. Als de MFA in de kerk er komt, blijft het huidige huis nog twee jaar in gebruik. € 2,5 miljoen investeren in een gebouw dat weer 40 jaar meegaat, betekent maar € 62.500 op jaarbasis. Vierlingsbeek kreeg in deze raadsperiode één krediet (€ 95.000 ten behoeve van aankoop grond 't Hulder in 2018). Er blijken zeer grote verschillen te zijn met andere kerkdorpen, waarbij kennelijk wél werd gekeken naar wat er nodig was en niet naar wat andere dorpen níet hadden gekregen.
De heer Berbers gaat in op uitspraken van een van de fractievoorzitters (€ 2,5 miljoen zou te weinig zijn, terwijl hij eerder slechts € 1 miljoen beschikbaar wilde stellen) en de wethouder (die in de commissievergadering verrassend stelde dat zij de benodigde gelden gevonden had en zei: "Ik zeg u toe dat ik in mijn hoofd creatief denk en dat u gaat bepalen wat het bedrag is.").
Met betrekking tot de Wet arhi zou er, gezien recente investeringen in Langenboom en het gebouw Oelbroeck, geen probleem mogen zijn.
De initiatiefgroep MFA is ten einde raad. Het besluit nu uitstellen betekent een lange periode zonder geschikte gemeenschapsvoorziening in Vierlingsbeek. Het gevraagde geld niet toekennen levert geen winnaars en één grote verliezer op: de gemeenschap van Groeningen en Vierlingsbeek. Wilt de raad zo de vele eeuwen die de gemeenteraad van Boxmeer heeft bestaan afsluiten?
De heer Berbers biedt de petitie aan de burgemeester aan.

Ook dhr. ***Verstegen*** gaat in op de MFA Vierlingsbeek. Hij is onder andere lid van het Kernteam MFA, maar spreekt in op persoonlijke titel. Als de raad vandaag besluit het gevraagde krediet niet toe te kennen, brandt zij haar vingers niet en kan toch voldaan naar huis maar Vierlingsbeek en Groeningen zitten dan met een flinke kater. Wat zullen de hier aanwezige toehoorders dan thuis vertellen? Dat een prachtig plan, waar geen goed alternatief voor is, niet doorgaat, ondanks het harde werk en diverse onderbouwingen? Dat de politiek deze dorpen als een baksteen laat vallen? Hopelijk kan er echter verteld worden dat er een besluit werd genomen dat getuigt van daadkracht en visie, waaraan beleid gekoppeld kan worden en men trots op mag zijn. De raad kan een belangrijke aanzet geven om de plattelandskernen levensvatbaar te houden, en Vierlingsbeek en Groeningen weer een grote zaal en een schitterende MFA. Als de provincie nog twijfelt (Wet arhi), gaan bewoners graag met de wethouder mee naar Den Bosch.

4. Vragenuur

Mw. ***Logtens*** heeft vragen ingediend over het bestemmingsplan Motorclub 't Snepke.
Op 20 februari 2020 heeft de raad het bestemmingsplan voor motorclub 't Snepke vastgesteld. Daarna moest alleen nog de vergunning worden verleend; dat is nog niet gebeurd. Mevrouw Logtens heeft een overzicht opgesteld (aan)vragen van mei 2019 tot en met september 2021. Waarom duurt het zo lang? Kan zij aannemen dat er nu inderdaad voldoende informatie is en de vergunning op zeer korte termijn kan worden verstrekt?
Wethouder ***Stevens*** heeft als eerste overlegmoment teruggevonden november 2020, tussen een ambtenaar en de adviseur van de motorclub, de firma Peutz. Gezien de complexiteit van de aanvraag, werd verzocht te kijken naar een ander type aanvraag (verkort). Dit is teruggekoppeld aan Peutz en akkoord bevonden. Op 17 november 2020 is de conceptaanvraag bij de gemeente ingediend en ter beoordeling voorgelegd aan de ODBN. Zoals te doen gebruikelijk vinden er dan toetsing en onderzoeken plaats. Daarna is de beoordeling met op- en aanmerkingen op de conceptaanvraag op 12 februari 2021 aan de firma Peutz toegezonden. Vier maanden later, op 7 juni 2021, is de definitieve vergunningaanvraag door Peutz bij de gemeente ingediend. Deze is ook weer beoordeeld en bleek onvolledig te zijn; er moeten nog wat ontbrekende gegevens ingediend worden. Op 23 augustus jl. is dit per brief kenbaar gemaakt. Peutz heeft deze op 10 september jl. aangeleverd. Momenteel wordt het ontwerpbesluit opgesteld door de ODBN en naar verwachting zal de vergunning dan begin november verleend kunnen worden. De wethouder vindt dat het hele traject met de firma Peutz zorgvuldig, behoorlijk snel en in goed overleg is opgepakt.
Mw. ***Logtens*** is blij dat de vergunning aanstaande is en dat de motorclub dan zeker weet dat een en ander in de nieuwe gemeente ook goed geregeld is.

Mw. ***Logtens*** heeft vragen ingediend inzake de verkeersveiligheid op de Beugenseweg. Zij benadrukt dat er op dit moment veel wordt gedaan aan de verkeersveiligheid in Boxmeer. De VVD heeft meerdere keren gevraagd om een integraal verkeersplan voor de kom Boxmeer; de huidige hapsnapoplossingen zorgen voor een belasting op andere wegen. Ook zijn al eerder zorgen omtrent de Graafseweg aangegeven. Voor fietsers en voetgangers is het vrijwel onmogelijk om de Beugenseweg over te steken. Er zijn geen zebrapaden en over een lang stuk van de weg is er geen middenberm. Voor aanwonenden is het lastig om met de auto de straat op te komen. De Rochusrotonde is extreem druk, aanwonenden geven aan dat er zeer regelmatig kleine ongelukken gebeuren. Op sommige tijden is het erg lastig om op de rotonde te kunnen komen. Zijn er plannen voor deze weg en rotonde? Is een aantal zebrapaden een optie? Is een dubbel fietspad aan één kant een mogelijkheid, zodat fietsers niet over hoeven te steken? Is het college bereid om ook van deze weg en rotonde de verkeersveiligheid te verhogen?
Wethouder ***Verstraaten*** beaamt dat verkeersveiligheid hoog in het vaandel staat en dat er op dat vlak al veel gebeurd is. Er zijn op dit moment geen specifieke plannen voor de door mevrouw Logtens genoemde weg en rotonde. Zebrapaden heten tegenwoordig officieel 'voetgangersoversteekplaatsen' (VOP). De rotondes aan de Beugenseweg zijn daar wel van voorzien. Extra VOP's tussen de rotondes zijn niet veilig want geven schijnveiligheid, en zijn daarom niet gewenst. Bij de aansluiting met de Frans Halsstraat is wel een tussengeleider en kan in twee keer worden overgestoken. Een dubbel fietspad – als dat qua ruimte al mogelijk zou zijn – geeft weer andere onveilige situaties, omdat er op het fietspad dan tegenliggers zijn en autoverkeer op de rotonde fietsers vanuit twee richtingen in de gaten moet houden. De wijkraad heeft in het verleden ook vragen gesteld met betrekking tot de verkeersveiligheid hier, daarop zijn toen dezelfde antwoorden gegeven. Daarnaast heeft het bureau Goudappel in dezen adviezen gegeven, waarna kleine aanpassingen zijn gedaan aan de rotonde. De wethouder is het met de VVD eens dat op langere termijn gekeken zal moeten worden naar een betere ontsluiting van Boxmeer in zijn algemeenheid en hoopt dat dit punt hoog op de agenda zal staan van de nieuwe gemeenteraad.
Mw. ***Logtens*** wijst erop dat verbeteringen of oplossingen met betrekking tot doorstroming op andere plekken, het dichtslibben van de Beugenseweg/Rochusrotonde

juist zal doen verergeren. Zij vraagt om een overdrachtsdossier aan de nieuwe gemeente, waarin duidelijk wordt aangegeven dat er goed gekeken moet gaan worden naar de ontsluiting van de kern Boxmeer. Wethouder ***Verstraaten*** beaamt dit. Hij en wethouder Stevens zullen dit punt zeker een plek geven in het overdrachtsdossier. ***(toezegging)***
Mw. ***Logtens*** hoopt dat de raadsleden die een plek krijgen in de nieuwe raad dit dossier nadrukkelijk meenemen, zodat de vitale kern Boxmeer een goede ontsluiting krijgt; dat is goed voor de inwoners en de ondernemers.

Dhr. ***Koelman*** heeft vragen inzake de Willem van de Veldestraat te Boxmeer. De ingediende vragen werden niet bij de stukken gevoegd. De heer Koelman had deze aan de wethouder gesteld in een wat ludieke vorm, de griffier heeft die tekst aangepast en daarbij is een passage verdwenen. Hij wil deze wel met de raad delen. De bewoners vinden het hoog tijd dat de straat eens opgeknapt wordt. Enkele voorbeelden. In de straat woont een ernstig gehandicapte en zwaar autistische jongen, die niet samen met zijn moeder op de fiets door de straat wil vanwege de grote kuilen en gaten in de weg. Het is hoog tijd dat de straat wordt aangepakt. In zijn tekst aan de wethouder vroeg de heer Koelman: bent u bereid om een keer langs te komen, met de bewoners om te gaan en een praatje te maken over de beloftes die zijn gedaan, zoals het aanpakken van de straat na het weghalen van de bielzen rond de bomen. Er speelt meer; vanwege de bomen is er al een aantal lekkages in de waterleiding geweest waardoor de straat blank kwam te staan. Dus: is de wethouder bereid langs te komen, om zich enthousiast te laten maken om dit onderwerp over te dragen aan het nieuwe gemeentebestuur?
Wethouder ***Verstraaten*** antwoordt dat hij natuurlijk graag langskomt -nog dit jaar- om met de bewoners te spreken. ***(toezegging)***

5. Verslagen en afsprakenlijsten, ingekomen stukken, memo's college, vragen, langetermijnagenda, overzicht financiële consequenties en mededelingen

a. Vaststelling van de verslagen van de op 8 juli en 17 september 2021 gehouden openbare vergaderingen van de gemeenteraad

De verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.

b. Vaststelling van de afsprakenlijsten van de op 5 en 7 oktober 2021 gehouden openbare vergaderingen van de commissie

De afsprakenlijsten worden ongewijzigd vastgesteld.

c. Voorstel tot vaststelling van de wijze van afdoening van de ontvangen ingekomen stukken, memo's van het college en de vragen en antwoorden ex artikel 35 Rvo

De raad besluit overeenkomstig het voorstel.

d. Kennis nemen van de langetermijnagenda d.d. 14 oktober 2021 en stand van zaken betreffende te plannen onderwerpen, toezeggingen, moties, ingediende vragen (ex art. 35 Rvo) en afdoening ingekomen stukken

De raad neemt kennis van de langetermijnagenda.

e. Kennis nemen van het overzicht van de financiële consequenties van de voor deze raadsvergadering geagendeerde onderwerpen

De raad neemt kennis van het overzicht financiële consequenties.

f. Mededelingen over actuele zaken: memo 2021-M-905 van burgemeester Van Soest d.d. 21 september 2021 betreffende stedenband Sigmaringen

Burgmeester ***Van Soest*** vraagt in dit memo aandacht voor het in de nieuwe gemeente voortzetten van de stedenband met Sigmaringen.
Dhr. ***Stiphout*** meldt dat dit besproken is in het presidium, dat erg blij is met het memo en het ook belangrijk vindt dat de jumelage - die een lange en mooie historie kent - in

stand blijft. Het presidium ziet dan ook graag dat dit punt een prominente plek krijgt in het overdrachtsdossier. De ***voorzitter*** zal dit overbrengen in Sigmaringen.

6. Actualiteiten verbonden partijen

a. **Veiligheidsregio Brabant-Noord**
b. **RNOB**
c. **Omgevingsdienst Brabant Noord (ODBN)**
d. **Afvalinzameling Land van Cuijk en Boekel**
e. **GGD Hart voor Brabant**
f. **Werkvoorzieningschap Noordoost-Brabant**
g. **Kleinschalig collectief Vervoer Brabant-Noordoost (KCV BNO)**
h. **Regionaal Bureau Leerplicht en Voortijdig Schoolverlaten Brabant Noordoost**
i. **Brabants Historisch Informatie Centrum (BHIC)**
j. **Euregioraad Rijn-Waal**
k. **Ambtelijke samenwerking gemeenten Boxmeer en Sint Anthonis**
l. **Gemeenschappelijke regeling voor het toezicht op het openbaar onderwijs**
m. **Centrumregeling Jeugdhulp Noordoost Brabant 2015**
n. **Centrumregeling Wmo Brabant Noordoost-oost 2015**

Er zijn geen opmerkingen inzake de verbonden partijen.

7. Hamerstukken

a. **Voorstel om toestemming te geven aan het college van burgemeester en wethouders om te besluiten tot het opheffen van de Gemeenschappelijke Regeling Afvalinzameling Land van Cuijk en Boekel per 1 januari 2022**
b. **Voorstel tot vaststelling van het Controleprotocol 2021 gemeente Boxmeer**
c. **Voorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan Grotestraat 50 Sambeek**
d. **Voorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan Herontwikkeling Huize Loon te Overloon**
e. **Voorstel betreffende een verzoek om het pad dat loopt over perceel BMR Z 3291 te Oeffelt te onttrekken aan de openbaarheid**
f. **Voorstel tot instemming met begrotingswijzigingen 2021 en 2022 van de GGD Hart voor Brabant**
g. **Voorstel tot beschikbaarstelling van een aanvullend krediet van € 200.000,- als bijdrage voor de realisatie van MFA Sambeek**
h. **Voorstel tot principebesluit op planvoornemen Gemeenschapsvoorziening Holthees**
i. *Dit voorlopige agendapunt is komen te vervallen; is agendapunt 9i geworden bij de bespreekstukken.*
j. **Voorstel tot beschikbaarstelling van een krediet van € 1.481.189,- ten behoeve van de grondexploitatie van de locatie Achter de Molen fase 3 te Rijkevoort**
k. **Voorstel tot beschikbaarstelling van een budget van € 1.087.474,- ter dekking van de kosten voor de sloop van de sporthal Sportlaan 1 te Boxmeer**

De raad gaat zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming akkoord met de hamerstukken.

8. Stukken met stemverklaring

Er zijn geen stukken met stemverklaring.

9. Bespreekstukken

a. Voorstel tot het kenbaar maken van wensen en bedenkingen voor de realisatie van de fietsstraat Jeroen Boschstraat-Rembrandt van Rijnstraat-Oranjestraat en beschikbaarstelling van een aanvullend krediet van € 1.200.000,-

Dhr. ***Welbers*** vraagt de wethouder nadrukkelijk in te gaan op de inspreker de heer De Ponti, bij punt 3 en tevens de bij de stukken gevoegde tekst met betrekking tot het voorliggend voorstel. Uit eigen ervaring weet hij dat input ophalen bij burgers goed werkt; dan pas plannen maken, die nogmaals met burgers bespreken en dan uitvoeren. Dit lijkt hier niet te zijn gebeurd. Het convenant met de wijk- en dorpsraden zou inderdaad bij iedereen in het gemeentehuis tussen de oren moeten zitten, maar dat is lang niet altijd het geval.
Wat het voorstel betreft: PK is akkoord met de investering voor de riolering. Er is een amendement opgesteld, dat de heer Van der Meer zal toelichten. Het is niet de oplossing voor het probleem, maar in de optiek van PK wordt er een probleem verschoven waar de gemeente geen grip op heeft en over een tijdje opnieuw aan de lat komt te staan.
Dhr. ***Van Densen*** (Jaap) vraagt met betrekking tot de woorden van inspreker de heer De Ponti hoe het kan dat er zo'n verschil in interpretatie van het convenant is. Kan de wethouder schetsen hoe in de toekomstige procedure rond het voorliggend initiatief de wijkraden maximaal hun inspraak - ook echt inhoudelijk - kunnen benutten? Hoeveel ruimte is daar nog voor? De heer Van Densen sluit zich verder aan bij de woorden van de heer Welbers en steunt het amendement, omdat ook de SP wel bedenkingen wil uiten.
Dhr. ***Van der Meer*** is inmiddels raadslid voor D66 - hij gaat na de fusie verder voor die partij - en spreekt zijn dank uit voor de goede samenwerking in de afgelopen jaren in de fractie PK.
In het voorliggend raadsbesluit wordt voorgesteld om geen bedenkingen en bezwaren aan te geven, maar een aantal punten baart de heer Van der Meer zorgen en daarom heeft hij een amendement opgesteld, waarin die als bedenkingen worden meegegeven. Het amendement is medeondertekend door PK, SP en VVD en behelst het volgende:
Beslispunt 1 van het besluit, 'Geen wensen en bedenkingen kenbaar te maken bij het voorgenomen besluit van het college van burgemeester en wethouders voor de realisatie van de fietsstraat Jeroen Boschstraat-Rembrandt van Rijnstraat-Oranjestraat, wijzigen in: de volgende wensen en bedenkingen kenbaar te maken bij het voorgenomen besluit van het college van burgemeester en wethouders voor de realisatie van de fietsstraat Jeroen Boschstraat-Rembrandt van Rijnstraat-Oranjestraat: a. dat de voorgenomen maatregel om het Schilderspad af te sluiten voor fietsers onderdeel zou moeten zijn van een grotere visie op de ontsluiting van Boxmeer, aangezien een belangrijke fietsroute wordt afgesloten en daarmee druk ontstaat op andere ontsluitingswegen; b. dat de fietsers mengen met ander verkeer en hen dwingen een drukke kruising met stoplichten over te steken een negatief effect op de veiligheid van fietsers zal hebben waarvan de grootte nog onbekend is; c. dat het risico bestaat dat fietsverkeer vanuit Rijkevoort zal kiezen voor de Graafseweg in plaats van de fietsstraat, wat zal leiden tot grotere drukte op de Graafseweg en de kruising met de Sint Anthonisweg, met als resultaat gevaarlijke Verkeersituaties.
Vooraf was bekend dat bewoners zeker een mening zouden hebben over zo'n ingrijpend besluit. Over het afsluiten van het Schilderspad was destijds ook veel te doen. Is het dan sowieso, los van het convenant, niet aan de orde om proactief naar de burger te stappen, een stapje extra te doen? Het is duidelijk dat dit op dit moment door inwoners zo niet wordt ervaren.
Dhr. ***Oudenhoven*** schrikt ervan dat de heer De Ponti nu voor de tweede keer vol overgave in feite zijn beklag doet met betrekking tot het niet naleven van het convenant. Dat zegt hij niet zomaar, wat is de reactie daarop van de wethouder?

Het amendement is sympathiek. Hoe denkt het college erover dat de afsluiting van het Schilderspad voor fietsers onderdeel zou moeten zijn van een grotere visie op de ontsluiting van Boxmeer?
Dhr. ***Stiphout*** bespreekt dat het onderwerp al uitgebreid besproken is. Door de herindeling komt het nu weer opnieuw op tafel. Er zijn twee mediationtrajecten geweest met de wijkraden Noord en West; dat leverde niet veel op in die zin dat men er niet verder uitkwam. Er was maar één alternatieve route en daar is een besluit over genomen. Wat het CDA betreft staat dat niet ter discussie, het CDA heeft op dat punt geen bedenkingen. De heer De Ponti heeft ingesproken bij de commissievergadering en daarop gaf de wethouder aan dat men na het nemen van het voorliggend besluit in gesprek gaat. Dat staat ook in de tekst bij het besluit en het CDA vertrouwt daar volledig op. Het enige dat de fractie mee wil geven betreft de inrichting van de wadi's bij de spoorlijn; het CDA vraagt het daar zo parkachtig mogelijk in te richten, zodat het gebied een mooie uitstraling krijgt richting de wijk en een mooie afsluiting is bij de spoorlijn.
Het opnieuw alles integraal tegen het licht houden, zoals de heer Oudenhoven zegt, klinkt sympathiek maar het CDA is daar geen voorstander van. Destijds is afgesproken dat gekeken zou gaan worden naar de algehele ontsluiting van Boxmeer-West; dat is nog niet opgepakt, het CDA hoort graag van de wethouder waarom niet. Dat verandert de visie met betrekking tot de fietsstraat aldaar niet, het is belangrijk het realiseren daarvan door te zetten.
Dhr. ***Van der Zande*** sluit zich daar grotendeels bij aan. Het besluit over de fietsstraat en het afsluiten van het Schilderspad zijn al lang geleden genomen. De argumenten en bedenkingen in het amendement zijn toen ook de revue gepasseerd. Afgesproken werd dat er een onderzoek zou komen naar de integrale ontsluiting van Boxmeer-West; Team Lokaal is ook benieuwd naar de status daarvan en gaat ervan uit dat het wordt uitgevoerd, er is immers toe besloten. Goede communicatie met de wijkraden is van groot belang straks bij de uitvoering van het voorliggend voorstel, zodat zo veel mogelijk de wensen van de inwoners ten aanzien van inrichting kunnen worden meegenomen. Er dient dus geen kant-en-klaar plan aan hen gepresenteerd te worden, maar een plan dat zich samen met de mensen in de wijk ontwikkelt.
Mw. ***Logtens*** geeft nogmaals aan dat de VVD het liefst een integraal plan ziet voor de kom Boxmeer. De fractie is dan ook niet gelukkig met het voorstel; het afsluiten van het Schilderspad zorgt voor een toename van de verkeersonveiligheid op bijvoorbeeld de Graafseweg, die al niet optimaal is. De grootste bedenking voor de VVD is dus het feit dat er geen sprake is van een over-all oplossing. De fractie is mede-indiener van het amendement.

Wethouder ***Verstraaten*** bespreekt dat het voorliggend voorstel een lang traject heeft gehad. Soms moet men kiezen voor een oplossing die niet optimaal is. Er was overigens geen sprake van mediationtrajecten; er zijn twee werkvergaderingen over het onderwerp geweest, die werden begeleid door een mediator. In september 2019 is besloten het Schilderspad af te sluiten, mede vanwege de verkeersveiligheid die hoog in het vaandel staat, zo ook bij de NS - veilige spoorwegovergangen -. Een oversteekplaats over of onder het spoor door is, zeker op korte termijn, niet haalbaar. De raad gaf aan eerst te willen kijken naar een alternatief, waarover dus twee werkvergaderingen zijn geweest. De conclusie was uiteindelijk dat er geen goed alternatief was - raadsvergadering van 6 februari 2020 -. Het benodigde bedrag is in de begroting opgenomen, daarmee heeft de raad ingestemd en dus is het bedrag geautoriseerd; in het kader van de aanstaande herindeling heeft de raad ervoor gekozen om een amendement in te dienen en de autorisatie te doen conform artikel 169 lid 4. De budgetten zijn geborgd, maar de raad kan wensen en bedenkingen aangeven. Dit ligt nu voor, het is aan de raad daar iets mee te doen.
De wethouder vindt deze raadsvergadering niet de gelegenheid om uitgebreid in te gaan op het convenant met de wijk- en dorpsraden. Als een besluit niet conform de wens is, wordt dat nogal eens aan de communicatie geweten. De gezamenlijke wijk- en dorpsraden vinden dat het convenant over het algemeen prima werkt. Het zal best eens voorkomen dat het niet helemaal juist wordt nagekomen, maar als het college de plank veelvuldig mis zou slaan, zou het hier wellicht niet meer zitten. Bij het onderhavige besluit heeft de raad er destijds op aangedrongen bij de uitvoering vooral in gesprek te

gaan met de wijkraad en de bewoners die het betreft. Dit staat ook in het voorstel en zal uitvoerig gebeuren. Er ligt een voorlopig ontwerp dat nog niet volledig is ingekleurd, er is nog voldoende inspraak mogelijk. Uiteraard zijn er wel kaders; de straat heeft nu eenmaal een bepaalde maatvoering en men heeft te maken met de positie van de riolering et cetera. Maar de gemeente gaat zeker in overleg met de bewoners, om met een zo goed mogelijk ontwerp naar het college te komen. Voor een van de knelpunten, de ontsluiting bij de scholen, is al een suboptimalisatieplannetje gemaakt en daarbij hebben de wijkraad, aanwonenden en de scholen volop inspraak gehad.
PK vindt het extra krediet het verschuiven van de problematiek. Met de kennis van nu is dit echter een goed alternatief. Een deel van de fietsers zal niet omfietsen maar door de Graafseweg gaan; daar is in elk geval een middengeleider, waardoor men in twee keer kan oversteken. In de nieuwe situatie komt in elk geval een kruispunt met verkeerslichten en in de fietsstraat hebben fietsers voorrang, op enkele momenten van de dag zal het autoverkeer langzamer moeten gaan rijden. In de ochtend is het druk, maar daarna weer rustig en over de dag fietsen scholieren gespreid terug naar de diverse kernen.
Met betrekking tot de parkachtige inrichting rond de wadi's geeft de wethouder aan dat dit zeker meegenomen wordt. Ook hierbij hebben de burgers inspraak, tijdens de sessies die hier in de komende maanden over worden gehouden.
Algehele ontsluiting Boxmeer-West: de wethouder kent de stand van zaken niet en zal die navragen. Als er nieuws is, deelt hij dat middels een memo met de raad. ***(toezegging)*** Een en ander heeft te maken met diverse ontwikkelingen zoals woningbouw, waar ontsluiting een onderdeel van is. Hij en wethouder Stevens beamen dat het onderwerp dient te worden opgenomen in het overdrachtsdossier.
Het plan komt voort uit een enquêtevraag naar de meest onveilige plek in Boxmeer; de overgang bij het spoor stond met stip op 1. Er is gekozen voor de minst slechte oplossing, omdat er op dit moment geen haalbare alternatieven zijn. Er zijn financiële verplichtingen aangegaan met ProRail, maar de invulling van het plan is aan de inwoners en de wijkraad.

Mw. ***Logtens*** wijst erop dat het vlinderen van de spoorbomen en afspraken met ProRail daarover een belangrijk argument was voor het afsluiten van het Schilderspad. Er is niet echt gekeken naar een andere manier om daar de verkeersonveiligheid op te lossen.
Wethouder ***Verstraaten*** werpt tegen dat het de wens was van de raad. Zoals genoemd zijn er zijn twee werkavonden geweest, waarna de raad concludeerde dat er helaas geen alternatief was.
Dhr. ***Stiphout*** vindt dat mevrouw Logtens de zaken te simplistisch voorstelt. Er is wel gekeken naar alternatieven, maar een andere oplossing was er niet. Daarom is gekozen voor 'second best'.
Dhr. ***Oudenhoven*** vraagt zich af wat de wethouder nu eigenlijk heeft gezegd, ondanks zijn vele woorden. Zijn simpele vraag was wat de wethouder vindt van het amendement, om er een totale visie van te maken. Daar heeft hij geen antwoord op gehoord.
Dhr. ***Welbers*** herinnert zich dat bij de werkbijeenkomsten een brug als alternatief ter sprake is geweest; dat was financieel niet aantrekkelijk en qua ruimte nagenoeg onmogelijk. Het huidige plan is de enige realistische optie. PK hoopt dat de voorzitters van de wijkraden Noord en West over een halfjaar zullen zeggen dat het toch nog goed is gekomen; daar zal het dit college aan houden. Als inwoners inderdaad alleen mogen meepraten over bijvoorbeeld de kleur van de tegels, gaat dat aan het convenant voorbij. Men dient 'aan de voorkant' betrokken te worden.
Dhr. ***Van Densen*** vraagt verduidelijking ten aanzien van de opmerking van de wethouder dat fietsers in de fietsstraat voorrang zouden hebben. Borden als 'auto's te gast' en dergelijke hebben juridisch geen grondslag, dus eigenlijk gelden er straks in de fietsstraat dezelfde regels als in een 30-kilometerzone en daar is nu al sprake van. Wat is er straks dan anders, behalve een wat andere inrichting van de weg?
Dhr. ***Van der Meer*** vindt dat de woorden van de wethouder het belang van een totaalvisie op de verkeersontsluiting juist onderstrepen. Het klopt dat er goed gekeken is naar de situatie en oplossingen inzake het Schilderspad en dat de overgebleven keuze is gemaakt bij gebrek aan alternatieven. Er dient echter wel goed gekeken te worden naar wat te doen met de rest van het verkeer in die wijk, want het gaat om een behoorlijk

grote weg die nu slecht ontsloten is. Door het amendement worden zorgen van de burgers en de raad in het voorstel aangegeven en serieus genomen.
Dhr. ***Stiphout*** geeft aan dat het CDA het amendement niet steunt. Met betrekking tot inspraak noemt hij dat bij de eerdergenoemde werkvergaderingen ook de wijk- en dorpsraden hun inbreng konden geven. Er is misschien niet uitgekomen wat zij graag wilden, maar zoals gezegd is noodgedwongen gekozen voor 'second best'. Een totaaloplossing voor Boxmeer-Noord en zeker ook Oost is heel belangrijk, maar staat los van dit besluit. Er is destijds al aangegeven en toegezegd dat die visie er komt, het is daarom wel jammer dat de wethouder de stand van zaken nu niet kan geven.
Dhr. ***Van der Zande*** sluit zich daarbij aan. In het amendement staat wat al is besproken en ook beloofd door het college, kijken naar ontsluiting van de hele wijk. Team Lokaal verwacht dat dit ook opgevolgd wordt.
Mw. ***Logtens*** vindt dat het dan toch juist goed en sterk is, ook voor de overdracht naar de nieuwe gemeente Land van Cuijk, als dit in het dossier staat. Het gaat om bedenkingen, niet om het tegenhouden van zaken. Dhr. ***Van der Meer*** vult aan dat de raad in het voorstel letterlijk wordt gevraagd om geen bedenkingen of bezwaren in te dienen. Hij probeert dat te rijmen, het lijkt hem juist goed om de wensen en bedenkingen dus wél vast te leggen. Dhr. ***Van der Zande*** wijst erop dat dit aan het besluit niets verandert. Dhr. ***Van der Meer*** constateert dat de indieners van het amendement blijkbaar een andere interpretatie hebben van de tekst in het voorstel. Met het amendement wordt aangegeven dat alle insprekers zijn gehoord en dat de zorgen gedeeld worden. Dhr. ***Van der Zande*** wijst op zijn eerste inbreng, waarin hij bepleitte dat de uitvoering van het plan een 'ongoing process' is, samen met alle omwonenden en wijkraden. Dit staat ook in het stuk. Dhr. ***Stiphout*** noemt dat in de punten a, b en c van het amendement bedenkingen worden aangegeven, maar vervolgens wordt daar ook iets aan gekoppeld en die koppeling wil het CDA niet maken. Daarom steunt de fractie het amendement dus niet.
Wethouder ***Verstraaten*** beaamt dat. Een koppeling aan de algehele ontsluiting van Boxmeer was nooit de insteek. Daar komt veel meer bij kijken dan alleen het - deels - afsluiten van het Schilderspad. Meer dan het nagaan en delen van de stand van zaken kan de wethouder niet toezeggen. Hoe dan ook zijn, met betrekking tot de ontwikkeling in West enorme investeringen gemoeid. Richting de heer Oudenhoven merkt de wethouder op dat hij zich realiseert dat hij misschien lang van stof is, maar er is ook veel over geschreven en er liggen dikke rapporten aan ten grondslag. Hij heeft geprobeerd de context te schetsen. Het is niet zo dat er zomaar iets is verzonnen dat het college er even snel doorheen wil jassen. De wethouder begrijpt waarom het amendement niet door alle fracties gesteund wordt; het aan elkaar koppelen van zaken is niet verstandig. De zorgen uitspreken is goed en de ontsluiting wordt meegenomen in het overdrachtsdossier. ***(toezegging)***
Dhr. ***Koelman*** benadrukt dat gevraagd wordt te besluiten om een aanvullend krediet beschikbaar te stellen en geen bedenkingen te geven. In de commissievergadering is uitgebreid gesproken over het uit elkaar halen daarvan en nu vindt de wethouder dat het niet samen mag worden genomen. Dat moet echter wel, omdat de raad geen twee aparte besluiten wil nemen, of alleen een besluit om een aanvullend krediet beschikbaar te stellen. De wethouder moet dan niet vreemd opkijken als er toch bedenkingen komen.
Mw. ***Logtens*** merkt op dat de wethouder is ingegaan op punt 1.a, de grotere visie op ontsluiting, maar dat er ook nog twee andere bedenkingen in staan.
Dhr. ***Van der Meer*** herhaalt dat hij met het amendement alleen een aanvulling beoogd heeft, zodat de bedenkingen op schrift staan. De straat en het riool daar zijn sowieso toe aan onderhoud en het krediet moet er komen, vandaar dat hij het op deze manier heeft aangepakt. Hij begrijpt echter dat er andere meningen zijn. Het amendement wordt wel ingediend.

De ***voorzitter*** constateert dat de meningen uitgebreid zijn besproken in het verleden en onlangs in de commissievergadering en dat men elkaar in dit dossier nu niets nieuws meer heeft te vertellen. Hij brengt het amendement in stemming.

Het amendement wordt verworpen met tien stemmen voor (D66, PK, SP, VVD, Liberaal LVC) en elf stemmen tegen (CDA, Team Lokaal).

De ***voorzitter*** brengt het voorstel in stemming. Hij merkt op dat is toegezegd dat de bedenkingen en opmerkingen worden meegenomen in het overdrachtsdossier. Er worden enkele stemverklaringen gegeven.
Mw. ***Logtens***: het krediet is belangrijk, maar voor de VVD is het een heet hangijzer dat de bedenkingen niet in het voorstel meegenomen worden. De fractie stemt daarom tegen het voorstel.
Dhr. ***Van der Meer***: doorgang van het voorstel is belangrijk, daarom stemt hij voor. De tekst in het amendement geldt als zijn stemverklaring.
Dhr. ***Welbers***: het voorstel is te belangrijk om tegen te stemmen. Er was eigenlijk ook al mee ingestemd; het ging vandaag met name om het aanvullend krediet voor het riool en dat moet doorgaan. Dhr. Welbers stemt daarom voor het voorstel.
Mw. ***Van Wijnen***: het is belangrijk dat dit plan kan doorgaan. De toezegging van de wethouder om de punten mee te nemen in de overdracht naar de nieuwe gemeente Land van Cuijk, is voor haar voldoende om voor te stemmen, in afwijking van de overige leden van haar fractie.

Het voorstel wordt aangenomen met zestien stemmen voor (CDA, Team Lokaal, Liberaal LVC, PK, D66, SP 1) en vijf stemmen tegen (SP 4, VVD).

b. Voorstel tot beschikbaarstelling van een krediet van € 483.600,- voor de realisatie Strandjes langs de Maas, betreffende de locatie Maasweide in Maashees, de locatie nabij de Jachthaven, de locatie Veerhuis in Oeffelt, welke niet door het Koploperproject worden beïnvloed en de recreatieve verbeteringen langs de Maas van Maashees tot Oeffelt

Dhr. ***Van Densen*** **(Jan)** weet nog dat het voorstel voor de strandjes werd geopperd bij een begrotingsvergadering. Wat was eigenlijk de reden voor dit idee? In eerste instantie leek het gemakkelijk te realiseren, maar er blijken toch wel haken en ogen te zijn. Wie gaat de strandjes onderhouden, wat kost dat en wie gaat dat betalen? Drukte en verkeer in het Maasheggengebied zullen toenemen. Het is verboden in de Maas te zwemmen en zelfs om pootje te baden, past dat wel bij een strandje? Is dat niet de kat op het spek binden? Wie is verantwoordelijk als er iemand verdrinkt? Is er geen alternatief voor meer waterrecreatie? Al deze punten samen doen de vraag rijzen of de gemeente dit eigenlijk wel moet willen. Het antwoord daarop van de heer Van Densen is uit de grond van zijn hart: dan maar niet, laat ons zoeken naar alternatieven.
Dhr. ***Welbers*** vindt dat men gewoon niet dient te zwemmen waar dat verboden is. Dat de gemeente verantwoordelijk zou zijn voor gevolgen als iemand dat toch doet, is de wereld op zijn kop. PK steunt het plan van harte en hoopt dat het spoedig gerealiseerd wordt.
Dhr. ***Hermanussen*** geeft aan dat Liberaal LVC wel positief is over het plan. Het gaat niet alleen om de strandjes, maar ook om bijvoorbeeld meer bankjes langs de Maas. In Maashees is er al jaren een ligweide aan de rivier en daar zijn nooit incidenten voorgevallen; iedereen weet dat er niet gezwommen mag worden. Er zijn altijd mensen die zich ergens niet aan houden, die bijvoorbeeld rijden zonder rijbewijs. Dat is voor Liberaal LVC geen zwaarwegend argument om van het plan af te wijken. In de commissievergadering zijn suggesties gedaan met betrekking tot de bankjes - dezelfde stijl langs de hele route -, dhr. Hermanussen gaat ervan uit dat die zijn meegenomen. Liberaal LVC is voor het voorstel.
Mw. ***Welles*** deelt mee dat het CDA voor het voorstel is. In reactie op de heer Welbers geeft zij aan dat de insteek van het voorstel voor de strandjes vooral recreatie aan de rivier voor de inwoners zelf was. Er is een aantal plekken gevonden waar het CDA zich prima in kan vinden, het is mooi dat een en ander ook gekoppeld kan worden met Unesco MAB.
Dhr. ***Van der Zande*** noemt uit de beantwoording van in de commissievergadering gestelde vragen het parkeren bij het strandje in Beugen: dat is maar 1,3 km van Beugen via het fietsnetwerk, van het centrum van Boxmeer 3 km. Als men met de auto gaat, zou men naar Oeffelt gaan omdat daar parkeergelegenheid is bij het strandje. Team Lokaal

denkt niet dat dit bepalend is; als men het in Beugen leuker vindt, gaat men daar toch wel met de auto naartoe en dat gaat problemen opleveren.
De fractie is blij dat op deze manier een besluit genomen kan worden; de definitieve besluitvorming zal plaatsvinden door de nieuwe gemeenteraad, maar vertraging wordt zo tot een minimum beperkt. De provincie zegt nu eenmaal dat dit niet uitgesteld kan worden.
Dhr. ***Van Densen*** vindt dat er genoeg plekken zijn om langs de Maas te zitten; dat hoeft niet op een strandje. De SP is niet tegen recreatie langs de rivier, het gaat erom wat een strandje teweeg kan brengen. Het gaat daarbij niet alleen om mensen die zich niet aan de regels houden, maar bijvoorbeeld ook om kleine kinderen die door hun ouders meegenomen worden naar het strandje. Dhr. Van Densen hoopt niet dat hij over vijf jaar tegen iemand moet zeggen: ik had u gewaarschuwd. Hij heeft de gevolgen bij zijn werk op de EHBO helaas gezien. Dhr. ***Hermanussen*** ziet het gevaar niet zo in. Het strandje in Maashees is er zoals gezegd al jaren en daar gaan ook mensen de Maas in, maar bij zijn weten is daarvan nog nooit iemand op de EHBO geweest.

De ***voorzitter*** brengt het voorstel in stemming.
Het voorstel wordt aangenomen met zestien stemmen voor (CDA, Team Lokaal, Liberaal LVC, PK, D66, VVD) en vijf stemmen tegen (SP).

c. Voorstel betreffende vervolgkoers MFA Vierlingsbeek

Dhr. ***Oudenhoven*** noemt de uitgangspunten van Liberaal LVC met betrekking tot dit punt: vertrouwen in de overheid en een transparante bestuurscultuur, de belangen van jongeren en de leefbaarheid waarborgen in Vierlingsbeek. Een wispelturige overheid is voor burgers heel vervelend en het vertrouwen in de gemeente is geschaad, zo blijkt ook vanavond uit de betogen van enkele insprekers uit Vierlingsbeek. Het is inmiddels ook bijna twee jaar geleden dat een zaal vol dorpsbewoners massaal ja zei tegen een onderzoek naar de haalbaarheid van een nieuwe MFA. Er kwamen steeds nieuwe eisen en bezwaren naar voren, het aanvankelijk opheffen van de status apartus Gryphus gaf onrust en tweespalt. Het dorp is door dit alles aangezet tot verdeeldheid en dat is heel jammer. Een besluit vanavond dat recht doet aan het burgerinitiatief en de wensen van de inwoners komt de eensgezindheid ten goede. Een jongere uit Vierlingsbeek verwoordde in een commissievergadering helder hoe belangrijk jeugd en leefbaarheid voor een dorp zijn; veel jongeren willen in Vierlingsbeek blijven wonen, juist omdat het zo'n levendig dorp is. Het niet doorgaan van het plan voor de MFA in de kerk gaat ten koste daarvan. De gemeente heeft een verantwoordelijkheid om leefbaarheidsvoorzieningen in de dorpen te ondersteunen, maar Vierlingsbeek heeft daar nog maar weinig van gemerkt.
Een gedegen haalbaarheidsonderzoek laat helder zien dat een MFA in de kerk het meest voor de hand liggend en meest gewenst is en door vrijwel de hele gemeenschap wordt gedragen. Liberaal LVC vindt het wenselijk om op termijn ook het basisonderwijs en IKC op zorgvuldige wijze in het MFA te integreren, dat is de stip op de horizon.
Het is ook duidelijk dat renovatie en uitbreiding van de locatie Joffershof geen optie is; het is een gedateerd, te klein en verouderd schoolgebouw dat in 1983 werd aangewezen als tijdelijke voorziening. Daar kan geen voorziening voor grotere evenementen gecreëerd worden en daarnaast heeft de buurt bezwaren; dat kan de zaak jarenlang vertragen of helemaal onmogelijk maken. Op de locatie Joffershof zou woningbouw kunnen plaatsvinden, bijvoorbeeld voor en door jongeren middels een CPO-project; twee vliegen in een klap. Veel jongeren wonen nu noodgedwongen nog thuis, omdat zij geen woning kunnen kopen; jongeren zijn wel de toekomst van een dorp.
Ook Groeningen kampt met huisvestingsproblemen van het verenigingsleven en heeft veel gemeenschappelijk met Vierlingsbeek, Groeningen staat ook achter de MFA in de kerk. Liberaal LVC realiseert zich dat het plan veel geld gaat kosten. Er zijn echter meer zaken waarbij dat zo is, zie de recente investeringen in Oeffelt en Rijkevoort van € 3,5 miljoen. Die zijn ook belangrijk, Liberaal LVC juicht die toe. Het gaat nu over een burgerinitiatief en een plan voor de leefbaarheid voor de komende veertig jaar, breed gedragen door het hele dorp en een aanwinst voor de veertig verenigingen die er gebruik

van willen maken. Het is een goed voorbeeld van hoe dat soort initiatieven kunnen leiden tot iets moois in de gemeenschap.
Alle kernen hebben recht op een gemeenschapsvoorziening, dat is een basisvoorziening. Een zo optimaal mogelijke clustering van functies moet worden nagestreefd, de gemeente is een groot voorstander van MFA-ontwikkelingen. Liberaal LVC is dan ook van mening dat uit het oogpunt van rechtsgelijkheid en in termen van uniform geldend gemeentelijk beleid, het niet uitmaakt of een dergelijke voorziening eigendom is van de gemeente of van de gemeenschap. De vraag is wat leefbaarheid kost en wat het de raad waard is; daarover moet vanavond een besluit genomen worden.
Met betrekking tot de financiële dekking van het plan gaf de wethouder in de commissievergadering aan: 'als de raad dat wil, garandeer ik u dat ik die dekking ga vinden'. Het is teleurstellend dat de raad hierover tot nu toe nog niets vernomen heeft, hopelijk kan de wethouder zo meteen geruststellend aangeven hoe zij haar belofte gaat nakomen.
Liberaal LVC overweegt een amendement in te dienen, dat hangt af van de reacties van de andere fracties. Het beroep op de raad is duidelijk: laat de inwoners van Vierlingsbeek niet in de steek!
Dhr. ***Welbers*** begrijpt dit betoog niet, want het voorliggend voorstel vraagt om het besluit in feite door te schuiven en daar staat dit haaks op. Dit is een pleidooi om een krediet beschikbaar te stellen; daar is dan sowieso een amendement voor nodig. Dhr. ***Oudenhoven*** antwoordt dat de wethouder in de commissievergadering is gevraagd te bekijken of er middelen beschikbaar zijn in de huidige begroting. Zij zei letterlijk dat dat moest lukken en dat zij ook al een idee had. De heer Oudenhoven komt daar nu dus op terug.
Dhr. ***Van der Meer*** merkt op dat de kwestie heel complex is, er is al vaak over gesproken. Het is duidelijk dat ook D66 vindt dat Vierlingsbeek een mooie MFA verdient en het initiatief om de kerk te kopen en te willen ontwikkelen, is alleen maar toe te juichen. De zorgen betreffen de exploitatie; klopt die wel? Er wordt een groot bedrag van de gemeente gevraagd. Hoe kijkt de wethouder aan tegen de dekking van wat Liberaal LVC voorstelt in het amendement? Stel dat het zou kunnen, hoe zit het dan met de Wet arhi? Het amendement van CDA en Team Lokaal is pas kort voor de vergadering toegezonden. Hoe zijn deze partijen tot dit amendement gekomen? Is dit besproken met initiatiefnemers, met de dorpsraad en andere betrokken partijen? Het is wel een koerswijziging.
Dhr. ***Koelman*** sluit zich daarbij aan. De SP is ook niet tegen een MFA in de kerk, maar heeft bedenkingen over het plan en de continuïteit. Het is zaak het huiswerk over te doen en te kijken hoe het wel financieel rond kan komen. Er zijn nu te veel haken en ogen om ermee in te kunnen stemmen. Dhr. Oudenhoven gaf aan dat het geen verschil mag maken of een MFA in beheer is van de gemeente of het eigen onderhoud doet; daar is de heer Koelman het mee eens, maar hier wordt wel gevraagd om het onderhoud aan het gebouw bij de gemeente te leggen. Zou dat dan niet ook in eigen beheer moeten zijn? Bij de heer Koelman thuis sloeg onlangs de bliksem in, de verzekering keerde een paar honderd euro uit terwijl hij veel hogere herstelkosten moest maken. Dat verschil betaalt de gemeente niet en dat zal ook niet gelden voor de MFA.
De inspreker maakte een vergelijking met allerlei andere locaties en inwoneraantallen, maar dat is appels met peren vergelijken.

Dhr. ***Stiphout*** geeft ook aan dat het hier gaat om een belangrijk onderwerp, waar al heel vaak uitgebreid over is gesproken. De raad is ook op bezoek geweest in Vierlingsbeek. Dat is goed, dan weet men ook van de hoed en de rand. In de basis is een MFA in de kerk best een goede optie en het zou ook kunnen, maar het probleem is het financiële plaatje. In 2015 is er al eens gerekend en toen zou rond € 4 miljoen nodig zijn, fors meer nog dan nu wordt gevraagd en dat roept vragen op. Een sluitende exploitatie was toen heel moeilijk en dat is het ook nu weer. Er is al veel geprobeerd om het bedrag zo laag mogelijk te krijgen, er is veel rekenwerk verricht door veel mensen, maar de zorgen blijven. Het uitgangspunt moet zijn dat er een toekomstbestendige MFA komt in Vierlingsbeek voor de komende twintig jaar. Concordia gaat de grote zaal sluiten, het was in eerste instantie de insteek van de stichting die de kerk heeft gekocht, om daar een grote zaal voor grotere evenementen in te realiseren.

Er is verdeeldheid in Vierlingsbeek, het publiek dat vanavond aanwezig is, zal vooral voorstander zijn van de MFA, maar het CDA hoort ook tegenovergestelde meningen. De verdeeldheid baart zorgen. De raad moet uiteindelijk de knoop doorhakken.
Financieel moet het in verhouding zijn, ergens moet de raad een lijn trekken van wat nog wel en wat niet meer verdedigbaar is. Destijds heeft de raad voor de verbouwing van de Joffershof € 350.000 ter beschikking gesteld, € 25.000 daarvan is aangewend om een verdere uitwerking te maken van de plannen voor de MFA in de kerk, er is dus nog € 325.000 over. Die overwegingen leiden voor het CDA en Team Lokaal tot een gewijzigde koers, verwoord in het amendement. Dat is inderdaad laat toegezonden, maar tot het laatste moment is eraan gewerkt en de vraag gesteld wat nu wijsheid is, bekeken hoe het plan zo goed mogelijk verwoord kon worden en overlegd binnen de coalitie, om een gedragen plan voor te kunnen leggen. Dat behelst het aan de nieuwe raad van de gemeente Land van Cuijk ter definitieve besluitvorming voorleggen een kredietvoorstel van € 1 miljoen, na het overleggen van plannen voor het realiseren van een MFA in de Joffershof. De al genoemde resterende € 325.000 worden dan ter beschikking gesteld aan de stichting Laurentiushof voor het realiseren van een toegangs- en toiletruimte ten behoeve van de feestzaal in de kerk, mits de beschikbaarheid van de feestzaal bij Concordia definitief komt te vervallen. Wanneer de stichting daar geen gebruik van wenst te maken, wordt het bedrag van € 325.000 toegevoegd aan het krediet van € 1 miljoen, zodat de Joffershof kan worden uitgebreid met een grote zaal.
Na uitvoerige overwegingen lijkt dit de twee fracties voor nu een redelijk en billijk plan. De heer Stiphout begrijpt de teleurstelling van de mensen in de zaal, maar € 2,5 miljoen is geen haalbare optie, daarbij komt nog de gevraagde extra bijdrage in de exploitatie. Dat totale pakket is niet acceptabel. Met het zojuist genoemde plan kan men ruim twintig jaar vooruit in de Joffershof; er is dan een exploitabele MFA dat verder kan, voor dezelfde prijzen als nu én een grote zaal voor grote evenementen.
Dhr. ***Oudenhoven*** weet niet wat hij hoort en vindt dit onvoorstelbaar. Hij is erg benieuwd naar de mening van de heer Stoffelen, inwoner van Vierlingsbeek. De ***voorzitter*** vindt die vraag niet netjes; het is uitlokken van iemand die het woord nog niet gevoerd heeft. Dhr. ***Oudenhoven*** werpt tegen dat hij daar toch naar mag vragen, hij wil weten of de heer Stoffelen achter het amendement staat en, zo ja, waarom. De heer Stiphout vergeet blijkbaar dat er een raadsbesluit is voor een MFA in de kerk. Daar kan men niet zomaar omheen. Dhr. ***Welbers*** vindt het bijna onbeschoft om pas een uur voor de vergadering met zo'n amendement te komen en voelt zich enorm in het pak genaaid. Dhr. ***Van der Meer*** sluit zich daarbij aan. Zo'n koerswijziging, waarover binnen de coalitie blijkbaar al lang overleg wordt gevoerd, en dan niet van tevoren alvast iets aangeven? Er is met de andere fracties niet overlegd, terwijl men wel de mond vol heeft van participatie en inspraak. Dit is hier in een achterkamertje bedacht. Een uur voor de vergadering zomaar een totale koerswijziging voorstellen maakt dat men gaat twijfelen aan de moraal van dat voorstel. Politieke beslissingen moeten aan iedereen uit te leggen zijn vanaf een kratje in het dorp. Los van de inhoud van het plan gaat het dus om een koerswijziging en die kan nu dus niet besproken worden; er is geen mogelijkheid geweest voor inspraak, zienswijzen enzovoort. Dit is onbehoorlijk bestuur. Dhr. ***Koelman*** wil weten waar deze radicale koerswijziging vandaan komt. Voor de zomer was de raad in meerderheid voor het realiseren van een MFA in de kerk en na protesten vanuit de Joffershof en Gryphus is de huisvestiging daarvan aangepast in besluit. Wat de coalitie voorstelt is echter een heel ander idee; hoe is men daartoe gekomen?
Dhr. ***Stiphout*** antwoordt dat dit is opgekomen na heel veel discussie over het realistisch en reëel zijn van het gevraagde bedrag. De conclusie was dat het niet opportuun was om het zo door te zetten. De heer Stiphout herhaalt de punten uit zijn betoog; het oorspronkelijke idee was een grote zaal in de kerk, daar kan de gemeente aan mee betalen met de al gereserveerde € 325.000. Dan heeft Vierlingsbeek een grote zaal en de kerk blijft behouden; daarmee ook mogelijkheden voor de toekomst. Voor de dagelijkse activiteiten blijft de Joffershof, die wordt opgeknapt zodat men er ruim twintig jaar mee vooruit kan. Dat is geen onbehoorlijk bestuur, maar duidelijk bestuur. Het is niet de meest gewenste oplossing, want een totale MFA in de kerk zou geweldig zijn. Echter, er zijn veel posten weggestreept om maar te komen tot € 2,5 miljoen, dat geeft het risico dat er straks een MFA is dat niet voldoet aan de wensen. Dan is er nog niets bereikt,

maar is de gemeenschap wel opgezadeld met hoge kosten. Daar willen CDA en Team Lokaal voor waken, vandaar de koerswijziging.
Dhr. ***Hermanussen*** vindt dat de trucjes die hier nu uitgehaald worden, alleen maar meer tweespalt geven. Als die fracties het bedrag van € 2,5 miljoen niet zien zitten, moeten zij dat benoemen en niet komen met een amendement dat kant noch wal raakt. Eerst zou de Joffershof nooit geschikt kunnen zijn en nu is het opeens: we steken er een miljoen in en dan is het klaar. Dat kan niet, de buurt zal niet akkoord gaan en van een oud gebouw kan niet iets fatsoenlijks gemaakt worden. Het is gewoon geen optie.
Mw. ***Logtens*** bespreekt dat het voorbereiden van het punt lastig was. Naar aanleiding van wat de wethouder zei in de commissievergadering over het zoeken naar dekking, heeft de VVD gewacht op een memo daarover; dat is niet gekomen. Er kwamen wel amendementen; voor dat van Liberaal LVC is ook nog steeds geen dekking. En een uur voor de raadsvergadering werd men verrast met het amendement van het CDA en Team Lokaal. De VVD en andere fracties zijn een constructieve oppositie geweest, bij amendementen en moties werd gebeld als er vragen waren en indien nodig werden ze ook gesteund, in het belang van de gemeenschap. Mevrouw Logtens heeft nu het gevoel dat de elf raadsleden van de coalitie dit bepalen en dat de andere tien er niet meer toe doen, net zomin als de inwoners die van dit plan dus ook niets meer zouden kunnen vinden. Dit is geen goede gang van zaken.
Dhr. ***Van der Meer*** kan het verhaal van de heer Stiphout moeilijk vatten; er ligt immers een voorstel voor om het besluit inzake de MFA uit te stellen tot na de herindeling. Gezien alle beschikbare stukken is de heer Van der Meer daar voorstander van, al is dat voor Vierlingsbeek tegen het zere been. Het is ook niet de keuze die hij het liefst had willen maken, maar het plan is nog niet voldoende onderbouwd. Helaas moet hij dan uitleggen dat er meer tijd voor nodig is om het goed neer te zetten en na te denken over hoeveel geld er tegenover moet staan. Dat hoort hij graag van de wethouder. De koerswijziging van het CDA en Team Lokaal vindt hij machtspolitiek.
Dhr. ***Welbers*** vraagt wat het nut nog is van dit debat; de stemmen kunnen zo ook wel geteld worden. Hebben andere partijen nog wel iets in te brengen?
Dhr. ***Van der Zande*** maakt bezwaar tegen het woord 'koerswijziging'. Al in 2015, zelfs al eerder, was het plan dat de MFA gerealiseerd zou worden in het Joffershof; de kerk is daar pas later bij gekomen. Dat is inderdaad een heel mooie locatie en de raad heeft de gelegenheid gegeven om plannen daarvoor verder uit te werken, waarbij randvoorwaarden zijn gesteld. Daar kan niet aan voldaan worden, maar er moet wel iets gebeuren. Wellicht dan toch weer terug naar het oorspronkelijke plan. Het was een heel moeilijk besluit, dat pas heel laat gezamenlijk zo is opgesteld. Het gaat dus niet om een koerswijziging, er worden door de oppositie nu wel erg grote woorden gebruikt over collega-raadsleden en dat is niet netjes.
Dhr. ***Van Mil*** is verbaasd dat de raad beschuldigd wordt van het creëren van tweespalt in Vierlingsbeek; de raad is daar zeker niet verantwoordelijk voor. Een MFA in een dorp is een voorziening die bestemd is voor het hele dorp, voor alle inwoners en verenigingen. Dat moet men dan ook samen doen. De inwoners moeten het gevoel hebben dat het van en voor hen is en het moet ook door hen geëxploiteerd worden. Al zolang de discussie met betrekking tot de MFA Vierlingsbeek wordt gevoerd, krijgt de heer Van Mil telefoontjes en mails van verenigingen en inwoners die zich afvragen waar 'ze in godsnaam mee bezig zijn'. Men beticht elkaar van van alles op een schandelijke manier. Er heerst wel degelijk een tweedeling in het dorp.
De insprekers in de commissievergadering en vanavond in deze vergadering geven aan dat zij van de gemeenteraad een beslissing verwachten, omdat zij absoluut geen vertrouwen hebben in de nieuwe raad van de gemeente Land van Cuijk. Dat is een waardeoordeel over de raadsleden van straks, dat die niet weloverwogen en objectief zouden zijn; de heer Van Mil vindt dat beneden de maat. De raad wordt dus om een besluit gevraagd, als men er in Vierlingsbeek onderling niet uitkomt moet de raad het doen. De heer Van Mil wil straks absoluut niet uitgemaakt worden voor lafaard, omdat het besluit is doorgeschoven naar de nieuwe raad. De raad neemt wel verantwoordelijkheid met een degelijk besluit door het probleem op te lossen dat er in eerste instantie was: de zaal van Concordia zou verdwijnen en daar wordt met het voorstel in het amendement een nieuwe en goede oplossing voor gecreëerd. De 'mits' in het amendement is ook belangrijk, er moet alleen een feestzaal gecreëerd worden als de

zaal van Concordia daadwerkelijk verdwijnt. Die voorwaarde is er niet voor niets, daar staan de indieners van het amendement voor 100% achter. Dit is het enige dat de raad gevraagd is, deze fracties doen dat en krijgen nu verwijten omdat het niet is wat men eigenlijk had willen horen. Dhr. ***Hermanussen*** vraagt met betrekking tot de opmerking dat er geen volledig draagvlak zou zijn voor de MFA in de Laurentiuskerk, of Team Lokaal en CDA onderzocht hebben of er wel draagvlak is voor de Joffershof, dat dan voor € 1 miljoen wordt opgeknapt? Het zou wel knap zijn als men daar de handen voor op elkaar zou krijgen.
Dhr. ***Van Mil*** vindt dat het inrichten samen met bewoners moet gebeuren, door alle potentiële gebruikers aan een ronde tafel te zetten. Samen een programma van eisen opstellen, luisteren naar elkaars wensen en eisen en compromissen vinden. Een MFA wordt altijd een compromis, het is nooit helemaal voor één vereniging. Als deze aanpak was gevolgd, was er geen tweespalt geweest in Vierlingsbeek. Het is zaak bij de gesprekken ook een bouwkundige te hebben die steeds het budget in het oog houdt; anders komt men er nooit uit. Dhr. ***Hermanussen*** distantieert zich van de insinuatie dat de dorpsraad en alle andere betrokkenen niets gedaan zouden hebben om de mensen op een lijn te krijgen. 39 van de 40 verenigingen hebben een intentieverklaring voor gebruik van een MFA in de kerk getekend, maar er zou geen draagvlak zijn? Het is niet meer te volgen.
Dhr. ***Van Mil*** antwoordt dat bij de intentieverklaarders ook verenigingen zijn die niet of nauwelijks gebruikmaken van een MFA. Wat is dan de waarde van hun intentieverklaring?
Dhr. ***Van der Meer*** is nog steeds verbaasd. Wat voorligt is het besluit om de beslissing uit te stellen, maar met een amendement komt er nu een initiatief om een ander voorstel te doen. Dat kan hoe dan ook toch niet meer genomen worden in deze raadsperiode. Het amendement had ook kunnen zijn: dit lijkt een optie om te onderzoeken, dat voegen we toe aan het huidige voorstel. Er komt echter een heel ander voorstel van de coalitiefracties. Hoe moeten de andere fracties daar ruggenspraak over hebben, zo kort voor de vergadering? Meedenken is zo toch onmogelijk? Dhr. ***Van Mil*** werpt tegen dat het voorstel dat er ligt geen oplossing is. Er is niet voldaan aan de voorwaarden zoals door de raad gesteld in juni van dit jaar. Dan kan men twee dingen doen: het voorstel afwijzen, of kiezen voor een oplossing die het probleem wel degelijk oplost. Dhr. ***Welbers*** vraagt hoe een grote zaal in de kerk exploitabel kan zijn; hij zal immers minimaal zes dagen per week niet gebruikt worden. Dhr. ***Van Mil*** wijst erop dat de Joffershof het bedrag wordt toegezegd, als de stichting Laurentius Vierlingsbeek geen grote zaal in de kerk realiseert. Joffershof heeft aangegeven best in staat te zijn om de Concordiazaal in het gebouw op te nemen. Het punt wordt dus wel degelijk opgelost.

Mw. ***Logtens*** distantieert zich van de term 'lafaard', als de raad dit besluit wil uitstellen. Er dient gewoon een gedegen besluit genomen te worden, dat zorgvuldig overwogen is.
Dhr. ***Van Mil*** beschuldigt de raad daar niet van, hij interpreteert de opmerkingen in de commissievergadering; er werd in feite van de raad geëist dat het besluit niet doorgeschoven moet worden naar de nieuwe raad. Dat wel doen, is in de ogen van sommige mensen blijkbaar laf.
Mw. ***Logtens*** heeft technische vragen over de amendementen. Hoe wordt dat van Liberaal LVC gedekt? Zij is het eens met de inspreker dat er niet vergeleken moet worden met andere dorpen, maar gekeken moet worden naar wat er nodig is. Met betrekking tot het amendement van het CDA en Team Lokaal: € 350.000 voor het realiseren van een grote zaal is een aalmoes, het kan dan alleen op commerciële basis exploitabel zijn. Mag een overheid een commerciële instelling vooraf financieren?
Dhr. ***Welbers*** bespreekt dat er een voorstel voorligt er om geen besluit te nemen, maar dat over te laten aan de nieuwe gemeente Land van Cuijk. De initiatiefgroep heeft verzocht om een bouwsubsidie van € 2,5 miljoen en jaarlijks een structurele bijdrage van € 34.000 voor groot onderhoud. PK heeft grote zorgen over met name de bouwkosten. In het schetsplan is voor de bouw ruim € 3 miljoen gereserveerd, een besparing door zelfwerkzaamheid, inkoopvoordeel en btw wordt begroot op € 500.000. Navraag bij twee andere MFA's leerde dat zelfwerkzaamheid hen € 50.000 (Sambeek) en € 80.000 (Overloon) bespaarde; Vierlingsbeek gaat uit van een veelvoud van die bedragen. € 500.000 is maar liefst 16,5% van de bouwkosten, dat is niet reëel. Op de dorpswebsite

staat dat men na het besluit van de raad 'zo spoedig mogelijk in gesprek gaat met de verenigingen en toekomstige gebruikers om de plannen uit te werken'. Dat baart ook zorgen, de geraamde kosten zijn gebaseerd op de huidige schetsen; die zouden weleens behoorlijk aangepast moeten worden naar aanleiding van gesprekken met de toekomstige gebruikers en een verhoging van de bouwkosten kunnen betekenen. Het is erg jammer dat de schets niet samen is gemaakt met de potentiële gebruikers, zodat daarop de begroting was gemaakt. In de begroting zijn geen inrichtingskosten opgenomen; klopt het dat de inboedel van de Joffershof wordt overgenomen en is dat voldoende? De dekking daarvoor is niet helder. Wat de intentieverklaringslijst betreft, van de 39 verenigingen die mee zeggen te willen doen spreekt een aantal bij de verklaring al zorgen uit over de betaalbaarheid van de nieuwe accommodatie; dat is niet alleen de KBO. 30 verenigingen zeggen volledig ja, met daarbij een aantal opmerkingen. Maar daar zit bijvoorbeeld ook de tennisclub bij, die vooral gebruik zal blijven maken van de eigen accommodatie.
De bouwkosten zijn boterzacht, veel te zacht om ja tegen te zeggen. Als de raad van de wethouder een stuk zouden krijgen met zo'n ruime dekkingsmethodiek en een inschatting van zaken als 'dat gaat goed komen', zou dat teruggestuurd worden met de woorden: doe uw werk maar over, want het moet zuiver zijn. Met betrekking tot het amendement van CDA en Team Lokaal: de coalitie kan constructiever omgaan met de oppositie dan de afgelopen dagen en vandaag is gebeurd. Dhr. Welbers is nieuwsgierig naar wat de wethouder in commissievergadering zei over denken nog wel ergens dekking te kunnen vinden. Het amendement van Liberaal LVC is heel bijzonder, de instandhoudingsbijdrage wordt daar blijkbaar uitgehaald; is er dan wel een dekkingsmogelijkheid? Het blijft hoe dan ook een verhaal met te veel open eindjes.
De ***voorzitter*** constateert dat hiermee de eerste termijn is geweest. Het is duidelijk dat het gaat om een zwaar dossier.
Wethouder ***Hendriks*** is geraakt door de opmerking dat Vierlingsbeek er nog weinig van gemerkt heeft dat zij het beste met het dorp voor heeft. Natuurlijk wil ook zij een goede MFA voor Vierlingsbeek, dat geldt voor elke kern en dat is ook zo afgesproken in het raadsprogramma in 2018. Ook de wethouder blikt terug op de geschiedenis vanaf 2013 inzake dit punt en noemt waarmee de initiatiefgroep in eerste instantie bij wethouder Stevens kwam: niet om geld, maar met de vraag of de gemeente bereid was mee te werken met betrekking tot een grote zaal. Het is jammer dat de wethouder en de ambtenaren verweten wordt dat er steeds nieuwe voorwaarden komen; in juni heeft de raad aangegeven dat er maximaal een miljoen beschikbaar is en gevraagd om een passend voorstel, met in elk geval een sluitende exploitatie. Als dat er dan niet komt, is het niet vreemd dat de gemeente aangeeft dat men niet voldoet aan die vraag. Dat is niet hetzelfde als mensen wegsturen met een nieuwe opdracht, of uitstel zoeken. De wethouder en de raad zouden ook heel graag zien dat het kan.
De wethouder heeft in de commissievergadering niet gezegd dat zij gelden kon garanderen, maar dat zij op het moment dat het zich voordoet, zou willen kijken naar dekking en dat zij ‘zat te denken in haar hoofd wat dat zou kunnen zijn’. Er verder over nadenkend moest zij concluderen dat, ook al zóu er misschien dekking gevonden kunnen worden voor de gevraagde € 2,5 miljoen, de exploitatie niet rond is en dus de toekomstige gemeente met een probleem zou worden opgezadeld. De prijzen voor de verenigingen kunnen wel een beetje stijgen ten opzichte van nu bij de Joffershof, maar niet te veel. De gasprijs stijgt enorm, het bedrag dat daarvoor is geraamd zal waarschijnlijk minimaal twee keer zoveel zijn en zo wordt het tekort alleen maar hoger. Naar de nieuwe gemeente moeten reële zaken overgedragen worden die ook passend zijn in relatie tot de andere kernen. Wat dat betreft kan men geen appels met peren vergelijken. In Langenboom gaat het om een groot bedrag, maar het gebouw en de situatie zijn niet vergelijkbaar.
Het voorstel van CDA en Team Lokaal is nog niet zo slecht; het was aanvankelijk de insteek van de Stichting Laurentiushof om een grote zaal te realiseren in de kerk, als Concordia er niet meer zou zijn. Als de raad bereid is de € 325.000 die nog over zijn van een al beschikbaar gesteld bedrag hieraan te besteden, kan dat ook heel snel ingezet worden, de Wet arhi is dan wellicht niet aan de orde. Men zou nu al maatregelen kunnen nemen om de kerk aan te passen, mogelijk zou de kerk zelfs commercieel benut mogen worden. Als voor verbouwing van de Joffershof dan een goed plan komt, denkt de

wethouder dat er sprake kan zijn van een goede MFA in Vierlingsbeek. Een volledige MFA in de kerk zou prachtig zijn, maar is gewoon niet mogelijk. De exploitatie kwam niet rond in 2015 en nu ook niet en het is ook niet gelukt met een plan te komen voor het miljoen dat de raad beschikbaar wilde stellen. Het college stelde in eerste instantie voor het dan maar door te schuiven naar de nieuwe gemeente, maar persoonlijk zou de wethouder graag een besluit nemen, zodat Vierlingsbeek weet waar het aan toe is.
Dhr. ***Oudenhoven*** vraagt of de wethouder achter het amendement van CDA en Team Lokaal staat. In het verleden is meermaals gebleken dat de Joffershof niet geschikt is als MFA en een meerderheid van de gemeenschap wil dit daar ook absoluut niet, daarover is geen verdeeldheid. Door het aannemen van het amendement wordt de gemeenschap genegeerd. Wethouder ***Hendriks*** werpt tegen dat er wel degelijk verdeeldheid over is, zij ontvangt ook andere brieven en telefoontjes inzake dit punt. Los daarvan is de exploitatie niet rond en moet de wethouder ook kijken naar de andere gemeenschapshuizen. Zij kan niet anders dan constateren dat Vierlingsbeek niet geholpen is met het huidige plan inzake een MFA in de kerk. Zij denkt dat het dorp inderdaad op dit moment het beste geholpen is met het voorstel van CDA en Team Lokaal. Vanwege de Wet arhi zal deze raad daar overigens toch niet toe kunnen besluiten. Ook al is er dekking voor, dat moet toch worden doorgeschoven naar de nieuwe gemeente. In dat geval kan dezelfde werkwijze als bij de Maasstrandjes gevolgd worden: de nieuwe raad vragen of zij het genomen besluit wil overnemen.
Dhr. ***Van der Meer*** vraagt wanneer de wethouder op de hoogte is gebracht van het amendement. Wethouder ***Hendriks*** antwoordt dat ook zij dit een uur voor de vergadering heeft ontvangen. Dhr. ***Koelman*** vraagt of zij nu dan al van mening is dat het een goed voorstel is. Wethouder ***Hendriks*** bevestigt dat. De hele week heeft zij zich afgevraagd hoe zij de gemeenschap van Vierlingsbeek het beste kan helpen, want het kan toch niet zo zijn dat die in 2022 niets heeft? Dat zou zij verschrikkelijk vinden.
Met betrekking tot de suggestie voor woningbouw op de locatie van de Joffershof geeft de wethouder aan dat er in Vierlingsbeek op zich genoeg plancapaciteit is om woningen te kunnen bouwen; daar is de Joffershof dus niet per se voor nodig. Dhr. ***Hermanussen*** merkt op dat de Joffershof een vrijemarktwaarde heeft als het wordt verkocht. Als die wordt opgeteld bij het miljoen dat de raad beschikbaar wilde stellen, komt het toch aardig in de buurt van de gevraagde € 2,5 miljoen.
Wethouder ***Hendriks*** vervolgt dat ook Groeningen met een probleem kampt, er wordt onderzocht of daar toch ook een voorziening gemaakt kan worden. Het is dus niet zeker of dat straks nog een punt is.
Inzake het groot onderhoud geeft de wethouder aan dat de stichting dit nu zelf op zich heeft genomen voor € 30.000, daarbij komt dan inderdaad de exploitatiebijdrage of instandhoudingsbijdrage van € 34.000. In de laatste opzet van het plan ligt het groot onderhoud niet bij de gemeente.
Desgevraagd zegt de wethouder dat zij zich kan voorstellen dat de raad aangeeft dat commerciële uitbating van de kerk mag; zij zal dat nog wel na moeten vragen. Het zou wel mooi zijn, want als Concordia sluit heeft Vierlingsbeek ook geen zaal meer voor bruiloften en partijen.
Dhr. ***Oudenhoven*** vraagt CDA en Team Lokaal of zij bereid zijn het plan voor een MFA in de kerk nog een kans te geven en het principebesluit toch door te schuiven naar de nieuwe gemeenteraad. Nog eens heel goed naar het plan kijken, finetunen en wellicht expertise aantrekken om mee te kijken, het wordt nu allemaal gratis gedaan door hardwerkende vrijwilligers. Het amendement van CDA en Team Lokaal aannemen met betrekking tot de Joffershof zou faliekant fout zijn.
Wethouder ***Hendriks*** merkt op dat de raad dan kan kiezen voor het voorstel dat er nu ligt. Dhr. ***Oudenhoven*** concludeert dat dan in elk geval beide amendementen van tafel zijn. De ***voorzitter*** stelt een schorsing voor overleg voor.

*De **voorzitter** schorst de vergadering gedurende 30 minuten (22.25-22.55 uur).*

Dhr. ***Welbers*** meldt dat tijdens het overleg is afgesproken beide amendementen niet in te dienen en het voorliggend voorstel in stemming te brengen. Daar komt een belangrijk punt bij: het verzoek aan het college om met de initiatiefnemers en alle potentiële gebruikers om tafel te gaan, liefst met begeleiding van een specialist op het gebied van

het verbouwen van dit soort ruimtes, zodat er meteen een beeld is van de kosten van bepaalde stappen. Daarbij dient ook steeds voor ogen te blijven dat er uiteindelijk een sluitende exploitatie onder moet liggen. De raad begrijpt dat dit niet op heel korte termijn kan, maar het zou zeer prettig zijn als het college voor de raadsvergadering van 9 december in elk geval kan bekijken welke stappen er gezet kunnen worden. De raad benadrukt dat alle betrokkenen in dit traject van goede wil moeten zijn.
Wethouder ***Hendriks*** begrijpt dat gevraagd wordt in gesprek te gaan met alle betrokkenen. Dat zijn de initiatiefnemers van de Stichting Laurentiuskerk, de Joffershof en alle toekomstige gebruikers van het MFA. Met externe begeleiding van iemand die ook de bouwkosten kan beoordelen. Dhr. ***Welbers*** geeft aan dat er een prachtige schets ligt, maar dat het de vraag is of dat ook is waar de verenigingen behoefte aan hebben. De extern deskundige zou de ruimte in feite vanaf nul moeten gaan inrichten, met name vanuit de input van de potentiële gebruikers. Met daarbij dus steeds in het achterhoofd dat de bomen niet tot in de hemel groeien; reëel, met een sluitende exploitatie.
Wethouder ***Hendriks*** antwoordt dat zij de opdracht graag aanneemt. Zij zal ontzettend haar best doen en de uitnodiging snel doen uitgaan. Zij verwacht dat het zal lukken om een deskundige te vinden.
De ***voorzitter*** vult aan dat een extern deskundige objectief naar de zaken kan kijken en ook ligt er op de ambtelijke organisatie al een behoorlijke druk vanwege de fusie. Het gaat erom iedereen een kans te geven om open en eerlijk met elkaar in gesprek te gaan en te bekijken wat de beste en meest haalbare oplossing is voor Vierlingsbeek. Die wil is bij iedereen aanwezig, er moet gewoon een goede oplossing komen. De voorzitter constateert dat beide amendementen worden ingetrokken en dat het voorliggend voorstel wordt aanvaard, met de zojuist door dhr. Welbers verwoorde toevoeging.
Dhr. ***Van Mil*** begrijpt niet waarom het voorstel niet gewoon kan worden aangehouden.
Wethouder ***Hendriks*** meent dat het voorstel van het college nu niet wordt aangenomen; er ligt eigenlijk alleen een verzoek aan het college om een en ander nog nader uit te zoeken en dan te komen met een nieuw voorstel. Het is dan verstandig om wat er al voorlag – uitgaan van € 1 miljoen bijdrage door de gemeente - ook niet te doen, maar eerst te gaan onderzoeken. De ***voorzitter*** beaamt dat. Op 9 december komt het college dan met een tussenresultaat, wat eventueel kan leiden tot een voorstel.

Kortom: er volgt geen (nieuw) besluit nu en het college gaat aan de slag en in de raadsvergadering van 9 december komt de stand van zaken van dat moment aan de orde. Verder is het helder dat er niet aan te ontkomen valt dat een beslissing uiteindelijk toch aan de nieuwe gemeenteraad is.

Hiermee is de raad unaniem akkoord.

d. Voorstel tot beschikbaarstelling van een krediet van € 3.365.255,- voor verbetering luchtkwaliteit en renovatie basisscholen Het Telraam te Oeffelt en Klimop te Rijkevoort

Dhr. ***Hermanussen*** memoreert dat er in de commissievergadering stevig is gediscussieerd over de totstandkoming van dit voorstel. Liberaal LVC vindt dat de weg vooraf niet goed is doorlopen; er werd een vraag gesteld bij de scholenstichtingen om te inventariseren of de ventilatie in de schoolgebouwen voldoet aan de norm voor Frisse Scholen. In het raadsvoorstel waren alleen de scholen van Optimus meegenomen. De wethouder is verzocht in gesprek te gaan met de andere stichting (SKOV). Dat is gebeurd en het blijkt dat zowel de Antoniusschool in Maashees als de Sint Anna School in Vortum-Mullem niet voldoen aan de Frisse-Scholen-eisen. Liberaal LVC heeft het initiatief genomen om middelen voor die scholen beschikbaar te stellen en zo de gezondheid van de kinderen te waarborgen, en dient daarvoor een motie in die raadsbreed wordt gesteund. Het gevraagde bedrag is door de afdeling berekend op omstreeks € 300.000, vandaar dat in de motie staat '€ 300.000 of zoveel meer als nodig'. Het bedrag is exclusief de subsidie die de scholen zelf aan moeten vragen. Voor Liberaal Land van Cuijk is het aannemen van deze motie een voorwaarde om in te kunnen stemmen met het voorstel; alle kinderen hebben dezelfde rechten en dienen allemaal in een school te

kunnen verblijven die voldoet aan de genoemde normen. Er moet daarom niet gewacht worden op het integraal huisvestingsplan.
Mw. ***Logtens*** vindt dat het betoog van dhr. Hermanussen doet overkomen alsof dit gemeentebestuur niet aan elk kind dezelfde rechten wil geven. De wethouder heeft duidelijk aangegeven dat ook de SKOV was benaderd, maar dat die in eerste instantie niet reageerde. De VVD steunt de motie overigens wel van harte.
Dhr. ***Hermanussen*** licht toe dat de SKOV haar grotere scholen wel al had aangepakt met betrekking tot ventilatie, maar de kleinere niet omdat daarbij de exploitatie lastiger is en dus ook de extra kosten die ventilatie met zich meebrengt. De wethouder had hen misschien proactief kunnen benaderen en naar de reden van het niet meedraaien in het project Frisse Scholen vragen. Dat is nu alsnog gebeurd en de scholen willen dus wel meedraaien. Mw. ***Logtens*** vindt dat scholen zelf verantwoordelijk zijn voor de kwaliteit van het onderwijs, maar ook voor dit soort zaken. Zij deelt de mening niet dat de wethouder er nog eens achteraan zou moeten gaan. Het is wel fijn dat het nu geregeld is, want elk kind verdient een frisse school.
Dhr. ***Van der Zande*** meldt dat ook Team Lokaal blij is met de motie. Er is overigens wel degelijk door de wethouder aan alle schoolbesturen gevraagd of de scholen voldoen aan de eisen van ventilatie; in dit geval heeft het bestuur zelf niet op die vraag gereageerd. Gelukkig is er toch nog uitgekomen dat deze twee scholen nog niet voldeden. Het is altijd de insteek geweest alle scholen over een kam te scheren en een goed binnenklimaat ten behoeve van de leerlingen te kunnen bieden.
Wethouder ***Hendriks*** heeft veel moeten praten met de portefeuillehouders Onderwijs en anderen in de Stuurgroep voor de nieuwe gemeente, om dit voor elkaar te krijgen. Uiteindelijk is het erdoor gekomen, maar met daarbij de opmerking dat de Stuurgroep in principe vindt dat geen enkel verzoek meer gehonoreerd wordt totdat het integraal huisvestingsplan voor de scholen klaar is. De wethouder vindt goede ventilatie echter een verantwoordelijkheid van de gemeente en dat dit nu moet gebeuren. Zij zal het voorstel voorbereiden, zodat straks de nieuwe raad verzocht zal worden om het over te nemen en niet te wachten tot het integraal huisvestingsplan klaar is. Zij stelt voor dit laatste wel in de motie aan te geven. Dhr. ***Hermanussen*** wil dat punt zeker toevoegen, als dat meerwaarde geeft.

De ***voorzitter*** concludeert dat het ook een signaal is voor de nieuwe raad en brengt de motie in stemming.
Deze wordt unaniem aanvaard.

*De **voorzitter** brengt voorstel in stemming, dat eveneens unaniem wordt aanvaard.*

e. Voorstel tot het afgeven van een verklaring van geen bedenkingen voor het realiseren van een zonnepark aan de A73

Dhr. ***Hermanussen*** noemt dat er in de commissievergadering al duidelijk over het punt is gesproken. Liberaal LVC heeft geen bedenkingen bij het plan, maar is wel altijd kritisch geweest over zonneparken op landbouwgrond en is daar zeker geen voorstander van. De volgorde van de zonneladder - eerst zon op dak – heeft de voorkeur. Om aan de doelstellingen te kunnen voldoen, moet er binnen de gemeente echter toch ergens een zonnepark gecreëerd worden. De raad heeft daartoe een zorgvuldig traject doorlopen en duidelijke kaders gesteld, waar dit plan in past. In punt 2 van het besluit staat dat het college bevoegd is tot verdere afhandeling als er geen zienswijzen zijn; Liberaal Land van Cuijk vindt dat de raad in dezen altijd het laatste woord moet hebben en is daarom mede-indiener van het amendement dat de heer Welbers zal toelichten. De voorgestelde wijziging is niet bedoeld om in de toekomst in de nieuwe raad opnieuw discussies te voeren over de ligging en randvoorwaarden van het park, het gaat dan alleen over de kaders die nu nog nader door de initiatiefnemers ingevuld moeten worden. Heeft de wethouder na de commissievergadering nog gekeken naar het afdekken van risico's, zodat zonneparken na 25 jaar ook daadwerkelijk afgebroken worden, waarvoor dan geen financiële middelen meer nodig zijn van de gemeenschap?
Dhr. ***Welbers*** geeft aan dat uit de uitvoerige behandeling in de commissievergadering de bijgevoegde amendementen zijn voortgekomen. Met name de landschappelijke inpassing

moet goed geregeld worden, evenals de borging dat de locatie wordt teruggeleverd in de oorspronkelijke staat en dat de raad na de invulling van het plan uiteindelijk inderdaad kan zeggen dat het goed is. Zeker bij de eerste keer dat zo'n park hier gerealiseerd wordt, is het belangrijk om er kort op te zitten. De wethouder zou terugkomen op wat de heer Welbers in de commissievergadering zei over een reservering binnen vijf jaar op een derdengeldrekening voor het ontmantelen van het park; dat was misschien kort door bocht, maar het verzoek is nadrukkelijk dat de toekomstige exploitant in elk geval in het exploitatieoverzicht precies aangeeft hoe het zit met de kosten voor het liquideren van het park.
Dhr. ***Van der Zande*** constateert dat alles wat is opgemerkt in de commissievergadering is vervat in de drie amendementen. Hij gaat ervan uit dat daarmee een besluit genomen kan worden.
Dhr. ***Van der Meer*** stelt dat het duidelijk is dat duurzaamheid voor D66 heel belangrijk is. Hij is blij dat het zonnepark gerealiseerd wordt, steunt de amendementen en kijkt uit naar de beantwoording van de vragen.
Mw. ***Welles*** geeft aan dat het CDA achter het plan staat. Er zijn vragen gesteld over de landschappelijke inpassing, de initiatiefnemer heeft aangegeven open te staan voor input van de raad. In de commissievergadering zijn wat zaken naar voren gekomen, die in amendementen zijn verwoord en als aanbevelingen meegegeven kunnen worden aan de initiatiefnemer.
Wethouder ***De Bruin*** bevestigt dat de raad unaniem gekozen heeft voor de volgorde van de zonneladder en dat het college daar ook achter staat. Als de raad wil dat het plan ook terugkomt als er geen zienswijzen worden ingediend, gebeurt dat zo. Met betrekking tot vragen over de risico's rond het opruimen van het zonnepark na 25 jaar heeft het college actie ondernomen en gesprekken gevoerd: het kost een initiatiefnemer ongeveer vijftien jaar om investeringen aan een bank terug te betalen, het is dus niet realistisch om te vragen binnen vijf jaar geld op een derdenrekening te storten. De initiatiefnemer zegt heel goed te begrijpen dat de raad zekerheden wil met betrekking tot het opruimen van het park. Na vijftien jaar kan daar geld voor gereserveerd worden en daarover zullen afspraken gemaakt worden met de gemeente, die ook worden vastgelegd in de anterieure overeenkomst. De raad wenst het voorstel terug te zien en kan dan ook zien dat dit daadwerkelijk gebeurt.
Inzake het amendement met betrekking tot landschappelijke inpassing wijst de wethouder erop dat de betreffende initiatiefnemer daar al heel actief mee bezig is. Er is al gesproken met partijen als het waterschap, Rijkswaterstaat, IVN, dorpsraden, omwonenden en gebruikers van aangrenzende percelen. Die partijen geven allemaal groen licht voor het plan dat er nu ligt. De raad geeft aan het park nog meer omringd te willen hebben door groen. De initiatiefnemer vindt dat geen probleem, maar wil dat dan wel graag weer bespreken met de genoemde partijen. Hoe staat de raad er tegenover als dan bijvoorbeeld een daarvan het geen goed idee vindt? En als alle groepen al groen licht hebben gegeven, wil de raad het dan toch anders?
Mw. ***Welles*** merkt op dat gesprekken voeren juist is wat de indieners willen meegeven, er moet een dialoog zijn met omgeving en draagvlak ontstaan. Dat staat deels ook al in de notitie, maar dat is heel belangrijk en de raad wil ook terug kunnen zien dat dat is gebeurd en wat eruit is voortgekomen.
Dhr. ***Koelman*** vraagt met welke dorpsraden er in dezen een akkoord is. Wethouder ***De Bruin*** antwoordt dat is gesproken met de dorpsraad van Overloon. Er zijn ook gesprekken gaande in Vierlingsbeek. De energiecoöperatie is erbij betrokken, die gaf aan ook omliggende dorpen te willen betrekken omdat men graag wil samenwerken met meerdere dorpsraden en energiecoöperaties. Desgevraagd geeft de wethouder aan dat Holthees op dit moment nog niet is benaderd.
Dhr. ***Welbers*** merkt op dat als voorstellen uiteindelijk altijd weer bij de raad terugkomen, op die wijze beoordeeld kan worden of de initiatiefnemer het borgen van het opruimen van een zonnepark voldoende in de exploitatie heeft meegenomen. Het amendement kan dan wellicht ingetrokken worden. Maar als het wel in stemming komt en aangenomen wordt, beperkt het dit initiatief in principe toch niet? Wethouder ***De Bruin*** bevestigt dat het inderdaad niet wordt beperkt. Dhr. ***Van der Zande*** vult aan dat er immers niet wordt aangegeven welke methode een initiatiefnemer zou moeten

gebruiken; hij moet wel aangeven dat er inderdaad borging is en dat het geld er straks ook is. De ***voorzitter*** constateert dat het amendement dus wel wordt ingediend.
Wethouder ***De Bruin*** noemt opnieuw het amendement met betrekking tot landschappelijke inpassing; de raad stelt daarin concrete zaken voor; worden die als suggestie meegegeven? De initiatiefnemer wil op veel vlakken echt goed meedenken, maar moet dit dan dus wel terugleggen bij de betrokken partijen, terwijl die al groen licht hebben gegeven. Mw. ***Welles*** antwoordt dat de wens om meer te verdichten met groen nadrukkelijk in de commissievergadering naar voren is gekomen en daarom zo is opgenomen.
Dhr. ***Stiphout*** vindt dat het gelezen kan worden als een suggestie van de raad: kijk goed naar de inpassing, dat is nu wat summier. Dat dient in overleg te gebeuren met de betrokken partijen en als die nu zeggen dat het is besproken en akkoord bevonden, wie is de raad dan om dat niet goed te vinden? De ***voorzitter*** vat samen dat de raad met dit amendement een signaal geeft, dat de wethouder meeneemt in haar besprekingen. Als er een probleem komt, komt het stuk terug naar de raad om het aan te scherpen.
Wethouder ***De Bruin*** vraagt of de initiatiefnemer nu dan niet verplicht wordt om mee te gaan met wat er in het amendement staat, want dat behelst meer dan een suggestie. Zij vraagt de tekst bij punt b daarop dan aan te passen.
Dhr. ***Koelman*** vindt na deze beraadslaging het amendement eigenlijk overbodig. Als men het er al over eens is, moet de raad - ook vanuit het oogpunt van de Omgevingswet - dit niet van boven af gaan opleggen of sturen. Dhr. ***Stiphout*** denkt ook dat het amendement niet ingediend hoeft te worden. De suggesties die genoemd worden bij b, c en d kunnen meegegeven worden aan de wethouder om nog eens te bespreken met de initiatiefnemers. Zij kan dat mondeling toezeggen, het voorstel komt toch nog terug bij de raad en die kan dan beoordelen of het voldoende is meegenomen en terug te vinden is in de gespreksverslagen. Kan de raad die oplossing steunen? Dhr. ***Van Mil*** stelt voor 'indien mogelijk' toe te voegen, daarmee is het ook opgelost. Dhr. ***Van der Zande*** vult aan dat 'randvoorwaarden' vervangen moet worden door 'suggesties mee te geven'.
Mw. ***Logtens*** heeft mevrouw Welles vandaag gevraagd of deze voorwaarden eventueel belemmeringen gaan geven; dan zou het amendement niet handig zijn. De VVD is ook voorstander van de volgorde van de zonneladder, maar er is nu eenmaal een zonnebeleid vastgesteld en daar moeten dan wel reële voorwaarden aan verbonden worden. De suggestie van de heer Van der Zande is daarom prima. Wat de heer Stiphout zegt klopt ook, hoe meer er wordt dichtgetimmerd, hoe lastiger het straks wordt voor de nieuwe raad en nieuw college. Om het zo helder mogelijk te houden geeft mevrouw Logtens de voorkeur aan wat de heer Stiphout voorstelde: de wethouder doet een toezegging over de suggesties en het wordt niet al te zeer dichtgetimmerd, dat kan immers alleen maar tegen de initiatiefnemer gebruikt gaan worden.
Mw. ***Welles*** vindt alleen suggesties wat zwak en is voorstander van aanpassen van het amendement zoals verwoord.
Wethouder ***De Bruin*** stelt voor om er dan suggesties van te maken en de punten op schrift mee te geven aan de initiatiefnemer, zodat die ze nog eens op tafel kan leggen bij de partijen waarmee al wordt gesproken. Dhr. ***Welbers*** constateert dat 'randvoorwaarden' dus 'suggesties' wordt en dat de inhoud verder hetzelfde blijft. De ***voorzitter*** merkt op dat de heer Van Mil nog voorstelde om 'dient' te wijzigen in 'indien mogelijk'. En 'te worden gerealiseerd' in 'ter overweging'.
Dhr. ***Koelman*** vraagt zich af wat de waarde is van een amendement als het gaat om suggesties. De initiatiefnemer hoeft die alleen maar te noemen en heeft dan al aan de plicht voldaan. Wethouder ***De Bruin*** verzekert dat de betreffende initiatiefnemer dit niet zomaar van tafel veegt, die wil daar serieus over in gesprek. Dhr. ***Van der Meer*** wijst op de signaalfunctie van het amendement, daarmee wordt het wat steviger ingezet in dan puur de toezegging om de suggesties mee te nemen. De raad heeft dan ook formeel iets om op terug te vallen en aan te refereren. De heer Van der Meer steunt het aangepaste amendement dan ook. Dhr. ***Koelman*** geeft desgevraagd aan dat de SP het toch ook mede indient.
De ***voorzitter*** brengt het gewijzigde amendement Landschappelijke inpassing zonnepark in stemming. Het amendement wordt aanvaard met negentien stemmen voor en twee stemmen tegen. (*19 voor: CDA, Team Lokaal, PK, VVD, SP, D66 / 2 tegen: Liberaal LVC*)

De ***voorzitter*** brengt het amendement Borging opleveren oorspronkelijke staat in stemming. Het amendement wordt aanvaard met negentien stemmen voor en twee stemmen tegen. (*19 voor: CDA, Team Lokaal, PK, VVD, SP, D66 / 2 tegen: Liberaal LVC*)
De ***voorzitter*** brengt het amendement Definitieve vaststelling verklaring van geen bedenkingen in stemming. Het amendement wordt unaniem aanvaard.
De ***voorzitter*** brengt het geamendeerde voorstel in stemming. *De raad is unaniem akkoord met het voorstel.*

f. Voorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan Carmelveste te Boxmeer

Mw. ***Logtens*** noemt dat in de commissievergadering nog discussie was over het Potjes pèdje, de wethouder heeft daar later nog antwoorden bij doen toekomen, waarvoor haar dank. Zij begrijpt de omwonenden wel, maar het afsluiten van het paadje levert ook weer bezwaren op aan de andere kant. Mochten er toch klachten komen, dan is het zaak daar goed naar te kijken. Voor nu is de VVD akkoord met het voorstel.
Dhr. ***Van der Meer*** sluit zich daarbij aan. Het is mooi dat er gebouwd kan worden en het is zaak serieus om te gaan met bezwaren en klachten van inwoners en de handhaving in het paadje.
Dhr. ***Stiphout*** vindt het hoog tijd dat er nu iets gaat gebeuren op deze lelijke, verrommelde open plek. Hij is blij dat er niet zo hoog gebouwd gaat worden als in het verleden was gepland. Een bezwaarmaker vindt dat het nog lager moet, het CDA vindt dat voor nu te ver gaan. De historische waarde van het Potjes pèdje is op dit moment groter dan de problemen; mochten die er toch komen, dan gaat het CDA ervan uit dat het college die oppakt. Desnoods kan het paadje dan alsnog afgesloten worden.
Dhr. ***Oudenhoven*** geeft aan dat het memo over het Potjes pèdje voldoende argumenten gaf om het voor nu open te houden. Bij inbreidingslocaties is er altijd het risico dat mensen denken aan overlast, het is een afweging van belangen; iedereen wil dat er gebouwd wordt, dus het plan moet doorgaan. Liberaal LVC is akkoord met het voorstel.
Wethouder ***Stevens*** heeft het klachtregime bijgevoegd: er was in 2021 tot nu toe één klacht, in 2020 twee. Als er klachten komen, worden die opgepakt. De wethouder is blij met de instemming van de raad; nu kan men aan de slag.
De raad is unaniem akkoord met het voorstel.

g. Voorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan Lange Heggen West te Beugen

Dhr. ***Van der Zande*** licht toe dat in de commissievergadering is gesproken over de suggestie aan de wethouder om het plan te spiegelen. Daarop is uitgebreid antwoord gegeven; de moeilijkheid zit hem in het spiegelen. Het hele plan zou dan opgeschoven moeten worden, wat wel wat consequenties heeft. Daarom wordt voorgesteld het spiegelen alleen in het hofje zelf te doen en het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen, in die zin dat aanduiding [aeg] verwijderd wordt zoals thans is vermeld op de verbeelding, en dat het daartegenover liggende bouwvlak wordt aangevuld met [aeg] en de aanduiding 4 wordt vervangen door 7. In de beantwoording wordt teruggekomen op de routing van het bouwverkeer, aangegeven wordt dat dit eigenlijk losstaat van het vaststellen van het bestemmingsplan. Dat is ook zo, maar de heer Van der Zande krijgt de indruk dat het college zegt: *voorgesteld wordt om in een later stadium nader te onderzoeken wat de beste route voor het bouwverkeer zal zijn. Daarbij dient dan ook de mogelijkheid van sluipverkeer zeker betrokken te worden*. Als het ergens eenvoudig is om een alternatieve routing te doen voor bouwverkeer, is het wel bij dit plan. Wethouder ***Stevens*** antwoordt dat de routing inderdaad niet in het bestemmingsplan zit. De raad kan daartoe besluiten, maar de wethouder zegt toe dat goed bekeken zal worden - ook na het signaal uit de commissievergadering om het bouwverkeer niet over de Boxmeerseweg te laten gaan - hoe dit opgelost kan worden, en daarmee ook voorkomen dat er sluipverkeer plaats gaat vinden. Want het kan niet zo zijn dat dit dan toeneemt.
Dhr. ***Van der Zande*** constateert dat er in elk geval de mogelijkheid is om een knip te maken. Wethouder ***Stevens*** zegt dat sowieso toe. Hij vindt het op zich een goede suggestie om binnen het meest rechtse hofje te wisselen. Maar in het uiterst rechtse

hofje liggen wel mogelijkheden, hij kan echter niet garanderen dat er geen aaneengesloten rij van zeven komt. Dat staat in het amendement, maar kan de zaak vertragen als het niet mogelijk blijkt en dat zou erg vervelend zijn. Dhr. ***Van der Zande*** merkt op dat de raad daarom ook meedenkt om de ingreep zo klein mogelijk te maken, maar wel de genoemde swap wil. Aansluiting aan het bestaande gebied van vrijstaande woningen moet niet door een groot huizenblok, daarom dus spiegelen in het eerste hofje. Ook de parkeerplaatsen in het midden moeten dan mee spiegelen. De impact kan daarvan kan niet zo groot zijn als het eerdere voorstel, dus de wethouder wordt daarin ook tegemoetgekomen. Deze manier is waarschijnlijk het snelst, anders komen er wellicht procedures bij de Raad van State en dan is men nog verder van huis.
Dhr. ***Stiphout*** kon niet helemaal volgen waar de wethouder mogelijk vertraging ziet. Hooguit zou de Raad van State in beeld kunnen komen omdat er een wijziging is, maar met deze oplossing wordt aan beide bezwaarmakers tegemoet gekomen. Wethouder ***Stevens*** antwoordt dat er vertraging kan ontstaan omdat het een wijziging van het bestemmingsplan is. Hij kan nu niet volledig overzien of het voorgestelde zo geregeld kan worden. Als dat kan, gaat hij dat zo doen maar anders geeft het vertraging; het college heeft dit bestemmingsplan voorgelegd en daar wordt nu een wijziging in gedaan.
Dhr. ***Stiphout*** heeft van kenners op dit vlak begrepen dat met de wijzigingen die de heer Van der Zande zojuist noemde - gewijzigd vaststellen van het bestemmingsplan – aan de bezwaarmakers tegemoet wordt gekomen en dat zo de versnelling erin kan worden gehouden. Wethouder ***Stevens*** herhaalt dat het kan vertragen, als het niet gaat zoals de raad denkt. Neemt zij dat dan voor lief, of moet de wethouder er dan mee terugkomen?
Dhr. ***Van der Zande*** snapt het voorbehoud van de wethouder, maar ziet niet waar vertraging op zou kunnen treden. Hij denkt dat het goed is vast te houden aan het gewijzigd vaststellen van het bestemmingsplan.
Dhr. ***Koelman*** vraagt waar een probleem zou kunnen zitten; de hoogte is links en rechts hetzelfde, alleen de bouw is iets anders. De bestemming blijft hetzelfde. Wethouder ***Stevens*** herhaalt dat het toch gaat om een wijziging van het bestemmingsplan. Daarom maakt hij een voorbehoud, maar als het kan gaat hij dit gewoon zo doen. Dhr. ***Van der Zande*** oppert dat aan punt 7 kan worden toegevoegd: aan GS verzoeken om toestemming om het plan eerder te publiceren. Wethouder ***Stevens*** merkt op dat dit sowieso kan. Dhr. ***Van der Zande*** denkt dat dit weer tijd scheelt. De raad besluit dat dan.

*De **voorzitter** constateert dat met inachtneming van die opmerking en toezegging het voorstel unaniem is aanvaard.*

h. Voorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan Burgemeester Verkuijlstraat/Bakelgeert e.o. Boxmeer

Dhr. ***Welbers*** licht toe dat het gaat om het verzoek van een inspreker in een vorige vergadering. De wethouder zegde toen toe te zullen bekijken of de vraag om het beoogde fietspad voor het pand van de inspreker wat verder weg te leggen, te 'knijpen', gehonoreerd kon worden.
Dhr. ***Stiphout*** vindt het jammer dat aan dat verzoek niet tegemoet kan worden gekomen; de argumenten van de wethouder hierover zijn helder. Het CDA is akkoord met voorstel en hoopt dat er snel begonnen kan worden met de bouw.
Dhr. ***Hermanussen*** sluit zich daarbij aan. Het punt is niet zwaarwegend genoeg om het plan niet door te laten gaan.
Dhr. ***Van der Zande*** vindt het een fantastisch plan en een verrijking voor Boxmeer.
Mw. ***Logtens*** is het daarmee eens.
Wethouder ***Stevens*** geeft complimenten aan de ambtenaren. Het gaat hier om een echt integraal plan, waarbij niet alleen het bouwen maar ook de wateropgave, de ontsluiting van het gebied et cetera aan de orde is. Het is een goed voorbeeld hoe men integraal moet samenwerken, in de geest van de nieuwe Omgevingswet.

De raad is unaniem akkoord met het voorstel.

i. Voorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan 't Hulder Vierlingsbeek

Dhr. ***Oudenhoven*** geeft aan dat de aanleiding om van dit punt een bespreekpunt te maken de inspreker van eerder vanavond was, die blijkbaar verhinderd was bij de commissievergadering. In die vergadering is ook gesproken over de hoogten van levensloopbestendige woningen. Die is van 10 naar 8 meter gegaan, maar nu blijkt dat het perceel achter de inspreker opgehoogd gaat worden met een meter en dus hoger uitkomt. Klopt dat? Met betrekking tot waterberging staan er volgens de inspreker onjuistheden in het plan. Bij hem is het diepste punt en dat zou problemen kunnen geven. De heer Oudenhoven neemt aan dat daar toch goed naar is gekeken.
Dhr. ***Stoffelen*** heeft dezelfde vraag met betrekking tot de waterhuishouding. Hij is benieuwd naar een oplossing van de wethouder.
Dhr. ***Welbers*** vraagt naar aanleiding van de brief van de advocaat of de das inderdaad weg is uit de burcht. Dat zal het geval wel zijn, omdat de burcht inmiddels is afgedicht.
Wethouder ***Stevens*** antwoordt dat de das inderdaad weg is. Dit is afgestemd met de ODBN, die toestemming heeft gegeven om de burcht af te rasteren. Men kan dus aan de slag.
Met betrekking tot de zandophoping meldt de wethouder dat het peil van de inspreker de heer Branje op 16,1 meter boven NAP zit. Het peil van het project zit daar ook op en daar wordt van uitgegaan voor aanleg van de weg in het midden van het plan. Van daaruit wordt de hoogte in gegaan, die is bij de inspreker dus maximaal 8 meter. In de geest van de Omgevingswet zijn er werkateliers geweest, waarbij samen met toekomstige potentiële bewoners het plan is opgepakt. Met de bewoners in de omgeving is gezocht naar een compromis en dat is gevonden; normaal is de diepte van de achtertuinen 8 meter, hier is uitgegaan van 10 meter en waar dat niet past, komen er geen twee bouwlagen maar één, patio's dus. Afhankelijk van waar men zit kan een diepte worden bereikt van 10 meter en anders wordt het dus één bouwlaag. Wat de wateropgave betreft verwijst de wethouder naar de nota van zienswijzen en de toelichting van het plan. Door wadi's en groen kunnen pieken opgevangen worden tot 60 ml per vierkante meter; op extreme pieken kan men voorsorteren.
Dhr. ***Koelman*** begrijpt dat de das weg is uit de oude burcht. Er is een nieuwe aangelegd op een andere locatie, maar daar zit hij naar verluidt ook niet. In de raad is afgesproken dat bekeken zou worden wat er met deze burcht zou gebeuren en met het deel van het pad aldaar dat aan de openbaarheid is onttrokken, als de burcht niet bewoond zou gaan worden. Dhr. ***Stiphout*** beaamt dat afgesproken is de nieuwe burcht te 'amoveren' en het pad weer openbaar te maken, als er geen das in zou komen. Wethouder ***Stevens*** weet niet wat er precies is afgesproken; hij gaat dit na en komt erop terug. ***(toezegging)*** Dit staat in elk geval los van het bestemmingsplan.

De raad is unaniem akkoord met het voorstel.

j. Motie (vreemd aan de orde van de dag) VVD, PK en D66 betreffende Ontsluiting Vlaamse Gaai

Mw. ***Logtens*** licht een motie toe van VVD, PK en D66: het bestemmingsplan Boxmeer-Zuidwest is onherroepelijk, maar bewoners van de Vlaamse Gaai zijn er niet blij mee dat hun doodlopende straat een doorgaande straat wordt. De motie verzoekt het college in gesprek te gaan met de omwonenden van de Vlaamse Gaai, te analyseren wat de mogelijke ontsluitingen zijn en de uitkomsten mee te nemen in het overdrachtsdossier naar de nieuwe gemeente Land van Cuijk.
Dhr. ***Stiphout*** gaat ervan uit dat dit overleg heeft plaatsgevonden, dat er een plan is gemaakt voor de ontsluiting en dat alle mogelijke opties in beeld zijn gebracht en de beste oplossing gekozen is. Hij vraagt de wethouder of dat zo is.
Dhr. ***Oudenhoven*** vindt het lastig om over dit punt een oordeel te geven, omdat hij de situatie ter plekke niet kent.
Dhr. ***Van der Meer*** vult aan dat de motie niet hard stelt dat er iets anders moet gebeuren, omdat er al een besluit is. De motie vraagt te onderzoeken. De inwoners maken zich grote zorgen, een gesprek om het daarover te hebben en uitleg te geven kan helpen. Men is nu ontevreden over hoe het is gelopen, de motie biedt een kans nog eens samen goed naar de mogelijkheden en overwegingen in dezen te kijken, en of er wellicht

nog creatieve ideeën zijn. Hiermee kan men ook laten zien met de inwoners in gesprek te willen gaan.
Dhr. ***Van der Zande*** neemt aan dat het plan ter inzage heeft gelegen en omwonenden dus zienswijzen in hebben kunnen dienen. Daar zal dan ook een antwoord op zijn gegeven, de raad heeft uiteindelijk goedkeuring gegeven aan het hele plan.
Wethouder ***Stevens*** antwoordt dat dit een wijzigingsbevoegdheid was van het college. Er is een voorziening aangevraagd door de omgeving en die is afgewezen door de rechter. Het college is dus in het gelijk gesteld over de wijze waarin het is opgepakt. Alle aspecten – stedelijke bebouwing, groen, ontsluiting, wateropgave - zijn nadrukkelijk meegenomen. Overleg met de omgeving was in dit geval een taak van de ontwikkelaar, de wethouder heeft gestimuleerd om dit op te pakken. Er is nu met omwonenden gesproken over een aantal punten, met name de wateropgave en groen. Gezegd werd dat de wethouder ooit een toezegging had gedaan dat er niet hoog gebouwd zou worden; dat heeft hij nooit gezegd, zulke toezeggingen worden nooit gedaan. Met betrekking tot de ontsluiting vreest men dat het aanliggend woongebied gebruik zal gaan maken van dit hofje, om sneller op de Burgemeester Verkuijlstraat te komen. Als dat zo zou zijn, kan er altijd nog een paal geslagen worden zodat het niet meer kan, heeft de wethouder geantwoord. Vooralsnog heeft het college het advies dat er lag gevolgd en dat is opgepakt. Er zijn dus gesprekken geweest. Overigens zijn er met betrekking tot ontsluitingen altijd verschillende meningen, ook onder stedenbouwkundigen. De uitkomsten worden meegenomen in het overdrachtsdossier. De wethouder vindt de motie overbodig, want eigenlijk is of wordt alles daarin al uitgevoerd.
Mw. ***Logtens*** heeft bij een omwonende van de Vlaamse Gaai geïnformeerd naar het overleg met de wethouder; die wist daar niets van. Wethouder ***Stevens*** geeft aan dat hij verschillende gesprekken heeft gevoerd, deze week was dat met drie mensen die de hele omgeving vertegenwoordigden. Hij erkent dat de initiatiefnemer in het verleden de omgeving niet voldoende heeft meegenomen. De wethouder heeft nu wel de groepen bij elkaar gezet.
Mw. ***Van Wijnen*** vraagt of de aanwonenden van deze straat actief zijn uitgenodigd voor een gesprek. Het gaat altijd over participatie en meedenken en dat er gesprekken moeten komen. Zij kan zich wel vinden in de motie. Wethouder ***Stevens*** antwoordt dat het in dezen dus in principe niet de rol van de gemeente was, het gaat om een wijzigingsbevoegdheid; al heel lang lag er de bevoegdheid om daar veertien woningen te bouwen. De ontwikkelaar is op zijn taak gewezen om de mensen daarin mee te nemen; het traject kost dan minder tijd en geld. Mw. ***Van Wijnen*** vindt het jammer dat de gemeente er dan niet op toeziet of een ontwikkelaar dat ook doet. Wethouder ***Stevens*** heeft dat ook gedaan en de ontwikkelaar aangespoord dit te doen; het zou hem tijd en geld besparen en draagvlak in de omgeving creëren. De wethouder kan hem er niet met de haren bij sleuren als hij dat niet oppakt. Op initiatief van de gemeente is een aantal groepen bij elkaar gekomen, uiteindelijk komt er ook een andere benadering, in de geest van de nieuwe Omgevingswet; dat is een heel andere manier van werken. Mw. ***Van Wijnen*** stelt voor in het contract met een ontwikkelaar op te nemen dat hij verplicht is om de omgeving actief te informeren; dan kan daarop ook gecontroleerd worden. Wethouder ***Stevens*** antwoordt dat het zo niet werkt. Het gaat om een wijzigingsbevoegdheid en er lagen geen voorwaarden. Mw. ***Van Wijnen*** vindt dat mensen gewoon betrokken moeten worden bij ingrijpende wijzigingen zoals van een doodlopende weg een doorgaande maken en dat niet toevallig moeten lezen via de bekendmaking.
Mw. ***Logtens*** merkt op dat de omwonende met wie de VVD contact heeft een brief aan de gemeente noemt; daarop is nog geen antwoord ontvangen. Wellicht kan de wethouder daarnaar kijken.
Dhr. ***Van der Meer*** verzoekt toch nog eens goed in gesprek te gaan en in elk geval een luisterend oor te bieden, omdat er onrust is in deze straat. Desgevraagd geeft hij aan dat die vooral komt door de ontsluiting. De motie wordt ingediend.

De ***voorzitter*** brengt de motie in stemming.
Deze wordt verworpen met en tien stemmen voor (VVD, PK, D66, SP, Liberaal LVC) en elf stemmen tegen (CDA, Team Lokaal).

10.Sluiting van de vergadering

De ***voorzitter*** sluit de vergadering om 00.14 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Boxmeer op 9 december 2021.

De griffier,	**De voorzitter,**
mr. K.H.W. Groenewoud-de Best	K.W.T. van Soest

<u>Toezeggingen</u>:

1. Wethouder ***Verstraaten*** zegt toe dat de ontsluiting van de kern Boxmeer een goede plek krijgt in het overdrachtsdossier naar de nieuwe gemeente Land van Cuijk.
(agendapunt 4 Vragenuur, vraag mw. Logtens: verkeersveiligheid/ontsluiting kern Boxmeer)

2. Wethouder ***Verstraaten*** zegt toe op korte termijn (nog in 2021) langs te komen in de Willem van de Veldestraat om met bewoners te spreken over de situatie/conditie van de straat.
(*agendapunt 4 Vragenuur, vraag dhr. Koelman: conditie Willem van de Veldestraat*)

3. Wethouder ***Verstraaten*** zegt toe na te gaan wat de stand van zaken is met betrekking tot een totaalvisie op de ontsluiting van Boxmeer, en als er nieuws te melden is dit te delen met de raad.
(*agendapunt 9a/Wensen en bedenkingen realisatie fietsstraat Jeroen Boschstraat-Rembrandt van Rijnstraat-Oranjestraat*)

4. Wethouder ***Verstraaten*** zegt toe dat de bedenkingen en opmerkingen van de raad (tekst amendement bij punt 9a) worden meegenomen in het overdrachtsdossier.
(*agendapunt 9a/Wensen en bedenkingen realisatie fietsstraat Jeroen Boschstraat-Rembrandt van Rijnstraat-Oranjestraat*)

5. Wethouder ***Stevens*** gaat na wat precies is afgesproken met betrekking tot de nieuwe dassenburcht als daar geen das in komt; kan de burcht dan verwijderd worden, waardoor het pad daar weer openbaar toegankelijk kan worden?
(*agendapunt 9i/Bestemmingsplan 't Hulder Vierlingsbeek)*

9a. Amendement

(Wensen en bedenkingen realisatie fietsstraat Jeroen Boschstraat-Rembrandt van Rijnstraat-Oranjestraat)

De raad van de gemeente Boxmeer, in vergadering bijeen op 14 oktober 2021;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 24 augustus 2021 tot het kenbaar maken van wensen en bedenkingen voor de realisatie van de fietsstraat Jeroen Boschstraat-Rembrandt van Rijnstraat-Oranjestraat en beschikbaarstelling van een aanvullend krediet van € 1.200.000,-;

overwegende, dat
- de gemeenteraad conform de Gemeentewet in de gelegenheid wordt gesteld wensen en bedenkingen ter kennis van het college te brengen;
- het huidige voorstel nog onvoldoende aandacht heeft voor de veiligheid van fietsers en de doorstroming van het fietsverkeer naar en binnen Boxmeer;
- het wenselijk is dat deze zaken tijdens de uitvoering alsnog de volle aandacht krijgen;
- deze uitvoering in samenspraak met en met participatie van omwonenden moet geschieden;
- het van belang is dat het plan nu doorgang vindt, mits een antwoord wordt gevonden op de bovenstaande punten;

gelet op de Gemeentewet;

B E S L U I T :

beslispunt 1 van het besluit, luidende:

1. geen wensen en bedenkingen kenbaar te maken bij het voorgenomen besluit van het college van burgemeester en wethouders voor de realisatie van de fietsstraat Jeroen Boschstraat-Rembrandt van Rijnstraat-Oranjestraat;

te wijzigen in:

1. de volgende wensen en bedenkingen kenbaar te maken bij het voorgenomen besluit van het college van burgemeester en wethouders voor de realisatie van de fietsstraat Jeroen Boschstraat-Rembrandt van Rijnstraat-Oranjestraat, te weten:
   a. dat de voorgenomen maatregel om het Schilderspad af te sluiten voor fietsers onderdeel zou moeten zijn van een grotere visie op de ontsluiting van Boxmeer, aangezien een belangrijke fietsroute wordt afgesloten en daarmee druk ontstaat op andere ontsluitingswegen;
   b. dat de fietsers mengen met ander verkeer en hen dwingen een drukke kruising met stoplichten over te steken een negatief effect op de veiligheid van fietsers zal hebben waarvan de grootte nog onbekend is;
   c. dat het risico bestaat dat fietsverkeer vanuit Rijkevoort zal kiezen voor de Graafseweg in plaats van de fietsstraat, wat zal leiden tot grotere drukte op de Graafseweg en de kruising met de Sint Anthonisweg, met als resultaat gevaarlijke verkeersituaties;

Aldus vastgesteld enz.

Ingediend door de fracties D66, PK, SP en VVD:

T.O. van der Meer (D66)

J.A.T.M. Welbers (PK)

J.P.M. van Densen (SP)

J.L. Logtens (VVD)

Amendement verworpen

(10 vóór: D66, PK, SP, VVD, Liberaal LVC / 11 tegen: CDA, Team Lokaal)

9c. Amendement
(MFA Vierlingsbeek locatie Joffershof)

De raad van de gemeente Boxmeer, in vergadering bijeen op 14 oktober 2021;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 21 september 2021 aangaande vervolgkoers MFA Vierlingsbeek;

overwegende, dat
- Vierlingsbeek recht heeft op een goed MFA en dat de Laurentiuskerk een zeer goede locatie voor een MFA zou kunnen zijn;
- in 2015 reeds is geconstateerd dat een MFA in de kerk niet mogelijk was vanwege de zeer hoge investering en een niet sluitend te krijgen exploitatie;
- ook nu, na alle bezuinigingen en inspanningen door de initiatiefgroep, nog steeds een hoge investering is vereist voor een MFA in de Laurentiuskerk en dat wederom de exploitatie niet sluitend is;
- een toekomstbestendig MFA voor de komende 20 jaar in Vierlingsbeek gewenst is;
- na de sluiting van Concordia in Vierlingsbeek geen grote feestzaal meer voorhanden is;
- de stichting Laurentiushof de kerk heeft aangekocht om grotere evenementen te kunnen organiseren;
- nu een besluit moet worden genomen om verdere verdeeldheid over dit onderwerp in Vierlingsbeek te voorkomen;
- de financiële bijdragen voor een goed MFA in Vierlingsbeek in verhouding moeten staan tot wat we in de andere kernen van de gemeente Boxmeer hebben gedaan;
- de raad € 350.000,- krediet beschikbaar heeft gesteld ter voorbereiding van de realisatie van een MFA in Vierlingsbeek;
- voor dit krediet reeds dekking is binnen de begroting;
- van dit krediet inmiddels € 25.000,- is aangewend voor de voorbereiding en daarmee nog € 325.000,- resterend is;

gelet op de Gemeentewet;

B E S L U I T :

de beslispunten 1, 2 en 3 van het besluit luidende:

1. nog geen besluit te nemen op het subsidieverzoek van aanvrager Dorpsraad Vierlingsbeek en aanvrager te verzoeken om op andere manieren dan via een structurele instandhoudingsbijdrage van de gemeente te komen tot een structureel sluitende exploitatiebegroting;
2. voorwaarden 1a, b1, b2, c, g, h uit het raadsbesluit 'Bepalen koers MFA Vierlingsbeek, d.d. 1 april 2021' (voorlopig) te handhaven;
3. voorwaarden 1d, e, f, i uit het raadsbesluit 'Bepalen koers MFA Vierlingsbeek, d.d. 1 april 2021' te laten vervallen.

te wijzigen in:

1. aan de raad van de gemeente Land van Cuijk ter definitieve besluitvorming voor te stellen een krediet van maximaal € 1.000.000,- beschikbaar te stellen, na overlegging van plannen, voor het realiseren van een MFA in het Joffershof te Vierlingsbeek;
2. de resterende € 325.000,- uit het eerder beschikbaar gestelde krediet van € 350.000,- ter beschikking te stellen aan de stichting Laurentiushof voor het realiseren van een toegangs- en toiletruimte ten behoeve van de feestzaal in de voormalige kerk te Vierlingsbeek, mits de beschikbaarheid van de feestzaal in Concordia definitief komt te vervallen;
3. wanneer de stichting Laurentiushof hier geen gebruik van wenst te maken het resterende bedrag van € 325.000,- toe te voegen aan het krediet van € 1.000.000,-

zodat bij het realiseren van het MFA in het Joffershof deze kan worden uitgebreid met een grote zaal.

Aldus vastgesteld enz.

Ingediend door de fracties CDA en Team Lokaal:

A.G.M. Stiphout (CDA) P.F. van der Zande (Team Lokaal)

Amendement ingetrokken

9c. Amendement
(MFA Vierlingsbeek locatie Laurentuiskerk)

De raad van de gemeente Boxmeer, in vergadering bijeen op 14 oktober 2021;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 21 september 2021 betreffende vervolgkoers MFA Vierlingsbeek;

overwegende, dat
- alle kernen van de gemeente Boxmeer recht hebben op een gemeenschapsvoorziening en dit als basisvoorziening wordt aangemerkt;
- de raad reeds heeft uitgesproken dat een MFA op de locatie van de Laurentiuskerk dient te worden gerealiseerd;
- de raad bereid is een investering te doen voor verbouw en nieuwbouw;
- de initiatiefgroep, namens de Dorpsraad Vierlingsbeek, op verzoek van de gemeente Boxmeer een schetsontwerp met bijbehorende raamkosten heeft gemaakt;
- de geraamde kosten € 2.523.810,- bedragen;
- de raad eerder € 350.000,- krediet beschikbaar heeft gesteld ter voorbereiden van de realisatie van een MFA in Vierlingsbeek en voor dit krediet dekking is gevonden;
- van dit krediet € 25.000,- reeds is aangewend voor het eerder genoemde schetsontwerp en raming en daarmee € 325.000,- krediet beschikbaar is waar reeds dekking voor is gevonden;
- Vierlingsbeek per september 2022 niet langer zal beschikken over een gemeenschapsvoorziening met een grote zaal;
- hierdoor een urgent probleem ontstaat voor veel verenigingen;
- de dorpsraad heeft aangegeven voor een structurele instandhoudingsbijdrage zelf dekking te zullen vinden;
- het draagvlak voor het realiseren van een MFA op de locatie van de Laurentiuskerk binnen het dorp Vierlingsbeek veel draagvlak is;

gelet op de Gemeentewet;

B E S L U I T :

de beslispunten 1, 2 en 3 van het besluit luidende:

1. nog geen besluit te nemen op het subsidieverzoek van aanvrager Dorpsraad Vierlingsbeek en aanvrager te verzoeken om op andere manieren dan via een structurele instandhoudingsbijdrage van de gemeente te komen tot een structureel sluitende exploitatiebegroting;
2. voorwaarden 1a, b1, b2, c, g, h uit het raadsbesluit 'Bepalen koers MFA Vierlingsbeek, d.d. 1 april 2021' (voorlopig) te handhaven;
3. voorwaarden 1d, e, f, i uit het raadsbesluit 'Bepalen koers MFA Vierlingsbeek, d.d. 1 april 2021' te laten vervallen.

te wijzigen in:

1. aan de raad van de gemeente Land van Cuijk ter definitieve besluitvorming voor te stellen een krediet van € 2.198.810,- beschikbaar te stellen voor het realiseren van een MFA op de locatie van de Laurentiuskerk te Vierlingsbeek;
2. de resterende € 325.000,- uit het eerder beschikbaar gestelde krediet van € 350.000,- hiervoor te bestemmen.

Aldus vastgesteld enz.

Ingediend door de fractie Liberaal LVC:

J.L.A. Hermanussen M.P.M Oudenhoven

Amendement ingetrokken

9d. Motie (gewijzigd)
(Voorstel verbeteren ventilatie scholen Maashees en Vortum-Mullem)

De raad van de gemeente Boxmeer, in vergadering bijeen op 14 oktober 2021;

overwegende, dat
- de gemeente Boxmeer voor alle scholen in de gemeente een goed binnenklimaat noodzakelijk vindt;
- na de renovatie van de scholen Het Telraam in Oeffelt en Klimop in Rijkevoort alle scholen van Optimus hieraan voldoen;
- de scholen van Invitare en het Kindcentrum Jenaplan (De Peppels & De Canadas) al aan de eisen voldoen;
- de Josefschool Overloon volledig nieuw zal worden gebouwd;
- bij de SKOV alleen de scholen Laurentiushof Vierlingsbeek en Sint Josef Holthees-Smakt voldoen aan de eisen van Frisse Scholen;
- alleen de scholen Sint Antonius te Maashees en Sint Anna te Vortum-Mullem hier niet aan voldoen;

gelet op de Gemeentewet;

draagt het college op:

1. een raadsvoorstel voor te bereiden waarin de raad van Boxmeer besluit aan de raad van Land van Cuijk, ter definitieve besluitvorming, voor te stellen een krediet beschikbaar te stellen van € 300.000,- of zoveel meer als nodig is, ten behoeve van de ventilatie van de school Sint Antonius te Maashees en de school Sint Anna te Vortum-Mullem, en niet wachten op het integraal huisvestingsplan;
2. in het raadsvoorstel een dekkingsvoorstel op te nemen voor de nieuwe gemeente Land van Cuijk;
3. dit raadsvoorstel ter vaststelling aan te bieden voor de raadsvergadering van 9 december 2021

en gaat over tot de orde van de dag.

Ingediend door fracties Liberaal LVC, CDA, Team Lokaal, VVD, PK, D66 en SP:

J.L.A. Hermanussen (Liberaal LVC)

A.G.M. Stiphout (CDA)

P.F. van der Zande (Team Lokaal)

J.M. Logtens-Hermsen (VVD)

J.A.T.M. Welbers (PK)

T.O. van der Meer (D66)

J.P.M. van Densen (SP)

Motie (gewijzigd) aangenomen
(unaniem vóór)

9e. Amendement (gewijzigd)
(Landschappelijke inpassing zonnepark)

De raad van de gemeente Boxmeer, in vergadering bijeen op 14 oktober 2021;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 28 september 2021 tot het afgeven van een verklaring van geen bedenkingen voor het realiseren van een zonnepark aan de A73;

overwegende, dat de initiatiefnemer heeft aangegeven open te staan voor input van de gemeenteraad omtrent voorwaarden aangaande de landschappelijke inpassing;

gelet op de Gemeentewet;

B E S L U I T :

aan het besluit het volgende beslispunt toe te voegen:

3. aan deze verklaring van geen bedenkingen de volgende suggesties mee te geven:
   a. aangaande de randen van de percelen:
      in de randen van de percelen bestemd voor landschappelijk inpassing, dient bij een verdere uitwerking hiervan de initiatiefnemer lokale partijen te betrekken die bekend zijn met het gebied zoals het waterschap, de Dassenwerkgroep, IVN, Brabants Landschap en RWS als ook de omwonenden en gebruikers van aangrenzende percelen;
   b. aangaande de inpassing van zonnepark A (noordelijk deel):
      i. in de zone aan de zijde van de A73, daar waar vanaf de snelweg zicht is op de 'gekartelde rand' van de zonnepanelen in dakvorm, dient indien mogelijk de aanplant van een aaneengesloten struweel te worden overwogen, ten einde inkijk te beperken;
      ii. dit struweel komt in plaats van de voorgestelde pluksgewijze aanplant;
   c. aangaande de inpassing van zonnepark B (zuidelijk deel):
      i. op dit perceel een inpassing te overwegen middels de aanleg van een groene corridor welke dan een verbinding vormt tussen de waterloop van de Raam en de bestaande houtwal langs de A73;
      ii. in de zone aan de oostzijde de voorgestelde pluksgewijze aanplant te verdichten zodat het zicht op het zonnepark vanuit de omgeving wordt ontnomen;
   d. aangaande de oppervlakte onder de zonnepanelen:
      i. in het plan dient een werkplan op te worden genomen voor het beheer van de oppervlakte onder de zonnepanelen;
      ii. dit plan heeft als doel het realiseren van meer biodiversiteit.

Aldus vastgesteld enz.

Ingediend door de fracties CDA, Team Lokaal, PK, VVD en SP:

A.G.M. Stiphout (CDA)

P.F. van der Zande (Team Lokaal)

J.A.T.M. Welbers (PK)

J.M. Logtens-Hermsen (VVD)

J.P.M. van Densen (SP)

Amendement (gewijzigd) aangenomen

(19 vóór: CDA, Team Lokaal, PK, VVD, SP, D66 / 2 tegen: Liberaal LVC)

9e. Amendement
(Borging opleveren oorspronkelijke staat)

De raad van de gemeente Boxmeer, in vergadering bijeen op 14 oktober 2021;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 28 september 2021 tot het afgeven van een verklaring van geen bedenkingen voor het realiseren van een zonnepark aan de A73;

gelet op artikel 169 lid vier van de Gemeentewet;

overwegende, dat

de initiatiefnemer heeft aangegeven open te staan voor input van de gemeenteraad;

gelet op de Gemeentewet;

B E S L U I T :

aan het besluit het volgende beslispunt toe te voegen:

2. de initiatiefnemer te verzoeken in zijn exploitatieopzet middelen te reserveren voor het terugbrengen van de projectlocatie in de oorspronkelijke staat en deze middelen onder te brengen in bijvoorbeeld een derde gelden rekening zodat het terugbrengen van de projectlocatie altijd is gegarandeerd.

Aldus vastgesteld enz.

Ingediend door de fracties PK, Team Lokaal, VVD en SP:

J.A.T.M. Welbers (PK)

P.F. van der Zande (Team Lokaal)

J.M. Logtens (VVD)

J.P.M. van Densen (SP)

Amendement aangenomen
(19 vóór: CDA, Team Lokaal, PK, VVD, SP, D66 / 2 tegen: Liberaal LVC)

9e. Amendement
(Definitieve vaststelling verklaring van geen bedenkingen)

De raad van de gemeente Boxmeer, in vergadering bijeen op 14 oktober 2021;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 28 september 2021 tot het afgeven van een verklaring van geen bedenkingen voor het realiseren van een zonnepark aan de A73;

gelet op artikel 169 lid vier van de Gemeentewet;

overwegende, dat
- het wenselijk is dat de gemeenteraad zijn controlerende en kaderstellende taak ten aanzien van dit project kan uitvoeren;
- het huidige concept besluit de raad, bij het uitblijven van zienswijzen, geen kans meer geeft om de in de deze vergadering door de raad gestelde randvoorwaarden te toetsen;

gelet op de Gemeentewet;

B E S L U I T :

beslispunt 2 van het besluit, luidende:

2. deze ontwerp verklaring als definitieve verklaring van geen bedenkingen aan te merken als hiertegen geen zienswijze wordt ingediend.

te wijzigen in:

2. na het verstrijken van de termijn voor indiening van zienswijzen deze ontwerp verklaring voor definitieve vaststelling aan de raad voor te leggen.

Aldus vastgesteld enz.

Ingediend door de fracties PK, Team Lokaal, VVD, Liberaal LVC, SP en CDA:

J.A.T.M. Welbers (PK)

P.F. van der Zande (Team Lokaal)

J.M. Logtens-Hermsen (VVD)

J.L.A. Hermanussen (Liberaal LVC)

J.P.M. van Densen (SP)

A.G.M. Stiphout (CDA)

Amendement aangenomen
(unaniem vóór)

9j. Motie
(Ontsluiting Vlaamse Gaai)

De raad van de gemeente Boxmeer, in vergadering bijeen op 14 oktober 2021;

overwegende, dat
- het bestemmingsplan Boxmeer-Zuidwest onherroepelijk is;
- omwonenden aangeven niet gelukkig te zijn met de ontsluiting;
- er van een doodlopende straat een doorgaande straat wordt gemaakt;

gelet op de Gemeentewet;

verzoekt het college:

1. in gesprek te gaan met de omwonenden van de Vlaamse Gaai;
2. te analyseren wat de mogelijke ontsluitingen zijn;
3. de uitkomsten mee te nemen in het overdrachtsdossier naar de nieuwe Gemeente Land van Cuijk

en gaat over tot de orde van de dag.

Ingediend door de fracties VVD, PK en D66:

J.M. Logtens-Hermsen (VVD) J.A.T.M. Welbers (PK)

T.O. van der Meer (D66)

Motie verworpen
(10 vóór: VVD, PK, D66, SP, Liberaal LVC / 11 tegen: CDA, Team Lokaal)