

Schriftelijke vragen commissie EFTR 16 september 2020 t.a.v. voorstel college betreffende voortgang Polfermolen onderdeel theaterzaal en overige ruimtes

Geachte leden van de raad,

In de EFTR-commissie van 16 september jl. zijn een aantal vragen gesteld met betrekking tot de raadsnota aangaande de toekomst van de theaterzaal in de Polfermolen. Die raadsnota is naar aanleiding van de beraadslaging toen teruggetrokken, maar er is wel beloofd de vragen die toen gesteld zijn voor behandeling van de nieuwe versie van deze nota in de raadsproces van december te beantwoorden.

Bij het beantwoorden van de vragen zoals toen gesteld kwamen wij tot de constatering dat een groot aantal daarvan door de tijd enigszins achterhaald zijn. Verder is het zo dat de antwoorden op een aantal vragen juist terug te vinden zijn in de raadsnota die voor de vergadering van 14 december geagendeerd staat.

Zo zal ook de raadsnota van 14 december inzicht geven in actuele cijfers, waarmee een substantieel deel van de vragen van 16 september vanzelf beantwoord, dan wel niet meer van toepassing zullen zijn.

Voor de volledigheid sturen wij u wel de antwoorden toe, sommige vragen worden om diverse redenen nu eenmaal niet beantwoord in de nieuwe nota

Fractie CDA

1) voldoet deze raadsnota aan het amendement

De voorliggende raadsnota beperkt zich tot scenario 1. De beide andere scenario's, opgenomen in het amendement, worden niet uitgewerkt.

Onze fractie is van mening dat er geen keuze gemaakt kan worden zonder het amendement uit te werken. We vinden dit een enorm gemis en geen recht doen aan de opdracht die het college via het amendement ontvangen heeft.

In de raadsnota van 14 december a.s. zullen de 3 opties uitgewerkt zijn

- We lezen nu dat er een analyse van Hospitality group heeft plaatsgevonden
 - Betreft dit een nieuwe analyse? Of de laatste aan de cie ter beschikking gestelde versie van 28 mei 2019?
Het betrof hier de analyses tot dan toe.
- Indien het een nieuwe analyse betreft, waarom is deze niet beschikbaar gesteld aan de cie?
 - Indien er terug gewezen wordt naar de analyse van 18 mei zouden we graag vernemen waar dit mogelijke exploitatie kort reeds vermeld is?
Het gaat hier om het op dat moment te verwachten exploitatietekort als de theaterzaal toch structureel open zou blijven. De nieuwe nota zal in deze actuele cijfers presenteren.

De volgende 2 vragen worden samen beantwoord

- Exploitatietekort € 40 hoger. Hoger dan de opsomming van 18 mei of hoger dan de taakstelling? Kan de wethouder dit exploitatie te kort toelichten?
 - Instandhoudingsbijdrage € 90.000
- Kan de wethouder ons toelichten wat dit is en waarom dit bedrag nu bekend wordt of hebben we iets gemist in het rapport van 18 mei

De genoemde bedragen van € 40.000 en € 90.000 waren gebaseerd op het langdurig openhouden van de theaterzaal. In de nieuwe nota zal uitgegaan worden van diverse scenario's, waarmee deze bedragen achterhaald zijn. De raad zal een keuze kunnen gaan maken over of en zo ja hoe lang de theaterzaal open te houden

- Onderhoudskosten € 353 K
 - Is dit bedrag 100% op de theaterzaal toe te wijzen of is dit gezamenlijk complex?
De 353 duizend waren het in september geraamde bedrag aan eenmalige kosten, nodig om het theater langdurig open te houden.
 - Kan de wethouder ons, ook met het zicht op het eventueel langer open houden van de theaterzaal & sportzaal, aangeven wanneer deze werkzaamheden uiterlijk gepland dienen te worden als we de sporthal blijven onderhouden?
Wanneer en welke vorm van groot onderhoud uitgevoerd dient te worden is mede afhankelijk van hoelang de periode is dat deze open dienen te blijven.
- Stelposten
 - Extra? of al in onderhoudskosten?
Stelposten zijn altijd inschattingen van onvoorziene zaken. Ze waren extra in dit geval, maar zullen achterhaald zijn door de nieuwe nota
- Risco afkoop som horeca exploitant
 - Afkoopsom huidige horeca: meer duidelijk?
Er is geen risico op een afkoopsom, want de huurovereenkomst eindigt eenvoudigweg per 31-12-2020
- contractuele verplichtingen huidige exploitant
 - Kan de wethouder aangeven welke voorwaarden er gelden m.b.t. openingstijden van horeca op dit moment? Diverse avonden in de week terwijl de theaterzaal gebruikt wordt is het horeca gedeelte gesloten (woensdag/ vrijdag en zaterdag avond).
De principe afspraak was dat de horeca open is als er publieksactiviteiten zijn. Het woord principe duidt er op dat dit dus geen 100% garantie biedt, zoals door overmacht, zijnde ziekte en onderbezetting (vertrekkend personeel) afgelopen maanden soms het geval was. Door de huidige corona maatregelen is de horeca sowieso gesloten. Of de horeca daardoor überhaupt nog open kan voor het einde van het jaar is maar zeer de vraag.
- Volgorde raadnota
 - Deelt de wethouder de mening dat hij kiest voor een omgekeerde aanpak Eerst sluiten dan oplossing i.p.v. eerst oplossing dan eventueel sluiten
De raadsnota van 14 december zal ons inziens u in staat stellen het juiste traject in deze te kiezen.

2) Alternatieve locaties

- Hoe is dit onderzoek verlopen
In het eerste raadsvoorstel stond alleen de inventarisatie van bestaande locaties; in het nieuwe raadsvoorstel is een bredere inventarisatie inclusief mogelijkheden en prijzen en beoordeling van geschiktheid door de Hospitality Group voorzien. Dit onderzoek is nog niet afgerond. In de nieuwe raadsnota wordt daarom voorgesteld de theaterzaal langer open te houden zodat na een zorgvuldige uitwerking van alternatieven in de eerste helft van 2021 een afgewogen keuze gemaakt kan worden.
- Kan de wethouder aangeven op basis van elke welke input hij deze lijst samengesteld heeft?
Wanneer is de laatste keer contact geweest?
Zie vorige antwoord.
- Voor welke verenigen wordt er gezocht naar een alternatieve locaties?
Dit zal naar voren komen uit de definitieve rapportage, maar het gaat om de vaste gebruikers. We weten dat er tijdelijke (corona)gebruikers zijn, maar hiervan gaan we uit dat ze na corona weer naar hun oude plek teruggaan.
- Betreft dit enkel de vaste gebruikers of alle gebruikers die op dit moment de intrek genomen hebben in de theaterzaal?

Zie antwoord boven.

- Waarom toch deze nota terwijl, de wethouder wist dat er geen alternatieven beschikbaar waren als we de brief van de SCR lezen?
Het wel of niet beschikbaar zijn van alternatieven was niet de enige reden voor deze nota: het ging specifiek om de vraag of het zinvol was om de theaterzaal open te houden. Gebaseerd op de kosten die er mee gemoeid zijn ten opzichte van de lage bezettingsgraad is het college van mening dat open houden op lange termijn niet wenselijk is.
- Waarom ad hoc en geen duidelijk beleid?
Met het voorstel uit de nieuwe nota kan gedegen besluitvorming plaatsvinden.
- Is de wethouder het met ons eens dat er een structurele oplossing met een toekomst blik van 10 jaar dient te komen?
het streven is naar uiteindelijk een structurele oplossing voor langere termijn, met wellicht een tijdelijke tussenoplossing. Dat is dus ook onderwerp van de nieuwe nota.
- Is een beleid in isolement reëel of dient dit gekoppeld te worden aan Sport en accommodatiebeleid?
Diverse aspecten van de Polfermolen hangen juist nauw samen met het Sportaccommodatiebeleid dat in april 2021 besloten dient te worden. Ook dat zal in de nieuwe nota naar voren komen.
- Wordt het niet tijd dat Valkenburg centrum eindelijk haar gemeenschapshuis/MFC krijgt waar alle activiteiten ondergebracht kunnen worden? Op deze manier kan het voorzieningen niveau in onze gemeente ook op peil gehouden worden voor onze inwoners.
Bij de besluitvorming over de structurele oplossing in 2021 kan deze politieke wens besproken worden i.r.t. de analyse van de mogelijke alternatieven.
- Hoe moeten we de suggestie van de beschikbaarheid van de gemeenschapshuizen in de overige kernen interpreteren?
Niet meer en niet minder dan dat er geschikte locaties aanwezig zijn, waar al dan niet tijdelijk een activiteit ondergebracht zou kunnen worden
- Kan de wethouders ons een update geven m.b.t. de gesprekken met Stichting Jeugdbeweging?
Zie volgend antwoord
- We zouden graag horen of hij zich herkent in de uitspraken van de stichting in de Limburger van afgelopen zaterdag. Zeker omdat onze fractie er eerder aangedrongen heeft op betere communicatie.
Er is sprake van het aanvragen van subsidie van de Stichting (SJB) bij de provincie, daarna is er mogelijkheid tot subsidieaanvraag bij gemeente. Dus volgens ons was en is in principe SJB aan zet: er is onlangs weer een verhelderend gesprek geweest met SJB over de stand van zaken.

3) Polfermolen 2021

In de Limburger neemt de wethouder al een voorschot dat hij er zelf rekening mee houdt de Theaterzaal 1 jaar open te houden zodat verenigingen niet op straat komen te staan.

- Welk scenario en doorrekening ligt hier aan ten grondslag?
Hier lag geen scenario of doorrekening aan ten grondslag, het was een oplossingsgerichte opmerking
- Valt het openhouden (tot een jaar van de theaterzaal), wel binnen de gevraagde taakstelling? Deze vraag is een onderdeel van de nota van 14 december.
- Welk exploitatie tekort is er bij dit scenario?
De berekening daarvan zal onderdeel zijn van de raadsnota van 14 december. De taakstelling is met de sluiting van het zwembad, de fitness en het laten afvloeien van het personeel voorlopig ingevuld, mits de theaterzaal slechts tijdelijk zal worden opengehouden. Zodra de theaterzaal voor langere tijd (meerdere jaren) dient open te blijven zullen structurele kosten oplopen (onderhoud en exploitatie) en wordt de taakstelling niet meer gehaald.
- Indien wel is dit dan niet de basis om een besluit tot sluiting uit te stellen tot er een concreet plan is?
Zie vorig antwoord
- Indien niet, kan de wethouder aangeven hoe hij de taakstelling alsnog weet te realiseren?

Zie vorig antwoord

- Op welke termijn verwacht de wethouder met de verenigingen om tafel te gaan om hen mee te nemen in hoe theaterzaal 2021 er uit moet zien?
Er is reeds overleg geweest met de verenigingen. De Hospitality Group gaat ook in gesprek met de verenigingen om te bekijken welke mogelijkheden er zijn als alternatieve locatie binnen de gemeente Valkenburg aan de Geul.
De Polfermolen wordt op dit moment 5 avonden in de week gebruikt. Helaas is een vereniging al afgehaakt omdat de medewerking vanuit de Polfermolen niet als constructief beschouwd werd. Met de uitspraak "afspraak is afspraak" bedoelt de wethouder dan ook dat hij al deze verenigingen gaat ondersteunen in deze periode?
wij willen samen met de verenigingen welke structureel gebruik maken van de Polfermolen in een zorgvuldig proces kijken naar alternatieven.

4) zwembad

- Hebben alle huurders van het zwembad elders onderdak gevonden?
Dat proces is zo goed als afgerond. Huurders hebben elders onderdak gevonden. Individuele gebruikers van zwembad en fitness worden middels flyers bij de receptie van de Polfermolen geïnformeerd over alternatieven in de regio.
- Stand van zaken m.b.t. afgenomen zwemlespakketten?
alle betrokkenen zijn geïnformeerd waarbij
 - kinderen die absoluut niet meer tot afzwemmen komen volledig gecompenseerd zijn;
 - voor die kinderen met garantiepakketten het diploma A gegarandeerd is via het Geusseltbad in Maastricht
 - en voor B en C pakketten is er de mogelijkheid tot restitutie dan wel voortzetten van het diploma in het Geusseltbad
- Hoe ziet de beëindiging van het Fitnesscentrum er uit?
De Coordinator fitness heeft aangegeven te stoppen en geen doorstart uit te voeren. Fitness is onderdeel van de Polfermolen en zodanig valt het personeel ook onder het sociaal plan. Het Klantenbestand blijft eigendom van de Polfermolen BV
- Wordt de ondernemer hulp aangeboden elders verder te gaan?
De coördinator heeft aangegeven geen doorstart te maken
- Wat gebeurt er met het klantenbestand?
Klantenbestand blijft eigendom van de Polfermolen
- Stand van zaken m.b.t. Sociaal plan?
Dit is in uitvoering en verloopt inhoudelijk zoals moet. De financiële paragraaf wordt momenteel doorgerekend. Sociaal Plan is ook onderdeel van de raadsnota van 14 december.

5) krimpelden Kloosterkerk

- Welk contact heeft de gemeente met de KK gehad om te komen tot een voorlopige beschikking?
Zie volgende vraag.
- Wanneer wordt deze voorgelegd aan de raad (zoals gevraagd door de fractie AB tijdens de cyclus in december)?
De beschikking wordt pas opgesteld als er zicht is op een definitieve toewijzing van de gelden. De beschikking opstellen is overigens een college bevoegdheid.
- Kan het krimpeld uitgeteerd worden zolang er niet voldaan is aan de voorwaarde (onderdak bieden aan de verenigingen theaterzaal), alsmede aanvang bouwactiviteiten 2020?
Er is nog geen beschikking met strakke voorwaarden, alleen een raadsbesluit om het geld toe te kennen mits aan bepaalde voorwaarden voldaan wordt. Pas bij het verzoek om eindafrekening en vaststelling van een subsidie wordt beoordeeld of aan alle voorwaarden is voldaan en vindt dus definitieve besluitvorming plaats. Wel is het vaak gebruikelijk om met voorschotten te werken. Omdat er in dit geval nog geen beschikking is, is ook nog geen voorschot verleend.
- Kan het krimpeld hergealloceerd worden en gebruikt worden voor het openhouden van de theaterzaal?

Of het geld eventueel elders gebruikt kan worden is een kwestie die alleen van toepassing is als de Kloosterkerk niet zou voldoen aan de voorwaarden voor de toekenning, en dat is nu nog niet aan de orde. Het krimpgebed gebruiken voor eventueel openhouden van de theaterzaal voor langere tijd is overigens geen optie, Dat past niet binnen de voorwaarden van de regeling.

Fractie VSP

Wij als VSP zijn de mening toegedaan dat u de Polfermolen gewoon tegen de vlakte wil gooien om zodoende Par Course bestaansrecht te geven. Daarvoor moet de Polfermolen uitgekleeft worden. Wethouder, graag willen wij een kostenoverzicht van alle onderzoeken en rapporten tot nu en in de toekomst, om tot afbraak van de Polfermolen te komen. S.v.p. voor de raadsvergadering? Volgens de VSP heeft het college al jarenlang bewust erna toegewerkt om de Polfermolen te slopen.

Zoals de vraag hier is gesteld is deze lastig te beantwoorden.

Er zijn namelijk nooit onderzoeken gedaan om tot afbraak van de Polfermolen te komen. Er zijn slechts onderzoeken gedaan om in kaart te brengen wat de onderdelen van de Polfermolen kosten in relatie tot de maatschappelijke opbrengst en scenario's over wat verschillende keuzes voor een consequenties zouden hebben.

Daarnaast is juist het duurste onderzoek, van de Brink Groep, er op gericht geweest een aanbesteding in de markt te zetten waarbij de Polfermolen zoveel mogelijk behouden zou blijven, waarbij ook en juist specifiek een 8x25 meter zwembad tot de mogelijkheden behoorde. Die aanbesteding is pas in de laatste fase stopgezet omdat de partij die in eerste instantie aangaf dat zwembad te kunnen realiseren binnen de gestelde kaders zich uiteindelijk terugtrok.

Verder vraagt u naar onderzoeken in de toekomst: die zijn in ieder geval niet gepland, althans geen externe. Er is een onderzoek gedaan naar de 3 scenario's zoals opgenomen in het besluit van de raad van 18 mei: in de raadsnota van 14 december wordt verder ingegaan op dit punt.

Als men het dan heeft over verleden is het ook de vraag hoe ver terug te gaan. Aangezien we geen zicht hebben op onderzoeken uit de beginperiode van de Polfermolen komen wij voor de periode 2015 tot nu tot de volgende uitgaven die als onderzoek zijn te definiëren:

1. 2015-2016 Onderzoek Hospitality Consultants (HC) naar reducering van de kosten op basis van een scenario-analyse: EUR 19.800
2. 2017 Onderzoek HC naar de kosten voor het handhaven van De Polfermolen in combinatie met nieuwbouw van een klein doelgroepenbad: EUR 4.250
3. 2018 Update van de cijfers uit 2015-2016 door HC: EUR 612
4. 2020 voorjaar: onderzoek HC naar de binnensport en de effecten op exploitatie en eenmalige kosten van het sluiten van (delen van) De Polfermolen: ca. EUR 10.000
5. 2020 najaar en nog steeds doorgaand: onderzoek HC naar alternatieve locaties voor verenigingen: verwachting max. EUR 5.000
6. 2020 doorberekening 3 toekomst scenario's door Bremen Bouwadviseurs: tot nu toe EUR 7.500, wellicht volgt nog een kleine post meerwerk

Ter vervollediging:

Het reeds genoemde onderzoek en de begeleiding door de Brinkgroep en aanverwante partijen zoals Antea van de aanbesteding in 2019-2020 was een intensief traject dat in totaal ca. 101.000 euro heeft gekost.

Verder is er in 2019 zoals u bekend een intensieve consultatieronde onder de inwoners van Valkenburg a/d Geul geweest door middel van de open avonden in 2019, voorafgaand door en ondersteund met een stevig communicatietraject. Dat gehele traject heeft toen (inclusief film produceren, communicatiebegeleiding en huur van de zalen) ca. EUR 36.000 gekost.

Kortom,

47.500 tot 50.000 euro verdeeld over 6 rapporten verspreid over 6 jaar om inzicht te krijgen in de toekomstmogelijkheden

36.000 euro om de inwoners van de Gemeente Valkenburg a/d Geul te betrekken bij de toekomst van de Polfermolen

101.000 euro om de aanbesteding voor te bereiden en te begeleiden die tot doel had de huidige Polfermolen zoveel mogelijk te behouden, inclusief een zwembad

Wethouder, s.v.p. s.v.z verbouwing Hervormde Kerk en de plannen van Achter de Erke? Kan de wethouder ons aangeven wanneer hij het laatst contact heeft gehad met de Stichting Jeugdbeweging “Achter de Erke” en met het bestuur van de Kloosterkerk?

Met de Kloosterkerk is regelmatig overleg geweest, ook met Achter de Erke heeft dat weer onlangs plaatsgevonden

Mogelijke locaties. Iedere kern heeft zijn eigen gemeenschapshuis en voor Valkenburg centrum vervalt nu alles! Vind u het niet te gek voor woorden dat iedere kern zijn eigen gemeenschapshuis heeft en dat de verenigingen en inwoners van Valkenburg (centrum) dan hun heil maar moeten zoeken in andere kernen? En kunnen deze gemeenschapshuizen dit wel allemaal ondervangen i.v.m. de huidige bezetting?

Valkenburg heeft een hoeveelheid aan accommodaties waar o.a. verenigingen gebruik van kunnen maken, dit is mede afhankelijk van wensen/eisen alsmede beschikbaarheid

Een nadere inventarisatie van de Hospitality Group is op dit moment gaande.

Waarom zou je nu in deze Coronatijd een theaterzaal en een zwembad in het kader van een toekomstige 1,5 meter maatschappij voor de verenigingen en zwemmers, zoals die in de huidige Polfermolen voorhanden is nu tegen de vlakte gooien? Terwijl nu al bewezen is in de afgelopen periode hoe waardevol de theaterzaal in de Polfermolen hierin is geweest voor de verenigingen. Want de vele geluiden die men ons heeft laten toekomen zijn dat de verenigingen o.a. zangkoren en muziekgezelschappen heel blij zijn dat ze in Coronatijd gebruik kunnen maken van de theaterzaal. En hoe jammer ook wij zullen nog een tijd opgezadeld zitten met dit vreselijke virus.

Voor de tijdelijkheid en de Coronatijd is de theaterzaal zeker een optie. Ook dat zal onderdeel zijn van het raadsvoorstel van 14 december.

Klopt het dat u in feite totaal niks geregeld heeft dat er een structurele oplossing zou komen voor het verplaatsen van de repetities van Mannekoor Geulklank en de Harmonie & Drumband Kur-Kapel Falcobergia vanaf 1 januari 2021 m.b.t. alternatieve locaties? Bent u het met ons eens dat wij gewoon de theaterzaal in de Polfermolen kost wat kost structureel overreind dienen te houden? Valkenburg (centrum) heeft ook gewoon recht op een eigen gemeenschapshuis waar hun verenigingen op een goede en correcte manier van kunnen gebruik maken?

Beantwoording van deze vragen zal juist onderdeel zijn van de raadsnota van 14 december: daar zal juist specifiek ingegaan worden over hoe onderdak voor de verenigingen de komende tijd te regelen.

De fractie van de VSP heeft het volgende voorstel. Uitgaande van een maximum van de gemeentelijke bijdrage van € 600.000, staat aanvullend voor instandhouding theaterzaal € 130.000. Betekent dit dat bij behoud van de theaterzaal, dat de gemeentelijke bijdrage € 730.000 zal bedragen?

Neen. De integrale kosten voor De Polfermolen zullen sterk afhankelijk zijn van de definitieve oplossing. Zoals reeds eerder aangegeven wordt op dit moment slechts aan de taakstelling voldaan doordat er voorlopig geen groot onderhoud wordt berekend. Bij elke structurele keuze zal eerst een herberekening dienen plaats te vinden voordat hierover iets valt te zeggen.

Met een toevoeging van € 200.000 ten behoeve van een zwembad van 25 bij 8 meter kom je uit op max. € 930.000.

Dit houdt nog altijd een bezuiniging van plus minus € 900.000 in i.p.v. € 1.200.000 die u er doorheen wil jassen. U komt dan tegemoet aan de wensen van de inwoners en verenigingen en zeker ook van de VSP. Wij willen u indringend verzoeken ons voorstel verder uit te werken. Bent u hiertoe bereid? En wat vinden de andere raadsfracties van ons voorstel?

Op 18 mei heeft de raad reeds weloverwogen een besluit genomen tot definitief sluiten van zwembad en fitness i.v.m. de structurele lasten die aan deze onderdelen gekoppeld zijn.

Fractie PGP

- Met het sluiten van de horeca kan onze fractie instemmen mits de kantine bij de sporthal gehandhaafd blijft. Is al bekend hoe en door wie de kantine beheerd gaat worden?

Er zijn diverse opties die onderzocht worden, en die deel zullen uitmaken van de raadsnota van 14 december.