

Technische vragen

Van : SGP – Harold Hooglander
Datum vraag : 11 september 2023
Onderwerp : Ecopark
Commissiegriffier : JH
Datum antwoord : 12-09-2023

Vragen:

Vragen Ecopark namens SGP (Harold Hooglander)

1. In de beeldvormende vergadering van 26 april jl. heeft de wethouder meermaals aangegeven dat er een evaluatie zou plaatsvinden (over de verzakking, de overschrijding en hoe het proces gelopen is). Heeft deze evaluatie plaatsgevonden en kan het college deze evaluatie naar de Raad sturen?
2. Het college geeft aan dat de meerkosten eventueel binnen de begroting kunnen worden opgevangen. Gebeurt dit dan ook binnen het begrotingsonderdeel van deze wethouder (conform de motie-Hardjono)?
3. Uit de onderzoeken blijkt dat de poeren onder onderdeel 1 niet bovenmatig verzakken en dat dit ook door de onderzoeken was voorspeld en is bevestigd. Waarom wordt dan toch aangegeven dat er een risico is dat dit alsnog gebeurt? En hoe groot is dat risico?
4. Is het technisch mogelijk om de onderdelen 2 en 3 te laten vervallen en alleen verder te gaan met onderdeel 1? Welke onderdelen van het project komen dan te vervallen?

Antwoorden:

1. Toezegging: Een interne evaluatie is in juni ambtelijk klaar, uiterlijk september worden de uitkomsten (lessons learned) met de raad gedeeld.
Voor de besluitvormende raadsvergadering zal de raad de uitkomsten van de evaluatie (lessons learned) ontvangen.
2. De genoemde motie-Hardjono is bekend echter niet aangenomen. Indien de meerkosten worden vertaald in een hogere afvalstoffenheffing betreft dit zowel de portefeuille Klimaat en Duurzaamheid als de portefeuille Financiën aangezien die laatste verantwoordelijk is voor de hoogte van de heffingen.
Als alternatief stelt het college voor om de meerkosten te dekken uit de stelpost voor kapitaallasten. Dit betreft niet het begrotingsonderdeel van de portefeuillehouder.
3. Op basis van de grondboringen, onderzoeken en berekeningsmodellen is voorspeld dat de ondergrond draagkrachtig genoeg is voor het

gebruik van poeren. Daarom is dit als geschikte uitvoeringsmethode gekozen.

Echter bleek een deel na aanbrengen van de poeren en de staalconstructie toch overmatig te zakken. De grond en de puinlaag gedraagt zich dus in de praktijk anders dan verwacht met slechts een deel (25-30%) van de uiteindelijke belasting.

Omdat het grootste deel van het gewicht - het betondek - nog moet worden aangebracht zijn er twijfels of de grond uiteindelijk wel draagkrachtig genoeg is. Er zal na het aanbrengen van het dek opnieuw zetting optreden. Hoeveel dit zal zijn is op voorhand niet in te schatten.

4. Het laten vervallen van deelgebied 2 en 3 is niet mogelijk omdat hierdoor de oprit en het chemisch afval depot niet gerealiseerd kunnen worden. De andere oprit is te smal oprijdend en afrijdend verkeer.