

Reuling, Marian (Brunssum)

Onderwerp: Vragen Lijst Borger n.av. voorstel verruimen inkomstengrenzen
Bijlagen: Onderzoek kosten uitbreiding doelgroep bijzondere bijstand - minimabeleid__202296000__.pdf

Van: Leusden, Merle van (Brunssum) <merle.van.leusden@brunssum.nl>
Onderwerp: RE: Vragen Lijst Borger n.av. voorstel verruimen inkomstengrenzen

Bij deze de beantwoording op jullie vragen.

Vraag 1. In 2022 was er een tekort van ca. € 401.000 op het budget dat het Rijk beschikbaar stelde ten opzichte van de toekenningen. Waar komt dit verschil vandaan en moeten we dit jaar wederom rekening houden met dit tekort?

Antwoord: het verschil tussen het budget van het Rijk en de uitgaven zit in:

1. Meer minima in Brunssum dan waar het Rijk mee rekent: ca. 2100 t.o.v ca. 1600 huishoudens
 2. De uitvoeringskosten moesten ook uit het budget betaald worden
 3. Op basis van steekproeven bleek een aantal aanvragers de inkomensgrens onterecht te hebben toegepast. Daarmee lijkt zo'n €170.000 gemoeid te zijn.
- (NB: Gekozen was de procedure zo eenvoudig mogelijk te maken voor inwoners om de uitbetaling zo snel mogelijk te kunnen doen)

We weten nog niet of het Rijk rekening houdt met de uitgaven in 2022 en wat het budget wordt. Bij de aanvraagprocedure 2023 zullen we de gegevens bij niet-uitkeringsgerechtigden op voorhand controleren (in tegenstelling tot de werkwijze in 2022).

Vraag 2: Op welke manier is het advies vanuit de SMO raad meegenomen om tot dit advies te komen?

Antwoord: De SMO raad is vanaf maart 2023 meegenomen in het onderzoek en de concept voorstellen, via de werkgroep Participatie. Laatstelijk op 5 juni heeft uitwisseling plaatsgevonden tussen portefeuillehouder en de SMO raad en is e.e.a. onderling toegelicht. Ook is aangegeven in hoeverre sommige opmerkingen in het advies niet stroken met het beleid, bijvoorbeeld op het aspect 'bereik'.

Vraag 3: De cijfers liggen ver uit elkaar in beide adviezen, maar voor mij is nog steeds niet duidelijk aan welk bedrag we nu specifiek moeten denken als we kiezen om de inkomensgrenzen te verruimen. Is het mogelijk om hier toch een duidelijk overzicht van te krijgen?

Antwoord: We zenden de berekening (gedaan door ISB-BOL, inclusief uitvoeringskosten) na (zie bijlage). Daarbij is te zien wat de kosten zijn wanneer met een percentage opgehoogd wordt bijvoorbeeld naar 130 % enz. Op basis van dit onderzoek zijn de cijfers in het voorstel gebaseerd.

Vraag 4: In het advies zie ik niks terug over de motie die wij mede hebben ingediend met betrekking tot het OV, wat is hier het advies over en kunnen we dit niet reacties in plaats van proactief inzetten (op aanvraag).

Antwoord: In het raadsvoorstel staat beschreven dat er een motie is ingediend, wat de kosten zijn bij gratis OV (punt 6), en op verschillende onderdelen (spits-dal-uren, reisgebied enz). Ook zijn argumenten benoemd. Het voorstel aan het college was dit niet in te zetten en dat is zo besloten. Daarnaast is dit al in 2022 onderzocht en geadviseerd. De kosten zijn ook hoger dan in 2022.

Het advies van de SMO-raad gaat hier niet op in. Daar het een onafhankelijk adviesorgaan van het college is, weten wij de reden hiervoor niet.

Vraag 5: Bij armoedebestrijding het accent leggen op preventie steunen wij van harte. Maar hiernaast zal ook inkomensondersteuning middels (hogere) minimaregelingen nodig blijven. Dat dit laatste onrechtmatig zou zijn, zoals beweerd onder punt 2 op pagina 4, ontgaat ons volledig. Waar heeft dit specifieke betrekking op? Dit is voor ons niet duidelijk te herleiden.

Antwoord: Bedoeld wordt dat inkomenspolitiek is voorbehouden aan het Rijk. Specifiek wordt bedoeld het vrij verruimen van regelingen via Bijzondere Bijstand om zo meer inkomen te leveren. De minimaregelingen zijn inderdaad bedoeld om minima te ondersteunen en (door beleid bepaalde) onkosten te vergoeden (nl. via het minimabeleid).