

Geacht college,

Op grond van **artikel 42** van de organisatieverordening wil Pro'98 een aantal vervolgvragen stellen naar aanleiding van uw beantwoording op onze eerdere vragen van oktober 2024.

Daaropvolgende hebben wij ook nog enkele vragen over de procesmatige afwikkeling van het project. Dit als vervolg op de beantwoording door het college van de rondvraag op 4 maart 2025 en het besluit van GS op 11 februari 2025.

In 2018 stelde het College van B&W een memo vast waarmee het mogelijk werd om een bestaande helihaven binnen onze gemeente te verplaatsen naar een andere locatie.

1. Wat vormde voor het college de motivatie om in de memo 'Helihavens in de gemeente Barneveld' van 7 mei 2018 dit nieuwe beleidselement op te nemen, waarmee verplaatsing mogelijk gemaakt zou worden?
2. Waarom maakte het college de keuze om het stuk, voorzien van dit nieuwe beleidselement, als 'memo' te labelen en dus slechts via de lijst van ingekomen stukken aan de gemeenteraad kenbaar te maken?

De afhandeling van het Woo-verzoek 'brief helihaven Wesselseweg 14-08-2018' wekt de suggestie dat er al langere tijd met de gemeente en de provincie over dit concrete helihaven voorstel is gecommuniceerd. In de beantwoording van oktober 2024 wordt door het college ontkend dat er sprake zou zijn van een relatie tussen het voorgenomen initiatief en het memo. *"Wij bevestigen dat de betreffende memo niet is opgesteld om de vestiging van een helihaven aan de Wesselseweg 23 mogelijk te maken."*

Pro'98 leest in een krantenartikel van 17 februari 2022 dat de initiatiefnemer al sinds 2016 communiceert met de provincie Gelderland en de gemeente Barneveld over zijn wens tot het realiseren van een helihaven. *"Sinds 2016 ben ik daarover al in gesprek met de provincie Gelderland en de gemeente Barneveld."*

3. Blijft het college, gezien het krantenartikel van 17 februari 2022, bij zijn standpunt dat het betreffende memo niet is geschreven om deze specifieke locatie te kunnen realiseren en dat er ambtelijk en bestuurlijk geen kennis was over deze specifieke casus?

Nadat een paraferingsronde voldoende bleek om het memo door het college vast te laten stellen, werd het betreffende memo benut om een positief antwoord te kunnen geven op het vooronderzoek dat door de indiener was aangevraagd. Uit de notulen van de collegevergadering blijkt dat het onderwerp verder inhoudelijk onbesproken bleef.

Hoewel zoals gezegd nieuwe helihavens in het buitengebied niet worden gefaciliteerd, is "nieuwvestiging" als gevolg van het verplaatsen van één van de vier bestaande helilocaties mogelijk. Hierbij geldt de voorwaarde dat de oude vergunde locatie moet worden opgeheven. De toekomstige locatie zal daarbij tevens moeten voldoen aan eisen van een goede ruimtelijke ordening. Nieuwe helihavens, niet zijnde een verplaatsing van een bestaande locatie, zijn alleen mogelijk op locaties die

voldoen aan het Omgevingsbeleid Luchtvaartterreinen Gelderland. - Memo
Helihavens in de gemeente Barneveld - mei 2018

Deze specifieke alinea is in de jaren die volgden nooit meer van toepassing gebleken. Opmerkelijk hierbij blijft ook dat het volgens de Woo-stukken nota bene de indiener zelf was die het idee van verplaatsing lanceerde. Om op deze manier eventueel risico's op "precedentwerking" te voorkomen. De aanleiding, het middel en de gelegenheid vallen verrassend goed samen.

Doordat het memo impliceert 'slechts een memo te zijn', is mijn aanname dat collegeleden het stuk wellicht laten passeren zonder zich ervan bewust te zijn zich hierin een 'nieuwe beleidslijn' bevond waarmee een beleidsmatige standpuntwijziging werd gerealiseerd. Ditzelfde gold naar alle waarschijnlijkheid voor de gemeenteraad, in ieder geval voor de fractie van Pro'98.

4. Deelt het college onze opvatting dat de totstandkoming van deze beleidswijziging, de impliciete besluitvorming via college parafering en lijst van ingekomen stukken in de raad, op zijn minst de schijn oproept dat hier door het college nieuw beleid met een memo aan de raad is ingevoerd? Zou het college dat in de toekomst op eenzelfde manier doen?
5. Zou het wellicht een idee zijn om het gemeentelijk helihavenbeleid, in een geactualiseerd vorm, als raadsvoorstel in de gemeenteraad te bespreken?

In de commissievergadering van 4 maart 2025 stelde wethouder Wijnne dat de procedure door de initiatiefnemer zelf 'on hold' is gezet.

6. Welke rechten kan een initiatiefnemer ontlenen aan een inhoudelijke reactie op een vooronderzoek dat in 2018 is verzonden?
7. Kan de initiatiefnemer dit reeds bestaande verzoek alsnog continueren, binnen de toen geldende randvoorwaarden en kaders van het nog steeds geldende Bestemmingsplan Buitengebied Barneveld 2012?

Bestemmingsplan Buitengebied Barneveld 2012 art. 35.3f: *"Als gebruik strijdig met de bestemming wordt in ieder geval aangemerkt: het (laten) gebruiken van gronden voor een landingsplaats voor vliegtuigen, helikopters en/of ultralighthelikopters, niet zijnde traumahelikopters"*

8. Volgt hieruit de implicatie dat een helihaven binnen het Bestemmingsplan Buitengebied niet is toegestaan en daarmee een voorstel aan de gemeenteraad moet worden voorgelegd om van dit geldende plan af te kunnen wijken?
9. Impliceert dit dat de huidige helihavenactiviteiten in feite al vanaf ingebruikname onrechtmatig worden uitgevoerd vanaf het betreffende perceel en hierop gehandhaafd moet worden?
 - a. Kunt u aangeven wanneer hier handhavend is opgetreden door de gemeente Barneveld?
10. Mocht de initiatiefnemer een nieuw verzoek indienen, maakt het memo van 2018 dan nog steeds onderdeel uit van het geldende afwegingskader?
11. Is het Bestemmingsplan Buitengebied 2012 nog steeds het vigerende afwegingskader zolang de 'omgevingsvisie' nog niet is vastgesteld?

- a. Op welke manier geeft de nieuwe omgevingsvisie ruimte om helihaven-activiteiten op de Wesselseweg 23 toe te staan?
 - b. Is dit afwegingskader aangescherpt na alle onrust die door het oude beleid is ontstaan?
12. Wat doet het college als de initiatiefnemer überhaupt geen nieuw verzoek indient, maar de reeds bestaande gedoogsituatie stilzwijgend blijft benutten?

Met vriendelijke groet,

Arjen Korevaar
Pro'98