

De heer [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Uw brief 3 februari 2022	Zaaknr. 34019	Datum 17 maart 2022	Dossiernummer
Behandeld door [REDACTED]	Bijlagen	Doorkiesnr. 140320	

Onderwerp
Afhandeling klacht

Geachte heer [REDACTED],

Hierbij ontvangt u de reactie op uw klacht van 3 februari 2022.

Op 19 augustus 2021 hebben wij voor de eerste keer een klacht van u ontvangen met betrekking tot de redenen voor het niet verlengen van de jachtovereenkomst. Hierop hebben wij op 26 augustus 2021 gereageerd. In uw brief van 3 februari 2022 geeft u aan zeer teleurgesteld en ontstemd te zijn en opnieuw een klacht in te dienen. Onze reactie blijft echter ongewijzigd.

Er zijn de afgelopen jaren opvolgende jachthuurovereenkomsten met u afgesloten. De laatste overeenkomst had een looptijd tot 1 januari 2021. Door [REDACTED] is ongeveer een maand voor de beëindiging van de looptijd schriftelijk aangekondigd dat de overeenkomst niet zou worden verlengd. In de overeenkomst zijn geen bepalingen opgenomen waaruit een verplichting voortvloeit om een aanzegtermijn in acht te nemen voor het niet verlengen van de overeenkomst. Naar onze mening is de overeenkomst dan ook rechtsgeldig geëindigd per 1 januari 2021.

Na de rechtsgeldige beëindiging van de overeenkomst heeft er nog een gesprek met u plaatsgevonden, waarin is toegelicht wat voor ons de gronden zijn geweest om de overeenkomst niet te verlengen, althans een nieuwe overeenkomst aan te gaan. Dit gesprek is schriftelijk bevestigd. U ontkent en betwist de aangevoerde gronden en geeft aan dat de gronden berusten op onwaarheden. U vindt dat de gemeente onfatsoenlijk handelt door een contractuele relatie van bijna 30 jaar te beëindigen op onjuiste gronden. U wilt gehoord worden in het kader van de klachtregeling van de gemeente Lelystad, die zijn grondslag vindt in de Awb.

Wij zijn van mening dat er hier sprake is van een zuiver civielrechtelijk geschil, dat voortvloeit uit onze voormalige contractuele relatie. Dit geldt temeer nu wij – in het kader van een poging om ons geschil buiten rechte te beslechten – reeds eerder uitvoerig met elkaar hebben gesproken. De uitkomst van het gesprek is verwoord in een brief die wij 6 juli 2021 naar de heer Uithoven hebben verstuurd. In deze brief hebben wij ons standpunt nogmaals uitvoerig verwoord. Uw uitgebreide reactie op deze brief van d.d. 16 augustus jl. heeft binnen de gemeente niet tot andere inzichten geleid.

Datum: 17 maart 2022

Zaaknr: 34019

Indien u persisteert in het standpunt dat er sprake is van een tekortkoming in de nakoming van de verplichtingen voortvloeiend uit de eerdere jachthuurovereenkomsten, of dat wij anderszins onrechtmatig hebben gehandeld, hebt u de mogelijkheid om, al dan niet in rechte, een civielrechtelijke procedure te starten. De gemeentelijke klachtenprocedure is hiertoe niet het geëigende middel.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en dat u de heer Uithoven, als medeondertekenaar van de klacht, van de inhoud van deze brief op de hoogte stelt.

Als u niet tevreden bent over de afhandeling van uw klacht, kunt u contact opnemen met de Nationale ombudsman, Postbus 93122, 2509 AC Den Haag. U kunt dit 1 jaar na dagtekening van deze afhandelingsbrief doen*.

Hoogachtend,

Het college van de gemeente Lelystad,
namens deze,

A black rectangular box redacting the signature of the official.
Klachtbehandelaar Fysiek domein

*Het verzoekschrift moet tenminste de volgende gegevens bevatten:

1. de naam en het adres van de verzoeker;
2. zo duidelijk mogelijk, een omschrijving van de gedraging waarop het verzoekschrift betrekking heeft en mededeling wie zich aldus heeft gedragen en tegen wie de gedraging heeft plaatsgevonden;
3. de grieven met betrekking tot de gedraging;
4. de wijze waarop een klacht is ingediend en zo mogelijk de bevindingen van het onderzoek naar de klacht door het betrokken bestuursorgaan.

U kunt hiervoor een kopie van deze brief meesturen.