



Gemeente Aalsmeer

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD VAN DE GEMEENTE AALSMEER

3 april 2025

Aanwezigen

Voorzitter: Dhr. G.E. Oude Kotte

Griffier: Mevr. H.R.E. Hofland

Fractie AA

Mevr. G. Holtrop, Mevr. D.M. Prent Bouten, Dhr. W.T.J.M. Koster en Dhr. D. Kuin

Fractie CDA

Mevr. M. van Diemen, Dhr. M.P. Buskermolen, Dhr. P.F. van den Nouland, Dhr. D. van Willegen en Dhr. G.J.H. Winkels

Fractie D66

Mevr. M.J. Geisler en Dhr. J. van der Tol

Fractie GroenLinks

Mevr. P. Lakerveld, Dhr. R.P. Fransen

Fractie PvdA

Dhr. J.H. Buisma

Fractie VVD

Mevr. E.S.I. Mijwaart, Mevr. M. Vleghaar, Dhr. J.G.E. Bouwmeester, Dhr. J. de Vries en Dhr. D.G. van der Zwaag

FlorAalsmeer

Mevr. J. Keessen, Dhr. J. Biesheuvel

Afwezig: Mevr. T. van der Meer (CDA) en Dhr. S.J.R. de Vries (D66)

Raad (besluitvormend)

Agendapunt	Onderwerp
Rb-7	<p>Vaststellen Uitgangspuntennotitie Schinkelpolder</p> <p><u>De voorzitter:</u> Een hele goedenavond en per hamerslag heropenen wij de raadsvergadering van vorige week donderdag. Inmiddels is het 3 april en wij hebben nog een aantal bespreekpunten op de agenda en een aantal moties vreemd aan de orde van de dag. Bij het heroppakken van een vergadering slaan we alle huiselijke gelegenheden over die wij in de vorige vergadering gehad hebben, behalve de berichtgeving dat vanavond de heer S. de Vries en mevrouw Van der Meer verhinderd zijn. Volgens de agenda zijn we aangekomen bij het vaststellen van de Uitgangspuntennotitie van de Schinkelpolder. En zoals mij net werd toegewenst, doe ik u ook de wens vanavond toekomen: Ik wens u een genoeglijke avond en hopelijk maken we het</p>

vanavond qua tijd niet te bont. Ik had mijn dochter nog beloofd haar om 10 uur naar de WC te brengen, dus misschien als we elkaar daaraan kunnen houden, dan heel fijn. Goed. De spreekvolgorde brengt ons bij de ... bij het CDA.

De heer Winkels: Dank u wel, voorzitter. En dan hebben we het over de vaststelling uitgangspuntennotitie scheiding Schinkelpolder hè, voor alle zekerheid? Dat vervolg, ja. CDA heeft daar natuurlijk, ook daar lang over nagedacht en heeft nog meer tijd gekregen daarvoor omdat we dat eigenlijk vorige week hadden willen vertellen. Ten aanzien van de Schinkelpolder zijn we ernstig tevreden met hetgeen de wethouder ons heeft verteld, dat met name de ondernemers die daar wensen te blijven zitten, blijven lekker zitten en eventueel ondernemers die willen vertrekken kunnen vertrekken. Er is dus volledige vrijheid daarin. Wij zien dat graag op die manier ingeregeld. Voorafgaand aan, zeg maar een verdere ontwikkeling, dus een verdere opname in de uitgangspunten notitie, is het natuurlijk wel zo, dat de provincie is eerst aan zet. De provincie zal eerst de infrastructuur moeten aanpassen voor wat betreft de Bosrandweg en ook die brug die daar afgelopen zondag, hoorde ik net van mijn buurman, wel twee uur heeft opengestaan. We zijn het in ieder geval wel eens met deze uitgangspuntennotitie.

De voorzitter: Dan gaat het woord naar Absoluut Aalsmeer.

De heer Koster: Ja, dank u, voorzitter. Er ligt een raadsvoorstel op tafel met een ingewikkelde aanloop. Een gebiedsagenda, een scenarioverkenning en tot slot een uitgangspuntennotitie. Geen visie, geen stip op de horizon, geen gedroomde toekomst, maar een raadsvoorstel waarin wordt gevraagd een uitgangspuntennotitie vast te stellen met daaraan toegevoegd een aantal uitgangspunten. En in die notitie staan zaken benoemd die opnieuw niet verder worden uitgewerkt. Wie en welke criteria gaan we hanteren voor circulaire en duurzame bedrijven? Hoe gaan we nu concreet diversifiëring van de economie vormgeven en de gewenste, innovatieve en circulaire bedrijvigheid? Het klinkt allemaal heel fraai. Hoe gaan we Aalsmeerse bedrijven stimuleren naar de Schinkelpolder te verhuizen? En ik begrijp dat dit allemaal verder uitgewerkt gaat worden in stukken die nog geschreven moeten worden, zoals de omgevingsvisie, een programmatische aanpak, het ruimtelijk afwegingskader en een beeld kwaliteitsplan. Maar het college vraagt wat ons betreft op basis van een magere argumentatie, teveel speelruimte voor de komende jaren. Wat de gebiedsdelen betreft, zijn we het eens met de invulling van het noordelijke deel. Groen, recreatief en aansluitend bij de plannen met betrekking tot de Westeinderscheg. Ook het zuidelijke deel in het lint is wat ons betreft akkoord. Het bestaande karakter behouden en de leefbaarheid versterken. Voor het middengebied kiest het college echter voor een hoogwaardig bedrijventerrein, terwijl het lokale draagvlak voor gemengde bedrijvigheid groter is en minder sturing vraagt van de gemeente, dus goedkoper. En het zal geen nieuws zijn, dat voor ons, dat onze voorkeur uitgaat naar de Schinkelpolder als locatie voor grote en kleine ondernemers met de kenmerkende Aalsmeerse identiteit en variatie. Met de toevoeging dat door maatregelen in het verkeerscirculatieplan op te nemen, de ontsluiting goed geregeld kan worden en de verkeersveiligheid op de Oosteinderweg verbeterd kan worden. Wat de mogelijkheden met betrekking tot short stay betreft, is de notitie niet helder. Er staat in het raadsvoorstel dat woningbouw en arbeidsmigrantenhuisvesting in de polder niet wordt toegestaan, maar er liggen oude afspraken over huisvesting voor werknemers. En wat betekent het voor de toekomst als we hier maatwerk gaan leveren en is het juridisch haalbaar als we hier een uitzondering maken? Er lag nog heel kort een goede aanzet voor een amendement hierover van de kant van D66, maar dat is niet doorgezet. En als de coalitie de rij sluit op dit punt, dan is het initiatief van onze kant wat dat betreft ... Bij de uitgangspuntennotitie knelt het voor ons ook, waar het gaat om de kavelgrootte. Er worden nieuwe kavels toegestaan, variëren van 0,25 tot 2,5 hectare en deze harde eis lijkt ons geen haalbare kaart. De gemeente mag geen economische branches uitsluiten, omdat dit in strijd is met Europese richtlijnen en kiest daarom voor sturing op kavelgrootte, omdat dat aansluit bij het type bedrijvigheid dat wel welkom is. Maar wat doe je als een bedrijf zich meldt voor een kavel van 3 hectare? Laten we dan andere criteria prefereren, hoe en op basis waarvan maak je die afweging en wie maakt die afweging? Het college kiest er verder voor om de huidige situatie en planologische indeling te continueren en niet te anticiperen op nieuwe ontwikkelingen, zolang er geen afwegingskader is en een

akkoord van de provincie om het predicaat “glastuinbouw concentratiegebied” van het gebied af te halen. En dit betekent feitelijk dat de huidige bedrijven in de Schinkelpolder de komende jaren geen duidelijkheid wordt geboden en het voornemen uit de collegeagenda sinds 2022 nog even blijft staan. Kortom, het college creëert voor zichzelf ruimte, door enerzijds het gesprek met de provincie af te wachten en te anticiperen op een nog te ontwikkelen afwegingskader, maar stelt anderzijds wel eisen en beperkingen aan de huidige en toekomstige bedrijven. Voorzitter, wat Absoluut Aalsmeer betreft kunnen we instemmen met het gesprek met de provincie Noord-Holland om het predicaat van het gebied af te halen. We zijn het ook eens met de invulling van het noordelijke deel van de polder, groen en recreatief en het zuidelijke deel, karakter behouden en leefbaarheid versterken. Vooralsnog gaat onze voorkeur voor het middengebied uit naar de Schinkelpolder als locatie voor grote en kleine ondernemers met de kenmerkende Aalsmeerse identiteit en variatie, aangevuld met maatregelen in verkeers- en circulatieplannen. Onze fractie vindt het raadsvoorstel in de uitgangspuntennotitie onvoldoende houvast bieden voor de komende jaren en achten het niet opportuun en billijk om vooruitlopend op ontwikkelingen die in 2026 en 2027 gaan plaatsvinden, nu reeds aanvullende eisen te stellen. Om die reden zullen we het voorstel niet steunen. Dank u.

De voorzitter: De VVD. Sorry, de heer Fransen, een vraag aan de heer Koster.

De heer Fransen: Ja dank u wel. Ik heb volgens mij De heer Koster horen zeggen dat hij geen amendement indient, omdat hij inschat dat dat amendement het politiek gezien niet zal halen. En ik heb daar een vraag over, want ik vind dat politiek gezien best wel jammer dat iemand niet gewoon zegt wat hij vindt en ja, boeien of het haalt of niet, maar ik wil een punt maken van waar ik een punt van wil maken, dus ik ben even benieuwd hoe u daarin zit. Want u, ja, u onthoudt de anderen ook de mogelijkheid om daar dan een gesprek over te voeren en iets van te vinden. En wellicht zitten er argumenten in waar coalitie, oppositie, wat dan ook, toch iets van vindt. Dus ik vind dat jammer en zonde en ik ben benieuwd naar uw argumentatie daarachter.

De voorzitter: De heer Koster.

De heer Koster: Ja, dank u, voorzitter. Ja, de heer Fransen, ik ben het helemaal met u eens. Het is jammer en zonde dat we die tijd daar niet ingestoken hebben. Er was even een kort berichtje van D66 over een initiatief om daarover iets op papier te zetten. Maar ja, dat werd al snel ingetrokken. Toen hadden ze zoiets van, ja, kijk, als de coalitie zal instemmen met deze uitgangspuntennotitie, dan hadden we daar geen zin, om daar tijd en energie in te steken. Maar ik ben het met u eens, spijtig dat dat niet gebeurd is.

De voorzitter: De heer Fransen.

De heer Fransen: Ja, want zoals u nu kiest, vind ik dat een soort, ja, slachtofferpolitiek. Ik ga alvast op mijn rug liggen en ik zie daarna wel hoe het misschien had kunnen lopen, dus ik heb toch echt een pleidooi naar u toe, van kom op met wat u vindt en leg het op tafel in de vorm van een motie, een amendement. Knap voorstellen op. Dat is in ieder geval de lijn die wij kiezen en, ja, al zijn we de enige die daar voor stemmen, dat is dan jammer, maar we hebben wel neergelegd wat we ervan vinden.

De voorzitter: De heer Koster nog een reactie? Goed, dan gaan we naar de VVD, de heer De Vries.

De heer J. de Vries: Ja, dank u, voorzitter. De Schinkelpolder. De onderwerpen uit de uitgangspuntennotitie Schinkelpolder zijn goed en helder besproken in de beeldvormende en oordeelsvormende vergaderingen. De sprekers en de vragen die gesteld zijn, zijn voor ons voldoende beantwoord. De ontwikkelingen in deze polder passen. Wel blijven we aandacht vragen over de ontsluiting van dit gebied. Het verkeer dient behandeld te worden over de Bosrandweg en niet over de Oosteinderweg. De VVD Aalsmeer is voor dit voorstel, dank u wel.

De voorzitter: FlorAalsmeer.

Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben niet een heel lang betoog. Wij hebben bij de beeldvormende commissie aan de wethouder gevraagd wat er zou gebeuren als de visie niet, of de notitie niet werd aangenomen. Toen zei de wethouder: 'niets'. En dat vinden we eigenlijk een heel goed idee. Wij vinden het geen goed idee dat de bestemming glastuinbouw eraf wordt gehaald. De grond wordt voor de kwekers die er zitten, gaat meer opleveren en die hebben nu al aangegeven te willen stoppen. Maar onze grootste zorg ziet, los van alle mooie woorden die er in de notitie worden gebruikt, dat dit gewoon een tweede Green Park wordt en dat moge duidelijk zijn dat wij daar tegen zijn. Dus wij stemmen ook tegen deze notitie. Dank u wel.

De voorzitter: GroenLinks, mede namens PvdA, gok ik zo.

De heer Fransen: Alstublieft. In de commissiebehandeling van dit onderwerp hebben wij al aangegeven dat we op zichzelf vinden dat deze uitgangspuntennotitie goed in elkaar zit, maar dat het niet onze uitgangspunten zijn. Een concreet inhoudelijk punt waar we ons zorgen om maken, is dat... Het vorige wat er was voor dit gebied, dat heette dan een gebiedsvisie geloof ik, maar die is na 4 jaar gewoon ja, een mooie dood gestorven. Daar is niks van terechtgekomen en we hebben van dit voorstel ook het idee dat het, ja, wat je hierna ook gaat doen, het past bijna altijd. Dus het is onvoldoende richtinggevend. Dus wat de vorige spreker ook zegt, wat de wethouder gezegd heeft, of je het nou wel of niet aanneemt, dat maakt niet zo heel veel verschil. Ik denk, dan vind ik het ook een beetje zonde van onze tijd, wat we hier zitten te doen. Maar, omdat wij, als we uitgangspunten zouden vaststellen en die heb ik de vorige keer beschreven, in de commissie echt met iets anders zouden komen en een inhoudelijke opmerking, gaan wij niet akkoord met dit met dit voorstel.

De voorzitter: Tot slot D66.

De heer Tol: Dank u wel, voorzitter. Zoals we tijdens de behandeling van de commissievergadering al hebben aangegeven, kunnen wij in voldoende mate instemmen met deze uitgangspuntennotitie en zullen we dus instemmen met het voorstel. Zoals wij dit voorstel zien, is dat het de opmaat vormt voor uiteindelijke verwerking in de omgevingsvisie van de gemeente Aalsmeer. Daarmee is het een met een visie vergelijkbaar document, met vergelijkbare ambities. Dat betekent dat er een toekomstbeeld geschapen wordt, dat met name de gemeente bindt en dat er daarmee dus ook voldoende ruimte zal blijven bestaan om op een later moment eventuele aanpassingen te plegen, mocht de praktijk of het verloop van de tijd dat uitwijzen. We hebben tijdens de commissiebehandeling al aangedragen dat we enige vragen hadden met betrekking tot short stay huisvesting voor arbeidsmigranten en de opmerkingen richting de vestiging van kantoren. Voor beide geldt dat we na enig overleg, kunnen leven met de huidige tekst, in voldoende mate. Met de aantekening dat we in de toekomst mogelijk wel akkoord zouden kunnen gaan met de vestiging van kantoren van beperkte omvang en dat we wel de mogelijkheden van uitdrukkelijk kleinschalige short stay verblijfsvoorzieningen zouden willen kunnen toestaan. Maar dan uiteraard wel op de schalen en met de intentie die in deze notitie naar voren wordt gebracht. Door akkoord te gaan met de huidige tekst weten we dat we beperkingen opleggen, wat beide onderwerpen betreft. Maar we weten ook dat er gemotiveerd kan worden afgeweken van de huidige tekst en dat deze richtlijnen nog moeten worden uitgewerkt in het omgevingsplan. De lat wordt dus hoog gelegd, maar er kan nog steeds overheen gesprongen worden. Uiteraard zolang de plannen dan niet af zullen wijken van de achtergrondgedachte van de bredere uitgangspunten van deze notitie. Verder zien we in de reactie van de provincie dat zij kritisch staan ten opzichte van de volledige verwijdering van de glastuinbouw uit dit gebied. Wij interpreteren dat stuk echter zo dat glastuinbouw mogelijk blijft voor die ondernemers die hier nog toekomst in zien en interpreteren de tekst van het stuk als zodanig, dat dit niet verwacht wordt. Verder, zoals we ook tijdens de commissiebehandeling aangaven, zijn we blij dat er ingezet gaat worden op het hoogwaardige duurzame bedrijfsterrein en interpreteren de tekst dan ook in die richting, waar deze meerdere opties openlaat en zoveel mogelijk vrijheid toestaat. Dit is dus zowel een kans als een beperking. Gezien de inherente flexibiliteit van deze notitie, kunnen we leven met de overige conclusies in dit document, waar

	<p>deze niet volledig exclusief zijn wat betreft de mogelijkheden in de toekomstige ontwikkeling. Zolang er dus maar voldoende motivering bestaat. Voor nu een goede basis als opmaat naar de omgevingsvisie. Wij zijn akkoord.</p> <p><u>De voorzitter:</u> Ik denk, als ik zo beschouw, dat een tweede termijn niet nodig is. Er zijn geen vragen gesteld aan het college. Goede beschouwing gehad in de eerste termijn. Zullen we overgaan tot stemming? De heer Winkels.</p> <p><u>De heer Winkels:</u> Omdat dit punt een relatie heeft met het punt wat wij vorige week in dezelfde vergadering hebben besproken, de gebiedsvisie Kudelstaart, wilde het CDA toch een zaak aan de orde stellen en een vraag stellen aan FlorAalsmeer. Vorige week werden wij vrijdag redelijk, nou ja, verrast door hetgeen wat op internet verscheen aangaande die avond, wat wij met elkaar allemaal besproken hebben. Ik wil eigenlijk weten namens het CDA welke flauwekul krijgen we morgen weer te zien op het internet, voor wat betreft dit agendapunt? Vorige week werd er opeens in...</p> <p><u>De voorzitter:</u> De heer Winkels, ik snap dat u er een punt van wil maken, maar inhoudelijk heeft het niet zoveel met dit agendapunt te maken, dus ik denk dat het punt gemaakt is, maar als u verder hierop in gaat, kan ik dit in deze vergadering niet toestaan.</p> <p><u>De heer Winkels:</u> Dat is toch heel jammer.</p> <p><u>De voorzitter:</u> Goed, we gaan over tot besluitvorming. Wie is er voor dit voorstel? Dat zijn de partijen CDA, D66 en VVD en daarmee is het voorstel aangenomen.</p>
Rb-8	<p>Verordening Jeugdhulp Aalsmeer 2025</p> <p><u>De voorzitter:</u> Wij gaan naar het agendapunt van de Verordening Jeugdhulp Aalsmeer 2025 en de spreekvolgorde brengt ons bij GroenLinks PvdA.</p> <p><u>De heer Fransen:</u> Dank u wel, voorzitter. Tijdens de commissiebehandeling van dit punt hebben wij aan de wethouder gevraagd, of aan het college gevraagd, of hij alvast, of het college alvast een soort concept persbericht wilde maken hierover. Dat is gebeurd. Dank daarvoor. Terwijl wij dat stuk lazen, overkwam ons dat daar toch iets stond van dat het schraler gaat worden. Dat de jeugdhulp schraler gaat worden. Dat was nou juist niet het gesprek wat we gevoerd hadden, dus het kan zijn dat wij het helemaal verkeerd gelezen hebben, maar het was wel in ieder geval de indruk die wij kregen van dat stuk. Nu willen wij ons absoluut niet bemoeien met het persbericht wat het college gaat maken, maar ik zou de wethouder wel willen vragen van, zou die nog eens op die manier heel creatief naar het stuk willen kijken om die indruk, die, als wij hem hebben, wellicht op andere plekken ook ontstaat, om die weg te nemen, dat als eerste punt. Als tweede punt, wij hebben het toch goed begrepen, dat het totale budget wat er is voor dit werk, zeg maar, in feite verhoogd wordt en dat we proberen om het geld zo goed mogelijk op de goede plek terecht te laten komen? Dus even die twee vragen eerst.</p> <p><u>De voorzitter:</u> Absoluut Aalsmeer. Ja, u denkt misschien, we slaan wat over, maar wij hanteren volgorde zoals in de commissie dat is aangedragen. Het wordt vakkundig door de griffie genoteerd, dus, Absoluut Aalsmeer.</p> <p><u>Mevrouw Prent Bouten:</u> Dank u wel, voorzitter. De Verordening Jeugdhulp Aalsmeer is opgesteld om te voldoen aan de wettelijke verplichting om de uitvoering van de jeugdwet lokaal vast te leggen, met focus op de rechten die ouders aan de Jeugdwet kunnen ontleen en hoe Aalsmeer deze uitvoert. De fractie Absoluut Aalsmeer is van mening dat iedereen die hulp nodig heeft, daar ook toegang toe moet krijgen. Jongeren, jeugdigen en kinderen zijn daarin kwetsbaar en afhankelijk van hun omgeving. Een omgeving waarvan deze verordening meer nadruk legt op het versterken van de eigen kracht, van zowel ouders, als de jeugdigen. De ontwikkeling dat steeds meer beroep wordt gedaan op de jeugdhulp, leidt ertoe dat het leveren van gerichte zorg onder druk komt te staan. Er is minder geld beschikbaar, de vraag wordt</p>

groter en de problematiek verandert door onder andere maatschappelijke ontwikkeling. Dat vraagt van de gemeente Aalsmeer een aanpak die niet alleen gericht is op de meest kwetsbare kinderen, maar ook inzet op preventie en het versterken van de eigen kracht gecombineerd met een andere aanpak, bijvoorbeeld groepsaanpak in plaats van individuele aanpak. Onze fractie heeft waardering om te lezen dat met deze aanpassingen op de verordeningen participatie heeft plaatsgevonden met de werkgroep jeugd van de Adviesraad Sociaal Domein, met een positief advies tot gevolg. Voorzitter, jeugdhulp is een verantwoordelijkheid van ons allemaal. Daarin hebben we met elkaar te zorgen voor een omgeving waarbinnen kinderen en jeugdigen veilig kunnen opgroeien en met de juiste hulp richting een evenwichtige volwassene kunnen opgroeien. Veilig en beschermd, gesteund en ondersteund waar nodig. De fractie van Absoluut Aalsmeer kan dan ook instemmen met dit voorstel. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: De VVD.

Mevrouw Mijwaart: Dank u wel, voorzitter. We hebben in de twee commissies uitgebreid over gesproken, de VVD vindt het een goede verordening. Het is een aanpassing van wettelijke zaken en alleen maar verbeteringen. Een goede was-woordlijst was het. En onze vraag is ook heel goed beantwoord. Duidelijke uitleg, dus wij kunnen er volmondig mee instemmen. Dank u wel.

De voorzitter: FlorAalsmeer.

Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Ja, een duidelijk voorstel. We zijn alleen wel heel erg benieuwd naar de reactie van de wethouder op de vragen van GroenLinks PvdA. Dank u wel.

De voorzitter: D66.

Mevrouw Geisler: Dank u wel, voorzitter. De Verordening Jeugdhulp 2022 was aan de herziening toe. Tevens heeft iedere gemeente de uitdaging zich voor te bereiden op het ravijnjaar 2026, waar jeugdzorg één van de kinderen van de rekening lijkt te worden. De herziening die vandaag ter beoordeling voorligt, heeft uitbreidingen en herzieningen die deze versie scherper en duidelijker maakt dan die uit 2022, door het doorvoeren van aanpassingen als antwoord op nieuwe ontwikkelingen en jurisprudentie. De Adviesraad Sociaal Domein heeft hier een positief advies over uitgebracht. Vooral de nadruk op de eigen verantwoordelijkheid van ouders en de eigen kracht van jongeren springen eruit. D66 vindt dat iedereen altijd gerespecteerd moet worden in wat men zelf kan. Zo neem je mensen serieus. Echter, deze verordening is juist opgesteld om de meest kwetsbaren te beschermen. Dus daar waar men klem loopt, door de eigen zelfstandigheid, is deze verordening juist bedoeld om de kwetsbare jongeren veilig te laten zijn. Zoals het in de commissievergadering door mevrouw Van der Meer zo mooi werd verwoord: 'verantwoordelijkheid waar het kan, maar hulp waar het moet'. D66 dankt het college voor deze nieuwe verordening en vertrouwt erop dat de kaders die hier geschetst zijn voldoende zijn voor ons om voor onze kwetsbare jongeren nu, in het ravijnjaar 2026 en daarna, stevige randvoorwaarden te geven voor een veilige omgeving. D66 stemt voor dit voorstel. Dank u wel.

De voorzitter: Tot slot het CDA, de heer Van Willegen.

De heer Van Willegen: Dank u wel, voorzitter. Vooraf wil ik nog even medelen dat mevrouw Van Diemen zo meteen bij de stemming de zaal zal verlaten in verband met eventuele...

De voorzitter: U bent mij voor. Ik dacht ik doe dat bij de besluitvorming, maar zeer ordentelijk, aan u het woord.

De heer Van Willegen: Het is maar dat u het weet. Maar inhoudelijk nog even over het voorstel, zoals in de commissie is besproken door mevrouw Van der Meer heeft ze ook gezegd dat er een goede intentie zat in deze nieuwe vernieuwde jeugdhulp verordening en zoals D66 net al zei. En ik ga natuurlijk mijn eigen fractie daarin steunen, wat mevrouw Van der Meer zei: 'een eigen verantwoordelijkheid waar het kan en hulp waar het moet'. Dus dat betekent inderdaad dat er

meer aandacht komt voor de meest kwetsbaren en daarom is het CDA akkoord met dit wijzigingsvoorstel. Dank u wel.

De voorzitter: Dan zijn er twee vragen voor het college, we vragen de portefeuillehouder die te beantwoorden. Wethouder Kabout.

De heer Kabout: Ja, dank u wel, voorzitter. Misschien om te beginnen met de tweede vraag van de heer Fransen, over het budget? Hij vroeg nog om even te memoreren hoe het ook weer zat met het budget, of dat verhoogd is. Ja, dat klopt. Om nog even de situatie te schetsen, in 2022 gingen we in een keer wat omlaag in de uitgaven, maar in 23 en 24 zijn we heel hard gestegen. En het klopt dat we bij de begroting van... Dus dat we in november ongeveer, hier in de raadsvergadering, dat, ja toen hebben we ook nog het budget fors opgehoogd. Dus dat klopt. En eigenlijk is het zo dat wij als college de lijn hebben, van nou het niveau wat we zeg maar vorig jaar hebben aangetikt, het mag niet meer worden dan dat. En eigenlijk proberen we dus een verdere groei, willen we eigenlijk voorkomen. Dus het is niet zozeer het doel om te gaan verschrallen, in de zin van dat wij veel minder hulp willen gaan bieden dan we afgelopen jaar zeg maar hebben gedaan. Het gaat er juist om dat we het beschikbare budget, maar dus de beschikbare hulp, gericht willen inzetten en dan kom ik op uw eerste vraag, van wat betekent dat dan inhoudelijk? Het is zeker zo dat en dat staat in feite ook in de Nota Sociaal Domein die u heeft vastgesteld, dat... Wij willen de hulp inzetten voor wie het echt nodig heeft, dat werd net ook aangegeven door mevrouw Geisler en mevrouw Van der Meer natuurlijk eerder van, eigen verantwoordelijkheid waar het kan en hulp waar het moet. En dat waar het moet, dat gaat zeker om kinderen en gezinnen in een kwetsbare positie, of dat nou gaat om kwetsbaar vanuit een veiligheidssituatie, dus dat er echt een onveiligheid is waar kinderen in verkeren en ook als gewoon de levensomstandigheden gewoon kwetsbaar zijn voor mensen, om welke reden ook. Dus dat is zeker de intentie om juist daar te helpen. Maar er wordt natuurlijk, zoals u weet, ook door heel veel mensen, ja, een beroep op jeugd gedaan, terwijl eigenlijk daar ook veel meer een taak bij de ouders ligt. Dus dat is wel inderdaad de intentie die wij hebben, dus volgens mij zitten we daar wel, ja, op één lijn, denk ik. Maar wij zullen inderdaad met dit in het achterhoofd nog even het persbericht daar nog wat op verduidelijken, want kennelijk was dat niet helemaal goed uit de verf gekomen en dan gaan we dat op dat punt nog graag nog aanvullen. Ten slotte zou ik nog eigenlijk willen, nog even willen zeggen dat misschien hoe mevrouw Prent Bouten het verwoordde nou, ik zou eigenlijk willen zeggen, ik had het zelf niet beter kunnen samenvatten. U gaf eigenlijk een mooie opsomming van, dat de jeugd beschikbaar moet zijn voor degenen die het meest kwetsbaar zijn. Nou, dat zijn we helemaal met u eens. Er moet ook veel aandacht zijn voor preventie en eigen kracht, nou en ook dus vanuit bijvoorbeeld... en ook meer met collectief aanbod werken noemt u, groepsaanbod en uiteindelijk vooral ook de oproep dat de zorg van onze kinderen juist ook een oproep is aan de samenleving, dat we daar allemaal een belangrijke een rol in hebben. Nou, dat vond ik een hele mooie, dus die wilde ik graag nog even herhalen op deze wijze. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: GroenLinks, zijn de vragen afdoende beantwoord? De heer Fransen.

De heer Fransen: Ja, dank u, voorzitter. Ja, fijn en hier had ik ook op gehoopt op dit antwoord. Ook fijn dat de wethouder aangeeft het conceptpersbericht nog even te bekijken. En daar gaan we ons niet mee bemoeien, dat vertrouwen we dat dat in orde komt. Dus wij zullen straks, mochten we tot een stemming komen, akkoord gaan met dit voorstel.

De voorzitter: Ik zou zeggen laten we overgaan tot stemming. Mevrouw Keessen.

Mevrouw Keessen: Ja, ik wilde toch ook nog even reageren op de woorden van wethouder. Wij zijn daar heel blij mee, met die uitleg en die onderbouwing, geeft vertrouwen en neemt zorg weg. En ja, wij zijn altijd blij met het woord preventie. Dus wij stemmen van harte in met dit voorstel. Dank u wel.

	<p><u>De voorzitter:</u> Goed. Gaan we naar de stemming. Iemand een stemverklaring? Nee. Wie is er voor dit voorstel? Dat is een ieder en daarmee is het voorstel aangenomen. Ik vraag even aan de bode om mevrouw Van Diemen naar binnen te halen. Hartelijk dank.</p>
Rb-9	<p>Beleidsplan Schuldhulpverlening</p> <p><u>De voorzitter:</u> wij gaan ondertussen verder, we gaan naar het beleidsplan schuldhulpverlening en het woord is aan GroenLinks PvdA.</p> <p><u>De heer Bujsma:</u> Dank u wel, voorzitter. Ja. Wij hebben dit eigenlijk voor behandeling geagendeerd omdat we de vorige keer in de commissiebehandeling een paar vragen hadden van onze collega's en dat leek ons toch wel goed om nog een keer uit te leggen waarom we ons hier zo druk over maken en waar wij tegenaan lopen. Dus onze worsteling eigenlijk met dit voorstel van wat wij hebben, nog een keer te benoemen. Dus we hebben gepoogd om ons constructief op te stellen ten opzichte van dit stuk. We willen schuldhulpverlening versterken en we willen eigenlijk zorgen dat inwoners niet tussen wal en schip vallen, maar tegelijkertijd hebben we een worsteling met de uitgangspunten van de schuldhulpverlening, zoals het college dit voorstelt. Het bevat goede punten, zoals de inzet op vroegsignalering en maatwerk voor specifieke doelgroepen. Maar het fundament schiet in onze ogen nog te kort. Wat onze voorstelling is, is dat de visie die hieronder ligt, anders is dan de onze. Het legt de verantwoordelijkheid te veel bij de persoon in de schulden. Het idee is dat vooral mensen gecoacht moeten worden en dat hun eigen inzet doorslaggevend is. Dit miskent in onze ogen de realiteit. Schulden zijn vaak het gevolg van structurele problemen, zoals te laag inkomen, te hoge woonlasten of een bureaucratische overheid die mensen eerder afstraft, dan ondersteunt. Het beleid erkent dus ook dat bestaanszekerheid onder druk staat, maar vertaalt dat niet in structurele maatregelen. Dat wringt voor ons. Wij geloven in een overheid die actief helpt en ondersteunt, eigenlijk wat we in het vorige onderwerp ook benoemden, niet in een overheid die verwacht dat mensen met schulden zelf de juiste weg weten te vinden in een systeem dat al ingewikkeld genoeg is. Maar dan roept dat vervolgens de vraag op, kan je akkoord gaan met dat voorstel? Want nee betekent dat we nee zeggen tegen de veranderingen die dit voorstel in zich heeft en het verkorten van het traject naar 18 maanden. Maar ja zeggen voelt dat we akkoord gaan met een beleid dat onvoldoende ambitie toont om het probleem wat bij ons de kern is, echt aan te pakken. Dat vinden we dus een hele lastige positie. Wat we positief vinden, is de vroegsignalering en het maatwerk voor ondernemers en jongeren. Maar wat we dus minpunten vinden is de individuele verantwoordelijkheid en de structurele missende aanpak van armoede. Wij staan voor een sterke schuldhulpverlening, maar we willen dat een overheid niet alleen signaleert en coacht, maar ook daadwerkelijk ingrijpt en mensen beschermt tegen financiële afgronden. We hebben dus geworsteld met dit voorstel, maar we kunnen het wel steunen. Uiteindelijk zien we de verbeteringen, maar ook de tekortkomingen en daarom zullen we het beleid kritisch blijven volgen en aandringen op sommige verbeteringen, als we die zien. Dat is voor ons dus geen eindstation, maar dit is de eerste stap voor het traject. Dank u wel.</p> <p><u>De voorzitter:</u> Absoluut Aalsmeer. Pardon, VVD.</p> <p><u>Mevrouw Vleghaar:</u> Dank u wel, voorzitter. De VVD-fractie is verheugd dat we zien dat de campagne is begonnen langs de wegen van gemeente Aalsmeer, dat via reclameborden aandacht wordt gevraagd en dat je je niet hoeft te schamen als je schulden hebt en dat je hulp kunt vragen. Wij stemmen voor dit beleidsplan.</p> <p><u>De voorzitter:</u> FlorAalsmeer.</p> <p><u>Mevrouw Keessen:</u> Dank u wel, voorzitter. Ja, het is ons ook opgevallen dat er veel reclame is voor dit item, voor de schuldhulpverlening en dat vinden wij ook heel goed om te zien. We komen het echt overal tegen. Waar we ons nog wel een beetje zorgen over maken is toch wel de drempel, dat bij een aantal mogelijkheden om hulp te vragen mensen ernaartoe moeten gaan en daarom hebben wij nog een vraag aan de wethouder. Wij kregen van een inwoner van Aalsmeer, een tip dat de gemeente Haarlemmermeer gebruikmaakt van schuldhulpmaatje en</p>

wij vroegen ons af of de wethouder hiermee bekend is en of dit eventueel ook iets is waar de gemeente mee zou kunnen werken. Er wordt dan gewerkt met vrijwilligers, die persoonlijk dus mensen helpen, met een financiële achtergrond uiteraard, waardoor misschien de drempel nog iets lager wordt. Dus dat is onze vraag nog aan de wethouder. Dank u wel.

De voorzitter: D66.

Mevrouw Geisler: Dank u wel, voorzitter. Zoals eerder gesteld is D66 blij met een mooi stuk, met mooie ambities. We zijn ook blij met de overwegend positieve reacties uit het klanttevredenheidsonderzoek. Eén van de belangrijke overwegingen voor het aanpassen van beleid op dit onderwerp, is het gevolg van de landelijke keuzes om de looptijd van het schuldsaneringstraject te verkorten van 36 naar 18 maanden. Dit betekent dat mensen minder lang in de schulden zitten. Dat mensen minder lang met een minimaal leefgeld een huishouden in stand hoeven te houden en dat kinderen sneller weer een normaal leven kunnen leiden. De gemeente laat zien dat het op de hoogte is van de vele kanten die bij de problematiek een rol spelen en zet ook in op vroegsignalering en preventie. Gezien de veranderingen in de samenleving, zal preventie nog een hele opgave worden. En hierin hebben wij als inwoners van Nederland en dus ook van de gemeente Aalsmeer, zelf ook een belangrijke taak. Er bestaat immers een grote vrijheid voor commerciële partijen om ons te verleiden om ook naar zaken te streven die buiten ons financiële bereik liggen en het kan soms moeilijk zijn om die verleiding te weerstaan. En dat kan een hele uitdaging zijn, voor wie dan ook. Daarmee is preventie een enorme opgave. Bij vroegsignalering komt men als vanzelf in aanraking met grenzen die gesteld worden door bijvoorbeeld het recht op privacy. Ook hier kan het beleidsplan zelf uiteraard geen volledige regels stellen en oplossingen bieden, maar het is wel belangrijk te stellen dat er met veel andere partijen wordt samengewerkt om te voorkomen dat mensen in de problemen raken. Er is een ambitie waar we ook al tijdens de commissie behandeling op hebben gewezen: De samenwerking tussen de verschillende afdelingen binnen het gemeentelijk apparaat. We willen hier nogmaals herhalen dat schuldhelpverlening zowel als begrip, als afdeling, altijd voorrang dient te krijgen op overige hulpverlening en ondersteuningstrajecten. Denk hierbij vooral aan de samenwerking en coördinatie met de dienst werk en inkomen. Financiële problemen zorgen voor meer dan financiële zorgen alleen. Ze hebben een invloed op de interactie met de sociale omgeving, zowel binnenshuis als buitenshuis. Ze zorgen voor stressklachten, niet alleen met invloed op de persoonlijke gezondheid, maar ook op het maken van rationele keuzes. En ze kunnen leiden tot verregaande isolatie en vaker dan gemiddeld. Ze kunnen leiden tot alcohol-, drugs- en geneesmiddelenmisbruik. En dit is niet eens een uitputtende opsomming. Maar deze laat wel zien waarom voorrang voor het oplossen van schulden zo een grote voorrang verdient. Bij de toepassing van de conflicterende regels moeten er voorrangregels worden afgesproken. En bij deze voorrangregels staat de schuldhelpverlening wat ons betreft vooraan. Dank u wel.

De voorzitter: Het CDA.

De heer Van den Nouland: Ja, dank u wel, voorzitter. Het CDA vindt het beleidsplan schuldhelpverlening een mooi stuk. De titel geeft het mooi weer: 'van stress naar kracht'. Daaruit spreekt vroegsignalering en eigen verantwoordelijkheid, waarbij stress door financiële zorgen ook hoog op de agenda staat. Door dat op te lossen verdwijnt ook een deel van de oorzaak van de schulden. Goed dat hier in Aalsmeer zoveel aandacht voor is, wat andere partijen ook aangaven. Ook op een laagdrempelige manier is dat belangrijk. Dank u wel.

De voorzitter: En dan tot slot Absoluut Aalsmeer.

Mevrouw Prent Bouten: Ja, dank u wel, voorzitter. Het nadeel van laatste zijn is dat veel gezegd is, tegelijkertijd hebben wij het een en ander wel uitgeschreven met wat verstopte vragen voor de wethouder, dus dat vraagt enige oplettendheid, denk ik. Want we hebben ze niet helemaal geduid. Voor ons ligt het beleidsplan schuldhelpverlening van stress naar kracht, integrale schuldhelp in Aalsmeer. Deze schuldhelpverlening zet in op preventie, vroegsignalering en het integraal en duurzaam oplossen van schulden van inwoners. Daartoe wordt onder andere

ingezet op het verkorten van de looptijd van de regeling, waar de begeleiding en de coaching dan op wordt aangepast. En Absoluut Aalsmeer ziet daarin een spanningsveld. Immers, het verkorten van het traject maakt dat inwoners sneller uit de schuldhulpverlening zijn en dat is positief. Tegelijk vraagt het oplossen van de schuldproblematiek een lange adem en aandacht. Dat lijkt elkaar tegen te spreken. We vragen de portefeuillehouder daarom niet altijd voor snelheid te gaan en het halen van de deadline, maar vooral om het menselijke maatwerk in te zetten wanneer dat nodig blijkt. Het halen van een termijn van afwikkeling is dan van ondergeschikt belang. De inzet op vroegsignalering van schulden zien wij als een onmisbare schakel in het geheel schulden en gebrek aan perspectief kunnen inderdaad mede een oorzaak zijn van langdurige stress. Tegelijk kan een inwoner ook vanuit een stressvolle situatie in de schulden belanden. Het verlagen van drempels om hulp te vragen, actieve informatie, zoals we die inmiddels zichtbaar zien en het vroegtijdig signaleren van problemen is hierin cruciaal. Dan gaat het niet alleen om het vroegtijdig signaleren van alleen schulden, maar juist om een breder inzicht. Dat dit voorstel andere beleidsterreinen raakt, is dan ook onmiskenbaar en Absoluut Aalsmeer vraagt met klem hierin versterking te zoeken of te blijven zoeken, vanuit verschillende disciplines en beleidsterreinen. Te denken daarin aan het aansluiten, mede bij het armoedebeleid en de strategienota sociaal domein. De samenwerking met aansluitende teams vanuit het sociaal domein zien wij ook als cruciaal en positief, ofwel blijf dat vooral volhouden. De doelstellingen die voor schuldhulpverlening zijn geformuleerd, ondersteunen wij. Perspectief bieden voor inwoners om uit de schulden te komen. En dit voorstel draagt wat ons betreft daaraan bij, waarbij we het college, de portefeuillehouder blijven vragen de menselijke maat hierin altijd voorop te zetten. Niet alle situaties laten zich oplossen door dit voorstel en het proces. Perspectief voor inwoners, preventie waar mogelijk en maatwerk waar het kan, is hier voor ons van belang. Als laatste blijft Absoluut Aalsmeer de portefeuillehouder vragen te kijken naar de lopende pilots in de gemeente, wat we eerder al hebben aangegeven, waar de meest kwetsbare inwoners in schulden perspectief krijgen, doordat de gemeente alle schulden kwijtscheldt, niet alleen die van de gemeente. En waarbij deze inwoners niet in een schuldhulptraject belanden maar onmiddellijk schuldenvrij zijn en begeleid worden om hun leven weer op de rit te krijgen. Dat is pas stress reduceren, waarbij het als gemeente uiteindelijk ook minder kost en meer oplevert. Op die vragen en het verzoek zien wij graag reactie of horen we het liefst zelfs een toezegging van de wethouder.

De voorzitter: We zijn aan het einde gekomen van de eerste termijn, vanuit FlorAalsmeer en Absoluut Aalsmeer zijn er vragen aan het college. Het woord is aan de portefeuillehouder, wethouder Kikkert.

De heer Kikkert: Ja, dank u wel. Eerst de vraag van FlorAalsmeer, kennen wij schuldhulpmaatje. Ja, dat kennen wij hebben zelfs iets vergelijkbaars, dat heet Thuis Administratie van Amstelland. Dat zijn ook vrijwilligers, die komen thuis en die helpen mensen met hun administratie, in ieder geval om die op orde te krijgen. En dat zijn mensen die kijken naar mogelijkheden voor toeslagen en helpen ze ook met het aanvragen van formulieren. Dus in die zin hebben wij een vergelijkbaar traject. Dan Absoluut Aalsmeer. U vraagt met name om toepassen van de menselijke maat. Dat passen wij toe. U noemde als voorbeeld dat het traject verkort is naar 18 maanden. Ja, dan zou dat, dat is mooi, want dan is de schuld opgelost. Maar daarna, ja, valt herhaling misschien, ligt misschien in de rede, laat ik het zo zeggen, wij laten mensen niet los. Wij blijven ze begeleiden een tijdje om vooral te voorkomen dat mensen opnieuw in een schuldentraject terechtkomen. Wat wij ook doen is natuurlijk integraal werken met verschillende afdelingen binnen onze gemeente. Om een casus van meerdere kanten te beschouwen, zodat we ook van meerdere kanten hulp kunnen bieden. Ook dat is de menselijke maat. En u vroeg of wij pilots blijven volgen. Dat gaan we zeker doen. En wat we vooral gaan volgen is: welk effect hebben die pilots eigenlijk? Ja, op degene die in de schulden zit en met name voor de toekomst van degene die in de schulden zit.

De voorzitter: Kijk eerst even naar FlorAalsmeer, voldoende beantwoord? Of heeft u nog nadere vragen?

	<p><u>Mevrouw Keessen</u>: Ja, dank u wel, voorzitter. Nee. Wij danken de wethouder voor dit antwoord. We zijn heel blij dat er een vergelijkbare mogelijkheid is voor inwoners, om dus laagdrempeliger en niet in het openbaar in het gemeentehuis, bijvoorbeeld. Top, dank u wel. En wij zijn voor het voorstel.</p> <p><u>De voorzitter</u>: Absoluut Aalsmeer.</p> <p><u>Mevrouw Prent Bouten</u>: Met dank aan de antwoorden van de wethouder kunnen wij instemmen met het voorstel.</p> <p><u>De voorzitter</u>: Goed, gaan we over naar de besluitvorming. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen? Dat is niet het geval. Wie is er voor dit voorstel? Zijn alle partijen. Daarmee is het voorstel unaniem aangenomen.</p>
Rb-10	<p>Notitie Beeldende Kunst Aalsmeer</p> <p><u>De voorzitter</u>: Zijn we bij de volgende het volgende agendapunt. Dat is de notitie beeldende kunst Aalsmeer 2025 en de spreekvolgorde brengt ons bij Absoluut Aalsmeer.</p> <p><u>Mevrouw Holtrop</u>: Dank u wel, voorzitter. Bij de fractie Absoluut Aalsmeer staat kunst en cultuur hoog in het vaandel. Toch willen wij ook onze bezorgdheid uitspreken over de notitie Beeldende Kunst Aalsmeer 2025. Het is ons opgevallen dat er sinds 2017 sprake is van achterstallig onderhoud en kunstwerken in onze gemeente. Ook de inhaalactie die in 2020 had moeten plaatsvinden, is niet uitgevoerd. In de notitie wordt voorgesteld om jaarlijks maximaal 50.000 euro uit de reserve voor kunstzinnige verfraaiing te halen, wat een verdubbeling is met de door de Raad eerder afgesproken 25.000 euro en daarbij ook nog eens een extra 50.000 euro en 187.000 euro in 2025. Dit roept bij ons vragen op, vooral gezien de bedragen die in het meerjaren onderhoudsplan zijn opgenomen. Dank aan de portefeuillehouder voor het toesturen van dit plan na onze vraag in de commissievergadering. Wij constateren dat de bedragen die daarin staan van 2023 tot 2025, uitgerekend neerkomen op een totaalbedrag van 14.704 euro. Nogal een verschil met de nu gevraagde 50.000 of 187.000. Wij vragen ons ook af of deze bedragen voor het onderhoud transitorisch zijn meegenomen in de huidige begroting, want als dat het geval is, zou extra financiering voor dit achterstallig onderhoud niet nodig hoeven te zijn. Bovendien vinden wij dat de voorgestelde bedragen te hoog zijn, vooral gezien de andere prioriteiten die onze inwoners te wachten staan. Met het oog op het verwachte ravijnjaar in 2026, waarin bezuinigingen onvermijdelijk zijn, moeten we onze aandacht en financiële middelen onder andere richten op sociaal domein, jongeren, ouderenzorg, woningbouw en nog veel meer. Wij begrijpen het belang van kunst in Aalsmeer en erkennen dat het onderhoud aan kunstwerken aandacht verdient. Echter, in de huidige situatie van toch beschamend achterstallig onderhoud en de voorgestelde bedragen, is dit voor ons een niet acceptabel voorstel. Tot slot willen we opmerken dat ook het tijdstip van dit raadsvoorstel, ons enige zorgen baart. Het lijkt erop dat de urgentie van deze notitie mogelijk samenvalt met de naderende verkiezingen. Het is belangrijk dat beslissingen over cultuur en kunst in Aalsmeer oprecht en niet opportunistisch worden genomen. Laten we ons richten op de werkelijke behoefte van onze inwoners en om deze reden kunnen wij niet instemmen met de notitie Beeldende Kunst Aalsmeer 2025. Dank u wel.</p> <p><u>De voorzitter</u>: De VVD.</p> <p><u>Mevrouw Vleghaar</u>: Dank u wel, voorzitter. Eerst willen we als VVD-fractie aangeven dat we zeker van kunst houden. Tegelijkertijd staan we voor een financieel uitdagend jaar, waarin we als gemeente verstandig met onze middelen om moeten gaan. Dat vraagt om duidelijke keuzes</p>

en prioriteiten stellen. Voor de VVD heeft deze uitgave op dit moment geen prioriteit. Daarom stemmen wij tegen.

De voorzitter: FlorAalsmeer.

Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Wij vinden dat de kunstwerken die op dit moment in Aalsmeer staan, wat meer aandacht mogen krijgen en dat die ook wel opgeknapt mogen worden. Alleen zijn wij van mening dat dit voorstel daar niet over gaat. Wij zijn voor verfraaiing van de buitenruimte en bovendien vinden wij dat wij de afgelopen tijd vrij makkelijk besluiten hebben genomen over veel grotere bedragen met veel meer nullen, dus wij zien de dit niet in verhouding tot eerder genomen beslissingen. Wij stemmen dan ook voor dit voorstel. Dank u wel.

De voorzitter: GroenLinks PvdA.

De heer Buisma: Voorzitter. Ja, politiek is soms net een slecht geschreven toneelspel. Je weet welke rol iedere partij hoort te spelen. Het decor wiebelt zo nu en dan gevaarlijk en ergens aan de zijkant van het podium staat een raadslid vrolijk te knipogen naar het publiek. Zo ook vanavond, waar partijen opeens een hele andere toon aanslaan dan dat we daarvoor bij andere besluiten gehoord hebben. En daar zitten we dan. We hebben vorige week een gebiedsvisie doorgeworsteld, waar eerst een coalitiepartij tegen was en daarna weer voor, vermoedelijk omdat ze een politieke tegenwind hadden, en nu een paar agendapunten later, heeft diezelfde partij hun innerlijke Spartaan gevonden. Dit is de heuvel waarop ze willen sterven. Niet op 50 miljoen voor een zwembad, dat ging erdoorheen alsof we het collectief in onze achterzak hadden zitten. Niet op 10 miljoen voor een brandweerkazerne, nee, deze werd zonder discussie goedgekeurd alsof het de prijs van een kop koffie was. Nee, voorzitter, de ware financiële catastrofe, de diepe afgrond waarin Aalsmeer zal wegzinken. De ongecontroleerde maalstroom van economische ondergang is kunst in de politieke ruimte. 50.000 euro per jaar. Eigenlijk 25.000, maar we moeten nog wat inhalen van de afgelopen paar jaar. Een bedrag dat zo bescheiden is dat het ergens tussen twee verkeersdrempels en een derde wethoudersalaris invalt. En dit, voorzitter, is het moment dat sommige partijen besluiten dat de financiële discipline ineens heel belangrijk is. Dat noemen wij boter op ons hoofd. Niet een klein klontje, maar de complete zuivelindustrie van Nederland. Kijk, kunst in de openbare ruimte is niet alleen leuk meegenomen. Het maakt de gemeente mooier, socialer en levendiger. Het zorgt ervoor dat Aalsmeer niet alleen een verzameling gebouwen en wegen is, maar een plek waar mensen zich thuis voelen. En het is niet alsof we hier in Aalsmeer aan het geld smijten zijn, voorzitter. We hebben het namelijk al jaren laten afweten. Het is een investering in de leefbaarheid van onze gemeente. Dus, voorzitter, als je net 50 miljoen aan een zwembad goedkeurt, als je zonder morren 10 miljoen aan een brandweerkazerne uitgeeft, dan kan je nu niet de besparingsridder lopen uithangen op een bedrag wat minder is dan de jaarlijkse koffieconsumptie van deze gemeente. Of doe ik nu een club een idee aan de hand? Dank u wel.

De voorzitter: D66.

Mevrouw Geisler: Dank u wel, voorzitter. Van al onze kunst en cultuur is kunst in de buitenruimte misschien wel de meest zichtbare. Inwoners geven aan dat zij genieten van kunst en vragen actief om meer en andere kunst en geven zelfs suggesties over waar goeie plaatsen zijn. Sinds 2017, als je niet oppast is dat al bijna 10 jaar, is er geen nieuwe kunst in de buitenruimte geplaatst en D66 betreurt dat zeer. Daarom zijn we blij dat in deze notities concrete bedragen en procedures worden aangegeven om te komen tot nieuwe kunst in de buitenruimte. Helaas worden nog geen concrete termijnen genoemd, dat zouden we ook graag zien. Zelfs in een reservering voor onderhoud van de kunstwerken is voorzien, zodat onze kunst ook mooi blijft. D66 is blij met deze notitie en hoopt dat de inwoners van de gemeente Aalsmeer op korte termijn van meer mooie kunst kunnen genieten. D66 is voor dit voorstel. Dank u wel.

De voorzitter: Tot slot het CDA.

	<p><u>De heer Van den Nouland</u>: Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, het CDA kan redelijk kort zijn. Wij kunnen ons goed vinden in de inhoud van de notitie en we zullen daarom ook akkoord gaan. Dank u wel.</p> <p><u>De voorzitter</u>: Ik heb wat suggesties gehoord aan het college, niet echt vragen. Volgens mij kunnen wij overgaan naar de besluitvorming. Dat is het geval. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen? Dat is niet het geval. Wie is voor dit voorstel? Dat is het CDA, D66, GroenLinks PvdA, FlorAalsmeer en met de telling is daarmee het voorstel aangenomen.</p>
Rb-11	<p>Geluidbeleid bij nieuwe ontwikkelingen</p> <p><u>De voorzitter</u>: Agendapunt 11: Geluidsbeleid bij nieuwe ontwikkelingen. We gaan lekker vlot door. Ik geef het woord graag aan GroenLinks PvdA, de heer Buisma.</p> <p><u>De heer Buisma</u>: Ja, wij hebben iets goed gedaan de vorige keer, dus wij openen iedere keer. Even in kort bestek waar het over gaat. Het is het nieuwe geluidsbeleid en op het eerste gezicht lijkt dit een prima actualisatie. Oude regels eruit, nieuwe regels erin en een mooie verwijzing naar de omgevingswet. De aanzet is goed, maar er ontbreekt iets essentieels. Duidelijke kaders voor hoe en wanneer er mag worden afgeweken van deze regels. En eigenlijk hebben we maar één vraag aan het college: 'Kan het college de zorg wegnemen dat Klaas hier straks niet mag bouwen, maar Jan wel'? Dit beleid, namelijk, stelt normen en richtlijnen vast, maar geeft het college tegelijk de vrijheid om daar gemotiveerd van af te wijken. Dat klinkt redelijk, maar in praktijk betekent dat dat de regels niet hard zijn. En als de raad straks vraagt waarom er in een omgeving toch gebouwd mag worden, hoeft het college straks alleen maar te verwijzen naar dit voorstel. We hebben het gemotiveerd. Waarom zou de raad akkoord gaan met het beleid, waarin het college zonder heldere criteria kan afwijken? We hebben hier drie grote zorgen over. Het college mag afwijken, maar legt nergens uit wanneer en op welke gronden. Dat betekent dus dat de ene ontwikkelaar nee te horen kan krijgen, terwijl de andere wel een uitzondering krijgt. Dat is geen beleid, maar dat is gewoon een blanco cheque. Kan het college zich hier toch niet eens over buigen? Hoe zorgen we er nou voor dat er duidelijke kaders komen, dat niet de ene bouwer straks voorrang krijgt boven de andere. En hoe zorgen we ervoor dat we als raad niet volledig buitenspel komen te staan? Want zonder duidelijke kaders kunnen we als raad niet controleren. Als straks een besluit genomen wordt om te bouwen waar de norm eigenlijk te hoog is, kan de raad protesteren wat hij wil, maar het college zal wederom verwijzen naar deze nota. Dus hoe garanderen we nou dat we in ieder geval geïnformeerd worden, of op een manier meegenomen worden bij dergelijke besluiten? En als laatste, nou zal het als de PvdA niet heel erg verbazen dat we hier ons druk over maken, maar hoe zorgen we er nou voor dat dit beleid niet straks wordt gebruikt om goedkope woningen juist te frustreren? Terwijl de dure appartementen soepel door het proces lopen. Dus wat betekent dit beleid concreet voor sociale huur en middenhuur? Wordt daar dan net zo soepel mee omgegaan, als bij de luxere projecten? Dus ons standpunt vooralsnog is, we kunnen eigenlijk nog niet akkoord gaan zonder dat we op deze vraag iets van antwoord of een tegemoetkoming zien van het college, dus denk met ons mee dat er iets van een kader kan komen, waarop u gemotiveerd mag afwijken. En dat wij het kunnen volgen als raad. Dank u wel.</p> <p><u>De voorzitter</u>: D66.</p> <p><u>De heer Tol</u>: Dank u wel, voorzitter. Het beleidsstuk is er één in een lange reeks van aanpassingen om de omgevingswet vorm te geven. Ook dit beleidsstuk is niet zozeer bedoeld om nieuwe normen neer te leggen of nieuwe afspraken te maken. Het is in wezen een vertaling van het nu al bestaande beleid, maar opnieuw vormgegeven naar de standaarden van de omgevingswet. Er staan dus niet zozeer nieuwe normen in, maar bestaande normen uit verschillende bronnen worden weergegeven in één overzichtelijk stuk. Wat ook al bij de commissiebehandeling bleek, dit zet daarmee wel een paar onderwerpen in de schijnwerper. Bijvoorbeeld de manier van bouwen. D66 is er blij mee, met de erkenning dat de manier van bouwen en de voorwaarden die daarbij worden gesteld, nu een vaste plaats krijgen wat betreft</p>

geluidsdemping en absorberen. Tot voorkort was dat nog een discussie en deze wordt nu vastgelegd. Daar zijn we erg blij mee. De manier van meten, wat D66 betreft is het vervelend dat de gemiddelde geluidsnormen worden gemeten over irrelevante tijdsbestekken en dat momenten van piekbelasting in dit stuk afwezig zijn. Dit komt ook niet binnen de meting van gemiddelde geluidsnormen naar voren. We begrijpen dat de weergave van de normen in dit beleidsstuk het gevolg zijn van de landelijke manier van normeren, maar dat deze twee aspecten bij de behandeling van onderwerpen waar deze raad een rol spelen, wel degelijk naar voren gebracht kunnen worden. Zolang het duidelijk is dat de raad daar een rol in kan blijven spelen, kunnen wij leven met het voorgestelde beleidsstuk. Hogere grenswaarden, daar geldt toch een vergelijkbare wijze een discussiepunt dat tijdens de commissie behandeling naar voren is gebracht, het toestaan van zo'n hogere grenswaarde. Uiteindelijk gaat het hierbij over het uitvoeren van beleid en het beleid wordt ook in een stappenplan voorgelegd aan de raad. Het beschreven proces is wat ons betreft op orde, daarmee zijn er twee mogelijke toekomstige routes. Eén waarbij een hogere grenswaarde betrokken is bij een gangbaar vergunningsproces wat langs de gemeenteraad komt en waar de gemeenteraad op dat moment zijn mening over kan geven. En één waarbij er op incidentele basis een discussie ontstaat over een individuele casus. Dat is echter een typische omstandigheid waar de raad per definitie geen rol speelt. Het college kan de gemeenteraad in dat geval natuurlijk op de hoogte houden. Maar strikt genomen is dat een voorbeeld waarbij een rechter, in de meeste gevallen de Raad van State, uitsluitel geeft. Alles overwegend kan de fractie van D66 zich scharen achter het voorstel. Dank, voorzitter.

De voorzitter: Het CDA.

De heer Van Willegen: Dank u wel, voorzitter. Het CDA is daar iets korter over. We hebben het er in de commissie over gehad en toen hebben we geconstateerd dat het inderdaad een wijziging is voor de omgevingswet. De omgevingswet, daar was het CDA nooit een voorstander van, maar daar hebben we niks over te zeggen hier in Aalsmeer. Daar moeten we gewoon aan voldoen. Dus dit geluidsbeleid, dat komt gewoon in de nieuwe omgevingswet terecht en voor het CDA is dat akkoord.

De voorzitter: Absoluut Aalsmeer.

De heer Koster: Ja, dank, voorzitter. We hebben al eerder aangegeven in commissieverband dat we instemmen met het voorstel, maar het laat onverlet dat ik op dit moment toch ook even aansluit bij de woorden van de heer Buisma, omdat in de notitie staat opgenomen dat er enkel maatregelen worden toegepast die financieel doelmatig zijn. Dat is het enige aspect waar op gelet wordt met deze maatregel en als er bezwaren zijn van stedenbouwkundige, verkeerskundige, landschappelijke of technische aard kan er afgeweken worden. Nou, ik vind die verhouding tussen die twee groepen financieel en die overige groep, dat is dat is wel een erg ruime interpretatie. Dus ik ben net als de heer Buisma erg nieuwsgierig naar welk kader het college hierbij wil hanteren. Dank u.

De voorzitter: De VVD.

De heer De Vries: Ja, dank u, voorzitter. Het geluidbeleid bij nieuwe ontwikkelingen. Alle vragen zijn beantwoord, de VVD heeft geen vragen en we kunnen meegaan in het voorgestelde beleid.

De voorzitter: Tot slot, FlorAalsmeer.

Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. FlorAalsmeer is er niet van overtuigd dat inwoners voldoende beschermd worden tegen geluidsoverlast en dan hebben we het met name over het feit dat wij in Aalsmeer een hele aparte situatie hebben omdat er tussen de woningen, tussen de linten, steeds meer bedrijven verschijnen die geluidsoverlast veroorzaken door het weerkaatsen van geluiden. In sommige gevallen hebben mensen driedubbel last van geluidsoverlast, door Schiphol, door een tunnel en door een bedrijventerrein wat in hun achtertuin verschijnt. En wij zijn er gewoon niet van overtuigd dat dat voldoende wordt

meegenomen in dit stuk, dus daar zouden wij dan nog wel heel graag een... Nou ja, als de wethouder ons daar wel van kan overtuigen, dan zouden we wellicht voor kunnen stemmen. Maar dat zijn we op dit moment gewoon niet. Wij hebben ook wat moeite met het gecumuleerde geluid en dat er heel ver wordt gekeken naar gemiddelde, jaargemiddelde, zeker als het over Schiphol gaat, terwijl we natuurlijk met elkaar allemaal weten dat wij dagelijks veel meer overlast hebben dan het gemiddelde uitwijst. Dank u wel.

De voorzitter: Er zijn nog een paar vragen gesteld aan het college. Ik vraag de portefeuillehouder hierop in te gaan. Het woord is aan wethouder Kabout.

De heer Kabout: Ja, dank u wel, voorzitter. Laat ik dan beginnen met de vraag van Mevrouw Keessen, FlorAalsmeer. Ja, u vraagt, hoe zit dat met de verschillende soorten van geluid, nou, we hebben dat ook geprobeerd vorige keer uit te leggen, maar ik snap, de wetgeving zit behoorlijk ingewikkeld in elkaar, dus ik kan me voorstellen dat dat niet makkelijk te doorgronden is. Het is zo, dat dit beleid zoals dat hier voor u ligt, dat gaat dus alleen om als er nieuwe woningen worden gemaakt, dus daar heeft het betrekking op. Als er nieuwe woningen worden aangevraagd hoe dan het geluid wordt beoordeeld van wegen, spoor en industrie. Nou, dat is, zo moeten wij dat op deze manier doen, dus daar heeft dit beleid specifiek betrekking op. Het is zo dat daarnaast zijn er ook nog, is er ook nog andere regelgeving het zogenaamde BAL, dat is het Besluit Activiteiten Leefomgeving. Dat gaat weer over allerlei andere vormen van geluid, waarop ook grenswaarden vastgesteld kunnen worden. En dan ten slotte is het inderdaad ook nog zo, dat wij moeten als gemeente ook nog een zogenaamde cumulatietoets doen. Dus wij moeten ook nog als gemeente en dus ook bij een nieuwe woning, moeten wij ook altijd nog die zogenaamde cumulatietoets doen. Ook weer een ingewikkeld woord, maar dat komt er eigenlijk op neer dat alle vormen van geluid bij elkaar opgeteld, moeten wij dan gewoon uitleggen waarom wij vinden dat er sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefmilieu. Dus dat is wel wat allemaal ook gebeurt op het moment dat wij zo'n ja, zo'n vraag moeten toetsen. Dus dat in reactie op de vraag van mevrouw Keessen. Ja, dan de heer Buisma, die heeft vooral moeite met eigenlijk de uitzonderingsclausule in het stuk. Wij kunnen het beleid wat wij aan u voorleggen, dat geeft eigenlijk een mogelijkheid om daarvan af te wijken. En ja, u noemt een aantal zorgen, hoe wordt nou voorkomen dat het voor, u noemde Klaas wel en Jan niet, als voorbeeld van als iemand iets aanvraagt. Nou, laat ik daar proberen nog een paar dingen over mee te geven. Kijk, zoals u zelf al zegt, hebben we in de eerste plaats dan een motiveringsplicht. Dat is natuurlijk hoe het werkt. We proberen eerst natuurlijk het beleid helemaal toe te passen en als dat niet lukt en we vinden toch wenselijk dat die woning wordt gerealiseerd, dan moeten we dat gemotiveerd aangeven. Dus dat is inderdaad hoe het werkt. En dat is een heel gebruikelijke constructie die in heel veel beleidsstukken, ook bijvoorbeeld, in het sociaal domein heb je bijvoorbeeld ook altijd een hardheidsclausule, om maar een voorbeeld te geven. En dat nou juist per definitie gaat om datgene wat je aan de voorkant niet helemaal kan uitschrijven in kaders, dat hebben we hier gedaan. Dat is nou juist bedoeld voor die situaties waarin, ja, die moeilijk in kaders te vatten zijn en waar je alles afwegende toch vindt dat je het zou moeten verlenen. En hoe vindt de toets daarop plaats? Hoe kunt u daar een vinger aan de pols houden? Hoe kunt u daar een mening over vormen ook in de komende jaren? Normaal gesproken zal moeten blijken dat bij alle aanvragen die hierop getoetst gaan worden, moet ook die toepassing van deze clausule een uitzondering zijn. Als zou blijken dat in de meerderheid van de gevallen we iedere keer deze zouden toepassen, dan zou dat, denk ik, een goed signaal voor u zijn om te zeggen volgens mij moet het beleid worden aangepast. Dat zou ik nog willen... En ten slotte als... Nou ja, ik zie een interruptie, de heer Buisma.

De voorzitter: De heer Buisma.

De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Nou dat dat laatste, dat is nou precies waar ik naar op zoek ben, dus op het moment dat we als raad dat helemaal overdragen. Dus hoe zorgen we er nou voor dat we de vinger aan de pols kunnen houden, zonder dat het altijd een soort achteraf verhaal wordt. Dus ik ben even zoekende van en dat dat kan niet direct nu in het stuk, daar geloof ik niet zo in, dat u dat redt, maar ik zou het college willen uitdagen om daar toch even over na te denken, van hoe neem je nou de raad mee in dit soort besluitvorming? Als het blijkt

	<p>dat dat heel vaak gebeurt of juist niet, dus dat we een middel vinden dat wij als raad kunnen toetsen, gaat dit goed? Daar ben ik naar op zoek.</p> <p><u>De voorzitter:</u> De wethouder.</p> <p><u>De heer Kabout:</u> Nou ja, de meest logische vorm daarvoor is natuurlijk een evaluatie. Dat het nieuwe beleid geëvalueerd wordt en dat dan geturfd wordt, om even zo te zeggen, in welke gevallen dat wel en niet gebeurt is en dat dat met de raad gedeeld wordt. Ik ben graag bereid u die toe te zeggen dan bij deze, maar dan zal ik natuurlijk wel ambtelijk even moeten kijken, wat is dan een geschikte periode? En omdat, dat zal wel enige tijd duren. Want dat, dus nou, maar ik zie u instemmend knikken. Dus bij deze heeft u dan die toezegging binnen dat we dat op een geschikt moment zullen evalueren en met u zullen delen. Ja en ten slotte wilde ik nog zeggen, voor zover het nog nodig is, kijk, afhankelijk van het type ontwikkeling zal het aan uw raad worden voorgelegd. Normaal gesproken de grotere woonwijken of nieuwe woonwijken, nieuwe als we echt bestemmingen gaan wijzigen en nieuwe woningen gaan toevoegen, dan gaat het over het algemeen via de raad en ook op die momenten kunt u het natuurlijk ook een mening vormen over, vinden we het überhaupt wenselijk dat op deze plek huizen komen, mede gezien geluid en alle andere factoren die u daar... Dus in die zin heeft u daar ook als raad nog wel, zeker als het gaat om zaken die de wat grotere ontwikkelingen, die via u gaan, heeft u daar altijd nog een vinger in de pap, om het zo maar te zeggen. Even kijken, ten slotte noemde u ook nog dat dat goedkope woningen gaat frustreren. Ik denk dat ik weet waar u op hint, maar dat is uiteraard niet de intentie van het college. Kijk, we hebben nou eenmaal geluidbeleid. We vinden als het om Schiphol gaat, overlast van geluid ook heel belangrijk en daar moeten we natuurlijk consequent in zijn, dat op het moment dat we woningen gaan bouwen, dat we ook kritisch daarnaar kijken en dat geldt voor sociale woningen en dat geldt ook voor de dure. Daar maken wij geen onderscheid in. Tot zover.</p> <p><u>De voorzitter:</u> Hartelijk dank. Ik kijk of er behoefte is aan de tweede termijn. De heer Buisma.</p> <p><u>De heer Buisma:</u> Nou, eigenlijk heel kort, voorzitter. Door de beantwoording van het college kunnen we akkoord gaan met het voorstel.</p> <p><u>De voorzitter:</u> De heer Koster, u nog, wellicht? Nee. Kijk even naar FlorAalsmeer, mevrouw Keessen?</p> <p><u>Mevrouw Keessen:</u> Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, wij danken ook de wethouder voor de hele duidelijke toelichting en ook de toezegging en wij stemmen ook in met dit voorstel. Dank u wel.</p> <p><u>De voorzitter:</u> Dan gaan we over naar de besluitvorming, lijkt mij zo. Stemverklaringen? Niet het geval. Wie is er voor dit voorstel? Dat is een ieder. Daarom is het voorstel unaniem aangenomen. Ja, we schieten door de avond. Maar ik stel voor even 5 minuten te pauzeren. En daarna pakken we hem weer op voor de moties vreemd aan de orde van de dag. We schorsen voor 5 minuten.</p>
Rb-12	<p>Motie Vreemd aan de orde van de dag</p> <p><u>De voorzitter:</u> Wij heropenen de vergadering en zijn aangekomen bij de moties: Vreemd aan de orde van de dag. Deze zijn ingediend door de PvdA GroenLinks. Mijn voorstel van de volgorde is dat ik eerst het woord geef aan de indiener. Vervolgens kijk of er fracties zijn die vragen hebben aan de indiener, daarna vragen we het college te reageren en dan gaan we rustig een tweede termijn in. Kunt u zich daarin vinden? Dat is het geval. Dan geef ik het woord graag aan de heer Buisma.</p> <p><u>De heer Buisma:</u> Lijkt me een redelijk voorstel, voorzitter. Ja. Het plaatje wat u hier op de camera's ziet, of op de tv's, dat is een foto van mijn grootvader en dit is de Flora School direct na oplevering in 1926. Ja, toen stond er één boom voor de deur en mijn grootvader was toen net benoemd als leraar van de school. Dus het is echt heel prematuur. Hij was toen nog</p>

niet het hoofd, dat kwam een paar jaar later. Hij is als hoofd verantwoordelijk geweest om de tweede verdieping op de school te bouwen. Dat was in de jaren '30, net voor de oorlog. Maar goed, het kwam in ons familiearchief naar voren en ik vond het wel een aardig plaatje om even mee te beginnen. Want wij hadden hier schriftelijke vragen over gesteld en vorige week donderdag hadden we daar nog geen beantwoording op gehad. Toen deed de situatie zich voor van ja, de termijnen gaan eventueel lopen en als wij gekozen zouden hebben voor het vragen-kwartier, dit is even de techniek van hoe dat dan werkt, dan kunnen de andere fracties niet reageren op de vragen die wij stellen. Dus dan hebben we een gesprek met het college en daar komt dan een eventueel antwoord op, maar dat was het dan en doordat we deze route gekozen hebben, dus de drie moties, geeft dat u allen de ruimte om hier iets van te vinden en eventueel de vraag te stellen aan het college of aan ons als PvdA GroenLinks. Dus vandaar even dat we deze route gekozen hebben. Wij hebben drie moties in aankondiging. De eerste is het behoud van de Flora School zelf, dus dat het gebouw niet gesloopt mag worden. De tweede gaat over de bevoegdheden en dat is dat we een patroon zien over dat er allerlei bouwprojecten in Aalsmeer goedgekeurd worden door het college onder de 25 en dat dat dus langs de raad gaat en niet in de raad komt, dus we worden eigenlijk achteraf geconfronteerd met het feit en we kunnen daar dus niet echt op sturen. En de laatste is dat als je allemaal kleine bouwprojecten in Aalsmeer toe gaat staan, dus allemaal bouwprojecten onder de 25, dat je dan niet je hoeft te houden aan de woonagenda, dus je hoeft je dan niet te houden aan de 30 procent sociale huur, 30 procent midden en 30 procent duur. Maar ja, al die kleine bouwprojecten bij elkaar die doen natuurlijk wel wat. Dat maakt gebruik van ons wegnnet, dat maakt gebruik van ons stroomnet, dat maakt gebruik van ons waternet, dus vandaar dat wij een oproep doen om een fonds in het leven te roepen, net zoals Amsterdam, om ook bij de kleine projecten een afdracht of een soort romingsconstructie te creëren, dat ook als je je niet hoeft te houden aan de woonagenda, dat je toch bijdraagt aan de sociale woonvoorraad van Aalsmeer. Wilt u dat ik de moties ook allemaal even met de plichtplegingen, of is dit even afdoende?

De voorzitter: Dit is voldoende, want de vorige vergadering waren ze ingediend. Het is heel fijn dat we dan heel even er langs lopen. We gaan ze gewoon stuk voor stuk behandelen. We beginnen bij uw eerste motie. Dat is behoud openbare school aan de Oosteindeweg Flora School, gemeentelijke regie en participatie. Wenst u daar nog wat meer over te zeggen, want anders vraag ik aan de fracties...

De heer Buisma: Ik zou het zelfs even andersom willen aanvliegen, voorzitter, met uw welbevinden en ik zou graag een reactie van het college, want die heeft ze ook van tevoren gehad nu, dat het college iets van hun licht over de onderdelen zou kunnen laten schijnen.

De voorzitter: En voor de gemakkelijheid en efficiëntie vergadering, wenst u alle drie de moties tegelijk een korte reactie daarop.

De heer Buisma: Ik ben graag voor een efficiënte vergadering, voorzitter.

De voorzitter: Ik ga kijken of ik dat goed van elkaar kan scheiden, maar we gaan kijken hoe het uitpakt en maakt het college er een warboel van, dan gaan we scheiden. Goed. Ik geef graag het woord aan het college.

De voorzitter: De portefeuillehouder, wethouder Kabout.

De heer Kabout: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, de moties betreffen inderdaad meerdere portefeuilles. Ik zal een deel nu voor mijn rekening nemen en zo de heer Kikkert nog een deel. Voor wat betreft de eerste motie, gaat natuurlijk deels ook over erfgoed, maar het onderwerp, even om daarop in te gaan. Wij hebben natuurlijk gemerkt dat het een hoop heeft losgemaakt, op het moment dat ongeveer een maand geleden de borden daar werden geplaatst over die voorgenomen ontwikkeling. En natuurlijk als college hebben we dat natuurlijk, ja, hebben we daar ook begrip voor, de emoties die dat oproept. Dus dat, laat ik daarmee beginnen, dus dat we daar zeker begrip voor hebben. We hebben, u heeft natuurlijk direct heel veel vragen gesteld en we hebben daar echt even flink wat tijd voor nodig gehad om dat allemaal goed uit

te zoeken. En dat is dus uiteindelijk toen gelukt en die antwoorden heeft u gisteren allemaal kunnen lezen, vrij uitvoerige antwoorden, denk ik. In het kort komt het er denk ik wel op neer dat we als college hebben we wel, wat mij betreft, alle kaders van de raad hier wel nageleefd. Het gaat om een traject waar tussen deze initiatiefnemer en de gemeente al jarenlang gecorrespondeerd is, plannen gemaakt, aangepast. Zoals u heeft kunnen lezen heeft de gemeente ook van begin af aan ingezet op behoud van het pand en bleek uiteindelijk dat dat technisch niet haalbaar was en is overgestapt op een sloop-nieuwbouw variant. Maar goed, u kunt dat allemaal teruglezen, daar laat ik het dan even bij voor wat betreft de antwoorden die u ook op papier heeft. Ik denk het belangrijkste voor nu is dat, we hebben dus eerst al die antwoorden verzameld en met u gedeeld. We hebben, volgende week, een gesprek met de initiatiefnemer en het lijkt ons goed dat we eerst eens even met de initiatiefnemer, over de hele commotie die is ontstaan en ook om eens te horen hoe hij daar zelf in zit, of wat de mogelijkheden eventueel zijn. Eigenlijk is ons voorstel heel simpel, om dat gesprek eerst eens open in te gaan en u daarover een terugkoppeling te geven en ons verzoek zou dan ook zijn om die motie aan te houden. En dan zou ik graag het woord aan De heer Kikkert door willen geven om het verder...

De voorzitter: Ja daar zit zo'n mooie scheiding in dat ik zou zeggen laten we deze even afhandelen. De heer Buisma, over de motie Flora School.

De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Even, ik heb begrip, even voor de zin, want ik begrijp dus dat u volgende week een gesprek heeft met de eigenaar van pand of met de initiatiefnemer en dat lijkt me niet een onredelijk verzoek. Dus als u zegt nou, wacht nou even af van wat er uit dat gesprek komt, daar zijn wij gevoelig voor. Wel even afhankelijk van wat de rest van het gesprek hier vanavond met zich meebrengt, uiteraard. Maar wij kunnen ons vinden in die lijn.

De voorzitter: Ik zie nog even kort ruggespraak in de fractie, zou u er nog wat aan toevoegen?

De heer Buisma: Nou dat is een zijstapje eigenlijk naar de andere twee en dat zou dan zijn wel even hangende fatale termijnen, dus daar graag dan wel even iets van zicht op. Maar goed, als dat gesprek volgende week is zal daar niet zo heel erg snel tegenaan gelopen worden, maar dat we dat wel in de gaten houden, dat als eventuele mensen in bezwaar, dus dat daar niet een ingewikkeldheid in op gaat treden. Dus dat is het enige kanttekeningetje.

De voorzitter: Geef ik het college mee. Kan ik daarmee concluderen dat voor nu... Dan komen we zo meteen aan de tweede termijn daarover. Dan gaan we ze zo meteen even afzonderlijk behandelen of wilt u kort reageren, de heer Kuin?

De heer Kuin: Nou ja, ik wilde even kort reageren maar eigenlijk ook een vraag stellen.

De voorzitter: Laten we dat doen, aan u het woord. Met welke intentie gaat het college het gesprek aan met de eigenaar van het pand? Wethouder Kabout. Nog een vraag.

De heer Kabout: Ja, dank, voorzitter. Dat is een hele scherpe vraag dat, die begrijp ik heel goed, maar nog zonder een standpunt. Kijk eigenlijk, wat ik aangaf, we hebben veel begrip voor wat het heeft losgemaakt. Tegelijkertijd is het ook zo dat alles wat in de afgelopen jaren gebeurd is wel in lijn is met het beleid zoals het door de raad is vastgesteld, maar wij willen eerst eens... Voordat wij überhaupt hier een standpunt over innemen, vinden wij het heel verstandig om eerst eens daar een open gesprek met de initiatiefnemer over te hebben.

De voorzitter: De heer Kuin.

De heer Kuin: Maar, voorzitter, uit de antwoorden op de door PvdA GroenLinks gestelde vragen, schriftelijk, mag ik de conclusie trekken dat er al een aantal keren een gesprek is geweest en dat het college het goed heeft gevonden dat dat plan op poten werd gezet. Dus dat, dat is waarom ik een beetje zeg maar confuus raak, omdat ik niet meer weet wat nu zeg maar de lijn is die het college aan gaat houden met de eigenaren van het pand.

De voorzitter: Toch nog een vervolgvraag, misschien wil de wethouder daar nog even kort op ingaan.

De heer Kabout: Ja, nee, zeker. Ik snap wat u zegt. Kijk, al die gesprekken die hebben ambtelijk allemaal plaatsgevonden. Wij willen nu graag bestuurlijk aan tafel, dus dat ten eerste. En natuurlijk is een relevante ontwikkeling dat, los van het feit dat in de afgelopen jaren conform alle kaders zoals die door de raad zijn vastgesteld, met dat dossier is gewerkt, om het maar even zo te noemen, zijn er gewoon een aantal zaken gebeurd. Namelijk, dat dat er een hoop is losgekomen, er is een petitie door veel mensen getekend en er is een erfgoed verzoek binnengekomen. Dus in die zin zijn dat allemaal ontwikkelingen die wij graag ook eerst eens open op bestuurlijk niveau met de ontwikkelaar willen bespreken. Tot zover.

De voorzitter: We gaan straks wel afconcluderen, we geven eerst het woord aan wethouder Kikkert over het volgende onderwerp en dat gaat over de motie geen villa's zonder visie, laat ieder bouwproject bijdragen aan het sociaal woonfonds. De wethouder.

De heer Kikkert: Ja, voorzitter. Ik pak de moties "geen villa's zonder visie" en "sluiproute bouwplannen" even samen in mijn beantwoording. November 2024, 14 november, om precies te zijn, is de woonvisie vastgesteld. In die visie zijn de kaders voor gebiedsontwikkeling opgenomen en één van die kaders betreft de bouw van sociale en betaalbare woningen, percentages die daarbij horen zijn 35 procent en 32 procent en dan geldend vanaf een project vanaf 25 woningen. Dat betekent dus ook dat in gebiedsontwikkeling met een grotere omvang dan die 25 woningen, het percentage duurdere woningen is verlaagd van 45 naar 33 procent. Het college kijkt niet af van de woonvisie, bij projecten kleiner dan die 25 woningen. Maar los daarvan is dus de ruimte om sociale en betaalbare woningen te bouwen met diezelfde woonvisie vergroot. Ook nog, omdat het aantal van 50 die in de oude woonagenda stonden, in de woonvisie is verlaagd naar 25. En het college ziet daarmee voldoende kansen om in gebiedsontwikkelingen, mooie aantallen sociale en betaalbare woningen te bouwen. De woonvisie wordt in 2026 geëvalueerd en dat is voor het college het moment om nog eens goed te kijken naar de kaders en uitgangspunten en dus ook het moment om te kijken naar het instellen van een fonds.

De voorzitter: Een interruptie van de heer Buisma.

De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Ja. In de motie haal ik vier onderdelen aan, of eigenlijk vier bouwprojecten aan, waar in alle gevallen onder de 25 opeens aangekondigd zijn. Zou het college daar een paar zinnen aan kunnen wijden, van hoe het nou toch kan, dat er dan opeens na vaststelling woonvisie, allerlei bouwprojecten, zoals Prénatal, het gebied Colijn, dus we dwalen af. Kijk, ik snap dat u juridisch gelijk heeft, maar ik ben even op zoek naar de morele of bestuurlijke weging die u doet.

De heer Kikkert: Nee, ik snap uw vraag, maar dat is een vraag die ruimtelijk ordeningstechnisch beantwoord zou moeten worden en dat wil de heer Kabout, de portefeuillehouder ruimtelijke ordening, graag doen.

De voorzitter: Dan wisselen we even van portefeuillehouder, wethouder Kabout.

De heer Kabout: Ja, inderdaad. Waarom ook niet, he? We hebben nog tijd. Nou, kijk, het is zo dat... Kijk, nee, maar ik snap de vraag wel, want er zijn natuurlijk diverse projecten die opeens, die waarvan u soms opeens ziet dat daar gebouwd gaat worden en dan denkt u misschien, ja, hoe kan dat eigenlijk? Ik kan me niet herinneren dat ik daar als raadslid ook wel eens een besluit over heb genomen, maar dat kan ik me heel goed voorstellen. Maar dat heeft er ook mee te maken dat, we hebben natuurlijk verschillende situaties, soms is bijvoorbeeld sprake van een gemengde bestemming. En als er sprake is van een gemengde bestemming en ergens zit bijvoorbeeld al vele jaren een winkel en in één keer ziet u een bouwboard staan dat daar woningen komen, ja, dat kan, als het bijvoorbeeld een gemengde bestemming is. Dan is het zo

dat binnen het bestemmingsplan zo'n ontwikkeling gewoon mogelijk is, dan heeft u daar als gemeenteraad in feite geen zeggenschap over. Tenzij u bij het vaststellen van die bestemmingsplannen vindt dat u strakker wil bestemmen en minder flexibiliteit. Dat is ook altijd een keuze, maar ook dat heeft weer nadelen, dat is de bekende afweging die u bij het vaststellen van bestemmingsplannen heeft. Hoeveel flexibiliteit wilt u wel of niet bieden? Maar iets anders is ook de onderliggende vraag van de informatie, denk ik, ik denk dat u daarop wilt doorvragen, hoe zit het dan met het informeren daarover? Nou, ik kan mij herinneren dat vanuit de VVD fractie, de heer Van der Zwaag heeft een enige tijd geleden ook gevraagd van, neem ons nou ook af en toe mee met de kleinere bouwplannen. We hebben dat toen ook bij, we hebben hier, ieder halfjaar hebben we hier een presentatie voor u van de diverse woningbouwprojecten in onze gemeente en daar hebben we toen ook een lijst aan toegevoegd met de kleinere projecten. Dat wilden we eigenlijk deze keer ook weer doen.

De voorzitter: Wethouder...

De heer Kabout: Kan ik afronden?

De voorzitter: Ja, kort afronden, anders wil ik graag de interruptie aan de heer Buisma geven.

De heer Kabout: Ik was bijna klaar.

De voorzitter: Dan geef ik u alle ruimte, want volgens mij hebben we toch genoeg tijd vanavond.

De heer Kabout: Dus die stond eigenlijk al in de planning van volgende week, maar die is doorgeschoven, vanwege de volle agenda. Maar in de eerstvolgende, commissie daarop, willen we u graag weer de presentatie over projecten geven, waar ook op dit soort vragen, als u gewoon die informatiebehoefte heeft, daar ook op in kunnen gaan. Tot zover.

De voorzitter: Oké, dat was nog een goed punt. De heer Buisma.

De heer Buisma: Ja, dank u wel, voorzitter. Wat ik even zou willen inbrengen, we hebben hier niet heel lang geleden over de Hornweg een gesprek gehad en toen was ik één van degenen die zei van, ja, voorzitter, moeten we nou echt een gesprek hebben over of twee woningen op één perceel mogen? Dus ik zie het spanningsveld wel, van waar zou je als raad nog wel en waar als raad niet over willen gaan? Maar dit kernpunt raakt u net eigenlijk kort aan, van dat we niet verrast worden op het moment dat er in een beschermd dorpsgezicht gebouwd gaat worden, of dat er op een gebied waarvan wij zeggen, nou, daar stond 100 jaar een winkel en opeens staan daar 24 woningen gepland. Dus dat is wat anders als de discussie, want ik vind die discussie overigens ook nog steeds wel heel goed om te voeren, over waar ga je als raad over en waar ga je als college over? Ik zou er een warm pleitbezorger voor zijn om dat aan het begin van iedere raadsperiode gewoon tegen het licht te houden, maar dit raakt een ander onderdeel, van hoe zorg je ervoor dat je elkaar niet verrast? Dus dat was eigenlijk meer de aanzet hiertoe.

De voorzitter: Ik denk dat wethouder Kikkert vervolgt met de beantwoording? Dat is het geval.

De heer Kikkert: Ja, ik ga verder waar ik gebleven was. En dat was bij de evaluatie van de woonvisie in 2026. Dan kijken we dus ook naar de mogelijkheden om een fonds in te stellen en eigenlijk vindt het college om nu tussentijds aanpassingen te gaan plegen, dat kost capaciteit, terwijl wij juist bezig zijn nu met de uitvoeringsagenda van de woonvisie en dat is dermate capaciteit van omvang dat dat in gevaar komt en daarmee is de motie niet uitvoerbaar. En overigens kom ik ook nog even terug op het beschermd stads- en dorpsgezicht, die staan in omgevingsplannen en afwijkingen daarvan, met uitzondering van kleine inwendige verbouwingen, zijn gewoon aan de raad voorbehouden.

De voorzitter: We gaan in reactie naar de indiener. De heer Buisma.

De heer Buisma: Ja, dus technisch niet uitvoerbaar, maar in 2026 wel. Dat lijkt me een rare zin. Maar, op het moment dat we zoiets in zouden voeren levert dat gewoon plat gezegd geld op, want opeens zal je moeten afdragen als projectontwikkelaar op kleine projecten, dus ik snap niet helemaal de argumentatie die hier volgt. Op het moment dat je namelijk aan ontwikkelaars geld gaat afromen, dan wordt die pot gevuld en dus wordt ook de ambtelijke capaciteit betaald. Maar goed, ik hoor ook wat u zegt. Ik zou dan andersom het verzoek willen neerleggen zoals u uw collega net de vraag hoorde stellen van hou hem dan even aan, dat had ook een elegantere weg geweest.

De voorzitter: Zullen we de wethouder vragen nog kort namens het college te reageren? Ja. Wethouder Kikkert.

De heer Kikkert: Ja, hou even aan. Ja, tot wanneer zou ik dan zeggen? Houdt u hem dan aan tot 2026, de evaluatie? Ik denk niet dat dat de bedoeling is. Nee, wat ik gezegd heb. Dat kost gewoon ambtelijke capaciteit om één zo'n regeling op orde te brengen, of in het leven te roepen, maar dat kost ook gewoon ambtelijke capaciteit om dan aan zo'n afromingsregeling te beginnen. Dus in die zin, ik zeg ook niet dat we volgend jaar zo'n regeling in het leven gaan roepen, ik zeg alleen dat we het meenemen bij de evaluatie van de woonvisie.

De voorzitter: Daarbij doet het college volgens mij dan het voorstel om in de geest te kijken of hiernaar gehandeld kan worden, bij de evaluatie van de woonvisie. Dat kunnen we eigenlijk zien als een soort toezegging. De heer Van Willegen.

De heer Van Willegen: Ja, voorzitter. Ik maak een klein beetje bezwaar wat u zegt, want u zegt nu dat het college gaat kijken in '26 of dit eventueel mogelijk is, of dit toe te passen is. Volgens mij is ten eerste de motie nog niet aangenomen en ten tweede is het maar de vraag of deze raad dat wel wil. Dus ik vind het enigszins voorbarig om te zeggen dat het college dit meeneemt bij de evaluatie.

De voorzitter: Nee, ik hoor wat u zegt, maar ik heb de wethouder letterlijk horen zeggen dat die het betreft bij de evaluatie van de woonvisie. Het college werkt wel in dualisme, dus die bepaalt zelf zijn eigen agenda. Zo is het ook, dus laten we dat wel even helder hebben bij elkaar, maar u als raad mag natuurlijk daar ook zeker wat van vinden. Zo zal die ... ook in elkaar zitten. Dus in die zin zit hierin wellicht een spanning, maar u kunt er natuurlijk alles van vinden in uw termijn. Wenst u te reageren op de motie? De heer Van Willegen.

De heer Van Willegen: Nou, dank u wel, voorzitter. Mag ik meteen als eerste reageren, begrijp ik. Dan gaan we ook motie één nog bespreken of is dat aangehouden? Dan gaat hij later bespreken besproken worden, of niet?

De voorzitter: Ja, even goed voor de administratie, De heer Buisma, de Flora School.

De heer Buisma: Ja, voor alsnog aanhouden, dus even gezien het verzoek van het college doet: wacht nou volgende week even af en dat daar kunnen wij ons in vinden.

De voorzitter: Ja, dus het gaat om de twee andere moties, De heer Van Willegen.

De heer Van Willegen: Dank u wel. Ja, die volgende motie, de motie geen villa's zonder visie... Ik snap de Partij van de Arbeid en GroenLinks best wel, want we hebben hier een woonvisie aangenomen en daar is de raad in grote meerderheid voor geweest, behalve de Partij van de Arbeid en GroenLinks. Dus wat hun gebruikelijk is, we hebben het wel meer gehad met de 500 appartementen die ze willen bouwen, ook zoiets, dat komt voort uit hun eigen gedachte. Maar het heeft niks met de woonvisie te maken en dit ook, de woonvisie hebben wij goedgekeurd, daar gaan we naar handelen. Wat de Partij van de Arbeid doet, weer, om te kijken om de woonvisie aan te passen aan hun stijl. Prima, maar dat is nou precies waarom wij een woonvisie vastgesteld hebben. Dus wij blijven voorlopig op die woonvisie zitten en dat betekent dat alle woningen onder 25 stuks, gewoon daar niet aan hoeven voldoen. Dus dat is de eerste. Stop de

sluiproute, ja daar is het CDA echt geen voorstander van. Kijk, ook hier geldt weer voor, wat de één krijgt, moet de ander betalen. Dus dat wil zeggen dat alles aan de andere kant gewoon weer duurder gaat worden om dit soort dingen te gaan betalen. Nou, het CDA is voor sociale woningbouw en dat hebben we ook in de woonvisie vastgelegd, dat dat inderdaad een percentage van 35 procent wordt. Dat is echt wel heel hoog hoor, dus daar moet iedereen al aan voldoen. Dus het CDA is ook voor deze motie geen voorstander.

De voorzitter: Ik kijk even rond of er nog meer overwegingen zijn. Absoluut Aalsmeer, de heer Koster.

De heer Koster: Ja, dank u, voorzitter. Ja, ik wou me graag aansluiten bij de woorden van de heer Van Willegen, dat de afdrachten die bij het woonfonds op basis van de ene motie natuurlijk een kosteneffect heeft op de bouw binnen de projecten, dus dat is wel een nadeel daarvan. Overigens hadden wij ook in de voorbespreking binnen de fractie op beide moties genoteerd van: Kijk naar de woonvisie 2024, 2030. De evaluatie staat gepland voor 2026 en dan heb je alle ruimte om het initiatief te nemen als je de evaluatie niet wilt afwachten en binnenkort met een met een voorstel gaat komen, of je wacht de evaluatie af en komt op dat moment met voorstellen om de woonvisie te veranderen, waar we nog niet zo heel lang geleden mee hebben ingestemd.

De voorzitter: De heer Bouwmeester, VVD.

De heer Bouwmeester: Ja, dank u, voorzitter. Ook wij kunnen kort zijn, CDA heeft al wat gezegd, AA heeft al wat gezegd. De woonvisie is voor ons inderdaad leidend. Wij wachten 2026 af maar ook de uitgebreide beantwoording en de toelichting net van de wethouder die geven ons de overtuiging dat het niet verstandig is om op dit moment voor te stemmen. Wij stemmen dus tegen.

De voorzitter: Nog anderen in reactie? FlorAalsmeer, Mevrouw Keessen.

Mevrouw Keessen: Ja, dank u wel, voorzitter. Het is ons inderdaad ook opgevallen afgelopen maand dat er heel veel kleine projecten in Aalsmeer zijn voor appartementencomplexen en eerlijk gezegd is dat ons een doorn in het oog, omdat dit de samenleving niet dient. Het worden geen appartementen voor ouderen, waardoor er ook geen doorstroming zal zijn en dat vinden wij heel erg jammer. Afgelopen dinsdag hadden wij een werksessie en ik weet niet meer wie het zei, maar er was iemand die zei dat het wel altijd mogelijk is om terug te komen op een besluit en dat stemde ons hoopvol, dat je met voortschrijdend inzicht wel degelijk een besluit met elkaar kunt aanpassen. Dus dat schoot mij net heel erg te binnen. Ja, in die zin zijn wij wel voor de twee moties die nu worden ingediend. Dank u wel.

De voorzitter: Dan geef ik het woord weer... Nee, aan de heer van der Tol, D66.

De heer van der Tol: Dank u wel, voorzitter. Wij hechten ook aan de evaluatie van de woonvisie in 2026 en de versie die er nu ligt. Wat het fonds betreft, dat kan dan ook bediscussieerd worden. Daarnaast stellen we wat vraagtekens bij het woonfonds en of we ons niet te snel rijk rekenen. De uiteindelijke bedragen die op ons toekomen, zou op de schaal van Aalsmeer niet zo groot zijn dat we echt een woningbouwprogramma of project ervan neer kunnen zetten. In combinatie met de evaluatie van de woonvisie zouden ook andere financieringen beschouwd moeten worden, om het compleet te krijgen. Dat is aanvulling op de tweede motie. De motie rond de sluiproutes, de manier waarop wij daartegenaan kijken, is dat die sluiproute niet bestaat. In die zin, wij hebben die bevoegdheden gegeven en staan ook in de woonvisie vastgelegd, dus in die zin wordt gewoon de woonvisie gevolgd, bij minder dan 25 woningen. Natuurlijk kan dit ook in de evaluatie meegenomen worden.

De voorzitter: De heer Buisma.

De heer Buisma: Kijk, ik ben heel blij met de antwoorden van mijn collega's, want juridisch klopt het. U heeft allemaal helemaal gelijk, maar dat is een vorm van ont-democratisering wat u hier toepast. Want u houdt op geen enkele manier nu rekening, op moment dat het gevoelige bouw betreft. Dus als een school gesloten wordt, zegt u, nou de regels zijn gevolgd, dus prima. En dat is nou precies de reden waarom we hier ons druk over gemaakt hebben. Op het moment dat we een beschermd dorpsgezicht hebben vastgesteld en het college kan hier het besluit nemen om daarvan af te wijken, in hoeverre hebben we dan een beschermd dorpsgezicht vastgesteld met elkaar?

De voorzitter: We hebben een interruptie van de heer Kuin.

De heer Kuin: Dank u, voorzitter. De heer Buisma legt ons woorden in de mond die we absoluut niet hebben uitgesproken. Ik zou dat graag gecorrigeerd zien...

De voorzitter: Dat ging daarover, ik neem aan het uitgangspunt, als er, stel, een karakteristieke school tegen de vlakke gaat voor nieuwbouw...

De heer Buisma: Maar wellicht loens ik een beetje, want ik dacht dat ik net een andere...

De voorzitter: De heer Buisma.

De heer Buisma: Sorry, voorzitter. Wellicht loens ik een beetje, want het kan zijn dat ik net een ander woordvoerder hoorde praten, klopt dat? Die zei net wat anders en volgde het CDA hierin.

De voorzitter: Ja, maar zoals het gaat heeft ieder raadslid zijn eigen zeggenschap in de raad en de heer Kuin reageert hier natuurlijk op. Misschien wilt u het nuanceren? Wilt u daarop reageren?

De heer Buisma: Maak even mijn verhaal af, voorzitter. Want wat ons punt nou precies is...

De voorzitter: Wacht even, want we hebben eerst nog een tussenliggende interruptie van de heer Van Willegen, om het even ordentelijk met elkaar goed te doen. Dan ga ik er vanuit dat u zo meteen reactie meeneemt voor de heer Kuin. De heer Van Willegen.

De heer Van Willegen: Dank u wel, voorzitter. Ik verbaas me over de eerste zinnen van De heer Buisma. Die zegt, wij gaan ons hier aan de regels houden. Nou, laten we dat alsjeblieft inderdaad doen ja, aan de regels houden. Ik zie hier een soort opstand dat we niet meer aan de regels moeten houden, maar moeten we gaan doen wat we graag zelf willen. Ik vind dat bijzonder als de raad dat vertelt.

De voorzitter: De heer Buisma, gaat u verder.

De heer Buisma: Kijk, juist op het moment dat iets een maatschappelijke impact heeft, hoort er een politieke weging plaats te vinden. En op het moment dat we ervoor kiezen om dat dus procedureel weg te redeneren, dan maak je het jezelf wel heel ingewikkeld. Dus op het moment dat we daar dus op geen enkele manier een soort handrem voor onszelf inbouwen... Ik heb ook net de opmerking gemaakt, ga nou alsjeblieft niet al die beleidsbevoegdheden die we overgedragen hebben, weer onder de loep nemen, doe dat aan het begin van een periode. Maar op het moment dat daar dus in gevallen, zoals een beschermd dorpsgezicht, zoals een karakteristiek gebouw of een beeldbepalend gebouw, in een lint, iets plaatsvindt waarvan we met elkaar zeggen: Nou, is dat nou precies wat we willen? Is dat het moment dat we het gesprek moeten voeren, van zijn die procedures dan nog wel goed en dan hebben we dus een informatieprobleem en dat is wat anders dan dat we dat besluit gaan terugdraaien, want ik snap wat u zegt, dat u zegt nou, maar de bevoegdheid is van het college, dus hou hem daar. Ik ben op zoek, maar hoe zorgen we ervoor dat we wel geïnformeerd worden en niet verrast worden op het moment dat zoiets plaatsvindt en wij van niets weten. Dus ik vind dat een

spanningsveld en ik zou graag willen dat u daar een reactie op geeft. En als u zegt, nou joh, we hebben dit afgesproken en het is goed zo, dat is ook een keuze, maar dat is niet de onze.

De voorzitter: Ik wil even een element inbrengen voordat hierin verder gaat. Er zitten een aantal veronderstellingen in, die ik wel even moet verduidelijken. Aanvragen, zoals betrekking hebbende op de Flora School, wordt ook het college door verrast omdat we bij wet mogelijkheden creëren en als er een aanvraag wordt ingediend, wordt die ambtshalve in behandeling genomen en dan achteraf kan het heel pijnlijk zijn, maar ja, omdat we die bevoegdheid wel gecreëerd hebben, is ook het college dan verrast. En als het college verrast is, ja, dan is vanzelfsprekend de raad natuurlijk ook verrast. Dus het element is wel even goed om mee te wegen dat je niet in alle gevallen aan de voorkant kan komen. Maar u stelt de vraag aan de heer Van Willegen. Misschien goed om nog even de heer Van Willegen te laten reageren.

De heer Van Willegen: Ja, dank u, voorzitter. Ik snap wat de heer Buisma bedoelt, maar uiteindelijk is het zo, dat dit geen beschermd dorpsgezicht is, waar we nu over praten. Dus daar hebben we ook in die zin niet zoveel over te zeggen. Kijk, ik vind dan ook als je dan later komt, als alles rond is en gaat zeggen van, ja, maar dat dit mogen we niet doen. Ja, dan ben je eigenlijk gewoon te laat. Dus als jij vindt dat er in Aalsmeer gebouwen zijn die jij onder een beschermd dorpsgezicht zou willen hebben. Dan zou ik zeggen, fiets rond van de week en dien volgende week een lijstje in met beschermd dorpsgezichten en dan gaan we in de raad hierover praten, of die toegevoegd kunnen worden aan het beschermd dorpsgezicht. Dit is gewoon eigenlijk een te late reactie op een gebouw, dat op zich wel heel mooi is, zeg maar, maar ook weer niet van origine, zeg maar, om het zo maar te zeggen.

De voorzitter: Mag ik misschien even helpen hier woorden aan te geven, want ik proef eigenlijk behoefte bij de PvdA om te kijken hoe je informatiepositie met elkaar versterkt, hoe je projecten kunt analyseren. We constateren eigenlijk met elkaar dat het in deze gevallen erg moeilijk is om dat aan de voorkant te doen. Dat zullen we dus aan de achterkant moeten doen en misschien is de vraag aan het college, kun je daar niet een moment voor inplannen om terug te kijken op, welke projecten hebben we gehad en hebben we nou gekregen wat we eigenlijk met elkaar beoogd hebben. Als ik dat zo even vrij mag vertalen? Goed, de heer Kuin.

De heer Kuin: Ja, voorzitter, want anders dreigt het toch een discussie te worden die gaat verzanden, terwijl de motie aangehouden wordt, gaan we het er wel inhoudelijk over hebben. Maar misschien moeten we dan gewoon toch even afwachten dat het college gesproken heeft met de eigenaren en daarna nog een keer een leuke fikse discussie over dit onderwerp voeren.

De voorzitter: Altijd goed, maar ik hoor dus even over de andere moties, er zit een gedachtegang achter. Zal ik de vraag nog even bij het college neerleggen of in retroperspectief wellicht geëvalueerd kan worden en dat wellicht tot aansturing in de toekomst leidt. De portefeuillehouder. Ik kijk even welke opstaat. Laten we beginnen bij wethouder Kabout, want het gaat over vergunningverlening en niet zozeer over visie.

De heer Kabout: Ja, een mooie poging van u, voorzitter, om het proces te helpen, maar ik raak er eerlijk een klein beetje van in verwarring. Maar volgens mij was uw suggestie dat wij ook terugkijkend over projecten gaan informeren. Wat ik volgens mij net heb voorgesteld, is dat wij... We hebben sowieso met de afspraak dat we één keer per halfjaar u hier een update geven van de woningbouwprojecten en volgens mij hebben we toegezegd dat we daar ook een overzicht geven van kleinere projecten. En ik denk dat we, mede aan hand daarvan, ook eventueel kunnen kijken van, nou, vinden we dan terugkijkend dat er iets niet goed is gegaan en willen we vooruitkijkend iets veranderen. Ik denk dat we op die manier wel kunnen oplossen met elkaar.

De voorzitter: De heer Kuin.

De heer Kuin: Ik hoor De heer Kabout zeggen dat we ieder halfjaar even gaan kijken wat voor leuke projecten er in de pan zitten. Maar laten we het dan proberen zo te organiseren dat het

	<p>dan over projecten gaat die nog niet vergund zijn, want anders is het een beetje achteraf geleuter, waar we niks aan hebben,</p> <p><u>De voorzitter</u>: Ik begrijp die opvatting, het lastige alleen is... Ik stel voor dat de portefeuillehouder daar op een later moment op terugkomt, hoe we dat met elkaar nou precies moeten doen. De heer Buisma.</p> <p><u>De heer Buisma</u>: Ja, voorzitter, dus als ik daar dan iets meer woorden aan mag wijden, op het moment dat het college dat voorstelt, kunnen we die motie ook intrekken.</p> <p><u>De voorzitter</u>: Bij deze volgens mij gedaan en welke betreft het dan? Motie twee of drie?</p> <p><u>De heer Buisma</u>: Sluiproutes.</p> <p><u>De voorzitter</u>: Dat betekent dat in principe nu nog de: "geen villa's zonder visie" overeind staat. Klopt dat?</p> <p><u>De heer Buisma</u>: En gezien daar de toezegging van de wethouder om daar in 2026, weliswaar een andere, ziet de wethouder er iets anders uit, vermoed ik, dat er dan een evaluatie gaat plaatsvinden. Daar kunnen wij ons ook in vinden, dus trekken wij de motie in.</p> <p><u>De voorzitter</u>: Goed, ja, ik hoorde een aantal raadsleden heel stellig zeggen, daar gaan we met elkaar in 2026 over praten. U begrijpt wel, u moet zich dan is verkiesbaar stellen, gekozen worden, dus ik roep u van harte op om dat te doen en dan gaan we een hele mooie verkiezing in. Goed, de heer Buisma, daarmee verdwijnen de drie moties voor nu van de agenda. Ja? Goed.</p>
Rb-13	<p>Vragenkwartier</p> <p>Van dit agendapunt wordt geen gebruik gemaakt.</p>
Rb-14	<p>Sluiting</p> <p><u>De voorzitter</u>: Dat betekent dat we het einde gekomen zijn van deze genoeglijke avond. Ik wens u een prettig vervolg en besluit de vergadering.</p>

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 22 mei 2025.


voorzitter

, griffier



