

Heerlen

Concept verslag

Vergadering

Bijeenkomst verkeer d.d. dinsdag 24 november 2020

Aanwezig

Datum

26 november 2020

Auteur

EHD

Domein

Economie

Vorig overleg d.d. 3 november

Als reactie op het vorige overleg hebben we een aantal adviezen ontvangen, zowel schriftelijk als visueel. Deze zijn ook met de leden van de werkgroep gedeeld. De verschillende inzichten voor wat betreft het wel of niet afsluiten van de voorzijde van het kindcentrum komen ook in dit verslag naar voren.

Ter sprake komt het wel of niet aanbrengen van verkeersborden 'Kiss and Ride'. Verkeerskundig gezien is dit geen juridische term waar ook niet op gehandhaafd kan worden. Echter, het is wel duidelijk waar de borden voor bedoeld zijn en men weet hoe te handelen.

Aanvullend op de oefeningen uit het vorige overleg zijn er twee oefeningen (schetsen) gemaakt, gericht op het vraagstuk (oefening 5) wel of niet afsluiten van het gebied aan de voorzijde van het kindcentrum: oefening 6 en 7, beiden met een variant a en b. Ter vergadering worden de oefeningen uitgelegd. Hoofdstrekking is dat er een versmalling in de weg is aangebracht waarbij verkeer op elkaar moet wachten. En wel of geen parkeerplaatsen voor het Kindcentrum.

Elementen

In een voorgaande sessie zijn reeds de verschillende ontwerpelementen benoemd. Deze vormen ook de basis van het gesprek om te komen tot een advies van de werkgroep.

Onder de tabellen waarin de verschillende ontwerpelementen benoemd wordt is tevens benoemd of er binnen werkgroep consensus bestaat. De weging van de argumenten van de werkgroep zal als advies meegenomen worden bij het definitieve ontwerp. Met consensus wordt bedoeld dat de aangedragen oplossing, ofwel het advies, een optie, er mogelijkheden gezien worden en verkeerstechnisch kan. Aan het eind worden deze elementen met de bijbehorende consensus bekeken en afgemeten op elkaar afgestemd in een verkeersplan.

Afsluiting voorzijde kindcentrum

Permanente afsluiting voorzijde kindcentrum Bekkerveld	
<i>Argument</i>	<i>Tegenargument</i>
Eenduidigheid in het verkeer (RT) (MD) (FvV) (HN)	Een permanente afsluiting zorgt ervoor dat het doorgaand verkeer 'gaat zoeken in de wijk' (BvR)
Gedurende de hele dag een verbinding vanuit het Kindcentrum met het Bekkerveld (FvV)	Geen evenwichtige verdeling van het brengend en halend verkeer door de hele wijk.
Veilige situatie voor de kinderen. Neutraal in breedte afsluiting (MD)	Ook voor de kinderen die in deze wijk wonen. Het Kind centrum is er niet 24/7, het veld moet in balans blijven (FS) qua verkeersdrukke.
Geen kruisverkeer (MD) (FvV) (JK)	

Tijdelijke afsluiting voorzijde kindcentrum Bekkerveld	
<i>Argument</i>	<i>Tegenargument</i>
Veilig op die momenten dat de kinderen naar de overzijde moeten (DT). Duidelijke oversteek naar het veld op het moment dat het kindcentrum in gebruik is	Kindpartner Humankind is aanwezig van 7-19u en gedurende het hele jaar (ook in de schoolvakanties). Tijdelijkheid zou dan in het weekend zijn (HN). Of na 19u en in het weekend (DT). Het exacte tijdstip kan meegenomen worden in de evaluatie
Er moet onderscheid gemaakt worden tussen de situatie overdag en de situatie in de avonduren en weekenden. Over het tijdstip kan nog gediscussieerd worden (DT)	
Neutraal in breedte van afsluiting (DT)	
(PM) (BvR) (DS) (FS)	

Geen consensus. Variant 5 wordt als wenselijk genoemd, met als opties een permanente of tijdelijke oplossing. Het niet afsluiten van de voorzijde heeft niet de voorkeur. Er wordt voorgesteld een tijdelijke afsluiting te creëren van bijvoorbeeld 7-19u gedurende het hele jaar op schooldagen. In de evaluatie kan meegenomen worden welk tijdstip benodigd is. Buiten die tijden de mogelijkheid om door te rijden.

Parkeren

Bovenzijde kindcentrum vrij houden van parkeren (links van de ingang van het KC)	
<i>Argument</i>	<i>Tegenargument</i>
Rekening houdend met kwetsbare verkeersdeelnemers, met name fietsers en voetgangers (RT)	Aan 1 zijde van de Savelbergstraat, 50 meter verderop, zijn er verkeersbewegingen van gelijke soort (nose-in parkeren). (BJ)
	Dit voorkomt een evenredige verdeling van het parkeren door de hele buurt, er verdwijnen al genoeg parkeerplaatsen aan deze zijde van het Bekkerveld. (BvRo)

Geen consensus: verwijderen van deze parkeerplaatsen. Het is wenselijk bevonden om aan de betreffende zijde een aantal parkeerplaatsen voor bewoners beschikbaar te houden

Parkeren overzijde kindcentrum (zijde Bekkerveld) vrij houden van parkeren	
Argument	Tegenargument
Migratie (tegen de richting in rijden) (RT)	
De plek is een stuk rustiger zonder parkeervoorziening, het wordt een gebied met veel verkeersbewegingen en menging van verkeer (RT)	Aan 1 zijde van de Savelbergstraat, 50 meter verderop, zijn er verkeersbewegingen van gelijke soort (nose-in parkeren). (BJ)
Verplaatsen van parkeerplaatsen naar bijvoorbeeld de zijkant van het Bekkerveld (JP)	Het toevoegen van parkeerplaatsen op die plek voegt weinig toe. Een nieuwe situatie creëren heeft niet de voorkeur (RT). Met daarbij de vraag of er parkeerplaatsen gecreëerd kunnen en mogen worden in het groen (BvR) + bomen. Dit is duidelijk niet de wens van de omwonenden. En geen optie, verplaatsen van verkeersplekken waar dan ook.
Brengt veiligheidsissues met zich mee (RT)	
Er is een overschot aan parkeerplaatsen (RT) en blauwe zone wordt uitgebreid (minder vrije plaatsen)	Er ontstaat wrijving over wie waar mag parkeren. Uitgangspunt moet zijn dat bewoners van deze straten in ieder geval kunnen parkeren.

	Vanwege de bedrijvigheid rondom de ondernemers is dit de enige plek waar grote parkeerdruk is (BJ) (FS) (PM) (DS) (HT)
	Leefbaarheid (PM)
	Het kindcentrum is er niet 24/7 (PM)
De medewerkers van het kindcentrum zorgen in ieder geval niet voor meer parkeerdruk, parkeren wordt op eigen terrein voorzien (HN)	
Zorgen over de parkeerdiscipline als het gebied 's morgens weer autovrij moet zijn (MD) (FP)	

Geen consensus: Zorg geuit dat het gebied nu zo wordt ingericht met een blauwe zone (en delen vh gebied vergunninghouders). Aangegeven is door de gemeente dat handhaving lastig is. De ervaring is dat bezoekers nu al (makkelijk) langer parkeren dan 2 uur. Daarnaast is er nu een ontheffing uitgegeven Aarveld/Bekkerveld. Bewoners van andere straten parkeren rondom Bekkerveld, de parkeerdruk zal toenemen bij het verdwijnen van de parkeerplaatsen voor het Kindcentrum in dit kleine stukje wijk. Er ontstaat wrijving over wie waar mag parkeren. Uitgangspunt moet zijn dat bewoners van deze straten in ieder geval kunnen parkeren. Indien na enkele maanden blijkt dat dit niet het geval, dat bewoners niet meer kunnen parkeren, dan zal hiervoor een oplossing moeten komen. Zodat het ook leefbaar blijft voor de bewoners. Verzocht om expliciet op te nemen. (FS) (PM) alle leden van de LUS

Cul-de-sac gecombineerd met vaste parkeerplaatsen voor busjes (rechts)	
<i>Argument</i>	<i>Tegenargument</i>
Vaste parkeerplaatsen voor de busjes zorgen voor duidelijkheid voor de leerlingen en minder geluidsoverlast van draaiende motoren (FP)	Bij voorkeur aan de zijde Bekkerveld (HT). Behoud parkeren vergunninghouders aan bovenzijde kindcentrum (PB) (Bekkerveld 32 tot 38)

Consensus: creëren cul-de-sac en creëren vaste standplaats busjes

Leonard Stassenstraat

Behouden huidige rijrichting Leonard Stassenstraat	
<i>Argument</i>	<i>Tegenargument</i>
Geen lus gaan creëren (BJ en alle vertegenwoordigers vd LUS)	
De rijrichting moet het gebruik van overige straten stimuleren, zodat er een spreiding van het verkeer en de overlast ontstaat (PM). Geen verkeer door de wijk heen, maar aan de rand van de wijk (BvR)	Het is niet wenselijk het verkeer door kleinere straten te laten gaan, zoals Pluijmaekersstraat (FvV)
Wanneer er sprake is van een west-oost verbinding kan de huidige rijrichting behouden blijven (RT)	Wanneer er geen sprake is van een west-oost verbinding heeft het de voorkeur de rijrichting te wijzigen (RT)
De west-oost verbinding kan ook bereikt worden door overige straten, zoals Dr. Jaegerstraat (JK), Gijzelslaan en Burg. Waszinkstraat (PM) (DT)	Bereikbaarheid

Consensus: huidige rijrichting Leonard Stassenstraat behouden en de bevindingen meenemen in de evaluatie.

Besproken (verkeers) onderwerpen maar niet als algehele consensus benoemd

Binnen de werkgroep is er consensus over de volgende onderdelen:

- Bekkerveld, straat gedeelte voor yoga centrum, tweerichtingsverkeer tot aan Leonard Stassenstraat.
- Straatje bij het parkeerstrookje voor de flats Leonard Stassenstraat aanpassen in een één richting strook om chaos te voorkomen.
- Omdraaien eenrichting Bekkerveld voor Annakerk, van Leonard Stassenstraat naar Burg. Savelbergstraat.
- Eenrichtingsverkeer Burg. Savelbergstraat, rijrichting van Bekkerweg naar Benzenraderweg. Eerder benoemd maar geen duidelijkheid: voorkomen dat men toch de Savelbergstraat in gaat rijden zoals bij Aarweg. Nu brede weg. (opmerking MD) (Dit staat los van het tijdelijk of permanent afsluiten van de weg voor het Kindcentrum, enkel de rijrichting wordt hiermee bedoeld).
- Oversteekplaats Benzenraderweg en Bekkerweg. Opmerking omwonenden: Let op hier moet een echt zebrapad komen. Automobilisten stoppen niet.
- Groenperken om parkeren op de stoep te voorkomen. Zie meer toelichting in de bijlage A.
- Kiss-And-Ride: Bekkerweg grenzend aan Bekkerveld wordt Blauwe Zone & Kiss-And-Ride strook.

- Kiss-and-Ride: Bekkerweg (Annakerk) grenzend aan Bekkerveld wordt Blauwe Zone & Kiss-And-Ride strook ter hoogte van het pad (over het B'veld) grenzend aan Bekkerveld
- Veranderen van de rijrichting van de Aarweg.

Kanttkening vanuit de gemeente: er zal afweging plaatsvinden welke onderdelen in een plan te vangen zijn.

Besproken algemene onderwerpen Overige zaken

In eerdere overleggen zijn enkele zaken onder de aandacht gebracht. deze items maken onderdeel uit van het verkeersplan en zal zorgen voor meer draagvlak in de wijk.

- Communicatie Kindcentrum & Ouders en kinderen. *Benoemd dat dit onderdeel zou worden van het verkeersplan. Wellicht dat de school kan aangegeven in enkele zinnen hoe ze dat gaan aanpakken.*
- Verkeersregelaars en handhaving actief na opening school. Dit vasthouden na elke zomervakantie en wellicht ook op andere momenten (na andere vakanties) indien dat nodig is.
- Monitoring/evaluatie: vertegenwoordigers Kindcentrum, gemeente, wijkraad en buurtvertegenwoordigers en hoe vaak men samen komt (de 1ste keer na 3 maanden na opening van de school).
- Aanspreekpunten, zodat we klachten kunnen centraliseren. Is er sprake van een incident of als klachten vaker terug komen er sprake is van een structureel probleem. Onveilige situaties worden altijd direct opgelost.
- **NIET BENOEMD, maar wel wenselijk:** Planning, hoe gaan straks zaken worden aangepast in de wijk? Is het een overweging om zaken te realiseren voordat het Kindcentrum open gaat? Zoals de zebapaden, afschaffen lang parkeren, de groenvoorzieningen, ... en informeer de omgeving als daarmee gestart wordt ("je wint er zo veel mee").
- **Geen besluit overgenomen, wel geuit:** Maken van parkeershavens Savelbergstraat oneven huisnummers. Geen besluit over genomen ivm dat vakken dan ook een bepaalde breedte moeten hebben. Overal rondom het Bekkerveld is dit wel het geval, eenduidigheid? Vraag: Markering binnen het parkeervak langs de burgemeester Savelsberghstraat (nu geen markering op het lange stuk (langs de oneven huizen). Verzoek tot het "tekenen" parkeervakken.

Afspraak

Er moet een besluit genomen worden, waarop verder geanticipeerd kan worden. Met name de keuze voor volledige of tijdelijke afsluiting dient gemaakt te worden.

In de besluiten tevens rekening houden met de evaluatie en de mogelijkheden zaken alsnog te wijzigen.

De werkgroep zal niet komen met één (Er is sprake van verschillende visies binnen de groep) advies daarom is afgesproken dat dit verslag tevens dienst doet als het advies voor het definitieve ontwerp. Alle notulen en

zienswijzen samen, vormen het advies. Hierbij ligt de bal weer bij de gemeente om de puzzel te leggen.