

2 0 2 1

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 7 oktober 2021

Vragenuur, gehouden op donderdag 7 oktober 2021 te 17.00 uur.

Het vragenuur vindt in verband met de coronamaatregelen niet plaats in de raadszaal, maar digitaal.

Voorzitter: de heer De Pagter.

Aanwezig zijn de leden: Assen, Van Dalen, Kleinrensink, Naphegyi, Schers, Van Steeg en Virginia.

Tevens zijn aanwezig de fractieassistenten: Nagtegaal, Şimşek en Snippe.

Namens het college zijn aanwezig: burgemeester Dijksma en de wethouders Diepeveen, Hooijdonk, Van Ooijen en Voortman.

Opening van het vragenuur.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Hartelijk welkom bij het wekelijkse vragenuur van de Utrechtse gemeenteraad.

1. Vragen van de heer Nagtegaal (PVV) inzake Tweedeling bij Sinterklaasfeest?

De heer **NAGTEGAAL** (PVV): Voorzitter! Eergisteren lazen wij in de Telegraaf dat de Utrechtse intocht van Sinterklaas weer fysiek kan plaatsvinden. Echter, als voorwaarde stelt de gemeente dat alleen kinderen en ouders met een QR-code het afgesloten Domplein op mogen. De PVV-fractie is hier niet over te spreken en wil hierover duidelijkheid van de burgemeester. Men stelt dat er weliswaar een optocht komt voor iedereen, maar er is dan vervolgens wel een soort gesegregeerd feestje op het Domplein, in de buitenlucht zelfs, waar besmettingen echt miniem zijn. Onze fractie heeft hierover de volgende vragen:

1. Waarom wordt er gekozen voor een toegang met alleen de QR-code terwijl het evenement zal plaatsvinden de buitenlucht, waar de besmettingskans klein is? En op basis van welke wetgeving?
2. Is de burgemeester het met ons eens dat dit soort discriminatie niet hoort in de "inclusieve" stad Utrecht? Waarom werkt u mee aan deze Jim Crow-achtige onzin?
3. Waarom mag je wel op het terras zitten zonder QR-code maar niet op het Domplein met Sinterklaas? Wat is de logica hiervan? Kunt u dat beargumenteren?
Kinderen hebben vaak geen keuze, ouders kiezen of zij wel of niet gevaccineerd worden.



4. Is de burgemeester bereid het feest op het Domplein gewoon voor elk kind toegankelijk te houden? Ook zonder QR-code? Zo nee, waarom niet?
5. Geldt dit dan ook voor kinderen die bijvoorbeeld geen DTP-vaccinatie ontvangen hebben?
6. Is dit niet in schril contrast met de volgens de PVV onnodige Zwarte Pieten-discussie? Wat is wel of niet discriminatie?

Mevrouw **DIJKSMA** (burgemeester): Voorzitter! Hartelijk dank voor de vragen. Die stellen mij hopelijk in staat om de angel die achter deze discussie schuilgaat onschadelijk te maken. Het overkomt mij niet vaak, maar ook ik verslikte mij toen ik de Telegraaf las. Ik dacht toen: o, vind ik dat?

In zijn enthousiasme heeft het organiserende comité zijn plannen naar buiten gebracht, maar dat zijn plannen die nog door de gemeente moeten worden getoetst en ik had ze nog niet gezien.

Ik ben het in principe met de heer Nagtegaal eens. Als het mogelijk is om een intocht te organiseren, doen wij dat óf voor iedereen, óf wij doen dat niet. Er is geen tussenweg. Dat betekent dat wij op dit moment de plannen die zijn gemaakt beoordelen. Wij zullen bekijken of het lukt om dat te kwalificeren als een doorstromend evenement. Dat is de geldende coronaregeling die ook volgens het ministerie van Justitie en Veiligheid op een intocht van toepassing kan zijn. Ik hoop dat wij daarmee voor alle kinderen in Utrecht een feest kunnen organiseren, ongeacht de vraag of de vader, de moeder, de broer of de zus boven een bepaalde leeftijd is gevaccineerd. Dat moet bij het beoordelen van de plannen het uitgangspunt zijn. Dat kan betekenen dat het feest er iets anders uitziet dan men vóór de komst van corona was gewend, maar dat het altijd een happening zal zijn waarbij de Sint alle kinderen naar zich toe kan laten komen, niet letterlijk, maar figuurlijk.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik dank de burgemeester voor het beantwoorden van de vragen.

De heer **NAGTEGAAL** (PVV): Voorzitter! Ik dank de burgemeester voor het beantwoorden van de vragen. Ik ben op zichzelf blij met de beantwoording. De burgemeester klinkt nog een beetje onzeker. Kan zij er alles aan doen om te proberen de QR-code uit te werken en om een maas in de wet te vinden zodat die niet nodig is?

Mevrouw **DIJKSMA** (burgemeester): Voorzitter! Zolang er sprake is van een "doorstroomevenement", is géén QR-code vereist. Wij zullen proberen iets te organiseren. Binnen de huidige regeling is de QR-code namelijk een voorwaarde. Ik ga niet op zoek naar een maas in de wet, maar wij moeten het programma aanpassen aan wat er kan. Dat zal betekenen dat er in dit programma géén QR-code komt, maar dat kan wél betekenen dat het programma er anders uitziet dan men gewend is en waar in de media aandacht aan is geschonken. Ik hoop dat wij elkaar daarmee vinden.

Ik hoop ook dat de tijd zijn werk zal doen. In die tijd zijn wij alweer een stap verder. Wellicht is er dan sprake van versoepelingen. Wij zullen bekijken of wij het programma daaraan kunnen aanpassen. Die ruimte heb ik. Ik wil de gemeente daar heel graag aan laten meewerken.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! De vragen onder nummer 2 zijn ingetrokken. Wij gaan door met de vragen onder nummer 3.

3. Vragen van mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) en mevrouw Admiraal (ChristenUnie) inzake Voedselpas.

Mevrouw **KLEINRENSINK** (GroenLinks): Voorzitter! In Leidsche Rijn heeft de Voedselbankplus eerder dit jaar haar sociale winkel geopend. Hier kunnen mensen die in aanmerking komen voor de voedselbank door middel van een puntensysteem zelf al winkelend kiezen met welke producten zij hun voedselpakket vullen. Wat de GroenLinks-fractie betreft, is dit een mooie manier om aan te sluiten bij eigenwaarde en keuzevrijheid. Immers, niet ieders (di)eetgewoonten zijn hetzelfde.

Rotterdam gaat nog een stapje verder en is een pilot gestart waarbij mensen met een laag inkomen een voedselpas krijgen. Deelnemers aan de pilot kunnen met deze speciale pinpas net als ieder ander zelf eten kopen bij de gewone supermarkt en zelfs bij deelnemende kramen op de markt. Dit was deze week te lezen in het AD/UN.

1. Is het college bekend met deze Rotterdamse pilot en deelt het de mening van de GroenLinks-fractie dat een dergelijke voedselpas ook in Utrecht een goed systeem zou kunnen zijn?
2. Is het college bereid te onderzoeken of er ook in Utrecht animo is voor een vergelijkbaar initiatief met een voedselpas?
3. Is het college bij voldoende animo en positief resultaat uit Rotterdam bereid om met partijen in de stad te bekijken of een dergelijk initiatief in Utrecht kan worden opgestart?

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. Ik wil de vragen 1 en 2 tegelijkertijd beantwoorden.

Ik ken de pilot. Het is een initiatief van organisaties samen met supermarktketen Jumbo. Het is een initiatief dat uit de stad komt. De gemeente Rotterdam faciliteert de pilot met subsidie. Of zo'n app ook in Utrecht een goed systeem zou zijn, kan ik op dit moment niet beoordelen. Het lijkt mij wél goed om de pilot te volgen en om vervolgens de resultaten ervan in Rotterdam af te wachten. Ik denk trouwens dat ook de Stichting Voedselbank Utrecht en de Armoedecoalitie de Rotterdamse pilot met interesse zullen volgen. Ook zij hebben inzake het verzorgen van eten voor mensen met een kleine beurs een belangrijke rol.

Zoals bekend, verzorgt de Stichting Gezondheidscentra Utrecht (SGU) de uitgifte van voedsel aan de meest kwetsbare inwoners van onze stad. De SGU heeft in Leidsche Rijn een sociale winkel. Om te zien hoe dat loopt en of dat wellicht verder over de stad kan worden uitgerold, ga ik daar binnenkort op werkbezoek.

Wat interessant is aan het sociale winkelconcept is dat burgers veel meer keuzevrijheid krijgen bij het kiezen van producten, net als bij deze pilot. Gezonde producten kosten minder dan ongezonde producten. Ook dat is heel erg positief. Ik vind dit een heel goede ontwikkeling. Ik volg die met belangstelling. Mocht de stad ooit behoefte hebben aan een voedselpas – die betekent meer eigen regie en houdt in dat het voedsel in de supermarkt wordt gekocht in plaats van het ophalen bij de voedselbank – dan ligt het voor de hand dat ook de SVU daar een belangrijke rol bij heeft, maar dit lijkt mij niet iets dat wij alleen kunnen beslissen. Ik zal de ontwikkelingen echter met belangstelling volgen.

Mevrouw **KLEINRENSINK** (GroenLinks): Voorzitter! De wethouder zegt het proces te blijven volgen. Wordt de voedselbanken en de armoedecoalitie gevraagd hoe zij hierover denken? Willen zij dit stimuleren? Of wacht men eerst af om te zien wat er in Rotterdam gebeurt?



Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Ik denk dat het slim is om te bekijken hoe het in Rotterdam gaat. Dat is alleen nog maar een pilot. Wij voeren vanzelfsprekend gesprekken met SVU en de armoedecoalitie. Wij kunnen hen vragen of ook zij de ontwikkelingen volgen en wat zij ervan vinden. Ik denk echter dat voordat wij in Utrecht iets doen het goed is om te bekijken hoe dit in Rotterdam uitpakt.

4. Vragen inzake Fauna-uittreedplaatsen en natuurvriendelijke oevers bij herinrichting Jutfaseweg?

Mevrouw **SNIPPE** (PvdD): Voorzitter! De Jutfaseweg wordt heringericht en dat biedt kansen voor natuurvriendelijke oevers en FUP's (Fauna Uittreed Plaatsen) bij de Vaartsche Rijn. Naar aanleiding van de raadsbrief Start participatie herinrichting Jutfaseweg (20 april 2021) vroeg de PvdD-fractie ambtelijk na wat deze herinrichting zou betekenen voor het groen en de diervriendelijkheid van de plannen. In reactie hierop werd ons gezegd dat de mogelijkheden onderzocht zouden worden voor het aanleggen van natuurvriendelijke oevers langs de Vaartsche Rijn en dat in het definitieve IPvE de afweging en mogelijkheden voor natuurvriendelijke oevers en FUP's toegelicht zouden worden.

Daarom verbaast het ons dat hier in het definitieve IPvE/FO niets over is te vinden. Zoals bekend vindt de PvdD-fractie het belangrijk dat dieren veilig uit het water kunnen komen als ze dat willen. Wij verkeerden in de veronderstelling dat ook het college hiervan inmiddels overtuigd was en dit zou betrekken bij alle werkzaamheden in en rond het water.

1. Naar aanleiding van het recent ontvangen IPvE/FO Jutfaseweg en het ontbreken van FUP's en natuurvriendelijke oevers in het ontwerp heeft onze fractie de volgende vragen.
Waarom heeft het college ervoor gekozen in dit IPvE niets over FUP's en natuurvriendelijke oevers te vermelden? Zijn de mogelijkheden wel onderzocht?
2. Kan het college toezeggen om in de uitwerking van dit IPvE in een voorlopig ontwerp minimaal 6 FUP's of een volledig natuurvriendelijke oever op te nemen voor in ieder geval katten, honden, kleine watervogels en amfibieën, rekening houdend met de veiligheid van deze dieren wat betreft verkeer (bij voorkeur aan de kant waar geen auto's en vrachtwagens rijden)? Zo nee, waarom niet? En zo nee, wat stelt het college dan voor als oplossing voor dieren die veilig uit het water willen komen?
3. Kan het college toezeggen FUP's en/of natuurvriendelijke oevers (afhankelijk van de hoogte van de oevers/kades) standaard te betrekken bij de uitwerking van alle (her)ontwikkelingsplannen, indien er zich water(en) bevindt/bevinden in een plangebied? Zo nee, waarom niet?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. Door het college is – samen met het waterschap – onderzocht of het mogelijk is om natuurvriendelijke oevers aan te leggen. Gebleken is dat dit niet kan zonder bomen te kappen. Er is onvoldoende ruimte om een glooiende helling te maken. Als wij hadden toegezegd om daarover in het IPvE te rapporteren, dan is dat niet gebeurd. Dat is een ommissie. Er is wel onderzoek gedaan. Wat er wel komt, is een systeem dat wij vaker gebruiken, namelijk een soort drijvende waterplanten. Dat systeem kan dezelfde rol spelen als een natuurvriendelijke oever: het vervangen van fauna-uittreedplaatsen. De dieren kunnen dan via de drijvende waterplanten uit het water komen. Het nadenken over fauna-uittreedplaatsen maakt altijd deel uit van onze planvorming, ook op deze plek.

Mevrouw **SNIPPE** (PvdD): Voorzitter! Ik heb verder geen vragen meer, bedankt.

5. Vragen van de PvdD-fractie inzake ook NK Streetfishing niet welkom in Utrecht.

Mevrouw **SNIPPE** (PvdD): Voorzitter! In Utrecht is veel weerstand tegen het WK Streetfishing dat is gepland van 15 tot en met 21 november a.s. Zowel het college als de gemeenteraad hebben zich hier duidelijk tegen uitgesproken. Tot onze eigen verbijstering stuitte de Partij voor de Dieren op informatie over een NK Streetfishing dat volgens de Hengelsport Federatie Midden Nederland op 16 oktober in Utrecht is gepland. Dit NK staat niet vermeld in het 'overzicht aanvragen evenementenvergunning' van de gemeentelijke website. Wij werden daarom nogal overvallen door het nieuws dat er nu ook een NK Streetfishing op komst zou zijn in Utrecht.

De PvdD-fractie heeft hierover de volgende vragen.

1. Is het college ervan op de hoogte dat op 16 oktober a.s. het NK Streetfishing naar Utrecht komt? Of klopt deze informatie van de Hengelsport Federatie Midden Nederland niet? Zo nee, hoe zit het dan?
2. Omdat het NK niet bij de aanvragen voor evenementenvergunningen staat: in hoeverre is voor dit evenement een vergunning nodig en, indien van toepassing, hoe beschikt het college over deze vergunning?
3. Indien het college wél op de hoogte was: waarom is de raad over de komst van het NK Streetfishing niet geïnformeerd, bijvoorbeeld in antwoord op de schriftelijke vragen Zeven dagen dierenleed en/of bij de actuele motie Streetfishing niet welkom?
4. Is het college bereid om zich in te spannen om (ook) de komst van het NK Streetfishing naar Utrecht tegen te gaan? Zo ja, hoe? Zo nee, waarom niet?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Het NK-streetfishing is verbonden aan het WK-streetfishing. Het is als één van de wedstrijddagen onderdeel van de eerder besproken vergunningaanvraag voor het WK-streetfishing. Het NK is het moment waarop deelnemers uit Nederland zich kunnen kwalificeren voor deelname aan het WK.

Het antwoord op vraag 2. Met het voorgaande antwoord is ook deze vraag beantwoord. Het NK is als wedstrijddag onderdeel van de vergunningaanvraag voor het WK.

Het antwoord op vraag 3. Wij hebben de raad geïnformeerd over het totale evenement. Zoals gezegd, is het NK onderdeel van het evenement en is als zodanig opgenomen in de vergunningaanvraag. Die is al vóór het evenement gedaan.

Het antwoord op vraag 4. Het college heeft zich mondeling en schriftelijk duidelijk uitgesproken over het WK-streetfishing en daarmee ook over het NK-streetfishing. Een afschrift van de brief die wij hierover naar Sportvisserij Nederland hebben gestuurd, is vandaag ook de raad toegestuurd.

Mevrouw **SNIPPE** (PvdD): Voorzitter! Veel dank voor de beantwoording. Is de wethouder het met de PvdD-fractie eens dat er iets niet goed is gegaan in de communicatie?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Volgens mij is de vraag of de communicatie voortaan zodanig kan zijn dat wordt voorkomen dat er onduidelijkheid over ontstaat. Dat ben ik uiteraard met mevrouw Snippe eens. Wij moeten voorkomen dat zij er een ander beeld van heeft dan het college. Dat zullen wij in de toekomst voorkomen.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Vraag 6 is ingetrokken.

7. Vragen van mevrouw Assen (PvdA) inzake "hoe is iedereen voorbereid op het nieuwe aanmeldbeleid?".

Mevrouw **ASSEN** (PvdA): Voorzitter! De PvdA-fractie heeft zich heel erg hard gemaakt voor een eerlijk en transparant aanmeldbeleid van scholen en is blij dat het nieuwe aanmeldbeleid voor de basisschool is ingegaan op 1 oktober jl. Eindelijk is er een einde gekomen aan een praktijk waarbij sommige scholen met schaduwlijsten werkten en Utrechtse kinderen geen gelijke kans op een plek op de basisschool kregen. Er is een centraal aanmeldbeleid gekomen en dat kan voor zowel ouders als scholen een ingrijpende verandering zijn waarbij het belangrijk is dat informatie hierover tijdig wordt verstrekt en helder is, zowel richting scholen en schoolleiders als richting ouders.

Wij hebben op sociale media veel informatie voorbij zien komen die was gericht op ouders, maar kregen dinsdag jl., op de Dag van de Leraar, van een aantal scholen te horen dat zij informatie misten.

Daarover heeft de PvdA-fractie de volgende vragen.

1. Hoe heeft de gemeente informatie aan scholen verstrekt over het nieuwe aanmeldbeleid? Loopt dit alleen via schoolbesturen of is ook rechtstreeks met scholen gecommuniceerd?
2. Hoe haalt de gemeente op of scholen en schoolleiders zich voldoende voorbereid voelen voor het nieuwe systeem en wat dit voor hen betekent?
3. Waar kunnen schoolleiders terecht als ze vragen hebben?
4. Welke eerste bevindingen zijn er om met ons te delen na deze eerste week?

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Ik vervang wethouder Klein op dit onderwerp.

Het antwoord op vraag 1. Wij hebben op drie manieren informatie verstrekt, zowel via de schoolbesturen als rechtstreeks aan alle individuele basisscholen. Scholen en schoolbesturen worden via nieuwsbrieven geïnformeerd over de afspraak en de werkwijze. Daarmee zijn wij al gestart in de periode voorafgaand aan het ingaan van de procedure. Ten tweede organiseren wij inloopmomenten waar scholen vragen kunnen stellen over de nieuwe procedure die worden beantwoord door leden van het projectteam. Daarnaast hebben wij alle basisscholen een informatiepakket gestuurd met daarin posters en brochures waarin op een heldere wijze wordt uitgelegd hoe de nieuwe procedure werkt. Wij verwijzen ook naar de website naardebasischool.utrecht.nl waar schoolleiders, leerkrachten en ouders een antwoord kunnen vinden op veelgestelde vragen. Wij hebben de scholen gevraagd om de posters in alle scholen zichtbaar op te hangen.

Het antwoord op de vragen 2 en 3. Alle schoolbesturen in Utrecht hebben een vaste contactpersoon voor alles wat te maken heeft met de nieuwe aanmeldprocedure. Zij halen vragen en andere signalen op bij scholen en geven die door aan het projectteam. Ook de online inloopmomenten geven een beeld van de vragen die bij de scholen leven. Er is een coördinator voor het nieuwe aanmeldbeleid aangesteld waar de scholen met hun vragen terecht kunnen. Het klantcontactcentrum is het eerste punt waar ouders bij ouders met hun vragen terecht kunnen. Bijgehouden wordt welke vragen worden gesteld en hoeveel het er zijn. Het aantal en de inhoud van de vragen die wij tot nog toe hebben gekregen, geven het beeld dat de scholen goed op de hoogte zijn. De vragen gaan vooral over details en bijzondere situaties. Dat helpt ons dan weer om de informatie op de website en in de nieuwsbrieven nader aan te scherpen. Ik begrijp van mevrouw Assen dat zij en haar fractie aanvullende signalen hebben ontvangen. Daar ben ik heel erg benieuwd



naar. Ik zou die graag van mevrouw Assen ontvangen. Dan kunnen wij nagaan of ergens een hiaat is of dat scholen extra aandacht nodig hebben. Ik hoor dat echt nog graag van mevrouw Assen.

Het antwoord op vraag 4. Er is nog maar één week voorbijgegaan. Het is nog erg vroeg. Het ziet ernaar uit dat de ouders de weg naar de aanmelding van het kind goed weten te vinden. Wij houden dat nauwgezet in de gaten. Wij sturen zo nodig bij. De informatiecampagne loopt de komende weken uiteraard op volle kracht door. Naast de gerichte informatievoorziening aan ouders, scholen en schoolbesturen zijn ook advertenties geplaatst in DUIC en in het AD/UN. De komende weken zullen wij ook op de digitale reclamezuilen aandacht aan het aanmeldbeleid besteden. Ouders hebben nog tot 31 december a.s. de tijd om een aanmelding te doen in deze eerste periode. Het ziet er na de eerste week naar uit dat de ouders de weg goed weten te vinden.

Mevrouw **ASSEN** (PvdA): Voorzitter! Dank voor de beantwoording. Ik weet niet of de wethouder mijn laatste vraag kan beantwoorden. Het signaal dat wij onder andere kregen, was dat scholen niet wisten wat ouders te horen hadden gekregen na het moment van de aanmelding en dat zij daarover wél werden bevraagd. Kan de wethouder iets aan de informatieverstrekking doen, zodat scholen weten wanneer ouders iets horen nadat zij zich bij een school hebben aangemeld?

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Ja, dat is dan een situatie waarbij ouders zeggen zich te hebben aangemeld, maar zich afvragen wanneer zij iets horen. Dit lijkt mij bij uitstek iets dat in de aanscherping van de informatie op de website en in de nieuwsbrieven thuishoort. Ik neem deze vraag mee terug naar collega Klein. Ik denk dat het kan. Als het niet kan, komen wij er bij u op terug.

8. Vragen van mevrouw Schers (GroenLinks), mede namens mevrouw Naphegyi (D66) inzake Uit en thuis in de week van de toegankelijkheid.

Mevrouw **SCHERS** (GroenLinks): Voorzitter! Het is deze week de Week van de Toegankelijkheid. Een week waarin in Utrecht de Toegankelijkheidsprijs is uitgereikt en waarin vanochtend het Stadsakkoord Toegankelijkheid is ondertekend. Maar om in het thema van de week te blijven – Uit en Thuis – hebben de fracties van GroenLinks en D66 de volgende vragen.

1. Heeft de gemeente in kaart welke recreatiepaden in parken en buitengebieden wel en niet toegankelijk zijn voor rolstoelgebruikers en mensen met een visuele beperking?
2. Zo ja, hoeveel km pad is nu niet toegankelijk, bijvoorbeeld omdat het te smal is of omdat er markers op de grond ontbreken bij het kruisen met fietspaden?
3. Zo nee, kan het college dit in kaart brengen en kan deze informatie met het publiek toegankelijk gedeeld worden?
4. Het uitvoeringsprogramma van de toegankelijkheidsagenda heeft het over minstens één toegankelijk pad per park. Waarom stelt de wethouder zich niet ten doel om alle recreatiepaden toegankelijk te maken?
5. Is de wethouder bereid een concreet doel voor 2025 vast te stellen aan kilometers toegankelijk recreatiepad?
6. Als je dan aan het wandelen bent, wil je met je wandelmaatje of je gezin een boterham of salade aan een picknicktafel eten. Kan een rolstoelgebruiker dan wel aan de picknicktafel zitten?
7. Is de wethouder het met ons eens dat het voor Utrechters die een rolstoel gebruiken belemmerend is als ze niet aan publieke picknicktafels kunnen zitten?
8. Hoeveel onderrijdbare picknicktafels kent Utrecht?



9. En welke ambitie heeft de wethouder als het om onderrijdbare picknicktafels gaat?
10. Kom je als slechtziende of blinde Utrechter na je wandeling thuis vind je een brief van de gemeente aan de bewoners van jouw adres op de mat over afvalinzameling, maar een brief leest zichzelf niet voor. Hoe horen deze Utrechters er volgens het college zelfstandig achter te komen wat er in zo'n brief staat?
11. Kan er via bijvoorbeeld via een QR-code op de brief worden doorgelinkt naar een digitale toegankelijke online versie om de brief voor te laten lezen of om de brief te vergroten?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Ik ben coördinerend wethouder toegankelijkheid. Het is mooi om in deze Week van de Toegankelijkheid de betrokkenheid van de raad te zien bij het Stadsakkoord.

Het antwoord op vraag 1. Wij werken samen met recreatieschappen aan recreatie in- en rondom de stad. Via de website Routes in Utrecht worden door het routebureau en door – onder andere – de recreatieschappen de wandelroutes inzichtelijk gemaakt. Een enkele route is geschikt voor mensen met een visuele en/of lichamelijke beperking. In het jaarplan van de beheerder van de website is voor het komende jaar de ambitie opgenomen om toegankelijke routes beter zichtbaar te maken, ook op de website. Via de landelijke website Wandelnet zijn mogelijk verharde en onverharde wandelroutes in te plannen en wordt de afstand in kilometers getoond.

Het antwoord op vraag 2. Wij vinden het heel belangrijk dat iedereen, ongeacht beperking, de parken moet kunnen beleven zoals die zijn bedoeld. Daarom zorgen wij ervoor dat in elk park een pad is dat langs alle karakteristieke onderdelen van het park gaat, zoals de vijver en de vlindertuin. Elk park moet zo zijn, dat is ook de wens van Solgu. Als het nodig is, moeten aanpassingen worden gemaakt. Wij bekijken hoe die aan het karakter en de essentie van het park kunnen worden aangepast.

Het antwoord op vraag 3. Ja, wij zijn het ermee eens dat dit een belemmering is voor Utrechters die een rolstoel gebruiken en die dus niet aan alle picknicktafels in de stad kunnen zitten. Afgelopen maandag mochten wij bij de jaarlijkse uitreiking van de toegankelijkheidsprijs de derde prijs uitreiken aan de picknicktafels van het Gerrit Rietveldhof, een prachtig bewonersinitiatief in Oost. Dat inspireert om in de stad meer picknicktafels te realiseren. Het was voor dit vragenuur te kort dag om de exacte aantallen aan te geven, maar wij zullen nagaan of dat alsnog kan. Het zou mooi zijn als elke picknicktafel toegankelijk is, om te beginnen de nog te plaatsen picknicktafels.

Het antwoord op vraag 4. Mensen die blind of slechtziend zijn, krijgen vaker brieven en hebben hierdoor vaak een ondersteunend netwerk. Wij communiceren belangrijke boodschappen ook via meer toegankelijke digitale kanalen waar informatie voor iedereen is te vinden, ongeacht de beperking. Wij kennen op dit moment geen signalen van onze partners dat wij ook andere dingen kunnen of moeten doen, maar wij kunnen het eventuele gebruik van de QR-code als middel in brieven zeker navragen.

Mevrouw **NAPHEGYI** (D66): Voorzitter! Kinderen en volwassenen die elkaar niet op school, op de arbeidsmarkt of in buurten tegenkomen, kunnen elkaar ter kennismaking in een park of bos ontmoeten. Dan kan de gemeente stappen zetten in de richting van inclusie. Is de wethouder zich bewust van dit karakter van de natuur? Zo ja, op welke manier zou hij dat in de toekomst willen gebruiken?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Het toeval wil dat toen de vraag werd gesteld mijn internetverbinding werd onderbroken. Ik heb de vraag helaas niet gehoord.

Mevrouw **NAPHEGYI** (D66): Voorzitter! Ik zei dat de natuur een prachtig bindend karakter heeft en een bijdrage aan inclusie levert. Kinderen en volwassenen die elkaar op school, op de arbeidsmarkt en in de buurt niet tegenkomen, kunnen in de natuur – in parken en bossen – met elkaar kennismaken. Zo kunnen wij werken aan sociale cohesie. Is de wethouder zich daarvan bewust? Zo ja, dan kan de gemeente dat in de toekomst gebruiken.

De heer **VAN OOIEN** (wethouder): Voorzitter! Hartelijk dank voor deze vraag. Ik heb de vraag goed verstaan. Volgens mij doet mevrouw Naphegyi zelf een suggestie, namelijk om via picknicktafels en via routes in het park met elkaar kennis te maken. Ik ben het met haar eens. Laten wij via deze suggesties – en andere – werken aan de inclusieve beleving van het groen en de natuur.

Mevrouw **SCHERS** (GroenLinks): Voorzitter! Ik heb geen aanvullende vragen. Ik wil de wethouder bedanken voor de antwoorden.

9. Vragen van de heer **ŞİMŞEK** (DENK) inzake Moestuinen Alexander de Grotelaan.

De heer **ŞİMŞEK** (DENK): Voorzitter! Op 23 november 2018 hebben wij schriftelijke vragen gesteld over de moestuintjes (pleintje1) aan de Alexander de Grotelaan. Destijds werd van de moestuintjes geen gebruik gemaakt. Volgens het college had dit te maken met een watertap die aangelegd diende te worden. In 2019 is er een watertap aangelegd. Het totale initiatief heeft € 30.000 gekost. Op 24 september jl. heeft woningcorporatie Bo-Ex over deze moestuintjes een nieuwsbrief gestuurd. Naar aanleiding hiervan stellen wij de volgende vragen.

1. Is de wethouder met ons eens dat er onvoldoende animo was voor de moestuintjes aangezien ze er nog steeds verloederd bij liggen? Zo ja, wanneer herstelt het college de tuintjes naar de oude situatie? Zo nee, waarom niet?
2. Kan de wethouder nader toelichten hoe het kan dat Bo-Ex de bevoegdheid heeft gekregen om regels over het beheer van een moestuin, die door de gemeente is betaald, op te stellen? Op basis van welk wetsartikel is dit mogelijk? Zijn hiervoor contractuele afspraken gemaakt?
3. Heeft bij het aanleggen van de moestuinen een bodemonderzoek plaatsgevonden? Zo ja, wat is de risicobeoordeling geweest? Kan het college de rapportage met de bevindingen met ons delen? Zo nee, waarom niet? Het is bekend dat Kanaleneiland kampt met rattenoverlast. De gemeente stelt jaarlijks een budget ter beschikking om met samenwerkingspartners de overlast van ratten te voorkomen. Inwoners worden geïnformeerd om geen voedsel op straat te gooien om rattenoverlast te voorkomen. Het aanleggen van moestuinen zorgt voor voedsel voor deze knaagdieren en dat betekent een rattenparadijs. Daarnaast is de kans op het verspreiden van ziekte bij het nuttigen van de oogst door inwoners zeer groot. Dit is een gevaar voor de volksgezondheid. Eén van de samenwerkingspartners is woningcorporatie Bo-Ex. Deze corporatie heeft echter in het voorjaar een moestuin (pleintje2) ter beschikking gesteld voor bewoners. Dit betekent dat er nu twee moestuintjes zijn op de Alexander de Grotelaan.
4. Hoe rijmt de wethouder dit project met het beleid van de gemeente om ratten tegen te gaan? Ziet de wethouder hier geen tegenstrijdigheden in?
5. Is rekening gehouden met de volksgezondheid en rattenoverlast bij de beoordeling van de initiatiefaanvraag? Zo ja, hoe is dit gebeurd? Kan het college deze gegevens met ons delen? Zo nee, waarom niet?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Het is een initiatief uit 2018. Kinderen uit de buurt hebben het initiatief genomen. Zij deden een beroep op het initiatievenfonds. Door ons is een bijeenkomst georganiseerd om de zien of er genoeg draagvlak was. Dat bleek zo te zijn, dus toen is gestart met het moestuintje. Er is wel een reden waarom het de afgelopen tijd een wat minder goed onderhouden indruk maakt. Dat heeft te maken met de renovatie van de flat in de buurt. De trekker van het project woont in een flat die op dit moment wordt gerenoveerd. Die persoon is dus tijdelijk weg uit de buurt. Zodra hij weer terugkomt, gaat hij opnieuw aan de slag. Daarom is eind oktober a.s. een afspraak gepland door het wijkbureau, DOCK, Bo-Ex en de actieve buurtbewoner om de situatie te verbeteren.

Het antwoord op vraag 2. Bo-Ex heeft geen bevoegdheid gekregen over het beheer van de moestuin. Wij moeten ons echter realiseren dat er twee moestuinen zijn, namelijk één van Bo-Ex – aangrenzend aan hun flat – en de andere op gemeentegrond. Dat is de moestuin waar ik zojuist over sprak. Die is gefinancierd op initiatief van kinderen uit het Initiatievenfonds.

Het antwoord op vraag 3. Nee, er had formeel wel een bodemonderzoek moeten plaatsvinden, maar dat is niet gebeurd toen het groenvak werd uitgebreid. Wij hebben wel voldaan aan de Bodemwet omdat de grond is afgevoerd in de zwaarste klasse.

Het antwoord op de vragen 4 en 5. Ons zijn op dit moment geen signalen bekend van rattenoverlast, ook niet in het recente verleden. Wij bekijken bij het beoordelen van aanvragen voor het initiatievenfonds ook de bekende signalen en meldingen op de locatie, maar die zijn er niet.

De heer **VIRGINIA** (GroenLinks): Voorzitter! Welke vorm van ondersteuning of begeleiding is mogelijk in het kader van Actieplan Zelfbeheer bij het onderhoud van deze moestuintjes?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Wij hebben onlangs in de commissievergadering over het Actieplan Zelfbeheer gesproken. Aangekondigd is dat wij dit najaar wijkbijeenkomsten organiseren. Er komt binnenkort een brief over naar de raad. Misschien is die al uit. Wijkbijeenkomsten over ondersteuningsbehoefte zullen wij bij actieve zelfbeheerders peilen. Wij zullen ook een campagne voeren. Wij zullen per wijk één aanspreekpunt aanstellen.

Eind oktober a.s. vindt bij deze moestuin, met ondersteuning van de gemeente, een opknapactie plaats.

10. Vragen van de heer Bosse (PvdA), de heer Van Dalen (VVD) en de heer Van Steeg (CDA) inzake "Hoe is de voortgang bij Sportpark Overvecht Noord?".

De heer **VAN DALEN** (VVD): Voorzitter! Vóór de zomervakantie heeft de raad een motie aangenomen waarin werd gevraagd om een oplossing te vinden voor de problemen met de capaciteit op Sportpark Overvecht Noord. De (beoogde) verenigingen op Sportpark Overvecht Noord hebben duidelijkheid nodig. Er zijn inmiddels bijna drie maanden verstreken. De verenigingen zeggen nog weinig van de gemeente te hebben gehoord. Ook heeft de raad nog weinig over de voortgang vernomen.

1. Wanneer en met welke betrokken verenigingen heeft de gemeente contact gehad om een structurele oplossing voor Sportpark Overvecht Noord te bewerkstelligen?
2. Welke alternatieve oplossingen heeft de wethouder op het oog? Heeft hij deze met de betrokken partijen besproken?
3. Hoe ziet de voortgang van het vinden van een structurele oplossing eruit?



4. Wat heeft de wethouder gedaan om de verhouding met de benadeelde verenigingen te verbeteren?
5. Hoe zorgt de wethouder ervoor dat de betrokken verenigingen en de raad op de hoogte worden gehouden van de uitvoering van de motie, de te vinden oplossingen en de eventuele alternatieve oplossingen?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. Uiteraard hebben wij de motie met de nodige voortvarendheid en snelheid ter hand genomen om er uitvoering aan te kunnen geven.

Het antwoord op vraag 1. Omdat wij met alle betrokken partijen hebben gesproken of omdat een afspraak is gemaakt.

Het antwoord op vraag 2. Er zijn alternatieven die wij op dit moment onderzoeken. Wij richten ons in eerste instantie op de alternatieven die zijn aangedragen door EDO, Disaster en Sport Utrecht. Gesprekken hierover met de betrokken partijen zijn in volle gang.

Het antwoord op vraag 3. Wij werken langs twee lijnen: in Sportpark Overvecht Noord wordt gewerkt aan de uitvoering van de resterende werkzaamheden, de aanpak van de openbare ruimte, het parkeeronderzoek en het afronden van de werkzaamheden aan de voetbalvelden. Daarnaast is er het onderzoek naar mogelijke alternatieven buiten het park, zoals ook in de motie wordt gevraagd.

Het antwoord op vraag 4. EDO en UHV – die betreffen dit met name – is voorgesteld om vooruitlopend op het parkoverleg eerst met elkaar het gesprek aan te gaan. Dit is een suggestie die ook in de raad is gedaan. EDO heeft daarop geantwoord dat een gesprek met UHV voor wat EDO betreft niet aan de orde is. Het bestuur van UHV staat wél open voor een gesprek.

Het antwoord op vraag 5. Eind oktober wordt de raad, zoals is toegezegd, geïnformeerd over de stand van zaken van het flora- en faunaonderzoek. Dan kunnen wij ook de tussenstand geven van de uitvoering van de motie.

De heer **VAN STEEG** (CDA): Voorzitter! Op welk moment denkt de wethouder tot een definitieve oplossing te kunnen komen?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Wij zullen de alternatieven onderzoeken. De alternatieven zullen wij uiteindelijk toetsen op hun haalbaarheid en mogelijkheden. Ik denk dat wij er wel wat tijd voor nodig hebben om te bekijken of een van de alternatieven reëel is. Dat zal niet over een week zijn, want dat zal maanden duren. De alternatieven zijn buitengewoon complex. Die betreffen ook verenigingen van ver buiten het park. Bij de reële inschatting van de alternatieven moeten wij, voordat wij daar zicht op krijgen, denken aan de loop van volgend jaar. De puzzel is gecompliceerd.

De heer **VAN DALEN** (VVD): Voorzitter! Mijn eerste vraag was wanneer de wethouder met de verenigingen contact heeft gehad. Ik ben echter nog meer benieuwd welke alternatieve oplossingen er zijn. Kan de wethouder daar iets meer over vertellen?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Volgens mij heb ik antwoord gegeven op die vraag. Er zijn door verschillende verenigingen verscheidene alternatieven aangedragen, allerlei schuifvarianten waardoor verenigingen op een andere manier in de stad landen. Wij zullen eerst bekijken welke het meest reëel zijn. Uiteindelijk zullen wij bekijken of de meest reële varianten voor alle betrokken partijen een verbetering zijn.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Dank voor de vragen en de antwoorden. Wij zijn aan het einde gekomen van het vragenuur.

Ik wens iedereen een fijne avond toe. Tot de volgende keer.

Hierna sluit de voorzitter, te 17.44 uur, het vragenuur.

Vragenuur van 7 oktober 2021

13

Lijst van toezeggingen, gedaan tijdens het vragenuur van 7 oktober 2021.

Vragen van de heer Bosse (PvdA), de heer Van Dalen (VVD) en de heer Van Steeg (CDA) inzake "Hoe is de voortgang bij Sportpark Overvecht Noord?".

Wethouder Van Ooijen

- zal de raad eind oktober informeren over de stand van zaken van het flora- en faunaonderzoek en dan ook de tussenstand geven van de uitvoering van de motie inzake het vinden van een oplossing voor de problemen met de capaciteit op Sportpark Overvecht Noord.