

Schriftelijke vragen (art 44 RvO) van de fracties SP en ChristenUnie aan het college van B&W.

Onderwerp: Voortgang uitvoering aangenomen initiatiefvoorstel 'urgentie voor slachtoffers van het kinderopvangtoeslagschandaal'.

Arnhem, 28 augustus 2026

Eind februari 2026 nam de raad unaniem een initiatiefvoorstel van ChristenUnie, PVV en SP aan om slachtoffers van het kinderopvangtoeslagschandaal urgentie te geven in hun zoektocht naar een woning via bemiddeling. De wethouder gaf destijds aan dat dit 'bij wijze van spreken' enkele weken kon duren. Het initiatiefvoorstel vroeg tevens om een periode rapportage. Tot op heden heeft de raad echter nog niets vernomen. Daarom hebben SP en ChristenUnie de volgende vragen:

1. Wat is op dit moment de exacte stand van zaken bij de uitvoering van het unaniem aangenomen initiatiefvoorstel 'Urgentie voor slachtoffers van het kinderopvangtoeslagschandaal'? Kan het college concreet aangeven welke onderdelen inmiddels volledig zijn uitgevoerd, welke gedeeltelijk en welke nog helemaal niet?
2. Hoeveel slachtoffers van het kinderopvangtoeslagschandaal met een probleem in de woonsituatie zijn sinds het unaniem aannemen van dit initiatiefvoorstel op 25 februari 2026 geholpen in de bemiddeling naar een sociale corporatiewoning, precies zoals het initiatiefvoorstel beoogde?
3. Het college stelde in de memo van 2 februari zelf dat het initiatiefvoorstel "het gesprek binnen de gemeente en met partners in de uitvoering op gang gebracht" had. Wat is sinds dat moment concreet uit dat gesprek voortgekomen? Zijn er sindsdien, en sinds het aannemen van het initiatiefvoorstel, meer slachtoffers geholpen dan voorheen?
4. Herinnert het college zich de volgende reactie van wethouder Smeulders, tijdens de behandeling van het initiatiefvoorstel op 4 februari 2026, over de uitvoering van het betreffende voorstel: "Die casussen zijn in beeld, dus dat kan super snel gaan. Dus we zijn dat nu ook al aan het voorbereiden. Zodat we, bij wijze van spreken, de weken erna er mee aan de slag kunnen."?
5. Is het college van mening dat de uitvoering van het initiatiefvoorstel 'Urgentie voor slachtoffers van het kinderopvangtoeslagschandaal' inderdaad 'super snel' gaat? Zo nee, hoe rijmt het college dan de klaarblijkelijk vertraagde uitvoering met de eerdere uitspraken van de wethouder?
6. Mocht de uitvoering weerbarstiger blijken te zijn dan in eerste instantie werd gesuggereerd, is het college van mening dat er, in overleg met de raad, aanpassingen gemaakt moeten worden? En is het college bereid om hiertoe, indien nodig, met een voorstel te komen?

7. Is het college het met de SP en ChristenUnie eens dat juist doordat de doelgroep tamelijk beperkt is en reeds in beeld was, een voortvarende uitvoering mogelijk moet zijn?
8. De initiatiefnemers kozen bewust voor een werkwijze waarbij slachtoffers niet opnieuw met onnodige bureaucratie en onzekerheid worden geconfronteerd. Kan het college garanderen dat erkende slachtoffers in de huidige uitvoering inderdaad niet opnieuw hun volledige dossier hoeven aan te leveren of moeten bewijzen dat zij daadwerkelijk slachtoffer zijn van het kinderopvangtoeslagschandaal?
9. Het initiatiefvoorstel vraagt het college expliciet om 'de raad periodiek te informeren¹ over de voortgang'. Waarom ontbreekt tot op heden deze periodieke voortgangsrapportage aan de raad en wanneer mag de raad deze alsnog verwachten?

Hartelijk dank & hoogachtend,

Noud Roelen – SP

Jurian van der Ree – ChristenUnie

¹ en daarbij in ieder geval mee te nemen: 'het aantal aangemelde casussen; het aantal casussen dat in aanmerking komt voor bemiddeling; het aantal succesvol bemiddelde casussen; het aantal casussen waarbij bemiddeling (nog) niet is gelukt, inclusief een geanonimiseerde verklaring van de redenen.'