

Aan: de volksvertegenwoordigers
van de gemeente Rotterdam,
Coolsingel 40,
3011 AD Rotterdam.

Van:

Betreft: Oranjabonnen & het verschil maken

Hoek van Holland, 21 september 2021

Beste raadsleden,

Op 10 september 2021 kreeg ik per e-mail onderstaand bericht:

Bespreking Welstandsparagraaf Oranjabonnen in de BWB 15 september a.s. Inbox *

aan mij *

Geachte heer

Op woensdag 15 september a.s. bespreekt de commissie Bouwen, Wonen en Buitenruimte de Welstandsparagraaf Oranjabonnen. U heeft me hierby een zienswijze ingediend. Indien u uw zienswijze wilt toelichten ten de commissie, kunt u dan aan mij doorgeven. Uiteraard kunt u ook schriftelijk reageren: uw bijdrage wordt dan bij de stukken geplaatst.

Inspreken over het bestemmingsplan Oranjabonnen u niet meer mogeijk aangezien hierover al een hoorzitting is gehouden.

Via onderstaand link kunt u de agenda en bijbehorende stukken raadplegen.

<https://rotterdam.raadsinformatie.nl/verzameling/857535/Cowensie%20Bouw%20en%20Wonen%20en%20Buitenruimte%202018-2022%29%2015-09-2021>

De zinnen zijn van de privacy redenen met openbaar gepubliceerd voor de commissieleden zijn deze niet te raadplegen

Met vriendelijke groet

Lia van der Sar

Commissiegriffier Bouwen Wonen en Buitenruimte

Coördinatie 40 / 3011 *0 Rotterdam

Postbus 10012 / 3000 KP Rotterdam



Hierop heb ik gereageerd dat ik van dit inspraakrecht gebruik zou willen maken. Er mocht niet worden ingesproken over het ontwerpbestemmingsplan Oranjabonnen; over de papieren Welstandsparagraaf Oranjabonnen had ik al een duidelijke zienswijze¹ ingediend. Het bleek echter dat ik nog niet was geïnformeerd over de reactie van het college van burgemeester en wethouders daarover. Helaas waren bij de agenda² van de vergadering van de subcommissie geen stukken gevoegd die inzage zouden kunnen geven in een zienswijzennota van het college van burgemeester en wethouders betreffende de ingediende zienswijzen bij deze Welstandsparagraaf Oranjabonnen. Het is moeilijk om gebruik te maken van het recht om in te spreken als men niet beschikt over de relevante documenten. Het is zelfs onbehoorlijk.

¹ https://rotterdam.raadsinformatie.nl/document/10143600/s21bb006367_2_55475_tds

²

<https://rotterdam.raadsinformatie.nl/vergadering/857535/Commissie%20Bouwen%20en%20Wonen%20en%20Buitenruimte%202018-2022%29%2015-09-2021>

Bij de agenda van de hoorzitting³ waren de volgende documenten vermeld:

3. Ontwerpbestemmingsplan BP Oranjebonnen

Q 00 03:36

31 08 2021 Annotatie BP Oranjebonnen Annotatie 89.19KB

21 bb6419 Raadsvoorstel over vaststelling
bestemmingsplan 'Oranjebonnen'

Ingekomen stukken 13-07-2021

U 21bb6419 Raadsvoorstel over vaststelling bestemmingsplan 'Oranjebonnen'

21bb6411 Bijlage 1 behorende bij 21bb6419 - Hoofddocument

Ontwerpbestemmingsplan Oranjebonnen Bijlage

21bb6413 Bijlage 2a behorende bij 21bb6419 - Verbeelding Oranjebonnen blad 1

21bb6414 Bijlage 2b behorende bij 21bb6419 - Bijlage

Verbeelding Oranjebonnen blad 2 Document

21bb6415 Bijlage 2c behorende bij 21bb6419 - Verbeelding Oranjebonnen blad 3

21bb6416 Bijlage 2d behorende bij 21bb6419 - Bijlage

Verbeelding Oranjebonnen blad 4 Bijlage

21bb6422 Bijlage 5 behorende bij 21bb6419 - Nota zienswijzen bestemmingsplan Oranjebonnen

21bb6423 Bijlage 6 behorende bij 21bb6419 - advies Bijlage

Gebiedscommissie Hoek van Holland Bijlage

21bb6424 Bijlage 7 behorende bij 21bb6419 - beantwoording advies Gebiedscommissie Hoek van

Holland Bijlage

21bb6421 Bijlage 8 behorende bij 21bb6419 - landschapvisie Oranjebonnen

Bijlage

In de annotatie⁴ van de griffie bij deze hoorzitting stond het volgende vermeld over deze welstandsparagraaf:

Welstand sparagraaf Oranjebonnen

De welstandsparagraaf (21bb829) als aanvulling op de Welstandsnota Rotterdam heeft een eigen zienswijzenprocedure doorlopen. Verwacht wordt dat deze begin september aan u wordt aangeboden, zodat dit tijdens de commissiebespreking van 15 september 2021 tegelijkertijd kan worden behandeld (inclusief het horen van eventuele reclamanten).

Uiteindelijk bleek dat deze zienswijzennota ook niet op de agenda van de vergadering van de commissie Bouwen, Wonen & Buitenruimte d.d. 15 september 2021 stond. Er moest worden ingelogd om hiervan te kunnen kennisnemen en dit is slechts voorbehouden aan raads- en commissieleden, aldus de annotatie⁵ van de griffie. Al met al een weinig transparante en zelfs onbehoorlijke werkwijze waarbij men zich verschuilt achter "privacygevoelige informatie".

3

<https://rotterdam.raadsinformatie.nl/vergadering/868956/Hoorzittingen%20diverse%20bestemmingsplannen.%2031-08-2021>

4

<https://rotterdam.raadsinformatie.nl/document/10435904/I/31%2008%202021%20Annotatie%20BP%20Qranjebonnen>

5

<https://rotterdam.raadsinformatie.nl/document/10527019/I/Annotatie%20BP%20Qranjebonnen%20en%20Welstandsparagraaf%20Oranjebonnen>

Er werd ditmaal niet besloten dat wat eventueel “privacygevoelige informatie” was ook kon worden weggelakt waarmee vooral een weinig eenduidige werkwijze wordt gedemonstreerd.

Blad: 3/4
Datum: 10 september 2021

Welstandsparagraaf Oranjebonnen

Op 7 september 2021 is het raadsvoorstel Welstandsparagraaf Oranjebonnen aangeboden. De Welstandsparagraaf is het toetsingskader op grond waarvan de commissie Welstand en Monumenten omgevingsplichtige bouwaanvragen in het plangebied Oranjebonnen toetst aan redelijke eisen van welstand. Voor de Welstandsparagraaf geldt een separate zienswijzenprocedure. Er zijn twee zienswijzen ingediend die voor het college geen aanleiding geven om de welstandsparagraaf aan te passen. Degenen die een zienswijze hebben ingediend is de mogelijkheid geboden mondeling in te spreken bij commissiebehandeling dan wel een schriftelijke insprekbijdrage te sturen.

NB: in verband met privacygevoelige informatie in de zienswijzenrapportage en de zienswijzen zijn die uitsluitend in te zien door commissieleden door in te loggen in het raadsinformatiesysteem.

Die weinig eenduidige werkwijze bleek ook uit het feit dat het ondergetekende niet werd toegestaan in te spreken over het ontwerpbestemmingsplan Oranjebonnen, maar dat dit aan anderen wél werd gegund en dat het ook mogelijk was om hierover een schriftelijke bijdrage in te dienen. De schriftelijke bijdrage⁶ van ondergetekende over het onschadelijk maken van het rekenkameronderzoek “**Gemodder in de polder**” stond hier echter niet bij en dat gold ook voor de brief⁷ over het gegoochel met informatie over het begrip “boerderijwinkel” en de provinciale omgevingsverordening. De brief⁸ over het stuitende gebrek aan normbesef bij de projectleiding stond wél op de agenda evenals de brief⁹ om een echt en oprecht werkbezoek te brengen aan de Bonnenpolder en de Oranjabuitenpolder. Een inhoudelijke behandeling werd niet noodzakelijk gevonden. Er werd volstaan met de ambtelijke samenvattingen en adviezen. Het behoort u duidelijk te zijn dat hiermee een aantal formele en materiële beginselen¹⁰ van behoorlijk bestuur worden geschonden. Deze manipulatieve handelswijze kenmerkt de cultuur bij het gemeentelijke cluster Stadsontwikkeling en voorts een stevig bestuurlijk onvermogen.

2.05 Bestemmingsplan Oranjebonnen en Welstandsparagraaf Oranjebonnen	© 00 00:01	
2.05.01 Daarbij betrekken:	Q 00 00:01	
Advisering ingediende zienswijzen bestemmingsplan Oranjebonnen	© 00 00:01	
Annotatie commissiegriffier - oranje bonnen -	© 00:00:01	
Schriftelijke bijdrage Stichting Het Zuid-Hollands Landschap	Q 00 00:01	
Schriftelijke bijdrage Gebiedscommissie Hoek van Holland	0 00:07:19	
Inspreker dhr. L.W. Vreugdenhil	0 00 03:29	
inspreker dhr. P. Bordewijk, namens WBE Delfland	0 00'14:38	
Inspreker dhr. R. Van Boekel-Gosens, namens Natuurbegraaven Nederland	0 02 10:56	

⁶ https://rotterdam.raadsinformatie.nl/document/10533185//s21bbQ11404_2_30699_tds

⁷ https://rotterdam.raadsinformatie.nl/document/10534318//s21bb011430_2_37916_tds

⁸ https://rotterdam.raadsinformatie.nl/document/8326189//s20bb000008_2_37926_tds

⁹ https://rotterdam.raadsinformatie.nl/document/10483826//s21bb010889_2_34791_tds

¹⁰ https://nl.wikipedia.org/wiki/Algemene_beginselen_van_behoorlijk_bestuur

Het volledige dossier Oranjabonnen leert immers dat het in de afgelopen decennia op cruciale momenten niet ontbrak aan voldoende bestuurlijke instrumenten en financiële middelen, maar aan normbesef. Er was geen aandacht voor “*de menselijke maat*”; men stond onverschillig tegenover de impact van bestuurlijke besluitvorming op de zakelijke en persoonlijke levens van de mensen die er door geraakt worden. Ondernemers zijn een inspannings-, resultaats- en verantwoordingsplicht gewend. Voor overheidsfunctionarissen is dit niet aan de orde. In het land der bestuurlijk blinden is ambtenaar éénoog koning. Het heeft het mogelijk gemaakt dat ook bij het project Oranjabonnen de oorspronkelijke ambities niet werden gerealiseerd, dat het niet mogelijk bleek binnen gestelde budgetten te blijven en dat termijnen niet werden gehaald. Er was geen aandacht voor het in het gebied aanwezige “*menselijk kapitaal*”. Het bleek dat opleiding, vakmanschap, ondernemerschap en maatschappelijke opstelling geen relevante succesfactoren waren in het contact met de overheid. Er wordt onderscheid gemaakt tussen A-Rotterdamers die wél beschikken over de ambtelijke gunfactor, B-Rotterdamers welke deze ambtelijke gunfactor niet hebben en rijke niet-Rotterdamers voor wie altijd wel wat mogelijk is. Er is grote onduidelijkheid over het verkrijgen van deze ambtelijke gunfactor. Voorts maakt de actuele situatie in het landelijk gebied van Hoek van Holland duidelijk dat men niet goed bij zijn of haar hoofd is als men respect heeft voor wetten, regels, bepalingen en voorschriften. Het al dan niet handhaven is ook gebaseerd op deze ambtelijke gunfactor. Deze praktijk staat volledig los van politieke principes en/of religieuze uitgangspunten. Een oprecht christen zal zich distantiëren van de wijze waarop de (oorspronkelijke) bewoners en ondernemers in de Oranjabuitenpolder en de Bonnenpolders al decennia worden behandeld. Een oprecht socialist en/of sociaaldemocraat zal geen medewerking willen verlenen aan het verwerpelijke vastgoedspel van de Erven van Rijckevorsel. Een oprecht democraat zal geen medewerking verlenen aan ambtelijke spelletjes waarbij men de bestuurlijke beeld-, opinie- en besluitvorming in een ambtelijk gewenste richting wenst te manoeuvreren. Iemand die oprecht betrokken is bij natuur, landschap en milieu zal beseffen dat het betalen van een forse meerwaarde voor agrarisch vastgoed in en rond de Bonnenpolder een boemerangeffect zal hebben voor andere projecten waarbij men natuur- en milieudoelstellingen wil realiseren. Daarbij zal een ieder beseffen dat het doorschuiven van de rekening m.b.t. het bereiken van deze publieke doelen naar de provinciale en landelijke overheid onbehoorlijk is en vooral aantoon hoe weinig prioriteit natuur, landschap en milieu bij de gemeente Rotterdam heeft.

Het is ongepast om als overheid burgers en ondernemers te vragen om hun betrokkenheid te tonen en hun maatschappelijke verantwoordelijkheid te nemen om hen vervolgens in de steek te laten en uit te leveren aan ordinaire vastgoedsspeculanten zonder enige moraal. Terecht heeft het openbaar basisonderwijs in Hoek van Holland definitief afstand genomen van de naam “Van Rijckevorsel”. Dit besef is echter nog niet aanwezig bij de lokale overheid, terwijl er toch reeds in februari 2007 grote zorgen waren over de rol van de Erven van Rijckevorsel toen bleek dat deze partij de andere partijen had misleid¹¹ bij het gebiedsontwikkelingsproces in de Bonnenpolder met de door henzelf voorgestelde landgoederen als financiële drager.

Hoekse deelraad maakt zich zorgen over rol Erven in Bonnenpolder

HOEK VAN HOLLAND

Hoekse raadsleden maken zich zorgen over de rol van de erven van Rijckevorsel binnen het gebiedsontwikkelingsplan voor de Bonnenpolder. De erven van Rijckevorsel, grondeigenaar van een groot deel van het gebied, stellen zich passief op wat betreft het plan. „De erven zijn niet tegen, maar willen ook geen participant zijn.” Dat heeft kersverse portefeuillehouder Wim de Groot laten weten.

De gebiedsvisie voorziet in natuurontwikkeling in de Bonnenpolder, een ecologische verbindingszone, maar

ook in landgoederen en ruimte voor landbouw. De opdracht voor de procesbegeleiding was in september 2005 verstrekt aan adviesbureau DLVGroen & Ruimte.

Fractie Aad Spaans uitte de verontrusting: „De ontruiming van Hoeve Rijckevorsel is tragisch. De erven hebben een zeer grote invloed op De Bonnen. Ze hebben immers al een paar keer geweigerd de intentieovereenkomst te tekenen,” aldus Spaans. Hij heeft zo zijn twijfels er opnieuw geld in te steken terwijl er 'dwarsliggende partners' in het spel zijn. De deelraad

moest zich namelijk uitspreken over een bedrag van ruim 16.000 euro voor verdere procesbegeleiding.

WD'er Rens Lensselink is het eens met Spaans. „In het verleden is 38.000 euro in het gebied gestoken, terwijl het rendement nul is.” Het gebied laten verpauperen is geen optie.

De mogelijke realisatie van een zorgboerderij op Hoeve Rijckevorsel hoort tot de positieve berichten. Daar staat te genover dat het boerenbedrijf er niet meer is. De Groot geeft in de volgende deelraad een stand van zaken.

Ondanks aanbeveling 4 van het rekenkamerrapport “Gemodder in de polder” is men ambtelijk gewoon doorgegaan met het toewerken naar de gewekte verwachting bij deze adellijke familie voor wat betreft een meerwaarde voor hun agrarische vastgoedbezit in en rond de Bonnen. Daarbij is het ambtelijk mogelijk om een verantwoordelijk wethouder in het op 25 kilometer afstand gelegen stadhuis aan de Coolsingel te misleiden, maar het zal nooit mogelijk zijn om de meest betrokken mensen in en rond de Bonnenpolder te besodemieteren. U behoort bekend te zijn met de benaming ‘*We ratten van Rotterdam*’ als het over ambtenaren van het cluster Stadsontwikkeling gaat; u ontvangt voldoende signalen over de ongunstige reputatie van deze gemeentelijke “dienst”. Tegen zoveel institutionele slechtheid is een individuele burger niet opgewassen. Reeds in het jaar 2000 was er zorg over een uitputtings- en ontmoedigingsproces en dit¹² is door overheidsfunctionarissen gefaciliteerd. Deze ambtenaren mogen anoniem blijven, maar een ondernemer die waarde toekent aan ambtelijke verklaringen vanuit het cluster Stadsontwikkeling loopt het risico om in een openbaar faillissementsregister te komen. Het vraagt bestuurlijk een groot intellectueel overzicht om dit soort ambtelijke spelletjes te doorzien en bestuurlijk een groot moreel overwicht om deze te bestrijden. Helaas ontbreekt het hieraan. Met cynisch en calculerend gedrag krijgen de destructieve krachten vrij spel.

¹¹ [https://nl.wikipedia.org/wiki/Bedrog_\(Nederlands_privaatrecht\)](https://nl.wikipedia.org/wiki/Bedrog_(Nederlands_privaatrecht))

¹² https://www.debonnen.nl/gebiedsvisie_conclusieijtml

Vertrouwen komt te voet, maar gaat te paard. Door een andere uitleg te willen geven aan het bestuurlijk vastgestelde Ambitiedocument Oranjabonnen en het Ontwikkelplan Oranjabonnen heeft het projectteam Oranjabonnen alle vertrouwen verloren. Het toeschrijven, toerekenen en toeteken naar een vooraf gewenste conclusie getuigt niet van een professionele ambtelijke kwaliteit. Daarmee wordt ook aanbeveling 3 van het raadsbesluit¹³ d.d. 23 april 2015 van tafel geveegd. In plaats van te investeren in de relatie met alle bij het gebiedsontwikkelingsproces betrokken schoffeert men de Gebiedscommissie Hoek van Holland en de gemeente Westland als publieke partijen en men schoffeert bewoners en ondernemers in en rond de polders van Hoek van Holland. Het zal gaan leiden tot langdurige bezwaar- en beroepsprocedures. Als het niet gaat om waarheidsvinding en de kracht van de argumenten, maar om de simpele macht van het getal vanuit de platvloerse wens om een plan door te drukken zal men een bijdrage leveren aan een verdere erosie van het vertrouwen in de overheid. Er is voldoende besef van het geringe electorale belang van potentiële kiezers in het landelijk gebied van Rotterdam, maar het is ook een kwestie van innerlijke beschaving om burgers correct te behandelen. Het geeft geen pas om een promo tietour in de Oranjabonnen te organiseren waarbij mensen die een kritisch kanttekening zouden kunnen plaatsen worden uitgesloten of na afloop als een soort tweederangsburgers hun zegje mogen komen doen om op een lijstje af te vinken dat er sprake is geweest van “inspraak”. Dit toneelstukje is voorzien en getuigt van minachting voor mensen die zich met hart en ziel verbonden voelen met een gebied, daar hun wortels hebben en ook graag een toekomst zouden zien. Achter een fat;adc van fatsoen probeert men de echte werkelijkheid te verschuilen. Een overheid die oprecht transparant wil zijn, doet dit niet!

Het gebrek aan transparantie komt ook tot uiting door de wijze waarop er wordt geprobeerd te verhullen wat de grondexploitatie van het project Oranjabonnen is, wenst men geen inzicht te geven in de anterieure overeenkomsten en bestaat er onduidelijkheid over het debacle met de vervuilde grond van de Oranjeheuvel waarvan immers reeds een opbrengst is ingeboekt bij de grondexploitatie¹⁴ voor de eerste fase van het project Oranjabonnen. Het is duidelijk dat men probeert geen verantwoording af te leggen over aanbeveling 1 van het rekenkamerrapport. Uiteindelijk zal er echter wel verantwoording moeten worden afgelegd bij een onafhankelijk rechter waarbij geen politiek oordeel, maar een oordeel op basis van feiten zal worden geveld. Vanzelfsprekend zullen daarbij betrokken ambtenaren als getuige worden opgeroepen.

met bezorgde groet,

c.c.: , voorzitter Stichting de Bonnen,
- Gebiedscommissie Hoek van Holland,
- Gemeenteraad Westland,
- bestuur LTO-Nederland,
- bestuur Glastuinbouw Nederland,
- , actiegroep “Zorgen om de Bonnen”,
- , voorzitter vml. Informatieplatform Oranjabonnen,
- Provinciale Staten van Zuid-Holland.

¹³ <https://rotterdam.raadsinformatie.nl/document/2087040//document>

¹⁴ [https://rotterdam.raadsinformatie.nl/document/4805527/!](https://rotterdam.raadsinformatie.nl/document/4805527/)