Bundel van de Gemeenteraad van 18 juni 2020

Agenda bijlagen

AVG-versie - Lijst Ingekomen Raadsbrieven t.b.v. raadsvergadering 18 juni 2020.docx

AVG-versie - Lijst Ingekomen Stukken t.b.v. raadsvergadering 18 juni 2020.docx

1 Opening

2 Vaststellen agenda

3 Ingekomen stukken

4 Raadsvoorstel Geheimhouding

Raadsvoorstel bekrachtiging geheimhouding - gemeenteraad 18 juni 2020.pdf

Bekrachtiging geheimhouding - gemeenteraad 18 juni 2020.pdf

Getekend Raadsbesluit Bekrachtiging Geheimhouding 18 juni 2020 (19062020).pdf

5 Notulen raadsvergadering 28 mei 2020

7e vergadering gemeenteraad 28 mei 2020.doc

6 Notulen Vragenuur 28 mei 2020

20200528 vragenuur.doc

7 Actuele moties

Dit punt wordt in de avond behandeld

8 Vaststelling bestemmingsplan ‘Kanaleneiland - Zuid, partiële herziening actualiseringsplan diverse gebieden 2013 Drommedaris'

Wethouder Verschuure
Status: A

Het college van burgemeester en wethouders stelt de raad voor te besluiten:
1\. Geen exploitatieplan vast te stellen;
2\. Het bestemmingsplan ‘Kanaleneiland \- Zuid\, partiële herziening actualiseringsplan diverse gebieden 2013 Drommedaris’ bestaande uit het digitale bestand NL.IMRO.0344.BPKANALENZUIDDROMM- VA01 met ondergrond NL.IMRO.0344.BPKANALENZUIDDROMM-VA01.dgn vast te stellen.

Dossier 1036 voorblad

Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan 'Kanaleneiland - Zuid, partiële herziening Drommedaris.docx

Bestemmingsplan Kanaleneiland - Zuid, partiële herziening actualiseringsplan diverse gebieden 2013 Drommedaris.pdf

Verbeelding Kanaleneiland - Zuid, partiële herziening actualiseringsplan diverse gebieden 2013 Drommedaris.pdf

Link naar RO publiceer - vaststelling Vaststelling bestemmingsplan ‘Kanaleneiland - Zuid, partiële herziening actualiseringsplan diverse gebieden 2013 Drommedaris'.docx

Getekend raadsbesluit Vaststelling bestemmingsplan 'Kanaleneiland zuid, partiele herziening actualiseringsplan diverse gebieden, Drommedaris (19062020).pdf

9 Raadsvoorstel Op weg naar een Ruimtelijke Strategie Utrecht 2040

Wethouder Verschuure
Status: B
Indicatieve tijd: 35 min (resterende tijd van de raadsvergadering van 9 juni)

Het college van burgemeester en wethouders stelt de raad voor het volgende te besluiten:
1 Voor het ontwikkelen van de RSU 2040 als uitgangspunten vast te stellen:
1\. Gezond stedelijk leven voor iedereen is het ijkpunt voor de groei van de stad; Utrecht kiest voor een balans tussen de bestaande stad en de groei van de stad;
2\. De gemeente Utrecht vangt de groei van de stad op in de volgende prioriteitsvolgorde: (1) verdichten binnenstedelijk rondom knooppunten, (2) verdichten binnenstedelijk, (3) verdichten aan de randen van de stad rondom knooppunten, en (4) buiten de stad;
3\. De gemeente Utrecht gebruikt vier hoofdrichtingen bij de ontwikkeling van gebieden: Koesteren, Inbreiden, Transformeren en Uitleg en gebruikt hierbij de barcodemethodiek als instrument om de ruimtevraag inzichtelijk te maken. (Maatschappelijke) Voorzieningen groeien mee met de groei of verandering van de stad.
4\. De gemeente Utrecht bouwt aan een inclusieve stad\, waar plek is voor iedereen en waarin scheidslijnen en barrières worden geslecht; menging van verschillende woonvormen \(huur\-koop; prijsklassen; etc\.\) is een belangrijk basisprincipe voor ruimtelijke inrichting;
5\. De gemeente Utrecht kiest voor groen\, landschap en water als structurerende elementen en werkt aan een klimaatbestendige stad;
6\. De gemeente Utrecht faciliteert de woningbouw \(in balans met de regionale opgave\) om te voorzien in de woningbehoefte;
7\. De gemeente Utrecht stimuleert een groei van de werkgelegenheid die in aard en omvang aansluit bij de groei van de \(beroeps\)bevolking;
8\. De gemeente Utrecht kiest voor een mobiliteitstransitie: de voetganger\, de fiets\, het openbaar vervoer en de deelmobiliteit krijgen prioriteit boven de auto;
9\. De gemeente Utrecht kiest voor een energie\-efficiënte stad en beperkt daarmee het beroep op energie uit de regio;
10\. De gemeente Utrecht kiest voor meervoudig boven enkelvoudig ruimtegebruik\, zodat de beperkte ruimte optimaal wordt benut;
11\. De gemeente Utrecht ontwikkelt als integraal onderdeel van de RSU 2040 een investeringsstrategie die een indicatieve investeringsopgave biedt verbonden aan de realisatie van de RSU 2040\.
2 De Nota “Op weg naar een Ruimtelijke Strategie Utrecht 2040” vast te stellen.

Dossier 804 voorblad

Voorstel_11997.pdf

Op weg naar een Ruimtelijke Strategie Utrecht 2040.pdf

Op weg naar Ruimtelijke Strategie- Nota van Uitgangspunten (na verwerking amendement).pdf

Besluitenhistorie RSU 2040.pdf

Getekend raadsbesluit Op weg naar een Ruimtelijke Strategie Utrecht 2040 (30062020).pdf

10 Raadsvoorstel Rekenkameronderzoek: ‘Regie op veiligheid en handhaving. Een onderzoek naar regie op veiligheid en handhaving in de openbare ruimte in de gemeente Utrecht.’

Burgemeester
Status: B
Indicatieve tijd: 60 min

De rekenkamer stelt de raad voor te besluiten om het college van burgemeester en wethouders te verzoeken:
1A. Structureel concrete, cijfermatige informatie over formatie, bezetting en inzetbaarheid van politie en openbaar ministerie te verzamelen die is te koppelen aan de gestelde doelen en ambities.
1B. Geen lokale ambities vast te stellen zonder tegelijkertijd ook structureel geld en capaciteit beschikbaar te stellen. Voor de huidige ambities structureel financiële middelen toe te wijzen vanuit Veiligheid voor bijvoorbeeld veiliger verkeer.
1C. In te blijven zetten op verbreding van de taken van handhavers en het wegnemen van knelpunten in de uitvoering om de capaciteitsproblemen bij de politie beter het hoofd te bieden.
2A. Binnen de gemeente te zorgen voor duidelijke afspraken tussen Veiligheid en de organisatieonderdelen Ruimte en Maatschappelijke Ontwikkeling over gedeelde doelen en opgaven en het aanpakken van bijbehorende knelpunten. En daarbij te onderzoeken of er mogelijkheden zijn de overlegstructuren op lokaal niveau te vereenvoudigen en verder te stroomlijnen waardoor bijgedragen kan worden aan vergroting van de directe inzet van medewerkers in de uitvoering.
2B. Het opgavegericht werken tussen organisatieonderdelen te bevorderen om de verschillende beleidsterreinen dichter bij elkaar te brengen. Daarbij direct een probleemeigenaar aan te wijzen om te voorkomen dat problemen in de organisatie blijven rondgaan.
3A. Te zorgen voor een duidelijke verbinding tussen de beleidsmedewerkers van de organisatieonderdelen Ruimte en Maatschappelijke Ontwikkeling, en de gebiedsmanagers Veiligheid, de medewerkers Veiligheid in de wijken en de ketenpartners.
3B. Bij de gezamenlijke doelen en ambities op veiligheid en handhaving te investeren in de kennisoverdracht aan de uitvoerende medewerkers van Veiligheid in de wijken en aan ketenpartners en te investeren in de contacten met hen.
3C. Te onderzoeken of de fijnmazigheid van de uitwerking van het IVP in jaarlijkse wijkveiligheidsprogramma's noodzakelijk is voor het behalen van de doelen en ambities uit het IVP.
4A. Inzicht te geven in de wijze waarop bij de gestelde doelen en prioriteiten/ambities gekomen wordt tot inzet van middelen en capaciteit en welke prestaties en effecten geboekt worden.
4B. Te zorgen voor het benodigde geld en de menskracht die het mogelijk maken de gestelde doelen te bereiken en daarbij de signalen uit dit onderzoek die bij kunnen dragen aan het vergroten van de doeltreffendheid en doelmatigheid te onderzoeken.
5\. Nadere afspraken met de raad te maken over de benodigde monitorings\- en verantwoordingsinformatie over veiligheid en handhaving\, bijvoorbeeld door het \(gezamenlijk\) opstellen van relevante indicatoren over prestatie\-indicatoren over effecten\, inzet en budget per ambitie uit het IVP\.
6\. De raad binnen zes weken door middel van een plan van aanpak te informeren over de wijze waarop deze aanbevelingen worden uitgevoerd\.

Dossier 1089 voorblad

20200317 Raadsvoorstel Regie op veiligheid en handhaving.pdf

20200317 Rekenkamerrapport Regie op veiligheid en handhaving.pdf

20200316 Aanbiedingsbrief gemeenteraad rekenkamerrapport Regie op veiligheid en handhaving.pdf

Getekend raadsbesluit Rekenkameronderzoek Regie op Veiligheid en handhaving (25062020).pdf

10.1 Raadsbrief Reactie op vraag mbt Rekenkameronderzoek Veiligheid en handhaving

Dossier 1147 voorblad

Raadsbrief Reactie op vraag mbt Rekenkameronderzoek Veilighei.pdf

11 Raadsvoorstel Digitalisering gehandicaptenparkeerkaart Wijziging Parkeerbelastingverordening en Parkeerplaatsenverordening

Wethouder Van Hooijdonk
Status: B
Indicatieve tijd: 15 min

Het college van burgemeester en wethouders stelt de raad voor het volgende te besluiten:
1 De wijziging van de Parkeerbelastingverordening 2020 gemeente Utrecht vast te stellen, waarmee digitaal parkeren voor houders van een gehandicaptenparkeerkaart mogelijk wordt.
2 De wijziging van de Parkeerplaatsenverordening 2014 vast te stellen, waarmee digitaal parkeren voor houders van een gehandicaptenparkeerkaart mogelijk wordt.

Dossier 896 voorblad

Voorstel_12327 (juni 2020).pdf

Besluit tot wijz Parkeerbelastingverord (mei2020).pdf

Besluit tot wijziging Parkeerplaatsverordening - DROP.pdf

Nadere regel Uitgifte Parkeervergunningen en Garageplaatsen (juni 2020).pdf

Besluitenhistorie Digitalisering gehandicaptenparkeerkaart.pdf

Motivering niet-toepasselijkheid referendumverordening Digitalisering gehandicaptenparkeerkaart.pdf

STREKT TER VERVANGING Nadere regel Uitgifte Parkeervergunningen en Garageplaatsen (na S&R met aanvulling).pdf

STREKT TER VERVANGING Voorstel_12327 (na S&R met aanvulling).pdf

Getekend raadsbesluit Digitalisering gehandicaptenparkeerkaart Wijziging Parkeerbelastingverordening en Parkeerplaatsenverordening (19062020).pdf

11.1 Raadsbrief Digitalisering Gehandicaptenparkeerkaart

Dossier 1084 voorblad

Raadsbrief Digitalisering Gehandicaptenparkeerkaart.pdf

Handhaving op betaald parkeren - Infographic.pdf

11.2 Raadsbrief Verlengen geldigheidsduur digitale Gehandicaptenparkeerkaart

Dossier 1132 voorblad

Raadsbrief Verlengen geldigheidsduur digitale Gehandicaptenparkeerkaart.pdf

12 Vaststelling bestemmingsplan Kop Beurskwartier

Wethouder Eerenberg
Status: B-punt
Indicatieve tijd: 60 min

Het college van burgemeester en wethouders stelt de raad voor te besluiten:
1\. Akkoord te gaan met het vaststellingsrapport met daarin de beantwoording van de zienswijze in hoofdstuk 3 van het vaststellingsrapport en de wijzigingen uit hoofdstuk 2 van het vaststellingsrapport in het bestemmingsplan Kop Beurskwartier te verwerken;
2\. Geen exploitatieplan vast te stellen;
3\. Het bestemmingsplan Kop Beurskwartier dat is vastgelegd in het digitale bestand NL\.IMRO\.0344\.BPKOPBEURSKWARTI\-VA01\.gml met ondergrond NL\.IMRO\.0344\.BPKOPBEURSKWARTI\-VA01\.dgn vast te stellen\.

Dossier 962 voorblad

Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Kop Beurskwartier.docx

Kop Beurskwartier_Regels (mei 2020).pdf

Kop Beurskwartier_Regels (na verwerking amendement).pdf

Kop Beurskwartier_Bijlagen regels (na verwerking amendement).pdf

Kop Beurskwartier_Toelichting.pdf

Kop Beurskwartier_Toelichting (na verwerking amendement).pdf

NL.IMRO.0344.BPKOPBEURSKWARTIER-VA01-Kader_01-000.pdf

Link naar RO publiceer- vaststelling Bp Kop Beurskwartier (mei 2020).pdf

Vaststellingsrapport Bestemmingsplan Kop Beurskwartier.pdf

Getekend raadsbesluit Vaststelling bestemmingsplan Kop Beurskwartier (25062020).pdf

12.1 Raadsbrief Beantwoording toezeggingen bestemmingsplan Kop Beurskwartier (Wonderwoods)

Dossier 1144 voorblad

Raadsbrief Beantwoording toezeggingen bestemmingsplan Kop Beurskwartier (Wonderwoods).pdf

Bijlage 2 Woningbouw Stationsgebied Beurskwartier Lombokplein en Jaarbeurs.pdf

Bijlage 3 Het Nieuwe Centrum - Hoogbouw en extra hoog.pdf

Bijlage 4 Parkeertabel garage Croeselaan.pdf

12.2 Raadsbrief Laatste ontwikkelingen ten aanzien van Bestemmingsplan Kop Beurskwartier (Wonderwoods)

Dossier 1145 voorblad

Raadsbrief Laatste ontwikkelingen ten aanzien van Bestemm.pdf

13 Raadsvoorstel Zienswijze concept-begroting 2021 GGDrU

Wethouder Eerenberg
Status: B
Indicatieve tijd: 30 min

Het college van burgemeester en wethouders stelt de raad voor te besluiten:
1\. De bijgevoegde brief vast te stellen als zienswijze op de ontwerpbegroting 2021 van de GGD regio Utrecht \(GGDrU\)\.

Dossier 1031 voorblad

Raadsvoorstel Zienswijze ontwerpbegroting 2021 GGD regio Utrecht (GGDrU).docx

Zienswijzebrief GGDrU ontwerpbegroting 2021 (juni 2020).docx

Aanbiedingsbrief bij ontwerpbegroting 2021.pdf

Ontwerpbegroting 2021 GGDrU.pdf

Raadsmemo Planning begroting GGDrU 2021.pdf

STREKT TER VERVANGING Zienswijzebrief GGDrU ontwerpbegroting 2021 (na M&S).pdf

Getekend raadsbesluit Zienswijze ontwerpbegroting 2021 GGD regio Utrecht (GGDrU) (19062020).pdf

14 Vaststelling bestemmingsplan Cartesiusweg e.o., 1e herziening

Wethouder Verschuure
Status: B
Indicatieve tijd: 30 min

Het college van burgemeester en wethouders stelt de raad voor te besluiten:
1\. Akkoord te gaan met het vaststellingsrapport met daarin de beantwoording van de zienswijze in hoofdstuk 3 van het vaststellingsrapport en de wijzigingen uit hoofdstuk 2 van het vaststellingsrapport\, in het bestemmingsplan Cartesiusweg e\.o\.\, 1e herziening te verwerken\.
2\. Geen exploitatieplan vast te stellen\.
3\. Het bestemmingsplan Cartesiusweg e\.o\.\, 1e herziening\, vastgelegd in het digitale bestand NL.IMRO.0344.HZCARTESIUS1EHERZ-VA01.gml en de ondergrond NL.IMRO.0344.HZCARTESIUS1EHERZ-VA01.dgn vast te stellen.

Dossier 1042 voorblad

Raadsvoorstel vaststelling bestemmingsplan Cartesiusweg e.o. 1e herziening.docx

Bestemmingsplan Cartesiusweg e.o., 1e Herziening.pdf

Verbeelding Bestemmingsplan Cartesiusweg e.o., 1e Herziening.pdf

Vaststellingsrapport bestemmingsplan Cartesiusweg e.o., 1e herziening.docx

Link naar RO publiceer_ Bestemmingsplan Cartesiusweg e.o., 1e herziening.docx

Getekend raadsbesluit Vaststelling bestemmingsplan Cartesiusweg e.o., le herziening (19062020).pdf

14.1 Raadsbrief Bestemmingsplan Cartesiusweg e.o., 1e herziening

Dossier 1131 voorblad

Raadsbrief Bestemmingsplan Cartesiusweg e.o._ 1e herziening.pdf

15 Vaststelling bestemmingsplan Dickensplaats, Halve Maan-noord

Wethouder Verschuure
Status: B
Indicatieve tijd: 15 min

Het college van burgemeester en wethouders stelt de raad voor te besluiten:
1\. Akkoord te gaan met het vaststellingsrapport met daarin de beantwoording van de zienswijzen in hoofdstuk 3 van het vaststellingsrapport en de ambtshalve wijzigingen uit hoofdstuk 2 van het vaststellingsrapport in het bestemmingsplan “Dickensplaats\, Halve maan\-noord” te verwerken;
2\. geen exploitatieplan vast te stellen;
3\. het bestemmingsplan “Dickensplaats\, Halve Maan\-noord” dat bestaat uit het digitale bestand NL.IMRO.0344.BPDICKENSHALVEMAAN-ON01.gml met ondergrond NL.IMRO.0344.BPDICKENSHALVEMAAN-ON01.dgn vast te stellen.

Dossier 1043 voorblad

Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Dickensplaats Halve Maan - noord.docx

Bestemmingsplan Dickensplaats, Halve Maan - noord_Toelichting.pdf

Bestemmingsplan Dickensplaats, Halve Maan - noord_Regels.pdf

Bestemmingsplan Dickensplaats, Halve Maan - noord_Verbeelding.pdf

Vaststellingsrapport bestemmingsplan Dickensplaats, Halve Maan - noord.docx

Link naar RO publiceer- vaststelling bestemmingsplan Dickensplaats, Halve Maan - noord.docx

Getekend raadsbesluit Vaststelling bestemmingsplan Dickensplaats, Halve Maan noord (19062020).pdf

15.1 Raadsbrief Toezegging financiële afspraken bij bestemmingsplan Dickensplaats

Dossier 1133 voorblad

Raadsbrief Toezegging financiële afspraken bij bBestemmingsplan Dickensplaats.pdf

16 Raadsvoorstel Agenda en Uitvoeringsprogramma ‘Utrecht voor iedereen toegankelijk’

Wethouder Van Ooijen
Status: B
Indicatieve tijd: 90 min

Het college van burgemeester en wethouders stelt de raad voor het volgende te besluiten:
1 De agenda ‘Utrecht voor iedereen toegankelijk’ vast te stellen, waarmee wordt ingezet op de volgende drie kansen:

1. sneller concreet resultaat,
2. samenwerken met de stad ,
3. niet alleen fysiek, maar ook sociaal toegankelijk.

Dossier 828 voorblad

Voorstel_12057.pdf

Agenda ‘Utrecht voor iedereen toegankelijk’.pdf

Uitvoeringsprogramma ‘Utrecht voor iedereen toegankelijk’.pdf

Nadere regels Subsidie toegankelijkheid ondernemingen en organisaties.pdf

Besluitenhistorie bij 'Utrecht voor iedereen toegankelijk'.pdf

Getekend raadsbesluit Agenda en Uitvoeringsprogramma 'Utrecht voor iedereen toegankelijk' (19062020).pdf

LIJST INGEKOMEN RAADSBRIEVEN T.B.V. RAADSVERGADERING D.D. 18 JUNI 2020

In de afgelopen periode zijn de onderstaande raadsbrieven vanuit het college ingekomen. Deze brieven zijn ter informatie. Voorstellen doet het college alleen middels raadsvoorstellen.

Uiteraard kunt u naar aanleiding van deze brieven onderwerpen agenderen voor informatiebijeenkomsten en/of commissiebehandeling via het beschikbare agenderingsformulier. Voor zover nodig is hieronder een aanvullend behandeladvies gegeven.

Ontvangstdatum	Beleidsveld	Portefeuillehouder	Onderwerp	Behandeladvies
08-06-2020	Markten en havens	Wethouder Diepeveen	Raadsbrief stand van zaken markt Leidsche Rijn	
08-06-2020	Onderwijs	Wethouder Klein	Raadsbrief Aanbieding onderzoek aanmeldbeleid basisonderwijs	
05-06-2020	Openbare ruimte	Wethouder Diepeveen	Raadsbrief Herijking beleid zelfbeheer voor groen	De in de brief genoemde toezegging wordt opgenomen in de lijst van toezeggingen: De raad ontvangt eind 2020 het nieuwe zelfbeheerbeleid voor groen.
05-06-2020	Wonen	Wethouder Diepeveen	Raadsbrief Gebruik tijdelijke huurcontracten	
05-06-2020	Openbare Orde en Veiligheid	Burgemeester	Raadsbrief Demonstratie Black Lives Matter 5 juni 2020	
05-06-2020	Openbare Orde en Veiligheid	Burgemeester	Raadsbrief Update gevolgen en aanpak coronavirus in Utrecht	

LIJST INGEKOMEN RAADSBRIEVEN T.B.V. RAADSVERGADERING D.D. 18 JUNI 2020

In de afgelopen periode zijn de onderstaande raadsbrieven vanuit het college ingekomen. Deze brieven zijn ter informatie. Voorstellen doet het college alleen middels raadsvoorstellen.

Uiteraard kunt u naar aanleiding van deze brieven onderwerpen agenderen voor informatiebijeenkomsten en/of commissiebehandeling via het beschikbare agenderingsformulier. Voor zover nodig is hieronder een aanvullend behandeladvies gegeven.

04-06-2020	Maatschappelijke Ondersteuning	Wethouder Van Ooijen	Raadsbrief Voortgangsrapportage Wmo 2019-2020	
04-06-2020	Burgerzaken	Burgemeester	Raadsbrief Reactie gemeente onderzoek Joods vastgoed	
04-06-2020	Jeugd en Jeugdzorg	Wethouder Eerenberg	Raadsbrief Voortgangsrapportage Jeugd	
04-06-2020	Financiën	Wethouder Klein	Raadsbrief Uitvoeringskader subsidieverstrekking en motie 'Geen subsidie voor een topsalaris'	
03-06-2020	Markten en havens	Wethouder Diepeveen	Raadsbrief Afschaffen limieten commerciële boten	De in de brief genoemde **toezegging** wordt opgenomen in de lijst van toezeggingen: De raad ontvang in de 2e helft van 2020 de startnotitie voor de Watervisie.

LIJST INGEKOMEN RAADSBRIEVEN T.B.V. RAADSVERGADERING D.D. 18 JUNI 2020

In de afgelopen periode zijn de onderstaande raadsbrieven vanuit het college ingekomen. Deze brieven zijn ter informatie. Voorstellen doet het college alleen middels raadsvoorstellen.

Uiteraard kunt u naar aanleiding van deze brieven onderwerpen agenderen voor informatiebijeenkomsten en/of commissiebehandeling via het beschikbare agenderingsformulier. Voor zover nodig is hieronder een aanvullend behandeladvies gegeven.

03-06-2020	Handhaving	Burgemeester	Raadsbrief Handhavingsverslag 2019	
03-06-2020	Mobiliteit	Wethouder Van Hooijdonk	Raadsbrief Voorbereiding MIRT-verkenning	

LIJST INGEKOMEN STUKKEN T.B.V. RAADSVERGADERING D.D. 18 JUNI 2020

In de laatste kolom is een behandeladvies gegeven. Uiteraard kunt u naar aanleiding van deze brieven onderwerpen agenderen voor informatiebijeenkomsten en/of commissiebehandeling via het beschikbare agenderingsformulier.

Ontvangstdatum	Beleidsveld	Afzender	Onderwerp	Afdoeningsvoorstel
10-06-2020	Economische Zaken	Stafbureau Gemeenteseretaris Utrecht	Afschrift van de antwoordmail gericht aan de heer C. over Bezwaar bij uitwerkingsbesluit tijdelijke terrasuitbreiding - reactie op brief d.d. 31 mei 2020	Voor kennisgeving aannemen
04-06-2020	Mobiliteit	De heer W. K.	Klacht parkeren rondom Citroenkruid De Meern	Voor kennisgeving aannemen
08-06-2020	Milieu en Emissieloos Vervoer	De heer / mevrouw G.J. vd S.	Plan 5 laadpalen op de Gietershof niet leefbaar	Ter afdoening in handen stellen van het college. De raad ontvangt een afschrift van het antwoord.
29-05-2020	Mobiliteit	De heer V. O. en mevrouw V.	Reactie op ontvangen antwoordmail van Ontwikkelorganisatie Ruimte, gemeente Utrecht inzake kruising Lucasbrug en Wittevrouwensingel	Ter afdoening in handen stellen van het college. De raad ontvangt een afschrift van het antwoord.
03-06-2020	Financiën	Deloitte Accountants B.V.	Verantwoording fractiekosten en fractievergoeding Stadsbelang Utrecht ingevolge de Verordening op de financiële bijdrage aan fracties (raadsbesluit van 19 december 2019) van de gemeente Utrecht te Utrecht over 2019 gecontroleerd	Voor kennisgeving aannemen

LIJST INGEKOMEN STUKKEN T.B.V. RAADSVERGADERING D.D. 18 JUNI 2020

In de laatste kolom is een behandeladvies gegeven. Uiteraard kunt u naar aanleiding van deze brieven onderwerpen agenderen voor informatiebijeenkomsten en/of commissiebehandeling via het beschikbare agenderingsformulier.

Ontvangstdatum	Beleidsveld	Afzender	Onderwerp	Afdoeningsvoorstel
28-05-2020	Cultuur	De heer P. T.	Omgevingsvergunning kunstwerk postkantoor Neude	Voor kennisgeving aannemen. De individuele fracties kunnen hier desgewenst actie op ondernemen.
29-05-2020	Wonen	Burgercollectief Stralingsbewust Wonen	Stralingsarme woongebieden - Lost u ook graag meerdere maatschappelijke vraagstukken tegelijk op?	Ter afdoening in handen stellen van het college.
28-05-2020	Maatschappelijke Ondersteuning	R(egionale) A(mbulance) V(oorziening) U(trecht)	Jaaroverzicht 2019	Voor kennisgeving aannemen
28-05-2020	Maatschappelijke Ondersteuning	De heer R. F., namens het bestuur van de Stichting Straatnieuws	Toekomst Straatnieuws	Ter afdoening in handen stellen van het college. De raad ontvangt een afschrift van het antwoord.
29-05-2020	Markten en havens	Stafbureau Gemeentesecretaris Utrecht	Afschrift van de brief aan CVAH over Protocol markten en 1,5 meter economie - reactie op brief d.d. 28 april 2020	Voor kennisgeving aannemen
28-05-2020	Mobiliteit	Bestuur van de ondernemersvereniging Stadhuiskwartier	Nog geen besluit raad mbt ondersteuning horeca bedrijven niet aan een voetgangers gebied e.a.	Voor kennisgeving aannemen. De individuele fracties kunnen hier desgewenst actie op ondernemen.

LIJST INGEKOMEN STUKKEN T.B.V. RAADSVERGADERING D.D. 18 JUNI 2020

In de laatste kolom is een behandeladvies gegeven. Uiteraard kunt u naar aanleiding van deze brieven onderwerpen agenderen voor informatiebijeenkomsten en/of commissiebehandeling via het beschikbare agenderingsformulier.

Ontvangstdatum	Beleidsveld	Afzender	Onderwerp	Afdoeningsvoorstel
29-05-2020	Asiel en Integratie	Vereniging Huisvesters Arbeidsmigranten	Ruimte voor betere huisvesting arbeidsmigranten + aanbevelingen	Voor kennisgeving aannemen
31-05-2020	Economische Zaken	De heer N. C.	Bezwaar bij uitwerkingsbesluit tijdelijke terrasuitbreiding	Ter afdoening in handen stellen van het college. De raad ontvangt een afschrift van het antwoord.
22-06-2020	Openbare Orde en Veiligheid	De heer E. O.	Ergenis over steigerbezoekers Oosterkade	Voor kennisgeving aannemen. Gebiedsmanager Veiligheid neemt contact op en bericht wordt besproken in het handhavingsoverleg met politie en THOR
09-06-2020	Openbare ruimte	Bewoners van de Kromme Nieuwegracht RAK 22	Reactie op Plan van Aanpak (PvA) Programma Wervengebied	De inhoud desgewenst betrekken bij de behandeling van het raadsvoorstel Plan van Aanpak Wervengebied

Gemeente Utrecht

Voorstel aan de gemeenteraad

Bekrachtiging geheimhouding

Opgesteld door	Stafbureau Gemeentesecretaris
Kenmerk	6838480/20200618
Vergaderdatum raad	18 juni 2020
Geheim	Nee
Bijlage	Bekrachtiging geheimhouding 18 juni 2020

Het college van burgemeester en wethouders stelt de raad voor te besluiten:

1 De door het college opgelegde geheimhouding op documenten zoals vermeld in de bijlage 'Bekrachtiging geheimhouding – gemeenteraad 18 juni 2020' te bekrachtigen conform artikel 25 lid 3 Gemeentewet.

Burgemeester en wethouders van Utrecht,

De secretaris

Drs. G.G.H.M. Haanen

De burgemeester,

Mr. J.H.C. van Zanen

Bekrachtiging van de door het college opgelegde geheimhouding op grond van artikel 25, derde lid, van de Gemeentwet van:

Onderwerp	Kenmerk/ Zaaknr	Datum aanbieding gemeenteraa	Wat is geheim?	WOB grond artikel	Grondslag Gemeentewet	Is het stuk permanent geheim	Geheim tot
Raadsbrief Laatste ontwikkelingen ten aanzien van Bestemmingsplan Kop Beurskwartier (Wonderwoods): de bijlage Raming Wonderwoods	7428817/7688638/2006151509-LdW	15-6-2020	Bijlage(n)	10 lid 2 sub b en g	55 lid1 + 86 lid 2 + 25 lid2	Nee	tot het moment van sluiting van de grondexploitatie of zoveel eerder als het college de raad in openbaarheid kunnen informeren
Raadsbrief Beantwoording toezeggingen bestemmingsplan Kop Beurskwartier (Wonderwoods): de bijlage Bijlage 1 Uitgifteovereenkomst Wonderwoods	7640907/2006202006041020-HP	12-6-2020	Bijlage(n)	10 lid 2 sub b en g	55 lid1 + 86 lid 2 + 25 lid2	Nee	tot het moment waarop de akte van erfpacht wordt ingeschreven in het kadaster of zoveel eerder als het college de raad in openbaarheid kunnen informeren.
Raadsbrief Toezegging financiële afspraken bij bestemmingsplan Dickensplaats: de bijlage Anterieure exploitatieovereenkomst Dickensplaats incl. bijlagen	6846354	12-6-2020	Bijlage(n)	10 lid 2 sub b en g	55 lid1 + 86 lid 2 + 25 lid2	Nee	tot de gebiedsontwikkeling Dickensplaats geheel is afgerond of zoveel eerder als het college de raad in openbaarheid kan informeren

Gemeente Utrecht

Raadsbesluit

Bekrachtiging geheimhouding

Zaaknummer	6838480/20200618
Jaargang en nummer	2020, nr. 62,
Vergaderdatum Raad	18 juni 2020
Geheim	Nee

De raad besluit:

1. De door het college opgelegde geheimhouding op documenten zoals vermeld in de bijlage 'Bekrachtiging geheimhouding – gemeenteraad 18 juni 2020' te bekrachtigen conform artikel 25 lid 3 Gemeentewet.

Aldus besloten in de vergadering van de raad, gehouden op 18 juni 2020.

De griffier,

mr. M. van Hall

De voorzitter,

mr. J.H.C. van Zanen

Gemeente Utrecht

2 0 2 0

NOTULEN VERGADERING GEMEENTERAAD UTRECHT

7e vergadering – 28 mei 2020

Vergadering van de gemeenteraad, gehouden op donderdag 28 mei 2020 te 9.30 uur.

Voorzitter: aanvankelijk de heer Van Zanen, burgemeester, later afgewisseld door de heer Wijmenga, mevrouw Rajkowski en de heer Zwanenberg.

Aanwezig zijn de leden: El Abassi, Bakker, Bijsterbosch, De Boer, Bos, Van Corler, Van Dalen, Dekker-Abdulaziz, Dekkers, Deldjou Fard, Van Deún, Van Dun, Ferket, Gilissen, Heijne, Işik, Van Heuven, Te Hoonte, Kleinrensink, Koning, De Koning, Koppelaar, Meerding, De Pachter, Podt, Raaijmakers, Rajkowski, Saïah, Sasbrink, Schers, Schilderman, Schipper, Schreuder, Streefland-Driesprong, Sungur, Virginia, Vonk, Van Waveren, Weistra, Wiegant, Wijmenga, Zwanenberg, Van der Zweth en Zwinkels.

Tevens zijn aanwezig de wethouders: Diepeveen, Eerenberg, Klein, Van Ooijen, Verschuure en Voortman.

Griffier: mevrouw Van Hall.

Opening van de vergadering.

De VOORZITTER: Dames en heren, geachte leden van de gemeenteraad! Ik open de vergadering van de gemeenteraad van Utrecht van 28 mei 2020. Welkom allemaal. Geachte aanwezigen, van harte welkom. Ook de mensen die thuis meekijken en meeluisteren, heet ik van harte welkom. Helaas kunnen wij nog geen mensen ontvangen op de publieke tribune.

Dit is de eerste fysieke vergadering van de gemeenteraad van Utrecht na de uitbraak van de coronapandemie.

Gelet op de huidige omstandigheden rond Covid-19 is dit een andere vergadering. De gemeenteraad, medewerkers, griffie en college houden zich uiteraard aan alle restricties en maatregelen van het RIVM. Dit betekent dat alle aanwezigen op 1,5 meter afstand van elkaar zitten en er zo min mogelijk mensen tegelijk in de zaal zullen zijn. Om tussentijds te wisselen, zal daarom wat meer worden geschorst dan gebruikelijk is – ik weet trouwens niet of dat waar is – om het desinfecteren mogelijk te maken. U merkt het vanzelf.

Dit vertel ik om u en de kijkers thuis zo veel mogelijk te betrekken bij de orde zoals wij die hebben afgesproken. Het is ingewikkeld. Ik zal samen met de plaatsvervangend voorzitters vandaag mijn best doen. Dat betekent ook dat een aantal mensen er niet is. De leden De Boer, Dekkers, Deldjou Fard, Heijne, Schers, Vonk, Weistra, Bakker, Bijsterbosch, Van Dun, Saïah, Schilderman, Schreuder, Meerding, De Pachter, Virginia, Rajkowski, Oosters en Podt zullen, gelet op de maatregelen die samenhangen met de coronacrisis, pas vanavond aanwezig zijn. Ook de collegeleden – in dit geval wethouder Klein – zullen alleen in de zaal aanwezig zijn op momenten dat hun portefeuille aan de orde is.

Er is ook vrolijk nieuws. De leden De Boer en Zwinkels zijn vandaag allebei jarig.

(Applaus.)

Hiermee is de opening van de vergadering verricht. Ik stel voor over te gaan tot de installatie van een nieuw raadslid.

De VOORZITTER: Dames en heren! Zoals u weet, is het lid Hester Assen met zwangerschapsverlof. Ik heb recent voor het raam – dat was echt geestig – kennisgemaakt met haar dochter Jade en haar man. Zij maken het goed. Zij straalden echt. Namens ons allemaal is het traditionele stoeltje bezorgd.

Mevrouw Raaijmakers heeft mevrouw Assen de afgelopen maanden vervangen. Zij zal dit nog

doen tot 16 september 2020.

Ik zeg er nog maar even bij dat dit een gekke regeling is. Die zou eigenlijk anders moeten zijn. Ook mevrouw Ferket heeft daar werk van gemaakt.

Proces-verbaal van de zitting van de commissie tot het onderzoek van de geloofsbrieven van een nieuwbenoemd lid van de raad van de gemeente Utrecht.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Ons moet van het hart dat in deze situatie opnieuw blijkt hoe belangrijk het is dat raadsleden zich bij ziekte en zwangerschap tijdelijk kunnen laten vervangen. Als het duidelijk is dat een periode van zestien weken niet voldoende is, is een tweede geloofsbrievenonderzoek en een tweede beëdiging nodig. De raad van Utrecht heeft de minister van BZK reeds opgeroepen om dit in één keer juridisch te formaliseren, maar dat is helaas nog niet geregeld.

Voorzitter! De commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven van de nieuwbenoemde leden van de raad van de gemeente Utrecht, bestaande uit de leden Gilissen, Dekker en Van Corler, heeft op 28 mei 2020 onderzocht de geloofsbrieven van het op 26 mei 2020 benoemd verklaarde lid van de gemeenteraad, Ilse Raaijmakers.

De commissie is tot de conclusie gekomen dat Ilse Raaijmakers voldoet aan de wettelijke vereisten voor het raadslidmaatschap en dat zij geen betrekking bekleedt die onverenigbaar is met het raadslidmaatschap. De commissie heeft daarom besloten de raad te adviseren Ilse Raaijmakers toe te laten als lid van de raad van de gemeente Utrecht.

Hierna wordt z.h.o. besloten overeenkomstig het advies van de commissie tot het onderzoek van de geloofsbrieven.

(Hierna wordt de vergadering enkele ogenblikken geschorst, omdat de burgemeester nog niet beschikt over zijn ambtsketen.)

Beëdiging van een nieuwbenoemd lid van de gemeenteraad.

Mevrouw Raaijmakers legt hierna in handen van de voorzitter de in de Gemeentewet voorgeschreven belofte af.

De **VOORZITTER**: Mevrouw Raaijmakers, daarmee bent u lid van de raad van de gemeente Utrecht. Namens de gehele raad van harte gefeliciteerd en veel succes met het vervolg op uw vervanging!

(Applaus.)

Vaststellen agenda.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Ik heb verzocht om van de Zienswijze ontwerpbegroting 2021-2024 Het Utrechts Archief (HUA) een bespreekpunt te maken.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Ik wil daar best in meegaan, mits de heer Bos belooft dat hij de volgende keer zo'n opmerking in de commissievergadering maakt. Daar is de raadsvergadering eigenlijk niet voor bedoeld.

De **VOORZITTER**: Mijnheer Bos, wij maken daar geen gewoonte van. Wij moeten streng zijn. Dat vind ik echt. Wij hebben hierover afspraken gemaakt. U bent daar zelf altijd streng in, en terecht. Maar wij maken er een B-punt van. Wij beginnen daar straks mee.

De agenda wordt hierna z.h.o. ongewijzigd vastgesteld, met inachtneming van de daarin aangebrachte wijziging.

Ingekomen stukken.

Met betrekking tot de ingekomen stukken wordt z.h.o. besloten overeenkomstig hetgeen daaromtrent is voorgesteld.

Raadsvoorstel geheimhouding.

Op voorstel van de voorzitter wordt z.h.o. besloten om, overeenkomstig artikel 25, lid 3 van de Gemeentewet, de door het college opgelegde geheimhouding, zoals opgenomen in de bij de agenda gevoegde bijlage, te bekrachtigen.

Notulen gemeenteraad 23 april 2020.

Deze notulen worden z.h.o. ongewijzigd vastgesteld.

Notulen vragenuur 16 en 23 april 2020.

Deze notulen worden z.h.o. ongewijzigd vastgesteld.

1. Wijziging gemeenschappelijke regeling BghU en zienswijze lidmaatschap WSGO.

   Z.h.o. wordt overeenkomstig dit voorstel besloten.

2. Zienswijze ontwerp-programmabegroting 2021 RUD Utrecht.

   Z.h.o. wordt overeenkomstig dit voorstel besloten.

3. Zienswijze ontwerpbegroting 2021 en geactualiseerde begroting 2020 Veiligheidsregio Utrecht (VRU).

   Z.h.o. wordt overeenkomstig dit voorstel besloten.

4. Zienswijze AVU programma- en productbegroting 2021.

   De **VOORZITTER**: Dames en heren! De VVD-fractie heeft aangegeven dat dit voorstel wat haar betreft de A-status kan krijgen. Ik stel vast dat de raad daartegen geen bezwaar heeft.
   Ik geef gelegenheid voor het afleggen van stemverklaringen over dit voorstel.

   De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! De kans is levensgroot dat de kosten voor afvalverwerking veel toenemen en daarmee de kosten voor de burgers. De VVD-fractie is daar niet blij mee. Ze vindt dat in de zienswijze daaraan te weinig aandacht wordt besteed. Daarbij komt dat wij ook nascheiding een belangrijk aspect vinden van de toekomstige wijze van afvalinzameling. Om die reden en het feit dat dit zo weinig terugkomt in de zienswijze zal de VVD-fractie tegen het voorstel stemmen.

   De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! De SP-fractie kan instemmen met de zienswijzebrief waar dit raadsvoorstel over gaat, maar als de verhoging van de tarieven van de afvalstoffenheffing aan de orde zijn, hebben wij meer tekst. Dat is voor later dit jaar. Wij gaan nu akkoord.

   De heer **VAN DEÚN** (PVV): Voorzitter! Ook de PVV-fractie zal tegen deze zienswijze stemmen. Er is een aanzienlijke verhoging van de kosten voor de burgers mee gemoeid. Wij vinden dat zeker niet groen en daarom zullen wij tegenstemmen.

   De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! De PvdA-fractie zal instemmen met het voorstel. Het college moet echter alles op alles zetten om de kosten voor de burgers te verlagen.

   De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! In de commissievergadering hebben wij een stevige discussie gevoerd, ook schriftelijk, over de kosten en hoe die doorwerken. Wij zullen daar vast nog over spreken. Dat is echter geen reden om tegen deze zienswijze te stemmen. Wij stemmen voor.

   De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Ik kan mij goed herinneren dat ik met Mirjam de Rijk in gesprek was over de afvalverwerking in Utrecht. Dat was geloof ik in 2012. Zij schetste al dat wij een zeer interessante partij hadden gevonden waarmee zaken betreffende afvalverwerking werden gedaan, Van Gansewinkel. Zij zei dat dit in 2018 zou aflopen en dat werd verwacht dat de prijzen

enorm zouden stijgen. Geprobeerd zou worden om centraal een verwerkingsplek te vinden. Dat is echter allemaal geschiedenis.

Wij kunnen instemmen met de begroting, maar wij realiseren ons dat dit bij veel inwoners pijn doet.

Hierna wordt z.h.o. overeenkomstig het voorstel besloten, met inachtneming van de afgelegde stemverklaringen.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik doe een paar dienstmededelingen, zodat u daar niet verrast over bent.

Wij stellen voor om na de behandeling van de agendapunten over de Zienswijze AVU programma- en productbegroting 2021 en de Gebiedsontwikkeling Uitbreiding Bonifatiuscollege de vergadering even te schorsen voor een wisseling van deelnemers en het desinfecteren van de zaal. Hetzelfde zal gebeuren na de behandeling van het agendapunt over de Vaststelling bestemmingsplan Strijkviertelpark.

Na de behandeling van het agendapunt over de Gebiedsontwikkeling Uitbreiding Bonifatiuscollege is er ruimte voor de lunchpauze.

Het is vandaag VNG-dag. Om die reden zal ik de vergadering verlaten. De ondervoorzitters zullen de leiding van de vergadering overnemen.

Hiermee is de inventarisatie van de agenda afgerond. Ik verzoek de raadsleden die woordvoerder zijn bij de punten die betrekking hebben op de Zienswijze AVU programma- en productbegroting 2021 te blijven zitten. De overige leden kunnen de zaal nu verlaten.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

(Bij heropening van de vergadering heeft de heer Van Zanen het voorzitterschap van de vergadering overgedragen aan de heer Wijmenga.)

De voorzitter heropent de vergadering en stelt vervolgens aan de orde:

5. Zienswijze ontwerpbegroting 2021-2024 Het Utrechts Archief (HUA).

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! De Stadsbelang Utrecht-fractie wil betreffende de zienswijzebrief inzake de ontwerpprogrammabegroting voor Het Utrechts Archief stilstaan bij de governance en de positie van de Utrechtse gemeenteraad. Good governance gaat over de wijze van besturen. Bij Het Utrechts Archief is dit mede ingericht door het aanstellen van een algemeen bestuur en een dagelijks bestuur, bestaande uit bestuurders uit de diverse aangesloten overheden die deel uitmaken van de gezamenlijke regeling. De wethouders Klein en Voortman doen dit namens Utrecht. Zij zitten in het algemeen bestuur van Het Utrechts Archief. Wethouder Klein is tevens voorzitter en lid van het dagelijks bestuur. Mevrouw Klein is echter ook Utrechts collegelid, portefeuillehouder Erfgoed en Financiën. Welke pet heeft zij vandaag op? Komt zij zich verantwoorden over het gevoerde beleid van Het Utrechts Archief of heeft zij haar pet als collegelid opgezet als wethouder Erfgoed of als wethouder Financiën? Dat weten wij niet.

Wat de Stadsbelang Utrecht-fractie betreft, schuurt het gekozen bestuursmodel en de invulling van de samenstelling van het bestuur met de andere bestuurlijke rol van mevrouw Klein zo mogelijk met de bestuurlijke rol van een andere wethouder die deel uitmaakt van het Algemeen Bestuur. Ik zie een issue op de vlakken van onafhankelijkheid en verantwoordelijkheid. Het is komen vast te staan dat de accountant van Het Utrechts Archief een afkeurend rechtmatigheidsoordeel velt over de jaarstukken 2019. De geconstateerde fouten overschrijden de toegestane tolerantiegrens van € 1,1 miljoen. Vast is komen te staan dat Het Utrechts Archief bovenbudgettaire uitgaven heeft gedaan zonder zichtbare toestemming van het Algemeen Bestuur. Ik constateer tekortkomingen inzake ingebouwde checks and balances. Kortom, het schuurt op drie van de vier criteria van good governance die de gemeente eigenlijk zou moeten voorstaan.

De Utrechtse raad mag een zienswijze geven op de ontwerpbegroting. Het is wat betreft Het Utrechtse Archief niet de bedoeling om een zienswijze met een mogelijk waardeoordeel op de jaarcijfers in te dienen. Daar hebben wij problemen mee, want die doet afbreuk aan de rol die de raad heeft op het gebied van kaderstelling en controle. De Stadsbelang Utrecht-fractie heeft sterk de behoefte om deze gemeenschappelijke regeling samen met het college en de raad onder de loep te

nemen en om te bezien waar verbeteringen mogelijk zijn.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Er is sprake van een zienswijze op de begroting, maar de heer Bos spreekt over de gemeenschappelijke regeling. Dat is een ander document dan dat wat op de agenda staat. Wij hebben ons daarop niet kunnen voorbereiden. Ik stel voor dat wij dit debat op een ander moment voortzetten en dat de heer Bos dat op de gebruikelijke manier agendeert.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Ik heb een punt van orde. Ik kan mij daar in zekere zin wel in vinden. Wat de heer Bos over het hoofd ziet, is dat de raad ooit heeft gekozen voor een governance-structuur. Dat is de gemeenschappelijke regeling die de heer Van Waveren noemt. Ook ik vind dat wij nu redelijk ver afdwalen van het onderwerp zelf. Desalniettemin vinden wij dit een belangrijke discussie. Wij gaan daar graag het debat over aan, maar dan bij een andere gelegenheid.

De heer **VAN CORLER** (GroenLinks): Voorzitter! Ik steun het punt dat de fracties van CDA en VVD maken.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Ik ben het eens met de fracties van CDA, VVD en GroenLinks.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Het voorstel van de heer Van Waveren is geen echt ordevoorstel. Het gaat over de bijdrage van de Stadsbelang Utrecht-fractie. Die fractie gaat daar zelf over. Ik wil echter wel de heer Bos oproepen om te blijven bij het voorstel dat aan de orde is. De debatten die over andere punten gaan - daar heeft de heer Van Waveren een punt - moeten wij op een ander moment voeren. Andere fracties hebben zich daar niet op kunnen voorbereiden.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Ik had misschien duidelijker moeten voorstellen dit agendapunt nu af te ronden, tenzij de heer Bos heel snel met een voorstel over het voorliggende voorstel komt.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! De heer Bos gaat over zijn eigen bijdrage. Ik constateer echter dat een bijdrage meer bijdraagt als ze gaat over het voorliggende voorstel. Als de bijdrage sterk van het voorliggende voorstel afwijkt, heeft het niet veel zin om erover te debatteren. Het is echter aan de heer Bos zelf om dat punt in overweging te nemen.

Ik stel voor dat u met uw bijdrage doorgaat, mijnheer Bos, maar dat u zich concentreert op het voorliggende voorstel.

Het kan zijn dat het college nu niet op uw bijdrage kan ingaan omdat het daarop niet is voorbereid.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! De Stadsbelang Utrecht-fractie heeft sterk de behoefte om deze gemeenschappelijke regeling samen met het college en de raad onder de loep te nemen en om te bekijken of verbeteringen mogelijk en nodig zijn. Wellicht kunnen wij dan ook andere gemeenschappelijke regelingen bekijken om te zien of wij die kunnen stroomlijnen en verbeteren.

De Stadsbelang Utrecht-fractie kan zich vinden in de zienswijze. Wij roepen het college op om hierop kort te reflecteren en om zo mogelijk met ons aan de slag te gaan. Dat hoeft niet op korte termijn te gebeuren. Ik kan mij voorstellen dat andere zaken momenteel prioriteit hebben.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik constateer dat er geen andere fracties zijn die over dit punt het woord willen voeren.

Wellicht kan de wethouder meteen reageren.

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de suggestie van de Stadsbelang Utrecht-fractie en ook voor de suggesties die andere fracties in de commissievergadering hebben gedaan.

Het punt dat de Stadsbelang Utrecht-fractie maakt, gaat over de gemeenschappelijke regeling. Dat is inderdaad niet wat nu voorligt. Ik zie dit vooral als een oproep om dat te bekijken. Ik kan mij voorstellen dat het aan de raad is om te besluiten hoe en wanneer wij dat gesprek voeren. Daartoe zijn wij natuurlijk altijd bereid.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Wij zullen vanavond over dit agendapunt stemmen. Het komt

dan terecht bij de overige B-punten waarover vanavond wordt gestemd.

6. Zienswijze Voorlopige jaarstukken 2019 Veiligheidsregio Utrecht (VRU).

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Ik hoop niet dat ik het risico loop dat ik opnieuw de heer Van Waveren tegenover mij krijg.

Bij de gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Utrecht heeft de raad de mogelijkheid een zienswijze in te dienen op de voorgestelde voorlopige jaarrekening, de resultaatbestemming of de programmabegroting. Bij andere gemeenschappelijke regelingen heeft de raad een mogelijkheid om een zienswijze in te dienen op de programmabegroting. Waarom? Dat is de Stadsbelang Utrecht-fractie een raadsel.

Daarnaast wordt binnen de verschillende gemeenschappelijke regelingen gekozen voor diverse bestuur- en toezichtmodellen. Ik wil nogmaals de oproep doen dat wij ook andere gemeenschappelijke regelingen onder de loep nemen om te bekijken wat wij daaraan kunnen verbeteren.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik constateer dat de andere fracties voor dit punt geen bijdrage hebben.

Burgemeester, hebt u de behoefte om hierop te reageren?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Natuurlijk. Dat kan zeker. De Wet op de Veiligheidsregio's wordt geëvalueerd. Daar kan de raad ook een inbreng op hebben. Het is echter wel zo - dat is een verschil met zojuist - dat dit vastligt in de wet. Dit hebben wij niet zelf verzonnen.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik constateer dat men in de tweede termijn verder geen inbreng heeft. Het punt is voldoende behandeld. Wij zullen er vanavond over stemmen.

Ik schors de vergadering voor een wissel van de woordvoerders. Wij gaan dadelijk verder met de behandeling van het raadsvoorstel Vaststelling omgevingsvisie Lunetten.

De voorzitter schorst hierna de vergadering.

Na heropening van de vergadering stelt de voorzitter aan de orde:

7. Raadsvoorstel Vaststelling Omgevingsvisie Lunetten.

Mevrouw **SASBRINK** (PvdD): Voorzitter! Het is alweer een tijdje geleden dat wij hierover spraken. Ik moest er even opnieuw induiken.

Een tijd geleden hebben wij in de commissievergadering gezegd dat de PvdD-fractie vrij positief is over deze omgevingsvisie vanwege het groene en duurzame karakter. Wij waarderen ook de bijdrage van de bewoners van Lunetten aan de totstandkoming van deze omgevingsvisie. Gezien de huidige biodiversiteit en klimaatcrisis is het goed dat dier en natuur in deze visie een prominente plek hebben gekregen. In een groeiende stad als Utrecht staat de biodiversiteit nog eens extra onder druk. Wat dat betreft, zouden wij graag zien dat deze omgevingsvisie een voorbeeld wordt voor omgevingsvisies van deelgebieden die nog zullen volgen. Niet alleen in Lunetten, maar ook in andere gebieden verdienen dier en natuur aandacht in een omgevingsvisie. Wij dienen daarom graag de volgende motie in.

"Motie 78
Leefbaarheid dier en natuur opnemen in toekomstige omgevingsvisies van deelgebieden
De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 28 mei 2020 ter behandeling van het Raadsvoorstel Vaststelling omgevingsvisie Lunetten,
Constaterende:
- Dat in de omgevingsvisie Lunetten dier en natuur de prominente plek hebben gekregen die gezien de huidige biodiversiteits- en klimaatcrisis nodig is;
- Dat de biodiversiteit sterk onder druk staat in een groeiende stad;

Overwegende:
- Dat een gezonde leefomgeving voor mens, dier en natuur in elke omgeving moet gelden, en dus in elke omgevingsvisie van een deelgebied een plek moet krijgen.

- De omgevingsvisie Lunetten een uitstekend voorbeeld geeft hoe in een omgevingsvisie van een deelgebied dier en natuur ook een plek kunnen krijgen;

Roept het college op:

- Om de omgevingsvisie Lunetten, waarin een gezonde leefomgeving voor mens, dier en natuur een prominente plek heeft gekregen, wat betreft dit aspect als voorbeeld te gebruiken voor toekomstige omgevingsvisies van deelgebieden.

En gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door mijzelf.

Een belangrijke aanmerking op deze omgevingsvisie is dat er niet duidelijk instaat dat het gebied ten noorden van het station onderdeel is van de stedelijke hoofdgroenstructuur. De stedelijke hoofdgroenstructuur is door de raad vastgesteld en is belangrijk voor het groen/blauwe netwerk in de stad. Bescherming en versterking ervan begint bij de erkenning van waar dat dan aanwezig is. Het is essentiële informatie in een omgevingsvisie en het ontbreken daarvan geeft een onvolledig beeld van de omgeving. Daarom hebben wij ook een amendement voorbereid om ervoor te zorgen dat dit voor de omgevingsvisie Lunetten wordt benoemd.

"Amendement 41
Benoem stedelijke hoofdgroenstructuur in Omgevingsvisie Lunetten

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 28 mei 2020 ter behandeling van het Raadsvoorstel Vaststelling omgevingsvisie Lunetten,

Constaterende:

- Dat het gebied ten noorden van station Lunetten onderdeel is van de stedelijke hoofdgroenstructuur;
- Dat dit niet duidelijk benoemd wordt in de omgevingsvisie Lunetten;
- Dat de stedelijke hoofdgroenstructuur hard nodig is voor klimaatadaptatie, biodiversiteit en het verbinden van verschillende groene gebieden voor flora en fauna;

Overwegende:

- Dat een robuuste hoofdgroenstructuur van belang is voor dieren en planten en mensen;
- Dat de aanwezigheid van de stedelijke hoofdgroenstructuur essentiële informatie is in een omgevingsvisie over Lunetten;
- Dat het ontbreken hiervan in de Omgevingsvisie een onvolledig beeld schetst;
- Dat het college verwacht dat NS-station Lunetten in de toekomst een belangrijke functie zou kunnen krijgen in het regionale en landelijke vervoersnetwerk,
- Dat station en groenstructuur elkaar niet in de weg hoeven te zitten,
- Dat bij ontwikkelingen in deze omgeving de aanwezige natuurwaarden en groenstructuur in ogenschouw genomen moeten worden;

Besluit:

- De omgevingsvisie Lunetten vast te stellen, met dien verstande dat op pagina 41, aan het einde van paragraaf "Voorstel: Bestaande groenstructuren beter benutten door ze te versterken", de volgende tekst wordt toegevoegd:

"Het gebied ten noorden van station Lunetten is onderdeel van de stedelijke hoofdgroenstructuur. Bij eventuele nieuwe ontwikkelingen in het gebied wordt rekening gehouden met, en ontwikkeling gegeven aan, de aanwezige stedelijke hoofdgroenstructuur. De groenstructuur in Lunetten wordt hiermee verbonden aan Maarschalkerweerd, de landgoederen en verder. Ook op deze locatie kan de groenstructuur versterkt en meer biodivers gemaakt worden."

Het amendement is ondertekend door mijzelf.

De VOORZITTER: Dames en heren! De moties en amendementen worden toegevoegd aan de digitale stukken op de website van de gemeenteraad. Voor de raadsleden worden ze in iBabs aan het agendapunt toegevoegd.

Mevrouw SASBRINK (PvdD): Voorzitter! In het verlengde van het amendement willen wij graag verzekeren dat in de volgende omgevingsvisies ook de stedelijke hoofdgroenstructuur expliciet wordt genoemd. Wij hebben dat punt in de volgende motie gegoten:

"Motie 79
Benoem stedelijke hoofdgroenstructuur in toekomstige omgevingsvisies van deelgebieden
De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 28 mei 2020 ter behandeling van het Raadsvoorstel Vaststelling omgevingsvisie Lunetten,
Constaterende:
- Dat de stedelijke hoofdgroenstructuur hard nodig is voor klimaatadaptatie, biodiversiteit en het verbinden van verschillende groene gebieden voor flora en fauna;
- Dat in de Omgevingsvisie Lunetten niet volledig staat benoemd dat het gebied ten noorden van station Lunetten onderdeel is van de stedelijke hoofdgroenstructuur;
- Het gemeentelijke groenstructuurplan met de groenstructuurkaart helder weergeeft waar belangrijke gemeentelijke groenstructuur zich bevindt, welke groene verbindingen belangrijk zijn en welke uitbreidingen hierop wenselijk zijn;
- De biodiversiteit sterk onder druk staat in een groeiende stad;
- Een groene leefomgeving voor mens en dier in elke omgevingsvisie van een deelgebied een plek moet krijgen;

Overwegende:
- Dat een robuuste hoofdgroenstructuur van belang is voor dieren, planten en mensen en er daarom bij ruimtelijke plannen rekening mee gehouden moet worden;
- Dat de aanwezigheid van de stedelijke hoofdgroenstructuur en de gewenste uitbreidingen daarop in een omgeving essentiële informatie is voor een omgevingsvisie van een deelgebied en dat het ontbreken ervan in een omgevingsvisie van een deelgebied een onvolledig beeld van de omgeving schetst;
- Dat kennis over de hoofdgroenstructuur bij het ontwikkelen en uitvoeren van ruimtelijke plannen bijdraagt aan beschermen en versterken ervan;

Roept het college op:
- Om in toekomstige omgevingsvisies van deelgebieden die volgen ná de Omgevingsvisie Lunetten de volledige aanwezigheid van de stedelijke hoofdgroenstructuur in het betreffende gebied te beschrijven.

En gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door mijzelf.

De PvdD-fractie is een grote voorstander van transformatie om tegemoet te komen aan woningbehoefte zonder nieuwe gebouwen te hoeven neerzetten en voor het toevoegen van seniorenwoningen om doorstroming te bevorderen. Daarom steunen wij een amendement dat mede door ons wordt ingediend om dit op korte termijn te concretiseren. Op de valreep, nu in de coronatijd, is gebleken dat thuiswerken succesvol is. Hopelijk zal dat in deze roerige tijd zo blijven. Meer asfalt is dan nergens voor nodig. Mijn fractie vindt asfalt eigenlijk sowieso nergens voor nodig. Daarom is het voor de leefbaarheid van Lunetten beter dat de A27 niet wordt verbreed. In de omgevingsvisie wordt daarover nog iets gezegd.

Ik wil het college vragen of het dit met de PvdD-fractie eens is en of het kan toezeggen om na deze roerige periode opnieuw en dit met dit argument onder de aandacht van het Rijk te brengen.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Lunetten wil het groen behouden, maar ook twee-onder-één-kapwoningen bouwen. Het dorpse karakter moet blijven, maar doe vooral ook wat hoogbouw. Wat hou ik toch van omgevingsvisies.

Mijn fractie zal met het raadsvoorstel instemmen, al was het maar vanwege de lange tijd en alle moeite die veel bewoners van Lunetten in de totstandkoming van de omgevingsvisie hebben gestoken. De bruikbaarheid van de visie als leidraad voor initiatiefnemers is wat mij betreft dubieus. Dat was toch één van doelstellingen - als ik die goed heb begrepen.

Als puber heb ik Lunetten gebouwd zien worden. Dat betekent dat die wijk er alweer een jaar of 45 staat. Dat betekent ook dat er een toenemend aantal bewoners van het eerste uur is dat graag in de wijk wil blijven wonen. Eén van de zinnige dingen die uit de visie naar voren kwam, was die wens. Daarom moeten wij in het groen geen twee-onder-één-kapwoningen bouwen, maar toegankelijke en betaalbare zorg- en ouderenappartementen dicht bij de bestaande zorgvoorzieningen in de wijk. Wellicht dat het vertrek van het gezondheidscentrum aan de Oeral 1 daartoe een mogelijkheid biedt. De fracties van D66, PvdA, GroenLinks en SP hebben daar een motie voor opgesteld die het college oproept te onderzoeken of dat kan.

"Motie 80
Neem ook de mogelijkheden voor nieuwbouw en seniorenwoningen mee bij de toekomstplannen voor de Musketon en het Gezondheidscentrum op Oeral 1
De gemeenteraad van Utrecht, in vergadering bijeen op 28 mei 2020, ter bespreking van het raadsvoorstel 'Vaststelling Omgevingsvisie Lunetten',
Overwegende dat:
- Momenteel het proces loopt om te komen tot modernisering en verduurzaming van De Musketon;
- In de Omgevingsvisie Lunetten door vele betrokkenen de wens is geuit om in de wijk meer (betaalbare) seniorenwoningen te realiseren;
- Hiermee tegemoetgekomen kan worden aan de wens van bewoners om langer in de wijk te kunnen blijven wonen;

Voorts overwegende dat:
- Er vergaande plannen zijn om het huidige Gezondheidscentrum te verplaatsen naar een vernieuwde Musketon en daarmee het huidige terrein Oeral 1 met bebouwing een andere functie kan krijgen;

Verzoekt het college:
- Om te onderzoeken of er in Lunetten meer ouderen- en zorgwoningen kunnen komen, in het bijzonder, na een vertrek van het Gezondheidscentrum uit Oeral 1 naar de vernieuwde Musketon, te onderzoeken of op Oeral 1 (betaalbare) ouderen- en zorgwoningen kunnen komen;
- In dit proces gebruik te maken van het bewonersnetwerk dat is opgebouwd bij de totstandkoming van de Omgevingsvisie;

En gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de heren Koning, Işik, Van Corler en mijzelf.

De heer **VAN DEÚN** (PVV): Voorzitter! Over deze Omgevingsvisie kan de PVV-fractie kort zijn. In de commissievergadering hebben wij al gezegd dat de Omgevingsvisie bijna een communistisch pamflet lijkt. De PVV-fractie is blij met mensen die participeren, maar als het college zelf al in de stukken vaststelt dat grote groepen bewoners van Lunetten niet zijn bereikt, dan vraag ik mij af wie "de" bewoners zijn waar het college steeds over spreekt. Wij lezen dat "de" bewoners klimaatadaptatie willen. "De" bewoners willen van het gas los.

Iedereen die de media een beetje volgt, weet dat "de" bewoners nergens in Nederland dat in groten getale willen. Meningen over klimaatverandering staan in het stuk als feiten.

De heer **VAN CORLER** (GroenLinks): Voorzitter! In de commissievergadering heb ik de PVV-fractie gevraagd wat de oplossing van de PVV hiervoor is. Toen was het antwoord dat wij daar een referendum over zouden moeten houden. Ik vroeg mij toen al af hoe hierover een referendum kan worden gehouden. Misschien kan de PVV-fractie daar een beeld van schetsen.

De heer **VAN DEÚN** (PVV): Voorzitter! Even terugkomend op een algemeen verhaal. Wij willen graag een bindend referendum. Een referendum is vanzelfsprekend mogelijk. Wij zouden graag willen dat daar veel meer wijkbewoners bij worden betrokken. Dat kan op allerlei manieren gebeuren. Wij kunnen langs de deuren gaan. Er zijn projecten geweest waarbij ambtenaren met mensen in het winkelcentrum afspraken maakten en vroegen of zij mochten komen praten. Zij maakten afspraken en kwamen bij de mensen aan de deur en bespraken dit soort dingen bij een kopje koffie. Volgens mij bereiken wij dan veel meer mensen en komt er veel meer participatie.

De heer **VAN CORLER** (GroenLinks): Voorzitter! Volgens mij moet de ambitie altijd zijn om zoveel mogelijk mensen te bereiken. Als ik het onderhavige participatieproject bekijk, zijn daar honderden mensen bij betrokken geweest. Dan nog zijn er altijd mensen in wie wij extra investeren om ze te bereiken. Bij welke aantallen is de PVV-fractie wél tevreden?

De heer **VAN DEÚN** (PVV): Voorzitter! Of wij daar een percentage aan moeten hangen, weet ik niet. In ieder geval moet dat de helft van de mensen zijn die bij het project zijn betrokken. Ik hoor de heer Van Corler spreken over honderden mensen. Het college zegt echter zelf dat grote groepen niet zijn bereikt. Het college erkent dat. Wij roepen het college op om bij andere bestemmingsplannen

beter zijn best te doen. Het college doet van alles, maar het kan nog veel beter.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Ik herken wat zojuist door de heer Van Corler werd gezegd. Ik ben zelf bij één van die koffiemomentjes aanwezig geweest. Er is veel laagdrempelig georganiseerd, ook in het winkelcentrum. De mensen konden een kopje koffie krijgen. Bij het doen van de boodschappen konden zij langskomen. Moeten wij volgens de heer Van Deún meer geld en middelen investeren om participatieprojecten mogelijk te maken?

De heer **VAN DEÚN** (PVV): Voorzitter! Ja, wat mij betreft wel. Participatie is belangrijk. Wij vertegenwoordigen de wijkbewoners. Dat is nu eenmaal afgesproken in ons democratische bestel. Wij vinden dat wij wijkbewoners in de vier jaar dat wij hier zitten meer bij dit soort dingen moeten betrekken. Daar doet de PVV-fractie haar uiterste best voor, op allerlei innovatieve manieren. Ik wijs op de website die wij hebben lopen om geluidsoverlast van moskeeën tegen te gaan. Ook dat is een initiatief om wijkbewoners meer te laten participeren bij het besturen van de stad.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! De PVV-fractie zegt tegen generaliseren te zijn. Waarom generaliseert de PVV-fractie bijvoorbeeld inzake veiligheid wel?

Ook participatie kent grenzen. Ook participatie moet een keer afgelopen zijn. Wij moeten ook eens aan het werk. De stad verwacht van ons heel veel.

Ik sluit mij aan bij de opmerking van de fracties van GroenLinks en CDA. Als wij wijkbewoners een brief sturen met als doel met ons in gesprek te gaan, blijkt vaak dat een deel van de wijkbewoners voor het nemen van besluiten de raad voldoende vertrouwt. Ook dat moet men accepteren.

De heer **VAN DEÚN** (PVV): Voorzitter! Wij willen niet generaliseren. Ik begon mijn bijdrage met het bedanken van de mensen die wél een inbreng hadden. Gezien het feit dat zelfs het college zegt lang niet iedereen te bereiken, doe ik toch de oproep om het de volgende keer nog beter te doen. Dat is een taak die alle raadsleden moeten hebben om de burgers van de stad meer bij het beleid te betrekken. De heer Işik spreekt over veiligheid. Dat is voor de PVV-fractie een belangrijk punt. Wij willen daar de wijkbewoners bij betrekken. Als dat punt ter sprake is, kan men een wegwerpgebaar maken - dat vind ik een beetje min - maar dat kan de heer Işik dan beter voor de camera doen.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Laten wij focussen op Lunetten. Laten wij nu geen debat voeren over veiligheid. Dat punt komt misschien vandaag nog aan de orde.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Er was sprake van participatie. Ik vroeg mij af welk percentage van de leden van de PVV naar de algemene ledenvergaderingen komt.

De heer **VAN DEÚN** (PVV): Voorzitter! Dat is heel gemakkelijk. Dat is er één. Wij hebben maar één lid. Dat weet de heer Schipper heel goed. Hij vraagt naar de bekende weg.

Ik stel voor dat ik doorga met mijn betoog. Wij kunnen doorgaan met lege woorden. Utrecht is geen communistische commune. In workshops heeft naar onze mening maar een handvol wijkbewoners de mening van alle inwoners van Lunetten gevormd. Eerlijk is eerlijk. De wijkbewoners nemen wél de moeite om er tijd in te steken en om zich te laten horen. Dat mag best worden gezegd. Het college geeft aan - en dat is jammer - dat de mensen niet allemaal betrokken zijn. Wij lezen dat alle 11.000 inwoners van Lunetten naar hun mening vragen natuurlijk onmogelijk is. Misschien moet het college toch maar eens werk maken van nieuwe wijzen van participeren. Ik heb zojuist een paar voorbeelden gegeven van hoe wij dat volgens ons kunnen aanpakken. Anders is mijn fractie bang dat het college straks in wijken als Overvecht, Zuilen en Ondiep echt helemaal niemand weet te bereiken. Hoe ziet het college dat?

De heer **VAN DALEN** (VVD): Voorzitter! Ik heb ooit in Lunetten gewoond, aan de Simplonbaan. Het is een mooie, rustige en groene wijk. Het is een wijk waar men nog gewoon zijn auto kan parkeren, gelukkig gratis. Dat willen de wijkbewoners zo houden, vertelden zij mij op bewonersbijeenkomsten. Zij zijn trots op hun wijk. Zij wonen graag in Lunetten. Zij maken zich echter ook zorgen.

Deze zorgen heb ik jammer genoeg onvoldoende in de omgevingsvisie teruggezien.

Ik maak mij ook zorgen over de levendigheid van het winkelcentrum. Daar moet echt iets aan

worden gedaan. Daarom steunt de VVD-fractie de motie van de fracties van CDA en Student & Starter.

De VVD-fractie maakt zich ook zorgen over de veiligheid in de wijk. Toen ik de wijkbewoners vroeg of in het zuiden van Lunetten nog steeds drugsdealers rondhingen, zeiden zij, nee, want dat doen zij inmiddels in de hele wijk. Ook 's avonds laat door het Beatrixpark fietsen, is volgens sommige wijkbewoners geen pretje.

Hoe ziet de wethouder de wens van de wijkbewoners voor een veiliger Lunetten? Voor het antwoord op die vraag dien ik de volgende motie in.

"Motie 81
Veilig Lunetten
De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 12 maart 2020, ter bespreking van het raadsvoorstel vaststelling Omgevingsvisie Lunetten
constaterende dat:
- Er gebieden in Lunetten zijn waar de veiligheid van inwoners en ondernemers in het geding is volgens inwoners van Lunetten;
- In de omgevingsvisie nauwelijks aandacht aan veiligheid wordt besteed.

overwegende dat:
- Een veilig Lunetten cruciaal is voor inwoners en ondernemers in Lunetten;
- De gemeente in de fysieke omgeving maatregelen kan treffen die de veiligheid ten goede komen.

Roept het college op:
- In de uitwerking van de omgevingsvisie maatregelen te nemen in de fysieke omgeving om de veiligheid van inwoners en ondernemers te vergroten;
- Hierover de gemeenteraad te informeren.

en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ingediend door mevrouw Zwinkels en mijzelf.

Mocht er een nieuwe locatie voor het treinstation komen, dan ziet de VVD-fractie kansen voor meer woningen en meer kantoorruimte. Het is wél belangrijk dat niet zomaar in het groen van het park wordt gebouwd. De inwoners van Lunetten hebben hetzelfde gezegd.

De omgevingsvisie voldoet volgens de woorden van de wethouder zelf niet aan de eisen waar die aan zou moeten voldoen. Er is genoeg tijd geweest om ervoor te zorgen dat dit wél zo zou zijn. Waarom heeft de wethouder de raad de omgevingsvisie in deze vorm aangeboden?

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Wij vinden het fijn dat wij dit voorstel uiteindelijk kunnen bespreken. Ik dank de ambtenaren voor het vele werk. Ik ben onder de indruk van de inspanningen en het resultaat.

Wij maken ons enige zorgen over de representativiteit en of wij inmiddels wel alle inwoners hebben bereikt, maar op basis van de raadsinformatiebijeenkomst en een aantal signalen dat wij hebben opgepikt, dienen wij een aantal voorstellen ter verbetering in.

Wegwijs in de groene wijk Lunetten. Wij hebben het idee om in de wijk meer herkenningspunten toe te voegen zodat iedereen beter de weg weet te vinden. Ik heb samen met de fracties van VVD en Student & Starter een motie opgesteld.

Mijn tweede motie gaat over de transformatie van kantoren naar woningen. Laten wij daar met elkaar werk van maken. Deze motie zal ik indienen mede namens de fractie van de PvdD, VVD en Student & Starter. Ik dien de moties nu in.

"Motie 82
Realiseer voorzieningen samen met aanwezige verenigingen
De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 12 maart 2020, ter bespreking van omgevingsvisie Lunetten.
Constaterende dat:
1. De Musketon als multifunctioneel centrum al laat zien dat activiteiten goed te combineren zijn;
2. Omgevingsvisie beschrijft op pagina 55: “Een voorbeeld is het stimuleren van multifunctioneel gebruik van voorzieningen. Dit kunnen voorzieningen zijn op straat of in het park, maar bijvoorbeeld ook de voorzieningen op het sportcomplex.”

Overwegende dat:

1. De aanwezige verenigingen enthousiast zijn over het maken van meer verbinding met de buurt en vaak al dienen als een ontmoetingsplek voor de wijk; 2. Met name sportverenigingen kansrijk zijn om andersoortige activiteiten voor diverse doelgroepen, waaronder ouderen, te organiseren.

Roept het college op:
1. Werk te maken van het voornemen om meer voorzieningen en sociale activiteiten te organiseren in samenwerking met lokale organisaties die beschikken over o.a. ruimte en sociale netwerken, zoals sportverenigingen;
2. Te investeren in de sociale cohesie van Lunetten door samen met enthousiaste initiatiefnemers een aantal proefprojecten op te zetten in het licht van deze Omgevingsvisie;
3. De gemeenteraad (in het eerste kwartaal van 2021) te informeren over de relatie van deze ontmoetingsplekken tot de ruimtelijke aspecten van de Omgevingsvisie zodat hiervan geleerd kan worden in volgende trajecten."

De motie is ondertekend door de heer Koppelaar, de heer Van Dalen en mijzelf.

"Motie 83
Wegwijs in de groene wijk Lunetten
De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 12 maart 2020, ter bespreking van omgevingsvisie Lunetten.

Constaterende dat:
1. Omgevingsvisie benoemt achterstallig groenonderhoud als een belangrijk aandachtspunt; 2. De bloemkoolwijk bijzonder is qua opzet met haar "kronkelige structuur" maar juist ook (o.a. voor bezoekers) herkenningspunten in de wijk (pagina 32 van de Omgevingsvisie) vraagt; 3. Het figuur op pagina 32 van de Omgevingsvisie de samenhangende relatie tussen het groen en het "niet meer verdwalen in de wijk" laat zien.

Overwegende dat:
1. Het groen zeer gewaardeerd wordt door de inwoners, iets wat blijkt uit de wens dat zaken als woningbouw en busbanen niet ten koste mogen gaan van het park;
2. Sociaal veilige, herkenbare en logische routes zowel voor bewoners als bezoekers bijdragen aan een prettigere beleving van de wijk.

Roept het college op:
1. Een oproep te doen in de wijk om met de gemeente mee te denken over het op creatieve wijze toevoegen van fysieke herkenningspunten en een plan van aanpak op te stellen voor de uitvoering hiervan waarin ook is opgenomen hoe de groene verbindingen verbeterd worden;
2. De gemeenteraad te informeren over de gekozen oplossingen en de verdere planning."

De motie is ondertekend door de heer Koppelaar, de heer Van Dalen en mijzelf.

"Motie 84
Maak de transformatie van kantoren naar woningen snel concreet
De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 12 maart 2020, ter bespreking van omgevingsvisie Lunetten.

Constaterende dat:
1. De Omgevingsvisie redelijk passieve formuleringen kent ten aanzien van maatregelen, zoals "dit zou kunnen worden opgepakt als een bewonersinitiatief";
2. In Lunetten al langer de wens leeft om het winkelcentrum van een kwaliteitsimpuls te voorzien.

Overwegende dat:
1. De levendigheid en leefkwaliteit van een wijk en/of buurt gebaat is bij een vitaal en aantrekkelijk winkelgebied;
2. De gemeente diverse zaken kan doen om investeringen van vastgoedeigenaren uit te lokken (een gezamenlijk plan of visiedocument opstellen, onder voorwaarden zelf de inrichting van openbare ruimte aanpakken, mogelijk zelfs een financiële bijdrage).

Roept het college op:
1. Een proactieve houding op zich te nemen om het winkelcentrum een nieuwe kwaliteitsimpuls te geven, bijvoorbeeld door een regierol te vervullen bij nieuwe

ontwikkelingen zoals de uitvoering van goede ideeën (tevens in de nabije openbare ruimte) en gesprekken met vastgoedeigenaren over de toekomst en investeringen in de winkelpanden.
2. De gemeenteraad in het eerste kwartaal van 2021 te informeren over de wijze waarop zij deze rol heeft vervuld en de voortgang die zij heeft geboekt in samenwerking met de betrokken partijen."

De motie is ondertekend door mevrouw Sasbrink, de heren Koppelaar, Van Dalen, Işik, Bos en mijzelf.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Vooraleerst wil ik mijn grote waardering uitspreken voor de betrokken wijkbewoners die een bijdrage hebben geleverd aan de totstandkoming van deze omgevingsvisie en ook voor de ambtelijke ondersteuning.

Wij zullen samen met de fracties van GroenLinks en SP een motie indienen. Ik wil de wethouder erop wijzen dat een motie van de PvdA-fractie over het faciliteren van zorgprojecten is aangenomen. Dit kan precies een goede uitvoering zijn van deze motie. Kan het college daarmee rekening houden?

De voorgestelde ambities op het gebied van duurzaamheid, groen, parken, levendigheid en ontmoeting in het hart van Lunetten kunnen rekenen op steun van mijn fractie.

Ik sluit mij aan bij de opmerking van de VVD-fractie met betrekking tot de levendigheid van het winkelcentrum. De branchering in dat gebied moet een beetje anders worden. Eentonigheid draagt niet bij aan de aantrekkelijkheid van een winkelcentrum. Ik hoor graag van de wethouder wat zijn standpunt hierover is.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! De Student & Starter-fractie zal straks mede namens de CDA-fractie daartoe een motie indienen om het winkelcentrum te verbeteren. Wat zijn de ideeën van de PvdA-fractie over het doen toenemen van de diversiteit?

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Ten eerste moeten wij in overleg gaan met de wijkbewoners en de ondernemers om ons te informeren over wat de behoefte in dat gebied is. Ik hoor vaak spreken over het Kruidvat en dergelijke. Ik ben vaak met de wijkbewoners in gesprek gegaan. Zij willen meer aantrekkelijke winkels zoals het Kruidvat en de Hema zien. Wij moeten spreken met beleggers om te zien of die daaraan ruimte willen geven. Het toekennen van functies in het kader van het bestemmingsplan moet door het college worden bekeken.

Levendigheid kun je pas creëren in een gebied als ervoor wordt gezorgd dat vraag en aanbod op elkaar zijn afgestemd. Als men dat niet doet, gaat het mis. Dat is in Lunetten al jaren gaande.

Ik zal de motie van de CDA-fractie goed bestuderen. Ik denk dat ik die kan onderschrijven. Ik wil graag van het college geen vrijblijvend antwoord horen, maar een duidelijk antwoord waarin men zegt dat men ermee aan de slag gaat in overleg met de wijkbewoners en de ondernemers.

De heer **KOPPELAAR** (Student & Starter): Voorzitter! Ook ik wil graag de initiatiefnemers van de burgertop complimenteren. Het is voor de Student & Starter-fractie heel mooi om te zien dat dermate actief wordt geëxperimenteerd met verschillende participatiemethoden. De wijkbewoners hebben zelf erkend dat er echt ruimte voor verbetering is. Ook wij vinden dat. Het is heel goed dat die stappen worden gezet.

In de commissievergadering heb ik gezegd dat aan de raad een mooie visie voorligt. Wij kunnen ons daar goed in vinden. Wij zullen met het voorstel instemmen. Er is een aantal punten dat wij graag extra kracht willen bijzetten. Mevrouw Zwinkels heeft gezegd dat zij mede namens ons een aantal moties indient die bijvoorbeeld wat meer vaart willen maken met het transformeren van kantoren naar woningen, ook om meer herkenningspunten in de wijk toe te voegen. Wij hopen op deze manier toch de ambities uit de omgevingsvisie wat meer in een stroomversnelling te brengen.

Graag dien ik ook zelf een motie in. In het debatje tussen de fracties van CDA en PvdA over dat meer vaart mag worden gemaakt met de transformatie van het winkelcentrum in Lunetten. Op dit moment zit daar heel weinig beweging in.

"Motie 85
Actieve rol voor gemeente bij winkelcentrum Lunetten
De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 12 maart 2020, ter bespreking van omgevingsvisie Lunetten.

Constaterende dat:
1. De Omgevingsvisie redelijk passieve formuleringen kent ten aanzien van maatregelen, zoals 'dit zou kunnen worden opgepakt als een bewonersinitiatief';
2. In Lunetten al langer de wens leeft om het winkelcentrum van een kwaliteitsimpuls te voorzien.

Overwegende dat:
1. De levendigheid en leefkwaliteit van een wijk en/of buurt gebaat is bij een vitaal en aantrekkelijk winkelgebied;
2. De gemeente diverse zaken kan doen om investeringen van vastgoedeigenaren uit te lokken (een gezamenlijk plan of visiedocument opstellen, onder voorwaarden zelf de inrichting van openbare ruimte aanpakken, mogelijk zelfs een financiële bijdrage).

Roept het college op:
1. Een proactieve houding op zich te nemen om het winkelcentrum een nieuwe kwaliteitsimpuls te geven, bijvoorbeeld door een regierol te vervullen bij nieuwe ontwikkelingen zoals de uitvoering van goede ideeën (tevens in de nabije openbare ruimte) en gesprekken met vastgoedeigenaren over de toekomst en investeringen in de winkelpanden.
2. De gemeenteraad in het eerste kwartaal van 2021 te informeren over de wijze waarop zij deze rol heeft vervuld en de voortgang die zij heeft geboekt in samenwerking met de betrokken partijen."

De motie is ondertekend door mevrouw Zwinkels, de heer Van Dalen, de heer Işik en mijzelf.

De heer **VAN CORLER** (GroenLinks): Voorzitter! Ik kan vrij kort zijn. Ook in de commissievergadering was ik positief over de omgevingsvisie, zowel qua inhoud als qua proces. Ik vind het jammer hoe het proces door de PVV-fractie nu wordt weggezet. Ik vind dit echt een voorbeeld van hoe men dit moet doen en hoe wijkbewoners er zelf een actieve rol bij hebben gehad. Natuurlijk zijn er altijd zaken die beter hadden gekund. Die lessen worden nu geleerd. Dat zie ik aan hoe nu in Zuidwest met de omgevingsvisie wordt gewerkt. Tot zover zijn wij positief.

Wij hebben de motie over de ouderenhuisvesting meeondertekend. Dat is een mogelijkheid om te bekijken waar op die manier aan de behoefte kan worden tegemoetgekomen.

De PvdD-fractie ging even in op de A27. De raad heeft daarover een bericht gekregen. Men vraagt wat de inzet van het college is. Volgens mij is onze inzet altijd duidelijk geweest. Wij zijn tegen de verbreding van de A27 en de overlast die daardoor bij Lunetten wordt veroorzaakt. Ik neem aan dat ook het college die koers vaart.

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! Ik kan mij aansluiten bij het punt over de beoogde verbreding van de A27. Wij zijn daar in de raad altijd helder over geweest. Wij zijn daar tegen.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Wij ook. Wil de D66-fractie er in het kabinet voor zorgen dat de verbreding wordt teruggedraaid?

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! Zoals men weet, zetten wij ons daar continu voor in. Ik weet niet wat ik daar verder aan kan toevoegen.

Men heeft al veel gerefereerd aan de burgertop van eind 2017. Dat is een supergoed initiatief. Het is fijn dat deze omgevingsvisie daaruit voortkomt. Ook ik hecht eraan te zeggen dat wij ons echt niet kunnen vinden in de kritiek van de PVV-fractie. Wij hebben gezien dat de initiatiefnemers van de burgertop van destijds opnieuw een initiatief nemen, deze keer over het aanpassen van het groen in de wijk. Ik dank de wethouder die tijdens de commissievergadering zijn steun aan dit initiatief heeft toegezegd.

Lunetten heeft geen grote opdracht om te groeien en om stedelijk te verdichten, maar er zijn in de omgevingsvisie wel mooie aanzetten te vinden om dit in beperkte mate wél te doen. De suggestie om niet gebruikte kantoren te verbouwen tot woningen, in het bijzonder tot seniorenwoningen, zijn daarvan een voorbeeld. Lunetten heeft behoefte aan meer ouderen- en zorgwoningen. Dat was ook het betoog van de heer Schipper. Wij zijn het daarmee volledig eens. Daarom zijn wij blij om samen met de SP-fractie hierover een motie in te dienen.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Zojuist heb ik een motie ingediend over de transformatie

van kantoren in woningen. De heer Koning refereerde daaraan. Ik ben benieuwd naar zijn reactie daarop.

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! Ik heb die motie nog niet kunnen lezen. Ik heb er wel het een en ander over gezien in de voorbereiding op de commissievergadering. Wij overwegen die te ondertekenen. Ik kan daarover de CDA-fractie echter nog geen uitsluitsel geven.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Ik kom er misschien straks op terug. Omdat de heer Koning dit zo expliciet als voorbeeld aanhaalt, wil ik graag weten waarom dat eventueel niet zou kunnen.

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! Meer in algemene termen zijn wij natuurlijk voorstander van transformatie. Omdat het past in het beleid van de gemeente om transformatie van leegstaande kantoren te willen omzetten naar huisvesting zien wij dat dit terugkomt in de omgevingsvisie.

De omgevingsvisie geeft aan dat Lunetten op het gebied van duurzaamheid een voorbeeldwijk wil zijn en dat wordt onderzocht of de wijk misschien eerder van het aardgas af kan. Die ambitie past bij de visie van de D66-fractie over hoe ze wil omgaan met de energietransitie.

De ambitie levendigheid, verbinden en ontmoeten, is een uitdaging voor het rustige Lunetten. Hopelijk leidt de vernieuwing van de Musketon tot meer levendigheid in het winkelcentrum.

Wij kunnen ons in deze omgevingsvisie vinden. Wij kijken uit naar de eerste actualisering. Zo'n actualisering is over misschien niet al te lange tijd al nodig vanwege de plannen om van het sprinterstation Lunetten een tweede intercitystation in Utrecht te maken.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik stel voor de vergadering even te schorsen.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Graag voor 45 minuten. Ik ken de moties niet. Ik kan anders onmogelijk werken. Ik moet de moties eerst lezen en moet vervolgens met mijn ambtenaren spreken over het advies erover. Ik kan niet tegelijkertijd een debat volgen en nog niet gepubliceerde moties lezen.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik vraag de griffier hoeveel tijd het kost om de moties digitaal beschikbaar te maken.

Mevrouw **VAN HALL** (griffier): Voorzitter! Wij moeten allemaal nog wennen aan de nieuwe werkwijze. Ik doe de oproep om de moties en amendementen zo snel mogelijk te versturen, liever nog vóór de bijdrage dan daarna. Ze moeten eerst in het systeem worden geladen. De wethouder deed mij de goede suggestie om het dictum van de moties en de amendementen voor te lezen. Dan weet de wethouder voordat hij de moties en amendementen krijgt waarover die gaan.

Er wordt hard gewerkt. Alle amendementen en moties zijn ingediend. Wij moeten de vergadering even schorsen voor de voorbereiding.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik stel voor om de vergadering tot 11.30 uur te schorsen.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Welke moties zijn ingediend?

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Er zijn twee actuele moties ingediend. Die hebben de nummers 86 en 87 gekregen.

De moties die voor het onderhavige debat zijn ingediend, lopen van motie 78 tot en met motie 85. Ook amendement 41 is ingediend.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Dus motie 84 staat al in het systeem. Het kan snel gaan.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Ik zie dat ik een foutje heb gemaakt. Er is een klein verschil tussen de hard copy versie van de motie en de digitale versie. Ik zal een strekt ter vervanging sturen voor de motie over de transformatie van kantoren naar woningen. Er zijn twee andere fracties die zich erbij aansluiten.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Mevrouw Zwinkels bedoelt motie 83. Daar komt dan een nieuwe versie van. Ik stel voor om de vergadering tot 11.30 uur te schorsen.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

Na heropening van de vergadering verleent de voorzitter het woord aan wethouder Verschuure.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Ik zal de moties en amendementen behandelen in de volgorde waarin ze zijn ingediend.

Motie 78, "Leefbaarheid dier en natuur opnemen in toekomstige omgevingsvisies" is ingediend door mevrouw Sasbrink. Ik moet deze motie ontraden, omdat het opnemen van stedelijk beleid in omgevingsvisies de omgekeerde weg is. Hetzelfde geldt voor amendement 41, "Benoem stedelijke hoofdgroenstructuur in Omgevingsvisie Lunetten" en motie 79, "Benoem stedelijke hoofdgroenstructuur in toekomstige omgevingsvisies van deelgebieden". Als men stedelijk beleid opneemt in een omgevingsvisie en niet in het stedelijke beleid zelf vastlegt, blijft men aan het veranderen. Verandert het stedelijke beleid, dan moet men daarna elke omgevingsvisie aanpassen. Dat lijkt ons niet de juiste volgorde. Het is beter dat als men stedelijk beleid wil aanpassen men het stedelijke beleid zelf aanpast. Men moet niet proberen stedelijk beleid te regelen in de omgevingsvisie.

De heer **VAN CORLER** (GroenLinks): Voorzitter! Ik ben het met de wethouder eens als hij beweert dat wij niet telkens het stedelijke beleid in de omgevingsvisie terecht moeten laten komen. In het dictum van motie 78 wordt echter gevraagd om de wijze waarop het beleid in de omgevingsvisie een plek heeft gekregen te gebruiken als voorbeeld voor andere omgevingsvisies. Daar kan ik mij best iets bij voorstellen. Daarom heb ik gezegd dat ik er best positief over kan zijn en de motie kan steunen, maar als ik de wethouder de motie vervolgens op deze wijze hoor interpreteren – dus om het stedelijke beleid op te nemen in de omgevingsvisie – ga ik weer aan mijn steun twijfelen. Ik probeer scherp te krijgen hoe dit in elkaar steekt. Misschien kan de PvdD-fractie er iets over kan zeggen.

Mevrouw **SASBRINK** (PvdD): Voorzitter! Ook ik zat met verbazing te luisteren. Juist motie 78 zegt dat wij dit als een goed voorbeeld moeten gebruiken. Ik hoor de wethouder zeggen dat niet handig te vinden. Zegt hij dan eigenlijk dat zoals dit in de omgevingsvisie staat eigenlijk niet goed is? Dat is mijn reactie op motie 78.

Ik hoor de wethouder over motie 79 en amendement 41 zeggen dat je het dan omgekeerd doet. Is de wethouder het met mij eens dat het incompleet is als wij allerlei dingen over de omgeving in omgevingsvisies vastleggen? Stel dat wij daar iets willen doen. Dan pakken wij de omgevingsvisie erbij. Dan moet dat toch een compleet verhaal zijn?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Ik formuleer het heel precies. Als men een stedelijk uitgangspunt formuleert, maar wil dat het niet alleen in één wijk wordt gebruikt – dus dat het in alle andere gebieden stedelijk beleid is – dan is de weg daarheen het aanpassen van het stedelijke beleid. Als wij stedelijk beleid via omgevingsvisies kunnen aanpassen of initiëren – bijvoorbeeld wanneer men wil dat de geluidsnormen van Lunetten leidend zijn voor de hele stad – dan moet het stedelijke beleid worden aangepast. Het staat de raad vrij om daarvoor te pleiten. Het is een goede oproep, maar als men vindt dan dat de manier waarop dat in Lunetten is gedaan altijd en overal in de stad moet gelden, dan is het beter om het stedelijke beleid aan te passen.

Het stedelijke beleid dat al geldend is, moet men niet opnemen in een omgevingsvisie, want als het stedelijke beleid dan wordt aangepast, moeten wij in de toekomst alle omgevingsvisies aanpassen. Dat is een lang traject. Het kost ongeveer € 400.000 per omgevingsvisie. Wij willen niet flauw zijn, maar met dit instrument moet zorgvuldig worden omgegaan. Verandert u A, dan kunt u ook B veranderen en daarna kan het hele alfabet aan de orde komen.

Ik denk dat het instrument moet worden gehanteerd waar het passend is. Daarom ontraad ik deze moties en het amendement.

Wij zouden motie 80 kunnen overnemen, maar daarbij moet ik één kanttekening plaatsen. Wij kunnen de eigenaar van het gezondheidscentrum niet dwingen om via een motie te bepalen wat hij op die locatie moet ontwikkelen. Wij kunnen wel met hem of haar in gesprek gaan om te zien of men in deze ontwikkeling kan meebewegen. De motie, mits voorzien van die kanttekening, kan ik

overnemen.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! In de motie staat een oproep om te onderzoeken of dat kan lukken. Meer is het niet. Het is fijn dat het college de motie overneemt.
De heer Bos had eigenlijk de motie willen meeondertekenen. Hij was daar net iets te laat mee. Maar voor de notulen: wij trekken de motie in.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik constateer dat motie 80 is ingetrokken.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Ik ben vergeten dat ik ermee wilde beginnen, maar ik zie dat de PVV-fractie een aantal opmerkingen heeft gemaakt over het participatietraject. De omgevingsvisie Lunetten is als één van de eerste gestart op initiatief van veel wijkbewoners. Die hebben een burgertop georganiseerd. Zij zijn in het participatietraject ontzettend actief geweest. De heer Van Corler, mevrouw Zwinkels en anderen hebben gezegd dat dit een zeer uitgebreid participatietraject is geweest op alle mogelijke manieren: praatpalen, inloopmomenten, burgertop en wijkbewonersavonden. Ik weet eerlijk gezegd niet wat nog meer moet worden gedaan om de bewoners van een wijk mee te krijgen die uit zichzelf al dermate actief waren om hieraan mee te doen.

De heer **VAN DEÚN** (PVV): Voorzitter! Lunetten heeft 11.000 inwoners. Hoeveel inwoners waren dermate actief?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Honderden. Iedereen kon dat doen. Wij hebben de mensen niet precies geturfd. Dit is een voorbeeld geweest van een uitgebreid participatietraject. In de wijk is er veel aandacht voor geweest. Als men de stukken ziet, ziet men daar ook een ondersteuningsverklaring van vele wijkbewoners bij. Als dit geen voorbeeldproject is van het betrekken van de burgers bij het beleid, dan weet ik het niet meer.

De heer **VAN DEÚN** (PVV): Voorzitter! Volgens mijn informatie waren dat er 150 á 200. Dat staat in de stukken. Dat aantal afgezet tegen 11.000. Het zijn er geen honderden.

De heer **VAN CORLER** (GroenLinks): Voorzitter! Volgens mij heb ik in de commissievergadering het lijstje opgenoemd. Ik wil dat graag nog een keer doen. 80 deelnemers aan de bewonerstop, 130 aan de workshopreeks, 150 bezoekers met 31 reactieformulieren en op de wijkdag is 600 maal de Luisterpaal gebeld. Volgens mij zijn dat er honderden.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Ik weet niet of deze aantallen nog een aanvulling behoeven.
De VVD-fractie heeft motie 81 ingediend. Het is inmiddels al best lang geleden dat hierover de commissievergadering heeft plaatsgevonden. Ik heb toen gezegd dat noch uit politiecijfers noch tijdens de participatietrajecten veiligheid als een heel prominent onderwerp naar voren is gekomen, om niet te zeggen: het speelt veel minder dan uit deze motie naar voren komt. Ik sluit echt niet uit dat een aantal inwoners, ook in Lunetten, op bepaalde plekken onveiligheid ervaart. Onveiligheid is echter in het participatietraject geen prominent onderwerp geweest, noch blijkt uit politiecijfers dat er een groot probleem is. Ik ontraad de motie. Wat in de motie staat, is in feite geen issue.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Ik wil de VVD-fractie bijvallen. Op de raadsinformatiebijeenkomst kwamen wijkbewoners naar mij toe die zich zorgen maakten over verslavingsproblematiek in de wijk of over de veiligheid in het groen rondom. Heeft het college last van een blinde vlek?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Nee, ik denk het niet, maar als mevrouw Zwinkels doelt op alle inspraak die er in het participatietraject is geweest, dan is veiligheid niet als prominent issue naar voren gekomen. Ik sluit niet uit dat mevrouw Zwinkels iemand heeft gesproken, maar noch uit de politiecijfers, noch uit het participatietraject, noch uit de inspraakreacties die bij ons zijn ingekomen, is dit een prominent onderwerp geweest. Dan vraag ik mij af of wij nu deze signalen prominent op de agenda moeten zetten. Ik vind niet dat die passen bij de reacties die wij hebben gekregen over de omgevingsvisie zelf.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Kan de wethouder ons toezeggen dat hij ons op een later moment separaat over de omgevingsvisie informeert en of de signalen die wij ontvangen in de wijk breder worden gedeeld?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Hoe bedoelt mevrouw Zwinkels dat? Ik begrijp dat niet.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Ik heb op de raadsinformatiebijeenkomst hierover signalen gekregen. Dat het nu niet uit de cijfers blijkt, wil niet zeggen dat het er niet is. Is het college bereid om op een later moment daarop terug te komen? Er zijn wel degelijk een aantal mensen in de wijk die gevoelens van sociale onveiligheid hebben en die in de wijk signalen krijgen van verslavingsproblematiek.

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! Ik kan mij best voorstellen dat mevrouw Zwinkels informatie wil hebben over cijfers met betrekking tot veiligheid, maar volgens mij moeten wij dat punt nu buiten het debat houden. Wij spreken over een omgevingsvisie die moet worden vastgesteld. Mevrouw Zwinkels heeft alle mogelijkheden om zelf cijfers op te vragen, misschien in het kader van jaarlijks veiligheidsrapportages. Laten wij echter nu bij de kern van het debat blijven.

De heer **VAN DALEN** (VVD): Voorzitter! Op de informatiebijeenkomsten hebben wij wijkbewoners gesproken die zich daarover echt zorgen maken, maar die pas nadat het onderwerp werd genoemd, zeiden dat er echt iets aan moet worden gedaan. Ik vraag mij af of al die bijeenkomsten die de gemeente heeft georganiseerd goed genoeg zijn opgezet. Misschien werd alleen over positieve dingen nagedacht en is het onderwerp veiligheid niet besproken. Als een onderwerp maar één keer wordt genoemd en wijkbewoners proactief naar de raadsfracties van het CDA en de VVD komen, maak ik mij daar wel zorgen over. Graag kreeg ik hierop een reactie van de wethouder.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Ja, maar dan val ik in herhaling. De heer Van Dalen kan rondom veiligheid een probleem zoeken, maar als ons dat tijdens de inspraakbijeenkomsten niet ter ore is gekomen, is het voor ons geen issue. Ik ben bij Aristo geweest. Ik geloof dat maar één persoon dat publiekelijk heeft genoemd. Uit alle andere reacties komt dit beeld niet naar voren. De heer Van Dalen kan dan wel zeggen dat hij dit op beelden kan zien en dat hij van ons informatie wil hebben waaruit blijkt dat dit een probleem is, maar als wij die informatie niet hebben, kunnen wij die ook niet geven. Dit is geen gebied dat bij ons bekend is als een gebied waar dit issue speelt, maar net als in alle wijken moeten wij bij de herinrichting van de openbare ruimte rekening houden met veiligheid en de beleving daarvan.

Ook motie 82 moet ik ontraden. Er wordt gevraagd om activiteiten, terwijl een omgevingsvisie veel meer gaat over de fysieke ruimte waar het mogelijk is om activiteiten te organiseren. Een omgevingsvisie gaat over de vraag of er voldoende buurthuizen en scholen zijn en of er een winkelcentrum is om daar vervolgens voorzieningen in te kunnen organiseren. Gevraagd wordt om de voorzieningen en de activiteiten te organiseren. Dat hoort echter niet in een omgevingsvisie thuis. Wat wél in een omgevingsvisie staat, is of er voldoende voorzieningen zijn, zoals de Musketon en dergelijke. Dat is in de omgevingsvisie zelf voldoende geregeld.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Het is ook voor ons een opgave om te leren wat wel of niet in een omgevingsvisie past. Zoals de wethouder dat uitlegt, lijkt het een soort bestemmingsplan te zijn. Volgens mij spreken wij over een omgevingsvisie die richting mag geven aan wat wij in de openbare ruimte willen. Ik zal de motie intrekken, maar ik vind het erg jammer dat die op deze manier wordt geïnterpreteerd.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik constateer dat motie 82 is ingetrokken.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Het helpt wellicht in het leerproces. Er moet in de wijk ruimte zijn waar men elkaar kan ontmoeten: het realiseren van ontmoetingsplekken. Dat kan in de fysieke ruimte zijn, maar ook in een gebouw, een school of een buurthuis. In die fysieke structuur moeten wij proberen de oplossingen te vinden voor het regelen van een omgevingsvisie.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Ik trek de motie nog steeds in. Ik zal een vervangende motie indienen.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Dat kan altijd. Wij zien die in de tweede termijn tegemoet.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Ik twijfel over motie 83. Enerzijds kunnen wij die overnemen, maar wij kunnen die ook ontraden. Wat in die motie staat, doen wij al. Op veel plekken in de omgevingsvisie ziet u dat inwoners hebben gepleit voor uitdagende architectuur. Het is een zogenaamde bloemkoolwijk. Je kunt er gemakkelijk verdwalen. In de omgevingsvisie is daar aandacht voor. Er moet echter meer herkenbare objecten in het straatbeeld komen. Die kunnen functioneren als richtingwijzer. Wij moeten die toepassen. Wij moeten vragen of er een wat meer uitdagende architectuur kan komen, een landmark. Die kunnen ook op andere plekken komen. Dan kan men de weg beter vinden. Ik kan motie 83 overnemen.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Gaat mevrouw Zwinkels daarmee akkoord?

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Ja, dan kan ik die motie intrekken. Het is fijn dat die wordt overgenomen. Laten wij dit in de gaten houden om te zien hoe dit uitpakt.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik constateer dat motie 83 is ingetrokken.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Motie 84 heet transformatie van kantoren naar woningen. Dit is best grappig in de context van de actualiteit. Een aantal jaren geleden zou ik hebben gezegd dat men gelijk heeft en dat wij daarmee volop aan de slag moeten, tijdens de vorige economische en financiële crisis. Toen stonden de kantoren leeg. Transformatie naar wonen was een fantastische oplossing om de leegstand tegen te gaan. Toen wij in de commissievergadering bij elkaar zaten, heb ik dit stellig moeten ontraden. Er is heel weinig leegstand van kantoren. Wij hebben een probleem met de frictieleegstand. Juist bij een station als Lunetten is een mooie plek waar wij wel wat werkgelegenheid willen bewaren. Nu is er de actualiteit over het thuiswerken en corona. Ik twijfel over wat ik met motie 84 aan moet. Ik kan niet in een glazen bol kijken. Ik weet niet hoe de situatie er over een jaar uitziet. Het kan best zijn dat over een jaar de economie weer draait. Laten wij het hopen, ook dat alle kantoren weer volledig bezet zijn. Dat zijn ze overigens op dit moment gelukkig nog. Misschien wordt het thuiswerken dermate omarmd dat er minder behoefte aan kantoren is en dat er dingen vrijkomen. Dan zou dit wel degelijk een optie kunnen zijn. De motie is eigenlijk overbodig. Wij zien dit absoluut als een optie als het kan, maar ik moet haar ontraden.

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! Ik begrijp dat ontraden wel. Lunetten is niet echt een werkwijk. Het is een woonwijk. Er zijn wel wat kantoren en er is werkgelegenheid, maar niet grootschalig. Om te voorkomen dat het heel eenzijdig alleen een woonwijk wordt, begrijp ik dat het college zegt dat als wij in Lunetten werkgelegenheid willen houden het verstandig is om dat naast het station te doen.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Wat vaak bij kantoorleegstand optreedt, is het ontstaan van kleinschalige kantoorvoorzieningen. Die hebben wij in Lunetten. Wij zijn bezig met Rijnsweerd om te zien wat wij daar eventueel kunnen doen. Ik denk als leek echter dat dit soort kantoorvoorzieningen in de nabije toekomst klappen kunnen krijgen, omdat ze niet zo interessant zijn. Ik zie in de motie wat termijnen staan, zoals: "de gemeenteraad in het eerste kwartaal van 2021 te informeren" en "op korte termijn nader uit te werken". Wij zouden de motie wat in de tijd kunnen oprekken. Nu is er nog steeds veel behoefte aan kantoren, maar als wij dat en de snelheid om zaken uit te werken met een jaar oprekken, biedt dat de mogelijkheid om de motie over te nemen en om tegelijkertijd te kunnen bezien of op termijn gewenste transformatie mogelijk is.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Ik vind dit een zeer sympathieke gedachte. Dat laat onverlet dat de motie nog steeds overbodig is, omdat het van het college staand beleid is dat wij deze situatie voortdurend bekijken. Vanmiddag moet ik mondeling gestelde vragen beantwoorden over de transformatie van kleinschalige kantoren naar wonen. Dat is een permanent gebeuren dat wij telkens afwegen. In de uitgangspunten van de Ruimtelijke Strategie Utrecht die de raad nog niet heeft vastgesteld, maar die het college wél voorstelt, proberen wij wonen en werken in wijken te mengen.

Dat is belangrijk als je tegenstromen wil organiseren in verkeer en mobiliteit, omdat je thuiswerken en in een omgeving werken wil stimuleren omdat mensen dan minder afstanden te hoeven overbruggen. In die context zou ik zeggen dat de motie overbodig is. Misschien moeten wij dit binnenkort actualiseren omdat het kan zijn dat het station Lunetten/Koningsweg wordt ontwikkeld. Dan kunnen wij in Lunetten kantoren realiseren.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! De raad heeft de wethouder duidelijk verzocht om kantoren in woningen te veranderen. De komende jaren hebben wij minder kantoorruimte nodig. Er zal een andere wijze van werken ontstaan. Ik wil het college adviseren om de motie over te nemen. Ik ben het eens met de heer Bos dat het college de raad in het tweede kwartaal van 2021 daartoe een voorstel doet.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik wil de raad erop wijzen dat wij de behandeltijd van dit onderwerp al ruim hebben overschreden.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Ik ben heel benieuwd naar de glazen bol van de heer Işik. Ik wil daar graag eens in kijken om ook het antwoord op andere vragen te kunnen zien. Ik heb nog geen idee. Ik weet niet hoe een en ander zich ontwikkelt. Wat de motie beoogt, kan. Wij kunnen kantoren transformeren in woningen. Wij doen dat echter niet meer automatisch. Dat is een uitgangspunt dat het college de raad heeft voorgesteld ten tijde van de Ruimtelijke Strategie Utrecht. Wij zullen inspelen op de actualiteit. Wij zullen elkaar daarover het komende jaar vaak spreken. Ik denk dat de motie overbodig is.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Mijn boerenverstand zegt mij dat de kantoorruimten straks niet langer kostendekkend zijn. Die zullen veel geld kosten omdat er te weinig personeel is. In plaats van dertig mensen, zijn dat er straks vijf of tien, met het oog op het anticoronavereiste van 1,5 meter. Wethouder, maak het uzelf en ons niet moeilijk en neem de motie gewoon over.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Wij vergaderen vandaag in een raadszaal met 1,5 meter afstand tussen de aanwezigen. De raad past er niet in. Het kan zijn dat wij het stadhuis moeten verbouwen om de raadszaal groter te maken zodat wij in de toekomst kunnen blijven vergaderen. Wellicht geldt hetzelfde voor de kantoorruimten die wij nodig hebben. In plaats van minder kantoorruimte, kunnen wij veel grotere kantoorruimten nodig hebben om daar te kunnen werken. Ik hoor deze dagen veel mensen die elkaar missen en die elkaar fysiek weer willen zien en spreken. Ik wil de glazen bol graag lenen, maar wij zullen eerst moeten zien hoe een en ander zich ontwikkelt. Ik ontraad de motie.

Motie 85 is ondertekend door mevrouw Zwinkels, de heer Van Dalen, de heer Işik en de heer Koppelaar. Ook deze motie moet ik ontraden. Wij doen al wat de motie beoogt. Wij zijn met enige regelmatigheid in gesprek met de vastgoedeigenaren van het winkelcentrum om te zien wat wij kunnen doen.

In de commissievergadering hebben wij gesproken over mogelijkheden om woningbouw op het winkelcentrum te kunnen organiseren. De gemeente investeert vaak in de openbare ruimte. Wij kunnen een eigenaar van een winkelcentrum niet dwingen om mee te werken. Wij kunnen dat wel vragen. Dat doen wij. Daarom is de motie overbodig. De proactieve houding hebben wij. De kwaliteitsimpuls geven wij. Wij proberen de regie in handen te nemen, maar dat lukt vaak niet omdat de vastgoedeigenaren niet willen meewerken, ook in dit geval niet. Wellicht luistert hij mee. Ik moet daarbij aantekenen dat de leegstand in winkelcentrum Lunetten minimaal is in tegenstelling tot andere plekken in de stad.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Ik verwacht dat dit gemakkelijker zal gaan. Ik merk echter dat de wethouder de raad geen enkele ruimte geeft. Deze problematiek speelt al acht of negen jaar. Als de wethouder zegt er nog steeds mee bezig te zijn, dan vraag ik mij af wat dat heeft opgeleverd.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! De heer Işik stelt vragen waarop hij al een antwoord heeft gekregen. Ik heb gezegd dat als een vastgoedeigenaar niet wil meewerken, het ophoudt. Wij kunnen hem niet dwingen. Als de heer Işik hem wil dwingen, moet hij andere instrumenten inzetten, zoals onteigening.

De heer **KOPPELAAR** (Student & Starter): Voorzitter! Ik vind het een beetje gek. Deze motie is voor een deel gebaseerd op de discussie in de commissievergadering. In de commissievergadering hebben wij gehoord dat het college een keer een gesprek met de ondernemers heeft gehad. Daar kwam niets uit, dus kan het daar niets mee. Met dat punt in gedachten hebben wij de motie ingediend, ook om er wat meer vaart in te brengen en om duidelijk te maken dat de herontwikkeling van het winkelcentrum juist heel gewild is. Begrijpt de wethouder niet dat dit de gedachte achter deze motie is en dat hij die daarom veel beter kan overnemen?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Het is niet anders dan wat ik zojuist zei. Wij blijven in gesprek. Als er enige ruimte is, dan zullen wij dat proberen te doen. Wat de heer Koppelaar vraagt, is om in gesprek te gaan. Dat doen wij al. Vervolgens vraagt hij om investering in de openbare ruimte. Dat gebeurt al. Ik wijs erop – ik kom daar nogal eens om boodschappen te doen; in het winkelcentrum is op dit moment weinig leegstand – dat wij graag met de vastgoedeigenaar en met Portaal – die er oren naar heeft – willen bekijken of wij bovenop het winkelcentrum iets kunnen ontwikkelen om extra wonen toe te voegen. Dat staat of valt met de medewerking van de vastgoedeigenaar van het winkelcentrum. Wij kunnen hem daartoe blijven uitnodigen – dat zullen wij doen – maar als hij niet wil, dan wil hij niet.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Als de wethouder van de vierde stad van Nederland zegt dat hij iets niet wil, dan gebeurt het niet. Dat weten wij. De wethouder kan zeggen heel goed te horen wat de raad zegt en met de eigenaren in gesprek te gaan met de hoop iets voor elkaar te krijgen. Ook dat zou de reactie van de wethouder kunnen zijn.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Volgens mij heb ik gereageerd zoals ik heb gereageerd.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Dat hebben wij genoteerd.

Mevrouw **SASBRINK** (PvdD): Voorzitter! Ik heb een toezegging over de A27 gemist. Wij hebben gevraagd om na deze periode opnieuw met het argument van de thuiswerkeconomie, waarover al het een en ander is gezegd, dit onder de aandacht van het Rijk te brengen.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Inderdaad ben ik daar niet op ingegaan, sorry. Volgens mij is hoe wij staan ten opzichte van de verbreding van de A27 best duidelijk. Volgens mij staat dat zelfs in het coalitieakkoord. Het is een soort repeterende boodschap die naar Den Haag gaat. Het tracébesluit is vernietigd. Wij zijn heel benieuwd wat hierop in de toekomst het vervolg zal zijn. Het standpunt van het college namens de gemeenteraad is denk ik helder.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Ik heb een schorsing nodig om een nieuwe motie te schrijven. Ik zal die in de tweede termijn indienen.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

Na heropening van de vergadering verleent de voorzitter het woord aan mevrouw Zwinkels.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Gezien de tijd, zal ik het dictum van de motie niet voorlezen. De nadruk ligt meer op de fysieke aspecten in relatie tot de omgevingsvisie.

"Motie 96
Realiseer voorzieningen samen met aanwezige verenigingen
De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 12 maart 2020, ter bespreking van omgevingsvisie Lunetten.
Constaterende dat:
1. De Musketon als multifunctioneel centrum al laat zien dat activiteiten goed te combineren zijn;
2. Omgevingsvisie beschrijft op pagina 55: 'Een voorbeeld is het stimuleren van multifunctioneel gebruik van voorzieningen. Dit kunnen voorzieningen zijn op straat of in het park, maar bijvoorbeeld ook de voorzieningen op het sportcomplex.'

Overwegende dat:
1. De aanwezige verenigingen enthousiast zijn over het maken van meer verbinding met de buurt en vaak al dienen als een ontmoetingsplek voor de wijk;
2. Met name sportverenigingen kansrijk zijn om andersoortige activiteiten voor diverse doelgroepen, waaronder ouderen, te organiseren.

Roept het college op:
1. Werk te maken van voldoende voorzieningen in samenwerking met lokale organisaties die beschikken over o.a. ruimte en sociale netwerken, zoals sportverenigingen;
2. De gemeenteraad (in het eerste kwartaal van 2021) te informeren over de relatie van deze ontmoetingsplekken tot de ruimtelijke aspecten van de Omgevingsvisie zodat hiervan geleerd kan worden in volgende trajecten."

De motie is ondertekend door de heer Koppelaar, de heer Van Dalen, de heer Işik en mijzelf.

De heer **VAN CORLER** (GroenLinks): Voorzitter! Het gaat om de motie rondom de sociale cohesie, begrijp ik. Het is sowieso onduidelijk van welke motie precies sprake is. Als het inderdaad gaat over de motie over de sociale cohesie, dan vraag ik of Lunetten per se de wijk is waarin wij moeten investeren. Dat is net een wijk waarvan ik denk dat het er met de sociale cohesie goed gaat.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Ik zal dit wat nader toelichten. Sociale cohesie alleen, is te kort door de bocht. De motie heet: "Realiseer voorzieningen samen met aanwezige verenigingen".

De CDA-fractie is in Lunetten op bezoek geweest, onder andere bij de basketbalvereniging. Daar hebben wij gehoord dat de behoefte leeft om meer de samenwerking met de gemeente op te zoeken om in de wijk ruimte voor voorzieningen te creëren, zoals het buiten sporten, speeltuinen en buurthuizen. Dat hebben wij in de omgevingsvisie gemist. Wij willen nu aandacht vragen voor de ruimtelijke aspecten daarvan die de sociale cohesie ten goede komen.

Mevrouw **SASBRINK** (PvdD): Voorzitter! Ik wil in reactie op de woorden van de wethouder nog twee dingen kwijt over de interpretatie van mijn moties en mijn amendement.

Als wijkbewoners iets in hun omgeving willen, pakken zij de omgevingsvisie erbij om te zien wat er kan. Daar moet dus een compleet beeld in staan. Als wij Lunetten ons voorbeeld noemen, bedoelen wij de manier waarop die wijk op haar omgeving wordt afgestemd. De afstemming moet per locatie anders zijn, niet per stad. Een visie is altijd aan verandering onderhevig. Daarom zie ik mijn moties en amendement graag in stemming gebracht.

De heer **KOPPELAAR** (Student & Starter): Voorzitter! Ik vond het toch een beetje jammer dat de beantwoording van de wethouder ging zoals die ging, in het bijzonder met betrekking tot motie 85. Ik breng die ter stemming, juist omdat de strekking ervan nog iets breder is dan alleen het winkelcentrum. Het gaat ook om de openbare ruimte in de omgeving van het winkelcentrum. Ik denk dat het heel belangrijk is dat de gemeente daarbij een actieve rol heeft.

De heer **VAN CORLER** (GroenLinks): Voorzitter! Ik ben aan het zoeken wat de indieners van motie 85 méér willen zien dan er nu gebeurt. Moet daar een projectleider op gezet worden die er fulltime mee bezig is? Moeten er meer gesprekken worden gevoerd? Wat wordt er gevraagd dat nu nog niet gebeurt?

De heer **KOPPELAAR** (Student & Starter): Voorzitter! De motie is vooral gebaseerd op de tegenzin die wij opmerken om er extra werk van te maken. Wij zijn het er allemaal over eens dat het winkelcentrum in Lunetten niet bepaald de schoonheidsprijs verdient. Dat heeft een nieuwe impuls nodig. Als daar vanzelf geen verandering in komt, moeten wij er een schepje bovenop doen.

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! Ik ben het met de heer Van Corler eens dat dit wel erg gemakkelijk is.

Waar ik het volledig mee eens ben, is dat wij de kwaliteitsimpuls daar echt willen zien komen. Het zou heel mooi zijn als daarin wordt geïnvesteerd. Het college heeft gezegd dat het mooi zou zijn als er woningen bijkomen. Dat is een ambitie die wij allemaal koesteren. Alles zal uiteindelijk links- of rechtsom moeten worden gefinancierd. Wij zien dat geld niet klaarstaan. Heeft de heer Koppelaar daar een oplossing voor, of is hij bereid om ermee akkoord te gaan dat het college het initiatief weliswaar

verder wil brengen, maar dat er nu geen geld voor is?

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Ik zie alleen een oplossing als wij actief de vastgoedeigenaar aanspreken op onze wens om de woningen te realiseren en dat wij daarbij faciliterend optreden. Alles draait om geld en rendement. Als er weinig leegstand is en er komt geld binnen, dan zal de vastgoedeigenaar zeggen dat het voor hem niet interessant is. Het zou alleen maar interessant zijn als wij hem kunnen verleiden tot dergelijke stappen, maar dat betekent ook dat de gemeente moet investeren. Dat zou kunnen betekenen dat wij investeren in de openbare ruimte en dat het geld ervoor niet moet worden opgebracht door de opbrengsten van eventuele panden of appartementencomplexen die erboven worden neergezet.

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! Ik ben het met de conclusie van de heer Bos eens. Uiteindelijk zal het gesprek daarover moeten worden gevoerd. De gemeente kan zo'n gesprek faciliteren. Ik hoor van het college dat het dat doet.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Zowel de wethouder als de fractie van D66 zeggen dat. Kunnen wij van die gesprekken verslagen verwachten? Wat leveren al die gesprekken op? Wat hebben de beleggers en de grondeigenaren voorgesteld? Laten wij daar eens over spreken.

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! Het is natuurlijk goed om allerlei zaken op te vragen. Uiteindelijk gaat het erom dat er iets in beweging komt. Ik heb daarover dezelfde wens als de heer Koppelaar. Misschien moeten wij de vragen aan het college wat scherper stellen. Wij vragen het college om zich hiervoor in te zetten en om het gesprek nog eens aan te gaan. Wat kan het college dienaangaande voor de raad betekenen?

De heer **KOPPELAAR** (Student & Starter): Voorzitter! Ik denk dat de heer Koning een goede oproep doet. De motie is vooral een aanmoediging om met de transformatie door te pakken. Ik heb al eerder gezegd dat wij in de commissievergadering hebben gehoord dat het college een gesprek heeft gevoerd. Nu horen wij dat het al vele gesprekken heeft gevoerd. Wij willen graag dat het college de raad daarover informeert. Het tweede punt van onze motie beoogt ons te laten zien wat het college met de projectontwikkelaars bespreekt.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Als de wethouder de raad over dit punt een brief stuurt, dan zal de raad de brief agenderen voor een raadsinformatieavond. Dan gaan wij met de beleggers om de tafel.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik interpreteer dit als een verzoek om een brief. In zijn tweede termijn kan de wethouder daarop reageren. Er is nog één motie ingediend.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Op de motie kan ik net zo reageren als ik zojuist heb gedaan. Ik heb gezegd hoe wij over de motie van de CDA-fractie denken. De nieuwe motie verandert dat niet. Over de aanpassing van het winkelcentrum heb ik gezegd dat die overbodig is omdat wij dat al doen. Het staat de raadsleden vrij om een raadsinformatiebijeenkomst over de ontwikkeling van het winkelcentrum te organiseren. Daarbij heeft men niet iets van mij nodig, maar men kan zelf instrumenten gebruiken en men kan zelf contact zoeken met de projectontwikkelaar als men denkt dat dit meer effect zal hebben. Wij zijn met hem in gesprek. Dat zal niet stoppen. De oproep in de motie is echter overbodig.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Ik heb een punt van orde. Als de wethouder zegt dat het college in gesprek is, dan begrijp ik dat. Ik zou dan echter graag schriftelijk geïnformeerd willen worden over wat het gesprek heeft opgeleverd.

De **VOORZITTER**: Mijnheer Işik, dit is geen punt van orde. Dat is een verzoek aan het college. Dat kunt u op een andere manier doen. Dat hoeft niet per se in het debat te gebeuren. De wethouder heeft al gezegd wat zijn visie op dit punt is. Als een raadslid daar andere acties op wil ondernemen, hebben zij daar andere middelen voor.

Voor de kijkers thuis: Ik kreeg zojuist een overzichtje van de moties van het onderhavige agendapunt die zijn ingediend. Die hebben de nummers: 78, 79, 81, 84, 85 en 96. Er is ook een

amendement ingediend: 41. Over dit amendement en deze moties wordt vanavond gestemd.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

(Bij heropening van de vergadering heeft de heer Wijmenga het voorzitterschap van de vergadering overgedragen aan mevrouw Rajkowski.)

De voorzitter heropent de vergadering en stelt aan de orde:

8. Gebiedsontwikkeling Uitbreiding Bonifatiuscollege.

Mevrouw **SASBRINK** (PvdD): Voorzitter! Het voorstel om de ruimtevraag voor de gymzaal op deze manier op te lossen, heeft ook de voorkeur van de PvdD-fractie. Wij onderschrijven het, maar de manier waarop dat wordt bekostigd, doet ons de wenkbrauwen fronsen. Wij willen iets dat in de commissievergadering ambitieus wordt genoemd, namelijk ruimte besparen, maar zo uniek is dat niet meer in onze stad. Nu moeten wij met een financiële ruilconstructie de gymzalen organiseren en dat vindt mijn fractie niet netjes. Als het niet lukt binnen de huisvestingbegroting, dan is blijkbaar daar iets mis. Dat moet ons niet nog eens gebeuren. Ik wil het college vragen om de normkosten en begrotingsbedragen van onderwijshuisvesting nog eens kritisch te bekijken om te zien of dat voldoende aansluit bij de Utrechtse ambities bij de hoge bouwkosten, bouwmogelijkheden en schaarse ruimte waar wij in deze stad mee te maken hebben. Ik heb dat in een motie gegoten die ik hierbij indien.

"Motie 97
Financiering huisvesting Bonifatiuscollege
De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 28 mei 2020 ter behandeling van het Raadsvoorstel Gebiedsontwikkeling Uitbreiding Bonifatiuscollege,
Constaterende dat:
- Utrecht zich steeds sterker kenmerkt door schaarse ruimte en wil inzetten op meervoudig ruimtegebruik;
- De relatief hoge (ver)bouwkosten niet alleen bij het Bonifatiuscollege maar bij meerdere onderwijshuisvestingsprojecten spelen;
- De gewenste verbouwoplossing voor de huisvesting van het Bonifatiuscollege gekoppeld wordt aan het toekomstig verdienen aan de grondexploitatie van een naastgelegen kavel;

Overwegende dat:
- Aspecten als schaarse ruimte, dure bouwkosten en gewenst dubbel ruimtegebruik niet alleen kenmerkend zijn voor deze kavel, maar voor heel Utrecht;
- Kwaliteit, omvang en snelheid knellen bij meerdere onderwijshuisvestingsprojecten;
- De Onderwijshuisvestingsbegroting zou moeten voorzien in de gewenste oplossingen in Utrecht en het onwenselijk is dit te vervlechten met verdiensten op andere beleidsprogramma's;

Roept het college op:
- Vanaf nu voldoende budget vrij te maken voor het meerjarenprogramma onderwijshuisvesting, zodat begroting en normkosten aangepast kunnen worden op de ruimtelijke situatie in Utrecht en het soort constructies zoals toegepast bij dit raadsvoorstel in de toekomst niet meer nodig zijn om ambitieuze bouw en verbouw van onderwijshuisvesting te realiseren."

De motie is ondertekend door mevrouw Zwinkels, de heer Te Hoonte en mijzelf.

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! De D66-fractie is er vanzelfsprekend blij mee als meer kan worden geïnvesteerd in onderwijshuisvesting, maar ik begrijp de conclusie van mevrouw Sasbrink niet. Zij concludeert dat er te weinig geld is, want wij gaan een slimme financiële constructie aan. Dan denk ik: nee, wij gaan deze slimme constructie aan omdat wij binnenstedelijk willen verdichten en omdat wij hiermee eigenlijk een aantal voordelen binnenhalen waarmee wij extra geld kunnen vrijmaken voor de onderwijshuisvesting. Ik begrijp de conclusie niet waaruit de motie van mevrouw Sasbrink voortkomt.

Mevrouw **SASBRINK** (PvdD): Voorzitter! Dank voor de vraag. Ik zal het nogmaals proberen uit te leggen. De heer Koning zegt de constructie niet te snappen omdat wij nu extra geld vrijmaken. Wat er eigenlijk gebeurt, is dat wij het Bonifatiuscollege bekijken. Daar moeten gymzalen bij. Wij denken dan dat gezien de schaarse ruimte in de stad dat heel duur wordt als wij dat op een wenselijke manier doen. Dat past niet, dus moeten wij een trucje uithalen door via een woningbouwkavel wat geld te verdienen zodat wij de onderwijshuisvesting kunnen realiseren op de manier waarop wij dat willen. Als wij de onderwijshuisvesting zo willen, moeten wij ervoor zorgen dat er voor de onderwijshuisvesting voldoende budget is. Wij moeten die niet afhankelijk maken van een toekomstige ontwikkeling ergens anders.

De heer **VAN CORLER** (GroenLinks): Voorzitter! Ik vraag mij af of wij bij dit agendapunt deze discussie moeten voeren. Wij hebben een adviesdocument gehad over de onderwijshuisvesting-verordening. Aan het eind van dit jaar komt die aan de orde. Die bevat ook andere elementen, zoals vragen over gasvrije scholen, duurzaamheid en speelpleinen, het hele palet aan vragen rondom de huisvesting voor scholen. Ik vind de vraag hoe wij omgaan met normen in een stad als Utrecht op zichzelf terecht. Zouden wij die discussie niet beter daar kunnen voeren in plaats van die nu, los, in deze motie neer te leggen?

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Ik heb een beetje een punt van orde. De discussie van zojuist kwam mij heel bekend voor, namelijk uit de commissievergadering. Toen is dit punt uitgediscussieerd, maar de meningen kwamen niet tot elkaar. Dan gooit een fractie er een motie in waar wij straks over stemmen. Ik zie het probleem niet, maar wij moeten niet de hele discussie overnieuw doen.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Ook ik heb de motie ondertekend. Ik wil op een aantal dingen reageren. Volgens mij gaat het erom dat hier de wethouder Grondzaken zit bij het vaststellen van een plan voor een school. Dat is precies het ding dat veel mensen irriteert. Dat leidt tot verschillende moties waar wij het niet allemaal over eens zijn. Wij weten blijkbaar bij voorbaat niet precies hoeveel de school moet kosten gezien de opgaven die wij in de stad hebben, zoals verdichten en de wensen die de stad heeft. Volgens mij spreekt deze motie uit dat wij graag willen weten hoeveel een school die wij in Utrecht moeten bouwen kost en om dat punt in het debat over de onderwijshuisvesting te laten terugkomen. Als dat al is gepland, zou ik zeggen dat het een prima motie is die u kunt steunen. Dan komt het vraagstuk over het geld vanzelf weer aan de orde.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! De VVD-fractie wil ik zeggen dat dit niet de juiste plaats is om over onderwijshuisvesting te praten. Laten wij de motie behandelen op het moment dat de onderwijsagenda aan de orde is.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! De motie is ingediend. Ik heb van de fracties verschillende opmerkingen gehoord. Ik stel voor om de reactie van de wethouder af te wachten. De heer Te Hoonte, een van de indieners van de motie, heeft gezegd dat als de wethouder zegt dat dit punt beter in een ander debat kan worden besproken, het vanzelf wordt doorgeschoven.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Nee, dat zei ik niet. Ik zei dat het prima zou zijn om er nu over te stemmen en om het als opgave voor het stuk dat er aankomt mee te geven en dat wij er een antwoord op willen krijgen. Daarom moet er vandaag over worden gestemd.

De heer Işik wil ik vragen of hij kan bekijken wat de naam van het agendapunt is. Daar komt de naam "Bonifatiuscollege" in voor. Als hij wil zeggen dat het niet over grond gaat, dan had het misschien beter "Kavel adres nummer 11" kunnen heten. Volgens mij is dat voor veel raadsleden de essentie. Niemand wist precies welke portefeuille dit betreft. Ik vind dat het college daarover meer sturing moet geven.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Het onderwerp is de "Financiering huisvesting Bonifatiuscollege". Het gaat niet over de volledige onderwijshuisvesting. Daarom heb ik gezegd dat dit niet de juiste plek is om de motie van mevrouw Sasbrink nu te behandelen. Dit hoort thuis bij de behandeling van de onderwijshuisvestingagenda.

Mevrouw **SASBRINK** (PvdD): Voorzitter! Ik wil graag reageren op dingen zie zijn gezegd. De heer

Işik wil ik zeggen dat dit wel degelijk voor deze motie de juiste plaats is. Wij spreken vandaag over een bekostiging van onderwijshuisvesting die wij nu via de grondexploitatie van een ander beleidsterrein financieren. Dus het loopt helemaal door elkaar, maar wij spreken ook over de onderwijshuisvesting. Ik wil met liefde als wij de huisvestingsverordening bespreken opnieuw deze discussie aangaan. Dat lijkt mij de goede plek. Nu gaat het echter voor een deel ook daarover. Het loopt allemaal door elkaar heen. Ik gun het Bonifatiuscollege mooie nieuwe gymzalen, maar bij dit voorstel zit de financiering ongemakkelijk. Dat is er de reden van dat wij vandaag deze motie willen bespreken.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik wil het proceduredebatje nu afronden. Iedereen heeft dit gehoord. Men heeft besloten de motie in te dienen. Wij zullen daar vanavond over stemmen.

De heer **WIJMENGA** (ChristenUnie): Voorzitter! In de commissievergadering is door het college - in elk geval voor onze fractie - goed uitgelegd waarom dit plan een meerwaarde heeft. Voorafgaande aan de commissievergadering hadden wij aarzelingen over de vraag of de koppeling tussen beide ontwikkelingen verstandig was. Wij zijn in elk geval tevreden met de toezegging die de wethouder in de commissievergadering deed om zodra er zicht is op het verloop van de financiering de financiële stromen in het kader van het Meerjaren Perspectief Stedelijke Ontwikkeling (MPSO) duidelijk te rapporteren. Na afloop hebben wij nagezocht hoe het er met de toegankelijkheid van de zalen voorstaat. Als de zalen op een verdieping zijn, is dat voor minder validen zorgelijk. Wij hebben van ambtenaren echter de verzekering gekregen dat zowel overdag als 's avonds de zalen bereikbaar zijn voor mensen die geen trappen kunnen lopen, conform Agenda 22. Het lijkt mij handig voor het verslag om dat door de wethouder bevestigd te krijgen. Dan kunnen wij met het plan instemmen.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Ik vind het heel slim wat het college doet met betrekking tot het mogelijk maken van de uitbreiding van het Bonifatiuscollege. Als men de combinatie zoekt tussen diverse functies, kunnen wij met de winst van de ene ontwikkeling de andere ontwikkeling mogelijk maken.

Tegelijkertijd heeft hebben het college en de raad spelregels. Die geven onder andere aan dat bij de integrale afweging - de voorjaarsnota - de voorstellen die extra geld kosten zullen worden betrokken. Ik zie dat dit voorstel van het college het tegenovergestelde beoogt. Mijn vraag aan het college is of het van deze spelregels afscheid wil nemen.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! De CDA-fractie is het eens met de doelen van het college inzake het meervoudig ruimtegebruik, functiemenging, levendige plinten en een aantrekkelijke leefomgeving. Dat is allemaal goed. De PvdD-fractie zei het al: deze financiële constructie heeft niet onze voorkeur. Wij hebben de motie van de PvdD-fractie meeondertekend.

Wij zijn wel blij met de toezegging van de wethouder dat hij ons zal informeren over de verdere aanpak hiervan en of dit ook op andere plekken zal worden toegepast. Wij waren wel wat verrast over de suggestie van de wethouder dat het mogelijke initiatief van ouderenhuisvesting aan de Rubenslaan op deze alternatieve locatie terecht zou kunnen. Daarbij zijn nogal wat gemende gevoelens. Gelet op de twee locaties is het de vraag of dit wenselijk is. Wij missen daarvoor enige onderbouwing. Ook ten aanzien van het woningprogramma missen wij de onderbouwing. Wij willen daarom dit punt later alsnog kunnen bespreken zonder dat wij daartoe enige beperking opgelegd krijgen. Ik heb de volgende motie opgesteld om betaalbaar wonen ruim baan te geven en om verschillende scenario's te onderzoeken zonder ons vast te pinnen op één scenario waardoor wij later voor het blok zouden kunnen worden gezet.

"Motie 98
Nu geen beperkingen in eventueel woningprogramma
De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 28 mei 2020, ter bespreking van de uitbreiding van het Bonifatiuscollege.
Constaterende dat:
1. Nog niet gerealiseerde verkoopopbrengsten van een naastgelegen kavel worden benut om de meerkosten van de uitbreiding van de school te dekken;
2. De gemeenteraad nog geen discussie heeft kunnen voeren over het woningprogramma.
Overwegende dat:
1. De door het college voorgestelde financiële constructie ongebruikelijk is; 2. Het moeten

behalen van opbrengsten zou kunnen drukken op opgaven als betaalbaar wonen.
Roept het college op:
1. In dit stadium geen beperkingen op te nemen aan de mogelijkheden tot betaalbaar wonen (sociale huur, middenhuur en betaalbare koop) vanwege de opbrengsten die nodig zijn om meerkosten van de school te kunnen dekken;
2. Meerdere scenario's uit te werken voor het woningprogramma, waaronder de scenario's:
   a. 50% middensegment (middenhuur en betaalbare koop), 30% sociale huur en 20% vrije sector;
   b. 40% middensegment (middenhuur en betaalbare koop), 40% sociale huur en 20% vrije sector;
   c. 40% middensegment (middenhuur en betaalbare koop), 20% sociale huur en 30% vrije sector;
3. De raad te informeren over deze scenario's, ook in relatie tot andere mogelijke bestemmingen, zodat we een echte integrale afweging voor dit gebied kunnen nemen."

De motie is ondertekend door mevrouw Sasbrink en mijzelf.

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! Zoals ik in de commissievergadering heb begrepen, pinnen wij ons niet vast op een woonprogramma, maar wordt door het college aangestuurd op een inzet met het oog op een projectontwikkelaar. Dat lijkt mij heel erg verstandig, zeker als dat in lijn is met de Woonvisie. Wat voegt deze motie dan toe?

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Ook ik heb de commissievergadering gevolgd en de stukken gelezen. Mijn interpretatie daarvan is anders. Wij zien op dit moment ontstaan dat wij een soort verdienlocatie creëren. De opbrengsten zijn direct nodig voor de gymzalen die op een slimme manier worden gerealiseerd. Dat vinden wij simpelweg niet correct. Dat is niet volgens de spelregels. Dat is al eerder gezegd. Dat zal kunnen betekenen dat het college niet alle ruimte heeft om het betaalbare wonen - waarover wij hier vaak spreken; zowel sociale huur als het middensegment, waaronder betaalbare koop - daadwerkelijk mogelijk te kunnen maken. Deze mogelijkheden, ook die met het oog op duurzaamheid, worden straks misschien ingeperkt omdat wij anders de opbrengst voor de gymzalen niet kunnen realiseren. Wij hebben ook nog niet gedebatteerd over welk type woningbouw er moet zijn en of er misschien ook een andere functie moet komen. Misschien willen wij ook spreken over het toevoegen van onderwijsvoorzieningen en huisvesting op deze plek, zodat de Rubenslaan vrijkomt voor ouderenhuisvesting; ik noem maar een voorbeeld.
Die discussie hebben wij nog niet gevoerd. Daarom wil ik met deze motie oproepen om het college te vragen om geen belemmeringen op te werpen zodat wij straks een vrije discussie kunnen voeren.

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! Toch begrijp ik dit niet. Het college stelt voor om een Stedenbouwkundig Plan van Eisen uit te werken. Ik ben blij dat er straks een Stedenbouwkundig Plan van Eisen is waarover wij kunnen spreken en wij het debat kunnen voeren dat mevrouw Zwinkels voorstelt.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Volgens mij is het verschil tussen de heer Koning en mij dat ik inzie dat wij wel degelijk een verdienlocatie aan het creëren zijn omdat er nu al wordt geleend van de buurman en geleend van de toekomst. Wij zijn bezig om nu al een reservering op te nemen voor het mogelijk maken van de gymzalen. Dat vinden wij een goed plan, maar het daarop vooruitlopen, het lenen ervan, zien wij niet zitten. Dat is volgens ons niet verstandig.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Ook in de commissievergadering hebben wij hierover gesproken. Mijn interpretatie van wat de wethouder zei, was dat eigenlijk nog geen scenario vastligt. Verschillende scenario's zijn onderzocht. Mevrouw Zwinkels voegt nu een scenario toe. Ik ben zelf bang dat dit dan het voorkeurscenario wordt. Zo worden moties van de raad ook wel eens gelezen. Hoe moeten wij het voorkeurscenario interpreteren dat mevrouw Zwinkels zelf weergeeft in het dictum? Is dat haar voorkeurscenario? Of is dat één van de mogelijkheden en ligt alles nog open?

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Als men het de CDA-fractie vraagt, komt er veel middensegment: middenhuur en betaalbare koop. Dat is impliciet mijn voorkeur. In de laatste versie

van de motie heb ik ook twee andere scenario's toegevoegd, die ook ruimte geven aan meer sociale huur. Dat was ook de aanleiding voor de PvdD-fractie om de motie te meeondertekenen. Wat mij betreft, ligt dit helemaal open, maar ik heb de indruk dat dit bij het college niet helemaal openligt. Vandaar deze motie. Er zijn meer scenario's mogelijk. Wij hebben een aantal voorzetten gedaan. Wij hopen dat dit wordt overgenomen, zodat wij die zekerheid hebben. Misschien willen wij hier een woon-zorginitiatief realiseren. Kan dat dan? Dat genereert misschien minder opbrengsten. Die vrijheid wordt volgens mij ingeperkt.

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! Mevrouw Zwinkels kan het college toch niet kwalijk nemen dat het werkt langs de lijnen van de Woonvisie, dat het binnen kaders werkt en dat het beleid niet helemaal openligt? Misschien is dit opnieuw een vraag en moeten wij de reactie van de wethouder afwachten. Ook dat is prima. Ik wilde dit toch even hebben gezegd.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Ook wij hebben met de Woonvisie ingestemd. Dat is voor ons een goed uitgangspunt. Wat de Woonvisie betreft, wordt vaker op wijkniveau gekeken, bijvoorbeeld of er voldoende sociale huur of middensegment is. Wat wij willen voorkomen, is dat wij op het einde van de wedstrijd erachter komen dat dit niet het geval was. Laten wij momenten waarop wij over projecten beslissen, bekijken wat wij echt kunnen toevoegen. In Oost is het aandeel sociale huur beperkt, ook het middensegment, dus het is volgens mij in lijn van de Woonvisie om deze motie daarbij te betrekken.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Wij zullen in ieder geval instemmen met het voorstel. Wij vinden de renovatie van schoolgebouwen en het bouwen van gymzalen belangrijk. Elk kind verdient goede sportvoorzieningen zodat zij zich lichamelijk goed kunnen ontwikkelen.

Bij de constructie hebben wij in de commissievergadering vraagtekens gezet. Het zal geen structurele handelwijze van het college zijn, dat begrijp ik, maar ik wil één ding gezegd hebben: de steun van de PvdA-fractie krijgt men op basis van variant 1.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Wij vinden dit een draak van een voorstel, maar wij zullen er toch mee instemmen. Dat vraagt wat toelichting. De scholen moeten worden uitgebreid. Volgens mij is dat een groot probleem in de stad Utrecht. Veel middelbare scholieren worden uitgeloot. Dat zijn dingen waar wij moeite mee hebben. Dat het college dit nu zo oplost en op zo'n korte termijn: vorige week, op de dag na de commissiebehandeling, werd het plan online gezet. Met een persbericht erbij waar plaatjes bijstonden die de raad niet heeft gezien. Dat zijn kleine dingen waarvan ik vind dat ze beter kunnen. Echter, dit valt de wethouder Grondzaken niet aan te rekenen. Wij komen hier op andere momenten op terug. De motie die is ingediend - die ging over dat dit bij onderwijshuisvesting hoort - steunen wij van harte. Met de kavel waar de opbrengsten liggen, hebben wij iets meer moeite met de motie van de CDA-fractie. Wij vinden dat als wij deze truc uithalen, het ook zo moet zijn dat het geld wordt opgebracht. Dat zegt iets over het feit dat het programma niet volledig openligt. Met de beantwoording van de wethouder dat dit als doelstelling meegaat, kunnen wij instemmen met dit plan. Dat betekent voor wat er wel of niet op de kavel komt. Volgens mij schuiven de fracties van PvdA en CDA iets meer naar een kant waar wij niet heen willen. Dit zijn meteen onze stemverklaringen. Hier laten wij het bij.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Verzocht is om vanavond niet te veel stemverklaringen af te leggen. Daarom geef ik nu een kort statement.

Wij stemmen van harte in met het voorstel. De renovatie is keihard nodig, evenals de uitbreiding van de onderwijscapaciteit en de vernieuwing van de sportgelegenheden. Wij zien in de nadere uitwerking graag een woningbouwprogramma dat spoort met het coalitieakkoord en de Woonvisie, maar volgens mij heeft de wethouder dat in de commissievergadering al gezegd.

De moties van de fracties van CDA en PvdD zullen wij niet steunen.

De heer **KOPPELAAR** (Student & Starter): Voorzitter! Wij zullen met het voorstel instemmen, juist omdat wij heel blij zijn omdat door middel van deze constructie, zij het ietwat onconventioneel, een creatieve oplossing wordt bedacht om een dubbel gebruik van de ruimte te creëren.

Net als de SP-fractie zijn wij op dit moment nog geen echte fans van de ingediende moties.

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! Ruimte voor woningen, waaronder sociale huur en

middenhuur, financiële ruimte om gymzalen op een bestaand gebouw te realiseren, binnenstedelijk verdichten op een kwalitatief verstandige wijze zijn dingen waarvan wij voorstander zijn. Wij zien dat terug in het voorstel.

Het college heeft duidelijk uitgelegd waarom het hiervoor kiest en dit zo aan de raad voorlegt. Het heeft gezegd dat dit een soort uitzondering is, maar dat men niet wegloopt voor eventuele initiatieven die hierop lijken als die net zo slim in elkaar zitten. Wij stemmen voor.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ik dank de raad voor zijn inbreng. Het is goed om deze punten nogmaals te bespreken. In de commissievergadering werd gesproken over A-punten en B-punten, maar dit levert nog iets van een voortgezet debat op. Er is ook een aantal moties ingediend.

In de richting van de heer Wijmenga zeg ik dat de toegankelijkheid voor minder validen en voor allerlei gebruikers in de buurt in de sfeer van sport zowel in de avonden als in de weekenden is gewaarborgd via een vrije opgang en ook met een liftvoorziening. Ik kan dat bevestigen.

Ten aanzien van de motie van de PvdD-fractie, ingediend samen met de CDA-fractie, kan ik zeggen dat de opzet van de dekking - eigenlijk is dit een dekkingsvoorstel, lopend via de reserve Grondexploitatie - transparant is. Daarom heeft die de vorm van een raadsvoorstel.

Het past in de reserveringstrategie Ruimtelijke Strategie Utrecht, het is ruimtesparend, en het is veel meer geïndiceerd vanuit slim grondgebruik en slim ruimtegebruik dan vanuit onderwijshuisvesting. Je kunt niet zeggen dat het een onderwijsdoel is om kinderen gymnastiek te laten doen op het dak van een brugklasgebouw, maar dat is vanuit het oogpunt van ruimtegebruik wél zo. Daarom past het ook zo goed in de investeringsstrategie van de Ruimtelijke Strategie Utrecht en daarom bewijst dit niet eventueel tekortschietende normkosten, maar dit bewijst dat een verstandige financiële constructie zowel financieel als inhoudelijk een samenhang aanbrengt tussen een gebiedsontwikkeling en een ontwikkeling van een schoolgebouw.

Mevrouw **SASBRINK** (PvdD): Voorzitter! Is slim ruimtegebruik niet altijd wenselijk bij onderwijshuisvesting?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dit is slim ruimtegebruik 2.0 of 3.0. Dit is van een hogere orde. Wij hebben dit nog niet zo vaak gedaan. Ik ben het met mevrouw Sasbrink eens dat slim ruimtegebruik altijd aan de orde is.

Wij hebben dit ingestoken vanuit de vraag hoe men een gebiedsontwikkeling mogelijk wil maken; veel meer dan vanuit onderwijskundig oogpunt zou het wenselijk zijn om de kinderen op het dak van het brugklasgebouw te laten gymmen. Dit debat gaat volgens mij niet over normkosten onderwijshuisvesting. Er zijn andere plekken en andere gelegenheden om daarover te spreken. Het is om die reden dat ik de motie ontraad.

De CDA-fractie heeft motie 98 ingediend. Die druist eigenlijk in tegen de aard van dit voorstel, namelijk dat wij met inachtneming van de kaders - die zijn gesteld in de Woonvisie betaalbaar wonen - dat wij een plan voor gebiedsontwikkeling zullen presenteren die tegelijk opbrengsten met zich zal meebrengen die wij kunnen inzetten voor de meerkosten van de ruimtesparende oplossing voor de gymzalen. Dat is de kern van het voorstel. Daarmee wordt later een besluit genomen op basis van het Stedenbouwkundig Plan van Eisen over het woningbouwprogramma, niet nu. Of dat helemaal open of gesloten is … Ik val de heer Koning bij. Het is niet helemaal open, dat zegt mevrouw Zwinkels zelf ook.

Wij hebben een Woonvisie vastgesteld die ook iets zegt over de wijkenstrategie. Dat is ons uitgangspunt bij het voorleggen van een plan aan de raad. Daarbij zou heel goed woon/zorg aan de orde kunnen komen, net als ouderenhuisvesting. Het is een kleine, fijne inbreidingslocatie waar het heel passend is om wensen en initiatieven in de buurt te bekijken.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! De wethouder wijst nu alleen naar de Woonvisie. Volgens mij is het tweede punt dan dat het een minimale opbrengst moet hebben.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ja, ik heb gezegd in reactie op de motie van de CDA-fractie dat dit een combinatie is van misschien wel win-win-win, drie dingen. Wij boeken ruimtewinst, wij verdichten en wij doen een integrale gebiedsontwikkeling, wij hebben een programma voor wonen, conform de Woonvisie alsmede een opbrengst ten behoeve van de ruimtebesparende oplossing. Wij hebben juist een vingeroefening gedaan om voldoende zekerheid te

hebben dat het inderdaad win-win-win kan worden. Daarvan zijn wij echt overtuigd. De basis is - u hebt gelijk dat de motie van mevrouw Zwinkels indruist tegen de aard van het dekkingsvoorstel - dat daar dekking uit moet komen.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Ik wil het explicieter horen. Er komt minimaal uit wat er nu wordt uitgehaald. Als dat niet het geval is, dan is het een raadsbesluit om daarvan af te wijken.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dat is inderdaad het uitgangspunt. Men treft dat ook in de jaarrekening aan, op pagina 410. De bedragen bij elkaar opgeteld, een kleine € 1,6 miljoen, zijn verantwoord via de reserve grondexploitatie. Dat is de achtervang. De basis is dat uit deze gebiedsontwikkeling voldoende geld komt om de tijdelijke huisvestingskosten voor de brugklas, de extra bouwkosten - € 1 miljoen - en de voorbereidingskosten voor de gebiedsontwikkeling Fockema Andrealaan uit te dekken.

De heer Bos sprak enerzijds zeer lovende woorden, maar ook vroeg hij of wij ons aan de spelregels houden. Ik heb gezegd dat wij door dit als raadsvoorstel voor te leggen, passend in de investeringsstrategie van de Ruimtelijke Strategie Utrecht, ook passend zijn in de grexsystematiek. De kost gaat voor de baat uit. Dat doen wij altijd zo. Men maakt eerst kosten, maar maakt wel een berekening van mogelijke opbrengsten. Op basis daarvan bekijken wij of de investeringsstrategie verantwoord is. Volgens mij past het helemaal.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Ik heb een vraag gesteld over de onderbouwing in relatie tot het ouderen huisvestingsinitiatief aan de Rubenslaan. De wethouder zei in de commissievergadering verassend dat hij een kans ziet om dat initiatief naar Lunetten te verplaatsen. De andere locatie wordt gezien als buffer. Het gebouw wordt gesloopt. Er gebeurt verder niets.

Welke consequenties heeft het aannemen van dit voorstel voor de locatie aan de Rubenslaan?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Een directe relatie met de Rubenslaan is er natuurlijk niet. Ik heb gezegd dat het een kleine inbreidingslocatie betreft in een buurt waar zorg en onderwijs dominant zijn en waar het heel mooi is om vanuit functiemenging wonen toe te voegen. Conform het stadsakkoord zeggen wij zeker bij dit soort kleine inbreidingslocaties dat wij ons oriënteren op wensen en initiatieven uit de wijk. In die context heb ik verwezen naar de initiatiefgroep Ouderenhuisvesting Kromme Rijnwijk. Ik heb gezegd dat het voor de hand ligt om bij de uitwerking met zo'n groep in gesprek te gaan.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Dan wil ik graag weten of het hiermee uitgesloten is dat de huisvesting zou plaatsvinden aan de Rubenslaan en dat geen ruil mogelijk is.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Volgens mij hebben wij daarover ook in de commissievergadering gesproken. De Rubenslaan blijft gereserveerd voor onderwijshuisvesting. Ook wethouder Klein heeft in deze zaal daarover het een en ander gezegd. Dat heeft te maken met de omvang en met leerlingenprognoses. Dat blijft ongewijzigd. Daar is echter wél gezegd dat in de tijdelijkheid daar wel wat zou kunnen, maar dat is echt wat anders. Dit voorstel is gekoppeld met de Fockema Andrealaan. Wij moeten de locaties niet met elkaar verwarren. Het enige dat ik bij zo'n inbreidingslocatie zeg, is dat wij ons moeten oriënteren op de omgeving, de wensen en de initiatieven.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Wij ronden hiermee de eerste termijn af. Ik constateer dat er geen behoefte is aan een tweede termijn. Vanavond zullen wij stemmen over het voorstel en de ingediende moties.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

(Bij heropening van de vergadering heeft mevrouw Rajkowski het voorzitterschap van de vergadering overgedragen aan de heer Zwanenberg.)

De **VOORZITTER** heropent de vergadering en spreekt als volgt:

Dames en heren! Ik heropen de gemeenteraadsvergadering onder bijzondere omstandigheden.

9. Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Heycop, Dichterswijk.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! De CDA-fractie is van mening dat dit niet een heel erg prettig voorstel is, omdat er maar 16,5% middenhuur en 0% betaalbare koop wordt gerealiseerd. Tegelijkertijd beseffen wij naar aanleiding van de commissiebehandeling dat het college weinig keus heeft. Dat vinden wij zorgelijk. Wij zien dat wij op basis van plannen uit de jaren '90 conclusies moeten trekken voor woningbouw en cultuurhistorie. Ik dien daarom één motie in: Actualisering bij langlopende projecten. De motie is meeondertekend door de heer Işik en mevrouw Sasbrink. Dat zal ik straks doen met een druk op de kop.

Ik wil de wethouder nog bedanken voor de toezegging rondom circulair bouwen. Ik hoop dat dit straks wordt betrokken bij de vergunning.

Mevrouw **DE KONING** (GroenLinks): Voorzitter! De GroenLinks-fractie had graag gezien dat dit plan was gebaseerd op wat meer actuele ideeën over meer betaalbaar wonen en het behouden van meer industrieel erfgoed. Hoe denkt mevrouw Zwinkels over de last voor de ambtenaren als zij al deze bestemmingsplannen moeten doorvlooien in deze crisistijd? Hoe reflecteert zij daarop?

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Ik dank mevrouw De Koning voor deze vraag. Het is uiteraard niet mijn bedoeling om de ambtenaren in deze tijd veel werk te bezorgen. Al eerder hebben wij van het college te horen gekregen dat het vaak maar enkele oude plannen betrof. De afgelopen maanden hebben wij verscheidene keren dit soort oude plannen voorbij zien komen, dus ik wil gewoon weten hoeveel van dit soort oude plannen er zijn en of het relevant is om gezamenlijk naar het instrument dat ik voorstel toe te werken. Er kan worden geconcludeerd dat het nog maar één of twee van dit soort plannen betreft. Dan is de inzet nog maar heel beperkt. Mijn vermoeden is - daarom dien ik de motie in - dat het er wel wat meer zijn. Daarover wil ik graag duidelijkheid hebben.

Mevrouw **DEKKER-ABDULAZIZ** (D66): Voorzitter! Ook wij hebben sympathie voor het idee. Wij waren bang dat er niet genoeg betaalbare woningen zouden zijn. Hoe denkt de CDA-fractie over de rechtszekerheid via afspraken die zijn gemaakt met een projectontwikkelaar?

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Ik ben zelf geen ambtenaar, dus ik vind dat lastig te beoordelen. Ik kan daar zelf geen oordeel over vellen. Het lijkt mij een goede vraag om bij de ontwikkelingen te betrekken. Als wij zoiets als dit doen, kunnen wij in de toekomst meer zekerheid geven omdat de mensen dan weten waar zij aan toe zijn en dat als wij niet binnen een aantal jaren een plan ontwikkelen er een nieuwe uitgangspositie kan komen. Met het oog op de toekomst denk ik dat dit de goede kant op gaat.

Mevrouw **DEKKER-ABDULAZIZ** (D66): Voorzitter! Als men een afspraak maakt met een projectontwikkelaar en wij dat vanuit de politiek veranderen, ontstaat planschade. Dat kan oplopen tot tienduizenden euro's. Hoe denkt de CDA-fractie daarover?

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! De CDA-fractie staat voor een betrouwbare overheid. Wij morrelen niet zomaar aan bestaande afspraken. Daar kleven sowieso juridische risico's aan. Dat staat ook in het dictum van de motie. Wij willen ook de financiële consequenties van zo'n actualisatie bekijken. Het is een goede onderzoeksvraag.

Nog blijken moet hoe groot het probleem is. Ik wil voorkomen dat wij ons continu verschuilen achter het vermoeden en dat wij onze plannen niet actualiseren.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Aan de ene kant voel ik mee. Het ergerde mij mateloos hoe lastig het is om de plancapaciteit ter tafel te krijgen. Als raadslid wil ik door een druk op de knop kunnen zien welke plannen er in de stad zijn, hoe oud die zijn en of daar uitvoering aan is gegeven. Die kwaliteitsslag wil ik zeker maken. Ik heb echter niet de behoefte zoals mevrouw Zwinkels om vervolgens de plannen aan te passen. Kan de wethouder een stap vooruitzetten? Wij moeten ervoor zorgen dat de totale informatiebehoefte omhooggaat. Dan kan mevrouw Zwinkels zelf af en toe zien of zij een plan te oud vindt en dat hier agenderen. Dan hoeft dat niet door de ambtenaren te gebeuren.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Het was geen vraag, maar ik kan mij voorstellen dat

mevrouw Zwinkels wil reageren.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Ik ben het met de heer Te Hoonte eens. Het is fijn om de informatie te actualiseren en om dat inzicht te krijgen. Het is niet mijn intentie om nu alle plannen aan te passen. Dat laat ik over aan de heer Te Hoonte. Volgens mij zijn de heer Te Hoonte en ik het wat de intenties betreft eens. Ik hoop op steun van de VVD-fractie zodat wij in de toekomst plannen goed kunnen beoordelen.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! De D66-fractie sprak over rechtszekerheid. Dat begrijp ik. Maar wat als een belegger afspraken over een woningbouwprogramma verhindert, bijvoorbeeld in Zijdebalen? Daar was afgesproken om een bepaald aantal sociale huurwoningen te bouwen. Dat is de belegger echter niet nagekomen. Hoe denkt de D66-fractie over zulke kwesties?

Mevrouw **DEKKER-ABDULAZIZ** (D66): Voorzitter! Het is afhankelijk van de situatie. Als een projectontwikkelaar op eigen initiatief dingen verandert, dan hoeft hij zelf natuurlijk geen planschade te betalen. Dan hoeft de gemeente dat ook niet te doen. Als in een bestemmingsplan vaststaat dat er een bepaald aantal woningen moet komen, mag hij daarvan afwijken. Anders is het een afspraak tussen de gemeente en de projectontwikkelaar volgens mij.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Waarom wordt dan door uw wethouder niet gezegd afspraak is afspraak? De afspraak is vijf of tien jaar geleden gemaakt. Wij gaan daar niet meer aan morrelen. Waarom shopt de D66-fractie zo selectief?

Mevrouw **DEKKER-ABDULAZIZ** (D66): Voorzitter! Ik vind dit een hele vage vraag. Wij shoppen niet selectief. Ik denk dat de PvdA-fractie deze vraag beter aan het college kan stellen.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik stel voor dat wij de reactie van de wethouder afwachten. Wie weet krijgen wij dan fantastische antwoorden te horen.

Mevrouw **DE KONING** (GroenLinks): Voorzitter! Wij zijn blij dat de afgelopen weken hard is gewerkt om zoveel mogelijk overeenstemming te bereiken tussen de projectontwikkelaar en de omwonenden. Zo zijn er zeer praktische verbeteringen voor de buurt bereikt, zoals een beter plan en meer ondoordringbaar groen zodat wij minder overlast hebben. Ook is er een mooier uitzicht vanwege het felbegeerde gemetselde muurtje.

De GroenLinks-fractie kan daarom instemmen met het bestemmingsplan zodat er woningen bijkomen. Wij blijven het echter zuur vinden dat wij nu spreken over een plan uit de vorige eeuw en een plan zonder oog voor het industriële erfgoed in het gebied. Wij hopen dat wij dat in het vervolg minder zien, maar dat gezegd hebbende, vinden wij het een goed plan.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Lunetten is een belangrijke verdichtingslocatie. In het plan staan enkele goede dingen, zoals de GroenLinks-fractie heeft aangegeven. Na de commissievergadering zijn allerlei verbeteringen georganiseerd. Voor ons zijn de betaalbare sociale en middenhuurwoningen belangrijk. Daar zijn er onvoldoende van. De PvdA-fractie vindt de voorgestelde percentages van 20% sociale huur en 16,5% middenhuur (van € 711 tot € 950) te laag. Met deze percentages en op deze wijze zal het college haar ambitie, zoals betaalbare sociale huurwoningen en middenhuurwoningen, een goede menging in de wijken die in de Woonvisie staan, nooit realiseren. De papieren werkelijkheid is geduldig, maar woningzoekenden, die 11 jaar moeten wachten op een sociale huurwoning, worden een beetje ongeduldig. Daarom heeft mijn fractie in de commissievergadering voorgesteld om hier de Amsterdamse variant van 40%, 40% en 20% aan de orde te stellen. De reactie van het college daarop was dat het een langdurig traject is geweest en dat wij niet meer kunnen onderhandelen.

Mevrouw **DEKKER-ABDULAZIZ** (D66): Voorzitter! Hoe kijkt de PvdA-fractie aan tegen het risico van planschade als wij plotseling alle afspraken wijzigen?

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Ik ben ervan overtuigd dat als wij een serieus gesprek aangaan … In eerste instantie moet men de wil hebben om met de projectontwikkelaar een serieus gesprek aan te gaan. De projectontwikkelaar beseft heel goed dat de uitgangspunten tien jaar geleden

zijn geformuleerd. De wereld van tien jaar geleden is anders dan die van nu.

De bereidheid om met elkaar het gesprek aan te gaan, is niet wat ik hier vaak merk, maar het college gaat vaak mee met het belang van de projectontwikkelaars. Zij zeggen dat het dan gaat om langdurige projecten die zij niet meer kunnen veranderen, terwijl er geen gesprekken hebben plaatsgevonden.

Mevrouw **DEKKER-ABDULAZIZ** (D66): Voorzitter! Dat klinkt best hard. Wat ik hoor in de wandelgangen en van de wethouder, is dat op verscheidene projecten het gesprek wél goed gaat. Het college gaat het gesprek aan, maar als de afspraken niet kunnen worden veranderd, kunnen wij die ook niet veranderen. Ik vind dat de heer Işik een beetje te kort door de bocht gaat.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Ik vraag mij af hoe de heer Işik van de PvdA-fractie denkt dat het woningtekort sneller zal worden ingelopen als er nog een keer zal worden gepraat. Ik weet dat de heer Işik focust op sociale woningbouw, maar er zijn ook andere sectoren waar te weinig woningen zijn. Mij lijkt de beste oplossing om iets te doen aan het woningtekort dat de woningen snel worden gebouwd.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Als de VVD-fractie alle verslagen over wonen leest, dan ziet ze dat de PvdA-fractie altijd voorstander is van zoveel mogelijk bouwen voor elke categorie: meer sociale huur en middensegment zodat verpleegkundigen en leraren kunnen worden gehuisvest. Ik zeg niet dat ik tegen bouwen ben. Ik zeg iets anders. Men moet mij niet zeggen dat een plan veel tijd kost zonder te hebben bekeken of daaraan wat kan worden gedaan.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Als ik de verslagen nalees, zie ik dat de heer Işik steeds hetzelfde zegt: 40%, 40% en 20%; dat is de woonvisie. Volgens mij is dat a. niet hetzelfde, en b. iedere keer doet de heer Işik hetzelfde relaas, maar er verandert eigenlijk nooit iets. Zullen wij nu gewoon maar doorgaan?

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Het zal wel veranderen. Wacht maar. Als wij de volgende keer in het college zitten met onze linkse partners, dan zal het 40%, 40% en 20% zijn. Dan zal de VVD-fractie wel een beetje een ander gevoel hebben.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Ik vertrouw onze notulist volledig. Ik denk dat hij dit echt heel goed opschrijft, voor mijn part in vette letters. Dan kunnen wij intussen op zoek naar de verslagen waaruit blijkt dat de PvdA-fractie wel eens wat anders heeft beweerd. Maar allé, daar gaat het nu niet om.

Het punt dat ik wil maken, is dat wij er nu een verslag bij kunnen pakken, namelijk dat van de commissievergadering van een week of twee geleden. Volgens mij hebben wij toen dezelfde discussie gevoerd. Ik heb er niet zo'n zin in om dat nog een keer te doen. Er is sprake van een bouwenvelop die al een tijd geleden is vastgelegd. Helaas zit er niet meer in. In dit geval ben ik het met de VVD-fractie eens: laten wij er zo snel mogelijk een klap woningen aan toevoegen. Het liefst zien wij dat de toekomstige projecten - waar wij nu mee bezig zijn - wél helemaal volgens de Woonvisie en de afspraken gaan.

De heer **WIJMENGA** (ChristenUnie): Voorzitter! De heer Schipper zegt het heel goed. Dit zijn historische projecten die vaak nog door PvdA-wethouders zijn geïnitieerd. Ik vind het wat makkelijk om nu te zeggen dat het anders had gemoeten. De PvdA-fractie heeft er destijds zelf bijgezeten. De overheid heeft de taak betrouwbaar te zijn. Men gaat contracten aan en maakt afspraken. Wij kunnen proberen om die via gesprekken te veranderen. Wij proberen dat bij middenhuur nu ook. Het middenhuurkader is van een latere tijd dan veel andere projecten. Het college is daar vaak succesvol in. Het is echter te gemakkelijk om te zeggen dat het echt anders had gemoeten. De PvdA-fractie heeft er vanaf het begin bijgezeten.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Twee dingen. Ik vind het heel erg goedkoop om elke keer dezelfde argumenten te horen: "de termijn is de lang" en "ik kan niets veranderen". Dat zou zo kunnen zijn, maar je moet de wil hebben om ervoor te zorgen dat je het gesprek aangaat om te zien of er een opening is. Ik geloof niet dat met beleggers een confronterend gesprek heeft plaatsgevonden om te zien of de percentages kunnen worden veranderd.

Als wij zien hoeveel een woning in Tuindorp of in Zijdebalen moet kosten, dan wil men daar de deur openzetten om net zo duur te worden als Tokio of Londen. De wethouder en het college zeggen iets, maar zij doen iets anders. Dat is mijn worsteling. Ik begrijp dat er beleggers zijn die meer geld willen hebben, maar wij moeten stevig in onze schoenen staan en zeggen dat wij dat niet accepteren.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Volgens mij gaan wij allemaal aan iets voorbij. Het plan is er al heel lang omdat een bedrijf daar zijn werk heeft kunnen uitoefenen. Bij de planvorming hebben wij waarschijnlijk gevraagd om vooral vast vooruit te kijken naar hoe wij hier verder zouden gaan als het bedrijf wegging. Dat is dan keurig netjes gedaan. Nu ligt het plan er. Laten wij dat nu snel goedkeuren en overgaan tot het volgende agendapunt. Ik geloof dat wij vandaag een paar actuele moties hebben.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik stel voor dat wij de discussie die wij in de commissievergadering hebben gevoerd niet nog een keertje doen en zeker niet twee keer zo lang.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Ik heb waardering voor de wethouder dat hij na de commissiebehandeling de raad aanvullende informatie heeft gestuurd om de problemen met de vereniging van eigenaren op te lossen, zoals mevrouw De Koning zojuist zei.
Wij dienen één motie in. Die gaat over parkeerdruk. Een aantal insprekers op de raadsinformatieavond heeft dat punt genoemd. Terecht vragen de insprekers waarom in de Cartesiusdriehoek - een vergelijkbare locatie - wel, maar bij ons niet.

"Motie 100
Ook het Heycop-gebied aanwijzen als 'maatwerklocatie'
De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 28 mei 2020, ter bespreking van bestemmingsplan Heycop.
Constaterende dat:
- Het addendum van de Nota en Parkeren het mogelijk maakt dat het college nieuwe gebieden aanwijst voor de toepassing van maatwerk;
- Voor soortgelijke gebieden als Rotsoord, Veemarkt, Tweede Daalsedijk Cartesiusdriehoek en Werkspoorkwartier aan het begin van het ontwikkeltraject ook besloten is dat als maatwerklocatie aan te wijzen.

Overwegende dat:
- Zowel het college als de bewoners daar parkeerdrukte ervaren;
- Straks met de ontwikkeling van de Merwedekanaalzone en het Heycop-gebied de parkeerdrukte nog meer zal toenemen;
- Door de huidige parkeerdrukte veel blikschade veroorzaakt wordt;
- Er bewezen is dat er als gevolg van grote parkeeroverlast allerlei irritaties en vechtpartijen ontstaan;
- Vaak minder parkeerdrukte, betere verkeersveiligheid betekent.

Verzoekt het college om:
- Tijdig in overleg met de bewoners het Heycop-gebied aan te wijzen als 'maatwerklocatie'

en gaat over tot de orde van de dag."

Deze motie is ondertekend door mijzelf.

Mevrouw **SASBRINK** (PvdD): Voorzitter! Ik vermoed dat ik wel ongeveer weet wat de PvdA-fractie bedoelt, maar als ik het dictum lees, dan is het mij niet helemaal duidelijk of de intentie van de maatwerklocatie is om betaald parkeren te kunnen invoeren of om juist meer parkeerplaatsen mogelijk te maken.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Om betaald parkeren in te voeren, zodat de drukte daar afneemt.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Ik snap het niet. De heer Işik wil dit doen in samenspraak met de omwonenden. Daar hebben wij een prima oplossing voor: draagvlakmeting. Daar komt dan iets uit. Vervolgens stelt de heer Işik voor om dan maatwerk te doen, maar dat heeft juist de intentie dat het college dat oplegt. Ik ben geen wethouder, maar ik zou deze motie ontraden, want

hiermee halen wij het middel van de draagvlakmeting helemaal onderuit.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Ik sluit mij volledig aan bij de woorden van de heer Te Hoonte.

Aanvullend daarop heb ik een vraag aan de heer Işik. Wij realiseren met dit plan ook een grote parkeergarage met een hoge parkeernorm. Dat biedt kansen om de parkeerdruk in deze buurt op te vangen. Hoe denkt de heer Işik daarover?

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Ook mevrouw Zwinkels weet dat in het gebied duizenden woningen worden gebouwd. Het ligt dicht bij de stad. De mensen willen graag met de auto zo dicht mogelijk bij de stad komen. De parkeerdruk is op dit moment aanwezig. Na de realisatie van woningbouw in dat gebied en de omgeving zal de parkeerdruk toenemen. Parkeerdrukte is nadelig voor het woongenot en de leefomgeving. Daarom roep ik de CDA-fractie op om met de motie in te stemmen, zodat de leefbaarheid voor de mensen in de wijk aangenamer wordt.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Mijn vraag is niet beantwoord. Ik begrijp dat auto's van invloed zijn op de leefomgeving. Daarom is een parkeergarage in het plan opgenomen. Die kan toch worden benut?

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Ik zou geen parkeergarage willen bouwen om die leeg te laten staan. Ik ga ervan uit dat die goed wordt benut. Wij moeten echter geen gekke Henkie willen zijn; kijk naar City Campus Max. Daar staat de parkeergarage leeg terwijl in de omgeving een grote parkeerdrukte is. Als men de mensen leefbaarheid gunt, kan men met deze motie instemmen.

Mevrouw **SASBRINK** (PvdD): Voorzitter! Omdat de kap van 90 bomen voor dit plan er flink inhakt, vonden wij dit voorstel geen gemakkelijke afweging. De bomen leken bovendien voorbarig te worden gekapt, nog vóór er in de raad definitief over was besloten. Ook de compensatie - hoeveel en waar? - is in het begin niet duidelijk gecommuniceerd.

Mijn fractie maakt zich ook zorgen over bewonersparticipatie bij de groencompensatie en of die binnen de projectgrenzen plaatsvindt. Het bestemmingsplan biedt ruimte voor verschillende interpretaties.

Ik wil mijn dank uitspreken voor de ambtenaren die naar aanleiding van onze ingediende actuele motie, mondelinge vragen en commissievergadering ons zorgvuldig hebben geholpen.

Al met al was het een zware afweging, maar wij zullen toch met het voorstel instemmen.

Mevrouw **DEKKER-ABDULAZIZ** (D66): Voorzitter! In de periode in de aanloop naar de commissievergadering is aan het plan veel verbeterd. Door de gemeente en de projectontwikkelaar zijn toezeggingen gedaan waardoor voor omwonenden zekerheid is ontstaan. Daarover hebben wij contact gehad met de vertegenwoordigers van de VvE, die zich daarover tevreden toonden.

416 woningen erbij betekent dat veel nieuwe Utrechters hier een woonplaats kunnen vinden. De D66-fractie zal met het voorstel instemmen.

De heer **WIJMENGA** (ChristenUnie): Voorzitter! In de commissievergadering en ook in de brief die na afloop is verstuurd, heeft de wethouder voor onze fractie veel vraagtekens weggenomen, zoals over de verkeersafwikkeling. Dank voor de extra gegevens daarover. Mevrouw De Koning noemde de muur van de parkeergarage al. In de brief konden wij lezen dat de projectontwikkelaar heeft aangeboden om die in baksteen uit te voeren.

Wat mij nog niet helemaal duidelijk is, is of inderdaad een akkoord met de omwonenden is bereikt. Dit was een aanbod, maar is dat aanvaard?

Het voetbalveldje. Ik heb daar een jaar geleden samen met collega Dekker en nog iemand mondelinge vragen over gesteld, bijvoorbeeld of in de bouwperiode kon worden doorgevoetbald. Dit punt is in de commissievergadering aan de orde geweest. De wethouder heeft gezegd er zijn best voor te doen. Ik ben benieuwd of hij kan toezeggen dat de raad over de uitkomst van de discussie met de wijk over het veldje wordt geïnformeerd. Als die helderheid wordt gegeven, kunnen wij met het voorstel instemmen.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Kortheidshalve sluit ik mij aan bij de bijdrage van mevrouw De Koning. Wij stemmen met het voorstel in.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Er is hard aan gewerkt. De afgelopen weken is er nog veel gebeurd. Het digitaal organiseren van de raadsinformatiebijeenkomst was voor mij de vuurdoop. Daarna is er nog een commissievergadering geweest. Volgens mij hebben deze activiteiten het plan een klein beetje beter gemaakt.

Ik wil de projectontwikkelaar zeggen dat hij zich de afgelopen jaren heel flexibel heeft opgesteld, maar zeker ook in de slotfase. Ik vind dat er een mooi plan voorligt.

Mevrouw Zwinkels heeft gesproken over actualisering bij langlopende projecten. In het Meerjaren Perspectief Ruimte, dat de raad binnenkort wordt toegestuurd, rapporteren wij altijd over de lopende bouwplannen. Er is een grote projectenkaart. Die is digitaal inzichtelijk. Op de kaart van Utrecht zijn daarop alle lopende projecten geplot. Wij kunnen er veel tijd en energie in stoppen om er verdiepend op in te gaan. De capaciteit is echter beperkt. Ik bekijk wat de raad precies wil weten.

Er is een bestemmingsplan. Dat gaf al jaren geleden een bouwrecht. De projectontwikkelaar wil dat graag gebruiken. Dat kan hij doen als het hem uitkomt. Gedurende een lange periode was er een praktisch bezwaar, namelijk dat er een fabriek stond die een hinderzone had die nog werd benut. Wij stonden heel lang op het standpunt – ik denk dat dit nog steeds zo is – dat er een heel mooi stedenbouwkundig plan is dat wij eigenlijk willen voltooien. Dat is weliswaar oud, maar nog steeds actueel, bijvoorbeeld inzake de architectuur en passend bij het gebied.

Mevrouw Zwinkels heeft motie 98 ingediend. Dat een plan zo lang loopt, is best begrijpelijk als men de crisis en de soepfabriek die nog een tijd heeft gewerkt daarbij betrekt. Ik moet de motie ontraden, omdat ik niet weet wat wij naar ons toehalen, terwijl ik ook graag met mevrouw Zwinkels wil spreken omdat zij deze vragen al een paar keer eerder heeft gesteld zodat wij haar inzake het Meerjaren Perspectief Ruimte beter kunnen bedienen. Ik wil de motie ontraden, maar een toezegging doen om daarover een keer te spreken, het liefst in aanwezigheid van de betrokken ambtenaren. Ook de heer Te Hoonte heeft wel eens om deze informatie gevraagd, net als mevrouw De Koning. Ik wil bekijken wat wij kunnen doen om de informatie beter te ontsluiten.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor zijn antwoord en de toezegging. Het gaat de CDA-fractie erom dat wij vaak ter besluitvorming een bestemmingsplan voorgelegd krijgen, maar dat wij dan horen dat er een stedenbouwkundig plan aan voorafgaat dat al lang geleden is bedacht. Ik heb de wethouder in de commissievergadering verteld dat ik toen vier jaar oud was. Dit voelt voor mij niet als het gezamenlijk sturen in de richting van onze ambities. Daarom wil ik nagaan of wij kunnen bekijken hoe lang de periode mag zijn tussen het Stedenbouwkundig Plan van Eisen en de besluitvorming door de raad. Dan kunnen wij dat vóór zijn, ook in de toekomst. Dat is mijn verzoek. Ik wil dat wij de termijnen zodanig kunnen aanpassen dat wij dit werkbaar kunnen maken. Ik wil de motie dus laten staan, maar ik dank de wethouder voor de uitnodiging.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Ik heb een punt van orde. Volgens mij beantwoordde mevrouw Zwinkels een vraag van de wethouder. Er is nu ongeveer een halve minuut van haar tijd af. Ik weet niet of dat de bedoeling was.

De **VOORZITTER**: Die tijd moet dan van "diversen" af. Dat bedoelt de heer Te Hoonte toch? Wij plussen er een paar seconden bij. Dat kan gebeuren.

Mevrouw **DE KONING** (GroenLinks): Voorzitter! De uitgestoken hand van de wethouder is fijn, zodat wij hiervan samen werk kunnen maken. Ik heb echter de behoefte om de toezegging iets concreter te maken. Kan de wethouder toezeggen dat wij in het eerstvolgende Meerjaren Perspectief Ruimte een overzicht hebben van projecten die al langer dan vier á vijf jaar lopen? Volgens het Utrechts Plan Proces en de maximale termijnen daarvan kom je uit op vier á vijf jaar. Het zou niet zo vaak moeten gebeuren dat er projecten zijn die langer lopen. Dan kunnen wij daarvan een soort risicoachtige tabel maken. Misschien kan de toezegging worden geformuleerd en kunnen wij ervoor zorgen dat het volgende Meerjaren Perspectief Ruimte een rapportage bevat over projecten die langer lopen dan volgens het Utrechts Plan Proces aannemelijk is en dat wij die na het gesprek erover nader invullen.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Ik zou die specificatie net jammer vinden. Ik wil de toezegging beperken tot het aangaan van een gesprek met de wethouder over hoe de informatievoorziening over deze projecten beter kan en dat de wethouder daar vorm aan geeft. Dat

biedt ruimte om andere dingen in te brengen binnen de beperkte tijd die wij hebben. Mevrouw De Koning maakt dit heel specifiek, maar ik zou gewoon een gesprek willen.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Ik zal zien of ik twee handen kan uitsteken. Het Meerjaren Perspectief Ruimte 2020 staat al klaar. Dat zal niet meer lukken, maar u kunt de bespreking daarvan gebruiken om de informatie van de versie van het Meerjaren Perspectief Ruimte 2021 verhelderd te krijgen. Dan hoeven wij nu geen extra werk te doen, maar voor de volgende fase wel. Intussen zorgen wij ervoor dat het gesprek wordt georganiseerd. Ik zal vragen of daar een opzet voor kan worden gemaakt.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik zie een aantal mensen knikken.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor deze toezegging. Als de wethouder aan deze toezegging kan toevoegen dat hij wil bekijken wat juridisch en financieel mogelijk is om het instrument dat ik aandraag te onderzoeken, kan ik de motie intrekken.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Dat wil ik wel op een rij zetten tijdens het gesprek over wat kan, maar het moet duidelijk zijn dat als er een bestemmingsplan is dat bouwrecht inhoudt, dat recht kan worden benut. Als men het bestemmingplan dan wil aanpassen, loopt men het risico van planschade. Dit is een deel van het antwoord. Wij zullen het gesprek daarover nader met elkaar voeren.

Ik hecht eraan te zeggen dat het niet zo is dat het plan van tien of twintig jaar geleden nu een-op-een wordt uitgevoerd. Er zijn wel degelijk plussen op het verhaal gezet. Mijn voorganger heeft 20% extra sociale woningbouw uitonderhandeld. Wij hebben zelf de middenhuur kunnen uitonderhandelen. Wij hebben kunnen toevoegen dat de mensen die een sociale huurwoning achterlaten met voorrang in dit gebied kunnen komen, waardoor wij sociaal toch wat toevoegen - er komt sociale woonruimte vrij - en iets doen aan de wachtlijstproblematiek. Er is ook een straat uitgegaan waardoor het plan veel groener is geworden.

De **VOORZITTER**: Wethouder, dit is heel mooi, maar in de commissievergadering hebt u hetzelfde gezegd.

Mevrouw Zwinkels heeft zowel een toezegging als een waarschuwing gekregen, enigszins, als zij begrijpt wat ik bedoel. De wethouder heeft gezegd dat daarmee mitsen en maren zijn gemoeid.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Laten wij zien wat de formulering van de toezegging wordt. Ik kan daarna bekijken of ik de motie wil indienen of niet.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Ik denk dan dat wij er nog een termijn bij doen.

De **VOORZITTER**: Wanneer? Bij het volgende Meerjaren Perspectief Ruimte?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Bij de bespreking van het Meerjaren Perspectief Ruimte, of parallel daaraan. Die komt binnenkort naar de raad toe. Dat kan voor wat mij betreft aanleiding zijn om aan te geven wat men bij het volgende Meerjaren Perspectief Ruimte toegevoegd wil zien. Er is een projectenkaart bij. Dan kan men aangeven wat men aan extra informatie wil hebben.

Motie 100 gaat over parkeren. Volgens mij zijn onlangs door verscheidene leden van de raad vragen gesteld over een aantal gebieden waar betaald parkeren al dan niet moet worden ingevoerd. In deze gebieden is een draagvlakmeting gedaan. Collega Van Hooijdonk zal daar binnenkort in de raad op terugkomen. Ik wil daar niet vooruitlopend een uitspraak over doen. Ik moet de motie ontraden omdat u zelf uw eigen spelregels hebt. Dat zijn de draagvlakmeting en als er een positief besluit is, is dat de invoering van betaald parkeren. Via een bestemmingsplanprocedure of een motie kan ik geen aanpassingen doen. Er zijn vragen gesteld. Wethouder Van Hooijdonk komt er binnenkort in de raad op terug. Dan wordt er iets over gezegd. Ook in de beantwoording van de schriftelijke vragen wordt er iets over gezegd, maar daar wil ik niet op vooruitlopen.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Dat klopt, ook de PvdA-fractie heeft vragen gesteld. De wethouder kiest voor de Cartesiusdriehoek - dat is een vergelijkbare constructie - en voor Rotsoord,

maar niet hiervoor. Waarom niet?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Dat is simpel. Voor de ontwikkeling van de Cartesiusdriehoek hebben wij bedacht dat wij daar zowel een lagere parkeernorm willen hebben en, vanwege de capaciteit van het gebied voor de autoafwikkeling, zijn wij genoodzaakt om het aantal auto's te beperken. Anders krijgen wij een verkeersprobleem. Op basis daarvan zijn wij aan het begin van het traject een lage parkeernorm overeengekomen. Wij hebben dat in dit kader niet gedaan. Het traject via betaald parkeren invoeren - al zou ik daar zelf best positief tegenover staan - is niet gebeurd. De spelregels gebieden dat dit via een draagvlakmeting dient te gebeuren. Ik ontraad de motie.

Er zijn vragen gesteld over de muur. De projectontwikkelaar heeft de vereniging van eigenaren gezegd dat als men dat wil, de muur kan worden uitgevoerd in baksteen. Hij wil dan wel dat iedereen dat doet en dat er geen allegaartje van beton, baksteen en hout komt. Een bakstenen muur is lastiger te laten begroeien met groen. De keuze wordt overgelaten aan de vereniging van eigenaren. Die vergaderen binnenkort om daarover een besluit te nemen. Dat besluit zal de projectontwikkelaar uitvoeren. Het is hem om het even wat het wordt. Hij is ver gegaan met handreikingen. De brandgangen worden ruim opgezet. De brandgangen zien er nu rommelig uit. Dat wordt opgeknapt en hier en daar worden de brandgangen verbreed.

Tijdens de raadsinformatiebijeenkomst is ook om een aantal andere dingen gevraagd die zijn gehonoreerd.

In de commissievergadering heb ik gezegd dat wij ons best doen voor het voetbalveld. Het wijkbureau heeft het initiatief genomen om een bewonersavond te organiseren. Ik heb in de commissievergadering gezegd dat dit nog best ingewikkeld is. In de omgeving leeft een meningsverschil over de vraag waar en of dat moet komen. Dat gesprek wordt voortgezet. Ik geloof dat op 11 juni a.s. een vervolggesprek plaatsvindt. Ik hoop dat iedereen elkaar een beetje tegemoet wil komen zodat wij dat kunnen realiseren.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Wij zullen vanavond stemmen over de moties als die nog worden gehandhaafd.

10. Vaststelling bestemmingsplan Strijkviertelpark.

Mevrouw **DE KONING** (GroenLinks): Voorzitter! De GroenLinks-fractie ziet in het nieuwe bestemmingsplan voor het Strijkviertelpark belangrijke verbeteringen. De geluidsoverlast neemt af. De toegankelijkheid neemt toe. Er worden een paar mooie functies aan het gebied toegevoegd.

Toch heeft de GroenLinks-fractie in de commissievergadering om een paar aanscherpingen gevraagd, met name voor duurzame bouwmethoden en het geschikt maken van bebouwing voor het opwekken van zonne-energie. Wij rekenen erop dat de wethouder hierover in de vervolgfase duidelijke afspraken met de projectontwikkelaar zal maken. Wij zullen daartoe echter nu geen moties indienen.

De GroenLinks-fractie heeft echter wél gezegd dat wat nu in het bestemmingsplan staat, is dat alle bomen worden gekapt zonder dat daar een duidelijke aanleiding voor is. Dat is voor ons onacceptabel. Daarom zal de PvdD-fractie daarover straks een amendement indienen dat wij van harte hebben ondertekend.

Met deze extra aandacht voor de bomen en de toekomstige extra aandacht voor duurzaamheid kunnen wij met dit mooie bestemmingsplan instemmen.

Mevrouw **SASBRINK** (PvdD): Voorzitter! Ik wil hierover een paar punten kwijt. Wij zijn ons ervan bewust dat niet alle bomen in het park in goede conditie zijn, maar wij kennen de bijlage daarover uit het bestemmingsplan. Er zijn er maar zes in slechte conditie. De overige 31 zijn matig tot goed. Echter ook met een matige conditie en de juiste verzorging kan een boom nog lang mee. Bomen die er niet mooi uitzien, hebben voor dieren wel degelijk waarde en ze zorgen ook voor schone lucht. Wij willen dat de wethouder zich in dit gebied inzet voor het behoud van bomen en om de bomen die er staan zo veel en zo lang mogelijk te behouden. Compensatie van bomen is verplicht. De herplantplicht is in de APV opgenomen.

Ik dien mede namens de fracties van VVD, GroenLinks en D66 het volgende amendement in.

"Amendement 42

Bomenbehoud Strijkviertel

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 28 mei 2020, ter bespreking van het Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Strijkviertelpark,

Constaterende dat:

- In het bestemmingsplan wordt gesteld dat er 37 bomen op het terrein staan en dat die dus gekapt moeten worden;
- Er nog niet definitief bekend is hoe het terrein ingedeeld gaat worden en waar gebouwen komen te staan;
- De betreffende bomen allemaal tegen de rand van het plangebied staan;
- Bomen kunnen bijdragen een prettige leef- en werk omgeving;
- De ondernemer 26 nieuwe bomen zou willen terugplanten in zijn plannen;
- De uitgevoerde boominventarisatie in de inleiding stelt dat uitgangspunt is de wens dat de bomen gekapt worden (Buro Maerlant, 2018. Bijlage bij bestemmingsplan);

Overwegende dat:

- Behoud van deze 37 bomen niet uitsluit dat er nog meer bomen bij mogen komen in dit gebied;
- Het goed mogelijk is dat de indeling van het nieuwe bedrijvenpark Strijkviertel geen bebouwing krijgt op precies de locatie van deze 37 bomen;
- Het daarom voorbarig is te stellen dat deze bomen gekapt dienen te worden en dit mogelijk in strijd is met staand beleid;
- de huidige indeling laat zien dat een indeling van de locatie mogelijk is zonder precies op de plek van deze bomenrij te bouwen;

Besluit:

- Aan beslispunt 4 van het raadsvoorstel toe te voegen:
  - Het bestemmingsplan Strijkviertelpark vast te stellen, met dien verstande dat, om te waarborgen dat er niet voorbarig en onnodig bomen gekapt gaan worden, de tekst over bomen als volgt aan te passen:
  - In paragraaf 2.3.2.2.2 van de toelichting, onder het kopje 'Plangebied', de woorden: 'In het plangebied bevinden zich bomen die voor de herontwikkeling gekapt zullen worden.' te verwijderen en te vervangen door: In het plangebied bevinden zich 37 bomen die, voor een deel, vooralsnog niet in de weg staan voor het toevoegen van bebouwing. Bij het ontwerpen van de indeling van het plangebied kan rekening gehouden worden met de locatie van deze bomen, en zouden bovendien nog meer bomen toegevoegd kunnen worden aan het plangebied.
  - In paragraaf 5.10, onder het kopje 'Bomenparagraaf', de woorden: 'Vanwege de voorgenomen herontwikkeling kunnen niet alle bomen behouden blijven. Het overgrote deel van de bomen is in een matige tot slechte conditie. Dit is dan ook de reden dat deze bomen niet verplant kunnen worden.' te verwijderen en te vervangen door: Van de 37 bomen hebben er 6 een slechte conditie, 23 een matige conditie en 7 een goede conditie. De bomen lijken voor een deel vooralsnog niet in de weg te staan voor het toevoegen van bebouwing. Dat sommige bomen dicht op elkaar staan of vergroeid zijn met een hekwerk, maakt verplanten niet mogelijk. Behoud van de bomen op de plek waar ze staan is wel een mogelijkheid.
  - In paragraaf 5.10, onder het kopje 'Bomenparagraaf', de volgende woorden te verwijderen: 'Dit betekent dat alle bomen gekapt moeten worden. Van de 37 bomen, hoeft er voor 11 bomen geen omgevingsvergunning aangevraagd te worden. De eigenaar heeft aangegeven dat alle te kappen bomen waarvoor een omgevingsvergunning aangevraagd moet worden, dat zijn 26 bomen, worden gecompenseerd door in het plangebied minimaal een gelijk aantal nieuwe bomen te planten. Conclusie: De te kappen bomen waarvoor een omgevingsvergunning voor nodig is worden gecompenseerd. Het aspect bomen vormt geen belemmering voor de vaststelling van het bestemmingsplan' en te vervangen door:
    Conclusie: In beginsel wordt bomenkap voor bouwwerkzaamheden zoveel mogelijk vermeden. Het uitgangspunt is dat de bomen zo veel en zo lang mogelijk behouden blijven, zolang het uiteindelijke ontwerp van de inrichting en de bouw daarvan dit toelaten. Indien ontwerp en inrichting dit niet toelaten en er alsnog gekapt wordt, worden bomen waarvoor bij een vergunningplicht geldt voor het kappen, gecompenseerd in het plangebied."

Het amendement is ondertekend door mevrouw De Koning de heer Te Hoonte, mevrouw Dekker-Abdulaziz en mijzelf. Het is vrij lang. Het komt erop neer dat wij de woorden schrappen waaruit blijkt dat er klakkeloos vanuit wordt gegaan dat alle bomen die er staan zonder meer en zonder plan zullen worden gekapt.

Ik dien tevens de volgende motie in. Die gaat over de naam van het plan. Wij vinden het misleidend om te spreken van een park. Hoewel de wethouder het niet op bomen lijkt te hebben, mag ik hopen dat ook hij bij het woord "park" iets groens voor zich ziet en geen verzameling bedrijfsgebouwen.

"Motie 101
Naamgeving bedrijventerrein Strijkviertel
De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 28 mei 2020, ter bespreking van het Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Strijkviertelpark,
Constaterende dat:
- Dit bestemmingsplan vooral een uitbreiding van de bedrijvigheid mogelijk gaat maken en hogere gebouwen toevoegen;
- Het een locatie blijft die toch vooral kantoorgebouwen huisvest en waar, enkele bomen tussen de stenen uitgezonderd, weinig parkachtigs te bekennen is;

Overwegende dat:
- Dat de naam 'park' voor deze locatie onterecht het beeld oproept van een plek waar groen de boventoon voert en waar men in een rustige natuurlijke omgeving zou kunnen recreëren;
- De naam Strijkviertelpark misleidend is;
- In de commissievergadering de suggestie besproken is dat tegemoetgekomen kan worden aan de benaming 'park' door meer bomen en groen toe te voegen; Parkachtige elementen zoals heesters en bomen kunnen bijdragen aan een parkachtige beleving van een locatie;
- Het wijzigen van de officiële naam van een bestemmingsplan de digitale koppeling met eerdere ruimtelijke besluiten en technische terugvindbaarheid ervan voor bewoners en betrokkenen bemoeilijkt; dus het wenselijker is de naamswijziging vooral in praktijk te bezigen;

Roept het college op:
- In toekomstige besluitvorming, communicatie, bewegwijzering en overige stukken, altijd de toevoeging 'bedrijventerrein' voor de titel van de locatie te gebruiken, waardoor gesproken wordt over 'Bedrijventerrein Strijkviertelpark';
- Er bij de eigenaar op aan te dringen zoveel mogelijk bomen, heesters en ander groen in het plan te passen zodat recht gedaan wordt aan het woord 'park' in de naam."

De motie is ondertekend door de heer Van Deún en mijzelf.

Het is een motie. Die hoeft niet in alle officiële technische stukken te staan. Ik heb mij laten vertellen dat het dan een ingewikkeld verhaal wordt dat voor de inwoners van Utrecht lastig is om na te zoeken. Dat willen wij niet, maar communiceer er duidelijk over.

De motie is ook ondertekend door de PVV-fractie.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Wij vinden dit een goede ontwikkeling. Het extra toekennen van de functies Sport en Horeca draagt bij aan de levendigheid van het gebied dat in ontwikkeling is.

In de regionale energiestrategie wordt gezegd dat 30% van de daken in de stad worden gebruikt voor zonnepanelen. De GroenLinks-fractie heeft hieraan gerefereerd. Ik zou graag willen dat de wethouder toezegt dat hij met de projectontwikkelaar in gesprek gaat, zeker met de eigenaren, om te zien of het mogelijk is de daken te voorzien van zonnepanelen. Als dat niet gebeurt, ga ik ervan uit dat de komende tien of vijftien jaar daar ook geen zonnepanelen zullen komen, terwijl de raad en het college vinden dat op meer daken zonnepanelen moeten komen om duurzame energie te bewerkstelligen.

Mevrouw **DEKKER-ABDULAZIZ** (D66): Voorzitter! Via het bestemmingsplan wordt het bedrijventerrein verbeterd en een nieuw leven ingeblazen. Daarover is de D66-fractie enthousiast. Wij vinden het nog steeds jammer dat buitensportmogelijkheden worden uitgesloten, zeker in deze tijd, maar wij begrijpen de ruimtelijke overwegingen van het college.

Wij waren het niet eens met het bomenbeleid. Daarom dienen wij mede het amendement van de

PvdD-fractie in.
Wij stemmen in met het voorstel.

De heer **WIJMENGA** (ChristenUnie): Voorzitter! In de commissievergadering heeft mijn fractie aandacht gevraagd voor de fietsroute De Meern/Papendorp. Toegezegd is dat die onderdeel zal worden van het plan. Dat is mooi.
Ik heb een vraag aan mevrouw Sasbrink over de motie over het Strijkviertelpark. "Bedrijvenpark" is een gebruikelijke naam voor een bedrijventerrein. Niet elk park is groen. Zullen wij de wijk Nieuw Engeland dan ook maar een nieuwe naam geven? Dat is eigenlijk Engeland niet.

De **VOORZITTER**: Dat is bijna een filosofische vraag.

Mevrouw **SASBRINK** (PvdD): Voorzitter! Als het "bedrijvenpark" had geheten, had ik de motie waarschijnlijk niet ingediend. Nu heet het specifiek "park". Dat maakt het echt verwarrend.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Iedereen die hier wel eens in de buurt is geweest, weet dat dit bestemmingsplan altijd een verbetering zal zijn.
Wij zijn het met de PvdA-fractie eens dat zolang wij impressies krijgen en geen uitgewerkte plannen van gebieden wij niet kunnen vaststellen of de bomen daadwerkelijk moeten worden verwijderd. Daarom hebben wij het amendement ondertekend. Dat is in lijn met wat de raad bij Leeuwesteyn heeft opgelegd om het stedenbouwkundige plan aan te passen aan de bomen die er staan, voor zover dat kan. Ik verwacht eigenlijk van het college dat het een automatisme was. Ik zie in ieder geval dat twee van de collegefracties dat nu onderkennen.
Ik ben blij dat er horeca aanwezig is. Met de toezegging uit de commissievergadering dat dit verscheidene partijen kunnen zijn, kunnen wij met het plan instemmen.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Ik dank het college voor dit voorstel. Wij kunnen ons er grotendeels in vinden. Er is een aantal punten ter verbetering van het plan, ten eerste de realisatie van openbaar toegankelijke laadpalen en gehandicaptenparkeerplaatsen. Het betreft grotendeels privéterrein. Ik heb daarover ook in de commissievergadering gesproken. Dat betreft ook de weg en de parkeergelegenheid. Daarom dienen wij de volgende motie in.

"Motie 102
Realiseer laadpalen en gehandicaptenparkeerplaatsen in overleg met de grondeigenaar
De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 28 mei 2020, ter bespreking van bestemmingsplan Strijkviertel
Constaterende dat:
1. Het gebied voornamelijk privaat eigendom is;
2. Over parkeren is opgenomen: 'Het parkeren wordt opgelost binnen het plangebied. Het parkeren bij de panden gebeurt op eigen terrein. Langs de weg in het midden van het plangebied is beperkt parkeergelegenheid voor bezoekers. Deze parkeervakken worden afgewisseld met bomenrijen.' en 'Artikel 9.3 lid 1 van de planregels regelt dat bij een omgevingsvergunning voor het bouwen de parkeergelegenheid voor auto's en fietsen voldoet aan het gemeentelijk beleid (ten tijde van het opstellen van deze toelichting: de Nota Stallen en Parkeren 2013).'
3. In het bestemmingsplan, onderdeel parkeren, geen aandacht is voor laadpalen en gehandicaptenplekken.

Overwegende dat:
1. De wethouder in het commissiedebat aangaf dat dit nog niet geregeld is en het niet kan afdwingen met dit bestemmingsplan;
2. De gemeente in haar laadpalenbeleid eerder liet weten te willen samenwerken met derden.

Roept het college op:
1. Afspraken te maken met de grondeigenaar over het realiseren van openbaar toegankelijke laadpalen en een aantal gehandicaptenplekken;
2. De gemeenteraad in 2021 te informeren over de gemaakte afspraken.
3. Na te gaan in hoeverre zulke afspraken in toekomstige vergelijkbare plannen wel opgenomen kunnen worden in bestemmingsplannen of daaruit volgende af te geven vergunningen."

De motie is ondertekend door de heer Işik, de heer Te Hoonte en mijzelf.

Een ander punt ter verduurzaming van het bedrijventerrein is duurzame energieopwekking. Er is al gesproken over zonne-energie. Ik wil graag een motie indienen om de mogelijkheden tot aquathermie te verkennen, gezien de situatie. Daartoe heb ik de volgende motie opgesteld.

"Motie 103
Neem initiatief tot verkennen van aquathermie in Strijkviertel
De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 28 mei 2020, ter bespreking van bestemmingsplan Strijkviertel.
Constaterende dat:
1. In het bestemmingsplan staat: 'Strijkviertelpark biedt uitstekende mogelijkheden voor duurzame opwekking van energie. Zeker met de nabijheid van een woonwijk (Rijnvliet), oppervlaktewater (Strijkviertelplas) en andere bedrijven liggen hier mogelijkheden. Voor het gebruik van de ondergrond voor de warmtevoorziening zullen randvoorwaarden worden gesteld.'

Overwegende dat:
1. De gemeente Utrecht volgens haar website interesse heeft in het onderzoeken van de potentie van aquathermie;
2. De wethouder in het commissiedebat aangaf dat hij nu nog niet weet wat de mogelijkheden zijn, dit later wel zou willen overwegen en het nu niet wil voorschrijven in het bestemmingsplan.

Verzoekt het college om:
1. Naar aanleiding van dit bestemmingsplan in gesprek te gaan met de grond/vastgoedeigenaren en deskundigen om de potentie van aquathermie op deze locatie te onderzoeken voor zowel het bedrijventerrein als eventuele andere afnemers zoals de wijk Rijnvliet;
2. De gemeenteraad in 2021 te informeren over de uitkomsten van deze eerste verkenning.

De motie is ondertekend door de heer Işik, de heer Te Hoonte en mijzelf.

Wij zijn benieuwd hoe het er met de beperking voor zelfstandige kantoren voorstaat. Ik heb daar al in de commissievergadering om gevraagd. Ik weet dat wij nog zullen spreken over de werklocaties. Ik vraag de wethouder of wij het uitsluiten van zelfstandige kantoren betrekken bij de voorbereiding van het debat daarover en daar een terugkoppeling op geven. Een tweede punt is dat ik onlangs een artikel las in Duic. Het was een interview met de wethouder over circulaire bedrijvigheid op Strijkviertel. Ik was erg benieuwd hoe de wethouder dat ziet in relatie tot de naastgelegen woningbouwlocatie omdat dit vaak gepaard gaat met meer milieuhinder.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Om met het laatste punt te beginnen: waar mevrouw Zwinkels naar verwijst, is een ander gebied. Daar liggen sportvelden tussen. Het circulaire bedrijventerrein ligt in de oksels van de A2 en de A12. Dat is het enige nog uit te geven stuk bedrijventerrein dat wij hebben. Wij willen dat graag richten op de circulaire economie.

Duurzaamheid, zonnepanelen en de aquathermie. De wijziging van het bestemmingsplan komt tot stand door ons initiatief omdat wij graag in het aanpalende gebied woningbouw willen realiseren.

Soms wordt een bestemmingsplanwijziging ingezet via een initiatiefnemer die iets wil realiseren, maar wij zijn er zelf mee begonnen. Dat is er de oorzaak van dat wij andere dingen kunnen vragen, maar dat laat onverlet dat wij met hem in gesprek zijn. Hij is zeer goed op de hoogte van onze wens rondom duurzaamheid. De vorm kunnen wij niet via het bestemmingsplan regelen. Wij moeten van aquathermie gebruikmaken. Het is een nieuwe vorm die in Utrecht nog niet veel wordt gebruikt. Wij kunnen altijd met de initiatiefnemer spreken. Het is voor de komende periode goed om dit hierbij te betrekken, net als zonnepanelen. De bebouwing die de initiatiefnemer voor zich ziet, zou geschikt moeten zijn om met zonnepanelen te beleggen. Hij heeft de intentie om mee te werken, maar dat kunnen wij niet in een bestemmingsplan vastleggen. Ik denk dat hij goed luistert. Wij hebben in de aanloop naar deze vergaderingen contact met elkaar gehad. Hij heeft de commissievergadering gevolgd. Ik hoor terug dat hier absolute bereidheid toe is.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Onze motie roept inderdaad niet op tot het verplichten of voorschrijven van aquathermie. Het is fijn om te horen dat deze partij zo bereidwillig is. Het punt dat

erachter steekt, is dat in het bestemmingsplan heel nadrukkelijk staat dat het gebied zich ervoor leent. De gemeente Utrecht heeft een programma waarin ze naar aquathermie onderzoek doet. Mijn vraag is om deze locatie daarbij te betrekken.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Volgens mij zijn het moties. Die worden na het vaststellen van het bestemmingsplan door de raad aangenomen. Het antwoord van de wethouder lijkt mij evident. Ik kan mij wel voorstellen dat als wij de initiatiefnemer zijn – wat voor mij nu pas heel erg duidelijk wordt – het logisch is dat dan ook de duurzaamheid die het college wil uitstralen van tevoren erbij wordt betrokken. Het verbaast mij dat een aantal oppositiefracties amendementen en moties moeten indienen om iets aan groen en duurzame energie te doen. Ik vind dat die er vanaf het begin in opgenomen zouden moeten zijn.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Volgens mij is dat ook voor een heel groot gedeelte het geval. Er staat een heleboel van dit soort uitgangspunten in het bestemmingsplan. Aquathermie is iets dat erg nieuw is. Dat staat er nog niet in, maar wij kunnen er prima met de initiatiefnemer een gesprek over voeren. Maar in het bestemmingsplan zelf komt het niet te staan. Wij kunnen het onderzoeken.

Ik kan over amendement 42 positief adviseren. Wij kunnen de teksten in het bestemmingsplan daarop aanpassen. Het is onze intentie om de bomen zo lang mogelijk te laten staan, tot er zal worden gebouwd. Daar is nog contact over geweest.

Mevrouw **SASBRINK** (PvdD): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor het positieve advies. Ik hoor de wethouder echter iets zeggen waar ik nog een vraag over heb. Dat was: "bomen laten staan tot er gebouwd gaat worden". Er is ook een scenario dat er gebouwd gaat worden op een plek waar geen bomen staan. Betekent het in dat geval dat de bomen kunnen blijven staan? Of is het zo dat als er gebouwd wordt, al is dat ergens anders, de bomen toch worden gekapt? Is daarover gesproken?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Er is gesproken over de inrichting van het gebied. Het is niet precies duidelijk waar wat komt. Normaal gesproken blijven de bomen daar dan staan, maar bij de herinrichting kunnen wij proberen er rekening mee te houden. Wij kunnen de initiatiefnemer dat nog vragen. De definitieve herinrichting is uiteindelijk leidend. Mocht het zo zijn dat het niet kan, dan wordt er gekapt en herplant. Dat gaat volgens de afspraken zoals wij dat hier doen.

Ik laat motie 101 over aan de raad. Het bestemmingsplan heet nu eenmaal zo. Het zal lastig worden om dat aan te passen. Hoe het bestemmingsplan daadwerkelijk op de bordjes komt te staan … het kan best zijn dat het bedrijventerrein "Het Strijkviertelpark" zal worden. Dan bent u misschien helemaal blij. Ik zal de motie toch ontraden omdat het gebied particulier eigendom is.

Over de fietsroute is al wat gezegd.

Motie 102 gaat over laadpalen. Het terrein is particulier eigendom. Het aanleggen van invalidenparkeerplaatsen en laadpalen gaat vaak op aanvraag. Dat kan eventueel wel. Het bestemmingsplan op zichzelf maakt het al dan niet aanleggen van dit soort voorzieningen niet mogelijk of onmogelijk. Je hoeft dit soort dingen niet op te nemen in een bestemmingsplan, maar als er veel voorzieningen komen die aantrekkelijk zijn – laadpalen of parkeerplekken voor minder validen – dan is het evident dat wij dat zullen proberen te realiseren.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Ja, dat lijkt ook mij evident.

Als het bestemmingsplan niet de juiste plek is, wat dan wél? Volgens mij is er sprake van de openbare ruimte waar wij graag samen met die partijen uit willen komen. Dat hoor ik graag van de wethouder.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Ja, maar ik weet op dit moment niet hoeveel. Stel dat daar de horeca van Te Hoonte komt, waar veel mensen met een elektrische auto heen gaan, dan zou het best kunnen zijn dat wij daar veel laadpalen nodig hebben. Ik vind het een beetje lastig om te zeggen dat wij dat even doen. Natuurlijk zullen wij bij de definitieve inrichting van het gebied over dit soort voorzieningen met elkaar in gesprek gaan. Dan moeten wij op dat moment bekijken hoeveel er dan nodig zijn. Dan wordt het aangelegd. Dan weten wij ook hoeveel wij daarvan op dat moment nodig hebben. Daarover gaan wij in die fase beslist met elkaar in gesprek. Uiteindelijk wil een eigenaar van een gebied ervoor zorgen dat hij zijn bezoekers maximaal bedient. Daar zijn normen

voor.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Dank voor het antwoord. Wil de wethouder toezeggen dat wij rond de tijd van het inrichtingsplan, misschien duurt dat nog jaren, wij worden geïnformeerd over de mate waarin dit is gerealiseerd? Dan begrijp ik het en trek ik de motie in.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Ja, dat lijkt mij goed. Als straks helder is wat het definitieve inrichtingsplan is, kunnen wij kenbaar maken wat erbij wordt betrokken.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik constateer dat motie 102 is ingetrokken.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Ik wil nog iets vragen over zelfstandige kantoren. In de commissievergadering heb ik een vraag gesteld over de regel die in het bestemmingsplan is opgenomen over het uitsluiten van zelfstandige kantoren. De wethouder zei toen dat dit te maken had met de provincie en dat dit niet zomaar kon worden toegevoegd. Ik vroeg mij af of dit specifieke punt kon worden betrokken bij de voorbereiding van het debat over de werklocaties en dat wij er dan op kunnen terugkomen.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Dat kan ik nu al doen. Dit is een bedrijventerrein. Op een bedrijventerrein sec staan wij zelfstandige kantoren niet toe. Wij doen dat ook in Overvecht niet en ook niet op de Nieuwe Wetering. Zelfstandige kantoren doen wij op kantoorterreinen, zoals Papendorp en Rijnsweerd. Dat doen wij om te differentiëren in bestemmingen. Wij hebben een groot tekort aan bedrijventerreinen. Het hangt ervan af welk tijdsgewricht aan de orde is en of er een tekort dan wel een overschot van kantoorlocaties is. Wij proberen daarop te sturen. Dat is eigenlijk te vergelijken met het debatje dat ik in de commissievergadering met mevrouw Dekker had. Zij vroeg of wij in bepaalde gebieden webshops en winkels konden toestaan. Wij willen in bepaalde gebieden clusters organiseren. Daarom staan wij hier geen zelfstandige kantoren toe, alleen additioneel.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Wij zijn voorstander van functiemenging. Wij willen bekijken hoe wij op plekken levendigheid kunnen creëren, ook vanwege de sociale veiligheid. Ik zou graag zien of wij in een debat over werklocaties zouden kunnen spreken. Ik kom daar zelf wel op terug.

De **VOORZITTER**: Heel goed.

Mevrouw **DEKKER-ABDULAZIZ** (D66): Voorzitter! Ik heb een vraag over een onduidelijk advies over motie 103, aquathermie. Ik hoor de wethouder zeggen dat het college een onderzoek doet. Wat is het advies van de wethouder?

De **VOORZITTER**: Volgens mij zou de wethouder over aquathermie "het gesprek aangaan". Klopt dat? Ik constateer dat dit voldoende antwoord is op de vraag van mevrouw Dekker.
Vanavond zullen wij stemmen over het amendement, het voorstel en de moties.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

Na heropening van de vergadering spreekt de **VOORZITTER** als volgt:
Dames en heren! Ik heropen de vergadering voor de behandeling van het laatste agendapunt.

11. Vierde wijziging Verordening re-integratie, studietoeslag en tegenprestatie.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Het college stelt voor om de individuele studietoeslag te verhogen, van € 200 naar € 300 per maand. Dat is een prima voorstel. Het wordt gefinancierd uit het budget van de bijzondere bijstand. Dat is op zichzelf geen probleem. Het is goed dat de wethouder heeft gezegd dat de ambities en het bereik daarvan niet zullen worden getemperd. In de raad zijn vaak discussies geweest over de onvoldoende toegankelijkheid van de bijzondere bijstand en dat meer moest worden gedaan om mensen in financiële nood te helpen. In 2015 is hierover een motie aangenomen. Dat was om via de bijzondere bijstand witgoed voortaan als gift aan te bieden. Daar is toen geen gevolg aan gegeven, terwijl de behoefte daaraan voor Utrechters met

weinig geld juist heel groot is. Wij dienen de motie nog een keer in om te onderstrepen dat wij dat moeten doen.

"Motie 104
Witgoed via de Bijzondere Bijstand
De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 28 mei 2020, gehoord de beraadslaging.
Constaterende dat:
- Het college voorstelt de Individuele Studietoeslag te verhogen door het beschikbare budget van de Bijzondere Bijstand te verlagen;
- Al lange tijd sprake is van onderbesteding en laag bereik van de Bijzondere Bijstand ondanks de grote behoefte bij mensen met een lager inkomen;
- In 2015 Motie 202 is aangenomen waar wordt opgeroepen de Bijzondere Bijstand open te stellen voor 'reparatie of vervanging van duurzame gebruiksgoederen koelkast en wasmachine';
- Er geen vervolg is gegeven aan deze motie en witgoed als lening, en slechts bij uitzondering als gift, beschikbaar wordt gesteld via de Bijzondere Bijstand;

Overwegende dat:
- Mensen met een laag inkomen in Utrecht afhankelijk zijn van ondersteunende regelingen zoals de Bijzondere Bijstand;
- Vervangingen van deze apparaten prijzig zijn voor mensen in de bijstand;

Draagt het college op:
- De Bijzondere Bijstand standaard open te stellen voor reparatie/vervanging als gift van duurzame gebruiksgoederen zoals de koelkast en wasmachine;
- Dit te verankeren in de richtlijnen Bijzondere Bijstand.

En gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de heer Sungur, de heer Schipper en mijzelf.

Mevrouw **KLEINRENSINK** (GroenLinks): Voorzitter! De GroenLinks-fractie kan zich goed vinden in de inhoud van de motie. Wij denken dat de toegankelijkheid van de bijzondere bijstand heel belangrijk is en om mensen die weinig geld hebben en een aanvraag voor bijzondere bijstand moeten doen een lening te geven, is vaak niet passend om ze te helpen. Waar wij naar zoeken, is waarom wij dat nu doen, terwijl er nog een brief komt over de bijzondere bijstand en het armoedebeleid wordt herijkt. Volgens mij is dat een veel beter en een meer integraal moment om af te wegen. Waarom moet de motie op dit moment, nu wij over de individuele studietoeslag spreken, worden ingediend?

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Fijn dat er steun is voor de inhoud van het idee, even los van de timing gezien. Ik begrijp dat een integraal afwegingsmoment logischer is. Tegelijkertijd zou het college deze maand een raadsvoorstel armoederegelingen doen. Men kan zich afvragen waarom de studietoeslag daar niet bij zit. Daar gebeurt het ook niet, dus wij hebben hem nu daarom gewoon gepakt.

Mevrouw **PODT** (D66): Voorzitter! Dat is niet zo raar, want dat is een voorstel met terugwerkende kracht. Het lijkt mij sowieso noodzakelijk dat dit zo snel mogelijk wordt behandeld. Ik ben het heel erg eens met mijn collega van de GroenLinks-fractie. Laten wij een mooie integrale afweging maken. Wij hebben vast nog wel andere ideeën over de bijzondere bijstand. Dan lijkt mij dat een meer opportuun moment.

De heer **WIJMENGA** (ChristenUnie): Voorzitter! Ik zit na te denken over de motie van de heer Van der Zweth. In de commissievergadering heeft de wethouder gezegd dat het toevoegen van witgoed en dergelijke in de bijzondere bijstand fraudegevoelig is. Over dat punt hoor ik de PvdA-fractie in de motie niet. Ik ben benieuwd hoe de PvdA-fractie dat punt ziet.

Mijn fractie heeft de motie in 2015 gesteund. Er was een meerderheid voor in de raad. Het punt van fraude weegt bij ons heel zwaar. Ik heb daar vanochtend een verhaal over gehoord van een collega-lid in de raad in wiens omgeving fraude heeft gespeeld. Dat heeft onze fractie aan het denken gezet. Het kan zomaar zijn dat wij vanavond anders stemmen dan in 2015.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Ik begrijp oprecht het punt van mevrouw Podt over

de integrale afweging. De motie is al eerder met een grote meerderheid in de raad aangenomen. Men zou verwachten dat als die eerder was uitgevoerd, wij nu over andere budgetten hadden gesproken. Dat maakt de motie voor ons nu anders. Mevrouw Podt noemt bij het voorstel terugwerkende kracht, maar wij zeggen dat het een motie is die eerder had moeten worden uitgevoerd.

In reactie op de heer Wijmenga: ik begrijp zijn zorgen. Tegelijkertijd denk ik dat bij een gift goede afspraken kunnen worden gemaakt over wanneer men iets krijgt en wanneer niet en dat kan controleren. Sterker nog: als alles een gift wordt, kan ik mij voorstellen dat het werk minder arbeidsintensief wordt, dus wellicht kan men dan energie steken in een goede afhandeling.

Mevrouw **PODT** (D66): Voorzitter! Ik ben benieuwd. De wethouder heeft in de commissievergadering gezegd dat wij op dit moment zoeken naar een goede manier om daar maatwerk op toe te passen. Wij kijken op welke manier wij met mensen omgaan. Als mensen echt niet met een lening toe kunnen, lossen wij dat gewoon op via een gift. Wat is dan de enorme drang om geen maatwerk toe te passen? Dan scheren wij iedereen over één kam en geven iedereen giften. Ik vind dat nogal bot.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Bijzondere bijstand is er voor bijzondere momenten. Het is een instrument van maatwerk. Wij hebben nu een bijzonder moment binnen een bijzonder moment in de regeling ingebouwd. Volgens ons kan dat slimmer, namelijk gewoon als gift, ook al om wat de GroenLinks-fractie zegt dat het aanbieden van een lening niet per se het beste middel is voor een groep die het financieel lastig heeft. Bovendien zien wij in de aanvragen nu dat er steeds vaker sprake is van giften. Dat is een veel groter aandeel aan het worden. Wij zien daarom dat de behoefte groot is en dat een lening daar minder goed bij past.

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Ik wil eerst een onjuistheid uit de weg ruimen: het klopt niet dat het budget voor de bijzondere bijstand is verlaagd. Bijzondere bijstand is een openeinderegeling waar iedereen die er recht op heeft gebruik van kan maken. Wij gaan niet als gevolg van het besluit om de individuele studietoeslag te verhogen nu strenger controleren op aanvragen voor bijzondere bijstand. Daar is geen sprake van.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Dat laatste zei ik niet, ik zei het tegenovergestelde: ik ben blij dat er niet wordt geremd. Het budget dat gereserveerd stond, wordt verlaagd. Dat is wel degelijk het geval.

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Het blijft een openeinderegeling. Wat gereserveerd is, is een prognose, een verwachting. Het is niet zo dat er een plafond op zat en dat er niet meer mocht worden uitgegeven. Als er meer aanvragen zouden zijn, hadden wij niet gezegd dat het niet kan. Er is dus geen sprake van een verlaging.

Eigenlijk wilde ik niet op al die moties ingaan, maar in 2015 is inderdaad de motie met ruime meerderheid aangenomen. Daarna, toen bleek dat de individuele inkomenstoeslag niet zou worden afgeschaft, is er opnieuw een debat over geweest. Toen heeft de PvdA-fractie opnieuw een motie ingediend. Toen heeft een meerderheid van de raad gezegd, nu wij de individuele inkomenstoeslag behouden, dat wij de witgoedregeling niet opnieuw hoeven in te voeren.

Waarom werd de witgoedregeling indertijd afgeschaft? Dat was weer de periode dáárvoor, dat was omdat er ook wel sprake was van fraudegevoeligheid. De heer Wijmenga sprak daar ook al over. De regeling bleek niet goed uitvoerbaar te zijn. De controle is zeer arbeidsintensief. Ook dat is zonde van het geld. Als men besluit om zo'n regeling weer in te voeren, dan creëert men een regeling waarvan de handhaving arbeidsintensief is.

Het zijn noodzakelijke kosten. Mensen kunnen niet zonder een koelkast. Daarom steunen wij mensen in de vorm van een lening, maar het is tegelijkertijd ook iets waarvan mensen weten dat die situatie zich kan voordoen. Het is in die zin geen bijzondere situatie. In de gevallen dat er wél sprake is van een bijzondere situatie en van mensen die het echt niet kunnen betalen en die niet in staat waren om hiervoor te sparen, daarvoor is het een gift. Dat is precies zoals de bijzondere bijstand is bedoeld.

Mevrouw **KLEINRENSINK** (GroenLinks): Voorzitter! Ik hoorde de wethouder zeggen dat de controle op fraude arbeidsintensief is. Daar kan ik mij iets bij voorstellen. Tegelijkertijd vind ik het schaden van andere mensen omdat er wel eens fraude is, ingewikkeld om af te wegen. Ik kan mij ook

voorstellen dat het omzetten van een lening in een gift ook arbeidsintensief is. Beide zaken wegen tegen elkaar op. Ik ben benieuwd hoe de wethouder dat ziet.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Ook wij zijn verbaasd. Waarom is het bieden van maatwerk minder arbeidsintensief dan het instellen van een meer uniforme regeling. Ook zien wij al steeds meer giften. Wij zien dat een groter aandeel gift zal worden. Dan heb je daar dezelfde vraagstukken voor liggen. Dat is toch geen argument om het nu maar allemaal opzij te schuiven?

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Wij schaden niemand met de manier waarop wij dit nu doen. Als mensen een beroep willen doen op de bijzondere bijstand voor het vervangen van witgoed, dan kan dat. Wij hebben een adequate regeling voor gebruiksgoederen, gasfornuizen, ledikanten en matrassen. Er is in die zin geen sprake van schade. Als het zo is dat mensen niet kunnen lenen, dan is het een gift. Als er sprake is van arbeidsintensiviteit: als men deze regeling weer terugvoert, krijgen wij te maken met de ervaringen die wij eerder hadden. Dan moeten wij meer controle uitoefenen om te zien of het wel terecht is. Wij hebben in het verleden helaas gezien dat er sprake was van misbruik. Wij moeten ervoor zorgen dat het geld goed wordt besteed. Die controle is dermate arbeidsintensief, dat ik dat zonde vind. Vandaar dat ik tot de conclusie kom om de motie te ontraden.

Mevrouw **KLEINRENSINK** (GroenLinks): Voorzitter! Is de wethouder niet bang dat er mensen zijn die nu geen bijzondere bijstand aanvragen omdat ze een lening een eng idee vinden? Vind de wethouder een lening passen bij het idee dat wij hebben om juist het schuldenvrij beogen en om van de leningen en schulden af te komen. Wij willen niet dat mensen overal rood staan. Ik weet dat dit een sociale lening is, maar toch voelt dat niet helemaal bij passend bij het streven naar schuldenvrij.

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Het liefst willen wij dat mensen rekening houden met dit soort kosten en dat zij hiervoor wat opzij zetten. In situaties waarbij dat niet kan, komen wij in de situatie dat mensen een gift kunnen krijgen. Zo past dat heel goed in de redenering van de actieagenda Utrecht Schuldenvrij.

Of ik ban ben dat mensen geen bijzondere bijstand aanvragen, terwijl zij dat wel kunnen, is precies de reden waarom ik heb gezegd dat wij de regelingen moeten bekijken en naar een herijking van deze regeling. Wij hebben de afgelopen twee jaar zo'n beetje iedere regeling op één of andere manier verruimd. Wij zien echter alsnog dat er geld over is dat wij heel goed kunnen besteden aan mensen die het echt nodig hebben. Dat zullen er straks alleen maar meer worden. Er zullen meer mensen een beroep op gaan doen, is mijn verwachting.

Wat ik u wil vragen, is dat wij dit breder moeten bekijken. Is dit nou het ding waarvan de raad zegt dat het echt moet veranderen als je weet dat je er nadelen voor terugkrijgt?

Mevrouw **KLEINRENSINK** (GroenLinks): Voorzitter! Ik begrijp de redenering van de wethouder, maar tegelijkertijd vraag ik mij af welke mensen bij de bijzondere bijstand aankloppen. Dat zijn meestal mensen die niet hebben kunnen sparen. Hoeveel mensen zijn er die dit als een lening zouden kunnen hebben? Ik ben benieuwd hoe de wethouder dat ziet en of zij dit wil betrekken bij de herijking om te bekijken of dit één van de voorstellen is om iets mee te doen. Ik voel er veel voor om dit zo toegankelijk mogelijk te maken, juist omdat volgens mij niemand die bijzondere bijstand aanvraagt, heeft kunnen sparen. Anders hadden zij niet bij de bijzondere bijstand hoeven aankloppen. Daar ben ik nog steeds mee aan het worstelen.

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Ik begrijp de worsteling van mevrouw Kleinrensink. Wij geven mensen geen lening voor witgoed als wij denken dat zij dat niet kunnen betalen. Dan wordt het een gift. Als mevrouw Kleinrensink vraagt of wij zouden willen bekijken wat wij hiermee kunnen doen en of wij dit willen betrekken bij de herijking, dan wil ik haar dat wel toezeggen.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Wij willen het idee hebben van werken vanuit vertrouwen, een makkelijk toegankelijke bijzondere bijstand, niet het promoten van lenen. Wij blijven bij het idee van een gift, inhoudelijk, maar ook procesmatig, omdat de motie al eerder was aangenomen. Wij hebben eigenlijk verwacht dat wat de motie beoogt al in praktijk was gebracht. Wij denken ook dat het kosteneffect heel beperkt zal zijn, omdat wij zien dat veel meer giften worden

verschaft dan leningen. Wij blijven bij onze motie, maar los daarvan steunen wij het voorstel dat zal worden gedaan.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Wij zullen vanavond stemmen over dit voorstel. Ik schors de nu de vergadering tot 19.30 uur.

(Bij heropening van de vergadering heeft de heer Zwanenberg het voorzitterschap van de vergadering overgedragen aan burgemeester Van Zanen.)

De **VOORZITTER** heropent de vergadering en spreekt als volgt:

Dames en heren! Het zijn bijzondere omstandigheden. We komen weer life bijeen, maar met minder mensen. Alleen de strikt noodzakelijken zijn er. Iedereen heet ik van harte welkom. Ik weet dat de familieleden van de heer Van der Molen thuis meekijken. Ik condoleer hen, mede namens u, met hun verlies. Ik verzoek u te gaan staan om de heer Van der Molen te herdenken.

In memoriam de heer Jan van der Molen (CDA).

De **VOORZITTER**: Leden van de gemeenteraad, leden van het college, beste kijkers, lieve familie van de heer Van der Molen, oud-collega's en andere belangstellenden die thuis meekijken of meeluisteren!

Vanavond hebben we een verdrietige taak, namelijk om stil te staan bij het overlijden op 93-jarige leeftijd van Jan van der Molen. Hij overleed op 28 februari jl. Door de coronacrisis konden we hier niet eerder bij stilstaan. Het is goed om dit alsnog als gemeenteraad te doen.

In 1970, alweer 50 jaar geleden, begon de heer Van der Molen als raadslid voor de ARP, de Anti Revolutionaire Partij. In 1974 en 1978 werd hij herbenoemd tot lid van de raad en na de totstandkoming van de nieuwe coalitie, werd hij op 5 september 1978 geïnstalleerd als wethouder. Dat kwam voor hem vrij onverwacht. Het pas opgerichte CDA, waar de heer Van der Molen zich hier in Utrecht ook voor heeft ingezet, profiteerde toen van het zogenaamde Van Agt-effect. Het CDA kwam met vijftien zetels in de gemeenteraad en mocht drie wethouders leveren. Dat waren nog eens tijden, nietwaar, mijnheer Van Waveren? De jarige mevrouw Zwinkels zal er ook van genieten als ik dit vertel: drie wethouders.

Een van die wethouders was overigens Piet van Kleinwee, die afgelopen 20 april is overleden. Hier zullen we op een ander moment bij stilstaan.

Jan van der Molen, mijnheer Van der Molen, kreeg een portefeuille met daarin Kunstzaken, Personeelszaken, Milieuhygiëne en Grondzaken. Vooral voor dat laatste onderwerp had hij als raadslid al bijzondere belangstelling. De heer Van der Molen was wethouder in een periode dat Utrecht aan het begin stond van een enorme transitie. De stad stond er financieel niet goed voor. En heel veel Utrechters verhuisden naar Nieuwegein, dat gezien werd als het nieuwe eldorado. Het woord "stadsvernieuwing" was dan ook heilig in die tijd. En in die tijd ook werd de basis gelegd voor de stormachtige ontwikkeling van Utrecht vanaf de jaren negentig. De stad werd herontdekt en begon weer te leven. De heer Van der Molen heeft hier zijn steentje aan bijgedragen.

Begin 1982 stapte hij onverwachts op als wethouder. Op een zondagochtend haalde hij zijn persoonlijke spullen uit zijn kamer op het stadhuis, waarna hij zijn ontslag indiende. De opborrelende maatschappelijke onrust over de ernstige vervuiling van het Griftpark speelde hierbij een belangrijke rol. Daarvoor was op dat moment ook geen redelijke oplossing, en pas jaren later werden er concrete stappen gezet die leidden tot een van de grootste bodemsaneringsoperaties van Nederland.

De heer Van der Molen was meer bestuurder dan partijpoliticus, en dat speelde mogelijk ook een rol bij zijn terugtreden. Hij voerde zijn taken uit op een rustige en aimabele manier. Hij hield niet van publiciteit, was ook niet dominant aanwezig, maar wilde de stad dienen, de goeie dingen doen, de goeie dingen voor zijn omgeving, voor Utrecht. Hij was een vriendelijke man, prettig in de omgang. Hij heeft gedurende twaalf jaar als raadslid en als wethouder mede bijgedragen aan de ontwikkeling van het CDA en de stad Utrecht. Daar zijn we hem zeer dankbaar voor. Ik verzoek om een moment van stilte ter herinnering aan de heer Van der Molen

(De aanwezigen nemen hierna enige momenten van stilte in acht.)

Hierop schorst de voorzitter de vergadering.

(Bij hervatting van de vergadering heeft de heer Van Zanen het voorzitterschap van de vergadering overgedragen aan de heer Zwanenberg.)

De **VOORZITTER** heropent de vergadering en spreekt als volgt:

Geachte aanwezigen, beste mensen! Hierbij heropen ik de vergadering. Welkom allemaal, iedereen die hier aanwezig is in de zaal, in het stadhuis, in de nabijheid, maar natuurlijk ook de mensen die thuis meekijken en meeluisteren.

Bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Oosters. Zij heeft klachten en daarom blijft ze conform de afspraken thuis. Laten we hopen dat ze snel weer beter is.

We beginnen met de actuele moties en daarna gaan we stemmen over alle zaken die vandaag behandeld zijn. De nummering is curieus. We beginnen met actuele motie 87, daarna 86 en daarna 88.

Actuele moties.

Actuele motie 87, Vermijd drukte.

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! Wat wij meemaken, is ongekend. Zoals een aantal van ons dinsdag al zei, gaan onze gedachten allereerst uit naar alle Utrechters die overleden zijn, ernstig ziek zijn of hen die geen zorg krijgen, omdat hun zorg is uitgesteld, omdat coronapatiënten voorgaan. Deze crisis duurt helaas maar voort en de gevolgen beginnen zich ook voor onze stad uit te tekenen.

Deze gemeenteraad spreekt vanavond met een aantal moties over hoe we Utrecht klaarmaken voor een volgende fase. Voor de D66-fractie is het belangrijk dat we veilig naar buiten gaan. Dat betekent vooral het spreiden van mensen. Want het advies van het Rijk is niet langer "blijf thuis", maar "vermijd drukte". En die drukte is als je thuis bent niet altijd even goed te voorspellen. We willen beter en meer inzicht in waar en wanneer het druk is. Met de fracties van ChristenUnie, PvdA, VVD, Student & Starter, PvdD en CDA willen we dat het college meer inzet op een aantal zaken. Dit staat in het dictum van de volgende motie.

"**Motie 87**
Vermijd drukte
De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 28 mei 2020,
constaterende dat
- de corona-aanpak van het kabinet per 11 mei is veranderd van ‘blijf thuis’ naar ‘vermijd drukte’;
- een aantal plekken in Utrecht op sommige momenten te druk zijn,

overwegende dat
- er zomerse dagen voor de deur staan en Utrechters naar parken, waterkanten en het centrum willen;
- de meeste Utrechters zeer bereid zijn om hun verantwoordelijkheid te nemen in het vermijden van drukte;
- de gemeente haar inwoners in staat moet stellen om deze verantwoordelijkheid te nemen;
- het vermijden van drukte veel makkelijker wordt als Utrechters al op de hoogte zijn van drukte voordat ze de deur uitgaan, in plaats van ter plekke;
- een centrale en goed vindbare (digitale) plek met actuele informatie over drukte nog ontbreekt;
- deze informatie niet alleen hoeft te gaan over waar het op dat moment druk is, maar ook tips bevat over alternatieve mogelijkheden en locaties;
- bezoek-Utrecht.nl al een centrale rol heeft in het delen van informatie en initiatieven rondom corona in Utrecht,

draagt het college op,
- één centrale plek, bijvoorbeeld Bezoek-Utrecht.nl, een liveblog of app, zodanig in te richten dat hier in ieder geval actuele informatie over (te) drukke of te vermijden gebieden is te vinden, zodat dit Utrechters helpt met het vermijden van drukte en bijdraagt aan een goede verspreiding over de stad;
- deze plek via een (social media) campagne, maar ook via niet digitale wijze onder de aandacht te brengen."

De motie is ondertekend door de heren Wijmenga, Van der Zweth, mevrouw Meerding, de heren Koppelaar, Van Heuven en mijzelf.

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Ik kan u verzekeren dat we vanaf het begin van de crisis er alles aan doen om zo helder mogelijk te communiceren over wat de maatregelen inhouden. Daar spraken we deze week over, want mevrouw Ferket en anderen spraken er ook tijdens de commissievergadering over. En ik ben het met haar eens dat "blijf thuis" een makkelijker boodschap is om op te volgen dan "vermijd drukte".

In onze gemeentelijke communicatie geven we een zo concreet mogelijk handelingsperspectief door bijvoorbeeld aan te geven wat rustige momenten, plekken en routes zijn. We wijzen bijvoorbeeld op de rustige winkeltijden op de website bezoek-Utrecht.nl en wijzen fietsers op rustige fietsroutes. We monitoren de drukte via onder andere signalen van handhavers op straat en signalen van data, en sturen bij waar dat kan.

U vraagt in de motie of het mogelijk is om Utrechters te helpen door het inrichten van een centrale plek, bijvoorbeeld op bezoek-Utrecht.nl. We onderzoeken de mogelijkheden om deze gegevens beschikbaar te stellen. Daarbij kijken we natuurlijk specifiek ook naar welke kosten dit met zich meebrengt, maar bijvoorbeeld ook naar de privacyaspecten. Utrecht Marketing en de gemeente Utrecht werken hierin samen en ook Centrummanagement Utrecht is hierbij betrokken. De verwachting is dat het als ondersteunend middel goed kan werken. De vraag is of het op grotere schaal bezoekersstromen kan beïnvloeden. Dat gaan we bekijken. Dit kan niet de primair eigen verantwoordelijkheid voor het vermijden van drukte vervangen.

Met die aantekening neem ik ruimhartig de motie over en onderzoek ik de mogelijkheden. Vooruitlopend hierop zullen we kijken hoe we op een pragmatische manier al informatie over de drukte kunnen delen, inclusief de alternatieven die er al zijn.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! De burgemeester noemde even privacy als onderwerp dat lastig kan liggen bij monitoren. Mijn fractie is benieuwd hoe we dat voor ons moeten zien. Laat ik voorop zeggen dat we veel in deze motie zien. De behoefte is om real time bij te houden waar het wel of niet druk is. Hoe kunnen we dat doen zonder bijvoorbeeld de hele stad vol te hangen met camera's, wat zowel de D66-fractie als mijn fractie niet wil?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Dat is onderdeel van het onderzoek. Ik ben ook niet van plan de stad vol te hangen met camera's. Dat is het kind met het badwater weggooien. Volgens mij wordt daar niet om gevraagd in de motie. We gaan het zorgvuldig doen en houden rekening met de privacy. We weten dat de Autoriteit Persoonsgegevens op dit punt zeer kritisch is. U hebt dit ook gezien. Vandaag is dit al naar buiten gekomen, omdat landelijk is geprobeerd een drukte-app te realiseren. Die gaat het waarschijnlijk niet redden. Maar daar laat ik me niet door ontmoedigen. We gaan het proberen. Maar ik weet wat ons te doen staat. We zullen een adequaat antwoord moeten hebben op de vraag en de zorg die u naar buiten brengt. We gaan niet de stad volhangen met camera's.

Mevrouw **FERKET** (D66): Fijn dat de burgemeester bereid is dit te onderzoeken. Ik denk dat we heel veel kennis in huis hebben rondom crowd management en door de ervaring die we hebben met de Tour de France. Die kennis is bijvoorbeeld ook bij de universiteit aanwezig. Ik heb daar vertrouwen in met het oog op het borgen van de privacy. Dank voor het overnemen van de motie. Ik bekijk nog even met de indieners of we haar zullen intrekken; dat volgt later.

De **VOORZITTER**: Dat horen we graag bij de stemming, later vanavond.

<u>Actuele motie 86, Breid het voetgangersgebied tijdelijk uit</u>.

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! Met corona is het belangrijk om letterlijk meer ruimte te maken in de stad. Er zijn wat ons betreft meer recreatieplekken in de hele stad nodig, want met het mooie weer wil iedereen naar buiten. De CDA-fractie zal hierover straks een motie indienen. Onze motie gaat specifiek over onze kleine binnenstad, want daar wordt het passen en meten. Wij willen dat iedereen veilig naar buiten kan en die anderhalf meter veilig in acht kan nemen. Wij denken dat Utrechters, zeker met dit mooie weer, nu eenmaal naar buiten gaan. Ook de vele mensen zonder tuin

of balkon zullen naar de binnenstad willen om hun boodschappen te doen, hun wandeling te maken en straks weer op een terras te zitten.

De openbare ruimte zal zo moeten worden ingericht dat die ruimte wordt gecreëerd. Zeker in de krappe historische binnenstad zullen we meer moeten doen. In lijn met de eerdere proeven over uitbreiding van het voetgangersgebied komen wij met de fracties van PvdA, VVD, CDA en PVV met een warme en concrete aanmoediging. Wij willen het voetgangersgebied in de binnenstad tijdelijk uitbreiden, tot 1 november 2020, en met het oog op die uitbreiding een aantal voorzieningen treffen. We hebben bij de motie een kaartje gevoegd. Het gaat om het gebied Oudegracht, volledige Neude, Stadhuisplein, Ganzenmarkt en de andere straten die in het dictum staan. Het is mogelijk dat het college gegronde redenen heeft om hiervan af te wijken en een andere richting voor staat. Ook dit staat in het dictum vermeld.

"**Motie 86**
Breid het voetgangersgebied tijdelijk uit
De raad van de gemeente Utrecht, in vergadering bijeen op donderdag 28 mei 2020,
constaterende dat
- de maatregelen omtrent Corona ervoor zorgen dat mensen meer ruimte nodig hebben om te lopen, fietsen en verblijven;
- we al langer experimenteren met de uitbreiding van het voetgangersgebied in de Binnenstad;
- fietsers en voetgangers elkaar nu al behoorlijk in de weg zitten op o.a. de Oudegracht, Vismarkt en Stadhuisplein;
- ook in het bestaande voetgangersgebied het ruimtebeslag van voetgangers zal toenemen,

overwegende dat
- mensen veilig in de Binnenstad willen komen om te winkelen, naar de markt te gaan en op een terras te zitten;
- dit zal leiden tot meer mensen en vervoersbewegingen in de stad;
- er ook behoefte is voor Utrechters en bezoekers van onze stad om te verblijven zowel in het centrum van de stad als daarbuiten;
- we in deze crisistijd maximaal in willen zetten op spreiding, om verspreiding van het virus te voorkomen;
- vanaf 1 juni landelijk maatregelen versoepeld worden, waardoor onder meer horecagelegenheden en terrassen weer opengaan en het afwegingskader terrassen tot 1 november geldig is;
- een tijdelijke uitbreiding van de openbare ruimte voor voetgangers en verblijven nodig is om de afstand tussen mensen onderling veilig te kunnen houden;
- een tijdelijke uitbreiding ook betekent dat er een oplossing moet worden gevonden voor het stallen van fietsen buiten het voetgangersgebied, de bevoorrading van winkels en horeca, de bereikbaarheid van winkels en de mogelijk voor bewoners om hun auto elders te parkeren (zoals de Springweggarage);
- een tijdelijke uitbreiding wel vraagt om aandacht voor toegankelijkheid, en een goede oplossing voor mensen met een beperking of mindervaliden nodig is, zodat de binnenstad toegankelijkheid blijft voor iedereen;
- we er de voorkeur aan geven om voor de komende zomer helderheid te geven aan zowel bewoners, ondernemers als bezoekers van de Binnenstad,

draagt het college op,
- het voetgangersgebied in de Binnenstad tijdelijk (tot 1 november 2020) uit te breiden (zoals weergegeven in de bijlage) met:
    - de Oudegracht (beide zijden) tussen de Smeebrug en de Gaardbrug inclusief Donkere Gaard en Wed, waarbij de Hamburgerbrug beschikbaar blijft voor doorgaand verkeer;
    - de volledige Neude en de Schoutenstraat;
    - het Stadhuisplein, de Ganzenmarkt, (eerste deel) Annastraat en het Oudkerkhof, met dien verstande dat de fietsenstalling onder het Stadhuis bereikbaar blijft via de route Minrebroederstraat–Ganzenmarkt en Slachtstraat–Telingstraat–Ganzenmarkt;
- met het oog op de uitbreiding:
    - te zorgen voor extra fietsparkeerplekken aan de rand van de uitbreiding;
    - extra parkeerplaatsen te reserveren voor aanwonenden van de straten in de Springweggarage;

    - aan te sluiten bij de geldende venstertijden zodat winkels en horeca bevoorraad kunnen worden;
    - het uitgebreide gebied toegankelijk te houden voor hulpdiensten,
- in het geval dat er gegronde redenen zijn, hiervan af te willen wijken en een andere inrichting te willen voorstaan dan met dit plan naar de gemeenteraad te komen op korte termijn;
- een overleg op te zetten om de effecten van het voetgangersgebied te monitoren en bewoners te betrekken."

De motie is ondertekend door mevrouw Schilderman, de heren Van der Zweth, De Pagter, Van Waveren en Van Deún.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Ik heb een vraag voor mevrouw Ferket. Als fietsers en auto's tijdelijk geweerd worden, dan nog is de ruimte schaars voor enerzijds voetgangers die elkaar veilig willen passeren en elkaar tegemoet komen en anderzijds de wens die we ook allemaal kennen van de D66-fractie en meerdere ondernemers voor meer terrassen. Hoe denkt mevrouw Ferket met dit dilemma om te gaan?

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! We willen het voetgangersgebied juist uitbreiden, zodat zowel bewoners als de bezoekers die om allerlei redenen naar de binnenstad willen komen voor een boodschapje, een wandeling of bezoek aan de nieuwe bibliotheek, veilig afstand kunnen houden. Natuurlijk hopen we ook dat we hiermee ruimte zullen krijgen voor terrassen en die uitbreiding die dat vraagt. Voor ons betekent dit niet dat we het hele Stadhuisplein moeten volgooien met een terras, maar wel dat de horecaondernemers daar wat extra tafels kunnen realiseren. Er zal een zorgvuldige afweging moeten worden gemaakt tussen al die belangen. Zoals in de motie staat, krijgt het college de ruimte om dat te doen.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Ik denk dat de maatregel tijdelijk kan zijn, want we hebben straks die "vermijd drukte"-app. Dan weet iedereen waar hij niet moet zijn.
Ik heb een serieuze vraag voor mevrouw Ferket. Als ik het goed voor me zie, dan komt er een voetgangersgebied vanaf de Lange Smeestraat tot aan hier. De D66-fractie verzoekt om aan de randen daarvan extra fietsparkeerplekken in te richten. Ik ben heel benieuwd waar.

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! We denken concreet aan de Smeebrug. We willen daar de fietsroute handhaven. Daar zouden we tijdelijke "pop up"-plaatsen kunnen maken. Dat kan bijvoorbeeld ook in de Annastraat, maar daar bevinden zich parkeerplekken voor bewoners. Daar zullen we een afweging in moeten maken. In het dictum van de motie staat dat bewoners in aanpalende gebieden of zij die in dat gebied wonen bijvoorbeeld in de Springweggarage kunnen parkeren. In overleg met die bewoners zouden we dat daar kunnen inregelen. We kunnen ook aan het Janskerkhof denken. Dit heeft wel een soort waterbedeffect, maar wat ons betreft zouden we aan de randen van het voetgangersgebied meer fietsenstallingen moeten realiseren.

Mevrouw **STREEFLAND** (ChristenUnie): Voorzitter! Het funshoppen nam de afgelopen week al toe, hebben we kunnen zien, zeker in het voetgangersgebied. Het was al zeer ingewikkeld om die anderhalve meter in acht te nemen. Daarmee gaat het om de algemene ruimte die we voor iedereen hebben. Zou deze motie dat funshoppen niet extra stimuleren? Zou het niet juist een motie moeten zijn ter bevordering van de gebieden buiten dit binnenstadgebied?

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! De afgelopen weken ben ik een aantal keren in de binnenstad geweest. We zien dat het nu al drukker is, maar ik vond het een aantal weken geleden echt een stiltereservaat. Sommige bewoners zullen daar misschien tijdelijk blij mee zijn geweest – dat kan ik me heel goed voorstellen – maar ik heb ook heel veel ondernemers gezien die het heel, heel zwaar hadden. Ik zou het zeker geen funshoppen willen noemen. Ik zou het broodnodige klandizie willen noemen voor mensen bij wie het water tot aan de lippen staat. Ik denk dat de motie echt niet zal betekenen dat de binnenstad meteen op het drukteniveau van voorheen komt. Ik denk dat mensen – dat hebben we tot nu toe gezien – heel zorgvuldig afwegen waarom ze naar de stad komen. Juist door dit gebied echt stevig uit te breiden tot 1 november 2020 – dat stellen we voor – wordt het voor

die bewoners mogelijk om echt meer afstand te houden en zullen de bewoners die dat misschien nu niet durven, het aandurven om te komen.

De **VOORZITTER**: Mevrouw Ferket, volgens mij is het duidelijk. U neemt echt veel ruimte voor de beantwoording.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! In de commissie hebben wij ook gezegd dat we uitbreiding van het voetgangersgebied willen waar dit kan helpen om fietsers en voetgangers te scheiden, zodat die anderhalve meter in acht genomen kan worden, de doorstroming een beetje snel is en mensen inderdaad weer naar de terrassen en winkels kunnen gaan. Alleen, ons probleem bij deze motie zit in het benoemen van al die straten waarvan mevrouw Ferket er een aantal heeft opgesomd. Juist omdat wij denken dat we dan straks werken met het idee van mevrouw Ferket en haar mede-indieners, terwijl er misschien een straat bij het voetgangersgebied wordt getrokken wat helemaal niet handig is en een andere er beter bij betrokken had kunnen worden. In de motie staat dat het college dan bij de raad moet terugkomen met een voorstel. Is mevrouw Ferket niet bang dat het daardoor alleen maar veel langer gaat duren, in plaats van dat dit helpt om de uitbreiding van het voetgangersgebied te bespoedigen?

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! Wij waarderen de zorgvuldigheid die het college betracht heeft bij alle maatregelen en ingrepen in de openbare ruimte. Tegelijkertijd hebben wij geconstateerd dat dit ook een erg afwachtende reactie was. Het autoluw maken van onder meer de Oudegracht en het weghalen van parkeerplekken is een ambitie uit ons coalitieakkoord. Die andere straten zo gericht noemen geeft duidelijkheid. Ik denk dat daaraan nu behoefte is. Al die borden in de binnenstad maken de situatie niet duidelijker voor de mensen. Zo staat er bijvoorbeeld bij de Bakkerstraat een bord. Je mag er niet in, een verbodsbord, en drie meter daarna staat er dat je via de Bakkerstraat moet lopen, maar dan via de andere kant. Dat is niet duidelijk. De heer Van Waveren heeft dit het koningsdageffect genoemd. Het aangeven van zo'n groot gebied geeft juist die duidelijkheid – sorry dat ik zo lang aan het woord ben – die mensen verwachten.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Mevrouw Ferket had het in haar inleidend verhaal over recreatief gebruik. Later had ze het in haar beantwoording over het toevoegen van terrassen. Kan mevrouw Ferket bevestigen dat de motie gaat over het uitbreiden van het voetgangersgebied en dus mobiliteit, ook voor mensen die daar mogelijke wat terughoudender in zijn, dus dat wij hun die ruimte bieden en niet per se ruimte bieden voor recreatief gebruik? Dat zou later kunnen volgen, maar dat zou een andere motie betekenen.

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! In eerste instantie is de motie zeker bedoeld voor de mobiliteit van alle bewoners en bezoekers. Dit kan zijn – dit heb ik ook bij de indiening gezegd – het doen van die boodschap, dat wandelingetje, naar de bibliotheek gaan. Maar de motie zorgt zeker ook voor de mogelijkheid om hier en daar ruimte te bieden voor een terras, doch dat is niet het doel van deze motie. Dat effect kan ontstaan. Wat we allereerst belangrijk vinden – dit heb ik niet gezegd, maar ik weet dat mensen in de zaal dit belangrijk vinden – is dat we de toegankelijkheid van het gebied waarborgen voor de mensen die afhankelijk zijn van een hulpmiddel, ook als het gaat om mindervalidenplekken. Daarvoor moeten we zeker een goede oplossing voor verzinnen.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Dank aan de indieners. Ik heb eerder deze week al gezegd dat ik de raad goed begrepen heb, dat het college de raad goed begrepen heeft en dat we op het voetgangersgebied terug zouden komen. Dat is ongeveer 48 uur geleden, dus ik hoop dat de raad het ons niet euvel duidt dat die brief nog niet op uw mat ligt. Dat doen we in deze tijd trouwens meestal op vrijdag. We hadden de raad een voorstel willen doen dat erg veel op dit voorstel lijkt, maar op een paar details afwijkt. Ik noem er drie.

Bij de locaties hadden wij in gedachte om de Zadelstraat en de Servetstraat er ook bij te voegen, juist om wat de heer Van der Zweth zegt: als ergens mensen elkaar in de weg zitten, dan is dat in die straten waar het druk is. Als daar mensen blijven fietsen, zitten ze de voetgangers in de weg. Dat was voor ons de reden om die juist aan te melden, maar ze zitten niet in dit voorstel. En wij zouden graag aan de zuidkant op de Gaardbrug willen stoppen. Dat is iets makkelijker in de afzetting, omdat er anders een dwarsverbinding is met fietsers die door een andere verbinding voor voetgangers loopt en dat zou betekenen dat we op acht plekken mensen moeten zetten om die oversteek veilig te houden.

Daarom hebben we dat niet voorgesteld, en omdat het aan de andere kant minder druk is en een voetgangersgebied minder noodzakelijk is vanuit de gedachte van de anderhalvemetersamenleving. Tegelijkertijd, even los van dit uitvoeringsvraagstukje, gaat er niet heel veel mis als we dit wel doen.

Een ander punt waarvoor ik aandacht vraag is het volgende. Ik weet dat er naast mij een griffier zit die heel streng is op dat ik niet mag interpreteren en de indieners niet mogen aanpassen. Het is dus "the real deal" of anders helemaal niets. Daar komt ook het punt van mevrouw De Boer om de hoek kijken. Als ik schriftelijk moet reageren op dit puntje, maken we het alleen maar ingewikkelder.

Echt ingewikkeld ligt het bij de parkeerplekken in de Springweggarage. Die garage is niet van ons, dus ik kan niet zeggen dat wij daar wat plekken zullen vrijmaken. Er zijn natuurlijk wel gemeentelijke garages: Vaartsche Rijn, Wijk C. We kunnen echt wel een beetje om het centrum heen kijken waar we plekken vrij kunnen maken. Zodra we onze eigen garages kunnen inzetten, kunnen we daar zeker naar kijken. Met die aanpassingen kan ik de motie overnemen. Ik zal proberen het compromis zelf te formuleren, namelijk om de Zadelstraat en Servetstraat op te nemen, maar ook het voorstel van de indieners van de motie om het voetgangersgebied door te trekken tot de Hamburgerbrug. We krijgen met het op elkaar leggen van de twee voorstellen de XL-versie. Dit zou mijn suggestie zijn en het vriendelijke verzoek om de parkeerplaatsen te laten voor wat ze zijn. We zouden dit voorstel morgen in de brief op kunnen nemen, als dit de "common understanding" is. Dit is de meest pragmatische manier om dit met elkaar te doen.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Ik zou kort willen schorsen om te overleggen met de indieners.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Ik stel voor eerst de vragen te stellen.

De **VOORZITTER**: Het lijkt me praktischer als ik eerst iedereen een vraag laat stellen.

De heer **GILISSEN** (VVD): Het zou zo maar kunnen zijn dat ik dit een heel goed idee van de wethouder vind. Dan heb ik geen vragen meer. Of dat ik wel vragen heb, maar dat is dan afhankelijk van wat anderen ervan vinden. Ik begrijp het ongeduld, maar ik zou het prettig vinden om als mede-indiener van de motie heel kort te schorsen. Dat kan ook twee minuten zijn.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

Na heropening van de vergadering verleent de voorzitter het woord aan de heer Gilissen.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Ik durf het bijna niet te zeggen, maar volgens mij hebben we een deal. Het is echter goed dat we de details goed begrijpen. Voor mijn fractie, maar ook voor de andere indieners is het belangrijk – ik begrijp de overweging van de wethouder, de Springweggarage is niet van ons – dat de wethouder expliciet een oplossing gaat zoeken voor de autoparkeerplaatsen die tijdelijk verdwijnen. Graag een expliciete bevestiging van de wethouder.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Wat ik net al heb gezegd, wil ik nog een keer herhalen. We kunnen in de gemeentelijke garages oplossingen zoeken. Die liggen natuurlijk voor sommige mensen iets verder weg dan de Springweggarage, maar die kunnen we in de aanbieding doen. Daarop heb ik natuurlijk zelf grip.

De **VOORZITTER**: Begrijp ik hiermee dat de motie wordt ingetrokken? Nee, niet?

Mevrouw **FERKET** (D66): En hoe zit het met de autoparkeerplaatsen op de Oudegracht? Die moeten dan ook opgeheven worden. Zitten die in de deal? Beoogt het college dat dan ook?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): De parkeerplaatsen op de Oudegracht is een vrij ruim begrip. Voor zover ik weet – maar ik moet eerlijk zeggen dat ik niet alle parkeerplaatsen in de stad uit mijn hoofd ken – zitten in het gebied dat we nu aanwijzen niet heel veel parkeerplaatsen. Voor zover die er wel zijn, zullen die natuurlijk opgeheven moeten worden. Sowieso voorzien wij dat er inderdaad aan de randen een aantal parkeerplaatsen opgeheven moeten worden om ruimte te maken voor fietsparkeren.

Mevrouw **STREEFLAND** (ChristenUnie): Voorzitter! Mij bekruipt toch een beetje het gevoel – ik snap het volkomen – dat de wethouder zegt dat we dit plan met elkaar hebben uitgedacht en het morgen naar de raad komt. Indieners met dit op zich goede plan, wacht dat even af. Klopt dat?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Ik begrijp het, dus ik doe er een beetje schertsend over. Maar wij worden gedresseerd als college om niet te zeggen: als ik het zo mag interpreteren doen we het zo. En de raad wordt gedresseerd dat hij niet de motie mag aanpassen. Inderdaad is mijn suggestie dat als we elkaar nu begrijpen, we dat morgen kunnen opschrijven. Dat is volgens mij de meest pragmatische weg om een gedragen uitbreiding van het voetgangersgebied te krijgen.

De **VOORZITTER**: Ik begrijp dat mevrouw Ferket iets wil zeggen, maar ik ga eerst twee mensen het woord geven die een vraag willen stellen.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Ik hoorde de wethouder in haar eerste beantwoording zeggen dat zij de Oudegracht net iets minder ver aan het voetgangersgebied wilde toevoegen. Ze kan doen wat in de motie staat, maar dit betekent dat er meer kruisend verkeer is en er meer verkeersregelaars moeten gaan staan. Kan de wethouder toezeggen dat dit stuk er weer uitgaat, als dit kruisende verkeer problemen gaat opleveren? Want dat lijkt mij een slecht idee.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Dit is op een bepaalde manier jammer, want we zitten hier als raad en college een voetgangersgebied in elkaar te knutselen, terwijl we daarvoor volgens mij heel goede mensen hebben op het Stadskantoor. Ik vind dit daarom een ingewikkelde vraag. Dat was al die tijd de reden dat het college vindt dat we dit soort zaken goed moeten doen en goed onderbouwen en moeten zorgen dat we het voor iedereen, zoals hulpdiensten, gehandicapten, bevoorrading en dergelijke, goed kunnen organiseren. Nu hebben we het over roadblocks. Ik vind het lastig en hoop heel erg dat de raad ons de ruimte geeft om dat soort dingen verstandig te doen. Ik kan moeilijk met een raadsvoorstel terugkomen dat niet goed functioneert. Ik hoop dus dat die ruimte er is.

De heer **SCHIPPER** (SP): Ik ben nu echt het beeld kwijt van het voorstel wat we straks krijgen. We hebben de Smeestraat, de Hamburgerstraat en de Gaardbrug horen noemen. Wat wordt het nou? Want dat maakt nogal wat uit. En ook nog de vraag, weten de bewoners al dat we dit van plan zijn? We hebben vanmiddag een vraag gesteld over een overval op de Springweg, maar het is ook vrij ingrijpend als mensen hun auto er niet meer mogen parkeren als gevolg van het voetgangersgebied. Wanneer kan de wethouder het plan van het college laten zien?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): De uitbreiding van het voetgangersgebied is door dinsdag natuurlijk in een stroomversnelling gekomen. Dat heb ik toen duidelijk gezegd: we hebben jullie gehoord, dus we gaan hier sneller mee aan de slag. Dat hadden we morgen in een brief willen zetten, daarmee heeft de raad het voorstel van het college. Daarvoor proberen we nu wat mij betreft wat richting mee te krijgen. Dan ligt het voorstel niet zaterdag op de mat; daar is deze ingreep te ingewikkeld voor. We hebben echt een of twee weken nodig om dit goed te organiseren. Bewoners spelen daar natuurlijk een rol in, maar ook een aantal andere doelgroepen.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Kan de wethouder bevestigen dat het haar erom gaat dat van alle verschillende gebruikers in dit gebied, vooral de voetgangers het meest zullen profiteren van deze uitbreiding van het voetgangersgebied?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Daarom noemde ik de motivatie er expliciet bij, bij de Servetstraat en de Zadelstraat. Daar zitten de voetgangersstromen elkaar in de weg. We zien dit iets minder tussen de Gaardbrug en de Hamburgerbrug. Tegelijkertijd gaat het om een glijdende schaal. Dus ik snap ook dat het daar op drukke momenten druk kan zijn. Maar daar viel het muntje bij ons net de andere kant op. Inderdaad, wat mij betreft gaat het echt over ruimte voor voetgangers.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Toch, omdat er wordt teruggeblikt op het debat van dinsdag, mijn afdronk was dat er een plan klaar zou liggen dat zou worden ingezet wanneer nodig. We zouden gaan werken vanuit urgentie. De beantwoording van de wethouder is nu een andere. Mijn vraag is waardoor dat verschil? Komt dat doordat deze motie nu voorligt?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Nee, dat komt door het debat van dinsdag. Daar heb ik duidelijk gezegd dat ik de raad heb gehoord en ik kan tellen. Dat is het verschil. De heer Van der Zweth heeft gelijk, we werkten inderdaad op basis van urgentie. Hier zien we ook wat urgentie. Ik heb al gezegd dat dit een van de gereedschappen in onze kist is. We kunnen ons heel goed voorstellen dat we het voetgangersgebied gaan uitbreiden, dus in die zin is dit heel plausibel. Dit is in een stroomversnelling gekomen, omdat de raad afgelopen dinsdag in meerderheid, nogmaals, ik kan tellen, om een uitbreiding van het voetgangersgebied heeft gevraagd. Daarom zijn we extra snel aan de slag gegaan. Hoe kunnen we dat doen?

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! Ik vind dat het college een heel constructief voorstel doet. Ik begrijp dat de motie wordt overgenomen, maar dat de Zadelstraat en de Servetstraat ook worden opgenomen, maar niet het stuk tussen de Gaardbrug en de Smeestraat. En de Springweggarage kan wellicht niet voor dit doel worden gebruikt, maar andere garages wel. Ik heb net overlegd met de indieners en wij vinden dat oké. Dit wordt het plan XL, dat staat morgen in de brief, daarmee zijn wij happy, de stad blij en kunnen we door. Ik trek de motie in.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! De actuele motie 86 is ingetrokken.

Actuele motie 88, Tijdelijke horeca op andere plekken.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! We gaan verder met het thema van de avond, dat is namelijk dat de coronacrisis ertoe leidt, dat er niet alleen een grote catastrofe op de wereld, ons land en onze stad is afgekomen, maar ook dat we de komende weken en maanden zijn aangewezen op meer ruimte om de verspreiding van het virus de kop in te drukken. Dat heeft consequenties voor de manier waarop we in Utrecht recreëren en onze vrije tijd besteden.

De VVD-fractie, en ook de fracties van D66 en Student & Starter, vinden het belangrijk dat we goed kijken hoe we die ruimte letterlijk kunnen bieden. De les leert dat heel veel horecaondernemers, ook met terrassen, nu zien dat ze tot een derde, twee derde minder plekken kunnen realiseren aan stoelen en tafels. Die ruimte is ontzettend belangrijk, want daarmee stoppen we ook de verspreiding van het virus.

We weten dat het college met een voorstel zal komen om tijdelijke uitbreiding van de terrassen mogelijk te maken. We zien dat niet iedereen daar automatisch mee geholpen is. Er zijn ondernemers die geen terras hebben, of geen mogelijkheid hebben om een terras te creëren. Er zijn ondernemers die een fysieke barrière moeten overwinnen, voordat ze een plek hebben om een terras te creëren.

Om tegemoet te komen aan deze twee zaken, namelijk ondernemers die op dit moment geen terrasruimte hebben, of ondernemers die goede plannen en voorstellen hebben, in lijn met het voorstel van het college, om op andere plekken tijdelijk terrasruimte realiseren, hebben we een motie opgesteld om het college op te roepen actief mee te werken en gebruik te maken van de uitzondering die al opgenomen is in het terrassenreglement, en samen met Koninklijke Horeca Nederland en wijkbureaus in de stad te kijken naar plekken die zich daarvoor lenen. Daarbij moet men denken aan braakliggende terreinen en andere plekken die in goed overleg met de omwonenden voor de zomer, dus vanaf 1 juni, gebruikt kunnen worden voor horecadoeleinden.

"**Motie 88**
Tijdelijke horeca op andere plekken
De raad van de gemeente Utrecht, in vergadering bijeen op donderdag 28 mei 2020,
constaterende dat

- de coronacrisis vraagt om meer ruimte tussen personen om ons gezond en veilig te houden;
- het college een uitwerkingsbesluit voor terrassen heeft opgesteld vanwege corona, waarbij het mogelijk is op aanvraag je terras uit te breiden;
- in artikel 3 lid j van het terrassenreglement 2018 staat: "Een terras moet direct aansluiten bij het horecabedrijf waartoe het behoort. Hiervan kan worden afgeweken bij een terras aan de overzijde van een fietspad of een weg in het geval van een rijweg met een 30 km zone of tweerichtingsverkeer met een 30 km zone als er sprake is van een (zeer) lage verkeersintensiteit,"

overwegende dat

- veel horecaondernemers geen terras hebben of niet de ruimte voor hun deur hebben om uit te breiden;
- het water ondernemers aan de lippen staat en zij sommige collega's (met bestaande terrassen) wel tijdelijk meer terrasruimte zien krijgen;
- horeca een belangrijke functie vervult in onze stad in de vorm van werkgelegenheid, het bieden van mogelijkheden voor ontspanning en ontmoeting;
- we in deze crisistijd maximaal in willen zetten op spreiding door de stad, om verspreiding van het virus te voorkomen;
- dit zowel in de openbare ruimte kan als op privéterrein, bijvoorbeeld ook op braakliggende terreinen en in het groen;
- er al een aantal initiatiefnemers is die dit wel zien zitten,

draagt het college op,

- zoveel mogelijk gebruik te maken van de uitzonderingsmogelijkheid om af te zien van de eis dat het terras aansluitend moet zijn op het horecabedrijf die al vermeld staat in het terrassenreglement 2018, en dit vanaf 1 juni mogelijk te maken;
- horecaondernemers uit te nodigen hiertoe voorstellen te doen en een gezamenlijk en solidair plan maken, met steun van (eventuele) omwonenden maken, voorrang te geven bij toekenning van een tijdelijke locatie;
- hierbij ook voorrang te geven aan 'kleine ondernemers zonder terras of met een klein bestaand terras';
- indien nodig het terrassenreglement zodanig aan te passen dat tijdelijk ook 'satellietterrassen' mogelijk worden waarbij exploitatie plaatsvindt vanuit een mobiele bar of andere soortgelijke voorziening, waarbij in deze tijdelijke situatie het totaal aantal terrasstoelen in de gemeente niet toeneemt."

De motie is ondertekend door mevrouw Meerding, de heer Koning en de heer Koppelaar.

De heer **VAN DEÚN** (PVV): In het tweede bolletje van het dictum wordt gesproken over "met steun van eventuele omwonenden". Hoever gaat die steun? Als die steun er niet is? Hoe concreet kan dit worden omschreven? Dit is een nog wat vage omschrijving.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Het college heeft in de aanpassing in de brief het afwegingskader opgenomen waarin staat hoe het daarmee om wil gaan. Er wordt gekozen voor een gedoogconstructie. Op zich vind ik daar zelf wel wat op af te dingen als het gaat om de zekerheid, voor zowel ondernemers als bewoners. Maar er zit feitelijk wel een balans in waarin de belangen van de omwonenden goed worden meegewogen. Wat ons betreft, geldt in ieder geval in alle situaties dat we kijken hoe een situatie zich ontwikkelt en optreden als gemaakte afspraken worden overtreden. Het zou heel raar zijn in een stad waarin we participatie vooropstellen, dat we de inzichten van omwonenden er niet bij betrekken. Tegelijkertijd, dit is een uitzonderlijke situatie, we hebben die ruimte nodig, en uiteindelijk zal misschien wel elke bewoner op zijn eigen manier recreatie willen zoeken. Hiermee bieden we letterlijk de ruimte. Sterker nog, een bijkomend voordeel, mevrouw Streefland noemde dit al, is dat we de focus verleggen naar buiten de binnenstad. We geven hiermee de ruimte om op plekken buiten de binnenstad, waar de druk ook groot is, tijdelijk terrasvoorzieningen te creëren.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): In de motie lezen we dat het zou kunnen gaan om plekken in het groen. Daarvan word ik natuurlijk onrustig. Waaraan denkt de VVD-fractie als het gaat om terrasplekken in het groen?

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Ik weet hoe gevoelig dit ligt. De heer Van Heuven kan zich verheugen op het feit dat we hierin aan dezelfde kant staan. Ik denk aan plekken als het Amaliapark, grote grasvelden die normaal ook gebruikt zouden kunnen worden. Ik denk dat het verstandig is om te kijken naar plekken die al een evenementen- of horecabestemming hebben en dat we de ecologie en natuur in de stad zo weinig mogelijk proberen aan te raken. Dat is de bedoeling van de toevoeging "zeer terughoudend".

Mevrouw **STREEFLAND** (ChristenUnie): Voorzitter! De volgende motie, die we nu nog niet bespreken, gaat over het mogelijk maken van tijdelijke initiatieven. Waarom focust de VVD-fractie

zich met de andere indieners meer op de horeca dan op die andere dingen? Wie heeft er dan voorrang?

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Beide moties kunnen heel goed naast elkaar bestaan. Ik heb altijd begrepen dat we niet mogen spreken over een motie die nog niet is ingediend. We hebben ervoor gekozen om de horeca apart te nemen, omdat in eerste instantie het belangrijkste signaal dat van deze motie uitgaat een aanmoediging aan het college is. Afgelopen dinsdag is hierover gesproken. Hierbij bekroop ons het ongeduld dat er tijd verloren is gegaan met het neerzetten van de kaders. We stellen in deze motie vast dat er ruimte is in de vorm van een uitzonderingsbepaling die het college kan toepassen. Onze oproep aan het college is daarvan gebruik te maken. En wij roepen het college op, vanwege die druk op de ruimte, vooral met de horecaondernemers, omwonenden en andere initiatiefnemers samen te kijken of specifiek die horecafunctie op andere plekken kan worden gerealiseerd. Ik ben het ermee eens dat er druk op de ruimtes kan ontstaan. Ik denk dat het goed zou zijn als we in ieder geval een stap zetten door die initiatieven te verkennen en een bereidwillige houding als gemeente Utrecht in te nemen. Dan kunnen we al een heel eind komen. Mijn inschatting is dat de strijd om de ruimte mee zal vallen.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Gezien het feit dat het om een coronasituatie gaat, verwachten we dat het om een tijdelijke situatie gaat, ook door de titel in de motie. Maar dat staat verder niet in de motie, behalve aan het eind van het dictum: indien het terrassenreglement aangepast moet worden, dit tijdelijk gebeurt." Verder gaat het niet over tijdelijk. Mijn vraag is: is dit tijdelijk en zo ja, wat heeft de VVD-fractie daarbij voor ogen?

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Het is tijdelijk. Ik heb dinsdag in de commissie al gezegd dat we hopen dat de situatie zich zo snel mogelijk weer normaliseert. Het college heeft het afwegingskader voorgesteld om in ieder geval uitbreiding van terrassen tot 1 november 2020 toe te staan. Wat mij en de mede-indieners betreft lopen deze maatregelen uiterlijk tot 1 november 2020, dan stoppen ze. Dat is duidelijk.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Even een kort stukje actualiteit met de raad delen, nu ik vanavond voor het eerst weer het woord heb. Er zijn inmiddels 119 aanvragen ingediend, waarvan er 50 zijn bezocht en er 35 zijn doorgeleid naar gebiedscoördinatoren. Dit is stadsbreed. Er wordt in koppels keihard gewerkt om alles te bezoeken. Voor bepaalde zaken en beoordelingen is vanavond belangrijk, wat de raad straks gaat kiezen en of iets wel of niet kan. Ik kom direct toe aan de motie. Ik begrijp dat ik geen sprongetje vooruit mag maken naar andere moties. Ik denk dat ik dat straks stiekem wel een beetje zal doen.

Motie 88 moet ik helaas ontraden. Afgelopen dinsdag hadden de heer Van Waveren en ik een klein debatje. Hij wees me terecht op een alinea in het terrassenreglement. Ik heb me er nog eens in verdiept. Wat is daarin het springende punt? Dat is verkeersveiligheid. Een terras waarvoor men de weg moet oversteken, staan we alleen in zeer uitzonderlijke situaties toe. Dat doen we bijvoorbeeld op de Neude, waar je in het voetgangersgebied de straat over kunt steken en zo op nog een paar plekken. We moeten er niet aan denken dat mensen met een dienblad vol met biertjes moeten oversteken, als er auto's harder dan 30 km/u rijden. Dat is de reden waarom we in de beoordeling van het vestigen van terrassen aan de andere kant van de weg heel kritisch zijn. Dit zou eventueel kunnen op zeer exceptionele gronden, als daar ook een uitgiftepunt is. Alleen, op dit moment kennen we dat nauwelijks. In Utrecht moet je heel erg de randen gaan opzoeken. Daar zijn we echter op dit moment nog niet.

Aankomende maandag starten we met een eerste versoepeling. Dat vinden we als gemeente best wel een beetje spannend: hoe gaat het maandag? Lukt het allemaal om dat te doen? We hebben heel veel vertrouwen in onze ondernemers en we hebben ook heel veel vertrouwen in onze inwoners, en toch vinden we het best wel een beetje spannend, zeg ik de raad alvast.

Waarom dan nu op dit moment niet het gevraagde in de motie? "Zoveel mogelijk" roept op om dat maar los te laten. De raad heeft zojuist met college Van Hooijdonk gesproken over de uitbreiding van het voetgangersgebied. Dat zal wellicht in sommige situaties een klein beetje soelaas kunnen bieden, omdat er in voetgangersgebieden geen auto's rijden. Maar voor andere plekken ligt dit echt ingewikkeld. De indiener verwees naar een aantal overwegingen, zoals de omwonenden erbij betrekken. Dat gebeurt nu ook al, we vinden het heel belangrijk om met omwonenden in overleg te gaan.

Ondernemers die nog geen terras hebben voorrang geven veronderstelt een apart staand terras dat er nog niet is. Die plek ken ik niet, maar daarop kom ik terug bij de beantwoording van de volgende motie. Ook wordt gevraagd het terrassenreglement aan te passen. Op dit moment geldt nog steeds de oproep "vermijd drukte". Het reguliere terrassenreglement biedt soelaas als het gaat om wat er aan terras kan worden vergund. Ik weet niet of de indieners het daarin zouden moeten zoeken. Als het echt gaat over nieuwe plekken die groot zijn, moeten we heel goed overwegen of dat geen evenementen zijn.

Dan een bruggetje, maar dat mag niet, naar de volgende motie, want die is nog niet ingediend. Ik kom er dan op terug.

De **VOORZITTER**: Het is helder dat de wethouder de motie ontraadt.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! We hebben zorgen over locaties waar nog geen terras is, maar wel plekken in het groen. Afgelopen dinsdag heeft de wethouder op onze vraag daarover geantwoord dat het zeker niet zo kan zijn dat wie het eerst komt of het hardst roept voorrang heeft op andere gebruikers, wat de ChristenUnie-fractie ook al zei. Vindt de wethouder het risico niet groot dat dit met dit voorstel wel gebeurt en terrassen voorrang krijgen boven bijvoorbeeld sportverenigingen of mensen die gewoon een boterham willen eten in het park?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Bij de toets die we moeten doen – er zit een heel strenge ambtelijke commissie die dit allemaal toetst – worden dit soort belangen meegenomen in het afwegingskader. Met de oproep "te kijken wat kan" kan ik echt wel wat, want van dat belang zijn we doordrongen. Maar het kan tegelijkertijd niet zo zijn, zoals mevrouw De Boer aangaf, dat we één belang van het innemen van extra openbare ruimte voor alle andere belangen stellen. Er zijn gewoon meerdere belangen. Ik ga er straks bij de volgende motie verder op in.

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! De wethouder zegt dat hij alleen in uitzonderlijke gevallen een uitzondering kan maken. Ik vind de coronacrisis een uitzonderlijk geval. We vragen gewoon hierin coulant te zijn. Een uitzondering maken is al mogelijk. Normaal wordt er heel streng getoetst, dat begrijp ik ook, maar dit is niet normaal, doch uitzonderlijk. Wij begrijpen de motie zo dat we natuurlijk rekening moeten houden met de verkeersveiligheid. Kan het college niet ruimhartig kijken hoe die verkeersveiligheid geborgd is?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Dat heb ik dinsdag ook gezegd: we willen ernaar kijken, maar de verkeersveiligheid staat voorop. Zoals ik al tegen de heer Van Waveren zei, kan de raad zich voorstellen dat we willen dat iemand met een dienblad op een veilige manier de straat over kan steken. Dat is nu nog even de beperking. De raad heeft zojuist met collega Van Hooijdonk gesproken over de uitbreiding van het voetgangersgebied. Dat biedt wellicht op bepaalde plekken iets meer ruimte. Daar zullen we dan naar kijken. We moeten de brief afwachten om te zien hoe het precies zit en waar de aanvragen van toepassing zijn. In de wijk is het wellicht ook mogelijk daarnaar te kijken, maar het gaat erom dat die uitzondering echt alleen maar mogelijk is als het echt veilig kan.

De heer **KOPPELAAR** (Student & Starter): Voorzitter! Ik hoor de wethouder in een groot deel van zijn antwoord uitweiden over de barrières van een weg als het terras aan de andere kant van een straatje wordt uitgebreid. Daar legt hij de focus op. Op het laatste punt uit het dictum, over de satellietterrassen, is hij maar heel kort ingegaan. Hij zegt daarover dat we daarmee moeten uitkijken, omdat dat al heel snel een evenement wordt. Bij dit dictum denk ik aan bijvoorbeeld een ijskraam met een paar krukjes. Kan de wethouder misschien ingaan op wat het zo gevaarlijk maakt dat er meteen sprake zou zijn van een evenement?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! In die zin is het jammer dat de moties in deze volgorde zijn ingediend en niet in een andere. Daarover zou ik iets zeggen bij motie 89. Dat ga ik dan toch maar een klein beetje doen.

De **VOORZITTER**: Als u het kort houdt

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Het is essentieel dat we de plannen die uit de stad komen, of ze nu over cultuur, sport of horeca gaan, wegen en dat er één ding buiten kijf staat. Er is een

noodverordening, en die noodverordening is heel helder in wat er wel en niet mag. Sommigen twijfelen er nog weleens over. Ik heb daar hier en daar ook wel eens last van, maar in de basis geeft die heel duidelijk aan: vermijd drukte. Dus als wij iets organiseren wat veel mensen op de been zal brengen, doen we iets wat op dit moment niet mag. Als de heer Koppelaar het heeft over een ijscokraam met een paar stoeltjes, zullen we dat moeten wegen. Ik kom er bij motie 89 op terug hoe we er dan tegen aankijken.

De **VOORZITTER**: We gaan er straks verder over praten, maar uw mening is nog niet veranderd.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! We hebben deze motie ingediend, omdat het gewoon niet opschiet. Ik begin mijn buik daarvan vol te krijgen. We willen allemaal drukte vermijden. Een manier om drukte te vermijden, is ervoor zorgen dat niet iedereen naar dezelfde plek gaat. Dezelfde plek waar bijna iedereen heengaat, is die ene plek in de wijk, is de Utrechtse binnenstad waar horeca geconcentreerd is. Deze motie roept op te kijken naar deconcentratie van de horeca, om ervoor te zorgen dat mensen ook op andere plekken terecht kunnen en we de drukte feitelijk spreiden. Met andere woorden, is het college bereid hier vaart achter te zetten en de raad zo snel mogelijk te laten weten wat er wel kan binnen de huidige noodverordening? En is het college ook bereid aan te geven wat de bereidheid van het college is om mee te werken om ervoor te zorgen dat we aan druktespreiding gaan doen. Dat is de essentie van deze motie.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Ja, die essentie onderschrijven wij. Verleiden om te spreiden is een van de uitgangspunten: zorgen dat er ook veel dingen in de wijken gebeuren, zorgen dat we niet iedereen naar de binnenstad halen. Als we de drukte in die zin wat spreiden over de stad, kan er veel meer en kunnen we het met elkaar gezellig houden. Maar dat staat er niet, met alle respect. In de motie staan andere uitspraken die verder gaan dan dat. Ik deel de intentie om te kijken wat mogelijk is in de wijken. Ik heb de raad verteld dat er 119 verschillende initiatieven zijn ingediend; dat is nogal wat. Dan hebben we het nog niet gehad over de uitvraag die we hebben gedaan in de wat bredere context rondom culturele initiatieven, sport et cetera. Dat komt straks nog. Ik denk dat wij als gemeente ons uiterste best doen om spreiding te stimuleren.

We zijn op dit moment in afwachting welke noodverordening er vrijdag wordt gepubliceerd. Wij kennen de inhoud daarvan nog niet. In die zin is het ook nog een beetje in het duister tasten over wat er precies allemaal kan. De heer Gilissen zegt dat het te lang duurt, maar wij passen ons iedereen dag aan op hetgeen wij denken dat kan. Vrijdag weten we eigenlijk pas zeker, waarschijnlijk, wat maandag kan. Daarmee moeten wij het als gemeente doen. Het is niet anders; dat kan ik ook niet veranderen. Ik zou liever zien dat het sneller gaat en dat die duidelijkheid er gisteren al was. Dit is een hartenkreet, voorzitter. We zijn iets met zijn allen aan het doen, het herinrichten van de openbare ruimte, waar we normaal gesproken heel lange procedures voor doorlopen, die soms wel maanden of weken met zich meebrengen. We proberen dat nu in een aantal dagen te doen. Dan sta ik voor onze ambtenaren die daarvoor hun stinkende best doen. Het kost wel even tijd om dat zorgvuldig te doen.

<u>Actuele motie 89, Tijdelijke initiatieven op nieuwe plekken</u>.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! De reden waarom ik deze motie heb ingediend heeft een andere zorg als aanleiding, namelijk al die organisaties in onze stad die in buurthuizen, sportscholen en andere plekken hun activiteiten hebben en die niet binnen mogen of willen doen. Sportscholen mogen hopelijk iets eerder opstarten, maar ik kan me voorstellen dat ze juist meer behoefte hebben om dit in de buitenruimte te doen dan niet. Afgelopen dinsdag heb ik gezegd: laten we onze openbare ruimte zo groot mogelijk maken en zo veel mogelijk plekken daarvoor vinden die we kunnen toevoegen aan die openbare ruimte, of dit nu schoolpleinen of gymzalen zijn, of welke plekken we dan ook maar hebben, om die in beeld te krijgen om die activiteiten doorgang te laten vinden, ook met de gedachte dat juist zangkoren op het schoolplein en sportscholen in het park helpen om de drukte te spreiden.

Het doel van deze motie, de oproep is, om een inventarisatie van die plekken te maken: breng ze goed in beeld, roep partijen die daaraan behoefte hebben op om zich te melden en hun vraag neer te leggen. We hebben hier gezegd: laten ze zelf een voorstel doen. Ik kan me ook voorstellen dat de ruimte via het makelpunt of een andere plek binnen de gemeente verdeeld kan worden. En zoek naar meervoudig gebruik, overdag de ene activiteit en 's avonds de andere, zodat we al die organisaties, clubs en verenigingen in onze stad ruimte kunnen bieden op een voorspelbare manier en het duidelijk

is welke stukken in de openbare ruimte wel daarvoor gebruikt mogen worden en welke beschikbaar zijn voor mensen die gewoon lekker in een park of plein op een bankje willen zitten. Daar roept de motie toe op.

"**Motie 89**
Tijdelijke initiatieven op nieuwe plekken
De raad van de gemeente Utrecht, in vergadering bijeen op donderdag 28 mei 2020,
constaterende dat
- de coronacrisis vraagt om meer ruimte tussen personen om ons gezond en veilig te houden;
- het college een afwegingskader 1,5 m samenleving heeft opgesteld,

overwegende dat
- we in deze crisistijd maximaal in willen zetten op spreiding door de stad, om verspreiding van het virus te voorkomen;
- er veel plekken in stad zijn die nog onbenut zijn en gebruikt kunnen worden voor collectieve commerciële en niet-commerciële activiteiten zoals sport, horeca, cultuur, religieuze vieringen of buurtinitiatieven;
- dit zowel in de openbare ruimte kan als op privéterrein, bijvoorbeeld ook op braakliggende terreinen en in het groen;
- er al een aantal initiatiefnemers is die dit wel zien zitten;
- initiatieven aanlopen tegen het niet kunnen neerzetten van een buitenbar, omdat dit regels zijn ten behoeve van een evenement, terwijl het enkel om kleinschalige voorzieningen gaat,

draagt het college op,
- een inventarisatie te maken van plekken in de stad die zich lenen als locatie voor tijdelijk gebruik voor collectieve commerciële en niet-commerciële activiteiten, zoals sport, horeca, cultuur, religieuze vieringen en buurtinitiatieven;
- ondernemers, organisaties en initiatiefnemers uit te nodigen hiertoe voorstellen te doen en zij die een gezamenlijk en solidair plan maken, met steun van (eventuele) omwonenden, voorrang te geven bij toekenning van een tijdelijke locatie;
- te streven naar meervoudig gebruik, zodat de schaarse ruimte optimaal benut wordt."

De motie is ondertekend door mevrouw Ferket, de heer Koppelaar, mevrouw Meerding en mijzelf.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Aan het eind zei de heer Van Waveren het al even, maar er zijn natuurlijk ook heel veel bewoners die willen recreëren, gewoon het park voor niets in willen, even willen rondlopen. Dit hoor ik wel in het verhaal, maar lees ik niet in het dictum. Waar zit die afweging dat daar ook voldoende ruimte voor blijft en niet alles wordt overgenomen door georganiseerde initiatieven?

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Dit had er best in kunnen staan, laat ik dat zeggen. Wat mij betreft is het gewoon een kwestie van gezond verstand. De gedachte dat we het hele Gagelpark gaan uitgeven voor initiatieven… Ik denk niet dat het er zo veel zijn. Ik denk dat het van de zotte zou zijn om dat helemaal uit te geven, en dat er goed naar wordt gekeken door bijvoorbeeld één of meerdere grasvelden geschikt te maken voor initiatieven. Dan is er nog genoeg ruimte eromheen. Dit staat ook in het kader van het college: eerst mobiliteit faciliteren, wandelen, rennen, rondjes lopen, en daarna de activiteiten. Ik weet dat we voldoende plek hebben, zeker als we actief op zoek gaan naar die verbreding van de ruimte, en schoolpleinen, gymzalen en dat soort plekken bij de ruimtebehoefte betrekken.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! De heer Van Waveren zegt in zijn verhaal heel veel zinnige dingen waar we zomaar onze handtekening onder kunnen zetten, maar in de motie lezen we echt iets anders. In de motie lezen wij: maak een inventarisatie, ga op zoek en kom met een lijst met locaties. Terwijl de heer Van Waveren feitelijk zegt: kijk welke initiatieven er zijn, welke plek ze nodig hebben en wat ze kunnen gebruiken, en gebruik het makelpunt daarvoor. Wij zijn heel erg voor dat laatste, maar waarom kiest de heer Van Waveren in de motie er niet voor om het andersom te doen door de initiatieven uit te nodigen en vervolgens te kijken waar we die een plek kunnen bieden?

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Ik denk dat hier juist een taak van de gemeente ligt. Het is moeilijk om je als initiatief in te schrijven, als je niet weet wat de aanbieding is. Als men weet dat er een veld in een park is dat een aantal uren per week beschikbaar is en een sportschool die maximaal zestien uur per week overdag kan gebruiken, dan weet men dat men een aanvraag kan doen en zich kan melden. Misschien gaat het ook wel de andere kant op. Mijn gedachte is dat het juist voor organisaties, clubs, verenigingen, zangkoren en noem maar op makkelijker is te reageren op een lijst van de gemeente met plekken in parken die, weliswaar niet volledig, ter beschikking worden gesteld, en van schoolpleinen en locaties, die ze ter beschikking heeft. De gemeente roept daarbij de initiatieven op zich te melden. Dat is makkelijker dan wanneer initiatieven een generieke claim neerleggen die de gemeente ergens moet plannen waar mensen er misschien ook niet op zitten te wachten. Daarom pleit ik ervoor eerst het aanbod in beeld te brengen, zodat de mensen daarop kunnen reageren.

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! Wat ons betreft gaat het ook om het zo groot mogelijk maken van de openbare ruimte. Er staat in de eerste bullet: commerciële en niet-commerciële activiteiten – dit vraag ik als dubbele check, misschien ook als antwoord aan de PvdA-fractie – om ervoor te zorgen dat er ruimte is voor al die initiatieven, zodat we vraag en aanbod bij elkaar kunnen brengen. Klopt dat?

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Dit is een uitstekende vraag. Dat klopt. Ik zeg dat bewust – volgens mij is dit duidelijk voor iedereen en ik zal er niet te veel woorden aan vuil maken – omdat ik geen behoefte heb om daarin onderscheid te maken, want dan ontstaat er een grijs gebied. Om een voorbeeld te noemen, een vechtsportvereniging die lijkt op een sportschool mag wel aan buitensport doen en een sportschool met een commerciële insteek mag niet op dat veld. We moeten juist in deze bijzondere tijd daarover niet ingewikkeld doen. Voor de komende zomermaanden willen we iedereen die daaraan behoefte heeft accommoderen. We kijken wel even wat een redelijke verdeling is en of iedereen de kans krijgt om zich daarop laagdrempelig in te schrijven.

De **VOORZITTER**: U hebt er behoorlijk wat woorden aan vuil gemaakt.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Ik hoor de heer Van Waveren zeggen dat hij verwacht dat het ruimtebeslag niet gigantisch groot zal zijn qua aantal initiatieven. Ik denk dat het voor een deel ook zal meevallen en dat we best veel openbare ruimte hebben die we daarvoor kunnen gebruiken. Hoe kunnen we met zo veel woorden zeggen dat deze motie de goede balans zoekt tussen de verschillende dingen die we zouden kunnen doen, dus het kosteloos kunnen recreëren en wandelen, maar ook kunnen sporten en andere activiteiten in de openbare ruimte?

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Stel je voor dat we een balans zouden gaan brengen. De heer Gilissen heeft dit heel goed begrepen.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Eindelijk mag ik het over motie 89 hebben. Dit is een heel sympathieke motie en ik begin met de conclusie, ik zou haar willen overnemen. En komt wel even de winstwaarschuwing die ik net ook heb willen maken, namelijk de noodverordening en de evenementen die niet mogen. Die moet ik in deze categorie wel noemen, want als ik dat niet zou doen en er is een mooi braakliggend terrein in Papendorp … Ik hoorde in de wandelgangen het gebied rondom het defensieterrein noemen, de vele open plekken in de stad zoals in de Merwedekanaalzone en Leidsche Rijn waar je misschien best een heleboel initiatieven die de heer Van Waveren heeft opgeschreven zou kunnen organiseren. Ik nodig alle sportverenigingen, iedereen, uit om er goed over na te denken en met een goed initiatief te komen. Maar we moeten in ieder geval tot 1 september daartegen nee zeggen als dat initiatief zich gaat gedragen als zijnde een evenement, tenzij het Rijk eerder verlichting biedt. Ik kan me voorstellen dat tussen de ruimte die ik net gaf en waar de heer Van Waveren om vroeg – ik geloof dat zangkoren ook nog niet mogen – en evenementen iets kan worden gedaan. Op basis van de richtlijnen van de RIVM lijkt me dit een prima manier om te gaan marcheren, maar wel met die winstverwachting.

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! Misschien is dit iets voor de brief van deze of volgende week. Kan de wethouder daarin aangeven wanneer een initiatief een evenement raakt en wanneer niet? Er is natuurlijk ook heel veel regelgeving over de samenkomsten: maximaal 30 of 100 personen,

sporten mag weer wel en andere dingen weer niet. Het zou ons helpen als we daar iets meer informatie over krijgen.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Vooralsnog is het maximum 30 mensen met een afstand van 1,5 meter tot elkaar, in heel veel gevallen. En misschien, als alles goed gaat, kan dit na 1 juli groeien naar 100 mensen, zoals is aangekondigd, maar dan nog met een afstand van 1,5 meter. Bij de initiatieven zullen we daarnaar kijken en kijken wat er nodig is qua geluid en dat soort dingen voor de bescherming van onze omwonenden. Ik noemde net een aantal locaties waar dit misschien niet zo speelt, maar die dingen zullen we afwegen binnen ons afwegingskader. We hebben eerder al gezegd: horeca en terrassen zijn de eerste, over sporten en al die andere dingen komen we nog te spreken. Wat mij betreft is dit een aanmoediging en oproep daartoe, daarom kan ik de motie overnemen.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Ik hoop dat de wethouder zich realiseert dat de motie om een actieve houding van de gemeente vraagt, dat de gemeente zelf gaat inventariseren, dat ze de stad, ondernemers, maar ook verenigingen en organisaties actief uitnodigt om binnen de regels van wat kan na te denken over de openbare ruimte en feitelijke die spreiding te realiseren. Heb ik dat goed begrepen en zal de wethouder erop toezien dat de gemeente die actieve rol met de wijkbureaus gaat pakken?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Ja, binnen de mate van het verwachtingsmanagement en de redelijkheid van wat men van ons kan verwachten, roep ik op om maandag af te wachten. We hebben het nog even heel erg druk met de terrassen en misschien de dagen daarna ook, maar ga alsjeblieft nadenken over wat er straks kan binnen die mate van…

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Ik ben benieuwd wanneer zo'n inventarisatie klaar zou kunnen zijn, want we hebben locatie-inventarisaties gezien die lang op zich lieten wachten. Onze vrees is een beetje dat dit misschien lang gaat duren. Daarom ook de vraag: waarom niet uitgaan van de initiatieven die zich melden?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Laten we in ieder geval afspreken dat we niet op elkaar gaan zitten wachten. Volgens mij luisteren er heel veel mensen in de stad mee. Er zijn mensen die zich al hebben gemeld, ook op het gebied van sport en cultuur. Culturele instellingen staan te trappelen om iets te doen, waarbij 30 personen voor sommige nog geen soelaas bieden, maar straks 100 personen misschien wel. Ik denk: niet wachten op elkaar, maar zorgen dat we dit geluid de stad in brengen. Ga nadenken wat kan en welke ruimte je nodig hebt. Dan gaan wij kijken of wij daarin kunnen makelen, maar met die winstverwachting over evenementen. En als het gaat om grondgebied, als dat niet van de gemeente is, kunnen we daar niets mee. Wellicht dat grondeigenaren die nu een stuk grond hebben waarmee niets gebeurt, bereid zijn die tot 1 november beschikbaar te stellen.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Over het gewoon recreëren waar ik net naar vroeg, wat overigens niet hetzelfde is als een niet-commerciële activiteiten of mobiliteit, mijn vraag of de wethouder bij het overnemen van de motie de uitleg van de heer Van Waveren meeneemt in de afweging ten opzichte van de activiteiten.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Dan kom ik terug op ons afwegingskader wat we vorige week hebben gepubliceerd, waarin staat dat de openbare ruimte van ons allemaal is. We moeten daarbij rekening houden met onze inwoners, want zij willen ook recreëren. Mensen moeten kunnen bewegen, maar mensen moeten ook kunnen genieten, verblijven, sporten et cetera. Dus ook op die manier recreëren.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Ook in deze motie staat weer het groen als mogelijke plek. Nu wordt er een grasveld genoemd, maar ook op gras of in de directe omgeving van gras kunnen dieren leven. Er is natuur die kwetsbaar is. Kan de wethouder toezeggen dat hij actief rekening houdt met de belangen van de aanwezige dieren en de natuur, als hij een inventarisatie gaat maken van mogelijk plekken?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Jazeker.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Alles valt of staat met een goede communicatie en het goed reguleren van dit soort initiatieven. Er kan zomaar wildgroei ontstaan van mensen die denken dat ze wat mogen doen, maar die niet in overleg treden met de gemeente. Hoe wil het college borgen dat daar geen ellende uit voortkomt?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Zoals ik dinsdag ook al heb aangegeven, hebben we een afwegingskader en een terrassenprotocol. Ik denk dat het goed is om hiervoor een protocol te hebben en dat af te lopen. Ook hier geldt niet: wie het eerst komt en het recht van de sterkste. Ook in dezen zullen we een afweging moeten maken met wat de impact is op de omgeving, de dieren, zoals de heer Van Heuven vroeg, maar ook de omwonenden. Daarvoor zullen wij, net als bij de terrassen, een protocol maken.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Dank aan de wethouder voor de beantwoording en de positieve houding ten opzichte van de motie. Ik heb nog twee punten. Door een aantal fracties is terecht gevraagd hoe we dit gaan doen en regelen en naar de termijn. Ik snap dat het college nu even bezig is met de terrassen, maandag en daarna. Dit betekent dat we in ieder geval in de brief van volgende week vrijdag een eerste antwoord zullen krijgen op hoe het college deze motie gaat invullen. In het tweede gedeelte van die oproep kan staan dat we zo snel mogelijk beginnen, ook al hebben we maar een paar plaatsen in beeld. Die kunnen we al beschikbaar stellen en bekend maken. Vandaar kunnen we werken met een groeimodel in plaats van te proberen een totaalplaatje te maken waarop we drie maanden moeten wachten tot het weer herfst is.

De **VOORZITTER**: U weet natuurlijk wel dat u eigenlijk maar één vraag mag stellen. Ik zie dat meer mensen meer vragen stellen. In het vervolg ga ik ervan uit dat het na één vraag klaar is.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Dit voelt een beetje als een commissie, maar u hebt helemaal gelijk.

De **VOORZITTER**: Zeker, anders zitten we hier nog veel langer.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Nu ben ik de vraag kwijt. We komen er volgende week vrijdag in ieder geval op terug. Ik durf niet te zeggen of ik dan een helemaal uitgewerkt protocol heb. Ik zou toch ook wel een beetje vertrouwen willen hebben in onze inwoners, instellingen, horecaondernemers en sportverenigingen, die dit debat volgens mij heel goed volgen en zelf met een initiatief zullen komen. We nodigen hun daartoe uit. Er is ruimte in de stad beschikbaar, daar kan de gemeente een begin mee maken, maar ik denk dat we het ook aan de creativiteit van onze inwoners over kunnen laten. Ik hoorde de heer Van Waveren de schoolpleinen noemen. Daar had ik zelf nog niet eens aan gedacht. Een sportvereniging zou best in de avonduren iets op een schoolplein kunnen doen. Waarom niet? Dan weer geldt een afwegingskader et cetera; ik moet deze disclaimer er elke keer bij leggen. Ik zou dus ook een beetje vertrouwen hebben in onze stad.

De **VOORZITTER**: Op verzoek van de DENK-fractie gaan we eerst actuele motie 91 behandelen en daarna 90.

<u>Actuele motie 91, Een Islamitische begraafplaats met eeuwige grafrust in Utrecht</u>.

De heer **EL ABASSI** (DENK): Voorzitter! Terwijl het aantal coronadoden ook onder de Utrechtse moslimgemeenschap dagelijks toeneemt, neemt ook de vraag naar islamitische begraafplaatsen alleen maar toe. Voor Utrechtse moslims is het lastig om bij overlijden alle voorschriften van de Islam te volgen. Het geloof schrijft voor dat iemand moet worden begraven op de plek waar hij of zij overlijdt. Maar het is minstens even belangrijk dat iemand wordt begraven op een plek waar eeuwige grafrust is gegarandeerd.

In Utrecht is dit problematisch. Op de gemeentelijke begraafplaats gelden grafrechten in eerste instantie voor tien of twintig jaar. Ook is er de mogelijkheid om begraven te worden voor onbepaalde tijd. Echter, deze onbepaalde tijd is gekoppeld aan een erfgenaam en is, zoals op de website van Utrecht staat, niet eeuwigdurend. De benaming "onbepaalde tijd" is dan ook verwarrend en lijkt te suggereren dat er in Utrecht sprake is van eeuwige grafrust. Dit merkten wij ook in de beantwoording van de wethouder en van de burgemeester eerder.

Wij willen graag dat de wethouder dit op zijn netvlies heeft, voordat er met partijen wordt gesproken. Daarnaast is ons in de commissie niet duidelijk geworden of de Hamlaan zal worden meegenomen in de gesprekken, omdat deze al voor begraven is bestemd. Zo nee, waarom niet?
Samen met de PvdA-fractie dienen wij de volgende motie in:

"**Motie 91**
Het mogelijk maken van een Islamitische begraafplaats in Utrecht
constaterende dat
- op dit moment eeuwige grafrust naar Islamitisch gebruik niet in Utrecht wordt aangeboden en dit ook zo staat verwoord op de website in Utrecht, pp de website van gemeente Utrecht staat: “Onbepaalde tijd betekent niet voor eeuwig”;
- de huidige mogelijkheid zich beperkt tot het begraven van 10/20 jaar met verlenging of voor "onbepaalde tijd” dat wordt uitgelegd als de koppeling aan de duur van het leven van een erfgenaam en daarmee dus feitelijk niet voor eeuwig;
- repatriëring voor Utrechtse moslims door coronamaatregelen naar een land dat wel voldoet aan deze eisen niet mogelijk is en voor de komende maanden niet mogelijk lijkt,

overwegende dat
- er grote behoefte bestaat binnen de islamitische gemeenschap om begraven in eigen stad mogelijk te maken naar islamitisch gebruik[1];
- de islamitische gemeenschap uit Utrecht collectief een oproep heeft gedaan om spoedig een islamitische begraafplaats te realiseren;
- er initiatiefnemers zijn die bereid zijn om een islamitische begraafplaats te realiseren in Utrecht door een stuk grond te kopen, mits de gemeente(raad) hier ruimte voor geeft;
- de wethouder op 10 juni wel in gesprek gaat met partijen, maar niet helemaal duidelijk heeft kunnen maken of eeuwige grafrust gegarandeerd kan worden,

verzoekt het college,
- in overleg met partijen een gebied in Utrecht aan te wijzen als begraafplaats waar een exploitant na het kopen van de grond de begraafplaats conform de islamitische regels (dus ook eeuwige grafrust) mag exploiteren;
- de Hamlaan, waar een potentiele exploitant interesse in heeft getoond, als optie hierin mee te nemen;
- juridische belemmeringen die de realisatie van een islamitische begraafplaats in de weg zitten, al dan niet via de raad, weg te nemen;
- de raad hierover binnen twee weken na de gesprekken te informeren."

[1]https://www.rtlnieuws.nl/nederland/artikel/3849566/moslims-kiezen-steeds-vaker-voor-begrafenis-nederland

De motie is ondertekend door de heer Van der Zweth en mijzelf.

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! De D66-fractie vindt het belangrijk dat iedereen de vrijheid heeft om te begraven zoals men wil. Het is goed dat de DENK-fractie hiervoor aandacht blijft vragen. We zijn het er ook mee eens dat de gemeente op korte termijn in gesprek gaat, maar in deze motie staat dat er binnen twee weken een begraafplaats moet komen, tenminste, daartoe lijkt de motie op te roepen. En dat alle juridische obstakels weggehaald moeten worden. Dat lijkt ons niet heel erg realistisch. Hoe kijkt de DENK-fractie daarnaar?

De heer **EL ABASSI** (DENK): Voorzitter! De motie roept tot twee dingen op. We willen eerst duidelijkheid. In de commissie leek de wethouder te zeggen dat er al islamitische begraafplaatsen zijn in Utrecht. Dat gaat om de islamitische begraafplaats waar begraven voor onbepaalde tijd mogelijk is. De motie biedt ten eerste een verheldering om aan te geven dat het hier gaat om de grote groep die de brief met de aanvraag naar de gemeente heeft gestuurd, de moskeeën. Het gaat hun om eeuwige grafrust. Er is een verschil tussen eeuwige grafrust en grafrust voor onbepaalde tijd. Ten tweede gaat het om de vraag de Hamlaan erbij te betrekken. Eigenlijk is de motie bedoeld om de wethouder mee te krijgen en ervoor te zorgen dat hij in de gesprekken de intentie heeft om naar eeuwige grafrust te gaan en niet weer met het verhaal komt over grafrust voor onbepaalde tijd, want daaraan voldoen de huidige begraafplaatsen al.

De heer **GILISSEN** (VVD): Als ik me de discussie in de commissie herinner, heeft wethouder Diepenveen gezegd dat hij over anderhalve week een gesprek heeft met de initiatiefnemers. Dat klopt. Ik begrijp de zorgen die de DENK-fractie heeft, maar het zou toch ook verstandig kunnen zijn dat we dat gesprek afwachten en een aantal essentiële vragen goed laten beantwoorden, of het überhaupt mogelijk is om in het land Nederland eeuwige grafrust te garanderen, alvorens we ons hierover als raad op donderdagavond uitspreken.

De heer **EL ABASSI** (DENK): Voorzitter! Op de laatste vraag kan ik het antwoord geven. Dat is mogelijk, sterker nog, het gebeurt overal in plaatsen hier in Nederland, in andere gemeenten. Sterker nog, ook hier in Utrecht hebben we al eeuwige grafrust, op het Zandpad, voor de joden. Dat is goed, die moet er zijn en kunnen zijn binnen Utrecht. De vraag binnen de islamitische gemeenschap is enorm. Het feit dat de coronacrisis ervoor zorgt dat er dagelijks mensen komen te overlijden en nergens begraven kunnen worden, Utrechters zoals jij en ik, maakt het erger en urgenter en maakt dat we niet meer kunnen wachten. We hebben al heel lang gewacht. We hebben dit al twee maanden geleden aangekaart en we zijn nog geen stap verder. Ondertussen komen er mensen te overlijden, met alle gevolgen van dien. Ze liggen nu in koelcellen te wachten om begraven te worden. Volgens mij willen wij dat binnen deze raad niet.

De heer **KOPPELAAR** (Student & Starter): Voorzitter! Ik merk dat ik toch nog een klein beetje in de war ben. Ik hoor de hele tijd "eeuwigdurend", ik hoor de hele tijd "onbepaalde tijd". Volgens mij kennen beide geen eindtijd. Waar zit precies het verschil en waarom is het belangrijk dat het eeuwigdurend is en niet voor onbepaalde tijd?

De heer **EL ABASSI** (DENK): Voorzitter! Ik ben heel blij dat deze verhelderende vraag wordt gesteld. We hebben liever dat er nu verhelderende vragen worden gesteld, dan dat er straks een stemverklaring komt, nadat er hierover geen vraag is gesteld.

Er is een enorm verschil tussen onbepaalde tijd en eeuwige grafrust. Normaal gesproken zou je dat niet zeggen. Het is ook verwarrend. Op de website van de gemeente Utrecht staat dat onbepaalde tijd niet te vergelijken is met eeuwige grafrust. Waarom? Bij onbepaalde tijd gaat het om begraafplaatsen die gekoppeld worden aan een erfgenaam. Dat betekent dat het grafrecht niet gegarandeerd eeuwigdurend is. In andere gemeenten, waar eeuwige grafrust wel wordt gegarandeerd, en op de joodse begraafplaats op het Zandpad, wordt de grond in eigen beheer genomen. Daar wordt voor betaald. Dan kan men dit wel garanderen. Dat is het verschil ertussen.

Mevrouw **STREEFLAND** (ChristenUnie): Voorzitter! Van mijn kant ook een verhelderende vraag. Ik snap deze motie heel goed, zeker ook als je dit vergelijkt met de joodse begraafplaats die in Utrecht mogelijk is gemaakt. Weet de DENK-fractie al of eeuwige grafrust mogelijk is, mocht dit gebied aan de Hamlaan gekocht kunnen worden?

De heer **EL ABASSI** (DENK): Dat is een vraag aan de wethouder. Mijn spreektijd was op, dus ik kon niet doorgaan met vragen stellen. We hebben gevraagd de Hamlaan in overweging te nemen. Ik ben benieuwd waarom die niet meegenomen zou kunnen worden. Uit de stukken die ik terug heb kunnen vinden, lijkt het mij mogelijk om op de Hamlaan zo'n plek te realiseren, inclusief eeuwige grafrust. Maar nogmaals, het is aan de wethouder om die vraag te beantwoorden.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Wij zijn voor een islamitische begraafplaats. We hebben eerder met de DENK-fractie vragen ingediend. Maar wij willen de wethouder wel met een realistische boodschap op pad sturen. Als dat gesprek op 10 juni is, zoals we afgelopen dinsdag hebben gehoord, dan vinden we met name die twee weken heel snel. Hoe hard zijn voor de DENK-fractie die twee weken? Overigens snap ik de urgentie. Kan er niet iets meer tijd worden gegeven, zodat de raad een goed plan krijgt in plaats van alleen maar een snel plan?

De heer **EL ABASSI** (DENK): Voorzitter! Ik lees nu ook de motie mee, en ik zie "binnen twee weken" staan. Daarmee bedoelen we twee weken nadat die gesprekken hebben plaatsgevonden. We hebben het over informeren, dus dat de wethouder ons na die gesprekken binnen twee weken informeert. Het zou wel heel gek zijn als hij ons over die gesprekken zou moeten informeren, voordat die gesprekken überhaupt hebben plaatsgevonden.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! We hebben hierover afgelopen dinsdag gesproken, maar te kort. Het zal vanavond ook weer te kort zijn.

We zien een maatschappelijke ontwikkeling waarin moslims in toenemende mate in ons land begraven willen worden. Het is waarschijnlijk dat de situatie waarin we verkeren daarin een soort versnelling aanbrengt. Er is sprake van toenemend gebruik, ook van de islamitische grafvlakken op Kovelswade en Daelwijck. Sterker nog, ik kan zeggen dat de afgelopen jaren het aantal moslims dat begraven is op Kovelswade groter is dan het aantal niet-moslims. Daarmee draagt dit tevens bij aan de instandhouding van onze algemene gemeentelijke begraafplaatsen.

Daar waar onze kinderen geboren worden en daar waar we onze doden begraven, zijn we thuis. En daarom is deze maatschappelijke ontwikkeling van het grootste belang. Daarom staan wij ook positief tegenover initiatieven. Daarom ga ik op 10 juni in gesprek ga met de initiatiefnemende partijen. Ik wil heel graag hun overwegingen horen en beter begrijpen wat de achtergronden zijn, omdat ik ook zie dat er islamitische uitvaartorganisaties en moslims zijn die heel tevreden zijn met wat wij nu te bieden hebben met de islamitische grafvakken op onze twee begraafplaatsen. Maar er is kennelijk ook een andere behoefte. Daarover gaan we in gesprek en dat gesprek helpt om te komen tot een toetsingskader. Bij dat toetsingskader zullen we kijken naar wat er in andere steden gebeurt. Ik zeg graag toe dat we na dat gesprek binnen twee weken daarop terugkomen. Dat lijkt mij prima.

Maar als ik kijk naar strikte formulering over juridische belemmeringen, de heer Gilissen hintte daar al op… Onze Wet op de lijkverzorging en onze Wro zeggen daarover dat eeuwigdurende grafrust op die manier niet bestaat. Er bestaat wel grafrust voor onbepaalde tijd, inclusief bepaalde aanvullende voorwaarden. Die hebben betrekking op instandhouding en rechthebbenden.

Kortom, mijn conclusie ten aanzien van de motie is dat ze procesmatig en inhoudelijk vooruitloopt op het gesprek, daarom zou ik haar willen ontraden.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Ik hoor de DENK-fractie zeggen dat ze wil dat de wethouder de uitkomst van dat gesprek meeneemt, dat die twee weken zijn bedoeld als twee weken na dat gesprek. Is het verzoek niet heel redelijk om twee weken na dat gesprek bij ons terug te komen hoe de eeuwige grafrust in elkaar zit, of dat kan en hoe die kan worden toegepast?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Dat kan zeker en dat zeg ik van harte toe. Maar ik kijk ook naar het verzoek aan het college om de juridische belemmeringen die de realisatie in de weg zitten al dan niet via de raad weg te nemen. Daarvan zou ik zeggen: dat kan niet, dat kan het college niet, dat kan de raad niet, dat kan alleen eventueel in Den Haag, want dat is landelijke wetgeving. Maar goed, we hebben het net ook gehad over moties in die zin overnemen; daar doen we niet aan. Ik zeg gewoon klip en klaar, we gaan dat gesprek voeren – dat heb ik al in de richting van de heer El Abassi gezegd – en we komen binnen twee weken na dat gesprek daarop terug.

De heer **EL ABASSI** (DENK): Voorzitter! Als er iemand is die niet wil dat we iets buiten de wet om doen, dan ben ik dat wel als jurist, daar verdien ik mijn brood mee. Wat ik bedoel met juridische belemmeringen wegnemen, is dat de raad bijvoorbeeld ergens een stuk grond kan bestemmen als begraafplaats – natuurlijk voor zover mogelijk – die daar nu niet bestemd voor bestemd is. In die zin kunnen we wel degelijk juridische belemmeringen wegnemen. Zo bedoelen we dat ook in de motie.

Tegelijkertijd ben ik heel blij dat we deze motie hebben opgesteld en hebben gedeeld, omdat we zien dat de wethouder zich toch nog niet lijkt te realiseren dat de hele moslimgemeenschap – dan heb ik het over iemand die een baard tot zijn enkels draagt tot aan een vlogger of rapper – dat iedere moslim in Nederland, maar zeker ook in Utrecht, er behoefte aan heeft dat die islamitische begraafplaats er komt. Sterker nog, de mensen willen hier in Utrecht begraven worden, in hun eigen stad. Elke dag dat dit langer duurt, komen er mensen te overlijden en kunnen ze niet in hun mooie stad begraven worden. Ik hoop dat de wethouder zich dit realiseert en ik wil graag horen hoe hij daarover denkt.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Ik heb dinsdag al gezegd, en dat herhaal ik hier van harte, dat we openstaan voor initiatieven. We erkennen het belang om hierover in gesprek te gaan en te zoeken naar een oplossing. Dat doen we graag in wederzijds gesprek met wederzijds begrip en ik ben ervan overtuigd dat we daar snel in verder kunnen komen.

Actuele motie 90, Eeuwige grafrust op gemeentelijke begraafplaatsen mogelijk maken voor moslims.

De heer **EL ABASSI** (DENK): Voorzitter! Dit kan wederom verwarrend klinken als men alleen de titel leest. Mijn dank in ieder geval aan de wethouder voor het vervroegen van de afspraak met partijen. Naar mijn mening geeft de wethouder daarmee aan in ieder geval de urgentie in te zien. Maar de gesprekken, locatie en formele handelingen met betrekking tot de islamitische begraafplaats kunnen wel even duren, zo gaf de burgemeester aan. Ondertussen stijgt de urgentie, de noodzaak en de vraag naar islamitisch begraven in een rap tempo.

Zoals ik eerder aangaf, is het ruimen van een graf in strijd met de richtlijnen van het islamitisch geloof. Een overledene moet, als het kan, binnen 24 uur begraven worden, het liefst in het land van overlijden. Lichamen repatriëren naar het buitenland is op dit moment niet mogelijk. Dit levert echt schrijnende gevallen op: lichamen die weken, maanden in een koelcel op een begraafplaats of een mortuarium moeten wachten.

In Rotterdam wilde men eeuwige grafrust mogelijk maken per 1 januari 2021. Omdat repatriëring niet mogelijk is onder de coronamaatregelen voor veel moslims, heeft de burgemeester dit vervroegd naar begin april en is islamitische grafrust mogelijk voor Rotterdammers.

Omdat er dagelijks moslims komen te overlijden die in Utrecht begraven willen worden en wij deze mensen niet in angst willen laten, dienen wij, samen met de PvdA-fractie de volgende motie in:

"**Motie 90**
Eeuwige grafrust op gemeentelijke begraafplaatsen mogelijk maken voor moslims
constaterende dat
- er op dit moment geen Islamitische begraafplaats in Utrecht is die voldoet aan de eisen voor het begraven worden conform Islamitische richtlijnen;
- daarmee op dit moment eeuwige grafrust naar islamitisch gebruik niet in Utrecht wordt aangeboden en dit ook zo staat verwoord op de website in Utrecht (“Onbepaalde tijd betekent niet voor eeuwig”);[1]
- de mogelijkheden nu zijn beperkt tot het begraven van 10/20 jaar met verlenging of voor "onbepaalde tijd" dat wordt uitgelegd als de koppeling aan de duur van het leven van een erfgenaam en daarmee dus feitelijk niet voor eeuwig;
- repatriëring voor Utrechtse moslims door coronamaatregelen naar een land dat wel voldoet aan deze eisen niet mogelijk is,

overwegende dat
- steeds meer Utrechtse moslims in Utrecht begraven willen worden[2] wat ook als vorm van integratie kan worden gezien en gefaciliteerd dient te worden;
- er Utrechters zijn die hierdoor ertoe gedwongen worden om te wachten in het mortuarium op Schiphol;[3]
- een moslim bij voorkeur binnen 24 uur begraven moet worden;[4]
- er gemeentes (o.a. Rotterdam) zijn in Nederland die deze optie hebben geboden (voor o.a. de Rotterdammers);[5]
- het realiseren van een Islamitische begraafplaats de nodige tijd in beslag kan nemen,

verzoekt het college
- om met spoed eeuwigdurende grafrust mogelijk te maken op de islamitische gedeeltes van gemeentelijke begraafplaatsen;
- juridische belemmeringen die dit in de weg zitten weg te nemen, al dan niet via de gemeenteraad;
- de gemeenteraad hierover binnen twee weken te informeren."

[1] https://www.utrecht.nl/wonen-en-leven/parken-en-groen/begraafplaatsen/begrafenis-regelen/soorten-graven/islamitisch-begraven/
[2] https://www.rtlnieuws.nl/nederland/artikel/3849566/moslims-kiezen-steeds-vaker-voor-begrafenis-nederland
[3] https://mortuariumschiphol.nl/2020/04/09/marokkaanse-nederlanders-begraven-hun-familieleden-noodgedwongen-in-nederland/
[4] https://www.monuta.nl/uitvaart/mogelijkheden-bij-een-uitvaart/uitvaart-in-andere-culturen/islamitische-uitvaart/
[5] https://dagblad010.nl/Algemeen/aboutaleb-moet-eeuwige-grafrust-moslims-garanderen

De motie is ondertekend door de heer Van der Zweth en mijzelf.

De heer **KOPPELAAR** (Student & Starter): Voorzitter! We hebben net al een motie besproken waar eenzelfde soort oplossing op een andere locatie wordt gezocht. Nu gaat het specifiek om gemeentelijke begraafplaatsen. Zoals ik de motie lees, gaat het om een soort permanente oplossing op gemeentelijke begraafplaatsen. Maar zou het voor de DENK-fractie een optie zijn om dit als tijdelijke oplossing te hanteren, totdat er een permanent alternatief is op een andere locatie?

De heer **EL ABASSI** (DENK): Voorzitter! Ik dank de heer Koppelaar voor de verhelderende vraag. Dat is zeker mogelijk, dat is ook de insteek van deze motie. Vandaar de volgorde waarop ik deze moties heb ingediend. Aan de ene kant willen we een begraafplaats realiseren. De moslimgemeenschap wil die zelf financieren, heeft hij in zijn brief gezet. Dat hoeft de gemeente geen geld te kosten. Aan de andere kant kost dit helaas tijd. Tot die tijd komen helaas in deze moeilijke coronatijd mensen te overlijden. Dat zijn broers, zussen en ooms van mij, maar ook mensen die wat verder weg zitten. Ook die mensen willen gewoon in Utrecht begraven worden. En we moeten hier als raad ook die mensen een plek gunnen, of in ieder geval de mogelijkheid geven om daarvoor te kiezen. Dat kan nu niet. Deze motie is wat mij betreft bedoeld voor de periode totdat die begraafplaats wordt gerealiseerd. Daarna kan die mogelijkheid weg. Want als er een islamitische begraafplaats is waar moslims begraven kunnen worden, lijkt mij de mogelijkheid op de gemeentelijke begraafplaats onnodig.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Ik heb een beetje het idee dat deze motie vooruitloopt op de uitkomsten van het gesprek dat de wethouder nog moet voeren. Kan de heer El Abassi daarover iets zeggen?

De heer **EL ABASSI** (DENK): Voorzitter! Deze motie loopt achter op de situatie. Er komen constant mensen te overlijden. Misschien is het in dit geval niet mevrouw De Boer die de apps, de snapchats ontvangt waarin de moslimgemeenschap op de achtergrond elkaar appt, snapt et cetera op het moment dat er iemand komt te overlijden om geld in te zamelen en hun zorgen te uiten over de vraag waar ze straks worden begraven. Wat doen we met die mensen? Mijn oom of tante ligt op dit moment in een koelcel en kan niet begraven worden, omdat die mogelijkheid er niet is. Er zijn mensen die zich nu voor een peperdure prijs in een andere gemeente laten begraven, waar ze vooraf – eerlijk gezegd – niet eens dood gevonden wilden worden, met alle respect. Dat soort dingen gebeuren op dit moment. Dat gebeurt echt en willen wij voorkomen. Als mevrouw De Boer vraagt: lopen we voor op de situatie? Nee, we lopen enorm achter, want dit is al twee maanden gaande. Als we dit als raad niet zien, dan zien we heel grote dingen die in Utrecht op dit moment gebeuren niet.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Er ontstaat een verschil in behandeling van mensen als we eeuwigdurend grafrechten realiseren op gemeentelijke grafplaatsen voor moslims, maar niet voor mensen die die religie niet aanhangen. Dat vind ik best problematisch. In het verlengde daarvan. Ik hoorde de heer El Abassi zeggen dat we een tijdelijke situatie gaan creëren voor mensen die we eeuwig willen begraven. Of ik begrijp het verkeerd, of dit zou betekenen dat we mensen tijdelijk gaan begraven op een bepaalde plek en vervolgens op een andere plek eeuwig gaan begraven. Is dit wat de heer El Abassi als tijdelijke oplossing ziet?

De heer **EL ABASSI** (DENK): Voorzitter! Ik denk dat ik iets te snel praat. Ik ben begonnen met de eerste motie waarin we het hebben over een islamitische begraafplaats, een particuliere islamitische begraafplaats. Vervolgens hebben we gezegd: oké dat kan even duren. Tot die tijd, zeker in deze moeilijke nare tijd, komen er constant mensen te overlijden. En ook die mensen gunnen we een plek. Voor de joodse gemeenschap is dat gelukkig geregeld, anders geldt deze oproep ook voor de joodse gemeenschap. Er is een aantal christelijke gemeenschappen – buiten de gemeente Utrecht ken ik er een aantal – die op kerkhoven en op andere gebieden de eeuwige grafrust genieten. Voor de moslimgemeenschap is die er op dit moment in Utrecht gewoon niet. Ondertussen komen er constant mensen te overlijden. Als de heer Van Heuven vraagt: is dit alleen voor de moslimgemeenschap? Nee, wat mij betreft regelen we ook iets voor andere gemeenschappen, alleen is die vraag en behoefte er op dit moment niet.

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! We delen dat er nu een trieste situatie is ontstaan. Maar we zitten wel met die eeuwigdurendheid. Hoe gaan we dat handhaven? Dit past volgens ons helaas niet in de Wet op de lijkverzorging.

De heer **EL ABASSI** (DENK): Voorzitter! Volgens mij bevat de Wet op de lijkbezorging een 17-tal artikelen en daar houdt het mee op. Die wet biedt wel degelijk de mogelijkheid hiervoor. Sterker nog, zoals ik zei, het gebeurt al overal in Nederland. Het enige wat we moeten doen is met spoed aan tafel gaan zitten met partijen en die begraafplaats realiseren. Tegelijkertijd kunnen we van de heer Aboutaleb uit Rotterdam leren en dat kopiëren naar Utrecht, voor de mensen die nu en tot dan komen te overlijden.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Gehoord de vragen die gesteld worden, een verhelderende vraag aan de heer El Abassi. Kan hij bevestigen dat we met deze motie iets proberen te regelen voor de korte termijn? Dan zeg ik tegen de heer Van Heuven dat het gaat om het tijdelijk toestaan, niet om deze mensen tijdelijk te begraven, bijvoorbeeld met een noodverordening en dat we liever zien dat dit vandaag of gisteren wordt geregeld dan morgen. Motie 91 is bedoeld voor de periode daarna, als we iets duurzaams hebben geregeld. Klopt dat?

De heer **EL ABASSI** (DENK): Voorzitter! Dat klopt, dat is de insteek van deze moties. We hebben het er niet bij staan, maar ik vind het niet erg als de wethouder of de raad beslist dat het eeuwigdurende grafrecht komt te vervallen op het moment dat er een islamitische begraafplaats is gerealiseerd. Dat is prima. Het gaat er gewoon om dat die mensen ergens terechtkunnen.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Het is ingewikkeld. We hebben natuurlijk gezegd dat we kunnen zorgen voor tijdelijk begraven op onze gemeentelijke algemene begraafplaatsen, als zich in deze situatie een noodsituatie voordoet. Dat kan vanuit het perspectief van de nabestaanden heel goed een tijdelijke oplossing betekenen, in afwachting van iets als eeuwige grafrust elders. We kunnen daar volop aan meewerken. De heer El Abassi verwijst naar Rotterdam. Mijn informatie is dat Rotterdam tot nog toe uitging van een standaardduur van 10 jaar grafrust en overgegaan is op wat we in Utrecht al langer hebben, namelijk het begraven voor onbepaalde tijd. Maar nogmaals, in het kader van het toetsingskader gaan we de komende tijd heel goed kijken hoe andere steden dit doen, en kijken we naar het wettelijke regime en naar de mogelijkheden die er wel of niet zijn. Daarmee gaan we ons goed bezighouden. Dit betekent dus dat ik in de brief die ik twee weken na het gesprek zal sturen – het gesprek is op 10 juni –ook op dit punt dat in deze motie aan de orde komt terug zal komen en nu moet zeggen dat er in het wettelijke regime wat geldt voor begraven voor onbepaalde tijd met aanvullende voorwaarden tot nu toe geen ruimte zit voor eeuwigdurende grafrechten. In die zin moet ik de motie ontraden, vanwege de onuitvoerbaarheid op dit punt. Maar de raad weet wat ik de komende tijd ga doen.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Fijn dat de wethouder hier verder in gaat duiken en met de gesprekken verder gaat, want het gaat hier om iets heel wezenlijks en heel belangrijks voor mensen. Het duurt nu al maanden en komt maar niet voor elkaar. De heer El Abassi zei dit al, in Rotterdam hebben ze eeuwige grafrust met een noodverordening meteen mogelijk gemaakt en zijn ze voornemens om het volgende mogelijk te maken, ik citeer: "Na 100 jaar kan het onderhoudsrecht voor het gedenkteken opnieuw worden afgekocht." Dus dat gedenkteken staat er 100 jaar. En als het niet meteen wordt afgekocht, verdwijnt het gedenkteken en blijven de stoffelijke resten liggen. Als Rotterdam dit voornemens is, hoe kunnen we dan hier steeds horen dat het niet mogelijk zou zijn?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Ik deel de verbazing van de heer Van der Zweth. Eerlijk gezegd weet ik dat niet. Ik ga het uitzoeken, maar in het Rotterdamse voorbeeld wat de heer Van der Zweth noemt, staat ook dat iets na 100 jaar bevestigd moet worden. Gebeurt dit niet, dan verdwijnt het gedenkteken, begrijp ik. Misschien is dit op donderdagavond om 21:10 uur een belangwekkend onderwerp, maar stel ik voor te concluderen dat we er snel op terugkomen na het gesprek met de organisaties.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Ik deel met de fracties van DENK en de PvdA dat ik het gevoel van urgentie mis bij de wethouder: "We gaan het uitzoeken, we komen erop terug." Begrijpt de wethouder dat hieraan grote behoefte is binnen de moslimgemeenschap in Nederland en dat het niet zo is dat we nog weken of maanden kunnen wachten? Hoe sneller hoe beter, wat dat betreft.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Dat ben ik met mevrouw De Boer eens. Het is ook om die reden – dit heb ik dinsdag al gezegd – dat ik het gesprek dat later gepland was, wat naar voren heb gehaald. We gaan het zo snel mogelijk doen.

De heer **EL ABASSI** (DENK): Voorzitter! Als ik hoor dat iets wettelijk niet mag, gaan mijn haren overeind staan. Het citaat werd al door de heer Van der Zweth voorgelezen. Er staat heel duidelijk in de opdracht die de gemeente Rotterdam heeft meegegeven – los van de Wet op de lijkverzorging, waarin dit niet wordt uitgesloten – dat de heer Aboutaleb, de burgemeester, besloten heeft dat het gedenkteken sowieso voor 100 jaar gegarandeerd wordt en daarna de stoffelijke resten ook nog gegarandeerd worden; die worden niet verplaatst. Ik heb bij de moskeeën nagevraagd wat ze ervan vinden. En dat valt wel binnen de islamitische eisen. Het gaat erom dat het lichaam niet vervoerd, bewogen of verplaatst wordt. Dat zullen ze geheid ook in de gesprekken met de wethouder aangeven. Ik mis de urgentie bij hem ook. Het kan heel dichtbij komen. Ook ik of de heer Saïah kunnen morgen komen te overlijden. Hoe kan de wethouder ons, maar ook andere Utrechters, uitleggen dat als ze vandaag of morgen komen te overlijden, er geen plek is in hun stad om begraven te worden?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Ik houd vol dat die plek er is. Ik heb net al aangegeven dat op de islamitische grafvakken op Kovelswade en Daelwijck veel begraven wordt, dat er veel moslims begraven worden en dat er islamitische uitvaartorganisaties zijn die zeggen dat ze daar heel goed mee kunnen werken. Dat verhaal is er in ieder geval ook. Ik heb net ook al aangegeven dat in de situatie waarin we nu verkeren een tijdelijke oplossing met een tijdelijke grafrust die voortgezet kan worden op een andere plek, waar dan iets blijvends tot stand kan komen, mogelijk is.

<u>Actuele motie 92, Solidariteit met betrekking tot (hoge) uitvaartkosten</u>.

De heer **EL ABASSI** (DENK): Voorzitter! Mijn laatste inbreng begint met het percentage islamitische mensen dat is begraven op gemeentelijke begraafplaatsen. Dat neemt inderdaad toe. Maar ondanks het feit dat dit percentage veel harder toeneemt dan dat van andere stromingen, is het op de totale moslimgemeenschap marginaal. Bijna 90% van de moslims in Nederland laat zich in het land van herkomst begraven. Een van de redenen is dat de eeuwige grafrust niet gegarandeerd is. Daarmee zien we ook meteen dat de wethouder kijkt naar die 10% en het overgrote deel van 90% daarbij vergeet. En daar wil ik hem voor behoeden. Binnen die 10% kan een deel niet anders. Zo hebben we het over moslims in Nederland die geen land van herkomst hebben en verplicht zijn om hier begraven te worden.

Ik maak een bruggetje naar de financiële tegemoetkoming.

Het is belangrijk dat er afscheid genomen kan worden van dierbaren op de wijze waarop je dat wil. Er moet anderhalve meter afstand gehouden worden, er mogen maximaal 30 personen komen en bij snotterigheid mag men niet komen. Afscheid nemen kun je niet overdoen, maar met een financiële tegemoetkoming kan er op een ander moment passend afscheid worden genomen. Ook helpt het moslims volgens de eisen begraven te worden, omdat ze vaak verzekerd zijn in hun land van herkomst, en niet hier.

De wethouder heeft in de commissie gezegd dat er gebruik kan worden gemaakt van bijzondere bijstand. Ik heb echter even in de wet gekeken. Die laat dat niet toe. Er is geen bijzondere bijstand voor nabestaanden. Zo kan een moeder die geen afscheid kon nemen omdat ze snotterig was, later niet waardig afscheid nemen. We vragen het college om in Utrecht, net als in Rotterdam en Amsterdam, ook een financiële tegemoetkoming te bieden voor alle Utrechters die minder daadkrachtig zijn. We dienen dan ook de volgende motie in.

"**Motie 92**
Solidariteit met betrekking tot (hoge) uitvaartkosten in Corona-tijd
Constaterende dat
- veel Utrechtse moslims een uitvaartverzekering hadden in het buitenland, omdat verwachting was dat ze gerepatrieerd zouden worden;
- begraven worden in Nederland voor deze mensen vaak niet valt onder de verzekeringsvoorwaarden;
- veel van deze Utrechters het geld niet hebben om deze acute begrafeniskosten zelf te betalen;

- Utrechtse moslims geld moeten inzamelen om toch in Nederland begraven te kunnen worden,

overwegende dat
- nabestaanden in deze tijd al genoeg leed ervaren en een tegemoetkoming in kosten deze leed kan verzachten;
- we niet willen dat Utrechters in deze moeilijke tijden moeten bedelen bij anderen om hun dierbaren te kunnen begraven in Nederland,

verzoekt het college
- om solidair te zijn naar de nabestaanden van overleden Utrechters door hen, net als in Rotterdam[1] en Amsterdam[2], tegemoet te komen in de extra kosten van een uitvaart in Nederland;
- deze regeling mogelijk te maken voor de minderdraagkrachtige Utrechter, te denken valt aan bijvoorbeeld de Utrechters die in aanmerking komen voor een U-pas."

[1]https://www.ad.nl/rotterdam/eeuwige-grafrust-en-korting-op-uitvaart-gemeente-rotterdam-komt-tegemoet-tijdens-coronacrisis~a5fd67cf/?referrer=https://www.google.com/
[2]https://www.parool.nl/amsterdam/steun-voor-moslims-als-begrafenis-in-buitenland-niet-door-kan-gaan~ba9589d5

De motie is ondertekend door mijzelf.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Ik vind het jammer dat deze motie zich toespitst op moslims. In mijn persoonlijke omgeving heb ik ook iemand verloren. Daar mochten nog maar in totaal tien mensen bij zijn. Die konden ook geen passend afscheid nemen. Waarom alleen in deze motie het hebben over hulp aan moslims? Als ik het sowieso al een goed idee vind, dat is nog maar de vraag.

De heer **EL ABASSI** (DENK): Voorzitter! Ik kon het dictum niet voorlezen, maar daarin staat deze regeling mogelijk te maken voor de minderdraagkrachtige Utrechter. Te denken valt aan de Utrechters die in aanmerking komen voor een U-pas. Dus eigenlijk is deze motie voor alle minder draagkrachtigen bedoeld. Volgens mij heb ik dat ook zo uitgelegd. Ik heb gezegd: daarnaast kan de financiële tegemoetkoming inderdaad ook goed van pas komen voor moslims. Daarmee bedoel ik dat die flexibiliteit erin moet zitten. Want in Almere kost een begraafplaats bijvoorbeeld € 9.000. Je komt al gauw op € 15.000 als je niet verzekerd bent en € 9.000 voor een begraafplaats moet betalen en daarnaast de uitvaartkosten van € 6.000. Dan heb ik het nog niet eens over andere kosten.

De **VOORZITTER**: We zitten hier in Utrecht en niet in Almere.

De heer **EL ABASSI** (DENK): Ja, maar heel veel Utrechters laten zich nu ook in Almere begraven.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Het leed dat de heer El Abassi beschrijft, is natuurlijk ondenkbaar groot, dat je een dierbare verliest en er problemen zijn rondom de financiering van een waardig afscheid, zeker in deze omstandigheden. Maar waarom dan de eenzijdige focus op één groep mensen met een bepaalde religie en niet een voorstel voor alle Utrechters van een partij die zegt inclusief te zijn voor onze stad.

De **VOORZITTER**: Mijnheer Gilissen, dit is precies de vraag die de heer Schipper van de SP stelde en die net is beantwoord door de heer El Abassi.

De heer **GILISSEN** (VVD): Ja, maar niet goed genoeg, wat mij betreft.

De heer **EL ABASSI** (DENK): Voorzitter! Volgens mij is deze motie uitgerekend een motie die juist niet op deze doelgroep gericht is maar op alle minderdraagkrachtigen. Ik zeg letterlijk in de tekst: "moeders die geen afscheid hebben kunnen nemen vanwege snotterigheid." Dat heeft niets met moslimzijn te maken. In die zin moet het voor al die mensen gelden, met name voor mensen die een waardig afscheid straks niet zelf kunnen betalen.

De heer **VAN DEÚN** (PVV): Voorzitter! Ik vind het verwonderlijk dat dit niet onder de bijzondere bijstand zou kunnen vallen. Ik ben het met de heer El Abassi eens dat er een waardig afscheid moet

zijn, altijd. Ik heb altijd geleerd dat de bijzondere bijstand ervoor is, als je dat niet kunt betalen. Mocht de Participatiewet voorzien dat dit echt niet mag, dan is dit inkomenspolitiek en mogen wij er in deze stad absoluut niets mee doen. Heeft de heer El Abassi dat van tevoren bedacht? Want inkomenspolitiek is niet aan de raad.

De heer **EL ABASSI** (DENK): Voorzitter! Ik snap niet precies waar de heer Van Deún heen wil. Maar als het niet mogelijk is, hoor ik graag waarom. Ik doel op een regeling. Dit lijkt nu uit de lucht gegrepen te zijn. Deze regeling is inmiddels al ingegaan in Amsterdam en in Rotterdam. Die is inderdaad niet alleen bedoeld voor de moslimgemeenschap, maar voor alle Amsterdammers en alle Utrechters. Ook die hebben een snufje genomen uit de bijzondere bijstand, en ze zien – dat zie ik ook – dat familieleden daarvan uitgezonderd zijn. Dit betekent dat de bijzondere bijstand voor de overledene is bedoeld en niet voor nabestaanden. Dat als iemand later alsnog waardig afscheid wil nemen, dat niet meer kan. Dit kunnen alleen de mensen die er geld voor hebben, maar niet de mensen die geen geld hebben. Ik noemde al het voorbeeld van een moeder die geen afscheid kon nemen van haar zoon, omdat ze snotterig was. Overigens is dit in Amsterdam en Rotterdam niet gekoppeld aan de stadspas, maar geldt het gewoon überhaupt. In die zin hebben we een beperking ingebracht.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Via de bijzondere bijstand wordt tot maximaal € 3.000 vergoed voor een begrafenis als je die zelf niet kunt betalen. Deelt de heer El Abassi met ons dat men daarmee in de praktijk met een reguliere begrafenis relatief uitkomt? Die is iets duurder. En dat een islamitische begrafenis, als die niet doorgaat in het buitenland, waardoor de verzekering niet uitbetaald wordt, er helemaal niet uit kan worden betaald en dit daarom extra belang heeft gekregen in de constatering?

De heer **EL ABASSI** (DENK): Voorzitter! De heer Van der Zweth zegt het heel goed, voor de begrafenis. We hebben het ook over waardig afscheid nemen. En waardig afscheid nemen is gewoon heel moeilijk. Ik zei het al. We zijn aan allerlei strikte regels gebonden en heel veel Utrechters kunnen daardoor niet waardig afscheid nemen. Als je het geld er niet voor hebt, kun je dat ook niet op een later tijdstip doen, omdat de wet dat uitsluit. De wet geeft aan dat het geld bedoeld is voor de begrafenis, maar niet voor een afscheid op een later moment.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Dan ben ik het eens met de mensen die gezegd hebben dat dit op dit moment voor heel veel Utrechters geldt en niet alleen voor Utrechters met een islamitische achtergrond. Bijna niemand kan op dit moment waardig afscheid nemen. Dus waarom deze regeling dan alleen voor mensen met een islamitische achtergrond?

De heer **EL ABASSI** (DENK): Voorzitter! Ik weet niet of ik dit al gezegd, heb, maar volgens mij word ik niet gehoord. Nogmaals, ik denk dat het aan mij ligt, want de vraag wordt iedere keer weer gesteld. Deze motie is ook bedoeld voor de Utrechts moslims, maar ze is bedoeld voor alle Utrechters die niet genoeg draagkrachtig zijn. Daarom sluiten we in de motie aan bij mensen die in aanmerking komen voor een U-pas en niet bij mensen die de islam praktiseren.

De **VOORZITTER**: Volgens mij staat het goed in het dictum, maar in uw verhaal refereert u specifiek iedere keer aan moslims. Ik denk dat daardoor mensen denken: gaat het ook gelden voor anderen? In uw verhaal zit het eenzijdiger dan in het dictum staat.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Ik zal een verhelderende vraag stellen, waarvan ik hoop dat die nog niet gesteld is. De titel van de motie gaat heel erg over uitvaartkosten in coronatijd. Dat impliceert dat het tijdelijk is. Daarover zie ik niets in de motie. Ik ben benieuwd hoe lang deze motie moet gelden en gerelateerd daaraan, wat de kosten ervan zijn.

De **VOORZITTER**: Ik hoop dat de behandeling van de motie niet nog heel lang moet duren.

De heer **EL ABASSI** (DENK): Voorzitter! Ik ben niet gewend dat de voorzitter met een verhaal komt waar ik weer graag op in wil gaan. We hebben in de motie signalen verwerkt die wij ontvangen hebben. Die komen met name vanuit de moslimgemeenschap. Tegelijkertijd hebben we gekeken naar

maatregelen die in Amsterdam en Rotterdam zijn genomen. Die zijn niet specifiek voor moslims, maar voor alle Amsterdammers en alle Rotterdammers, dus deze motie is ook voor alle Utrechters.
Kan de heer Van Heuven zijn vraag nog een keer herhalen?

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Is het tijdelijk of permanent?

De heer **EL ABASSI** (DENK): Wat mij betreft tijdelijk.

De **VOORZITTER**: De vraag was ook: hoe lang zou dat dan zijn?

De heer **EL ABASSI** (DENK): Totdat we waardig afscheid kunnen nemen, want daar gaat het om, dus dat de maatregelen versoepeld worden en mensen gewoon afscheid kunnen nemen van hun dierbaren.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! De heer El Abassi heeft het een aantal keren gehad over het waardig afscheid nemen. Ik vind het lastig om dat te koppelen aan een financiële tegemoetkoming. Waar zit precies die koppeling? Begraven is toch begraven? En of je dat kunt betalen, is waar de motie iets oplost. Ik snap niet dat waardige in deze context.

De heer **EL ABASSI** (DENK): Waardig afscheid nemen betekent wat ik net zei. Je wilt waardig afscheid nemen van je dierbaren, maar ten eerste mogen er maar dertig mensen aanwezig zijn – dat betekent dat er ook heel veel mensen niet aanwezig kunnen zijn – en tegelijkertijd is snotterigheid of wat dan ook een reden om geen afscheid te kunnen nemen. Het zou dan mooi zijn als je later een receptie of iets dergelijks kunt houden, samen met je familieleden, om alsnog een keer met elkaar waardig afscheid te kunnen nemen.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Wij hebben, dat zei ik dinsdag ook al, voor de tegemoetkomen voor mensen met een laag inkomen die kosten moeten maken in bijzondere situaties – die kunnen hier aan de orde zijn – de bijzondere bijstand. Die heeft een vrij groot bereik, groter dan in de motie staat. De U-pas gaat tot 125% van de bijstandsnorm. Bijzondere bijstand kan worden verleend tot 200% van de bijstandsnorm. Die gaat dus om een ruimere groep dat de heer El Abassi aanduidt. Dat is natuurlijk aflopend, want iemand die echt in de bijstand zit, kan vanuit die bijzondere bijstand een 100%-vergoeding krijgen, als dat aan de orde is, en iemand de op 200% van die bijstandsnorm zit, zit op de grens. Die krijgt net iets of helemaal niets meer. De bijzondere bijstand richt zich dus op die grote groep, dus de inkomensgrens die de heer El Abassi noemt, is beperkter. Dat is vast niet de bedoeling. Ik geef hem in overweging om daarover geen uitspraak te doen, want dan gaan we minder doen dan we nu doen. Dat kan niet de bedoeling zijn.
Onze stelling verder is natuurlijk dat de regeling er gewoon is, daar gebruik van kan worden gemaakt en er ook gebruik van wordt gemaakt.

Mevrouw **STREEFLAND** (ChristenUnie): Voorzitter! Dan is mijn enige vraag, naast het feit dat ik het heel fijn vind om te horen dat er eigenlijk al wordt toegekend en ook ruimer dan in deze motie staat, of er bij deze groep genoeg kennis is dat deze kosten betaald kunnen worden vanuit de bijzondere bijstand. Moeten we daaraan iets doen om het probleem dat de heer El Abassi schetst te verhelpen?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Dat zou ik me kunnen voorstellen. Ik spreek hier mede namens collega Voortman, dat zult u begrijpen. Ik neem dit graag mee terug om te kijken hoe het zit met de informatievoorziening daarover. Mogelijk schiet die tekort.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Een vraag voor de islamitische mensen waarover we vanavond hoorden. Ziet de wethouder het specifieke probleem ontstaan dat, omdat mensen niet in Marokko begraven mogen worden, de verzekering niet uitbetaalt en een islamitische begrafenis daardoor veel duurder uitvalt dan een reguliere begrafenis en mensen met die € 3.000 uit de bijzondere bijstand niet uitkomen? Wordt dit probleem herkend?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Dat herken ik zeer. Ik heb het voorbeeld gekregen dat een begrafenisverzekering die gebaseerd is op repatriëring van een overledene naar het land van

herkomst en € 3.500 uitkeert, terwijl een graf in Nederland € 5.000 kost. Dus de vergoeding van die € 1.500 valt onder de bijzondere bijstand. Het gaat ook om precies dit soort gevallen.

Actuele motie 93 (Langere openstelling van horeca D2 en D3 tijdens de Ramadan).

De heer **EL ABASSI** (DENK): Voorzitter! In deze maand is me iets tijdens de ramadan enorm opgevallen. Tijdens de vastenmaand ramadan mogen moslims van dageraad tot zonsondergang niet eten. Dit betekent in de praktijk dat ze bij de lichte horeca D2 en D3 niet terecht kunnen, in verband met de beperkte openingstijden. Wij vinden het voor de ondernemers die een grote groep moslims als klant hebben belangrijk dat zij ook tijdens de ramadan iets aan deze groep te bieden hebben. Ondernemers geven aan dat ze soms klanten weg moeten sturen in verband met de sluitingstijd. Daarom pleiten we, samen met de fracties van D66 en Student & Starter, voor een langere openstelling van horeca D2 en D3, indien ze daartoe een aanvraag indienen. Tegelijkertijd geven we mee dat we de effecten op de leefbaarheid ook belangrijk vinden en die willen terugzien bij een evaluatie. Daarover dienen we de volgende motie in

"**Motie 93**
Langere openstelling van Horeca D2 en D3 tijdens de Ramadan
De gemeenteraad van Utrecht, bijeen 28-5-2020, ter bespreking van de actuele moties,
constaterende dat
- horeca D2 en D3 gebonden zijn aan de Winkeltijdenwet en de gemeentelijke regelgeving aangaande winkeltijden, waarbij de sluitingstijden respectievelijk om 22.00 en om 23.00 uur zijn,

overwegende dat
- tijdens de vastenmaand Ramadan moslims van dageraad tot zonsondergang niet mogen eten en dat dit in de praktijk betekent dat ze bij de lichte horeca (D2 en D3) niet terecht kunnen in verband met de beperkte openingstijden;
- we het voor de ondernemers, die een grote groep moslims als klant hebben, belangrijk vinden dat ze ook tijdens de Ramadan wat aan te bieden hebben aan deze groep Utrechters;
- een langere openstelling voor Horeca D2 en D3 tot 00.00 uur deze ruimte zou bieden;
- leefbaarheid een belangrijk uitgangspunt is voor deze raad en een langere openstelling tevens de kans op overlast vergroot,
- supermarkten voor zon- en feestdagen ook een ontheffing krijgen van de winkeltijden, dus dit soort regelingen de gemeente niet vreemd zijn,

verzoekt het college om
- de mogelijkheid uit te werken om in de Ramadan-periode horeca D2 en D3 - op aanvraag - ontheffing te verlenen voor extra openstelling tot 00.00 uur en hiervoor uiterlijk in september 2020 met een voorstel naar de raad te komen;
- in dit voorstel ook mee te nemen dat de effecten van deze extra openstelling op de leefbaarheid na één en na drie jaar geëvalueerd zullen worden en de raad hierover zal worden geïnformeerd,

en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de heer Sungur, mevrouw Ferket en de heer Koppelaar.

De heer **VAN DEÚN** (PVV): Voorzitter! U zult vast begrijpen dat wij niet voor dergelijke moties zullen stemmen. Maar ik daag college El Abassi uit. Omgekeerd hebben we zondagsopenstellingen gedaan, terwijl allerlei christelijke en joodse organisaties de winkels op de sabbat dicht zouden willen hebben. Dat honoreren we niet. Waarom zouden we voor de ramadan wel dit soort dingen honoreren?

De heer **EL ABASSI** (DENK): Voorzitter! Volgens mij gelden er voor hen al allerlei regels. Maar terugkomend op waarom we dit doen. Vandaag voeren we een coronadebat waarin we het hebben over maatregelen die genomen moeten worden om in ieder geval ondernemers overeind te houden. Wij merken dat er bijvoorbeeld ijssalons en andere soorten winkeltjes met sluitingstijden te maken hebben. Ze vallen onder de horeca en draaien om het eten. Ik spreek inderdaad over de shoarmatenten en dat soort winkels, maar ook over Charlie Chiu in Overvecht die met name op moslims draait met halal eten. Zij hebben het enorm moeilijk, omdat zij moeten sluiten en hun

klantengroep eigenlijk pas eet als hun tent gesloten is. Wij willen nu juist die ondernemers in leven houden.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Die coronacrisis is nu, de ramadan is net voorbij. We gaan de komende jaren – gelukkig voor heel veel mensen in Nederland – toe naar steeds vroegere tijden waarop weer gegeten en gedronken mag worden. Dit betekent dat we dan we horeca openstellen op tijden die niet meer nodig zijn voor het doel waarvoor we dat hebben gedaan. Kan de heer El Abassi daarop reflecteren?

De heer **EL ABASSI** (DENK): Voorzitter! Tegen de tijd dat de Ramadan weer in de zomer is, zijn we vijftien jaar verder. Ik denk dat het dan ook niet mogelijk is. Als we in de motie moeten aangeven dat het niet meer mogelijk is als de Ramadan in de winter valt, vind ik dat prima. Zo mag de motie gelezen worden. Ze is nu echt puur bedoeld om die maand – een mooie maand voor moslims, maar ook voor de mensen die moslims als klant hebben – niet een maand te laten zijn waarin sommige ondernemers de billen bij elkaar moeten knijpen om te overleven.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Om even de parallel voort te zetten met de vorige motie. Hier wordt de maand ramadan, die voor moslims heilig is, genoemd in het dictum van de motie. Als de DENK-fractie het zo goed voor heeft met alle ondernemers, waarom dan niet voorstellen om generiek de mogelijkheid van een ontheffing te krijgen, ook op andere momenten als bepaalde groepen er in de stad behoefte aan hebben om na 22:00 uur gebruik te maken van daghoreca? In dat geval zou mijn fractie daarin best een heel eind mee kunnen gaan. Waarom nu heel specifiek dit nummer voor de eigen achterban?

De heer **EL ABASSI** (DENK): Voorzitter! Ik hoop dat mijn achterban ook de achterban van de heer Gilissen is; we zijn hier voor alle Utrechters. Los daarvan, als de heer Gilissen signalen heeft … Volgens mij komt hij vandaag met moties waar wij ook achterstaan. Wij zijn niet bezig met "wie vertegenwoordigt u precies?" De moties die de heer Gilissen vandaag in wil dienen of waarvan hij een enorm voorstander is, en we praten over achterbannen, zijn niet ten bate van de mensen uit de Kanaalstraat. Zo willen wij er niet naar kijken. Wij hebben idealen en gunnen dat iedereen. We zien dat die mensen het moeilijk hebben en die groepen willen we helpen. Of die mensen een migratieachtergrond hebben, een islamitische of een andere, moet in dezen niet uitmaken. Helaas komen de signalen die wij ontvangen uit de islamitische hoek, maar in dit geval vanuit ondernemers die met name moslims als klant hebben. Ik snap ze, ik begrijp hun redenering.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Ik bedank de indiener voor de motie en de aandacht voor kleine ondernemers, want die is zeer terecht. Ik zie echter wel een dilemma, of eigenlijk een groot bezwaar. Je zou kunnen zeggen dat ondernemers die een ruimere openingstijd willen een vergunning kunnen aanvragen. Ze hebben de mogelijkheid om dat te doen. Vervolgens gaat de gemeente die toetsen op basis van de vraag of zo'n ruimere openingstijd leidt tot overlast en verwachte overlast in de omgeving. We hebben namelijk ook het belang van de omwonenden in dezen te beschermen.

We hebben in het verleden gemeend om in wijken en in bepaalde gebieden rondom Kanaalstraat en Amsterdamsestraatweg een pilot te starten waarin we met horeca D2 en D3 openingstijden tot 22:00 uur en 23:00 uur mogelijk hebben willen maken, en hebben juist die restrictie ingevoerd om horeca in wijken toe te staan. Dat doen we, omdat we onze omwonenden willen beschermen tegen nachtelijke en avondlijke overlast. Als de heer El Abassi voorstelt om gedurende een maand daarvoor ontheffing te verlenen, adviseer ik de raad daar negatief op. Anders hadden we wel een hogere horecacategorie gegund op die locatie. Nu staat het de desbetreffende horecaondernemer of ondernemers vrij om alsnog te proberen daarvoor een vergunning aan te vragen. Ik heb nagevraagd of dit het afgelopen jaar is gebeurd. Er is slechts een handvol verzoeken geweest voor een uitbreiding.

Ik moet de motie ontraden, want ik kan het in de richting van alle andere inwoners niet voor mijn rekening nemen om generiek voor alle horeca D2 en D3 een maand ontheffing te verlenen. Maar de heer El Abassi zou wel deze horecaondernemers of ondernemers kunnen oproepen om op basis van de omgevingsvergunning een andere categorie aan te vragen. Die geldt dan niet voor één maand, maar permanent, want dan kunnen we in het ruimtelijk ordeningsperspectief het belang van openingstijden wegen op die locatie enerzijds tegen anderzijds het beschermen van de omwonenden.

Generiek, sec voor deze periode, hoewel ik heel goed begrijp dat de heer El Abassi lokale ondernemers wil steunen – dat doel deel ik met hem – kan ik de motie niet anders dan ontraden.

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! Een andere categorie is natuurlijk interessant voor deze ondernemers. Ik begrijp het college dat dit tot bezwaren van omwonenden kan leiden. Maar kan het college misschien ook kijken wat we met die huidige vijf avonden kunnen? Dat is wel erg weinig. In deze motie vragen we om een voorstel. Kunnen we daarover niet een voorstel van het college ontvangen?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Het voorstel dat ik doe is dat de heer El Abassi al deze ondernemers oproept om te kijken of er ruimte zit. Hij denkt dat het om hen gaat, maar in het verleden zijn er slechts een paar geweest die een ontheffing hebben aangevraagd. Ik geef wel aan dat wij altijd een afweging moeten maken tussen de horecacategorie die wij verlenen en de bescherming van de omwonenden. Over het algemeen is het niet voor niets dat we horecacategorie D2 en D3 in wijken verlenen, namelijk om de nachtrust voor onze inwoners enigszins te kunnen garanderen.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Is de wethouder met de VVD-fractie van mening dat deze motie, zoals die is geformuleerd, eigenlijk een onrechtmatig onderscheid maakt tussen ondernemers op basis van de religieuze voorkeur van hun bezoekers?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Volgens mij zegt deze motie niets over de ondernemer en de religieuze achtergrond van de betreffende ondernemer. Ik laat het oordeel aan de raad. Ik zeg alleen dat gedurende zo'n ruime periode, een maand lang, een ontheffing verlenen geen uitzondering maken is, maar een ander regime invoeren. Daarom zeg ik dat je dan beter een ander pad kunt bewandelen. Kijk of je die ontheffing niet gewoon vergund kunt krijgen. Dan kunnen we een nette afweging maken tussen de verschillende belangen die in het geding zijn, enerzijds het ondernemersbelang en anderzijds het belang van de omwonenden.

De heer **EL ABASSI** (DENK): Voorzitter! Het is niet vreemd dat maximaal maar een handvol ondernemers een aanvraag doet. Er zijn maar heel weinig ondernemers die recht hebben op een hogere vergunning. Ondernemers gaan altijd voor een maximale vergunning. Het heeft geen zin om een aanvraag in te dienen als je weet dat die niet wordt vergund. Dat advies ga ik dan ook niet aan de ondernemers geven. We hebben het nu over de ondernemers die geen recht hebben op een hogere vergunning, dus een verruiming van de openingstijden. Dat is een heel grote groep. We hebben in die maand te maken met bijzondere omstandigheden waarin ondernemers het enorm moeilijk hebben. We zouden het enorm appreciëren als de wethouder daarmee rekening wil houden.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Hoewel ik heel veel begrip heb voor deze oproep, hoewel ik deze ondernemers heel graag zou willen steunen, heb ik ook in die zin in de vergunningverlening een andere afweging te maken.

Actuele motie 94, Meer inzet op communicatie richting verschillende doelgroepen.

De **VOORZITTER**: Ik wijs de heer El Abassi erop dat hij zeer krap in zijn tijd zit. Hij hoeft het dictum niet voor te lezen, dat deed hij eerder wel. Als hij door zijn tijd heen is, schuift motie 95 door naar de raadsvergadering van 9 juni a.s.

De heer **EL ABASSI** (DENK): Voorzitter! In Nederland sterven relatief veel mensen met een migratieachtergrond aan corona. Dat blijkt uit nieuw onderzoek van het Centraal Bureau voor de Statistiek. De oversterfte bij mensen met een migratieachtergrond is met 48% ongeveer het hoogst. Ter vergelijking, de oversterfte van mensen met een Nederlandse achtergrond ligt met 38% een stuk lager. We zien ook dat mensen met een migratieachtergrond vaak achterblijven wanneer het gaat om het aanvragen van regelingen. Daarom willen we middels deze motie bereiken dat onze gemeente extra gaat inzetten op de communicatie over coronamaatregelen en regelingen richting mensen met een migratieachtergrond. Deze motie dienen we in samen met de fracties van PvdD en Student & Starter.

"**Motie 94**

Meer inzet op communicatie richting verschillende doelgroepen
De gemeenteraad van Utrecht, bijeen 28-5-2020, ter bespreking van de actuele moties, constaterende dat
- het CBS heeft aangegeven dat er een oversterfte is van ruim 9.000 mensen;
- de oversterfte onder mensen met een migratieachtergrond circa 10 procentpunten hoger is dan onder mensen zonder migratieachtergrond[1];
- mensen met een migratieachtergrond minder vaak gebruikmaken van regelingen die er zijn,

overwegende dat
- gerichte communicatie richting mensen met een migratieachtergrond de bewustwording omtrent de coronamaatregelen onder deze groep kan vergroten en hiermee de relatief hogere oversterfte onder deze groep kan doen verminderen;
- gerichte communicatie richting mensen met een migratieachtergrond de bewustwording omtrent de coronaregelingen onder deze groep kan vergroten en hiermee het gebruik daarvan kan stimuleren,

verzoekt het college om
- extra in te zetten op communicatie richting groepen met een migratieachtergrond met als doel om de naleving van de coronamaatregelen te vergroten en het gebruik van coronaregelingen te stimuleren, hierbij kan bijvoorbeeld gedacht worden aan fysieke inzet in wijken, benaderen van sleutelfiguren/bondgenoten en inzetten op netwerken;
- de gemeenteraad binnen drie weken per brief te informeren op welke wijze deze inzet vorm gaat krijgen,

en gaat over tot de orde van de dag."

[1] https://www.ad.nl/binnenland/migranten-sterven-in -nederland-relatief-vaak-aan-corona~affa0179/

De motie is ondertekend door de heren Sungur, Van Heuven en Koppelaar.

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! De D66-fractie vindt het belangrijk dat er helder gecommuniceerd wordt naar iedereen, of we nu ons hele leven hier in Utrecht wonen of niet. Maar mijn fractie vindt deze motie wat stigmatiserend, ook door de aanduiding "migratieachtergrond". De vraag aan de DENK-fractie is of dit niet al het beleid van de gemeente is en wat het college nog niet heeft gedaan.

De heer **EL ABASSI** (DENK): Voorzitter! Wij hebben meerdere malen aangegeven, ook aan de burgemeester, dat wij signalen ontvangen dat er bijvoorbeeld bij voetbalveldjes een enorme grote massa mensen bij elkaar zit. Ik heb laatst zelf een rondje gereden in Kanaleneiland. Ik zeg niet dat het probleem bij de informatievoorziening ligt, uit onderzoek moet nog blijken wat precies de reden is, maar daar worden gewoon zowat voetbaltoernooien met bijna een stadion aan mensen die aan de zijkant zitten, gehouden. Die mensen moeten aangesproken worden, er moet wat gedaan worden om die mensen goed te attenderen op de problemen die corona met zich mee kan brengen.

De heer **VAN DEÚN** (PVV): Voorzitter! Wij herkennen het door DENK geschetste probleem. Maar wat mevrouw Ferket ook al zei, het zal waarschijnlijk ook spelen onder mensen – ik noem maar iets – die de Nederlandse taal niet helemaal goed begrijpen, of mensen die gewoon weinig onderwijs hebben ontvangen en het ook niet allemaal begrijpen; gewone Nederlanders. Kiest de heer El Abassi niet de verkeerde oplossing? Voorlichting in allerlei talen, niet alleen het Arabisch, zie ik als een tijdelijke oplossing. Ik kan me voorstellen dat dit ook in het Portugees zou moeten of in het Spaans. Ligt de werkelijke aanpak van het probleem dat de heer El Abassi schetst niet gewoon in het leren van het Nederlands door iedereen en het verplicht stellen van het Nederlands leren, zodat deze mensen kunnen integreren in onze inclusieve Utrechtse samenleving?

De heer **EL ABASSI** (DENK): Voorzitter! Het probleem dat de PVV-fractie signaleert, is een heel ander probleem. De heer Van Deún heeft het over problemen met de Nederlandse taal. Wij hebben het over het grote aantal doden binnen die groep. Dat willen wij verminderen. Elke dode die er minder is, zou beter en mooier zijn. De raad focust zich constant op welke groep het hardst wordt geraakt, waar we de meeste winst kunnen boeken en waar we het beste mee kunnen omgaan om iets voor elkaar te krijgen. Vandaar de oproep om in ieder geval bij deze groep te kijken hoe het komt. Hoe komt het dat

bij deze groep het aantal doden veel hoger is dan bij andere groepen? En daarop handhaven. Wat ik al zei, wij krijgen signalen dat de maatregelen bij die doelgroepen heel slecht worden opgevolgd.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Als ik dit zo hoor, vraag ik me af of betere communicatie een wereld van verschil zal maken. Ik hoor de heer El Abassi zeggen dat op Kanaleneiland een soort voetbaltoernooien wordt gehouden. We hebben het niet over mensen die er vandaag of gisteren zijn komen wonen. Ik kan me niet voorstellen dat als je op 12 maart de boel op slot gooit met alle alarmbellen die over de hele wereld afgaan, een betere communicatie deze mensen aan het verstand kan peuteren dat ze dat beter niet kunnen doen. Of zie ik dat verkeerd?

De heer **EL ABASSI** (DENK): Voorzitter! We hebben meerdere handvatten gegeven en vragen aan het college met meer handvatten te komen. We hebben ook gezegd: benader sleutelfiguren. We hebben eerder geopperd om met linten die velden te sluiten. Dat is niet gebeurd. Zo ben ik op zoek naar hoe we er het beste voor kunnen zorgen dat die grote verschillen kleiner worden en we daarmee heel veel doden kunnen voorkomen.

Mevrouw **STREEFLAND** (ChristenUnie): Voorzitter! De SP-fractie haalt me de woorden uit de mond. Ik geloof namelijk niet per se dat er een causale relatie is tussen het verminderen van het aantal doden en de wijze waarop de gemeente daarover communiceert. Wel is het zo dat deze motie misschien past bij het plan van de afdeling over veiligheid en politiehandhaving. Die heeft gezegd dat er een plan van aanpak voor jongeren is, waar de heer El Abassi ook over spreekt, omdat er sprake is van een kat en muisspel, omdat jongeren het ingewikkeld vinden om zich aan die beperkende maatregelen te houden. Daartoe roept deze motie niet op. Ik denk dat het goed is aan de burgemeester te vragen hoe het daarmee staat. Misschien kan de heer El Abassi reageren.

De heer **EL ABASSI** (DENK): Voorzitter! Ik heb al gezegd dat wij aansluiten bij het onderzoek; dat geeft overduidelijk aan dat er een verschil is. De vraag is niet of dit zo is. Wij willen uitgezocht hebben waardoor dit komt en dat er oplossingen komen om dit te verminderen. Daar willen we heen. Als mevrouw Streefland zegt dat de gemeente op dit moment voldoende doet, hoor ik graag wat er gedaan wordt om dat te voorkomen.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Ik hoor in het verhaal van de heer El Abassi een aantal aannames. Het zou te maken hebben met het feit dat de mensen die voetbaltoernooitjes houden in de buurt waar de heer El Abassi rondrijdt onvoldoende voorgelicht zouden zijn. Ik kan me heel goed voorstellen dat deze mensen heel goed weten wat de regels zijn, maar er heel bewust voor kiezen om ze niet na te leven. Vindt de heer El Abassi dat als je al meer zou moeten communiceren, dit hand in hand zou moeten gaan met heel duidelijke handhaving en dat er boetes moeten worden uitgedeeld aan mensen die, nadat ze gerappelleerd zijn, niet stoppen met geen anderhalve meter afstand houden?

De heer **EL ABASSI** (DENK): Voorzitter! Ik ben blij dat de ik de VVD-fractie hoor, zoals ik ze moet horen en dat is keiharde handhaving, boetes uitdelen en keihard aanpakken, gelukkig in dit geval om mensenlevens te sparen. Ik ben voor boetes, dat heb ik in de commissie ook gezegd. Ik ben echt streng voor boetes, zeker omdat het hier gaat om mensenlevens. Het nadeel van die boetes is – dat heeft mevrouw Ferket al in de commissie gezegd – dat dit justitieel wordt bijgehouden en dat je een strafblad krijgt. Dan help je die mensen niet, maar maak je het probleem nog groter. Daar zitten wij mee. Maar een boete zonder justitiële notitie of een strafblad is wat mij betreft prima.

De **VOORZITTER**: De burgemeester heeft net even de raadszaal verlaten voor een telefoontje. Ik stel voor dat we doorgaan naar motie 95, voordat we een reactie van het college vragen.

<u>Actuele motie 95, Steuntje voor kleine horeca in winkelstraten</u>.

De heer **EL ABASSI** (DENK): Voorzitter! Een van de uitgangspunten in het afwegingskaders is de schaarse ruimte eerst herverdelen en zo nodig herinrichten. We zijn dan ook blij met de verruiming van de terrasruimten die horeca kan krijgen. Tegelijkertijd merken we op dat niet alle horecabedrijven aan een groot plein zitten en juist horeca in een klein pand behoefte heeft aan meer ruimt voor zijn gevel voor een terras. Daarom willen we graag middels een motie voorstellen dat in winkelstraten,

zoals de Kanaalstraat, Damstraat en de Amsterdamsestraatweg, met spoed gekeken wordt waar bijvoorbeeld fietsrekken verplaatst of autoparkeerplekken opgeheven kunnen worden, zodat de kleinere horeca in winkelstraten ruimte kan krijgen voor een terras.

Voor alle duidelijkheid, de bedoeling is dus dat de fietsrekken niet worden verwijderd, maar naar een plek in de nabijheid worden verplaatst en autoparkeerplekken worden opgeheven. Die plekken kunnen dan dienen voor een fietsrek of een terras.

Deze motie dienen we samen in met de fracties van Student & Starter en D66.

"**Motie 95**
Steuntje voor de kleinere horeca in winkelstraten
De gemeenteraad van Utrecht, bijeen 28-5-2020, ter bespreking van de actuele moties,
constaterende dat
- de coronacrisis vraagt om meer ruimte tussen personen om ons gezond en veilig te houden;
- het college een afwegingskader heeft opgesteld waar een van de uitgangspunten is om de schaarse openbare ruimte eerst te herverdelen en zo nodig te herinrichten;
- het college een uitwerkingsbesluit voor terrassen heeft opgesteld waarbij het mogelijk is op aanvraag je terras uit te breiden,

overwegende dat
- het uitwerkingsbesluit voor terrassen vooral een oplossing biedt aan horecaondernemers die gevestigd zijn aan een plein, maar weinig ruimte biedt aan de kleinere horecaondernemers die aan een winkelstraat zijn gevestigd;
- in lijn met het afwegingskader er meer ruimte voor de gevels van horecaondernemers gecreëerd kan worden door fietsrekken te verplaatsen (naar bijvoorbeeld een auto-parkeervak in de nabijheid) zodat ook deze ondernemers iets meer ruimte hebben,

verzoekt het college om
- in lijn met het afwegingskader, in de winkelstraten, zoals de Kanaalstraat, Damstraat en de Amsterdamsestraatweg, fietsrekken (en andere objecten) op verzoek van horecaondernemers spoedig te verplaatsen om, waar het kan, terrassen ook voor de kleinere horecaondernemers mogelijk te maken;
- hierbij ook te kijken naar het, al dan niet tijdelijk, opheffen van auto-parkeerplekken omwille van meer terrasruimte,

en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de heren Sungur, Koppelaar en mevrouw Ferket.

Mevrouw **STREEFLAND** (ChristenUnie): Voorzitter! Wat maakt deze motie zo anders, behalve dat die zich beperkt tot een aantal straten die zijn genoemd, dan motie 88, die ik niet ga herhalen, maar die natuurlijk ook ging over horeca, uitbreidingsmogelijkheden et cetera.

De heer **EL ABASSI** (DENK): Voorzitter! Volgens mij, voor zover ik begrijp, is motie 88 meer bedoeld voor grasvelden en andere plekken waar eventueel horeca kan worden gevestigd en hebben wij het over bestaande horeca met een kleine stoep aan de voorkant, waar fietsen zo nodig verplaatst kunnen worden, zodat we die ondernemers nog kunnen redden.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! De motie zegt dat dit in lijn met het afwegingskader gebeurt. Is het niet zo dat dit juist tegen het afwegingskader ingaat, omdat in de motie eigenlijk wordt gezegd dat we horeca en winkels ruimte geven ten koste van fietsparkeren en dus ook van fietsers, voetgangers en autoverkeer?

De heer **EL ABASSI** (DENK): Kan mevrouw De Boer de vraag herhalen?

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): In de motie staat dat ze in lijn zou zijn met het afwegingskader. Het afwegingskader geeft voorrang aan verplaatsen in plaats van verblijven, terwijl deze motie juist zegt dat we ruimte willen voor horeca en winkels ten koste van het fietsparkeren. Dat komt in de plaats van het autoparkeerplekken en dat komt in de weg te staan van fietsverkeer, autoverkeer en voetgangers. Hoe ziet de heer El Abassi dat dit in lijn zou zijn met het afwegingskader?

De heer **EL ABASSI** (DENK): Voorzitter! Dan heeft mevrouw De Boer de motie verkeerd gelezen. Wij geven aan dat er niet minder fietsplekken komen, maar dat die verplaatst worden, alleen daar waar voor de deur ruimte moet worden gemaakt, zodat een ondernemer kan overleven in deze coronatijd. Tegelijkertijd hebben we het niet gehad over meer auto's, maar over minder parkeerplaatsen. Die parkeerplaatsen kunnen eventueel weer dienen als plek om een fietsrek dat we verplaatsen neer te zetten. In die zin zie ik niet wat er minder aan fietsers komt en meer aan auto's, maar eerder andersom.

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! Is het niet zo dat we, net zoals bij het voetgangersgebied dat we zojuist eindelijk in een soort Excel-variant hebben verruimd, de autoparkeerplekken willen opheffen ten faveure van die fietser? Dus het gaat om een verplaatsing om het mogelijk te maken.

De heer **EL ABASSI** (DENK): Voorzitter! Zoals de partijen vaker van ons gehoord hebben, zouden we dit normaal gesproken niet van de daken schreeuwen, maar in deze moeilijke tijden zijn we daar inderdaad voor.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Normaal vinden we DENK aan onze zijde als het gaat om een lans breken voor de mensen die afhankelijk zijn van de auto. Ik mis in deze motie bijvoorbeeld de oproep de parkeerplekken die tijdelijk worden verwijderd in de buurt te compenseren en mensen daarin tegemoet te komen. Is de heer El Abassi het met me eens dat dit eigenlijk in deze motie hoort?

De heer **EL ABASSI** (DENK): Voorzitter! Dit past volgens mij niet binnen deze motie, maar daarvoor zou in de toekomst een andere motie kunnen dienen.

De heer **SCHIPPER** (SP): Waarom alleen horeca?

De heer **EL ABASSI** (DENK): Voorzitter! We hebben natuurlijk bewust die keuze gemaakt, omdat juist de horeca draait om eten en drinken en dus om terrassen.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Aan de ene kant zou ik kunnen zeggen dat deze motie overbodig is. We hebben namelijk een afwegingskader en een terrassenreglement waarin staat hoe we dit willen regelen. Daarin is geen verschil of onderscheid in welke plek dit betreft in onze stad. Dat zou de binnenstad kunnen zijn, Leidsche Rijn Centrum, maar ook de Kanaalstraat of de Amsterdamsestraatweg. In dat kader hebben we een aantal criteria waarmee we bekijken of de uitbreiding van een terras mogelijk is. Dat geldt dus ook voor die plek. In die zin is de motie overbodig.

Er is alleen één ding in de motie waarom ik de motie moet ontraden, want ze is niet conform staand beleid. Er staat in dat we in lijn met, op verzoek van horecaondernemers zo spoedig mogelijk een aantal dingen gaan verplaatsen. Dat doen we in het reguliere kader ook niet, want dat maken we altijd onderdeel van een afweging, omdat we dat moeten doen.

Dan is er nog een laatste opmerking. De motie wijst een aantal plekken aan. We zien dat het daar drukker is. Ik heb net al iets gezegd over verkeersveiligheid. Als de motie zou betekenen dat men op een heel druk fietspad, zeker op de Amsterdamsestraatweg, zou moeten oversteken om een plek te bereiken, adviseren wij daarop negatief. Desalniettemin, ook voor deze ondernemers geldt, net zoals voor alle andere ondernemers in onze stad, dat zij op basis van het terrasprotocol een aanvraag kunnen doen voor uitbreiding. Dan zullen we toetsen of dat kan.

De **VOORZITTER**: We zullen straks stemmen over de motie.

De voorzitter stelt daarop aan de orde de voortzetting van de behandeling van:

<u>Actuele motie 94, Meer inzet op communicatie richting verschillende doelgroepen</u>.

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Met excuses, voorzitter.

Ik hoorde de discussie, maar eerlijk gezegd ben ik blij met de motie, omdat ze opnieuw aandacht vraagt voor iets waar we heel nadrukkelijk aandacht voor moeten hebben. Ik ben het niet eens met – dit hebben meerderen gezegd, maar ik weet niet of het zo bedoeld is – dat hoe we de communicatie doen, leidt tot oversterfte. Dat laat ik in het midden. Maar het punt van preventief

werken, communiceren, in de taal die mensen spreken en mensen begrijpen, op de manier die mensen van een doelgroep aanspreekt, begrijpelijk en de preventieve kant waar de heer El Abassi deze week over sprak bij de voetbalvelden en de parken, daarop hebben de heer Diepenveen en ik positief geantwoord. Ik ben daar zeer voor en dat steun ik ook. Vanaf het begin, de keer of vier, vijf dat wij in commissie, RIB of bijeenkomsten over dit thema hebben gesproken, is het steeds beter geworden in de zin van vertalingen, speciale manieren met filmpjes in allerlei talen, ook in het Pools, Engels, Arabisch en Turks. Er zijn nieuwe instrumenten opgezet voor ondernemers, in de sfeer van de zorg, gericht op het zo goed mogelijk doen.

De heer El Abassi en anderen hebben er eerder om gevraagd om het eigensoortig te doen, op een eigen manier. Dat wil zeggen via al onze sleutelfiguren, ons wijkennetwerk, de winkeliersvereniging; iedereen op maat en op zijn eigen manier. Ik vrees ook, dat is erg genoeg, door schade en schande. Als je eerst denkt dat corona niet bestaat en het een fabeltje is, en dan merkt dat het opeens – ik klop het voor iedereen af – je opa, de buurman of je vader of moeder betreft, dan praat zich het verhaal ook rond. Dat is erg genoeg.

We doen heel veel dingen. Ik ben het niet eens met het verzoek "de gemeenteraad binnen drie weken per brief te informeren op welke wijze deze inzet vorm gaat krijgen". Nee, ik ben best bereid om over drie weken goed aan te geven: dit deden we, dit doen we, dit doen we op maat. Ik vraag de heer El Abassi en anderen om voorbeelden te geven als ze die hebben, dit is eergisteren ook gebeurd. Wijs aan waar we het nog net beter kunnen doen, zowel fysiek met mensen als preventief met bordjes, dingetjes, lampjes, filmpjes, communicatiemiddelen, zoals eergisteren ook is aangereikt. In dat geval kan ik de motie overnemen, alleen "vorm gaat krijgen" vind ik te dol, want er is al heel veel gedaan. Als er voorbeelden zijn die het beter kunnen maken, ben ik best bereid om over drie weken aan te geven: dit deden we, dit doen we extra, nu ook vanaf 1 juni met een nieuwe noodverordening et cetera.

De heer **EL ABASSI** (DENK): Voorzitter! Dank de burgemeester voor de beantwoording. Het is absoluut niet de bedoeling geweest, voor zover het daarop leek, met de vinger naar de gemeente te wijzen. Integendeel, de motie is juist bedoeld om te zoeken naar oplossingen en het beter te doen. Ook wilde ik niet wijzen naar bijvoorbeeld politieagenten, want wat moeten ze doen? Moeten ze boetes gaan uitdelen en de problemen erger maken en gaan handhaven? Het is meer de bedoeling geweest te bekijken wat we kunnen doen. Ik laat de burgemeester daarin vrij.

De **VOORZITTER**: Dat waren de actuele moties. We hebben er lang over gedaan. Zijn er nog fracties die een actuele motie willen intrekken?

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! We gaan nu een half uur schorsen voor wat schoonmaakmaatregelen.

De **VOORZITTER**: We gaan een kwartier schorsen.

De heer **GILISSEN** (VVD): Oké, fijn dat we dat weten. Ik zou er graag even met andere indieners van moties bij de aanvang van de stemming op terug willen komen, als u die ruimte zou willen bieden.

De **VOORZITTER**: Dan gaan we nu een kwartier schorsing. Ik verzoek u nu al vanavond uiterst terughoudend te zijn met stemverklaringen.

Daarop schorst de voorzitter de vergadering.

Tijdens de schorsing deelt de **VOORZITTER** het volgende mee.

Omdat we nog wachten op iemand die een mededeling wil doen, neem ik met jullie de orde door. Straks komt de burgemeester, die gaat hier een mededeling doen. Mevrouw Ferket zal een reactie vanuit de raad geven. En daarna gaan we stemmen over alles wat er vandaag is langsgekomen. Er is afgesproken terughoudend te zijn met stemverklaringen, dat druk ik jullie echt op het hart, ook gezien het tijdstip. Jullie zouden de voorzitter een enorm plezier doen door geen stemverklaring te geven in de zin van: ik sluit me aan bij. Dat scheelt echt wat tijd.

Na heropening van de vergadering verleent de voorzitter het woord aan burgemeester Van Zanen.

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Geachte leden van de raad, geachte leden van het college! Ik ben zojuist, dat wil zeggen een uur geleden, geïnformeerd door de voorzitter van de vertrouwenscommissie uit de gemeenteraad van Den Haag. Ik ben zeer vereerd dat ik ben voorgedragen om burgemeester van Den Haag te worden. Als die voordracht leidt tot een benoeming, kijk ik uit naar het werk dat ik daar te doen heb, en dat zal veel zijn, met de raad en met het college, en met de stad en alle Hagenaars en Hagenezen die ik hoop te leren kennen. Ik verheug me erop.

Tegelijk is er een andere kant. Ik vertrek uit de stad waar ik het langst heb gewoond en gewerkt, waar mijn beide kinderen zijn geboren, waar ik elke dag met liefde werk en me hartstochtelijk voor inzet en dat tot juli zal blijven doen. En toch, ik ben nu 58 jaar. Ik ben 35 jaar in allerlei functies in de lokale politiek actief geweest als steunfractielid, raadslid, wethouder en als burgemeester. Van die 35 jaar ben ik acht jaar in Amstelveen geweest en heb ik 27 jaar alles gegeven voor de stad Utrecht.

U staat er goed voor, de stad staat er goed voor, u bent een zelfbewuste gemeenteraad, u hebt een ingewerkt college, een vrolijke, assertieve, zeer goed functionerende griffie en u hebt inwoners die steeds openlijker trots zijn op hun stad. Ik ga ook in Den Haag mijn passie volgen, het dienen van de lokale publieke zaak.

Dank u wel.

Mevrouw **FERKET** (D66): Allereerst burgemeester, lieve Jan, van harte gefeliciteerd met deze voordracht in Den Haag. We zitten midden in een heftige tijd in verband met corona en het afgelopen jaar met het tramincident was voor Utrecht extra zwaar. Je bent van grote waarde voor Utrecht, voor onze stad. We kunnen eerlijk zijn, dit nieuws komt ons een beetje rauw op het dak. We hadden je net in januari geboekt voor nog eens zes jaar. Ik denk dat we dit nieuws nog even moeten verwerken.

Zie dit ook als een compliment, want met jouw vertrek naar Den Haag verliest Utrecht een heel betrokken burgemeester en burgervader die dicht bij de mensen staat. We willen je ontzettend bedanken voor alles wat je voor Utrecht hebt betekent. Dank je wel.

De **VOORZITTER**: Jan, je bent geëxcuseerd voor nu. Maar we maken tot 1 juli nog gebruik van je. Dank en gefeliciteerd.

(Applaus.)

Het is wat ongewoon om nu gewoon door te gaan, maar we gaan het wel proberen. We gaan nu stemmen, eerst over de actuele moties en daarna over de onderwerpen die vandaag in de gemeenteraad voorbij zijn gekomen. Nogmaals, weest terughoudend met stemverklaringen.

Zijn er mensen die actuele moties willen intrekken?

De heer **EL ABASSI** (DENK): Voorzitter! Motie 91, Een Islamitische begraafplaats met eeuwige grafrust in Utrecht, trekken we in. De wethouder heeft aangegeven in gesprek te gaan met partijen. Wij gaan ervan uit dat hij met alle goede intenties zal doen. We horen graag wat daar uit is gekomen.

Motie 90, Eeuwige grafrust met spoed op gemeentelijke begraafplaatsen, kunnen we niet intrekken; die behoefte is er gewoon. Mensen moet op dit moment begraven worden.

Motie 92, Solidariteit met betrekking tot (hoge) uitvaartkosten, trekken we in.

Motie 93, Langere openstelling van horeca D2 en D3, trekken we ook in.

Motie 94, Meer inzet op communicatie richting verschillende doelgroepen, trekken we ook in,

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik stel vast dat de moties 91, 92, 93 en 94 zijn ingetrokken.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Mede namens de fracties van D66, CDA en Student & Starter hebben we met een aantal moties duidelijkheid en ruimte willen geven aan de stad ten tijde van corona, omdat spreiding en afstand belangrijk zijn.

Motie 87, Vermijd drukte en motie 89, Tijdelijke initiatieven op nieuwe plekken, zijn overgenomen door het college en trekken we in. We zijn blij dat ze overgenomen zijn, maar zullen kritisch blijven op het vervolg.

Motie 88, tijdelijke horeca op andere plekken, zien we graag in stemming gebracht.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik stel vast dat de moties 87 en 89 zijn ingetrokken.

Aan de orde is de stemming over motie 88 (Tijdelijke horeca op andere plekken).

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Toch even kort iets zeggen, omdat dit in deze week een belangrijk onderwerp is. We hebben daarover veel gesproken en de CDA-fractie had daarbij twijfels over hoever we moeten gaan met terrassen in de stad en binnenstad. Tegelijkertijd zien we dat er mogelijkheden zijn die het college onbenut laat om ruimte te bieden aan kleine horecaondernemers die wel die plek kunnen vinden. Daarom is het voor ons ontzettend belangrijk, vooral die laatste bijzin in de motie, dat in de tijdelijke situatie het totale aantal terrasstoelen in de gemeente niet toeneemt. Het mogelijk maken van een enorme uitbreiding van terrassen in de stad is dus niet de bedoeling, maar juist om voor de huidige ondernemers bestaande plekken elders te kunnen inzetten. Daarom stemmen wij voor.

De **VOORZITTER**: Ik snap dat een stemverklaring soms nodig is. Ik zou het wel fijn vinden dat die in het vervolg iets korter is.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! In deze motie wordt horeca mogelijk gemaakt in het openbare groen. Ook al zou het een grasveld zijn, ook daar en daaromheen leven dieren. Daar zien we liever geen terrassen, dus we zullen tegen deze motie stemmen.

Over motie 88 wordt bij handopsteken gestemd, waarbij de voorzitter constateert dat de aanwezige leden van de fracties van D66, PVV, CDA, Student & Starter, VVD en DENK, in totaal 22 leden, ervoor stemmen en de leden van de fracties van GroenLinks, ChristenUnie, SP, PvdA, PvdD en Stadsbelang Utrecht, in totaal 22 leden, ertegen, zodat de stemmen staken.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! De stemmen staken, dus deze motie zal in de volgende raadsvergadering opnieuw in stemming worden gebracht.

Aan de orde is de stemming over motie 90 (Eeuwige grafrust met spoed op gemeentelijke begraafplaatsen).

Mevrouw **FERKET** (D66): De D66-fractie vindt het heel belangrijk dat iedereen kan worden begraven volgens eigen geloof. We vinden dat de wethouder juist nu extra vaart moet maken om met de islamitische gemeenschap in gesprek te gaan en hem bij te staan in het zoeken naar een mogelijkheid voor een islamitische begraafplaats. Deze motie loopt vooruit op die gesprekken – we hebben de wethouder gehoord – en zorgt voor een onzorgvuldige besluitvorming. Dat maakt een goed gesprek over de invulling van de eeuwige grafrust in de gemeenteraad onmogelijk. Met de aansporing voor de wethouder om haast te maken, zullen wij tegen deze motie stemmen.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! We delen met de indieners van deze motie de urgentie. Wij hebben de wethouder ook goed gehoord. Hij voelt inmiddels deze urgentie ook en gaat er hard mee aan de slag. Deze motie vult iets te veel in wat wel en niet kan, waar wij nog te weinig gevoel bij hebben. Dus de intentie delen we zeker, maar we zullen op dit moment tegen de motie stemmen.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Er moet ruimte zijn voor een islamitische begraafplaats met eeuwig grafrecht. Daarvan ben ik een groot voorstander. Tegelijkertijd heb ik de wethouder, het college, gehoord en wacht ik de gesprekken af; we zullen het wel zien. Ik zal tegen stemmen.

Motie 90 wordt hierna bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de aanwezige leden van de fracties van DENK, PvdA, Student & Starter en SP ervoor stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 95 (Steuntje voor de kleinere horeca in winkelstraten).

De heer **VAN DEÚN** (PVV): Voorzitter! Eigenlijk is deze motie overbodig, maar dan kan ze ook geen kwaad, dus wij zullen voor stemmen.

Motie 95 wordt hierna bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de aanwezige leden van de fracties van DENK, D66, VVD, CDA, PvdD, Student & Starter en PVV ervoor stemmen.

Aan de orde is de stemming over amendement 41 (Benoem stedelijke hoofdgroenstructuur in Omgevingsvisie Lunetten).

Amendement 41wordt bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdD, Stadsbelang Utrecht en DENK ervoor stemmen.

Aan de orde is de stemming over het Raadsvoorstel Vaststelling Omgevingsvisie Lunetten.

Dit raadsvoorstel wordt bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat het lid van de PVV-fractie ertegen stemt.

Aan de orde is de stemming over motie 78 (Leefbaarheid dier en natuur opnemen in toekomstige omgevingsvisies van deelgebieden).

Motie 78 wordt bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de aanwezige leden van de fracties van PvdD, Student & Starter en DENK ervoor stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 79 (Benoem stedelijke hoofdgroenstructuur in toekomstige omgevingsvisies van deelgebieden).

Motie 79 wordt bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de aanwezige leden van de fracties van PvdD, Student & Starter en DENK ervoor stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 81 (Veilig Lunetten).

Motie 81 wordt bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de aanwezige leden van de fracties van PVV, CDA, Student & Starter, VVD en PvdA ervoor stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 84 (Maak de transformatie van kantoren naar woningen snel concreet).

Motie 84 wordt bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de aanwezige leden van de fracties van DENK, PvdA, VVD, CDA, Student & Starter, PvdD en PVV ervoor stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 85 (Actieve rol voor gemeente bij winkelcentrum Lunetten).

Motie 85 wordt bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de aanwezige leden van de fracties van PvdD, PVV, Student & Starter, CDA, PvdA, Stadsbelang Utrecht, VVD en DENK ervoor stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 96 (Realiseer voorzieningen samen met aanwezige verenigingen).

Motie 96 wordt bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de aanwezige leden van de fracties van PVV, PvdD, Student & Starter, CDA, PvdA, VVD en DENK ervoor stemmen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Gebiedsontwikkeling Uitbreiding Bonifatiuscollege.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! De CDA-fractie heeft dit al eerder gemeld, wij staan achter de doelen die het college inhoudelijk nastreeft voor multifunctioneel ruimtegebruik. Dit voorstel biedt inderdaad een slimme oplossing, maar wij vinden het geen verstandige financiële

constructie en hebben tot nu toe geen positieve geluiden gehoord over onze motie die straks in stemming komt. Wij zullen tegen stemmen.

De heer **VAN DEÚN** (PVV): Voorzitter! De PVV-fractie vindt dat dit voorstel gebruikmaakt van een financiële truc, maar wel voor een goed doel. In dit geval zullen we voor stemmen, omdat we denken dat we bij het stedenbouwkundige plan wat nog wordt voorgelegd voldoende mogelijkheden hebben om bij te sturen.

Het raadsvoorstel wordt hierna bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Stadsbelang Utrecht en CDA ertegen stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 97 (Financiering huisvesting Bonifatiuscollege).

Motie 97 wordt bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdD, CDA, PVV, DENK en VVD ervoor stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 98 (Nu geen beperkingen in eventueel woningprogramma).

Motie 98 wordt bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, PvdD en DENK ervoor stemmen.

Aan de orde is de stemming over het Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Heycop, Dichterswijk.

De heer **VAN DEÚN** (PVV): Voorzitter! Gezien het feit dat parkeren, sociale huur, gezinswoningen en het industriële erfgoed onvoldoende aandacht hebben gekregen, en wij deze punten echt essentieel vinden, stemmen we tegen dit voorstel.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Al met al blijft het voor ons een zware afweging. Het schuurt nog steeds dat door hier mee in te stemmen, we akkoord moeten gaan met de kap van 90 bomen. Maar met de in de commissie gedane toezegging over de omvang en de kwaliteit van de compensatie hiervoor, zal mijn fractie toch met dit voorstel instemmen.

De heer **IŞIK** (PvdA): Mijnheer de voorzitter! We zullen tegen dit raadsvoorstel stemmen, omdat er te weinig sociale huurwoningen in zitten en te weinig middenhuur.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Ook wij zien dat er te weinig middensegment wordt gerealiseerd. Tegelijkertijd beseffen we dat het college stap voor stap toch heeft gepoogd nog wat ambitie in dit plan te krijgen. Er moet gewoon snel gebouwd worden. Wij zullen juist voor stemmen.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Ik erken hetzelfde, dat er weinig sociale huur en middenhuur in zit, maar ik realiseer me ook dat er andere gebieden zijn waar we er wat meer kunnen toevoegen. Tegelijkertijd begint bij mij de maat wel aardig vol te raken, want ik zie constant dit soort projecten voorbijkomen, waarbij er minder sociaal en minder middenhuur wordt gerealiseerd. Dat wordt maar uitgesteld en verschoven, verschoven. Op een gegeven moment gaan we die woningen maar buiten de stad realiseren. Ik zal dus instemmen, maar ik begin er aardig klaar mee te worden.

Het raadsvoorstel wordt hierna bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van DENK, PVV en PvdA ertegen stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 99 (Actualisering bij langlopende projecten).

Motie 99 wordt bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de aanwezige leden van de fracties van PvdD, PVV, CDA, Student & Starter, PvdA en DENK ervoor stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 100 (Ook het Heycop-gebied aanwijzen als 'maatwerklocatie').

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Volgens ons blijft het beste middel een draagvlakmeting en niet een maatwerklocatie aanwijzen. Dus wij zullen tegen stemmen.

De heer **WIJMENGA** (ChristenUnie): Voorzitter! Met de indiener van de motie en de collega van de GroenLinks-fractie heb ik schriftelijke vragen gesteld over het mogelijk maken van maatwerk in nieuwe gebieden. Ik wacht het liefst op de antwoorden daarop. Die komen zeer binnenkort en dan kunnen we ons beraden op eventueel maatwerk voor dit gebied, maar ik vind het nu nog te vroeg. Dus wij zullen tegen stemmen.

De **VOORZITTER**: U hoeft geen stemverklaring af te leggen mijnheer Işik, het is uw eigen motie.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Een punt van orde. Ik trek deze motie in, omdat ik weet dat wethouder Van Hooijdonk met allerlei constructies bezig is. Ik breng haar de volgende keer misschien in stemming.

De **VOORZITTER**: Misschien wilt u dat de volgende keer iets eerder doen.

De heer **IŞIK** (PvdA): U hebt gelijk, mijnheer de voorzitter, excuses daarvoor.

De **VOORZITTER**: Ik stel vast dat motie 100 is ingetrokken.

De heer **SUNGUR** (DENK): Voorzitter! Ik ben benieuwd tot wanneer je zo'n motie kunt intrekken.

De **VOORZITTER**: Je kunt altijd een motie intrekken.

De heer **SUNGUR** (DENK): Ik vraag dit omdat ik dan natuurlijk eerst alle stemverklaringen kan aanhoren om de verhoudingen een beetje te weten. Niet dat dit in dit geval gebeurt.

De **VOORZITTER**: Laten we dat een keer in het presidium bespreken.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Een ander punt van orde. Volgens mij hebben we vandaag niet voor niets vaste plekken gekregen. De heer Işik loopt voortdurend langs de notulist. Dat lijkt mij voor mevrouw de notulist onprettig. Ik verzoek hem op zijn plek te blijven zitten.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Ik begrijp nu de motie van DENK over bepaalde doelgroepen en de communicatie beter.

De **VOORZITTER**: Laten we ons aan het onderwerp houden.

De heer **GILISSEN** (VVD): Ik sluit me helemaal aan bij mevrouw De Boer. We hebben afspraken gemaakt: op je plek blijven zitten.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Prima, dat gaan we doen, we blijven op onze plek zitten. Met het grapje van Waveren ben ik niet heel blij. Sorry.

Aan de orde is de stemming over amendement 42 (Bomenbehoud Strijkviertel).

Amendement 42 wordt bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Stadsbelang Utrecht en PvdA ertegen stemmen.

Aan de orde is de stemming over het geamendeerde raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Strijkviertelpark.

Het geamendeerde raadsvoorstel wordt bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 101 (Naamgeving bedrijventerrein Strijkviertel).

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! We vinden de kleine wijziging die wordt voorgesteld acceptabel en zullen voor stemmen.

Motie 101 wordt hierna bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de aanwezige leden van de fracties van PvdD, PVV, CDA, GroenLinks, Stadsbelang Utrecht, PvdA, DENK en Student & Starter, in totaal 23 leden, ervoor stemmen en de leden van de overige fracties, in totaal 21 leden, ertegen.

Aan de orde is de stemming over motie 103 (Neem initiatief tot verkennen van aquathermie in Strijkviertel).

Motie 103 wordt bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de aanwezige leden van de fracties van D66, VVD, PvdA, CDA, Student & Starter en PvdD, in totaal 24 leden, ervoor stemmen en de leden van de overige fracties, in totaal 20 leden, ertegen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Vierde wijziging Verordening re-integratie, studietoeslag en tegenprestatie.

Dit raadsvoorstel wordt bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 104 (Witgoed via de Bijzondere Bijstand).

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Ik heb eerder het initiatief genomen, samen met de PvdA-fractie, om een dergelijke motie in te dienen. Die heeft het toen niet gehaald. Dus ik zal deze ruimhartig steunen.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! We hebben lopen dubben over deze motie, maar het gaat echt om een klein bedrag, een vereenvoudiging van een regeling met wat vertrouwen in de gebruikers. Dat past bij wat deze stad volgens mij regelmatig doet. Laten we het maar doen. We houden het goed in de gaten. We stemmen voor.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Dit is een motie in een serie van drie. De andere twee moties hebben we gesteund, zeker ook omdat dit broodnodig is. We zullen ook nu voor stemmen.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! De motie is eigenlijk bezijden het onderwerp, vinden wij, want ze gaat over de bijzondere bijstand en daar gaat dit raadsvoorstel helemaal niet over. Niettemin zullen we voor stemmen, omdat we het belangrijk vinden dat mensen een nieuwe koelkast, dan wel wasmachine kunnen kopen als de oude stuk is.

Motie 104 wordt hierna bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de aanwezige leden van de fracties van PvdD, SP, Student & Starter, CDA, GroenLinks, Stadsbelang Utrecht, PvdA en DENK, in totaal 24 leden, ervoor stemmen en de leden van de overige fracties, in totaal 20 leden, ertegen.

De **VOORZITTER**: Beste mensen, we zijn aangekomen bij het eind van deze bijzondere raadsvergadering.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! U vergeet de besluitvorming over de ontwerpbegroting van Het Utrechts archief, dat na gezeur van de heer Bos een B-punt is geworden.

De **VOORZITTER**: Dat staat niet op mijn lijstje, maar het is wel waar, dus excuses.

Aan de orde is de stemming over de Zienswijze ontwerpbegroting 2021-2024 Het Utrechts Archief (HUA).

De **VOORZITTER**: Stemverklaring, mijnheer Bos?

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Ik had geen stemverklaring voor ogen, maar nu u mij daartoe uitnodigt, wil ik er best iets over zeggen. Ik heb geconstateerd dat het in deze gemeenschappelijke regeling schuurt op drie van de vier criteria van good governance. Maar daar gaan we nog leuke gesprekken over voeren. Ik kan met het voorstel an sich instemmen.

Het voorstel wordt hierna bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

De **VOORZITTER**: Daarmee is er wel een eind gekomen aan deze bijzondere raadsvergadering.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Wij moeten ook nog besluiten over de zienswijze op de ontwerpjaarrekening VRU.

De **VOORZITTER**: Excuses, ik vaar blind op mijn papieren, waarop blijkbaar verouderde informatie staat.

Aan de orde is de stemming over de Zienswijze Voorlopige jaarstukken 2019 Veiligheidsregio Utrecht (VRU).

Dit raadsvoorstel wordt bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

De **VOORZITTER**: Beste mensen, het was een memorabele dag. Wel thuis!

De voorzitter sluit hierna, aangezien niets meer aan de orde is, de vergadering.

Gemeente Utrecht

Vergadering van 28 mei 2020 90

INHOUD

Opening	Pag. 1
Beëdiging van een nieuwbenoemd lid van de gemeenteraad	Pag. 2
Vaststellen agenda	Pag. 3
Ingekomen stukken	Pag. 3
Raadsvoorstel Geheimhouding	Pag. 3
Notulen raadsvergadering 23 april 2020	Pag. 3
Notulen Vragenuur 16 en 23 april 2020	Pag. 3
1. Wijziging gemeenschappelijke regeling BghU en zienswijze lidmaatschap WSGO	Pag. 3
2. Zienswijze ontwerp-programmabegroting 2021 RUD Utrecht	Pag. 3
3. Zienswijze ontwerpbegroting 2021 en geactualiseerde begroting 2020 Veiligheidsregio Utrecht (VRU)	Pag. 4
4. Zienswijze AVU programma- en productbegroting 2021	Pag. 4
5. Zienswijze ontwerpbegroting 2021-2024 Het Utrechts Archief (HUA)	Pag. 5 en 111
6. Zienswijze Voorlopige jaarstukken 2019 Veiligheidsregio Utrecht (VRU)	Pag. 7 en 112
7. Raadsvoorstel Vaststelling omgevingsvisie Lunetten	Pag. 8 en 107
8. Gebiedsontwikkeling Uitbreiding Bonifatiuscollege	Pag. 30 en 108
9. Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Heycop, Dichterswijk	Pag. 38 en 108
10. Vaststelling bestemmingsplan Strijkviertelpark	Pag. 48 en 110
11. Vierde wijziging Verordening re-integratie, studietoeslag en tegenprestatie	Pag. 56 en 111
In memoriam de heer Jan van der Molen (CDA)	Pag. 60
Actuele moties	Pag. 61

Gemeente Utrecht

2 0 2 0

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 28 mei 2020

Vragenuur, gehouden op donderdag 28 mei 2020 te 17.00 uur.

Het vragenuur vindt in verband met de coronamaatregelen niet plaats in de raadszaal, maar digitaal.

Voorzitter: mevrouw Rajkowski.

Aan het digitale vragenuur nemen deel de leden: Dekkers, Gilissen, Heijne, Işik, Podt, Raaijmakers, Schipper en Wijmenga.

Tevens nemen deel de fractiemedewerkers: Bosch en Snippe.

Namens het college nemen deel: burgemeester Van Zanen en de wethouders Eerenberg, Van Ooijen en Verschuure.

Griffier: De heer Lith.

Opening van het vragenuur.

De **VOORZITTER**: Dames en heren, goedemiddag! Hartelijk welkom bij het virtuele digitale vragenuur van de gemeenteraad van Utrecht van 28 mei 2020. Er staan acht sets mondelinge vragen op de agenda. Dat betekent dat ik streng op de tijd zal letten, opdat alle vragen aan bod komen.

1. Vragen van mevrouw Podt (D66), de heer Vonk (GL), mevrouw Raaijmakers (PvdA), de heer Gilissen (VVD), de heer Van Waveren (CDA), mevrouw Streefland (CU), de heer Van Deún (PVV) en de heer Sungur (DENK) inzake Straatnieuws van de straat?

Mevrouw **PODT** (D66): Voorzitter! Afgelopen week werd bekend dat het Utrechtse straatnieuws na 25 jaar stopt met haar gedrukte krant. Volgens Straatnieuws zelf werd het steeds lastiger om mensen te vinden die de krant wilden verkopen. Hoewel al eerder werd gesproken over het stoppen met de krant, heeft de corona-crisis dit besluit versneld. De fracties van D66, GroenLinks, PvdA, VVD, CDA, CU, DENK en PVV hebben waardering voor het feit dat de gemeente ervoor heeft gezorgd dat de verkopers van Straatnieuws de afgelopen maand een financiële compensatie hebben gekregen via het noodloket van de Stichting Straatnieuws Utrecht. Deze steun loopt nog door tot juli a.s. De fracties van D66, GroenLinks, PvdA, VVD, CDA, CU, DENK en PVV zien Straatnieuws als een medium met een bijzondere waarde voor de stad en de verkopers. Zij stellen daarom de volgende vragen.

1. Kan de wethouder aangeven wat de aanleiding is voor het besluit en wanneer en op welke wijze is de gemeente er nog bij betrokken?
2. Ziet de wethouder nog mogelijkheden om op de een of andere manier een gedrukte versie van Straatnieuws te laten voortbestaan? Ziet de wethouder hierbij een rol voor de gemeente?
3. In het artikel in DUIC staat dat met organisaties uit de stad, sponsoren en de gemeente is nagedacht over de manier waarop Straatnieuwsverkopers zichzelf verder kunnen helpen. Kan de wethouder zeggen wat daar is uitgekomen?

4. Er wordt gesproken over een online versie van Straatnieuws. Is het duidelijk wat daartoe de plannen zijn? Hoe krijgen de huidige verkopers daar een rol in?
5. Mocht Straatnieuws inderdaad stoppen, is de wethouder dan bereid om tussen nu en juli a.s. ervoor te zorgen dat verkopers die Straatnieuwsverkoper willen worden, worden begeleid naar een andere vorm van dagbesteding of werk? Met name nu vanwege corona niet alle dagbesteding doorloopt, willen wij ervoor zorgen dat mensen niet tussen de wal en het schip vallen.
6. Straatnieuws heeft in de stad een belangrijke rol. Het biedt mensen een kijk in het leven van mensen die dak- of thuisloos zijn, zowel via Straatnieuws zelf als via gesprekken tussen verkopers en kopers van Straatnieuws. Is de wethouder bereid om met de mensen achter Straatnieuws - maar wellicht ook met andere organisaties uit de stad - te bekijken wat de mogelijkheden zijn om dit, zo nodig in een andere vorm, voor de toekomst te behouden?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Ik dank de fracties voor de vragen.

Ik wil vooropstellen dat Straatnieuws voor onze stad en de groep die deze krant vertegenwoordigt een belangrijk medium is, met een grote historische en symbolische waarde. Door de verhalen waarmee Straatnieuws Utrechters bereikt, krijgen dak- en thuisloze Utrechters een stem. Niet onbelangrijk is het feit dat via de krant verkopers financiële en sociale hulp en steun ontvangen die rechtstreeks uit de maatschappij komen. De afgelopen tijd overheerste inderdaad het nieuws dat Staatnieuws in papieren vorm zou verdwijnen. Tegelijkertijd betekent dat voor ons het einde van Straatnieuws als medium. Op dit moment wordt bij Straatnieuws hard gewerkt aan een plan dat Straatnieuws nieuwe kansen biedt voor een publicatie online waarin ook plek is voor de huidige groep verkopers.

Het antwoord op vraag 1. Straatnieuws liet ons de afgelopen herfst weten dat de verkoop van de fysieke krant al geruime tijd terugliep. Ook het aantal verkopers van de krant nam af. Ondanks de maatregelen die Straatnieuws trof, won de omzet het niet langer van de kosten. Toen Straatnieuws ons hiervan op de hoogte bracht, hebben wij direct actie ondernomen.

Het antwoord op vraag 2. Het antwoord op de vraag of Straatnieuws in gedrukte vorm behouden kan blijven, is dat de kans daarop minimaal is, niet zozeer om financiële redenen, maar omdat de basis aan verkopers en distributie van de krant op dit moment niet levensvatbaar genoeg is voor een structureel kostendekkend gedrukte krant.

Het antwoord op vraag 3. Wij hebben samen met Straatnieuws nagedacht over de toekomstbestendigheid van Straatnieuws. Door ons zijn op verzoek van het bestuur van Straatnieuws twee bestuurlijke rondetafelbijeenkomsten belegd, één in oktober en een andere in maart. Wij hebben daarbij van gedachten gewisseld over de vraag hoe wij Straatnieuws een duurzame toekomst kunnen bieden. Bij die bijeenkomst lag een concept-businessplan klaar om de huidige verkoop van kranten op straat om te buigen naar een abonnementstructuur. Dit plan bleek financieel nog niet levensvatbaar te zijn. Tegelijk met dit plan zou de huidige identiteit van Straatnieuws verdwijnen, namelijk de verkoper op straat. Begin april jl. hebben wij partijen in het veld verzocht om opnieuw alle denkkracht te bundelen in een extra poging om Straatnieuws in fysieke vorm te redden. Op dit moment zijn wij nog steeds in gesprek over de toekomst van Straatnieuws.

Het antwoord op vraag 4. Toen Straatnieuws door de coronacrisis werd getroffen, heeft de gemeente geprobeerd de problemen het hoofd te bieden. Dat doet de gemeente nog steeds door de verkopers wekelijks te compenseren via het noodloket bij de stadsbrug. Straatnieuws heeft ons laten weten dat ze de afgelopen weken verscheidene eigentijdse ideeën heeft verzameld en dat ze heeft gesnuffeld aan een nieuw plan voor een online platform. In dit plan wordt nagedacht over een manier om de huidige groep verkopers een volwaardig alternatief te bieden voor de gedrukte krant als die zou verdwijnen. Afgelopen dinsdag heb ik in het AD/UN een oproep gedaan om Straatnieuws waar nodig de voeden met extra ideeën. Het voorgaande zal - ik heb daar vertrouwen in - resulteren in een toekomstbestendig en vooruitstrevend plan.

Het antwoord op vraag 5. Mocht het zo zijn dat dit van toepassing is, dan zal ik werken aan een zachte landing, maar ik ga er vooralsnog vanuit dat op korte termijn een goed alternatief wordt ontwikkeld.

Het antwoord op vraag 6. Ja, daartoe ben ik zeker bereid. De afgelopen week overheerste het nieuws dat Straatnieuws zou verdwijnen, maar dat betekent voor wat mij betreft niet het einde van Straatnieuws. Er wordt gewerkt aan een nieuw plan dat kansen biedt. Ik wil nadrukkelijk aangeven dat ik een beroep doe op alle betrokken partijen in de stad om samen de schouders eronder te zetten en om de ideeën ten behoeve van Straatnieuws verder uit te werken.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Wij werden enigszins overvallen door het besluit van Straatnieuws om ermee te stoppen. Ik begrijp inmiddels, onder andere uit de brief die wij van Straatnieuws hebben gekregen, dat hierover al lange tijd gesprekken met de gemeente worden gevoerd. Is de wethouder het met mij eens dat het verstandiger zou zijn geweest als de raad eerder was gekend in de malaise bij Straatnieuws?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Zodra ons het nieuws van Straatnieuws onder ogen kwam, zijn wij meteen aan de slag gegaan met nadenken over hoe wij een toekomstbestendige oplossing voor Straatnieuws konden bewerkstelligen. In mijn optiek waren wij daar dichtbij. Ik had het voornemen om de raad hierover op korte termijn te informeren en om de contouren te laten zien van hoe het verder zou kunnen. Vervolgens is Straatnieuws met haar problemen naar buiten gekomen. Ik vroeg mij af of wij daarmee niet beter hadden kunnen wachten tot wij in staat zouden zijn om het beeld te schetsen van een toekomstbestendig Straatnieuws. Ik geef de heer Gilissen in zoverre gelijk dat de communicatie een beetje uit de rails is gelopen. Ik had de gemeente en Straatnieuws graag dichter bij elkaar willen houden.

Mevrouw **PODT** (D66): Voorzitter! Dit klinkt prima. Wij vragen de wethouder om op korte termijn met een update bij de raad terug te komen hoe het gaat. Wij zien overal dat de stad enorm meeleeft.

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Ik zal zeker vóór de zomer terugkomen met een brief en een schets van hoe volgens ons een toekomstbestendige invulling eruitziet. Wij moeten echter geen minuut langer wachten dan nodig is. Uiterlijk vóór het zomerreces.

2. <u>Vragen van de heer Wijmenga (CU) over het onderhoud van voetbalvelden bij Kampong</u>.

De heer **WIJMENGA** (ChristenUnie): Voorzitter! Bij SV Kampong heerst al enige tijd onvrede over de kwaliteit van voetbalveld 1, het veld naast de kantine. Volgens de fysiotherapeut die aan de vereniging is verbonden, zijn al meer dan 250 blessures van voetballers te herleiden tot gebruik van dit veld. Bij een bezoek van de ChristenUnie-fractie aan Kampong is ook ervaren dat het veld nogal glad is, dat een overmaat aan infill is toegepast om de kunstgrasvezels omhoog te krijgen en dat de belijning van het doelgebied hoger ligt dan het veld.

In 2019 is het veld gedeeltelijk gerenoveerd. Daarbij zijn delen van het kunstgras vervangen. Via navraag bij de betrokken gemeentelijke diensten is ons het keuringsrapport van september 2019 ter hand gesteld. Hieruit blijkt dat het veld aan alle normen voldoet, maar dat de egaliteit van het veld niet is gemeten. SV Kampong beweert dat uit het contact met de KNVB is gebleken dat het veld nog steeds niet voor training en competitie geschikt is.

Nadat SV Kampong de gemeente een aantal keren om een gesprek heeft verzocht, heeft op 6 april jl. ook de KNVB gevraagd of de situatie door de bond, de gemeente en de voetbalafdeling van Kampong kon worden besproken. Dit overleg zou al vóór de renovatie zijn toegezegd, zodat men na de renovatie zou kunnen beoordelen of het veld goed bespeelbaar was. Voor zover wij kunnen nagaan, is dit gesprek nog steeds niet gepland. Wel zijn er gesprekken geweest met het federatiebestuur van Kampong, maar zonder de aanwezigheid van de voetbaltak van Kampong en de KNVB.

1. Is het college bekend met de problematiek van Kampong? Welke acties zijn door de gemeente ondernomen om te onderzoeken of de grote aantallen blessures bij Kampong zijn te herleiden tot het veld?

Hoogteverschil op een voetbalveld kan erg vervelend zijn voor spelers, omdat het gedrag van de bal daardoor onvoorspelbaar wordt. Het FIFA Handboek voor Kunstgrasvelden schrijft een maximaal hoogteverschil van 10 mm voor. Uit het keuringsrapport blijkt niet dat aan dit voorschrift is getoetst.

2. Is het college bekend met deze FIFA-norm? Is hieraan getoetst? De hoogte van de belijning is meer dan 10 mm. Kan het college toezeggen dat de hoogte van de lijnen op het veld wordt verlaagd, zodat die voldoet aan de FIFA-eis?
3. Uit de gesprekken met Kampong blijkt ontevredenheid over het contact met de gemeente en het nakomen van afspraken. Kan het college toezeggen dat op korte termijn een gesprek tussen KNVB, gemeente en de voetbalafdeling van Kampong wordt gepland, met als doel het gezamenlijk vinden van een oplossing voor de problemen met het veld?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Het college is inderdaad op de hoogte van de lopende discussie. Het veld voldoet aan de gebruiksnorm van de KNVB en is daarmee volgens het meest recente keuringsrapport veilig en kan blessurevrij worden bespeeld. De KNVB heeft bij het opstellen gewerkt met minimale ondergrenzen van de verschillende parameters en heeft uitgebreid onderzoek gedaan naar de kwaliteit van het veld in relatie tot blessures. Het hanteren van deze gebruiksnorm is een werkwijze die voor heel Nederland geldt, door alle gemeenten wordt toegepast en conform is aan de voorschriften van het NOC*NSF-procedureboek.

Ik heb vandaag contact gehad met Kampong vanwege het grote aantal blessures. Ik verwacht hierover komende week of begin volgende week meer informatie te krijgen. Wij zullen dan bekijken of een contrakeuring nodig is van de keuring van medio 2019.

Het antwoord op vraag 2. Uiteraard is het college bekend met deze FIFA-norm. Dit betreft de norm voor de aanleg van velden. Bij de aanleg van het veld in 2009 is het veld hieraan getoetst en is vervolgens goedgekeurd. De aanlegnormen zijn echter na meer dan tien jaar niet langer van toepassing. Het veld valt dan terug op de eerdergenoemde gebruiksnorm van de KNVB. Het veld is getoetst en is goedgekeurd.

Het antwoord op vraag 3. De gemeente is inderdaad regelmatig in gesprek met verschillende afdelingen van Kampong over allerlei zaken. Ik ken de vraagstukken met betrekking tot de gebrekkige communicatie. Er zal door de gemeente met Kampong een gesprek worden gevoerd over de kwaliteit van voetbalveld 1. Wij zien daarbij in eerste instantie voor de KNVB geen rol weggelegd. Om de onafhankelijkheid te waarborgen, mag de KNVB niet bij de keuring aanwezig zijn. Diens rol is vooral verwijzen. Mocht de vragensteller daar anders over denken, dan hoor ik dat graag.

De heer **WIJMENGA** (ChristenUnie): Voorzitter! Eerlijk gezegd heb ik met het antwoord geen vrede. De afspraak was dat er een gezamenlijk overleg zou zijn van de KNVB, de gemeente en Kampong. Het verbaast mij dat die afspraak niet wordt nagekomen. Ik wil dat de wethouder toezegt dat de KNVB bij het gesprek wordt betrokken. Ik heb begrepen dat de KNVB Kampong steunt en zelf op 6 april jl. de gemeente heeft verzocht om tot een gesprek te komen.

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Ik heb zojuist toegezegd dat de gemeente zal bekijken of een contrakeuring plaatsvindt. Dat is een bijzondere situatie. Dat doen wij eigenlijk nooit. Dat zegt ook iets over de situatie waarin wij deze kritieke situatie bekijken. Dat wil ik eerst herhalen; wij moeten bekijken of een contrakeuring nodig is. Wij zeggen niet toe dat die er sowieso komt, maar zullen een contrakeuring bekijken.

De tweede vraag is of de communicatie moet verbeteren. Ja, die moet verbeteren, maar het is de vraag of de KNVB daarbij de expliciete rol moet krijgen waarop de vragensteller hint. Wij zullen de situatie bekijken. Het staat eenieder vrij om met de KNVB te spreken. Als de KNVB zou keuren, moet die dat onafhankelijk doen. Het is niet handig om dan gedrieën te hebben gesproken. Wij betrekken de KNVB hier wel degelijk bij, maar het is de vraag in welke mate en op welke manier.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Vraag 3 is dinsdagavond al door de burgemeester beantwoord.

4. Vragen van de heren Işik (PvdA) en Schipper (SP) inzake Graag fietsbeugels Springweg ergens anders.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Dinsdag 26 mei jl. berichtte het AD/UN dat de bewoners van de Springweg op woensdag 20 mei jl. via een wijkbrief door de gemeente zijn geïnformeerd over de plannen om fietsbeugels, die nu voor de entree van Grand Hotel Karel V staan, vanaf 27 mei 2020 te verplaatsen. Ze komen verderop langs de hotelmuur te staan, recht tegenover de woningen. De bewoners van de Springweg hadden drie dagen om bezwaar te maken. De fracties van PvdA en SP hebben met veel bezorgde bewoners van de Springweg gesproken. Ze stellen de volgende vragen.

1. Hoe komt het dat de bewoners niet tijdig bij dit proces zijn betrokken?
2. De wethouder zei gisteren (26 mei 2020) tegen de PvdA-fractie dat hij juridisch verplicht is om aan het uitvoeren van de werkzaamheden medewerking te verlenen. Waar baseert de wethouder dat op? Waar staat dat?
3. De APV bepaalt dat het verboden is om zonder vergunning voorwerpen of stoffen aan, op, in, of boven de weg te plaatsen, aan te brengen, te hebben of te storten. Volgens ons staat in de APV dat ongeacht van wie de fietsenrekken op de Springweg zijn men die niet zonder vergunning mag verplaatsen. Klopt het dat volgens de APV verplaatsing zonder vergunning niet mogelijk is? Zo ja, waarom staat de wethouder de uitvoering dan toe?
4. Op basis waarvan concludeert de wethouder dat het verplaatsen van fietsbeugels niet vergunningsplichtig is?
5. Is het college bereid om de uitvoering van de werkzaamheden per direct te stoppen en om een andere locatie te vinden, zoals bijvoorbeeld de parkeergarage aan de Springweg? Zo nee, waarom niet?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter!

Het antwoord op vraag 1. Plannen voor de verandering van de entree van Karel V bestaan al enige tijd. In de context van de coronacrisis heeft Karel V ons het verzoek gedaan of het verplaatsen van de fietsenrekken naar voren kan worden gehaald en of dat vóór 1 juni a.s. kan worden gedaan. Men heeft gebruikgemaakt van de crisis om achterstallig onderhoud uit te voeren, net als veel andere werkzaamheden. Niettemin heeft men het in deze tijd moeilijk. Men wil straks zo goed mogelijk beginnen. Men wil een veilige en representatieve entree. Wij kunnen ons voorstellen dat gezien de werkzaamheden aan de andere kant van het hotel hun werk enige tijd lastig is geweest. In deze bijzondere situatie hebben wij ervoor gekozen om tegemoet te komen aan de wens van het hotel mede omdat wij op dat moment dachten dat die aanleiding zou geven tot weinig weerstand. Gezien de consternatie die is ontstaan, is het helder dat dit niet het geval is. Daarom willen wij met het hotel alsnog een gesprek voeren.

Het antwoord op vraag 2. Men is juridisch niet verplicht om mee te werken aan het verzoek van Karel V, maar wij moeten een verzoek van Karel V in behandeling nemen, net als alle andere verzoeken. Wij moeten de afweging maken of wij aan het verzoek meewerken of niet. Alle initiatieven dienen wij te beoordelen op wenselijkheid en haalbaarheid. Dat betekent natuurlijk niet dat wij op voorhand alle verzoeken honoreren.

Het antwoord op vraag 3. De vragensteller verwijst naar de APV, maar in dit geval is de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) van toepassing. Die stelt dat het plaatsen van fietsklemmen vergunningvrij is. Fietsklemmen zijn straatmeubilair.

Het antwoord op vraag 4. Hierop is hetzelfde antwoord van toepassing als op vraag 3.

Het antwoord op vraag 5. De fietsbeugels zijn gisteren verwijderd, maar nog niet op een nieuwe locatie geplaatst. Wij willen eerst in gesprek gaan alvorens wij aan dat verzoek tegemoet kunnen komen. Wij zullen de locaties met elkaar vergelijken. Tot die tijd worden op de genoemde plek geen fietsbeugels geplaatst. Wij gaan met elkaar in gesprek om te zien of wij een alternatieve oplossing kunnen vinden of dat wij moeten constateren dat dit de beste plek is. Op dit moment is het op straat nogal rustig. Wij verwachten echter dat het binnenkort wat drukker wordt. Dan zijn de fietsbeugels in de stad gewenst.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Tot nog toe hebben wij alleen via een bericht van de gemeente aan Fietsersbond kunnen zien dat de werkzaamheden anders zijn uitgevoerd dan gepland. Krijgen de wijkbewoners een nieuw wijkbericht waarin staat wat er zal gebeuren en waarin men voor de overlast zijn excuses aanbiedt?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Voor zover ik weet, is men uitgenodigd voor een gesprek. Dat wordt op korte termijn georganiseerd. Of dat via een nieuw wijkbericht is gegaan, is mij niet bekend. Ik zal dat voor u nagaan.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Wij waren niet zo blij met de fietsklemmen omdat die op de stoep veel ruimte innamen. Kan de wethouder verzekeren dat bij het zoeken naar een nieuwe locatie er voldoende ruimte overblijft om de stoep te kunnen blijven gebruiken?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Eén van de redenen voor de verplaatsing van de ene naar de andere zijde was juist dat daarmee een vrijliggend trottoir zou worden verkregen. Op de huidige plek wordt het trottoir aan de overkant door Café Springhaver gebruikt als terras. Dat is aan de andere kant van de poort niet het geval. Daar zijn nu twee vrijliggende stoepen. Als één trottoir wordt gebruikt, is er altijd nog de overkant om te kunnen wandelen. Dat is één van de redenen geweest waarom wij hieraan willen meewerken. Daarmee worden de veiligheid en de toegankelijkheid van de straat verbeterd.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Als het college een verzoek wordt gedaan, moet het dat in behandeling nemen. Dat is iets anders dan dat het college zich juridisch verplicht voelt om de werkzaamheden te laten uitvoeren. In welk document staat dat wij verplicht zijn om de werkzaamheden te laten uitvoeren?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Volgens mij heb ik op deze vraag zojuist al een antwoord gegeven. Wij zijn juridisch niet verplicht om aan het verzoek mee te werken. Wij moeten het verzoek echter wél in behandeling nemen. Dat doen wij overigens met alle verzoeken die bij de gemeente inkomen. Dat houdt overigens niet in dat wij aan elk verzoek meewerken. Ik heb zojuist een poging gedaan om aan te geven waarom wij in dit geval hebben bedacht om wél aan het verzoek mee te werken en ook waarom wij daarmee tempo hebben willen maken.

5. Vragen van mevrouw Heijne (GroenLinks) inzake asfaltcentrale.

Mevrouw **HEIJNE** (GroenLinks): Voorzitter! De raad ontving onlangs een mail en een persbericht van de Milieugroep Zuilen waarin zij haar zorgen uit over de asfaltcentrale met de voorgenomen biomassa-installatie op het industrieterrein Lage Weide. De GroenLinks-fractie vindt biomassa de minst wenselijke vorm van hernieuwbare energie en vindt de inzet alleen onder voorwaarden acceptabel. Daarom zijn wij blij dat destijds motie 2019/3001 van de GroenLinks-fractie met brede steun in de raad werd aangenomen. In de brief van 9 januari 2020 gaat het college uitvoerig in op de voorwaarden van de motie in relatie tot deze biomassacentrale, dank daarvoor. Toch heeft de GroenLinks-fractie nog enkele vragen.

1. Het college geeft aan dat uit rapportage blijkt dat geen overschrijding van de geurbelasting optreedt. De GroenLinks-fractie maakt zich daar toch zorgen over. Hoe zal het college de geurhinder monitoren en zo nodig handhaven?
2. Het college geeft aan dat wordt gebruikgemaakt van gecertificeerde biomassapellets afkomstig van duurzaam beheerd bos. Ik begrijp dat dit in de vergunning komt te staan. Er zijn twijfels over of er voldoende gecertificeerde pallets zijn. De GroenLinks-fractie deelt die twijfel. Wat zijn de gevolgen als blijkt dat er inderdaad niet genoeg gecertificeerde pallets zijn? Hoe controleert het college dat werkelijk wordt gebruikgemaakt van gecertificeerde pallets?
3. Het college zegt dat voor fossiele brandstoffen geen duurzame alternatieven beschikbaar zijn, behalve biomassa. Wat is nodig om in dit gebied alternatieven te hebben? Wat kan de gemeente hiervoor betekenen?

4. Kan het college de raad informeren over de ontwikkelingen rondom de biomassacentrale?

De heer **EERENBERG** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. Het is belangrijk om in antwoord op vraag 1 te melden dat het handhaven van geuroverlast een buitengewoon ingewikkeld onderwerp is, ook vanwege de subjectieve beleving van geur. Niettemin hebben wij ons uiterste best gedaan om dit zo goed mogelijk te regelen. Dat betekent dat bij de aanvraag van de milieuvergunning een uitvoerig geuronderzoek heeft plaatsgevonden. Daaruit blijkt dat men door het toepassen van een thermische naverbrander de geuremissie zoveel mogelijk kan voorkomen. Dat is op dit moment de beste technologie die beschikbaar is.

Wij hebben de aanvraag ingevoerd in het gemeentelijke geurmodel. Dat is gekoppeld aan de beleidsregels van het geldende bestemmingsplan. Op grond daarvan is vastgesteld dat de emissie van de asfaltcentrale past in het gemeentelijke geurbeleid.

Voor wat betreft de handhaving heeft de asfaltcentrale de plicht een milieuvergunning te hebben. Dat betekent dat de centrale verplicht is een administratie te voeren door middel van een logboek. De ROD voert regelmatig milieucontroles uit. Daarbij wordt dit logboek betrokken. Daarnaast zullen wij aan de hand van eventuele meldingen, bijvoorbeeld afkomstig uit de buurt, beoordelen of aan de regels wordt voldaan of dat meldingen inzake geuroverlast zijn gegrond. Mocht er sprake zijn van meer geuremissie dan op grond van de vergunning is toegestaan, dan zullen wij aanvullende voorschriften opleggen. Zover is het nu nog niet. Wij gaan er op basis van de informatie die wij nu hebben van uit dat de asfaltcentrale er zelf veel aan is gelegen om hinder voor de omgeving zoveel mogelijk te voorkomen.

Het antwoord op vraag 2. In de ontwerpvergunning is inderdaad aangegeven dat alleen duurzaam geproduceerde biomassa – de zogeheten NTA 8080 gecertificeerde biomassa – mag worden gebruikt. Dat is ook een eis die het Rijk stelt aan de gesubsidieerde verbranding van biomassa. Ook dit zullen wij – zowel de landelijke autoriteiten als de RUD – gewoon actief controleren. Wat wij nu weten, is dat er voldoende aanbod van deze biomassa is.

Het antwoord op vraag 3. De GroenLinks-fractie vraagt naar de alternatieven. Voor hoge temperaturen – die zijn nodig om asfalt te maken – in industriële toepassingen zijn er op dit moment helaas nog geen betaalbare alternatieven. Men kan daarbij denken aan groen gas, bio-olie en groene waterstof. Wij zijn actief in verscheidene onderzoeksprojecten, bijvoorbeeld samen met de provincie, om te bekijken welke technieken in de toekomst bruikbaar zijn.

Het antwoord op vraag 4. Ja, uiteraard. Bij nieuwe, relevante ontwikkelingen zeg ik toe de raad te informeren.

Mevrouw **SNIPPE** (PvdD): Voorzitter! Ik vraag mij af of de wethouder voldoende antwoord heeft gegeven op vraag 2. Ik heb geen antwoord gehoord op de vraag wat de gevolgen zijn als blijkt dat er toch niet genoeg gecertificeerde pallets beschikbaar zijn. Gezien de twijfel van de GroenLinks-fractie – die de wethouder niet uitspreekt – is het de vraag of er voor de biomassacentrale voldoende gecertificeerde pallets zijn. Het is sowieso duidelijk dat het verbranden van hout absoluut onduurzaam is. Is het daarom niet beter om geen vergunning te verlenen?

De heer **EERENBERG** (wethouder): Voorzitter! Wij kiezen een andere strategie. Wij verlenen de vergunning onder deze voorwaarde. Dat betekent dat de asfaltcentrale gewoon aan deze voorwaarde moet voldoen. Nu is het beeld dat er voldoende pallets zijn. Ik wil niet vooruitkijken wat dit qua sancties betekent als dat eventueel niet zo is. Men verplicht zich aan deze voorwaarde. Dan is het leven vrij simpel. Dan moet je eraan voldoen.

Mevrouw **HEIJNE** (GroenLinks): Voorzitter! De vergunning voorziet in een warmtewisselaar die restwarmtebenutting mogelijk maakt. Het is aan de initiatiefnemer om te besluiten of die daarvan daadwerkelijk gebruikmaakt en hoe hij de restwarmte zal benutten. Dat betekent dat het de vraag is of hij dat werkelijk zal doen. De GroenLinks-fractie vindt dit zeer wenselijk. Kan het college daadwerkelijk kiezen voor het benutten van die restwarmte?

De heer **EERENBERG** (wethouder): Voorzitter! Daarover voeren wij het gesprek. Aangezien ik zojuist heb toegezegd om te informeren, zal ik dat meteen concreter maken. Wij zullen met de centrale contact opnemen om te vragen wat de stand van zaken is. Wij zullen de aanmoedigingen van de GroenLinks-fractie daarbij betrekken. Ik kom daarop schriftelijk bij de raad terug. Ik ben het eens met de oproep van de GroenLinks-fractie. Dat zou ontzettend mooi zijn.

6. Vragen van de heer Bosch (PVV) inzake De Domtoren is van iedereen.

De heer **BOSCH** (PVV): Voorzitter! In AD/UN las de PVV-fractie tot haar grote vreugde dat nu toch echt werk lijkt te worden gemaakt van het verkopen van stukjes of stukken Domtoren die bij de renovatie vrijkomen. Toen de PVV-fractie dit bij verschillende bijeenkomsten voorstelde, werd daar nog wat lacherig op gereageerd. Toch mooi dat onder anderen Olav Rosenberg, voorzitter van de Stichting Utrechts Eigen Dom, er nu warm voor loopt dit werkelijkheid te laten worden.

De PVV-fractie heeft hierover toch een aantal vragen. Zo lezen wij dat voor elke steen een passende toekomst wordt gezocht. Sommige grote stukken zullen worden geveild, maar voor de kleintjes heeft men andere plannen. Zo bekijkt de stichting of ze van steengruis objecten kan maken die kunnen worden verkocht.

1. Waarom moeten er van stukjes Domtoren sieraden en andere dingen worden gemaakt? Waarom wordt niet bekeken of mensen gewoon een stukje Domtoren willen hebben?
2. Kan het college ervoor zorgen dat een stukje Domtoren voor alle Utrechters betaalbaar wordt, ook voor mensen met een kleine beurs? Wil het college er garant voor staan dat stukjes Domtoren niet alleen toekomen aan de elite?

De heer **EERENBERG** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. In de beantwoording van de vragen van mevrouw Zwinkels van 12 maart jl. heb ook ik over dit thema gesproken. Naar aanleiding daarvan en naar aanleiding van allerlei initiatieven in de stad, gebeurt er ontzettend veel. Er zijn verscheidene initiatieven genomen om te bekijken wat kan worden gedaan met het restmateriaal van de Dom. Dat materiaal is ontzettend waardevol. Het kan voor velen een prachtige herinnering zijn. Aan één van de initiatieven refereert de PVV-fractie. Gelukkig sluit dat andere initiatieven niet uit. Dat betekent dat ik de oproep van de PVV-fractie eigenlijk wil omarmen. Het is vanzelfsprekend de bedoeling dat alle Utrechters moeten kunnen genieten van de Dom. Daartoe biedt de huidige restauratie een unieke kans. Ik neem de oproep mee, zowel naar de stichting als naar andere initiatiefnemers. Ik wil dat er voor elk wat wils is; dat het niet alleen spiegeltjes en kraaltjes zijn voor mensen die dat kunnen betalen, maar dat er ook wat is voor mensen die een minder diepe portemonnee hebben. Ik omarm de oproep van de heer Bosch.

De heer **BOSCH** (PVV): Voorzitter! Ik wil de wethouder bedanken voor zijn toezegging en voor het omarmen van onze vragen. Dank u wel.

7. Vragen van de heren Dekkers (GroenLinks), Schipper (SP), Sungur (DENK) en Nagtegaal (PVV) inzake het informeren van de raad en een zorgvuldige communicatie en belangenafweging naar aanleiding van IDoc Vechtenstein.

De heer **DEKKERS** (GroenLinks): Voorzitter! Het college heeft het intentiedocument en een intentieovereenkomst goedgekeurd waarin groen licht wordt gegeven om het plan te onderzoeken om het bedrijfsgebouw Vechtenstein te herontwikkelen tot woningen. Het college heeft de raad niet actief geïnformeerd over de goedkeuring van het intentiedocument (IDoc) en de intentieovereenkomst (IPOK). Het is onduidelijk wanneer het college de raad wel of niet actief informeert over het (voornemen tot het) goedkeuren van zulke documenten. Helderheid hierover is extra belangrijk nu met de Omgevingswet en de aanpassing van het Utrechts Plan Proces meer besluiten over intentiedocumenten onder de bevoegdheid van het college vallen. Volgens de vragenstellers is het van belang dat actieve informatieverstrekking over zulke documenten aan de raad ruimhartig is. De raadsleden zullen niet alle documenten willen bespreken, maar zij moeten hierover zelfstandig een oordeel kunnen vormen.

1. Is het college bereid om de raad een afwegingskader voor te leggen wanneer het college de raad actief informeert over het (voornemen tot het) goedkeuren van intentiedocumenten? Zo ja, wanneer; zo nee, waarom niet?
2. Is het college het met de vragenstellers eens dat het van belang is dat het college de raad ruimhartig actief informeert over intentiedocumenten? Zo nee, waarom niet?

De raadsleden en het college hebben naar aanleiding van de plannen een e-mailbericht gekregen van de huurdersvereniging van Vechtenstein. De gemeente heeft echter met deze huurders geen rechtstreekse juridische overeenkomsten. De gemeente heeft volgens de vraagstellers wel de taak om initiatiefnemers aan te spreken op zorgvuldige communicatie en participatie van belanghebbenden en op een zorgvuldige afweging van belangen.

3. Is het college het met de vragenstellers eens dat de gemeente de taak heeft om initiatiefnemers aan te spreken op zorgvuldige communicatie met en participatie van belanghebbenden en een zorgvuldige afweging van belangen? Zo nee, waarom niet?
4. Hoe beoordeelt het college de manier waarop de eigenaar van het pand de huurders heeft ingelicht over de huurbeëindiging binnen 3 maanden, met name in het licht van de coronacrisis?
5. Heeft het college naar aanleiding van het e-mailbericht van de huurders en de huurdersvereniging contact opgenomen met de initiatiefnemer/eigenaar? Zo nee, waarom niet; zo ja, wat is de uitkomst ervan?

De huurders is per 1 september 2020 de huur opgezegd. Mogelijk biedt de initiatienemer nog de mogelijkheid aan om tijdelijk, als antikraak, ruimte te huren met een opzegtermijn van één maand tot het gebouw daadwerkelijk wordt herontwikkeld. De kans is klein dat in het nieuwe gebouw voor deze huurders passende bedrijfsruimte ter beschikking komt.

6. Is er al iets te zeggen over de termijn waarop eventueel de sloop van het pand (op zijn vroegst) plaatsvindt en is het college het met de vragenstellers eens dat de huurders de mogelijkheid moet worden geboden om tot die tijd gebruik te maken van de bedrijfsruimten? Zo nee, waarom niet en zo ja, wil het college dan in overleg treden met de eigenaar om daarover tot afspraken te komen?
7. Kan de gemeente de bestaande huurders helpen bij het vinden van nieuwe permanente ruimte voor hun activiteiten en de raad op de hoogte houden van de voortgang hiervan?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter!

Het antwoord op vraag 1. De vastgestelde IDoc staan op de besluitenlijst van het college. Die worden de raad elke week toegestuurd. Een IDoc is ook een intentiedocument, een onderzoeksdocument dat voorafgaat aan een nadere uitwerking wanneer wij nog geen toestemming voor de uitvoering hebben gegeven, maar waarmee wij de intentie uitspreken die nader te onderzoeken. Het is nog geen definitieve toestemming.

Het antwoord op vraag 2. In de brieven over de nieuwe fase van het initiatief van de Uitwisseling Persoonsgegevens en Privacy (UPP) en het kostenverhaal van 28 juli 2019 hebben wij de raad geïnformeerd over hoe wij dit nieuwe planvormingsproces zien. Mede op uw verzoek is daarin uiteengezet waarom wij het startdocument hebben vervangen door een intentiedocument. Het intentiedocument is bedoeld om de wenselijkheid en de haalbaarheid van een initiatief globaal te onderzoeken. Er wordt alleen een uitspraak gedaan over de inschatting van de wenselijkheid, de haalbaarheid. De beslissingen over het programma en over het hoe en wat worden later genomen. Het IDoc is bedoeld om het planproces te versnellen en om het kostenverhaal te organiseren.

Het antwoord op vraag 3. In het IDoc is in een communicatie- en participatietraject vastgelegd dat onderdeel moet zijn van een vervolgfase dat in overleg met de gemeente moet worden opgesteld. De aangepaste werkwijze van het IDoc in het kader van het Utrechts Plan Proces (UPP) is erop gericht dat juist eerder communicatie en participatie met betrokkenen plaatsvindt.

Het antwoord op vraag 4. In het huurcontract van de huurders stond een opzegtermijn van drie maanden. Een initiatiefnemer heeft de huurders ingelicht dat hij de huur wil opzeggen. Hij heeft daar vier maanden voor genomen, dus één maand extra. Contractueel mag hij dat doen. Er staat in het pand overigens veel leeg. Het wordt veel als opslagruimte gebruikt.

Het antwoord op vraag 5. Ja, wij hebben contact gehad met de initiatiefnemer. Hij was verbaasd over de brief van de huurdersvereniging. Die kende hij nog niet. Hij heeft de huurders vandaag uitgenodigd om een gesprek te hebben. Daar is niemand komen opdagen.

Het antwoord op vraag 6. Wij kunnen nog niet zeggen wanneer het pand zal worden gesloopt. Dat hangt ervan af of wij snel tot een vervolgfase kunnen komen. Wij hopen dat dit gedurende deze periode doorgaat. De initiatiefnemer is van plan om het pand na de opzegging anti-kraak te verhuren. Wellicht hebben de huurders meer tijd nodig om een andere ruimte te vinden. Zij kunnen met de initiatiefnemer in gesprek gaan en een voorstel doen voor vanaf dat moment. Dat houdt echter een opzegtermijn in van een maand.

Het antwoord op vraag 7. Wij kunnen de huidige huurders helpen via het makelpunt Utrecht. Daar wordt vraag en aanbod van dit soort ruimten voor culturele, maatschappelijke en commerciële activiteiten bij elkaar gebracht.

De heer **DEKKERS** (GroenLinks): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de beantwoording.

Er is niemand ingegaan op de uitnodiging van de eigenaar omdat hij niet met de huurdersvereniging wil spreken. De huurders hebben afgesproken dat zij willen spreken via die vereniging. Die communicatie loopt niet zo soepel.

Ik heb toch een vraag over de actieve informatieplicht. Het actief informeren is iets anders dan verwachten dat raadsleden elke week de collegebesluiten nalezen. Is het niet wenselijk dat wij wat meer helderheid krijgen over wanneer wel en wanneer niet er actieve informatie naar de raad komt door te vertellen wat er is beslist, eventueel met documenten erbij die door het college zijn vastgesteld?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Ik zeg wat wij met de raad hebben afgesproken over het Utrechtse planproces. Dat betekent dat IDoc-documenten de raad niet actief worden toegezonden. Raad en college hebben verscheidene keren gesproken over hoe wij dit vormgeven. Wij communiceren over het vaststellen van het zwaarste deel van het document, maar over waar de gemeente over gaat en of wij daarmee de intentie uitspreken om met een ontwikkeling te starten en onderzoek te doen over het vaststellen daarvan, staat er nog niets in. Als de raad dat anders wil, dan is het aan de raad om zijn instrumenten anders in te zetten en om te besluiten dat allemaal wél te ontvangen. Dan ontvangt de raad veel Idoc's, ben ik bang. Wij doen ons best om er daar veel van af te sluiten.

8. Vragen van mevrouw Raaijmakers (PvdA) en de heer Gilissen (VVD) inzake de onteigening van Joods vastgoed tijdens de Tweede Wereldoorlog.

Mevrouw **RAAIJMAKERS** (PvdA): Voorzitter! De Jodenvervolging is een van de zwartste bladzijden uit de Nederlandse geschiedenis. Het is van groot belang om hier onderzoek naar te blijven doen en om alle feiten ter tafel te krijgen. Gisteravond was er een tv-uitzending van Pointer over onteigeningen van Joods vastgoed tijdens de Tweede Wereldoorlog. Het is goed dat ook de gemeente Utrecht sinds het begin van dit jaar hier onderzoek naar doet.

Uit onderzoek van Pointer en Follow the Money blijkt dat in 225 Nederlandse gemeenten Joodse woningen, bedrijven en grond zijn afgepakt en doorverkocht. Ook in Utrecht zijn tientallen panden van Joden onteigend, zo blijkt uit de kaart die Pointer heeft gemaakt. Het is goed dat de gemeente Utrecht sinds begin dit jaar onderzoek doet naar mogelijke naheffingen van straatbelasting aan terugkerende Joodse eigenaren, hun erfgenamen of nabestaanden.

Pointer en Follow the Money hebben alle betrokken gemeenten een vragenlijst gestuurd. Daar werd onder meer gevraagd of de gemeenten op de hoogte zijn van onteigening van Joods vastgoed in de Tweede Wereldoorlog, of zij in het verleden compensatieregelingen hebben aangeboden en of zij daar eventueel voor open staan om dat aan te bieden. Ruim 80% van de ondervraagde gemeenten weet niet of in de Tweede Wereldoorlog Joods vastgoed is onteigend. Ruim 60% van de gemeenten staat ervoor open om onteigeningen en eventuele compensatieregelingen te onderzoeken, maar men geeft daarbij ook aan dat archiefonderzoek naar dit onderwerp enorm lastig is.

De PvdA-fractie heeft daarover de volgende vragen.

1. Heeft de gemeente Utrecht meegewerkt aan dit onderzoek? Zo ja, wat heeft de gemeente op de vragen van de vragenlijst geantwoord? Kunnen deze antwoorden met de raad worden gedeeld?
2. Worden de uitkomsten van het onderzoek van Pointer en Follow the Money betrokken bij het onderzoek dat de gemeente Utrecht op dit moment laat uitvoeren? Levert het onderzoek van Pointer en Follow the Money voor het Utrechtse onderzoek nog nieuwe inzichten en ideeën op?
3. Uit het onderzoek van Pointer en Follow the Money blijkt ook dat archiefonderzoek naar het onderwerp lastig is, omdat archieven soms vernietigd zijn of niet ontsloten. Ook de coronacrisis bemoeilijkt archiefonderzoek. Wat zijn de ervaringen in Utrecht met archiefonderzoek bij dit onderwerp? Wat is de impact van de coronacrisis op het onderzoek?
4. In de raadsbrief van 21 februari 2020 staat dat het onderzoek vóór het zomerreces zal worden afgerond. Is dat nog steeds de planning?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Dank voor de vragen namens de fracties van PvdA en VVD.

Het antwoord op vraag 1. Ja. De gemeente Utrecht heeft medewerking verleend aan het onderzoek. Wij zullen de raad van de antwoorden op de hoogte brengen.

Het antwoord op vraag 2. De uitkomsten van het onderzoek van Pointer hebben niet geleid tot nieuwe inzichten en ideeën voor ons eigen onderzoek, maar het onderzoek van Pointer onderstreept wél het belang van het onderzoek in Utrecht.

Het antwoord op vraag 3. Van sommige stukken, bijvoorbeeld belastingaanslagen, is de wettelijke bewaartermijn verstreken. Deze stukken kunnen dus niet worden geraadpleegd. Dat bemoeilijkt het onderzoek naar bijvoorbeeld naheffingen. Lang niet alle archiefstukken zijn gedigitaliseerd. Vaak is onderzoek in het archief zelf noodzakelijk. De coronacrisis heeft ervoor gezorgd dat de archieven fysiek werden gesloten. Daardoor is vertraging ontstaan in het onderzoek. Pas vanaf deze week is de onderzoeker weer in staat geweest archieven te raadplegen en komt het onderzoek weer op gang.

Het antwoord op vraag 4. Naar aanleiding van uw vragen hebben wij vanochtend met de onderzoeker contact gezocht. Zij geeft aan dat door het sluiten van de archieven er zeker twee maanden vertraging is ontstaan. Het is niet aannemelijk dat de resultaten van het onderzoek vóór het zomerreces aan de raad te sturen. Wij doen ons uiterste best om de resultaten zo kort mogelijk na het zomerreces aan de raad aan te bieden, ook omdat wij zeker voor dit onderwerp zorgvuldigheid willen laten prevaleren boven snelheid.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Vraag 9 komt te vervallen. Deze vragen worden schriftelijk ingediend.

10. Vragen van de heer Gilissen (VVD) inzake "Vandalisme in het Máximapark".

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Ik stel deze vragen mede namens de PVV-fractie.

Afgelopen week zijn opnieuw in het Máximapark vernielingen aangericht. Deze keer zijn met veel geweld dertien van de vijftien ronde vitrineruitjes van het kunstwerk Rituele Depositie stukgeslagen. In een jaar tijd is het park verscheidene keren getroffen door vormen van vandalisme. Eerder werd de werkschuur van de Vlinderhof vernield en ging een dixi in de fik. De fracties van VVD en PVV hebben naar aanleiding van het zoveelste incident de volgende vragen.

1. Is er zicht op de vermoedelijke daders? Wat hebben de onderzoeken naar de vernielingen van de dixi en de werkschuur opgeleverd?
2. Veel vernielingen vinden plaats in het donker. Is het college van mening dat er voldoende toezicht is in de avonduren om effectief te kunnen optreden en die leiden tot een heterdaad? Zo ja, waaruit blijkt dat?

Rond de jaarwisseling is omwonenden van het park gevraagd om overlast of verdachte situaties via een rechtstreeks telefoonnummer direct te melden.

3. Ziet het college mogelijkheden om omwonenden te betrekken bij de aanpak van vandalisme in het park?

4. Welke andere mogelijkheden ziet het college om de verantwoordelijken op te sporen en de kosten van de gemaakte schade te verhalen?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Dank voor de fracties van VVD en PVV voor de gestelde vragen.

Het antwoord op vraag 1. Er zijn op dit moment onvoldoende aanknopingspunten naar mogelijke verdachten van de vernielingen.

Het antwoord op vraag 2. Het Máximapark is ongeveer 300 ha groot. Daarmee is het bijna net zo groot als de binnenstad van Utrecht. Net als in andere parken is het 's avonds op veel plaatsen donker. Delen van het park zijn voor politie en toezichthouders lastig bereikbaar. Een park van een dergelijke omvang en met diverse uitvalswegen is helaas gevoelig voor vandalisme. Wij zien de afgelopen maanden geen duidelijk patroon van vernielingen op bepaalde tijde tijdstippen, dagen of locaties. Voor het toezicht in het park werken onze handhavers samen met politie en jongerenwerk. Signalen van overlast, vandalisme en criminaliteit worden actief gedeeld. Ook zijn er perioden waarin extra toezicht wordt georganiseerd als de situatie daar om vraagt. Voorafgaand aan de jaarwisseling is er bijvoorbeeld extra inzet geweest in het park vanwege vuurwerkoverlast en vandalisme. In de nachtelijke uren is er helaas nauwelijks sociale controle. Dit maakt de kans op een aanhouding op heterdaad kleiner.

Wij blijven bij verdachte situaties of overlast inzetten op de meldingsbereidheid van omwonenden en bezoekers van het park. Rond de jaarwisseling is omwonenden van het park gevraagd om overlast of verdachte situaties direct te melden via een rechtstreeks telefoonnummer.

Het antwoord op vraag 3. De omwonenden van het Máximapark zijn zeer betrokken. Wij vragen bewoners van het gebied overlast en verdachte situaties te melden. Dit doen wij op allerlei manieren. Wij hebben in februari jl. gedurende een aantal weken met behulp van een tekstkar op Het Lint extra aandacht gevraagd om bij verdachte situaties 112 te bellen. Wij hebben in oktober 2019 een wijkbericht gestuurd aan omwonenden van het park met het directe telefoonnummer van de meldkamer van toezicht en handhaving. Via deze weg kunnen omwonenden overlast direct melden en kan daar snel opvolging aan worden gegeven. Vanaf eind oktober 2019 tot nu toe zijn in totaal 30 meldingen in het Máximapark via dit nummer gemeld. Wij vragen ook met regelmaat aandacht voor het melden van vervuiling of vernielingen via Slim Melden. Het thema veiligheid wordt in de parkorganisatie regelmatig besproken. De gebiedsmanager Veiligheid, de coördinator van het jongerenwerk en de wijkagent bespreken daar de veiligheidssituatie. Ook zijn er initiatieven van de parkorganisatie om vrijwilligers te werven en om in de avond in het park extra sociale controle te organiseren. Het jongerenwerk heeft aangeboden deze groep te willen trainen in het aanspreken van jongeren.

Het antwoord op vraag 4. Zoals aangegeven zijn de opsporingsmogelijkheden beperkt, begrijp ik van het OM. Daarom is de inzet vooral gericht op preventie door regelmatig in het park te surveilleren en contact te maken met bezoekers. Door daarnaast de meldingsbereidheid te verhogen, kan de heterdaadkans toenemen.

De **VOORZITTER**: Dank voor de beantwoording. Ik constateer dat er geen vragen zijn van andere fracties.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Dank voor de beantwoording. De burgemeester zei dat op momenten dat er mogelijk sprake is van extra overlast – hij noemde terecht de jaarwisseling – er ook meer toezicht plaatsvindt. Het is mijn conclusie dat in de zomermaanden het park een stuk intensiever wordt gebruikt en dat ook dit een reden is van meer overlast en vandalisme. Welke mogelijkheden ziet de burgemeester om de mate van toezicht en handhaving in de avonduren in de zomermaanden te vergroten? Volgens de VVD-fractie zou dat bijdragen aan het voorkomen van erger.

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Ik zie twee mogelijkheden. Als wij een patroon, een plek of een tijd kunnen ontdekken, ben ik graag bereid om met toezicht en politie te bezien en te bespreken of in deze maanden extra dingen mogelijk zijn, maar zolang een patroon

ontbreekt, is dat ingewikkeld. Zelfs als ik het dan doe, levert dat qua opsporing en een heterdaadkans helaas weinig op. Ik zal er wel opnieuw naar vragen.

De andere kant is dat ik in de sfeer van preventie misschien nog mogelijkheden zie door aan de vrouwen en mannen die heel actief zijn – de ogen en de oren van het park – te vragen mee te doen aan de trainingen. De combinatie van piekmomenten, locaties, meer toezicht en ogen en oren van omwonenden en mensen die vrijwillig in het park zijn kan een hogere heterdaadkans bewerkstelligen. Nogmaals, het is een groot gebied.

De VOORZITTER: Dames en heren! Met het beantwoorden van deze vragen zijn wij aan het einde gekomen van het vragenuur.

Eet smakelijk!

De voorzitter sluit hierna, aangezien niets meer aan de orde is, het vragenuur.

Gemeenteraad

Dossiernummer	1036
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	18 juni 2020
Agendapunt	8
Omschrijving	Vaststelling bestemmingsplan 'Kanaleneiland - Zuid, partiële herziening actualiseringsplan diverse gebieden 2013 Drommedaris'
ID	1079
Behandelend ambtenaar	Peter Meijer
Telefoon	030 - 28 60283
E-mail	p.meijer@utrecht.nl
Datum collegebesluit	
Geocodering	Zuidwest
Thema	Ruimtelijke ordening
Portefeuillehouder	Wethouder Verschuure
Beleidsveld	Ruimtelijke Ontwikkeling
Referendabel	Nee
Reden niet referendabel	Sub f: Voorstel inzake vaststelling of wijziging van een bestemmingsplan.
Raadsadviseur (lijst)	Frank de Kok/Ruimtelijke Ontwikkeling, Vastgoed, Erfgoed/06-20011476

Geagendeerd	Vergaderdatum
Commissie Stad en Ruimte	11 juni 2020
Gemeenteraad	**18 juni 2020**

Voorgesteld besluit

Gemeente Utrecht

Voorstel aan de gemeenteraad

Vaststelling bestemmingsplan 'Kanaleneiland zuid, partiële herziening actualiseringsplan diverse gebieden, Drommedaris

Beleidsveld	Organisatieonderdeel Ontwikkelorganisatie Ruimte
Opsteller	Peter Meijer
Kenmerk	7489190
Vergaderdatum Raad	
Geheim	Nee

Het college van burgemeester en wethouders stelt de raad voor te besluiten:

1. Geen exploitatieplan vast te stellen;
2. Het bestemmingsplan ‘Kanaleneiland - Zuid, partiële herziening actualiseringsplan diverse gebieden 2013 Drommedaris’ bestaande uit het digitale bestand NL.IMRO.0344.BPKANALENZUIDDROMM- VA01 met ondergrond NL.IMRO.0344.BPKANALENZUIDDROMM-VA01.dgn vast te stellen.

Burgemeester en wethouder van Utrecht,

De secretaris

Drs. G.G.H.M. Haanen

De burgemeester,

Mr. J.H.C. van Zanen

Samenvatting

Met de vaststelling van het bestemmingsplan ‘Kanaleneiland - Zuid, partiële herziening actualiseringsplan diverse gebieden 2013 Drommedaris’ wordt de ruimtelijke procedure afgerond om het bestemmingsplan te repareren voor wat betreft de bouwhoogte. Hiermee wordt gevolg gegeven aan het voorbereidingsbesluit van 18 juli 2019.

Context

Aanleiding

Voor de gronden gelegen tussen de Europalaan, de Drommedarislaan , de Kaap de Goede Hooplaan en de Hollantlaan, geldt het bestemmingsplan “Actualisering diverse gebieden” uit 2013. In de digitale (rechtsgeldige) versie van het bestemmingsplan is de regeling voor het pand voor wat betreft de hoogte deels onbepaald en voor het kantoorgedeelte te laag aangegeven. Voor het kantoorgebouw met een bestaande hoogte van 25 meter is een hoogte van 10 meter opgenomen en voor het gedeelte dat gebruik is als woonwinkel is geen bebouwingshoogte opgenomen terwijl het een gebouw met een hoogte van circa 10 meter is.

Dit leidt tot een onduidelijke planologische situatie voor het bestaande gebouw. Dit is ongewenst. De Raad heeft op 18 juli 2019 een voorbereidingsbesluit vastgesteld, met als doel de omissie in het plan te herstellen. Het ontwerp bestemmingsplan heeft met ingang van 20 maart voor een periode van zes weken ter inzage gelegen om zienswijzen kenbaar te maken. Er zijn geen zienswijzen ontvangen.

Juridisch kader

Een voorbereidingsbesluit geeft een voorbereidingsbescherming. Dit betekent dat omgevingsvergunningen (activiteit bouwen) die passen binnen het geldende bestemmingsplan automatisch worden aangehouden. Dit is de zogenoemde aanhoudingsplicht op basis van het eerste lid van artikel 3.3, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). Een vergunning hoeft dan niet te worden verleend. Deze aanhoudingsplicht duurt o.a. voort totdat het voorbereidingsbesluit vervalt.

Op grond van artikel 3.7, lid 5 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) vervalt een voorbereidingsbesluit, als niet binnen een jaar na de datum van inwerkingtreding, een ontwerpbestemmingsplan ter inzage ligt. Het voorbereidingsbesluit is op 19 juli 2019 inwerking getreden.

Verder vervalt de aanhoudingsplicht als de raad, het bestemmingsplan (dat het voorbereidingsbesluit opvolgt) niet binnen 12 weken na de termijn van terinzagelegging, vaststelt.

Beoogd effect

Er is duidelijkheid over de bouwmogelijkheden op het perceel.

Dit bestemmingsplan is er op gericht dit te repareren door op de plankaart de juiste bouwhoogten voor de verschillende bouwdelen op te nemen.

Eerdere besluitvorming en informatievoorziening

Dit bestemmingsplan is het vervolg op het Voorbereidingsbesluit Drommedaris dat de raad op 18 juli 2019 heeft genomen. (agenda punt 2). Het college van B&W heeft ingestemd met ter inzage leggen van het ontwerpbestemmingsplan ‘Kanaleneiland - Zuid, partiële herziening actualiseringsplan diverse gebieden 2013 Drommedaris’ voor het indienen van zienswijzen. Dit besluit is door het college genomen op 10 maart 2020.

Beslispunt	
1	geen exploitatieplan vast te stellen;
Argumenten	
1.1	Het bestemmingsplan maakt geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk

	Het bestemmingsplan betreft een reparatie van het bestaande bestemmingsplan voor een bestaand gebouw. Het bestemmingsplan is gericht op het beheer van de bestaande planologische situatie en maakt geen ontwikkelingen mogelijk. De gemeente maakt het plan voor eigen rekening. Van kostenverhaal is geen sprake.
Beslispunt	
2	Het bestemmingsplan ‘Kanaleneiland - Zuid, partiële herziening actualiseringsplan diverse gebieden 2013 Drommedaris’ bestaande uit het digitale bestand NL.IMRO.0344.BPKANALENZUIDDROMM-VA01 met ondergrond NL.IMRO.0344.BPKANALENZUIDDROMM-VA01.dgn vast te stellen.
Argumenten	
2.1	Dit bestemmingsplan repareert de omissie in het vigerende bestemmingsplan door op de plankaart de juiste bouwhoogten voor de verschillende bouwdelen op te nemen.
	In het geldende bestemmingsplan heeft het gebied de bestemming ‘Bedrijventerrein 2’ met gedeeltelijk een aanduiding ‘detailhandel volumineus’ en gedeeltelijk een aanduiding ‘kantoor’. In de digitale(rechtsgeldige) versie van het bestemmingsplan is voor een gedeelte van het perceel, per abuis, geen maximale bouwhoogte van 10 meter opgenomen, zoals op alle omliggende percelen wel gebeurd is. Daarnaast is voor het bestaande kantoorgedeelte en te lage bouwhoogte opgenomen. Hierdoor is de vigerende planologische situatie onduidelijk en niet in overeenstemming met de bestaande situatie op het perceel die beoogd werd te bestemmen in het Actualiseringsplan 2013. Het bestemmingsplan repareert het eerdere bestemmingsplan Actualisering diverse gebieden 2013.

Financiën
Het bestemmingsplan betreft een reparatie van het actualiseringsplan uit 2013. Het wordt gefinancierd uit het budget voor de actualisering van bestemmingsplannen.

Vervolg
Na vaststelling door de raad wordt het bestemmingsplan 6 weken ter inzage gelegd voor de beroepstermijn. Alleen belanghebbenden die kunnen aantonen dat zij redelijkerwijs niet in staat waren een zienswijze in te dienen kunnen beroep in stellen bij de Raad van State. Indien geen beroep wordt ingesteld is het plan één dag na afloop van de beroepstermijn onherroepelijk.

Participatie
Op basis van artikel 3.1.1. Bro heeft vooroverleg plaatsgevonden met de provincie Utrecht en Het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden.

Daarnaast heeft het bestemmingsplan zes weken lang ter inzage gelegen, zodat iedereen een zienswijze kon indienen. Er zijn geen zienswijzen ingediend.

Communicatie
De eigenaar wordt persoonlijk op de hoogte gesteld van de gelopen procedure.

In het Stadsblad en De Brug is de vooraankondiging gepubliceerd. In de vooraankondiging is opgenomen dat het college van B&W op grond van artikel 1.3.1 Bro bekendmaakt dat het ontwerpbestemmingsplan wordt voorbereid. Dit is ook op de gemeentelijke website geplaatst.

Het college van B&W heeft op grond van artikel 3.8 van de Wro bekendgemaakt, dat het ontwerpbestemmingsplan voor zes weken lang, ter inzage is gelegd voor het indienen van zienswijzen. Deze bekenmaking is gepubliceerd in het Stadsblad, De Brug, de gemeentelijke website en de Staatscourant.

Na het raadsbesluit wordt het vastgestelde bestemmingsplan gepubliceerd in het Stadsblad, De Brug, de Staatscourant en op het internet op de websites www.utrecht.nl/bestemmingsplan en www.ruimtelijkeplannen.nl. Het vastgestelde bestemmingsplan wordt zes weken lang ter inzage gelegd. In deze periode kan door belanghebbenden beroep ingediend worden bij de afdeling bestuursrechtspraak van Raad van State.

Niet-Referendabel

Het besluit is niet-referendabel, want het betreft een raadsbesluit tot vaststelling of wijziging van een bestemmingsplan (artikel 3 lid 2 onder f Verordening raadgevend referendum gemeente Utrecht).

Bijlagen

Bijlagen besluitvorming

- Link naar RO publiceer

Bijlagen informatief

- Het bestemmingsplan bestemmingsplan ‘Kanaleneiland - Zuid, partiële herziening actualiseringsplan diverse gebieden 2013 Drommedaris’ bestaande uit het digitale bestand NL.IMRO.0344.BPKANALENZUIDDROMM-VA01 in pdf
- De plankaart

Gemeente Utrecht

Bestemmingsplan

Kanaleneiland - Zuid, partiële herziening actualiseringsplan diverse gebieden 2013 Drommedaris

Vastgesteld, datum volgt na vaststelling

Kanaleneiland - Zuid, partiële herziening actualiseringsplan diverse gebieden 2013 Drommedaris

Inhoudsopgave

Hoofdstuk 1 Inleiding 5

1.1 Doelstelling 5
1.2 Ligging en begrenzing plangebied 5
1.3 Geldende plannen 5
1.4 Bestemmingsplanmethodiek 6
1.5 Leeswijzer 6

Hoofdstuk 2 Relevante beleidskaders 7

2.1 Rijksbeleid 7
2.2 Gemeentelijk beleid 7
2.3 Conclusie 8

Hoofdstuk 3 Bestaande situatie, plan en uitvoeringsaspecten 9

3.1 Bestaande situatie 9
3.2 Planbeschrijving 9
3.3 Uitvoeringsaspecten 9
3.4 Conclusie 14

Hoofdstuk 4 Uitvoerbaarheid 15

4.1 Economische uitvoerbaarheid 15
4.2 Maatschappelijke uitvoerbaarheid 15

Hoofdstuk 5 Juridische plantoelichting 17

5.1 Inleiding 17
5.2 Planvorm 17

Hoofdstuk 1 Inleidende regels 18

Artikel 1 Begrippen 18

Hoofdstuk 2 Bestemmingsregels 19

Artikel 2 Bedrijventerrein - 2 19
Artikel 3 Van toepassing verklaring overige regels 19
Artikel 4 Verhouding met regels Actualisering diverse gebieden 19

Hoofdstuk 3 Overgangs- en slotregels 20

Artikel 5 Anti-dubbeltelregel 20
Artikel 6 Overgangsrecht 20
Artikel 7 Slotregel 20

Bijlagen bij regels 21

Bijlage 1 Artikel 7 Bedrijventerrein -2 Actualiseringsplan diverse gebieden 22
Bijlage 2 Lijst van Bedrijfsactiviteiten 25

Toelichting

Hoofdstuk 1 Inleiding

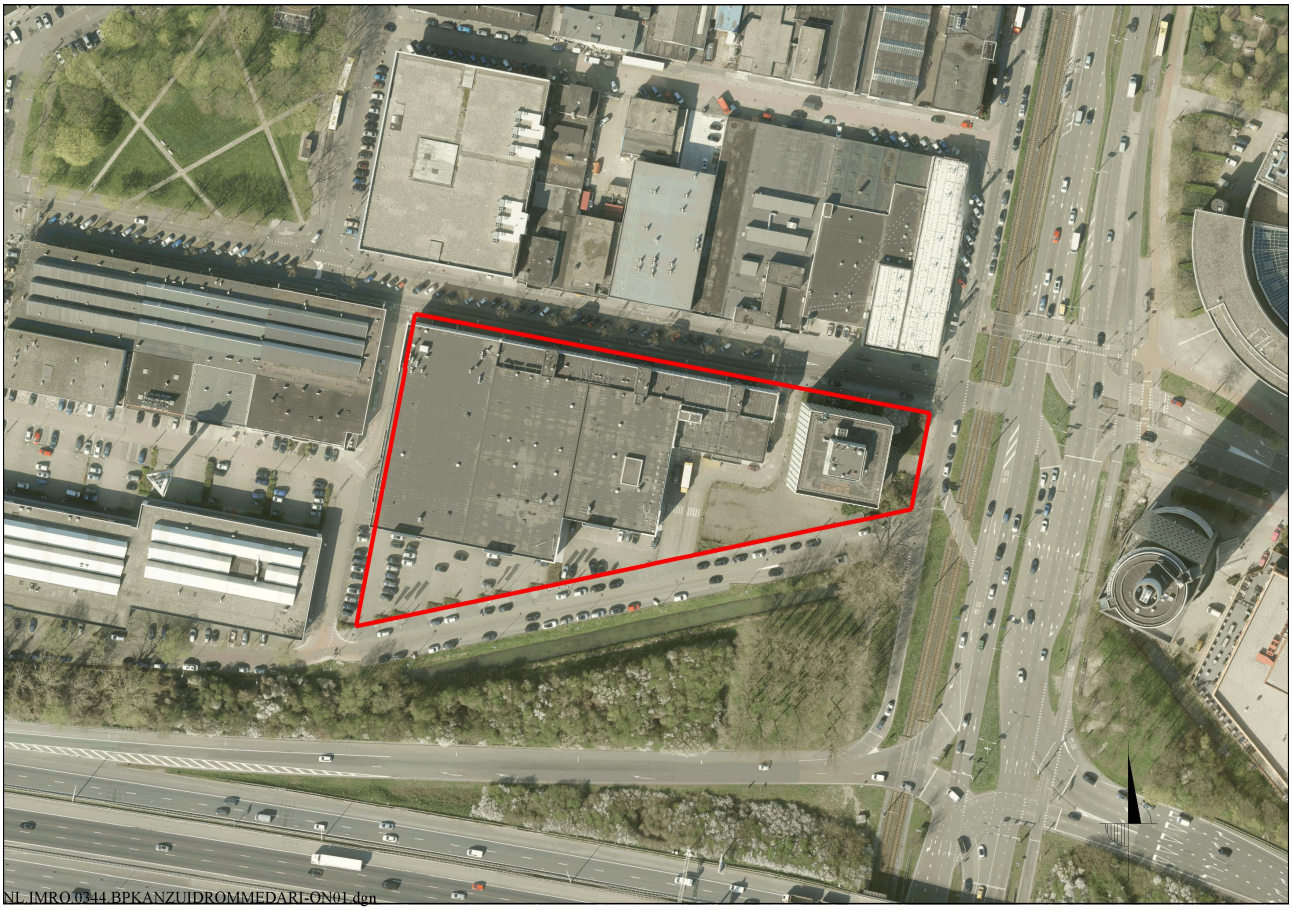
1.1 Doelstelling

Voor de gronden gelegen tussen de Europalaan, de Drommedarislaan , de Kaap de Goede Hooplaan en de Hollantlaan, geldt het bestemmingsplan “Actualisering diverse gebieden” uit 2013. In dit bestemmingsplan heeft het gebied de bestemming 'Bedrijventerrein 2' met gedeeltelijk een aanduiding 'detailhandel volumineus' en gedeeltelijk een aanduiding 'kantoor'. In de digitale (rechtsgeldige) versie van het bestemmingsplan is de regeling voor de gebouwen op het perceel voor wat betreft de maximale bouwhoogte deels niet aangegeven en dus onbepaald en voor het kantoorgedeelte te laag aangegeven. Dit leidt tot een onduidelijke planologische situatie voor de bestaande gebouwen. Dit is ongewenst.

Dit bestemmingsplan repareert deze omissie.

1.2 Ligging en begrenzing plangebied

Het plangebied behoort tot de meubelboulevard tussen de Europalaan, de Drommedarislaan , de Kaap de Goede Hooplaan en de Hollantlaan.



Afbeelding 1: Begrenzing

1.3 Geldende plannen

Dit bestemmingsplan vervangt de verbeelding voor de locatie van het plangebied van het volgende bestemmingsplan**.**

Bestemmingsplan	Vastgesteld door Raad	Onherroepelijk

Actualisering diverse gebieden 2013	31 oktober 2013	

Binnen dit bestemmingsplan heeft het gebied de bestemming

Bedrijventerrein-2

Deze bestemming heeft betrekking op de zone langs het Merwedekanaal met inbegrip van de Woonboulevard. Het gebied heeft de aanduiding volumineuze detailhandel en het bestaande kantoor is met een aanduiding aangegeven. Verdere uitbreiding van de kantoorfunctie is niet mogelijk. Wel voorziet het bestemmingsplan in de mogelijkheid van functieverbreding om leegstand te voorkomen (dienstverlening, congresfaciliteiten, horeca D, sport en onder voorwaarden maatschappelijke voorzieningen).

Voor het overige zijn bouwregels opgenomen die zien op bebouwingspercentages en hoogten. Echter voor dit specifieke perceel de bouwhoogte deels onbepaald (niet aangegeven) en deels te laag (10 meter i nplaats van 25 meter) weergegeven op de verbeelding.

1.4 Bestemmingsplanmethodiek

Het bestemmingsplan richt zich uitsluitend op het herstel van een ommissie op de plankaart van het bestaande' Actuslaiseringsplan diverse gebieden 2013'. De bestaande ruimtelijk-functionele structuur vormt de basis. Aan de te verwachten ontwikkelingen de komende 10 jaar wordt, voor zo ver wenselijk en mogelijk, ruimte geboden.

Ten aanzien van gebieden waar mogelijk veranderingen zullen gaan plaatsvinden heeft de gemeenteraad op 1 september 2005 besloten dat deze veranderingen alleen in een op "beheer" gericht bestemmingsplan worden meegenomen als de ontwikkelingen voldoende uitgekristalliseerd zijn. In alle andere gevallen zal aan deze gebieden een conserverende bestemming worden gegeven, die zoveel mogelijk aansluit bij de geldende bestemming en het bestaande (legale) gebruik.

Deze keuze hangt samen met de opdracht van de gemeenteraad, om de gehele gemeente Utrecht vóór 2011 te voorzien van moderne, actuele bestemmingsplannen. Wachten op nu nog onzekere bouwplannen houdt het plan- en besluitvormingsproces van op beheer gerichte bestemmingsplannen teveel op. Deze methode draagt er aan bij dat het bestemmingsplan, ondanks de complexiteit van het plangebied, binnen twee jaar vastgesteld kan worden.

Overigens is het natuurlijk wel zo dat, indien zich actuele ontwikkelingen voordoen tijdens de planprocedure, telkens overwogen zal worden of en hoe deze ontwikkelingen in het bestemmingsplan kunnen worden betrokken. Toekomstige ontwikkelingen worden dus niet op voorhand afgewezen. Als de ontwikkeling niet in het bestemmingsplan kan worden opgenomen volgt een afzonderlijk planvormingtraject en een afzonderlijke planologisch-juridische procedure. Uitvoering ervan zal dus te zijner tijd mogelijk gemaakt moeten worden met behulp van een herziening van het bestemmingsplan.

1.5 Leeswijzer

Hoofdstuk 2 bevat de beschrijving van de relevante beleidskaders. In hoofdstuk 3 wordt ingegaan op de bestaande situatie, het plan en de uitvoeringsaspecten. Hoofdstuk 4 gaat in op de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan. In hoofdstuk 5 komt de juridische toelichting op de planregels aan bod.

Hoofdstuk 2 Relevante beleidskaders

2.1 Rijksbeleid

Dit actualiseringsplan legt voor de deelgebieden de bestaande situatie vast. Het gaat om een actualisering in de vorm van herstel van omissies in de geldende bestemmingsplannen.
Het Rijks- en Provinciaal beleid is te globaal voor deze specifieke aanpassingen. Ditzelfde geldt voor het waterbeheer. In dit hoofdstuk wordt daarom alleen de ladder voor duurzame verstedelijking, de aanwijzing Beschermd stadsgezicht-Oost en het relevante gemeentelijk beleid genoemd.

2.1.1 Ladder voor duurzame verstedelijking

De ladder voor duurzame verstedelijking is in de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR) geïntroduceerd en in 2012 vastgelegd als procesvereiste in het Besluit ruimtelijke ordening (Bro). Het Bro bepaalt in artikel 3.1.6 lid 2 dat overheden een nieuwe stedelijke ontwikkeling standaard moeten motiveren. Dit actualiseringsplan biedt geen mogelijkheden tot nieuwe stedelijke ontwikkelingen. Het plan richt zich op het beheer van de bestaande situatie en het juridisch planologisch vastleggen van de huidige functionele en ruimtelijke structuur.
Dit houdt in dat de ladder voor duurzame verstedelijking niet van toepassing is.

2.2 Gemeentelijk beleid

2.2.1 Collegeakkoord 'Utrecht ruimte voor iedereen'

Op 1 juni 2018 is het coalitieakkoord 2018-2022 'Utrecht: ruimte voor iedereen' verschenen. Het coalitieakkoord bestaat uit drie onderdelen:

- Plaats voor iedereen

Het eerste deel van het akkoord bevat verschillende maatregelen op het gebied van onderwijs, economie, werk, sport, welzijn, zorg en veiligheid. Samen met inwoners, bedrijven, maatschappelijke organisaties en vrijwilligers maken we van Utrecht een plaats voor iedereen.

- Gezonde groei voor iedereen

Het tweede deel van het akkoord bevat maatregelen voor wonen, mobiliteit, nieuwe energie en een gezonde omgeving om in te leven. We vinden dat er voor iedereen ruimte moet zijn om in Utrecht te wonen en dat Utrecht aantrekkelijk en bereikbaar moet blijven. Ook willen we graag koploper zijn in de verandering naar een duurzame energievoorziening en economie.

- De kracht van iedereen

Het derde deel van het akkoord gaat over hoe we de genoemde doelen willen bereiken, samen met Utrechters en andere betrokkenen.

2.2.2 Omgevingsvisie Utrecht

In de omgevingsvisie staat wat het gemeentelijke beleid is voor de 'fysieke leefomgeving'. Dit is de omgeving waarin we wonen, werken en recreëren. De ondergrond, de lucht en het water maken deel uit van de leefomgeving, maar ook de gebouwen, bestrating en planten. De omgevingsvisie bevat drie niveaus:

1. *De koers*: het beleid voor de lange termijn.
   Utrecht kiest voor een gezonde groei als koers voor de lange termijn. Utrecht groeit van een gemeente met 340.000 inwoners in 2016 naar ongeveer 410.000 inwoners in 2030. Daarom bouwen we de komende jaren duizenden woningen. Bij het bouwen van nieuwe woningen staan gezondheid, leefbaarheid en duurzaamheid voorop. De gemeente wil de woningen binnen het stedelijk gebied bouwen en daarbij flink investeren in de openbare ruimte en voorzieningen.
2. *Thematisch beleid*: het gemeentelijke beleid over een bepaald onderwerp.
   Het thematisch beleid, ook wel sectoraal beleid genoemd, beziet een bepaald aspect van de fysieke leefomgeving, bijvoorbeeld geluidhinder, verkeer of bodemkwaliteit. Deze aspecten vertegenwoordigen een belang dat door het gemeentebestuur wordt meegewogen, als het bestuur een besluit neemt over een activiteit die invloed kan hebben op de fysieke leefomgeving. Bij het bouwen van een nieuwe woonwijk, onderzoekt de gemeente of dat wel kan gezien de

geluidhinder rond die woonwijk, of het verkeer wel goed afgewikkeld kan worden en of de bodemgesteldheid het bouwen van woningen toelaat. De uitkomst van dat onderzoek kan bijvoorbeeld zijn dat de gemeente het bouwen niet gaat toestaan of onder bepaalde voorwaarden.

3. *Gebiedsbeleid:* beleid dat alleen in een bepaald gebied geldt.
   In gebiedsbeleid staat wat de gemeente in een gebied, wijk of buurt wil. De koers en het thematische beleid worden vertaald in beleid voor dat gebied, voor zover dat mogelijk is. Uit het gebiedsbeleid kan afgeleid worden welke veranderingen de gemeente wil toestaan en welke waarden in het gebied behouden moeten blijven.

De omgevingsvisie is digitaal te raadplegen via:
www.utrecht.nl/bestuur-en-organisatie/beleid/omgevingsvisie/.

Niet alle gemeentelijke beleidskaders hebben betrekking op het plangebied. Hieronder worden daarom alleen de relevante beleidskaders nader toegelicht.

2.2.2.1 De koers

Het ruimtelijke beleid voor de langere termijn is vastgesteld in de Ruimtelijke Strategie Utrecht (hierna: RSU). De RSU is in 2016 vastgesteld. In de RSU zijn de contouren voor de ontwikkelopgaven van de economische ontwikkelingsgebieden, verdichtingsgebieden en aandachtsgebieden in beeld gebracht. Utrecht groeit en we willen die groei vooral faciliteren door inbreiding. Belangrijke nieuwe woningbouwlocaties in de stad die daar - naast Leidsche Rijn - aan moeten bijdragen zijn het Beurskwartier en de Merwedekanaalzone. De Binnenstad, het Stationsgebied, het Utrecht Science Park en Leidsche Rijn (Centrum) worden beschouwd als economische hotspots waar we kansen willen creëren en benutten. Tevens willen we de openbare ruimte beter benutten en grotere betekenis geven als de plek waar de stad zich presenteert. Gezonde verstedelijking is in alle gevallen het uitgangspunt. Dat betekent focussen op bewegen, welbevinden, perspectief op wonen, werk en opleiding, duurzaamheid.

De RSU bevat tevens een Investeringsstrategie, waarmee een verbinding wordt gelegd tussen de ruimtelijke ambities van de stad met betrekking tot gezonde verstedelijking en de investeringsopgave die daarmee samenhangt.

2.2.2.2 Thematisch beleid

Het thematische vbeleid voor het gebied is beschreven in het moederplan Actualisering diverse gebieden 2013. De voorgestelde reparatie van het het plan voor dit perceel raak het gemeentelijke beleid niet.

2.3 Conclusie

Dit actualiseringsplan herstelt de juridisch planologische regeling voor het plangebied en heeft geen gevolgen voor het gemeentelijk beleid. Het bestemmingsplan maakt geen nieuwe stedelijke ontwikkelingen mogelijk, zodat de Ladder voor duurzame verstedelijking buiten toepassing blijft. Het gaat in dit bestemmingsplan om een reparatie die niet in strijd is met het Rijks-, provinciaal, regionaal en gemeentelijke beleid.

Hoofdstuk 3 Bestaande situatie, plan en uitvoeringsaspecten

3.1 Bestaande situatie

Deze locatie ligt aan de zuidkant van Utrecht op de woonboulevard. Het plangebied bestaat uit 2 gebouwen die zich onderscheiden in een hoger en een lager gedeelde.

In het lagere gedeelte van de gebouwen is detailhandel gevestigd op het gebied van meubelinrichting, keukens en badkamers. Deze grootschalige detailhandel was op basis van het oude bestemmingsplan mogelijk via een vrijstelling. Het hogere gedeelte is een kantoorgebouw.

Voor het bestaande kantoorgebouw op de hoek van de Drommedarislaan en de Europalaan is in het vigende bestemmingsplan de bestemming Bedrijf met aanduiding 'kantoor' opgenomen. Verder is kantoorruimte alleen ondergeschikt toegestaan. Verbreding van functies binnen bestaande zelfstandige kantoren wordt onder voorwaarden mogelijk gemaakt. In het vigerende bestemmingsplan zijn echter niet de juiste bouwhoogten van de verschillende bebouwingsdelen opgenomen. Voor het kantoorgebouw met een bestaande hoogte van 25 meter is een hoogte van 10 meter en voor het gedeelte dat gebruik is als woonwinkel is geen bebouwingshoogte opgenomen terwijl het een gebouw met een hoogte van circa 10 meter is. Dit geeft een rechtsonzekere situatie voor wat betreft de bouwmogelijkheden op het perceel.

Op termijn zijn er plannen om nieuwbouw te realiseren en daarmee de bestaande functies te intensiveren. Deze plannen zijn echter nog niet concreet genoeg om meegenomen te worden in dit bestemmingsplan. Zodra dit wel het geval is, zal hiervoor een aparte planologische procedure doorlopen worden.

3.2 Planbeschrijving

Het huidige gebouw heeft een verhuurbaar vloeroppervlak van circa 5.800 m² BVO en 33 parkeerplaatsen. Momenteel functioneert het pand als bedrijfsverzamelgebouw (kantoren) en staatdeels leeg omdat de kantoren niet meer voldoen aan de huidige wensen vanuit de markt.

Eind 2009 werd het pand gekocht door de huidige eigenaar. Hij diende in 2012 een plan in voor sloop van het bestaande pand en nieuwbouw van een hotel en Holland Casino. Er werd een Intentieovereenkomst getekend tussen gemeente en eigenaar. Dit plan ging echter niet door.

In janauri 2020 is geconstateerd dat de eigenaar momenteel geen concrete plannen voor herontwikkeling kan overleggen.

Omdat er voorlopig geen zicht is op herontwikkeling en het bestemmingsplan voor de locatie een ommissie, omdat er geen bouwhoogte op de digitale plankaart is aangegeven, is besloten deze ommissie te repareren. Indien de ontwikkelaar met nieuwe plannen komt voor de herontwikkeling zullen deze op hun eigen merites worden beoordeeld.

3.3 Uitvoeringsaspecten

In het kader van het bestemmingsplan Actualisering diverse gebieden 2013 NL.IMRO.0344.BPACTUALISATIEDG-0402 zijn de noodzakelijke onderzoeken voor dit plangebied gedaan. Deze planherziening betreft uitsluitend het herstel van een ommissie op de plankaart voor wat betreft de bouwhoogte van een reeds bestaande gebouw. Er worden geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk gemaakt. Desalniettemin zal voor de verschillende milieuaspecten beken worden of die nog actueel zijn voor het plan.

3.3.1 milieu-effectrapportage

Het doel van een milieu effectrapportage (m.e.r.) is om vooraf de mogelijke milieueffecten van plannen en besluiten in beeld te brengen en deze een volwaardige rol te laten spelen bij de besluitvorming van plannen en besluiten. Het maken van een milieueffectrapport (MER) of m.e.r.-beoordeling is verplicht bij de voorbereiding van plannen en besluiten van de overheid over initiatieven en activiteiten van publieke en private partijen die nadelige gevolgen voor het milieu kunnen hebben.

In het Besluit m.e.r. staat omschreven welke activiteiten MER-plichtig (C-lijst) dan wel m.e.r.-beoordelingsplichtig (D-lijst) zijn. Initiatieven die in de D-lijst worden genoemd maar niet voldoen aan de drempelwaarde (Kolom 2) van het Besluit m.e.r. moeten, op grond van artikel 2 lid 5 sub b van het Besluit mer alsnog worden beoordeeld op mogelijke belangrijke nadelige milieugevolgen (vormvrije m.e.r.-beoordeling).

Plangebied en conclusie
Met dit bestemmingsplan worden geen nieuwe – niet reeds (eerder) bestemde – ontwikkelingen of activiteiten mogelijk gemaakt die in de C-lijst of D-lijst van het Besluit mer zijn opgenomen. Omdat geen sprake is van een activiteit of plan als genoemd in het Besluit mer hoeft er voor dit bestemmingsplan geen MER of mer-beoordeling plaats te vinden als bedoeld in artikel 7.2 van de Wet milieubeheer.

3.3.2 Geluidhinder

Geluid beïnvloedt vaak de kwaliteit van de leef- en woonomgeving. De belangrijkste geluidsbronnen die in het kader van de ruimtelijke ordening van belang zijn, zijn wegverkeer, railverkeer en bedrijven.

De regels van de Wet geluidhinder, ter bescherming van geluidsgevoelige bestemmingen (wonen, onderwijs en zorg) zijn van toepassing bij het vaststellen van een bestemmingsplan. De Wet geluidhinder ziet alleen toe op zaken die nieuw zijn of veranderen, zoals:

- bestemmen van gronden voor nieuwe geluidsgevoelige bestemmingen of gezoneerde industrieterreinen;
- bestemmen van gronden voor aanleg van nieuwe wegen (niet bij wegen waarvoor een maximum snelheid van minder dan 50 km/u geldt);
- reconstructie van wegen of wijzigen van gezoneerde industrieterreinen.

Plangebied en conclusie
Het plan heeft geen betrekking op een geluidgevoelige bestemming.

3.3.3 Geur

Bepaalde bedrijven kunnen geurhinder veroorzaken. Voor specifieke bedrijven is in de Wet milieubeheer een richtwaarde aangegeven voor de hoeveelheid geur (uitgedrukt in geureenheden/m3) die acceptabel is in de omgeving van bedrijven. Deze geuruitstoot heeft ruimtelijke consequenties. In de directe omgeving van het bedrijf zijn vanuit de norm van de Wet milieubeheer beperkingen gesteld aan de mogelijkheid voor nieuwe ontwikkeling van gevoelige bebouwing (met name wonen).

Plangebied en conclusie
Binnen het plangebied vormt het aspect geur geen belemmering voor de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan.

3.3.4 Externe veiligheid

In bestemmingsplannen wordt aandacht besteed aan de veiligheidsrisico's die zware bedrijven kunnen veroorzaken. Naast de bedrijven kan ook het transport van gevaarlijke stoffen over de weg, spoor of water en door buisleidingen, risico's opleveren. Om deze risico's te beheersen worden in bestemmingsplannen en beheersverordeningen de relaties tussen deze activiteiten en hun omgeving conform wet- en regelgeving verantwoord en vastgelegd.

De normen en richtlijnen voor externe veiligheid zijn onder andere vastgelegd in:

- het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi);
- de circulaire Risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen (Rnvgs, voor transport over weg, spoor en water; laatste herziening d.d. 31-7-2012)).Deze circulaire geeft antwoord op vragen hoe om te gaan met ruimtelijke ontwikkelingen in de omgeving van transportroutes en geeft de normering aan voor plaatsgebonden risico en groepsrisico;
- het Besluit externe veiligheid buisleidingen. Hierin is voorgeschreven dat kwetsbare bestemmingen voldoende afstand moeten houden tot bedrijven en transportroutes en kunnen beperkingen aan de bebouwingsdichtheid wenselijk zijn.

In de circulaire Rnvgs staan twee soorten risico's beschreven waarop de normen en richtlijnen van toepassing zijn: het plaatsgebonden risico (PR) en het groepsrisico (GR).

Het *plaatsgebonden risico (PR)* bestaat uit de kans op het overlijden van een onbeschermd persoon die zich 24 uur nabij de ongevallocatie bevindt. De normhoogte voor PR bedraagt 10^{-6}/jaar voor gevoelige bebouwing. Vertaald naar het bestemmingsplan (in dit geval de verbeelding) kan het PR=10^{-6} worden weergegeven als een contour (10^{-6} - contour). Rondom een bedrijf is dat vaak een cirkel, langs een transportas zijn dat min of meer parallelle lijnen aan beide zijden. Alle punten op de cirkel of lijnen vertegenwoordigen een plaatsgebonden risico van één op de miljoen jaar. Het plaatsgebonden risico vertegenwoordigt dus een afstandsnorm. Voor de afstand tussen de risicoveroorzakende activiteiten en kwetsbare objecten is die norm een harde grenswaarde. Voor de afstand tot beperkt kwetsbare objecten is die norm een richtwaarde waarvan mag worden afgeweken als daar een gegronde reden voor is. Binnen de 10^{-6} - contour mogen geen nieuwe (beperkt) kwetsbare objecten worden bestemd of gebouwd. Voor bestaande situaties gelden overgangsregels

Het *groepsrisico (GR)* geeft de kans per jaar aan dat een groep personen van een bepaalde grootte kan overlijden ten gevolge van een calamiteit. Voor het GR is een zogeheten oriënterende waarde vastgesteld - voor transport bedraagt deze waarde 10^{-4}/jaar bij 10 doden, 10^{-6}/jaar bij 100 doden enzovoort. Het GR is een oriënterende waarde; van deze waarde kan onder voorwaarden worden afgeweken. De circulaire Rnvgs verplicht ertoe dat bij besluiten op grond van de Wet ruimtelijke ordening het groepsrisico wordt beschreven en gemotiveerd. Voor het toetsen van het groepsrisico wordt gebruik gemaakt van de zogenaamde oriëntatiewaarde. Dit is geen harde wettelijke norm maar een houvast om te toetsen of het groepsrisico acceptabel is al dan niet in combinatie met maatregelen voor de bestrijding van ongevallen. Volgens de circulaire Rnvgs moet het groepsrisico bepaald worden binnen het invloedsgebied, hetgeen bepaald wordt door de afstand waarbij voor 1 % van de blootgestelde personen dodelijk letsel optreedt bij het grootst mogelijke ongeval.

Er zijn twee manieren om het groepsrisico te verlagen. Het is mogelijk maatregelen te nemen bij de risicoveroorzakende activiteit of het is mogelijk maatregelen te nemen in de omgeving daarvan. De mogelijkheid om maatregelen te nemen bij transportroutes over weg, spoor en water zijn op lokaal niveau niet of nauwelijks aanwezig; gemeenten kunnen niet sturen op aantallen vervoersbewegingen.

Het lokale verkeer van gevaarlijke stoffen wordt in het kader van de routeringsregeling geregeld via jaarlijks door vervoerders aan te vragen ontheffingen. De omvang van dit lokale transport is zo gering dat de norm voor PR niet wordt bereikt en het GR ruim onder de oriëntatiewaarde blijft.

Vervoer gevaarlijke stoffen over wegen, spoorwegen en water
Het risico bij transportassen wordt veroorzaakt door de mogelijkheid van beschadiging van een transportmiddel (tankwagon, schip) als gevolg van een ongeval, bijvoorbeeld een aanrijding en/of door brand. Hierdoor kan een deel of de gehele lading vrijkomen. De meest relevante stoffen zijn vloeibare gassen (b.v. LPG), brandbare vloeistoffen (b.v. benzine) en giftige stoffen. Bij een ongeval met vloeibaar gas kan dat gas vrijkomen en ontbranden met het mogelijk ontploffen van een tankwagon tot gevolg. Een ongeval met brandbare vloeistof zal leiden tot een grote brand met veel hittestraling. Een ongeval met giftige stoffen zal vaak leiden tot de vorming van een giftige gaswolk.

Basisnet
Landelijk is een Basisnet voor het vervoer van gevaarlijke stoffen over wegen, spoorwegen en vaarwegen ontwikkeld. Het Basisnet geeft zekerheid over de te verwachten transportfrequenties en de daarbij behorende zonering. In de loop van 2013 zal de wetgeving zodanig worden aangepast dat de uitgangspunten van het Basisnet, waaronder de transportfrequenties waarmee gemeenten bij risicoanalyses dienen te rekenen, wettelijk worden verankerd. Dit gebeurt door het aanpassen van de Wet vervoer gevaarlijke stoffen en een nieuw vast te stellen Besluit externe veiligheid transportroutes (Btev). Het Btev zal de afstanden tussen transportroutes en (beperkt) kwetsbare objecten en bestemmingen gaan beschrijven. Vooruitlopend hierop zijn die uitgangspunten nu reeds vastgelegd in de circulaire Risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen. Van de bevoegde gezagen wordt verwacht dat zij toepassing geven aan de circulaire en daarmee anticiperen op het Basisnet. De transportfrequenties, opgenomen in de circulaire, corresponderen met de maximale gebruiksruimte voor het vervoer. Voor de berekening van de risico's ten behoeve van dit plan is om bovenstaande reden uitsluitend gerekend met de Basisnet uitgangspunten.

Plangebied

In en direct rond het plangebied is een inventarisatie gedaan naar risicoveroorzakende activiteiten. Voor het plangebied zijn de A12 en het Amsterdam-Rijn kanaal relevante transport assen. Dit wordt hieronder nader toegelicht.

Vervoer over het water

Voor het Amsterdam-Rijnkanaal bestaat geen PR 10^{-6} contour die op de oever komt. Wel zal er op basis van het Basisnet een plasbrandaandachtsgebied gaan gelden. Nieuwe bebouwing zal worden uitgesloten door de bouwvlakken te positioneren buiten deze plasbrandaandachtsgebieden.

Het groepsrisico is laag en wordt als aanvaardbaar beschouwd, mede rekening gehouden met de mogelijkheden voor de rampenbestrijding en zelfredzaamheid. Het vervoer van gevaarlijke stoffen over het Amsterdam-Rijnkanaal legt geen beperkingen op aan het bestemmingsplan.

Vervoer over de A12

Voor de A12 ter hoogte van het plangebied bestaat volgens het Basisnet een PR=10^{-6} contour van 25 meter. Vanwege de breedte van de A12 ter plaatse komt de PR=10^{-6} contour niet buiten de grens van het snelwegtracé.

Daarnaast geldt er volgens de uitgangspunten van het Basisnet een plasbrandaandachtsgebied (PAG). Binnen dit PAG bevinden zich in het plangebied geen bestemde bouwvlakken. Het groepsrisico is vrij hoog maar blijft onder de oriëntatiewaarde. Gelet op de afwegingen die ten behoeve van het basisnet zijn gedaan, wordt het groepsrisico als aanvaardbaar beschouwd, mede rekening gehouden met de mogelijkheden voor de rampenbestrijding en zelfredzaamheid. Het wegvervoer van gevaarlijke stoffen legt geen beperkingen op aan het bestemmingsplan.

3.3.5 Luchtkwaliteit

Luchtkwaliteit heeft betrekking op luchtverontreiniging door gasvormige stoffen en verontreiniging van de lucht met stof, door met name verkeer. De luchtkwaliteit beïnvloedt in belangrijke mate de kwaliteit van de woon- en leefomgeving. Wegverkeer is samen met de hoge achtergrondconcentratie in Utrecht, in belangrijke mate van invloed op de luchtkwaliteit. In november 2007 is de wijziging van de Wet milieubeheer met betrekking tot luchtkwaliteit in werking getreden. Deze wetswijziging staat bekend als de 'Wet luchtkwaliteit'. Deze wet vervangt het Besluit luchtkwaliteit 2005. Op basis van deze wet, opgenomen in artikel 5.16 lid 1 Wet milieubeheer, moet het bevoegd gezag bij het vaststellen van een bestemmingsplan dat gevolgen kan hebben voor de luchtkwaliteit, rekening houden met de effecten op de luchtkwaliteit.

Voor het bestemmingsplan geldt dat hierin nauwelijks nieuwe ontwikkelingen worden mogelijk gemaakt. Het betreft een actualiseringplan, gericht op het vastleggen van de bestaande situatie.

Plangebied en conclusie
Gelet op het consoliderende karakter van het bestemmingsplan zijn er vanuit het aspect luchtkwaliteit geen belemmeringen voor de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan.

3.3.6 Bodem

Het gemeentelijk bodembeleid gaat uit van de volgende algemene uitgangspunten:

- *Bodembescherming*
  Nieuwe bodemverontreiniging moet worden voorkomen en wanneer er toch bodemverontreiniging ontstaat moet de bodem direct worden gesaneerd. Dit speelt met name bij bedrijfsmatige activiteiten en/of calamiteiten.
- *Bodemsanering*
  Ernstig verontreinigde locaties moeten worden gesaneerd wanneer er tevens sprake is van milieuhygiënische risico's. Bij immobiele verontreiniging in de bovengrond die zich niet kan verspreiden (zoals zware metalen en PAK) wordt uitgegaan van een zogenoemde functiegerichte benadering. Dit houdt in dat de kwaliteitseisen die aan de bodem worden gesteld afhankelijk zijn van de (toekomstige) bestemming van de locatie. Bij mobiele verontreiniging die zich via het grondwater kan verspreiden, wordt mede afhankelijk van de kosteneffectiviteit, zoveel mogelijk verwijdering van de verontreiniging nagestreefd. Een ander uitgangspunt is dat bij nieuw in te richten gebieden of terreinen hogere eisen worden gesteld aan de bodemkwaliteit dan bij milieuhygiënisch onvermijdbare saneringen in gebieden waar geen nieuwe inrichting plaats vindt. Bij nieuwe situaties ligt het criterium voor saneren bij ernstige verontreiniging.
- *Bodembeheer*
  Bij hergebruik van (schone of licht verontreinigde) grond wordt uitgegaan van het principe 'wat schoon is moet schoon blijven' en 'wat vies is mag niet viezer worden'. Waar mogelijk wordt een verbetering van de kwaliteit nagestreefd, zodat de bodem duurzaam geschikt wordt voor elk gewenst gebruik.

Plangebied en conclusie
Gelet op het consoliderende karakter van het bestemmingsplan zijn er vanuit het aspect bodem geen belemmeringen voor de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan.

3.3.7 Natuurbescherming

Op grond van de Wet natuurbescherming moeten initiatiefnemers onderzoek doen naar de effecten van hun activiteiten op beschermde dier- en plantensoorten en beschermde gebieden. Bij het vaststellen van (wijzigingen in) een bestemmingsplan moet van tevoren duidelijk zijn dat de Wet natuurbescherming niet in de weg staat aan de uitvoering van het plan. Daarnaast moet worden gekeken naar de regels in de Provinciale Ruimtelijke Verordening Provincie Utrecht en de Provinciale Verordening Natuur en Landschap provincie Utrecht 2017.

Plangebied
Dit plan genereert geen directe initiatieven die gevolgen kunnen hebben voor de aanwezige beschermde flora en fauna. Uitvoeren van een onderzoek is in het kader van onderhavig bestemmingsplan – mede gelet op de beschikbare informatie - gezien vorenstaande niet noodzakelijk. Bij aanvragen van omgevingsvergunningen zal getoetst moeten worden aan de voorwaarden van de Wet natuurbescherming, de provinciale verordening Natuur en landschap (Provincie Utrecht 2017) en de gemeentelijke soortenlijst. Het plangebied grenst niet aan een Natura 2000-gebied en ligt niet in de nabijheid van een Beschermd Natuurmonument.

Conclusie
De Wet natuurbescherming vormt geen belemmering voor de uitvoerbaarheid van dit bestemmingsplan.

3.3.8 Bomen en groen

Dit plan heeft betrekking op de reparatie van de planregeling voor een bestaand gebouw en heeft geen effect op het aantal bomen. De locatie is geen onderdeel van de hoofdgroenstructuur.

3.3.9 Water

Met de watertoets wordt beoogd de waterbeheerders vroegtijdig in het ruimtelijke ordeningsproces te betrekken waardoor het water een evenwichtige plaats krijgt in ruimtelijke plannen. Een evenwichtige plaats houdt in dat in elk plan de negatieve effecten voor de waterhuishouding ten gevolge van ruimtelijke ontwikkelingen -waar mogelijk- moeten worden voorkomen.

Bij het opstellen van het advies ‘toetst’ het waterschap of het plan aan de criteria voor de waterhuis-houding voldoet. Als algemeen criterium voor ruimtelijke plannen geldt dat minimaal het stand-still moet worden gehanteerd, hetgeen inhoudt dat de waterhuishouding niet mag verslechteren.

Plangebied en conclusie
Dit bestemmingsplan maakt geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk die van invloed zijn op de waterhuishouding.

3.3.10 Duurzaamheid in de gebouwde omgeving

De gemeente heeft in haar beleid vergaande duurzaamheidsdoelen voor People en Planet vastgelegd. Dat zijn onder andere de Milleniumdoelen, Duurzaam Inkopen, Utrechtse energie 'Utrecht CO2-neutraal in 2030', Waterplan en FSC Convenant. Ook in het huidige collegeprogramma 2018-2022: 'Utrecht wil koploper zijn als het gaat om de verandering naar een duurzame energievoorziening en economie'.

De gemeente heeft ambities vastgesteld voor duurzaam bouwen, energie materiaalgebruik enzovoort. In projecten en bouwinitiatieven moeten deze ambities worden uitgewerkt. Ontwikkel- en herstructureringslocaties bieden kansen om een bijdrage te leveren aan de realisatie van deze ambitie. Energieneutraal is daarbij te vertalen 'met een EPC = 0'; dat wil zeggen 'Het gebouw-gebonden energieverbruik is op jaarbasis gemiddeld NUL'

De milieubelasting door bouwen, wonen en werken is te groot. De overheid streeft er naar deze milieubelasting in 2030 met 95% te verminderen ten opzichte van 1990 en moedigt andere partijen aan hieraan bij te dragen.

De gemeente Utrecht streeft naar een duurzame ruimtelijke ontwikkeling. Voor gebruikers levert duurzaamheid een hoog kwalitatieve leefomgeving door verhoging van comfort, veiligheid en gezondheid. Het levert tevens kostenbesparing op én het is goed voor het milieu.

Duurzaamheid is belangrijk voor de stad en haar inwoners en elk bouwinitiatief moet daaraan een bijdrage leveren.

Plangebied en conclusie
Het bestemmingsplan voorziet niet in het realiseren van een bouwproject. Het aspect duurzaamheid en energie is in dit geval niet relevant. In geval van sloop, verbouw of nieuwbouw moet het bovenstaande in acht worden genomen.

3.3.11 Archeologie

Uit de Archeologische Waardenkaart van de gemeente Utrecht blijkt dat er geen verwachting bestaat op archeologische resten in dit plangebied.

Indien bij de uitvoering van de werkzaamheden onverwacht toch archeologische resten worden aangetroffen dient hiervan, conform artikel 5.10 van de Erfgoedwet melding te worden gedaan bij de Minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap c.q. archeologen van de afdeling Erfgoed van de gemeente Utrecht, 030-2860023, 030-2860016, 030-2860011 of 030-2862765 en via archeologie@utrecht.nl.

3.3.12 Kabels en leidingen

In het plangebied zijn geen planologisch relevante leidingen aanwezig.

3.3.13 Kwaliteit van de leefomgeving en gezondheid

Dit plan maakt geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk. Er is slechts sprake van de reparatie van de regelgeving voor de bestaande situatie. Er is geen sprake van een negatief effect op de gezondheid en de leefomgeving.

3.4 Conclusie

Uit de bovenstaande toets aan de verschilende uivoeringsaspecten blijkt dat het bestemmingsplan uitvoerbaar is.

Hoofdstuk 4 Uitvoerbaarheid

4.1 Economische uitvoerbaarheid

Inleiding
Dit bestemmingsplan heeft betrekking op de reaparatie van het bestemmingsplan Actualisering diversegebieden uit 2013. M.b.t. de actualisatie is dit bestemmingsplan conserverend (de vigerende bestemmingen worden niet gewijzigd). Er wordt alleen een bouwhoogte opgenomen op de plankaart waar die nu niet staat.

Financiële uitvoerbaarheid
Dit bestemmingsplan conserveert de vigerende bestemmingen, die reeds gerealiseerd zijn. Er behoeven geen kosten te worden gemaakt, en er worden ook geen opbrengsten gegenereerd. De plankosten voor het opstellen van het bestemmingsplan worden betaald uit de gemeentebegroting.

Economische uitvoerbaarheid
Dit bestemmingsplan conserveert de vigerende bestemmingen, die reeds gerealiseerd zijn. Economische uitvoerbaarheid, i.c. realisatie van de bestemming binnen de planperiode, is niet meer van belang.

Kostenverhaal
In dit bestemmingsplan worden geen nieuwe bestemmingen toegevoegd, en ook geen nieuwe bouwplannen conform art. 6.2.1 Bro mogelijk gemaakt. Daarom is er ook geen sprake van kostenverhaal. Er behoeft geen exploitatieplan vastgesteld te worden.

Planschade
Het bestemmingsplan is er op gericht een ommissie op de vigerende digitale verbeelding te herstellen. De regeling voor het pand is nu voor wat betreft de hoogte deels onbepaald en voor het kantoorgedeelte te laag aangegeven. Dit wordt hersteld.

In dit bestemmingsplan worden geen nieuwe bestemmingen mogelijk gemaakt danwel bestaande bestemmingen gewijzigd. Daarom is er ook geen sprake van planschade.

4.2 Maatschappelijke uitvoerbaarheid

4.2.1 Overleg ex artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening

Het plan is aan een aantal instanties toegezonden voor reactie als bedoeld in art 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening.

De resultaten van het overleg zijn opgenomen in een afzonderlijke **bijlage Samenvatting en beantwoording reacties**. De reacties hebben niet/op een aantal punten geleid tot aanpassing van het plan, namelijk….

4.2.2 Advies wijkraad

Hoofdstuk 5 Juridische plantoelichting

5.1 Inleiding

Het bestemmingsplan is opgesteld volgens de Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen (SVBP 2012). De SVBP 2012 maakt het mogelijk om bestemmingsplannen te maken die op vergelijkbare wijze zijn opgebouwd en op eenzelfde manier worden verbeeld. Vergelijkbare bestemmingsplannen leiden tot een betere leesbaarheid, raadpleegbaarheid en helderheid voor de gebruiker en draagt zo bij aan een effectiever en efficiëntere dienstverlening.

5.2 Planvorm

Het bestemmingsplan heeft uitsluitend betrekking op het herstel van een ommissie op de verbeelding en bestaat, dan ook alleen maar uit een verbeelding. Op de verbeelding zijn de bestaande bouwhoogten van de bebouwing in het plangebied vastgelegd.

Regels

Hoofdstuk 1 Inleidende regels

Artikel 1 Begrippen

1.1 Plan

1. Het Kanaleneiland - Zuid, partiële herziening actualiseringsplan diverse gebieden 2013 Drommedaris met identificatienummer NL.IMRO.0344.BPKANZUIDROMMEDARI-VA01 van de gemeente Utrecht.

2. Het bestemmingsplan Áctualisering diverse gebieden NL.IMRO.0344.BPACTUALISATIEDG-0402 van de gemeente Utrecht.

1.2 Bestemmingsplan

De geometrisch bepaalde planobjecten met de bijbehorende regels en de daarbij behorende bijlagen.

Hoofdstuk 2 Bestemmingsregels

Artikel 2 Bedrijventerrein - 2

Ter plaatse van de bestemming Bedrijventerrein -2 geldt de regeling voor de bestemming Bedrijventerrein - 2 zoals opgenomen in het bestemmingsplan 'Actualisering diverse gebieden' van de gemeente Utrecht, zoals vastgesteld op 31 oktober 2013 met indentificatienummer NL.IMRO.0344.BPACTUALISATIEDG-0402 (Bijlage 1 Artikel 7 Bedrijventerrein -2 Actualiseringsplan diverse gebieden);

Artikel 3 Van toepassing verklaring overige regels

a. De regels en de verbeelding van het bestemmingsplan 'Actualisering diverse gebieden' van de gemeente Utrecht, zoals vastgesteld op 31 oktober 2013 met indentificatienummer NL.IMRO.0344.BPACTUALISATIEDG-0402 , blijven onverkort van toepassing voor zo ver zij niet door dit plan worden herzien.

Artikel 4 Verhouding met regels Actualisering diverse gebieden

b. In afwijking op de verbeelding van het bestemmingsplan 'Actualisering diverse gebieden' met indentificatienummer NL.IMRO.0344.BPACTUALISATIEDG-0402 gaan de aanduidingen op de verbeelding in geval van strijdigheid met het bestemmingsplan Actualisering diverse gebieden voor.

Hoofdstuk 3 Overgangs- en slotregels

Artikel 5 Anti-dubbeltelregel

Grond die eenmaal in aanmerking is genomen bij het toestaan van een bouwplan waaraan uitvoering is gegeven of alsnog kan worden gegeven, blijft bij de beoordeling van latere bouwplannen buiten beschouwing.

Artikel 6 Overgangsrecht

6.1 Overgangsrecht bouwwerken

1. Een bouwwerk dat op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan aanwezig of in uitvoering is, danwel gebouwd kan worden krachtens een omgevingsvergunning voor het bouwen, en afwijkt van het plan, mag, mits deze afwijking naar aard en omvang niet wordt vergroot,
   a. gedeeltelijk worden vernieuwd of veranderd;
   b. na het teniet gaan ten gevolge van een calamiteit geheel worden vernieuwd of veranderd, mits de aanvraag van de omgevingsvergunning voor het bouwen wordt gedaan binnen twee jaar na de dag waarop het bouwwerk is teniet gegaan.
2. Burgemeester en wethouders kunnen eenmalig in afwijking van het eerste lid een omgevingsvergunning verlenen voor het vergroten van de inhoud van een bouwwerk als bedoeld in het eerste lid met maximaal 10%.
3. Het eerste lid is niet van toepassing op bouwwerken die weliswaar bestaan op het tijdstip van inwerkingtreding van het plan, maar zijn gebouwd zonder vergunning en in strijd met het daarvoor geldende plan, daaronder begrepen de overgangsbepaling van dat plan.

6.2 Overgangsrecht gebruik

1. Het gebruik van grond en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan en hiermee in strijd is, mag worden voortgezet.
2. Het is verboden het met het bestemmingsplan strijdige gebruik, bedoeld in het eerste lid, te veranderen of te laten veranderen in een ander met dat plan strijdig gebruik, tenzij door deze verandering de afwijking naar aard en omvang wordt verkleind.
3. Indien het gebruik, bedoeld in het eerste lid, na het tijdstip van inwerkingtreding van het plan voor een periode langer dan een jaar wordt onderbroken, is het verboden dit gebruik daarna te hervatten of te laten hervatten.
4. Het eerste lid is niet van toepassing op het gebruik dat reeds in strijd was met het voorheen geldende bestemmingsplan, daaronder begrepen de overgangsbepalingen van dat plan.

Artikel 7 Slotregel

Deze regels worden aangehaald als:

Regels van het bestemmingsplan 'Kanaleneiland - Zuid, partiële herziening actualiseringsplan diverse gebieden 2013 Drommedaris'.

Bijlagen bij regels

Bijlage 1 Artikel 7 Bedrijventerrein -2 Actualiseringsplandiverse gebieden

Artikel 7 Bedrijventerrein - 2

7.1 Bestemmingsomschrijving

De voor Bedrijventerrein -2 aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. bedrijven en activiteiten, waar dit specifiek is aangeduid uitsluitend voor:

bedrijven uit de in bijlage genoemde categorieën:	ter plaatse van de aanduiding:
1 tot en met 3.1	'bedrijf tot en met categorie 3.1'

b. in aanvulling op het bepaalde onder a, tevens voor bedrijven en activiteiten die hierna zijn aangegeven:

bedrijven:	ter plaatse van de aanduiding:
metaalverwerkingsbedrijf	'specifieke vorm van bedrijf - 4'
fabricage van afzuiginstallaties	'specifieke vorm van bedrijf - 5'
constructie, las en apparatenbouw	'specifieke vorm van bedrijf - 6'
detailhandel	'detailhandel'
detailhandel in volunineuze goederen, uitsluitend gericht op keukens, badkamers en grootschalige meubelinrichting (inclusief woninginrichting en stoffering), alsmede electronica op de bestaande locatie	'detailhandel volumineus'
een verkooppunt voor motorbrandstoffen zonder lpg	'specifieke vorm van bedrijf - verkooppunt motorbrandstoffen zonder lpg'
bestaande kantoren, alsmede zelfstandige congres- en vergaderfaciliteiten tot 1.500m2 per gebouw, horeca tot en met categorie D van de bij deze regels behorende Lijst van Horeca-activiteiten, sport en dienstverlening, met inachtname van het bepaalde in artikel 7.4 onder g, binnen het bestaande kantoorvolume	'kantoor'

c. ter plaatse van de aanduiding 'bedrijfswoning' voor een bedrijfswoning;
d. aan de bedrijfsactiviteiten ondergeschikte en daarmee samenhangende kantoorruimte;
e. de bij de bestemming behorende verkeers-, parkeer- en groenvoorzieningen, nutsvoorzieningen, water, tuinen, erven en terreinen.

7.2 Bouwregels

Binnen deze bestemming mogen bouwwerken ten dienste van deze bestemming worden gebouwd met in achtneming van de volgende bepalingen:

7.2.1 Gebouwen

a. gebouwen mogen uitsluitend binnen het bouwvlak worden gebouwd;
b. het bebouwingspercentage ter plaatse van de aanduiding 'maximum bebouwingspercentage' mag niet worden verschreden; indien geen aanduiding 'maximum bebouwingspercentage' is aangegeven, bedraagt het maximale bebouwingspercentage 100%;
c. de bouwhoogte ter plaatse van de aanduiding 'maximum bouwhoogte' mag niet worden overschreden;
d. de goot- en bouwhoogte van een bedrijfswoning bedraagt ten hoogste de bestaande goot- en bouwhoogte;
e. in afwijking van het bepaalde onder a. mogen gebouwen van ondergeschikte aard, zoals een fietsenstalling, buiten het bouwvlak worden gebouwd tot een oppervlakte van maximaal 20m^2 per bouwperceel.

7.2.2 Bouwwerken, geen gebouwen zijnde

a. de bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde mag maximaal 3 meter bedragen;
b. het onder a. gestelde geldt niet voor bouwwerken, geen gebouwen zijnde ter geleiding, begeleiding en regeling van het verkeer;
c. in afwijking van het gestelde onder a. mag de bouwhoogte van palen en masten maximaal 6 meter bedragen.

7.3 Nadere eisen

Burgemeester en wethouders kunnen nadere eisen stellen aan de plaats en afmeting van de bebouwing, ten behoeve van:

a. een samenhangend straat- en bebouwingsbeeld;
b. de verkeersveiligheid;
c. de milieusituatie;
d. de sociale veiligheid.

7.4 Specifieke gebruiksregels

Met betrekking tot het gebruik gelden de volgende regels:

a. Bevi-inrichtingen zijn niet toegestaan;
b. opslag van meer dan 10.000 kg consumentenvuurwerk is niet toegestaan;
c. Wgh-inrichtingen zijn niet toegestaan;
d. inrichtingen die zijn vermeld in bijlage C en D van het besluit m.e.r. 1994 zijn niet toegestaan;
e. zelfstandige kantoren zijn niet toegestaan, beghoudens het bepaalde in lid 1;
f. kantoorvloeroppervlakte die meer bedraagt dan 30% van de brutovloeroppervlakte en meer dan 2000 m^2 per bedrijf is - tenzij bestaand - niet toegestaan;
g. de functies, zoals bedoeld in artikel 7.1 onder b, te weten zelfstandige congres- en vergaderfaciliteiten, horeca, sport en dienstverlening, zijn slechts toegestaan indien aangetoond is dat er, voor de realisatie, geen milieutechnische belemmeringen zijn en deze geen onevenredige nadelige gevolg en hebben voor de omgeving, in de vorm van geluids-, verkeers- of parkeeroverlast.

7.5 Afwijken van de gebruiksregels

a. Burgemeester en wethouders kunnen bij een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde vermeld in artikel 7.1 onder a, door bedrijven toe te laten die niet in de bij deze regels behorende Lijst van Bedrijfsactiviteiten zijn vermeld en/of één categorie hoger dan in artikel 7.1 onder a vermeld, voorzover deze bedrijven naar aard en invloed op de omgeving geacht kunnen worden gelijk te zijn aan de categorieën van de bij deze regels behorende Lijst van Bedrijfsactiviteiten, zoals in artikel 7.1 onder a vermeld.
b. Burgemeester en wethouders kunnen bij een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde vermeld in artikel 7.1 onder b, voor het toelaten van detailhandel in volumineuze goederen in de genoemde soorten alsmede grootschalige electronica (bruin- en witgoed), mits er geen sprake is van een ontwrichting van de bestaande winkelstructuur;
c. Burgemeester en wethouders kunnen afwijken van het bepaalde in artikel 7.1 onder b ten behoeve van het toestaan van zelfstandige congres- en vergaderfaciliteiten groter dan 1.500 m^2, mits geen sprake is van:
   1. verkeersaantrekkende activiteiten die kunnen leiden tot een nadelige beïnvloeding van de normale afwikkeling van verkeer dan wel tot een onevenredige parkeerdruk in het openbare gebied;
   2. activiteiten die vermeld zijn in bijlage C of D van het Besluit milieu-effectrapportage 1994.
d. Burgemeester en wethouders kunnen bij omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde vermeld in artikel 7.2.1 onder b voor het toelaten van een bebouwingspercentage tot 100%.

7.6 Wijzigingsbevoegdheid

a. Burgemeester en wethouders kunnen de bij deze regels behorende Lijst van Bedrijfsactiviteiten, wijzigen op grond van artikel 3.6 van de Wet ruimtelijke ordening door het opnemen dan wel afvoeren van een bedrijf, indien ontwikkelingen op het gebied van de milieuhygiëne dan wel technologische ontwikkelingen daartoe aanleiding geven;

Burgemeester en wethouders zijn bevoegd de bestemming ter plaatse van de aanduiding 'Kantoor' te wijzigen ten behoeve van het toelaten van maatschappelijke voorzieningen, al naar gelang daar aantoonbare behoefte aan blijkt te bestaan, met inachtneming van de hieronder gestelde voorwaarden:

1. aangetoond is dat deze geen onevenredige milieubelasting ondervinden vanwege onder andere luchtkwaliteit, geluidhinder, externe veiligheid en bedrijfs- en andere activiteiten in de directe omgeving;

2. deze geen onevenredig nadelige gevolgen hebben voor de omgeving, in de vorm van geluids-, verkeers- of parkeeroverlast.

Bijlage 2 Lijst van Bedrijfsactiviteiten

Bijlage 1 Richtafstandenlijsten

LIJST 1 - ACTIVITEITEN

SBI-CODE	SBI-CODE 2008		OMSCHRIJVING	AFSTANDEN IN METERS					
		nummer		GEUR	STOF	GELUID	GEVAAR	GROOTSTE AFSTAND	CATEGORIE
15	10, 11	-	VERVAARDIGING VAN VOEDINGSMIDDELEN EN DRANKEN						
151	101, 102	0	Slachterijen en overige vleesverwerking:						
151	101, 102	1	- slachterijen en pluimveeslachterijen	100	0	100 C	50 R	100 D	3.2
151	101	3	- bewerkingsinrichting van darmen en vleesafval	300	0	100 C	50 R	300	4.2
151	101	4	- vleeswaren- en vleesconservenfabrieken: p.o. > 1000 m²	100	0	100 C	50 R	100	3.2
151	101	5	- vleeswaren- en vleesconservenfabrieken: p.o. <= 1000 m²	50	0	50 C	30	50	3.1
151	101	6	- vleeswaren- en vleesconservenfabrieken: p.o. <= 200 m²	30	0	50	10	50	3.1
151	101, 102	7	- loonslachterijen	50	0	50	10	50	3.1
151	108	8	- vervaardiging van snacks en vervaardiging van kant-en-klaar-maaltijden met p.o. < 2.000 m²	50	0	50	10	50	3.1
152	102	0	Visverwerkingsbedrijven:						
152	102	2	- conserveren	200	0	100 C	30	200	4.1
152	102	3	- roken	300	0	50 C	0	300	4.2
152	102	4	- verwerken anderszins: p.o.> 1000 m²	300	10	50 C	30	300 D	4.2
152	102	5	- verwerken anderszins: p.o. <= 1000 m²	100	10	50	30	100	3.2
152	102	6	- verwerken anderszins: p.o. <= 300 m²	50	10	30	10	50	3.1
1531	1031	0	Aardappelprodukten fabrieken:						
1531	1031	1	- vervaardiging van aardappelproducten	300	30	200 C	50 R	300	4.2
1531	1031	2	- vervaardiging van snacks met p.o. < 2.000 m²	50	10	50	50 R	50	3.1
1532, 1533	1032, 1039	0	Groente- en fruitconservenfabrieken:						
1532, 1533	1032, 1039	1	- jam	50	10	100 C	10	100	3.2
1532, 1533	1032, 1039	2	- groente algemeen	50	10	100 C	10	100	3.2
1532, 1533	1032, 1039	3	- met koolsoorten	100	10	100 C	10	100	3.2
1532, 1533	1032, 1039	4	- met drogerijen	300	10	200 C	30	300	4.2
1532, 1533	1032, 1039	5	- met uienconservering (zoutinleggerij)	300	10	100 C	10	300	4.2
1541	104101	0	Vervaardiging van ruwe plantaardige en dierlijke oliën en vetten:						
1541	104101	1	- p.c. < 250.000 t/j	200	30	100 C	30 R	200	4.1
1541	104101	2	- p.c. >= 250.000 t/j	300	50	300 C Z	50 R	300	4.2
1542	104102	0	Raffinage van plantaardige en dierlijke oliën en vetten:						
1542	104102	1	- p.c. < 250.000 t/j	200	10	100 C	100 R	200	4.1
1542	104102	2	- p.c. >= 250.000 t/j	300	10	300 C Z	200 R	300	4.2
1543	1042	0	Margarinefabrieken:						
1543	1042	1	- p.c. < 250.000 t/j	100	10	200 C	30 R	200	4.1
1543	1042	2	- p.c. >= 250.000 t/j	200	10	300 C Z	50 R	300	4.2
1551	1052	0	Zuivelprodukten fabrieken:						

LIJST 1 - ACTIVITEITEN

SBI-CODE	SBI-CODE 2008		OMSCHRIJVING	AFSTANDEN IN METERS					
		nummer		GEUR	STOF	GELUID	GEVAAR	GROOTSTE AFSTAND	CATEGORIE
1551	1051	3	- melkprodukten fabrieken v.c. < 55.000 t/j	50	0	100 C	50 R	100	3.2
1551	1051	4	- melkprodukten fabrieken v.c. >= 55.000 t/j	100	0	300 C Z	50 R	300	4.2
1551	1051	5	- overige zuivelprodukten fabrieken	50	50	300 C	50 R	300	4.2
1552	1052	1	Consumptie-ijsfabrieken: p.o. > 200 m²	50	0	100 C	50 R	100	3.2
1552	1052	2	- consumptie-ijsfabrieken: p.o. <= 200 m²	10	0	30	0	30	2
1561	1061	0	Meelfabrieken:						
1561	1061	1	- p.c. >= 500 t/u	200	100	300 C Z	100 R	300	4.2
1561	1061	2	- p.c. < 500 t/u	100	50	200 C	50 R	200	4.1
1561	1061		Grutterswarenfabrieken	50	100	200 C	50	200 D	4.1
1562	1062	0	Zetmeelfabrieken:						
1562	1062	1	- p.c. < 10 t/u	200	50	200 C	30 R	200	4.1
1562	1062	2	- p.c. >= 10 t/u	300	100	300 C Z	50 R	300	4.2
1571	1091	0	Veevoerfabrieken:						
1571	1091	3	- drogerijen (gras, pulp, groenvoeder, veevoeder) cap. < 10 t/u water	300	100	200 C	30	300	4.2
1571	1091	5	- mengvoeder, p.c. < 100 t/u	200	50	200 C	30	200	4.1
1571	1091	6	- mengvoeder, p.c. >= 100 t/u	300	100	300 C Z	50 R	300	4.2
1572	1092		Vervaardiging van voer voor huisdieren	200	100	200 C	30	200	4.1
1581	1071	0	Broodfabrieken, brood- en banketbakkerijen:						
1581	1071	1	- v.c. < 7500 kg meel/week, bij gebruik van charge-ovens	30	10	30 C	10	30	2
1581	1071	2	- v.c. >= 7500 kg meel/week	100	30	100 C	30	100	3.2
1582	1072		Banket, biscuit- en koekfabrieken	100	10	100 C	30	100	3.2
1583	1081	0	Suikerfabrieken:						
1584	10821	0	Verwerking cacaobonen en vervaardiging chocolade- en suikerwerk:						
1584	10821	2	- cacao- en chocoladefabrieken vervaardigen van chocoladewerken met p.o. < 2.000 m²	100	30	50	30	100	3.2
1584	10821	4	- Suikerwerkfabrieken met suiker branden	300	30	50	30 R	300	4.2
1584	10821	5	- Suikerwerkfabrieken zonder suiker branden: p.o. > 200 m²	100	30	50	30 R	100	3.2
1585	1073		Deegwarenfabrieken	50	30	10	10	50	3.1
1586	1083	0	Koffiebranderijen en theepakkerijen:						
1586	1083	2	- theepakkerijen	100	10	30	10	100	3.2
1587	108401		Vervaardiging van azijn, specerijen en kruiden	200	30	50	10	200	4.1
1589	1089		Vervaardiging van overige voedingsmiddelen	200	30	50	30	200 D	4.1
1589.1	1089		Bakkerijgrondstoffenfabrieken	200	50	50	50 R	200	4.1
1589.2	1089	0	Soep- en soeparomafabrieken:						
1589.2	1089	1	- zonder poederdrogen	100	10	50	10	100	3.2

Bijlage 1 Richtafstandenlijsten

LIJST 1 - ACTIVITEITEN

SBI-CODE	SBI-CODE 2008		OMSCHRIJVING	AFSTANDEN IN METERS					
		nummer		GEUR	STOF	GELUID	GEVAAR	GROOTSTE AFSTAND	CATEGORIE
1589.2	1089	2	- met poederdrogen	300	50	50	50 R	300	4.2
1589.2	1089		Bakmeel- en puddingpoederfabrieken	200	50	50	30	200	4.1
1591	110101		Destilleerderijen en likeurstokerijen	300	30	200 C	30	300	4.2
1592	110102	0	Vervaardiging van ethylalcohol door gisting:						
1592	110102	1	- p.c. < 5.000 t/j	200	30	200 C	30 R	200	4.1
1592	110102	2	- p.c. >= 5.000 t/j	300	50	300 C	50 R	300	4.2
1596	1105		Bierbrouwerijen	300	30	100 C	50 R	300	4.2
1597	1106		Mouterijen	300	50	100 C	30	300	4.2
1598	1107		Mineraalwater- en frisdrankfabrieken	10	0	100	50 R	100	3.2
16	12	-							
16	12	-	VERWERKING VAN TABAK						
160	120		Tabakverwerkende industrie	200	30	50 C	30	200	4.1
17	13	-							
17	13	-	VERVAARDIGING VAN TEXTIEL						
171	131		Bewerken en spinnen van textielvezels	10	50	100	30	100	3.2
172	132	0	Weven van textiel:						
172	132	1	- aantal weefgetouwen < 50	10	10	100	0	100	3.2
172	132	2	- aantal weefgetouwen >= 50	10	30	300 Z	50	300	4.2
173	133		Textielveredelingsbedrijven	50	0	50	10	50	3.1
174, 175	139		Vervaardiging van textielwaren	10	0	50	10	50	3.1
1751	1393		Tapijt-, kokos- en vloermattenfabrieken	100	30	200	10	200	4.1
176, 177	139, 143		Vervaardiging van gebreide en gehaakte stoffen en artikelen	0	10	50	10	50	3.1
18	14	-							
18	14	-	VERVAARDIGING VAN KLEDING; BEREIDEN EN VERVEN VAN BONT						
181	141		Vervaardiging kleding van leer	30	0	50	0	50	3.1
183	142, 151		Bereiden en verven van bont; vervaardiging van artikelen van bont	50	10	10	10	50	3.1
19	15	-							
19	15	-	VERVAARDIGING VAN LEER EN LEDERWAREN (EXCL. KLEDING)						
191	151, 152		Lederfabrieken	300	30	100	10	300	4.2
192	151		Lederwarenfabrieken (excl. kleding en schoeisel)	50	10	30	10	50 D	3.1
193	152		Schoenenfabrieken	50	10	50	10	50	3.1
20	16	-							
20	16	-	HOUTINDUSTRIE EN VERVAARDIGING ARTIKELEN VAN HOUT, RIET, KURK E.D.						
2010.1	16101		Houtzagerijen	0	50	100	50 R	100	3.2
2010.2	16102	0	Houtconserveringsbedrijven:						

LIJST 1 - ACTIVITEITEN

SBI-CODE	SBI-CODE 2008		OMSCHRIJVING	AFSTANDEN IN METERS					
		nummer		GEUR	STOF	GELUID	GEVAAR	GROOTSTE AFSTAND	CATEGORIE
2010.2	16102	1	- met creosootolie	200	30	50	10	200	4.1
2010.2	16102	2	- met zoutoplossingen	10	30	50	10	50	3.1
202	1621		Fineer- en plaatmaterialenfabrieken	100	30	100	10	100	3.2
203, 204, 205	162	0	Timmerwerkfabrieken, vervaardiging overige artikelen van hout	0	30	100	0	100	3.2
203, 204, 205	162	1	Timmerwerkfabrieken, vervaardiging overige artikelen van hout, p.o. < 200 m2	0	30	50	0	50	3.1
21	17	-							
21	17	-	VERVAARDIGING VAN PAPIER, KARTON EN PAPIER- EN KARTONWAREN						
2111	1711		Vervaardiging van pulp	200	100	200 C	50 R	200	4.1
2112	1712	0	Papier- en kartonfabrieken:						
2112	1712	1	- p.c. < 3 t/u	50	30	50 C	30 R	50	3.1
2112	1712	2	- p.c. 3 - 15 t/u	100	50	200 C Z	50 R	200	4.1
2112	1712	3	- p.c. >= 15 t/u	200	100	300 C Z	100 R	300	4.2
212	172		Papier- en kartonwarenfabrieken	30	30	100 C	30 R	100	3.2
2121.2	17212	0	Golfkartonfabrieken:						
2121.2	17212	1	- p.c. < 3 t/u	30	30	100 C	30 R	100	3.2
2121.2	17212	2	- p.c. >= 3 t/u	50	30	200 C Z	30 R	200	4.1
22	58	-							
22	58	-	UITGEVERIJEN, DRUKKERIJEN EN REPRODUKTIE VAN OPGENOMEN MEDIA						
2221	1811		Drukkerijen van dagbladen	30	0	100 C	10	100	3.2
2222	1812		Drukkerijen (vlak- en rotatie-diepdrukkerijen)	30	0	100	10	100	3.2
23	19	-							
23	19	-	AARDOLIE-/STEENKOOLVERWERK. IND.; BEWERKING SPLIJT-/KWEEKSTOFFEN						
2320.1	19201		Aardolieraffinaderijen	1500	100	1500 C Z	1500 R	1500	6
2320.2	19202	A	Smeeroliën- en vettenfabrieken	50	0	100	30 R	100	3.2
2320.2	19202	B	Recyclingbedrijven voor afgewerkte olie	300	0	100	50 R	300	4.2
2320.2	19202	C	Aardolieproduktenfabrieken n.e.g.	300	0	200	50 R	300 D	4.2
233	201, 212, 244		Splijt- en kweekstoffenbewerkingsbedrijven	10	10	100	1500	1500 D	6
24	20	-							
24	20	-	VERVAARDIGING VAN CHEMISCHE PRODUKTEN						
2411	2011	0	Vervaardiging van industriële gassen:						
2412	2012		Kleur- en verfstoffenfabrieken	200	0	200 C	200 R	200 D	4.1
2413	2012	0	Anorg. chemische grondstoffenfabrieken:						
2413	2012	1	- niet vallend onder "post-Seveso-richtlijn"	100	30	300 C	300 R	300 D	4.2
2414.1	20141	A0	Organ. chemische grondstoffenfabrieken:						
2414.1	20141	A1	- niet vallend onder "post-Seveso-richtlijn"	300	10	200 C	300 R	300 D	4.2

LIJST 1 - ACTIVITEITEN

SBI-CODE	SBI-CODE 2008		OMSCHRIJVING	AFSTANDEN IN METERS					
		nummer		GEUR	STOF	GELUID	GEVAAR	GROOTSTE AFSTAND	CATEGORIE
2414.1	20141	B0	Methanolfabrieken:						
2414.1	20141	B1	- p.c. < 100.000 t/j	100	0	200 C	100 R	200	4.1
2414.1	20141	B2	- p.c. >= 100.000 t/j	200	0	300 C Z	200 R	300	4.2
2414.2	20149	0	Vetzuren en alkanolenfabrieken (niet synth.):						
2414.2	20149	1	- p.c. < 50.000 t/j	300	0	200 C	100 R	300	4.2
242	202	0	Landbouwchemicaliënfabrieken:						
243	203		Verf, lak en vernisfabrieken	300	30	200 C	300 R	300 D	4.2
2441	2120	0	Farmaceutische grondstoffenfabrieken:						
2441	2110	1	- p.c. < 1.000 t/j	200	10	200 C	300 R	300	4.2
2442	2120	0	Farmaceutische produktenfabrieken:						
2442	2120	1	- formulering en afvullen geneesmiddelen	50	10	50	50 R	50	3.1
2451	2041		Zeep-, was- en reinigingsmiddelenfabrieken	300	100	200 C	100 R	300	4.2
2452	2042		Parfumerie- en cosmeticafabrieken	300	30	50 C	50 R	300	4.2
2462	2052	0	Lijm- en plakmiddelenfabrieken:						
2462	2052	1	- zonder dierlijke grondstoffen	100	10	100	50	100	3.2
2464	205902		Fotochemische produktenfabrieken	50	10	100	50 R	100	3.2
2466	205903	A	Chemische kantoorbenodigdhedenfabrieken	50	10	50	50 R	50	3.1
2466	205903	B	Overige chemische produktenfabrieken n.e.g.	200	30	100 C	200 R	200 D	4.1
247	2060		Kunstmatige synthetische garen- en vezelfabrieken	300	30	300 C	200 R	300	4.2
25	22	-							
25	22	-	VERVAARDIGING VAN PRODUKTEN VAN RUBBER EN KUNSTSTOF						
2511	221101		Rubberbandenfabrieken	300	50	300 C	100 R	300	4.2
2512	221102	0	Loopvlakvernieuwingsbedrijven:						
2512	221102	1	- vloeropp. < 100 m2	50	10	30	30	50	3.1
2512	221102	2	- vloeropp. >= 100 m2	200	50	100	50 R	200	4.1
2513	2219		Rubber-artikelenfabrieken	100	10	50	50 R	100 D	3.2
252	222	0	Kunststofverwerkende bedrijven:						
252	222	1	- zonder fenolharsen	200	50	100	100 R	200	4.1
252	222	2	- met fenolharsen	300	50	100	200 R	300	4.2
252	222	3	- productie van verpakkingsmateriaal en assemblage van kunststofbouwmaterialen	50	30	50	30	50	3.1
26	23	-							
26	23	-	VERVAARDIGING VAN GLAS, AARDEWERK, CEMENT-, KALK- EN GIPSPRODUKTEN						
261	231	0	Glasfabrieken:						
261	231	1	- glas en glasprodukten, p.c. < 5.000 t/j	30	30	100	30	100	3.2

LIJST 1 - ACTIVITEITEN

SBI-CODE	SBI-CODE 2008		OMSCHRIJVING	AFSTANDEN IN METERS					
		nummer		GEUR	STOF	GELUID	GEVAAR	GROOTSTE AFSTAND	CATEGORIE
261	231	2	- glas en glasprodukten, p.c. >= 5.000 t/j	30	100	300 C Z	50 R	300	4.2
261	231	3	- glaswol en glasvezels, p.c.< 5.000 t/j	300	100	100	30	300	4.2
2615	231		Glasbewerkingsbedrijven	10	30	50	10	50	3.1
262, 263	232, 234	0	Aardewerkfabrieken:						
262, 263	232, 234	2	- vermogen elektrische ovens totaal >= 40 kW	30	50	100	30	100	3.2
264	233	A	Baksteen en baksteenelementenfabrieken	30	200	200	30	200	4.1
264	233	B	Dakpannenfabrieken	50	200	200	100 R	200	4.1
2651	2351	0	Cementfabrieken:						
2652	235201	0	Kalkfabrieken:						
2652	235201	1	- p.c. < 100.000 t/j	30	200	200	30 R	200	4.1
2653	235202	0	Gipsfabrieken:						
2653	235202	1	- p.c. < 100.000 t/j	30	200	200	30 R	200	4.1
2661.1	23611	0	Betonwarenfabrieken:						
2661.1	23611	1	- zonder persen, triltafels en bekistingtrille	10	100	200	30	200	4.1
2661.1	23611	2	- met persen, triltafels of bekistingtrillers, p.c. < 100 t/d	10	100	300	30	300	4.2
2661.2	23612	0	Kalkzandsteenfabrieken:						
2661.2	23612	1	- p.c. < 100.000 t/j	10	50	100	30	100	3.2
2661.2	23612	2	- p.c. >= 100.000 t/j	30	200	300 Z	30	300	4.2
2662	2362		Mineraalgebonden bouwplatenfabrieken	50	50	100	30	100	3.2
2663, 2664	2363, 2364	0	Betonmortelcentrales:						
2663, 2664	2363, 2364	1	- p.c. < 100 t/u	10	50	100	10	100	3.2
2663, 2664	2363, 2364	2	- p.c. >= 100 t/u	30	200	300 Z	10	300	4.2
2665, 2666	2365, 2369	0	Vervaardiging van produkten van beton, (vezel)cement en gips:						
2665, 2666	2365, 2369	1	- p.c. < 100 t/d	10	50	100	50 R	100	3.2
2665, 2666	2365, 2369	2	- p.c. >= 100 t/d	30	200	300 Z	200 R	300	4.2
267	237	0	Natuursteenbewerkingsbedrijven:						
267	237	1	- zonder breken, zeven en drogen: p.o. > 2.000 m²	10	30	100	0	100 D	3.2
267	237	2	- zonder breken, zeven en drogen: p.o. <= 2.000 m²	10	30	50	0	50	3.1
267	237	3	- met breken, zeven of drogen, v.c. < 100.000 t/j	10	100	300	10	300	4.2
2681	2391		Slijp- en polijstmiddelen fabrieken	10	30	50	10	50 D	3.1
2682	2399	A0	Bitumineuze materialenfabrieken:						
2682	2399	A1	- p.c. < 100 t/u	300	100	100	30	300	4.2
2682	2399	B0	Isolatiematerialenfabrieken (excl. glaswol):						
2682	2399	B1	- steenwol, p.c. >= 5.000 t/j	100	200	300 C Z	30	300	4.2
2682	2399	B2	- overige isolatiematerialen	200	100	100 C	50	200	4.1

LIJST 1 - ACTIVITEITEN

SBI-CODE	SBI-CODE 2008		OMSCHRIJVING	AFSTANDEN IN METERS					
		nummer		GEUR	STOF	GELUID	GEVAAR	GROOTSTE AFSTAND	CATEGORIE
2682	2399	C	Minerale produktenfabrieken n.e.g.	50	50	100	50	100 D	3.2
2682	2399	D0	Asfaltcentrales: p.c.< 100 ton/uur	100	50	200	30	200	4.1
2682	2399	D1	- asfaltcentrales, p.c. >= 100 ton/uur	200	100	300 Z	50	300	4.2
27	24	-							
27	24	-	VERVAARDIGING VAN METALEN						
271	241	0	Ruwijzer- en staalfabrieken:						
271	241	2	- p.c. >= 1.000 t/j	1500	1000	1500 C Z	300 R	1500	6
272	241	0	IJzeren- en stalenbuizenfabrieken:						
273	243	0	Draadtrekkerijen, koudbandwalserijen en profielzetterijen:						
273	243	1	- p.o. < 2.000 m2	30	30	300	30	300	4.2
274	244	A0	Non-ferro-metaalfabrieken:						
274	244	A1	- p.c. < 1.000 t/j	100	100	300	30 R	300	4.2
274	244	B0	Non-ferro-metaalwalserijen, -trekkerijen e.d.:						
2751, 2752	2451, 2452	0	IJzer- en staalgieterijen/ -smelterijen:						
2751, 2752	2451, 2452	1	- p.c. < 4.000 t/j	100	50	300 C	30 R	300	4.2
2753, 2754	2453, 2454	0	Non-ferro-metaalgieterijen/ -smelterijen:						
2753, 2754	2453, 2454	1	- p.c. < 4.000 t/j	100	50	300 C	30 R	300	4.2
28	25	-							
28	25, 31	-	VERVAARD. EN REPARATIE VAN PRODUKTEN VAN METAAL (EXCL. MACH./TRANSPORTMIDD.)						
281	251, 331	0	Constructiewerkplaatsen:						
281	251, 331	1	- gesloten gebouw	30	30	100	30	100	3.2
281	251, 331	1a	- gesloten gebouw, p.o. < 200 m2	30	30	50	10	50	3.1
281	251, 331	2	- in open lucht, p.o. < 2.000 m2	30	50	200	30	200	4.1
281	251, 331	3	- in open lucht, p.o. >= 2.000 m2	50	200	300 Z	30	300	4.2
2821	2529, 3311	0	Tank- en reservoirbouwbedrijven:						
2821	2529, 3311	1	- p.o. < 2.000 m2	30	50	300	30 R	300	4.2
2822, 2830	2521, 2530, 3311		Vervaardiging van verwarmingsketels, radiatoren en stoomketels	30	30	200	30	200	4.1
284	255, 331	A	Stamp-, pers-, dieptrek- en forceerbedrijven	10	30	200	30	200	4.1
284	255, 331	B	Smederijen, lasinrichtingen, bankwerkerijen e.d.	50	30	100	30	100 D	3.2
284	255, 331	B1	Smederijen, lasinrichtingen, bankwerkerijen e.d., p.o. < 200 m2	30	30	50	10	50 D	3.1
2851	2561, 3311	0	Metaaloppervlaktebehandelingsbedrijven:						
2851	2561, 3311	1	- algemeen	50	50	100	50	100	3.2
2851	2561, 3311	10	- stralen	30	200	200	30	200 D	4.1
2851	2561, 3311	11	- metaalharden	30	50	100	50	100 D	3.2

Bijlage 1 Richtafstandenlijsten

LIJST 1 - ACTIVITEITEN

SBI-CODE	SBI-CODE 2008		OMSCHRIJVING	AFSTANDEN IN METERS					
		nummer		GEUR	STOF	GELUID	GEVAAR	GROOTSTE AFSTAND	CATEGORIE
2851	2561, 3311	12	- lakspuiten en moffelen	100	30	100	50 R	100 D	3.2
2851	2561, 3311	2	- scoperen (opspuiten van zink)	50	50	100	30 R	100 D	3.2
2851	2561, 3311	3	- thermisch verzinken	100	50	100	50	100	3.2
2851	2561, 3311	4	- thermisch vertinnen	100	50	100	50	100	3.2
2851	2561, 3311	5	- mechanische oppervlaktebehandeling (slijpen, polijsten)	30	50	100	30	100	3.2
2851	2561,3311	6	- anodiseren, eloxeren	50	10	100	30	100	3.2
2851	2561, 3311	7	- chemische oppervlaktebehandeling	50	10	100	30	100	3.2
2851	2561, 3311	8	- emailleren	100	50	100	50 R	100	3.2
2851	2561, 3311	9	- galvaniseren (vernikkelen, verchromen, verzinken, verkoperen ed)	30	30	100	50	100	3.2
2852	2562, 3311	1	Overige metaalbewerkende industrie	10	30	100	30	100 D	3.2
2852	2562, 3311	2	Overige metaalbewerkende industrie, inpandig, p.o. <200m2	10	30	50	10	50 D	3.1
287	259, 331	A0	Grofsmederijen, anker- en kettingfabrieken:						
287	259, 331	A1	- p.o. < 2.000 m2	30	50	200	30	200	4.1
287	259, 331	B	Overige metaalwarenfabrieken n.e.g.	30	30	100	30	100	3.2
287	259, 331	B	Overige metaalwarenfabrieken n.e.g.; inpandig, p.o. <200 m2	30	30	50	10	50	3.1
29	27, 28, 33								
29	27, 28, 33	-	VERVAARDIGING VAN MACHINES EN APPARATEN						
29	27, 28, 33	0	Machine- en apparatenfabrieken incl. reparatie:						
29	27, 28, 33	1	- p.o. < 2.000 m2	30	30	100	30	100 D	3.2
29	27, 28, 33	2	- p.o. >= 2.000 m2	50	30	200	30	200 D	4.1
29	28, 33	3	- met proefdraaien verbrandingsmotoren >= 1 MW	50	30	300 Z	30	300 D	4.2
30	26, 28, 33	-	VERVAARDIGING VAN KANTOORMACHINES EN COMPUTERS						
30	26, 28, 33	-							
30	26, 28, 33	A	Kantoormachines- en computerfabrieken incl. reparatie	30	10	30	10	30	2
31	26, 27, 33	-							
31	26, 27, 33	-	VERVAARDIGING VAN OVER. ELEKTR. MACHINES, APPARATEN EN BENODIGDH.						
311	271, 331		Elektromotoren- en generatorenfabrieken incl. reparatie	200	30	30	50	200	4.1
312	271, 273		Schakel- en installatiemateriaalfabrieken	200	10	30	50	200	4.1
313	273		Elektrische draad- en kabelfabrieken	100	10	200	100 R	200 D	4.1
314	272		Accumulatoren- en batterijenfabrieken	100	30	100	50	100	3.2
315	274		Lampenfabrieken	200	30	30	300 R	300	4.2
3162	2790		Koolelektrodenfabrieken	1500	300	1000 C Z	200 R	1500	6
32	26,33	-							
32	26, 33	-	VERVAARDIGING VAN AUDIO-, VIDEO-, TELECOM-APPARATEN EN -BENODIGDH.						
321 t/m 323	261, 263, 264, 331		Vervaardiging van audio-, video- en telecom-apparatuur e.d.	30	0	50	30	50 D	3.1

Bijlage 1 Richtafstandenlijsten

LIJST 1 - ACTIVITEITEN

SBI-CODE	SBI-CODE 2008		OMSCHRIJVING	AFSTANDEN IN METERS					
		nummer		GEUR	STOF	GELUID	GEVAAR	GROOTSTE AFSTAND	CATEGORIE
3210	2612		Fabrieken voor gedrukte bedrading	50	10	50	30	50	3.1
33	26, 32, 33	-							
33	26, 32, 33	-	VERVAARDIGING VAN MEDISCHE EN OPTISCHE APPARATEN EN INSTRUMENTEN						
33	26, 32, 33	A	Fabrieken voor medische en optische apparaten en instrumenten e.d. incl. reparatie	30	0	30	0	30	2
34	29	-							
34	29		VERVAARDIGING VAN AUTO'S, AANHANGWAGENS EN OPLEGGERS						
341	291	0	Autofabrieken en assemblagebedrijven						
341	291	1	- p.o. < 10.000 m2	100	10	200 C	30 R	200 D	4.1
341	291	2	- p.o. >= 10.000 m2	200	30	300 Z	50 R	300	4.2
3420.1	29201		Carrosseriefabrieken	100	10	200	30 R	200	4.1
3420.2	29202		Aanhangwagen- en opleggerfabrieken	30	10	200	30	200	4.1
343	293		Auto-onderdelenfabrieken	30	10	100	30 R	100	3.2
35	30	-							
35	30	-	VERVAARDIGING VAN TRANSPORTMIDDELEN (EXCL. AUTO'S, AANHANGWAGENS)						
351	301, 3315	0	Scheepsbouw- en reparatiebedrijven:						
351	301, 3315	1	- houten schepen	30	30	50	10	50	3.1
351	301, 3315	2	- kunststof schepen	100	50	100	50 R	100	3.2
351	301, 3315	3	- metalen schepen < 25 m	50	100	200	30	200	4.1
352	302, 317	0	Wagonbouw- en spoorwegwerkplaatsen:						
352	302, 317	1	- algemeen	50	30	100	30	100	3.2
352	302, 317	2	- met proefdraaien van verbrandingsmotoren >= 1 MW	50	30	300 Z	30 R	300	4.2
353	303,3316	0	Vliegtuigbouw en -reparatiebedrijven:						
353	303, 3316	1	- zonder proefdraaien motoren	50	30	200	30	200	4.1
354	309		Rijwiel- en motorrijwielfabrieken	30	10	100	30 R	100	3.2
355	3099		Transportmiddelenindustrie n.e.g.	30	30	100	30	100 D	3.2
36	31	-							
36	31	-	VERVAARDIGING VAN MEUBELS EN OVERIGE GOEDEREN N.E.G.						
361	310	1	Meubelfabrieken	50	50	100	30	100 D	3.2
361	9524	2	Meubelstoffeerderijen b.o. < 200 m2	0	10	10	0	10	1
362	321		Fabricage van munten, sieraden e.d.	30	10	10	10	30	2
363	322		Muziekinstrumentenfabrieken	30	10	30	10	30	2
364	323		Sportartikelenfabrieken	30	10	50	30	50	3.1
365	324		Speelgoedartikelenfabrieken	30	10	50	30	50	3.1
3663.1	32991		Sociale werkvoorziening	0	30	30	0	30	2

LIJST 1 - ACTIVITEITEN

SBI-CODE	SBI-CODE 2008		OMSCHRIJVING	AFSTANDEN IN METERS					
		nummer		GEUR	STOF	GELUID	GEVAAR	GROOTSTE AFSTAND	CATEGORIE
3663.2	32999		Vervaardiging van overige goederen n.e.g.	30	10	50	30	50 D	3.1
37	38	-							
37	38	-	VOORBEREIDING TOT RECYCLING						
372	383202	A0	Puinbrekerijen en -malerijen:						
372	383202	A1	- v.c. < 100.000 t/j	30	100	300	10	300	4.2
372	383202	B	Rubberregeneratiebedrijven	300	50	100	50 R	300	4.2
372	383202	C	Afvalscheidingsinstallaties	200	200	300 C	50	300	4.2
40	35	-							
40	35	-	PRODUKTIE EN DISTRIB. VAN STROOM, AARDGAS, STOOM EN WARM WATER						
40	35	A0	Elektriciteitsproduktiebedrijven (electrisch vermogen >= 50 MWe)						
40	35	A4	- kerncentrales met koeltorens	10	10	500 C	1500	1500 D	6
40	35	B0	bio-energieinstallaties electrisch vermogen < 50 MWe:						
40	35	B1	- covergisting, verbranding en vergassing van mest, slib, GFT en reststromen voedingsindustrie	100	50	100	30 R	100	3.2
40	35	B2	- vergisting, verbranding en vergassing van overige biomassa	50	50	100	30 R	100	3.2
40	35	C0	Elektriciteitsdistributiebedrijven, met transformatorvermogen:						
40	35	C1	- < 10 MVA	0	0	30 C	10	30	2
40	35	C2	- 10 - 100 MVA	0	0	50 C	30	50	3.1
40	35	C3	- 100 - 200 MVA	0	0	100 C	50	100	3.2
40	35	C4	- 200 - 1000 MVA	0	0	300 C Z	50	300	4.2
40	35	D0	Gasdistributiebedrijven:						
40	35	D1	- gascompressorstations vermogen < 100 MW	0	0	300 C	100	300	4.2
40	35	D5	- gasontvang- en -verdeelstations, cat. D	0	0	50 C	50 R	50	3.1
40	35	E0	Warmtevoorzieningsinstallaties, gasgestookt:						
40	35	E1	- stadsverwarming	30	10	100 C	50	100	3.2
41	36	-							
41	36	-	WINNING EN DITRIBUTIE VAN WATER						
41	36	A0	Waterwinning-/ bereiding- bedrijven:						
41	36	A2	- bereiding met chloorbleekloog e.d. en/of straling	10	0	50 C	30	50	3.1
41	36	B0	Waterdistributiebedrijven met pompvermogen:						
41	36	B1	- < 1 MW	0	0	30 C	10	30	2
41	36	B2	- 1 - 15 MW	0	0	100 C	10	100	3.2
41	36	B3	- >= 15 MW	0	0	300 C	10	300	4.2
45	41, 42, 43	-							
45	41, 42, 43	-	BOUWNIJVERHEID						

Bijlage 1 Richtafstandenlijsten

LIJST 1 - ACTIVITEITEN

SBI-CODE	SBI-CODE 2008		OMSCHRIJVING	AFSTANDEN IN METERS					
		nummer		GEUR	STOF	GELUID	GEVAAR	GROOTSTE AFSTAND	CATEGORIE
45	41, 42, 43	0	Bouwbedrijven algemeen: b.o. > 2.000 m²	10	30	100	10	100	3.2
45	41, 42, 43	1	- bouwbedrijven algemeen: b.o. <= 2.000 m²	10	30	50	10	50	3.1
45	41, 42, 43	2	Aannemersbedrijven met werkplaats: b.o. > 1000 m²	10	30	50	10	50	3.1
45	41, 42, 43	3	- aannemersbedrijven met werkplaats: b.o.< 1000 m²	0	10	30	10	30	2
50	45, 47	-							
50	45, 47	-	HANDEL/REPARATIE VAN AUTO'S, MOTORFIETSEN; BENZINESERVICESTATIONS						
501	451		Groothandel in vrachtauto's (incl. import)	10	10	100	10	100	3.2
5020.4	45204	A	Autoplaatwerkerijen	10	30	100	10	100	3.2
5020.4	45204	C	Autospuitinrichtingen	50	30	30	30 R	50	3.1
51	46	-							
51	46	-	GROOTHANDEL EN HANDELSBEMIDDELING						
5121	4621	0	Grth in akkerbouwprodukten en veevoeders	30	30	50	30 R	50	3.1
5121	4621	1	Grth in akkerbouwprodukten en veevoeders met een verwerkingscapaciteit van 500 ton/uur of meer	100	100	300 Z	50 R	300	4.2
5122	4622		Grth in bloemen en planten	10	10	30	0	30	2
5123	4623		Grth in levende dieren	50	10	100 C	0	100	3.2
5124	4624		Grth in huiden, vellen en leder	50	0	30	0	50	3.1
5125, 5131	46217, 4631		Grth in ruwe tabak, groenten, fruit en consumptie-aardappelen	30	10	30	50 R	50	3.1
5132, 5133	4632, 4633		Grth in vlees, vleeswaren, zuivelprodukten, eieren, spijsoliën	10	0	30	50 R	50	3.1
5134	4634		Grth in dranken	0	0	30	0	30	2
5135	4635		Grth in tabaksprodukten	10	0	30	0	30	2
5136	4636		Grth in suiker, chocolade en suikerwerk	10	10	30	0	30	2
5137	4637		Grth in koffie, thee, cacao en specerijen	30	10	30	0	30	2
5138, 5139	4638, 4639		Grth in overige voedings- en genotmiddelen	10	10	30	10	30	2
514	464, 46733		Grth in overige consumentenartikelen	10	10	30	10	30	2
5148.7	46499	0	Grth in vuurwerk en munitie:						
5148.7	46499	1	- consumentenvuurwerk, verpakt, opslag < 10 ton	10	0	30	10 V	30	2
5148.7	46499	2	- consumentenvuurwerk, verpakt, opslag 10 tot 50 ton	10	0	30	50 V	50	3.1
5148.7	46499	5	- munitie	0	0	30	30	30	2
5151.1	46711	0	Grth in vaste brandstoffen:						
5151.1	46711	1	- klein, lokaal verzorgingsgebied	10	50	50	30	50	3.1
5151.2	46712	0	Grth in vloeibare en gasvormige brandstoffen:						
5151.2	46712	1	- vloeistoffen, o.c. < 100.000 m3	50	0	50	200 R	200 D	4.1
5151.2	46712	3	- tot vloeistof verdichte gassen	50	0	50	300 R	300 D	4.2
5151.3	46713		Grth minerale olieprodukten (excl. brandstoffen)	100	0	30	50	100	3.2

LIJST 1 - ACTIVITEITEN

SBI-CODE	SBI-CODE 2008		OMSCHRIJVING	AFSTANDEN IN METERS					
		nummer		GEUR	STOF	GELUID	GEVAAR	GROOTSTE AFSTAND	CATEGORIE
5152.1	46721	0	Grth in metaalertsen:						
5152.1	46721	1	- opslag opp. < 2.000 m2	30	300	300	10	300	4.2
5152.2 /.3	46722, 46723		Grth in metalen en -halffabrikaten	0	10	100	10	100	3.2
5153	4673	0	Grth in hout en bouwmaterialen:						
5153	4673	1	- algemeen: b.o. > 2000 m²	0	10	50	10	50	3.1
5153	4673	2	- algemeen: b.o. <= 2000 m²	0	10	30	10	30	2
5153.4	46735	4	zand en grind:						
5153.4	46735	5	- algemeen: b.o. > 200 m²	0	30	100	0	100	3.2
5153.4	46735	6	- algemeen: b.o. <= 200 m²	0	10	30	0	30	2
5154	4674	0	Grth in ijzer- en metaalwaren en verwarmingsapparatuur:						
5154	4674	1	- algemeen: b.o. > 2.000 m²	0	0	50	10	50	3.1
5154	4674	2	- algemeen: b.o. < = 2.000 m²	0	0	30	0	30	2
5155.1	46751		Grth in chemische produkten	50	10	30	100 R	100 D	3.2
5155.2	46752		Grth in kunstmeststoffen	30	30	30	30 R	30	2
5156	4676		Grth in overige intermediaire goederen	10	10	30	10	30	2
5157	4677	0	Autosloperijen: b.o. > 1000 m²	10	30	100	30	100	3.2
5157	4677	1	- autosloperijen: b.o. <= 1000 m²	10	10	50	10	50	3.1
5157.2/3	4677	0	Overige groothandel in afval en schroot: b.o. > 1000 m²	10	30	100	10	100 D	3.2
5157.2/3	4677	1	- overige groothandel in afval en schroot: b.o. <= 1000 m²	10	10	50	10	50	3.1
518	466	0	Grth in machines en apparaten:						
518	466	1	- machines voor de bouwnijverheid	0	10	100	10	100	3.2
518	466	2	- overige	0	10	50	0	50	3.1
519	466, 469		Overige grth (bedrijfsmeubels, emballage, vakbenodigdheden e.d.	0	0	30	0	30	2
60	47	-							
60	49	-	VERVOER OVER LAND						
6021.1	493		Bus-, tram- en metrostations en -remises	0	10	100 C	0	100 D	3.2
6023	493		Touringcarbedrijven	10	0	100 C	0	100	3.2
6024	494	0	Goederenwegvervoerbedrijven (zonder schoonmaken tanks): b.o. > 1000 m²	0	0	100 C	30	100	3.2
6024	494	1	- Goederenwegvervoerbedrijven (zonder schoonmaken tanks) b.o. <= 1000 m²	0	0	50 C	30	50	3.1
603	495		Pomp- en compressorstations van pijpleidingen	0	0	30 C	10	30 D	2
63	52	-							
63	52	-	DIENSTVERLENING T.B.V. HET VERVOER						
6311.1	52241	0	Laad-, los- en overslagbedrijven t.b.v. zeeschepen:						
6311.1	52241	2	- stukgoederen	0	30	300 C	100 R	300 D	4.2
6311.1	52241	7	- tankercleaning	300	10	100 C	200 R	300	4.2

Bijlage 1 Richtafstandenlijsten

LIJST 1 - ACTIVITEITEN

SBI-CODE	SBI-CODE 2008		OMSCHRIJVING	AFSTANDEN IN METERS					
		nummer		GEUR	STOF	GELUID	GEVAAR	GROOTSTE AFSTAND	CATEGORIE
6311.2	52242	0	Laad-, los- en overslagbedrijven t.b.v. binnenvaart:						
6311.2	52241	1	- containers	0	10	300	50 R	300	4.2
6311.2	52242	10	- tankercleaning	300	10	100	200 R	300	4.2
6311.2	52242	2	- stukgoederen	0	10	100	50 R	100 D	3.2
6311.2	52242	3	- ertsen, mineralen, e.d., opslagopp. < 2.000 m²	30	200	300	30	300	4.2
6311.2	52242	5	- granen of meelsoorten , v.c. < 500 t/u	50	300	200	50 R	300	4.2
6311.2	52242	7	- steenkool, opslagopp. < 2.000 m2	50	300	300	50	300	4.2
6312	52102, 52109	A	Distributiecentra, koelhuizen	30	10	50 C	50 R	50 D	3.1
6312	52109	B	Opslaggebouwen (verhuur opslagruimte)	0	0	30 C	10	30	2
6321	5221	2	Stalling van vrachtwagens (met koelinstallaties)	10	0	100 C	30	100	3.2
64	53	-							
64	53	-	POST EN TELECOMMUNICATIE						
641	531, 532		Post- en koeriersdiensten	0	0	30 C	0	30	2
642	61	A	Telecommunicatiebedrijven	0	0	10 C	0	10	1
71	77	-							
71	77	-	VERHUUR VAN TRANSPORTMIDDELEN, MACHINES, ANDERE ROERENDE GOEDEREN						
712	7712, 7739		Verhuurbedrijven voor transportmiddelen (excl. personenauto's)	10	0	50	10	50 D	3.1
713	773		Verhuurbedrijven voor machines en werktuigen	10	0	50	10	50 D	3.1
714	772		Verhuurbedrijven voor roerende goederen n.e.g.	10	10	30	10	30 D	2
72	62								
72	62	-	COMPUTERSERVICE- EN INFORMATIETECHNOLOGIE						
72	58, 63	B	Datacentra	0	0	30 C	0	30	2
74	63, 69tm71, 73,74,77,78, 80tm82	-							
74	63, 69tm71, 73,74,77,78, 80tm82	-	OVERIGE ZAKELIJKE DIENSTVERLENING						
747	812		Reinigingsbedrijven voor gebouwen	50	10	30	30	50 D	3.1
7481.3	74203		Foto- en filmontwikkelcentrales	10	0	30 C	10	30	2
7484.3	82991		Veilingen voor landbouw- en visserijprodukten	50	30	200 C	50 R	200	4.1
90	37, 38, 39	-							
90	37, 38, 39	-	MILIEUDIENSTVERLENING						
9001	3700	A0	RWZI's en gierverwerkingsinricht., met afdekking voorbezinktanks:						
9001	3700	A1	- < 100.000 i.e.	200	10	100 C	10	200	4.1

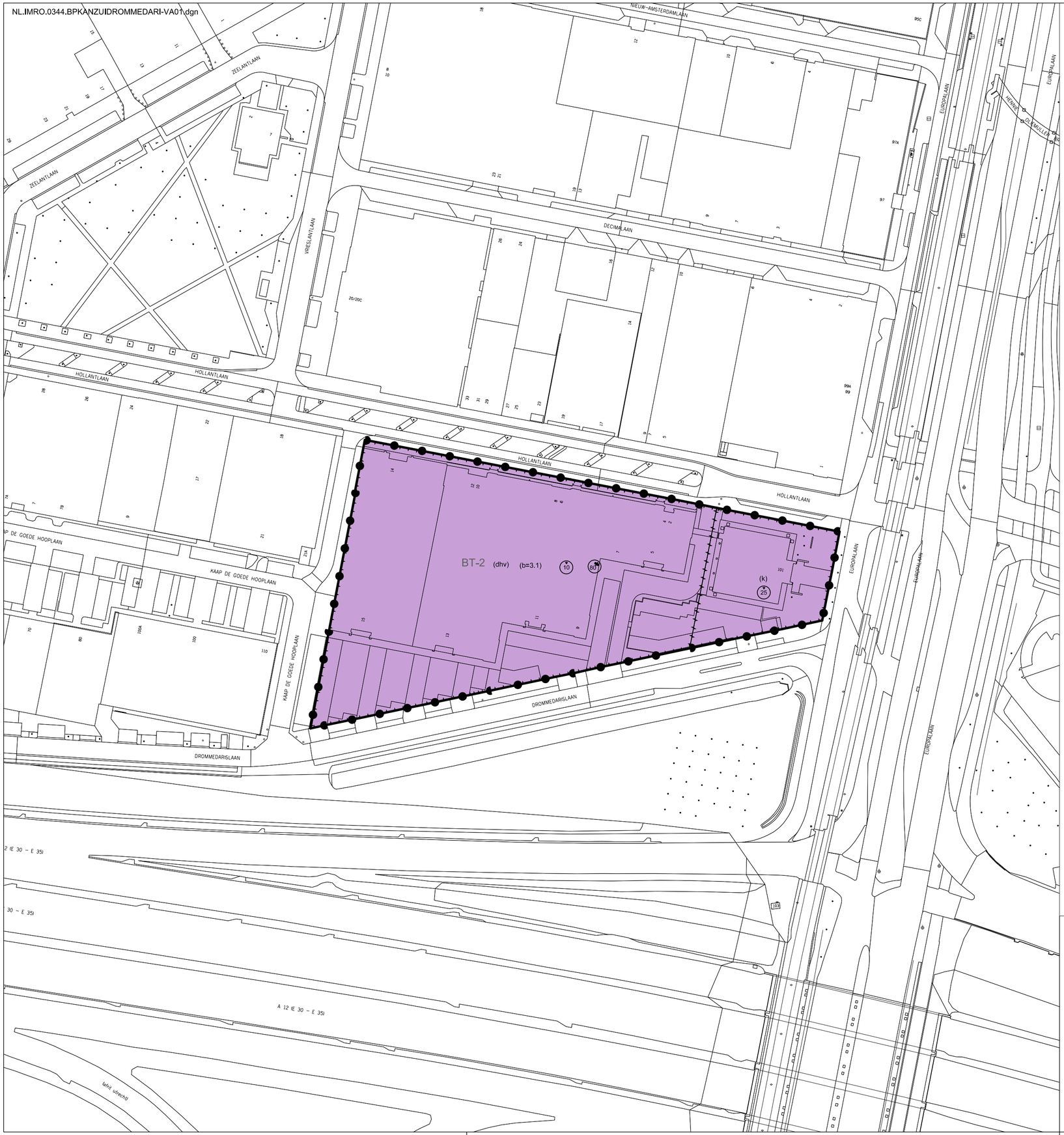
Bijlage 1 Richtafstandenlijsten

LIJST 1 - ACTIVITEITEN

SBI-CODE	SBI-CODE 2008		OMSCHRIJVING	AFSTANDEN IN METERS					
		nummer		GEUR	STOF	GELUID	GEVAAR	GROOTSTE AFSTAND	CATEGORIE
9001	3700	A2	- 100.000 - 300.000 i.e.	300	10	200 C Z	10	300	4.2
9001	3700	B	rioolgemalen	30	0	10 C	0	30	2
9002.1	381	A	Vuilophaal-, straatreinigingsbedrijven e.d.	50	30	50	10	50	3.1
9002.1	381	B	Gemeentewerven (afval-inzameldepots)	30	30	50	30 R	50	3.1
9002.1	381	C	Vuiloverslagstations	200	200	300	30	300	4.2
9002.2	382	A0	Afvalverwerkingsbedrijven:						
9002.2	382	A2	- kabelbranderijen	100	50	30	10	100	3.2
9002.2	382	A3	- verwerking radio-actief afval	0	10	200 C	1500	1500	6
9002.2	382	A4	- pathogeen afvalverbranding (voor ziekenhuizen)	50	10	30	10	50	3.1
9002.2	382	A5	- oplosmiddelterugwinning	100	0	10	30 R	100 D	3.2
9002.2	382	A6	- afvalverbrandingsinrichtingen, thermisch vermogen > 75 MW	300	200	300 C Z	50	300 D	4.2
9002.2	382	A7	- verwerking fotochemisch en galvano-afval	10	10	30	30 R	30	2
9002.2	382	B	Vuilstortplaatsen	300	200	300	10	300	4.2
9002.2	382	C0	Composteerbedrijven:						
9002.2	382	C3	- belucht v.c. < 20.000 ton/jr	100	100	100	10	100	3.2
9002.2	382	C4	- belucht v.c. > 20.000 ton/jr	200	200	100	30	200	4.1
9002.2	382	C5	- GFT in gesloten gebouw	200	50	100	100 R	200	4.1
93	96	-							
93	96	-	OVERIGE DIENSTVERLENING						
9301.1	96011	A	Wasserijen en strijkinrichtingen	30	0	50 C	30	50	3.1
9301.1	96011	B	Tapijtreinigingsbedrijven	30	0	50	30	50	3.1
9301.2	96012		Chemische wasserijen en ververijen	30	0	30	30 R	30	2
9301.3	96013	A	Wasverzendinrichtingen	0	0	30	0	30	2

Uitgave Gemeente Utrecht
Bezoekadres Stadskantoor, Stadsplateau 1
Postadres Postbus 8406, 3505 RK Utrecht
Telefoon 030 - 286 00 00
Mail gebiedsontwikkelingjz@utrecht.nl

NL.IMRO.0344.BPKANZUIDROMMEDARI-VA01.dgn



Plangebied

Plangebiedgrens

Bestemmingen

BT-2 — Bedrijventerrein - 2

Functieaanduidingen

(b=3.1) — bedrijf van categorie 3.1

(dhv) — detailhandel volumineus

(k) — kantoor

Bouwvlak

bouwvlak

Maatvoeringaanduidingen

10 — maximale bouwhoogte (m)

80% — maximum bebouwingspercentage (%)

Bestemmingsplan

Kanaleneiland - Zuid, Drommedaris

Verbeelding — BLAD 1

Hierbij horen de regels van Kanaleneiland - Zuid, Drommedaris

Plannaam	Planfase	Datum	Plannaam	Planfase	Datum
Ontwerp	fase 1	20-03-2020	beroep	fase 3	
Vaststelling	fase 2		onherroepelijk	fase 4	

De digitale versie van de verbeeling is authentiek en rechtsgeldig boven alle andere versies.
Zie voor de digitale versie de websites http://www.ruimtelijkeplannen.nl en/of http://0344.ropubliceer.nl

Identificatie (ID) van het plan (Bestandsnaam)	
NL.IMRO.0344.BPKANZUIDROMMEDARI-VA01.dgn	
ordernummer	
wijk	08-Zuid-West
projektnaam(dlr)	Kanaleneiland - Z.Drom.
subdirectory	NL.IMRO.0344..
schaal	1: 1000
pentabel	
datum	22-04-2020
datum	

Gemeente Utrecht

Gemeente Utrecht / Ontwikkelorganisatie Ruimte / Stadsplateau 1 / 3521 AZ / Postbus 8406 / 3503 RK / Utrecht / Tel. 030-2860000

RoPubliceer

Het bestemmingsplan ‘Kanaleneiland – Zuid, partiële herziening actualiseringsplan diverse gebieden 2013 Drommedaris' dat voor u ligt, kunt u openen met bijgevoegde link naar RoPubliceer.

Link naar plan: Kanaleneiland - Zuid, partiële herziening actualiseringsplan diverse gebieden 2013 Drommedaris

- Klik in RoPubliceer links op ‘alle bijbehorende documenten tonen”
- Rechts kunt u de pdf-documenten aanklikken.

Dit is het digitale bestemmingsplan met alle bijlagen en bijbehorende stukken: deze digitale stukken stelt u vast met het raadsvoorstel.

Voor het gebruiksgemak is een déél van de stukken, zoals gepubliceerd op RoPubliceer, als Pdf-bijlage bijgevoegd bij het raadsvoorstel. Deze kunnen beperkt afwijken van het digitale bestemmingsplan. Op de pdf van de verbeelding is, bijvoorbeeld door verkleining, bepaalde informatie niet te zien, die digitaal wel zichtbaar is. De digitale versie op RoPubliceer is leidend bij verschillen.

De gemeenteraad stelt het bestand met de IMRO codering: bestaande uit het digitale bestand NL.IMRO.0344.BPKANALENZUIDDROMM-VA01 met ondergrond NL.IMRO.0344.BPKANALENZUIDDROMM-VA01.dgn vast zoals dat is in te zien op RoPubliceer.

Gemeente Utrecht

Raadsbesluit

Vaststelling bestemmingsplan 'Kanaleneiland zuid, partiële herziening actualiseringsplan diverse gebieden, Drommedaris

Beleidsveld	Openbare Ruimte
Organisatieonderdeel	Ontwikkelorganisatie Ruimte
Opsteller	Peter Meijer
Zaaknummer	7489190
Jaargang en nummer	2020, nr. 53
Vergaderdatum Raad	18 juni 2020
Geheim	Nee

De raad besluit:

1. Geen exploitatieplan vast te stellen;
2. Het bestemmingsplan 'Kanaleneiland - Zuid, partiële herziening actualiseringsplan diverse gebieden 2013 Drommedaris' bestaande uit het digitale bestand NL.IMRO.0344.BPKANALENZUIDDROMM- VA01 met ondergrond NL.IMRO.0344.BPKANALENZUIDDROMM-VA01.dgn vast te stellen.

Aldus besloten in de vergadering van de raad, gehouden op 18 juni 2020.

De griffier,

mr. M.van Hall

De voorzitter,

mr. J.H.C. van Zanen

Gemeenteraad

Dossiernummer	804
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	18 juni 2020
Agendapunt	9
Omschrijving	Raadsvoorstel Op weg naar een Ruimtelijke Strategie Utrecht 2040
ID	822
Behandelend ambtenaar	Ittersum, L.W. van (Wilbert)
Telefoon	06 - 41 55 40 17
E-mail	wilbert.van.ittersum@utrecht.nl
Datum collegebesluit	3 december 2019
Geocodering	Stad Utrecht
Thema	Ruimtelijke ordening
Portefeuillehouder	Wethouder Verschuure
Beleidsveld	Ruimtelijke Ontwikkeling
Referendabel	Ja
Reden niet referendabel	
Raadsadviseur (lijst)	Frank de Kok/Ruimtelijke Ontwikkeling, Vastgoed, Erfgoed/06-20011476

Geagendeerd	Vergaderdatum
Raadsinformatiebijeenkomst	4 februari 2020
Commissie Stad en Ruimte	13 februari 2020
Commissie Stad en Ruimte	5 maart 2020
Gemeenteraad	26 maart 2020
Gemeenteraad	9 juni 2020
Gemeenteraad	**18 juni 2020**

Voorgesteld besluit

voorstel aan de raad

Gemeente Utrecht

Opgesteld door	Ontwikkelorganisatie Ruimte Ittersum, L.W. van (Wilbert)
Kenmerk	6876294
Vergadering	
Vergaderdatum	
Geheim	Nee
Beleidsveld	Ruimtelijke Ontwikkeling

Op weg naar een Ruimtelijke Strategie Utrecht 2040

Het college van burgemeester en wethouders stelt de raad voor het volgende te besluiten:

1 Voor het ontwikkelen van de RSU 2040 als uitgangspunten vast te stellen:

1. Gezond stedelijk leven voor iedereen is het ijkpunt voor de groei van de stad; Utrecht kiest voor een balans tussen de bestaande stad en de groei van de stad;
2. De gemeente Utrecht vangt de groei van de stad op in de volgende prioriteitsvolgorde: (1) verdichten binnenstedelijk rondom knooppunten, (2) verdichten binnenstedelijk, (3) verdichten aan de randen van de stad rondom knooppunten, en (4) buiten de stad;
3. De gemeente Utrecht gebruikt vier hoofdrichtingen bij de ontwikkeling van gebieden: Koesteren, Inbreiden, Transformeren en Uitleg en gebruikt hierbij de barcode-methodiek als instrument om de ruimtevraag inzichtelijk te maken. (Maatschappelijke) Voorzieningen groeien mee met de groei of verandering van de stad.
4. De gemeente Utrecht bouwt aan een inclusieve stad, waar plek is voor iedereen en waarin scheidslijnen en barrières worden geslecht; menging van verschillende woonvormen (huur-koop; prijsklassen; etc.) is een belangrijk basisprincipe voor ruimtelijke inrichting;
5. De gemeente Utrecht kiest voor groen, landschap en water als structurerende elementen en werkt aan een klimaatbestendige stad;
6. De gemeente Utrecht faciliteert de woningbouw (in balans met de regionale opgave) om te voorzien in de woningbehoefte;
7. De gemeente Utrecht stimuleert een groei van de werkgelegenheid die in aard en omvang aansluit bij de groei van de (beroeps)bevolking;
8. De gemeente Utrecht kiest voor een mobiliteitstransitie: de voetganger, de fiets, het openbaar vervoer en de deelmobiliteit krijgen prioriteit boven de auto;
9. De gemeente Utrecht kiest voor een energie-efficiënte stad en beperkt daarmee het beroep op energie uit de regio;
10. De gemeente Utrecht kiest voor meervoudig boven enkelvoudig ruimtegebruik, zodat de beperkte ruimte optimaal wordt benut;
11. De gemeente Utrecht ontwikkelt als integraal onderdeel van de RSU 2040 een investeringsstrategie die een indicatieve investeringsopgave biedt verbonden aan de realisatie van de RSU 2040.

2 De Nota “Op weg naar een Ruimtelijke Strategie Utrecht 2040” vast te stellen.

Burgemeester en wethouders van Utrecht,

De secretaris, De burgemeester,

Drs. G.G.H.M. Haanen Mr. J.H.C. van Zanen

Gemeente Utrecht

Bijlages
Voorstel: Voorstel_11997
Bijlage: Op weg naar een ruimtelijke Strategie Utrecht 2040
Bijlage: Besluitenhistorie RSU 2040

Eerdere besluitvorming

Uitvoering

Raadsbesluit

Context

Aanleiding

Utrecht is één van de meest aantrekkelijke steden van Nederland en volgens de EU ook één van de meest concurrerende regio's van Europa. Die aantrekkingskracht heeft tot gevolg dat steeds meer mensen in Utrecht willen wonen, werken of verblijven. Utrecht groeit, en dat beeld past in de mondiale trend van urbanisatie. Het gemeentebestuur heeft de opdracht op die groei in goede banen te leiden en daarbij de juiste keuzes te maken. De groei van de stad is een kans om een nog betere stad te worden. Utrecht staat, ook als we groeien, voor 'gezond stedelijk leven voor iedereen'. Een stad van gezonde inwoners in een gezonde leefomgeving, werkend aan een gezonde economie en waarin iedereen mee kan doen. Wat gezond stedelijk leven voor iedereen betekent voor het ruimtelijk toekomstperspectief van de stad wordt uitgewerkt in de Ruimtelijke Strategie Utrecht 2040 (RSU 2040).

De RSU 2040 is geen volledig nieuwe koers; het bouwt voort op de RSU 2030, die in 2016 is vastgesteld. De RSU 2040 legt de tijdshorizon tien jaar verder en kiest voor een meer integrale benadering van de vele opgaven voor de stad. Om de bestaande koers te kunnen verrijken (verlengen, verdiepen en verbreden) stelt de gemeenteraad eerst een aantal uitgangspunten vast in de nota "Op weg naar een RSU 2040". Daarmee wordt richting gegeven aan de RSU 2040 en daarmee aan de ambities van de gemeente Utrecht voor de gebieden in de stad en aan de inbreng van de gemeente in de regionale en bovenregionale discussies over de ruimtelijke ontwikkelingsmodellen voor de toekomst.

Wat wordt er geregeld in de RSU 2040

De RSU 2040 wordt de visie voor de stad voor de ontwikkeling van de fysieke omgeving. Het zal een vergezicht geven, op basis van (effecten van) het huidige beleid, trends en ontwikkelingen en toekomstige innovaties. Samen met andere belangrijke koersdocumenten, zoals "leefbare stad en maatschappelijke voorzieningen" en "Gezondheid voor iedereen" vormt de RSU de stip op de horizon - de koers fysieke leefomgeving - van de Omgevingsvisie Utrecht.
In de RSU 2040 worden richtinggevende keuzes gemaakt met een handelingsperspectief voor de korte en middellange termijn. Bovendien zal de RSU 2040 een integrale investeringsstrategie (met instrumentarium) bevatten voor het ruimtelijk domein, die helpt bij het afwegen van ambities en het mobiliseren van bijdragen van publieke en private partners.

Uitgangspunten Nota ''Op weg naar een RSU 2040''

De groeiopgave is groot: er is een blijvende vraag naar woonruimte en dus ook naar voorzieningen en werklocaties en dat heeft impact op groen en mobiliteit. Dat betekent dat keuzes nodig zijn waar de groei van de stad een plek krijgt. De hier vastgestelde uitgangspunten beschrijven de gemeentelijke ambities hierbij. In de RSU 2040 worden deze met elkaar geconfronteerd en dat zal betekenen dat scherpe keuzes gemaakt moeten worden. Die keuzes worden vastgelegd in de RSU 2040.

Methodiek

Om de groeiopgave goed in beeld te brengen benut de gemeente de barcode-methodiek. In de barcode is schematisch zichtbaar welke ruimtevraag en ruimteclaim op de stad wordt gelegd. Het is een kwantitatieve benadering; de optelsom van alle (programma)elementen die de stad vormen. Vervolgens is een vertaalslag nodig van het kwantitatieve inzicht naar de kwaliteit; wat voor stad wil Utrecht zijn; hoe voegen we kwaliteit toe aan de stad.

Van oudsher is Utrecht een stad, rijk aan historie, landschappen, sociale diversiteit, werkgelegenheid en kennisinstituten. Dat willen we niet verloren laten gaan, maar er van leren en dit meenemen als kernwaarde voor de toekomst van Utrecht. Het gemeentebestuur verrijkt de historie van Utrecht en de sterke kenmerken die van daaruit meegenomen kunnen worden met een aantal trends en ontwikkelingen die van invloed zijn op de ruimtelijke inpassing.

Raadsbesluit
Raad:

Beslispunt

1 Voor het ontwikkelen van de RSU 2040 als uitgangspunten vast te stellen:

1. Gezond stedelijk leven voor iedereen is het ijkpunt voor de groei van de stad; Utrecht kiest voor een balans tussen de bestaande stad en de groei van de stad;
2. De gemeente Utrecht vangt de groei van de stad op in de volgende prioriteitsvolgorde: (1) verdichten binnenstedelijk rondom knooppunten, (2) verdichten binnenstedelijk, (3) verdichten aan de randen van de stad rondom knooppunten, en (4) buiten de stad;
3. De gemeente Utrecht gebruikt vier hoofdrichtingen bij de ontwikkeling van gebieden: Koesteren, Inbreiden, Transformeren en Uitleg en gebruikt hierbij de barcode-methodiek als instrument om de ruimtevraag inzichtelijk te maken. (Maatschappelijke) Voorzieningen groeien mee met de groei of verandering van de stad.
4. De gemeente Utrecht bouwt aan een inclusieve stad, waar plek is voor iedereen en waarin scheidslijnen en barrières worden geslecht; menging van verschillende woonvormen (huur-koop; prijsklassen; etc.) is een belangrijk basisprincipe voor ruimtelijke inrichting;
5. De gemeente Utrecht kiest voor groen, landschap en water als structurerende elementen en werkt aan een klimaatbestendige stad;
6. De gemeente Utrecht faciliteert de woningbouw (in balans met de regionale opgave) om te voorzien in de woningbehoefte;
7. De gemeente Utrecht stimuleert een groei van de werkgelegenheid die in aard en omvang aansluit bij de groei van de (beroeps)bevolking;
8. De gemeente Utrecht kiest voor een mobiliteitstransitie: de voetganger, de fiets, het openbaar vervoer en de deelmobiliteit krijgen prioriteit boven de auto;
9. De gemeente Utrecht kiest voor een energie-efficiënte stad en beperkt daarmee het beroep op energie uit de regio;
10. De gemeente Utrecht kiest voor meervoudig boven enkelvoudig ruimtegebruik, zodat de beperkte ruimte optimaal wordt benut;
11. De gemeente Utrecht ontwikkelt als integraal onderdeel van de RSU 2040 een investeringsstrategie die een indicatieve investeringsopgave biedt verbonden aan de realisatie van de RSU 2040.

Argumenten

1.1 <u>De gemeente benut de groei van de stad om gezond stedelijk leven voor iedereen te versterken.</u>
Gezond stedelijk leven voor iedereen als verbindende grondslag voor de gemeentelijke beleidsambities is erop gericht kwaliteiten te versterken, kansen te benutten, bedreigingen af te wenden en mensen in een kwetsbare positie gelijke kansen te bieden. Door op deze manier naar de groei te kijken, kunnen in tijd en omvang groeipijnen worden beperkt.

1.2 <u>Door het kiezen van ruimtelijke strategieën voor verschillende delen van de stad en deze in een prioriteitsvolgorde te plaatsen doet de gemeente recht aan bestaande wijken en hun kwaliteiten en ontwikkelmogelijkheden.</u>
Voorkomen moet worden dat we op de ene plek de stad versterken en tegelijkertijd op een andere plek uithollen. Daarom is een prioriteitsvolgorde nodig: (1) verdichten binnenstedelijk rondom knooppunten, (2) verdichten binnenstedelijk, (3) verdichten aan de randen van de stad rondom knooppunten, en (4) buiten de stad. De reden voor de keuze van binnenstedelijke verdichting is ingegeven vanuit de gedachte dat er een heel aantal voordelen ontstaat. Denk aan het ruimer gebruik maken van bestaande economische en sociaal-maatschappelijke voorzieningen en daar waar nodig deze uit te breiden, energie-efficiency, minder (auto)mobiliteit, menging van functies en meer.

1.3 <u>Het groen, het landschap en het water in en rond de stad zijn voorwaarden voor gezonde stedelijke ontwikkeling.</u>
Groen, landschap en water in en rond de stad zijn een voorwaarde voor gezonde stedelijke ontwikkeling. De basis voor gezonde verdichting is de groenblauwe hoofdstructuur. Groen, landschap en water zijn daarmee niet het sluitstuk maar de start in het denken in

ontwikkeling van de verstedelijking bijvoorbeeld die van de openbare/publieke ruimte. De ruimte voor groen en water wordt multifunctioneel benut; als plek om te rusten en te ontspannen; voor ontmoeten, recreëren, bewegen, verplaatsen/mobiliteit, energie, klimaatadaptatie etc.. Er wordt ook bekeken of nieuwe waterverbindingen mogelijk/wenselijk zijn.

1.4 De gemeente kiest bij de groei van de stad voor een evenwichtige verhouding van wonen en werken en voor mobiliteitsoplossingen die de ruimtedruk beperken.
Om de woon-werk balans in stand te houden is met de groei van de inwoners ook een evenredige toename van het aantal arbeidsplaatsen (inclusief andersoortige werklocaties) in de stad noodzakelijk. Het streven is hiermee de pendel te beperken. De toenemende mobiliteit die met de groei van de stad gepaard gaat, vraagt ook een verdere verschuiving naar verplaatsingen die aansluiten bij gezond stedelijk leven: prioriteit voor voetganger, fiets en openbaar vervoer.

1.5 De gemeente wil bij het nastreven van de energiedoelstellingen zo min mogelijk een beroep hoeven doen op de regio of op toekomstige generaties.
In de RSU 2040 wordt vastgelegd hoe de ruimtelijke consequenties van opwekking, opslag en transport zo beperkt mogelijk gehouden kunnen worden.
Rijnenburg wordt in eerste instantie benut voor stedelijke opwekking van energie. In de RSU 2040 wordt in beeld gebracht in hoeverre deze grootschalige locatie nodig is voor de stedelijke ontwikkelbehoefte op lange termijn en onder welke condities dit kan worden gerealiseerd. Daarmee wordt duidelijk wat de lange termijn bestemming van Rijnenburg (als geheel en/of voor deelgebieden) kan zijn.

1.6 Multifunctioneel ruimtegebruik en combinaties van functies helpen bij het oplossen van schaarste-vraagstukken.
Er is niet genoeg ruimte in de stad om alle functies naast elkaar een plek te geven. Ook voor het efficiënt gebruik van de stad en de vraagstukken rondom klimaat, bereikbaarheid, groen en meer is het onhoudbaar om alles naast elkaar te programmeren. Het meervoudig gebruik van ruimte en gebouwen biedt kansen die de stad niet alleen veerkrachtiger maar ook efficiënter maken in het gebruik van onder andere energie en grondstoffen. Bovendien biedt meervoudig gebruik van de ruimte de mogelijkheid om meerdere van de hier genoemde uitgangspunten in dezelfde ruimte te realiseren, zonder dat deze elkaar verdringen of beperken.

1.7 Om de RSU te kunnen ontwikkelen is een investeringsstrategie nodig, die breder is georiënteerd dan alleen gemeentelijke middelen
Gezien de omvang van de opgave is, naast maximale inzet van bestaand instrumentarium, ook inzet van nieuw instrumentarium benodigd en moeten bijdragen worden geleverd uit eigen middelen en door private en publieke partners.

Kanttekeningen

1.1 Er is een grens aan de verdichtingsmogelijkheden in de stad.
De stad laat zich niet eindeloos verdichten. Er moet ook in de bestaande stad ruimte blijven voor groen en water en voor ontmoeten en bewegen. Dat stelt grenzen aan de verdichting. Waar die grenzen exact liggen laat zich niet vooraf definiëren en is afhankelijk van het tijdstip, de locatie en maatschappelijke ontwikkelingen.

1.2 Het gaat niet alleen om kwantiteit, maar ook om kwaliteit van wonen.
In de RSU wordt niet alleen gekeken naar het aantal woningen, maar ook naar de kwaliteit van woningen en woonmilieus. Niet iedereen is hetzelfde, en niet iedereen heeft dezelfde woonwensen. Er wordt gewerkt aan wijken die in balans zijn voor wat betreft betaalbaarheid (zie ook de woonvisie), maar die onderling qua karakter, sfeer en uitstraling mogen verschillen. Dit zodat Utrecht een contrastrijke stad blijft, waarin wijken hun eigen karakteristiek en eigen kwaliteit mogen behouden.

Beslispunt

2 De Nota "Op weg naar een Ruimtelijke Strategie Utrecht 2040" vast te stellen.

Argumenten

2.1 Hierin zijn de bovengenoemde uitgangspunten nader uitgewerkt.
Bovendien is in de nota aangegeven hoe wij de historie van Utrecht als basis nemen voor de verdere ontwikkeling van de stad en dat wij voor het in beeld brengen van de groei de barcode-methodiek hanteren.

2.2 Hiermee kan de RSU 2040 worden ontwikkeld.
De uitgangspunten vormen de basis voor de ontwikkeling van de RSU 2040. Daarbij betrekt de gemeente inwoners en experts uit de stad en uit het werkveld. Ook sluit de gemeente aan bij de regionale en bovenregionale ontwikkelingen en documenten rondom verstedelijking, zoals de Nationale Omgevingsvisie (NOVI), de Provinciale Omgevingsvisie (POVI) en de uitwerkingen in het kader van het Ruimtelijk Economisch Perspectief (REP), de Regionale Energie Strategie (RES), de Ruimtelijke Economische Agenda (REA) en U Ned/MIRT.

Kanttekeningen

2.1 De confrontatie van de uitgangspunten met elkaar, zal om scherpe keuzes vragen.
Er zullen keuzes nodig zijn waar de groei van de stad een plek krijgt. De uitgangspunten die met de nota "Op weg naar een RSU 2040" worden vastgesteld, beschrijven de gemeentelijke ambities hierbij. In de RSU2040 worden deze met elkaar geconfronteerd en dat zal om keuzes vragen die worden vastgelegd in de RSU2040.

Raadsbesluit

Gemeente Utrecht

Opgesteld door	Ontwikkelorganisatie Ruimte Ittersum, L.W. van (Wilbert)
Kenmerk	6876294
Vergadering	
Vergaderdatum	
Jaargang en nummer	
Beleidsveld	Ruimtelijke Ontwikkeling

Op weg naar een Ruimtelijke Strategie Utrecht 2040

besluit

1 Voor het ontwikkelen van de RSU 2040 als uitgangspunten vast te stellen:

1. Gezond stedelijk leven voor iedereen is het ijkpunt voor de groei van de stad; Utrecht kiest voor een balans tussen de bestaande stad en de groei van de stad;
2. De gemeente Utrecht vangt de groei van de stad op in de volgende prioriteitsvolgorde: (1) verdichten binnenstedelijk rondom knooppunten, (2) verdichten binnenstedelijk, (3) verdichten aan de randen van de stad rondom knooppunten, en (4) buiten de stad;
3. De gemeente Utrecht gebruikt vier hoofdrichtingen bij de ontwikkeling van gebieden: Koesteren, Inbreiden, Transformeren en Uitleg en gebruikt hierbij de barcode-methodiek als instrument om de ruimtevraag inzichtelijk te maken. (Maatschappelijke) Voorzieningen groeien mee met de groei of verandering van de stad.
4. De gemeente Utrecht bouwt aan een inclusieve stad, waar plek is voor iedereen en waarin scheidslijnen en barrières worden geslecht; menging van verschillende woonvormen (huur-koop; prijsklassen; etc.) is een belangrijk basisprincipe voor ruimtelijke inrichting;
5. De gemeente Utrecht kiest voor groen, landschap en water als structurerende elementen en werkt aan een klimaatbestendige stad;
6. De gemeente Utrecht faciliteert de woningbouw (in balans met de regionale opgave) om te voorzien in de woningbehoefte;
7. De gemeente Utrecht stimuleert een groei van de werkgelegenheid die in aard en omvang aansluit bij de groei van de (beroeps)bevolking;
8. De gemeente Utrecht kiest voor een mobiliteitstransitie: de voetganger, de fiets, het openbaar vervoer en de deelmobiliteit krijgen prioriteit boven de auto;
9. De gemeente Utrecht kiest voor een energie-efficiënte stad en beperkt daarmee het beroep op energie uit de regio;
10. De gemeente Utrecht kiest voor meervoudig boven enkelvoudig ruimtegebruik, zodat de beperkte ruimte optimaal wordt benut;
11. De gemeente Utrecht ontwikkelt als integraal onderdeel van de RSU 2040 een investeringsstrategie die een indicatieve investeringsopgave biedt verbonden aan de realisatie van de RSU 2040.

2 De Nota “Op weg naar een Ruimtelijke Strategie Utrecht 2040” vast te stellen.

Aldus besloten in de vergadering van de raad, gehouden op

De griffier	De voorzitter gemeenteraad
mr. M. van Hall	mr. J.H.C. van Zanen

Op weg naar een Ruimtelijke Strategie Utrecht 2040

Uitgangspunten

Gemeente Utrecht

december 2019

Gemeente Utrecht

1. Gezond stedelijk leven voor iedereen

Utrecht is een van de meest aantrekkelijke steden van Nederland om in te wonen, werken of verblijven. Zo heeft Utrecht een prachtige historische binnenstad. Utrecht ligt op het snijvlak van vier landschappen: de Utrechtse Heuvelrug, Stroomgebied Kromme Rijn, het Veenweidegebied en de komgronden. Het vele groen en water in en om de stad draagt bij aan ontspanning dichtbij huis. Utrecht is een overzichtelijke stad met gevarieerde voorzieningen, waar veel verschillende mensen zich thuis voelen. Diversiteit, talent en saamhorigheid kenmerken de Utrechtse bevolking. In Utrecht zijn veel maatschappelijke partijen actief en is het aantal vrijwilligers ongekend hoog. De stad is het centrale trefpunt midden in het land en daarmee een ideale ontmoetingsplek. Dit alles maakt Utrecht volgens de EU dan ook tot één van de meest concurrerende regio's van Europa.

Die aantrekkingskracht heeft tot gevolg dat steeds meer mensen in Utrecht willen wonen, werken of verblijven. Utrecht groeit, en dat beeld past in de mondiale trend van urbanisatie. Die groei benutten we om gezond stedelijk leven voor iedereen te versterken. We willen de groei in goede banen leiden, kwaliteit toevoegen en inbedden in het bestaande stedelijke weefsel. We geven sturing aan de groei in tempo, locaties en condities. Gezond stedelijk leven voor iedereen is erop gericht kwaliteiten te versterken, mogelijkheden te benutten, bedreigingen af te wenden en waar voor mensen die tijdelijk of blijvend hulp nodig hebben deze hulp beschikbaar is, in eigen netwerk of via publieke voorzieningen

Samen met inwoners, organisaties, bedrijven en andere overheden investeren we in goede en innovatieve oplossingen voor de gezonde stad van vandaag en morgen. De gezonde stad is een stad waar men oog heeft voor elkaar en waar plek is voor iedereen. Een stad waar gezondheid centraal staat in alles wat we doen. Een stad van gezonde inwoners in een gezonde leefomgeving met voldoende voorzieningen, werkend aan een gezonde economie. Een stad die goed bereikbaar is. Waar iedereen mee kan doen, en iedereen zich thuis mag voelen. In een gezonde stad hebben mensen een passende baan of opleiding of zijn ze actief bij de samenleving betrokken. Je kunt er prettig wonen in een schone omgeving en met zo min mogelijk overlast.
Een omgeving die uitnodigt tot een gezonde levensstijl, aanzet tot beweging en een passend aanbod heeft van maatschappelijke, recreatieve en culturele voorzieningen. Een stad waar ontmoeting vanzelfsprekend is. Waar duurzaamheid de norm is.

We willen een stad blijven die ruimtelijk, functioneel en sociaal-maatschappelijk veelkleurig en contrastrijk is. Verschillen mogen er zijn en die koesteren we. Tegelijkertijd willen we scheidslijnen

Aantrekkelijk Utrecht

Aantrekkingskracht Utrecht

en segregatie voorkomen en beperken. We zetten in op kansengelijkheid. Het vraagt een sociaal en ruimtelijk ongedeelde stad en het wegnemen van scheidslijnen en barrières. Dit vraag om maatwerk: niet voor iedereen hetzelfde, maar ieder het zijne. Daarvoor is het onder andere van belang om in te zetten op bestaanszekerheid, voldoende kwaliteit van bestaan: goed onderwijs, een plek om te wonen, kansen op werk, zinvolle dagbesteding, toegang tot zorg en een groene en gezonde leefomgeving. Een gezonde leefomgeving betekent ook dat je kunt sporten in de buurt waar je woont.

Ook en vooral omdat we als stad hard groeien willen we dat de stad van iedereen blijft. Dat betekent het inclusieve karakter van de stad behouden, gemengd en betaalbaar wonen, gemengde wijken en voldoende, diverse en hoogwaardige voorzieningen die aansluiten op de behoefte van de (toekomstige) bewoners en gebruikers. Het is de verantwoordelijkheid van de gemeente om samen met publieke en private partijen deze voorzieningen te realiseren. De uitdaging is dat zó te doen, dat deze voorzieningen toegankelijk zijn voor iedereen, uitnodigen tot ontmoeting, beweging en verbinding tussen bewoners. En leidt tot optimaal gebruik van, in sommige buurten, letterlijk schaarse ruimte.

Om dit te realiseren staan we voor een enorme opgave! Hoe gaan we om met de schaarse ruimte en klimaatdoelstellingen die we willen en moeten halen? Hoe gaat een verdichtende stad met 455.000 inwoners eruit zien? Want links- of rechtsom, de stad gaat veranderen. En die verandering wordt ook flink zichtbaar in de stad. Voor de huidige en toekomstige opgaves zullen we met slimme ingrepen en oplossingen moeten komen. Daarbij zal het vaak gaan om multifunctioneel ruimtegebruik waarbij meerdere opgaven een plek krijgen en elkaar zelfs kunnen versterken. In deze nota stellen we uitgangspunten vast die onze ambitie weergeven. Deze uitgangspunten zullen we in de RSU2040 met elkaar confronteren en dat zal betekenen dat scherpe keuzes gemaakt moeten worden. Die keuzes zullen we vastleggen in de RSU2040.

Wat ‘Gezond stedelijk leven voor iedereen’ betekent voor het ruimtelijk toekomstperspectief werken we uit in de Ruimtelijke Strategie Utrecht 2040 (RSU 2040). Dat is geen volledig nieuwe ruimtelijke koers; het bouwt voort op de RSU 2030, die in 2016 door de Gemeenteraad is vastgesteld. In deze nota beschrijven we de uitgangspunten voor deze herijking van onze strategische ruimtelijke visie.

2. RSU 2030 en RSU 2040

De RSU 2030 dient als solide basis, maar met de RSU 2040 slaan we een sterk verbrede koers in die houvast biedt voor de grote opgaven waar we voor staan. We krijgen een steeds scherper beeld van de groei van de stad en wat dit met zich meebrengt. We voorzien tot 2040 een groei van onze stad naar 455.000 inwoners met een behoefte aan ruim 60.000 extra woningen met een navenante groei aan voorzieningen en ruim 85.000 extra arbeidsplaatsen. We weten dat de huidige infrastructuur voor fiets, auto en openbaar vervoer deze groei niet kan opvangen. Bovendien is de sociale opgave, de opgave rond de klimaatadaptatie en de impact van de energietransitie nog onvoldoende meegenomen in de RSU 2030. Daarnaast is “voor iedereen” een belangrijke toevoeging achter “gezond stedelijk leven”; daarmee benadrukt de gemeente nog eens extra de ambitie van een inclusieve stad in het licht van de groeiopgave. Om al deze redenen is in het Coalitieakkoord de ambitie opgenomen om de RSU 2030 te herijken. Dat doen we door – voortbouwend op de RSU 2030 – de koers te verlengen, verdiepen en verbreden.

2019		2040
352.940	→	455.000
Inwoners 2019		Inwoners 2040
153.845	→	+ 60.000
Woningvoorraad 2019		Woningvoorraad 2040
261.165	→	+ 85.000
Banen 2018		Banen 2040

Verlengen
Voor een aantal vraagstukken is de tijdshorizon van de RSU (nu 2030) te kort. Grote woningbouwontwikkelingen en de daarbij behorende bereikbaarheidsopgaven hebben een langere doorlooptijd dan 10-15 jaar. Wij moeten op korte termijn keuzes maken die effect hebben op de periode na 2030. Dat vraagt om een verlenging van de tijdshorizon naar 2040. Voor sommige opgaven is het zelfs belangrijk om de tijdshorizon nog verder weg te leggen. Deze opgaven zijn structurerend voor een veel langere termijn, bijvoorbeeld verstedelijking ten opzichte van groen, mobiliteit, gebruik van grondstoffen en energie.

Verdiepen
De huidige koers is op hoofdlijnen vastgesteld, maar die hoofdlijnen vragen om een verdiepingsslag. Wat verstaan we precies onder ‘Gezond stedelijk leven voor iedereen’? Hoe zetten we dit in als randvoorwaarde voor groei en welke kansen biedt groei om gezond stedelijk leven voor iedereen te realiseren? Welke invloed heeft het toenemend gebruik van ondergrond hierop? Wat betekent de stedelijke verdichting voor de behoefte aan (kwalitatief hoogwaardige) voorzieningen, openbare ruimte en groen en waar maken we die? Wat betekent het voor prettig samenleven, voor mogelijkheden voor ontmoeten, bewegen, meedoen? Deze verdieping vertaalt zich naar verschillende schaalniveaus; keuzes voor de stad werken direct door in de gebieden, wijken en buurten en geven daarmee richting aan programmering in de gebieden.

Verbreden
We leggen bij de herijking van onze koers een verbinding naar regionale ontwikkelingen. Keuzes die we in de stad maken, hebben effect op de regio en vice versa. We maken die samenhang inzichtelijk, overigens zonder dat we de pretentie hebben dat we als stad een strategie voor de hele regio maken. We werken wel toe naar meer samenhang tussen de lokale en regionale ruimtelijke strategie.

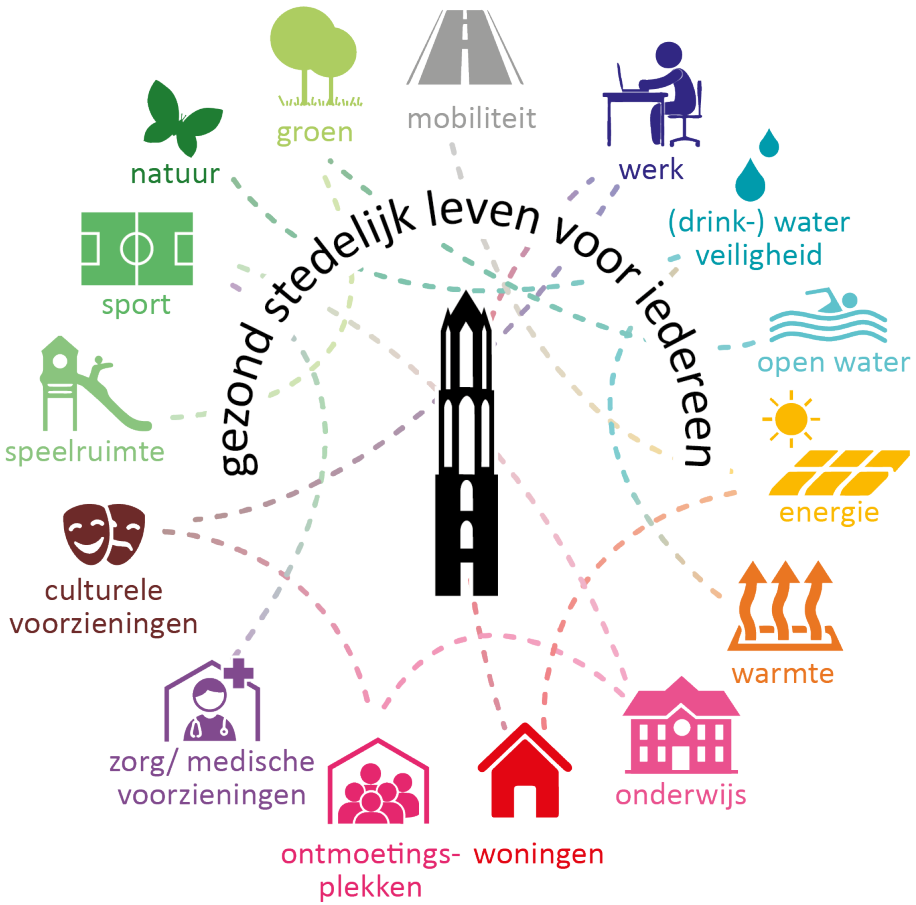
Bovendien zien we kansen om opgaven sterker aan elkaar te verbinden en integraal te benaderen. Daarmee verrijken we de RSU. De gemeentelijke opgave is vertaald naar zeven strategische lange termijn doelen: *woningmarkt in balans, werk voor iedereen, duurzame mobiliteit voor iedereen, vergroenen en verdichten in balans, duurzame energie voor iedereen, zorg dichtbij en op maat en gezondheid, veerkracht en gelijke kansen.* De actualisatie van de RSU kan daarnaast niet los worden gezien van andere (beleidsmatige) ontwikkelingen in het ruimtelijke domein, zoals de voorgestelde stadsakkoorden voor wonen en

aardgasvrij en de nota's 'Koers Leefbare Stad en Maatschappelijke Voorzieningen' (nog in besluitvorming) en 'Gezondheid voor iedereen' (vastgesteld oktober 2019).

De RSU is voor de langere termijn (richting 2040) het kompas waarmee we (ruimtelijk) invulling geven aan al deze opgaven en ontwikkelingen. Ook gegeven het feit dat de ruimte schaars is en de ruimtevraag zeer groot. Dit vraagt om slimme strategieën en oplossingen.

Koersdocument binnen de Omgevingsvisie Utrecht
De RSU2040 wordt de visie voor de stad voor de ontwikkeling van de fysieke omgeving. Het zal een vergezicht geven, op basis van (effecten van) het huidige beleid, trends en ontwikkelingen en toekomstige innovaties. Samen met andere belangrijke koersdocumenten, zoals hierboven genoemd, vormt de RSU de stip op de horizon -de koers- van de Omgevingsvisie Utrecht.

In de RSU2040 worden richtinggevende keuzes gemaakt met een handelingsperspectief voor de korte en middellange termijn. Bovendien zal de RSU2040 een investeringsstrategie (met instrumentarium) bevatten voor het ruimtelijk domein, die helpt bij het afwegen van ambities en het mobiliseren van bijdragen van publieke en private partners. Zie ook paragraaf 5.11.

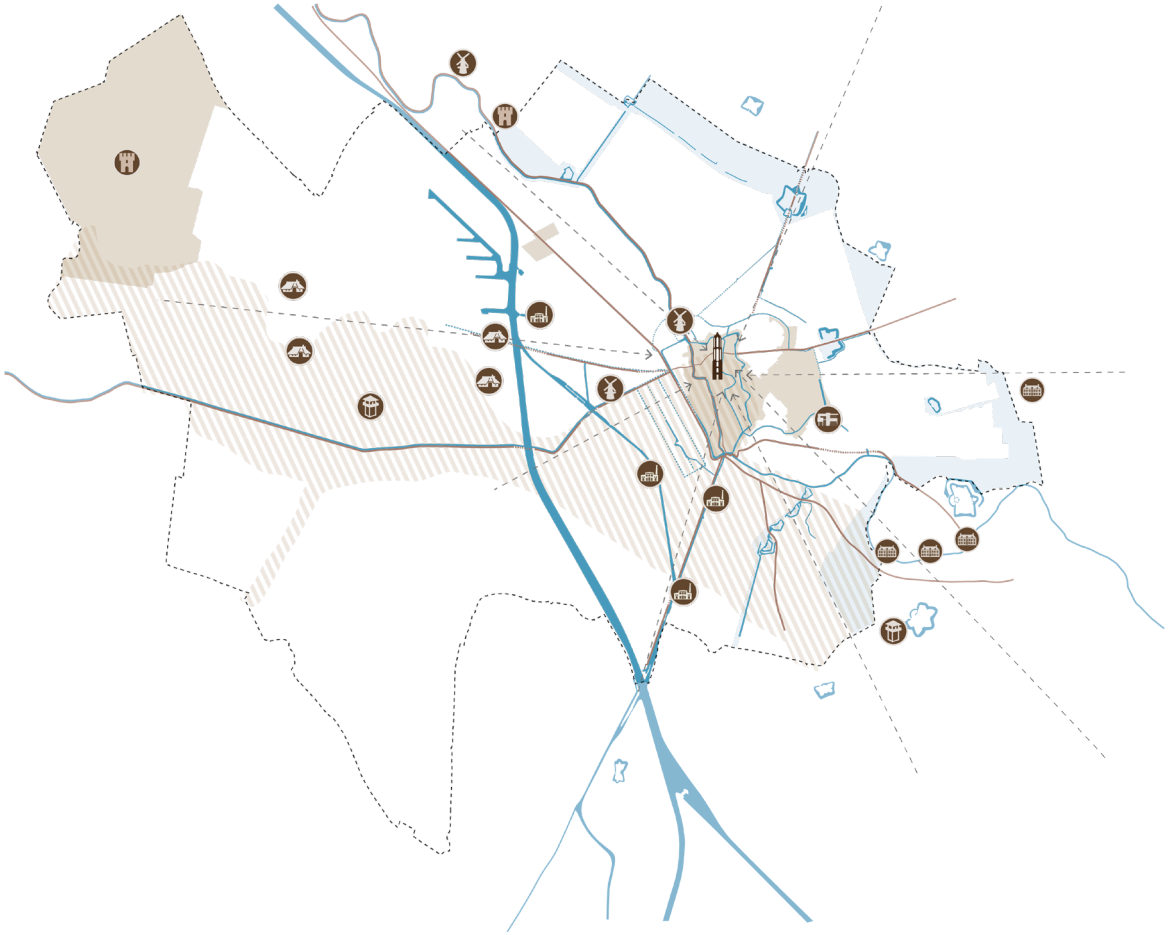


Gemeente Utrecht

3. Handhaven en versterken van de karakteristieke Utrechtse kwaliteit

Utrecht is een stad met een lange en rijke geschiedenis met waardevol cultureel erfgoed, waar we trots op zijn en waar we op voort willen bouwen. Utrecht kiest ervoor om haar waardevolle historie in te zetten bij de verdere ontwikkeling van de stad. Utrechters zijn trots op hun stad en dat moeten we zo houden, juist wanneer we flink gaan groeien.

Utrecht heeft van oudsher een traditie in ‘gezond stedelijk leven’, fysiek en mentaal. Er is in Utrecht een eeuwenlange intrinsieke motivatie/overtuiging de stedelijke ontwikkeling gezond vorm te geven. Verschillende burgemeesters, onder anderee Moreelse, Asch van Wijck en Fokkema-Andreae gaven het vorm vanuit die overtuiging. In Fokkema-Andreae’s tijd groeide Utrecht spectaculair hard, maar dat verliep onsamenhangend. Hij zag noodzaak om het integraal aan te pakken, waarbij gezondheid een groot thema was. Hij liet Berlage het beroemde plan maken en kocht de landgoederen van Amelisweerd voor recreatie en ontwikkelde Maarschalkerweerd tot sportgebied. ‘Ongezond levende’ Utrechters konden sporten en recreëren in een groene aantrekkelijk omgeving, met schone lucht. En bij alle burgemeesters waren stedenbouwkundige plannen met veel aandacht voor groen en blauw vertrekpunt voor de groei.



De RSU2040 bouwt voort op die traditie. We zien de stad daarbij dus niet als een ‘tabula rasa’, een leeg vel waarop we ongestoord kunnen plannen. Het is belangrijk dat we rekenschap geven van het erfgoed dat er is, de betekenis voor de stad herkennen en er opnieuw waarde aan toevoegen. Dat is meer dan alleen behoud van monumenten; we benutten het erfgoed als basis voor onze verdere verstedelijking.

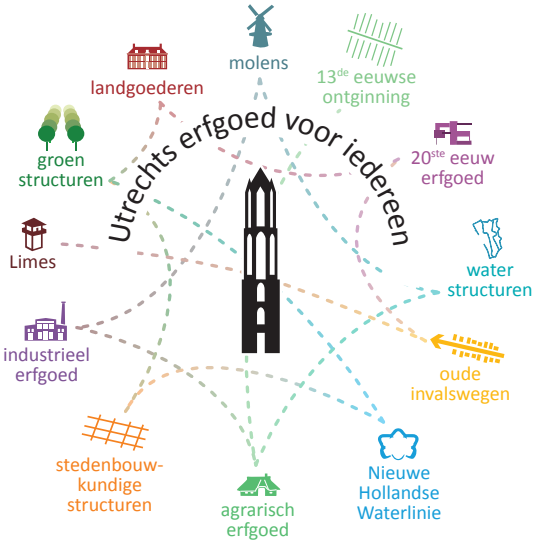
Dat doen we door:

Herkenbaar houden: Het gaat hier veelal om het gebruiken van bestaande verkavelingen en hoofdstructuren. Een 13de-eeuwse ontginning die een continu agrarisch gebruik heeft is nog steeds goed herkenbaar als 13de-eeuwse verkaveling. Datzelfde geldt ook voor typisch 20ste eeuwse vormen van stedelijke ontwikkeling.

Zichtbaar maken: Een deel van het (religieus) erfgoed heeft waarde omdat het een specifiek verhaal vertelt, een verhaal dat in een bepaald tijdvak is begonnen, zich in de loop der tijd heeft ontwikkeld en nog lang niet is afgelopen. In de negentiende eeuw heeft bijvoorbeeld de Nieuwe Hollandse Waterlinie gebruik gemaakt van de landschappelijke (ontginnings)structuren ten oosten van de Vecht. Hier is duidelijk sprake van onderlinge samenhang van bodem, landschap en bebouwingswijze. Soms is dat verhaal ‘verstopt’ (wie weet waar Lunet II ligt?), en kan dat met ruimtelijke ingrepen weer zichtbaar worden gemaakt.

De keuzen die we maken:

- Via het (religieus) erfgoed voegen we waarde toe op verschillende niveaus: van locatie- tot stadsniveau.
- Voor de ruimtelijke strategie nemen we de *historische groenstructuur en waterlopen als basis*. Die maken we duidelijker zichtbaar en herkenbaar. We positioneren het Merwedekanaal en het Amsterdam-Rijnkanaal als ‘nieuwe Nieuwegrachten’: Binnenstedelijk water, oorspronkelijk bedoeld als transportas en langzamerhand getransformeerd naar unieke woon/werk milieus.
- Op vergelijkbare wijze geven we de Nieuwe Hollandse Waterlinie een plek in de stad als ‘nieuwe stadswal’: oorspronkelijk een verdedigingsstructuur en nu opgenomen als groenblauwe buitenruimte.
- De Dom is al eeuwen een belangrijk oriëntatiepunt voor Utrecht en blijft dat ook. Bij de keuze voor hoogbouw wordt hier altijd rekening mee gehouden. We sluiten niet uit dat we hoger bouwen dan de Dom; we wegen dit per keer af. Zoals we dit ook bij bijvoorbeeld de MARK in Leidsche Rijn Centrum hebben gedaan.



4. Barcode als uitgangspunt voor balans in de gezonde stedelijke ontwikkeling

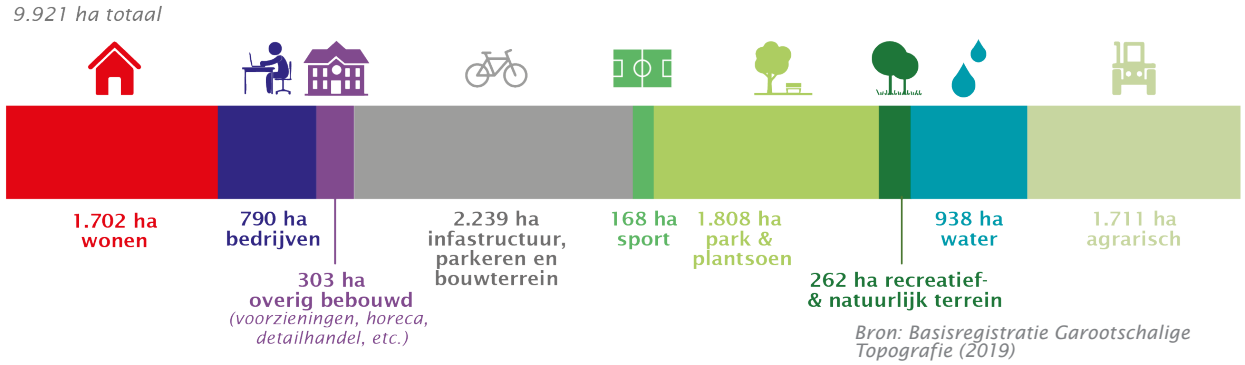
Om de ruimtevraag inzichtelijk te maken benutten we de barcode-systematiek. De barcode geeft schematisch weer welke ruimtevraag en ruimteclaim op de stad wordt gelegd. Dit is een kwantitatieve benadering van de hoeveelheid ruimte die nodig is om de groeiprognoses te accommoderen, beredeneerd vanuit het bestaande beleid, aangevuld met trends en ontwikkelingen ('het WAT'). Het is een bruikbaar instrument om vervolgens een kwalitatieve afweging te maken ('het HOE').

De barcode is de optelsom van alle (programma) elementen die de stad vormen; vaak staan deze elementen in een directe afhankelijkheid tot elkaar. Het gaat daarbij niet alleen over het aantal woningen en de hoeveelheid verharding maar ook wat deze betekenen voor het volume maatschappelijke voorzieningen, groen, energie, water, en wat meer. Kortom, de ruimtevraag breed.

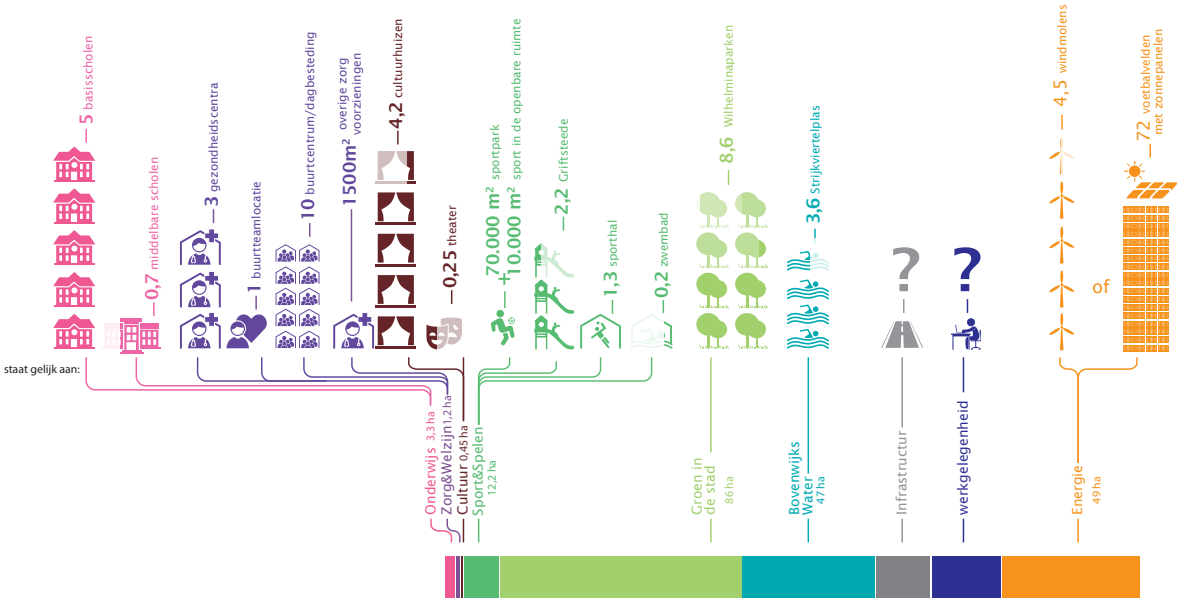
Voor 10.000 woningen is circa 180-200 hectare aan extra ruimte nodig om dit een plek te geven.

Dit is een kwantitatieve benadering. Verschillende strategieën (pag. 9) geven aan hoe met deze vraag in ruimte omgegaan kan worden. Voorbeeld: stapelen geeft een afname van het ruimtebruik aan.

De barcode van Utrecht anno 2019:



10.000 woningen betekent ook:



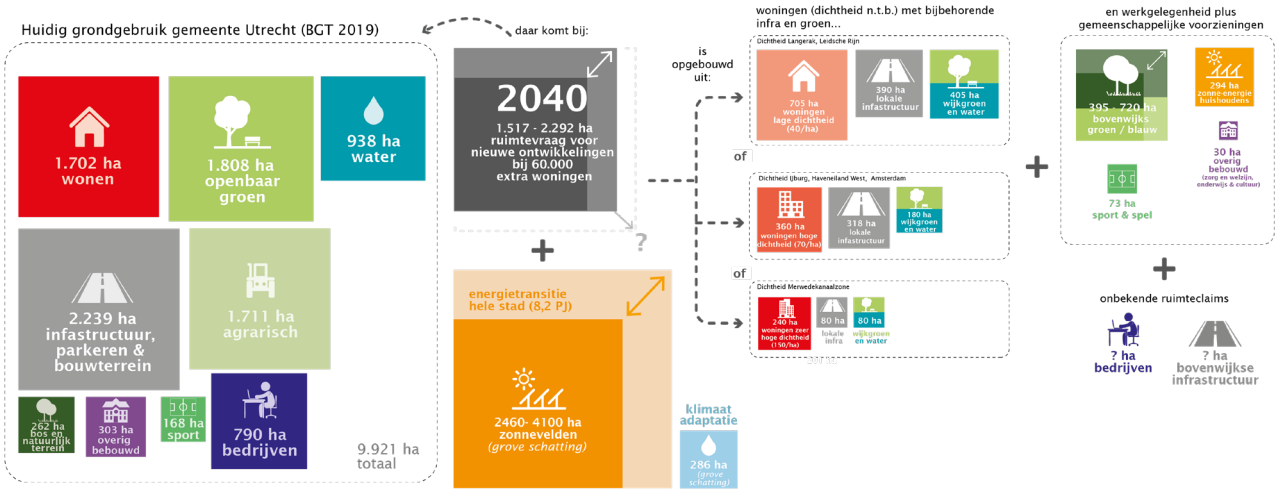
Zoveel ruimte heeft Utrecht niet. Daarom zullen we in de RSU voorstellen doen hoe om te gaan met de ruimteschaarste. Denk hierbij aan:

- Functieverandering
- Verdichten
- Functies stapelen
- Multifunctioneel ruimtegebruik
- Slimme organisatie
- Samen met de regio.

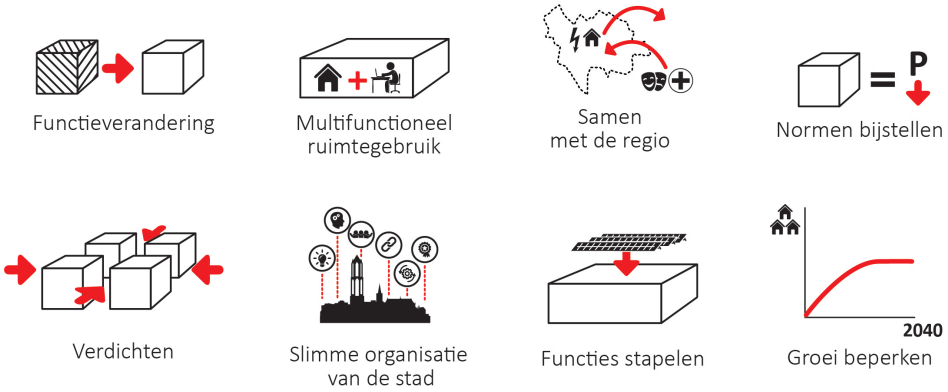
Deze voorstellen zullen vragen om keuzes hoe we willen groeien. Soms kunnen we extra zaken realiseren door normen bij te stellen, maar soms zullen we ook moeten kiezen om ambities bij te stellen (de groei beperken) om balans te houden in de groei van onze stad.

Voor veel van dergelijke keuzes bestaan al uitgangspunten. Zo bevat de vastgestelde nota Volksgezondheid 2019 – 2023 'Gezondheid voor iedereen' een aantal leidende principes. Deze hebben onder andere betrekking op de aanwezigheid van groen en de inrichting van de openbare ruimte ("groen, tenzij"), waar bouw je en voor wie bouw je (afstandscriteria), zijn er voldoende en gevarieerde mogelijkheden om in de stad te verblijven, te bewegen, te spelen en om andere mensen te ontmoeten? Is er gezond en duurzaam voedselaanbod in de omgeving?

Indicatie van de ruimtelijke opgave:



Ruimtelijke strategieën:

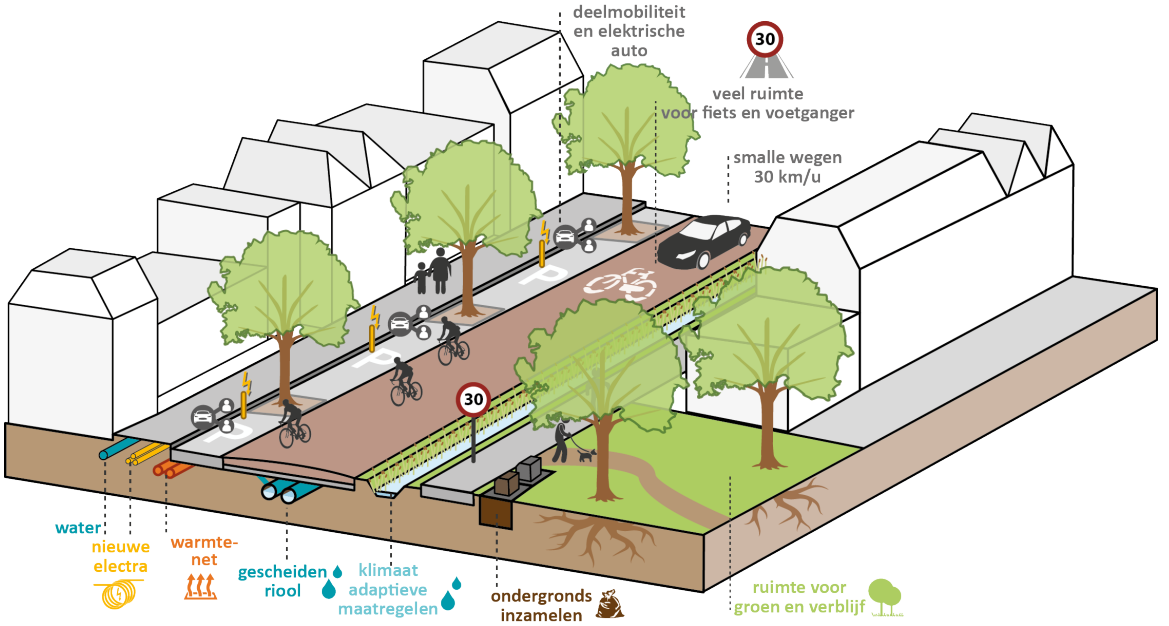


Gemeente Utrecht

Daarnaast is de maatschappelijke visie op de verdichting van de stad beschreven in het koersdocument ‘Leefbare stad en maatschappelijke voorzieningen’ (besluitvorming verwacht in het eerste kwartaal 2020), waarin ook dilemma’s en uitdagingen staan verwoord. Het koersdocument bundelt bestaand beleid waarbij de vastgestelde normeringen als input zijn gebruikt voor de barcode.

Van kwantiteit naar kwaliteit

De vertaalslag naar wat het kwantitatieve inzicht betekent voor de stad en waar we als stad naar toe willen, zullen we kwalitatief moeten beantwoorden. Door inzichten in trends en ontwikkelingen en bestaande en nieuw opgedane kennis, ontwerpen we een aantal principes en handvatten voor de kwalitatieve vertaling voor de stad. Zo zorgen we ervoor dat we verantwoord groeien, zonder schade toe te brengen aan mens en milieu en waarbij de negatieve effecten van groei zo veel mogelijk worden beperkt.



Voorbeelden van een vertaling van kwantitatieve naar kwalitatieve principes voor de openbare ruimte

5. Uitgangspunten RSU 2040

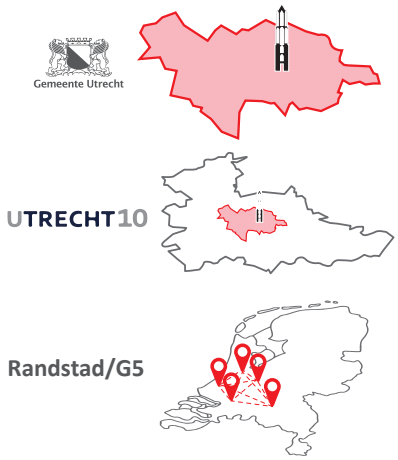
Verstedelijking is een mondiale trend van enorme omvang. Vandaag de dag leeft 55% van de wereldbevolking in stedelijke gebieden. Volgens de VN is dat 68% in 2050. Ook de Nederlandse steden groeien in hoog tempo. Zowel bevolkingsomvang als productiviteit groeien harder in steden dan elders. Steden vormen met hun hoge dichtheden en hoogwaardige economische activiteit het vliegwiel van de Nederlandse economie. De groei draagt positief bij aan de sociale en economische positie van Nederland. De trek naar de stad versterkt de concurrentiepositie, de werkgelegenheid en draagt bij aan de agglomeratiekracht en innovatie. De positieve impact van verstedelijking op de Nederlandse economische groei is dan ook fors en wordt geschat op 0,5% tot 2% van het bruto binnenlands product.

Ook Utrecht heeft te maken met deze urbanisatietrend. Utrecht is één van de meest aantrekkelijke steden van Nederland en volgens de EU ook één van de meest concurrerende regio's van Europa. Onze stad is de draaischijf van Nederland: het drukste station van Nederland, grote Rijkswegen die Oost en West en Noord en Zuid Nederland met elkaar verbinden, een economische motor die blijft groeien, een hoog ontwikkeld kenniscentrum rondom het Utrecht Science Park waar de relatie met onderzoek, onderwijs en bedrijven floreert, nationale landschappen in en rondom de stad, rijke historie met dito erfgoed, een gevarieerde bevolkingssamenstelling en meer. Deze bijzondere waarden van onze stad willen we behouden en versterken. Niet alleen voor de stad zelf, maar ook voor de grote regio en voor Nederland.

Dit brengt wel uitdagingen met zich mee, waar we oog voor moeten hebben. Woningen worden duurder, jonge gezinnen verlaten de stad, het verkeer loopt vast, groen en biodiversiteit nemen af. Dit vraagt om maatregelen ten behoeve van de leefbaarheid in de stedelijke regio's.

Metropoolregio Utrecht

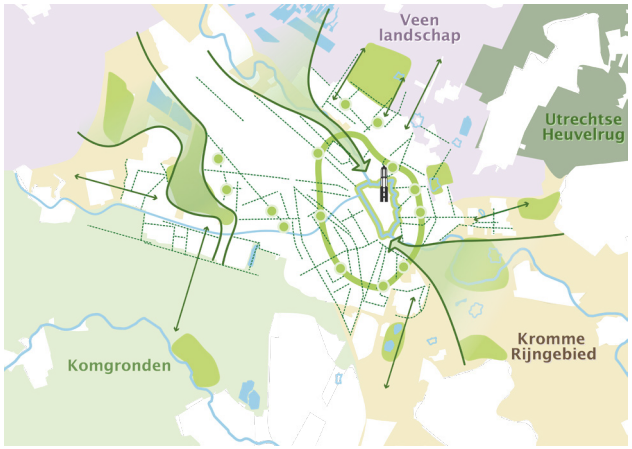
Utrecht verhoudt zich daarmee ook tot een groter geheel dan alleen zijn eigen stadsgrenzen. De stad is onderdeel van de Metropoolregio Utrecht (MRU), samen met de omliggende gemeenten. Bovendien maakt Utrecht deel uit van de 'Holland Metropole', een gebied dat zich uitstrekt van Haarlem tot Eindhoven en van Almere tot Rotterdam. Een hecht verbonden netwerk van steden, dat samen een grote metropool vormt. Mensen laten zich niet remmen door gemeentegrenzen als het gaat om wonen, werken of recreëren. Kortom: de keuzes die we maken als gemeente hebben effect op de MRU en op de Holland Metropole. En andersom: wat er gebeurt in de Holland Metropole en de MRU heeft effect op Utrecht. Deze keuzes liggen dus niet alleen bij de Gemeente Utrecht (en daarmee in de RSU) maar ook op regionaal en nationaal niveau.



De grote uitdaging is een metropolitane stad te maken. Door alleen de focus te leggen op het aantal woningen en de mogelijke infrastructuur die daarbij hoort verarmen we de discussie tot een investeringsdiscussie. Dat doet geen recht aan de veelkleurigheid van het maken van een stad. Denk aan de rol van data en gedrag, groen en recreatie, water, werk en afstand tot werk, mobiliteit in brede zin, bereikbaarheid (ook van wijken onderling, van langzaam naar snel), leefbaarheid, ontmoeting en bewegen, diversiteit etc. Al deze elementen moeten scherp in beeld komen om te kunnen bepalen waar ontwikkelingen wel of niet kunnen plaatsvinden en of we dat willen.

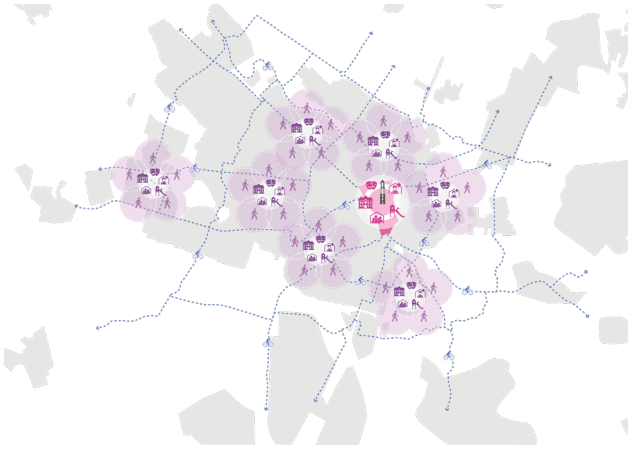
Utrechtse waarden

Draaischijf van Nederland



Stad temidden van vier landschappen

Hoogontwikkeld kenniscentrum



Menselijke maat in een grootstedelijke context

Rijke historie en erfgoed

Utrecht Centraal
D

Er is behoefte aan een brede strategische visie die een brug slaat tussen de ruimtelijk-economische betekenis van de stad, het innovatieklimaat van de stad en de regio, de leefbaarheidsopgaven, inclusiviteit, de sociale impact en de discussie rondom de gezonde stad. Een visie die barrières slecht en verbindingen legt. In een lokaal, regionaal, nationaal en internationaal veranderend perspectief. Met de RSU2040 ontwikkelen wij die strategische visie. En dat doen wij op basis van de onderstaande elf uitgangspunten. Het zijn richtinggevende uitgangspunten voor onze eigen stad en tevens voor onze inbreng in de regionale en bovenregionale discussies over de ruimtelijke ontwikkelperspectieven voor de toekomst. Aan de hand hier van en met de opgedane kennis en inzichten zullen in de RSU2040 en de aanloop daar naar toe keuzes worden gemaakt hoe hier mee om wordt gegaan.

Op de volgende pagina's werken we deze uitgangspunten nader uit en geven we aan waarop we in de RSU2040 een antwoord geven.

Uitgangspunten voor het ontwikkelen van de Ruimtelijke Strategie Utrecht 2040

1. Gezond stedelijk leven voor iedereen is het ijkpunt voor de groei van de stad; Utrecht kiest voor een balans tussen de bestaande stad en de groei van de stad;
2. De gemeente Utrecht vangt de groei van de stad op in de volgende prioriteitsvolgorde: (1) verdichten binnenstedelijk rondom knooppunten, (2) verdichten binnenstedelijk, (3) verdichten aan de randen van de stad rondom knooppunten, en (4) buiten de stad;
3. De gemeente Utrecht gebruikt vier hoofdrichtingen bij de ontwikkeling van gebieden: Koesteren, Inbreiden, Transformeren en Uitleg en gebruikt hierbij de barcode-methodiek als instrument om de ruimtevraag inzichtelijk te maken. (Maatschappelijke) Voorzieningen groeien mee met de groei of verandering van de stad;
4. De gemeente Utrecht bouwt aan een inclusieve stad, waar plek is voor iedereen en waarin scheidslijnen en barrières worden geslecht; menging van verschillende woonvormen (huur-koop; prijsklassen; etc) is een belangrijk basisprincipe voor ruimtelijke inrichting;
5. De gemeente Utrecht kiest voor groen, landschap en water als structurerende elementen en werkt aan een klimaatbestendige stad;
6. De gemeente Utrecht faciliteert de woningbouw (in balans met de regionale opgave) om te voorzien in de woningbehoefte;
7. De gemeente Utrecht stimuleert een groei van de werkgelegenheid die in aard en omvang aansluit bij de groei van de (beroeps)bevolking;
8. De gemeente Utrecht kiest voor een mobiliteitstransitie: de voetganger, de fiets, het openbaar vervoer en de deelmobiliteit krijgen prioriteit boven de auto;
9. De gemeente Utrecht kiest voor een energie-efficiënte stad en beperkt daarmee het beroep op energie uit de regio;
10. De gemeente Utrecht kiest voor meervoudig boven enkelvoudig ruimtegebruik, zodat de beperkte ruimte optimaal wordt benut;
11. De gemeente Utrecht ontwikkelt als integraal onderdeel van de RSU 2040 een investeringsstrategie die een indicatieve investeringsopgave biedt verbonden aan de realisatie van de RSU 2040.

5.1 Gezond stedelijk leven voor iedereen is het ijkpunt voor de groei van de stad; Utrecht kiest voor een balans tussen de bestaande stad en de groei van de stad.

En dat betekent:

- *Groei aangrijpen om kwaliteit te verbeteren en toe te voegen*
- *Samen met inwoners en andere partners innoveren*

Gezond stedelijk leven voor iedereen is erop gericht kwaliteiten te versterken, kansen te benutten, bedreigingen af te wenden en mensen in een kwetsbare positie gelijke kansen te bieden. Door op deze manier naar de groei te kijken, kunnen we in tijd en omvang groeipijnen beperken. De groei van de stad biedt kansen, maar het wordt ook voller en drukker. In de RSU werken we uit hoe we de verstedelijking in balans houden met de kwaliteit en leefbaarheid voor inwoners en bezoekers. Dit vergt wel keuzes.

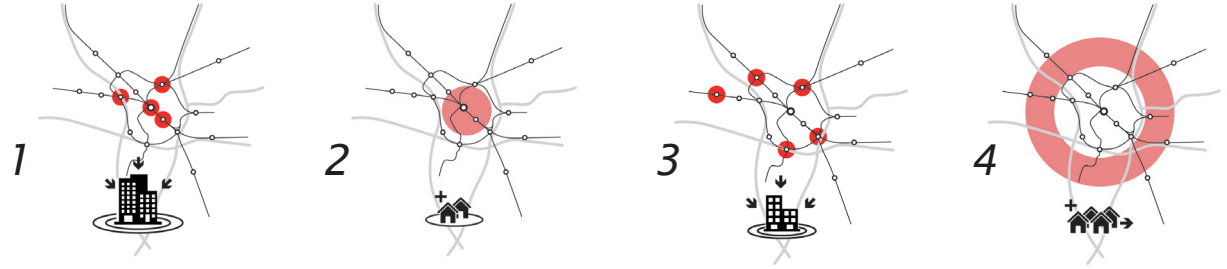
5.2 De gemeente Utrecht vangt de groei van de stad op in de volgende prioriteitsvolgorde: (1) verdichten binnenstedelijk rondom knooppunten, (2) verdichten binnenstedelijk, (3) verdichten aan de randen van de stad rondom knooppunten, en (4) buiten de stad

En dat betekent:

- *Niet alles tegelijk doen, maar prioriteren in locatie, tijd en financiering.*
- *Verdichten waar het kan en waar het waarde/ kwaliteit toevoegt.*
- *Binnenstedelijke gebieden hebben de hoogste prioriteit*
- *Multifunctioneel ruimtegebruik.*

Om de samenhang in de ontwikkeling van de stad te realiseren moeten we een aantal keuzes maken waar we wel of niet gaan ontwikkelen en in welke volgorde (fasering). Voorkomen moet worden dat we op de ene plek de stad versterken en tegelijkertijd op een andere plek uithollen. Daarom is een prioriteitsvolgorde nodig: (1) verdichten binnenstedelijk rondom knooppunten, (2) verdichten binnenstedelijk, (3) verdichten aan de randen van de stad rondom knooppunten, en (4) buiten de stad. De reden voor de keuze van binnenstedelijke verdichting is ingegeven vanuit de gedachte dat er een heel aantal voordelen ontstaat. Denk aan het ruimer gebruik maken van bestaande economische en sociaal-maatschappelijke voorzieningen en daar waar nodig deze uit te breiden, energie-efficiency, minder (auto)mobiliteit, menging van functies en meer.

Wij gaan daarbij op zoek naar een goede locatie-specifieke balans tussen verdichten en verhogen. Door wonen, werken en voorzieningen te mengen en ruimte multifunctioneel te benutten kunnen inwoners en bezoekers op diverse manieren gebruik maken van de stad zonder grote afstanden te overbruggen. De stad laat zich niet eindeloos verdichten. Er moet ook in de bestaande stad ruimte blijven voor groen en water en voor ontmoeten en bewegen. Dat stelt grenzen aan de verdichting. Waar die grenzen exact liggen laat zich niet vooraf definiëren en is afhankelijk van het tijdstip, de locatie en maatschappelijke ontwikkelingen.



Volgorde verstedelijking

5.3 De gemeente Utrecht gebruikt vier hoofdrichtingen bij de ontwikkeling van gebieden: Koesteren, Inbreiden, Transformeren en Uitleg en gebruikt hierbij de barcode-methodiek als instrument om de ruimtevraag inzichtelijk te maken. (Maatschappelijke) Voorzieningen groeien mee met de groei of verandering van de stad

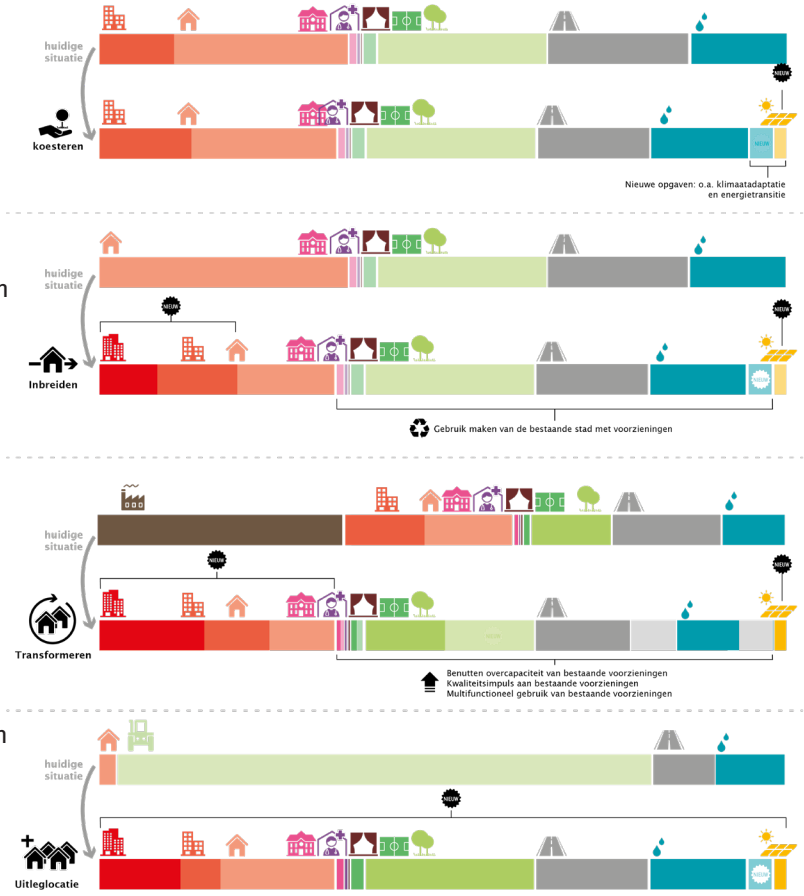
En dat betekent:

- *Van prioritaire gebieden naar prioriteiten per gebied.*
- *Niet elke wijk is hetzelfde, niet overal doen we hetzelfde.*
- *Onze hoofdinzet is de inbreiding en transformatie.*
- *Voorzieningen groeien mee met de groei of verandering van de stad.*
- *De barcode als methodiek en instrument in te zetten om de ruimtevraag inzichtelijk te maken.*

We spreken niet meer van prioritaire gebieden maar van prioriteiten per gebied. We nemen geen afscheid van onze inzet in de grote ontwikkelgebieden maar bieden een ruimtelijk perspectief voor de hele stad. We zien vier ontwikkelstrategieën:

1. '*Koesteren van de bestaande stad*'; in deze gebieden zetten we vooral in op het versterken van bestaande kwaliteiten. Dit betekent overigens niet dat er geen ontwikkeling mogelijk is.
2. '*Inbreiding*'; groei opvangen binnen bestaande gebieden op plekken waar nog ontwikkelmogelijkheden zijn. Voor de barcode betekent het dat we de groei voor een deel kunnen opvangen met bestaande voorzieningen en deels moeten toevoegen.
3. '*Transformeren*'; bestaande delen van de stad omvormen op basis van vernieuwde uitgangspunten. Voor de barcode betekent deze variant dat we de groei opvangen door slimmer gebruik van voorzieningen, bijvoorbeeld door multifunctioneel gebruik van locaties, door het beter benutten van overcapaciteit of voorzieningen beter bereikbaar te maken. Er zullen zeker ook voorzieningen moeten worden toegevoegd om de disbalans binnen de bestaande stad op te lossen.
4. *Ontwikkeling op uitleglocaties*'; niet binnenstedelijk groeien, maar uitbreiding aan de randen van de stad. Daar geldt voor de barcode dat sprake zal zijn van nieuwbouw (woningbouw en werkgelegenheid) en aanleg van voorzieningen. Denk daarbij ook aan sportvelden, scholen, parken en meer. Hierbij is het belangrijk dat de nieuwe gebieden niet ten koste gaan van gezond stedelijk leven in de bestaande stad.

De vier ontwikkelstrategieën kennen allemaal hun eigen barcode. Bij het koesteren van de stad en het inbreiden wordt veel gebruik gemaakt van de bestaande voorzieningen. Bij transformeren zullen ook voorzieningen moeten worden toegevoegd. Gedeeltelijk zijn deze al aanwezig, maar door de verandering van functies (werken naar wonen/werken) zal er meer vraag zijn naar andersoortige, vaak ook maatschappelijke voorzieningen (zoals scholen, buurthuizen, gezondheidscentra, culturele voorzieningen en ruimte om te sporten en te spelen).



5.4 De gemeente Utrecht bouwt aan een inclusieve stad, waar plek is voor iedereen en waarin scheidslijnen en barrières worden geslecht; menging van verschillende woonvormen (huur-koop; prijsklassen; etc) is een belangrijk basisprincipe voor ruimtelijke inrichting

En dat betekent:

- *Werken aan leefbare en inclusieve wijken.*
- *Voorzieningen zijn voor iedereen bereikbaar.*
- *Alle soorten huishoudens kunnen in de stad blijven wonen.*

Een inclusieve stad voor iedereen betekent dat we niet alleen handelen in het belang van economische waarde, groei en efficiëntie maar dat we ook waarde hechten aan maatschappelijke en culturele ontwikkeling, aan innovatie en creativiteit en aan zorg en het voorkomen van sociale uitsluiting. Voor de stad als geheel en voor de afzonderlijke wijken willen we gezond, groen, contrastrijk, inclusief en veelkleurig (conform de barcode) zijn en blijven. Voor arm en rijk, voor jong en oud, voor mensen met een beperking, voor inwoners met een migratieachtergrond, voor nieuwe bewoners, voor toeristen, etc.. Een stad met rijke contrasten en een grote diversiteit aan woonmilieus voor alle doelgroepen en waarin voorzieningen voor iedereen bereikbaar zijn.

Gezonde stad

Veelkleurige stad

Inclusieve stad

Contrastrijke stad

Groene stad

5.5 De gemeente Utrecht kiest voor groen, landschap en water als structurerende elementen en werkt aan een klimaatbestendige stad

En dat betekent:

- *Ruimte maken voor groen en water in netwerken en locaties.*
- *Nieuw groen en water maken in of nabij ontwikkelgebieden.*
- *Bestaand groen en water behouden, beter benutten en beter ontsluiten.*
- *Besloten ruimtes ontsluiten en openbare rustplekken creëren.*
- *Meer ruimte voor groen op daken en gevels.*
- *Grote gebaren, zoals de forten van UNESCO, koesteren en versterken.*

Groen, landschap en water in en rond de stad zijn een voorwaarde voor gezonde stedelijke ontwikkeling. De basis voor gezonde verdichting is de groenblauwe hoofdstructuur. Groen, landschap en water zijn daarmee niet het sluitstuk maar de start in het denken in ontwikkeling van de verstedelijking bijvoorbeeld die van de openbare/ publieke ruimte. We benutten de ruimte voor groen, landschap en water multifunctioneel; als plek om te rusten en te ontspannen; voor ontmoeten, recreëren, bewegen, verplaatsen/mobiliteit, energie, klimaatadaptatie etc.. Het gaat om de balans tussen verstedelijking en vergroening, met aandacht en ruimte voor zowel de woningbehoefte en bijbehorende voorzieningen als voor ecologie, plant en dier. We bezien of ook nieuwe waterverbindingen mogelijk/wenselijk zijn.

Groen is een belangrijk onderdeel in de ontwikkeling naar een klimaatadaptieve stad: het koelt, vangt fijnstof op, vertraagt waterafvoer door regenval en zorgt voor de toename van biomassa (opname CO_2). We willen de gevolgen van de klimaatverandering (zoals langdurige hitte of extreme neerslag) zo veel mogelijk beperken en werken aan een gezonde leefomgeving. De groei van de stad en klimaatveranderingen vragen om een toekomstbestendige leefomgeving, een positieve belevingswaarde en gezondheidswaarde van de leefomgeving (luchtkwaliteit, geluid, etc.). In de gebouwde en niet gebouwde omgeving.

1. Ruimte maken voor groen in netwerken

2. Meer ruimte voor groen op daken en gevels

3. Besloten groene ruimtes ontsluiten

4. Bestaand groen behouden en beter benutten

5. Nieuw groen maken in- of nabij ontwikkelgebieden

6. Grote gebaren, zoals de forten van UNESCO, koesteren en versterken.

5.6 De gemeente Utrecht faciliteert de woningbouw (in balans met de regionale opgave) om te voorzien in de woningbehoefte

En dat betekent:

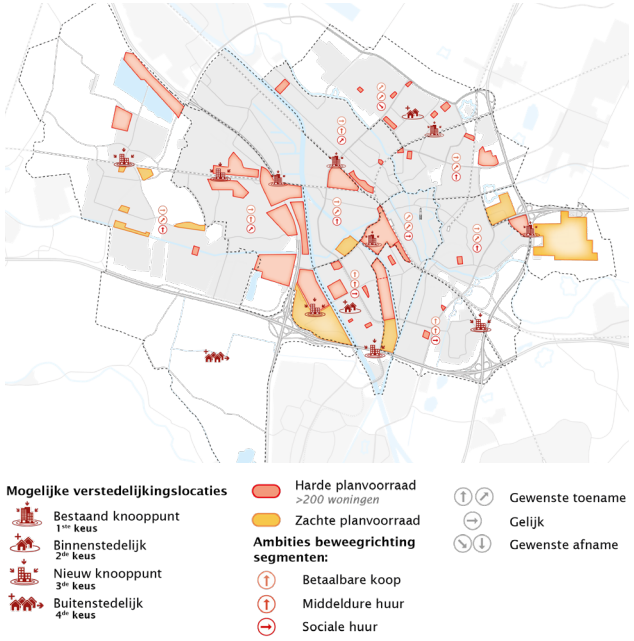
- *Het bouwen van circa 60.000 woningen tot 2040 conform de verwachte behoefte in de Primos-berekeningen van 2019.*
- *Het realiseren van de huidige planvoorraad (ca. 48.000 woningen, peildatum 1-2-2019).*
- *Nog 12.000 extra woningen realiseren op nog aan te wijzen locaties.*
- *Het zorgen voor een contrastrijke stad met variaties aan woonmilieus en met gemengde en nieuwe woonvormen.*

Tot 2040 is er in onze regio behoefte aan 104.000 extra woningen, waarvan circa 60.000 in de gemeente Utrecht. Deze woningbehoefte voor stad en regio vormen communicerende vaten; uitgangspunt in de RSU is dat we in de stad circa 60.000 woningen realiseren voor zover dat past binnen de randvoorwaarden van gezond stedelijk leven voor iedereen. De vraag is waar de woningbouwopgave gaat landen en hoe dat er uit gaat zien. De volgende volgorde hanteren we: eerst de huidige planvoorraad realiseren (Meerjaren Programma Ruimte 2019), dan ruimte vinden binnen de binnenstedelijke transformatie en herstructurering om daarna andere gebieden te verkennen. In de RSU kijken we niet alleen naar het aantal woningen, maar ook naar de kwaliteit van woningen en woonmilieus. Niet iedereen is hetzelfde, en niet iedereen heeft dezelfde woonwensen. We werken aan wijken die in balans zijn voor wat betreft betaalbaarheid (zie ook de woonvisie), maar die onderling qua karakter, sfeer en uitstraling mogen verschillen. We willen een contrastrijke stad blijven, waarin wijken hun eigen karakteristiek en eigen kwaliteit mogen behouden.

Investeringsstrategie

De groeiaantallen, met behoud van kwaliteit en karakter van de wijken, betekenen in combinatie met gezond stedelijk leven voor iedereen dat de businesscase voor de woonopgave niet eigenstandig kan worden bekeken. Deze multifunctionele focus maakt de bekostigingsvraag complexer, maar levert vanuit het maatschappelijk en financieel perspectief voor de stad en vanuit de belangen van betrokken (markt)partijen ook meer mogelijkheden op.

De ervaring leert dat een onrendabele top onvermijdelijk is en alleen maar stijgt. Daarom zetten wij, naast ons eigen gemeentelijk instrumentarium, ook in op (rijks)subsidies, zoals de Woningbouwimpuls. Tevens wordt verkend of er significante aanvulling mogelijk is vanuit alternatieve bekostiging door marktpartijen en andere baathebbers, waarbij kosten en baten dichter bij elkaar worden gebracht. Tenslotte bieden we investerende (markt)partijen de benodigde zekerheid met reserveringen die voortkomen uit de investeringsimpuls.



5.7 De gemeente Utrecht stimuleert een groei van de werkgelegenheid die in aard en omvang aansluit bij de groei van de (beroeps)bevolking

En dat betekent:

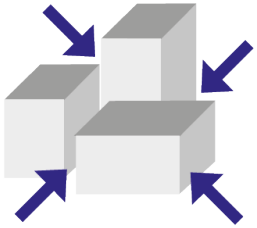
- *Verdichten van werkgelegenheid, in het bijzonder op stedelijke knooppunten.*
- *Functiemenging wonen, werken en voorzieningen.*
- *Focus op stadsgelieerde bedrijvigheid.*
- *Zoveel mogelijk werknemers per hectare bedrijvigheid.*
- *Zoveel mogelijk mobiliteitsvraag beperken.*
- *Aansluiten op het Utrechts onderwijs.*

De aard van de werkgelegenheid verandert. De circulaire economie en de creatieve maakindustrie zijn in opkomst. We zien dat we meer producten hergebruiken en meer in de nabijheid produceren. Dit zal vragen om andere werklocaties dan we momenteel gewend zijn. Zorg is of ons onderwijs goed aansluit bij de vraag die op ons afkomt. Voor alle werkdoelgroepen.

Of het nu gaat om kantoren of andere werklocaties, we willen streven naar zo veel mogelijk werknemers per hectare bedrijvigheid, oftewel: verdichting van werkgelegenheid. Dit realiseren we bij voorkeur rondom grote OV-/stedelijke knooppunten. Zo beperken we zowel de ruimtevraag als de drukke verkeersstromen van en naar de werklocaties.

Door de toename van het flexwerken, het aantal ZZP-ers en voortschrijdende digitalisering zien we in toenemende mate dat wonen en werken met elkaar vermengd raken of gemakkelijk met elkaar worden afgewisseld.

We bevorderen tot 2040 een groei van ten minste 85.000 banen in de stad en voor de ruimtevraag die dit met zich meebrengt zetten we in op verdichting van werklocaties, functiemenging (wonen, werken, voorzieningen), focus op stadsgelieerde bedrijvigheid en het optimaal aansluiten bij het Utrechts onderwijs. Ook bezien we – in regionaal perspectief - waar nog ruimte is voor bedrijventerreinen.

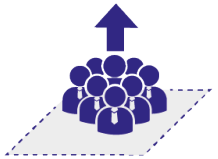


1. Verdichten
In het bijzonder op knooppunten

2. Functiemenging
Wonen, werken en voorzieningen

3. Focus op stadsgelieerde bedrijvigheid

4. Beperken mobiliteitsvraag en beschermen landschap en groen



5. Aantal banen per m2 moet omhoog in stad en regio

5.8 De gemeente Utrecht kiest voor een mobiliteitstransitie: de voetganger, de fiets, het openbaar vervoer en de deelmobiliteit krijgen prioriteit boven de auto

En dat betekent:

- *Inzet op voetganger, fiets, OV en nieuwe mobiliteitsconcepten zoals deelmobiliteit.*
- *Geen groei van het autoverkeer in de stad.*
- *Bij nieuwe gebiedsontwikkelingen inzetten op een gezond mobiliteitsprofiel waarbij lopen, fietsen, deelmobiliteit, OV-gebruik prioriteit krijgen en autogebruik tot een minimum wordt beperkt.*
- *In de binnenstad zetten we de voetganger op één.*

Inzet is dat de stad blijft bewegen en leefbaard is en blijft. Daar zijn diverse middelen voor die in de RSU2040 en mobiliteitsbeleid verder worden uitgewerkt. De groei van de stad brengt onvermijdelijk meer mobiliteit met zich mee. Om de drukte in goede banen te leiden willen we dat het autogebruik niet groeit in vergelijking met de huidige situatie.

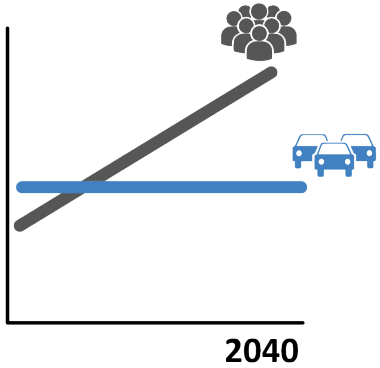
Grootschalig parkeren op afstand levert een grote bijdrage aan géén groei van het autoverkeer binnen de Ring en zelfs minder groei op de Ring zelf. Hiermee faciliteren we de multimodale reis met OV en de fiets (in de stad) en deels met de auto (vanuit de regio).

Met de mobiliteitstransitie bedoelen we dat het gebruik en het ruimtebeslag van de auto als vervoersmiddel sterk zal afnemen. Met name rondom OV-knooppunten ontstaat hierdoor meer ruimte voor lopen of fietsen als invulling voor de zgn. ‘last mile’. Buiten en tussen de knooppunten krijgen de fiets en het OV prioriteit.

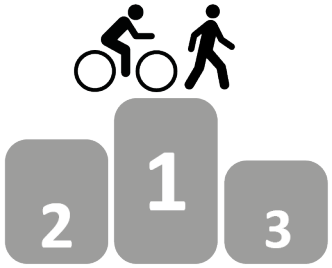
Voor korte verplaatsingsafstanden is lopen het meest ideaal. Lopen is gezond en neemt de minste ruimte in, zeker omdat er geen sprake is van het stallen of parkeren van een voertuig. Inzet binnenstedelijk en rondom centra is gericht op lopen. Rond OV-knooppunten en belangrijke bestemmingen krijgt de voetganger prioriteit boven de auto, fiets en OV.

Met een groei van soms meer dan 100% op drukke fietsroutes is een forse capaciteitsuitbreiding nodig van het fietsnetwerk. Het fietsnetwerk is fijnmaziger, heeft meer capaciteit, is veiliger en geschikt voor verschillende doelgroepen en leeftijdsgroepen.

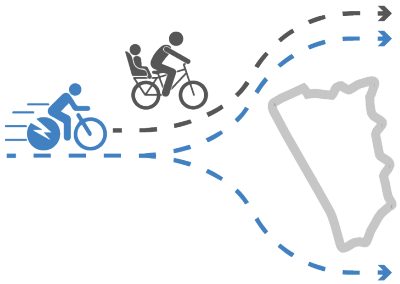
Het beoogde OV-netwerk biedt nieuwe grote (intercity)knooppunten met metro-achtige frequenties tussen de diverse stations en grote kerngebieden. Hierdoor wordt niet alleen Utrecht Centraal ontlast, maar worden ook snellere en directere verbindingen geboden.



1. Geen groei van het autoverkeer in de stad, ondanks de groei van de stad

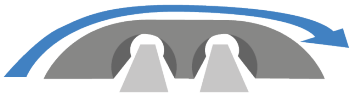


2. Ruim baan voor de fietser en voetganger

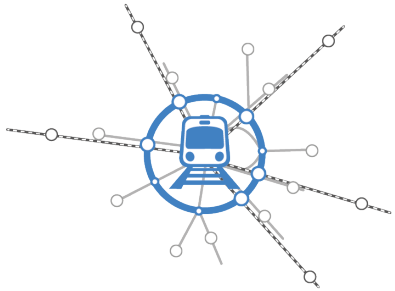


3. Meer routes met meer capaciteit voor diverse doelgroepen

4. Minimaliseren woon-werk verkeer door functiemening en concentratie rondom OV-knooppunten



5. Stedelijke ontwikkeling inzetten om nieuwe verbindingen te maken en barriéres te slechten



6. Schaalsprong openbaar vervoer als volwaardig alternatief voor de auto

5.9 De gemeente Utrecht kiest voor een energie-efficiënte stad en beperkt daarmee het beroep op energie uit de regio

En dat betekent:

- *De vraag naar energie wordt zoveel mogelijk beperkt (goede isolatie, warmtekoppelingen, slim plaatsing van functies met een grote energievraag, etc.).*
- *Voor de warmte- en koudevraag maximaal gebruik maken van bodemenergie, restwarmte en oppervlaktewater.*
- *Het realiseren van een versnelde vervanging van bestaande fossiele energie-infrastructuur die de benodigde duurzame energie voor het de stad ontsluit.*
- *Rijnenburg wordt (tijdelijk/ gedeeltelijk) benut voor stedelijke opwekking van energie.*
- *Nieuwbouw is energieneutraal.*

Streven is, conform de Nationale Omgevingsvisie 2050 (NOVI), om geen problemen afwentelen op regio en toekomstige generaties. Zowel nationaal als lokaal zijn de doelstellingen scherp aangezet op het gebied van de energietransitie. De aarde warmt op, mede door menselijk handelen. Daarom wordt via het Klimaatakkoord een groot aantal maatregelen getroffen om in Nederland de uitstoot van het broeikasgas CO_2 met 50% te verminderen.

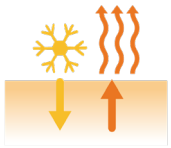
In de RSU2040 leggen we vast hoe we de ruimtelijke consequenties van opwekking, opslag en transport zo beperkt mogelijk kunnen houden. Grootschalige nieuwbouw en stedelijke gebiedsontwikkeling bieden mogelijkheden om de nieuwste bouw toe te passen en dragen daarmee bij aan energie neutrale gebouwen en gebieden. Bovendien zijn bij binnenstedelijk verdichting en het ontwikkelen van compacte steden de afstanden tussen functies en gebouwen kleiner. Hierdoor zijn er meer kansen om vraag en aanbod (restwarmte) van energie aan elkaar te koppelen, energiesystemen (stadswarmte, wko etc.) te verbinden en daardoor een grote energie-efficiëntie te behalen. Daarmee wordt ook de transitie naar aardgasvrij in de bestaande bouw versneld.

De transitie naar een aardgasvrije gebouwde omgeving vraagt investeringen in zowel de woningen en gebouwen maar ook in de aanpassing van een (gas)infrastructuur naar een warmtenet of elektriciteitsnet. De verandering van de energie infrastructuur biedt ook kansen om de ingreep in de ondergrond te koppelen aan een transformatie om de buitenruimte anders in te richten, verkeerssituaties te verbeteren en/of het groen en water in de stad. Daarvoor kunnen samenhangende plannen worden ontwikkeld.

Rijnenburg

Rijnenburg wordt in eerste instantie benut voor stedelijke opwekking van energie. In de RSU 2040 wordt in beeld gebracht in hoeverre deze grootschalige locatie nodig is voor de stedelijke ontwikkelbehoefte op lange termijn en onder welke condities dit kan worden gerealiseerd. Daarmee wordt duidelijk wat de lange termijn bestemming van Rijnenburg (als geheel en/of voor deelgebieden) kan zijn.

1. Energie- en warmtevraag zoveel mogelijk beperkten



2. Voor de warmte- en koudevraag maximaal gebruik maken van bodemenergie, restwarmte en oppervlaktewater

3. Het realiseren van een versnelde vervanging van bestaande fossiele energie-infrastructuur

4. Rijnenburg (tijdelijk/ gedeeltelijk) benutten om bij te dragen aan de stedelijke opwekking van energie

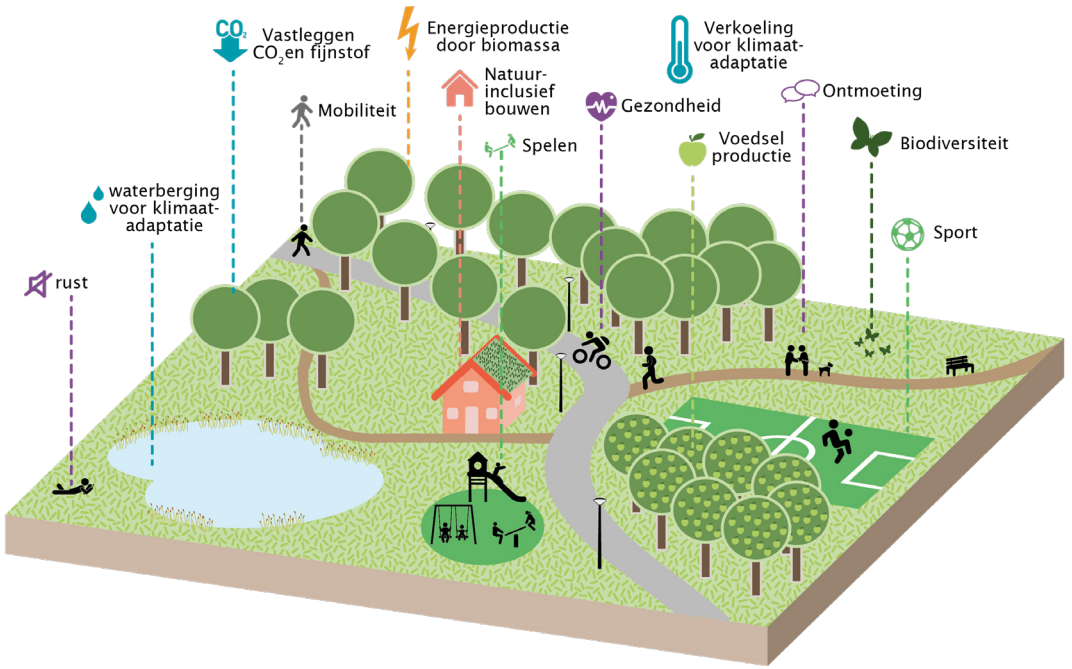
5. Nieuwbouw is energieneutraal

5.10 De gemeente Utrecht kiest voor meervoudig boven enkelvoudig ruimtegebruik, zodat de beperkte ruimte optimaal wordt benut

En dat betekent:

- *Waar mogelijk worden functies binnen locaties en gebieden gecombineerd.*
- *Meervoudig ruimtegebruik en functiemenging verkleinen de mobiliteitsbehoefte.*
- *Meervoudig ruimtegebruik en functiemening vergroten de kansen voor circulaire processen van bijvoorbeeld energie en hergebruik van reststromen.*

Er is niet genoeg ruimte in de stad om alle functies naast elkaar een plek te geven. Ook voor het efficiënt gebruik van de stad en de vraagstukken rondom klimaat, bereikbaarheid, groen en meer is het onhoudbaar om alles naast elkaar te programmeren. Het meervoudig gebruik van ruimte en gebouwen biedt kansen die de stad niet alleen veerkrachtiger maar ook efficiënter maken in het gebruik van onder andere energie en grondstoffen. Bovendien biedt meervoudig gebruik van de ruimte de mogelijkheid om meerdere van de hier genoemde uitgangspunten in dezelfde ruimte te realiseren, zonder dat deze elkaar verdringen of beperken.



Voorbeeld van multifunctioneel gebruik van de groene ruimte

5.11 De gemeente Utrecht ontwikkelt als integraal onderdeel van de RSU 2040 een investeringsstrategie die een indicatieve investeringsopgave biedt verbonden aan de realisatie van de RSU 2040

En dat betekent:

- *Een majeure bekostigingsopgave waarvoor doelmatigheidsvragen en complexe bekostigingsopgaven niet uit de weg worden gegaan.*
- *Voortbouwen op en optimaliseren van bestaand instrumentarium, zoals bijvoorbeeld het naar aanleiding van de RSU 2030 ontwikkelde gemeentelijk groeikader. We overwegen of en hoe additionele middelen (Grex-opbrengsten, parkeermiddelen, erfpacht, etc.) kunnen bijdragen aan het benodigde investeringsvolume.*
- *Maximale inzet op het mobiliseren van (meerjarige) bijdragen van private en publieke partners, ook door nieuwe bekostigingsinstrumenten. Van het rijk wordt medewerking verwacht op het vlak van (additionele) subsidies en fondsen en de toepassing van (nieuwe) instrumenten op het vlak van beprijzen en belasten. Waar nodig en mogelijk werken we samen met het rijk aan pilots en experimenten om de haalbaarheid van nieuwe bekostigingsverhoudingen te verkennen.*

De investeringsstrategie 2040 vormt het kader dat richting geeft aan het jaarlijks begrotingsproces. Per jaarschijf wordt (in het kader van de Voorjaarsnota) besloten over de inzet van de dan bekende en beschikbare investeringsruimte voor concrete (meerjarige) opgaven.

Bezoekadres Stadsplateau 1, 3533 JE Utrecht
Postadres Postbus 8406, 3503 RK Utrecht
Telefoon 030 - 286 00 00
Mail rsu@utrecht.nl

Op weg naar een Ruimtelijke Strategie Utrecht 2040

Uitgangspunten

Gemeente Utrecht

juli 2020

Gemeente Utrecht

1. Gezond stedelijk leven voor iedereen

Utrecht is een van de meest aantrekkelijke steden van Nederland om in te wonen, werken of verblijven. Zo heeft Utrecht een prachtige historische binnenstad. Utrecht ligt op het snijvlak van vier landschappen: de Utrechtse Heuvelrug, Stroomgebied Kromme Rijn, het Veenweidegebied en de komgronden. Het vele groen en water in en om de stad draagt bij aan ontspanning dichtbij huis. Utrecht is een overzichtelijke stad met gevarieerde voorzieningen, waar veel verschillende mensen zich thuis voelen. Diversiteit, talent en saamhorigheid kenmerken de Utrechtse bevolking. In Utrecht zijn veel maatschappelijke partijen actief en is het aantal vrijwilligers ongekend hoog. De stad is het centrale trefpunt midden in het land en daarmee een ideale ontmoetingsplek. Dit alles maakt Utrecht volgens de EU dan ook tot één van de meest concurrerende regio's van Europa.

Die aantrekkingskracht heeft tot gevolg dat steeds meer mensen in Utrecht willen wonen, werken of verblijven. Utrecht groeit, en dat beeld past in de mondiale trend van urbanisatie. Die groei benutten we om gezond stedelijk leven voor iedereen te versterken. We willen de groei in goede banen leiden, kwaliteit toevoegen en inbedden in het bestaande stedelijke weefsel. We geven sturing aan de groei in tempo, locaties en condities. Gezond stedelijk leven voor iedereen is erop gericht kwaliteiten te versterken, mogelijkheden te benutten, bedreigingen af te wenden en waar voor mensen die tijdelijk of blijvend hulp nodig hebben deze hulp beschikbaar is, in eigen netwerk of via publieke voorzieningen

Samen met inwoners, organisaties, bedrijven en andere overheden investeren we in goede en innovatieve oplossingen voor de gezonde stad van vandaag en morgen. De gezonde stad is een stad waar men oog heeft voor elkaar en waar plek is voor iedereen. Een stad waar gezondheid centraal staat in alles wat we doen. Een stad van gezonde inwoners in een gezonde leefomgeving met voldoende voorzieningen, werkend aan een gezonde economie. Een stad die goed bereikbaar is. Waar iedereen mee kan doen, en iedereen zich thuis mag voelen. In een gezonde stad hebben mensen een passende baan of opleiding of zijn ze actief bij de samenleving betrokken. Je kunt er prettig wonen in een schone omgeving en met zo min mogelijk overlast.
Een omgeving die uitnodigt tot een gezonde levensstijl, aanzet tot beweging en een passend aanbod heeft van maatschappelijke, recreatieve en culturele voorzieningen. Een stad waar ontmoeting vanzelfsprekend is. Waar duurzaamheid de norm is.

We willen een stad blijven die ruimtelijk, functioneel en sociaal-maatschappelijk veelkleurig en contrastrijk is. Verschillen mogen er zijn en die koesteren we. Tegelijkertijd willen we scheidslijnen

Aantrekkelijk Utrecht

Aantrekkingskracht Utrecht

en segregatie voorkomen en beperken. We zetten in op kansengelijkheid. Het vraagt een sociaal en ruimtelijk ongedeelde stad en het wegnemen van scheidslijnen en barrières. Dit vraag om maatwerk: niet voor iedereen hetzelfde, maar ieder het zijne. Daarvoor is het onder andere van belang om in te zetten op bestaanszekerheid, voldoende kwaliteit van bestaan: goed onderwijs, een plek om te wonen, kansen op werk, zinvolle dagbesteding, toegang tot zorg en een groene en gezonde leefomgeving. Een gezonde leefomgeving betekent ook dat je kunt sporten in de buurt waar je woont.

Ook en vooral omdat we als stad hard groeien willen we dat de stad van iedereen blijft. Dat betekent het inclusieve karakter van de stad behouden, gemengd en betaalbaar wonen, gemengde wijken en voldoende, diverse en hoogwaardige voorzieningen die aansluiten op de behoefte van de (toekomstige) bewoners en gebruikers. Het is de verantwoordelijkheid van de gemeente om samen met publieke en private partijen deze voorzieningen te realiseren. De uitdaging is dat zó te doen, dat deze voorzieningen toegankelijk zijn voor iedereen, uitnodigen tot ontmoeting, beweging en verbinding tussen bewoners. En leidt tot optimaal gebruik van, in sommige buurten, letterlijk schaarse ruimte.

Om dit te realiseren staan we voor een enorme opgave! Hoe gaan we om met de schaarse ruimte en klimaatdoelstellingen die we willen en moeten halen? Hoe gaat een verdichtende stad met 455.000 inwoners eruit zien? Want links- of rechtsom, de stad gaat veranderen. En die verandering wordt ook flink zichtbaar in de stad. Voor de huidige en toekomstige opgaves zullen we met slimme ingrepen en oplossingen moeten komen. Daarbij zal het vaak gaan om multifunctioneel ruimtegebruik waarbij meerdere opgaven een plek krijgen en elkaar zelfs kunnen versterken. In deze nota stellen we uitgangspunten vast die onze ambitie weergeven. Deze uitgangspunten zullen we in de RSU2040 met elkaar confronteren en dat zal betekenen dat scherpe keuzes gemaakt moeten worden. Die keuzes zullen we vastleggen in de RSU2040.

Wat ‘Gezond stedelijk leven voor iedereen’ betekent voor het ruimtelijk toekomstperspectief werken we uit in de Ruimtelijke Strategie Utrecht 2040 (RSU 2040). Dat is geen volledig nieuwe ruimtelijke koers; het bouwt voort op de RSU 2030, die in 2016 door de Gemeenteraad is vastgesteld. In deze nota beschrijven we de uitgangspunten voor deze herijking van onze strategische ruimtelijke visie.

2. RSU 2030 en RSU 2040

De RSU 2030 dient als solide basis, maar met de RSU 2040 slaan we een sterk verbrede koers in die houvast biedt voor de grote opgaven waar we voor staan. We krijgen een steeds scherper beeld van de groei van de stad en wat dit met zich meebrengt. We voorzien tot 2040 een groei van onze stad naar 455.000 inwoners met een behoefte aan ruim 60.000 extra woningen met een navenante groei aan voorzieningen en ruim 85.000 extra arbeidsplaatsen. We weten dat de huidige infrastructuur voor fiets, auto en openbaar vervoer deze groei niet kan opvangen. Bovendien is de sociale opgave, de opgave rond de klimaatadaptatie en de impact van de energietransitie nog onvoldoende meegenomen in de RSU 2030. Daarnaast is “voor iedereen” een belangrijke toevoeging achter “gezond stedelijk leven”; daarmee benadrukt de gemeente nog eens extra de ambitie van een inclusieve stad in het licht van de groeiopgave. Om al deze redenen is in het Coalitieakkoord de ambitie opgenomen om de RSU 2030 te herijken. Dat doen we door – voortbouwend op de RSU 2030 – de koers te verlengen, verdiepen en verbreden.

2019		2040
352.940	→	455.000
Inwoners 2019		Inwoners 2040
153.845	→	+ 60.000
Woningvoorraad 2019		Woningvoorraad 2040
261.165	→	+ 85.000
Banen 2018		Banen 2040

Verlengen
Voor een aantal vraagstukken is de tijdshorizon van de RSU (nu 2030) te kort. Grote woningbouwontwikkelingen en de daarbij behorende bereikbaarheidsopgaven hebben een langere doorlooptijd dan 10-15 jaar. Wij moeten op korte termijn keuzes maken die effect hebben op de periode na 2030. Dat vraagt om een verlenging van de tijdshorizon naar 2040. Voor sommige opgaven is het zelfs belangrijk om de tijdshorizon nog verder weg te leggen. Deze opgaven zijn structurerend voor een veel langere termijn, bijvoorbeeld verstedelijking ten opzichte van groen, mobiliteit, gebruik van grondstoffen en energie.

Verdiepen
De huidige koers is op hoofdlijnen vastgesteld, maar die hoofdlijnen vragen om een verdiepingsslag. Wat verstaan we precies onder ‘Gezond stedelijk leven voor iedereen’? Hoe zetten we dit in als randvoorwaarde voor groei en welke kansen biedt groei om gezond stedelijk leven voor iedereen te realiseren? Welke invloed heeft het toenemend gebruik van ondergrond hierop? Wat betekent de stedelijke verdichting voor de behoefte aan (kwalitatief hoogwaardige) voorzieningen, openbare ruimte en groen en waar maken we die? Wat betekent het voor prettig samenleven, voor mogelijkheden voor ontmoeten, bewegen, meedoen? Deze verdieping vertaalt zich naar verschillende schaalniveaus; keuzes voor de stad werken direct door in de gebieden, wijken en buurten en geven daarmee richting aan programmering in de gebieden.

Verbreden
We leggen bij de herijking van onze koers een verbinding naar regionale ontwikkelingen. Keuzes die we in de stad maken, hebben effect op de regio en vice versa. We maken die samenhang inzichtelijk, overigens zonder dat we de pretentie hebben dat we als stad een strategie voor de hele regio maken. We werken wel toe naar meer samenhang tussen de lokale en regionale ruimtelijke strategie.

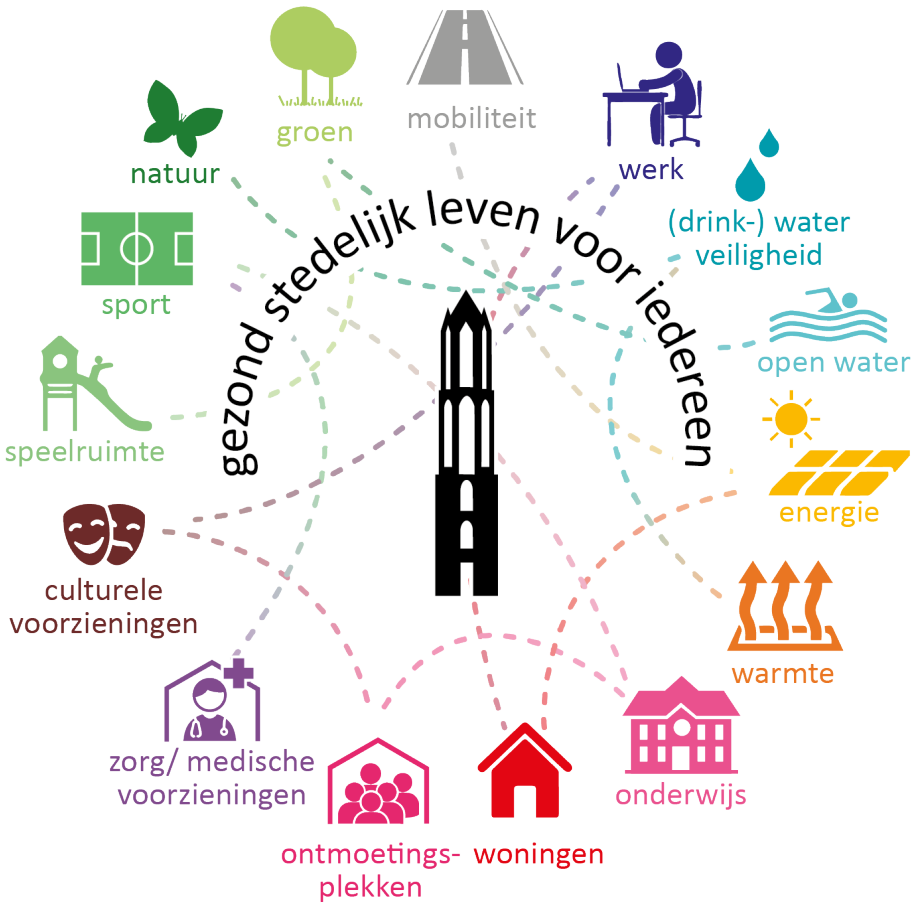
Bovendien zien we kansen om opgaven sterker aan elkaar te verbinden en integraal te benaderen. Daarmee verrijken we de RSU. De gemeentelijke opgave is vertaald naar zeven strategische lange termijn doelen: *woningmarkt in balans, werk voor iedereen, duurzame mobiliteit voor iedereen, vergroenen en verdichten in balans, duurzame energie voor iedereen, zorg dichtbij en op maat en gezondheid, veerkracht en gelijke kansen.* De actualisatie van de RSU kan daarnaast niet los worden gezien van andere (beleidsmatige) ontwikkelingen in het ruimtelijke domein, zoals de voorgestelde stadsakkoorden voor wonen en

aardgasvrij en de nota's 'Koers Leefbare Stad en Maatschappelijke Voorzieningen' (nog in besluitvorming) en 'Gezondheid voor iedereen' (vastgesteld oktober 2019).

De RSU is voor de langere termijn (richting 2040) het kompas waarmee we (ruimtelijk) invulling geven aan al deze opgaven en ontwikkelingen. Ook gegeven het feit dat de ruimte schaars is en de ruimtevraag zeer groot. Dit vraagt om slimme strategieën en oplossingen.

Koersdocument binnen de Omgevingsvisie Utrecht
De RSU2040 wordt de visie voor de stad voor de ontwikkeling van de fysieke omgeving. Het zal een vergezicht geven, op basis van (effecten van) het huidige beleid, trends en ontwikkelingen en toekomstige innovaties. Samen met andere belangrijke koersdocumenten, zoals hierboven genoemd, vormt de RSU de stip op de horizon -de koers- van de Omgevingsvisie Utrecht.

In de RSU2040 worden richtinggevende keuzes gemaakt met een handelingsperspectief voor de korte en middellange termijn. Bovendien zal de RSU2040 een investeringsstrategie (met instrumentarium) bevatten voor het ruimtelijk domein, die helpt bij het afwegen van ambities en het mobiliseren van bijdragen van publieke en private partners. Zie ook paragraaf 5.11.

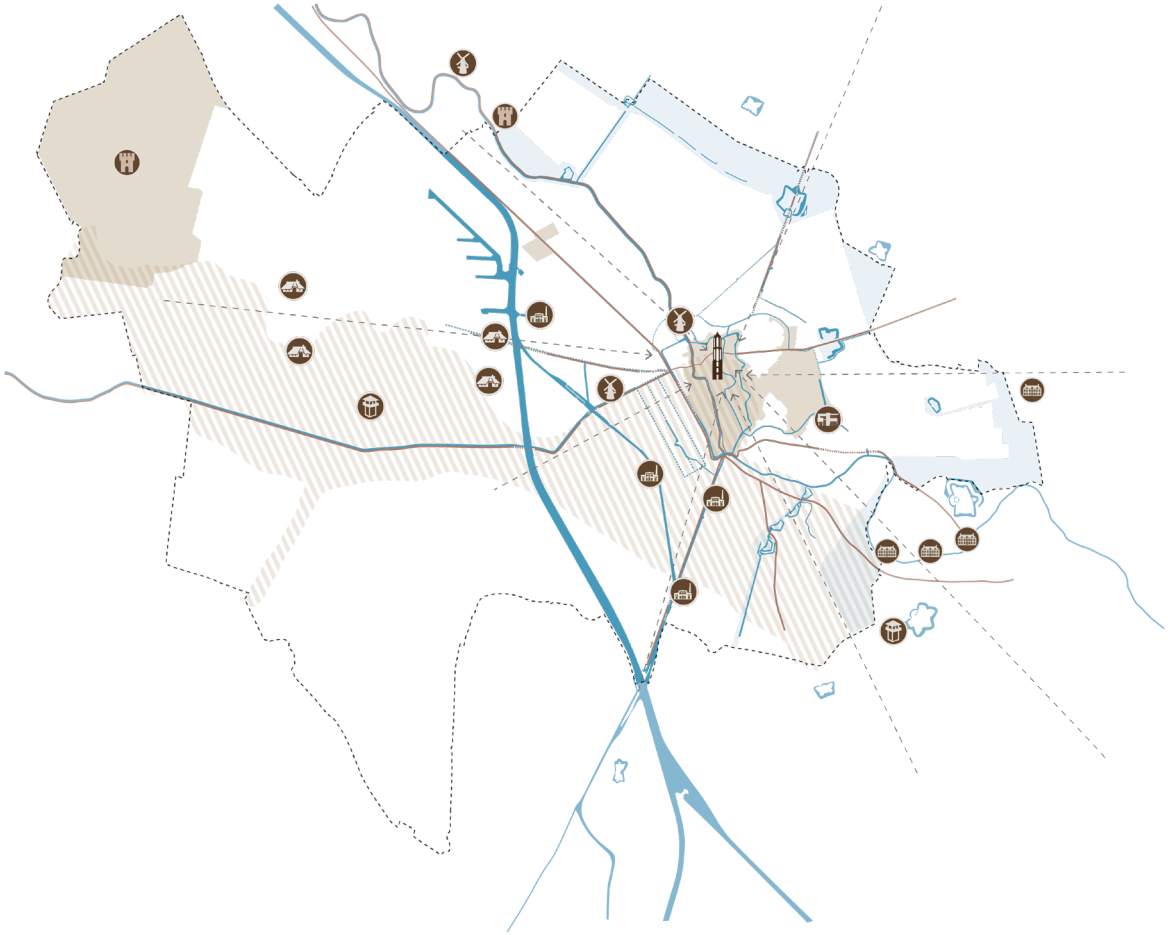


Gemeente Utrecht

3. Handhaven en versterken van de karakteristieke Utrechtse kwaliteit

Utrecht is een stad met een lange en rijke geschiedenis met waardevol cultureel erfgoed, waar we trots op zijn en waar we op voort willen bouwen. Utrecht kiest ervoor om haar waardevolle historie in te zetten bij de verdere ontwikkeling van de stad. Utrechters zijn trots op hun stad en dat moeten we zo houden, juist wanneer we flink gaan groeien.

Utrecht heeft van oudsher een traditie in ‘gezond stedelijk leven’, fysiek en mentaal. Er is in Utrecht een eeuwenlange intrinsieke motivatie/overtuiging de stedelijke ontwikkeling gezond vorm te geven. Verschillende burgemeesters, onder anderee Moreelse, Asch van Wijck en Fokkema-Andreae gaven het vorm vanuit die overtuiging. In Fokkema-Andreae’s tijd groeide Utrecht spectaculair hard, maar dat verliep onsamenhangend. Hij zag noodzaak om het integraal aan te pakken, waarbij gezondheid een groot thema was. Hij liet Berlage het beroemde plan maken en kocht de landgoederen van Amelisweerd voor recreatie en ontwikkelde Maarschalkerweerd tot sportgebied. ‘Ongezond levende’ Utrechters konden sporten en recreëren in een groene aantrekkelijk omgeving, met schone lucht. En bij alle burgemeesters waren stedenbouwkundige plannen met veel aandacht voor groen en blauw vertrekpunt voor de groei.



De RSU2040 bouwt voort op die traditie. We zien de stad daarbij dus niet als een ‘tabula rasa’, een leeg vel waarop we ongestoord kunnen plannen. Het is belangrijk dat we rekenschap geven van het erfgoed dat er is, de betekenis voor de stad herkennen en er opnieuw waarde aan toevoegen. Dat is meer dan alleen behoud van grotere en kleinere monumenten; we benutten het erfgoed als basis voor onze verdere verstedelijking.

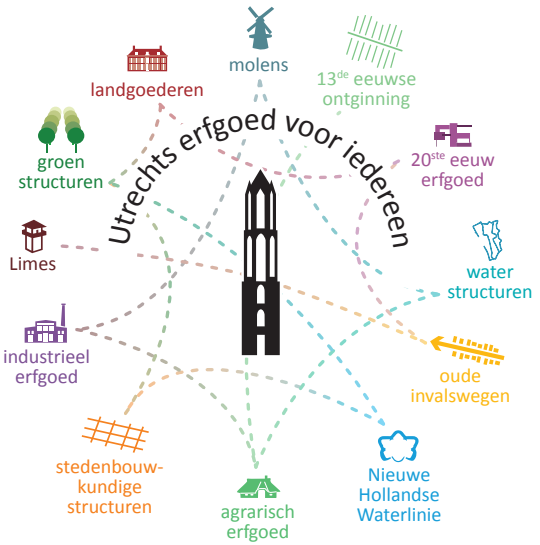
Dat doen we door:

Herkenbaar houden: Het gaat hier veelal om het gebruiken van bestaande verkavelingen en hoofdstructuren. Een 13de-eeuwse ontginning die een continu agrarisch gebruik heeft is nog steeds goed herkenbaar als 13de-eeuwse verkaveling. Datzelfde geldt ook voor typisch 20ste eeuwse vormen van stedelijke ontwikkeling.

Zichtbaar maken: Een deel van het (religieus) erfgoed heeft waarde omdat het een specifiek verhaal vertelt, een verhaal dat in een bepaald tijdvak is begonnen, zich in de loop der tijd heeft ontwikkeld en nog lang niet is afgelopen. In de negentiende eeuw heeft bijvoorbeeld de Nieuwe Hollandse Waterlinie gebruik gemaakt van de landschappelijke (ontginnings)structuren ten oosten van de Vecht. Hier is duidelijk sprake van onderlinge samenhang van bodem, landschap en bebouwingswijze. Soms is dat verhaal ‘verstopt’ (wie weet waar Lunet II ligt?), en kan dat met ruimtelijke ingrepen weer zichtbaar worden gemaakt.

De keuzen die we maken:

- Via het (religieus) erfgoed voegen we waarde toe op verschillende niveaus: van locatie- tot stadsniveau. Bij het uitwerken van de ruimtelijke strategie is steeds aandacht voor dit erfgoed en houdt dit waar mogelijk een plek in nieuwe ontwikkelingen.
- Voor de ruimtelijke strategie nemen we de *historische groenstructuur en waterlopen als basis*. Die maken we duidelijker zichtbaar en herkenbaar. We positioneren het Merwedekanaal en het Amsterdam-Rijnkanaal als ‘nieuwe Nieuwegrachten’: Binnenstedelijk water, oorspronkelijk bedoeld als transportas en langzamerhand getransformeerd naar unieke woon/werk milieus.
- Op vergelijkbare wijze geven we de Nieuwe Hollandse Waterlinie een plek in de stad als ‘nieuwe stadswal’: oorspronkelijk een verdedigingsstructuur en nu opgenomen als groenblauwe buitenruimte.
- De Dom is al eeuwen een belangrijk oriëntatiepunt voor Utrecht en blijft dat ook. Bij de keuze voor hoogbouw wordt hier altijd rekening mee gehouden. We sluiten niet uit dat we hoger bouwen dan de Dom; we wegen dit per keer af. Zoals we dit ook bij bijvoorbeeld de MARK in Leidsche Rijn Centrum hebben gedaan.



4. Barcode als uitgangspunt voor balans in de gezonde stedelijke ontwikkeling

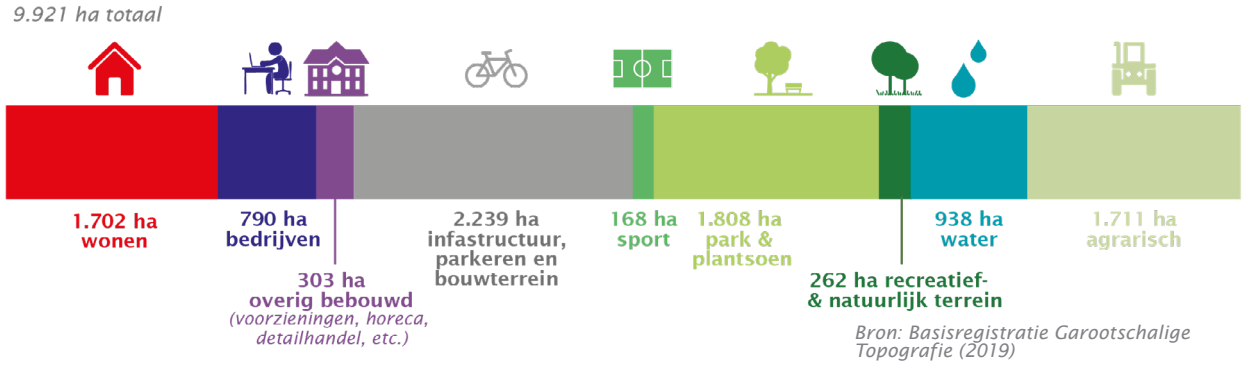
Om de ruimtevraag inzichtelijk te maken benutten we de barcode-systematiek. De barcode geeft schematisch weer welke ruimtevraag en ruimteclaim op de stad wordt gelegd. Dit is een kwantitatieve benadering van de hoeveelheid ruimte die nodig is om de groeiprognoses te accommoderen, beredeneerd vanuit het bestaande beleid, aangevuld met trends en ontwikkelingen ('het WAT'). Het is een bruikbaar instrument om vervolgens een kwalitatieve afweging te maken ('het HOE').

De barcode is de optelsom van alle (programma) elementen die de stad vormen; vaak staan deze elementen in een directe afhankelijkheid tot elkaar. Het gaat daarbij niet alleen over het aantal woningen en de hoeveelheid verharding maar ook wat deze betekenen voor het volume maatschappelijke voorzieningen, groen, energie, water, en wat meer. Kortom, de ruimtevraag breed.

Voor 10.000 woningen is circa 180-200 hectare aan extra ruimte nodig om dit een plek te geven.

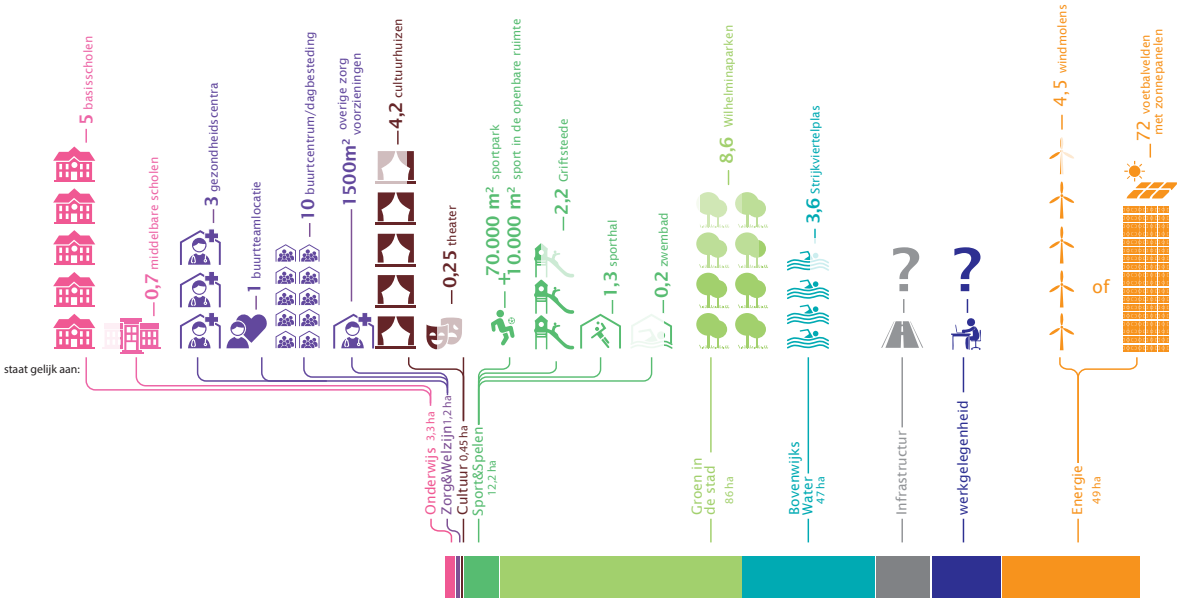
Dit is een kwantitatieve benadering. Verschillende strategieën (pag. 9) geven aan hoe met deze vraag in ruimte omgegaan kan worden. Voorbeeld: stapelen geeft een afname van het ruimtebruik aan.

De barcode van Utrecht anno 2019:



Bron: Basisregistratie Garootschalige Topografie (2019)

10.000 woningen betekent ook:



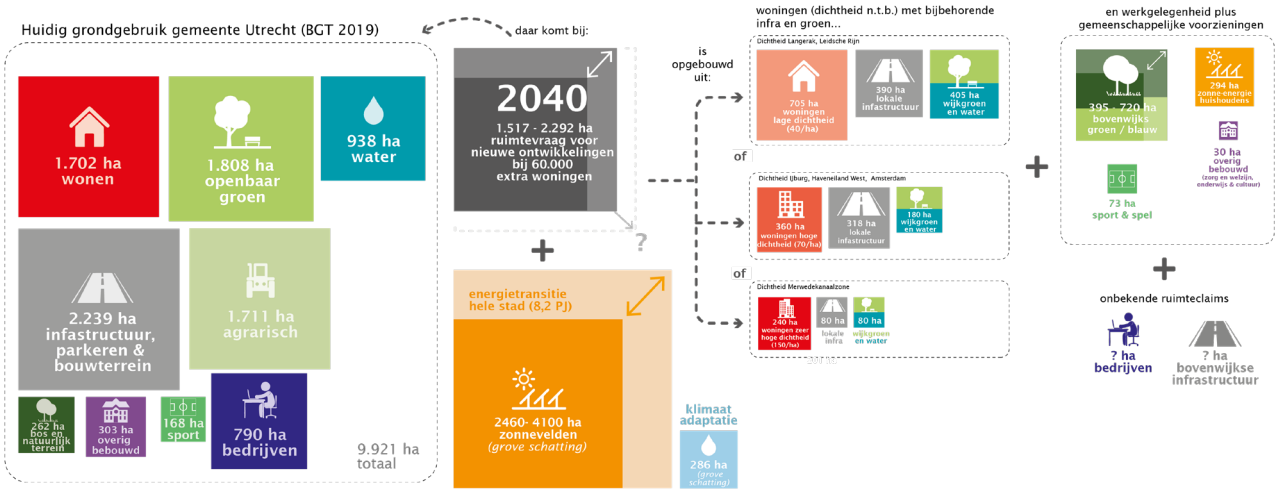
Zoveel ruimte heeft Utrecht niet. Daarom zullen we in de RSU voorstellen doen hoe om te gaan met de ruimteschaarste. Denk hierbij aan:

- Functieverandering
- Verdichten
- Functies stapelen
- Multifunctioneel ruimtegebruik
- Slimme organisatie
- Samen met de regio.

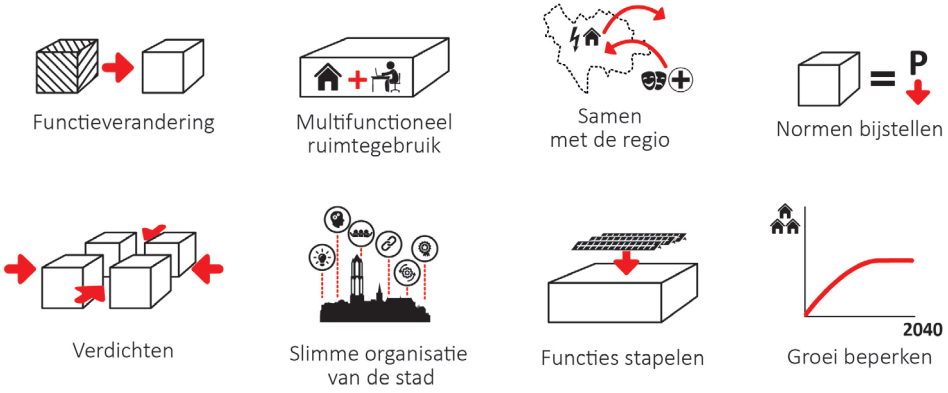
Deze voorstellen zullen vragen om keuzes hoe we willen groeien. Soms kunnen we extra zaken realiseren door normen bij te stellen, maar soms zullen we ook moeten kiezen om ambities bij te stellen (de groei beperken) om balans te houden in de groei van onze stad.

Voor veel van dergelijke keuzes bestaan al uitgangspunten. Zo bevat de vastgestelde nota Volksgezondheid 2019 – 2023 ‘Gezondheid voor iedereen’ een aantal leidende principes. Deze hebben onder andere betrekking op de aanwezigheid van groen en de inrichting van de openbare ruimte (“groen, tenzij”), waar bouw je en voor wie bouw je (afstandscriteria), zijn er voldoende en gevarieerde mogelijkheden om in de stad te verblijven, te bewegen, te spelen en om andere mensen te ontmoeten? Is er gezond en duurzaam voedselaanbod in de omgeving?

Indicatie van de ruimtelijke opgave:



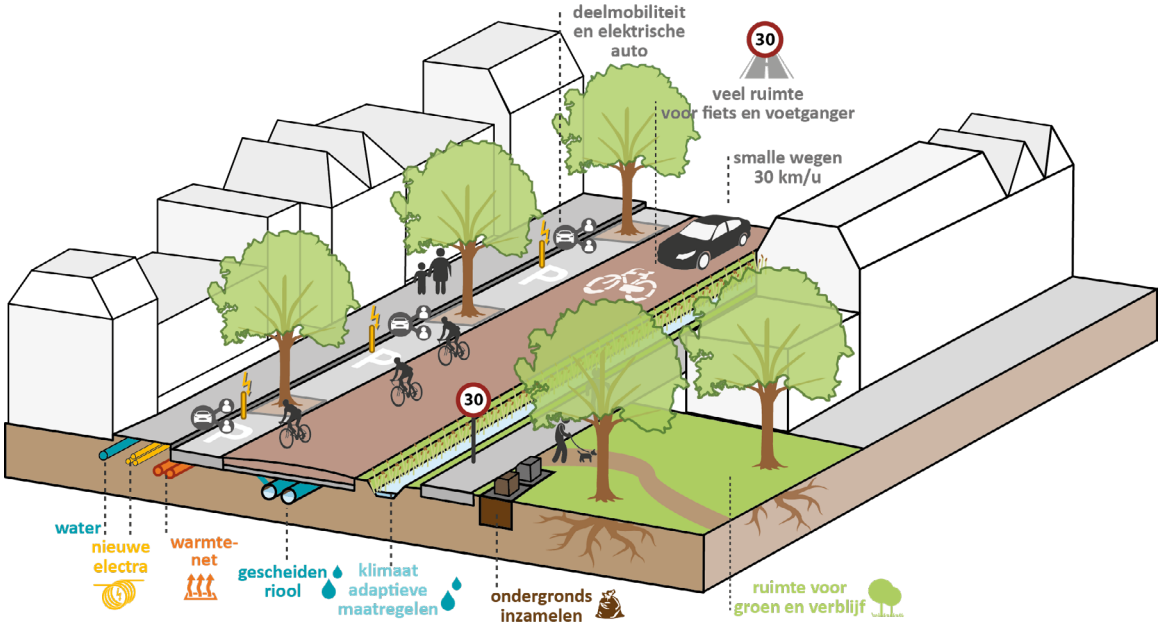
Ruimtelijke strategieën:



Daarnaast is de maatschappelijke visie op de verdichting van de stad beschreven in het koersdocument ‘Leefbare stad en maatschappelijke voorzieningen’ (besluitvorming verwacht in het eerste kwartaal 2020), waarin ook dilemma’s en uitdagingen staan verwoord. Het koersdocument bundelt bestaand beleid waarbij de vastgestelde normeringen als input zijn gebruikt voor de barcode.

Van kwantiteit naar kwaliteit

De vertaalslag naar wat het kwantitatieve inzicht betekent voor de stad en waar we als stad naar toe willen, zullen we kwalitatief moeten beantwoorden. Door inzichten in trends en ontwikkelingen en bestaande en nieuw opgedane kennis, ontwerpen we een aantal principes en handvatten voor de kwalitatieve vertaling voor de stad. Zo zorgen we ervoor dat we verantwoord groeien, zonder schade toe te brengen aan mens en milieu en waarbij de negatieve effecten van groei zo veel mogelijk worden beperkt.



Voorbeelden van een vertaling van kwantitatieve naar kwalitatieve principes voor de openbare ruimte

5. Uitgangspunten RSU 2040

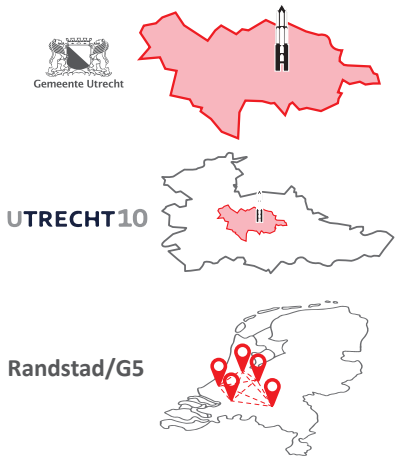
Verstedelijking is een mondiale trend van enorme omvang. Vandaag de dag leeft 55% van de wereldbevolking in stedelijke gebieden. Volgens de VN is dat 68% in 2050. Ook de Nederlandse steden groeien in hoog tempo. Zowel bevolkingsomvang als productiviteit groeien harder in steden dan elders. Steden vormen met hun hoge dichtheden en hoogwaardige economische activiteit het vliegwiel van de Nederlandse economie. De groei draagt positief bij aan de sociale en economische positie van Nederland. De trek naar de stad versterkt de concurrentiepositie, de werkgelegenheid en draagt bij aan de agglomeratiekracht en innovatie. De positieve impact van verstedelijking op de Nederlandse economische groei is dan ook fors en wordt geschat op 0,5% tot 2% van het bruto binnenlands product.

Ook Utrecht heeft te maken met deze urbanisatietrend. Utrecht is één van de meest aantrekkelijke steden van Nederland en volgens de EU ook één van de meest concurrerende regio's van Europa. Onze stad is de draaischijf van Nederland: het drukste station van Nederland, grote Rijkswegen die Oost en West en Noord en Zuid Nederland met elkaar verbinden, een economische motor die blijft groeien, een hoog ontwikkeld kenniscentrum rondom het Utrecht Science Park waar de relatie met onderzoek, onderwijs en bedrijven floreert, nationale landschappen in en rondom de stad, rijke historie met dito erfgoed, een gevarieerde bevolkingssamenstelling en meer. Deze bijzondere waarden van onze stad willen we behouden en versterken. Niet alleen voor de stad zelf, maar ook voor de grote regio en voor Nederland.

Dit brengt wel uitdagingen met zich mee, waar we oog voor moeten hebben. Woningen worden duurder, jonge gezinnen verlaten de stad, het verkeer loopt vast, groen en biodiversiteit nemen af. Dit vraagt om maatregelen ten behoeve van de leefbaarheid in de stedelijke regio's.

Metropoolregio Utrecht

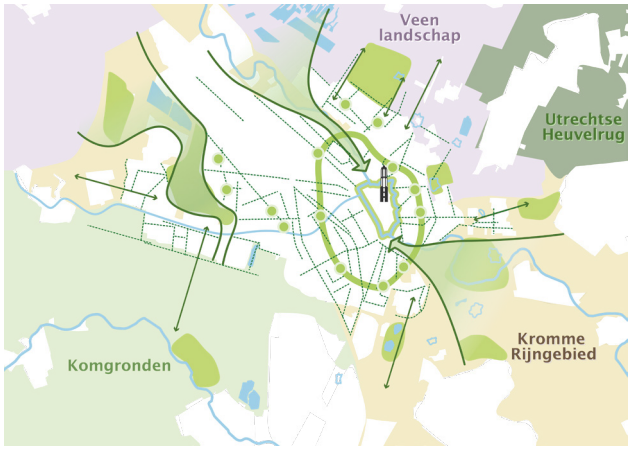
Utrecht verhoudt zich daarmee ook tot een groter geheel dan alleen zijn eigen stadsgrenzen. De stad is onderdeel van de Metropoolregio Utrecht (MRU), samen met de omliggende gemeenten. Bovendien maakt Utrecht deel uit van de 'Holland Metropole', een gebied dat zich uitstrekt van Haarlem tot Eindhoven en van Almere tot Rotterdam. Een hecht verbonden netwerk van steden, dat samen een grote metropool vormt. Mensen laten zich niet remmen door gemeentegrenzen als het gaat om wonen, werken of recreëren. Kortom: de keuzes die we maken als gemeente hebben effect op de MRU en op de Holland Metropole. En andersom: wat er gebeurt in de Holland Metropole en de MRU heeft effect op Utrecht. Deze keuzes liggen dus niet alleen bij de Gemeente Utrecht (en daarmee in de RSU) maar ook op regionaal en nationaal niveau.



De grote uitdaging is een metropolitane stad te maken. Door alleen de focus te leggen op het aantal woningen en de mogelijke infrastructuur die daarbij hoort verarmen we de discussie tot een investeringsdiscussie. Dat doet geen recht aan de veelkleurigheid van het maken van een stad. Denk aan de rol van data en gedrag, groen en recreatie, water, werk en afstand tot werk, mobiliteit in brede zin, bereikbaarheid (ook van wijken onderling, van langzaam naar snel), leefbaarheid, ontmoeting en bewegen, diversiteit etc. Al deze elementen moeten scherp in beeld komen om te kunnen bepalen waar ontwikkelingen wel of niet kunnen plaatsvinden en of we dat willen.

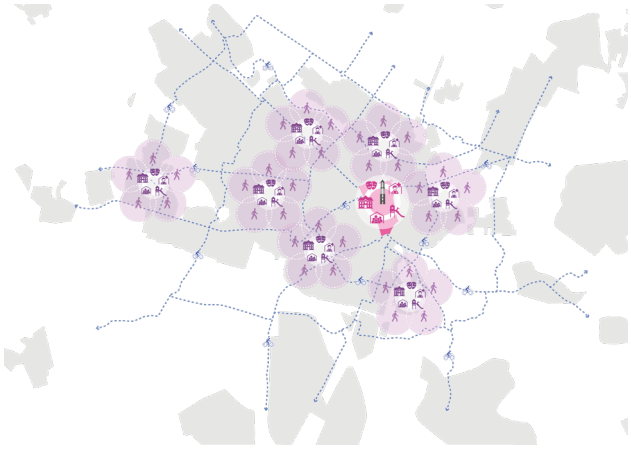
Utrechtse waarden

Draaischijf van Nederland



Stad temidden van vier landschappen

Hoogontwikkeld kenniscentrum



Menselijke maat in een grootstedelijke context

Rijke historie en erfgoed

Er is behoefte aan een brede strategische visie die een brug slaat tussen de ruimtelijk-economische betekenis van de stad, het innovatieklimaat van de stad en de regio, de leefbaarheidsopgaven, inclusiviteit, de sociale impact en de discussie rondom de gezonde stad. Een visie die barrières slecht en verbindingen legt. In een lokaal, regionaal, nationaal en internationaal veranderend perspectief. Met de RSU2040 ontwikkelen wij die strategische visie. En dat doen wij op basis van de onderstaande elf uitgangspunten. Het zijn richtinggevende uitgangspunten voor onze eigen stad en tevens voor onze inbreng in de regionale en bovenregionale discussies over de ruimtelijke ontwikkelperspectieven voor de toekomst. Aan de hand hier van en met de opgedane kennis en inzichten zullen in de RSU2040 en de aanloop daar naar toe keuzes worden gemaakt hoe hier mee om wordt gegaan.

Op de volgende pagina's werken we deze uitgangspunten nader uit en geven we aan waarop we in de RSU2040 een antwoord geven.

Uitgangspunten voor het ontwikkelen van de Ruimtelijke Strategie Utrecht 2040

1. Gezond stedelijk leven voor iedereen is het ijkpunt voor de groei van de stad; Utrecht kiest voor een balans tussen de bestaande stad en de groei van de stad;
2. De gemeente Utrecht vangt de groei van de stad op in de volgende prioriteitsvolgorde: (1) verdichten rondom binnenstedelijke knooppunten, (2) verdichten bij knooppunten aan de rand van de stad en verdichten binnenstedelijk waarbij groen (inclusief klein groen) en openbare ruimte (specifiek pleintjes) waar mogelijk ontzien worden; waarbij hier niet pas op ingezet wordt als (1) volledig benut is, (3) buiten de stad;
3. De gemeente Utrecht gebruikt vier hoofdrichtingen bij de ontwikkeling van gebieden: Koesteren, Inbreiden, Transformeren en Uitleg en gebruikt hierbij de barcode-methodiek als instrument om de ruimtevraag inzichtelijk te maken. (Maatschappelijke) Voorzieningen groeien mee met de groei of verandering van de stad;
4. De gemeente Utrecht bouwt aan een inclusieve stad, waar plek is voor iedereen en waarin scheidslijnen en barrières worden geslecht; menging van verschillende woonvormen (huur-koop; prijsklassen; etc) is een belangrijk basisprincipe voor ruimtelijke inrichting;
5. De gemeente Utrecht kiest voor groen, landschap, erfgoed en water als structurerende elementen en werkt aan een klimaatbestendige stad. Uitgangspunten zijn:
   - Groene buitenruimte binnen 300 meter vanaf elk huis in Utrecht. Waar mogelijk is dit groen verbonden aan ander groen (groene ommetjes).
   - Groene recreatiegebieden rondom de hele stad, die goed bereikbaar zijn via een groene fiets- of wandelroute
   - De gemeente Utrecht kiest bij ruimtelijke ontwikkelingen voor behoud en versterking van de lokale biodiversiteit, gebruikmakend van de Utrechtse soortenlijst, en werkt daarmee aan een natuurinclusieve stad;
6. De gemeente Utrecht faciliteert de woningbouw (in balans met de regionale opgave) om te voorzien in de woningbehoefte;
7. De gemeente Utrecht stimuleert een groei van de werkgelegenheid die in aard en omvang aansluit bij de groei van de (beroeps)bevolking. Waarbij er geen focus zal zijn op zoveel mogelijk werknemers per hectare bedrijvigheid binnensectoren waarop Utrecht zich profileert waaronder circulaire economie en de maakindustrie, om zo werk voor iedereen bereikbaar te houden.
8. De gemeente Utrecht kiest voor een mobiliteitstransitie: de voetganger, de fiets, het openbaar vervoer en de deelmobiliteit krijgen prioriteit boven de auto;
9. De gemeente Utrecht kiest voor een energie-efficiënte stad en biedt ruimte voor grootschalige productie van duurzame energie, en beperkt daarmee het beroep op energie uit de regio. Naast duurzame energieopwekking wordt hierbij ook ingezet op energiebesparing, door het (versneld) aanpakken van de woningen met de slechtste energielabels;
10. De gemeente Utrecht kiest voor meervoudig ruimtegebruik en functiemening boven enkelvoudig ruimtegebruik, zodat de beperkte ruimte optimaal wordt benut;
11. De gemeente Utrecht ontwikkelt als integraal onderdeel van de RSU 2040 een investeringsstrategie die een indicatieve investeringsopgave biedt verbonden aan de realisatie van de RSU 2040.

5.1 Gezond stedelijk leven voor iedereen is het ijkpunt voor de groei van de stad; Utrecht kiest voor een balans tussen de bestaande stad en de groei van de stad.

En dat betekent:

- *Groei aangrijpen om kwaliteit te verbeteren en toe te voegen*
- *Samen met inwoners en andere partners innoveren*

Gezond stedelijk leven voor iedereen is erop gericht kwaliteiten te versterken, kansen te benutten, bedreigingen af te wenden en mensen in een kwetsbare positie gelijke kansen te bieden. Door op deze manier naar de groei te kijken, kunnen we in tijd en omvang groeipijnen beperken. De groei van de stad biedt kansen, maar het wordt ook voller en drukker. In de RSU werken we uit hoe we de verstedelijking in balans houden met de kwaliteit en leefbaarheid voor inwoners en bezoekers. Dit vergt wel keuzes.

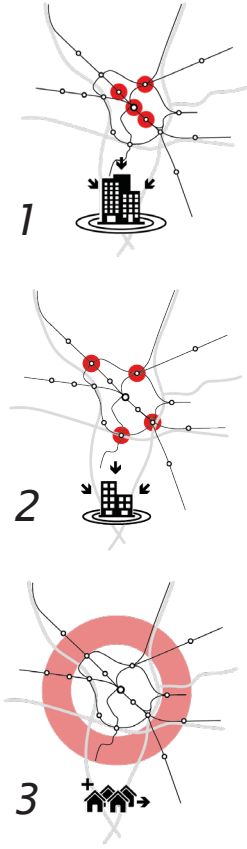
5.2 De gemeente Utrecht vangt de groei van de stad op in de volgende prioriteitsvolgorde: (1) verdichten rondom binnenstedelijke knooppunten, (2) verdichten bij knooppunten aan de rand van de stad en verdichten binnenstedelijk waarbij groen (inclusief klein groen) en openbare ruimte (specifiek pleintjes) waar mogelijk ontzien worden; waarbij hier niet pas op ingezet wordt als (1) volledig benut is, (3) buiten de stad.

En dat betekent:

- *Niet alles tegelijk doen, maar prioriteren in locatie, tijd en financiering.*
- *Verdichten waar het kan en waar het waarde/ kwaliteit toevoegt.*
- *Binnenstedelijke gebieden hebben de hoogste prioriteit*
- *Multifunctioneel ruimtegebruik.*

Om de samenhang in de ontwikkeling van de stad te realiseren moeten we een aantal keuzes maken waar we wel of niet gaan ontwikkelen en in welke volgorde (fasering). Voorkomen moet worden dat we op de ene plek de stad versterken en tegelijkertijd op een andere plek uithollen. Daarom is een prioriteitsvolgorde nodig: (1) verdichten binnenstedelijk rondom knooppunten, (2) verdichten binnenstedelijk, (3) verdichten aan de randen van de stad rondom knooppunten, en (4) buiten de stad. De reden voor de keuze van binnenstedelijke verdichting is ingegeven vanuit de gedachte dat er een heel aantal voordelen ontstaat. Denk aan het ruimer gebruik maken van bestaande economische en sociaal-maatschappelijke voorzieningen en daar waar nodig deze uit te breiden, energie-efficiency, minder (auto)mobiliteit, menging van functies en meer.

Wij gaan daarbij op zoek naar een goede locatie-specifieke balans tussen verdichten en verhogen. Door wonen, werken en voorzieningen te mengen en ruimte multifunctioneel te benutten kunnen inwoners en bezoekers op diverse manieren gebruik maken van de stad zonder grote afstanden te overbruggen. De stad laat zich niet eindeloos verdichten. Er moet ook in de bestaande stad ruimte blijven voor groen en water en voor ontmoeten en bewegen. Dat stelt grenzen aan de verdichting. Waar die grenzen exact liggen laat zich niet vooraf definiëren en is afhankelijk van het tijdstip, de locatie en maatschappelijke ontwikkelingen.



Volgorde verstedelijking

5.3 De gemeente Utrecht gebruikt vier hoofdrichtingen bij de ontwikkeling van gebieden: Koesteren, Inbreiden, Transformeren en Uitleg en gebruikt hierbij de barcode-methodiek als instrument om de ruimtevraag inzichtelijk te maken. (Maatschappelijke) Voorzieningen groeien mee met de groei of verandering van de stad

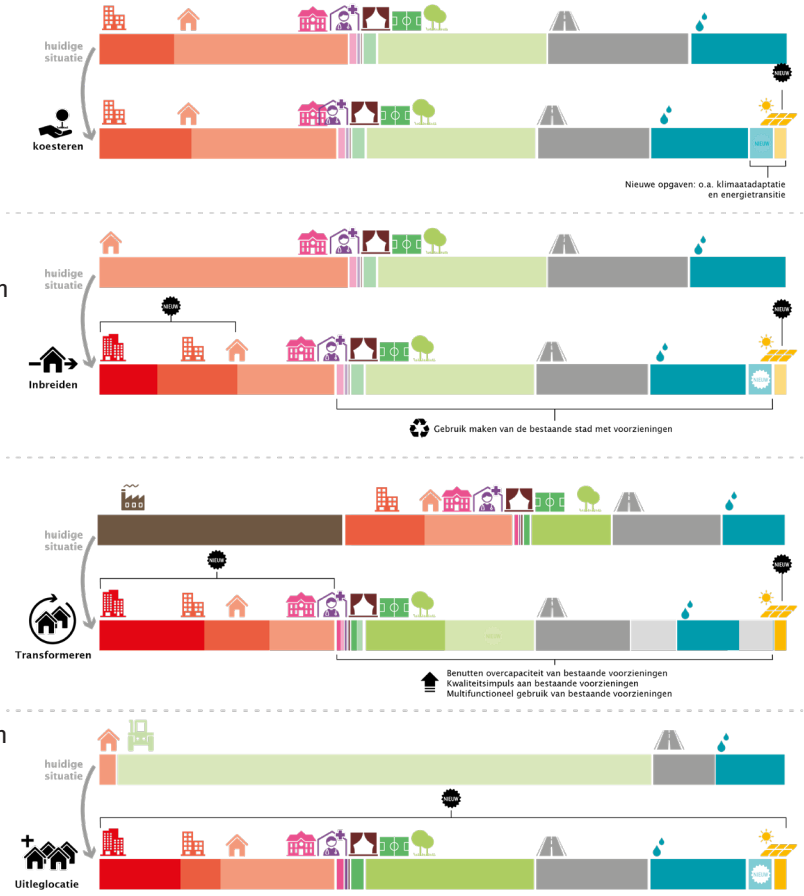
En dat betekent:

- *Van prioritaire gebieden naar prioriteiten per gebied.*
- *Niet elke wijk is hetzelfde, niet overal doen we hetzelfde.*
- *Onze hoofdinzet is de inbreiding en transformatie.*
- *Voorzieningen groeien mee met de groei of verandering van de stad.*
- *De barcode als methodiek en instrument in te zetten om de ruimtevraag inzichtelijk te maken.*

We spreken niet meer van prioritaire gebieden maar van prioriteiten per gebied. We nemen geen afscheid van onze inzet in de grote ontwikkelgebieden maar bieden een ruimtelijk perspectief voor de hele stad. We zien vier ontwikkelstrategieën:

1. '*Koesteren van de bestaande stad*'; in deze gebieden zetten we vooral in op het versterken van bestaande kwaliteiten. Dit betekent overigens niet dat er geen ontwikkeling mogelijk is.
2. '*Inbreiding*'; groei opvangen binnen bestaande gebieden op plekken waar nog ontwikkelmogelijkheden zijn. Voor de barcode betekent het dat we de groei voor een deel kunnen opvangen met bestaande voorzieningen en deels moeten toevoegen.
3. '*Transformeren*'; bestaande delen van de stad omvormen op basis van vernieuwde uitgangspunten. Voor de barcode betekent deze variant dat we de groei opvangen door slimmer gebruik van voorzieningen, bijvoorbeeld door multifunctioneel gebruik van locaties, door het beter benutten van overcapaciteit of voorzieningen beter bereikbaar te maken. Er zullen zeker ook voorzieningen moeten worden toegevoegd om de disbalans binnen de bestaande stad op te lossen.
4. *Ontwikkeling op uitleglocaties*'; niet binnenstedelijk groeien, maar uitbreiding aan de randen van de stad. Daar geldt voor de barcode dat sprake zal zijn van nieuwbouw (woningbouw en werkgelegenheid) en aanleg van voorzieningen. Denk daarbij ook aan sportvelden, scholen, parken en meer. Hierbij is het belangrijk dat de nieuwe gebieden niet ten koste gaan van gezond stedelijk leven in de bestaande stad.

De vier ontwikkelstrategieën kennen allemaal hun eigen barcode. Bij het koesteren van de stad en het inbreiden wordt veel gebruik gemaakt van de bestaande voorzieningen. Bij transformeren zullen ook voorzieningen moeten worden toegevoegd. Gedeeltelijk zijn deze al aanwezig, maar door de verandering van functies (werken naar wonen/werken) zal er meer vraag zijn naar andersoortige, vaak ook maatschappelijke voorzieningen (zoals scholen, buurthuizen, gezondheidscentra, culturele voorzieningen en ruimte om te sporten en te spelen).



5.4 De gemeente Utrecht bouwt aan een inclusieve stad, waar plek is voor iedereen en waarin scheidslijnen en barrières worden geslecht; menging van verschillende woonvormen (huur-koop; prijsklassen; etc) is een belangrijk basisprincipe voor ruimtelijke inrichting

En dat betekent:

- *Werken aan leefbare en inclusieve wijken.*
- *Voorzieningen zijn voor iedereen bereikbaar.*
- *Alle soorten huishoudens kunnen in de stad blijven wonen.*

Een inclusieve stad voor iedereen betekent dat we niet alleen handelen in het belang van economische waarde, groei en efficiëntie maar dat we ook waarde hechten aan maatschappelijke en culturele ontwikkeling, aan innovatie en creativiteit en aan zorg en het voorkomen van sociale uitsluiting. Voor de stad als geheel en voor de afzonderlijke wijken willen we gezond, groen, contrastrijk, inclusief en veelkleurig (conform de barcode) zijn en blijven. Voor arm en rijk, voor jong en oud, voor mensen met een beperking, voor inwoners met een migratieachtergrond, voor nieuwe bewoners, voor toeristen, etc.. Een stad met rijke contrasten en een grote diversiteit aan woonmilieus voor alle doelgroepen en waarin voorzieningen voor iedereen bereikbaar zijn.

Gezonde stad

Veelkleurige stad

Inclusieve stad

Contrastrijke stad

Groene stad

5.5 De gemeente Utrecht kiest voor bereikbaar en toegankelijk groen, landschap, erfgoed en water als structurerende elementen en werkt aan een klimaatbestendige en natuurinclusieve stad

Uitgangspunten zijn:

- Groene buitenruimte binnen 300 meter vanaf elk huis in Utrecht. Waar mogelijk is dit groen verbonden aan ander groen (groene ommetjes).
- Groene recreatiegebieden rondom de hele stad, die goed bereikbaar zijn via een groene fiets- of wandelroute
- De gemeente Utrecht kiest bij ruimtelijke ontwikkelingen voor behoud en versterking van de lokale biodiversiteit, gebruikmakend van de Utrechtse soortenlijst, en werkt daarmee aan een natuurinclusieve stad;

En dat betekent:

- *Ruimte maken voor groen en water in netwerken en locaties.*
- *Nieuw groen en water maken in of nabij ontwikkelgebieden.*
- *Bestaand groen en water behouden, beter benutten en beter ontsluiten.*
- *Besloten ruimtes ontsluiten en openbare rustplekken creëren.*
- *Meer ruimte voor groen op daken en gevels.*
- *Grote gebaren, zoals de forten van UNESCO, koesteren en versterken.*

Groen, landschap en water in en rond de stad zijn een voorwaarde voor gezonde stedelijke ontwikkeling. De basis voor gezonde verdichting is de groenblauwe hoofdstructuur. Groen, landschap en water zijn daarmee niet het sluitstuk maar de start in het denken in ontwikkeling van de verstedelijking bijvoorbeeld die van de openbare/publieke ruimte. We benutten de ruimte voor groen, landschap en water multifunctioneel; als plek om te rusten en te ontspannen; voor ontmoeten, recreëren, bewegen, verplaatsen/mobiliteit, energie, klimaatadaptatie etc.. Het gaat om de balans tussen verstedelijking en vergroening, met aandacht en ruimte voor zowel de woningbehoefte en bijbehorende voorzieningen als voor ecologie, plant en dier. We bezien of ook nieuwe waterverbindingen mogelijk/wenselijk zijn.

Groen is een belangrijk onderdeel in de ontwikkeling naar een klimaatadaptieve stad: het koelt, vangt fijnstof op, vertraagt waterafvoer door regenval en zorgt voor de toename van biomassa (opname CO_2). We willen de gevolgen van de klimaatverandering (zoals langdurige hitte of extreme neerslag) zo veel mogelijk beperken en werken aan een gezonde leefomgeving. De groei van de stad en klimaatveranderingen vragen om een toekomstbestendige leefomgeving, een positieve belevingswaarde en gezondheidswaarde van de leefomgeving (luchtkwaliteit, geluid, etc.). In de gebouwde en niet gebouwde omgeving.

1. Ruimte maken voor groen in netwerken

2. Meer ruimte voor groen op daken en gevels

3. Besloten groene ruimtes ontsluiten

4. Bestaand groen behouden en beter benutten

5. Nieuw groen maken in- of nabij ontwikkelgebieden

6. Grote gebaren, zoals de forten van UNESCO, koesteren en versterken.

5.6 De gemeente Utrecht faciliteert de woningbouw (in balans met de regionale opgave) om te voorzien in de woningbehoefte

En dat betekent:

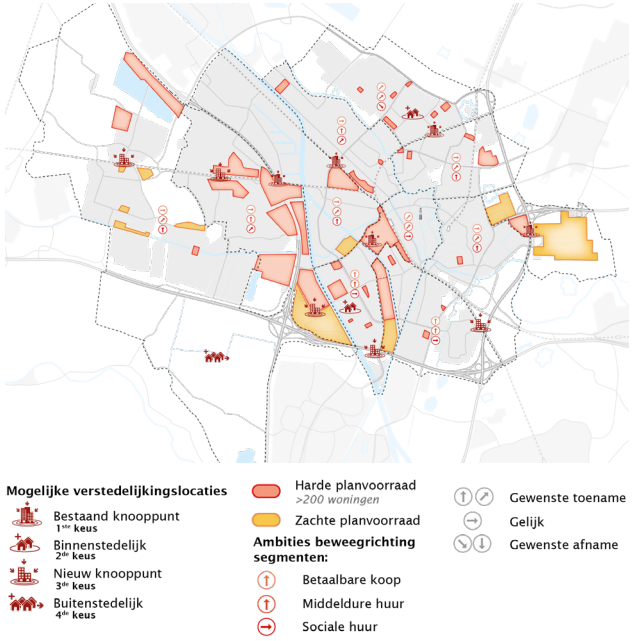
- *Het bouwen van circa 60.000 woningen tot 2040 conform de verwachte behoefte in de Primos-berekeningen van 2019.*
- *Het realiseren van de huidige planvoorraad (ca. 48.000 woningen, peildatum 1-2-2019).*
- *Nog 12.000 extra woningen realiseren op nog aan te wijzen locaties.*
- *Het zorgen voor een contrastrijke stad met variaties aan woonmilieus en met gemengde en nieuwe woonvormen.*

Tot 2040 is er in onze regio behoefte aan 104.000 extra woningen, waarvan circa 60.000 in de gemeente Utrecht. Deze woningbehoefte voor stad en regio vormen communicerende vaten; uitgangspunt in de RSU is dat we in de stad circa 60.000 woningen realiseren voor zover dat past binnen de randvoorwaarden van gezond stedelijk leven voor iedereen. De vraag is waar de woningbouwopgave gaat landen en hoe dat er uit gaat zien. De volgende volgorde hanteren we: eerst de huidige planvoorraad realiseren (Meerjaren Programma Ruimte 2019), dan ruimte vinden binnen de binnenstedelijke transformatie en herstructurering om daarna andere gebieden te verkennen. In de RSU kijken we niet alleen naar het aantal woningen, maar ook naar de kwaliteit van woningen en woonmilieus. Niet iedereen is hetzelfde, en niet iedereen heeft dezelfde woonwensen. We werken aan wijken die in balans zijn voor wat betreft betaalbaarheid (zie ook de woonvisie), maar die onderling qua karakter, sfeer en uitstraling mogen verschillen. We willen een contrastrijke stad blijven, waarin wijken hun eigen karakteristiek en eigen kwaliteit mogen behouden.

Investeringsstrategie

De groeiaantallen, met behoud van kwaliteit en karakter van de wijken, betekenen in combinatie met gezond stedelijk leven voor iedereen dat de businesscase voor de woonopgave niet eigenstandig kan worden bekeken. Deze multifunctionele focus maakt de bekostigingsvraag complexer, maar levert vanuit het maatschappelijk en financieel perspectief voor de stad en vanuit de belangen van betrokken (markt)partijen ook meer mogelijkheden op.

De ervaring leert dat een onrendabele top onvermijdelijk is en alleen maar stijgt. Daarom zetten wij, naast ons eigen gemeentelijk instrumentarium, ook in op (rijks)subsidies, zoals de Woningbouwimpuls. Tevens wordt verkend of er significante aanvulling mogelijk is vanuit alternatieve bekostiging door marktpartijen en andere baathebbers, waarbij kosten en baten dichter bij elkaar worden gebracht. Tenslotte bieden we investerende (markt)partijen de benodigde zekerheid met reserveringen die voortkomen uit de investeringsimpuls.



5.7 De gemeente Utrecht stimuleert een groei van de werkgelegenheid die in aard en omvang aansluit bij de groei van de (beroeps)bevolking. Waarbij er geen focus zal zijn op zoveel mogelijk werknemers per hectare bedrijvigheid binnensectoren waarop Utrecht zich profileert waaronder circulaire economie en de maakindustrie, om zo werk voor iedereen bereikbaar te houden.

En dat betekent:

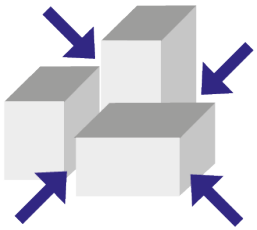
- *Verdichten van werkgelegenheid, in het bijzonder op stedelijke knooppunten.*
- *Functiemenging wonen, werken en voorzieningen.*
- *Focus op stadsgelieerde bedrijvigheid.*
- *Zoveel mogelijk werknemers per hectare bedrijvigheid. Zoveel mogelijk mobiliteitsvraag beperken.*
- *Aansluiten op het Utrechts onderwijs.*

De aard van de werkgelegenheid verandert. De circulaire economie en de creatieve maakindustrie zijn in opkomst. We zien dat we meer producten hergebruiken en meer in de nabijheid produceren. Dit zal vragen om andere werklocaties dan we momenteel gewend zijn. Zorg is of ons onderwijs goed aansluit bij de vraag die op ons afkomt. Voor alle werkdoelgroepen.

Of het nu gaat om kantoren of andere werklocaties, we willen streven naar zo veel mogelijk werknemers per hectare bedrijvigheid, oftewel: verdichting van werkgelegenheid. Dit realiseren we bij voorkeur rondom grote OV-/stedelijke knooppunten. Zo beperken we zowel de ruimtevraag als de drukke verkeersstromen van en naar de werklocaties.

Door de toename van het flexwerken, het aantal ZZP-ers en voortschrijdende digitalisering zien we in toenemende mate dat wonen en werken met elkaar vermengd raken of gemakkelijk met elkaar worden afgewisseld.

We bevorderen tot 2040 een groei van ten minste 85.000 banen in de stad en voor de ruimtevraag die dit met zich meebrengt zetten we in op verdichting van werklocaties, functiemenging (wonen, werken, voorzieningen), focus op stadsgelieerde bedrijvigheid en het optimaal aansluiten bij het Utrechts onderwijs. Ook bezien we – in regionaal perspectief - waar nog ruimte is voor bedrijventerreinen.

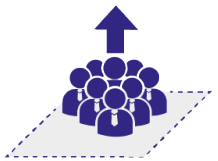


1. Verdichten
In het bijzonder op knooppunten

2. Functiemenging
Wonen, werken en voorzieningen

3. Focus op stadsgelieerde bedrijvigheid

4. Beperken mobiliteitsvraag en beschermen landschap en groen



5. Aantal banen per m2 moet omhoog in stad en regio

5.8 De gemeente Utrecht kiest voor een mobiliteitstransitie: de voetganger, de fiets, het openbaar vervoer en de deelmobiliteit krijgen prioriteit boven de auto

En dat betekent:

- *Inzet op voetganger, fiets, OV en nieuwe mobiliteitsconcepten zoals deelmobiliteit.*
- *Geen groei van het autoverkeer in de stad.*
- *Bij nieuwe gebiedsontwikkelingen inzetten op een gezond mobiliteitsprofiel waarbij lopen, fietsen, deelmobiliteit, OV-gebruik prioriteit krijgen en autogebruik tot een minimum wordt beperkt.*
- *In de binnenstad zetten we de voetganger op één.*

Inzet is dat de stad blijft bewegen en leefbaard is en blijft. Daar zijn diverse middelen voor die in de RSU2040 en mobiliteitsbeleid verder worden uitgewerkt. De groei van de stad brengt onvermijdelijk meer mobiliteit met zich mee. Om de drukte in goede banen te leiden willen we dat het autogebruik niet groeit in vergelijking met de huidige situatie.

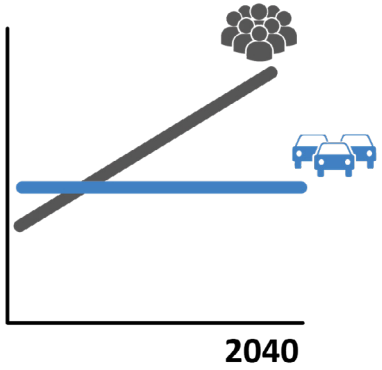
Grootschalig parkeren op afstand levert een grote bijdrage aan géén groei van het autoverkeer binnen de Ring en zelfs minder groei op de Ring zelf. Hiermee faciliteren we de multimodale reis met OV en de fiets (in de stad) en deels met de auto (vanuit de regio).

Met de mobiliteitstransitie bedoelen we dat het gebruik en het ruimtebeslag van de auto als vervoersmiddel sterk zal afnemen. Met name rondom OV-knooppunten ontstaat hierdoor meer ruimte voor lopen of fietsen als invulling voor de zgn. ‘last mile’. Buiten en tussen de knooppunten krijgen de fiets en het OV prioriteit.

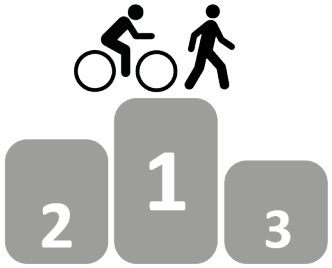
Voor korte verplaatsingsafstanden is lopen het meest ideaal. Lopen is gezond en neemt de minste ruimte in, zeker omdat er geen sprake is van het stallen of parkeren van een voertuig. Inzet binnenstedelijk en rondom centra is gericht op lopen. Rond OV-knooppunten en belangrijke bestemmingen krijgt de voetganger prioriteit boven de auto, fiets en OV.

Met een groei van soms meer dan 100% op drukke fietsroutes is een forse capaciteitsuitbreiding nodig van het fietsnetwerk. Het fietsnetwerk is fijnmaziger, primair gericht op logische hoofdfietsroutes, heeft meer capaciteit, is veiliger en geschikt voor verschillende doelgroepen en leeftijdsgroepen.

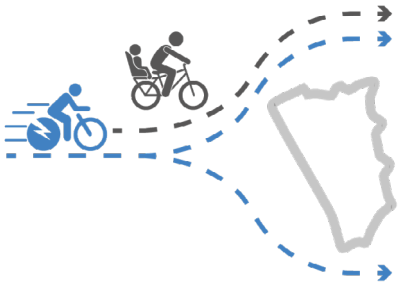
Het beoogde OV-netwerk biedt nieuwe grote (intercity)knooppunten met metro-achtige frequenties tussen de diverse stations en grote kerngebieden. Hierdoor wordt niet alleen Utrecht Centraal ontlast, maar worden ook snellere en directere verbindingen geboden.



1. Geen groei van het autoverkeer in de stad, ondanks de groei van de stad

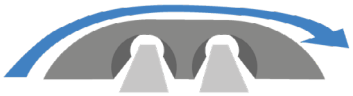


2. Ruim baan voor de fietser en voetganger

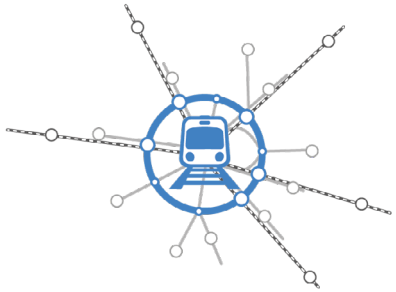


3. Meer routes met meer capaciteit voor diverse doelgroepen

4. Minimaliseren woon-werk verkeer door functiemening en concentratie rondom OV-knooppunten



5. Stedelijke ontwikkeling inzetten om nieuwe verbindingen te maken en barriéres te slechten



6. Schaalsprong openbaar vervoer als volwaardig alternatief voor de auto

5.9 De gemeente Utrecht kiest voor een energie-efficiënte stad en biedt ruimte voor grootschalige productie van duurzame energie, en beperkt daarmee het beroep op energie uit de regio. Naast duurzame energieopwekking wordt hierbij ook ingezet op energiebesparing, door het (versneld) aanpakken van de woningen met de slechtste energielabels;

En dat betekent:

- *De vraag naar energie wordt zoveel mogelijk beperkt (goede isolatie, warmtekoppelingen, slim plaatsing van functies met een grote energievraag, etc.).*
- *Voor de warmte- en koudevraag maximaal gebruik maken van bodemenergie, restwarmte en oppervlaktewater.*
- *Het realiseren van een versnelde vervanging van bestaande fossiele energie-infrastructuur die de benodigde duurzame energie voor het de stad ontsluit.*
- *Rijnenburg wordt (tijdelijk/ gedeeltelijk) benut voor stedelijke opwekking van energie.*
- *Nieuwbouw is energieneutraal.*

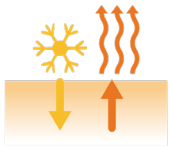
Streven is, conform de Nationale Omgevingsvisie 2050 (NOVI), om geen problemen afwentelen op regio en toekomstige generaties. Zowel nationaal als lokaal zijn de doelstellingen scherp aangezet op het gebied van de energietransitie. De aarde warmt op, mede door menselijk handelen. Daarom wordt via het Klimaatakkoord een groot aantal maatregelen getroffen om in Nederland de uitstoot van het broeikasgas CO_2 met 50% te verminderen.

In de RSU2040 leggen we vast hoe we de ruimtelijke consequenties van opwekking, opslag en transport zo beperkt mogelijk kunnen houden. Grootschalige nieuwbouw en stedelijke gebiedsontwikkeling bieden mogelijkheden om de nieuwste bouw toe te passen en dragen daarmee bij aan energie neutrale gebouwen en gebieden. Bovendien zijn bij binnenstedelijk verdichting en het ontwikkelen van compacte steden de afstanden tussen functies en gebouwen kleiner. Hierdoor zijn er meer kansen om vraag en aanbod (restwarmte) van energie aan elkaar te koppelen, energiesystemen (stadswarmte, wko etc.) te verbinden en daardoor een grote energie-efficiëntie te behalen. Daarmee wordt ook de transitie naar aardgasvrij in de bestaande bouw versneld.

De transitie naar een aardgasvrije gebouwde omgeving vraagt investeringen in zowel de woningen en gebouwen maar ook in de aanpassing van een (gas)infrastructuur naar een warmtenet of elektriciteitsnet. De verandering van de energie infrastructuur biedt ook kansen om de ingreep in de ondergrond te koppelen aan een transformatie om de buitenruimte anders in te richten, verkeerssituaties te verbeteren en/of het groen en water in de stad. Daarvoor kunnen samenhangende plannen worden ontwikkeld.

Rijnenburg
Rijnenburg wordt in eerste instantie benut voor stedelijke opwekking van energie. In de RSU 2040 wordt in beeld gebracht in hoeverre deze grootschalige locatie nodig is voor de stedelijke ontwikkelbehoefte op lange termijn en onder welke condities dit kan worden gerealiseerd. Daarmee wordt duidelijk wat de lange termijn bestemming van Rijnenburg (als geheel en/of voor deelgebieden) kan zijn.

1. Energie- en warmtevraag zoveel mogelijk beperkten



2. Voor de warmte- en koudevraag maximaal gebruik maken van bodemenergie, restwarmte en oppervlaktewater

3. Het realiseren van een versnelde vervanging van bestaande fossiele energie-infrastructuur

4. Rijnenburg (tijdelijk/ gedeeltelijk) benutten om bij te dragen aan de stedelijke opwekking van energie

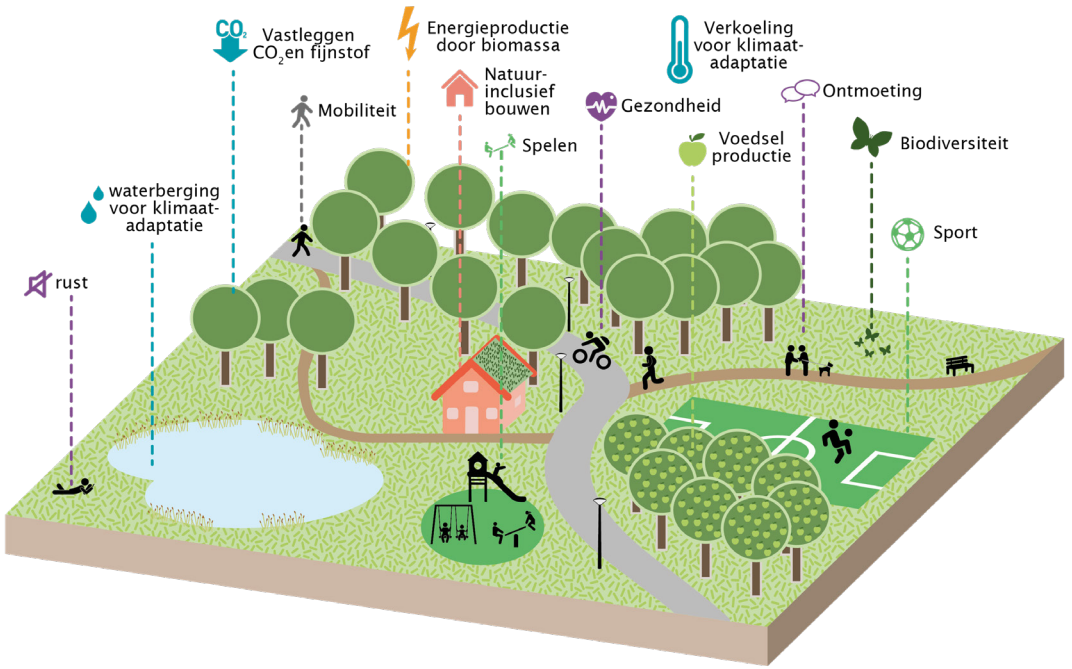
5. Nieuwbouw is energieneutraal

5.10 De gemeente Utrecht kiest voor meervoudig ruimtegebruik en functiemening boven enkelvoudig ruimtegebruik, zodat de beperkte ruimte optimaal wordt benut

En dat betekent:

- *Waar mogelijk worden functies binnen locaties en gebieden gecombineerd.*
- *Meervoudig ruimtegebruik en functiemenging verkleinen de mobiliteitsbehoefte.*
- *Meervoudig ruimtegebruik en functiemening vergroten de kansen voor circulaire processen van bijvoorbeeld energie en hergebruik van reststromen.*

Er is niet genoeg ruimte in de stad om alle functies naast elkaar een plek te geven. Ook voor het efficiënt gebruik van de stad en de vraagstukken rondom klimaat, bereikbaarheid, groen en meer is het onhoudbaar om alles naast elkaar te programmeren. Het meervoudig gebruik van ruimte en gebouwen biedt kansen die de stad niet alleen veerkrachtiger maar ook efficiënter maken in het gebruik van onder andere energie en grondstoffen. Bovendien biedt meervoudig gebruik van de ruimte de mogelijkheid om meerdere van de hier genoemde uitgangspunten in dezelfde ruimte te realiseren, zonder dat deze elkaar verdringen of beperken.



Voorbeeld van multifunctioneel gebruik van de groene ruimte

5.11 De gemeente Utrecht ontwikkelt als integraal onderdeel van de RSU 2040 een investeringsstrategie die een indicatieve investeringsopgave biedt verbonden aan de realisatie van de RSU 2040

En dat betekent:

- *Een majeure bekostigingsopgave waarvoor doelmatigheidsvragen en complexe bekostigingsopgaven niet uit de weg worden gegaan.*
- *Voortbouwen op en optimaliseren van bestaand instrumentarium, zoals bijvoorbeeld het naar aanleiding van de RSU 2030 ontwikkelde gemeentelijk groeikader. We overwegen of en hoe additionele middelen (Grex-opbrengsten, parkeermiddelen, erfpacht, etc.) kunnen bijdragen aan het benodigde investeringsvolume.*
- *Maximale inzet op het mobiliseren van (meerjarige) bijdragen van private en publieke partners, ook door nieuwe bekostigingsinstrumenten. Van het rijk wordt medewerking verwacht op het vlak van (additionele) subsidies en fondsen en de toepassing van (nieuwe) instrumenten op het vlak van beprijzen en belasten. Waar nodig en mogelijk werken we samen met het rijk aan pilots en experimenten om de haalbaarheid van nieuwe bekostigingsverhoudingen te verkennen.*

De investeringsstrategie 2040 vormt het kader dat richting geeft aan het jaarlijks begrotingsproces. Per jaarschijf wordt (in het kader van de Voorjaarsnota) besloten over de inzet van de dan bekende en beschikbare investeringsruimte voor concrete (meerjarige) opgaven.

Bezoekadres Stadsplateau 1, 3533 JE Utrecht
Postadres Postbus 8406, 3503 RK Utrecht
Telefoon 030 - 286 00 00
Mail rsu@utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Besluitenhistorie

Datum	26 november 2019
Behandeld door	Wilbert van Ittersum
Doorkiesnummer	06-24345771
E-mailadres	Wilbert.van.Ittersum@utrecht.nl
Kenmerk	6876294
Onderwerp	Besluitenhistorie Op weg naar een Ruimtelijke Strategie Utrecht 2040
Beleidsveld	Ruimtelijke ordening

Hierbij vindt u een overzicht van de belangrijkste besluiten met betrekking tot Op weg naar een Ruimtelijke Strategie Utrecht 2040.

- *Raadsbesluit* Ruimtelijke Strategie Utrecht 2030, vastgesteld door de Raad op 8 december 2016 (agendapunt 12)

- Raadsbrief Actualisaties Proces Ruimtelijke Strategie Utrecht, datum: 26 september 2018, kenmerk: 5667891

- *Raadsbrief* Startdocument Ruimtelijke Strategie Utrecht 2040, datum: 25 januari 2019, kenmerk: 5667891/190122-kv

- *Raadsbrief* Planningsschema REP-U Ned-RSU, datum: 10 mei 2019, kenmerk: 6206562

- *Raadsbrief* voortgang planningsschema REP-RSU, datum: 28 juni 2019, kenmerk: 6311243

- *Raadsbrief* Ruimtelijke Strategie 2040, datum: 16 juli 2019, kenmerk 6592320.

Gemeente Utrecht

Raadsbesluit

Op weg naar een Ruimtelijke Strategie Utrecht 2040

Beleidsveld	Ruimtelijke ontwikkeling
Organisatieonderdeel	Ontwikkelorganisatie Ruimte
Opsteller	Ittersum, L.W. van (Wilbert)
Zaaknummer	6876294
Jaargang en nummer	2020, nr. 54
Vergaderdatum Raad	18 juni 2020
Geheim	Nee

De raad besluit:

1. Voor het ontwikkelen van de RSU 2040 als uitgangspunten vast te stellen:
    1. Gezond stedelijk leven voor iedereen is het ijkpunt voor de groei van de stad; Utrecht kiest voor een balans tussen de bestaande stad en de groei van de stad;
    2. De gemeente Utrecht vangt de groei van de stad op in de volgende prioriteitsvolgorde: (1) Verdichten rondom binnenstedelijk knooppunten, (2) verdichten bij knooppunten aan de rand van de stad en verdichten binnenstedelijk waarbij groen (inclusief klein groen) en openbare ruimte (specifiek pleintjes) waar mogelijk ontzien worden; waarbij hier niet pas op ingezet wordt als (1) volledig benut is, (3)buiten de stad,
    3. De gemeente Utrecht gebruikt vier hoofdrichtingen bij de ontwikkeling van gebieden: Koesteren, Inbreiden, Transformeren en Uitleg en gebruikt hierbij de barcode-methodiek als instrument om de ruimtevraag inzichtelijk te maken. (Maatschappelijke) Voorzieningen groeien mee met de groei of verandering van de stad.
    4. De gemeente Utrecht bouwt aan een inclusieve stad, waar plek is voor iedereen en waarin scheidslijnen en barrières worden geslecht; menging van verschillende woonvormen (huur-koop; prijsklassen; etc.) is een belangrijk basisprincipe voor ruimtelijke inrichting;
    5. De gemeente Utrecht kiest voor groen, landschap, erfgoed en water als structurerende elementen en werkt aan een klimaatbestendige stad; De gemeente Utrecht kiest bij ruimtelijke ontwikkelingen voor behoud en versterking van de lokale biodiversiteit, gebruikmakend van de Utrechtse soortenlijst, en werkt daarmee aan een natuurinclusieve stad. De nota 'Op weg naar een Ruimtelijke Strategie Utrecht 2040' dienovereenkomstig aan te passen. Het uitgangspunt is: Groene buitenruimte binnen 300 meter vanaf elk huis in Utrecht. Waar mogelijk is dit groen verbonden aan ander groen (groen ommetjes). Groene recreatiegebieden rondom de hele stad, die goed bereikbaar zijn via een groene fiets- of wandelroute. Dit vergt met name aan de zuidkant van Utrecht een grote verbetering.
    6. De gemeente Utrecht faciliteert de woningbouw (in balans met de regionale opgave) om te voorzien in de woningbehoefte;
    7. De gemeente Utrecht stimuleert een groei van de werkgelegenheid die in aard en omvang aansluit bij de groei van de (beroeps)bevolking waarbij er geen focus zal zijn op zoveel mogelijk werknemers per hectare bedrijvigheid binnen sectoren waarop Utrecht zich profileert waaronder circulaire economie en de maakindustrie, om zo werk voor iedereen bereikbaar te houden; Besluit tevens de nota hierop aan te passen.
    8. De gemeente Utrecht kiest voor een mobiliteitstransitie: de voetganger, de fiets, het openbaar vervoer en de deelmobiliteit krijgen prioriteit boven de auto; onder hoofdstuk 5.8, pagina 22 de volgende tekst toe te voegen na het woord 'Fijnmaziger': 1. Primair gericht op logische hoofdfietsroutes.

9. De gemeente Utrecht kiest voor een energie-efficiënte stad en biedt ruimte voor grootschalige productie van duurzame energie, en beperkt daarmee het beroep op energie uit de regio; Naast duurzame energieopwekking wordt hierbij ook ingezet op energiebesparing, door het (versneld) aanpakken van de woningen met de slechtste energielabels.
10. De gemeente Utrecht kiest voor meervoudig ruimtegebruik en functiemenging boven enkelvoudig ruimtegebruik, zodat de beperkte ruimte optimaal wordt benut;
11. De gemeente Utrecht ontwikkelt als integraal onderdeel van de RSU 2040 een investeringsstrategie die een indicatieve investeringsopgave biedt verbonden aan de realisatie van de RSU 2040.

2. De Nota "Op weg naar een Ruimtelijke Strategie Utrecht 2040" vast te stellen, met dien verstande dat de tekst op pagina 7 van die nota aangevuld wordt met (aanvullingen onderstreept).

"Het is belangrijk dat we rekenschap geven van het erfgoed dat er is, de betekenis voor de stad herkennen en er opnieuw waarde aan toevoegen. Dat is meer dan alleen behoud van grotere en kleinere monumenten; we benutten het erfgoed als basis voor onze verdere verstedelijking.

[...]

De keuzen die we maken:

• Via het (religieus) erfgoed voegen we waarde toe op verschillende niveaus: van locatie- tot stadsniveau. Bij het uitwerken van de ruimtelijke strategie is steeds aandacht voor dit erfgoed en houdt dit waar mogelijk een plek in nieuwe ontwikkelingen. "

Roept het college op om:

Te waken voor onnodige belemmeringen vanwege de m2-eis binnen de prioritaire economische speerpunten circulaire economie, maakindustrie en andere sectoren waarbij er wel gestreefd wordt naar efficiëntie qua ruimte

Aldus besloten in de vergadering van de raad, gehouden op 18 juni 2020.

De griffier,

mr. M.van Hall

De voorzitter,

mr. J.H.C. van Zanen

Gemeenteraad

Dossiernummer	1089
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	18 juni 2020
Agendapunt	10
Omschrijving	Raadsvoorstel Rekenkameronderzoek: 'Regie op veiligheid en handhaving. Een onderzoek naar regie op veiligheid en handhaving in de openbare ruimte in de gemeente Utrecht.'
ID	1132
Behandelend ambtenaar	Gerth Molenaar
Telefoon	
E-mail	
Datum collegebesluit	17 maart 2020
Geocodering	Stad Utrecht
Thema	Veiligheid
Portefeuillehouder	Burgemeester Van Zanen
Beleidsveld	Openbare Orde en Veiligheid
Referendabel	
Reden niet referendabel	
Raadsadviseur (lijst)	Marcel Kiewik/Veiligheid en handhaving/06-46221058

Geagendeerd	Vergaderdatum
Commissie Mens en Samenleving	11 juni 2020
Gemeenteraad	**18 juni 2020**

Voorgesteld besluit

Voorstel van de rekenkamer

Gemeente Utrecht

Opgesteld door	Rekenkamer
Vergadering	Commissie Mens en Samenleving
Vergaderdatum	16 april 2020 (onder voorbehoud)
Jaargang en nummer	2020, nr. @@
Geheim	Nee

Rekenkameronderzoek: 'Regie op veiligheid en handhaving. Een onderzoek naar regie op veiligheid en handhaving in de openbare ruimte in de gemeente Utrecht.'

De rekenkamer stelt de raad voor te besluiten om het college van burgemeester en wethouders te verzoeken:

1A. Structureel concrete, cijfermatige informatie over formatie, bezetting en inzetbaarheid van politie en openbaar ministerie te verzamelen die is te koppelen aan de gestelde doelen en ambities.

1B. Geen lokale ambities vast te stellen zonder tegelijkertijd ook structureel geld en capaciteit beschikbaar te stellen. Voor de huidige ambities structureel financiële middelen toe te wijzen vanuit Veiligheid voor bijvoorbeeld veiliger verkeer.

1C. In te blijven zetten op verbreding van de taken van handhavers en het wegnemen van knelpunten in de uitvoering om de capaciteitsproblemen bij de politie beter het hoofd te bieden.

2A. Binnen de gemeente te zorgen voor duidelijke afspraken tussen Veiligheid en de organisatieonderdelen Ruimte en Maatschappelijke Ontwikkeling over gedeelde doelen en opgaven en het aanpakken van bijbehorende knelpunten. En daarbij te onderzoeken of er mogelijkheden zijn de overlegstructuren op lokaal niveau te vereenvoudigen en verder te stroomlijnen waardoor bijgedragen kan worden aan vergroting van de directe inzet van medewerkers in de uitvoering.

2B. Het opgavegericht werken tussen organisatieonderdelen te bevorderen om de verschillende beleidsterreinen dichter bij elkaar te brengen. Daarbij direct een probleemeigenaar aan te wijzen om te voorkomen dat problemen in de organisatie blijven rondgaan.

3A. Te zorgen voor een duidelijke verbinding tussen de beleidsmedewerkers van de organisatieonderdelen Ruimte en Maatschappelijke Ontwikkeling, en de gebiedsmanagers Veiligheid, de medewerkers Veiligheid in de wijken en de ketenpartners.

3B. Bij de gezamenlijke doelen en ambities op veiligheid en handhaving te investeren in de kennisoverdracht aan de uitvoerende medewerkers van Veiligheid in de wijken en aan ketenpartners en te investeren in de contacten met hen.

3C. Te onderzoeken of de fijnmazigheid van de uitwerking van het IVP in jaarlijkse wijkveiligheidsprogramma's noodzakelijk is voor het behalen van de doelen en ambities uit het IVP.

4A. Inzicht te geven in de wijze waarop bij de gestelde doelen en prioriteiten/ambities gekomen wordt tot inzet van middelen en capaciteit en welke prestaties en effecten geboekt worden.

4B. Te zorgen voor het benodigde geld en de menskracht die het mogelijk maken de gestelde doelen te bereiken en daarbij de signalen uit dit onderzoek die bij kunnen dragen aan het vergroten van de doeltreffendheid en doelmatigheid te onderzoeken.

5. Nadere afspraken met de raad te maken over de benodigde monitorings- en verantwoordingsinformatie over veiligheid en handhaving, bijvoorbeeld door het (gezamenlijk) opstellen van relevante indicatoren over prestatie-indicatoren over effecten, inzet en budget per ambitie uit het IVP.

6. De raad binnen zes weken door middel van een plan van aanpak te informeren over de wijze waarop deze aanbevelingen worden uitgevoerd.

De rekenkamer,

De secretaris,

dr. G. Molenaar

De voorzitter,

drs. P.J.C.M van den Berg

Bijlagen

Rekenkamerrapport *Regie op veiligheid en handhaving. Een onderzoek naar regie op veiligheid en handhaving in de openbare ruimte in de gemeente Utrecht.*

Eerdere besluitvorming

Uitvoering

Context

Veiligheid is voor iedere inwoner, ondernemer en bezoeker in de stad belangrijk en heeft daarmee een groot maatschappelijk belang. De algemene doelstelling van het programma Veiligheid van de gemeente luidt "*Een veilige stad voor iedereen*". De bijbehorende missie: "*In Utrecht werken we samen aan een stad waar mensen veilig zijn, veilig handelen en zich veilig voelen*".

De Rekenkamer Utrecht onderzocht in 2019 hoe de gemeente Utrecht haar regierol met betrekking tot veiligheid en handhaving in de openbare ruimte invult en in hoeverre dit zorgt voor een doeltreffende en doelmatige uitvoering. De focus lag hierbij op de thema's High Impact Crimes, jeugdoverlast en – criminaliteit, en verkeersveiligheid. De rekenkamer heeft kennisgenomen van de belangrijkste beleidsdocumenten en nadere informatie opgevraagd over de financiën en inzet bij de gemeente en de politie. Er zijn gesprekken gehouden binnen de gemeentelijke organisatie en met de samenwerkingspartners op dit beleidsterrein, waaronder de politie en het openbaar ministerie. Onder de gebiedsmanagers Veiligheid van de gemeente en de wijkraden is een online enquête afgenomen en in een groepsgesprek en enkele interviews is verder op de uitkomsten ingegaan. In de wijken Overvecht en Vleuten-De Meern is verdiepend onderzoek gedaan. De rekenkamer voerde in deze wijken extra gesprekken en was aanwezig bij verschillende overlegmomenten. Door daarnaast mee te lopen met agenten en handhavers is aanvullend inzicht in de uitvoeringspraktijk opgedaan. Ook is de raadsinformatie geanalyseerd om in beeld te krijgen op welke manier de Utrechtse gemeenteraad geïnformeerd wordt over veiligheid en handhaving, en hoe de raad op dit terrein kan sturen.

De hoofdconclusie van de rekenkamer is als volgt:

De regie op lokaal veiligheids- en handhavingsbeleid in de openbare ruimte wordt gevoerd met ketenpartners waar de gemeente veelal geen hiërarchische of financiële relatie mee heeft, maar enkel een overlegrelatie. Deze overleggen vinden plaats in een context waarin nationale en regionale prioriteiten een grote invloed hebben op het werk van de politie en het openbaar ministerie. Deze twee organisaties hebben bovendien in toenemende mate te maken met capaciteitsproblemen. Het is daarom lastig om capaciteit ingezet te krijgen voor zuiver lokale prioriteiten. Om in deze context toch uitvoering te geven aan de lokale prioriteiten beveelt de rekenkamer aan dat de gemeente Utrecht meer balans aanbrengt tussen de gestelde doelen en ambities op het gebied van veiligheid en de beschikbare middelen hiervoor.

De rekenkamer constateert op basis van interviews en enquêtes dat de gemeente Utrecht haar wettelijke regierol goed oppakt en als samenwerkingspartner door ketenpartners wordt gewaardeerd. Echter, bij de uitvoering van de regierol ziet de rekenkamer ook mogelijkheden tot verbetering. De behandeling van de veelheid aan incidenten in de dagelijkse werkzaamheden beperkt de aandacht die besteed wordt aan doelen en ambities voor de langere termijn. Lokale prioriteiten en intensiveringen worden noch door het college noch door de raad voorzien van gemeentelijk budget of van extra gemeentelijke capaciteit. Binnen de gemeente kunnen problemen langere tijd in de gemeentelijke organisatie blijven rondgaan voordat ze echt worden opgepakt, omdat het benoemen van een probleemeigenaar soms achterwege blijft. De uitwisseling van bijzondere persoonsgegevens tussen gemeente, politie en zorgaanbieders verloopt niet voldoende effectief.

Het bleek voor de rekenkamer niet mogelijk om de bijdrage van de regierol op de doeltreffendheid en doelmatigheid van het beleid vast te stellen. Dat komt deels doordat het effect van het gemeentelijke veiligheidsbeleid niet te isoleren is van de andere maatschappelijke invloeden op veiligheid. Daarnaast wordt binnen het veiligheidsterrein veel werk uitgevoerd door niet-gemeentelijke actoren met eigen verantwoordingsmechanismen. De ingezette financiële middelen en capaciteit van de gemeente, politie en andere ketenpartners zijn ook door de wijze waarop geadministreerd en gerapporteerd wordt slechts zeer gedeeltelijk te koppelen aan de in Utrecht gestelde doelen en ambities. Dit maakt het voor zowel college als raad lastig om te bepalen wat de invloed is van het gevoerde beleid op de ambities en doelen van het Integrale Veiligheidsplan.

Deze hoofdconclusie baseert de rekenkamer op het volgende:

1. De gemeente Utrecht heeft de regie op het gebied van veiligheid en handhaving en stuurt op afspraken, maar voert het beleid uit in samenwerking met een groot aantal organisaties.
2. Er is ten opzichte van alle partners niet altijd sprake van een hiërarchische of financiële relatie.
3. Afspraken tussen de ketenpartners komen vooral in onderling overleg tot stand. Met het driehoeksoverleg voldoet de gemeente Utrecht aan de taak om afspraken te maken over de lokale prioriteiten en criminaliteitsbestrijding.
4. Met het vaststellen van de integraal veiligheidsplannen voldoet de gemeente Utrecht aan de wettelijke verplichting om ten minste eenmaal in de vier jaar de doelen vast te stellen die op het terrein van veiligheid worden nagestreefd.
5. De financiën en capaciteit zijn niet voor alle vier de nieuwe ambities ingevuld. Voor de nieuwe ambities in het IVP 2019-2022 – veiliger digitale stad en veiliger verkeer – is nog geen structureel budget beschikbaar.
6. De samenwerking met de gemeente Utrecht wordt door het merendeel van de betrokken ketenpartners als constructief en goed ervaren. Zij zijn in meerderheid van mening dat de regierol door de gemeente goed wordt opgepakt.
7. Knelpunten bij de invulling van de regierol zijn – naast het ontbreken van een hiërarchische positie ten opzichte van sommige samenwerkingspartners – de veelheid aan incidenten die nu eenmaal altijd vóór gaan, beperkte capaciteit bij ketenpartners (politie, OM, zorgpartijen), soms moeilijk vinden van een probleemeigenaar binnen de gemeente, en de uitwisseling van (persoons)gegevens.
8. Er kan bij de politie en het openbaar ministerie geen cijfermatig inzicht worden gegeven in de toewijzing van de capaciteit aan de diverse prioriteiten. De capaciteit van Veiligheid wordt volgens een vaste verdeelsleutel toegerekend aan de doelen. De inzet van VTH is vrijwel volledig toe te schrijven aan gestelde doelen en ambities.
9. Veel ketenpartners spreken waardering uit voor de uitgevoerde interventies, maar het is moeilijk aan te tonen of de geboekte positieve resultaten een gevolg zijn van het gevoerde beleid.

Een nadere toelichting op deze conclusies is opgenomen in het rapport, evenals de onderliggende bevindingen.

De rekenkamer doet 12 aanbevelingen, die zijn verwoord in de voorliggende beslispunten.

De rekenkamer stelt de raad voor het volgende te besluiten:

1A. Structureel concrete, cijfermatige informatie over formatie, bezetting en inzetbaarheid van politie en openbaar ministerie te verzamelen die is te koppelen aan de gestelde doelen en ambities.

1B. Geen lokale ambities vast te stellen zonder tegelijkertijd ook structureel geld en capaciteit beschikbaar te stellen. Voor de huidige ambities structureel financiële middelen toe te wijzen vanuit Veiligheid voor bijvoorbeeld veiliger verkeer.

1C. In te blijven zetten op verbreding van de taken van handhavers en het wegnemen van knelpunten in de uitvoering om de capaciteitsproblemen bij de politie beter het hoofd te bieden.

2A. Binnen de gemeente te zorgen voor duidelijke afspraken tussen Veiligheid en de organisatieonderdelen Ruimte en Maatschappelijke Ontwikkeling over gedeelde doelen en opgaven en het aanpakken van bijbehorende knelpunten. En daarbij te onderzoeken of er mogelijkheden zijn de overlegstructuren op lokaal niveau te vereenvoudigen en verder te stroomlijnen waardoor bijgedragen kan worden aan vergroting van de directe inzet van medewerkers in de uitvoering.

2B. Het opgavegericht werken tussen organisatieonderdelen te bevorderen om de verschillende beleidsterreinen dichter bij elkaar te brengen. Daarbij direct een probleemeigenaar aan te wijzen om te voorkomen dat problemen in de organisatie blijven rondgaan.

3A. Te zorgen voor een duidelijke verbinding tussen de beleidsmedewerkers van de organisatieonderdelen Ruimte en Maatschappelijke Ontwikkeling, en de gebiedsmanagers Veiligheid, de medewerkers Veiligheid in de wijken en de ketenpartners.

3B. Bij de gezamenlijke doelen en ambities op veiligheid en handhaving te investeren in de kennisoverdracht aan de uitvoerende medewerkers van Veiligheid in de wijken en aan ketenpartners en te investeren in de contacten met hen.
3C. Te onderzoeken of de fijnmazigheid van de uitwerking van het IVP in jaarlijkse wijkveiligheidsprogramma's noodzakelijk is voor het behalen van de doelen en ambities uit het IVP.
4A. Inzicht te geven in de wijze waarop bij de gestelde doelen en prioriteiten/ambities gekomen wordt tot inzet van middelen en capaciteit en welke prestaties en effecten geboekt worden.
4B. Te zorgen voor het benodigde geld en de menskracht die het mogelijk maken de gestelde doelen te bereiken en daarbij de signalen uit dit onderzoek die bij kunnen dragen aan het vergroten van de doeltreffendheid en doelmatigheid te onderzoeken.
5. Nadere afspraken met de raad te maken over de benodigde monitorings- en verantwoordingsinformatie over veiligheid en handhaving, bijvoorbeeld door het (gezamenlijk) opstellen van relevante indicatoren over prestatie-indicatoren over effecten, inzet en budget per ambitie uit het IVP.
6. De raad binnen zes weken door middel van een plan van aanpak te informeren over de wijze waarop deze aanbevelingen worden uitgevoerd.

Beslispunt

1A. Structureel concrete, cijfermatige informatie over formatie, bezetting en inzetbaarheid van politie en openbaar ministerie te verzamelen die is te koppelen aan de gestelde doelen en ambities.
1B. Geen lokale ambities vast te stellen zonder tegelijkertijd ook structureel geld en capaciteit beschikbaar te stellen. Voor de huidige ambities structureel financiële middelen toe te wijzen vanuit Veiligheid voor bijvoorbeeld veiliger verkeer.
1C. In te blijven zetten op verbreding van de taken van handhavers en het wegnemen van knelpunten in de uitvoering om de capaciteitsproblemen bij de politie beter het hoofd te bieden.

Argumenten

1.1 Er kan bij de politie en het openbaar ministerie geen cijfermatig inzicht worden gegeven in de toewijzing van de capaciteit aan de diverse prioriteiten. De capaciteit van Veiligheid wordt volgens een vaste verdeelsleutel toegerekend aan de doelen. De inzet van VTH is vrijwel volledig toe te schrijven aan gestelde doelen en ambities.
1.2 Informatie over formatie, bezetting en inzetbaarheid is nodig om gerichte keuzes te kunnen maken bij het stellen van doelen en ambities.
1.3 De veelheid aan incidenten in de dagelijkse werkzaamheden beperkt de aandacht die besteed wordt aan doelen en ambities voor de langere termijn. Incidenten – de zorgen van alle dag – bepalen in belangrijke mate welke taken er door agenten en boa's worden uitgevoerd en welke accenten er gelegd (kunnen) worden.
1.4 Het Utrechtse veiligheidsbeleid komt in toenemende mate overeen met het landelijk en regionaal beleid. Voor een lokale prioriteit die niet gekoppeld is aan een landelijke of regionale prioriteit blijkt het lastig capaciteit ingezet te krijgen.
1.5 De gemeente gaat over het in balans brengen van (lokale) prioriteiten met de beschikbare capaciteit.
1.6 Er zijn geen structurele financiële middelen beschikbaar voor (nieuwe) ambities, zoals de nieuwe ambities in het IVP 2019-2022 – veiliger digitale stad en een veiliger verkeer. Zonder toewijzing van (aanvullende) financiële middelen is het veelal niet mogelijk om opvolging te geven aan nieuwe veiligheidsambities. Hierdoor moeten keuzes gemaakt worden in de inzet van personen.
1.7 De capaciteit bij Veiligheid en VTH is de afgelopen vijf jaar gegroeid. Wel ervaart de gemeente Utrecht grotere druk op de personele capaciteit door de steeds grotere vraag naar flexibiliteit om in te spelen op onverwachte actualiteiten, de groei van de stad en de complexiteit van vraagstukken. In praktijk blijkt dat veel uitvoerende organisaties – met name politie, OM en zorgaanbieders – kampen met capaciteitsproblemen.

1.8 De gemeentelijke handhavers lopen in de uitvoeringspraktijk tegen knelpunten aan door de precieze afbakening van de bevoegdheden in een veelheid aan wet- en regelgeving.

Beslispunt

2A. Binnen de gemeente te zorgen voor duidelijke afspraken tussen Veiligheid en de organisatieonderdelen Ruimte en Maatschappelijke Ontwikkeling over gedeelde doelen en opgaven en het aanpakken van bijbehorende knelpunten. En daarbij te onderzoeken of er mogelijkheden zijn de overlegstructuren op lokaal niveau te vereenvoudigen en verder te stroomlijnen waardoor bijgedragen kan worden aan vergroting van de directe inzet van medewerkers in de uitvoering.
2B. Het opgavegericht werken tussen organisatieonderdelen te bevorderen om de verschillende beleidsterreinen dichter bij elkaar te brengen. Daarbij direct een probleemeigenaar aan te wijzen om te voorkomen dat problemen in de organisatie blijven rondgaan.

Argumenten

2.1 Er worden verschillende beleidsdoelen nagestreefd in de beleidsprogramma's waarbij veiligheid een onderdeel is dat niet automatisch integraal wordt meegenomen.
2.2 Afspraken tussen de verschillende ketenpartners komen vooral in onderling overleg tot stand. Er zijn veel overleggremia, vooral op lokaal en wijkniveau. Het belang om af te stemmen en het netwerk in stand te houden wordt ingezien. Er zijn zorgen over het tijdsbeslag van de veelheid aan overleggen en dat het vergaderen soms ten koste gaat van de directe inzet van uitvoerende medewerkers op straat.
2.3 Effectiviteit van samenwerking verschilt tussen organisatieonderdelen. De samenwerking tussen Veiligheid en VTH is in grote lijnen goed en verbeterd, de afstemming en samenwerking tussen Veiligheid en minder nabijgelegen beleidsdomeinen zoals Maatschappelijke Ontwikkeling en Ruimte verloopt echter stroever.
2.4 De samenwerking tussen Veiligheid en Maatschappelijke Ontwikkeling moet versterkt worden rondom de ambitie uit het IVP 2019-2022 om zorg en veiligheid dichter bij elkaar te brengen. Tussen Veiligheid en Ruimte (mobiliteit) moeten de afspraken rond de ambitie op veiliger verkeer nog verder worden vastgelegd.
2.5 Afspraken in de overleggen komen soms moeizaam tot stand en krijgen niet altijd de noodzakelijke opvolging in de uitvoering en samenwerking tussen beleidsafdelingen. Er wordt nog niet altijd een duidelijke probleemeigenaar aangewezen.
2.6 De interne samenwerking kan verbeteren door meer gezamenlijk te werken aan de gestelde doelen, meer elkaars taal te leren spreken en (enige) inhoudelijke kennis van elkaars dossiers op te bouwen.

Beslispunt

3A. Te zorgen voor een duidelijke verbinding tussen de beleidsmedewerkers van de organisatieonderdelen Ruimte en Maatschappelijke Ontwikkeling, en de gebiedsmanagers Veiligheid, de medewerkers Veiligheid in de wijken en de ketenpartners.
3B. Bij de gezamenlijke doelen en ambities op veiligheid en handhaving te investeren in de kennisoverdracht aan de uitvoerende medewerkers van Veiligheid in de wijken en aan ketenpartners en te investeren in de contacten met hen.
3C. Te onderzoeken of de fijnmazigheid van de uitwerking van het IVP in jaarlijkse wijkveiligheidsprogramma's noodzakelijk is voor het behalen van de doelen en ambities uit het IVP.

Argumenten

3.1 De regie op het veiligheidsbeleid vindt via de gebiedsmanagers Veiligheid zijn weg naar de wijken. Zij zien toe op de naleving van gemaakte afspraken, maar hebben geen hiërarchische positie ten opzichte van ketenpartners.
3.2 Medewerkers van Veiligheid in de wijken ervaren dat afstemming over ontwikkelingen op andere beleidsterreinen van de gemeente – zoals Ruimte en Maatschappelijke Ontwikkeling –

soms moeizaam verloopt en tijd kost. Wel zijn zij tevreden over de samenwerking binnen de gemeente met collega's van Stadsbedrijven, Wijken en VTH.

3.3 Gebiedsmanagers Veiligheid bij de gemeente zijn over de externe samenwerking vooral positief over de politie en de Stichting Jongerenwerk Utrecht en minder positief over de samenwerking met de Wijkraden en Samen Veilig Midden Nederland.

3.4 De ketenpartners van de gemeente Utrecht beoordelen de aanwezige capaciteit en expertise bij Veiligheid en VTH als goed. Er vindt met regelmaat afstemming plaats tussen de stedelijke en wijkgerichte inzet op veiligheid en handhaving, en tussen de ketenpartners in de wijken en op specifieke thema's.

3.4 De kennis die aanwezig is op het wijkniveau wordt op andere beleidsterreinen, zoals Ruimte en Maatschappelijke Ontwikkeling, nog niet optimaal benut. Ook bij Vergunningen, Toezicht en Handhaving is de aanpak nog niet optimaal wijkgericht.

3.5 De vindbaarheid van beleidsmedewerkers van de Gemeente Utrecht is niet optimaal voor medewerkers van de gemeente en politie in de wijken.

3.6 Gebiedsmanagers Veiligheid bij de gemeente zijn vooral positief over de samenwerking met de politie en Stichting Jongerenwerk; minder over de samenwerking met wijkraden en Samen Veilig Midden Nederland.

3.7 Op het gebied van veiligheid zijn beleid en uitvoering doorvertaald naar de wijken van de stad. Per wijk wordt ieder jaar een wijkveiligheidsprogramma vastgesteld.

3.8 De vertaling van nieuwe doelen en ambities van het IVP in afspraken, werkwijzen en budgetten duurt lang. Zo zijn de wijkveiligheidsprogramma's voor 2019 nog niet vastgesteld, terwijl het jaar al om is.

3.9 Het Utrechtse veiligheidsbeleid is in de praktijk bij uitvoerende politiemensen en buitengewoon opsporingsambtenaren (boa's) niet algemeen bekend.

Beslispunt

4A. Inzicht te geven in de wijze waarop bij de gestelde doelen en prioriteiten/ambities gekomen wordt tot inzet van middelen en capaciteit en welke prestaties en effecten geboekt worden.

4B. Te zorgen voor het benodigde geld en de menskracht die het mogelijk maken de gestelde doelen te bereiken en daarbij de signalen uit dit onderzoek die bij kunnen dragen aan het vergroten van de doeltreffendheid en doelmatigheid te onderzoeken.

Argumenten

4.1 De doeltreffendheid en doelmatigheid van het beleid zijn lastig aantoonbaar. Ook de invloed van de regievoering door de gemeente Utrecht op de doelmatigheid en doeltreffendheid van de uitvoering is moeilijk vast te stellen. Er is waardering voor de uitgevoerde interventies, maar het is moeilijk aan te tonen of de geboekte positieve resultaten een gevolg zijn van het gevoerde beleid. Wel is het aannemelijk dat onderlinge afstemming en gerichte interventies bijdragen aan de effectiviteit. Tegelijkertijd zijn ook omgevingsfactoren van invloed op de doeltreffendheid en doelmatigheid van het veiligheidsbeleid. Het aantal High Impact Crimes is afgenomen. De ervaren jeugdoverlast schommelt stadsbreed al jaren rond 20%. De relatie tussen de inzet op veiliger verkeer en resultaten is nog niet te leggen.

4.2 De doelmatigheid en doeltreffendheid pakt op de drie thema's verschillend uit. Bij de High Impact Crimes is veel cijfermateriaal beschikbaar en is door het gebruik van nieuwe technologieën en datagedreven sturing een doeltreffender en doelmatiger inzet van de beschikbare middelen en capaciteit mogelijk. Bij het thema jeugdoverlast en -criminaliteit zijn er in de regie en doeltreffendheid verbeteringen mogelijk, met name in het uitwisselen van (bijzondere) persoonsgegevens, de afstemming tussen organisaties op het snijvlak zorg en veiligheid en door verdere uitwerking van bewezen effectieve instrumenten. Bij het thema veiliger verkeer heeft het opnemen als ambitie in het IVP 2019-2022 een nuttige invloed op de agendering in overleggen, maar doordat deze niet op landelijk of regionaal niveau is opgenomen ontbreekt een prikkel voor voldoende extra inzet van capaciteit door politie en openbaar ministerie.

4.3 Doelbereiking van de nieuwe ambitie op veiliger verkeer is zeer twijfelachtig wanneer extra specifiek budget ontbreekt. De raad heeft geen aanvullend budget voor de nieuwe ambitie beschikbaar gesteld.

4.4 Het budget voor het programma Veiligheid is sinds 2015 met 15% toegenomen tot bijna 50 miljoen. Vooral aan het uitvoeren van wijkveiligheidsprogramma's maar ook aan de aanpak van jeugdgroepen is in deze periode veel meer geld uitgegeven. Voor nieuwe ambities veiliger digitale stad en veilig verkeer is nog geen structureel budget beschikbaar.
4.5 Uit de interviews komen een aantal opties naar voren om de doelmatigheid van het veiligheidsbeleid te verhogen. Bij het beschikbaar stellen van extra middelen is het doeltreffender dit niet laat in het jaar te doen en niet slechts incidenteel toe te kennen. Knelpunten bij ketenpartners zoals politie, openbaar ministerie en geestelijke gezondheidszorg (ggz) moeten ook in de beschouwing worden betrokken. Sommige geïnterviewden plaatsen vraagtekens bij de doelmatigheid van het vele overleg dat wordt georganiseerd.

Beslispunt

5. Nadere afspraken met de raad te maken over de benodigde monitorings- en verantwoordingsinformatie over veiligheid en handhaving, bijvoorbeeld door het (gezamenlijk) opstellen van relevante indicatoren over prestatie-indicatoren over effecten, inzet en budget per ambitie uit het IVP.

Argumenten

5.1 Het College van B&W informeert de gemeenteraad zowel structureel als incidenteel in verschillende vormen over de ontwikkelingen die plaatsvinden.
5.2 De hoeveelheid raadsbrieven, memo's en schriftelijke en mondelinge vragen lijkt de afgelopen jaren toe te nemen.
5.3 Vanuit het gemeentelijk apparaat en de politie wordt aangegeven dat de informatievoorziening veel tijd en afstemming vergt.
5.4 De doeltreffendheid en doelmatigheid van het beleid is voor de gemeenteraad lastig vast te stellen.
5.5 In het programma Veiligheid in de programmabegroting 2020 zijn slechts twee indicatoren opgenomen en in het overzicht van kengetallen bij het meerjarenprogramma van handhaving drie. Een koppeling met de verschillende ambities in het IVP ontbreekt hierbij.
5.6 De gemeente Utrecht denkt na over een nieuwe wijze van verantwoorden met kwantitatieve en kwalitatieve informatie voor de gemeenteraad.

Beslispunt

6. De raad binnen zes weken door middel van een plan van aanpak te informeren over de wijze waarop deze aanbevelingen worden uitgevoerd.

Argumenten

6.1 Bij de formulering van de aanbevelingen heeft de rekenkamer concrete voorstellen gedaan om invulling te geven aan de aanbevelingen en tegelijkertijd ruimte gelaten aan het college om de aanbevelingen nader in te vullen.
6.2 In artikel 11 (lid 8) van de Verordening Rekenkamer Utrecht 2018 is opgenomen dat het college binnen zes weken na besluitvorming over de aanbevelingen van de rekenkamer een plan van aanpak opstelt over de implementatie van de raadbesluiten.
6.3 In artikel 11 (lid 9) is opgenomen dat het college jaarlijks (bij de Jaarstukken) aan de raad rapporteert over de stand van zaken van de uitvoering van de raadsbesluiten die genomen zijn naar aanleiding van rekenkamerrapporten.
6.4 Indien nuttig kan via een expliciet besluit van de gemeenteraad van de standaardtermijn van zes weken worden afgeweken.

Raadsbesluit

Gemeente Utrecht

Opgesteld door	Raadsorganen Graaff, de P. (Petra)
Vergadering	Gemeenteraad
Vergaderdatum	@@ 2020
Jaargang en nummer	2020, nr. @@

Rekenkameronderzoek: 'Regie op veiligheid en handhaving. Een onderzoek naar de regie op veiligheid en handhaving in de openbare ruimte in de gemeente Utrecht.'

Besluit:

1A. Structureel concrete, cijfermatige informatie over formatie, bezetting en inzetbaarheid van politie en openbaar ministerie te verzamelen die is te koppelen aan de gestelde doelen en ambities.

1B. Geen lokale ambities vast te stellen zonder tegelijkertijd ook structureel geld en capaciteit beschikbaar te stellen. Voor de huidige ambities structureel financiële middelen toe te wijzen vanuit Veiligheid voor bijvoorbeeld veiliger verkeer.

1C. In te blijven zetten op verbreding van de taken van handhavers en het wegnemen van knelpunten in de uitvoering om de capaciteitsproblemen bij de politie beter het hoofd te bieden.

2A. Binnen de gemeente te zorgen voor duidelijke afspraken tussen Veiligheid en de organisatieonderdelen Ruimte en Maatschappelijke Ontwikkeling over gedeelde doelen en opgaven en het aanpakken van bijbehorende knelpunten. En daarbij te onderzoeken of er mogelijkheden zijn de overlegstructuren op lokaal niveau te vereenvoudigen en verder te stroomlijnen waardoor bijgedragen kan worden aan vergroting van de directe inzet van medewerkers in de uitvoering.

2B. Het opgavegericht werken tussen organisatieonderdelen te bevorderen om de verschillende beleidsterreinen dichter bij elkaar te brengen. Daarbij direct een probleemeigenaar aan te wijzen om te voorkomen dat problemen in de organisatie blijven rondgaan.

3A. Te zorgen voor een duidelijke verbinding tussen de beleidsmedewerkers van de organisatieonderdelen Ruimte en Maatschappelijke Ontwikkeling, en de gebiedsmanagers Veiligheid, de medewerkers Veiligheid in de wijken en de ketenpartners.

3B. Bij de gezamenlijke doelen en ambities op veiligheid en handhaving te investeren in de kennisoverdracht aan de uitvoerende medewerkers van Veiligheid in de wijken en aan ketenpartners en te investeren in de contacten met hen.

3C. Te onderzoeken of de fijnmazigheid van de uitwerking van het IVP in jaarlijkse wijkveiligheidsprogramma's noodzakelijk is voor het behalen van de doelen en ambities uit het IVP.

4A. Inzicht te geven in de wijze waarop bij de gestelde doelen en prioriteiten/ambities gekomen wordt tot inzet van middelen en capaciteit en welke prestaties en effecten geboekt worden.

4B. Te zorgen voor het benodigde geld en de menskracht die het mogelijk maken de gestelde doelen te bereiken en daarbij de signalen uit dit onderzoek die bij kunnen dragen aan het vergroten van de doeltreffendheid en doelmatigheid te onderzoeken.

5. Nadere afspraken met de raad te maken over de benodigde monitorings- en verantwoordingsinformatie over veiligheid en handhaving, bijvoorbeeld door het (gezamenlijk) opstellen van relevante indicatoren over prestatie-indicatoren over effecten, inzet en budget per ambitie uit het IVP.

6. De raad binnen zes weken door middel van een plan van aanpak te informeren over de wijze waarop deze aanbevelingen worden uitgevoerd.

Aldus besloten in de vergadering van de raad, gehouden op @@

De griffier	De voorzitter gemeenteraad
mr. M. van Hall	mr. J.H.C. van Zanen

Regie op veiligheid en handhaving

Een onderzoek naar de regie op veiligheid en handhaving in de openbare ruimte in de gemeente Utrecht.

Rekenkamer Utrecht

Rekenkamer Utrecht

Leden:

- Peter van den Berg (voorzitter)
- Carolien de Boer
- Sjoerd Keulen

Medewerkers onderzoek:

- Johan Snoei
- Gerth Molenaar
- Mario van den Berg
- Simone Broeder

Contactgegevens:

Postadres: Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Telefoon: 030 - 286 1391
E-mail: rekenkamer@utrecht.nl
Website: www.utrecht.nl/rekenkamer

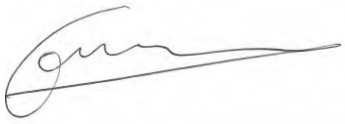
VOORWOORD

Veiligheid raakt iedere inwoner, ondernemer en bezoeker van Utrecht. Thuis en in de eigen woonomgeving, maar ook in de openbare ruimte waarin allerlei activiteiten plaatsvinden. Voor de overheid ligt hier een belangrijke en veelzijdige taak. De gemeente speelt een cruciale rol, omdat de burgemeester de regisseur op de lokale veiligheid is. Maar wat is regie en handhaving dan precies? Hoe werkt dit door in de uitvoering? En wat is de invloed van deze regie op de doeltreffendheid en doelmatigheid van het beleid? Deze vragen staan centraal in dit rapport.

Veiligheid is niet te garanderen. Dat is in de afgelopen jaren ook in Utrecht gebleken. Ten minste het huidige niveau van veiligheid behouden is één van de ambities. Maar als het aantal geregistreerde misdrijven gelijk blijft of zelfs afneemt, betekent dit niet automatisch dat we ons ook veiliger voelen. Deze kloof tussen cijfers en beleving wordt veel gehoord en is ook in dit onderzoek gesignaleerd.

Veiligheid raakt ook aan veel beleidsterreinen. De gemeente kan het niet alleen en werkt daarom samen met een veelheid aan personen en organisaties. In dit onderzoek is daarom met veel personen gesproken van verschillende gemeentelijke organisatieonderdelen en van samenwerkingspartners van de gemeente op het gebied van veiligheid en handhaving. Daarnaast zijn enquêtes afgenomen onder gebiedsmanagers Veiligheid en de wijkraden. Wij danken hierbij een ieder hartelijk voor de geleverde inbreng.

In het bijzonder danken wij de medewerkers van Veiligheid, Vergunningen, Toezicht en Handhaving en de politie die ons een inkijk hebben gegeven in de dagelijkse praktijk van hun werk. We konden zo aanwezig zijn bij verschillende overleggen, meegaan op surveillance in de wijken en het afhandelen van incidenten, en aansluiten bij een integrale verkeerscontrole. Voor ons een unieke ervaring, die ons er ook van heeft doordrongen dat een ‘veilige stad voor iedereen’ geen eenvoudige opgave is.



Peter van den Berg,
voorzitter

Gerth Molenaar,
secretaris

Utrecht, 17 maart 2020

INHOUDSOPGAVE

DEEL I HOOFDRAPPORT 6

1 DOELSTELLING ONDERZOEK 6

2 CONCLUSIES EN AANBEVELINGEN 7

3 BESTUURLIJKE REACTIE COLLEGE VAN B&W 17

4 NAWOORD REKENKAMER 20

DEEL II ONDERZOEKSRAPPORT 21

1. INLEIDING 21

1.1 Aanleiding 21

1.2 Onderzoeksvragen 21

1.3 Werkwijze onderzoek 22

1.4 Afbakening 23

1.5 Leeswijzer 23

2. BELEID EN ORGANISATIE 24

2.1 Belangrijkste bevindingen 24

2.2 Toelichting op de bevindingen 25

2.2.1 Er is een groot aantal partijen op veiligheid en handhaving actief 25

2.2.2 Nationaal, regionaal en lokaal beleid komt in toenemende mate overeen; voor puur lokale prioriteiten is het lastig capaciteit ingezet te krijgen 29

2.2.3 De gemeente Utrecht handelt binnen de wettelijke kaders van de regierol 32

2.2.4 Aanwezige capaciteit en expertise volgens ketenpartners goed, regelmatig interne en externe afstemming 33

2.2.5 Veiligheidsbeleid doorvertaald naar wijken, andere beleidsterreinen stadsbreed georganiseerd 35

2.2.6 Het gemeentelijk veiligheidsbeleid is in de praktijk bij uitvoerende politiemensen en boa's niet algemeen bekend 37

2.2.7 Afbakening van bevoegdheden van boa's leidt in de praktijk tot knelpunten 38

3. SAMENWERKING EN MIDDELEN 41

3.1 Belangrijkste bevindingen 41

3.2 Toelichting op de bevindingen 42

3.2.1 Afspraken tussen ketenpartners komen vooral in onderling overleg tot stand 42

3.2.2 Samenwerking door ketenpartners als constructief en goed beoordeeld 46

3.2.3 Interne samenwerking met minder nabijgelegen beleidsdomeinen is voor verbetering vatbaar 49

3.2.4 Geen structurele financiële middelen beschikbaar voor (nieuwe) ambities zoals veiliger digitale stad en veiliger verkeer 51
3.2.5 Capaciteit bij de gemeente de afgelopen vijf jaar gegroeid; knelpunten in de capaciteit bij politie en openbaar ministerie 53
3.2.6 Doeltreffendheid en doelmatigheid van het beleid lastig aantoonbaar 58

4. BEOORDELING REGIE EN STURING 62
4.1 Belangrijkste bevindingen 62
4.2 Toelichting op de bevindingen 63
4.2.1 Regie door scheppen voorwaarden, slimme inzet, en gerichte interventies 63
4.2.2 Positieve waardering voor invulling regierol door de gemeente 65
4.2.3 Invloed regie op doeltreffendheid en doelmatigheid moeilijk vast te stellen 66
4.2.4 Gemeenteraad vraagt en ontvangt grote verscheidenheid aan informatie 74
4.2.5 Ambities en prioriteiten sluiten goed aan bij de lokale veiligheidssituatie; ook aandachtspunten benoemd 75

BIJLAGE 1 NORMENKADER 80
BIJLAGE 2 AFKORTINGEN EN DEFINITIES 84
BIJLAGE 3 GERAADPLEEGDE BRONNEN 86
BIJLAGE 4 GERAADPLEEGDE PERSONEN 90

DEEL I HOOFDRAPPORT

1 DOELSTELLING ONDERZOEK

Aanleiding
Veiligheid is voor iedere inwoner, ondernemer en bezoeker in de stad belangrijk en heeft daarmee een groot maatschappelijk belang. De algemene doelstelling van het programma Veiligheid van de gemeente luidt "*Een veilige stad voor iedereen*". De bijbehorende missie: "*In Utrecht werken we samen aan een stad waar mensen veilig zijn, veilig handelen en zich veilig voelen*".[1]

Uit de cijfers blijkt dat de criminaliteitscijfers en het veiligheidsgevoel geen gelijke tred houden. Zo is in de periode 2013-2018 het aantal high impact crimes – waaronder woninginbraken, overvallen en straatroven – in Utrecht met 29% afgenomen. Het percentage inwoners dat zich weleens onveilig voelt daalt echter niet, en schommelt in deze periode tussen de 37% en 40%.[2] Dit geldt ook voor deelcijfers als een onveilig gevoel in de eigen buurt (30%) of de ervaren overlast van jongeren (20%).

De gemeenteraad van Utrecht heeft het onderwerp veiligheid en handhaving in 2018 als onderzoeksthema bij de Rekenkamer Utrecht aangedragen. Belangrijke vragen daarbij zijn welke mogelijkheden de gemeenteraad heeft om te sturen op het gebied van veiligheid en handhaving en hoe (politieke) besluitvorming doorwerkt in de praktijk. Met het voorliggend rapport gaan wij op deze vragen in. We richten ons onderzoek op de regierol van de gemeente op veiligheid en handhaving in de openbare ruimte.

Hoofdvraag
De hoofdvraag van het onderzoek is:

Hoe vult de gemeente Utrecht haar regierol met betrekking tot veiligheid en handhaving in de openbare ruimte in en in hoeverre zorgt dit voor een doeltreffende en doelmatige uitvoering?

Toelichting werkwijze rekenkamer
Het onderzoek is uitgevoerd in de periode juni – december 2019. De rekenkamer heeft kennisgenomen van de belangrijkste beleidsdocumenten en nadere informatie opgevraagd over de financiën en inzet van capaciteit bij de organisatieonderdelen Veiligheid en Vergunningen, Toezicht en Handhaving (VTH). Ook bij de politie is informatie opgevraagd over de formatie en bezetting in district Utrecht-Stad. Er zijn gesprekken gehouden bij de gemeentelijke organisatieonderdelen Veiligheid, VTH, Ruimte en Maatschappelijke Ontwikkeling. Daarnaast is een bestuurlijk interview gehouden met de burgemeester. Ook zijn er gesprekken gevoerd met de politie, het openbaar ministerie, bureau regionale veiligheidsstrategie (RVS), Jongerenwerk Utrecht, woningcorporatie SSH, DOCK, Al Amal en het Centrum voor Criminaliteitspreventie en Veiligheid (CCV). In de periode september -

[1] Gemeente Utrecht (19 september 2019). *Programmabegroting 2020*, pag. 185.
[2] WistUdata, https://wistudata.nl/jive?presel_code=p635828529216703189

oktober is een online enquête afgenomen onder de gebiedsmanagers Veiligheid van de gemeente en de wijkraden. Alle 20 gebiedsmanagers Veiligheid en 8 van de 10 wijkraden vulden de vragenlijst volledig in. Vervolgens is met vier gebiedsmanagers Veiligheid in een groepsgesprek verder ingegaan op de uitkomsten van de enquête. In de wijken Overvecht en Vleuten-De Meern is verdiepend onderzoek gedaan. De rekenkamer voerde in deze wijken extra gesprekken en was aanwezig bij verschillende overlegmomenten. Door daarnaast mee te lopen met agenten en handhavers is inzicht in de uitvoeringspraktijk opgedaan. De informatie uit de planning en control documenten en belangrijke raads- en commissiebrieven is geanalyseerd om in beeld te krijgen op welke manier de Utrechtse gemeenteraad geïnformeerd wordt over veiligheid en handhaving, en hoe de raad op dit terrein kan sturen.

Bij de beantwoording van de onderzoeksvragen en de beoordeling van de onderzochte aspecten van het veiligheidsbeleid heeft de rekenkamer een normenkader gehanteerd. Voor het normenkader en de beoordelingen na uitvoering van het onderzoek verwijzen wij u graag naar bijlage 1.

2 CONCLUSIES EN AANBEVELINGEN

Op basis van de bevindingen zoals gepresenteerd in deel II van dit rapport komt de rekenkamer tot een hoofdconclusie met vijf deelconclusies. Bij deze conclusies formuleren we een of meerdere aanbevelingen en geven we een korte toelichting.

HOOFDCONCLUSIE

Regie op lokaal veiligheids- en handhavingsbeleid in de openbare ruimte wordt gevoerd met ketenpartners waar de gemeente veelal geen hiërarchische of financiële relatie mee heeft, maar enkel een overlegrelatie. Deze overleggen vinden plaats in een context waarin nationale en regionale prioriteiten een grote invloed hebben op het werk van de politie en het openbaar ministerie. Deze twee organisaties hebben bovendien in toenemende mate te maken met capaciteitsproblemen. Het is daarom lastig om capaciteit ingezet te krijgen voor zuiver lokale prioriteiten. Om in deze context toch uitvoering te geven aan de lokale prioriteiten beveelt de rekenkamer aan dat de gemeente Utrecht meer balans aanbrengt tussen de gestelde doelen en ambities op het gebied van veiligheid en de beschikbare middelen hiervoor.

De rekenkamer constateert op basis van interviews en enquêtes dat de gemeente Utrecht haar wettelijke regierol goed oppakt en als samenwerkingspartner door ketenpartners wordt gewaardeerd. Echter, bij de uitvoering van de regierol ziet de rekenkamer ook mogelijkheden tot verbetering. De behandeling van de veelheid aan incidenten in de dagelijkse werkzaamheden beperkt de aandacht die besteed wordt aan doelen en ambities voor de langere termijn. Lokale prioriteiten en intensiveringen worden noch door het college noch door de raad voorzien van gemeentelijk budget of van extra gemeentelijke capaciteit. Binnen de gemeente kunnen problemen langere tijd in de gemeentelijke organisatie blijven rondgaan voordat ze echt worden opgepakt, omdat het benoemen van een probleemeigenaar soms achterwege blijft. De uitwisseling van bijzondere persoonsgegevens tussen gemeente, politie en zorgaanbieders verloopt niet voldoende effectief.

Het bleek voor de rekenkamer niet mogelijk om de bijdrage van de regierol op de doeltreffendheid en doelmatigheid van het beleid vast te stellen. Dat komt deels doordat het effect van het gemeentelijke veiligheidsbeleid niet te isoleren is van de andere maatschappelijke invloeden op veiligheid. Daarnaast wordt binnen het veiligheidsterrein veel werk uitgevoerd door niet-gemeentelijke actoren met eigen verantwoordingsmechanismen. De ingezette financiële middelen en capaciteit van de gemeente, politie en andere ketenpartners zijn ook door de wijze waarop geadministreerd en gerapporteerd wordt slechts zeer gedeeltelijk te koppelen aan de in Utrecht gestelde doelen en ambities. Dit maakt het voor zowel college als raad lastig om te bepalen wat de invloed is van het gevoerde beleid op de ambities en doelen van het Integrale Veiligheidsplan.

Toelichting
In Utrecht zijn in de onderzoeksperiode 2013-2019 drie integraal veiligheidsplannen (IVP's) vastgesteld door de gemeenteraad. Met het IVP voldoet de gemeente aan de wettelijke verplichting om ten minste eenmaal in de vier jaar de doelen vast te stellen die op het terrein van de veiligheid worden nagestreefd. In het driehoeksoverleg tussen de burgemeester, de hoofdofficier van justitie en het sectorhoofd van de politiedistrict Stad-Utrecht worden ontwikkelingen besproken en uitvoeringsafspraken gemaakt over prioriteiten en acties van de verschillende partijen. Het huidige IVP voor de jaren 2019-2022 heeft als hoofddoel om het huidige niveau van veiligheid ten minste te behouden. Daarmee zijn eerdere prioriteiten behouden – niet voor niets wordt dit door sommige ketenpartners de "vijfde prioriteit" genoemd – die naast de vier nieuwe ambities geldt. De vier nieuwe ambities zijn: ondermijning steviger aanpakken, zorg en veiligheid dichter bij elkaar, een veilige digitale stad, en veiliger verkeer. De financiën en capaciteit zijn niet voor alle vier nieuwe ambities ingevuld. De gemeente Utrecht heeft de regie op het gebied van veiligheid en handhaving en stuurt op afspraken, maar voert het beleid uit in samenwerking met een groot aantal organisaties. Daarbij is niet ten opzichte van alle partners sprake van een hiërarchische positie.

Er is meer balans nodig tussen doelen en ambities en de beschikbare middelen, waar de gemeente Utrecht als regievoerder aan zet is. Het benoemen van ambities leidt tot agendering in de driehoek, maar niet vanzelfsprekend tot agendering op wijkniveau in bijvoorbeeld de handhavingsoverleggen. De regierol vult de gemeente Utrecht in door randvoorwaarden te scheppen, door het slim inzetten van de beschikbare middelen en door gerichte interventies. Het kost tijd om voor nieuwe ambities intern afspraken te maken tussen de verschillende betrokken gemeentelijke organisatieonderdelen en het benodigde budget toe te wijzen. Van de drie terreinen waar de rekenkamer verdiepend onderzoek heeft gedaan, blijkt dit vooral bij de ambitie veiliger verkeer een knelpunt. Het onderwerp staat op de agenda in de driehoek, maar verdere uitwerking in verantwoordelijkheden, vertaling naar de wijken en de financiële middelen vanuit het programma Veiligheid ontbreken. Verkeershandhaving is voor het OM en de politie zelf geen landelijke prioriteit.

Het verband tussen het voeren van regie door de gemeente en de doelmatigheid en doeltreffendheid van het beleid blijkt niet vast te stellen. De inzet van de gemeente is (gedeeltelijk) te koppelen aan de gestelde doelen en prioriteiten, bij de ketenpartners is dit niet mogelijk. Bij de high impact crimes zijn de afgelopen jaren goede resultaten geboekt, op

het gebied van jeugd blijft de ervaren overlast min of meer stabiel en bij veiliger verkeer ontbreken gegevens over de prestaties en effecten. Er zijn in het onderzoek zowel positieve als negatieve signalen naar voren gekomen over doeltreffendheid en doelmatigheid die sterk verschillen in de drie onderzochte thema's.

DEELCONCLUSIES:

DEELCONCLUSIE 1:

De uitvoering van de regierol door de gemeente Utrecht wordt positief gewaardeerd door de ketenpartners. Er is wel meer aandacht nodig voor de toewijzing van financiële middelen, inzicht in en vervolgens de inzet van de beschikbare capaciteit, en de haalbaarheid van langere termijndoelen op lokaal niveau. Het Utrechtse beleid komt in toenemende mate overeen met de prioriteiten in de vierjaarlijkse Nationale Veiligheidsagenda en de Regionale Veiligheidsstrategie. Het is lastig om voor zuiver lokale prioriteiten capaciteit van de politie en het OM beschikbaar en ingezet te krijgen, zeker als er voor zo'n lokale prioriteit geen structureel budget of capaciteit beschikbaar wordt gesteld, zoals nu bijvoorbeeld bij het thema 'veiliger verkeer' het geval is.

AANBEVELINGEN 1A, 1B en 1C:

1A. Verzamel structureel concrete, cijfermatige informatie over formatie, bezetting en inzetbaarheid van politie en openbaar ministerie die is te koppelen aan de gestelde doelen en ambities.

1B. Stel geen lokale ambities vast zonder tegelijkertijd ook structureel geld en capaciteit beschikbaar te stellen. Wijs voor de huidige ambities structureel financiële middelen toe vanuit Veiligheid voor bijvoorbeeld veiliger verkeer. Lokale ambities zullen alleen gehaald worden als die (in ieder geval gedeeltelijk) onder de gemeentelijke handhaving en uitvoering vallen.

1C. Blijf inzetten op verbreding van de taken van handhavers en het wegnemen van knelpunten in de uitvoering om de capaciteitsproblemen bij de politie beter het hoofd te bieden.

Toelichting

De gemeente Utrecht werkt samen met een groot aantal ketenpartners aan de algemene programmadoelstelling om iedereen een veilige stad te bieden. De burgemeester en de medewerkers van organisatieonderdeel Veiligheid voeren daarbij de regie. De betrokken en constructieve manier waarop dit wordt ingevuld, krijgt positieve waarderingen van de ketenpartners. De medewerkers van Veiligheid hebben in formele zin echter geen hiërarchische positie ten opzichte van de ketenpartners. Aansturing komt vanuit de verschillende organisaties zelf, alleen in onderling overleg kunnen afspraken worden gemaakt en vastgelegd. In de praktijk blijkt dat veel uitvoerende organisaties – met name politie, openbaar ministerie en de zorgaanbieders – kampen met capaciteitsproblemen. De gemeentelijke handhavers lopen in de uitvoeringspraktijk tegen knelpunten aan door de precieze afbakening van de bevoegdheden in een veelheid aan wet- en regelgeving. Het budget voor Veiligheid is in de periode 2015-2018 met name voor de aanpak van

jeugdgroepen en het uitvoeren van wijkveiligheidsprogramma's sterk toegenomen. Ook de capaciteit bij Veiligheid en VTH is gegroeid. De veelheid aan incidenten in de dagelijkse werkzaamheden beperkt echter de aandacht die besteed wordt aan doelen en ambities voor de langere termijn. Zonder de toewijzing van (aanvullende) financiële middelen is het veelal niet mogelijk om opvolging te geven aan nieuwe veiligheidsambities en de afspraken die gemaakt zijn.

De rekenkamer beveelt aan om concrete informatie te verzamelen over de beschikbare formatie en inzetbaarheid op de gekozen ambities bij de belangrijkste ketenpartners. Met name bij de politie, het openbaar ministerie en de zorgaanbieders moet duidelijker in beeld gebracht worden hoe de inzet verdeeld is over de verschillende prioriteiten. Deze informatie is nodig om gerichte keuzes te kunnen maken bij het stellen van doelen en ambities. Omdat het zonder financiële middelen niet mogelijk is om de ambities waar te maken, leidt dit tot het maken van keuzes in de inzet. De rekenkamer beveelt daarom aan geen (nieuwe) lokale ambities vast te stellen zonder de benodigde financiële middelen en eigen gemeentelijke capaciteit. Het wegnemen van capaciteitsproblemen bij de politie vraagt om meerdere maatregelen en is een landelijke verantwoordelijkheid van de minister van Justitie en Veiligheid. De gemeente gaat echter over het in balans brengen van (lokale) prioriteiten met de beschikbare capaciteit. Hiertoe is al een eerste aanzet gegeven. Naast de in november 2019 gemaakte keuzes in het politiewerk zet de gemeente Utrecht zich in voor uitbreiding van de taken en het wegnemen van knelpunten van buitengewoon opsporingsambtenaren. Dit maakt ook dat er meer capaciteit beschikbaar komt bij de politie. De rekenkamer beveelt daarom aan om hierop in te blijven zetten.

DEELCONCLUSIE 2:

De samenwerking tussen de beleidsafdeling Veiligheid en andere organisatieonderdelen dient verbeterd te worden. Er zijn veel overleggen in relatie tot veiligheid, waaronder zelfstandige overleggen per ambitie uit het IVP. Afspraken in deze overleggen komen soms moeizaam tot stand en krijgen niet altijd de noodzakelijke opvolging in de uitvoering en samenwerking tussen beleidsafdelingen. Met een voor Veiligheid 'nabijgelegen' organisatieonderdeel Vergunningen, Toezicht en Handhaving verloopt deze samenwerking beter dan met 'verder weg gelegen' onderdelen als Ruimte en Maatschappelijke Ontwikkeling. De samenwerking verloopt niet altijd effectief doordat beleidsafdelingen primair vanuit de doelen van het eigen beleid werken, elkaars taal niet spreken en deels doordat de kennis van elkaars beleidsterrein onvoldoende gedeeld wordt. Afspraken komen mede hierdoor pas na lange tijd tot stand. Bij nieuwe ambities uit het IVP – zoals de verbinding tussen zorg en veiligheid en veiliger verkeer – moeten deze nog worden ingevuld. Door het ontbreken van een probleemeigenaar op het stadskantoor kunnen problemen in de organisatie blijven rondgaan. De rekenkamer deelt de zorgen over het tijdsbeslag van de veelheid aan overleggen dat ten koste kan gaan van de inzet van uitvoerende medewerkers op straat.

AANBEVELINGEN 2A en 2B:

2A. Zorg binnen de gemeente voor duidelijke afspraken tussen Veiligheid en de organisatieonderdelen Ruimte en Maatschappelijke Ontwikkeling over gedeelde doelen en opgaven en het aanpakken van bijbehorende knelpunten. Onderzoek

daarbij of er mogelijkheden zijn de overlegstructuren op lokaal niveau te vereenvoudigen en verder te stroomlijnen waardoor bijgedragen kan worden aan vergroting van de directe inzet van medewerkers in de uitvoering.

2B. Bevorder het opgavegericht werken tussen organisatieonderdelen om de verschillende beleidsterreinen dichter bij elkaar te brengen. Wijs daarbij direct een probleemeigenaar aan om te voorkomen dat problemen in de organisatie blijven rondgaan.

Toelichting
Veiligheid raakt aan veel andere beleidsterreinen. De rekenkamer heeft daarom in dit onderzoek uitgebreid aandacht besteed aan de horizontale samenwerking tussen de verschillende organisatieonderdelen. Er zijn verschillende gecombineerde stafoverleggen met de burgemeester en de betreffende wethouders en managers, zoals Veiligheid en VTH, en Jeugd, Zorg en Veiligheid. Ook vindt in toenemende mate overleg op managementniveau plaats. In de onderzoeksperiode zijn binnen de ambtelijke organisatie regiegroepen actief, onder andere de regiegroep High Impact Crimes en de regiegroep Jeugd en Persoonsgebonden Aanpak. Overleg is van belang voor de onderlinge afstemming, het in stand houden van het netwerk en het vastleggen en monitoren van afspraken. Wat opvalt is dat er veel zelfstandige overleggen in relatie tot veiligheid zijn, waaronder per ambitie uit het IVP. Afspraken in deze overleggen komen soms moeizaam tot stand en krijgen niet altijd de noodzakelijke opvolging in de uitvoering en samenwerking tussen beleidsafdelingen. Ook beperkt het overleg op deelterreinen soms het zicht op de integraliteit van de gezamenlijke doelen van het veiligheidsbeleid.

De rekenkamer deelt de zorg die in de interviews is uitgesproken over het tijdsbeslag van de overleggen die ten koste gaat van de tijd voor uitvoerende werkzaamheden. Deze zorg is ook ingegeven doordat de effectiviteit van de samenwerking tussen beleidsafdelingen verschilt. Zo is de samenwerking tussen Veiligheid en VTH in grote lijnen goed en in 2019 verder verbeterd. De afstemming en samenwerking tussen de beleidsafdeling Veiligheid en Maatschappelijke Ontwikkeling en Ruimte verloopt echter stroever. Dit is met name zichtbaar bij nieuwe ontwikkelingen, aanvullende financiële middelen, of bij nieuwe ambities in het IVP. Zo zien we bijvoorbeeld dat de samenwerking tussen Veiligheid en Maatschappelijke Ontwikkeling (MO) de afgelopen jaren weliswaar is verbeterd, maar ook nog versterkt moet worden om de nieuwe ambitie uit het IVP - de verbinding tussen zorg en veiligheid - te versterken. De nieuwe ambitie uit het IVP op veiliger verkeer moet nog worden vastgelegd in afspraken tussen Veiligheid en Ruimte (mobiliteit). Bij Ruimte verschilt de samenwerking per beleidsterrein. Bij Economische Zaken bestaat een langere samenwerkingsrelatie rondom veiligheid voor ondernemers. De samenwerking tussen Veiligheid en Mobiliteit is tot nu toe beperkt tot het meedenken over de invulling van de ambitie op veiliger verkeer in het nieuwe IVP en de oprichting van een managementoverleg verkeersveiligheid.

De rekenkamer beveelt daarom aan om in de interne organisatie duidelijke afspraken te maken over de uitwerking van de doelen en ambities die verschillende beleidsterreinen raken. De afdelingen moeten meer elkaars taal leren spreken en op de onderwerpen waar samengewerkt wordt, moet kennis van elkaars beleidsterrein aanwezig zijn. Daarnaast

bevelen wij aan om te onderzoeken of de overlegstructuren verder te vereenvoudigen en te stroomlijnen zijn.

Opgavegericht werken biedt kansen om de verschillende beleidsterreinen dichter bij elkaar te brengen. De rekenkamer beveelt aan om dit te bevorderen, bijvoorbeeld door medewerkers in gezamenlijkheid aan opgaven te laten werken. Daarbij moet wel een duidelijke probleemeigenaar worden aangewezen om te voorkomen dat opgaven lang in de organisatie blijven rondgaan zonder dat er vervolgstappen worden gezet. Waar mogelijk kan *job rotation* binnen de gemeentelijke organisatie worden ingezet om de verbinding tussen de onderdelen meer tot stand te brengen en meer elkaars taal te leren verstaan.

DEELCONCLUSIE 3:

De uitvoering van het beleid bij Veiligheid ligt op wijkniveau in handen van de gebiedsmanagers en medewerkers Veiligheid. Er worden jaarlijks wijkveiligheidsprogramma's gemaakt, desondanks blijkt het veiligheidsbeleid niet algemeen bekend bij uitvoerende politiemensen en boa's. Bij de organisatieonderdelen Ruimte en Maatschappelijke Ontwikkeling is de vertaling van beleid naar de wijken minder direct. Medewerkers van Veiligheid ervaren dat hun wijkkennis vanuit het veiligheidsperspectief niet optimaal wordt benut. Afstemming over ontwikkelingen in de wijken neemt daardoor meer tijd in beslag en verloopt soms moeizaam. Ook duurt het lang om nieuwe ambities in het IVP vast te leggen in wijkafspraken en werkwijzen.

AANBEVELINGEN 3A, 3B en 3C:

3A. Zorg voor een duidelijke verbinding tussen de beleidsmedewerkers van de organisatieonderdelen Ruimte en Maatschappelijke Ontwikkeling, en de gebiedsmanagers Veiligheid, de medewerkers Veiligheid in de wijken en de ketenpartners.

3B. Investeer bij de gezamenlijke doelen en ambities op veiligheid en handhaving in de kennisoverdracht aan de uitvoerende medewerkers van Veiligheid in de wijken en aan ketenpartners en investeer in de contacten met hen.

3C. Onderzoek of de fijnmazigheid van de uitwerking van het IVP in jaarlijkse wijkveiligheidsprogramma's noodzakelijk is voor het behalen van de doelen en ambities uit het IVP.

Toelichting

De regie op het veiligheidsbeleid vindt via de gebiedsmanagers Veiligheid zijn weg naar de wijken. Zij dragen bij aan de vertaling van het IVP en het bijbehorende uitvoeringsprogramma in jaarlijkse wijkveiligheidsprogramma's. In de overleggen op wijkniveau (handhavingsoverleg, jeugdgroepenoverleg) worden actuele ontwikkelingen, doelen, maatregelen en effecten van interventies besproken. Hier vindt afstemming plaats tussen de uitvoerende organisaties en worden maatregelen vastgelegd op een actiepuntenlijst. De gebiedsmanagers Veiligheid zien toe op de naleving van de gemaakte afspraken, maar hebben geen hiërarchische positie ten opzichte van de aanwezige ketenpartners. Gebiedsmanagers Veiligheid hebben een nauwe samenwerking met dossierhouders van Veiligheid op het stadskantoor. Met hen vindt kennisoverdracht en samenwerking plaats.

Medewerkers in de wijken van Veiligheid ervaren dat afstemming over ontwikkelingen op andere beleidsterreinen van de gemeente – zoals Ruimte en Maatschappelijke Ontwikkeling – soms moeizaam verloopt en tijd kost. Bij de medewerkers van Veiligheid is veel wijkkennis aanwezig die op dit moment nog niet optimaal wordt benut. De vindbaarheid van beleidsmedewerkers kan voor hen, maar ook voor agenten, beter. Ook hier speelt onduidelijkheid over rollen, taken en verantwoordelijkheden een rol. Korte lijnen helpen om snel dingen met elkaar te organiseren. Ketenpartners ervaren deze korte lijnen vooral wanneer men elkaar goed kent en met regelmaat ontmoet. Organisatieonderdelen waar niet of minder intensief mee wordt samengewerkt, staan daarmee automatisch op een grotere afstand. De vertaling van de nieuwe doelen en ambities van het IVP in afspraken, werkwijzen en budgetten duurt lang. Zo zijn de wijkveiligheidsprogramma's voor 2019 nog niet vastgesteld, terwijl het jaar al om is.

Om de samenwerking tussen de medewerkers in de wijken en de medewerkers bij beleidsafdelingen te verbeteren, beveelt de rekenkamer aan te zorgen voor een duidelijke verbinding tussen beide. Bij het ontwikkelen van beleid, het uitwerken van ruimtelijke ontwikkelingen of gesprekken met ketenpartners – bijvoorbeeld bij gesprekken tussen de accounthouders van MO en de zorgaanbieders (buurtteams, jongerenwerk) – kan de aanwezige wijkkennis beter benut worden. De afstemming binnen het organisatieonderdeel Veiligheid zelf kan daarbij als voorbeeld dienen.

De rekenkamer beveelt omgekeerd aan dat de medewerkers van het stadskantoor die bijdragen aan het realiseren van de doelen van het veiligheidsbeleid investeren in kennisoverdracht aan en contacten met medewerkers van Veiligheid in de wijken en met ketenpartners. Bij de politie zijn de gemeentelijke doelen en ambities niet bij alle gesproken agenten bekend. Ook weten zij – bijvoorbeeld bij inconsistente en daarmee niet handhaafbare weginrichting – niet waar zij terecht kunnen met informatie hierover die voor de gemeente van belang is. Nauwere contacten zijn nodig om keuzes te kunnen maken in de dagelijkse werkzaamheden en effectief samen te werken aan gestelde doelen en ambities. Die praktijkkennis kan beter benut worden als er een contactpersoon is aangewezen bij de gemeentelijke organisatie die dergelijke plekken kan coördineren en (laten) aanpassen.

Daarnaast ziet de rekenkamer dat er jaarlijks in de wijken een wijkveiligheidsprogramma wordt opgesteld. Gezien het feit dat het IVP een looptijd kent van vier jaar, komt het jaarlijkse programma voor een groot deel overeen. Daarnaast zien we dat het lang duurt voordat de jaarprogramma's definitief zijn vastgesteld, in 2019 was het betreffende jaar zelfs al om. Wij bevelen dan ook aan te onderzoeken of deze jaarlijkse documenten per wijk voldoende toegevoegde waarde hebben dan wel een lagere frequentie volstaat.

DEELCONCLUSIE 4:

Het verband tussen de invulling van de regierol en de mate van doeltreffendheid en doelmatigheid van het beleid is niet hard aan te tonen. Wel is het aannemelijk dat de gemeentelijke regie en gerichte interventies bijdragen aan de doelmatigheid en doeltreffendheid van het beleid. Informatie over de koppeling tussen doelen, inzet van (financiële) middelen en prestaties en effecten wordt niet in samenhang verzameld. Hierdoor

is het niet duidelijk in hoeverre ambities door gemeentelijke regie of interventies worden behaald.

AANBEVELING 4A en 4B:

4A. Geef inzicht in de wijze waarop bij de gestelde doelen en prioriteiten/ambities gekomen wordt tot inzet van middelen en capaciteit en welke prestaties en effecten geboekt worden.

4B. Zorg voor het benodigde geld en de menskracht die het mogelijk maken de gestelde doelen te bereiken en onderzoek daarbij de signalen uit dit onderzoek die bij kunnen dragen aan het vergroten van de doeltreffendheid en doelmatigheid.

Toelichting

Veel organisaties spelen een rol bij het aanpakken van veiligheids- en handhavingsvraagstukken. Ten aanzien van al deze organisaties treedt de gemeente – veelal via de burgemeester – op als regisseur. De middelen om uitvoering te geven aan het veiligheidsbeleid zijn in Utrecht de laatste jaren steeds toegenomen, bij het programma Veiligheid gaat het sinds 2015 om een toename van 15% tot bijna € 50 miljoen. Ook de beschikbare beleids- en handhavingscapaciteit is bij de gemeente behoorlijk gegroeid; bij Veiligheid in de bezetting van 62 fte in 2014 naar 72 fte in 2019 (+16%) en bij VTH gaat het in totaliteit om een toename van ruim 10% en voor de ureninzet voor veilige openbare ruimte om een stijging van bijna 86.000 naar bijna 96.000 uur (+12%). De rekenkamer ziet bij de gemeente goede voorbeelden van doeltreffendheid en doelmatigheid, maar ook mogelijkheden ter verbetering. Zo ontvangt VTH soms aanvullend budget van andere beleidsprogramma's bestemd voor specifieke inzet van capaciteit zonder dat hierbij gevraagd waar extra inzet of capaciteit volgens VTH het meest nodig is. Ook komt extra financiering soms laat in het jaar en op incidentele basis beschikbaar en zijn verbeteringen mogelijk in de samenwerking. Naast de veelheid aan organisaties raakt het veiligheids- en handhavingsbeleid ook aan veel verschillende thema's. Kijkend naar de drie thema's waar de rekenkamer verdiepend onderzoek naar heeft gedaan, valt op dat het aantal high impact crimes in de jaren 2013-2018 afnam met 29%. Dit sluit aan de landelijke trend op dit terrein. Bij de jeugdoverlast en -criminaliteit blijft de ervaren overlast in Utrecht min of meer stabiel.

De mate waarin de invulling van de regierol bijdraagt aan een doeltreffende en doelmatige uitvoering is voor het veiligheids- en handhavingsbeleid als geheel niet aan te geven. Wel is het aannemelijk dat onderlinge afstemming en gerichte interventies bijdragen aan de effectiviteit. Tegelijkertijd zijn ook omgevingsfactoren van invloed op de doeltreffendheid en doelmatigheid van het veiligheidsbeleid. Voor de aanpak van high impact crimes is het positief dat gebruikgemaakt wordt van nieuwe technologieën en datagedreven sturing voor de inzet van handhavers en politie. Omdat ook andere factoren – de economische conjunctuur, verschuiving naar andere delicten, verbeterde beveiliging, etc. – van invloed zijn op de cijfers, blijft het verband tussen inzet, prestaties en effecten hier moeilijk te duiden. Bij de aanpak van jeugdoverlast en -criminaliteit ziet de rekenkamer mogelijkheden voor verbetering in het uitwisselen van bijzondere (persoons)gegevens, betere afstemming tussen organisaties, en door verdere uitwerking van effectieve instrumenten. Door de ambitie veiliger verkeer in het IVP op te nemen, is het onderwerp op de agenda gekomen in driehoek en bij andere overleggen. Echter, het ontbreken van financiële middelen in het programma

Veiligheid, en capaciteitsproblemen bij politie en OM maken een effectieve aanpak vooralsnog twijfelachtig. De regierol moet op deze ambitie nog nader worden ingevuld.

De rekenkamer beveelt aan meer inzicht te geven in de doorwerking van de gestelde doelen en prioriteiten/ambities in de uitvoeringspraktijk. De opvolging van aanbeveling 1A om meer concrete, cijfermatige informatie over de formatie, bezetting en inzetbaarheid van de politie en het openbaar ministerie te verzamelen – die is te koppelen aan de gestelde doelen en ambities – is hiervoor een eerste stap. Daarnaast bevelen wij aan om te zorgen voor het benodigde geld en de menskracht om gestelde doelen te kunnen bereiken. Voor een doeltreffende en doelmatige aanpak is nodig dat de organisaties die een bijdrage moeten leveren elkaar kennen, informatie met elkaar (kunnen) delen en afspraken maken over de acties die worden ingezet. Dit vraagt ook passende financiële middelen, personele capaciteit en duidelijkheid over wie de regie voert. Betrek hierbij ook de signalen uit dit onderzoek die bij kunnen dragen aan het vergroten van de doeltreffendheid en doelmatigheid. Het gaat bijvoorbeeld om het benutten van inhoudelijke deskundigen bij (extra) in te zetten financiële middelen op de plaatsen waar dit vanuit de uitvoeringspraktijk het hardst nodig wordt geacht, en de signalen dat de grote hoeveelheid van overlegmomenten en -vormen kunnen leiden tot inefficiëntie en versnippering van afspraken.

DEELCONCLUSIE 5:

De gemeenteraad wordt door het college van burgemeester en wethouders actief geïnformeerd over veiligheid en handhaving. De burgemeester voldoet hiermee aan de wettelijke verplichting om verantwoording af te leggen over het uitgeoefende gezag. De raad stelt daarvoor inhoudelijke kaders via het Integrale Veiligheidsplan, de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) en bij bestuursrechtelijke instrumenten, en in financiële zin door het beschikbaar stellen van financiële middelen.
De controle op de uitvoering van het veiligheidsbeleid voert de gemeenteraad met name uit door het stellen van vragen over incidenten. De raad doet daarmee een groot beroep op de ambtelijke capaciteit voor de beantwoording van die vragen, terwijl ze daarmee maar een beperkt inzicht krijgt op de uitvoering van de door haar gestelde kaders ten aanzien van doelen in relatie tot de beschikbare middelen. Meerjarige indicatoren die het wel mogelijk maken om de verantwoording over de voortgang van de prestaties en effecten per ambitie te volgen ontbreken in het huidige IVP.

AANBEVELING 5:

Maak nadere afspraken met de raad over de benodigde monitorings- en verantwoordingsinformatie over veiligheid en handhaving, bijvoorbeeld door het (gezamenlijk) opstellen van relevante indicatoren over prestatie-indicatoren over effecten, inzet en budget per ambitie uit het IVP.

Toelichting
De burgemeester is bij veiligheid en handhaving verantwoording schuldig aan de gemeenteraad over het door hem uitgeoefende gezag (artikel 15 lid 1 van de Politiewet). In Utrecht wordt dat goed en structureel ingevuld met jaarlijkse verantwoording in de planning en control-documenten, het handhavingsprogramma en het handhavingsverslag. Ook bij de kaderstelling wordt de raad actief betrokken bij het opstellen van het IVP en bijbehorend

uitvoeringsprogramma, adviserend bij de regionale veiligheidsstrategie en bij in te zetten bestuursrechtelijke instrumenten. De raad wordt actief geïnformeerd over cameratoezicht, de jaarwisseling en een veelheid aan incidentele zaken waar in veel gevallen de raad ook schriftelijke of mondelinge vragen over stelt. Dit laat onverlet dat de doeltreffendheid en doelmatigheid van het beleid voor de gemeenteraad lastig is vast te stellen. Dit komt deels door de aard van het veiligheidsdomein dat lastig meetbaar is, en deels door de gevoerde administratie van gemeente en ketenpartners. Vanuit het gemeentelijk apparaat en de politie komen signalen dat het beantwoorden van de grote hoeveelheden vragen op dit beleidsterrein veel tijd en afstemming vraagt van de betrokkenen. In het programma Veiligheid in de programmabegroting 2020 zijn slechts twee indicatoren opgenomen: gelijk of minder misdrijven in Utrecht, en een gelijk of beter gevoel van veiligheid in de eigen buurt. In het overzicht van kengetallen bij het meerjarenprogramma van handhaving zijn drie indicatoren vermeld: tevredenheid van inwoners over het functioneren van de gemeente in de aanpak van veiligheidsproblemen, onveiligheidsgevoel van bewoners in de eigen buurt, en het percentage bewoners dat overlast ervaart van jongeren. Een koppeling met de verschillende ambities in het IVP ontbreekt.

De rekenkamer beveelt aan om met de raad nadere afspraken te maken over de invulling van de informatievoorziening. De hoeveelheid raadsbrieven, memo's en schriftelijke en mondelinge vragen lijkt de afgelopen jaren toe te nemen. De afspraken kunnen betrekking hebben op de momenten, onderwerpen en vormen van informatie. Naast het vaststellen van een nieuwe set indicatoren die duidelijk gekoppeld zijn aan de verschillende ambities en financiën van het IVP. Omdat de doelen in veel gevallen meerdere beleidsterreinen raken, is bijvoorbeeld ook relevante verantwoordingsinformatie van domeinen als Maatschappelijke Ontwikkeling en Ruimte nodig. De informatievoorziening moet uiteindelijk voldoen aan het informatierecht van de raad en tegelijkertijd goed uitvoerbaar zijn voor de gemeente en ketenpartners. De nieuwe wijze van verantwoorden die de gemeente Utrecht voorstaat – waarbij zowel cijfermatige als kwalitatieve informatie aan de raad wordt aangeboden – biedt mogelijkheden om hier in samenspraak met de raad nader invulling aan te geven.

3 BESTUURLIJKE REACTIE COLLEGE VAN B&W

De Rekenkamer heeft veel werk gestoken in het onderzoek naar de regierol van de gemeente op Veiligheid en Handhaving in de openbare ruimte. Het benadrukt het belang van dit thema voor de leefbaarheid in de stad. Het onderzoek legt daarnaast de complexiteit bloot van het werkveld met de vele partners die hierin opereren. U constateert in algemene zin dat de gemeente haar regierol goed oppakt en u geeft daarbij nog een aantal interessante aanbevelingen om deze rol verder te verstevigen.

Hieronder gaan we in op de hoofdpunten van uw deelconclusies en aanbevelingen.

1. Financiële middelen, capaciteit en lange termijn doelen

U geeft aan dat de uitvoering van de regierol door de gemeente positief wordt gewaardeerd door de ketenpartners. Hier zijn we trots op en we zullen continu blijven werken om deze regierol nog beter in te vullen en de goede samenwerking met partners in stad, regio en land vast te houden.

U concludeert dat er meer aandacht nodig is voor de toewijzing van financiële middelen, inzicht in en vervolgens de inzet van de beschikbare capaciteit, en de haalbaarheid van langere termijndoelen op lokaal niveau. U beveelt hierbij aan om geen lokale ambities vast te stellen zonder tegelijkertijd ook structureel geld en capaciteit beschikbaar te stellen.
De ambities in het door de gemeenteraad vastgestelde Integraal veiligheidsplan geven de richting aan waar we stevig(er) op willen inzetten, naast het uitgangspunt dat we ‘de basis op orde’ moeten houden. Dit laatste punt is met een groeiende stad een ambitie op zich. Zo is bijvoorbeeld het aantal demonstraties in vijf jaar verdrievoudigd. Zoals in het Uitvoeringsprogramma bij het IPV 2019-2022 reeds aangegeven, proberen we ruimte voor te zoeken in de bestaande budgetten en capaciteit, wetende dat er meer ambities zijn in de stad die geld en menskracht kosten. Bovendien is het ook niet bij iedere ambitie zo dat het bereiken van gestelde doelen direct meer geld hoeft te kosten. We zetten in op een integrale aanpak en een slimme koppeling van ambities aan takenpakketten, zodat capaciteit zo efficiënt mogelijk wordt ingezet. We realiseren ons dat de financiële ruimte beperkt is en de ambities hoog zijn.

Daar komt bij dat we - zoals u zelf ook opmerkt – te maken hebben met een veelheid aan (complexe) incidenten en actualiteiten die een grote druk leggen op personele capaciteit van handhavers, politieagenten en medewerkers van Veiligheid. Zonder de toewijzing van (aanvullende) financiële middelen wordt het moeilijk om overal opvolging aan te gegeven.

U beveelt verder aan om structureel concrete, cijfermatige informatie over de formatie, bezetting en inzetbaarheid van politie en het OM te verzamelen en die te koppelen aan de gestelde doelen en ambities. Zoals u weet, is de bezetting en formatie van politie een bevoegdheid van de minister van Justitie & Veiligheid. In het driehoeksoverleg worden vervolgens afspraken gemaakt over de lokale prioriteiten waarop gezamenlijk ingezet wordt en worden ook keuzes gemaakt over de inzet van de beschikbaar politiecapaciteit (Raadsbrief Keuzes maken in politiewerk). Uiteraard gebeurt dit op basis van actuele cijfers

over formatie en bezetting. Daarnaast vragen wij op landelijk niveau bij voortduring aandacht voor het capaciteitsvraagstuk van de politie en OM.
Uw aanbeveling om in te blijven zetten op verbreding van de taken van handhavers en het wegnemen van knelpunten in de uitvoering om de capaciteitsproblemen bij de politie beter het hoofd te bieden, onderschrijven wij, ook al is het makkelijker gezegd dan gedaan.

2. Interne samenwerking verbeteren

U concludeert dat de samenwerking tussen de afdeling Veiligheid en andere organisatieonderdelen verbeterd dient te worden. Er zijn veel overleggen in relatie tot veiligheid en er zijn zorgen dat de tijd die dit in beslag neemt ten koste gaat van de inzet van uitvoerende medewerkers op straat.
We erkennen dat hier intern altijd winst is te behalen en we blijven investeren in verbetering hiervan.

U constateert dat van de drie terreinen waar u verdiepend onderzoek naar heeft gedaan, dit vooral bij de ambitie veiliger verkeer een knelpunt blijkt te zijn. Voor deze ambitie is de intensievere samenwerking nieuw en dit goed vormgeven kost tijd, maar blijven we op inzetten.

Investering in de samenwerking doen we ook bij andere thema's zoals bij de ambitie 'zorg en veiligheid dichter bij elkaar brengen'. Zorg en veiligheid zijn twee kanten van dezelfde medaille en dus per definitie een gedeelde opgave. Dit speelt bijvoorbeeld bij de aanpak van de ondermijnende effecten van drugscriminaliteit. Hier is het zaak om de regierol van veiligheid zodanig invulling te geven dat patronen worden doorbroken zoals die van de jonge aanwas in de drugscriminaliteit. Dit moet juist in nauwe samenwerking met verschillende organisatieonderdelen van de gemeente (en uiteraard externe partners).

Dat er veel overleggen plaatsvinden, wordt ook herkend. Overleg is echter ook nodig om juist de samenwerking tussen interne en externe partijen goed te laten functioneren. Zo zien we dat dit bijvoorbeeld zijn vruchten afwerpt bij het Programma Utrecht zijn we samen (UZWS). U geeft zelf onder deelconclusie 3 aan dat korte lijnen helpen om snel dingen met elkaar te organiseren. Zorg dragen voor dergelijke korte lijnen is een belangrijk onderdeel van de regierol van Veiligheid.

Uw aanbeveling om opgavegericht werken tussen organisatieonderdelen te bevorderen, onderschrijven wij. Wij zien deze meerwaarde overigens voor de gemeente als geheel. Opgavegericht werken zal de komende tijd verder worden uitgewerkt. Wij onderschrijven de aanbeveling om te zorgen voor duidelijke afspraken tussen Veiligheid, Ruimte en Maatschappelijke Ontwikkeling over gedeelde doelen en opgaven.

3. Bekendheid beleid bij de uitvoering

U constateert dat het veiligheidsbeleid niet algemeen bekend is bij uitvoerende politiemensen en boa's. U geeft aan dat de wijkagent hierop een uitzondering vormt. Het klopt dat het vooral wijkagenten en wijkboa's zijn, waarmee wordt samengewerkt vanuit Veiligheid. De

gebiedsmanagers hebben in de wijk korte lijnen met de politie en maken afspraken over de gezamenlijke inzet in de wijk, onder andere via de handhavingsoverleggen. Verder hebben wij er vertrouwen in dat onze partners de doelen en ambities van het veiligheidsbeleid door vertalen en voldoende meegeven in de dagelijkse aansturing van hun medewerkers. Mensen die het werk op straat moeten doen, moeten ook niet te veel met beleid bezig zijn, maar het helpt wel dat zij via bijvoorbeeld een dagelijkse (de)briefing , weten welke schakel zij in de keten zijn.

U geeft aan dat bij de organisatieonderdelen Maatschappelijke Ontwikkeling en Ruimte de vertaling van beleid naar de wijken minder direct is. Bij Maatschappelijke Ontwikkeling zijn diverse voorbeelden van wijkgericht werken, zoals inzet van JoU en DOCK, de buurtteams en de inrichting van de buurtgerichte specialistische jeugdhulp. Voor het jongerenwerk wordt het accounthouderschap door Maatschappelijke Ontwikkeling en Veiligheid samen vormgegeven. Hieronder valt ook de gezamenlijke sturing op de vertaling van de stedelijke opdracht naar de wijk(plannen). Ook Ruimte werkt wijkgericht in de vorm van gebiedsteams waarin de ruimtelijke ontwikkelingen in een bepaald gebied besproken worden. De wijkbureaus zijn in de gebiedsteams vertegenwoordigd.

We zien in dat een nog betere verbinding tussen de beleidsmedewerkers van de organisatieonderdelen Maatschappelijke Ontwikkeling en Ruimte, de medewerkers Veiligheid in de wijken en de ketenpartners kan zorgen voor betere benutting van de wijkkennis vanuit veiligheidsperspectief, voor betere wederzijdse vindbaarheid en voor meer duidelijkheid over rollen, taken en verantwoordelijkheden. We werken eraan om dit nog meer vanzelfsprekend te maken.

U beveelt verder aan om te onderzoeken of fijnmazigheid van de uitwerking van het IVP in jaarlijkse wijkveiligheidsplannen noodzakelijk is voor het behalen van de doelen en ambities uit het IVP.

De wijkveiligheidsplannen zijn niets anders dan een doorvertaling van het beleid naar uitvoering (operationele acties) en helpen juist om partners op uitvoerend niveau en bewoners te betrekken bij de gestelde ambities en doelstellingen. Daarnaast zijn deze wijkplannen ook bedoeld om gezamenlijk met partners uit de buurt te bepalen op welke ontwikkelingen we in moeten zetten. Of dit de juist vorm is die het meest toekomstbestendig is, kunnen we verkennen.

4. Doelmatigheid en doeltreffendheid niet aan te tonen

Wij delen uw conclusie dat het verband tussen de invulling van de regierol en de mate van doeltreffendheid en doelmatigheid van het beleid niet hard aan te tonen is, maar dat het wel aannemelijk is dat de gemeentelijke regie en gerichte interventies daaraan bijdragen.
Wij onderschrijven uw constatering dat ook andere factoren van invloed zijn op de cijfers, waardoor het verband tussen inzet, prestaties en effecten moeilijk te duiden is. Dat laatste is ons inziens inherent aan de complexiteit van het veiligheidsveld en de veiligheidsopgave. Uiteraard houden we onze verschillende aanpakken en de effectiviteit daarvan wel regelmatig tegen het licht (op basis van cijfers, wetenschappelijk onderzoek, etc.).

Ook leveren wij het jaarlijkse veiligheidsbeeld in cijfers aan en werken we aan een nieuwe manier van sturen en verantwoorden. Wij zijn van mening dat “betekenisvol sturen en rijker verantwoorden” beter past bij de complexiteit van het veiligheidsdomein, omdat we daarmee behalve door het verhaal achter de cijfers, ook voor onderwerpen die niet in cijfers zijn uit te drukken, een verantwoording met een context kunnen bieden.

5. Verantwoorden aan de raad

U concludeert dat in Utrecht goed en structureel verantwoording aan de raad wordt afgelegd over veiligheid en handhaving en dat de raad actief wordt geïnformeerd en actief wordt betrokken bij de kaderstelling. Daar zijn we uiteraard blij mee, want transparant zijn over wat we doen, vinden we belangrijk. Dat u de hoeveelheid raadsvragen over incidenten koppelt aan het ontbreken van meerjarige indicatoren voor de nieuwe ambities, gaat ons wel wat ver. De raad heeft dit jaar het uitvoeringsprogramma van het IVP vastgesteld, waarin per thema focus is aangebracht. Per thema kiezen we voor verantwoorden met cijfers, maar juist ook met het verhaal achter de cijfers, omdat dit rijkere verantwoorden meer recht doet aan de complexiteit van het veiligheidsdomein.

Wij danken u voor uw intensieve en grondige onderzoek. Wij hebben er vertrouwen in dat we met dit rapport de regierol op veiligheid en handhaving in de openbare ruimte verder kunnen verstevigen.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Utrecht

5 maart 2020

4 NAWOORD REKENKAMER

Rekenkamer Utrecht dankt het college voor de reactie op het rapport. Wij zien dat het college al onze conclusies deelt en met ons ook de mogelijkheden ziet om de regierol op veiligheid en handhaving te verstevigen. In de Verordening Rekenkamer 2018 is opgenomen dat het college in zijn bestuurlijke reactie ten minste aangeeft welke conclusies en aanbevelingen worden gedeeld, én voorziet in een motivering indien conclusies en aanbevelingen niet worden gedeeld. Uit de reactie van het college wordt het helaas onvoldoende concreet in hoeverre al onze aanbevelingen worden onderschreven en overgenomen. Dat geldt specifiek voor aanbevelingen 2, 3B, 4 en 5.

Wij adviseren daarom de raad het college te verzoeken in het plan van aanpak alsnog concreter en per aanbeveling aan te geven op welke manier deze zullen worden opgevolgd. Wij zien de behandeling van het rapport en de verdere uitwerking in het plan van aanpak met belangstelling tegemoet.

DEEL II ONDERZOEKSRAPPORT

1. INLEIDING

1.1 AANLEIDING

Veiligheid is voor iedere inwoner, ondernemer en bezoeker in de stad belangrijk en heeft daarmee een groot maatschappelijk belang. Veiligheid is ook een van de kerntaken van de overheid. De gemeenteraad van Utrecht heeft het onderwerp veiligheid en handhaving in 2018 als onderzoeksthema bij de Rekenkamer Utrecht aangedragen. Belangrijke vragen daarbij zijn welke mogelijkheden de gemeenteraad heeft om te sturen op het gebied van veiligheid en handhaving en hoe (politieke) besluitvorming doorwerkt in de praktijk. Met het voorliggend onderzoeksrapport gaan wij in op deze vragen. We richten ons onderzoek op de regierol van de gemeente op dit terrein. Daarbij gaan wij specifieker in op de thema's High Impact Crimes (HIC), jeugdoverlast en jeugdcriminaliteit, en veiliger verkeer. Het doel is om inzicht te geven in de invulling van de regierol van de gemeente op het terrein van veiligheid en handhaving in de openbare ruimte en hoe deze invulling bijdraagt aan een doeltreffende en doelmatige uitvoering.

1.2 ONDERZOEKSVRAGEN

De centrale vraag in het onderzoek luidt:

Hoe vult de gemeente Utrecht haar regierol met betrekking tot veiligheid en handhaving in de openbare ruimte in en in hoeverre zorgt dit voor een doeltreffende en doelmatige uitvoering?

Voor de beantwoording van de centrale vraag worden de volgende zes onderzoeksvragen beantwoord:

1. Welke wet- en regelgeving is van kracht voor de uitvoering van het veiligheids- en handhavingsbeleid in de openbare ruimte?
2. Hoe zijn de (wettelijke) taken en verantwoordelijkheden en de regierol bij veiligheid en handhaving in de openbare ruimte door de gemeente Utrecht ingevuld?
3. Met welke partijen werkt de gemeente Utrecht samen rondom veiligheid en handhaving in de openbare ruimte? Hoe komen afspraken tot stand en hoe wordt deze samenwerking en de regierol van de gemeente Utrecht door de betrokkenen ervaren?
4. Welke (financiële) middelen worden door de gemeente Utrecht ingezet voor veiligheid en handhaving in de openbare ruimte, waar worden deze middelen aan besteed en in hoeverre draagt dit bij aan een doeltreffende en doelmatige uitvoering?
5. Hoe beoordelen ketenpartners, gebiedsmanagers Veiligheid en wijkraden het veiligheids- en handhavingsbeleid in de openbare ruimte en de manier waarop de gemeente Utrecht haar regierol hierbij invult?
6. Op welke manier(en) wordt de Utrechtse gemeenteraad geïnformeerd over het veiligheids- en handhavingsbeleid in de openbare ruimte en hoe kan zij hierop sturen?

Bij de beantwoording van de onderzoeksvragen en beoordeling van de onderzochte aspecten van het veiligheidsbeleid hebben wij een normenkader gehanteerd. Voor het normenkader en de beoordelingen na uitvoering van het onderzoek verwijzen wij u naar bijlage 1.

1.3 WERKWIJZE ONDERZOEK

De rekenkamer heeft het onderzoek uitgevoerd aan de hand van zes stappen:

- Documentstudie: de rekenkamer heeft kennisgenomen van de belangrijkste beleidsdocumenten van de gemeente Utrecht op het gebied van veiligheid en handhaving. Het gaat dan onder andere over de integrale veiligheidsplannen, de uitwerkingsplannen, handhavingsstrategieën, wijkveiligheidsplannen en relevante raadsinformatie. Ook informatie uit de planning en control documenten – programmabegrotingen, voorjaarsnota, jaarstukken – is geanalyseerd. Daarnaast is aanvullende informatie opgevraagd over de ingezette financiële middelen en capaciteit op de verschillende onderzoeksthema's. Voor een overzicht van de kerndocumenten waarop de bevindingen van de rekenkamer met name zijn gebaseerd, verwijzen wij u naar bijlage 3.
- Interviews gemeente: in de periode juni tot en met november 2019 zijn interviews gehouden met de verschillende gemeentelijke organisatieonderdelen. Het gaat dan om de onderdelen Veiligheid, Vergunningen, Toezicht en Handhaving (VTH), Ruimte (economische zaken en mobiliteit), en Maatschappelijke Ontwikkeling (MO). Daarnaast is een bestuurlijk interview gehouden met de burgemeester.
- Interviews ketenpartners: in dezelfde periode zijn interviews gehouden met een groot aantal ketenpartners die actief bijdragen aan de uitvoering van het beleid op de drie gekozen thema's. Het gaat dan om de politie, het openbaar ministerie (OM), bureau regionale veiligheidsstrategie (RVS), Jongerenwerk Utrecht (JoU), woningcorporatie SSH, sociaal makelaars (DOCK), Al Amal en het Centrum voor Criminaliteitspreventie en Veiligheid (CCV). Voor het volledige overzicht van de geraadpleegde personen verwijzen wij u naar bijlage 4.
- Enquêtes gebiedsmanagers veiligheid en wijkraden: in de periode september/oktober 2019 hebben de gebiedsmanagers veiligheid – de gemeentelijke regievoerders in de wijken – en de wijkraden een enquête ontvangen over veiligheid en handhaving. Alle gebiedsmanagers (20) hebben aan de enquête meegewerkt, van de 10 wijkraden vulden er 8 de vragenlijst volledig in. Vervolgens is met vier gebiedsmanagers Veiligheid in een groepsgesprek verder ingegaan op de uitkomsten van de enquête. In de wijken Overvecht en Vleuten-De Meern is verdiepend onderzoek gedaan, waarbij de rekenkamer extra gesprekken voerde met betrokken partners en aanwezig was bij verschillende overlegmomenten (handhavingsoverleg, overleg aanpak jeugdgroepen, de bijeenkomst Samen voor Overvecht).
- Zicht op de uitvoeringspraktijk: de rekenkamer heeft inzichten in de uitvoeringspraktijk opgedaan door mee te lopen met agenten en handhavers (boa's). In Overvecht en Vleuten-De Meern en Zuidwest betreft dit de wijkagenten en wijkboa's. In Vleuten-De Meern zijn wij met twee reguliere surveillances meegelopen, en stadsbreed is meegereden met de scanauto van VTH.
- Analyse en rapportage: het onderzoeksmateriaal uit de voorgaande stappen is in samenhang geanalyseerd en opgenomen in voorliggende nota van bevindingen.

1.4 Afbakening

Veiligheid en handhaving in de openbare ruimte is een breed begrip. In de tijd hebben wij het onderzoek afgebakend tot de periode waarin de gemeente Utrecht integrale veiligheidsplannen opstelt. Concreet betekent dit de periode 2013-2019.
Het onderzoek richt zich op de drie eerdergenoemde thema's. Het thema High Impact Crimes was in het Integraal Veiligheidsplan 2015-2018 een van de twee prioriteiten. Het thema jeugdoverlast en jeugdcriminaliteit was zowel in het Integraal Veiligheidsplan 2013-2014 als in het Integraal Veiligheidsplan 2015-2018 een prioriteit. In het huidige veiligheidsplan maakt overlastgevende jeugd onderdeel uit van de ambitie "Zorg en veiligheid dichter bij elkaar". Veiliger verkeer is een van de ambities van het Integraal Veiligheidsplan 2019-2022. In het Veiligheidsplan 2015-2018 maakt dit nog onderdeel uit van het thema fysieke veiligheid. HIC valt in het nieuwe IVP als onderdeel van geregistreerde criminaliteit onder "de basis op orde". Deze drie thema's staan dichtbij inwoners en ondernemers en in financiële zin is na te gaan welke middelen voor deze prioriteiten beschikbaar zijn. De algemene bevindingen van het onderzoek gelden breder. In deze nota van bevindingen hebben we tekstboxen opgenomen over opvallende bevindingen over deze drie thema's.

Het aanvullend onderzoek in de wijken Overvecht en Vleuten-De Meern betekent dat we daar meer in detail de uitwerking en uitvoeringspraktijk in beeld hebben gekregen. Er zijn meer interviews gehouden, overleggen bijgewoond en we hebben meegelopen in de praktijk. De keuze voor deze twee wijken komt voort uit het feit dat deze qua samenstelling, omstandigheden en openbare orde en veiligheidsproblematiek van elkaar verschillen en daarnaast ook onder verschillende basisteams van de politie vallen.

1.5 Leeswijzer

Om inzicht te krijgen in de belangrijkste bevindingen van het onderzoek volstaat de eerste paragraaf van de verschillende hoofdstukken. Voor een nadere toelichting op deze bevindingen kan de uitwerking in de tweede paragrafen gebruikt worden. Hoofdstuk 2 gaat in op het beleid en de organisatie op het gebied van veiligheid en handhaving. Hoofdstuk 3 behandelt de samenwerking en ingezette middelen. Hoofdstuk 4 bevat de beschrijving van de regierol en beoordeling ervan door de gebiedsmanagers veiligheid, wijkraden en ketenpartners. Tot slot behandelen we de informatievoorziening aan en besluitvorming door de gemeenteraad over veiligheid en handhaving.

Het rapport heeft 4 bijlagen: het normenkader (1), afkortingen en definities (2), geraadpleegde bronnen (3) en geraadpleegde personen (4).

2. BELEID EN ORGANISATIE

In dit hoofdstuk behandelen we de wet- en regelgeving en het beleid dat van kracht is voor de uitvoering van het veiligheids- en handhavingsbeleid in de openbare ruimte. Daarnaast gaan we in op de organisatie en uitvoering door de gemeente Utrecht van de (wettelijke) taken en verantwoordelijkheden bij veiligheid en handhaving in de openbare ruimte. Daarmee worden de eerste twee onderzoeksvragen grotendeels beantwoord. De invulling van de regierol door de gemeente Utrecht komt in hoofdstuk 4 verder aan de orde. Paragraaf 2.1 geeft de belangrijkste bevindingen weer. Deze bevindingen worden toegelicht in paragraaf 2.2.

2.1 BELANGRIJKSTE BEVINDINGEN

Wij constateren over het beleid en de organisatie van veiligheid en handhaving in de openbare ruimte het volgende:

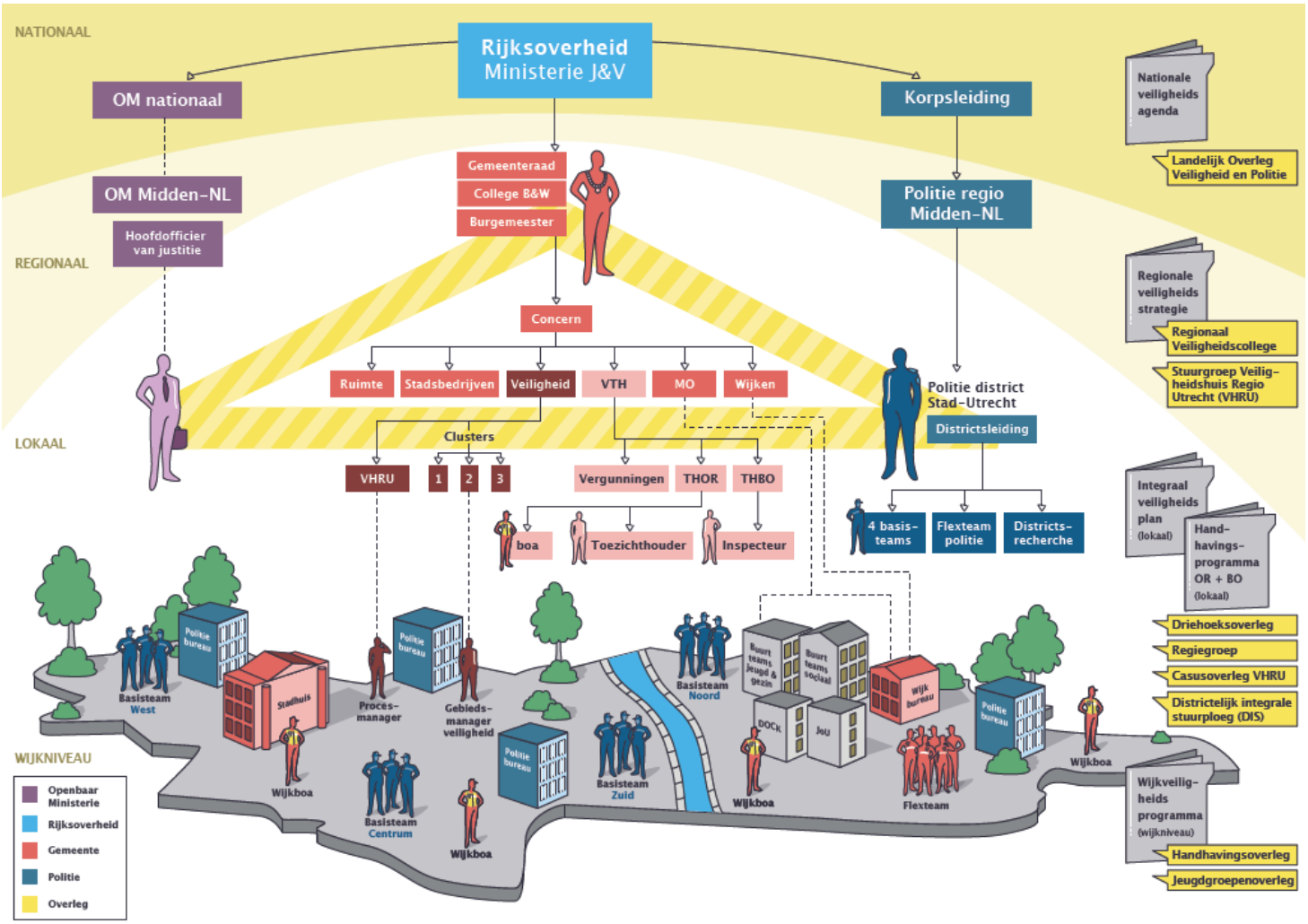
1. Er is een groot aantal ketenpartners op het gebied van veiligheid en handhaving actief. Op basis van inhoudelijke thema's of gebieden worden de samenstelling van overlegvormen en de benodigde acties bepaald. Gegeven het wettelijk kader nemen bestuurlijk en ambtelijk verantwoordelijken van de gemeente hierbij veelal het voortouw.
2. Het Utrechtse veiligheidsbeleid komt in toenemende mate overeen met het landelijk en regionaal beleid. Voor een lokale prioriteit die niet gekoppeld is aan een landelijke of regionale prioriteit blijkt het lastig capaciteit ingezet te krijgen.
3. De gemeente Utrecht handelt binnen de wettelijke kaders als het gaat om de regierol bij veiligheid en handhaving. Zo voldoet zij met de Integrale Veiligheidsplannen en de Regionale Veiligheidsstrategie aan de wettelijke taken voor het opstellen van de doelen op het terrein van de veiligheid en voldoet zij via het driehoeksoverleg aan de taak om afspraken te maken over de lokale prioriteiten en criminaliteitsbestrijding.
4. De ketenpartners van de gemeente Utrecht beoordelen de aanwezige capaciteit en expertise bij zowel organisatieonderdeel Veiligheid als VTH als goed. Er vindt met regelmaat afstemming plaats tussen de stedelijke en de wijkgerichte inzet op veiligheid en handhaving, en tussen de ketenpartners in de wijken en op specifieke thema's.
5. Op het gebied van veiligheid zijn beleid en uitvoering doorvertaald naar de wijken van de stad. Vanuit de wijken wordt aangegeven dat hier op andere beleidsterreinen – zoals Ruimte en Maatschappelijke Ontwikkeling – winst te behalen is in de doorvertaling van stedelijk beleid naar het wijkniveau door de kennis die aanwezig is in de wijken nog beter te benutten. Ook bij Vergunningen, Toezicht en Handhaving (VTH) kan de mate van wijkgerichtheid in de aanpak nog worden versterkt.
6. Het Utrechtse veiligheidsbeleid is in de praktijk bij uitvoerende politiemensen en buitengewoon opsporingsambtenaren (boa's) niet algemeen bekend. Incidenten – de zorgen van alle dag – bepalen in belangrijke mate welke taken er door agenten en boa's worden uitgevoerd en welke accenten er gelegd (kunnen) worden.
7. Voor de uitvoering van het veiligheids- en handhavingsbeleid is veel wet- en regelgeving van kracht. De afbakening van de bevoegdheden van boa's zorgt in de dagelijkse praktijk voor knelpunten.

2.2 TOELICHTING OP DE BEVINDINGEN

2.2.1 Er is een groot aantal partijen op veiligheid en handhaving actief

De gemeente Utrecht werkt met een groot aantal ketenpartners aan de veiligheid in de stad. Met name organisatieonderdeel Veiligheid heeft de taak en verantwoordelijkheid om de maatregelen die door de verschillende actoren genomen worden af te stemmen. Figuur 2.1 geeft de belangrijkste actoren weer op het gebied van veiligheid en handhaving in Utrecht. De belangrijkste beleidsdocumenten staan aan de rechterkant.

Figuur 2.1 De lokale driehoek van burgemeester, hoofdofficier van justitie en sectorhoofd politie is het fundament van het veiligheidsbeleid



Bron: Rekenkamer Utrecht, 2020

De lokale driehoek van burgemeester, hoofdofficier van justitie en het sectorhoofd van de politie heeft in het lokale veiligheidsbeleid een centrale rol. In Utrecht vergadert de driehoek elke twee weken om afspraken te maken over de inzet op hoofdlijnen op het gebied van veiligheid en handhaving.

Actoren in de veiligheidsdriehoek en hun rollen:

- De **burgemeester** is naast voorzitter van de lokale driehoek, ook regioburgemeester en voorzitter van het regionaal veiligheidscollege. In de stad is de burgemeester voorzitter van het college van burgemeester en wethouders (B&W) en voorzitter van de gemeenteraad.
- De **hoofdofficier van justitie** leidt het arrondissementsparket Midden-Nederland van het openbaar ministerie. In Utrecht is de hoofdofficier in de lokale driehoek aanwezig, in de andere gemeenten van de regio wordt dit gedaan door een gebiedsofficier.
- Het gezag over de politie ligt bij de burgemeester en bij de officier van justitie. De burgemeester is het lokaal bevoegd gezag voor wat betreft de handhaving van de openbare orde en de hulpverlening. De officier van justitie gaat over de strafrechtelijke handhaving van de rechtsorde. Het **Sectorhoofd** van district Stad-Utrecht geeft leiding in Utrecht aan het politiedistrict dat bestaat uit vier basisteams, het flexteam van de politie en de districtsrecherche.

Aansturing van de verschillende actoren:

- De **burgemeester** krijgt van de **gemeenteraad** financiële en inhoudelijke kaders mee voor de invulling van zijn verantwoordelijkheden bij veiligheid en handhaving. De invloed die de gemeenteraad op het veiligheidsbeleid uitoefent en welke instrumenten de burgemeester van Utrecht heeft, komen uitgebreider aan de orde in paragraaf 4.2.5.
- De **burgemeester** is het lokaal bevoegd gezag voor de aansturing van de politie Voor wat betreft de handhaving van de openbare orde en de hulpverlening. De dagelijkse sturing vindt plaats via het sectorhoofd.
- De **burgemeester** maakt als voorzitter tevens onderdeel uit van de stuurgroep van het Veiligheidshuis Regio Utrecht (**VHRU**). Het VHRU is een regionaal samenwerkingsverband van justitiële organisaties, zorgorganisaties en 26 gemeenten in de veiligheidsregio Utrecht. Het werk is gericht op gedragsverandering van en zorg voor burgers die te kampen hebben met complexe problematiek.
- Het **college van B&W** is in de gemeentelijke organisatie (concern) politiek verantwoordelijk voor de uitvoering van het veiligheidsbeleid. De burgemeester (bestuursorgaan) is dit functioneel voor Openbare Orde en **Veiligheid** en een deel van de taken die **VTH** uitvoert op het gebied van veiligheid en handhaving.
- Verschillende **wethouders** zijn politiek verantwoordelijk voor beleidsterreinen die raken aan de ambities op het gebied van veiligheid. Dit is vooral het geval bij de organisatieonderdelen **Ruimte**, **Stadsbedrijven**, **Maatschappelijke Ontwikkeling** en **Wijken**. In het college van B&W worden afspraken gemaakt over deze raakvlakken. De gemeenteraad stelt ook kaders voor en controleert op de uitvoering van het – aan veiligheid – flankerend beleid door de desbetreffende wethouders.
- Aansturing van de inzet van buitengewoon opsporingsambtenaren (**boa**'s), **toezichthouders** en **inspecteurs** van VTH verloopt via het managementteam van Toezicht en Handhaving in de Openbare Ruimte (THOR).
- Het **sectorhoofd** van de politie heeft naast de sturing vanuit de gemeente ook te maken met aansturing vanuit de landelijke korpsleiding en de regionale eenheidsleiding. De landelijke prioriteiten zijn vastgelegd in de Nationale Veiligheidsagenda. De regionale prioriteiten in de Regionale Veiligheidsstrategie. De gemeenteraad kan sturing geven aan de lokale prioriteiten bij de politie door middel van het Integraal Veiligheidsplan.

- De **hoofdofficier van justitie** valt onder de landelijke leiding van het openbaar ministerie dat berust bij het College van procureurs-generaal in Den Haag. De minister van Justitie en Veiligheid (J&V) is politiek verantwoordelijk voor het openbaar ministerie en bepaalt samen met het College van procureurs-generaal de prioriteiten in opsporing en vervolging.

Het onderste deel van figuur 2.1 – op de Utrechtse plattegrond – beeldt de samenwerking en sturing op **wijkniveau** uit.
Vanuit de gemeente betreffen dit de volgende actoren:

- De **gebiedsmanager Veiligheid** is het zichtbare aanspreekpunt voor veiligheid van de gemeente in de wijken.[3] In Utrecht zijn 20 gebiedsmanagers Veiligheid, variërend van één tot vier per wijk. Deze functie is al in 2005/2006 gecreëerd voor de regievoering vanuit het organisatieonderdeel Veiligheid.[4] In dezelfde periode zijn ook handhavingsoverleggen in het leven geroepen. De gebiedsmanager zit verschillende overleggen in de wijk over veiligheid voor. Hierop gaat paragraaf 3.2.1 nader in.
- De afdeling Toezicht en Handhaving in de Openbare Ruimte (THOR) heeft 23 **wijkboa**'s specifiek toegewezen aan de verschillende wijken.[5] Wijkboa's zijn actief op de terreinen van 'schoon, heel en veilig' in hun wijk. Namens THOR zijn de wijkboa's de spinnen in het web. Voor de wijkboa's ligt de nadruk van het werken aan veiligheid meer op preventie.
- In 2014 is THOR gestart met een speciaal team van boa's op woninginbraken, autokraak, fietsdiefstal en vernieling (het zogeheten WAFV-team). Later is dit het **flexteam** geworden met een bredere focus dan deze vormen van criminaliteit.[6] Tweewekelijks komen medewerkers van Veiligheid, THOR en de politie bij elkaar om onder andere aan de hand van criminaliteitscijfers van de afgelopen weken en bijbehorende voorspellingen[7] de inzet van het flexteam in de komende weken in te plannen.

De politie van het district Utrecht-Stad betreft het volgende:

- In Utrecht zijn vier **basisteams** van de politie actief – Noord, West, Centrum en Oost – voor de dagelijkse handhaving van de openbare orde en veiligheid in de wijken En de opsporing van de veelvoorkomende criminaliteit. Ook het **flexteam** van de politie wordt in de wijken ingezet. Ieder basisteam heeft twee basisteamchefs die leidinggeven aan de operationeel experts die op hun beurt leiding geven aan teams van agenten van de

---

3 Rekenkamer Utrecht. *Interview gemeente organisatieonderdeel Veiligheid*.

4 De gebiedsmanagers Veiligheid vallen sinds 1 januari 2013 – naar aanleiding van een reorganisatie bij de gemeente Utrecht – niet meer onder organisatieonderdeel Wijken maar onder Veiligheid.

5 In de verdeling over de stad van 10 wijken is het zo dat Overvecht 4 wijkboa's heeft, Kanaleneiland 2, Leidsche Rijn/Vleuten-De Meern 4, de Binnenstad 3 met als taakaccent Park Lepelenburg, de rest van de wijken hebben elk 2 wijkboa's.

6 Rekenkamer Utrecht. *Interviews gemeente organisatieonderdelen Veiligheid en VTH*; *Interview politie*.

7 De politie gebruikt hierbij het CAS (criminaliteitsanticipatiesysteem). Er is geen nog geen gemeente voorspeller beschikbaar op dit moment, wel een politievoorspeller en dat is een van de factoren die meeweegt in de gebiedskeuze.

zogeheten **gebiedsgebonden politie**[8]. Daarnaast is er de **districtsrecherche** die opsporingsonderzoeken uitvoert voor lokaal ernstige criminaliteit.

- In Utrecht werken 78 **wijkagenten** (fte), met een grote rol in het signaleren en melden van veiligheidsproblemen en het onderhouden van het netwerk in de wijken. De **wijkagent** (politie) werkt, samen met zijn collega's van het basisteam, aan een veilige wijk En zijn vaak het eerste aanspreekpunt in de wijk. Wijkagenten hebben in de praktijk veel contact met de wijkboa's.
- Er zijn ook **regionale diensten** van de politie in het district Utrecht-Stad actief. Genoemd zijn de volgende diensten[9]: de Dienst Regionale Operationele Samenwerking (DROS)[10], de Dienst Regionale Informatieorganisatie[11], de Dienst Regionaal Operationeel Centrum (DROC)[12], en de Dienst Regionale Recherche.[13]

In de wijken zijn veel verschillende organisaties actief, waarmee de gebiedsmanager Veiligheid contacten onderhoudt. Met name met de buurtteams en de stichting Jongerenwerk Utrecht wordt nauw samengewerkt.

- De **buurtteams Sociaal** en **buurtteams Jeugd en Gezin** zijn in Utrecht verantwoordelijk voor het aanbieden van basiszorg. Als het gaat om veiligheid dan is er vooral een verband met de aanpak van jeugdoverlast en jeugdcriminaliteit en voor de periode 2019-2022 op de ambitie om zorg en veiligheid dichter bij elkaar te brengen. Daarvoor is met name het buurtteam Jeugd en Gezin de aangewezen ketenpartner.
- Stichting **Jongerenwerk Utrecht (JoU)** is door de gemeente Utrecht gecontracteerd als aanbieder voor het jongerenwerk in de hele stad. Het jongerenwerk valt onder de verantwoordelijkheid van organisatieonderdeel Maatschappelijke Ontwikkeling. JoU is van belang voor verschillende ambities op veiligheid: zorg en veiligheid, digitale

---

8 De gebiedsgebonden politie voert samen met de wijkagenten het 'basispolitiewerk' uit. Dit bestaat globaal uit: dagelijks politietoezicht, het verlenen van hulp en het handhaven van de wetten en regels. Zij vormen de zogenaamde blauwe kernbezetting voor de surveillance en incidentafhandeling (noodhulpdiensten).

9 Rekenkamer Utrecht. *Interview politie.*

10 Zij leveren onder andere een aandeel op het vlak van verkeersveiligheid. Voor de ondersteuning van deze regionale dienst kan een basisteam een verzoek indienen bij de regionale dienst. Basisteamchefs zijn primair verantwoordelijk voor onder andere verkeershandhaving in het gebied. Stel: een teamchef wil een controle doen op alcoholgebruik. Dan wordt gekeken of dat past binnen de regionale prioriteiten en als dat zo is, kan er ondersteuning worden gegeven. Rijkswegen zijn een gezamenlijke verantwoordelijkheid, provinciale wegen vallen onder de afdeling infrastructuur van de dienst DROS (Rekenkamer Utrecht. *Interview politie*).

11 Zij voorzien eenheden onder andere van actuele informatie voor de uitvoering van het (informatiegestuurd) politiewerk.

12 Onder andere de meldkamer waar de belletjes van straat binnenkomen. Bij het meelopen in de uitvoeringspraktijk werd zichtbaar dat de meldkamer de agenten op straat aanstuurt. Zij is een cruciale schakel in de aansturing van het operationele politieproces op straat, omdat zij beschikt over een permanent beeld van de actuele veiligheidssituatie en een overzicht heeft van de lopende politieoperaties. Er is toestemming van de meldkamer nodig om naar een ander deel van het gebied te gaan, omdat ook naar de dekking van het verzorgingsgebied wordt gekeken. Feitelijk is de meldkamer ondersteunend, maar in de praktijk meer leidend voor de inzet van de beschikbare eenheden.

13 Zij doet onderzoek naar criminele activiteiten en delicten met een hoge impact op slachtoffers zoals mensenhandel.

veiligheid en veiliger verkeer, maar ook voor eerdere prioriteiten op high impact crimes en jeugdoverlast en -criminaliteit.[14]

- Ook de sociaal makelaars van **DOCK**[15], **Al Amal**[16], **woningcorporaties**, **bewonersorganisaties** en **wijkraden, ondernemers**, het **onderwijs** en **religieuze instellingen** met regelmaat genoemd (zie ook paragraaf 3.2.2).

2.2.2 Nationaal, regionaal en lokaal beleid komt in toenemende mate overeen; voor puur lokale prioriteiten is het lastig capaciteit ingezet te krijgen

Er worden zowel op landelijk, regionaal en lokaal niveau beleidsdoelstellingen geformuleerd en vastgelegd in beleid. Landelijk is dit sinds 2015 de nationale Veiligheidsagenda; daarvoor werden er landelijke prioriteiten voor de politie vastgesteld. Regionaal is dit voor Utrecht de Regionale Veiligheidsstrategie Midden-Nederland. Lokaal gaat het om het Integraal Veiligheidsplan (IVP).

De totstandkoming van de in deze paragraaf en tabel 2.2 behandelde documenten verloopt als volgt:

- Nationale Veiligheidsagenda: elke vier jaar stelt de minister van Justitie en Veiligheid de landelijke beleidsdoelstellingen voor de taakuitvoering van de politie vast. De agenda komt tot stand, gehoord de regioburgemeesters en het college van procureurs-generaal (van het openbaar ministerie).
- Regionale Veiligheidsstrategie: bij de totstandkoming levert iedere “kolom” zijn input: de politie, het openbaar ministerie (hoofdofficier van justitie) en de burgemeesters van de 39 regiogemeenten. De gemeenteraad wordt voor de vaststelling van dit regionale beleidsplan geconsulteerd[17] en dit document gaat voor vaststelling langs de lokale driehoek. Vervolgens wordt de strategie definitief vastgesteld in het regionaal veiligheidscollege Midden-Nederland. Hierin heeft iedere gemeente in de regio een gelijke stem.
- Integraal Veiligheidsplan: deze wordt vastgesteld door de gemeenteraad. Voor het IVP 2019-2022 heeft een uitgebreid participatietraject onder inwoners en professionals plaatsgevonden.

---

14 Rekenkamer Utrecht. *Interview gemeente organisatieonderdeel Veiligheid*; de komende jaren is het doel van JoU om ook meer jongeren te bereiken uit “fluïde” netwerken: jongeren die minder aan vaste fysieke locaties zijn te koppelen en elkaar vooral treffen via sociale media en in wisselende samenstellingen. Ook is er focus gekomen op preventie van crimineel gedrag bij de jonge jeugd, omdat uit de cijfers blijkt dat jongeren die voor het eerst met zware criminaliteit in aanraking komen steeds jonger zijn.

15 Rekenkamer Utrecht. *Interview DOCK*. De aanbesteding van het Sociaal Makelen resulteerde in samenvoeging van de aparte welzijnsorganisaties Me’kaar, Doenja, Wijkenco en Vooruit tot een nieuwe organisatie genaamd DOCK. De sociaal makelaars van DOCK nemen in de wijken deel aan verschillende projecten gericht op het verbeteren van de veiligheid.

16 Zie https://www.al-amal.nl/over/. Al Amal wil de participatie van bewoners met een migratieachtergrond bevorderen. Zij richt zich daarbij op diegenen die er niet in slagen op eigen kracht hun weg in de samenleving te vinden. De politie, gemeente en de buurtteams werken samen met Al Amal vooral met het doel om deze inwoners met een migratieachtergrond beter te bereiken. Al Amal draagt ook deskundigheid over andere culturen over op andere professionals van reguliere aanbieders van zorg en ondersteuning.

17 Zie Gemeente Utrecht (6 maart 2019). Raadsbrief *Concept Regionale Veiligheidsstrategie 2019-2022.* Kenmerk 6025659.

Tabel 2.2 Prioriteiten en ambities op verschillende overheidsniveaus steeds meer met elkaar in overeenstemming.

	Nationaal Nederland	Regionaal Midden-Nederland	Lokaal Gemeente Utrecht
2013-2014[18]	Een veilige buurt voor de bewoner en ondernemer	Overlast en criminaliteit door jeugdgroepen	Jeugdoverlast en jeugdcriminaliteit
	Een offensief tegen ondermijnende en georganiseerde criminaliteit	Woninginbraken	Woninginbraak
	Een grotere slagkracht voor de professional	Geweld (straatroof, overvallen, huiselijk geweld, uitgaansgeweld, geweld tegen werknemers met publieke taak)	Veel voorkomende criminaliteit waaronder winkelcriminaliteit en autokraak
	De aanpak van (faciliteerders van) illegaliteit en criminele vreemdelingen	Georganiseerde criminaliteit	Geweld
			Georganiseerde criminaliteit
2015-2018[19]	Versterking geïntegreerde aanpak Ondermijnende criminaliteit	Veilige buurten	High Impact Crimes
	Bestrijding cybercrime	Misdrijven met grote impact	Jeugdoverlast en –criminaliteit
	Aanpak horizontale fraude	Georganiseerde ondermijnende criminaliteit	
	Bestrijding kinderporno	Persoonsgerichte aanpak	
	High Impact Crime (waaronder aanpak jeugdcriminaliteit)		
2019-2022[20]	Ondermijning	Georganiseerde ondermijnende criminaliteit	Ondermijning steviger aanpakken
	Mensenhandel	Effectieve verbinding veiligheid en zorg	Zorg en veiligheid dichter bij elkaar
	Cybercrime en online seksueel kindermisbruik	Cyberveiligheid	Een veiliger digitale stad
	Executie		Veiliger verkeer

Legenda	
Jeugdoverlast en -criminaliteit	
High Impact Crimes	
Veilige buurt	
Georganiseerde criminaliteit	
Ondermijnende criminaliteit	
Verbinding zorg en Veiligheid	
Digitale veiligheid	

Tabel 2.2 laat zien dat in de verschillende perioden steeds vaker dezelfde prioriteiten op de verschillende niveaus zichtbaar zijn. Daarnaast valt op dat de high impact crimes in de huidige periode op landelijk, regionaal en lokaal niveau niet langer als prioriteit benoemd

18 Nationale Politie (2011). *Jaarverslag Nederlandse Politie 2011*; Bureau RVS (2012). *Veiligheidsstrategie Midden-Nederland 2012-2014*; Gemeente Utrecht (2013). *Integraal Veiligheidsplan Utrecht 2013-2014*.

19 Ministerie van Veiligheid en Justitie (2014). *Veiligheidsagenda 2015-2018*; Bureau RVS Midden-Nederland (2015). *Veiligheidsstrategie Midden-Nederland 2015-2018*; Gemeente Utrecht (2015). *Integraal Veiligheidsplan Utrecht 2015-2018*.

20 Ministerie van Justitie en Veiligheid (2018). *Uitwerking Veiligheidsagenda 2019-2022*; Bureau RVS Midden-Nederland (2019). *Regionale Veiligheidsstrategie Midden-Nederland 2019-2022*; Gemeente Utrecht (2019). *Integraal Veiligheidsplan 2019-2022*.

worden. Uit tabel 2.2 blijkt dat er een duidelijke relatie bestaat tussen landelijke en regionale prioriteiten en de prioriteiten en ambities in Utrechtse veiligheidsbeleid.

Verkeershandhaving op de landelijke Veiligheidsagenda?
In het Regeerakkoord 2017-2021 is verkeersveiligheid benoemd als een nationale prioriteit.[21] Dat heeft eind 2018 een vervolg gekregen in het Strategisch Plan Verkeersveiligheid 2030 (SPV) en het Landelijk Actieplan Verkeersveiligheid (LAP) voor de periode 2019-2021. De Tweede Kamer heeft de minister van Justitie & Veiligheid gevraagd om dit als thema ook op te nemen in de landelijke Veiligheidsagenda 2019-2022. Dat is echter niet gebeurd. De regioburgemeesters zien verkeersveiligheid niet als een onderwerp voor de landelijke veiligheidsagenda en vinden dat hierover in de lokale driehoek afspraken moeten worden gemaakt.[22]

De rekenkamer constateert dat verkeershandhaving bij lokale afwegingen over de inzet van politiecapaciteit vaak moet wijken ten gunste van onderwerpen die wél in de nationale Veiligheidsagenda zijn benoemd. Het ontbreken van verkeersveiligheid als landelijk onderwerp vormt daarbij dan een argument dat wordt aangevoerd om van extra inzet van de politie op verkeershandhaving af te zien. Dit lijkt strijdig met een overweging van de regioburgemeesters die in een eerder LOVP over de veiligheidsagenda aan de orde is gekomen.[23] Het aantal landelijke prioriteiten zou beperkt moeten zijn, omdat er signalen zijn dat de politie anders niet aan de prioriteiten toekomt, waarover in de lokale driehoek afspraken worden gemaakt. Het risico is dat lokale prioriteiten worden weggedrukt door landelijke prioriteiten.[24] Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat de politie als onderdeel van de ‘kern van het werk’ aandacht besteedt aan verkeershandhaving, onder meer met periodieke verkeerscontroles van verschillende omvang. Extra inzet is echter niet mogelijk vanwege capaciteitsproblemen bij de politie.

Uit de interviews blijkt dat het aanbrengen van verbinding tussen landelijke, regionale en lokale prioriteiten noodzakelijk is. Er is sprake van schaarste aan middelen en capaciteit. Om de inzet zo effectief mogelijk in te delen, worden daarom meerdere beleidsdoelstellingen “aan elkaar geknoopt”. Of de krachten van de partners op de gekozen thema’s worden gebundeld. Zo wordt bijvoorbeeld aan de ambitie ten aanzien van veiliger verkeer door de politie invulling gegeven door deze te verbinden aan acties tegen ondermijning die in het verkeer plaatsvinden. Verkeershandhaving is dan veel meer opsporing en handhaving in het verkeer geworden.

Een belangrijk aandachtspunt is het aantal prioriteiten en ambities. Politie en openbaar ministerie merken op dat er in de loop van de jaren wel ambities zijn bijgekomen, maar dat met de hoofddoelstelling om het huidige niveau van veiligheid ten minste te behouden

21 VVD, CDA, D66 en ChristenUnie (10 oktober 2017). *Regeerakkoord 2017-2021 Vertrouwen in de toekomst*.
22 Landelijk Overleg Veiligheid en Politie, *Bestuurlijke terugkoppeling 3 december 2018.*
23 Landelijk Overleg Veiligheid en Politie, *Bestuurlijke terugkoppeling 18 juni 2018.*
24 Landelijk Overleg Veiligheid en Politie, *Bestuurlijke terugkoppeling 17 september 2018.*

feitelijk eerdere prioriteiten nooit zijn losgelaten.[25] Het hoofddoel betitelen zij daarmee ook wel als “de vijfde prioriteit”. Voor een prioriteit die geen koppeling heeft met de landelijke beleidsprioriteiten van de politie en openbaar ministerie, is het lastig om op uitvoeringniveau capaciteit ingezet te krijgen (zie ook het kader *Verkeershandhaving op de landelijke Veiligheidsagenda?*). Ten tijde van de interviews werd ook sterk aangedrongen op het maken van scherpere keuzes door de gemeente. Op 26 november 2019 informeerde de burgemeester de gemeenteraad over keuzes die gemaakt zijn om het capaciteitsvraagstuk bij de politie – in ieder geval tijdelijk – het hoofd te bieden.[26] Aanleiding voor deze raadsbrief vormde het extra beslag dat op de capaciteit van de politie (met name bij de basisteams) wordt gedaan als gevolg van de aanslag op advocaat Wiersum. Nogmaals wordt onderkend dat deze keuzes van invloed zijn op de veiligheidsambities. In paragraaf 3.2.4 gaan we nader in op de inzet van middelen.

2.2.3 De gemeente Utrecht handelt binnen de wettelijke kaders van de regierol

De gemeente heeft op het gebied van veiligheid en handhaving de regierol. De wetsartikelen in de Politiewet die daarbij van belang zijn en de invulling daarvan (in tabel 2.3) in Utrecht laten zien dat de gemeente Utrecht handelt binnen deze wettelijke kaders.

Tabel 2.3 Utrecht heeft wettelijke kaders voor regierol veiligheid ingevuld.

Wetsartikel	Beschrijving	Invulling Utrecht
Politiewet, artikel 13 lid 4	In het driehoeksoverleg worden door de burgemeester en de officier van justitie afspraken gemaakt over de lokale prioriteiten en criminaliteitsbestrijding.	De burgemeester heeft iedere twee weken een driehoeksoverleg met de hoofdofficier van justitie van arrondissementsparket Midden-Nederland en sectorhoofd van de politiedistrict Stad-Utrecht waarin onder andere afspraken worden gemaakt over de uitvoering van het integraal veiligheidsplan en actualiteiten.
Politiewet, artikel 15 lid 1	De burgemeester is aan de gemeenteraad verantwoording schuldig over het door hem uitgeoefende gezag, bedoeld in de artikelen 11, eerste lid, en 14, eerste en vierde lid.	De burgemeester legt jaarlijks verantwoording af aan de gemeenteraad middels de planning & control documenten (met name de jaarstukken) en het handhavingsverslag. Daarnaast informatievoorziening in college- en raadsinformatie-bijeenkomsten, antwoorden op mondelinge en schriftelijke vragen, werkbezoeken, et cetera.
Politiewet, artikel 38b lid 1	De gemeenteraad stelt ten minste eenmaal in de vier jaar de doelen vast die de gemeente op het terrein van de veiligheid nastreeft door handhaving van de openbare orde en de hulpverlening door de politie.	De gemeenteraad heeft in de periode 2013 – 2019 driemaal een integraal veiligheidsplan vastgesteld: het integraal veiligheidsplan 2013-2014, het integraal veiligheidsplan 2015-2018, en het integraal veiligheidsplan 2019-2022. Voor de jaren 2019-2020 is daarnaast een uitvoeringsprogramma in een informatiebijeenkomst toegelicht.

Naast de wettelijke taken op het gebied van veiligheid heeft de gemeente ook op andere beleidsterreinen wettelijke taken die raken aan het veiligheidsbeleid en waar ook aan voldaan moet worden. Denk hierbij bijvoorbeeld aan de Jeugdwet, de Wet Maatschappelijke Ondersteuning en de Gemeentewet.

---

25 In de ambtelijke reactie geeft Veiligheid aan dat het hier “de basis op orde op niveau 01-01-2019” betreft. De inzet van politie op HIC is volgens Veiligheid bijvoorbeeld wel verminderd, wat ook al het geval was in het laatste jaar van het vorige IPV (2019) en gold ook voor VTH.

26 Gemeente Utrecht (26 november 2019). Raadsbrief *Keuzes maken in politiewerk*. Kenmerk 7084047.

Voor de nadere invulling van de regierol worden verschillende aspecten benoemd, waaronder het bij elkaar brengen van de ketenpartners, samenwerking en uitwisseling van informatie. Regievoering vereist in de praktijk maatwerk. Bureau Regionale Veiligheidsstrategie (RVS) wijst voor een effectieve verbinding van veiligheid en zorg op het belang van regie op de samenwerking en informatie-uitwisseling tussen het veiligheidsdomein, de strafrechtketen en het sociaal domein.[27] In de samenwerking – intern binnen de gemeente en extern met ketenpartners – moeten mensen "elkaar optimaal gaan vinden in een samenhangende visie op de gemeenschappelijke problematiek rond kwetsbare inwoners." Voor de uitvoeringspraktijk benoemt bureau RVS signaleren, uitwisselen van informatie, maken van keuzes en het uitvoeren van een adequate aanpak. De VNG benoemt in een "handreiking voor gemeenten *Kernbeleid Veiligheid 2017*" per thema aspecten die in de regievoering van belang zijn. Paragraaf 4.2.1 gaat hier verder op in.

2.2.4 Aanwezige capaciteit en expertise volgens ketenpartners goed, regelmatig interne en externe afstemming

In totaal werken er circa 75 fte bij organisatieonderdeel Veiligheid. Er werken circa 30 mensen in de wijken, waaronder de gebiedsmanagers veiligheid. Verschillende medewerkers zijn gedetacheerd bij Bureau RVS en het Regionaal Informatie en Expertise Centrum (RIEC). De integraal resultaatverantwoordelijk manager (IRM-er) en drie clusterhoofden vormen samen het managementteam (MT) van Veiligheid. Daaronder vallen 5 teams: 1. Ondermijning, 2. Jeugd, zorg en veiligheid, 3. Crisisbeheersing, 4. Openbare orde en maatschappelijke onrust, en 5. Wijkveiligheid. Deze teams komen gemiddeld één keer in de vijf weken bij elkaar, om thematisch met elkaar te overleggen en kennis te delen. Daarnaast komen de teams ook in kleinere samenstelling bij elkaar voor werkoverleggen en dergelijke. Op stedelijk niveau werken specialisten op de verschillende dossiers – zogenoemde stedelijk dossierhouders. De medewerkers in de wijken zijn generalisten. De generalisten kunnen – als daar behoefte aan is – kennis ophalen over specifieke onderwerpen bij de specialisten op het stadskantoor of sluiten aan bij overleggen die over dat specifieke onderwerp gaan.

Het organisatieonderdeel Vergunningen, Toezicht en Handhaving (VTH) heeft een eigen managementteam bestaande uit de IRM-er en drie afdelingshoofden.

- De afdeling Vergunningen verleent alle vergunningen, met uitzonderingen van de vergunningen op markten en in de havens. Er werken circa 100 personen.
- De afdeling Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving (THBO) richt zich op de bebouwing. Er werken ook hier circa 100 personen die toezicht houden en handhaven op alles in de bebouwde ruimte: nieuwbouw, verbouw, uitgaansgelegenheden waaronder prostitutie- en gokgelegenheden.
- De afdeling Toezicht en Handhaving Openbare Ruimte (THOR) bestaat uit circa 200 personen. De afdeling THOR is onderverdeeld in drie aandachtsgebieden: Ruimte, Openbare Ruimte en Veilig. De verdeling van de inzet van THOR over de drie afdelingen komt neer op 39,5% voor ruimte, 43% voor veilig en 17,5% voor openbare ruimte.

[27] Zie Bureau RVS (2019). *Regionale Veiligheidsstrategie Midden-Nederland 2019-2022*.

- Het aandachtsgebied Ruimte houdt zich bezig met het toezicht en handhaving op o.a. parkeren. Politiek gezien valt dit onder verantwoordelijkheid van wethouder mobiliteit.
- Het aandachtsgebied Openbare ruimte; hier zijn bijvoorbeeld zaken als afval bijplaatsen, controles op aslast van voertuigen, etc. aan de orde. Hiervoor is wethouder openbare ruimte politiek verantwoordelijk.
- Onder het aandachtsgebied Veilig vallen onder andere twee onderwerpen waar dit onderzoek op inzoomt: high impact crimes, en jeugdoverlast en – criminaliteit. Hier is de burgemeester portefeuillehouder.

Er is ook een teamleider en afdeling voor wijkgericht werken. Onder het team wijkgericht werken vallen onder andere 23 wijkboa's.

We gaan in paragraaf 3.2.3 nader in op de onderlinge verhouding en de verdere interne afstemming met andere beleidsafdelingen binnen de gemeentelijke organisatie.

Uit de urenregistraties is niet op te maken waar de uren van organisatieonderdeel Veiligheid aan worden besteed. Organisatieonderdeel Veiligheid maakt gebruik van een vaste kostenverdeelsleutel onder andere op basis van het Integraal Veiligheidsplan. De uren van VTH zijn wel uit te splitsen naar de verschillende doelen in de programmabegroting en accenten in het Integraal Veiligheidsplan. Uit nadere analyses blijkt dat THOR voor het onderdeel Veiligheid 83,5% van de uren in 2018 heeft besteed aan surveillance, 2,5% aan opleidingen en 14% aan beleid en ondersteuning. De begroting voor 2019 laat min of meer dezelfde verdeling zien, en VTH geeft aan dat eerdere jaren waarschijnlijk niet veel zullen afwijken van de verdeling in 2018. De uren van VTH worden begroot in het handhavingsprogramma en verantwoord in de handhavingsverslagen en via de planning & control documenten (financieel).

Uit de interviews blijkt dat de aanwezige capaciteit en expertise bij zowel Veiligheid als bij VTH als goed worden beoordeeld door de ketenpartners.[28] Sinds 2014 is de ontwikkeling ingezet dat de boa naar een kwalitatief hoger niveau moet. Boa's worden nu goed opgeleid. De boa krijgt iedere vijf jaar vier opleidingsmodules aangeboden, dit wordt samengevat onder de term PHB: permanente her- en bijscholing.[29] Ketenpartners merken op dat er nu merkbaar een professionele organisatie staat die nauw samenwerkt met de politie. Ook noemen een aantal personen het risico dat boa's in toenemende mate worden ingezet op andere thema's dan waar ze oorspronkelijk voor aangesteld werden. Dat vraagt ook dat wordt nagedacht over de toerusting voor deze nieuwe taken.[30]

De gemeente Utrecht heeft door de omvang van de gemeente en daarmee samenhangend de ambtelijke organisatie de mogelijkheden om dingen op te pakken. Korte lijnen helpen erbij om snel dingen met elkaar te organiseren. Ketenpartners ervaren deze korte lijnen vooral wanneer men elkaar goed kent en met regelmaat ontmoet bij overleggen. Organisatieonderdelen waar niet of minder intensief mee wordt samengewerkt, staan

28 Rekenkamer Utrecht. *Interview CCV*; Rekenkamer Utrecht. *Interviews OM*.
29 Rekenkamer Utrecht. *Interview gemeente organisatieonderdeel VTH*.
30 Rekenkamer Utrecht. *Interviews gemeente organisatieonderdelen Veiligheid en VTH*.

daarmee automatisch op een grotere afstand.[31] Bijvoorbeeld wordt door gesprekspartners aangegeven dat de samenwerking tussen de politie en de afdeling mobiliteit nog verder verbeterd kan worden. Op de verschillende overlegstructuren wordt ingegaan in paragraaf 3.2.1.

2.2.5 Veiligheidsbeleid doorvertaald naar wijken, andere beleidsterreinen stadsbreed georganiseerd

De aanpak van veiligheid vindt wijkgericht plaats. Per wijk wordt ieder jaar een wijkveiligheidsprogramma opgesteld. In de periode 2013-2018 blijken deze grotendeels[32] beschikbaar. De wijkveiligheidsprogramma's voor 2019 zijn veelal nog in concept en nog niet definitief vastgesteld.[33] De burgemeester wil de samenwerkingspartners op wijkniveau verbinden en de gemeentelijke inzet daar zoveel mogelijk bij aan laten sluiten. In de wijkveiligheidsprogramma's is de verbinding met het stadsbrede integraal veiligheidsplan nadrukkelijk aangebracht. De doelstellingen, prioriteiten en situatie worden opgenomen en vervolgens wordt daar op wijkniveau een nadere invulling aan gegeven.[34] De inzet van veiligheid op wijkniveau krijgt waardering, zie ook het kader *Stadsbrede afspraken versus aanpak veiligheid op wijkniveau* met daarin de kanttekeningen die gemaakt worden rondom het thema jeugdoverlast en -criminaliteit.

Veiligheidsbeleid staat niet op zichzelf. Op veel terreinen raakt het beleid van de afdeling veiligheid aan andere domeinen en organisatieonderdelen. Uit de interviews en de enquêtes in de wijken blijkt dat de vertaling van beleid naar het wijkniveau die bij veiligheidsbeleid plaatsvindt, door de mensen van veiligheid met regelmaat wordt gemist op andere beleidsterreinen. De vertaling wordt met name gemist op het gebied van ruimte(lijke plannen en ontwikkelingen) en maatschappelijke ondersteuning. Op deze terreinen kan vaak eerder en beter gebruik worden gemaakt van de kennis die in de wijk aanwezig is bij medewerkers van afdeling Veiligheid en samenwerkingspartners, om de gevolgen van beleidswijzigingen en maatregelen voor de wijkveiligheid beter in te schatten. Dat de doorvertaling van beleid naar de wijk soms beter kan, wordt door MO niet herkent.

In het uitvoeringsprogramma bij het Integraal Veiligheidsplan 2019-2022 wordt naast de doelstellingen uit het coalitieakkoord melding gemaakt van de samenhang met het handhavingsprogramma, het programma verkeersveiligheid, de visie versterken sociale basis, de transformatieagenda Wmo en zorg voor jeugd, de regiokoers beschermd wonen en maatschappelijke opvang, het programma Utrecht zijn we samen en de Regenboogagenda.[35] Ook de in paragraaf 2.2.2 beschreven aansluiting met regionaal en landelijk beleid wordt hier benoemd.

---

31 Rekenkamer Utrecht. *Interview politie*; Rekenkamer Utrecht. *Interview gemeente organisatieonderdeel Ruimte*.

32 Alleen de programma's van 2013 en 2014 in de binnenstad, van 2013 in de wijk West van 2013 en 2014 in Vleuten-De Meern, Leidsche Rijn 2016 zijn niet beschikbaar gebleken.

33 Bij afronding van dit rapport begin februari 2020, inclusief reactie ambtelijk wederhoor.

34 Zie https://www.utrecht.nl/wonen-en-leven/veiligheid/wat-doet-de-gemeente/veiligheid-in-de-wijken/ voor de aanpak van de veiligheidssituatie per wijk.

35 Gemeente Utrecht (11 september 2019). *Uitvoeringsprogramma bij het Integraal Veiligheidsplan 2019-2022*.

Stadsbrede afspraken versus aanpak veiligheid op wijkniveau
De gemeente heeft een regierol op het thema jeugdoverlast en -criminaliteit en het sinds 2019 in het integraal veiligheidsplan opgenomen bredere thema van zorg en veiligheid. Belangrijke samenwerkingspartners – politie, jongerenwerk en buurtteam – waarderen de invulling die hieraan wordt gegeven door de burgemeester en gebiedsmanagers Veiligheid zeer positief.

Er zijn echter ook voorbeelden van gemeentelijk beleid dat niet goed uitpakt in de wijk, omdat onvoldoende gebruik wordt gemaakt van de kennis in de wijk bij de formulering van beleid of besluiten. Enkele voorbeelden:

- Het anders positioneren van welzijnsorganisatie Al Amal in het werkveld van Veiligheid en Zorg na de decentralisatie van de jeugdzorg. Al Amal vervult een belangrijke brugfunctie door met informele zorg de meest kwetsbare en zorgmijdende gezinnen met een migratieachtergrond te helpen en ze toe te leiden naar de formele zorg (zoals het buurtteam). Al Amal krijgt subsidies voor de brugfunctie (stadsbreed 35 gezinnen per jaar), informele zorg en diverse projecten. Organisaties zoals Al Amal zorgen in de wijk voor de noodzakelijke verbinding van Veiligheid met Zorg. Vóór de decentralisatie van de jeugdzorg had Al Amal een overeenkomst met Bureau Jeugdzorg (nu *Samen Veilig Midden Nederland*) om bij een zorgmelding over een gezin met een migratieachtergrond in actie te komen. Al Amal ging dan alleen, of met een medewerker van Bureau Jeugdzorg of met een gespecialiseerde jeugdzorgaanbieder naar het gezin, vaak binnen 24 uur, 7 dagen per week. In de huidige situatie is er geen overeenkomst met Al Amal over inzet bij een zorgmelding. Hiervoor is nu eerst een verzoek nodig van het buurtteam. Dit gebeurt volgens Al Amal als vervolg op een zorgmelding zelden. Vergeleken met de oude situatie helpt Al Amal minder gezinnen en kunnen zij naar hun oordeel in mindere mate de voelsprieten in de wijk zijn. Terwijl hun inschatting is dat de omvang van de problematiek en ondersteuningsbehoefte onder de gezinnen onverminderd hoog is.
- Bij gebiedsontwikkelingen is niet altijd aandacht voor de gevolgen ervan in de wijk. Zo is de afdeling Ruimte in het programma Samen voor Overvecht bezig met plannen voor de ontwikkeling van woningen.[36] De mensen van Veiligheid merken op dat daarbij niet vanzelfsprekend aandacht is voor de veiligheidsvraagstukken in de wijk. Binnen het programma Samen voor Overvecht zijn en worden stappen gezet om de samenwerking te verbeteren.
- De aandacht voor Jeugd in de wijk in relatie tot veiligheid is volgens betrokkenen ook niet altijd in beeld bij het wijkbureau en daar vragen gebiedsmanagers veiligheid daarom ook vaak specifieke aandacht voor.[37]

Bij VTH zijn wijkboa's actief. Het handhavingsprogramma en daarmee samenhangend de inzet van de capaciteit worden echter vooral stadsbreed en niet per wijk vastgelegd. In het thema 'veilige openbare ruimte' wordt dit in het Handhavingsprogramma 2019 ook aangegeven: "*Naast de inzet in de wijken, op basis van bekende situaties, werken we met name flexibel en stadsbreed*."[38] VTH geeft aan dat dit helpt om integraal de afweging te

36 Gemeente Utrecht (juli 2019). *Samen voor Overvecht*
37 Rekenkamer Utrecht. *Interview gemeente organisatieonderdeel Veiligheid*.
38 Gemeente Utrecht (18 december 2018). *Handhavingsprogramma Openbare Ruimte en Bebouwde Omgeving 2019*.

kunnen maken waar de inzet in de wijken en voor de stad als geheel het meest effectief en doelmatig kan worden ingericht.[39] VTH merkt op dat de gebiedsmanagers Veiligheid meer stadsbreed zouden kunnen kijken. Bijvoorbeeld met de vraag hoe de inzet in 'hun' wijk zich verhoudt tot de behoeften aan inzet in de andere wijken.[40] De rekenkamer constateert dat sprake is van een vraagstuk bij de toedeling van de stadsbrede capaciteit van VTH en Veiligheid aan de wijken, rekening houdend met de verschillen in problematiek en behoefte aan inzet per wijk.

2.2.6 Het gemeentelijk veiligheidsbeleid is in de praktijk bij uitvoerende politiemensen en boa's niet algemeen bekend

De beleidsdoelstellingen in de nationale Veiligheidsagenda moeten altijd meegewogen worden door de lokale driehoek bij de inzet van de politie. De nationale Veiligheidsagenda werkt dus binnen de lokale driehoek vooral kaderstellend.[41] De regioburgemeester[42] is verantwoordelijk voor het opnemen van de landelijke beleidsdoelstellingen in het regionaal beleidsplan; in Utrecht de Regionale Veiligheidsstrategie Midden-Nederland.
Bureau Regionale Veiligheidsstrategie Midden-Nederland (bureau RVS) stelt taskforces in en helpt bij het ontwikkelen van aanpakken en maatregelen. Ook het netwerk van bureau RVS kan ingezet en door de gemeenten benut worden. De uiteindelijke keuzes blijven daarbij aan de individuele gemeenten. Verdere uitwerking van de gestelde doelen en prioriteiten in het lokale Integraal Veiligheidsplan vindt plaats in een uitvoeringsprogramma, jaarlijks in het handhavingsprogramma Openbare Ruimte en Bebouwde Omgeving en in jaarlijkse (integrale) wijkveiligheidsplannen. Over het handhavingsprogramma vindt jaarlijks intern in de gemeentelijke organisatie overleg plaats. De politie neemt de lokale ambities en prioriteiten mee in de teamplannen en door middel van medewerkersparticipatie worden agenten gevraagd mee te denken welke activiteiten kunnen bijdragen aan deze ambities.

Het Integraal Veiligheidsplan van de gemeente is bekend bij de betrokken medewerkers binnen de gemeentelijke organisatie en bij de belangrijke ketenpartners. Ook de gebiedsmanagers Veiligheid en de wijkraden geven in de enquêtes van de rekenkamer aan bekend te zijn met de inhoud ervan. De inhoud van het handhavingsprogramma is hen minder bekend. Uit het meelopen in de praktijk bij de politie en de boa's blijkt dat zij nog vrijwel niet bekend zijn met de lokale beleidsdoelstellingen, waarbij wijkagenten en wijkboa's nadrukkelijk beter op de hoogte zijn. Het werk van de agenten wordt sterk bepaald door de 'zorgen van alle dag' en het afhandelen van incidenten. Door de eerder benoemde aansluiting met de landelijke en regionale prioriteiten wordt wel aan de lokale prioriteiten gewerkt. Zo vinden er acties plaats tegen ondermijning en op dat gebied wordt ook actief samengewerkt met mensen van VTH van de gemeente Utrecht.[43]

De wijkagent neemt in dit verband een aparte positie in. Zij werken in hun wijk intensief samen met onder andere de gebiedsmanagers Veiligheid, met buitengewoon

---

39 Rekenkamer Utrecht. *Interview gemeente organisatieonderdeel VTH*.
40 Rekenkamer Utrecht. *Interview gemeente organisatieonderdeel VTH*.
41 o.a. Rekenkamer Utrecht. *Interview burgemeester*.
42 De regioburgemeesters vertegenwoordigen het gezag op de openbare orde en handhaving. Zie ook https://www.regioburgemeesters.nl/
43 Rekenkamer Utrecht. Gedeelde impressies uit surveillances met politieagenten.

opsporingsambtenaren (wijkboa's) van VTH, met de buurtteams en de stichting Jongerenwerk Utrecht. Zij hebben richting de andere disciplines van de politie een signalerende taak. Deze signalen worden onder andere gebruikt voor de surveillances van politie en buitengewoon opsporingsambtenaren in de wijken en verder onderzoek door de recherche of de gemeente. Wijkagenten nemen in de regel deel aan de handhavingsoverleggen die in de wijken gehouden worden. Daarmee zijn zij ook beter bekend met de lokale prioriteiten, ook als het gaat om specifieke inzet op terreinen die in hun wijk om aandacht vragen.

Uit de interviews bij de politie blijkt dat de ambities op ondermijning, de verbinding zorg en veiligheid, en digitale veiligheid als afzonderlijke ambities worden meegenomen, en de ambitie op Veiliger verkeer een plaats heeft gekregen onder de 'kern van het werk'. Agenten worden in de gesprekken met de direct leidinggevende gevraagd naar de invulling van het werk op de vastgestelde gebieden.[44] Daarmee kan volgens de rekenkamer ook de bekendheid met de lokale beleidsdoelstellingen van de gemeente Utrecht versterkt worden.

2.2.7 Afbakening van bevoegdheden van boa's leidt in de praktijk tot knelpunten

Voor de uitvoering van het veiligheids- en handhavingsbeleid in de openbare ruimte is een veelheid aan wetten en regels van kracht. De wetten en regels die in de gevoerde gesprekken met regelmaat genoemd zijn, staan in tabel 2.3. Voor de verordeningen geldt dat iedere gemeente op lokaal niveau in een verordening mag vastleggen waarop gehandhaafd kan worden. Voor de handhaving zijn zowel de politieagenten als de buitengewoon opsporingsambtenaren bij de gemeente actief.

De boa vertoont overeenkomsten met de algemeen opsporingsambtenaar (agenten) bij de politie, met het verschil dat de boa als gemeenteambtenaar strafrechtelijk mag handhaven op basis van een specifiek vastgelegde selectie van artikelen uit wet- en regelgeving. In de Regeling domeinlijsten buitengewoon opsporingsambtenaar is precies terug te vinden op basis van welke wet- en regelgeving de verschillende boa's mogen optreden. Dit is een wettelijk kader dat vanuit het Openbaar Ministerie is opgesteld. Tot slot wordt er voor de boa ook in de Akte van beëdiging duidelijk welke bevoegdheden boa's hebben en op welke terreinen. In Utrecht zijn bij VTH alleen voor domein I (openbare ruimte) boa's aangesteld.[45] Naast de boa's – die dus ook strafrechtelijk mogen handhaven – heeft de afdeling Toezicht en Handhaving Openbare Ruimte (THOR) ook toezichthouders in dienst. Toezichthouders mogen alleen bestuursrechtelijk handhaven.

De opsporingsbevoegdheid voor boa's van de gemeente moet worden aangevraagd bij het Ministerie van Justitie en Veiligheid. Het ministerie laat zich bij de beoordeling voeden door het lokale OM en de lokale politie, en bepaalt of het echt nodig is dat de gemeente een bepaald aantal boa's toegewezen krijgt.[46] De gemeente Utrecht doet in de meeste gevallen

---

44 Rekenkamer Utrecht. *Interview politie*.

45 Gemeente Utrecht heeft ook in domein V (werk, inkomen en zorg) boa's (sociaal rechercheurs).

46 Belangrijk in de beoordeling van het ministerie is het noodzaakcriterium. Beoordelingsaspecten zijn daarbij dat het boa-beleid op orde moet zijn (in een besluit opsporingsambtenaar), de betrouwbaarheid beoordeeld moet worden (kortweg komt dat erop neer dat er een VOG moet worden overlegd), de bekwaamheid moet

een categoriale aanvraag voor de aanstelling van meerdere boa's tegelijk. Een toekenning is voor 5 jaar geldig.

Uit de interviews blijkt dat boa's in de uitvoeringspraktijk in Utrecht met regelmaat tegen beperkingen in hun bevoegdheden aanlopen. De politie geeft aan dat dit bij de politie niet zozeer aan de orde is. Op papier is duidelijk dat de politie er is voor de handhaving van de openbare orde en voor de opsporingstaken. In het Wetboek van Strafvordering staan de bevoegdheden en in het Wetboek van Strafrecht worden de betreffende misdrijven beschreven. De boa's van THOR zijn er in principe voor de handhaving op overlast. De verschillende overlastfeiten staan in de algemene plaatselijke verordening (APV). Daarmee is de scheiding dus in principe helder. Maar dan komt in de praktijk al snel het grijze gebied, hetgeen in de uitvoering van werkzaamheden leidt tot knelpunten. Enkele voorbeelden uit de interviews:

- Diefstal: bij een diefstal in stad is de boa niet bevoegd om geweldsmiddelen in te zetten. Uit de ambtsbevoegdheid van de boa blijkt dat de boa bij heling wel bevoegd is.
- Vuurwerkbesluit: alleen de afsteektijden zijn in de bevoegdheden van de boa opgenomen en niet het hele besluit. Vuurwerk op zak hebben is daarmee nu geen handhavingstaak.
- Verkeer: de huidige inzet is niet toereikend voor alles wat de gemeente wil bereiken. Bijvoorbeeld meer handhaven op overlast door bezorgscooters. Deze beperking komt vanuit het nationale beleid dat iedere uitbreiding van bevoegdheden getoetst moet worden op het leefbaarheidscriterium. Er is daarnaast nog discussie over de bevoegdheden rondom de voetganger en fietser.
- Vaarwater: het is onduidelijk wie handhaaft waar men mag zwemmen en varen en waar aanlegplaatsen zijn. Daarnaast is er discussie over het handhaven op snelheid op het water.
- Openbare ordeverstoringen: soms vraagt de meldkamer inzet van boa's bij openbare ordeverstoringen. De politie vraagt bijvoorbeeld of boa's even een kijkje willen gaan nemen. Een boa moet in principe altijd – net als een gewone burger – een ambtsbevel van een politieagent opvolgen. Van tevoren moet helder zijn waarvoor inzet of ondersteuning gevraagd wordt en dan mag een boa om gegronde redenen weigeren om erop af te gaan. Dergelijke redenen kunnen in de sfeer liggen van de inschatting van de veiligheidssituatie en/of de bevoegdheden van de boa's om op te kunnen treden.
- Ruimtelijk: verscheidene keren is van de binnenstad het gebied binnen de Voorstraat, Breedstraat en omgeving (VBO-gebied) ter sprake gekomen. Het gebied is helder afgebakend voor wat betreft de inzet van boa's. Er blijven echter situaties die zich net buiten de grenzen van dit gebied afspelen of waar gedrag binnen het gebied zich verplaatst naar (net) erbuiten.

De discussie over de bevoegdheden en taken van de boa speelt ook landelijk.[47] Er bestaat bijvoorbeeld een landelijke werkgroep, waar de gemeente Utrecht in participeert.[48]

---

gewaarborgd zijn (per domein), en de gemeente moet duidelijk maken wat gedaan moet worden en hoeveel mensen er nodig zijn.

47 Zie bijvoorbeeld: Ministerie van Justitie en Veiligheid (10 december 2018). Kamerbrief *Boa's en de gevolgen voor de lokale inbedding van de politie*. Kenmerk 2438876.

48 Formeel is er ambtelijke vertegenwoordiging vanuit de G4-directeuren.

Gezamenlijk kijken deelnemers naar de moeilijk uitvoerbare punten en zoeken zij naar de mogelijkheden om dit aan te passen. De gemeente Utrecht levert ook een actieve bijdrage bij de mogelijkheden om pilots voor nieuwe aanpakken te doen. Vanuit het OM lopen er bij VTH nu twee pilots: Toezicht en handhaving van snelheid op het Water en Handhaving van het Vuurwerkbesluit. En er zal – op basis van een op 21 november 2019 aangenomen motie in de Tweede Kamer – een pilot in Utrecht worden uitgevoerd om meer ervaring op te doen met de uitbreiding van de taken van boa's op het vlak van verkeershandhaving.[49]

[49] Tweede Kamer, *Motie van het lid Van Dam*, vergaderjaar 2019-2020, 35 300 VI nr.53 (21 november 2019). Deze motie gaat over het uitbreiden van taken van boa's op het vlak van verkeershandhaving en is aangenomen met een ruime meerderheid.

3. SAMENWERKING EN MIDDELEN

In dit hoofdstuk beschrijven we de afspraken die rondom veiligheid en handhaving in de openbare ruimte gemaakt zijn en hoe de samenwerking met de gemeente Utrecht door ketenpartners wordt beoordeeld. Ook de interne samenwerking binnen de gemeente komt aan de orde. Vervolgens wordt beschreven welke middelen de gemeente Utrecht inzet, waar deze aan worden besteed en in hoeverre dit bijdraagt aan een doeltreffende en doelmatige uitvoering. Daarmee worden de onderzoeksvragen drie en vier beantwoord. Paragraaf 3.1 geeft de belangrijkste bevindingen weer. Deze bevindingen worden toegelicht in paragraaf 3.2.

3.1 BELANGRIJKSTE BEVINDINGEN

Wij constateren ten aanzien van de samenwerking en inzet van middelen het volgende:

1. Afspraken tussen de verschillende ketenpartners komen vooral in overleg tot stand. Er zijn veel overleggremia, vooral op lokaal en wijkniveau. Uit de interviews komt naar voren dat het belang van de noodzaak om af te stemmen en om het netwerk in stand houden wordt ingezien. Er wordt in de interviews echter ook zorg uitgesproken over het tijdsbeslag van de veelheid aan overleggen en dat het vergaderen soms ten koste gaat van de directe inzet van uitvoerende medewerkers op straat.
2. De samenwerking met de gemeente Utrecht wordt door het merendeel van de betrokken ketenpartners als constructief en goed ervaren. Zij zijn in meerderheid van mening dat de regierol door de gemeente goed wordt opgepakt. Gebiedsmanagers Veiligheid bij de gemeente zijn vooral positief over de samenwerking met de politie en de Stichting Jongerenwerk; minder over de samenwerking met wijkraden en Samen Veilig Midden Nederland.
3. Binnen de gemeente zijn de gebiedsmanagers Veiligheid tevreden over de samenwerking met collega's van Stadsbedrijven, Wijken en VTH. De ervaringen in het samenwerken met minder nabijgelegen beleidsdomeinen, onder andere Maatschappelijke Ontwikkeling en Ruimte, komen minder positief uit de enquête en interviews naar voren. Er worden verschillende beleidsdoelen nagestreefd in de beleidsprogramma's waarbij veiligheid een onderdeel is dat niet automatisch integraal wordt meegenomen. De interne samenwerking kan verbeteren door meer gezamenlijk te werken aan de gestelde doelen, meer elkaars taal te leren spreken en (enige) inhoudelijke kennis van elkaars dossiers op te bouwen.
4. Het budget voor het programma Veiligheid is sinds 2015 met 15 % toegenomen tot bijna 50 miljoen. Vooral aan het uitvoeren van wijkveiligheidsprogramma's maar ook aan de aanpak van jeugdgroepen is in deze periode veel meer geld uitgegeven. Voor de nieuwe prioriteiten in het IVP 2019-2022 – veiliger digitale stad en veiliger verkeer – is nog geen structureel budget beschikbaar.

5. Er is een behoorlijke groei geweest van de personele capaciteit bij de gemeentelijke organisatieonderdelen Veiligheid (sinds 2014 met ruim 16%) en VTH (sinds 2015 met ruim 10%). De gemeente Utrecht ervaart een grotere druk op de personele capaciteit door de steeds grotere vraag naar flexibiliteit om in te spelen op onverwachte actualiteiten, de groei van de stad en de complexiteit van vraagstukken. Uit de cijfers van de formatie en bezetting van de politie in district Stad-Utrecht blijkt dat de totale bezetting in de periode 2016-2019 met 8% is afgenomen. Er kan bij de politie geen cijfermatig inzicht worden gegeven in de toewijzing van de capaciteit aan de diverse prioriteiten. De ketenpartners, zowel politie als OM, wijzen veelvuldig op gebrek aan capaciteit om gestelde doelen uit te voeren.
6. De High Impact Crimes zijn in de periode 2013-2018 voor de stad als geheel met 29% afgenomen. De ervaren jeugdoverlast schommelt stadsbreed al jaren rond 20%; in Overvecht is deze afgenomen van 45% in 2016 naar 32% in 2018. Veel ketenpartners spreken waardering uit voor de uitgevoerde interventies, maar het is moeilijk aan te tonen of de geboekte positieve resultaten een gevolg zijn van het gevoerde beleid. Daarmee blijft het lastig uitspraken te doen over de doeltreffendheid en doelmatigheid van het beleid.
   Uit de interviews komen een aantal opties naar voren om de doelmatigheid van het veiligheidsbeleid te verhogen. Bij het beschikbaar stellen van extra middelen is het doeltreffender dit niet laat in het jaar te doen en niet slechts incidenteel toe te kennen. Knelpunten bij ketenpartners zoals politie, OM en GGZ moeten ook in de beschouwing worden betrokken. Sommige geïnterviewden plaatsen vraagtekens bij de doelmatigheid van het vele overleg dat wordt georganiseerd.

3.2 TOELICHTING OP DE BEVINDINGEN

3.2.1 Afspraken tussen ketenpartners komen vooral in onderling overleg tot stand

Rondom veiligheid en handhaving is een veelheid aan overleggen ontstaan. In tabel 3.1 beschrijven we de belangrijkste overlegmomenten, wie daarbij aanwezig zijn, wat er op de agenda staat en waarover afspraken tot stand komen. Daarbij zijn alleen de overleggen opgenomen waar de gemeente Utrecht bij aanwezig is. Op strategisch niveau vinden landelijk, regionaal en lokaal overleg plaats tussen de leidinggevenden van de verschillende veiligheidspartners. Op tactisch niveau vindt afstemming plaats over de uitvoering van beleid in zogeheten regiegroepen. Andere overleggen worden in alle wijken van de stad georganiseerd, maar richten zich inhoudelijk op de situatie in een of twee wijken. Een laatste categorie is een veelheid van overleggen rondom een specifiek thema of probleem op wijk-, buurt- of straatniveau. Deze laatste categorie is niet uitputtend onderzocht en derhalve ook niet in het overzicht opgenomen.

Tabel 3.1 Afspraken komen in onderling overleg tot stand

	Periode / frequentie	Aanwezigen	Agenda en afspraken over:
Landelijk			
Landelijk Overleg Veiligheid en Politie	Structureel Circa 6 keer per jaar	Minister van Justitie & Veiligheid, College van procureurs-generaal, korpsleiding, regioburgemeesters, twee burgemeesters kleine gemeenten.	Taakuitvoering en beheerszaken – zoals de huisvesting en dienstverlening – door de politie en de ontwikkeling van de sterkte, landelijke facetten aanpak criminaliteit, en de regioburgemeesters adviseren de Minister over voorgenomen wetgeving die de inzet van de politie raakt.[50]
Regionaal			
Regionaal Veiligheidscollege	Structureel 4 keer per jaar	Burgemeesters uit de regio Midden-Nederland, hoofdofficier van justitie, Politiechef regionale eenheid.	Afstemmen en vaststellen regionale prioriteiten zoals vastgelegd in de regionale veiligheidsstrategie. Bespreken en besluitvorming over de verdeling formatie en bezetting politie over de districten.
Stuurgroep Veiligheidshuis Regio Utrecht (VHRU)	Structureel 3 keer per jaar	Zes burgemeesters regio Utrecht (burgemeester Utrecht is voorzitter), politie (Midden-Nederland), Openbaar Ministerie (OM), Altrecht en Fivoor, Dienst Justitiële Inrichtingen, Inforsa, Raad van Kinderbescherming, Reclassering Nederland, GGD Regio Utrecht, Samen Veilig Midden-Nederland.	Vaststellen beleid en de koers van het VHRU, prioriteiten, controleren en vaststellen jaarverslagen, jaarrekeningen en de begrotingen.
Partneroverleg VHRU	Structureel 6 tot 8 keer per jaar	Gemeente, politie, OM, Altrecht en Fivoor, Dienst Justitiële Inrichtingen, Inforsa, Raad van Kinderbescherming, Reclassering Nederland, GGD Regio Utrecht, Samen Veilig Midden-Nederland.	Voorbereiding stuurgroep, afstemming teamleiders en unitmanagers over onder andere de keuzes in de inzet van personeel.

[50] Er zijn onderwerpen in de Politiewet (artikel 19) opgenomen waarover gesproken wordt: de inrichting van de politie, de landelijke beleidsdoelstellingen, de verdeling van sterkte, het ontwerp van de begroting en het ontwerp van de meerjarenraming voor de nationale politie, het ontwerp van de jaarrekening en het ontwerp van het beheersplan en het jaarverslag, de benoeming van de leden van de leiding van de politie, en voorstellen van wet, ontwerpen van algemene maatregel van bestuur en ontwerpen van ministeriële regeling die geheel of voor een belangrijk deel betrekking hebben op de taakuitvoering door en het beheer ten aanzien van de politie.

Casusoverleg VHRU	Structureel Iedere week circa 5 keer casusoverleg Ieder persoon circa 1 keer per 2 à 3 maanden	Gemeente, politie, OM, Altrecht en Fivoor, Dienst Justitiële Inrichtingen, Inforsa, Raad van Kinderbescherming, Reclassering Nederland, GGD Regio Utrecht, Samen Veilig Midden-Nederland.	Delen perspectieven op de persoon en diens problematiek en op basis van het gedeelde beeld gaan de betrokken organisaties interventies vaststellen en uitvoeren. VHRU is regievoerder en verantwoordelijk voor monitoring van de uitvoering van de interventies; doet iedere ketenpartner ook daadwerkelijk wat is afgesproken.
Lokaal			
Driehoeksoverleg	Structureel Iedere twee weken	Burgemeester (voorzitter), Hoofdofficier van Justitie, Sectorhoofd politie.	Bespreken ontwikkelingen, afspraken over prioriteiten en acties van de verschillende partijen.
Districtelijk integrale stuurploeg (DIS)	Structureel 1 keer per 4 weken	Manager Veiligheid, (voorzitter), gebiedsofficier van het OM, vertegenwoordiging sectorleiding, districtsrecherche en de informatieorganisatie van de politie, leidinggevend Belastingdienst en het RIEC.	Sturen en prioritering op tactisch niveau, uitvoering geven aan de kaders en opdrachten op het gebied van de aanpak van ondermijning. Het betreft de voorbereiding van de integrale handhavingsacties tegen georganiseerde criminaliteit, inclusief de verdere opvolging.[51]
Stafoverleg veiligheid[52]	Structureel Iedere week	Burgemeester (voorzitter), IRM-er en clusterhoofden Veiligheid, IRM-er en bestuursondersteuner VTH.	Bespreken belangrijke ontwikkelingen, besluiten over vervolgacties.
Gecombineerde staf Jeugd, Zorg en Veiligheid[53]	Structureel 5 tot 6 keer per jaar	Burgemeester, wethouder Jeugd, wethouder Zorg. Onderwerp-afhankelijk ook managers van de verschillende afdelingen.	Bespreken belangrijke ontwikkelingen, besluiten over vervolgacties.
Regiegroep High Impact Crimes[54]	2015 – 2018[55] 5-9 keer per jaar Vanaf 2019 is de frequentie 2x per jaar	Veiligheid (voorzitter), VTH (THOR), EZ, wonen, communicatie, Veiligheidshuis Regio Utrecht, politie, woningcorporaties, slachtofferhulp NL. OM is agendalid.	Ontwikkelingen HICs, beleid en instrumenten, afstemmen interventies, actiepunten.

51 Tilburg University (22 september 2015). *Interfaces tussen de politie en haar gezag. Over sturing en allocatieve ruimte in politie-eenheden*.

52 Deze staf is sinds 2014 ingesteld en vindt iedere week op maandagmorgen plaats.

53 Deze combistaf is met de start van het huidige college – zomer 2018 – ingesteld.

54 In 2013 en de eerste helft van 2014 waren er afzonderlijke regiegroepen voor geweld en voor woninginbraken. Begin 2014 is besloten deze samen te voegen tot de regiegroep High Impact Crimes.

55 Besloten is de frequentie van de regiegroep high impact crimes af te bouwen, wat inhoudt dat vanaf 2019 jaarlijks nog twee keer samengekomen wordt om de belangrijkste actuele ontwikkelingen op dit gebied te bespreken.

Regiegroep Jeugd en Persoonsgebonden aanpak (PGA)[56]	2013 – heden 5 keer per jaar	Veiligheid (voorzitter), MO, Veiligheidshuis, politie, JoU, buurtteam Jeugd en Gezin, Buurtteam Sociaal, OM, SAVE en VTH (THOR) zijn agendalid.	Bespreken ontwikkelingen rondom het thema en de aanpak en acties bij jeugdgroepen en PGA.
Managementoverleg verkeersveiligheid	2019-heden 12 keer per jaar	Clusterhoofd Veiligheid, programmamanager Verkeersveiligheid, coördinator ambitie verkeersveiligheid.	Agenda gecombineerde staf, voortgang acties uitvoeringsprogramma IVP en knelpunten.
Wijk			
Handhavingsoverleg	Structureel Variërend van 1 keer per 2 tot 4 weken	Gebiedsmanager Veiligheid (voorzitter), VTH (THOR en THBO), politie, en in sommige wijken stadsbedrijven, het buurtteam Jeugd en Gezin, buurtteam Sociaal, en/of DOCK.[57]	Cijfermatige ontwikkelingen op veiligheid in de wijk (met aandacht voor specifieke locaties/thema's), afspraken over acties per locatie of per thema in de komende weken.
Jeugdgroepenoverleg	Structureel 1 keer per 4 weken	Gebiedsmanager Veiligheid (voorzitter), VTH (THOR), politie en JoU, en in sommige wijken het buurtteam en/of Jellinek.	Ontwikkelingen van jeugdgroepen, afspraken over de maatregelen en aanpak in het vervolg.

Naast genoemde overleggen zijn er ook overleggen tussen de verschillende gemeenten (G8 en G4-overleg, verschillende regionale taskforces[58] (georganiseerd door bureau RVS), en werkgroepen en themateams.[59] Per onderwerp wordt bij Veiligheid een dossierhouder - de regievoerder- en de betrokken partijen aangewezen. De afspraken tussen de gemeente, openbaar ministerie en politie zijn in de jaren 2013-2017 voor de prioriteiten vastgelegd in uitvoeringsafspraken en vastgesteld door de Driehoek. De gemaakte afspraken bij regiegroepen worden vastgelegd in een jaarlijks uitvoeringsprogramma. Bij overleg in de wijken worden afspraken opgenomen in de notulen van de vergaderingen en in de bijgevoegde actielijsten. Deze worden de volgende vergadering vastgesteld en doorgenomen.

56 De regiegroep Jeugd en PGA is in de loop van de jaren verschillende keren gewijzigd. In 2013 was sprake van een regiegroep aanpak jeugdgroepen en een regiegroep top X. In 2018 is de regiegroep tijdelijk verbreed naar Zorg en Veiligheid, maar omdat dit een te brede insteek bleek, is dit vanaf zomer 2018 de regiegroep Jeugd en PGA geworden.

57 Soms schuiven ook andere deskundigen aan, bijvoorbeeld rondom een nieuwbouwproject of bij zaken die spelen bij het openbaar vervoer (Rekenkamer Utrecht. *Interview gemeente organisatieonderdeel VTH)*.

58 Vermeldenswaard zijn de taskforce misdrijven met een grote impact (voor de prioriteit op HICs) en de taskforce veilige wijken (met name bij Jeugdoverlast en -criminaliteit).

59 In verschillende uitvoeringsprogramma's komen genoemde overlegvormen per thema terug.

Veiliger verkeer in handhavingsoverleg of in apart wijkverkeersoverleg?
Uit de interviews[60] en het groepsgesprek met de gebiedsmanagers blijkt dat nog gezocht wordt naar de juiste plek om de nieuwe ambitie op veiliger verkeer op wijkniveau te bespreken. Verschillende keren is het wijkverkeersoverleg genoemd, maar de verbinding met Veiligheid is daar nog niet structureel aanwezig. De frequentie van het wijkverkeersoverleg verschilt per wijk. En in sommige wijken is het overleg zelfs afgeschaft, vaak vanwege een te lage opkomst of omdat men van mening is dat dit niet hoort bij de rol van de wijkadviseur. Het wijkverkeersoverleg wordt volgens de gebiedsmanagers niet in alle wijken serieus genoeg genomen door partijen. Het handhavingsoverleg uitbreiden met verkeersonderwerpen kan ertoe leiden dat Veiligheid de inhoud te veel naar zich toetrekt. Ook zaken rond verkeer die geen link met veiligheid hebben, worden namelijk in het wijkverkeersoverleg besproken. Daarnaast geven gebiedsmanagers Veiligheid aan dat het hen ontbreekt aan de inhoudelijke kennis van verkeerszaken. Ook van de politie zijn er andere politiemensen in het handhavingsoverleg aanwezig dan verkeersspecialisten.

Verschillende betrokkenen wijzen op het tijdsbeslag van de veelheid aan overleggen. Zij vinden dat minder overleg ook kan volstaan.[61] Nu dreigen afspraken te veel versnipperd te raken en gaat het vergaderen soms ten koste van directe inzet van uitvoerende medewerkers op straat. Andere betrokkenen merken daarentegen op dat het een voordeel is als men elkaar goed kent en regelmatig spreekt bij reguliere overleggen en vaste momenten. Men weet daardoor sneller de juiste contactpersoon te vinden bij incidenten, het is duidelijk met wie afspraken gemaakt kunnen worden en het uitwisselen van informatie is laagdrempeliger. Goede netwerken en korte lijnen worden breed gewaardeerd en betrokkenen zijn daarom bereid er tijd in te investeren. In de ambtelijke reactie geeft Veiligheid aan de afweging – tussen het investeren van tijd in informatie-uitwisseling en het opbouwen en onderhouden van een netwerk enerzijds en het werk zelf anderzijds – te herkennen.

3.2.2 Samenwerking door ketenpartners als constructief en goed beoordeeld

Uit voorgaande paragraaf blijkt dat gemeente en ketenpartners bij veiligheid en handhaving op verschillende niveaus samenwerken. In de interviews en enquêtes is aan betrokkenen gevraagd hoe zij de onderlinge samenwerking ervaren.

Driehoeksoverleggen worden door betrokkenen getypeerd als constructief en goed. Terugkerend onderwerp van gesprek is de inzet van politie en handhaving bij evenementen, demonstraties en andere activiteiten in relatie tot de beperkingen in beschikbare capaciteit. Er zijn verschillen van inzicht op wat wel en niet haalbaar is en ook de wenselijkheid om bevoegdheden van boa's uit te breiden staat wel ter discussie. Daarnaast hebben de politie en het OM ook te maken met aansturing en prestatieafspraken binnen de eigen organisatie. De politie is bijvoorbeeld gehouden aan afspraken over het aantal afgehandelde verdachten en het OM aan aantallen afgehandelde zaken.[62]

---

60 Rekenkamer Utrecht. *Interview politie*; Rekenkamer Utrecht. *Interviews gemeente organisatieonderdeel VTH*; Rekenkamer Utrecht. *Groepsgesprek*.

61 Rekenkamer Utrecht. *Interviews gemeente organisatieonderdeel VTH*.

62 Rekenkamer Utrecht. *Interview gemeente organisatieonderdeel Veiligheid*. Rekenkamer Utrecht. *Interview politie*; Rekenkamer Utrecht. *Interviews OM*.

Uit de interviews komt naar voren dat gemeente en ketenpartners steeds meer beseffen dat een veilige en leefbare stad het gezamenlijke doel is en dat dit doel niet door één organisatie op zichzelf bereikt kan worden. Samenwerking is daarmee een vereiste. Voor Veiligheid ook een reden om met regelmaat met deze ketenpartners en samenwerkingspartners te overleggen (zie 3.2.1). Tegelijkertijd kampen verschillende organisaties – meest genoemd zijn de politie, het OM en de buurtteams – met capaciteitsproblemen en wachtlijsten. Betrokkenen geven aan dat capaciteitsproblemen er de oorzaak van zijn dat de samenwerking soms minder intensief is dan men zou willen en wat in sommige situaties ook nodig is. Aan afspraken uit een overleg kan dan onvoldoende vervolg worden gegeven binnen de eigen organisatie. Het OM (agendalidmaatschap bij regiegroepen) en in mindere mate de politie kunnen niet altijd aanwezig zijn bij de overleggen waar met elkaar de keuzes en vervolgafspraken moeten worden gemaakt.[63]

Afsluiten convenant verheldert afspraken rondom gegevensuitwisseling
De algemene verordening gegevensbescherming (AVG) heeft ertoe geleid dat omwille van privacybescherming minder specifieke informatie wordt uitgewisseld tussen professionals. Volgens de wijkpolitie belemmert de AVG de informatie-uitwisseling van buurtteams met wijkagenten, bijvoorbeeld doordat het buurtteam niet wil zeggen of zij een jongere in een zorgtraject hebben. Deze belemmering wordt ook door VTH herkend. Ook de uitwisseling van informatie tussen woningcorporaties, politie en buurtteams over bewoners met problemen verloopt lastiger. Woningcorporaties kregen adresgegevens van de politie, maar dat gebeurt nu alleen nog maar op postcodegebied. Citaat interview: "*Dit speelt een rol bij de woonproblematiek, en dan vooral in de samenwerking met de buurtteams. Al is het beeld daar wisselend per team wat zij aan gegevens verstrekken en uitwisselen"*.[64] Er is inmiddels een convenant[65] tussen gemeente, zorginstellingen en woningcorporaties waardoor dit weer wat eenvoudiger moet worden. Van belang is dat alle partners in de samenwerking rond zorg en veiligheid ook op uitvoeringsniveau hiervan goed op de hoogte zijn.

Enkele geïnterviewden wijzen op trage en onbekende processen bij het treffen van maatregelen. Er wordt soms te lang gezocht naar de organisatie waar de opdracht ligt om een casus op te pakken. In door de rekenkamer bijgewoonde overleggen blijkt ook met regelmaat dat wetgeving, protocollen en codes bij de verschillende organisaties snel ingrijpen kunnen belemmeren.[66] Bij het meelopen in de praktijk ziet de rekenkamer dat niet altijd bekend is wie waarvoor bij de gemeente of ketenpartners verantwoordelijk is. Zo vinden agenten het

63 Rekenkamer Utrecht. *Interview gemeente organisatieonderdeel Veiligheid*. Rekenkamer Utrecht. *Interview gemeente organisatieonderdeel Ruimte*; Rekenkamer Utrecht. *Interview CCV*.

64 Rekenkamer Utrecht. *Interview SSH*

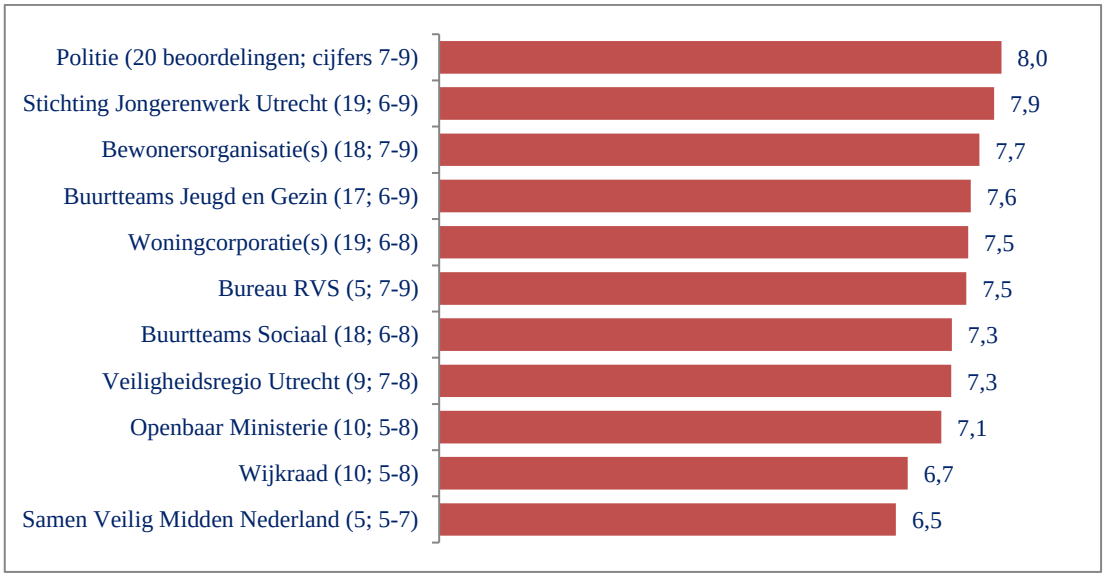
65 Uiterlijk december 2019 moeten alle betrokken organisaties het convenant Samenwerking tussen ketenpartners in (zorg- en) veiligheidshuizen Midden-Nederland: Flevoland, Gooi en Vechtstreek en regio Utrecht ondertekend hebben.

66 Bijvoorbeeld THBO heeft soms een melding van een burger nodig voordat het aan de slag kan met een signaal, de politie heeft aangiften en voldoende bewijs nodig voor maatregelen in het kader van het strafrecht, het buurtteam heeft een zorgmelding van de politie nodig om snel(ler) aan de slag te kunnen gaan met een signaal. Zie ook Rekenkamer Utrecht. *Interview gemeente organisatieonderdeel Ruimte*; Rekenkamer Utrecht. *Interview wijkraad*; Rekenkamer Utrecht. *Interview OM*; en Rekenkamer Utrecht. *Interview buurtteam Jeugd en Gezin*.

bijvoorbeeld lastig om voor praktische zaken – zoals verkeerde weginrichting of verkeerde bebording – de juiste contactpersoon bij de gemeente Utrecht te vinden.[67]

Uit de uitkomsten van de enquête onder de gebiedsmanagers Veiligheid komt naar voren dat zij vooral tevreden zijn over de samenwerking met de politie en de stichting Jongerenwerk Utrecht (zie figuur 3.2).

Figuur 3.2 Gebiedsmanagers Veiligheid vooral positief over de samenwerking met de politie en Jongerenwerk Utrecht



Bron: Rekenkamer Utrecht (2019). *Enquête gebiedsmanagers Veiligheid*.

Gebiedsmanagers Veiligheid zien met name in de samenwerking met de **buurtteams** nog verbetermogelijkheden. Nu wordt de samenwerking ervaren als te veel eenrichtingsverkeer en te vraaggericht. Er zou door buurtteams eerder afstemming gezocht moeten worden met de mensen van Veiligheid, privacywetgeving werkt daarbij belemmerend en ook zij noemen de wachtlijsten die de buurtteams parten spelen.[68] Door eerdere afstemming, meer onderling door te verwijzen en outreachend en integraal te werken aan de verschillende leefgebieden, verwachten gebiedsmanagers betere resultaten te kunnen boeken en preventief grotere problemen te kunnen voorkomen.[69]

Bij de **bewonersorganisaties** en de **wijkraden** geven gebiedsmanagers aan dat de verhouding van deze organisaties tot alle bewoners van een gebied met regelmaat vragen oproept. Bijvoorbeeld omdat het belang van de vertegenwoordigers niet altijd het belang is van de hele buurt, of omdat sprake is van één belang of thema waarop de inbreng van een bewonersorganisatie of wijkraad zich toespitst. In het algemeen benadrukken de

67 Rekenkamer Utrecht. *Gedeelde impressies meelopen in de praktijk*.

68 Rekenkamer Utrecht (2019). *Enquête gebiedsmanagers Veiligheid*; Rekenkamer Utrecht. *Aanpak jeugdgroepenoverleg*; Rekenkamer Utrecht. *Interview medewerkers buurtteam Jeugd en Gezin*.

69 Rekenkamer Utrecht (2019). *Enquête gebiedsmanagers Veiligheid*; Rekenkamer Utrecht. *Interview gemeente organisatieonderdeel Veiligheid*.

gebiedsmanagers het belang van structurele samenwerking met alle ketenpartners. Elkaar alleen aanspreken bij incidenten bemoeilijkt op die momenten een effectieve samenwerking, omdat je elkaar dan minder goed kent.

3.2.3 Interne samenwerking met minder nabijgelegen beleidsdomeinen is voor verbetering vatbaar

Binnen de gemeentelijke organisatie werkt Veiligheid samen met de organisatieonderdelen Vergunningen, Toezicht en Handhaving (VTH), Ruimte (mobiliteit en economische zaken), Maatschappelijke Ontwikkeling (MO) en Stadsbedrijven. Op de wijkbureaus wordt samengewerkt met de afdeling Wijken. De ervaringen in de onderlinge samenwerking zijn wisselend.

De samenwerking tussen Veiligheid en VTH wordt van beide kanten in het algemeen als goed beoordeeld. Bij nieuwe ontwikkelingen of ambities wordt nog wel spanning ervaren die zich bijvoorbeeld richt op de extra financiële middelen die hiervoor beschikbaar komen. De vraag is dan waar dit aan besteed moet worden: aan het schrijven van beleid, opdoen van kennis of direct aan uitbreiding van handhavingstaken. Verbeterpunten in de samenwerking zijn het verder loslaten van de “klassieke” scheiding in beleidsafdeling (Veiligheid) en uitvoerende afdeling (VTH) en samenwerken aan de aansluiting tussen het integraal veiligheidsplan en het handhavingsprogramma. Sinds de zomer van 2019 vindt – naast het gezamenlijk stafoverleg dat sinds januari 2014 wekelijks plaatsvindt met de burgemeester – vaker overleg plaats tussen de managementteams van Veiligheid en VTH.

Tussen Veiligheid en MO is stadsbreed meer samenwerking ontstaan. MO heeft meegelezen bij de teksten in het Integraal Veiligheidsplan ten aanzien van de verbinding tussen zorg en veiligheid. Daarnaast denkt Veiligheid mee over de nieuwe contracten met zorgaanbieders die vanuit MO worden afgesloten en hebben Maatschappelijke Ontwikkeling en Veiligheid samen de aanbesteding van het jongerenwerk vormgegeven en uitgevoerd. Bestuurlijk vindt overleg plaats in de gecombineerde staf (combistaf) jeugd, zorg en veiligheid waar de burgemeester, de wethouder jeugd en de wethouder maatschappelijke ondersteuning bij aanwezig zijn. De samenwerking kan verder verbeterd worden door gezamenlijk te werken aan de ambitie om de verbinding tussen zorg en veiligheid te versterken, door elkaars taal (meer) te leren spreken en kennis van elkaars dossiers op te bouwen.[70] Ook in de wijken is de samenwerking volgens geïnterviewden nog verder te verbeteren, bijvoorbeeld door de accounthouders van zorgaanbieders en medewerkers van de beleidsafdeling Veiligheid nauwer te betrekken.

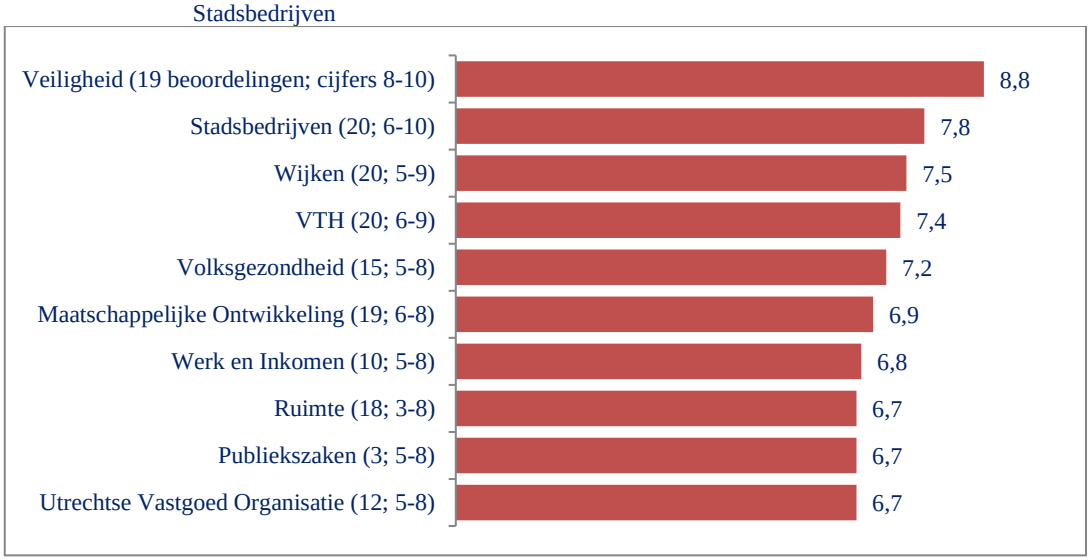
De samenwerking tussen Veiligheid en Ruimte verschilt per onderwerp. Met Economische Zaken wordt volgens betrokkenen goed samengewerkt aan de veiligheid voor ondernemers (onder andere in overleg over het Keurmerk Veilig Ondernemen, KVO). De samenwerking met Mobiliteit is minder bekend en uitte zich tot nu toe tot het meedenken over de invulling van de ambitie op veiliger verkeer. Sinds 2019 zijn ook een managementoverleg verkeersveiligheid en verschillende werkoverleggen ontstaan en is het thema verkeer(sveiligheid) bij het thematean Wijkveiligheid aan de orde gesteld. Het doel is op dit

[70] Rekenkamer Utrecht. *Interviews organisatieonderdeel Veiligheid*; Rekenkamer Utrecht. *Interview organisatieonderdeel MO.*

punt gezamenlijk vastgesteld, de uitvoering moet nog handen en voeten krijgen. Tot nu toe waren vooral de politie en het Openbaar Ministerie aan zet om de verkeershandhaving invulling te geven. De pilot om ook boa's van VTH in te gaan zetten – zie paragraaf 2.2.7 – vereist – vereist formele besluitvorming van het Rijk om de bevoegdheden van de boa's (tijdelijk) uit te breiden. Ook lokaal en in de wijken zijn nadere afspraken nodig over de rollen, verantwoordelijkheden en de concrete maatregelen die nodig zijn om de ambitie op veiliger verkeer waar te gaan maken.

Gebiedsmanagers veiligheid blijken met name tevreden over de samenwerking met collega's van Veiligheid en Stadsbedrijven (zie figuur 3.3). Uit de beoordelingen blijkt dat gebiedsmanagers vaak samenwerken met Maatschappelijke Ontwikkeling en Ruimte – respectievelijk 19 en 18 beoordelingen – en dat de ervaringen daar minder positief zijn. Gebiedsmanagers zien voor deze organisatieonderdelen met name verbeterpunten in het elkaar proactief betrekken, het vergroten van de (wijk)kennis of beter benutten van de aanwezige kennis over veiligheid. Ook het verbeteren van de vindbaarheid van collega's en duidelijke afspraken over rollen, taken en verantwoordelijkheden wordt met regelmaat genoemd. De fysieke afstand tussen collega's in de wijken en op het stadskantoor en cultuurverschillen tussen de organisatieonderdelen spelen ook een rol in de beoordeling van de samenwerking.[71]

Figuur 3.3 Gebiedsmanagers veiligheid vooral positief over interne samenwerking met Veiligheid en Stadsbedrijven



Bron: Rekenkamer Utrecht (2019). *Enquête gebiedsmanagers Veiligheid*.

Samengevat, de interne samenwerking kan verbeteren door meer gezamenlijk te werken aan de gestelde doelen. Daarvoor zijn duidelijke werkafspraken en helderheid over de rollen, taken en verantwoordelijkheden noodzakelijk. Ook is het nodig dat collega's van de verschillende organisatieonderdelen elkaars taal spreken en er moet ook (enige) inhoudelijke kennis zijn van elkaars dossiers. Het opgavegericht werken zien verschillende betrokkenen als behulpzaam bij deze doorontwikkeling en het verkleinen van bestaande verschillen tussen afdelingen. Door Veiligheid is aangegeven dat zij constant bezig zijn met verbetering en intensivering van de samenwerking, zoveel mogelijk zonder extra overleg.

[71] Rekenkamer Utrecht. *Groepsgesprek*.

3.2.4 *Geen structurele financiële middelen beschikbaar voor (nieuwe) ambities zoals veiliger digitale stad en veiliger verkeer*

Om prioriteiten kracht bij te zetten zijn structurele financiële middelen nodig. Verschillende geïnterviewden geven aan dat gemeenten wel nieuwe ambities inbrengen en vragen om inzet, maar dat de bijbehorende financiering ontbreekt. Politie en OM worden gefinancierd met middelen van de Rijksoverheid. Wanneer bij een nieuwe richtlijn of accent om inzet wordt gevraagd, worden de randvoorwaarden – financiering en opleiding – ook ingevuld. Door de politie wordt aangegeven dat een nieuw integraal veiligheidsplan van een gemeente voor hen extra inzet betekent, maar niet dat er automatisch financiële middelen en menskracht bijkomen.[72] VTH geeft aan dat dit ook voor hen geldt.

De financiering voor het programma Veiligheid komt voor veruit het grootste deel vanuit algemene middelen van de gemeente (zie tabel 3.4). Er kunnen daarnaast specifieke subsidies worden verkregen Bij de voorjaarsnota's zijn vrijwel jaarlijks extra middelen ter beschikking gesteld voor veiligheid en handhaving, maar het gaat dan veelal wel om incidentele middelen.

Tabel 3.4 Inkomsten programma Veiligheid (bedragen x 1.000); sinds 2015 met 15 % gestegen tot bijna 50 mln.

	2015	2016	2017	2018	2019
Baten	€ 429.000	€ 434.000	€ 379.000	€ 349.000	€ 491.000
Algemene middelen	€ 42.333.000	€ 43.308.000	€ 44.031.000	€ 45.431.000	€ 48.691.000
Totaal	**€ 42.762.000**	**€ 43.742.000**	**€ 44.410.000**	**€ 45.780.000**	**€ 49.182.000**

Bron: Gemeente Utrecht (28 augustus 2019). *Antwoorden uitvraag rekenkamer financiën en capaciteit*

In de afgelopen jaren een groeiend budget voor jeugd en wijkveiligheid[73]
Het budget voor het programma Veiligheid is de afgelopen jaren bij de gemeente Utrecht toegenomen tot circa € 50 mln. Een groot deel van het budget (circa € 28 mln.) gaat naar de Veiligheidsregio Utrecht (VRU) en is daarmee bestemd voor rampenbestrijding en crisisbeheersing (calamiteiten). Daarnaast zijn er ook delen van het budget van Veiligheid bestemd voor andere organisatieonderdelen, bijvoorbeeld VTH en MO. Voor organisatieonderdeel Veiligheid resteert een budget van ruim € 9 mln. De Utrechtse prioriteiten voor de jaren 2015-2018 lagen op het gebied van HIC-delicten en op de aanpak van jeugdoverlast en jeugdcriminaliteit. In dezelfde periode is zichtbaar dat de middelen met name zijn toegenomen voor het uitvoeren van de wijkveiligheidsprogramma's en de aanpak

72 Rekenkamer Utrecht. *Interview politie.*

73 Per 1 januari 2013 heeft er een grote organisatieverandering plaatsgevonden binnen de gemeente Utrecht. Gevolg hiervan is onder andere dat diverse lasten verschuiven tussen de programma's. Deze effecten zijn nog niet verwerkt in de begroting en jaarrekening van 2013. Een financiële vergelijking met andere jaren gaat daardoor niet op en een zuivere specificatie (gecorrigeerd n.a.v. de reorganisatie) naar de diverse producten is niet te achterhalen. Daarnaast geldt in 2013 en 2014 dat de programma's in de programmabegroting nog inclusief de overheadkosten werden gepresenteerd. Met de komst van het nieuwe BBV zijn die vanaf 2015 op een apart programmaonderdeel gezet (Algemene Ondersteuning). Dit leidt bijvoorbeeld in 2015 tot een daling van de lasten met ca. 5 miljoen door deze overheveling. Ook 2014 is daarom niet meegenomen, omdat ook daar een vergelijking met andere jaren niet opgaat. Het herleiden van de lasten van 2014 exclusief de overhead is niet te doen. Bron: e-*mail gemeente organisatieonderdeel VTH*.

van jeugdgroepen; voor het aanpakken van HICs zijn steeds minder middelen besteed. Uit de interviews blijkt steun voor het feit dat de begroting voor veiligheid voor een groot deel bestemd is voor de aanpak van overlastgevende jeugdgroepen en de aandacht die er voor deze problematiek is.[74] Het belang van een budget voor de wijkveiligheid dat voor flexibele doeleinden inzetbaar is, wordt meermaals in de interviews[75] benadrukt. Dit budget biedt de mogelijkheid om snel kleine aanpassingen te realiseren. Het gaat dan jaarlijks om € 840.000 verdeeld over de 10 wijken.

Tabel 3.5 Middelen voor het uitvoeren van wijkveiligheidsprogramma's en het uitvoeren van de aanpak jeugdgroepen in de periode 2015-2018 sterk toegenomen (bedragen x 1.000)

	2015 Realisatie	**2016 Realisatie**	**2017 Realisatie**	**2018 Realisatie**	***2019 Begroting***	**Verande-ring 2015-2018**
Aanpakken High Impact Crime delicten	€ 3.040	€ 2.426	€ 2.432	€ 2.412	*€ 2.617*	-21%
Uitvoeren van de aanpak jeugdgroepen	€ 5.103	€ 6.299	€ 6.552	€ 7.104	*€ 7.421*	39%
Uitvoeren wijkveiligheidsprogramma's	€ 2.411	€ 3.107	€ 4.198	€ 4.195	*€ 4.457*	74%
Regie voeren op de integrale aanpak	€ 3.003	€ 2.814	€ 2.468	€ 2.797	*€ 2.618*	-7%
Uitvoeren van activiteiten verstoring	€ 3.775	€ 3.807	€ 3.842	€ 3.840	*€ 3.035*	2%
Uitvoeren van activiteiten calamiteiten	€ 25.529	€ 27.218	€ 25.950	€ 27.633	*€ 28.896*	8%
Totaal lasten	**€ 42.861**	**€ 45.671**	**€ 45.442**	**€ 47.980**	***€ 49.044***	**12%**

Bron: Gemeente Utrecht, *Jaarstukken 2015 – 2018, Programmabegroting 2019*

Financiering VTH vanuit meerdere programma's

Vergunningen, Toezicht en Handhaving wordt gefinancierd vanuit 3 programma's: veiligheid, openbare ruimte en ruimte. Er is sprake van een verdeelsleutel op direct in te zetten uren in deze drie portefeuilles, respectievelijk 43% op veiligheid, 17,5% op openbare ruimte en 39,5% op ruimte. De portefeuille Veiligheid beslaat in 2018 circa € 4,5 mln. Waarvan het grootste deel (ruim € 2 mln.; 45%) is ingezet voor wijkveiligheid. De middelen voor deze portefeuille zijn in de afgelopen jaren ook toegenomen (zie tabel 3.6).

Tabel 3.6 Gerealiseerd budget voor Toezicht en Handhaving Openbare Ruimte op wijkveiligheid in de jaren 2015 – 2018 sterk toegenomen.

	2015 Realisatie	**2016 Realisatie**	**2017 Realisatie**	**2018 Realisatie**	***2019 Begroting***	**Verande-ring 2015-2018**
THOR Veiligheid	€ 980	€ 1.015	€ 934	€ 974	*€ 1.014*	-1%
THOR Jongerenoverlast	€ 1.248	€ 1.179	€ 1.165	€ 1.240	*€ 1.248*	-1%
THOR Wijkveiligheid	€ 1.223	€ 1.219	€ 2.290	€ 2.046	*€ 2.124*	67%
THOR Evenementen	€ 218	€ 237	€ 230	€ 238	*€ 247*	9%
Totaal THOR (vanuit Veiligheid)	**€ 3.669**	**€ 3.650**	**€ 4.619**	**€ 4.498**	***€ 4.633***	**23%**

Bron: Gemeente Utrecht, *Jaarstukken 2015 - 2018, Programmabegroting 2019*

[74] Rekenkamer Utrecht: Interview burgemeester; *Interviews organisatieonderdeel Veiligheid*; Rekenkamer Utrecht. *Interview organisatieonderdeel Ruimte*; Rekenkamer Utrecht. *Interviews politie*.

[75] Rekenkamer Utrecht. *Interview gemeente organisatieonderdeel Veiligheid*; Rekenkamer Utrecht. *Groepsgesprek*.

Middelen voor nieuwe ambities veiliger digitale stad en veiliger verkeer nog niet (structureel) beschikbaar
De financiële doorvertaling van het IVP 2019-2022 is in 2019 uitgevoerd en moet resulteren in een nieuwe verdeling van de budgetten die past bij de geformuleerde ambities[76]. In de programmabegroting 2020 staat dat het onderdeel 'wat mag het kosten' er anders uitziet dan voorgaande jaren[77]. Het totaal beschikbare budget wordt nu gepresenteerd onder de noemer '*Het Utrechts Veiligheidsbeleid*'. Na de herschikking van de budgetten naar de prioriteiten van het IVP valt op dat in de budgetten voor 2019 en de nominale begroting voor 2020 voor de ambities Veilige Digitale Stad en Veiliger Verkeer geen separaat (structureel) budget is binnen het programma Veiligheid. De gemeente Utrecht, maar ook organisaties als Bureau RVS en het Centrum voor Criminaliteitspreventie en Veiligheid (CCV) hebben verschillende subsidies aangevraagd en toegekend gekregen[78] om projecten gericht op ondermijning en cybercrime te kunnen financieren. Dit betreft incidentele middelen en geïnterviewden[79] geven dan ook aan dat het niet realistisch is om de huidige ambities budgetneutraal waar te kunnen maken.

3.2.5 *Capaciteit bij de gemeente de afgelopen vijf jaar gegroeid; knelpunten in de capaciteit bij politie en openbaar ministerie*

De gemeente Utrecht en ketenpartners bij veiligheid en handhaving wijzen veelvuldig op het gebrek aan capaciteit om uitvoering te kunnen geven aan gestelde doelen en ambities. De beschikbare capaciteit bij politie en THOR wordt aangesproken voor een groot aantal uiteenlopende activiteiten. Daarbij spelen in de dagelijkse praktijk ook incidenten een belangrijke rol in de keuzes die gemaakt worden om dingen op te (kunnen) pakken. Het maken van keuzes is niet nieuw, maar de beperkingen in de beschikbare capaciteit zijn volgens betrokkenen de afgelopen periode wel meer voelbaar geworden. Actuele gebeurtenissen uit 2019, zoals de aanslag op de tram en de moord op de advocaat zijn veelgenoemd in het kader van grote effecten op de beschikbare capaciteit bij de politie. Mede omdat de inzet bij een dienst als de Dienst Bewaken en Beveiligen (DBB) direct gevolgen heeft voor de bezetting van de basisteams.

Gemeente: behoorlijke groei in capaciteit bij Veiligheid en VTH
Bij de gemeente Utrecht is de beschikbare capaciteit bij Veiligheid de afgelopen jaren duidelijk toegenomen. In 2013 en 2014 was de formatie opgenomen in de begroting circa 50 fte; in de jaren 2015-2018 is dat gegroeid naar 66 fte. De feitelijke bezetting was ieder jaar hoger dan begroot en ligt thans met 72 fte ruim 16% boven de bezetting in 2014. Binnen de formatie wordt naar aanleiding van nieuwe prioriteiten geschoven met taken, bijvoorbeeld omdat er geen extra middelen beschikbaar zijn gesteld voor een nieuw thema als digitale veiligheid of veiliger verkeer. En soms komt er capaciteit bij, bijvoorbeeld als er behoefte is aan kennis en expertise op een specifiek terrein als de verbinding tussen zorg en veiligheid.[80]

---

76 1. De basis op orde, 2. Verbinding Zorg en Veiligheid, 3. Ondermijning, 4. Veilige digitale stad, en 5. Veiliger Verkeer.
77 Gemeente Utrecht (19 september 2019). *Programmabegroting 2020,* pag. 190.
78 Onder andere in 2019 3 projecten voor de aanpak van cybercrime.
79 Rekenkamer Utrecht. *Interview gemeente organisatieonderdeel Veiligheid*.
80 Rekenkamer Utrecht. *Interview gemeente organisatieonderdeel Veiligheid*.

Ook wordt er personeel gefinancierd met tijdelijke middelen (subsidie: bijvoorbeeld uit de gelden van Justitie &Veiligheid voor Utrecht zijn we samen; Uwzs). Daarnaast vindt er soms een verschuiving van personen plaats tussen de wijkbureaus en de beleidsadviseurs op het stadskantoor.[81]

Tabel 3.7 Personeelsbezetting organisatieonderdeel Veiligheid sinds 2014 met ruim 16 % toegenomen (van 62 naar 72 fte.

	2014	2015	2016	2017	2018	2019 augustus
Formatie (begroot)	49	50	62	63	66	67
Bezetting	62	55	63	68	68	72

Bron: Gemeente Utrecht (28 augustus 2019). *Formatie en kostenverdeling Veiligheid*

De loonkosten van Veiligheid worden met behulp van een vaste verdeelsleutel toegerekend aan de verschillende prioriteiten. In 2015 – 2016 heeft hierbij een herverdeling plaatsgevonden, en sinds 2016 wordt 10% van de loonkosten toegerekend aan *crisisbeheersing en piket*, 10% aan *high impact crimes*, 25% aan de *aanpak van jeugdgroepen* en 10% aan de *aanpak wijkveiligheid*. De overige 45% wordt toegerekend aan *bestuurlijke aanpak en maatregelen* en *verstoringen openbare orde en maatschappelijke onrust*. Bij organisatieonderdeel VTH is een nadere uitsplitsing te maken op basis van de uren-inzet (zie tabel 3.8). De huidige indeling is beschikbaar voor de jaren 2015-2019.

Tabel 3.8 Ureninzet VTH in de periode 2015 – 2019 met ruim 10% toegenomen.

	2015 realisatie	2016 realisatie	2017 realisatie	2018 realisatie	*2019 begroot*	Verandering 2015 – 2019
Veilige openbare ruimte	85.709	90.252	103.498	95.707	*93.809*	9,5%
Leefbare openbare ruimte	40.229	41.136	40.866	38.574	*38.071*	-5,4%
Bereikbaarheid, parkeren en stallen	85.446	87.027	83.520	85.298	*90.775*	6,2%
Overig (6 andere domeinen bij elkaar)	99.903	97.036	105.614	109.871	*122.270*	22,4%
Totaal	**311.287**	**315.451**	**333.498**	**329.450**	***344.925***	10,8%

Bron: Gemeente Utrecht, *handhavingsverslagen* en Gemeente Utrecht (28 augustus 2019). *Antwoorden op informatie uitvraag rekenkamer financiën en capaciteit*

De ureninzet wordt jaarlijks verantwoord aan de gemeenteraad in het handhavingsverslag openbare ruimte en bebouwde omgeving. De totale ureninzet is sinds 2015 met ruim 10% toegenomen. In de tabel is ook zichtbaar is dat het aantal uren dat besteed wordt aan het domein veilige openbare ruimte na een piek in 2017 weer afneemt.

In het handhavingsprogramma staat de totale inzet en waar de beschikbare uren aan besteed gaan worden. Alles wordt gedurende het jaar daaraan getoetst.[82] Als er nieuwe prioriteiten (bij)komen zoals nu op veiliger verkeer, dan betekent dat ook voor de ureninzet van THOR dat er keuzes gemaakt moeten worden. VTH maakt daarom ieder jaar een handhavingsprogramma waarin ontwikkelingen worden verwerkt. Daarnaast geven

81 Rekenkamer Utrecht. *Interview gemeente organisatieonderdeel Veiligheid.*

82 Rekenkamer Utrecht. *Interview gemeente organisatieonderdeel VTH.*

geïnterviewden aan dat de nachtelijke inzet de afgelopen jaren met regelmaat voor discussies heeft gezorgd. In 2018 heeft de gemeenteraad extra budget voor de nachtelijke inzet beschikbaar gesteld.

Politie: afnemende bezetting en geen cijfermatig inzicht in de tijdsbesteding aan prioriteiten

Ook bij de politie heeft de rekenkamer informatie opgevraagd over de formatie en bezetting binnen district Utrecht-Stad over de periode 2013-2019. De informatie voor de jaren 2013 tot medio 2016 is niet beschikbaar. De personele reorganisatie van de politie en de gewijzigde organisatie-inrichting maken – volgens de politie – cijfers uit deze periode onbetrouwbaar en niet te vergelijken met de afgelopen jaren.

Tabel 3.9 De bezetting van politiedistrict Stad-Utrecht is in de periode 2016 – 2019 afgenomen van 729 naar 672 fte (-8%)[83]

Jaren[84]		**2016**	**2017**	**2018**	**2019**	**Verandering 2016 – 2019**
Formatie[85]	Gebiedsgebonden politie	294	294	292	292	**-1%**
	Aspiranten	104	104	104	95	**-9%**
	Wijkagenten	78	78	78	78	**0%**
	Overig	226	226	229	232	**3%**
	Totaal	**702**	**702**	**703**	**697**	**-1%**
	Totaal (excl. Aspiranten)	**598**	**598**	**599**	**602**	**1%**
Jaren		**2016**	**2017**	**2018**	**2019**	**Verandering 2016 – 2019**
Bezetting[86]	Gebiedsgebonden politie	398	349	314	306	**-23%**
	Aspiranten	59	60	69	91	**54%**
	Wijkagenten	65[87]	70	72	72	**11%**
	Overig	207	209	201	203	**-2%**
	Totaal	**729**	**688**	**656**	**672**	**-8%**
	Totaal (excl. Aspiranten)	**670**	**628**	**587**	**581**	**-13%**

Bron: Politie district Utrecht-Stad, 2020

83 De cijfers geven geen totaalbeeld over de inzetbaarheid van de politie. Dit is afhankelijk van bedrijfsinterne factoren (zoals ziekteverzuim, verlof, opleiding en training) en van tijdelijke leveringen bij een ander team (zoals de levering in het kader van het bewaken en beveiligen naar aanleiding van de moord op advocaat Wiersum, waardoor agenten niet inzetbaar zijn in hun eigen team).

84 Dit zijn de gemiddelde jaarcijfers.

85 De formatie van het district is de vastgestelde personele sterkte, uitgedrukt in fte's en vastgelegd in het inrichtingplan.

86 De feitelijke bezetting bestaat uit alle medewerkers met een vaste of tijdelijke aanstelling die in actieve dienst zijn bij het district, uitgedrukt in fte. Dit is geen statisch, maar fluctuerend getal gedurende het jaar.

87 Het aantal wijkagent formatieplaatsen bestaat uit de functies Senior GGP/Wijkagent en Operationeel Expert GGP/Wijkagent. De functie Operationeel Expert GGP/Wijkagent is een nieuwe functie bij de Nationale Politie en hiervoor moest in 2016 nog geworven worden.
Indien er vacatureruimte is bij wijkagenten, heeft de openstelling prioriteit. Dit houdt in dat vacante plekken met voorrang worden opengesteld en zo snel mogelijk worden vervuld. Als gevolg van natuurlijk verloop en de tijd die het neemt om weer nieuwe collega's aan te nemen, is deze bezetting nooit 100%. Dit is inherent aan het natuurlijk verloop.

Uit tabel 3.9 blijkt dat de formatie in district Utrecht-Stad de afgelopen jaren rond de 700 fte groot is (geweest), inclusief circa 100 aspiranten.[88] De afgelopen jaren zat het district boven de formatiesterkte. Uitgangspunt binnen de Nationale Politie is het streven om de formatie en bezetting in balans te brengen. Daardoor zijn er meer mensen vertrokken dan er zijn aangenomen. De totale bezetting nam in de periode 2016-2019 met 8% af, en exclusief de aspiranten met 13%. De krapte wordt daardoor volgens de politie nog sterker ervaren dan die formeel is. Deze gevoelde krapte wordt met name beleefd bij de functiegroep Gebiedsgebonden Politie (-23% in de periode 2016-2019). Deze mensen vormen de zogenaamde blauwe kernbezetting voor de surveillance en incidentafhandeling (/noodhulpdiensten). Het vertrek van deze mensen is voelbaar. Het aantal wijkagent formatieplaatsen is ongewijzigd. De wijkagenten kunnen voor de uitvoering van hun taak een beroep doen op andere basisteamleden. In gezamenlijkheid zorgen zij voor de basispolitiezorg in het gebied. In de interviews heeft de politie aangegeven dat zelfs als de bezetting 100% zou zijn, de politie het nog een hele uitdaging acht om alle doelstellingen te realiseren.[89] Daarnaast geven wijkagenten aan dat de feitelijke tijd die beschikbaar is voor het werk als wijkagent *in de wijk* onder druk staat, doordat zij ook worden ingezet voor de incidentafhandeling.[90]

De verdeling van de capaciteit aan politiemensen wordt landelijk vastgesteld. Die verdeling is onder andere afhankelijk van het aantal inwoners op een bepaalde ijkdatum. De formatie blijft de komende jaren in ontwikkeling. Er vond een aantal (kleine) veranderingen plaats voortkomend uit onder andere de toename van de formatie door de Regeerakkoordgelden, het inleveren van formatie ten behoeve van de centralisatie van een aantal taken van het team Veiligheid, Integriteit en Klachten (VIK) bij het Politiedienstencentrum (PDC), de formatie voor de inrichting van ZSM[91], de komst van de geïntegreerde meldkamer, de gemeenschappelijke wens het tactisch verkeersteam te continueren, en kleine, budget neutrale formatiewijzigingen ten behoeve van de efficiency.[92] Daarbij ziet de politie in district Stad-Utrecht ook dat een gemiddelde politie inzet per inwoner – die ook landelijk wordt bepaald – afwijkt van de behoefte aan politiezorg van de gemiddelde Utrechter. Een stad als Utrecht heeft bijvoorbeeld een centrumtaak als het gaat om maatschappelijke opvang, heeft veel locaties waar ex-gedetineerden re-integreren in de samenleving, heeft een groot centraal station, een asielzoekerscentrum en een grotere diversiteit als het gaat om etniciteit. Ook zijn er veel forensen, passanten en toeristen die Utrecht aandoen. Dat vraagt alles bij elkaar om een meer dan gemiddelde inzet, aandacht en zorg van de politie per gemiddelde bewoner.[93]

---

88 Aspiranten vormen een bijzondere groep als het gaat om cijfers over politiepersoneel. Een aspirant is tijdens zijn opleiding minder inzetbaar dan een volledig uitgeleerde agent. Er is landelijk besloten om de aspiranten af te romen en organisatorisch onder te brengen bij het Politiedienstencentrum (PDC). Deze overheveling gebeurt gefaseerd. De feitelijke werkplek en inzet van aspiranten wijzigt niet en blijft binnen de basisteams in het district.

89 Rekenkamer Utrecht. *Interviews politie.*

90 Rekenkamer Utrecht. *Interview politie* en meelopen in de uitvoeringspraktijk.

91 ZSM staat voor Zorgvuldig, Snel en op Maat (ZSM). Dit wordt nader toegelicht bij de volgende paragraaf over het openbaar ministerie.

92 Bron: aanvullende informatie politie district Stad-Utrecht.

93 Rekenkamer Utrecht. *Interviews politie.*

Vanuit de registraties van uren bij de politie is geen inzicht te verkrijgen over de besteding van ureninzet op de verschillende prioriteiten. De politie in de basisteams heeft in principe een generalistische taak. Zij richten zich op het dagelijkse politietoezicht en kunnen op veel verschillende terreinen worden ingezet. Agenten moeten flexibel inzetbaar zijn en met alle taken uit de voeten kunnen. Daarnaast zijn er binnen het basisteam ook gespecialiseerde medewerkers voor specifieke vraagstukken in de wijk, zoals het werkterrein *jeugd*, die zich meer specifiek richten op jeugd en jeugdoverlast. Er zijn binnen district Utrecht-Stad op dit moment 5 agenten met een specifiek werkterrein op het gebied van jeugd. Ook zijn er rechercheurs met het werkterrein *jeugd.* Verder wordt voor agenten gewerkt met taakaccenten. Dit is volgens de politie niet nauwkeuriger inzichtelijk te maken, omdat uren niet op prioriteiten worden geregistreerd en omdat dit ook niet zichtbaar is in de overzichten van de formatie. In de interviews is aangegeven dat de politie in de districten feitelijk geen capaciteit beschikbaar heeft om nieuwe prioriteiten op te kunnen pakken. De politie heeft wel landelijk een bedrag toegekend gekregen vanuit het regeerakkoord. In de eenheid Midden-Nederland is ervoor gekozen om de extra middelen (vertaald in capaciteit +55 fte) in te zetten om de lokale en regionale aanpak van ondermijning (+39 fte) en cybercrime (+16 fte) te versterken. Ze worden verspreid over de eenheid Midden-Nederland, zowel binnen de vijf lokale districten als de regionale diensten, wat voor Utrecht-Stad een uitbreiding van circa 4 fte inhoudt. Bij cybercrime geldt dat de extra formatie terechtkomt in de regionale eenheid, er is inmiddels een cybercrime team ingesteld voor Midden Nederland. De medewerkers van de regionale eenheid zullen dan aan kennisbevordering in de districten gaan bijdragen. Dit is ook benoemd als een van de behoeften die er binnen district Utrecht-Stad bestaat aan meer specifieke kennis over nieuwe ontwikkelingen. Extra middelen voor (landelijke) prioriteiten betekent dus niet automatisch meer formatie voor de basisteams in de stad. En met name in de basisteams ontstaan knelpunten om alle prioriteiten voldoende vervolg te geven.

OM: beperkte capaciteit, generalistisch werken en eigen prioriteiten
Het openbaar ministerie heeft dagelijks te maken met knelpunten in de beschikbare capaciteit. Afgelopen jaren is er flink bezuinigd. Aangezien het leeuwendeel van de totale kosten personeelskosten zijn, is het direct duidelijk dat een bezuiniging directe gevolgen heeft voor de beschikbaar capaciteit.[94]

Het OM kent verschillende afdelingen. Twee van deze afdelingen houden zich bezig met het afdoen van strafbare feiten. Dit is de afdeling Interventies; waar men zich onder andere bezighoudt met de veelvoorkomende criminaliteit (VVC) – middels de ZSM-aanpak.[95] Naast Interventies heeft het OM de afdeling Onderzoeken waar men zich bezighoudt met complexere en grotere strafrechtelijke onderzoeken. Daarnaast bestaat het OM uit nog meerdere afdelingen, zoals Administratie, en Beleid & Strategie.

---

94 Rekenkamer Utrecht. *Interview OM.*

95 Het gaat dan naast veelvoorkomende criminaliteit, om zaken als leerplicht, belediging van ambtenaren in functie. ZSM is 7 dagen per week 14 uur per dag bereikbaar en in het team zitten officieren van het OM, interventiespecialisten van de politie, maar ook slachtofferhulp, (jeugd)reclassering, slachtofferzorg, zodat integraal naar een situatie gekeken wordt. In principe moeten agenten bij een aanhouding contact opnemen met dit team om een beslissing over het vervolg te laten nemen. De afspraak is dat geen verbalisant of verdachte weer de straat op gaat zonder een check door ZSM. In 80-85% van de gevallen krijgt men dezelfde dag een afdoeningsbeslissing voor een OM-strafbeschikking, taakstraf of dagvaarding.

In de districtelijke stuurploeg (DSP) vindt overleg plaats tussen politie en OM en wordt gestuurd op strafrechtelijke onderzoeken. Politie en OM maken hierbij keuzes in voorliggende zaken aan de hand van prioriteiten per district. De rekenkamer constateert dat dit andere prioriteiten zijn dan die in het Integraal Veiligheidsplan en de regionale veiligheidsstrategie. In de ambtelijke reactie geven politie en OM hierbij aan dat er op dit moment feitelijk niet te kiezen is: ten eerste omdat de organisaties de handen vol hebben aan het afhandelen van incidenten, en ten tweede omdat er gezien de zwaarte en ernst van de delicten sowieso onderzoek moet plaatsvinden.

Het OM is in de afgelopen jaren meer generalistisch gaan werken. In het verleden waren er bij het OM meer officieren in dienst op specifieke terreinen. Zo was er in de periode 2010-2012 een kopstukofficier die de jeugd in Kanaleneiland en Overvecht kende. In de periode 2013-2017 is dit losgelaten. Er zijn nu wel weer officieren van justitie die zich specialiseren op een inhoudelijk onderwerp, omdat gebleken is dat het effectiever en efficiënter werkt. Zo is de taak van Jeugdofficier sinds 2 jaar weer belegd bij een persoon. Daarnaast komt er weer een jeugdcluster en is er een verplichte zorg team. In deze teams werken zowel officieren als secretaressen en administratie gezamenlijk op één thema. Ook is er bijvoorbeeld een zorgofficier, maar deze wordt ingezet door het hele land en niet specifiek binnen arrondissement Utrecht. Een koppeling tussen de ingezette capaciteit en de afzonderlijke lokale en regionale prioriteiten en ambities is bij het OM alleen op deze hoofdlijnen enigszins te maken.[96]

3.2.6 Doeltreffendheid en doelmatigheid van het beleid lastig aantoonbaar

Doeltreffendheid van het beleid wil zeggen dat de doelen van het veiligheidsbeleid dankzij de inzet van de onderzochte beleidsinstrumenten worden gerealiseerd. Het woord “dankzij” in de definitie van doeltreffendheid vereist dat voor het aantonen van doeltreffendheid de causaliteit tussen beleid en effecten, oftewel tussen de prestaties (output) en de effecten (outcome) aangetoond moet worden.[97] Een doelmatige uitvoering betekent dat de ingezette middelen (input) in verhouding staan tot de geleverde prestaties (output) en dat wordt bijgedragen aan het realiseren van de beleidsdoelen (outcome). Onder middelen verstaan we financiële middelen (geld), maar ook personele capaciteit. Inzicht in doelmatigheid kan worden verkregen door na te gaan of:

- de gemeente meer kan doen met dezelfde middelen,
- hetzelfde kan bereiken met minder middelen,
- er aanwijzingen zijn dat maatregelen of onderdelen van het veiligheidsbeleid wel of juist niet doelmatig worden uitgevoerd,
- het veiligheidsbudget in vergelijking met andere gemeenten (met vergelijkbare problematiek en inwonertal), grote verschillen vertoont.

Doeltreffendheid

In de Integrale Veiligheidsplannen (IVP’s) heeft de gemeente samen met politie en OM lokale prioriteiten en ambities opgenomen. Er is afgelopen jaren onder de regie van de

96 Rekenkamer Utrecht. *Interview OM.*

97 https://www.rijksbegroting.nl/beleidsevaluaties/evaluaties-en-beleidsdoorlichtingen/handreiking-beleidsdoorlichtingen/het-meten-van-doeltreffendheid.

gemeente met de veiligheidspartners, uitvoeringspartners in de wijken en inwoners samengewerkt op die prioriteiten. Veel ketenpartners spreken hier waardering voor uit en zijn van mening dat de inzet door gerichte interventies doeltreffend is geweest in het terugdringen van het aantal HICs en de jeugdoverlast- en criminaliteit. De cijfers van geregistreerde misdaad en analyses van problematische jeugd(groepen) lijken dit te onderbouwen.

Tegelijkertijd plaatsen geïnterviewden kanttekeningen bij deze cijfers. Een causaal verband tussen de gepleegde inzet en de cijfers is moeilijk te leggen. Bovendien geven de cijfers geen compleet beeld van de criminaliteit en veiligheid. Is het echt veiliger geworden en is er minder criminaliteit, of zijn de problemen veranderd, verschoven of minder zichtbaar geworden? Effecten die door gemeenten op veiligheidsgebied geboekt worden variëren. Soms worden problemen opgelost, in andere gevallen veroorzaakt de druk van de ene gemeente verplaatsing naar andere gemeenten.[98] In tabel 3.10 presenteren we de resultaten van de inzet op de verschillende thema's met daarbij de verschillende onderdelen waardoor dit resultaat volgens de geïnterviewden is behaald. Er zijn signalen van een doeltreffender aanpak door politie en handhaving. Zo gebruiken zij data om te bepalen waar veiligheidsincidenten en delicten zich hebben voorgedaan en in welke buurten de kans op incidenten en delicten het grootst is. Door op basis van deze voorspelmodellen de personele capaciteit gericht in te zetten in hoogrisicogebieden (zogenaamde hotspots) kan effectiever worden opgetreden. Er is door de afdeling toezicht en handhaving in de openbare ruimte (THOR) vastgesteld dat door grotere inzet in zo'n gebied het aantal delicten omlaag ging[99], waarbij wel wordt opgemerkt dat er een waterbedeffect kan optreden omdat er een verschuiving plaatsvindt naar andere gebieden.

Tabel 3.10 Doeltreffendheid van de inzet op de thema's HICs, Jeugdoverlast en -criminaliteit en Veiliger Verkeer verschilt

Resultaat	Instrumenten
High Impact Crimes	
Halvering aantal woninginbraken en straatroven in 2018 ten opzichte van 2013 in de gemeente Utrecht.[100] Het totaal aantal HICs neemt in de periode 2013-2018 af met 29% (zie ook tabel 4.3).	♦ Inzet van instrumenten als: Top-X, lokale persoonsgerichte aanpak, het Donkere Dagen offensief. [101] ♦ Data gedreven surveilleren binnen risicogebieden (voorspelmodellen).[102] ♦ Beter hang- en sluitwerk in woningen. ♦ Inwoners zijn door voorlichting en publieksacties mogelijk bewuster van onveilige situaties. ♦ Inwoners kunnen verdachte situaties gemakkelijk melden.

98 Rekenkamer Utrecht. *Interview Bureau RVS.*
99 Rekenkamer Utrecht. *Interview gemeente organisatieonderdeel Veiligheid*.
100 Bron: https://wistudata.nl. Ook regionaal namen de aantallen af (*Regionale Veiligheidsstrategie Midden-Nederland 2019-2022*).
101 Rekenkamer Utrecht. *Interview politie*.
102 Rekenkamer Utrecht. *Interview politie*.

Jeugdoverlast en –criminaliteit	
Afname aantal problematische jeugdgroepen van 21 in 2013 naar 8 in 2018 en afname hierin deelnemende jongeren van meer dan 60%.[103] In Overvecht nam het percentage inwoners dat vaak last heeft van jongeren in de buurt af met 30 %; van 45% in 2016 naar 32% in 2018.[104]	♦ Er is volgens veiligheidspartners in de wijken veel kennis, ervaring en expertise over jeugdgroepen en de samenwerking is goed. ♦ Volgens de gemeente wordt er steeds beter vroegtijdig ingezet op het voorkomen van problematische jeugdgroepen.[105] ♦ (Jonge) jongeren komen eerder in aanmerking voor Top-X, waardoor sneller ingegrepen kan worden om verder afglijden in zware criminaliteit te voorkomen.[106] ♦ Volgens verschillende ketenpartners is er een duidelijke afname van ernstige overlast op straat door groepen[107] en is dit mede een resultaat van de intensieve aanpak die is ingezet in Overvecht met het programma Versnelling Overvecht. Kanttekening hierbij is wel het idee dat er meer fluïde netwerken bijkomen. Hierdoor gaan jeugdgroepen meer onder de radar / online en zijn zij minder in de openbare ruimte zichtbaar. ♦ Stedelijk schommelt het gemiddelde percentage ervaren jongerenoverlast stadsbreed al jaren rond de 20% (21% in 2018). De gemeente streeft naar minder dan 19% jongerenoverlast.
Veiliger Verkeer	
De relatie tussen inzet op verkeersveiligheid en doelbereik is nog niet te leggen. Verkeersveiligheid is een nieuwe prioriteit in het IVP 2019-2022 en de uitwerking in werkwijzen en afspraken is nog in ontwikkeling.	

Doelmatigheid

Op basis van de beschikbaar gestelde gegevens is het niet mogelijk harde uitspraken te doen over de doelmatigheid van het veiligheidsbeleid. Het beschikbare veiligheidsbudget per inwoner geeft geen aanwijzingen dat de kosten niet in verhouding staan tot de opgave.[108] In de interviews zijn wel enkele risico's benoemd voor de doelmatige inzet van de beschikbare middelen.

Ten eerste heeft de manier van budgettering van afdeling VTH volgens geïnterviewden een risico van ondoelmatigheid in zich. VTH wordt indirect gefinancierd vanuit de budgetten van verschillende beleidsafdelingen. Vanuit beleidsprogramma's komen aan het eind van het jaar soms incidentele gelden beschikbaar die dan nog besteed moeten worden. Deze werkwijze is volgens VTH niet doelmatig, want de inzet wordt niet altijd gevraagd waar deze volgens VTH ook het meest nodig is. Bijvoorbeeld een verzoek om extra toezicht en handhaving in Park Lepelenburg, terwijl VTH weet dat in andere parken vergelijkbare problemen spelen. Ook vraagt deze werkwijze meer interne verantwoording. Als de extra middelen van programma's voor VTH flexibeler en meer vooraf beschikbaar zijn, draagt dit bij aan

103 Gemeente Utrecht (januari 2019). *Rapportage overzicht problematische jeugdgroepen 2018*.

104 Bron: https://wistudata.nl/.

105 Gemeente Utrecht (januari 2019). *Rapportage overzicht problematische jeugdgroepen 2018*.

106 Rekenkamer Utrecht. *Interview gemeente organisatieonderdeel Veiligheid*.

107 Rekenkamer Utrecht. *Interview politie*.

108 Uit een vergelijking van Utrecht met andere grote steden blijkt dat het veiligheidsbudget per inwoner in Utrecht (€141) niet opvallend hoger of lager is. Steden als Amsterdam (€213) en Rotterdam (€220) hebben fors meer budget per inwoner, maar Den Haag (€114) en Eindhoven (€124) minder. Hoewel dit geen directe aanwijzing is voor doelmatigheid, geeft het wel aan dat de kosten in Utrecht niet buitensporig hoog zijn voor de opgave en op basis van deze informatie geen signaal van ondoelmatigheid is af te leiden.

doelmatiger inzet ervan waar dit het meest nodig is. Geïnterviewden bij VTH merken op dat de indirecte vorm van financiering van VTH wel als voordeel heeft dat er via de beleidsafdelingen contact is met de verschillende wethouders.[109]

Ten tweede wijzen ketenpartners veelvuldig op het gebrek aan capaciteit en middelen om invulling te kunnen geven aan de doelen en ambities. Door deze capaciteitsproblemen bij politie, OM, buurtteams en aanbieders van aanvullende (ggz) zorg kan niet aan alle signalen – tijdig, of in het geheel – de opvolging worden gegeven die noodzakelijk is om escalatie van problematiek te kunnen voorkomen. Ook zorgt het gebrek aan capaciteit er inmiddels voor dat er minder signalen kunnen worden verzameld en gedeeld tussen veiligheidspartners, bijvoorbeeld over gevallen van jeugdoverlast en -criminaliteit. Het doel van bijvoorbeeld de prioriteit zorg en veiligheid om eerder in te grijpen bij jeugdcriminaliteit, om escalatie en afglijden naar zwaardere criminaliteit te voorkomen, komt daarmee in gevaar en daarmee ook de doelmatigheid van de geleverde inzet.

Ten derde vragen sommige geïnterviewden zich af of de veiligheidsaanpak voldoende doelmatig wordt uitgevoerd. Uit de voorgaande paragrafen blijkt dat er veel momenten en vormen van overleg zijn. Dit kan leiden tot inefficiëntie en versnippering van informatie en afspraken. Het jaarlijks opstellen van het handhavingsprogramma kost bijvoorbeeld veel energie en afstemming met alle stakeholders. Op basis van de wijzigingen in de inhoud is dat echter niet altijd noodzakelijk. Ook is aangegeven dat interne processen bij de gemeente, zoals reorganisaties en wijzigingen in werkstructuren, veel tijd kosten en dat dit ten koste gaat van de aanpak van problemen in de stad.[110]

[109] Rekenkamer Utrecht. *Interviews gemeente organisatieonderdeel VTH*.
[110] Rekenkamer Utrecht. *Interviews gemeente organisatieonderdeel VTH*.

4. BEOORDELING REGIE EN STURING

In dit hoofdstuk behandelen we hoe de gebiedsmanagers, ketenpartners en de wijkraden het beleid van de gemeente op het gebied van veiligheid en handhaving in de openbare ruimte beoordelen. Daarbij gaan we specifiek in op hoe zij aankijken tegen de manier waarop de gemeente Utrecht haar regierol invult. Daarna gaan we in op de informatievoorziening aan de gemeenteraad en de manier waarop de raad kan sturen op het veiligheids- en handhavingsbeleid. Daarmee worden de vijfde en zesde onderzoeksvraag beantwoord. Paragraaf 4.1 geeft de belangrijkste bevindingen weer. Deze bevindingen worden toegelicht in paragraaf 4.2.

4.1 BELANGRIJKSTE BEVINDINGEN

Wij constateren ten aanzien van de beoordeling van beleid en regierol en de informatievoorziening aan de raad het volgende:

1. De gemeente Utrecht vult haar regierol in door voor eigen medewerkers en ketenpartners randvoorwaarden te scheppen, slimme inzet van beschikbare mensen en middelen, met gerichte interventies en met het zoeken naar balans tussen preventie en repressie. Deze invulling van de regierol komt tot uiting op zowel bestuurlijk door de burgemeester als op beleidsmatig en uitvoerend niveau door de afdeling Veiligheid.
2. De gemeentelijke gebiedsmanagers, ketenpartners en wijkraden waarderen de invulling van de regierol op het gebied van veiligheid en handhaving door de gemeente positief. Knelpunten hierbij zijn de veelheid aan incidenten die nu eenmaal altijd vóór gaan, beperkte capaciteit bij ketenpartners (politie, OM, zorgpartijen), soms moeilijk vinden van een probleemeigenaar binnen de gemeente, geen hiërarchische positie ten opzichte van andere ketenpartners, en de uitwisseling van (persoons)gegevens.
3. De invloed van de regievoering door de gemeente Utrecht op de doelmatigheid en doeltreffendheid van de uitvoering is moeilijk vast te stellen. Er zijn signalen van een positieve bijdrage van de regie van de gemeente aan een doeltreffende en doelmatige inzet, maar tegelijkertijd zijn veel (externe) factoren van invloed op de prestaties en effecten.
   Bij het thema High Impact Crimes is veel cijfermateriaal beschikbaar over de ontwikkelingen. Door het gebruik van nieuwe technologieën en datagedreven sturing is een doeltreffender en doelmatiger inzet van de beschikbare capaciteit mogelijk.
   Bij het thema jeugdoverlast/jeugdcriminaliteit kan de regie en doeltreffendheid van de aanpak verder verbeterd worden door een betere afstemming tussen organisaties op het snijvlak van zorg en veiligheid en door verdere uitwerking van bewezen effectieve instrumenten.
   Bij het thema veiliger verkeer heeft het opnemen als ambitie in het IVP 2019-2022 een nuttige invloed op de agendering in overleggen. Dit thema is echter niet opgenomen in de Landelijke Veiligheidsagenda en de Regionale veiligheidsstrategie, waardoor een prikkel ontbreekt voor voldoende extra inzet van capaciteit door politie en OM. Tezamen met het ontbreken van extra specifiek budget bij de gemeente maakt dit doelbereiking naar oordeel van de rekenkamer zeer twijfelachtig. Ook de raad heeft geen aanvullend budget hiervoor beschikbaar gesteld.

4. Het college van B&W informeert de gemeenteraad zowel structureel als incidenteel in verschillende vormen over de ontwikkelingen die plaatsvinden. Vanuit het gemeentelijk apparaat en politie wordt aangegeven dat de informatievoorziening veel tijd en afstemming vergt. De gemeente denkt na over nieuwe, 'andere' manieren van verantwoording.
5. De door de raad vastgestelde ambities en prioriteiten op het terrein van veiligheid en handhaving sluiten volgens de gebiedsmanagers en de wijkraden goed aan bij de lokale veiligheidssituatie in de wijken. Daarnaast zijn ook aandachtspunten benoemd. Dat betreft onder andere het beter in balans brengen van ambities en de inzet van middelen, en de invulling van de regierol, waarbij soms beleidsdoelen worden geformuleerd die strijdig zijn met de ambities op het gebied van veiligheid.

4.2 TOELICHTING OP DE BEVINDINGEN

4.2.1 Regie door scheppen voorwaarden, slimme inzet, en gerichte interventies

Het blijkt voor de gemeente en ketenpartners lastig om exact te omschrijven wat het voeren van regie precies inhoudt. Ook de aspecten waar de beoordeling van de uitvoering aan wordt verbonden verschillen. De invloed van het voeren van regie op de doeltreffendheid en doelmatigheid van het beleid is daarmee ook ingewikkeld.

De burgemeester omschrijft drie manieren waarop de gemeente Utrecht invulling geeft aan haar regierol op het gebied van veiligheid en handhaving:[111]

1) door randvoorwaarden te scheppen voor de eigen medewerkers van de gemeente en voor de ketenpartners in de stad zodat zij hun werk kunnen doen. Dit in afstemming met de Rijksoverheid, politie, het Openbaar Ministerie en alle andere partners in de stad.
2) door de beschikbare middelen zo slim mogelijk in te zetten. Daarbij gaat het zowel om het gebruik van de nieuwste technologieën als om de inzet van het menselijk kapitaal.
3) door gerichte interventies om veranderingen tot stand te brengen. Hierbij wordt gezocht naar een balans tussen preventie en repressie, waarbij het volgens de burgemeester op dit moment vooral gezocht moet worden in de preventie.

De algemene doelstelling van het programma Veiligheid van de gemeente Utrecht is "*een veilige stad voor iedereen.*"[112] Vrijwel iedereen is het erover eens dat samenwerking tussen alle ketenpartners op het gebied van veiligheid en handhaving noodzakelijk is om dit doel te bereiken. [113] De kracht van de netwerken moet benut worden om te slagen. In de Programmabegroting 2020 staat hierover dat *de gemeente de regie heeft, maar de verantwoordelijkheid dragen we samen.*" In tabel 4.1 wordt in beeld gebracht hoe de gemeente Utrecht de regierol op de verschillende niveaus vormgeeft.

---

111 Rekenkamer Utrecht. *Interview burgemeester.*

112 Gemeente Utrecht (19 september 2019). *Programmabegroting 2020*, pag. 185

113 Rekenkamer Utrecht. *Interview burgemeester* en Rekenkamer Utrecht. *Interview gemeente organisatieonderdeel Veiligheid*.

Tabel 4.1 Invulling regie komt op verschillende niveaus en in verschillende vormen tot uiting

Niveau	Door	Uitingsvorm
Bestuurlijk/ politiek	Gemeenteraad	♦ Vaststellen visie en ambities: IVP, RVS en uitvoeringsprogramma IVP. ♦ Allocatie van geld voor de verschillende prioriteiten en uitvoeringsprogramma's. ♦ Inzet raadsinstrumenten (schriftelijke en mondelinge vragen, werkbezoeken, informatiebijeenkomsten).
	Burgemeester	♦ Inbrengen visie en ambities Utrecht en voorzitten overleg (LOVP, regionaal veiligheidscollege , stuurgroep VHRU, Driehoek). ♦ Afstemming gemeentelijk beleid en doelen (financieel en inhoudelijk in college van B&W). ♦ Afspraken over inzet middelen (intern met name VTH, extern met name politie). ♦ Onderhouden contacten (politie, OM, medewerkers, stadsmakers). ♦ Inzet bestuurlijke instrumenten (gerichte interventies).
Strategisch	IRM'er en clusterhoof-den Veiligheid	♦ Afstemming gemeentelijk beleid en doelen (stafoverleggen, gezamenlijke MT's, opstellen IVP/uitvoeringsprogramma) ♦ Onderhouden interne contacten en afstemmen inzet middelen (met name VTH, MO, Ruimte, Stadsbedrijven, Wijken). ♦ Onderhouden externe contacten (met name politie, OM).
Tactisch/ beleidsmatig	Adviseurs Veiligheid	♦ Interne afstemming met medewerkers VTH, MO, Ruimte, Stadsbedrijven). ♦ Voorzitten regiegroepen (afspraken over de inzet, afstemmen maatregelen, ontwikkelen aanpakken. ♦ Monitoren ontwikkelingen en effecten maatregelen. ♦ Kennisopbouw en –overdracht naar medewerkers in de wijken.
Operationeel/ uitvoerend	Gebiedsma-nagers Veiligheid	♦ Aanspreekpunt voor veiligheid in de wijk (intern voor burgemeester, MT en adviseurs Veiligheid, extern voor ketenpartners en bondgenoten/stadsmakers). ♦ Bijdragen aan wijkveiligheidsplannen (doorvertalen visie en ambities Utrecht). ♦ Afstemmen over (gezamenlijke) inzet (integrale controles, evenementen en demonstraties) en specifieke acties. ♦ Voorzitten overleggen (handhavingsoverleg, jeugdgroepenoverleg), monitoring afspraken en effecten maatregelen. ♦ Onderhouden contacten met inwoners, ondernemers en ketenpartners.

Bronnen: Rekenkamer Utrecht (2019). *Interviews gemeente en ketenpartners, enquête gebiedsmanagers Veiligheid, meelopen in de praktijk en bijwonen handhavingsoverleggen en jeugdgroepenoverleggen.*

De burgemeester geeft aan dat de portefeuille veiligheid feitelijk nooit tot in detail te sturen is. Hij voert er wel regie op om van elkaar te weten wat we aan het doen zijn, maar er zijn veel onzekerheden en met name de incidenten maken het voeren van regie ook ingewikkeld. In sommige situaties geldt dat de ultieme regie zichtbaar is als er hanteerbare rust ontstaat

voor alle betrokkenen.[114] Wij zijn in dit onderzoek nagegaan in hoeverre de regierol van de gemeente volgens de geïnterviewden bij de gemeente, ketenpartners en inwoners bijdraagt aan de doeltreffendheid en doelmatigheid. In de volgende paragrafen werken we dat verder uit.

4.2.2 Positieve waardering voor invulling regierol door de gemeente

Uit de interviews bij de gemeente en de ketenpartners blijkt dat de gemeente heeft moeten groeien in haar regierol. De politie heeft moeten wennen aan de veranderde positie[115] en ook voor andere ketenpartners wordt nu steeds meer duidelijk dat de gemeente de regisseur is. Hiermee is volgens betrokkenen ook de informatiepositie verbeterd.[116] De winst van de huidige inrichting wordt vooral gezien in de onderlinge afstemming en in de vaste regievoerder die de verschillende betrokkenen op gemaakte afspraken kan wijzen en aanspreken. Daarbij wijzen betrokkenen met regelmaat op het onderscheid tussen formele en informele regie. Soms is de formele vorm – het hebben van de bevoegdheid – nodig om acties in gang te zetten of maatregelen te treffen, maar het belang van een informele vorm – waarbij het gaat om het op inhoud overtuigen, het zoeken van verbinding en het hebben van gezag – wordt meermaals benadrukt. De regierol betekent daarmee niet sec dat je erover gaat en doorzettingsmacht hebt, maar dat er samen voor gezorgd wordt dat de opgave voor elkaar komt.[117]

Ook in de enquêtes van de rekenkamer onder de gebiedsmanagers Veiligheid en de wijkraden is de regierol van de gemeente op het gebied van veiligheid en handhaving aan de orde gesteld. De gebiedsmanagers blijken allen tevreden over de manier waarop de regierol wordt ingevuld. De aspecten die daarbij benoemd worden zijn de voorwaarden – een goed netwerk, goede afstemming, de heldere structuur en verwachtingen – en persoonlijke zaken; de goede contacten, de aanwezige deskundigheid en de betrokkenheid.[118] Van de wijkraden is driekwart van de geënquêteerden (6 van de 8) tevreden. Zij benoemen dat alle betrokkenen worden meegenomen in het proces, dat er goed onderling overleg is tussen wijkbureau, politie en handhaving, en dat de goede resultaten die op sommige gebieden (bijvoorbeeld woninginbraken) worden geboekt. “Met de beperkte middelen doet de gemeente alles wat wel mogelijk is.”[119]

Er zijn in de interviews, enquêtes en tijdens het meelopen in de praktijk verschillende knelpunten rondom het invullen van de regierol benoemd:

- De veelheid aan incidenten in de dagelijkse werkzaamheden beperkt de aandacht die besteed kan worden aan de uitwerking op andere onderwerpen.[120] De afhandeling is gericht op de korte termijn, doelen en ambities voor de langere termijn komen daardoor

114 Rekenkamer Utrecht. *Interview burgemeester.*
115 Rekenkamer Utrecht. *Interview politie*.
116 Rekenkamer Utrecht. *Interview gemeente organisatieonderdeel Veiligheid.*
117 Rekenkamer Utrecht. *Interviews gemeente organisatieonderdelen Veiligheid en VTH*.
118 Rekenkamer Utrecht (2019). *Enquête gebiedsmanagers Veiligheid*.
119 Rekenkamer Utrecht (2019). *Enquête wijkraden*
120 o.a. Rekenkamer Utrecht. *Interviews politie* en: Tops, P.W. Van Os, P. en Van der Torre, E. (najaar 2016). *Sleuren en sturen in 2017. De ontwikkeling van de relatie tussen de politie en het lokaal bestuur*.

niet altijd aan bod. Ook evenementen en demonstraties beperken volgens betrokkenen de mogelijkheden om meer capaciteit in te zetten op de doelen op de langere termijn.

- De eerder beschreven beperkingen in de capaciteit.[121] Dit speelt zowel bij de politie, het openbaar ministerie als bij zorgpartijen als de buurtteams een belangrijke rol.
- Het vinden en benoemen van een probleemeigenaar binnen de gemeente Utrecht.[122] Problemen kunnen langere tijd in de gemeentelijke organisatie blijven rondgaan, voordat het door iemand echt wordt opgepakt.
- Beperkingen in de bevoegdheden van de gemeente en de burgemeester. Naast de sturing vanuit de gemeente heeft de politieorganisatie en het openbaar ministerie ook te maken met sturing vanuit de eigen organisatie. Binnen de politie verloopt de aansturing via de korpsleiding (korpschef), de eenheidsleiding (eenheid Midden-Nederland), en de sectorleiding (sectorhoofd van district Utrecht Stad) en vervolgens naar de basisteamchefs (4 in Utrecht, met 2 teamchefs per basisteam). Bij het Openbaar Ministerie is het arrondissementsparket Midden-Nederland verantwoordelijk voor 39 gemeenten en worden sommige prioriteiten landelijk worden vastgesteld door het landelijk parket (college van procureurs-generaal). De gemeente Utrecht benoemt ook zelf als risicofactor: "*Veiligheid heeft wel regie en stuurt op afspraken, maar voert niet zelf uit en heeft ook geen hiërarchische positie ten opzichte van alle partners*."[123]
- Beperkingen in het uitwisselen van persoonsgegevens. Met name op het gebied van bijzondere persoonsgegevens en criminele activiteiten zijn afspraken nodig om informatie over personen met elkaar te delen.

De persoonlijke verhoudingen tussen de betrokkenen blijkt een belangrijk aspect in de mate waarop het voeren van regie effect heeft. Met name op uitvoeringsniveau is het belang van persoonlijke betrokkenheid benadrukt, maar ook bij regiegroepen en beleidsmakers zijn de juiste personen nodig om daadwerkelijk vervolgstappen te kunnen zetten.

4.2.3 Invloed regie op doeltreffendheid en doelmatigheid moeilijk vast te stellen

Algemene uitspraken over het verband tussen de regie van de gemeente en de mate van doeltreffendheid en doelmatigheid blijken lastig. Veel onderwerpen hangen met elkaar samen, maar hebben tegelijkertijd ook verschillende organisatievormen en een eigen dynamiek. Ook de burgemeester merkt op dat het werk op het gebied van veiligheid voor de gemeente en alle ketenpartners steeds omvangrijker is geworden. Alle zeilen moeten worden bijgezet om veiligheids- en handhavingsproblemen met elkaar op te lossen.[124]

De gebiedsmanagers Veiligheid en de wijkraden geven in onze enquêtes aan dat het moeilijk te beoordelen is wat de bijdrage van de regierol van de gemeente aan een doeltreffende en doelmatige aanpak is. De gebiedsmanagers zien wel een verband tussen de regie van de gemeente en het behalen van de doelen (60% sterk en 35% enigszins). In figuur 4.2 zijn de antwoorden van de 20 gebiedsmanagers Veiligheid weergegeven. Zij geven daarbij aan dat

---

121 Zie ook de verschillende (brand)brieven van de regioburgemeesters aan de minister van J&V over de behoefte aan flexibiliteit en uitbreiding van de capaciteit bij de politie om effectiever te kunnen zijn. Bijvoorbeeld: Bureau regioburgemeesters (10 februari 2017). *Reactie IBO-rapport effectiviteit politie*.

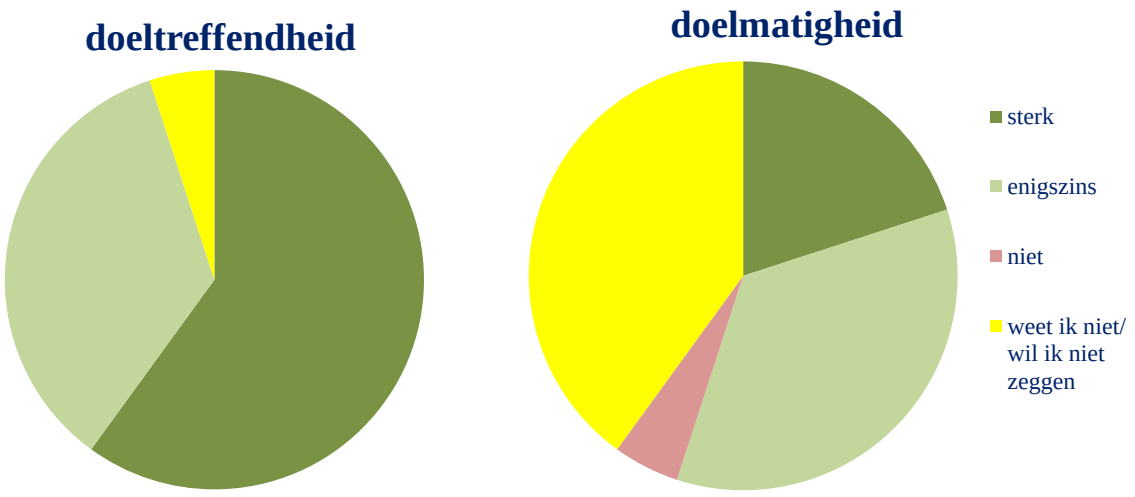
122 Rekenkamer Utrecht. *Interview SSH*; Rekenkamer Utrecht. *Interview gemeente organisatieonderdeel VTH*.

123 Gemeente Utrecht (2016). *Uitvoeringsprogramma Veiligheid*, p. 11.

124 Rekenkamer Utrecht. *Interview burgemeester*.

het zonder regie en sturing niet mogelijk is om doelen van het beleid te behalen en ook de wijkraden wijzen hierop. Anderzijds wordt door de gebiedsmanagers ook hier opgemerkt dat de regie op andere organisaties ook zijn beperkingen heeft. Een uitspraak over de samenhang tussen regie en doelmatigheid – worden de doelen van het beleid bereikt met zo min mogelijk financiële middelen – wordt door 60% van de gebiedsmanagers Veiligheid gedaan. De winst wordt vooral gezien in het afstemmen van maatregelen en acties, waarmee de beschikbare tijd en middelen zo efficiënt mogelijk worden ingezet. De wijkraden geven aan geen zicht te hebben op de uitgaven en financiële middelen en zich daarom van een oordeel te onthouden.

Figuur 4.2 Bijdrage regie aan doelmatigheid voor gebiedsmanagers Veiligheid moeilijker te beoordelen dan de bijdrage aan de doeltreffendheid.



Bron: Rekenkamer Utrecht (2019). *Enquête gebiedsmanagers Veiligheid*

Ook de opvattingen van geïnterviewden over de invloed van invulling van de regierol van de gemeente op de doelmatigheid zijn verdeeld. Er zijn afgelopen jaren goede stappen gezet door versterking van samenwerking, het ontwikkelen van werkwijzen en de verdeling van taken en verantwoordelijkheden. Voorbeelden hiervan zijn het handelen bij incidenten in de wijk, de aanpak van jeugdgroepen, en de lokale persoonsgerichte aanpak van criminele jongeren. Ook vindt naar aanleiding van beleidswijzigingen – nieuwe prioriteiten en ambities – bijsturing plaats in de inzet van medewerkers van de organisatieonderdelen Veiligheid en Handhaving.[125]

Ook het gebruik van nieuwe technologie en datagedreven sturing draagt bij aan doelmatiger inzet van de capaciteit. Een voorbeeld is het werken met voorspelmodellen (*predictive policing*) voor onder andere vuurwerkoverlast en woninginbraak. Hierdoor kan gerichter capaciteit van VTH en politie worden ingezet in hoogrisicogebieden. De ervaring is dat dit efficiënter is dan gewoon surveilleren en kijken wat op je pad komt. Er is door de afdeling toezicht en handhaving in de openbare ruimte (THOR) vastgesteld dat door grotere inzet in

[125] Rekenkamer Utrecht. *Interviews gemeente organisatieonderdeel Veiligheid*.

zo'n gebied het aantal delicten omlaag ging.[126] Wel is er zorg uitgesproken over de verhouding tussen omvang van management en uitvoerend personeel in uitvoerende organisaties.[127] Dit zou een punt van aandacht kunnen zijn voor de regievoering door de gemeente. De rekenkamer heeft hier echter geen nader onderzoek naar verricht. De uitwerking van het bovenstaande is – zoals eerder beschreven in paragraaf 3.2.6 – niet exact te maken.

Thematische verdieping

In de interviews en de enquête wordt met regelmaat gewezen op de verschillen tussen de drie thema's waar de rekenkamer nader onderzoek naar doet. We presenteren daarom op deze drie verschillende thema's de kanttekeningen die gemaakt zijn bij de bereikte resultaten en de effecten van de regie van de gemeente daarop.

Over het thema **High Impact Crimes** is relatief veel cijfermateriaal beschikbaar. Deze informatie is onder andere terug te vinden in de Jaarstukken[128] en het jaarlijkse Veiligheidsbeeld. Er wordt daarbij onderscheid gemaakt naar woninginbraken, overvallen, straatroven, geweldsdelicten (exclusief huiselijk geweld) en de aangiftebereidheid geweldsmisdrijven.

Uit de resultaten blijkt dat er op het gebied van HICs veelal positieve ontwikkelingen waren in de jaren 2013-2018 (zie tabel 4.3). De aantallen van deze vormen van criminaliteit namen af in deze periode met 29% af. Bij de doelstellingen in het IVP 2015-2018 valt op dat deze aantallen hoger liggen dan de realisatiecijfers van 2014. Daarmee waren deze doelstellingen in principe bij aanvang van de periode al behaald. Veiligheid geeft aan dat dit komt omdat er destijds voor is gekozen om 2011 als referentiejaar te gebruiken. De doelstelling om de aangiftebereidheid bij geweldsmisdrijven te laten toenemen is niet behaald.

Tabel 4.3 Veelal positieve ontwikkelingen zichtbaar op high impact crimes in de periode 2013-2018, doelstellingen uit 2015 minder ambitieus dan realisatiecijfers 2014

	2011	**2012**	**2013**	**2014**	***Doelstelling IVP 2015-2018***	**2015**	**2016**	**2017**	**2018**	**Ontwik-keling 2013-2018**
Aantal woninginbraken	2.699	2.445	2.227	2.069	*-20% t.o.v. 2011 =* ***2.160***	1.651	1.649	1.474	1.036	-53%
Aantal overvallen	51	38	20	22	*-41% t.o.v. 2011 =* ***30***	27	22	14	15	-25%
Aantal geweldsdelicten (excl. Huiselijk geweld)	3.232	2.346	2.107	2.436		2.281	2.178	2.041	2.087	-1%
Aantal straatroven	322	255	202	158	*-43% t.o.v. 2011 =* ***185***	149	140	87	96	-52%
Totaal HICs	**6.304**	**5.084**	**4.556**	**4.685**		**2.281**	**3.989**	**3.616**	**3.234**	**-29%**
Aangiftebereidheid geweldsmisdrijven					*Toename aangiftebereidheid*	61%	56%	54%	58%	

Bronnen: Gemeente Utrecht, *Jaarstukken 2013 – 2018*, *Integraal Veiligheidsplan 2015-2018*, infographic *Integraal Veiligheidsplan Utrecht.*

126 Rekenkamer Utrecht. *Interview politie*; Rekenkamer Utrecht. *Interview OM*; Rekenkamer Utrecht. *Interview gemeente organisatieonderdeel Veiligheid*.

127 Rekenkamer Utrecht. *Interview gemeente organisatieonderdeel Ruimte*.

128 Zie de *Jaarstukken 2013 t/m 2018* en bijvoorbeeld Gemeente Utrecht (5 februari 2019). Raadsbrief *Veiligheidsbeeld 2018*, kenmerk 5938454.

Geïnterviewden plaatsen de volgende kanttekeningen bij de cijfers en ontwikkelingen die bij de beoordeling van de regie en de doeltreffendheid voor de HICs van belang zijn:

- De afname van woninginbraken in Utrecht is significant, maar ook een landelijke trend. Ook in de regio Midden-Nederland daalde het aantal woninginbraken aanzienlijk harder dan de doelstelling. In de periode 2011-2018 daalde het aantal woninginbraken in de regio met 51%,[129] tegen een daling van 62% in Utrecht (van 2.699 naar 1.036).
- Het percentage woninginbraken dat wordt opgehelderd ligt al jaren onder de norm van 11,5%, maar is de afgelopen jaren wel gestegen[130].
- De afname van high impact crimes kan ook verklaard worden door andere ontwikkelingen: verbetering economische conjunctuur (minder armoede), verschuiving naar andere instapdelicten (bijvoorbeeld cybercrime), verbeterde beveiliging – hang- en sluitwerk – van woningen, et cetera.[131]
- Er zijn opmerkingen geplaatst bij (de hardheid van) de cijfers.[132] Bijvoorbeeld in het aantal woninginbraken zit ook het deel poging tot woninginbraak: dat aandeel varieert tussen de 26-29% en is daarmee nagenoeg gelijk gebleven. En de aantallen diefstal met geweld en straatroven kunnen enigszins door elkaar lopen.[133]
- Het is mogelijk dat criminelen zijn 'overgestapt' van inbraken en geweldsdelicten naar minder zichtbare delicten met een lagere pakkans en hogere verdiensten, zoals de drugshandel. Criminaliteit heeft hiermee een ander gezicht gekregen. Ook worden er delicten gepleegd met minder prioriteit, zoals diefstal van (elektrische) fietsen.

De meningen zijn verdeeld over de invloed van regie op de doeltreffendheid op dit thema. Er worden soms maatregelen ingezet die volgens geïnterviewden niet effectief zijn, zoals waarschuwingsborden plaatsen in het kader van het bredere preventiecampagnes als het 'donkere dagen offensief'[134] en de 'week van de veiligheid'[135] al wordt er direct bij vermeld dat dit preventief wel zijn uitwerking kan hebben. De genoemde kanttekeningen maken echter wel duidelijk dat er veel factoren een rol spelen. Deels zou de daling in de cijfers volgens geïnterviewden ook zeker het gevolg kunnen zijn van het benoemen van HICs als prioriteit en de daaruit voortkomende acties in de afgelopen jaren.[136]

---

129 Bureau RVS (2019). Infographic *Resultaat veiligheidsstrategie Midden-Nederland 2015-2018*.

130 Aanvullende informatie politie: t.a.v. de woninginbraken is het ophelderingspercentage als volgt: 2015: 8,6%; 2016: 6,5%; 2017: 7,5%; 2018: 8.1%; 2019: 9,7%. Dit geldt voor alle woninginbraken (dus zowel poging als geslaagd). Hiervoor geldt ook de doelstelling van 11,5%. NB. Als het resultaat in 2019 opgesplitst wordt in voltooide woninginbraak en poging woninginbraak, blijkt dat voor de voltooide woninginbraken het ophelderingspercentage wordt gehaald: 2019 woninginbraak voltooid: 11,5%; 2019 woninginbraak poging: 5,7%).

131 Rekenkamer Utrecht. *Interviews politie*; Rekenkamer Utrecht. *Interview SSH.*

132 Rekenkamer Utrecht. *Interview politie*.

133 Een overval betreft een delict gericht op een ondernemer, een straatroof op een burger. Daarnaast is de mogelijkheid om een dergelijk incident te registreren als diefstal met geweld. Doordat verschillende (politie)mensen delicten registreren in maatschappelijke klassen (deze drie vormen vallen onder 312 Strafrecht), en de grenzen tussen delicten niet strikt zijn, zal uit inzoomen op de cijfers blijken dat straatroof en diefstal met geweld door elkaar kan lopen. Bron: Rekenkamer Utrecht. *Interview politie.*

134 Rekenkamer Utrecht. *Interview Bureau RVS.*

135 Rekenkamer Utrecht. *Interview OM.*

136 Rekenkamer Utrecht. *Interview politie*; Rekenkamer Utrecht. *Interview gemeente organisatieonderdeel Veiligheid*; Rekenkamer Utrecht. *Interview OM*.

Bij **Jeugdoverlast en -criminaliteit** is door de jaren heen gerapporteerd op twee indicatoren (zie tabel 4.4). Het is opvallend dat de doelstelling in het IVP 2015-2018 over het aandeel jeugdige verdachten van het totaal aantal jeugdigen hoger wordt vastgesteld dan de realisatie in de jaren daarvoor. Ook hier geeft Veiligheid aan dat dit komt omdat er destijds voor is gekozen om 2011 als referentiejaar te gebruiken. In de raadsbrief *Veiligheidsbeeld 2018* geeft de gemeente Utrecht aan dat de daling van de jeugdcriminaliteit in Utrecht overeenkomt met de landelijke ontwikkeling. Wel maakt de gemeente zich zorgen over de toename van het aantal jongeren dat al op jonge leeftijd in de zware criminaliteit terecht komt. Om te voorkomen dat zij HICs of aan drugs gerelateerde criminaliteit plegen en/of veelpleger worden of recidiveren, is gestart met de lokale persoonsgerichte aanpak. Daarbij wordt aangegeven dat wordt gekozen voor "*preventie als dat kan en repressie als dat moet*".

Tabel 4.4 De ervaren jongerenoverlast blijft door de jaren heen min of meer stabiel rond de 20%, geregistreerde jeugdcriminaliteit neemt steeds verder af

	2011	2012	2013	2014	***Doelstelling IVP 2015-2018***	2015	2016	2017	2018
Ervaren jongerenoverlast (% vaak)	18,9%	21,0%	19,0%	22,0%	**17%**	20,0%	23,5%	21,1%	21,0%
Aandeel (%) jeugdige verdachten van het totaal aantal jeugdigen	2,9%	2,7%	2,6%	2,0%	**2,9%**	2,1%	1,7%	1,5%	1,3%

Bronnen: Gemeente Utrecht, *Jaarstukken 2013 – 2018*, *Integraal Veiligheidsplan 2015-2018*, infographic *Integraal Veiligheidsplan Utrecht*

De volgende kanttekeningen zijn bij het thema jeugdoverlast en -criminaliteit geplaatst die bij de beoordeling van de regie en de doeltreffendheid van de aanpak van belang zijn:

- Geïnterviewden hebben het gevoel maar het topje van de ijsberg te zien van de jongeren die ondersteuning nodig hebben in de wijk. In toenemende mate zijn er los-vaste jeugdgroepen die in wisselende samenstellingen met elkaar optrekken en pas in beeld komen door overlast of criminele activiteiten. Dit zijn jeugdnetwerken die elkaar niet alleen in de openbare ruimte treffen, maar steeds meer ook digitaal. Er is nog te weinig aansluiting met deze jongeren op sociale media.[137] De aandacht die nodig is voor netwerken op sociale media is ook benoemd in de Nota van Uitgangspunten jongerenwerk 2020-2026.[138]
- Geïnterviewden geven aan dat de afstemming tussen en de effectiviteit van uitvoerende organisaties op het snijvlak van zorg en veiligheid bij de begeleiding van probleemjongeren en gezinnen beter kan:
  - Er zijn gemengde signalen over de effectiviteit van het jongerenwerk. Er is twijfel of het jongerenwerk voldoende zichtbaar is in de wijk en voldoende (probleem)jongeren bereikt. Het jongerenwerk is volgens geïnterviewden minder dan voorheen op straat aanwezig met het actief benaderen van jongeren, doordat zij meer

137 Rekenkamer Utrecht. *Interview JoU*; Rekenkamer Utrecht. *Bijwonen Jeugdgroepenoverleg*; Rekenkamer Utrecht. *Interview buurtteam Jeugd en Gezin*.

138 Gemeente Utrecht (maart 2019). *Nota van uitgangspunten Jongerenwerk Utrecht 2020-2026*.

vanuit binnen locaties en scholen werken. Daarnaast zijn zij in namiddagen of avonden weinig op straat en geven aan niet regulier op zaterdag te werken.[139]
    - Jongerenwerkers zijn soms terughoudend in het doorverwijzen naar het buurtteam als de jongere geen vertrouwen heeft in het buurtteam. MO merkt in de ambtelijke reactie op dat ook hierover is in de Nota van uitgangspunten jongerenwerk 2020-2026 een opdracht meegegeven is om op basis van wederkerig leren deze samenwerking te verbeteren. Geïnterviewden merken daarnaast op dat ook bij sommige wijkbewoners wantrouwen is naar het buurtteam vanwege de relatie met SAVE (opleggen van jeugdbeschermingsmaatregelen in gezinnen).[140]
    - De meeste buurtteams Jeugd en Gezin en SAVE-teams kampen met wachtlijsten.[141] Ook is in sommige situaties – onder andere door een hoge caseload – onvoldoende tijd per jongere beschikbaar.
    - Informatie-uitwisseling over jongeren wordt als lastig ervaren – mede door beperkingen die de AVG oplegt en onduidelijkheden over wat wel en niet mag. Onduidelijkheden betreffen de mogelijkheden en regels voor uitwisseling van bijzondere persoonsgegevens.[142] Om meer aan de voorkant te doen op het snijvlak van zorg en veiligheid is het nodig om andere informatie en meer informatie uit te wisselen tussen veiligheidspartners, zorgpartners en het onderwijs.[143] Zie ook tekstkader **Afsluiten convenant verheldert afspraken rondom gegevensuitwisseling** in paragraaf 3.2.2.
- De gemeente geeft aan dat JoU werkt aan het beschrijven en vaststellen van de bewezen effectiviteit van instrumenten voor het meidenwerk en dit ook wordt gedaan voor het schooljongerenwerk. Het beschrijven van effectieve instrumenten gaat in samenwerking met het Lectoraat Youthspot.[144]

Het thema **Veiliger Verkeer** is sinds het IVP 2019-2022 een aparte ambitie. Bij het beoordelen van de regie en de doeltreffendheid op dit terrein is van belang de complexe organisatie van het verkeershandhavingsbeleid in algemene zin aan de orde te stellen (zie kader).

139 Rekenkamer Utrecht. *Interview gemeente organisatieonderdeel Ruimte*; Rekenkamer Utrecht. *Interview gemeente organisatieonderdeel Veiligheid*; Rekenkamer Utrecht. *Interview DOCK*; Rekenkamer Utrecht. *Interview betrokken bewoner*.

140 Rekenkamer Utrecht. *Interview gemeente organisatieonderdeel Veiligheid*; Rekenkamer Utrecht. *Interview DOCK*; Rekenkamer Utrecht. *Interview buurtteam Jeugd en Gezin*.

141 Rekenkamer Utrecht. *Interview DOCK*; Rekenkamer Utrecht. *Interviews buurtteams Jeugd en Gezin*.

142 Zie ook: Gemeente Utrecht (11 september 2019). *Uitvoeringsprogramma bij het Integraal Veiligheidsplan 2019-2022*, pag. 28.

143 Rekenkamer Utrecht. *Interview politie*.

144 Rekenkamer Utrecht. *Interview gemeente organisatieonderdeel MO*.

Inrichting van en sturing op beleid verkeershandhaving complex
Met regelmaat is gemeld dat de politie kampt met grote knelpunten in de beschikbare capaciteit om daadwerkelijk voldoende aandacht te geven aan verkeershandhaving. Het feit dat verkeersveiligheid niet als onderwerp is genoemd in de landelijke Veiligheidsagenda en evenmin in de Regionale Veiligheidsstrategie is daarvoor niet bevorderlijk. De rekenkamer constateert dat de gemeente (i.c. de lokale driehoek) voor de inzet van politie en OM in belangrijke mate afhankelijk is van besluitvorming hierover op nationaal en regionaal niveau. Dat hangt eerst en vooral samen met de wijze waarop politie en OM zijn georganiseerd en worden aangestuurd.
In dit verband is een Interdepartementaal Beleidsonderzoek (IBO) naar het verkeershandhavingsbeleid vermeldenswaard.[145] Onderzocht is in welke mate dit beleid doelmatig en doeltreffend is vormgegeven in relatie tot verkeersveiligheid, milieu en doorstroming op de weg. Ook in dit onderzoek wordt geconstateerd dat de verantwoordelijkheden voor het beleid omtrent en de inzet op verkeershandhaving liggen bij verschillende organisaties.[146] Anders gezegd, de verantwoordelijkheden en keuze voor inzet op de 3 E's – Engineering (weginrichting), Education (voorlichting) en Enforcement (handhaving) – liggen in verschillende handen.
Er is geen op zichzelf staande partij of samenwerkingsverband, waarin de mix van beleidsmaatregelen conform de 3 E's optimaal wordt afgewogen. Dit geldt zowel voor het Rijk als voor andere bestuurlijke niveaus (provincies, regio's, gemeenten). Daardoor worden de 3 E's onvoldoende als een keten bekeken en is niet geborgd dat de verschillende onderdelen in samenhang worden uitgevoerd. Dat leidt ertoe dat verkeersveiligheid enerzijds als een landelijke prioriteit wordt beschouwd, terwijl tegelijkertijd verkeershandhaving niet als prioritair thema in de Veiligheidsagenda is benoemd. Deze situatie leidt ertoe dat de verkeershandhaving op verschillende bestuurlijke niveaus moet concurreren met andere prioriteiten op het terrein van veiligheid.[147] Voor de lokale situatie betekent dit dat het, gegeven een prioriteit als 'veiliger verkeer' in het huidige IVP, in de lokale driehoek heel lastig is om grip te krijgen en te houden op de inzet van politie en OM op verkeershandhaving. Dit neemt niet weg dat men in de lokale driehoek over deze nieuwe ambitie afspraken maakt.

In deze context hebben we de volgende kanttekeningen bij de regie en de doeltreffendheid voor het thema veiliger verkeer:

- Het opnemen van 'veiliger verkeer' als prioriteit in het IVP 2019-2022 leidt ertoe dat het onderwerp 'verkeershandhaving' wordt geagendeerd bij de betrokken actoren en in de verschillende overlegstructuren. Agendering is belangrijk, want het biedt ook aanknopingspunten voor verdere acties en ondersteuning bij het uitwerken van het beleid. Het bestaande programma verkeersveiligheid (vanuit Mobiliteit) kan worden

145 Ministerie van Financiën (10 mei 2016). *Interdepartementaal Beleidsonderzoek Verkeershandhaving*.

146 Dit zijn het Ministerie van Infrastructuur en Milieu voor o.a. verkeersveiligheid en het Ministerie van Veiligheid en Justitie voor verkeershandhaving. De politie is verantwoordelijk voor de uitvoering van de verkeershandhaving. Het Openbaar Ministerie (i.h.b. het parket CVOM) voert het gezag over de handhaving door politie en de vervolging van strafbare feiten. Andere bij verkeersveiligheid en verkeershandhaving betrokken organisaties zijn de rechtspraak, Centraal Justitieel Incassobureau, Dienst Wegverkeer, Centraal Bureau Rijvaardigheidsbewijzen, Rijkswaterstaat, provincies en gemeenten.

147 In dit IBO-rapport worden vervolgens verschillende beleidsvarianten geschetst om de verkeershandhaving te versterken en de bijdrage hiervan aan de verkeersveiligheid te vergroten.

versterkt door het effectiever inzetten van het veiligheidsnetwerk (vanuit Veiligheid). De samenhang tussen de zogenoemde drie E's in het verkeersveiligheidsbeleid wordt daardoor in principe verstevigd, mits dit gepaard gaat met daadwerkelijke inzet op verkeershandhaving. De capaciteit en bezetting bij de politie vormt echter een serieus probleem voor meer inzet op verkeershandhaving. Het gegeven dat in de Regionale Veiligheidsstrategie Midden-Nederland 2019-2022 verkeersveiligheid niet is benoemd als prioriteit, stelde de Utrechtse raad bij de bespreking van het IVP niet gerust op de feitelijke inzet van politie en OM op verkeersveiligheid.[148] Dat was de reden om in een unaniem aangenomen motie expliciet aandacht te vragen voor een cijfermatig inzicht in de inzet voor verkeershandhaving door politie en OM.[149]

- Het aantal verkeersongevallen is als indicator voor de effectiviteit in ieder geval niet betrouwbaar. Die cijfers zijn onvolledig en '*het topje van de ijsberg*' als het gaat om ongevallen zonder letsel.[150] De laatste jaren is de registratie wel verbeterd. Ernstige ongevallen – letselongevallen en dodelijke ongevallen – worden wel goed geregistreerd en het is een landelijk aandachtspunt om goede cijfers te verkrijgen.
- Het gevoel van verkeersveiligheid en ook de feitelijke registraties van incidenten e.d. zijn lastig te meten, want onvolledig. Registratie is geen doel op zich en ook niet de enige informatiebron voor de inzet van de politie op verschillende doelen in de verkeershandhaving.[151]
- Automatische bekeuringen (met inzet van flitspalen) hebben bij de aanpak van veelplegers van verkeersovertredingen niet genoeg effect. Er zijn mogelijkheden om prikkels in te bouwen om goed gedrag te stimuleren om zo op een andere manier het gedrag van veelplegers te beïnvloeden, maar daarvoor is een wetswijziging nodig. Er wordt onvoldoende gevoel voor urgentie ervaren om hier echt werk van te maken waardoor dit niet van de grond komt.[152]
- De vertaling van beleid naar praktijk is voor verkeersveiligheid nog een grote uitdaging. Het is immers een benoemde prioriteit te midden van vele prioriteiten. De vraag is waaruit zal blijken dat het benoemen van 'veiliger verkeer' als prioriteit in het huidige IVP een verschil gaat maken ten opzichte van de voorgaande IVP's. Communicatie over verkeersveiligheid zal een belangrijk onderdeel zijn met het oog op preventie, normstelling, beleving en inzet van mensen en middelen. We stellen echter ook vast dat er in het kader van dit IVP geen extra budget beschikbaar is/wordt gesteld. Het is de bedoeling in bestaande budgetten ruimte te zoeken en door de bestaande capaciteit en takenpakketten slim aan de ambities te koppelen.

---

148 Bureau RVS (2019). *Regionale Veiligheidsstrategie Midden-Nederland 2019-2022*: Gesteld wordt (p.5) dat voor gemeenten die verkeersveiligheid hebben geprioriteerd, de Veiligheidscoalitie een podium biedt om effectiever te kunnen zijn bij de aanpak daarvan.

149 Gemeenteraad Utrecht (14 maart 2019). Motie *Uitwerking Integraal Veiligheidsplan 2019-2022: Verkeersveiligheid*. Kenmerk 2019/M16

150 Rekenkamer Utrecht. *Interview gemeente organisatieonderdeel Ruimte*.

151 Rekenkamer Utrecht. *Interview politie*.

152 Rekenkamer Utrecht. *Interview SWOV*.

4.2.4 Gemeenteraad vraagt en ontvangt grote verscheidenheid aan informatie

Er is een grote verscheidenheid aan informatie die de gemeenteraad vraagt aan en ontvangt van de gemeente en de ketenpartners. De gemeenteraad wordt met grote regelmaat geïnformeerd middels raadsbrieven en raadsmemo's[153] en door de beantwoording van schriftelijke vragen en mondelinge vragen. Daarnaast worden met enige regelmaat raadinformatiebijeenkomsten (RIB's), college informatiebijeenkomsten (CIB's) en (werk)bezoeken georganiseerd.[154] In de planning & control documenten – Programmabegroting, Voorjaarsnota / Eerste Bestuursrapportage, Tweede Bestuursrapportage en de Jaarstukken – is Veiligheid een apart beleidsprogramma. Daaronder wordt ook een deel van de – met name financiële – ontwikkelingen van VTH behandeld. De gemeente en ketenpartners geven in de interviews aan graag bereid te zijn om een toelichting te geven, maar ook dat de informatievoorziening veel tijd en afstemming vraagt en de dagelijkse bedrijfsvoering kunnen verstoren.[155] Het OM is formeel geen verantwoording schuldig aan de Utrechtse gemeenteraad, omdat politiek gezien de minister van J&V verantwoordelijk is. Daarom is het OM via de Minister verantwoording verschuldigd aan de Tweede Kamer, maar betrokkenen geven desondanks aan graag bereid te zijn om dingen toe te lichten en te vertellen over het werk van het OM.[156]

Het informeren van raadsleden gebeurt niet enkel op basis van cijfers. Er wordt ook een beeld geschetst van de werkwijze en van hetgeen waarmee afdelingen en ketenpartners bezig zijn.[157] Buiten bovengenoemde communicatiekanalen wordt er soms ook op andere, nieuwe, manieren met raadsleden gecommuniceerd, bijvoorbeeld via e-mailverkeer of op WhatsApp.[158] De gemeente en ketenpartners ervaren nieuwe vormen van informeren als positieve ontwikkeling en zien daarbij ook een rol voor de griffie om hier meer op in te zetten. Bijvoorbeeld werkbezoeken van de raad kunnen het stellen en beantwoorden van schriftelijke vragen voorkomen en er kan direct op de vragen die bij verschillende raadsleden leven antwoorden worden gegeven.[159]

De aantallen van de benoemde informatievoorziening zijn moeilijk te duiden. Uit een scan van raadsbrieven, raadsmemo's en schriftelijke vragen lijkt de hoeveelheid raadsbrieven en –memo's in de afgelopen jaren te zijn toegenomen. Er zijn onderwerpen die regelmatig terugkomen, doordat een deel van de raadsbrieven in een vast ritme zitten, waardoor deze onderwerpen (half)jaarlijks terugkomen. Voorbeelden hiervan zijn de onderwerpen: 'Utrecht zijn we samen', 'polarisatie en radicalisering', 'het veiligheidsbeeld', 'de jaarwisseling' en 'het handhavingsprogramma'. Daarnaast wordt er met regelmaat informatie uitgewisseld over cameratoezicht. Het grootste deel van informatie-uitwisseling betreft echter incidenten

---

153 Raadsmemo's zijn sinds 2016 een nieuw communicatiemiddel naar de raad.

154 Enkele recente voorbeelden zijn de CIB over de capaciteit van de politie op 7 februari 2019, de CIB over het uitvoeringsprogramma bij het IVP op 3 oktober 2019 en het werkbezoek dat de gemeenteraad dit jaar heeft gebracht aan VTH.

155 Rekenkamer Utrecht. *Interview gemeente organisatieonderdeel VTH*; Rekenkamer Utrecht. *Interview politie*; Rekenkamer Utrecht. *Interview burgemeester*.

156 Rekenkamer Utrecht. *Interview OM.*

157 Rekenkamer Utrecht. *Interview gemeente organisatieonderdeel Veiligheid.*

158 E-mail *gemeente organisatieonderdeel Veiligheid*.

159 Rekenkamer Utrecht. *Interview gemeente organisatieonderdeel VTH.*

en is onvoorspelbaar. Het is zichtbaar dat raadsleden veel vragen stellen over incidenten. Vanuit het gemeentelijk apparaat en de politie wordt aangegeven het van belang te vinden dat gemeenteraadsleden zich realiseren wat het effect van de vragen is op de inzet van beschikbare mensen. Deze vragen kunnen er bijvoorbeeld toe leiden dat op verschillende niveaus medewerkers een deel van hun dag bezig zijn met de beantwoording hiervan.[160]

Om enerzijds invulling te kunnen blijven geven aan de grote informatiebehoefte van de raad en anderzijds omdat nieuwe vormen van criminaliteit moeilijker in cijfers te vatten zijn, zoekt de gemeente Utrecht ook op het gebied van veiligheid en handhaving naar een andere, kwalitatieve, manier van verantwoording.[161]

4.2.5 Ambities en prioriteiten sluiten goed aan bij de lokale veiligheidssituatie; ook aandachtspunten benoemd

De rol van de gemeenteraad op het gebied van veiligheid en handhaving wordt in de drie integrale veiligheidsplannen duidelijk beschreven. In de eerste plaats stelt de raad de algemene kaders voor vier jaar vast in het IVP. Daarnaast controleert de gemeenteraad het college van B&W op de uitvoering van het veiligheidsbeleid. Het college van B&W verantwoordt zich minimaal één keer per jaar over de uitvoering aan de gemeenteraad.[162] De gemeenteraad heeft vervolgens in de basis op twee manieren de mogelijkheid om te sturen op het veiligheids- en handhavingsbeleid. Door de financiële middelen die ervoor beschikbaar worden gesteld en door de beleidsmatige ruimte die geboden wordt.[163]

---

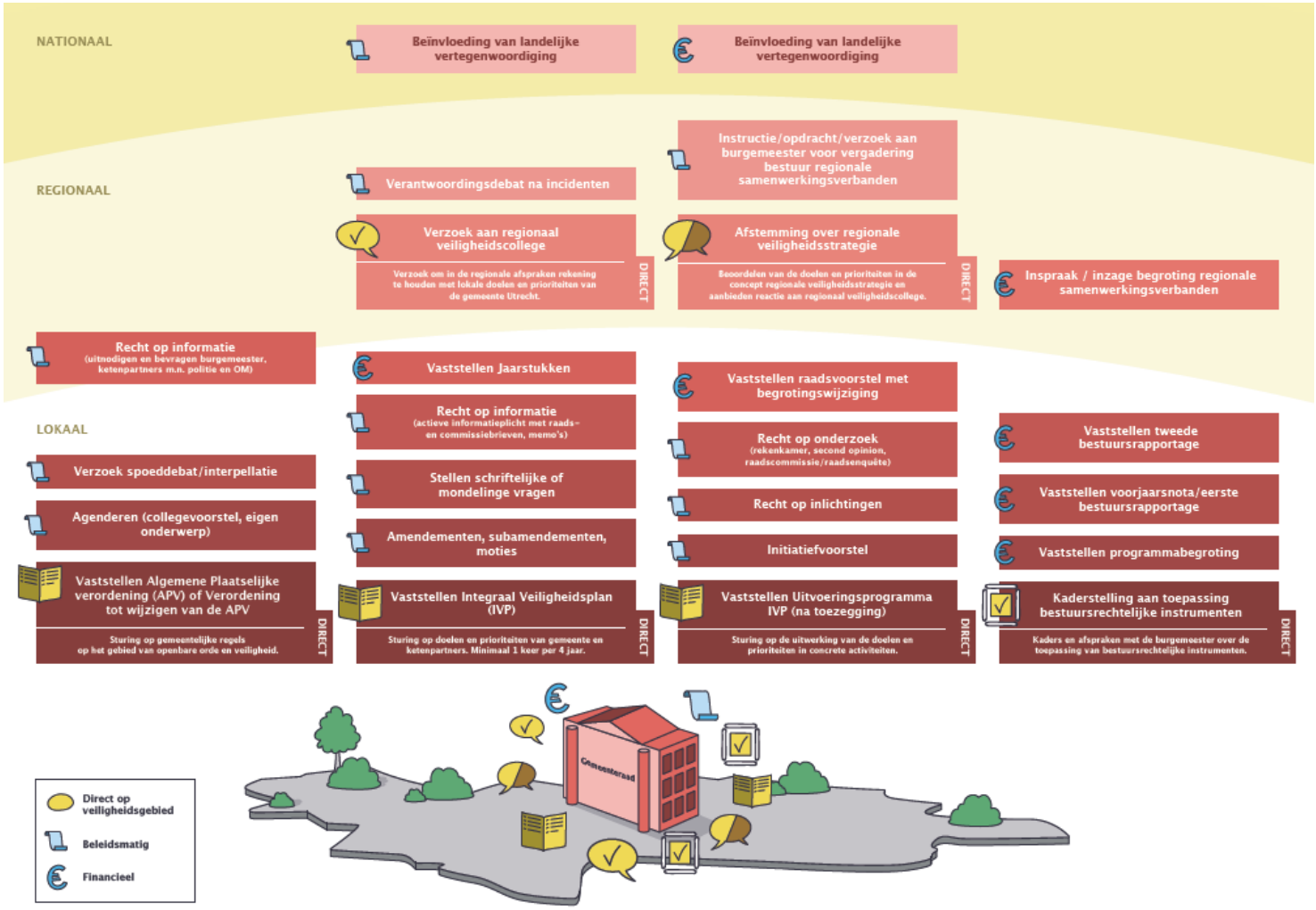
160 Rekenkamer Utrecht. Interview politie; Rekenkamer Utrecht. Interviews gemeente organisatieonderdelen Veiligheid en VTH; Rekenkamer Utrecht. Interview burgemeester.

161 Rekenkamer Utrecht. Interview gemeente organisatieonderdeel VTH.

162 Artikel 15 lid 1 van de Politiewet 2012: “De burgemeester is aan de gemeenteraad verantwoording schuldig over het door hem uitgeoefende gezag, bedoeld in de artikelen 11, eerste lid, en 14, eerste en vierde lid”

163 Rekenkamer Utrecht. *Interview burgemeester*.

Figuur 4.5 Slechts enkele specifieke raadsinstrumenten voor sturing op het gebied van veiligheid en handhaving, maar ook generieke instrumenten bieden sturingsmogelijkheden



Bron: Rekenkamer Utrecht, 2020

In figuur 4.5 zijn de instrumenten van de raad bij veiligheid en handhaving weergegeven. We lichten hieronder nader toe waarop de gemeenteraad met deze instrumenten precies stuurt:

- Met het IVP stuurt de gemeenteraad op de doelen en prioriteiten waar de burgemeester de politie en andere ketenpartners op moeten sturen. Wanneer van de vastgestelde kaders wordt afgeweken, moet daarover besluitvorming in de raad plaatsvinden.
- Het vaststellen en wijzigen van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) is een belangrijk sturingsinstrument van de raad. Met de APV worden gemeentelijke regels vastgesteld op het gebied van openbare orde en veiligheid. Aanpassingen worden vastgelegd in Verordeningen tot wijziging die eveneens door de raad worden vastgesteld. Meest recent is de aanpassing ten aanzien van hinderlijk lachgasgebruik. Het college van B&W heeft de bevoegdheid om aanvullende regels vast te stellen,

bijvoorbeeld ten aanzien van cameratoezicht.[164] Deze regels worden vastgelegd in aanwijzingsbesluiten.

- In Utrecht is in 2019 in het IVP opgenomen dat ook het uitvoeringsprogramma 2019-2022 aan de gemeenteraad ter vaststelling wordt aangeboden. Daarmee heeft de gemeenteraad een extra instrument om ook op de concrete activiteiten per ambitie te sturen. Het uitvoeringsprogramma wordt geagendeerd voor de raadsvergadering van 20 februari 2020.
- Vóór de vaststelling van de Regionale Veiligheidsstrategie Midden-Nederland in het regionaal veiligheidscollege vindt – conform de wettelijke verplichting in de Politiewet – afstemming plaats met de gemeenteraad. Naar aanleiding van de korte reactietijd bij de RVS 2019-2022 is de afspraak bevestigd dat hiertoe de conceptstukken tijdig zullen worden voorgelegd, zodat er voldoende gelegenheid is om deze te beoordelen en erop te reageren.[165] Middels een motie heeft de raad daarnaast waardering uitgesproken voor de gekozen prioriteiten en gevraagd om inzicht in de capaciteit aan wijkagenten en in de invulling van de lokale prioriteit op het gebied van verkeersveiligheid. De capaciteit en bezettingsgraad van de wijkagenten worden voortaan meegenomen in het jaarlijkse veiligheidsbeeld en over de uitvoering van het verkeersveiligheidsbeleid ontvangt de raad sinds 2016 twee keer per jaar een voortgangsrapportage.
- De burgemeester heeft bestuursrechtelijke instrumenten, zoals het sluiten van panden (Damoclesbeleid) en het opleggen van een last onder dwangsom. De gemeenteraad kan hierop controleren en kaders voor de toepassing ervan meegeven in de APV. Ook het besluit rondom de vaststelling van de Breedstraatbuurt (VBO-gebied) is met de raad afgestemd.[166]

Doorwerking besluitvorming in de uitvoeringspraktijk

Naast de specifieke instrumenten benut de raad ook de generieke instrumenten veelvuldig als het gaat om veiligheid en handhaving. De rekenkamer heeft de doorwerking van deze instrumenten terug gehoord in interviews en teruggezien tijdens het meelopen in de uitvoeringspraktijk.[167] Zo leiden bijvoorbeeld schriftelijke vragen niet alleen tot het verzamelen van informatie voor de te geven antwoorden, maar ook tot het besef dat de gemeenteraad eraan hecht dat aan dat onderwerp concrete maatregelen worden gekoppeld. Schriftelijke vragen komen bijvoorbeeld aan de orde in handhavingsoverleggen. De werkwijze rondom moties, amendementen en toezeggingen is in het algemeen zo dat de ambtelijke organisatie eerst met een uitgewerkt voorstel terugkomt naar de raad. Daar is dan ook de financiële dekking in opgenomen. Het is vervolgens aan de raad om een definitief besluit te nemen.

Er is breed waardering in de stad aanwezig voor de door de raad vastgestelde ambities en prioriteiten. Voor de gebiedsmanagers en wijkraden is ten eerste nagegaan of zij vinden dat

---

164 Voor een overzicht van de geldende aanvullende regels, zie https://www.utrecht.nl/bestuur-en-organisatie/publicaties/regelgeving/apv/

165 Gemeente Utrecht (23 juli 2019). Memo *Motie 2019/M30 Regionale Veiligheidsstrategie 2019-2022 en toezegging 19/T222 Politiecapaciteit*.

166 Rekenkamer Utrecht. *Interview gemeente organisatieonderdeel VTH*.

167 Rekenkamer Utrecht. *Interviews gemeente organisatieonderdelen Veiligheid en VTH* en Rekenkamer Utrecht. *Interview burgemeester*.

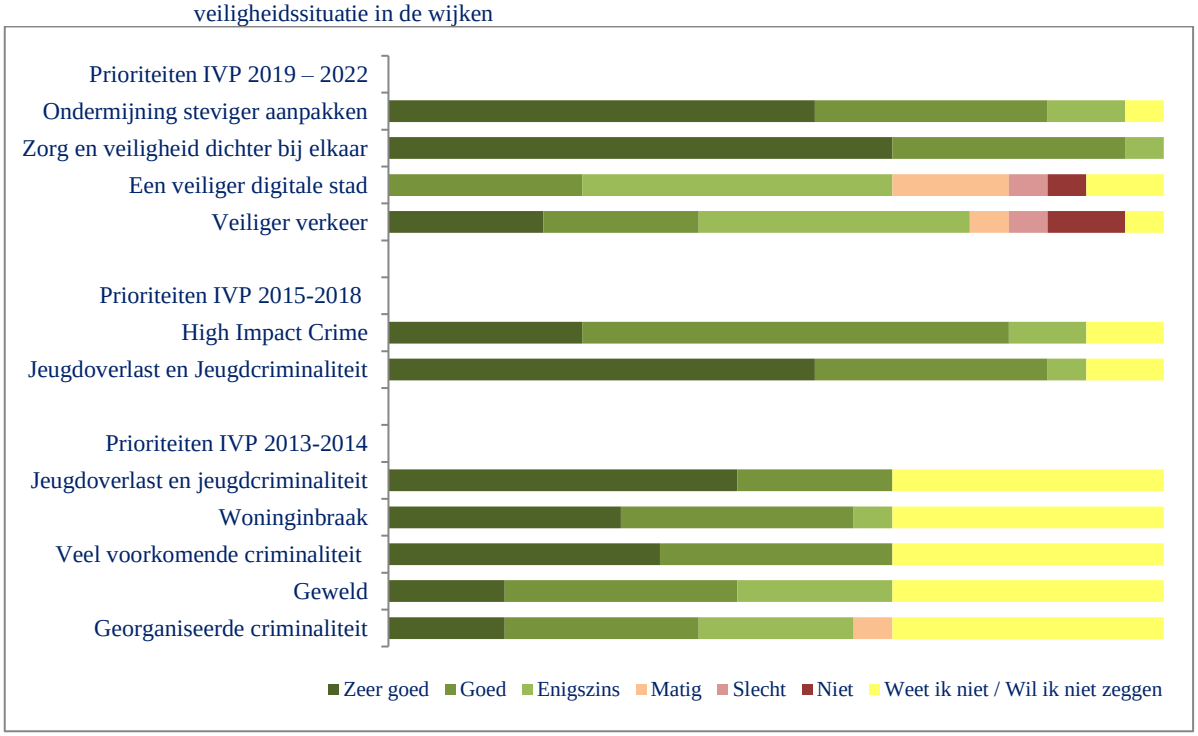
de juiste prioriteiten zijn gesteld in het huidige IVP, door te vragen in hoeverre zij de huidige ambities waarderen. Voor zowel de gebiedsmanagers als de wijkraden is de waardering voor de eerste drie prioriteiten (“ondermijning steviger aanpakken”, “zorg en veiligheid dichter bij elkaar” en “een veiliger digitale stad”) hoog. Een duidelijk verschil is te zien in de waardering van de vierde ambitie “veiliger verkeer”. Gebiedsmanagers waarderen deze ambitie gemiddeld met een 5,9, dit is een lager cijfer dan die van de wijkraden die de ambitie gemiddeld met een 8,7 waarderen. Een verklaring van dit verschil kan gevonden worden in het feit dat deze vierde prioriteit vanuit het participatieproces rond het IVP naar voren is gekomen.

Daarnaast is de vraag gesteld of de gestelde ambities en prioriteiten in de verschillende perioden aansluit bij de veiligheidssituatie in hun wijk. Van de vier ambities in het huidige IVP hebben “ondermijning steviger aanpakken” en “zorg en veiligheid dichter bij elkaar” de grootste steun. Bij “een veiliger digitale stad” en “veiliger verkeer” vragen gebiedsmanagers zich vooral af hoe hier concreet invulling aan gegeven moet worden en door wie. Bij de prioriteiten van eerdere IVP’s onthoudt een groter deel van de gebiedsmanagers zich van een oordeel, omdat zij destijds niet als gebiedsmanager werkzaam waren. Zowel over het veiligheids- en handhavingsbeleid op papier als over de uitvoering ervan in de praktijk zijn gebiedsmanagers (zeer) tevreden. Zes van de acht wijkraden geven in de enquête aan tevreden te zijn over de opzet van het veiligheids- en handhavingsbeleid. Over de uitvoering hiervan zijn slechts drie wijkraden tevreden. Met name de handhaving mag van hen intensiever.

De gesproken bewoners steunen de ambitie “veiliger verkeer”, gezien de aansluiting in de wijk. Door hen worden ook de prioriteiten “ondermijning steviger aanpakken” en “zorg en veiligheid dichter bij elkaar” als belangrijk ervaren.[168]

[168] Rekenkamer Utrecht. *Interviews betrokken bewoners*.

Figuur 4.6 De gekozen ambities en prioriteiten sluiten volgens de gebiedsmanagers goed aan bij de veiligheidssituatie in de wijken



Bron: Rekenkamer Utrecht (2019). *Enquête gebiedsmanagers Veiligheid*

Volgens de wijkraden sluit “veiliger verkeer” het beste aan bij de veiligheidssituatie in hun wijk. Dit komt overeen met de uitkomsten vanuit het participatietraject bij de totstandkoming van het IVP waarbij deze ambitie nadrukkelijk naar voren is gekomen.

Naast de brede steun heeft de rekenkamer ook signalen meegekregen dat raadsbesluiten – naast de eerder gemaakte kanttekeningen bij het beter in balans brengen van ambities en de inzet van middelen, en de invulling van de regierol in de uitvoering – soms strijdig zijn met deze ambities op het gebied van veiligheid.[169] Zo wordt het voorbeeld van een nieuwe coffeeshop in Overvecht verschillende keren benoemd. De raad heeft vastgesteld dat er in Utrecht ruimte is voor maximaal 17 coffeeshops. Op dit moment zijn er 11. Er mogen dus nog 6 coffeeshops gevestigd worden, terwijl de raad met het huidige IVP uitspreekt ondermijning steviger aan te willen pakken. Dit is complexe materie, omdat verschillende (wetenschappelijke) onderzoeken een verband aantonen tussen criminaliteit en coffeeshops.[170] De wijkraad Overvecht benoemt in dit verband ook de komst van het Nieuwe Zandpad.

169 Rekenkamer Utrecht. *Interview Politie* en Rekenkamer Utrecht. *Enquête wijkraden*.

170 De gemeente heeft met de Wet Bibob een (preventief) bestuursrechtelijk instrument om te onderzoeken of ernstig gevaar dreigt dat een vergunning wordt misbruikt. In dat geval kan de vergunning geweigerd worden of een afgegeven vergunning worden ingetrokken. Zo wordt voorkomen dat de overheid criminele activiteiten faciliteert en wordt bovendien de concurrentiepositie van bonafide ondernemers beschermd. Om de mate van gevaar te bepalen, kan een advies aangevraagd worden bij het Landelijk Bureau Bibob.

BIJLAGE 1 NORMENKADER

Onderstaand normenkader is gehanteerd bij het rekenkameronderzoek naar veiligheid en handhaving. Per onderzoeksvraag zijn vooraf meerdere normen geformuleerd. Naast de beoordeling of de norm is behaald, is ook een korte nadere toelichting gegeven bij het gegeven oordeel. De verdere uitwerking is terug te vinden in de genoemde hoofdstukken.

Onderzoeksvraag	Norm	Hoofdstuk	Voldaan aan norm
Vraag 1 (wet- en regelgeving)	Geen norm, beschrijvende vraag.	Hoofdstuk 2	-
Vraag 2 (invulling taken, verantwoordelijkheden en regierol)	De gemeente Utrecht heeft alle taken en verantwoordelijkheden bij veiligheid en handhaving in de openbare ruimte binnen de wettelijke kaders ingevuld.	Hoofdstuk 2	Ja, met het vaststellen van het IVP, de afstemming over de Regionale Veiligheidsstrategie en het driehoeksoverleg voldoet de gemeente Utrecht aan de wettelijke taken.
	De gemeente Utrecht heeft de regierol bij veiligheid en handhaving in de openbare ruimte binnen de wettelijke kaders ingevuld.		Ja, met het scheppen van randvoorwaarden (voor eigen medewerkers en ketenpartners in stad, in onderlinge afstemming en samenwerking), het binnen de kaders inzetten van beschikbare middelen, en gerichte interventies heeft de gemeente Utrecht de regierol binnen de wettelijke kaders ingevuld. Het aspect veiligheid komt terug op verschillende andere beleidsterreinen zoals maatschappelijke ondersteuning (zorg, jeugd) en ruimte (economische zaken, mobiliteit). Hier is ruimte voor verbetering door scherpere regie te voeren op de raakvlakken van veiligheidsbeleid met andere beleidsterreinen.
Vraag 3 (samenwerking)	De taken en verantwoordelijkheden van de gemeente Utrecht en de ketenpartners zijn in overstemming met wet- en regelgeving.	Hoofdstuk 3	Ja, gemeente Utrecht is regisseur op het gebied van lokale veiligheid op verschillende niveaus binnen en buiten de gemeentelijke organisatie. Taken en verantwoordelijkheden zijn in overeenstemming met wet- en regelgeving toebedeeld en afgestemd met de ketenpartners.

	De afspraken tussen de gemeente Utrecht en ketenpartners rondom veiligheid en handhaving zijn duidelijk vastgelegd.		Ja, prioriteiten zijn vastgesteld in het IVP, het handhavingsprogramma OR&BO, wijkveiligheidsplannen, en in notulen en verslagen van overleggen (regiegroepen, handhavings-, jeugdgroepenoverleggen). Afspraken komen veelal in onderling overleg tot stand.
	De afspraken, samenwerking en regierol van de gemeente Utrecht worden door samenwerkingspartijen als goed ervaren.		Deels, ketenpartners waarderen de persoonlijke contacten en de goede en constructieve samenwerking positief. Verbeterpunten zijn: de uitwisseling van informatie, het vinden van de balans tussen enerzijds prioriteiten en ambities en anderzijds de beschikbare capaciteit, en de afstemming tussen veiligheid en andere beleidsterreinen.
	De prioriteiten van de gemeente Utrecht op het gebied van veiligheid en handhaving in de openbare ruimte zijn bekend bij de ketenpartners.		Deels, op strategisch en tactisch niveau zijn prioriteiten bij de ketenpartners bekend. Veelal waren deze mensen ook betrokken bij de totstandkoming van het beleid. Op uitvoeringsniveau zijn prioriteiten niet algemeen bekend.
Vraag 4 (middelen)	De gemeente Utrecht heeft inzicht in de besteding van financiële middelen voor veiligheid en handhaving in de openbare ruimte.	Hoofdstuk 3	Ja, weliswaar ontbreken de cijfers van het programma Veiligheid voor de jaren 2013 en 2014 door de organisatieverandering bij de gemeente Utrecht en de toerekening van overheadkosten, vanaf 2015 is er inzicht in de besteding van financiële middelen aan de verschillende doelen. Voor organisatieonderdeel Veiligheid worden kosten toegerekend met een vaste verdeelsleutel. Voor organisatieonderdeel VTH is sprake van een vertaling in ureninzet. Financiële verantwoording wordt afgelegd in de Jaarstukken.
	De gemeente Utrecht heeft inzicht in de personele inzet voor veiligheid en handhaving in de openbare ruimte.		Deels, de personele inzet van de boa's in de openbare ruimte is vertaald in uren voor verschillende domeinen waaronder 'veilige openbare ruimte'. De loonkosten van de medewerkers van Veiligheid (beleidsadviseurs, gebiedsmanagers) worden met behulp van een vaste verdeelsleutel toegerekend aan de prioriteiten.
	De ingezette (financiële) middelen zijn duidelijk gekoppeld aan de doelen van het veiligheids- en handhavingsbeleid in de openbare ruimte.		Deels, voor de jaren 2015-2018 geldt dat de gemeente in de financiële informatie een koppeling heeft gemaakt met de verschillende doelen van het veiligheids- en handhavingsbeleid. Voor de jaren 2019 en daarna moet deze vertaling nog (opnieuw) worden aangebracht.

	De gemeente verzamelt informatie over de doeltreffendheid van de aanpak van veiligheid en handhaving in de openbare ruimte.		Deels, verschillende medewerkers van de gemeente hebben een eigen inhoudelijke portefeuille waar kennis wordt opgebouwd en gedeeld met medewerkers in de wijken. De gemeente maakt gebruik van cijfers die de politie verzamelt over misdrijven en overtredingen op stedelijk en wijkniveau. Ook in de diverse overleggen wordt informatie gedeeld en verzameld waarbij de effectiviteit van maatregelen wordt beoordeeld. Tegelijkertijd is sprake van een groot aantal aspecten dat een rol speelt bij het bepalen van de doeltreffendheid, waarmee de mate van doeltreffendheid moeilijk is vast te stellen.
	De gemeente verzamelt informatie over de doelmatigheid van de aanpak van veiligheid en handhaving in de openbare ruimte.		Deels, criminaliteitscijfers, bijstellingen in beleid (andere ambities en prioriteiten) zijn aanleiding voor aanpassingen in de inzet van de capaciteit. Ook overlegstructuren en/of bijbehorende agenda's worden hierop aangepast. Echter, informatie over de koppeling tussen doelen, inzet van (financiële) middelen en prestaties en effecten wordt niet in samenhang verzameld. Er is veelal sprake van gezamenlijke inzet door de verschillende ketenpartners die daarbij ook te maken hebben met eigen doelen en middelen.
	De informatie over doeltreffendheid en doelmatigheid van de aanpak wordt gebruikt om deze waar nodig bij te stellen.		Ja, er wordt steeds meer gebruik gemaakt van data en technologieën en ook opgedane ervaringen (op uitvoeringsniveau) worden met elkaar gedeeld en leiden tot bijsturing in de aanpak en bepaling waar de inzet plaatsvindt. Ook worden overleggen en de inzet van personen afhankelijk van gestelde prioriteiten veranderd van samenstelling en bijgestuurd.
Vraag 5 (beoordeling regierol)	Ketenpartners, gebiedsmanagers en wijkraden zijn tevreden over de opzet en uitvoering van het veiligheids- en handhavingsbeleid door de gemeente Utrecht.	Hoofdstuk 4	Deels, de beschrijving van het beleid van de gemeente op papier is helder en hier is men tevreden over. Betrokkenheid bij de totstandkoming van het laatste IVP wordt breed gewaardeerd. Er is steun voor de vastgestelde doelen, ambities en prioriteiten. Over de uitvoering van het beleid is een deel minder tevreden. Met name omdat er te veel doelen zijn gesteld en omdat men mogelijkheden ziet – bijvoorbeeld door een betere samenwerking en gegevensuitwisseling – meer resultaat te behalen.

	Ketenpartners, gebiedsmanagers en wijkraden zijn tevreden over de manier waarop de gemeente Utrecht haar regierol in het veiligheids- en handhavingsbeleid invult.		Ja, er is veel kennis en expertise bij de gemeente Utrecht aanwezig. Met regelmaat afstemmen en de persoonlijke contacten helpen om samen te werken aan gestelde doelen.
Vraag 6 (informatievoorziening)	De gemeente Utrecht rapporteert begrijpelijk, vergelijkbaar en tijdig aan de gemeenteraad over de doelen, prestaties en effecten van het veiligheids- en handhavingsbeleid in de openbare ruimte.	Hoofdstuk 4	Ja, de gemeenteraad ontvangt via financiële documenten (begroting, bestuursrapportages, jaarstukken), handhavingsprogramma's, handhavingsverslagen, raadsbrieven, memo's en beleidsstukken een veelheid aan informatie over het veiligheids- en handhavingsbeleid. Daarmee wordt voldaan aan de wettelijke verplichting om verantwoording af te leggen aan de gemeenteraad en het recht op informatie.
	De rol van de gemeenteraad in het veiligheids- en handhavingsbeleid in de openbare ruimte is duidelijk vastgelegd.		Ja, aanvullend aan het algemene raadsinstrumentarium heeft de gemeenteraad een kaderstellende rol in het vaststellen van de lokale prioriteiten in het IVP en in de ruimte voor toepassing van regels in de APV en afspraken over de inzet van bestuursrechtelijke instrumenten door de burgemeester. Met het stellen van vragen, agendering en moties/amendementen/toezeggingen stuurt de raad op de uitvoering en controleert de uitwerking van het beleid in de praktijk. Bevoegdheden en instrumenten zijn vastgelegd in beleidsdocumenten, wet- en regelgeving en lokale verordeningen.
	Informeren en raadplegen van de gemeenteraad door het college van B&W vindt plaats conform gemaakte afspraken en gestelde kaders.		Ja, de gemeenteraad ontvangt actief informatie over belangrijke ontwikkelingen en gebeurtenissen. Over de opvolging van amendementen, moties en toezeggingen wordt gecommuniceerd met memo's en nieuwe voorstellen. Ook in werkbezoeken, collegeinformatiebijeenkomsten en raadsinformatiebijeenkomsten wordt informatie gedeeld van de gemeente en – indien nodig – de ketenpartners als politie en OM.

BIJLAGE 2 AFKORTINGEN EN DEFINITIES

Afkorting	Toelichting
APV	Algemene Plaatselijke Verordening
AVG	Algemene verordening gegevensbescherming
BBV	Besluit begroting en verantwoording
Boa	Buitengewoon opsporingsambtenaar
Bureau RVS	Bureau Regionale Veiligheidsstrategie
CAS	Criminaliteitsanticipatiesysteem
CCV	Centrum voor Criminaliteitspreventie en Veiligheid
CIB	Collegeinformatiebijeenkomst
College B&W	College van burgemeester en wethouders
CSV	Criminele samenwerkingsverbanden
DBB	Dienst Bewaken en Beveiligen
DIS	Districtelijk integrale stuurploeg
DROC	Dienst Regionaal Operationeel Centrum
DROS	Dienst Regionale Operationele Samenwerking
DSP	Districtelijke stuurploeg
DVC	Districtelijk veiligheidscollege
EZ	Gemeente Utrecht, Economische Zaken
GGD	Gemeentelijke Gezondheidsdienst
GPP	Gebiedsgebonden politie
G4-overleg	Overleg tussen de vier gemeenten Amsterdam, Den Haag, Rotterdam en Utrecht
G8-overleg	Overleg tussen 8 gemeenten: Amsterdam, Den Haag, Rotterdam, Utrecht, Eindhoven, Groningen, Tilburg en Almere
Flexteam (politie)	Het flexteam van de politie werkt (veelal in burger) probleemgericht en kan samen met het basisteam gericht ingezet worden als er een actueel veiligheidsprobleem speelt in de wijk
Flexteam (gemeente)	Extra team van handhavers van de gemeente Utrecht die worden ingezet op plaatsen waar relatief veel criminaliteit is
HIC	High Impact Crimes
IRM	Integraal resultaatverantwoordelijk manager
IVP	Integraal Veiligheidsplan
JoU	Jongerenwerk Utrecht
J&V	(Ministerie van) Justitie en Veiligheid
KVO	Keurmerk Veilig Ondernemen
LAP	Landelijk Actieplan Verkeersveiligheid
LOVP	Landelijk Overleg Veiligheid en Politie
MO	Gemeente Utrecht, Maatschappelijke Ontwikkeling
MT	Managementteam
OM	Openbaar Ministerie
PGA	Persoonsgerichte Aanpak
PHB	Permanente her- en bijscholing

RIB	Raadinformatiebijeenkomst
RIEC	Regionaal Informatie en Expertise Centrum
RVS	Regionale veiligheidsstrategie
SAVE	Samenwerken aan veiligheid
SPV	Strategisch Plan Verkeersveiligheid
SSH	Stichting Studenten Huisvesting
SWOV	Stichting Wetenschappelijk Onderzoek Verkeersveiligheid
THBO	Gemeente Utrecht, Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving
THOR	Gemeente Utrecht, Toezicht en Handhaving Openbare Ruimte
VBO-gebied	Voorstraat, Breedstraat en omgeving
VHRU	Veiligheidshuis regio Utrecht
VNG	Vereniging van Nederlandse Gemeenten
VOG	Verklaring Omtrent Gedrag
VRU	Veiligheidsregio Utrecht
VTH	Gemeente Utrecht, Vergunningen, Toezicht en Handhaving
WAFV	Gemeente Utrecht, team van boa's gericht op voorkomen van woninginbraken, autokraak, fietsdiefstal en vernieling
ZSM	Zorgvuldig, snel en op maat

BIJLAGE 3 GERAADPLEEGDE BRONNEN

De hieronder genoemde documenten vormen de kerndocumenten waarop de bevindingen van de rekenkamer met name zijn gebaseerd. Voor dit onderzoek zijn meer bronnen bestudeerd dan hier weergegeven.

Gemeentelijke documenten:

- Gemeente Utrecht (2013). *Integraal Veiligheidsplan Utrecht 2013-2014.*
- Gemeente Utrecht (6 mei 2014). *Jaarstukken 2013*
- Gemeente Utrecht (8 juli 2014). Commissiebrief *Handhavingsverslag 2013. Kenmerk 14.04.3870.*
- Gemeente Utrecht (8 juli 2014). *Handhavingsverslag 2013 Openbare ruimte en Bebouwde omgeving.*
- Gemeente Utrecht (2015). *Integraal Veiligheidsplan Utrecht 2015-2018.*
- Gemeente Utrecht (2015). *Uitvoeringsprogramma Veiligheid 2015.*
- Gemeente Utrecht (28 april 2015). *Jaarstukken 2014.*
- Gemeente Utrecht (14 juli 2015). Commissiebrief *Aanpak jeugdgroepen; uitkomst shortlist 2015*. Kenmerk 15.506349.
- Gemeente Utrecht (10 november 2015). Commissiebrief *handhavingsverslag 2014. Kenmerk 15.511018.*
- Gemeente Utrecht (10 november 2015). *Handhavingsverslag 2014 Openbare en Bebouwde omgeving.*
- Gemeente Utrecht (17 februari 2015). Commissiebrief *Handhavingsprogramma's 2015. Kenmerk 15.50118.*
- Gemeente Utrecht (17 februari 2015). *Handhavingsprogramma 2015 Openbare ruimte en Bebouwde omgeving.*
- Gemeente Utrecht (2016). *Uitvoeringsprogramma Veiligheid 2016.*
- Gemeente Utrecht (16 maart 2016). Commissiebrief *Handhavingsprogramma 2016. Kenmerk 16.500271.*
- Gemeente Utrecht (16 maart 2016). *Handhavingsprogramma 2016 Openbare ruimte en Bebouwde omgeving.*
- Gemeente Utrecht (19 april 2016). *Handhavingsverslag 2015 Openbare en Bebouwde omgeving.*
- Gemeente Utrecht (10 mei 2016). *Jaarstukken 2015.*
- Gemeente Utrecht (18 mei 2016). Commissiebrief *Handhavingsverslag 2015. Kenmerk 16.503255.*
- Gemeente Utrecht (23 december 2016). *Handhavingsprogramma Openbare ruimte en bebouwde omgeving 2017.*
- Gemeente Utrecht (23 december 2016). Raadsbrief *Handhavingsprogramma Openbare ruimte en bebouwde omgeving 2017. Kenmerk 16.509840.*
- Gemeente Utrecht (2017). *Uitvoeringsprogramma Veiligheid 2017.*

- Gemeente Utrecht, Politie en Jongerenwerk Utrecht (25 januari 2017). *Inventarisatie problematische jeugdgroepen 2016.*
- Gemeente Utrecht (14 februari 2017). Commissiebrief *Voortgang prioriteit IVP jeugdoverlast- en criminaliteit in 2016.* Kenmerk 4206004.
- Gemeente Utrecht (12 mei 2017). *Jaarstukken 2016.*
- Gemeente Utrecht (30 mei 2017). *Handhavingsverslag 2016 Openbare en bebouwde omgeving.*
- Gemeente Utrecht (30 mei 2017). Raadsbrief *Handhavingsverslag 2016. Kenmerk 4474639.*
- Gemeente Utrecht (24 oktober 2017). Raadsbrief *College Informatie Bijeenkomst februari 2019.*
- Gemeente Utrecht (21 december 2017). *Handhavingsprogramma Openbare Ruimte en Bebouwde Omgeving 2018.*
- Gemeente Utrecht (21 december 2017). Raadsbrief *Handhavingsprogramma 2018. Kenmerk 4962999.*
- Gemeente Utrecht (2018). *Uitvoeringsprogramma Veiligheid 2018.*
- Gemeente Utrecht (2018). *Wijkveiligheidsprogramma Overvecht 2018.*
- Gemeente Utrecht (2018). *Wijkveiligheidsprogramma Vleuten-De Meern 2018.*
- Gemeente Utrecht, Politie, Openbaar Ministerie, Buurtteam en Jongerenwerk Utrecht (26 januari 2018). *Rapportage problematische jeugdgroepen 2017*.
- Gemeente Utrecht (23 februari 2018). *Voortgangsrapportage verkeersveiligheid. Kenmerk 4257820 / 180220-aj*.
- Gemeente Utrecht (24 april 2018). *Handhavingsverslag 2017 Openbare ruimte en bebouwde omgeving*.
- Gemeente Utrecht (24 april 2018). Raadsbrief *Handhavingsverslag 2017. Kenmerk 5294936.*
- Gemeente Utrecht (25 april 2018). *Memo Toezegging handhavingsprogramma 2018.*
- Gemeente Utrecht (5 juli 2018). *Jaarstukken 2017.*
- Gemeente Utrecht (3 oktober 2018). *Voortgangsrapportage verkeersveiligheid. Kenmerk 4257804.*
- Gemeente Utrecht (18 december 2018). *Handhavingsprogramma openbare Ruimte en Bebouwde Omgeving 2019.*
- Gemeente Utrecht (18 december 2018). Raadsbrief *handhavingsprogramma 2019. Kenmerk 5839722.*
- Gemeente Utrecht (2019). *Integraal Veiligheidsplan Utrecht 2019-2022; 'Een veilige stad voor iedereen'.*
- Gemeente Utrecht (januari 2019). *Rapportage overzicht problematische jeugdgroepen 2018.*
- Gemeente Utrecht (1 januari 2019). *Voortgangsrapportage programma Verkeersveiligheid, stand van zaken per 1 januari 2019.*
- Gemeente Utrecht (5 februari 2019). Raadsbrief *Veiligheidsbeeld 2018, kenmerk 5938454.*

- Gemeente Utrecht (28 februari 2019). Raadsbrief *Voortgangsrapportage verkeersveiligheid januari 2019. Kenmerk 4257804.*
- Gemeente Utrecht (maart 2019). *Nota van uitgangspunten Jongerenwerk Utrecht 2020-2026.*
- Gemeente Utrecht (6 maart 2019). Raadsbrief *Concept Regionale Veiligheidsstrategie 2019-2022.*
- Gemeente Utrecht (12 maart 2019). *Wijkveiligheidsplan Utrecht Overvecht 2019 'Samen voor veiligheid'.*
- Gemeente Utrecht (14 maart 2019). *Uitwerking integraal veiligheidsplan 2019-2022: Verkeersveiligheid*. *Kenmerk 2019 M16.*
- Gemeente Utrecht (21 mei 2019). *Handhavingsverslag 2018 Openbare ruimte en bebouwde omgeving.*
- Gemeente Utrecht (21 mei 2019). Raadsbrief *Handhavingsverslag 2018. Kenmerk 6008441*.
- Gemeente Utrecht (6 juni 2019). *Jaarstukken 2018.*
- Gemeente Utrecht (juli 2019). *Samen voor Overvecht.*
- Gemeente Utrecht (23 juli 2019). *Memo Motie 2019/M30 Regionale Veiligheidsstrategie 2019-2022 en toezegging 19/T222 Politiecapaciteit.*
- Gemeente Utrecht (11 september 2019). *Uitvoeringsprogramma bij het Integraal Veiligheidsplan 2019-2022.*
- Gemeente Utrecht (19 september 2019). *Programmabegroting 2020.*
- Gemeente Utrecht (26 november 2019). Raadsbrief *Keuzes maken in politiewerk. Kenmerk 7084047*.
- Gemeente Utrecht (20 december 2019). *Handhavingsprogramma 2020-2023 Openbare ruimte en bebouwde omgeving*.
- Gemeente Utrecht (20 december 2019). Raadsbrief *Handhavingsprogramma's 2020. Kenmerk 7076149.*

Interne documenten:

- Uitvoeringsafspraken 2013-2017
- Uitvoeringsprogramma's bij het IVP per thema 2013-2017
- Verslagen regiegroepen HIC en Jeugd & PGA 2013-2019

Anderen:

- Bureau Regioburgemeesters (10 februari 2017). *Reactie IBO-rapport effectiviteit politie.*
- Bureau Regioburgemeesters (11 oktober 2019). Brief *Bewaken en beveiligen. Kenmerk 2019003.*
- Bureau Regioburgemeesters (29 oktober 2019). Kamerbrief *politiecapaciteit.*
- Bureau RVS (2012). *Veiligheidsstrategie Midden-Nederland 2012-2014*.
- Bureau RVS (april 2015). *Veiligheidsstrategie Midden-Nederland 2015-2018.*
- Bureau RVS (2019). *Regionale Veiligheidsstrategie Midden-Nederland 2019-2022*.

- DSP-groep (15 december 2018). *Trendrapport High Impact Crimes gemeente Utrecht 2013-2017.*
- Landelijk Overleg Veiligheid en Politie. *Bestuurlijke terugkoppeling 3 december 2018.*
- Landelijk Overleg Veiligheid en Politie. *Bestuurlijke terugkoppeling 18 juni 2018.*
- Landelijk Overleg Veiligheid en Politie. *Bestuurlijke terugkoppeling 17 september 2018.*
- Ministerie van Financiën (10 mei 2016). *Interdepartementaal Beleidsonderzoek Verkeershandhaving*.
- Ministerie van Justitie en Veiligheid (3 december 2018). *Uitwerking Veiligheidsagenda 2019-2022*.
- Ministerie van Justitie en Veiligheid (10 december 2018). Kamerbrief *Boa's en de gevolgen voor de lokale inbedding van de politie.* Kenmerk 2438876.
- Ministerie van Justitie en veiligheid (april 2019). *Project Handhaving 'Plan van aanpak'.*
- Ministerie van Justitie en Veiligheid (13 november 2019). Brief Regioburgemeesters *Reactie op uw brieven inzake bewaken en beveiligen en politiecapaciteit*.
- Ministerie van Justitie en Veiligheid (13 november 2019). Kamerbrief *Reactie op brieven van de Regioburgemeesters inzake bewaken en beveiligen en politiecapaciteit.* Kenmerk 27.
- Ministerie van Veiligheid en Justitie (2014). *Veiligheidsagenda 2015-2018.*
- Nationale Politie (2011). Jaarverslag *Nederlandse Politie 2011*.
- Tilburg University (22 september 2015). *Interfaces tussen de politie en haar gezag. Over sturing en allocatieve ruimte in politie-eenheden.*
- Tops, P.W. Van Os, P. en Van der Torre, E. (najaar 2016). *Sleuren en sturen in 2017. De ontwikkeling van de relatie tussen de politie en het lokaal bestuur.*
- Tweede Kamer (21 november 2019). Motie van het lid Van Dam, vergaderjaar 2019-2020, 35 300 VI nr.53.
- VNG (augustus 2017). Handreiking voor gemeenten Kernbeleid Veiligheid 2017.
- VVD, CDA, D66 en ChristenUnie (10 oktober 2017). *Regeerakkoord 2017-2021 Vertrouwen in de toekomst*.

Websites:

https://wetten.overheid.nl/
https://www.al-amal.nl/over/
https://www.regioburgemeesters.nl/
https://www.rijksbegroting.nl/
https://www.swov.nl/
https://www.utrecht.nl/bestuur-en-organisatie/publicaties/regelgeving/apv/
https://www.utrecht.nl/wonen-en-leven/veiligheid/wat-doet-de-gemeente/veiligheid-in-de-wijken/
https://wistudata.nl/
https://wegwijzerjeugdenveiligheid.nl
https://www.veiligheidshuizen.nl/
https://www.hva.nl/akmi/gedeelde-content/lectoraten/lectoraat-youth-spot/youth-spot.html

BIJLAGE 4 GERAADPLEEGDE PERSONEN

Naam	Functie	Organisatie
De heer Van Zanen	Burgemeester	Gemeente Utrecht
Mevrouw Nijmeijer	IRM Veiligheid	Gemeente Utrecht, Veiligheid
De heer Van Beijnum	Clusterhoofd	Gemeente Utrecht, Veiligheid
Mevrouw Klatter	Clusterhoofd	Gemeente Utrecht, Veiligheid
Mevrouw Bakker	Beleidsadviseur	Gemeente Utrecht, Veiligheid
Mevrouw Koningstein	Beleidsadviseur	Gemeente Utrecht, Veiligheid
Mevrouw Visser	Adviseur Veiligheid	Gemeente Utrecht, Veiligheid
De heer De Kramer	Adviseur Veiligheid	Gemeente Utrecht, Veiligheid
Mevrouw Heijkamp	Beleidsadviseur	Gemeente Utrecht, Veiligheid
Mevrouw Daals	Beleidsadviseur Veiligheid	Gemeente Utrecht, Veiligheid
De heer Van Duijvenbooden	Ketenmanager Veiligheidshuis Regio Utrecht	Gemeente Utrecht, Veiligheid
De heer Dijkhof	Programmamanager Verkeersveiligheid	Gemeente Utrecht, Ruimte
De heer Van den Boogaard	Programmamanager Verkeersveiligheid	Gemeente Utrecht, Ruimte
De heer Verbokkem	Senior Verkeerskundig adviseur	Gemeente Utrecht, Ruimte
De heer Lesscher	IRM Vergunningen, Toezicht en Handhaving	Gemeente Utrecht, VTH
De heer Godee	Afdelingshoofd THOR	Gemeente Utrecht, VTH
De heer Gielen	Teamleider THOR	Gemeente Utrecht, VTH
De heer Manetas	Beleidsadviseur THOR	Gemeente Utrecht, VTH
De heer Dupon	Senior integrale boa	Gemeente Utrecht, VTH
De heer Abel	Businesscontroller VTH en Veiligheid	Gemeente Utrecht, VTH
-	Coördinator klachten en WOB; VTH en Veiligheid	Gemeente Utrecht, VTH
Mevrouw Prins	Stafsecretaris	Gemeente Utrecht, VTH
Mevrouw Van Vugt	Oud-stafsecretaris	Gemeente Utrecht, VTH
Mevrouw Van der Vliet	Beleidsadviseur / projectleider	Gemeente Utrecht, MO
Mevrouw Velthuis	Beleidsadviseur / projectleider	Gemeente Utrecht, MO
Mevrouw Azrar	Beleidsadviseur Economische Zaken	Gemeente Utrecht, Ruimte
Mevrouw Maas	Sectorhoofd district Stad-Utrecht	Politie
-	Beleidsadviseur	Politie
De heer Folkeringa	Portefeuillehouder Zorg & Veiligheid	Politie
-	Teamchef districtsrecherche / portefeuillehouder HIC	Politie

De heer Alen	Teamchef basisteam Utrecht-West, portefeuillehouder Verkeer	Politie
De heer Bekkers	Teamchef Infrastructuur Midden-Nederland	Politie
De heer Van Ettekoven	Verkeersspecialist DROS-afdeling Infrastructuur	Politie
De heer Jeuken	Waarnemend Hoofdofficier van Justitie Midden-Nederland	Openbaar Ministerie
-	Beleidsadviseur Lokale Veiligheid	Openbaar Ministerie
-	Officier van Justitie	Openbaar Ministerie
Mevrouw Veldkamp	Senior beleidsadviseur	Centrale Verwerking Openbaar Ministerie
Mevrouw Kooij	Programmamanager Verbinding Zorg & Veiligheid	Bureau Regionale Veiligheidsstrategie
-	Adviseur lokale veiligheid	Centrum voor Criminaliteitspreventie en Veiligheid
Verdieping		
Mevrouw Tomassen	Senior Gebiedsmanager Veiligheid Overvecht	Gemeente Utrecht, Veiligheid
De heer Porton	Gebiedsmanager Veiligheid Vleuten – De Meern	Gemeente Utrecht, Veiligheid
De heer Eren	Coördinator aanpak jeugdgroepen JoU Overvecht	Stichting Jongerenwerk Utrecht (JoU)
De heer Maas	Lid (milieu, veiligheid, jeugd)	Wijkraad Vleuten-De Meern
Mevrouw Wegdam	Voorzitter	Wijkraad Overvecht
De heer Hulshof	Dagelijks Bestuur	Wijkraad Overvecht
De heer Karaya	Penningmeester	Wijkraad Overvecht
De heer Schoonhoven	Secretaris	Wijkraad Overvecht
De heer el Kammouni	Buurtteam Jeugd en Gezin	Buurtteam Vleuten-De Meern
Mevrouw Bouwman	Buurtteam Jeugd en Gezin	Buurtteam Leidsche Rijn
Mevrouw Lammers	Buurteam Jeugd en Gezin	Buurtteam Overvecht
Mevrouw Van Roosmalen	Betrokken bewoner	Overvecht
Mevrouw Benazzi	Stadsmaker Utrecht	Overvecht
De heer Salmi	Betrokken bewoner	Overvecht
De heer Engberts	Operationeel expert/ wijkagent	Politie, basisteam Utrecht-Zuid
Mevrouw De Ruiter	Operationeel expert/ wijkagent	Politie, basisteam Utrecht-Noord
Mevrouw De With	Wijkagent 12+ Jeugd	Politie, basisteam Utrecht-Noord
De heer Goldenbeld	Senior onderzoeker	Stichting Wetenschappelijk Onderzoek Verkeersveiligheid (SWOV)
De heer Seignette	Teamleider verhuur	Stichting studentenhuisvesting
-	Sociaal Makelaar Overvecht	DOCK
-	Bestuursvoorzitter en lid MT	Al Amal

Groepsgesprek	Gebiedsmanager Vleuten-De Meern, Gebiedsmanager Oost, Gebiedsmanager Noordoost en Gebiedsmanager Binnenstad	Gemeente Utrecht, Veiligheid
Zicht op de uitvoering		
1	Operationeel expert/ wijkagent	Politie, basisteam Utrecht-Zuid
2	Operationeel expert/ wijkagent	Politie, basisteam Utrecht-West
3	Operationeel expert/ wijkagent	Politie, basisteam Utrecht-Noord
4	Gebiedsgebonden politie	Politie, basisteam Utrecht-West
	Gebiedsgebonden politie	Politie, basisteam Utrecht-West
5	Wijkagent	Politie, basisteam Utrecht-West
6	Gebiedsgebonden politie	Politie, basisteam Utrecht-West
7	Wijkagent 12+ Jeugd	Politie, basisteam Utrecht-Noord
1	Wijkboa Vleuten-De Meern, Leidsche Rijn	Gemeente Utrecht, VTH
	Wijkboa Vleuten-De Meern, Leidsche Rijn	Gemeente Utrecht, VTH
2 + 3	Boa (Scanauto)	Gemeente Utrecht, VTH
4	Wijkboa Overvecht	Gemeente Utrecht, VTH
5	Integrale boa	Gemeente Utrecht, VTH

De Rekenkamer van de gemeente Utrecht beoogt met haar onderzoek een bijdrage te leveren aan de doelmatigheid en doeltreffendheid van het beleid, het beheer en de organisatie van de gemeente Utrecht en de daaraan verbonden instellingen. Met haar rapporten wil ze de controlerende functie van de gemeenteraad versterken. Voor de bevolking van de gemeente Utrecht wil ze zichtbaar maken hoe publiek geld wordt besteed en wat er terecht komt van de beleidsvoornemens van de gemeente.

Vormgeving: Delta3

Postadres: Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Bezoekadres: Korte Minrebroederstraat 2, Utrecht
Telefoon: 030-2861391
Internet: www.utrecht.nl/rekenkamer

Aan de Gemeenteraad van Utrecht

Behandeld door:	Gerth Molenaar	Datum:	16 maart 2020
Doorkiesnummer	286 1391	Ons kenmerk:	20.16.03.01
E-mail:	g.molenaar@utrecht.nl	Onderwerp:	Rapport Regie op veiligheid en handhaving
Bijlage(n):	3		

Geachte leden van de gemeenteraad,

De Rekenkamer Utrecht heeft haar onderzoek naar de regie op veiligheid en handhaving in de openbare ruimte in de gemeente Utrecht afgerond. Hierbij bieden wij u het rapport '*Regie op veiligheid en handhaving'*, het persbericht en het raadsvoorstel aan.

Op dinsdag 17 maart om 9.00 uur wordt het rapport openbaar gemaakt. Tot dat moment rust op deze documenten een embargo. De documenten staan vanaf dinsdag op de website van de rekenkamer.

Het rapport '*Regie op veiligheid en handhaving*' zal op een openbare raadsinformatiebijeenkomst door de Rekenkamer worden gepresenteerd. Deze datum kan vanwege de ontwikkelingen rondom corona nu nog niet worden bepaald.

Met vriendelijke groet,

Peter van den Berg
Voorzitter Rekenkamer Utrecht

Raadsbesluit

Gemeente Utrecht

Opgesteld door	Raadsorganen Gerth Molenaar
Vergadering	Gemeenteraad
Vergaderdatum	18 juni 2020
Jaargang en nummer	2020, nr. 55

Rekenkameronderzoek: 'Regie op veiligheid en handhaving. Een onderzoek naar de regie op veiligheid en handhaving in de openbare ruimte in de gemeente Utrecht.'

Besluit:

1A. Structureel concrete, cijfermatige informatie over formatie, bezetting en inzetbaarheid van politie en openbaar ministerie te verzamelen die is te koppelen aan de gestelde doelen en ambities.

1B. Geen lokale ambities vast te stellen zonder tegelijkertijd ook structureel geld en capaciteit beschikbaar te stellen. Voor de huidige ambities structureel financiële middelen toe te wijzen vanuit Veiligheid voor bijvoorbeeld veiliger verkeer.

1C. In te blijven zetten op verbreding van de taken van handhavers op het terrein van verkeersveiligheid en het wegnemen van knelpunten in de uitvoering.

2A. Binnen de gemeente te zorgen voor duidelijke afspraken tussen Veiligheid en de organisatieonderdelen Ruimte en Maatschappelijke Ontwikkeling over gedeelde doelen en opgaven en het aanpakken van bijbehorende knelpunten. En daarbij te onderzoeken of er mogelijkheden zijn de overlegstructuren op lokaal niveau te vereenvoudigen en verder te stroomlijnen waardoor bijgedragen kan worden aan vergroting van de directe inzet van medewerkers in de uitvoering.

2B. Het opgavegericht werken tussen organisatieonderdelen te bevorderen om de verschillende beleidsterreinen dichter bij elkaar te brengen. Daarbij direct een probleemeigenaar aan te wijzen om te voorkomen dat problemen in de organisatie blijven rondgaan.

3A. Te zorgen voor een duidelijke verbinding tussen de beleidsmedewerkers van de organisatieonderdelen Ruimte en Maatschappelijke Ontwikkeling, en de gebiedsmanagers Veiligheid, de medewerkers Veiligheid in de wijken en de ketenpartners.

3B. Bij de gezamenlijke doelen en ambities op veiligheid en handhaving te investeren in de kennisoverdracht aan de uitvoerende medewerkers van Veiligheid in de wijken en aan ketenpartners en te investeren in de contacten met hen.

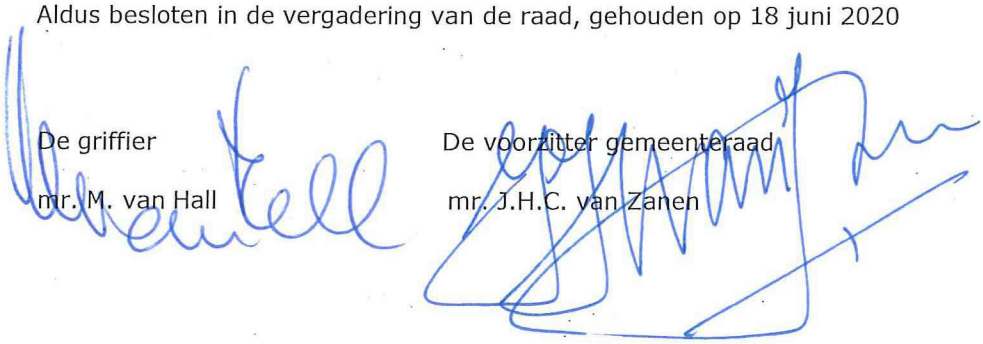
3C. Te onderzoeken of de fijnmazigheid van de uitwerking van het IVP in jaarlijkse wijkveiligheidsprogramma's noodzakelijk is voor het behalen van de doelen en ambities uit het IVP.

4. Inzicht te geven in de wijze waarop bij de gestelde doelen en prioriteiten/ambities gekomen wordt tot inzet van middelen en capaciteit en welke prestaties en effecten geboekt worden.

5. Nadere afspraken met de raad te maken over de benodigde monitorings- en verantwoordingsinformatie over veiligheid en handhaving, bijvoorbeeld door het (gezamenlijk) opstellen van relevante indicatoren over prestatie-indicatoren over effecten, inzet en budget per ambitie uit het IVP.

6. De raad binnen 3 maanden door middel van een plan van aanpak te informeren over de wijze waarop deze aanbevelingen worden uitgevoerd.

Aldus besloten in de vergadering van de raad, gehouden op 18 juni 2020



De griffier

mr. M. van Hall

De voorzitter gemeenteraad

mr. J.H.C. van Zanen

Gemeenteraad

Dossiernummer	1147
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	18 juni 2020
Agendapunt	10.1
Omschrijving	Raadsbrief Reactie op vraag mbt Rekenkameronderzoek Veiligheid en handhaving
ID	1190
Behandelend ambtenaar	A.W. Velthuis
Telefoon	030 - 28 61276
E-mail	a.velthuis@utrecht.nl
Datum collegebesluit	16 juni 2020
Geocodering	
Thema	Veiligheid
Portefeuillehouder	Burgemeester Van Zanen
Beleidsveld	Openbare Orde en Veiligheid
Referendabel	
Reden niet referendabel	
Raadsadviseur (lijst)	Marcel Kiewik/Veiligheid en handhaving/06-46221058

Geagendeerd	Vergaderdatum
Gemeenteraad	18 juni 2020

Voorgesteld besluit

Burgemeester en wethouders
Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Telefoon 14 030
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht

Aan de gemeenteraad

Behandeld door A.W. Velthuis
Doorkiesnummer 030 - 28 61276
E-mail a.velthuis@utrecht.nl

Datum 16 juni 2020
Kenmerk 7688924
Onderwerp Reactie op vraag mbt Rekenkameronderzoek Veiligheid en handhaving
Beleidsveld Veiligheid

Geachte leden van de raad,

Naar aanleiding van de bespreking van het Rekenkamerrapport ‘Regie op Veiligheid en handhaving’ in de commissievergadering van 11 juni jl., zijn door de fractie DENK vragen gesteld over de positionering van welzijnsorganisatie Al Amal in het werkveld van Veiligheid en Zorg na de decentralisatie van de jeugdzorg. In deze brief geven wij onze reactie.

De positie van Al Amal is na de transitie inderdaad anders dan dat het daarvoor was. Voor de transitie was er geen buurtteamorganisatie en was de uitvoering van de jeugdbescherming niet onder regie van gemeenten. De toenmalige jeugdbescherming schakelde onder andere Al Amal in.

Het aantal gezinnen dat Al Amal voor en na de transitie in 2015 heeft ondersteund is gelijk gebleven. Wel is het zo dat Al Amal voor de transitie eerder dan nu werd ingezet bij de gezinnen waar veiligheid een issue was. Met de transitie in 2015 hebben wij buurtteams georganiseerd in alle wijken,die in zeer nauwe samenwerking met de jeugdbescherming, optrekt bij signalen over onveiligheid in gezinnen. Zij gaan naar de gezinnen toe. Al Amal wordt door het buurtteam betrokken als dat nodig is en dat kan ook bij veiligheidsmeldingen zijn. Gezinnen kunnen Al Amal, dat bestaat uit 20 medewerkers en 50 vrijwilligers, ook bereiken zonder tussenkomst van het buurtteam. De toegevoegde waarde van Al Amal is de kennis van taal en cultuur van de hulpvrager. Dit zorgt ervoor dat zij goed kunnen aansluiten bij specifieke problematiek in gezinnen met een migratieachtergrond. Zij kennen en werken samen met de partners in de stad en vormen daarmee ook een brug voor sommige gezinnen die daarmee naar de juiste hulp geleid kunnen worden. Uit contact met Al Amal op 15 juni bleek ons ook opnieuw dat dit de praktijk is.

Wij hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
Burgemeester en Wethouders van Utrecht,

de secretaris, de burgemeester,

Gemeenteraad

Dossiernummer	896
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	18 juni 2020
Agendapunt	11
Omschrijving	Raadsvoorstel Digitalisering gehandicaptenparkeerkaart Wijziging Parkeerbelastingverordening en Parkeerplaatsenverordening
ID	937
Behandelend ambtenaar	Verheij, E.R. (Eefke)
Telefoon	
E-mail	e.verheij@utrecht.nl
Datum collegebesluit	3 maart 2020
Geocodering	Stad Utrecht
Thema	Verkeer, vervoer en waterstaat
Portefeuillehouder	Wethouder Van Hooijdonk
Beleidsveld	Mobiliteit
Referendabel	Nee
Reden niet referendabel	Besluit over de vaststelling van gemeentelijke tarieven en belastingen, Verordening raadgevend referendum gemeente Utrecht, artikel 3, lid 2, sub e
Raadsadviseur (lijst)	Gijs Corten/Mobiliteit/gijs.corten@utrecht.nl

Geagendeerd	**Vergaderdatum**
Commissie Stad en Ruimte	23 april 2020
Gemeenteraad	**18 juni 2020**

Voorgesteld besluit

voorstel aan de raad

Gemeente Utrecht

Opgesteld door	Ontwikkelorganisatie Ruimte Verheij, E.R. (Eefke)
Kenmerk	7285022
Vergadering	
Vergaderdatum	
Geheim	Nee
Beleidsveld	Mobiliteit

Raadsvoorstel Digitalisering gehandicaptenparkeerkaart Wijziging Parkeerbelastingverordening en Parkeerplaatsenverordening

Het college van burgemeester en wethouders stelt de raad voor het volgende te besluiten:

1 De wijziging van de Parkeerbelastingverordening 2020 gemeente Utrecht vast te stellen, waarmee digitaal parkeren voor houders van een gehandicaptenparkeerkaart mogelijk wordt.

2 De wijziging van de Parkeerplaatsenverordening 2014 vast te stellen, waarmee digitaal parkeren voor houders van een gehandicaptenparkeerkaart mogelijk wordt.

Burgemeester en wethouders van Utrecht,

De secretaris, De burgemeester,

Drs. G.G.H.M. Haanen Mr. J.H.C. van Zanen

Conclusie commissie

Bijlages
Voorstel: Voorstel_12327
Bijlage: Besluit tot wijziging Parkeerplaatsverordening - DROP
Bijlage: Besluit tot wijziging Parkeerbelastingverordening - DROP
Bijlage: Nadere regel Uitgifte Parkeervergunningen en Garageplaatsen
Bijlage: Besluitenhistorie Digitalisering gehandicaptenparkeerkaart
Bijlage: Motivering niet-toepasselijkheid referendumverordening Digitalisering gehandicaptenparkeerkaart

Eerdere besluitvorming
Zie aparte bijlage besluitenhistorie

Uitvoering
Voorstel is dat houders van een Europese Gehandicaptenparkeerkaart vanaf 1 september een parkeervergunning nodig hebben om gratis te parkeren in Utrechtse wijken waar betaald parkeren is. De parkeervergunning voor gehandicapten is vanaf medio maart 2020 met DigiD aan te vragen via het online loket van de gemeente Utrecht. De Utrechtse kaarthouders worden per brief geïnformeerd over digitalisering van de gehandicaptenparkeerkaart. De bezoekers met een gehandicaptenparkeerkaart informeren wij via landelijke nieuwsbrieven, websites en platforms en via social media en een persbericht.

Gemeente Utrecht

Context

Aanleiding
Houders van een Europese Gehandicaptenparkeerkaart (GPK) kunnen voor parkeren terecht op algemene gehandicaptenparkeerplaatsen. Ook geeft de GPK in Utrecht het recht om gratis te parkeren op alle betaalde parkeerplaatsen op straat. Hierdoor blijft de stad toegankelijk voor mensen met een beperking die voor hun mobiliteit afhankelijk zijn van een auto. Om op straat gratis te kunnen parkeren is het tot nu toe verplicht om de GPK duidelijk zichtbaar in de auto te plaatsen. De noodzaak om de kaart achter de voorruit te plaatsen heeft nadelen. Omdat de GPK in heel Europa geldig is en in veel gemeenten recht geeft op gratis parkeren, zijn de kaarten diefstalgevoelig. Een digitale parkeervergunning is een oplossing hiervoor.

Digitale parkeervergunning
In verschillende gemeenten (waaronder Amsterdam) kunnen GPK-houders alleen met een digitale parkeervergunning gratis parkeren op plaatsen waar betaald parkeren geldt. Voor digitaliseren van de GPK is het nodig dat kaarthouders een kenteken aan de kaart kunnen koppelen. Het koppelen van een kenteken gaat via een parkeervergunning. Iedereen die in bezit is van een Europese GPK kan in Utrecht een parkeervergunning GPK aanvragen. Dit zijn niet alleen bewoners en instellingen uit Utrecht, maar ook bezoekers uit andere gemeenten of landen. Houders van een GPK moeten, als zij gratis willen parkeren op een betaalde parkeerplaats, dus eerst een vergunning aanvragen waar zij een kenteken aan kunnen koppelen. Voor het parkeren op algemene gehandicaptenparkeerplaatsen is geen parkeervergunning nodig en blijft gelden dat de GPK zichtbaar achter de voorruit moet worden geplaatst.

Reactie Solgu
Deze werkwijze is besproken met Solgu. Solgu heeft geen bezwaren tegen digitalisering van de GPK, maar heeft wel gevraagd of we kunnen toewerken naar een landelijk systeem. Er zijn steeds meer gemeenten waar digitaal geparkeerd en gehandhaafd wordt. Omdat we willen voorkomen dat GPK-houders straks in iedere gemeente een aparte parkeervergunning moeten regelen, zijn we met de G4 in gesprek om te bekijken of we aan de GPK-parkeervergunning een gemeente-overstijgend parkeerrecht kunnen koppelen. Dit zou betekenen dat een bewoner van Utrecht met de parkeervergunning GPK ook terecht kan in een andere gemeente waar bezoekende GPK-houders gratis mogen parkeren, en daar niet een aparte parkeervergunning hoeft aan te vragen.

Wijziging verordening en nadere regel
De basis voor uitgifte van parkeervergunningen ligt in de Parkeerplaatsverordening, en de Nadere regel uitgifte parkeervergunningen en garageplaatsen. Deze moeten worden aangepast om de uitgifte van een digitale parkeervergunning GPK mogelijk te maken. De parkeerbelastingverordening, waarin de tarieven voor parkeren zijn opgenomen, wordt jaarlijks vastgesteld. De verordening moet worden aangepast, omdat hierin is opgenomen onder welke voorwaarden GPK-houders zijn vrijgesteld van het betalen van parkeerbelasting. De digitalisering van de GPK staat los van het nieuwe beleid voor gehandicaptenparkeren, dat als onderdeel van de Parkeervisie wordt uitgewerkt in de module Parkeren en Toegankelijkheid.
Het college heeft de Nadere regel uitgifte parkeervergunningen en garageplaatsen vastgesteld onder voorbehoud van akkoord van de raad met wijzigingen in de 2 hierboven genoemde verordeningen.

Financiën
De financiële effecten van digitalisering van de gehandicaptenparkeerkaart zijn al begroot binnen de parkeerexploitatie.

Beslispunt

Gemeente Utrecht

1 De wijziging van de Parkeerbelastingverordening 2020 gemeente Utrecht vast te stellen, waarmee digitaal parkeren voor houders van een gehandicaptenparkeerkaart mogelijk wordt.

Argumenten

1.1 Digitaal parkeren voor houders van een gehandicaptenparkeerkaart beperkt misbruik van de kaart.
Omdat de GPK niet aan een kenteken is gekoppeld, en in veel gemeenten recht geeft op gratis parkeren, is de kaart diefstalgevoelig. Diefstal van een GPK zorgt niet alleen voor extra regeldruk voor de kaarthouder, die aangifte moet doen en een nieuwe kaart moet aanvragen, maar werkt ook misbruik (gebruik door iemand anders dan de kaarthouder zelf) in de hand. Dit kan ertoe leiden dat er voor de doelgroep minder parkeerfaciliteiten beschikbaar zijn. Als GPK-houders de kaart niet meer in de auto hoeven te leggen bij het parkeren op betaalde parkeerplaatsen, neemt het risico op diefstal van de kaart af. Met de digitale parkeervergunning voor gehandicapten kunnen we misbruik van de kaart beperken, omdat het bij parkeren op betaalde parkeerplaatsen niet mogelijk is om gebruik te maken van een gestolen GPK.

1.2 Digitaal parkeren voor houders van een gehandicaptenparkeerkaart maakt volledig digitale handhaving met de scanauto mogelijk op betaalde parkeerplaatsen.
De controle op aanwezigheid van een GPK kan op dit moment alleen handmatig, en niet digitaal met de scanauto. Handhaving met de scanauto is efficiënter dan handmatige controle.

Kanttekeningen

1.1 Als GPK-houders van buiten Utrecht gratis willen parkeren op een betaalde parkeerplaats, moeten ze voortaan eerst eenmalig een parkeervergunning aanvragen (voor parkeren op de algemene gehandicaptenparkeerplaatsen is geen digitale parkeervergunning nodig).
Tot nu toe kunnen houders van een GPK zonder voorbereiding gratis parkeren op betaalde parkeerplaatsen in Utrecht. Zij hoeven hiervoor alleen maar de GPK, die niet aan een kenteken is gekoppeld, achter de voorruit te leggen. Bewoners van Utrecht die een GPK hebben, krijgen bij de kaart voortaan automatisch een parkeervergunning GPK. Dat geldt zowel voor huidige kaarthouders als voor nieuwe toewijzingen. Zij hoeven alleen zelf een kenteken voor de vergunning door te geven. Dit kan realtime via internet of telefoon. Bezoekers van Utrecht die een GPK (zowel personen als instellingen) hebben moeten zelf eenmalig vooraf een parkeervergunning aanvragen als zij op fiscale parkeerplaatsen in Utrecht gratis willen parkeren. Deze parkeervergunning kan via internet worden aangevraagd en is na toewijzing twee jaar geldig. In eerste instantie hanteren we voor deze aanvragen een afhandeltermijn van maximaal twee werkdagen. Nadat de parkeervergunning is toegewezen, kunnen bezoekers net als bewoners realtime via internet of telefoon een kenteken doorgeven of wijzigen. We streven ernaar het aanvraagproces voor bezoekers (personen en instellingen) nog verder te verbeteren, onder andere door in te zetten op een systeem van gemeenteoverstijgende parkeerrechten, waarbij bezoekers met een GPK-parkeerrecht uit hun eigen gemeente ook in Utrecht terecht kunnen. GPK-houders die als ze naar Utrecht komen (nog) niet beschikken over een parkeervergunning kunnen altijd terecht op een algemene gehandicaptenparkeerplaats.

1.2 Bij uitgifte van de digitale parkeervergunning GPK geldt voor houders met een GPK voor bestuurders dat zij de parkeervergunning alleen aan één vast kenteken kunnen koppelen waarvan zij zelf of een huisgenoot de eigenaar of houder zijn.
Tot nu toe kan de gehandicaptenparkeerkaart voor zowel bestuurders als passagiers gebruikt worden in iedere auto, ongeacht op wiens naam het kenteken staat. Een GPK wordt namelijk niet op kenteken uitgegeven, maar op naam. Voor uitgifte van de nieuwe parkeervergunning GPK maken we in de Nadere regel uitgifte parkeervergunningen en garageplaatsen onderscheid tussen GPK-houders met een bestuurderskaart (voor mensen die zelf autorijden) enerzijds en GPK-houders met een passagierskaart (voor mensen die

niet zelf autorijden) of instellingenkaart (voor zorginstellingen) anderzijds. Voor houders van een bestuurderskaart geldt dat zij alleen een parkeervergunning GPK kunnen aanvragen voor één vast kenteken waarvan zijzelf, of iemand die op hetzelfde adres staat ingeschreven, de eigenaar of houder zijn. Doordat de parkeervergunning niet zomaar aan ieder kenteken kan worden gekoppeld, beperken we eventueel misbruik. Voor houders van een passagierskaart of instellingenkaart gelden geen beperkingen voor het kenteken dat ze aan de vergunning kunnen koppelen, omdat zij afhankelijk kunnen zijn van meerdere bestuurders (en meerdere voertuigen). Omdat de parkeervergunning GPK is gekoppeld aan een geldige GPK, is de parkeervergunning alleen geldig als de kaarthouder zelf bij het parkeren of wegrijden aanwezig is, en op verzoek de originele GPK kan tonen. Om die reden kunnen houders van een bestuurderskaart alleen een GPK-vergunning aanvragen voor een auto waarvan zij zelf, of een huisgenoot, eigenaar of houder zijn. Deze voorwaarde wordt ook in andere gemeenten toegepast.

Beslispunt

2 De wijziging van de Parkeerplaatsenverordening 2014 vast te stellen, waarmee digitaal parkeren voor houders van een gehandicaptenparkeerkaart mogelijk wordt.

Argumenten

2.1 <u>Voor invoering van een digitale gehandicaptenparkeerkaart is wijziging van de Parkeerplaatsenverordening nodig.</u>
In de Parkeerplaatsverordening is opgenomen aan welke doelgroepen het college een parkeervergunning kan verlenen. Hieraan is toegevoegd dat een parkeervergunning kan worden uitgegeven aan de houder van een geldige Europese gehandicaptenparkeerkaart.

Raadsbesluit

Gemeente Utrecht

Opgesteld door	Ontwikkelorganisatie Ruimte Verheij, E.R. (Eefke)
Kenmerk	7285022
Vergadering	
Vergaderdatum	
Jaargang en nummer	
Beleidsveld	Mobiliteit

Raadsvoorstel Digitalisering gehandicaptenparkeerkaart Wijziging Parkeerbelastingverordening en Parkeerplaatsenverordening

besluit

1 De wijziging van de Parkeerbelastingverordening 2020 gemeente Utrecht vast te stellen, waarmee digitaal parkeren voor houders van een gehandicaptenparkeerkaart mogelijk wordt.

2 De wijziging van de Parkeerplaatsenverordening 2014 vast te stellen, waarmee digitaal parkeren voor houders van een gehandicaptenparkeerkaart mogelijk wordt.

Aldus besloten in de vergadering van de raad, gehouden op

De griffier	De voorzitter gemeenteraad
mr. M. van Hall	mr. J.H.C. van Zanen

Besluit tot wijziging van de Verordening op de heffing en invordering van Parkeerbelastingen 2020 gemeente Utrecht

De raad van de gemeente Utrecht;
gelezen het voorstel van het college van burgemeester en wethouders van 11 februari 2020
gelet op artikel 225 en 228 van de Gemeentewet;
besluit de Verordening op de heffing en invordering van Parkeerbelastingen 2020 gemeente Utrecht als volgt te wijzigen:

Artikel I
Artikel 4 lid 2 komt te luiden:

De vrijstelling is uitsluitend van toepassing indien het kenteken van het voertuig is toegekend aan de verleende parkeervergunning GPK voor bewoners of aan de verleende parkeervergunning GPK voor bezoekers.

Artikel II
Dit besluit wordt aangehaald als: ‘Besluit tot wijziging van de Verordening op de heffing en invordering van Parkeerbelastingen 2020 gemeente Utrecht, parkeervergunning gehandicaptenparkeerkaart’.

Artikel III
Dit besluit treedt in werking op 1 september2020.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van <datum>

De griffier,

mr. M. van Hall CMC

De burgemeester,

mr. J.H.C. van Zanen

Besluit tot wijziging van de Parkeerplaatsverordening 2014 gemeente Utrecht

De raad van de gemeente Utrecht;
gelezen het voorstel van het college van burgemeester en wethouders van <datum> ;
gelet op artikel 225 en 228;
besluit de Parkeerplaatsverordening 2014 gemeente Utrecht als volgt te wijzigen:

Artikel I

Aan artikel 3 lid 2 wordt toegevoegd:

i. de houder van een geldige Europese gehandicaptenparkeerkaart.

Artikel II

Dit besluit wordt aangehaald als: ‘Besluit tot wijziging van de Parkeerplaatsenverordening 2014, Gemeente Utrecht, parkeervergunning gehandicaptenparkeerkaart’.

Artikel III

Dit besluit treedt in werking vijf weken na bekendmaking.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van <datum>

De griffier,

mr. M. van Hall CMC

De burgemeester,

mr. J.H.C. van Zanen

Nadere regel uitgifte parkeervergunningen en garageplaatsen gemeente Utrecht

Het College van burgemeester en wethouders van de gemeente Utrecht;
Gelet op artikel 4:81 van de Algemene wet bestuursrecht;
Overwegende dat burgemeester en wethouders, in het kader van artikel 3 derde lid van de Parkeerplaatsenverordening 2014, de bevoegdheid hebben om nadere regels te stellen voor het aanvragen en verlenen van parkeervergunningen;
Overwegende dat burgemeester en wethouders op grond van artikel 160, eerste lid, onder e van de Gemeentewet bevoegd is tot privaatrechtelijke rechtshandelingen van de gemeente te besluiten;
Overwegende dat deze nadere regels aangeven wanneer burgemeester en wethouders een parkeervergunning voor het parkeren op straat, dan wel een abonnement voor parkeren in de gemeentelijke parkeergarages uitgeven;

Besluit vast te stellen de Nadere regel uitgifte parkeervergunningen en garageplaatsen gemeente Utrecht

Onder voorbehoud van raadsbesluit Digitalisering Gehandicaptenkaart

Hoofdstuk I – ALGEMENE BEPALINGEN

Artikel 1 Begripsbepalingen

1. De begripsdefinities, opgenomen in artikel 1 van de Parkeerplaatsenverordening 2014 zijn van overeenkomstige toepassing.
2. In deze nadere regels wordt verstaan onder:
    a. eerste parkeervergunning: parkeervergunning die niet voldoet aan de begripsbepaling voor een tweede parkeervergunning;
    b. tweede parkeervergunning:
        i. parkeervergunning naast een reeds uitgegeven parkeervergunning, met uitzondering van een parkeervergunning terminale mantelzorg, parkeervergunning autodeelorganisatie, of parkeervergunning artsen en verloskundigen, of
        ii. parkeervergunning naast een eigen parkeervoorziening als bedoeld in artikel 7, of

iii. parkeervergunning naast een reeds uitgegeven abonnement voor belanghebbenden voor een gemeentelijke parkeergarage.

c. gemeentelijke parkeergarage: parkeergarage of –terrein waarvoor de gemeente abonnementen uitgeeft aan belanghebbenden en/of overige doelgroepen als bedoeld in artikel 25 en artikel 26;

d. deelauto: auto waarvan meerdere mensen uit meerdere huishoudens om beurten gebruik maken;

e. autodeelorganisatie: organisatie die op abonnement auto's ter beschikking stelt aan derden;

f. autodelen: met meerdere mensen uit meerdere huishoudens om beurten een auto gebruiken;

g. zone A1: zone A1 als omschreven in de Tarieventabel parkeerbelastingen van de vigerende parkeerbelastingverordening;

h. zone A2: zone A2 als omschreven in de Tarieventabel parkeerbelastingen van de vigerende parkeerbelastingverordening;

i. zone B1: zone B1 als omschreven in de Tarieventabel parkeerbelastingen van de vigerende parkeerbelastingverordening.

Onder voorbehoud van raadsbesluit Digitalisering Gehandicaptenkaart

Artikel 2 Aanvraag en geldigheid

1. Voor het indienen van een aanvraag voor een parkeervergunning of garageabonnement wordt gebruik gemaakt van het door het college vastgestelde aanvraagformulier.

2. Aanvragen voor een parkeervergunning of garageabonnement worden per categorie vergunning behandeld op volgorde van binnenkomst, met dien verstande dat wanneer de aanvrager met toepassing van artikel 4:5 van de Algemene wet bestuursrecht in gelegenheid is gesteld de aanvraag aan te vullen, de dag waarop de aanvulling is ontvangen, geldt als datum van ontvangst.

3. De parkeervergunning is geldig vanaf het moment dat de verschuldigde parkeerbelasting is voldaan, tenzij anders is bepaald.

4. Het garageabonnement gaat in vanaf de datum die in de overeenkomst is opgenomen.

5. Een parkeervergunning of garageabonnement is persoons- of bedrijfsgebonden en adresgebonden.

6. Als de houder van een parkeervergunning of garageabonnement binnen het deelrayon verhuist en op het nieuwe adres nog niet het maximumaantal parkeervergunningen is verstrekt, behoudt de vergunninghouder de parkeervergunning.

7. Een aanvraag voor een parkeervergunning of garageabonnement wordt geweigerd als:

    a. de aanvrager niet voldoet aan de voorwaarden die aan het verlenen van een vergunning of garageabonnement zijn gesteld; en/of

    b. de aanvrager een verschuldigde parkeerbelasting van een eerder verleende vergunning, of abonnementsgeld van een eerder uitgegeven garageabonnement niet heeft betaald.

Onder voorbehoud van raadsbesluit Digitalisering Gehandicaptenkaart

Artikel 3 Werkwijze bij de invoering van betaald parkeren

1. Bij invoering van betaald parkeren wordt een termijn gesteld voor het indienen van vergunningaanvragen. Aanvragen die binnen de gestelde termijn zijn ontvangen worden beschouwd als gelijktijdig ontvangen.

2. Bij invoering van betaald parkeren in een deelrayon wordt bij gelijktijdige aanvraag van meerdere parkeervergunningen voor één kadastraal geregistreerd woonadres die allen aan de vereisten voor een parkeervergunning voldoen, degene die het langst staat ingeschreven op een woonadres als eerste vergunninghouder aangemerkt, tenzij de aanvragers anders verzoeken.

3. Bij invoering van betaald parkeren wordt op de aanvragen voor een parkeervergunning bewoner die binnen de gestelde termijn zijn ingediend en voldoen aan de vereisten voor een eerste parkeervergunning, als eerste beslist. Hierna wordt beslist op de aanvragen voor een parkeervergunning bewoner die binnen de gestelde termijn zijn ingediend en voldoen aan de vereisten voor een tweede parkeervergunning.

4. Als het aantal aanvragen dat binnen de termijn is ontvangen en voldoet aan de vereisten voor een parkeervergunning hoger is dan het uitgiftequotum, wordt de volgorde van uitgiftebepaald door loting.

Artikel 4 Uitgiftequota

1. Er zijn per deelrayon uitgiftequota voor
    a. bewoners;
    b. bedrijven.
2. Er zijn per gemeentelijke parkeergarage uitgiftequota voor:
    a. belanghebbenden;
    b. overige doelgroepen;
    c. motoren.
3. Een uitgiftequotum wordt minimaal eenmaal per jaar vastgesteld.
4. De hoogte van een uitgiftequotum is afhankelijk van:
    a. het aantal parkeerplaatsen in het deelrayon of in de gemeentelijke parkeergarage;
    b. het beleid voor de gewenste inrichting van de openbare ruimte;
    c. de parkeerdruk in het betreffende deelrayon.
5. Een uitgiftequotum als bedoeld in het eerste lid, onder a geldt voor de uitgifte van:
    a. parkeervergunningen bewoner als bedoeld in artikel 9;
    b. parkeervergunningen particulier autodelen als bedoeld in artikel 10.

Onder voorbehoud van raadsbesluit Digitalisering Gehandicaptenkaart

6. Per gemeentelijke parkeergarage kan een deel van het quotum worden gereserveerd voor bewoners die een parkeervergunning inleveren of voor andere bijzondere doeleinden.

Artikel 5 Wachtlijst

1. Er zijn per deelrayon wachtlijsten voor:
    a. parkeervergunningen bewoner;
    b. parkeervergunningen bedrijven.
2. Er zijn per gemeentelijke garage wachtlijsten voor:
    a. garageabonnement belanghebbenden;
    b. garageabonnement overige doelgroepen;
    c. motoren.
3. Een aanvraag wordt op de wachtlijst geplaatst als de aanvraag voldoet aan de vereisten per doelgroep als gesteld in artikel 9, 10, 16 en 23 en het uitgiftequotum is bereikt.
4. Bij plaatsing op de wachtlijst is de datum waarop de aanvraag voldoet aan de vereisten als gesteld in artikel 9, 10, 16, en 23 bepalend voor de positie op de wachtlijst.
5. Bij uitgifte van parkeervergunningen bewoner hebben aanvragen op de wachtlijst voor een eerste vergunning voorrang boven aanvragen op de wachtlijst voor een tweede vergunning.
6. Een aanvrager kan tegelijkertijd een parkeervergunning of garageabonnement hebben en op de wachtlijst staan voor een garageabonnement.
7. Een aanvrager kan tegelijkertijd een garageabonnement hebben en op de wachtlijst staan voor een parkeervergunning.

Onderwerp behoud van raadsbesluit Digitalisering Gehandicaptenkaart

8. Een aanvrager kan tegelijkertijd op een wachtlijst staan voor een garageabonnement belanghebbenden en op de wachtlijst voor een parkeervergunning of op twee wachtlijsten voor een garageabonnement.

9. In een deelrayon met een wachtlijst voor parkeervergunningen bewoner van minimaal zes maanden hoeft bij de aanvraag van een eerste parkeervergunning bewoner, in afwijking van artikel 9, tweede lid, geen kenteken opgegeven te worden. De aanvrager geeft een kenteken door conform artikel 9, derde lid, voordat de parkeervergunning bovenaan de wachtlijst staat. Als het kenteken niet tijdig wordt doorgegeven, wordt de aanvraag geweigerd.

10. De wachtlijst als bedoeld in het eerste lid onder a geldt voor de uitgifte van:

    a. parkeervergunningen bewoner als bedoeld in artikel 9;

    b. parkeervergunningen particulier autodelen als bedoeld in artikel 10.

11. In afwijking van het derde lid wordt een aanvraag niet op de wachtlijst geplaatst en wordt de parkeervergunning verleend als

    a. de aanvrager minimaal zes maanden en maximaal twee jaar geleden een parkeervergunning heeft opgezegd op hetzelfde adres;

    b. de aanvrager, in de tussentijd aldoor op hetzelfde adres ingeschreven heeft gestaan;

    c. de aanvrager, kan aantonen dat hij in de tussenliggende periode voortdurend gebruik heeft gemaakt van een deelauto, of zijn eigen auto in een parkeergarage of op een P&R heeft geparkeerd; en

    d. het aantal parkeervergunningen dat op het adres is uitgegeven na verlening kleiner is dan of gelijk aan het aantal parkeervergunningen voor opzegging van de vergunning.

Onder voorbehoud van raadsbesluit Digitalisering Gehandicaptenkaart

Artikel 6 Bouwontwikkelingen

1. Bij nieuwbouw en sloop/nieuwbouw en functiewijzigingen van gebouwen, waarvoor na 1 april 2019 een omgevingsvergunning is uitgegeven, komen nieuwe bewoners en bedrijven niet in aanmerking voor een parkeervergunning als bedoeld in artikel 9, 10, 16, en 23.

2. In geval van sloop/nieuwbouw kunnen bewoners en bedrijven die voor de sloop de beschikking hadden over één of meer parkeervergunningen in afwijking van het eerste lid in aanmerking komen voor hetzelfde aantal parkeervergunningen als zij direct na de nieuwbouw terugkeren op dezelfde locatie.

3. Het college kan in afwijking van het eerste lid adressen aanwijzen waar bewoners en bedrijven wel in aanmerking komen voor een maximum aantal eerste of volgende parkeervergunningen, als de parkeerplaatsen die op grond van de Nota parkeernomen zijn vereist voor de bouwontwikkeling of functiewijziging geheel of gedeeltelijk in de openbare ruimte liggen of worden gerealiseerd.

4. Bij nieuwbouw en sloop/nieuwbouw en functiewijzigingen van gebouwen, waarvoor voor 1 april 2019 een omgevingsvergunning is uitgegeven, kan het college adressen aanwijzen waar bewoners en bedrijven niet in aanmerking komen voor een eerste of volgende parkeervergunning, en deze adressen plaatsen op de Adressenlijst uitsluiting parkeervergunning(en) als:

    a. bij deze adressen een gezamenlijke parkeervoorziening is gerealiseerd op eigen terrein, waar op grond van de Nota Parkeernormen voldoende ruimte is voor het parkeren van eerste en/of volgende auto's; of

    b. de ontwikkeling is gerealiseerd na 28 maart 2013 en op grond hoofdstuk 5.1 of 5.2 van de Nota Parkeernomen Fiets en Auto is afgeweken van de parkeernorm.

5. Er wordt geen eerste of tweede parkeervergunning verleend voor een adres dat op de Adressenlijst uitsluiting parkeervergunning(en) staat.

Ontwerp voorbehoud van raadsbesluit Digitalisering Gehandicaptenkaart

Artikel 7 Eigen parkeervoorziening

1. Onder een eigen parkeervoorziening wordt verstaan:

    a. een parkeerplaats of parkeervoorziening in, op, onder, of behorend bij het woon- of vestigingsadres waarvoor de parkeervergunning wordt aangevraagd, die bestemd is voor het parkeren van een auto;

    b. een garageabonnement belanghebbenden voor een gemeentelijke parkeergarage, tenzij het abonnement is uitgegeven voor het parkeren van een motor;

    c. een gehandicaptenparkeerplaats behorend bij het woonadres.

2. Een eigen parkeervoorziening wordt ook als zodanig beschouwd als:

    a. de parkeervoorziening niet in gebruik is als parkeerplaats;

    b. de parkeervoorziening door huur of verkoop niet meer door de aanvrager te gebruiken is;

    c. de parkeervoorziening op grond van een vergunning die is uitgegeven na 1 april 2019 van bestemming of functie is gewijzigd.

Artikel 8 Milieuzone

1. Een aanvraag voor een parkeervergunning wordt geweigerd als de parkeervergunning betrekking heeft op:
    a. een deelrayon dat geheel valt binnen het gebied waar op basis van een reeds vastgesteld raadsbesluit een milieuzone is of wordt ingesteld, en
    b. een motorvoertuig dat niet voldoet aan de toelatingseisen voor die milieuzone.

Onder voorbehoud van raadsbesluit Digitalisering Gehandicaptenkaart

Hoofdstuk 2 - DOELGROEPEN

Paragraaf 1 Bewoners

Artikel 9 Parkeervergunning bewoner

1. Er is een parkeervergunning bewoner.

2. Een parkeervergunning bewoner wordt uitgegeven aan een persoon die:

    a. in de Basisregistratie Personen staat ingeschreven op een woonadres in het gefiscaliseerd gebied, en

    b. houder is van een voertuig dat niet is geschorst bij de RDW.

3. De aanvrager wordt als houder van het voertuig aangemerkt als het kenteken volgens de RDW op naam staat van:

    a. de aanvrager;

    b. de partner van de aanvrager en er sprake is van huwelijk, geregistreerd partnerschap of notarieel bekrachtigd samenlevingscontract; of

    c. een bedrijf of leasemaatschappij en de kentekenhouder een schriftelijke verklaring afgeeft waaruit blijkt dat de aanvrager dagelijks bestuurder is van het voertuig.

4. In afwijking van het tweede lid kan een parkeervergunning bewoner worden verstrekt aan een persoon die een auto deelt met een persoon die in de Basisregistratie Personen staat ingeschreven op een ander woonadres in hetzelfde deelrayon en op grond van het derde lid houder is van een voertuig, als beide personen voor het betreffende kenteken staan ingeschreven bij de Vereniging Gedeeld Autogebruik. Deze vergunning telt op beide adressen mee voor het maximum aantal uit te geven parkeervergunningen.

5. In afwijking van artikel 2, vijfde lid kan een parkeervergunning bewoner worden overgedragen aan de partner van de vergunninghouder, als er sprake is van een huwelijk, geregistreerd partnerschap of notarieel bekrachtigd samenlevingscontract en beide personen in de Basisregistratie Personen staan ingeschreven op hetzelfde woonadres.

6. In zone A1 wordt per kadastraal geregistreerd woonadres maximaal één parkeervergunning bewoner uitgegeven.

Ondertekening van raadsbesluit Digitalisering Gehandicaptenkaart

7. In zones A2 en B1 worden per kadastraal geregistreerd woonadres maximaal twee parkeervergunningen bewoner uitgegeven.

8. In afwijking van het zevende lid kan het college deelrayons aanwijzen in zones A2 en B1 waar geen tweede parkeervergunningen worden uitgegeven, als in deze deelrayons langdurig geen ruimte is voor de uitgifte van tweede vergunningen.

9. Een tweede parkeervergunning wordt verleend wanneer minimaal 3% van het uitgiftequotum als bedoeld in artikel 4 beschikbaar is.

10. Het aantal eigen parkeervoorzieningen waarover de aanvrager met inachtneming van artikel 7 kan beschikken, wordt afgetrokken van het aantal parkeervergunningen waarvoor de aanvrager in aanmerking komt.

11. In afwijking van het tiende lid kan het college deelrayons aanwijzen in zone B1 waar in specifieke situaties een eigen parkeervoorziening niet wordt afgetrokken van het aantal parkeervergunningen waarvoor de aanvrager in aanmerking komt.

12. In afwijking van het achtste en het tiende lid wordt de parkeervergunning verleend als

    a. de aanvrager minimaal zes maanden en maximaal twee jaar geleden een parkeervergunning heeft opgezegd op hetzelfde adres, en

    b. de aanvrager in de tussentijd aldoor op hetzelfde woonadres ingeschreven heeft gestaan, en

    c. de aanvrager kan aantonen dat hij in de tussenliggende periode voortdurend gebruik heeft gemaakt van een deelauto, of zijn eigen auto in een parkeergarage of op een P&R heeft geparkeerd, en

    d. het aantal parkeervergunningen dat op het adres is uitgegeven na verlening kleiner is dan of gelijk aan het aantal parkeervergunningen voor opzegging van de vergunning.

13. De parkeervergunning bewoner wordt op kenteken uitgegeven.

Onder voorbehoud van raadsbesluit Digitalisering Gehandicaptenkaart

14. De parkeervergunning bewoner wordt uitgegeven voor het deelrayon waar de aanvrager zijn woonadres heeft.

15. In afwijking van het veertiende lid is een parkeervergunning bewoner die is uitgegeven voor één van de deelrayons Wijk C, Janskerkhof e.o., Nieuwegracht e.o, of Springweg e.o., tot 1 april 2020 geldig in alle vier de genoemde deelrayons.

16. In afwijking van het veertiende lid kan een parkeervergunning voor elektrische autos worden uitgebreid naar laadpalen in een aangrenzend rayon.

17. Een parkeervergunning bewoner wordt voor onbepaalde tijd uitgegeven.

18. Een aanvraag voor een parkeervergunning bewoner wordt geweigerd als door uitgifte van de parkeervergunning het uitgiftequotum zou worden overschreden.

Onder voorbehoud van raadsbesluit Digitalisering Gehandicaptenkaart

Artikel 10 Parkeervergunning particulier autodelen

1. Er is een parkeervergunning particulier autodelen.

2. Een parkeervergunning particulier autodelen wordt uitgegeven aan een persoon die

    a. in de Basisregistratie Personen staat ingeschreven op een woonadres in het gefiscaliseerd gebied;

    b. een auto deelt met een bewoner die in de Basisregistratie Personen staat ingeschreven op een woonadres in een ander deelrayon in gefiscaliseerd gebied; en

    c. samen met de medegebruiker(s) voor het betreffende kenteken staat ingeschreven bij de Vereniging Gedeeld Autogebruik.

3. In aanvulling op het eerste lid wordt een parkeervergunning particulier autodelen slechts uitgegeven als er minimaal twee aanvragen zijn voor

hetzelfde kenteken en één van de aanvragers houder is van het voertuig conform artikel 9 derde lid.

4. Voor de parkeervergunning particulier autodelen is artikel 9 van overeenkomstige toepassing, met dien verstande dat:

    a. artikel 9 tweede lid sub b en derde lid niet van toepassing is als de aanvrager gebruiker is van het voertuig;

    b. als het om een lease- of bedrijfsauto gaat, een verklaring wordt overlegd van de kentekenhouder dat de auto door alle aanvragers gebruikt wordt;

    c. bij particulier autodelen voor één kenteken meerdere parkeervergunningen particulier autodelen voor verschillende deelrayons kunnen worden uitgegeven.

5. De parkeervergunning particulier autodelen telt mee in het aantal parkeervergunningen dat overeenkomstig artikel 9 maximaal per kadastraal geregistreerd woonadres wordt uitgegeven.

6. Een aanvraag voor een parkeervergunning particulier autodelen wordt geweigerd als door uitgifte van de parkeervergunning het uitgiftequotum zou worden overschreden.

Artikel 11 Parkeervergunning huur- en leenauto's

1. Er is een parkeervergunning huur- en leenauto's.

2. Een parkeervergunning huur- en leenauto's wordt uitgegeven aan een persoon die:

    a. in de Basisregistratie Personen staat ingeschreven op een woonadres in het gefiscaliseerd gebied; en

    b. in het bezit is van een geldig rijbewijs.

Ontwerp voorbehoud van raadsbesluit Digitalisering Gehandicaptenkaart

3. Een aanvraag voor een parkeervergunning huur- en leenauto's wordt geweigerd indien op het adres van de aanvrager een parkeervergunning bewoner, parkeervergunning particulier autodelen of garageabonnement belanghebbenden is uitgegeven.

4. Een parkeervergunning huur- en leenauto's wordt slechts gebruikt voor Nederlandse kentekens.

5. De parkeervergunning huur- en leenauto's wordt uitgegeven voor het deelrayon waar de aanvrager zijn woonadres heeft.

6. De parkeervergunning huur- en leenauto's telt niet mee voor het uitgiftequotum als bedoeld in artikel 4.

7. De parkeervergunning huur- en leenauto's wordt uitgegeven voor de duur van een jaar en wordt telkens automatisch met een jaar verlengd.

8. Per kadastraal geregistreerd woonadres wordt maximaal één keer per kalenderjaar een parkeervergunning voor huur- en leenauto's uitgegeven.

Onderwerp behandeld in raadsbesluit Digitalisering Gehandicaptenkaart

Artikel 12 Bezoekersvergunning

1. Er is een bezoekersvergunning.

2. Een bezoekersvergunning wordt uitgegeven aan een persoon die in de Basisregistratie Personen staat ingeschreven op een woonadres in het gefiscaliseerd gebied.

3. Per kadastraal geregistreerd woonadres wordt maximaal 1 bezoekersvergunning uitgegeven.

4. De bezoekersvergunning wordt uitgegeven voor het deelrayon waar de aanvrager zijn woonadres heeft.

5. De bezoekersvergunning wordt voor onbepaalde tijd uitgegeven.

Artikel 13 Mantelzorg-/thuiszorgvergunning

1. Er is een mantelzorg-/thuiszorgvergunning.
2. Een mantelzorg-/thuiszorgvergunning wordt uitgegeven aan een persoon die:
    a. in de Basisregistratie Personen staat ingeschreven op een woonadres in het gefiscaliseerd gebied; en
    b. beschikt over een brief van een wettelijk toegelaten zorginstelling die staat op www.wtzi.nl/toegelaten-instellingen, waaruit blijkt dat de aanvrager thuiszorg of mantelzorg ontvangt.
3. Per kadastraal geregistreerd woonadres wordt maximaal 1 mantelzorg-/thuiszorgvergunning uitgegeven.
4. De mantelzorg-/thuiszorgvergunning wordt uitgegeven voor het deelrayon waar de aanvrager zijn woonadres heeft.
5. De mantelzorg-/thuiszorgvergunning wordt voor 1 jaar uitgegeven, tenzij aantoonbaar een langere termijn noodzakelijk is.

Artikel 14 Kraamzorgvergunning

1. Er is een kraamzorgvergunning.
2. Een kraamzorgvergunning wordt uitgegeven aan een persoon die:
    a. in de Basisregistratie Personen staat ingeschreven op een woonadres in het gefiscaliseerd gebied; en
    b. beschikt over een verklaring van een verloskundige waaruit blijkt dat de aanvrager of de partner van de aanvrager, die op hetzelfde adres woonachtig is, zwanger is.
3. Per kadastraal woonadres wordt maximaal 1 kraamzorgvergunning tegelijkertijd afgegeven.
4. De kraamzorgvergunning wordt uitgegeven voor het deelrayon waar de aanvrager haar woonadres heeft.
5. De kraamzorgvergunning wordt voor 3 maanden uitgegeven.

Onder voorbehoud van raadsbesluit Digitalisering Gehandicaptenkaart

Artikel 15 Parkeervergunning terminale mantelzorg

1. Er is een parkeervergunning terminale mantelzorg.

2. Een parkeervergunning terminale mantelzorg wordt uitgegeven aan een persoon die:

    a. in de Basisregistratie Personen staat ingeschreven op een woonadres in het gefiscaliseerd gebied, en

    b. volgens een schriftelijke verklaring van een medisch specialist terminale patiënt is die binnen afzienbare tijd komt te overlijden.

3. Per kadastraal geregistreerd woonadres wordt maximaal 1 parkeervergunning terminale mantelzorg uitgegeven.

4. De parkeervergunning terminale mantelzorg wordt uitgegeven op naam of op kenteken.

5. De parkeervergunning terminale mantelzorg wordt uitgegeven voor het deelrayon waar de aanvrager zijn woonadres heeft.

6. De parkeervergunning terminale mantelzorg telt niet mee in het maximaal aantal uit te geven parkeervergunningen in een deelrayon

7. De parkeervergunning terminale mantelzorg wordt voor maximaal 3 maanden uitgegeven.

8. De termijn als bedoeld in het vorige lid kan worden verlengd met maximaal drie maanden als voor afloop van die termijn een nieuwe verklaring van een medisch specialist wordt overlegd.

Onder voorbehoud van raadsbesluit Digitalisering Gehandicaptenkaart

Artikel 16 Parkeervergunning GPK voor bewoners

1. Er is een parkeervergunning GPK voor bewoners.

2. Een parkeervergunning GPK voor bewoners wordt uitgegeven aan:

a. een persoon die in de Basisregistratie Personen staat ingeschreven in de gemeente Utrecht en in het bezit is van een geldige Europese gehandicaptenparkeerkaart, of

b. een instelling die is gevestigd in de gemeente Utrecht en in het bezit is van een geldige Europese gehandicaptenparkeerkaart.

3. De parkeervergunning GPK voor bewoners kan voor één kenteken tegelijkertijd worden gebruikt.

4. Houders van een Europese gehandicaptenparkeerkaart voor bestuurders kunnen alleen een kenteken koppelen aan de parkeervergunning GPK voor bewoners als zij zelf, of iemand die op hetzelfde adres staat ingeschreven, conform artikel 9 lid 3 houder zijn van het kenteken.

5. Houders van een Europese gehandicaptenparkeerkaart voor bestuurders en passagiers, passagiers of instellingen kunnen ieder kenteken koppelen aan de vergunning.

6. De parkeervergunning GPK voor bewoners heeft dezelfde vervaldatum als de Europese gehandicaptenparkeerkaart van de aanvrager.

7. In afwijking van artikel 2 vijfde lid is een parkeervergunning GPK voor bewoners alleen gemeentegebonden en niet adresgebonden.

8. De parkeervergunning GPK voor bewoners is geldig in het hele gefiscaliseerde gebied.

9. De parkeervergunning GPK voor bewoners is in afwijking van artikel 2 derde lid geldig vanaf de datum die in de vergunning is opgenomen.

Onder voorbehoud van raadsbesluit Digitalisering Gehandicaptenkaart

Artikel 17 Parkeervergunning GPK voor bezoekers

1. Er is een parkeervergunning GPK voor bezoekers.

2. Een parkeervergunning GPK voor bezoekers wordt uitgegeven aan een:

a. een persoon die in het bezit is van een geldige Europese gehandicaptenparkeerkaart en die in de Basisregistratie Personen niet staat ingeschreven in een gemeente die is aangesloten bij het Convenant digitale parkeerrechten gehandicapten, of

b. een instelling die in het bezit is van een geldige Europese gehandicaptenparkeerkaart en die niet is gevestigd in een gemeente die is aangesloten bij het Convenant digitale parkeerrechten gehandicapten.

3. In afwijking van het tweede lid komen personen en instellingen die staan ingeschreven in een Convenantgemeente wel in aanmerking voor een parkeervergunning GPK voor bezoekers als zij beschikken over een type gehandicaptenparkeerkaart dat niet is opgenomen in het Convenant.

4. De parkeervergunning GPK voor bezoekers kan voor één kenteken tegelijkertijd worden gebruikt.

5. Houders van een Europese gehandicaptenparkeerkaart voor bestuurders kunnen alleen een kenteken koppelen aan de parkeervergunning GPK voor bezoekers als zij zelf, of iemand die op hetzelfde adres staat ingeschreven, conform artikel 9 lid 3 houder zijn van het kenteken.

6. Houders van een Europese gehandicaptenparkeerkaart voor passagiers of instellingen kunnen ieder kenteken koppelen aan de vergunning.

7. De parkeervergunning GPK voor bezoekers wordt voor maximaal 2 jaar uitgegeven met als voorwaarde dat de looptijd van de gehandicaptenparkeerkaart niet eerder vervalt.

8. In afwijking van artikel 2 vijfde lid is een parkeervergunning GPK voor bezoekers niet adresgebonden.

9. De parkeervergunning GPK voor bezoekers is in afwijking van artikel 2 derde lid geldig vanaf de datum die in de vergunning is opgenomen.

Ontwerpbesluit Digitalisering Gehandicaptenkaart

Paragraaf 2 Bedrijven

Artikel 18 Parkeervergunning bedrijf

1. Er is een parkeervergunning bedrijf.

2. Een parkeervergunning bedrijf wordt uitgegeven aan een bedrijf dat staat ingeschreven bij de Kamer van Koophandel op een adres dat is opgenomen in de Basisadministratie Adressen en Gebouwen in het gefiscaliseerde gebied.

3. Als op één adres meerdere bedrijven staan ingeschreven, worden zij beschouwd als één bedrijf, tenzij de bedrijven:

    a. ieder een zelfstandig huur- of koopcontract voor het adres kunnen overleggen, en

    b. ieder verschillende bestuurders en directeuren hebben, en

    c. ieder een eigen doelstelling, naam, telefoonnummer en briefhoofd hebben.

4. Om voor een eerste parkeervergunning in aanmerking te komen heeft de aanvrager minimaal1fte geregistreerd bij de Kamer van Koophandel.

5. De uitgifte van een tweede parkeervergunning is gekoppeld aan het aantal fulltime medewerkers en het bruto vloeroppervlak (m2 bvo) van het bedrijf conform onderstaand overzicht.

Zone A1	Zone A2 en zone B1	Aantal uit te geven parkeervergunningen naast de eerste parkeervergunning
fte ≥ 2	fte ≥ 2	1
fte ≥ 10 en BVO ≥ 250 m²	fte ≥ 5 en BVO ≥ 125 m²	2

Onder voorbehoud van raadsbesluit Digitalisering Gehandicaptenkaart

bvo	bvo	
fte ≥ 20 en BVO ≥ 500 m² bvo	fte ≥ 10 en BVO ≥ 250 m² bvo	3
fte ≥ 30 en BVO ≥ 750 m² bvo	fte ≥ 15 en BVO ≥ 375 m² bvo 4	4
Per extra eenheid van 10 fte en 250 m² bvo	Per extra eenheid van 5 fte en 125 m² bvo	1 parkeervergunning bovenop de reeds uitgegeven parkeervergunningen

6. Het aantal eigen parkeervoorzieningen waarover de aanvrager overeenkomstig artikel 7 kan beschikken wordt afgetrokken van het aantal parkeervergunningen waarvoor de aanvrager in aanmerking komt.

7. Als een persoon in de Basisregistratie Personen staat ingeschreven op een woonadres dat gelijk is aan het vestigingsadres van zijn bedrijf of beroep, wordt de aanvraag voor een eerste parkeervergunning op dit adres automatisch een aanvraag voor een parkeervergunning bewoner. Voor de aanvraag van een tweede en volgende parkeervergunning gelden de vereisten voor een parkeervergunning bedrijf. Een uitgegeven parkeervergunning bewoner wordt afgetrokken van het aantal parkeervergunningen bedrijf waarvoor de aanvrager in aanmerking komt.

8. De parkeervergunning bedrijf wordt op bedrijfsnaam uitgegeven.

9. De parkeervergunning bedrijf wordt uitgegeven voor het rayon waar de aanvrager is gevestigd.

10. In afwijking van het zevende lid is een parkeervergunning bedrijf die is uitgegeven voor één van de rayons 11 (Noordelijke oude stad) of 12 (zuidelijke oude stad) tot 1 april 2020 ook geldig in het andere genoemde rayon.

11. Een parkeervergunning bedrijf wordt voor onbepaalde tijd uitgegeven.

Onder voorbehoud van raadsbesluit Digitalisering Gehandicaptenkaart

12. Een aanvraag voor een parkeervergunning bedrijf wordt geweigerd als door uitgifte van de parkeervergunning het uitgiftequotum zou worden overschreden

Artikel 19 Parkeervergunning werkzaamheden

1. Er is een parkeervergunning werkzaamheden.
2. Een bedrijf dat staat ingeschreven bij de Kamer van Koophandel en dat voor het verrichten van werkzaamheden in de onmiddellijke omgeving van de locatie waar deze werkzaamheden worden verricht een voertuig moet kunnen parkeren komt in aanmerking voor een parkeervergunning werkzaamheden.
3. De parkeervergunning werkzaamheden wordt op bedrijfsnaam of kenteken uitgegeven.
4. De parkeervergunning werkzaamheden wordt uitgegeven voor het deelrayon waar de werkzaamheden worden uitgevoerd.
5. De parkeervergunning werkzaamheden is slechts geldig op belanghebbendenplaatsen.
6. De parkeervergunning werkzaamheden wordt uitgegeven voor de termijn waarbinnen de werkzaamheden worden uitgevoerd.
7. In afwijking van artikel 2 vijfde lid is de parkeervergunning werkzaamheden niet adresgebonden.

Onder voorbehoud van raadsbesluit Digitalisering Gehandicaptenkaart

Paragraaf 3 Autodeelorganisaties

Artikel 20 Parkeervergunning autodeelorganisatie

1. Er is een parkeervergunning autodeelorganisatie.

2. Een parkeervergunning autodeelorganisatie wordt uitgegeven aan een autodeelorganisatie voor auto's die op abonnement aan gebruikers ter beschikking worden gesteld.

3. Een parkeervergunning autodeelorganisatie wordt uitgegeven op kenteken.

4. Een parkeervergunning autodeelorganisatie wordt uitgegeven voor één deelrayon.

5. Een parkeervergunning autodeelorganisatie wordt uitgegeven voor onbepaalde tijd.

6. Parkeren op een deelautoplaats in gefiscaliseerd gebied is alleen mogelijk met een parkeervergunning autodeelorganisatie.

7. Er is geen maximum aan het aantal parkeervergunningen autodeelorganisatie per autodeelorganisatie.

8. In afwijking van artikel 2 vijfde lid is de parkeervergunning autodeelorganisatie niet adresgebonden.

Onder voorbehoud van raadsbesluit Digitalisering Gehandicaptenkaart

Paragraaf 4 Zorgverleners

Artikel 21 Parkeervergunning artsen en verloskundigen

1. Er is een parkeervergunning artsen en verloskundigen.
2. Een parkeervergunning artsen en verloskundigen wordt uitgegeven aan artsen en verloskundigen:
    a. die als huisarts of verloskundigen staan ingeschreven in het BIG-register;
    b. die zijn verbonden aan een praktijk die is gevestigd in de gemeente Utrecht;
    c. van wie een deel van het patiëntenbestand woont in gefiscaliseerd gebied; en

d. die houder zijn een voertuig overeenkomstig het bepaalde in artikel 9 derde lid.

3. Een parkeervergunning artsen en verloskundigen wordt uitgegeven op kenteken.
4. Een parkeervergunning artsen en verloskundigen wordt uitgegeven voor het gehele gefiscaliseerde gebied.
5. Een parkeervergunning artsen en verloskundigen wordt voor onbepaalde tijd uitgegeven.
6. In afwijking van artikel 2 vijfde lid is de parkeervergunning artsen en verloskundigen niet adresgebonden.

Paragraaf 5 Overige parkeervergunningen

Artikel 22 Parkeervergunning markten

1. Er is een parkeervergunning markten.
2. De marktmeester vraagt uit naam van een marktstandplaatshouder een parkeervergunning markten aan.
3. Per marktstandplaatsvergunning wordt één parkeervergunning uitgegeven.
4. De parkeervergunning markten is alleen geldig op de betreffende marktdag.
5. De parkeervergunning markten wordt uitgegeven op kenteken of naam.
6. De parkeervergunning markten wordt uitgegeven voor één deelrayon.
7. De parkeervergunning markten wordt voor onbepaalde tijd uitgegeven.
8. In afwijking van artikel 2 vijfde lid is de parkeervergunning markten niet adresgebonden.

Artikel 23 Parkeervergunning culturele evenementen

1. Er is een parkeervergunning culturele evenementen.

Onder voorbehoud van raadsbesluit Digitalisering Gehandicaptenkaart

2. Een parkeervergunning culturele evenementen wordt uitgegeven aan de houder van een evenementenvergunning.

3. De parkeervergunning culturele evenementen wordt uitgegeven op naam of kenteken.

4. De parkeervergunning culturele evenementen wordt voor het gehele gefiscaliseerde gebied uitgegeven.

5. De parkeervergunning culturele evenementen wordt uitgegeven voor bepaalde tijd.

6. In afwijking van artikel 2 vijfde lid is de parkeervergunning culturele evenementen niet adresgebonden.

Artikel 24 Tijdelijke parkeervergunning

1. Er is een tijdelijke parkeervergunning.

2. Een tijdelijke parkeervergunning wordt uitgegeven aan een ieder die een voertuig wenst te parkeren ten behoeve van een eigen en direct parkeerbelang van tijdelijke duur.

3. Er geldt geen beperking op de uitgifte van het aantal tijdelijke parkeervergunningen.

4. De tijdelijke parkeervergunning wordt op naam of kenteken uitgegeven.

5. De tijdelijke parkeervergunning wordt voor het gehele gefiscaliseerde gebied uitgegeven.

6. De tijdelijke parkeervergunning wordt gebruikt voor het parkeren op parkeerapparatuurplaatsen.

7. De tijdelijke parkeervergunning wordt per dag, per week, per maand, per kwartaal of per jaar uitgegeven.

8. In afwijking van artikel 2 vijfde lid is de tijdelijke pareervergunning niet adresgebonden.

Ontwerp voorbereid voor raadsbesluit Digitalisering Gehandicaptenkaart

Paragraaf 6 Parkeergarages

Artikel 25 Garageabonnement belanghebbenden

1. Een abonnement voor een gemeentelijke parkeergarage voor belanghebbenden wordt in plaats van een parkeervergunning uitgegeven aan bewoners en bedrijven die op grond van artikel 9, artikel 10, of artikel 16 in aanmerking komen voor een parkeervergunning bewoner, een parkeervergunning particulier autodelen, of een parkeervergunning bedrijf.

2. Bewoners en bedrijven in zone A1 kunnen een garageabonnement belanghebbenden aanvragen in alle garages in A1. Bewoners en bedrijven in overige zones komen alleen in aanmerking voor een garageabonnement in het deelrayon waar de aanvrager zijn woon- of vestigingsadres heeft.

3. Als het garageabonnement belanghebbenden wordt uitgegeven voor het stallen van een motor op een aangewezen motorparkeerplaats kan het abonnement ook naast een parkeervergunning bewoner of parkeervergunning bedrijf worden uitgegeven.

4. Het garageabonnement belanghebbenden wordt uitgegeven op bedrijfsnaam of kenteken.

5. Een aanvraag voor een garageabonnement belanghebbenden wordt geweigerd als door uitgifte het uitgiftequotum zou worden overschreden.

6. Het garageabonnement belanghebbenden geldt voor één in de overeenkomst benoemde garage.

7. Het garageabonnement belanghebbenden wordt voor onbepaalde tijd uitgegeven.

8. Bij de uitgifte van een garageabonnement belanghebbenden wordt een overeenkomst tussen aanvrager en gemeente gesloten.

Artikel 26 Garageabonnement overige doelgroepen

Onder voorbehoud van raadsbesluit Digitalisering Gehandicaptenkaart

1. Een garageabonnement overige doelgroepen voor een gemeentelijke parkeergarage wordt uitgegeven aan een ieder die een voertuig wenst te parkeren ten behoeve van een eigen en direct parkeerbelang.
2. Het garageabonnement overige doelgroepen wordt uitgegeven op (bedrijfs-)naam of kenteken.
3. Een aanvraag voor een garageabonnement overige doelgroepen wordt geweigerd als door uitgifte het uitgiftequotum zou worden overschreden.
4. Het garageabonnement overige doelgroepen geldt voor één in de overeenkomst benoemde garage.
5. Het garageabonnement overige doelgroepen wordt voor onbepaalde tijd uitgegeven, tenzij in de overeenkomst anders is bepaald.
6. Bij de uitgifte van een garageabonnement overige doelgroepen wordt een overeenkomst tussen aanvrager en gemeente gesloten.
7. In afwijking van artikel 2 vijfde lid is een garageabonnement overige doelgroepen niet adresgebonden.

Onder voorbehoud van raadsbesluit Digitalisering Gehandicaptenkaart

Hoofdstuk 3 Slotbepalingen

Artikel 27 Inwerkingtreding

1. Deze beleidsregels treden in werking met ingang van DATUM
2. Bij inwerkingtreding van deze nadere regels worden de Beleidsregels uitgifte parkeervergunning en garageplaatsen 2019 ingetrokken.

Artikel 28 Citeertitel

Deze Nadere regel wordt aangehaald als: Nadere regel uitgifte parkeervergunningen en garageplaatsen 2020.

Aldus vastgesteld in de vergadering van burgemeester en wethouders van Utrecht, gehouden op <datum>

De secretaris, De burgemeester,

Onder voorbehoud van raadsbesluit Digitalisering Gehandicaptenkaart

Algemene toelichting

Met deze nadere regel geeft het college aan hoe zij haar bevoegdheid tot het uitgeven van parkeervergunningen en garageabonnementen invult. Het college geeft daarbij weer aan welke doelgroepen zij parkeervergunningen en garageabonnementen uitgeeft en welke vereisten daarvoor gelden. De bevoegdheid die het college in deze nadere regels verder invult, is neergelegd in artikel 3, derde lid van de Parkeerplaatsenverordening 2014 en artikel 160, eerste lid onder e van de Gemeentewet.

Tegen het besluit om al dan niet een parkeervergunning te verlenen staat op grond van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bezwaar open. Omdat de verhuur van een garageplaats een privaatrechtelijke handeling is, kan tegen het besluit om al dan niet een garageabonnement uit te geven geen bezwaar worden gemaakt.

In uitzonderlijke en schrijnende gevallen kan het college afwijken van de nadere regels op grond van artikel 4:84 Awb. Dat geldt alleen voor situaties die bij het opstellen van deze beleidsregels niet zijn voorzien.

Met een parkeervergunning wordt de verschuldigde parkeerbelasting voor het parkeren op een gefiscaliseerde parkeerplaats vooruit betaald. Een parkeervergunning geeft geen garantie dat er altijd een parkeerplaats beschikbaar is in het gebied waarvoor de vergunning is uitgegeven. Als een vergunninghouder, bijvoorbeeld vanwege ruimtegebrek in het eigen deelrayon, in een ander deelrayon parkeert, moet hij daarvoor op andere wijze parkeergeld betalen.

Artikel 2 Aanvraag en geldigheid

Het college stelt per categorie parkeervergunning en garageabonnement een aanvraagformulier vast. Alleen aanvragen waarvoor een vastgesteld aanvraagformulier is gebruikt, worden in behandeling genomen. De aanvragen worden bij binnenkomst verdeeld naar categorie vergunning en vervolgens per vergunningssoort op volgorde van ontvangstdatum behandeld. Als een aanvraag onvolledig is, krijgt de aanvrager de gelegenheid om de ontbrekende gegevens of documenten aan te vullen. In dat geval geldt de datum waarop de aanvraag compleet is als ontvangstdatum.

Een parkeervergunning of garageabonnement is in de regel geldig vanaf het moment dat het vergunningsgeld of abonnementsgeld is betaald. Hiervan kan worden afgeweken. In een aantal gevallen is betaling na ingangsdatum van de parkeervergunning mogelijk. De betaling moet dan wel worden voldaan binnen de daarvoor gestelde termijn, anders wordt de parkeervergunning geschorst en/of ingetrokken. Ook zijn er vergunningen waarvoor geen betaling vereist is. De ingangsdatum van de parkeervergunning en, indien van toepassing, de betalingstermijn staan altijd vermeld in het besluit of de overeenkomst.

Ontwerpvoorbehoud van raadsbesluit Digitalisering Gehandicaptenkaart

Een parkeervergunning is zowel persoons- of bedrijfsgebonden als adresgebonden. Dat betekent voor bewoners dat zij een parkeervergunning niet kunnen overdragen aan een huisgenoot of nieuwe bewoner. Wel kan een bewoner de parkeervergunning overdragen aan zijn of haar partner, mits er sprake is van een huwelijk, geregistreerd partnerschap of samenlevingscontract. Voor bedrijven geldt dat zij een parkeervergunning niet kunnen overdragen aan een ander bedrijf. Hierbij is de inschrijving bij de Kamer van Koophandel leidend. Alleen als een bedrijf, in geval van overname, onder dezelfde Kamer van Koophandel-inschrijving wordt voortgezet kan de parkeervergunning worden behouden.

Bij verhuizing naar een ander adres kan een parkeervergunning niet worden meegenomen, tenzij de vergunninghouder binnen het deelrayon verhuist en op het nieuwe adres nog niet het maximum aantal parkeervergunningen is verstrekt. Voor bewoners kan dit tot gevolg hebben dat een eerste parkeervergunning wordt omgezet naar een tweede parkeervergunning of andersom.

Als een aanvrager niet voldoet aan de voorwaarden die aan het verlenen van een vergunning zijn gesteld, wordt de aanvraag geweigerd. Ook wanneer de aanvrager nog parkeerbelasting van een eerder verleende parkeervergunning verschuldigd is, kan een aanvraag worden geweigerd.

Artikel 3 Werkwijze bij de invoering van betaald parkeren

Als in een gebied betaald parkeren wordt ingevoerd, worden de bewoners en bedrijven in het gebied daar ruim van te voren via verschillende kanalen over geïnformeerd. Hierbij worden zij actief gewezen op de mogelijkheid om binnen de gestelde termijn een parkeervergunning aan te vragen. Na afloop van de aanvraagtermijn wordt voor alle ontvangen vergunningaanvragen beoordeeld of zij voldoen aan de vereisten voor vergunningverlening. Bij de bewonersvergunningen (waartoe wij ook parkeervergunningen particulier autodelen en parkeervergunningen voor huur-

Onderhoudsbehoud vanraadsbesluit Digitalisering Gehandicaptenkaart

/leenauto's rekenen) wordt bovendien vastgesteld welke aanvragen worden aangemerkt als eerste vergunning op adres, en welke aanvragen als tweede vergunning. De toewijzing van tweede parkeervergunningen is pas mogelijk als alle (tijdig aangevraagde) eerste vergunningen zijn uitgegeven. Als het aantal aangevraagde parkeervergunningen dat aan de vereisten voldoet voor een parkeervergunning hoger is dan het uitgiftequotum, wordt de volgorde voor uitgifte bepaald door loting.

Artikel 4 Uitgiftequota

Bij de vaststelling van uitgiftequota wordt gekeken naar het totale aantal reguliere parkeerplaatsen en de parkeerdruk in het betreffende deelrayon. Parkeerplaatsen en parkeerdruk zijn binnen een deelrayon echter niet altijd evenredig verdeeld. De parkeersituatie in één straat of klein gebied hoeft dus niets te zeggen over de parkeersituatie in het deelrayon als geheel. Het kan bijvoorbeeld voorkomen dat in één specifieke straat vaak voldoende parkeerplaatsen beschikbaar zijn, terwijl het in de rest van het deelrayon juist erg druk is. Om die reden wordt voor vaststelling van de uitgiftequota altijd naar de situatie in het hele deelrayon gekeken.

Bij vaststellen van de uitgiftequota per vergunningssoort is het uitgangspunt dat de verschillende vergunninghouders niet continu (24/7) in het deelrayon parkeren. De uitgiftequota voor bewoners en bedrijven in één deelrayon kunnen bij elkaar opgeteld bijvoorbeeld hoger zijn dan 100%. Hierbij is het uitgangspunt dat bedrijven veelal tijdens kantooruren parkeren en bewoners vooral 's avonds en in de weekenden.

Omdat de parkeersituatie in deelrayons kan veranderen worden de quota ieder jaar opnieuw vastgesteld. Als er sprake is van een grote wijziging in het aantal parkeerplaatsen, of als er veel signalen komen van bewoners over hoge of juist lage parkeerdruk (die worden bevestigd door de uitkomsten van parkeerdrukmetingen), kan een uitgiftequotum ook tussentijds worden aangepast.

Onder voorbehoud van raadsbesluit Digitalisering Gehandicaptenkaart

Voor gemeentelijke parkeergarages is het uitgiftequotum in de regel gelijk aan het aantal voor abonnementhouders beschikbare plaatsen. In sommige garages, waar alleen abonnementhouders parkeren, zijn dit alle plekken. In andere garages wordt een deel gereserveerd voor abonnementhouders en parkeren daarnaast bezoekers. Een deel van de uitgiftequota in gemeentelijke parkeergarages kan worden gereserveerd voor bewoners die een parkeervergunning inleveren of voor andere bijzondere doeleinden. Hierbij gaat het om initiatieven die tot doel hebben het parkeren van auto's op straat terug te dringen. Ook voor de gemeentelijke garages worden de uitgiftequota per doelgroep jaarlijks vastgesteld.

Artikel 5 Wachtlijst

Als in een deelrayon meer parkeervergunningen worden aangevraagd dan het vastgestelde uitgiftequotum, worden de aanvragen op een wachtlijst geplaatst. Bepalend voor de volgorde op de wachtlijst is de datum waarop de aanvraag voldoet aan de vereisten voor een parkeervergunning. Hierop worden geen uitzonderingen gemaakt. Aanvragers die vanwege werk, gezondheid, of andere persoonlijke omstandigheden graag een auto dicht bij het woon- of vestigingsadres willen parkeren krijgen dus geen voorrang op de wachtlijst.

Hetzelfde geldt voor bewoners die in een straat wonen waar de parkeerdruk gemiddeld (veel) lager is dan in het deelrayon als geheel. Uitgiftequota worden vastgesteld op basis van de situatie in het gehele deelrayon. Omdat de parkeerdruk binnen een gebied niet altijd evenredig is verdeeld, kan het voorkomen dat in deelrayons waar een wachtlijst is, straten zijn waar toch vaak voldoende parkeerplaatsen beschikbaar zijn. Wanneer de parkeerdruk in (delen van) een deelrayon aanleiding geeft om het uitgiftequotum te verhogen, dan komen de extra parkeervergunningen beschikbaar voor de aanvragers die bovenaan de wachtlijst staan, ongeacht waar in het deelrayon zij wonen.

Als een parkeervergunninghouder minimaal zes maanden en maximaal twee jaar na opzeggen van de parkeervergunning opnieuw een parkeervergunning aanvraagt, en hij kan aantonen dat hij in de tussenliggende periode voortdurend gebruik gemaakt heeft van deelauto's of zijn eigen auto in een parkeergarage heeft geparkeerd, komt de

Onder voorbehoud van raadsbesluit Digitalisering Gehandicaptenkaart

aanvrager niet op de wachtlijst. De vergunning wordt direct verstrekt, mist de aanvrager tussentijds niet is verhuisd en nog steeds aan de voorwaarden voor vergunningverlening voldoet. Hiermee wordt de drempel verlaagd voor parkeervergunninghouders in gebieden waar een wachtlijst is om een alternatief voor parkeren van de eigen auto op straat uit te proberen. Als iemand anders op het adres inmiddels een parkeervergunning heeft of op de wachtlijst staat, wordt de vergunning niet opnieuw uitgegeven, omdat daarmee het maximumaantal parkeervergunningen op het adres zou worden overschreden.

Bewoners die op de wachtlijst staan voor een eerste parkeervergunning hoeven, als de wachttijd minimaal 6 maanden is, bij aanvraag nog geen kenteken door te geven. Hierdoor kunnen bewoners voordat zij een auto hebben alvast op de wachtlijst staan, en hoeven ze zodra ze de auto in bezit hebben minder lang op een parkeervergunning te wachten. Als de aanvrager op het moment dat zijn of haar parkeervergunning aan de beurt is nog geen kenteken heeft doorgegeven, wordt de aanvraag geweigerd. De aanvrager moet zelf in de gaten houden dat hij of zij op tijd een kenteken doorgeeft dat aan de vereisten voldoet. Bewoners kunnen dus niet wachten met de aanschaf van een auto totdat zij aan de beurt zijn voor een parkeervergunning. Op www.utrecht.nl/wachtlijstparkeervergunningen kan de wachtlijst per deelrayon worden ingezien. Doorgeven van een kenteken kan per post, e-mail of website aan de afdeling Vergunningen.

Artikel 6 Bouwontwikkelingen

Onder bouwontwikkelingen wordt zowel verstaan nieuwbouw van panden (inclusief locaties waar na sloop nieuw gebouwd wordt) als functiewijziging van panden. In het laatste geval gaat het bijvoorbeeld om bedrijfspanden waar woningen worden gerealiseerd (of andersom). Bij bouwontwikkelingen is het uitgangspunt dat de extra parkeerbehoefte niet mag worden afgewenteld op de openbare ruimte. Gebruikers komen daardoor in principe niet in aanmerking voor een parkeervergunning. Dit geldt ook als op het moment dat de omgevingsvergunning wordt verstrekt er nog geen betaald parkeren is op de betreffende locatie. Een uitzondering kan worden gemaakt

Ondervoorbehoud van raadsbesluit Digitalisering Gemeindicaptenkaart

als (een deel van) de parkeerbehoefte is gerealiseerd in de openbare ruimte. Het college kan in dat geval wel het aantal parkeervergunningen beperken dat voor de ontwikkeling beschikbaar wordt gesteld. Hierbij is het uitgangspunt dat het aantal uit te geven parkeervergunningen opgeteld bij het aantal parkeerplaatsen op eigen terrein gelijk is aan de minimum parkeernorm. Bij ontwikkelingen waarvoor voor 1 april 2019 een omgevingsvergunning is verstrekt, geldt dat het college adressen kan uitsluiten van een eerste en/of volgende parkeervergunning(en) als er bij de ontwikkelingen voldoende parkeerplaatsen zijn gerealiseerd op eigen terrein. We spreken van voldoende parkeerruimte als het aantal parkeerplaatsen op eigen terrein binnen de norm valt zoals die is vastgesteld in de Nota parkeernormen fiets en auto. Voor ontwikkelingen waarvoor tussen 28 maart 2013 en 1 april 2019 een omgevingsvergunning is verleend, geldt in aanvulling hierop dat er geen parkeervergunningen worden uitgegeven als is afgeweken van de parkeernorm op grond van paragraaf 5.1 of 5.2 van de Nota parkeernormen fiets en auto.

Artikel 7 Eigen parkeervoorziening

In een gemeente waar parkeerruimte schaars is, is het belangrijk om de beschikbare ruimte zo efficiënt mogelijk te gebruiken. Een eigen parkeervoorziening, waaronder ook een abonnement belanghebbenden in een gemeentelijke parkeergarage en een individuele gehandicaptenparkeerplaats worden verstaan, wordt daarom afgetrokken van het aantal parkeervergunningen waarvoor een bewoner of bedrijf in aanmerking komt. Dat geldt ook als de parkeerplaats niet als zodanig wordt gebruikt, maar bijvoorbeeld voor het stallen van fietsen of andere goederen. Ook wanneer een parkeerplaats/garage is verbouwd, waardoor het niet meer mogelijk is om er een auto te parkeren, telt de plek mee als eigen parkeervoorziening. De enige uitzondering hierop zijn parkeerplaatsen en-garages die voor 1 april 2019 met omgevingsvergunning zijn verbouwd en daarmee een andere bestemming hebben gekregen.

Als bij woningen een gezamenlijke parkeervoorziening is op eigen terrein, kunnen de adressen worden uitgesloten van een eerste en/of tweede parkeervergunning. Hiermee

Ontwerpvoorstel van raadsbesluit Digitalisering Gehandicaptenkaart

wordt voorkomen dat bewoners, bijvoorbeeld om financiële redenen, kiezen voor een parkeervergunning op straat, met als gevolg dat de parkeervoorziening op eigen terrein leeg staat. Het college stelt een lijst vast van adressen die zijn uitgesloten van een eerste en/of tweede parkeervergunning op adres. Deze adressenlijst staat op www.utrecht.nl/parkeerbeleid.

Artikel 8 Milieuzone

Voor auto's die niet voldoen aan de voorwaarden van de milieuzone worden geen parkeervergunningen uitgegeven als de aanvrager woont of gevestigd is in een deelrayon dat geheel in de milieuzone ligt. Het is dan immers niet mogelijk om in het eigen deelrayon te parkeren, zonder de eisen van de milieuzone te overtreden.

Als het deelrayon gedeeltelijk in de milieuzone ligt kan er wel een parkeervergunning worden uitgegeven voor auto's die niet aan de eisen voldoen. In dat geval is het de verantwoordelijkheid van de vergunninghouder om er ervoor te zorgen dat het voertuig niet binnen de milieuzone komt.

Artikel 9 Parkeervergunning bewoner

De parkeervergunning bewoner is bedoeld voor bewoners in gefiscaliseerd gebied die zelf een auto bezitten of langdurig een lease- of bedrijfsauto tot hun beschikking hebben. Om te bepalen of een aanvrager in gefiscaliseerd gebied woont, wordt gekeken naar de inschrijving in de Basisregistratie Personen (BRP). Bewoners die (nog) niet op het aanvraagadres staan ingeschreven komen niet in aanmerking voor een parkeervergunning. Dat geldt ook voor bewoners die voordat zij verhuizen in hun nieuwe huis gaan klussen, en voor bewoners die zich om andere redenen (nog) niet op het aanvraagadres willen of kunnen inschrijven.

Onder voorbehoud van raadsbesluit Digitalisering Gebiedskaptenkaart

De parkeervergunning bewoner is bedoeld voor het parkeren van een auto die de bewoner zelf gebruikt. Daarom kunnen bewoners alleen een parkeervergunning aanvragen voor een auto die op eigen naam staat (of op naam van de partner), of voor een auto van een bedrijf of leasemaatschappij. Als de auto op naam staat van een bedrijf, is een extra vereiste dat de aanvrager in dienst is bij, of werkzaam is voor, het betreffende bedrijf. Bewoners die, bijvoorbeeld vanwege de kosten voor de verzekering, gebruik maken van een auto die op naam staat van een familielid of bekende, komen niet in aanmerking voor een parkeervergunning, omdat immers niet vastgesteld kan worden dat de aanvrager ook daadwerkelijk (dagelijks) gebruiker is van de auto.

Bewoners die een auto delen met iemand die in hetzelfde deelrayon woont, kunnen een parkeervergunning aanvragen voor een kenteken op naam van de andere autodeler. Hierdoor hoeft de kentekenhouder niet zelf een parkeervergunning aan te vragen. Dit is bedoeld voor bewoners die in een deelrayon wonen waar een wachtlijst is.

In zone A1 wordt per adres maximaal één parkeervergunning uitgegeven, en in zone A2 en B1 per adres maximaal twee parkeervergunningen. Als in deelrayons in zones A2 en B1 minimaal een jaar geen tweede parkeervergunningen zijn uitgegeven aan bewoners, en het is op grond van de huidige vergunninguitgifte niet aannemelijk dat de uitgifte van tweede parkeervergunningen weer mogelijk wordt, kan het college besluiten in deze rayons geen tweede parkeervergunningen meer uit te geven. In dat geval wordt de bestaande wachtlijst voor tweede parkeervergunningen opgeheven. Op dit moment worden in de volgende deelrayons in zones A2 en B1 geen tweede vergunningen uitgegeven: Oudwijk, Watervogelbuurt, Vogelenbuurt, Wittevrouwen, Europalaan Noord.

Onder voorbehoud van raadsbesluit Digitalisering Gehandicaptenkaart

De uitgifte van eerste parkeervergunningen heeft voorrang op de uitgifte van tweede parkeervergunningen. Een tweede parkeervergunning kan daarom alleen worden uitgegeven als nog minimaal 3% van het uitgiftequotum beschikbaar is. Deze laatste 3% is uitsluitend bestemd voor de uitgifte van eerste vergunningen.

Bewoners komen alleen in aanmerking voor een parkeervergunning in hun eigen deelrayon. Voor bewoners die een elektrische auto rijden kan hierop een uitzondering worden gemaakt. Deze doelgroep kan ten behoeve van het opladen van de auto een uitbreiding krijgen op hun parkeervergunning, voor laadpalen in een aangrenzend deelrayon, bijvoorbeeld als in het eigen rayon onvoldoende laadpalen zijn. Bewoners die om andere redenen liever in een ander deelrayon parkeren, bijvoorbeeld omdat die parkeerplaatsen handiger gesitueerd zijn, komen niet in aanmerking voor een parkeervergunning voor een ander deelrayon.

Met ingang van 1 april 2019 start een proef voor de duur van een jaar, waarbij parkeervergunninghouders in zone A1 met hun geldige parkeervergunning ook in de andere deelrayons in zone A1 mogen parkeren. Doel van deze proef is om het zoekverkeer bij vergunninghouders te beperken.

Bewoners die een parkeervergunning hebben, waar ze door een beleidswijziging na opzegging niet opnieuw voor in aanmerking zouden komen, kunnen opnieuw een parkeervergunning aanvragen als de oude vergunning minimaal 6 maanden en maximaal twee jaar geleden is opgezegd, en ze kunnen aantonen dat ze in de tussenliggende periode gebruik hebben gemaakt van deelauto's of de eigen auto in een parkeergarage hebben geparkeerd. Dit geldt bijvoorbeeld voor bewoners die een tweede parkeervergunning hebben in een rayon waar inmiddels geen tweede parkeervergunningen meer worden uitgegeven en voor adressen die inmiddels zijn uitgesloten van een eerste en/of tweede parkeervergunning omdat er een eigen of gezamenlijke parkeervoorziening is.

Onderwerp conform raadsbesluit Digitalisering Gehandicaptenkaart

Artikel 10 Parkeervergunning particulier autodelen

De parkeervergunning particulier autodelen is bestemd voor bewoners die samen met iemand anders in gefiscaliseerd gebied een auto delen. Met de parkeervergunning

particulier autodelen is het mogelijk om voor één kenteken in twee verschillende deelrayons een parkeervergunning aan te vragen.

Bewoners die een auto delen met iemand die niet in gefiscaliseerd gebied in Utrecht woont, komen niet in aanmerking voor een parkeervergunning particulier autodelen. Zij hoeven de auto immers maar in één deelrayon te kunnen parkeren en kunnen daarvoor een parkeervergunning bewoner aanvragen. Het kenteken moet dan wel op naam staan van de aanvrager. Het is niet mogelijk om een parkeervergunning aan te vragen voor een auto die wordt gedeeld met iemand buiten gefiscaliseerd gebied in Utrecht als het kenteken op naam staat van die persoon. Hiermee wordt voorkomen dat bewoners onder het mom van autodelen een parkeervergunning aanvragen voor iemand die zelf niet in gefiscaliseerd gebied woont.

Artikel 11 Parkeervergunning huur- en leenauto's

Met een parkeervergunning voor huur-/leenauto's kunnen bewoners die zelf geen auto hebben, maar wel af en toe een auto huren of lenen, twaalf keer per jaar voor maximaal vijf dagen per keer een auto in het deelrayon parkeren. Om te voorkomen dat de parkeervergunning huur- en leenauto's wordt gebruikt voor bezoek, voor parkeren van een tweede auto, of voor overbrugging van de wachtlijst voor een parkeervergunning bewoner, komen alleen bewoners voor de vergunning in aanmerking die op een adres wonen waar nog geen parkeervergunning bewoner, parkeervergunning particulier autodelen, of garageabonnement belanghebbenden is uitgegeven of op de wachtlijst staat.

Artikel 12 Bezoekersvergunning

Bewoners in gefiscaliseerd gebied kunnen, ongeacht of zij zelf een parkeervergunning hebben, een bezoekersvergunning aanvragen. Met de bezoekersvergunning kunnen bewoners voor hun bezoek voor maximaal 70 uur per kwartaal tegen gereduceerd

Onder voorbehoud van raadsbesluit Digitalisering Gemeentelijke Parkeernormen

tarief parkeergeld betalen bij de parkeerautomaat. Niet gebruikte kortingsuren kunnen niet meegenomen worden naar het volgende kwartaal.

Artikel 13 Mantelzorg- en Thuiszorgvergunning

Bewoners in gefiscaliseerd gebied, die mantelzorg of thuiszorg ontvangen kunnen een Mantelzorg- en Thuiszorgvergunning aanvragen. Met deze vergunning kunnen mantelzorgers en thuiszorgmedewerkers voor maximaal 100 uur per kwartaal tegen gereduceerd tarief parkeergeld betalen bij de automaat. Niet gebruikte kortingsuren kunnen niet meegenomen worden naar het volgende kwartaal.

Artikel 14 Kraamzorgvergunning

Bewoners in gefiscaliseerd gebied, die in verwachting zijn van een kind, kunnen voor de periode direct na de bevalling een kraamzorgvergunning aanvragen. Met de kraamzorgvergunning krijgen bewoners eenmalig 100 extra kortingsuren op de reeds aanwezige bezoekersvergunning. De extra kortingsuren worden toegewezen voor het kwartaal waarin de bevalling plaatsvindt. Alleen als de bevalling aan het eind van het kwartaal is, kunnen de resterende kortingsuren worden overgezet naar het volgende kwartaal.

Artikel 15 Parkeervergunning terminale mantelzorg

Als een bewoner in gefiscaliseerd gebied terminaal ziek is, kunnen mantelzorgers voor deze bewoner een parkeervergunning terminale mantelzorg aanvragen. Dit is een vergunning voor drie maanden, met mogelijkheid voor verlenging, die op naam wordt uitgegeven. De vergunning biedt mantelzorgers de mogelijkheid om in de laatste fase van iemands leven continu aanwezig te zijn en zorg te bieden.

Artikel 16 Parkeervergunning GPK voor bewoners

Onder voorbehoud van raadsbesluit Digitalisering Gehandicaptenkaart

Houders van een gehandicaptenparkeerkaart die in Utrecht staan ingeschreven (bewoners) of zijn gevestigd (instellingen), kunnen (gratis) een parkeervergunning GPK voor bewoners aanvragen. Deze vergunning is geldig op alle betaalde parkeerplaatsen in Utrecht.

Bewoners die zelf autorijden, en een GPK voor bestuurders hebben, kunnen de vergunning alleen gebruiken voor een auto die op eigen naam staat, op naam van iemand die op hetzelfde adres staat ingeschreven, of op naam van een leasemaatschappij of bedrijf. Hiermee voorkomen we dat de vergunning wordt gekoppeld aan een auto die niet door de kaarthouder wordt gebruikt.

Bewoners die een GPK voor passagiers hebben , en niet zelf auto rijden, kunnen de vergunning aan ieder kenteken koppelen. Dat geldt ook voor instellingen. Voor deze doelgroep geldt dat zij niet altijd met dezelfde persoon meerijden, waardoor koppeling van de vergunning aan een vast kenteken niet mogelijk is. Wel geldt dat de vergunning maar aan één kenteken tegelijk kan worden gekoppeld.

De parkeervergunning GPK voor bewoners heeft dezelfde vervaldatum als de GPK, maar als de GPK voor de vervaldatum eerder wordt beëindigd, wordt de vergunning ook per diezelfde datum ingetrokken.

Onder voorbehoud van raadsbesluit Digitalisering Gehandicaptenkaart

Artikel 17 Parkeervergunning GPK voor bezoekers

Houders van een gehandicaptenparkeerkaart die niet in Utrecht staan ingeschreven kunnen een parkeervergunning GPK voor bezoekers aanvragen, tenzij ze staan ingeschreven bij of gevestigd zijn in een gemeente die is aangesloten bij het Convenant digitale parkeerrechten gehandicapten. In dit convenant is vastgelegd onder welke voorwaarden bewoners die staan ingeschreven in één van de deelnemende gemeenten, met een in de eigen gemeente aangevraagd digitaal parkeerrecht voor gehandicapten, ook in andere deelnemende gemeenten kunnen parkeren. Bewoners en instellingen die op grond van dit convenant in hun eigen gemeente een digitaal parkeerrecht kunnen aanvragen dat ook in Utrecht geldig is, komen niet in aanmerking voor een parkeervergunning GPK voor bezoekers.

Bezoekers die zelf autorijden, en een GPK voor bestuurders hebben, kunnen de vergunning alleen gebruiken voor een auto die op eigen naam staat, op naam van iemand die op hetzelfde adres staat ingeschreven, of op naam van een leasemaatschappij of bedrijf. Hiermee voorkomen we dat de vergunning wordt gekoppeld aan een auto die niet door de kaarthouder wordt gebruikt.

Bezoekers die een GPK voor passagiers hebben, en niet zelf auto rijden, kunnen de vergunning aan ieder kenteken koppelen. Dat geldt ook voor instellingen. Voor deze doelgroep geldt dat zij niet altijd met dezelfde persoon meerijden, waardoor koppeling van de vergunning aan een vast kenteken niet mogelijk is. Wel geldt dat de vergunning maar aan één kenteken tegelijk kan worden gekoppeld.

De parkeervergunning GPK voor bezoekers heeft een looptijd van maximaal een jaar, maar als de GPK voor binnen dat jaar wordt beëindigd, wordt de vergunning ook per diezelfde datum ingetrokken.

Ontwerpvoorstel van raadsbesluit Digitalisering Gehandicaptenkaart

Artikel 18 Parkeervergunning bedrijf

Bedrijven die gevestigd zijn in gefiscaliseerd gebied kunnen een of meerdere parkeervergunning(en) bedrijf aanvragen. De parkeervergunning(en) word(en) uitgegeven op de bedrijfsnaam, zoals die bij de Kamer van Koophandel is geregistreerd. Het aantal vergunningen waarvoor een bedrijf in aanmerking komt is afhankelijk van het aantal medewerkers dat in dienst is en het bruto vloeroppervlak van het bedrijfspand. Voor bepaling van het aantal medewerkers in dienst is de inschrijving bij de Kamer van Koophandel leidend. Voor bepaling van het bruto vloeroppervlak moeten bedrijven een kopie van de koop- of overeenkomst overleggen van het pand waar de aanvrager is gevestigd. Parkeervoorzieningen op eigen terrein worden afgetrokken van het aantal toe te wijzen parkeervergunningen.

Als een bedrijf is gevestigd op het woonadres van de eigenaar, dan wordt de aanvraag voor een eerste parkeervergunning automatisch een aanvraag voor een parkeervergunning bewoner. De aanvrager komt daarnaast in aanmerking voor een

parkeervergunning bedrijf als is voldaan aan de vereisten voor een tweede parkeervergunning bedrijf. Hiermee wordt voorkomen dat bewoners die niet in aanmerking komen voor een parkeervergunning, bijvoorbeeld omdat het maximumaantal parkeervergunningen op het adres is verstrekt, zich inschrijven bij de Kamer van Koophandel met als enige doel alsnog een parkeervergunning te verkrijgen.

Met ingang van 1 april 2019 start een proef voor de duur van een jaar, waarbij parkeervergunninghouders in zone A1 met hun geldige parkeervergunning ook in de andere deelrayons in zone A1 mogen parkeren. Doel van deze proef is om het zoekverkeer bij vergunninghouders te beperken.

Artikel 19 Parkeervergunning werkzaamheden

Bedrijven die voor het uitvoeren van werkzaamheden moeten parkeren op een belanghebbendenplaats kunnen daarvoor een parkeervergunning werkzaamheden aanvragen. Het kan hierbij bijvoorbeeld gaan om onderhoudswerkzaamheden, waarbij materialen en/of onderdelen uit het voertuig gebruikt worden, of om verhuizingen.

Artikel 20 Parkeervergunning autodeelorganisatie

Autodeelorganisaties die deelauto's hebben met een vaste parkeerplaats kunnen voor de betreffende auto een parkeervergunning autodeelorganisatie aanvragen. Als de deelauto in een ander deelrayon wordt geparkeerd, moet op andere wijze parkeergeld worden betaald.

Artikel 21 Parkeervergunning artsen en verloskundigen

Artsen en verloskundigen met patiënten en/of cliënten in gefiscaliseerd gebied, kunnen ten behoeve van het uitvoeren van hun werk een parkeervergunning artsen en verloskundigen aanvragen. Deze vergunning is niet bedoeld voor het parkeren bij de

Onder voorbehoud van raadsbesluit Digitalisering Gehandicaptenkaart

eigen woning. Artsen en verloskundigen die zelf in gefiscaliseerd gebied wonen wordt daarom geadviseerd om voor hun eigen adres een parkeervergunning bewoner aan te vragen.

Artikel 22 Parkeervergunning markten

Marktstandplaatshouders kunnen via de marktmeester een parkeervergunning markten aanvragen voor het parkeren van een voertuig dat niet bij de marktkraam geparkeerd wordt. De vergunning wordt afgeven voor een specifiek deelrayon.

Artikel 23 Parkeervergunning culturele evenementen

Een organisatie van culturele evenementen kan een parkeervergunning culturele evenementen aanvragen. Deze vergunning is bestemd voor medewerkers van de organisatie ten behoeve van werkzaamheden voor het evenement. Omdat evenementen niet altijd aan één parkeerrayon zijn gebonden, is de vergunning geldig in het hele gefiscaliseerde gebied.

Artikel 24 Tijdelijke parkeervergunning

Iedereen die in Utrecht wil parkeren kan daarvoor een tijdelijke parkeervergunning aanvragen.

Artikel 25 Garageabonnement belanghebbenden

Bewoners en bedrijven kunnen, als in hun deelrayon een gemeentelijke parkeergarage is gevestigd, in plaats van een parkeervergunning een abonnement voor belanghebbenden een gemeentelijke parkeergarage aanvragen. De voorwaarden om in aanmerking te komen voor een garageabonnement belanghebbenden zijn hetzelfde als voor een parkeervergunning bewoner, of een parkeervergunning bedrijf. Het enige

Onder voorbehoud van raadsbesluit Digitalisering Gehandicaptenkaart

verschil is dat bewoners en bedrijven in zone A1 kunnen kiezen voor een gemeentelijke parkeergarage in een ander deelrayon in zone A1.

Artikel 26 Garageabonnement overige doelgroepen

Iedereen die in een gemeentelijke parkeergarage wil parkeren, kan daarvoor een garageabonnement overige doelgroepen aanvragen.

Onder voorbehoud van raadsbesluit Digitalisering Gehandicaptenkaart

Gemeente Utrecht

Besluitenhistorie

Datum	11 februari 2020
Behandeld door	E.R. Verheij
Doorkiesnummer	030 - 28 60318
E-mailadres	e.verheij@utrecht.nl
Kenmerk	7285022
Onderwerp	Digitalisering gehandicaptenparkeerkaart
Beleidsveld	Mobiliteit

Hierbij vindt u een overzicht van de belangrijkste besluiten met betrekking tot Digitalisering gehandicaptenparkeerkaart.

Raadsbesluit in de vergadering van **14 november 2019 (agendapunt 16)**: Verordening op de heffing en invordering van Parkeerbelastingen 2020 gemeente Utrecht

Collegebesluit van 19 februari 2019: Beleidsregels uitgifte parkeervergunningen en garageplaatsen 2019. Datum inwerkingtreding 1 april 2019

Raadsbesluit in de vergadering van **3 december 2013 (agendapunt 9)**: Parkeerplaatsenverordening 2014.

BIJLAGE BIJ RAADSBESLUIT Digitalisering gehandicaptenparkeerkaart:

Motivering niet-toepasselijkheid Verordening tot raadgevend referendum (artikel 3 Verordening tot raadgevend referendum gemeente Utrecht)

Op het beslispunt 1 aangaande de wijziging van de 'Verordening op de heffingen en invordering van parkeerbelasting 2020' is de Verordening raadgevend referendum gemeente Utrecht niet van toepassing omdat het een raadsbesluit betreft over de vaststelling van **gemeentelijke tarieven en belastingen** (artikel 3 lid 2 onder e Verordening tot raadgevend referendum gemeente Utrecht).

Nadere regel uitgifte parkeervergunningen en garageplaatsen gemeente Utrecht

Het College van burgemeester en wethouders van de gemeente Utrecht;
Gelet op artikel 4:81 van de Algemene wet bestuursrecht;
Overwegende dat burgemeester en wethouders, in het kader van artikel 3 derde lid van de Parkeerplaatsenverordening 2014, de bevoegdheid hebben om nadere regels te stellen voor het aanvragen en verlenen van parkeervergunningen;
Overwegende dat burgemeester en wethouders op grond van artikel 160, eerste lid, onder e van de Gemeentewet bevoegd is tot privaatrechtelijke rechtshandelingen van de gemeente te besluiten;
Overwegende dat deze nadere regels aangeven wanneer burgemeester en wethouders een parkeervergunning voor het parkeren op straat, dan wel een abonnement voor parkeren in de gemeentelijke parkeergarages uitgeven;

Besluit vast te stellen de Nadere regel uitgifte parkeervergunningen en garageplaatsen gemeente Utrecht

Onder voorbehoud van raadsbesluit Digitalisering Gehandicaptenkaart

Hoofdstuk I – ALGEMENE BEPALINGEN

Artikel 1 Begripsbepalingen

1. De begripsdefinities, opgenomen in artikel 1 van de Parkeerplaatsenverordening 2014 zijn van overeenkomstige toepassing.
2. In deze nadere regels wordt verstaan onder:
    a. eerste parkeervergunning: parkeervergunning die niet voldoet aan de begripsbepaling voor een tweede parkeervergunning;
    b. tweede parkeervergunning:
        i. parkeervergunning naast een reeds uitgegeven parkeervergunning, met uitzondering van een parkeervergunning terminale mantelzorg, parkeervergunning autodeelorganisatie, of parkeervergunning artsen en verloskundigen, of
        ii. parkeervergunning naast een eigen parkeervoorziening als bedoeld in artikel 7, of

iii. parkeervergunning naast een reeds uitgegeven abonnement voor belanghebbenden voor een gemeentelijke parkeergarage.

c. gemeentelijke parkeergarage: parkeergarage of –terrein waarvoor de gemeente abonnementen uitgeeft aan belanghebbenden en/of overige doelgroepen als bedoeld in artikel 25 en artikel 26;
d. deelauto: auto waarvan meerdere mensen uit meerdere huishoudens om beurten gebruik maken;
e. autodeelorganisatie: organisatie die op abonnement auto's ter beschikking stelt aan derden;
f. autodelen: met meerdere mensen uit meerdere huishoudens om beurten een auto gebruiken;
g. zone A1: zone A1 als omschreven in de Tarieventabel parkeerbelastingen van de vigerende parkeerbelastingverordening;
h. zone A2: zone A2 als omschreven in de Tarieventabel parkeerbelastingen van de vigerende parkeerbelastingverordening;
i. zone B1: zone B1 als omschreven in de Tarieventabel parkeerbelastingen van de vigerende parkeerbelastingverordening.

Ondervoorbehoud van raadsbesluit Digitalisering Gehandicaptenkaart

Artikel 2 Aanvraag en geldigheid

1. Voor het indienen van een aanvraag voor een parkeervergunning of garageabonnement wordt gebruik gemaakt van het door het college vastgestelde aanvraagformulier.

2. Aanvragen voor een parkeervergunning of garageabonnement worden per categorie vergunning behandeld op volgorde van binnenkomst, met dien verstande dat wanneer de aanvrager met toepassing van artikel 4:5 van de Algemene wet bestuursrecht in gelegenheid is gesteld de aanvraag aan te vullen, de dag waarop de aanvulling is ontvangen, geldt als datum van ontvangst.

3. De parkeervergunning is geldig vanaf het moment dat de verschuldigde parkeerbelasting is voldaan, tenzij anders is bepaald.

4. Het garageabonnement gaat in vanaf de datum die in de overeenkomst is opgenomen.

5. Een parkeervergunning of garageabonnement is persoons- of bedrijfsgebonden en adresgebonden.

6. Als de houder van een parkeervergunning of garageabonnement binnen het deelrayon verhuist en op het nieuwe adres nog niet het maximumaantal parkeervergunningen is verstrekt, behoudt de vergunninghouder de parkeervergunning.

7. Een aanvraag voor een parkeervergunning of garageabonnement wordt geweigerd als:

    a. de aanvrager niet voldoet aan de voorwaarden die aan het verlenen van een vergunning of garageabonnement zijn gesteld; en/of

    b. de aanvrager een verschuldigde parkeerbelasting van een eerder verleende vergunning, of abonnementsgeld van een eerder uitgegeven garageabonnement niet heeft betaald.

Ontwerpvoorstel van raadsbesluit Digitalisering Gehandicaptenkaart

Artikel 3 Werkwijze bij de invoering van betaald parkeren

1. Bij invoering van betaald parkeren wordt een termijn gesteld voor het indienen van vergunningaanvragen. Aanvragen die binnen de gestelde termijn zijn ontvangen worden beschouwd als gelijktijdig ontvangen.

2. Bij invoering van betaald parkeren in een deelrayon wordt bij gelijktijdige aanvraag van meerdere parkeervergunningen voor één kadastraal geregistreerd woonadres die allen aan de vereisten voor een parkeervergunning voldoen, degene die het langst staat ingeschreven op een woonadres als eerste vergunninghouder aangemerkt, tenzij de aanvragers anders verzoeken.

3. Bij invoering van betaald parkeren wordt op de aanvragen voor een parkeervergunning bewoner die binnen de gestelde termijn zijn ingediend en voldoen aan de vereisten voor een eerste parkeervergunning, als eerste beslist. Hierna wordt beslist op de aanvragen voor een parkeervergunning bewoner die binnen de gestelde termijn zijn ingediend en voldoen aan de vereisten voor een tweede parkeervergunning.

4. Als het aantal aanvragen dat binnen de termijn is ontvangen en voldoet aan de vereisten voor een parkeervergunning hoger is dan het uitgiftequotum, wordt de volgorde van uitgiftebepaald door loting.

Artikel 4 Uitgiftequota

1. Er zijn per deelrayon uitgiftequota voor
    a. bewoners;
    b. bedrijven.
2. Er zijn per gemeentelijke parkeergarage uitgiftequota voor:
    a. belanghebbenden;
    b. overige doelgroepen;
    c. motoren.
3. Een uitgiftequotum wordt minimaal eenmaal per jaar vastgesteld.
4. De hoogte van een uitgiftequotum is afhankelijk van:
    a. het aantal parkeerplaatsen in het deelrayon of in de gemeentelijke parkeergarage;
    b. het beleid voor de gewenste inrichting van de openbare ruimte;
    c. de parkeerdruk in het betreffende deelrayon.
5. Een uitgiftequotum als bedoeld in het eerste lid, onder a geldt voor de uitgifte van:
    a. parkeervergunningen bewoner als bedoeld in artikel 9;
    b. parkeervergunningen particulier autodelen als bedoeld in artikel 10.

Onder voorbehoud van raadsbesluit Digitalisering Gehandicaptenkaart

6. Per gemeentelijke parkeergarage kan een deel van het quotum worden gereserveerd voor bewoners die een parkeervergunning inleveren of voor andere bijzondere doeleinden.

Artikel 5 Wachtlijst

1. Er zijn per deelrayon wachtlijsten voor:
    a. parkeervergunningen bewoner;
    b. parkeervergunningen bedrijven.
2. Er zijn per gemeentelijke garage wachtlijsten voor:
    a. garageabonnement belanghebbenden;
    b. garageabonnement overige doelgroepen;
    c. motoren.
3. Een aanvraag wordt op de wachtlijst geplaatst als de aanvraag voldoet aan de vereisten per doelgroep als gesteld in artikel 9, 10, 16 en 23 en het uitgiftequotum is bereikt.
4. Bij plaatsing op de wachtlijst is de datum waarop de aanvraag voldoet aan de vereisten als gesteld in artikel 9, 10, 16, en 23 bepalend voor de positie op de wachtlijst.
5. Bij uitgifte van parkeervergunningen bewoner hebben aanvragen op de wachtlijst voor een eerste vergunning voorrang boven aanvragen op de wachtlijst voor een tweede vergunning.
6. Een aanvrager kan tegelijkertijd een parkeervergunning of garageabonnement hebben en op de wachtlijst staan voor een garageabonnement.
7. Een aanvrager kan tegelijkertijd een garageabonnement hebben en op de wachtlijst staan voor een parkeervergunning.

Ondervoorbehoud raadsbesluit Digitalisering Gehandicaptenkaart

8. Een aanvrager kan tegelijkertijd op een wachtlijst staan voor een garageabonnement belanghebbenden en op de wachtlijst voor een parkeervergunning of op twee wachtlijsten voor een garageabonnement.

9. In een deelrayon met een wachtlijst voor parkeervergunningen bewoner van minimaal zes maanden hoeft bij de aanvraag van een eerste parkeervergunning bewoner, in afwijking van artikel 9, tweede lid, geen kenteken opgegeven te worden. De aanvrager geeft een kenteken door conform artikel 9, derde lid, voordat de parkeervergunning bovenaan de wachtlijst staat. Als het kenteken niet tijdig wordt doorgegeven, wordt de aanvraag geweigerd.

10. De wachtlijst als bedoeld in het eerste lid onder a geldt voor de uitgifte van:

    a. parkeervergunningen bewoner als bedoeld in artikel 9;

    b. parkeervergunningen particulier autodelen als bedoeld in artikel 10.

11. In afwijking van het derde lid wordt een aanvraag niet op de wachtlijst geplaatst en wordt de parkeervergunning verleend als

    a. de aanvrager minimaal zes maanden en maximaal twee jaar geleden een parkeervergunning heeft opgezegd op hetzelfde adres;

    b. de aanvrager, in de tussentijd aldoor op hetzelfde adres ingeschreven heeft gestaan;

    c. de aanvrager, kan aantonen dat hij in de tussenliggende periode voortdurend gebruik heeft gemaakt van een deelauto, of zijn eigen auto in een parkeergarage of op een P&R heeft geparkeerd; en

    d. het aantal parkeervergunningen dat op het adres is uitgegeven na verlening kleiner is dan of gelijk aan het aantal parkeervergunningen voor opzegging van de vergunning.

Onder voorbehoud van raadsbesluit Digitalisering Gehandicaptenkaart

Artikel 6 Bouwontwikkelingen

1. Bij nieuwbouw en sloop/nieuwbouw en functiewijzigingen van gebouwen, waarvoor na 1 april 2019 een omgevingsvergunning is uitgegeven, komen nieuwe bewoners en bedrijven niet in aanmerking voor een parkeervergunning als bedoeld in artikel 9, 10, 16, en 23.

2. In geval van sloop/nieuwbouw kunnen bewoners en bedrijven die voor de sloop de beschikking hadden over één of meer parkeervergunningen in afwijking van het eerste lid in aanmerking komen voor hetzelfde aantal parkeervergunningen als zij direct na de nieuwbouw terugkeren op dezelfde locatie.

3. Het college kan in afwijking van het eerste lid adressen aanwijzen waar bewoners en bedrijven wel in aanmerking komen voor een maximum aantal eerste of volgende parkeervergunningen, als de parkeerplaatsen die op grond van de Nota parkeernomen zijn vereist voor de bouwontwikkeling of functiewijziging geheel of gedeeltelijk in de openbare ruimte liggen of worden gerealiseerd.

4. Bij nieuwbouw en sloop/nieuwbouw en functiewijzigingen van gebouwen, waarvoor voor 1 april 2019 een omgevingsvergunning is uitgegeven, kan het college adressen aanwijzen waar bewoners en bedrijven niet in aanmerking komen voor een eerste of volgende parkeervergunning, en deze adressen plaatsen op de Adressenlijst uitsluiting parkeervergunning(en) als:

    a. bij deze adressen een gezamenlijke parkeervoorziening is gerealiseerd op eigen terrein, waar op grond van de Nota Parkeernormen voldoende ruimte is voor het parkeren van eerste en/of volgende auto's; of

    b. de ontwikkeling is gerealiseerd na 28 maart 2013 en op grond hoofdstuk 5.1 of 5.2 van de Nota Parkeernomen Fiets en Auto is afgeweken van de parkeernorm.

5. Er wordt geen eerste of tweede parkeervergunning verleend voor een adres dat op de Adressenlijst uitsluiting parkeervergunning(en) staat.

Ondervoorbehoud van raadsbesluit Digitalisering Gehandicaptenkaart

Artikel 7 Eigen parkeervoorziening

1. Onder een eigen parkeervoorziening wordt verstaan:

    a. een parkeerplaats of parkeervoorziening in, op, onder, of behorend bij het woon- of vestigingsadres waarvoor de parkeervergunning wordt aangevraagd, die bestemd is voor het parkeren van een auto;

    b. een garageabonnement belanghebbenden voor een gemeentelijke parkeergarage, tenzij het abonnement is uitgegeven voor het parkeren van een motor;

    c. een gehandicaptenparkeerplaats behorend bij het woonadres.

2. Een eigen parkeervoorziening wordt ook als zodanig beschouwd als:

    a. de parkeervoorziening niet in gebruik is als parkeerplaats;

    b. de parkeervoorziening door huur of verkoop niet meer door de aanvrager te gebruiken is;

    c. de parkeervoorziening op grond van een vergunning die is uitgegeven na 1 april 2019 van bestemming of functie is gewijzigd.

Artikel 8 Milieuzone

1. Een aanvraag voor een parkeervergunning wordt geweigerd als de parkeervergunning betrekking heeft op:
    a. een deelrayon dat geheel valt binnen het gebied waar op basis van een reeds vastgesteld raadsbesluit een milieuzone is of wordt ingesteld, en
    b. een motorvoertuig dat niet voldoet aan de toelatingseisen voor die milieuzone.

Onder voorbehoud van raadsbesluit Digitalisering Gehandicaptenkaart

Hoofdstuk 2 - DOELGROEPEN

Paragraaf 1 Bewoners

Artikel 9 Parkeervergunning bewoner

1. Er is een parkeervergunning bewoner.

2. Een parkeervergunning bewoner wordt uitgegeven aan een persoon die:

    a. in de Basisregistratie Personen staat ingeschreven op een woonadres in het gefiscaliseerd gebied, en

    b. houder is van een voertuig dat niet is geschorst bij de RDW.

3. De aanvrager wordt als houder van het voertuig aangemerkt als het kenteken volgens de RDW op naam staat van:

    a. de aanvrager;

    b. de partner van de aanvrager en er sprake is van huwelijk, geregistreerd partnerschap of notarieel bekrachtigd samenlevingscontract; of

    c. een bedrijf of leasemaatschappij en de kentekenhouder een schriftelijke verklaring afgeeft waaruit blijkt dat de aanvrager dagelijks bestuurder is van het voertuig.

4. In afwijking van het tweede lid kan een parkeervergunning bewoner worden verstrekt aan een persoon die een auto deelt met een persoon die in de Basisregistratie Personen staat ingeschreven op een ander woonadres in hetzelfde deelrayon en op grond van het derde lid houder is van een voertuig, als beide personen voor het betreffende kenteken staan ingeschreven bij de Vereniging Gedeeld Autogebruik. Deze vergunning telt op beide adressen mee voor het maximum aantal uit te geven parkeervergunningen.

5. In afwijking van artikel 2, vijfde lid kan een parkeervergunning bewoner worden overgedragen aan de partner van de vergunninghouder, als er sprake is van een huwelijk, geregistreerd partnerschap of notarieel bekrachtigd samenlevingscontract en beide personen in de Basisregistratie Personen staan ingeschreven op hetzelfde woonadres.

6. In zone A1 wordt per kadastraal geregistreerd woonadres maximaal één parkeervergunning bewoner uitgegeven.

Ondervoorbehoud van raadsbesluit Digitalisering Gehandicaptenkaart

7. In zones A2 en B1 worden per kadastraal geregistreerd woonadres maximaal twee parkeervergunningen bewoner uitgegeven.

8. In afwijking van het zevende lid kan het college deelrayons aanwijzen in zones A2 en B1 waar geen tweede parkeervergunningen worden uitgegeven, als in deze deelrayons langdurig geen ruimte is voor de uitgifte van tweede vergunningen.

9. Een tweede parkeervergunning wordt verleend wanneer minimaal 3% van het uitgiftequotum als bedoeld in artikel 4 beschikbaar is.

10. Het aantal eigen parkeervoorzieningen waarover de aanvrager met inachtneming van artikel 7 kan beschikken, wordt afgetrokken van het aantal parkeervergunningen waarvoor de aanvrager in aanmerking komt.

11. In afwijking van het tiende lid kan het college deelrayons aanwijzen in zone B1 waar in specifieke situaties een eigen parkeervoorziening niet wordt afgetrokken van het aantal parkeervergunningen waarvoor de aanvrager in aanmerking komt.

12. In afwijking van het achtste en het tiende lid wordt de parkeervergunning verleend als

    a. de aanvrager minimaal zes maanden en maximaal twee jaar geleden een parkeervergunning heeft opgezegd op hetzelfde adres, en

    b. de aanvrager in de tussentijd aldoor op hetzelfde woonadres ingeschreven heeft gestaan, en

    c. de aanvrager kan aantonen dat hij in de tussenliggende periode voortdurend gebruik heeft gemaakt van een deelauto, of zijn eigen auto in een parkeergarage of op een P&R heeft geparkeerd, en

    d. het aantal parkeervergunningen dat op het adres is uitgegeven na verlening kleiner is dan of gelijk aan het aantal parkeervergunningen voor opzegging van de vergunning.

13. De parkeervergunning bewoner wordt op kenteken uitgegeven.

Onder voorbehoud van raadsbesluit Digitalisering Gehandicaptenkaart

14. De parkeervergunning bewoner wordt uitgegeven voor het deelrayon waar de aanvrager zijn woonadres heeft.

15. In afwijking van het veertiende lid is een parkeervergunning bewoner die is uitgegeven voor één van de deelrayons Wijk C, Janskerkhof e.o., Nieuwegracht e.o, of Springweg e.o., tot 1 april 2020 geldig in alle vier de genoemde deelrayons.

16. In afwijking van het veertiende lid kan een parkeervergunning voor elektrische autos worden uitgebreid naar laadpalen in een aangrenzend rayon.

17. Een parkeervergunning bewoner wordt voor onbepaalde tijd uitgegeven.

18. Een aanvraag voor een parkeervergunning bewoner wordt geweigerd als door uitgifte van de parkeervergunning het uitgiftequotum zou worden overschreden.

Onder voorbehoud van raadsbesluit Digitalisering Gehandicaptenkaart

Artikel 10 Parkeervergunning particulier autodelen

1. Er is een parkeervergunning particulier autodelen.

2. Een parkeervergunning particulier autodelen wordt uitgegeven aan een persoon die

    a. in de Basisregistratie Personen staat ingeschreven op een woonadres in het gefiscaliseerd gebied;

    b. een auto deelt met een bewoner die in de Basisregistratie Personen staat ingeschreven op een woonadres in een ander deelrayon in gefiscaliseerd gebied; en

    c. samen met de medegebruiker(s) voor het betreffende kenteken staat ingeschreven bij de Vereniging Gedeeld Autogebruik.

3. In aanvulling op het eerste lid wordt een parkeervergunning particulier autodelen slechts uitgegeven als er minimaal twee aanvragen zijn voor

hetzelfde kenteken en één van de aanvragers houder is van het voertuig conform artikel 9 derde lid.

4. Voor de parkeervergunning particulier autodelen is artikel 9 van overeenkomstige toepassing, met dien verstande dat:

    a. artikel 9 tweede lid sub b en derde lid niet van toepassing is als de aanvrager gebruiker is van het voertuig;

    b. als het om een lease- of bedrijfsauto gaat, een verklaring wordt overlegd van de kentekenhouder dat de auto door alle aanvragers gebruikt wordt;

    c. bij particulier autodelen voor één kenteken meerdere parkeervergunningen particulier autodelen voor verschillende deelrayons kunnen worden uitgegeven.

5. De parkeervergunning particulier autodelen telt mee in het aantal parkeervergunningen dat overeenkomstig artikel 9 maximaal per kadastraal geregistreerd woonadres wordt uitgegeven.

6. Een aanvraag voor een parkeervergunning particulier autodelen wordt geweigerd als door uitgifte van de parkeervergunning het uitgiftequotum zou worden overschreden.

Onder voorbehoud van raadsbesluit Digitalisering Gehandicaptenkaart

Artikel 11 Parkeervergunning huur- en leenauto's

1. Er is een parkeervergunning huur- en leenauto's.

2. Een parkeervergunning huur- en leenauto's wordt uitgegeven aan een persoon die:

    a. in de Basisregistratie Personen staat ingeschreven op een woonadres in het gefiscaliseerd gebied; en

    b. in het bezit is van een geldig rijbewijs.

3. Een aanvraag voor een parkeervergunning huur- en leenauto's wordt geweigerd indien op het adres van de aanvrager een parkeervergunning bewoner, parkeervergunning particulier autodelen of garageabonnement belanghebbenden is uitgegeven.

4. Een parkeervergunning huur- en leenauto's wordt slechts gebruikt voor Nederlandse kentekens.

5. De parkeervergunning huur- en leenauto's wordt uitgegeven voor het deelrayon waar de aanvrager zijn woonadres heeft.

6. De parkeervergunning huur- en leenauto's telt niet mee voor het uitgiftequotum als bedoeld in artikel 4.

7. De parkeervergunning huur- en leenauto's wordt uitgegeven voor de duur van een jaar en wordt telkens automatisch met een jaar verlengd.

8. Per kadastraal geregistreerd woonadres wordt maximaal één keer per kalenderjaar een parkeervergunning voor huur- en leenauto's uitgegeven.

Onder voorbehoud van raadsbesluit Digitalisering Gehandicaptenkaart

Artikel 12 Bezoekersvergunning

1. Er is een bezoekersvergunning.

2. Een bezoekersvergunning wordt uitgegeven aan een persoon die in de Basisregistratie Personen staat ingeschreven op een woonadres in het gefiscaliseerd gebied.

3. Per kadastraal geregistreerd woonadres wordt maximaal 1 bezoekersvergunning uitgegeven.

4. De bezoekersvergunning wordt uitgegeven voor het deelrayon waar de aanvrager zijn woonadres heeft.

5. De bezoekersvergunning wordt voor onbepaalde tijd uitgegeven.

Artikel 13 Mantelzorg-/thuiszorgvergunning

1. Er is een mantelzorg-/thuiszorgvergunning.
2. Een mantelzorg-/thuiszorgvergunning wordt uitgegeven aan een persoon die:
    a. in de Basisregistratie Personen staat ingeschreven op een woonadres in het gefiscaliseerd gebied; en
    b. beschikt over een brief van een wettelijk toegelaten zorginstelling die staat op www.wtzi.nl/toegelaten-instellingen, waaruit blijkt dat de aanvrager thuiszorg of mantelzorg ontvangt.
3. Per kadastraal geregistreerd woonadres wordt maximaal 1 mantelzorg-/thuiszorgvergunning uitgegeven.
4. De mantelzorg-/thuiszorgvergunning wordt uitgegeven voor het deelrayon waar de aanvrager zijn woonadres heeft.
5. De mantelzorg-/thuiszorgvergunning wordt voor 1 jaar uitgegeven, tenzij aantoonbaar een langere termijn noodzakelijk is.

Artikel 14 Kraamzorgvergunning

1. Er is een kraamzorgvergunning.
2. Een kraamzorgvergunning wordt uitgegeven aan een persoon die:
    a. in de Basisregistratie Personen staat ingeschreven op een woonadres in het gefiscaliseerd gebied; en
    b. beschikt over een verklaring van een verloskundige waaruit blijkt dat de aanvrager of de partner van de aanvrager, die op hetzelfde adres woonachtig is, zwanger is.
3. Per kadastraal woonadres wordt maximaal 1 kraamzorgvergunning tegelijkertijd afgegeven.
4. De kraamzorgvergunning wordt uitgegeven voor het deelrayon waar de aanvrager haar woonadres heeft.
5. De kraamzorgvergunning wordt voor 3 maanden uitgegeven.

Onder voorbehoud van raadsbesluit Digitalisering Gehandicaptenkaart

Artikel 15 Parkeervergunning terminale mantelzorg

1. Er is een parkeervergunning terminale mantelzorg.

2. Een parkeervergunning terminale mantelzorg wordt uitgegeven aan een persoon die:

    a. in de Basisregistratie Personen staat ingeschreven op een woonadres in het gefiscaliseerd gebied, en

    b. volgens een schriftelijke verklaring van een medisch specialist terminale patiënt is die binnen afzienbare tijd komt te overlijden.

3. Per kadastraal geregistreerd woonadres wordt maximaal 1 parkeervergunning terminale mantelzorg uitgegeven.

4. De parkeervergunning terminale mantelzorg wordt uitgegeven op naam of op kenteken.

5. De parkeervergunning terminale mantelzorg wordt uitgegeven voor het deelrayon waar de aanvrager zijn woonadres heeft.

6. De parkeervergunning terminale mantelzorg telt niet mee in het maximaal aantal uit te geven parkeervergunningen in een deelrayon

7. De parkeervergunning terminale mantelzorg wordt voor maximaal 3 maanden uitgegeven.

8. De termijn als bedoeld in het vorige lid kan worden verlengd met maximaal drie maanden als voor afloop van die termijn een nieuwe verklaring van een medisch specialist wordt overlegd.

Onder voorbehoud van raadsbesluit Digitalisering Gehandicaptenkaart

Artikel 16 Parkeervergunning GPK voor bewoners

1. Er is een parkeervergunning GPK voor bewoners.

2. Een parkeervergunning GPK voor bewoners wordt uitgegeven aan:

a. een persoon die in de Basisregistratie Personen staat ingeschreven in de gemeente Utrecht en in het bezit is van een geldige Europese gehandicaptenparkeerkaart, of

b. een instelling die is gevestigd in de gemeente Utrecht en in het bezit is van een geldige Europese gehandicaptenparkeerkaart.

3. De parkeervergunning GPK voor bewoners kan voor één kenteken tegelijkertijd worden gebruikt.

4. Houders van een Europese gehandicaptenparkeerkaart voor bestuurders kunnen alleen een kenteken koppelen aan de parkeervergunning GPK voor bewoners als zij zelf, of iemand die op hetzelfde adres staat ingeschreven, conform artikel 9 lid 3 houder zijn van het kenteken.

5. Houders van een Europese gehandicaptenparkeerkaart voor bestuurders en passagiers, passagiers of instellingen kunnen ieder kenteken koppelen aan de vergunning.

6. De parkeervergunning GPK voor bewoners heeft dezelfde vervaldatum als de Europese gehandicaptenparkeerkaart van de aanvrager.

7. In afwijking van artikel 2 vijfde lid is een parkeervergunning GPK voor bewoners alleen gemeentegebonden en niet adresgebonden.

8. De parkeervergunning GPK voor bewoners is geldig in het hele gefiscaliseerde gebied.

9. De parkeervergunning GPK voor bewoners is in afwijking van artikel 2 derde lid geldig vanaf de datum die in de vergunning is opgenomen.

Onder voorbehoud van raadsbesluit Digitalisering Gehandicaptenkaart

Artikel 17 Parkeervergunning GPK voor bezoekers

1. Er is een parkeervergunning GPK voor bezoekers.

2. Een parkeervergunning GPK voor bezoekers wordt uitgegeven aan een:

a. een persoon die in het bezit is van een geldige Europese gehandicaptenparkeerkaart en die in de Basisregistratie Personen niet staat ingeschreven in een gemeente die is aangesloten bij het Convenant digitale parkeerrechten gehandicapten, of

b. een instelling die in het bezit is van een geldige Europese gehandicaptenparkeerkaart en die niet is gevestigd in een gemeente die is aangesloten bij het Convenant digitale parkeerrechten gehandicapten.

3. In afwijking van het tweede lid komen personen en instellingen die staan ingeschreven in een Convenantgemeente wel in aanmerking voor een parkeervergunning GPK voor bezoekers als zij beschikken over een type gehandicaptenparkeerkaart dat niet is opgenomen in het Convenant.

4. De parkeervergunning GPK voor bezoekers kan voor één kenteken tegelijkertijd worden gebruikt.

5. Houders van een Europese gehandicaptenparkeerkaart voor bestuurders kunnen alleen een kenteken koppelen aan de parkeervergunning GPK voor bezoekers als zij zelf, of iemand die op hetzelfde adres staat ingeschreven, conform artikel 9 lid 3 houder zijn van het kenteken.

6. Houders van een Europese gehandicaptenparkeerkaart voor passagiers of instellingen kunnen ieder kenteken koppelen aan de vergunning.

7. De parkeervergunning GPK voor bezoekers wordt voor maximaal ~~1~~ 2 jaar uitgegeven met als voorwaarde dat de looptijd van de gehandicaptenparkeerkaart niet eerder vervalt.

8. In afwijking van artikel 2 vijfde lid is een parkeervergunning GPK voor bezoekers niet adresgebonden.

9. De parkeervergunning GPK voor bezoekers is in afwijking van artikel 2 derde lid geldig vanaf de datum die in de vergunning is opgenomen.

Ontwerp voor advies Raad van raadsheren Uitvoering Gehandicaptenkaart

Paragraaf 2 Bedrijven

Artikel 18 Parkeervergunning bedrijf

1. Er is een parkeervergunning bedrijf.

2. Een parkeervergunning bedrijf wordt uitgegeven aan een bedrijf dat staat ingeschreven bij de Kamer van Koophandel op een adres dat is opgenomen in de Basisadministratie Adressen en Gebouwen in het gefiscaliseerde gebied.

3. Als op één adres meerdere bedrijven staan ingeschreven, worden zij beschouwd als één bedrijf, tenzij de bedrijven:

    a. ieder een zelfstandig huur- of koopcontract voor het adres kunnen overleggen, en

    b. ieder verschillende bestuurders en directeuren hebben, en

    c. ieder een eigen doelstelling, naam, telefoonnummer en briefhoofd hebben.

4. Om voor een eerste parkeervergunning in aanmerking te komen heeft de aanvrager minimaal1fte geregistreerd bij de Kamer van Koophandel.

5. De uitgifte van een tweede parkeervergunning is gekoppeld aan het aantal fulltime medewerkers en het bruto vloeroppervlak (m2 bvo) van het bedrijf conform onderstaand overzicht.

Zone A1	Zone A2 en zone B1	Aantal uit te geven parkeervergunningen naast de eerste parkeervergunning
fte ≥ 2	fte ≥ 2	1
fte ≥ 10 en BVO ≥ 250 m²	fte ≥ 5 en BVO ≥ 125 m²	2

Onder voorbehoud van raadsbesluit Digitalisering Gehandicaptenkaart

bvo	bvo	
fte ≥ 20 en BVO ≥ 500 m² bvo	fte ≥ 10 en BVO ≥ 250 m² bvo	3
fte ≥ 30 en BVO ≥ 750 m² bvo	fte ≥ 15 en BVO ≥ 375 m² bvo 4	4
Per extra eenheid van 10 fte en 250 m² bvo	Per extra eenheid van 5 fte en 125 m² bvo	1 parkeervergunning bovenop de reeds uitgegeven parkeervergunningen

6. Het aantal eigen parkeervoorzieningen waarover de aanvrager overeenkomstig artikel 7 kan beschikken wordt afgetrokken van het aantal parkeervergunningen waarvoor de aanvrager in aanmerking komt.

7. Als een persoon in de Basisregistratie Personen staat ingeschreven op een woonadres dat gelijk is aan het vestigingsadres van zijn bedrijf of beroep, wordt de aanvraag voor een eerste parkeervergunning op dit adres automatisch een aanvraag voor een parkeervergunning bewoner. Voor de aanvraag van een tweede en volgende parkeervergunning gelden de vereisten voor een parkeervergunning bedrijf. Een uitgegeven parkeervergunning bewoner wordt afgetrokken van het aantal parkeervergunningen bedrijf waarvoor de aanvrager in aanmerking komt.

8. De parkeervergunning bedrijf wordt op bedrijfsnaam uitgegeven.

9. De parkeervergunning bedrijf wordt uitgegeven voor het rayon waar de aanvrager is gevestigd.

10. In afwijking van het zevende lid is een parkeervergunning bedrijf die is uitgegeven voor één van de rayons 11 (Noordelijke oude stad) of 12 (zuidelijke oude stad) tot 1 april 2020 ook geldig in het andere genoemde rayon.

11. Een parkeervergunning bedrijf wordt voor onbepaalde tijd uitgegeven.

Onder voorbehoud van raadsbesluit Digitalisering Gehandicaptenkaart

12. Een aanvraag voor een parkeervergunning bedrijf wordt geweigerd als door uitgifte van de parkeervergunning het uitgiftequotum zou worden overschreden

Artikel 19 Parkeervergunning werkzaamheden

1. Er is een parkeervergunning werkzaamheden.
2. Een bedrijf dat staat ingeschreven bij de Kamer van Koophandel en dat voor het verrichten van werkzaamheden in de onmiddellijke omgeving van de locatie waar deze werkzaamheden worden verricht een voertuig moet kunnen parkeren komt in aanmerking voor een parkeervergunning werkzaamheden.
3. De parkeervergunning werkzaamheden wordt op bedrijfsnaam of kenteken uitgegeven.
4. De parkeervergunning werkzaamheden wordt uitgegeven voor het deelrayon waar de werkzaamheden worden uitgevoerd.
5. De parkeervergunning werkzaamheden is slechts geldig op belanghebbendenplaatsen.
6. De parkeervergunning werkzaamheden wordt uitgegeven voor de termijn waarbinnen de werkzaamheden worden uitgevoerd.
7. In afwijking van artikel 2 vijfde lid is de parkeervergunning werkzaamheden niet adresgebonden.

Onder voorbehoud van raadsbesluit Digitalisering Gebiedsbeperkingenkaart

Paragraaf 3 Autodeelorganisaties

Artikel 20 Parkeervergunning autodeelorganisatie

1. Er is een parkeervergunning autodeelorganisatie.

2. Een parkeervergunning autodeelorganisatie wordt uitgegeven aan een autodeelorganisatie voor auto's die op abonnement aan gebruikers ter beschikking worden gesteld.

3. Een parkeervergunning autodeelorganisatie wordt uitgegeven op kenteken.

4. Een parkeervergunning autodeelorganisatie wordt uitgegeven voor één deelrayon.

5. Een parkeervergunning autodeelorganisatie wordt uitgegeven voor onbepaalde tijd.

6. Parkeren op een deelautoplaats in gefiscaliseerd gebied is alleen mogelijk met een parkeervergunning autodeelorganisatie.

7. Er is geen maximum aan het aantal parkeervergunningen autodeelorganisatie per autodeelorganisatie.

8. In afwijking van artikel 2 vijfde lid is de parkeervergunning autodeelorganisatie niet adresgebonden.

Paragraaf 4 Zorgverleners

Artikel 21 Parkeervergunning artsen en verloskundigen

1. Er is een parkeervergunning artsen en verloskundigen.
2. Een parkeervergunning artsen en verloskundigen wordt uitgegeven aan artsen en verloskundigen:
    a. die als huisarts of verloskundigen staan ingeschreven in het BIG-register;
    b. die zijn verbonden aan een praktijk die is gevestigd in de gemeente Utrecht;
    c. van wie een deel van het patiëntenbestand woont in gefiscaliseerd gebied; en

Onder voorbehoud van raadsbesluit Digitalisering Gehandicaptenkaart

d. die houder zijn een voertuig overeenkomstig het bepaalde in artikel 9 derde lid.

3. Een parkeervergunning artsen en verloskundigen wordt uitgegeven op kenteken.
4. Een parkeervergunning artsen en verloskundigen wordt uitgegeven voor het gehele gefiscaliseerde gebied.
5. Een parkeervergunning artsen en verloskundigen wordt voor onbepaalde tijd uitgegeven.
6. In afwijking van artikel 2 vijfde lid is de parkeervergunning artsen en verloskundigen niet adresgebonden.

Paragraaf 5 Overige parkeervergunningen

Artikel 22 Parkeervergunning markten

1. Er is een parkeervergunning markten.
2. De marktmeester vraagt uit naam van een marktstandplaatshouder een parkeervergunning markten aan.
3. Per marktstandplaatsvergunning wordt één parkeervergunning uitgegeven.
4. De parkeervergunning markten is alleen geldig op de betreffende marktdag.
5. De parkeervergunning markten wordt uitgegeven op kenteken of naam.
6. De parkeervergunning markten wordt uitgegeven voor één deelrayon.
7. De parkeervergunning markten wordt voor onbepaalde tijd uitgegeven.
8. In afwijking van artikel 2 vijfde lid is de parkeervergunning markten niet adresgebonden.

Artikel 23 Parkeervergunning culturele evenementen

1. Er is een parkeervergunning culturele evenementen.

Onder voorbehoud van raadsbesluit Digitalisering Gehandicaptenkaart

2. Een parkeervergunning culturele evenementen wordt uitgegeven aan de houder van een evenementenvergunning.

3. De parkeervergunning culturele evenementen wordt uitgegeven op naam of kenteken.

4. De parkeervergunning culturele evenementen wordt voor het gehele gefiscaliseerde gebied uitgegeven.

5. De parkeervergunning culturele evenementen wordt uitgegeven voor bepaalde tijd.

6. In afwijking van artikel 2 vijfde lid is de parkeervergunning culturele evenementen niet adresgebonden.

Artikel 24 Tijdelijke parkeervergunning

1. Er is een tijdelijke parkeervergunning.

2. Een tijdelijke parkeervergunning wordt uitgegeven aan een ieder die een voertuig wenst te parkeren ten behoeve van een eigen en direct parkeerbelang van tijdelijke duur.

3. Er geldt geen beperking op de uitgifte van het aantal tijdelijke parkeervergunningen.

4. De tijdelijke parkeervergunning wordt op naam of kenteken uitgegeven.

5. De tijdelijke parkeervergunning wordt voor het gehele gefiscaliseerde gebied uitgegeven.

6. De tijdelijke parkeervergunning wordt gebruikt voor het parkeren op parkeerapparatuurplaatsen.

7. De tijdelijke parkeervergunning wordt per dag, per week, per maand, per kwartaal of per jaar uitgegeven.

8. In afwijking van artikel 2 vijfde lid is de tijdelijke pareervergunning niet adresgebonden.

Onder voorbehoud van raadsbesluit Digitalisering Gehandicaptenkaart

Paragraaf 6 Parkeergarages

Artikel 25 Garageabonnement belanghebbenden

1. Een abonnement voor een gemeentelijke parkeergarage voor belanghebbenden wordt in plaats van een parkeervergunning uitgegeven aan bewoners en bedrijven die op grond van artikel 9, artikel 10, of artikel 16 in aanmerking komen voor een parkeervergunning bewoner, een parkeervergunning particulier autodelen, of een parkeervergunning bedrijf.

2. Bewoners en bedrijven in zone A1 kunnen een garageabonnement belanghebbenden aanvragen in alle garages in A1. Bewoners en bedrijven in overige zones komen alleen in aanmerking voor een garageabonnement in het deelrayon waar de aanvrager zijn woon- of vestigingsadres heeft.

3. Als het garageabonnement belanghebbenden wordt uitgegeven voor het stallen van een motor op een aangewezen motorparkeerplaats kan het abonnement ook naast een parkeervergunning bewoner of parkeervergunning bedrijf worden uitgegeven.

4. Het garageabonnement belanghebbenden wordt uitgegeven op bedrijfsnaam of kenteken.

5. Een aanvraag voor een garageabonnement belanghebbenden wordt geweigerd als door uitgifte het uitgiftequotum zou worden overschreden.

6. Het garageabonnement belanghebbenden geldt voor één in de overeenkomst benoemde garage.

7. Het garageabonnement belanghebbenden wordt voor onbepaalde tijd uitgegeven.

8. Bij de uitgifte van een garageabonnement belanghebbenden wordt een overeenkomst tussen aanvrager en gemeente gesloten.

Artikel 26 Garageabonnement overige doelgroepen

Onder voorbehoud van raadsbesluit Digitalisering Gehandicaptenkaart

1. Een garageabonnement overige doelgroepen voor een gemeentelijke parkeergarage wordt uitgegeven aan een ieder die een voertuig wenst te parkeren ten behoeve van een eigen en direct parkeerbelang.
2. Het garageabonnement overige doelgroepen wordt uitgegeven op (bedrijfs-)naam of kenteken.
3. Een aanvraag voor een garageabonnement overige doelgroepen wordt geweigerd als door uitgifte het uitgiftequotum zou worden overschreden.
4. Het garageabonnement overige doelgroepen geldt voor één in de overeenkomst benoemde garage.
5. Het garageabonnement overige doelgroepen wordt voor onbepaalde tijd uitgegeven, tenzij in de overeenkomst anders is bepaald.
6. Bij de uitgifte van een garageabonnement overige doelgroepen wordt een overeenkomst tussen aanvrager en gemeente gesloten.
7. In afwijking van artikel 2 vijfde lid is een garageabonnement overige doelgroepen niet adresgebonden.

Onder voorbehoud van raadsbesluit Digitalisering Gehandicaptenkaart

Hoofdstuk 3 Slotbepalingen

Artikel 27 Inwerkingtreding

1. Deze beleidsregels treden in werking met ingang van DATUM
2. Bij inwerkingtreding van deze nadere regels worden de Beleidsregels uitgifte parkeervergunning en garageplaatsen 2019 ingetrokken.

Artikel 28 Citeertitel

Deze Nadere regel wordt aangehaald als: Nadere regel uitgifte parkeervergunningen en garageplaatsen 2020.

Aldus vastgesteld in de vergadering van burgemeester en wethouders van Utrecht, gehouden op <datum>

De secretaris, De burgemeester,

Onder voorbehoud van raadsbesluit Digitalisering Gehandicaptenkaart

Algemene toelichting

Met deze nadere regel geeft het college aan hoe zij haar bevoegdheid tot het uitgeven van parkeervergunningen en garageabonnementen invult. Het college geeft daarbij weer aan welke doelgroepen zij parkeervergunningen en garageabonnementen uitgeeft en welke vereisten daarvoor gelden. De bevoegdheid die het college in deze nadere regels verder invult, is neergelegd in artikel 3, derde lid van de Parkeerplaatsenverordening 2014 en artikel 160, eerste lid onder e van de Gemeentewet.

Tegen het besluit om al dan niet een parkeervergunning te verlenen staat op grond van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bezwaar open. Omdat de verhuur van een garageplaats een privaatrechtelijke handeling is, kan tegen het besluit om al dan niet een garageabonnement uit te geven geen bezwaar worden gemaakt.

In uitzonderlijke en schrijnende gevallen kan het college afwijken van de nadere regels op grond van artikel 4:84 Awb. Dat geldt alleen voor situaties die bij het opstellen van deze beleidsregels niet zijn voorzien.

Met een parkeervergunning wordt de verschuldigde parkeerbelasting voor het parkeren op een gefiscaliseerde parkeerplaats vooruit betaald. Een parkeervergunning geeft geen garantie dat er altijd een parkeerplaats beschikbaar is in het gebied waarvoor de vergunning is uitgegeven. Als een vergunninghouder, bijvoorbeeld vanwege ruimtegebrek in het eigen deelrayon, in een ander deelrayon parkeert, moet hij daarvoor op andere wijze parkeergeld betalen.

Artikel 2 Aanvraag en geldigheid

Het college stelt per categorie parkeervergunning en garageabonnement een aanvraagformulier vast. Alleen aanvragen waarvoor een vastgesteld aanvraagformulier is gebruikt, worden in behandeling genomen. De aanvragen worden bij binnenkomst verdeeld naar categorie vergunning en vervolgens per vergunningssoort op volgorde van ontvangstdatum behandeld. Als een aanvraag onvolledig is, krijgt de aanvrager de gelegenheid om de ontbrekende gegevens of documenten aan te vullen. In dat geval geldt de datum waarop de aanvraag compleet is als ontvangstdatum.

Een parkeervergunning of garageabonnement is in de regel geldig vanaf het moment dat het vergunningsgeld of abonnementsgeld is betaald. Hiervan kan worden afgeweken. In een aantal gevallen is betaling na ingangsdatum van de parkeervergunning mogelijk. De betaling moet dan wel worden voldaan binnen de daarvoor gestelde termijn, anders wordt de parkeervergunning geschorst en/of ingetrokken. Ook zijn er vergunningen waarvoor geen betaling vereist is. De ingangsdatum van de parkeervergunning en, indien van toepassing, de betalingstermijn staan altijd vermeld in het besluit of de overeenkomst.

Onder voorbehoud van raadsbesluit Digitalisering Gehandicaptenkaart

Een parkeervergunning is zowel persoons- of bedrijfsgebonden als adresgebonden. Dat betekent voor bewoners dat zij een parkeervergunning niet kunnen overdragen aan een huisgenoot of nieuwe bewoner. Wel kan een bewoner de parkeervergunning overdragen aan zijn of haar partner, mits er sprake is van een huwelijk, geregistreerd partnerschap of samenlevingscontract. Voor bedrijven geldt dat zij een parkeervergunning niet kunnen overdragen aan een ander bedrijf. Hierbij is de inschrijving bij de Kamer van Koophandel leidend. Alleen als een bedrijf, in geval van overname, onder dezelfde Kamer van Koophandel-inschrijving wordt voortgezet kan de parkeervergunning worden behouden.

Bij verhuizing naar een ander adres kan een parkeervergunning niet worden meegenomen, tenzij de vergunninghouder binnen het deelrayon verhuist en op het nieuwe adres nog niet het maximum aantal parkeervergunningen is verstrekt. Voor bewoners kan dit tot gevolg hebben dat een eerste parkeervergunning wordt omgezet naar een tweede parkeervergunning of andersom.

Als een aanvrager niet voldoet aan de voorwaarden die aan het verlenen van een vergunning zijn gesteld, wordt de aanvraag geweigerd. Ook wanneer de aanvrager nog parkeerbelasting van een eerder verleende parkeervergunning verschuldigd is, kan een aanvraag worden geweigerd.

Artikel 3 Werkwijze bij de invoering van betaald parkeren

Als in een gebied betaald parkeren wordt ingevoerd, worden de bewoners en bedrijven in het gebied daar ruim van te voren via verschillende kanalen over geïnformeerd. Hierbij worden zij actief gewezen op de mogelijkheid om binnen de gestelde termijn een parkeervergunning aan te vragen. Na afloop van de aanvraagtermijn wordt voor alle ontvangen vergunningaanvragen beoordeeld of zij voldoen aan de vereisten voor vergunningverlening. Bij de bewonersvergunningen (waartoe wij ook parkeervergunningen particulier autodelen en parkeervergunningen voor huur-

Onder voorbehoud van raadsbesluit Digitalisering Gehandicaptenkaart

/leenauto's rekenen) wordt bovendien vastgesteld welke aanvragen worden aangemerkt als eerste vergunning op adres, en welke aanvragen als tweede vergunning. De toewijzing van tweede parkeervergunningen is pas mogelijk als alle (tijdig aangevraagde) eerste vergunningen zijn uitgegeven. Als het aantal aangevraagde parkeervergunningen dat aan de vereisten voldoet voor een parkeervergunning hoger is dan het uitgiftequotum, wordt de volgorde voor uitgifte bepaald door loting.

Artikel 4 Uitgiftequota

Bij de vaststelling van uitgiftequota wordt gekeken naar het totale aantal reguliere parkeerplaatsen en de parkeerdruk in het betreffende deelrayon. Parkeerplaatsen en parkeerdruk zijn binnen een deelrayon echter niet altijd evenredig verdeeld. De parkeersituatie in één straat of klein gebied hoeft dus niets te zeggen over de parkeersituatie in het deelrayon als geheel. Het kan bijvoorbeeld voorkomen dat in één specifieke straat vaak voldoende parkeerplaatsen beschikbaar zijn, terwijl het in de rest van het deelrayon juist erg druk is. Om die reden wordt voor vaststelling van de uitgiftequota altijd naar de situatie in het hele deelrayon gekeken.

Bij vaststellen van de uitgiftequota per vergunningssoort is het uitgangspunt dat de verschillende vergunninghouders niet continu (24/7) in het deelrayon parkeren. De uitgiftequota voor bewoners en bedrijven in één deelrayon kunnen bij elkaar opgeteld bijvoorbeeld hoger zijn dan 100%. Hierbij is het uitgangspunt dat bedrijven veelal tijdens kantooruren parkeren en bewoners vooral 's avonds en in de weekenden.

Omdat de parkeersituatie in deelrayons kan veranderen worden de quota ieder jaar opnieuw vastgesteld. Als er sprake is van een grote wijziging in het aantal parkeerplaatsen, of als er veel signalen komen van bewoners over hoge of juist lage parkeerdruk (die worden bevestigd door de uitkomsten van parkeerdrukmetingen), kan een uitgiftequotum ook tussentijds worden aangepast.

Onder voorbehoud van raadsbesluit Digitalisering Gehandicaptenkaart

Voor gemeentelijke parkeergarages is het uitgiftequotum in de regel gelijk aan het aantal voor abonnementhouders beschikbare plaatsen. In sommige garages, waar alleen abonnementhouders parkeren, zijn dit alle plekken. In andere garages wordt een deel gereserveerd voor abonnementhouders en parkeren daarnaast bezoekers. Een deel van de uitgiftequota in gemeentelijke parkeergarages kan worden gereserveerd voor bewoners die een parkeervergunning inleveren of voor andere bijzondere doeleinden. Hierbij gaat het om initiatieven die tot doel hebben het parkeren van auto's op straat terug te dringen. Ook voor de gemeentelijke garages worden de uitgiftequota per doelgroep jaarlijks vastgesteld.

Artikel 5 Wachtlijst

Als in een deelrayon meer parkeervergunningen worden aangevraagd dan het vastgestelde uitgiftequotum, worden de aanvragen op een wachtlijst geplaatst. Bepalend voor de volgorde op de wachtlijst is de datum waarop de aanvraag voldoet aan de vereisten voor een parkeervergunning. Hierop worden geen uitzonderingen gemaakt. Aanvragers die vanwege werk, gezondheid, of andere persoonlijke omstandigheden graag een auto dicht bij het woon- of vestigingsadres willen parkeren krijgen dus geen voorrang op de wachtlijst.

Hetzelfde geldt voor bewoners die in een straat wonen waar de parkeerdruk gemiddeld (veel) lager is dan in het deelrayon als geheel. Uitgiftequota worden vastgesteld op basis van de situatie in het gehele deelrayon. Omdat de parkeerdruk binnen een gebied niet altijd evenredig is verdeeld, kan het voorkomen dat in deelrayons waar een wachtlijst is, straten zijn waar toch vaak voldoende parkeerplaatsen beschikbaar zijn. Wanneer de parkeerdruk in (delen van) een deelrayon aanleiding geeft om het uitgiftequotum te verhogen, dan komen de extra parkeervergunningen beschikbaar voor de aanvragers die bovenaan de wachtlijst staan, ongeacht waar in het deelrayon zij wonen.

Als een parkeervergunninghouder minimaal zes maanden en maximaal twee jaar na opzeggen van de parkeervergunning opnieuw een parkeervergunning aanvraagt, en hij kan aantonen dat hij in de tussenliggende periode voortdurend gebruik gemaakt heeft van deelauto's of zijn eigen auto in een parkeergarage heeft geparkeerd, komt de

Onder voorbehoud van raadsbesluit Digitalisering Gehandicaptenkaart.

aanvrager niet op de wachtlijst. De vergunning wordt direct verstrekt, mist de aanvrager tussentijds niet is verhuisd en nog steeds aan de voorwaarden voor vergunningverlening voldoet. Hiermee wordt de drempel verlaagd voor parkeervergunninghouders in gebieden waar een wachtlijst is om een alternatief voor parkeren van de eigen auto op straat uit te proberen. Als iemand anders op het adres inmiddels een parkeervergunning heeft of op de wachtlijst staat, wordt de vergunning niet opnieuw uitgegeven, omdat daarmee het maximumaantal parkeervergunningen op het adres zou worden overschreden.

Bewoners die op de wachtlijst staan voor een eerste parkeervergunning hoeven, als de wachttijd minimaal 6 maanden is, bij aanvraag nog geen kenteken door te geven. Hierdoor kunnen bewoners voordat zij een auto hebben alvast op de wachtlijst staan, en hoeven ze zodra ze de auto in bezit hebben minder lang op een parkeervergunning te wachten. Als de aanvrager op het moment dat zijn of haar parkeervergunning aan de beurt is nog geen kenteken heeft doorgegeven, wordt de aanvraag geweigerd. De aanvrager moet zelf in de gaten houden dat hij of zij op tijd een kenteken doorgeeft dat aan de vereisten voldoet. Bewoners kunnen dus niet wachten met de aanschaf van een auto totdat zij aan de beurt zijn voor een parkeervergunning. Op www.utrecht.nl/wachtlijstparkeervergunningen kan de wachtlijst per deelrayon worden ingezien. Doorgeven van een kenteken kan per post, e-mail of website aan de afdeling Vergunningen.

Artikel 6 Bouwontwikkelingen

Onder bouwontwikkelingen wordt zowel verstaan nieuwbouw van panden (inclusief locaties waar na sloop nieuw gebouwd wordt) als functiewijziging van panden. In het laatste geval gaat het bijvoorbeeld om bedrijfspanden waar woningen worden gerealiseerd (of andersom). Bij bouwontwikkelingen is het uitgangspunt dat de extra parkeerbehoefte niet mag worden afgewenteld op de openbare ruimte. Gebruikers komen daardoor in principe niet in aanmerking voor een parkeervergunning. Dit geldt ook als op het moment dat de omgevingsvergunning wordt verstrekt er nog geen betaald parkeren is op de betreffende locatie. Een uitzondering kan worden gemaakt

Onder voorbehoud van raadsbesluit Digitalisering Gehandicaptenkaart.

als (een deel van) de parkeerbehoefte is gerealiseerd in de openbare ruimte. Het college kan in dat geval wel het aantal parkeervergunningen beperken dat voor de ontwikkeling beschikbaar wordt gesteld. Hierbij is het uitgangspunt dat het aantal uit te geven parkeervergunningen opgeteld bij het aantal parkeerplaatsen op eigen terrein gelijk is aan de minimum parkeernorm. Bij ontwikkelingen waarvoor voor 1 april 2019 een omgevingsvergunning is verstrekt, geldt dat het college adressen kan uitsluiten van een eerste en/of volgende parkeervergunning(en) als er bij de ontwikkelingen voldoende parkeerplaatsen zijn gerealiseerd op eigen terrein. We spreken van voldoende parkeerruimte als het aantal parkeerplaatsen op eigen terrein binnen de norm valt zoals die is vastgesteld in de Nota parkeernormen fiets en auto. Voor ontwikkelingen waarvoor tussen 28 maart 2013 en 1 april 2019 een omgevingsvergunning is verleend, geldt in aanvulling hierop dat er geen parkeervergunningen worden uitgegeven als is afgeweken van de parkeernorm op grond van paragraaf 5.1 of 5.2 van de Nota parkeernormen fiets en auto.

Artikel 7 Eigen parkeervoorziening

In een gemeente waar parkeerruimte schaars is, is het belangrijk om de beschikbare ruimte zo efficiënt mogelijk te gebruiken. Een eigen parkeervoorziening, waaronder ook een abonnement belanghebbenden in een gemeentelijke parkeergarage en een individuele gehandicaptenparkeerplaats worden verstaan, wordt daarom afgetrokken van het aantal parkeervergunningen waarvoor een bewoner of bedrijf in aanmerking komt. Dat geldt ook als de parkeerplaats niet als zodanig wordt gebruikt, maar bijvoorbeeld voor het stallen van fietsen of andere goederen. Ook wanneer een parkeerplaats/garage is verbouwd, waardoor het niet meer mogelijk is om er een auto te parkeren, telt de plek mee als eigen parkeervoorziening. De enige uitzondering hierop zijn parkeerplaatsen en-garages die voor 1 april 2019 met omgevingsvergunning zijn verbouwd en daarmee een andere bestemming hebben gekregen.

Als bij woningen een gezamenlijke parkeervoorziening is op eigen terrein, kunnen de adressen worden uitgesloten van een eerste en/of tweede parkeervergunning. Hiermee

Ontwerpvoorstel van raadsbesluit Digitalisering Gehandicaptenkaart

wordt voorkomen dat bewoners, bijvoorbeeld om financiële redenen, kiezen voor een parkeervergunning op straat, met als gevolg dat de parkeervoorziening op eigen terrein leeg staat. Het college stelt een lijst vast van adressen die zijn uitgesloten van een eerste en/of tweede parkeervergunning op adres. Deze adressenlijst staat op www.utrecht.nl/parkeerbeleid.

Artikel 8 Milieuzone

Voor auto's die niet voldoen aan de voorwaarden van de milieuzone worden geen parkeervergunningen uitgegeven als de aanvrager woont of gevestigd is in een deelrayon dat geheel in de milieuzone ligt. Het is dan immers niet mogelijk om in het eigen deelrayon te parkeren, zonder de eisen van de milieuzone te overtreden.

Als het deelrayon gedeeltelijk in de milieuzone ligt kan er wel een parkeervergunning worden uitgegeven voor auto's die niet aan de eisen voldoen. In dat geval is het de verantwoordelijkheid van de vergunninghouder om er ervoor te zorgen dat het voertuig niet binnen de milieuzone komt.

Artikel 9 Parkeervergunning bewoner

De parkeervergunning bewoner is bedoeld voor bewoners in gefiscaliseerd gebied die zelf een auto bezitten of langdurig een lease- of bedrijfsauto tot hun beschikking hebben. Om te bepalen of een aanvrager in gefiscaliseerd gebied woont, wordt gekeken naar de inschrijving in de Basisregistratie Personen (BRP). Bewoners die (nog) niet op het aanvraagadres staan ingeschreven komen niet in aanmerking voor een parkeervergunning. Dat geldt ook voor bewoners die voordat zij verhuizen in hun nieuwe huis gaan klussen, en voor bewoners die zich om andere redenen (nog) niet op het aanvraagadres willen of kunnen inschrijven.

Onder voorbehoud van raadsbesluit Digitalisering Gehandicaptenkaart

De parkeervergunning bewoner is bedoeld voor het parkeren van een auto die de bewoner zelf gebruikt. Daarom kunnen bewoners alleen een parkeervergunning aanvragen voor een auto die op eigen naam staat (of op naam van de partner), of voor een auto van een bedrijf of leasemaatschappij. Als de auto op naam staat van een bedrijf, is een extra vereiste dat de aanvrager in dienst is bij, of werkzaam is voor, het betreffende bedrijf. Bewoners die, bijvoorbeeld vanwege de kosten voor de verzekering, gebruik maken van een auto die op naam staat van een familielid of bekende, komen niet in aanmerking voor een parkeervergunning, omdat immers niet vastgesteld kan worden dat de aanvrager ook daadwerkelijk (dagelijks) gebruiker is van de auto.

Bewoners die een auto delen met iemand die in hetzelfde deelrayon woont, kunnen een parkeervergunning aanvragen voor een kenteken op naam van de andere autodeler. Hierdoor hoeft de kentekenhouder niet zelf een parkeervergunning aan te vragen. Dit is bedoeld voor bewoners die in een deelrayon wonen waar een wachtlijst is.

In zone A1 wordt per adres maximaal één parkeervergunning uitgegeven, en in zone A2 en B1 per adres maximaal twee parkeervergunningen. Als in deelrayons in zones A2 en B1 minimaal een jaar geen tweede parkeervergunningen zijn uitgegeven aan bewoners, en het is op grond van de huidige vergunninguitgifte niet aannemelijk dat de uitgifte van tweede parkeervergunningen weer mogelijk wordt, kan het college besluiten in deze rayons geen tweede parkeervergunningen meer uit te geven. In dat geval wordt de bestaande wachtlijst voor tweede parkeervergunningen opgeheven. Op dit moment worden in de volgende deelrayons in zones A2 en B1 geen tweede vergunningen uitgegeven: Oudwijk, Watervogelbuurt, Vogelenbuurt, Wittevrouwen, Europalaan Noord.

Onder voorbehoud van raadsbesluit Digitalisering Gehandicaptenkaart

De uitgifte van eerste parkeervergunningen heeft voorrang op de uitgifte van tweede parkeervergunningen. Een tweede parkeervergunning kan daarom alleen worden uitgegeven als nog minimaal 3% van het uitgiftequotum beschikbaar is. Deze laatste 3% is uitsluitend bestemd voor de uitgifte van eerste vergunningen.

Bewoners komen alleen in aanmerking voor een parkeervergunning in hun eigen deelrayon. Voor bewoners die een elektrische auto rijden kan hierop een uitzondering worden gemaakt. Deze doelgroep kan ten behoeve van het opladen van de auto een uitbreiding krijgen op hun parkeervergunning, voor laadpalen in een aangrenzend deelrayon, bijvoorbeeld als in het eigen rayon onvoldoende laadpalen zijn. Bewoners die om andere redenen liever in een ander deelrayon parkeren, bijvoorbeeld omdat die parkeerplaatsen handiger gesitueerd zijn, komen niet in aanmerking voor een parkeervergunning voor een ander deelrayon.

Met ingang van 1 april 2019 start een proef voor de duur van een jaar, waarbij parkeervergunninghouders in zone A1 met hun geldige parkeervergunning ook in de andere deelrayons in zone A1 mogen parkeren. Doel van deze proef is om het zoekverkeer bij vergunninghouders te beperken.

Bewoners die een parkeervergunning hebben, waar ze door een beleidswijziging na opzegging niet opnieuw voor in aanmerking zouden komen, kunnen opnieuw een parkeervergunning aanvragen als de oude vergunning minimaal 6 maanden en maximaal twee jaar geleden is opgezegd, en ze kunnen aantonen dat ze in de tussenliggende periode gebruik hebben gemaakt van deelauto's of de eigen auto in een parkeergarage hebben geparkeerd. Dit geldt bijvoorbeeld voor bewoners die een tweede parkeervergunning hebben in een rayon waar inmiddels geen tweede parkeervergunningen meer worden uitgegeven en voor adressen die inmiddels zijn uitgesloten van een eerste en/of tweede parkeervergunning omdat er een eigen of gezamenlijke parkeervoorziening is.

Ontwerpvoorstel van raadsbesluit Digitalisering Gehandicaptenkaart

Artikel 10 Parkeervergunning particulier autodelen

De parkeervergunning particulier autodelen is bestemd voor bewoners die samen met iemand anders in gefiscaliseerd gebied een auto delen. Met de parkeervergunning

particulier autodelen is het mogelijk om voor één kenteken in twee verschillende deelrayons een parkeervergunning aan te vragen.

Bewoners die een auto delen met iemand die niet in gefiscaliseerd gebied in Utrecht woont, komen niet in aanmerking voor een parkeervergunning particulier autodelen. Zij hoeven de auto immers maar in één deelrayon te kunnen parkeren en kunnen daarvoor een parkeervergunning bewoner aanvragen. Het kenteken moet dan wel op naam staan van de aanvrager. Het is niet mogelijk om een parkeervergunning aan te vragen voor een auto die wordt gedeeld met iemand buiten gefiscaliseerd gebied in Utrecht als het kenteken op naam staat van die persoon. Hiermee wordt voorkomen dat bewoners onder het mom van autodelen een parkeervergunning aanvragen voor iemand die zelf niet in gefiscaliseerd gebied woont.

Artikel 11 Parkeervergunning huur- en leenauto's

Met een parkeervergunning voor huur-/leenauto's kunnen bewoners die zelf geen auto hebben, maar wel af en toe een auto huren of lenen, twaalf keer per jaar voor maximaal vijf dagen per keer een auto in het deelrayon parkeren. Om te voorkomen dat de parkeervergunning huur- en leenauto's wordt gebruikt voor bezoek, voor parkeren van een tweede auto, of voor overbrugging van de wachtlijst voor een parkeervergunning bewoner, komen alleen bewoners voor de vergunning in aanmerking die op een adres wonen waar nog geen parkeervergunning bewoner, parkeervergunning particulier autodelen, of garageabonnement belanghebbenden is uitgegeven of op de wachtlijst staat.

Artikel 12 Bezoekersvergunning

Bewoners in gefiscaliseerd gebied kunnen, ongeacht of zij zelf een parkeervergunning hebben, een bezoekersvergunning aanvragen. Met de bezoekersvergunning kunnen bewoners voor hun bezoek voor maximaal 70 uur per kwartaal tegen gereduceerd

Onder voorbehoud van raadsbesluit Digitalisering Gemeente Utrecht

tarief parkeergeld betalen bij de parkeerautomaat. Niet gebruikte kortingsuren kunnen niet meegenomen worden naar het volgende kwartaal.

Artikel 13 Mantelzorg- en Thuiszorgvergunning

Bewoners in gefiscaliseerd gebied, die mantelzorg of thuiszorg ontvangen kunnen een Mantelzorg- en Thuiszorgvergunning aanvragen. Met deze vergunning kunnen mantelzorgers en thuiszorgmedewerkers voor maximaal 100 uur per kwartaal tegen gereduceerd tarief parkeergeld betalen bij de automaat. Niet gebruikte kortingsuren kunnen niet meegenomen worden naar het volgende kwartaal.

Artikel 14 Kraamzorgvergunning

Bewoners in gefiscaliseerd gebied, die in verwachting zijn van een kind, kunnen voor de periode direct na de bevalling een kraamzorgvergunning aanvragen. Met de kraamzorgvergunning krijgen bewoners eenmalig 100 extra kortingsuren op de reeds aanwezige bezoekersvergunning. De extra kortingsuren worden toegewezen voor het kwartaal waarin de bevalling plaatsvindt. Alleen als de bevalling aan het eind van het kwartaal is, kunnen de resterende kortingsuren worden overgezet naar het volgende kwartaal.

Artikel 15 Parkeervergunning terminale mantelzorg

Als een bewoner in gefiscaliseerd gebied terminaal ziek is, kunnen mantelzorgers voor deze bewoner een parkeervergunning terminale mantelzorg aanvragen. Dit is een vergunning voor drie maanden, met mogelijkheid voor verlenging, die op naam wordt uitgegeven. De vergunning biedt mantelzorgers de mogelijkheid om in de laatste fase van iemands leven continu aanwezig te zijn en zorg te bieden.

Artikel 16 Parkeervergunning GPK voor bewoners

Onder voorbehoud van raadsbesluit Digitalisering Gehandicaptenkaart

Houders van een gehandicaptenparkeerkaart die in Utrecht staan ingeschreven (bewoners) of zijn gevestigd (instellingen), kunnen (gratis) een parkeervergunning GPK voor bewoners aanvragen. Deze vergunning is geldig op alle betaalde parkeerplaatsen in Utrecht.

Bewoners die zelf autorijden, en een GPK voor bestuurders hebben, kunnen de vergunning alleen gebruiken voor een auto die op eigen naam staat, op naam van iemand die op hetzelfde adres staat ingeschreven, of op naam van een leasemaatschappij of bedrijf. Hiermee voorkomen we dat de vergunning wordt gekoppeld aan een auto die niet door de kaarthouder wordt gebruikt.

Bewoners die een GPK voor passagiers hebben , en niet zelf auto rijden, kunnen de vergunning aan ieder kenteken koppelen. Dat geldt ook voor instellingen. Voor deze doelgroep geldt dat zij niet altijd met dezelfde persoon meerijden, waardoor koppeling van de vergunning aan een vast kenteken niet mogelijk is. Wel geldt dat de vergunning maar aan één kenteken tegelijk kan worden gekoppeld.

De parkeervergunning GPK voor bewoners heeft dezelfde vervaldatum als de GPK, maar als de GPK voor de vervaldatum eerder wordt beëindigd, wordt de vergunning ook per diezelfde datum ingetrokken.

Onder voorbehoud van raadsbesluit Digitalisering Gehandicaptenkaart

Artikel 17 Parkeervergunning GPK voor bezoekers

Houders van een gehandicaptenparkeerkaart die niet in Utrecht staan ingeschreven kunnen een parkeervergunning GPK voor bezoekers aanvragen, tenzij ze staan ingeschreven bij of gevestigd zijn in een gemeente die is aangesloten bij het Convenant digitale parkeerrechten gehandicapten. In dit convenant is vastgelegd onder welke voorwaarden bewoners die staan ingeschreven in één van de deelnemende gemeenten, met een in de eigen gemeente aangevraagd digitaal parkeerrecht voor gehandicapten, ook in andere deelnemende gemeenten kunnen parkeren. Bewoners en instellingen die op grond van dit convenant in hun eigen gemeente een digitaal parkeerrecht kunnen aanvragen dat ook in Utrecht geldig is, komen niet in aanmerking voor een parkeervergunning GPK voor bezoekers.

Bezoekers die zelf autorijden, en een GPK voor bestuurders hebben, kunnen de vergunning alleen gebruiken voor een auto die op eigen naam staat, op naam van iemand die op hetzelfde adres staat ingeschreven, of op naam van een leasemaatschappij of bedrijf. Hiermee voorkomen we dat de vergunning wordt gekoppeld aan een auto die niet door de kaarthouder wordt gebruikt.

Bezoekers die een GPK voor passagiers hebben, en niet zelf auto rijden, kunnen de vergunning aan ieder kenteken koppelen. Dat geldt ook voor instellingen. Voor deze doelgroep geldt dat zij niet altijd met dezelfde persoon meerijden, waardoor koppeling van de vergunning aan een vast kenteken niet mogelijk is. Wel geldt dat de vergunning maar aan één kenteken tegelijk kan worden gekoppeld.

De parkeervergunning GPK voor bezoekers heeft een looptijd van maximaal een jaar, maar als de GPK voor binnen dat jaar wordt beëindigd, wordt de vergunning ook per diezelfde datum ingetrokken.

Ontwerpbesluit van raadsbesluit Digitalisering Gehandicaptenkaart

Artikel 18 Parkeervergunning bedrijf

Bedrijven die gevestigd zijn in gefiscaliseerd gebied kunnen een of meerdere parkeervergunning(en) bedrijf aanvragen. De parkeervergunning(en) word(en) uitgegeven op de bedrijfsnaam, zoals die bij de Kamer van Koophandel is geregistreerd. Het aantal vergunningen waarvoor een bedrijf in aanmerking komt is afhankelijk van het aantal medewerkers dat in dienst is en het bruto vloeroppervlak van het bedrijfspand. Voor bepaling van het aantal medewerkers in dienst is de inschrijving bij de Kamer van Koophandel leidend. Voor bepaling van het bruto vloeroppervlak moeten bedrijven een kopie van de koop- of overeenkomst overleggen van het pand waar de aanvrager is gevestigd. Parkeervoorzieningen op eigen terrein worden afgetrokken van het aantal toe te wijzen parkeervergunningen.

Als een bedrijf is gevestigd op het woonadres van de eigenaar, dan wordt de aanvraag voor een eerste parkeervergunning automatisch een aanvraag voor een parkeervergunning bewoner. De aanvrager komt daarnaast in aanmerking voor een

parkeervergunning bedrijf als is voldaan aan de vereisten voor een tweede parkeervergunning bedrijf. Hiermee wordt voorkomen dat bewoners die niet in aanmerking komen voor een parkeervergunning, bijvoorbeeld omdat het maximumaantal parkeervergunningen op het adres is verstrekt, zich inschrijven bij de Kamer van Koophandel met als enige doel alsnog een parkeervergunning te verkrijgen.

Met ingang van 1 april 2019 start een proef voor de duur van een jaar, waarbij parkeervergunninghouders in zone A1 met hun geldige parkeervergunning ook in de andere deelrayons in zone A1 mogen parkeren. Doel van deze proef is om het zoekverkeer bij vergunninghouders te beperken.

Artikel 19 Parkeervergunning werkzaamheden

Bedrijven die voor het uitvoeren van werkzaamheden moeten parkeren op een belanghebbendenplaats kunnen daarvoor een parkeervergunning werkzaamheden aanvragen. Het kan hierbij bijvoorbeeld gaan om onderhoudswerkzaamheden, waarbij materialen en/of onderdelen uit het voertuig gebruikt worden, of om verhuizingen.

Artikel 20 Parkeervergunning autodeelorganisatie

Autodeelorganisaties die deelauto's hebben met een vaste parkeerplaats kunnen voor de betreffende auto een parkeervergunning autodeelorganisatie aanvragen. Als de deelauto in een ander deelrayon wordt geparkeerd, moet op andere wijze parkeergeld worden betaald.

Artikel 21 Parkeervergunning artsen en verloskundigen

Artsen en verloskundigen met patiënten en/of cliënten in gefiscaliseerd gebied, kunnen ten behoeve van het uitvoeren van hun werk een parkeervergunning artsen en verloskundigen aanvragen. Deze vergunning is niet bedoeld voor het parkeren bij de

Ondertekend van raadsbesluit Digitalisering Gehandicaptenkaart

eigen woning. Artsen en verloskundigen die zelf in gefiscaliseerd gebied wonen wordt daarom geadviseerd om voor hun eigen adres een parkeervergunning bewoner aan te vragen.

Artikel 22 Parkeervergunning markten

Marktstandplaatshouders kunnen via de marktmeester een parkeervergunning markten aanvragen voor het parkeren van een voertuig dat niet bij de marktkraam geparkeerd wordt. De vergunning wordt afgeven voor een specifiek deelrayon.

Artikel 23 Parkeervergunning culturele evenementen

Een organisatie van culturele evenementen kan een parkeervergunning culturele evenementen aanvragen. Deze vergunning is bestemd voor medewerkers van de organisatie ten behoeve van werkzaamheden voor het evenement. Omdat evenementen niet altijd aan één parkeerrayon zijn gebonden, is de vergunning geldig in het hele gefiscaliseerde gebied.

Artikel 24 Tijdelijke parkeervergunning

Iedereen die in Utrecht wil parkeren kan daarvoor een tijdelijke parkeervergunning aanvragen.

Artikel 25 Garageabonnement belanghebbenden

Bewoners en bedrijven kunnen, als in hun deelrayon een gemeentelijke parkeergarage is gevestigd, in plaats van een parkeervergunning een abonnement voor belanghebbenden een gemeentelijke parkeergarage aanvragen. De voorwaarden om in aanmerking te komen voor een garageabonnement belanghebbenden zijn hetzelfde als voor een parkeervergunning bewoner, of een parkeervergunning bedrijf. Het enige

Onder voorbehoud van raadsbesluit Digitalisering Gehandicaptenkaart

verschil is dat bewoners en bedrijven in zone A1 kunnen kiezen voor een gemeentelijke parkeergarage in een ander deelrayon in zone A1.

Artikel 26 Garageabonnement overige doelgroepen

Iedereen die in een gemeentelijke parkeergarage wil parkeren, kan daarvoor een garageabonnement overige doelgroepen aanvragen.

Onder voorbehoud van raadsbesluit Digitalisering Gehandicaptenkaart

voorstel aan de raad

Gemeente Utrecht

Opgesteld door	Ontwikkelorganisatie Ruimte Verheij, E.R. (Eefke)
Kenmerk	7285022
Vergadering	
Vergaderdatum	
Geheim	Nee
Beleidsveld	Mobiliteit

Raadsvoorstel Digitalisering gehandicaptenparkeerkaart Wijziging Parkeerbelastingverordening en Parkeerplaatsenverordening

Het college van burgemeester en wethouders stelt de raad voor het volgende te besluiten:

1 De wijziging van de Parkeerbelastingverordening 2020 gemeente Utrecht vast te stellen, waarmee digitaal parkeren voor houders van een gehandicaptenparkeerkaart mogelijk wordt.

2 De wijziging van de Parkeerplaatsenverordening 2014 vast te stellen, waarmee digitaal parkeren voor houders van een gehandicaptenparkeerkaart mogelijk wordt.

Burgemeester en wethouders van Utrecht,

De secretaris, De burgemeester,

Drs. G.G.H.M. Haanen Mr. J.H.C. van Zanen

Conclusie commissie

Gemeente Utrecht

Bijlages
Voorstel: Voorstel_12327
Bijlage: Besluit tot wijziging Parkeerplaatsverordening - DROP
Bijlage: Besluit tot wijziging Parkeerbelastingverordening - DROP
Bijlage: Nadere regel Uitgifte Parkeervergunningen en Garageplaatsen
Bijlage: Besluitenhistorie Digitalisering gehandicaptenparkeerkaart
Bijlage: Motivering niet-toepasselijkheid referendumverordening Digitalisering gehandicaptenparkeerkaart

Eerdere besluitvorming
Zie aparte bijlage besluitenhistorie

Uitvoering
Voorstel is dat houders van een Europese Gehandicaptenparkeerkaart vanaf 1 ~~juni~~ - september een parkeervergunning nodig hebben om gratis te parkeren in Utrechtse wijken waar betaald parkeren is. De parkeervergunning voor gehandicapten is vanaf medio maart 2020 met DigiD aan te vragen via het online loket van de gemeente Utrecht. De Utrechtse kaarthouders worden per brief geïnformeerd over digitalisering van de gehandicaptenparkeerkaart. De bezoekers met een gehandicaptenparkeerkaart informeren wij via landelijke nieuwsbrieven, websites en platforms en via social media en een persbericht.

Gemeente Utrecht

Context

Aanleiding
Houders van een Europese Gehandicaptenparkeerkaart (GPK) kunnen voor parkeren terecht op algemene gehandicaptenparkeerplaatsen. Ook geeft de GPK in Utrecht het recht om gratis te parkeren op alle betaalde parkeerplaatsen op straat. Hierdoor blijft de stad toegankelijk voor mensen met een beperking die voor hun mobiliteit afhankelijk zijn van een auto. Om op straat gratis te kunnen parkeren is het tot nu toe verplicht om de GPK duidelijk zichtbaar in de auto te plaatsen. De noodzaak om de kaart achter de voorruit te plaatsen heeft nadelen. Omdat de GPK in heel Europa geldig is en in veel gemeenten recht geeft op gratis parkeren, zijn de kaarten diefstalgevoelig. Een digitale parkeervergunning is een oplossing hiervoor.

Digitale parkeervergunning
In verschillende gemeenten (waaronder Amsterdam) kunnen GPK-houders alleen met een digitale parkeervergunning gratis parkeren op plaatsen waar betaald parkeren geldt. Voor digitaliseren van de GPK is het nodig dat kaarthouders een kenteken aan de kaart kunnen koppelen. Het koppelen van een kenteken gaat via een parkeervergunning. Iedereen die in bezit is van een Europese GPK kan in Utrecht een parkeervergunning GPK aanvragen. Dit zijn niet alleen bewoners en instellingen uit Utrecht, maar ook bezoekers uit andere gemeenten of landen. Houders van een GPK moeten, als zij gratis willen parkeren op een betaalde parkeerplaats, dus eerst een vergunning aanvragen waar zij een kenteken aan kunnen koppelen. Voor het parkeren op algemene gehandicaptenparkeerplaatsen is geen parkeervergunning nodig en blijft gelden dat de GPK zichtbaar achter de voorruit moet worden geplaatst.

Reactie Solgu
Deze werkwijze is besproken met Solgu. Solgu heeft geen bezwaren tegen digitalisering van de GPK, maar heeft wel gevraagd of we kunnen toewerken naar een landelijk systeem. Er zijn steeds meer gemeenten waar digitaal geparkeerd en gehandhaafd wordt. Omdat we willen voorkomen dat GPK-houders straks in iedere gemeente een aparte parkeervergunning moeten regelen, zijn we met de G4 in gesprek om te bekijken of we aan de GPK-parkeervergunning een gemeente-overstijgend parkeerrecht kunnen koppelen. Dit zou betekenen dat een bewoner van Utrecht met de parkeervergunning GPK ook terecht kan in een andere gemeente waar bezoekende GPK-houders gratis mogen parkeren, en daar niet een aparte parkeervergunning hoeft aan te vragen.

Wijziging verordening en nadere regel
De basis voor uitgifte van parkeervergunningen ligt in de Parkeerplaatsverordening, en de Nadere regel uitgifte parkeervergunningen en garageplaatsen. Deze moeten worden aangepast om de uitgifte van een digitale parkeervergunning GPK mogelijk te maken. De parkeerbelastingverordening, waarin de tarieven voor parkeren zijn opgenomen, wordt jaarlijks vastgesteld. De verordening moet worden aangepast, omdat hierin is opgenomen onder welke voorwaarden GPK-houders zijn vrijgesteld van het betalen van parkeerbelasting. De digitalisering van de GPK staat los van het nieuwe beleid voor gehandicaptenparkeren, dat als onderdeel van de Parkeervisie wordt uitgewerkt in de module Parkeren en Toegankelijkheid.
Het college heeft de Nadere regel uitgifte parkeervergunningen en garageplaatsen vastgesteld onder voorbehoud van akkoord van de raad met wijzigingen in de 2 hierboven genoemde verordeningen.

Financiën
De financiële effecten van digitalisering van de gehandicaptenparkeerkaart zijn al begroot binnen de parkeerexploitatie.

Beslispunt

Gemeente Utrecht

1 De wijziging van de Parkeerbelastingverordening 2020 gemeente Utrecht vast te stellen, waarmee digitaal parkeren voor houders van een gehandicaptenparkeerkaart mogelijk wordt.

Argumenten

1.1 Digitaal parkeren voor houders van een gehandicaptenparkeerkaart beperkt misbruik van de kaart.
Omdat de GPK niet aan een kenteken is gekoppeld, en in veel gemeenten recht geeft op gratis parkeren, is de kaart diefstalgevoelig. Diefstal van een GPK zorgt niet alleen voor extra regeldruk voor de kaarthouder, die aangifte moet doen en een nieuwe kaart moet aanvragen, maar werkt ook misbruik (gebruik door iemand anders dan de kaarthouder zelf) in de hand. Dit kan ertoe leiden dat er voor de doelgroep minder parkeerfaciliteiten beschikbaar zijn. Als GPK-houders de kaart niet meer in de auto hoeven te leggen bij het parkeren op betaalde parkeerplaatsen, neemt het risico op diefstal van de kaart af. Met de digitale parkeervergunning voor gehandicapten kunnen we misbruik van de kaart beperken, omdat het bij parkeren op betaalde parkeerplaatsen niet mogelijk is om gebruik te maken van een gestolen GPK.

1.2 Digitaal parkeren voor houders van een gehandicaptenparkeerkaart maakt volledig digitale handhaving met de scanauto mogelijk op betaalde parkeerplaatsen.
De controle op aanwezigheid van een GPK kan op dit moment alleen handmatig, en niet digitaal met de scanauto. Handhaving met de scanauto is efficiënter dan handmatige controle.

Kanttekeningen

1.1 Als GPK-houders van buiten Utrecht gratis willen parkeren op een betaalde parkeerplaats, moeten ze voortaan eerst eenmalig een parkeervergunning aanvragen (voor parkeren op de algemene gehandicaptenparkeerplaatsen is geen digitale parkeervergunning nodig).
Tot nu toe kunnen houders van een GPK zonder voorbereiding gratis parkeren op betaalde parkeerplaatsen in Utrecht. Zij hoeven hiervoor alleen maar de GPK, die niet aan een kenteken is gekoppeld, achter de voorruit te leggen. Bewoners van Utrecht die een GPK hebben, krijgen bij de kaart voortaan automatisch een parkeervergunning GPK. Dat geldt zowel voor huidige kaarthouders als voor nieuwe toewijzingen. Zij hoeven alleen zelf een kenteken voor de vergunning door te geven. Dit kan realtime via internet of telefoon. Bezoekers van Utrecht die een GPK (zowel personen als instellingen) hebben moeten zelf eenmalig vooraf een parkeervergunning aanvragen als zij op fiscale parkeerplaatsen in Utrecht gratis willen parkeren. Deze parkeervergunning kan via internet worden aangevraagd en is na toewijzing ~~een~~ twee jaar geldig. In eerste instantie hanteren we voor deze aanvragen een afhandeltermijn van maximaal twee werkdagen. Nadat de parkeervergunning is toegewezen, kunnen bezoekers net als bewoners realtime via internet of telefoon een kenteken doorgeven of wijzigen. We streven ernaar het aanvraagproces voor bezoekers (personen en instellingen) nog verder te verbeteren, onder andere door in te zetten op een systeem van gemeenteoverstijgende parkeerrechten, waarbij bezoekers met een GPK-parkeerrecht uit hun eigen gemeente ook in Utrecht terecht kunnen. GPK-houders die als ze naar Utrecht komen (nog) niet beschikken over een parkeervergunning kunnen altijd terecht op een algemene gehandicaptenparkeerplaats.

1.2 Bij uitgifte van de digitale parkeervergunning GPK geldt voor houders met een GPK voor bestuurders dat zij de parkeervergunning alleen aan één vast kenteken kunnen koppelen waarvan zij zelf of een huisgenoot de eigenaar of houder zijn.
Tot nu toe kan de gehandicaptenparkeerkaart voor zowel bestuurders als passagiers gebruikt worden in iedere auto, ongeacht op wiens naam het kenteken staat. Een GPK wordt namelijk niet op kenteken uitgegeven, maar op naam. Voor uitgifte van de nieuwe parkeervergunning GPK maken we in de Nadere regel uitgifte parkeervergunningen en garageplaatsen onderscheid tussen GPK-houders met een bestuurderskaart (voor mensen die zelf autorijden) enerzijds en GPK-houders met een passagierskaart (voor mensen die

niet zelf autorijden) of instellingenkaart (voor zorginstellingen) anderzijds. Voor houders van een bestuurderskaart geldt dat zij alleen een parkeervergunning GPK kunnen aanvragen voor één vast kenteken waarvan zijzelf, of iemand die op hetzelfde adres staat ingeschreven, de eigenaar of houder zijn. Doordat de parkeervergunning niet zomaar aan ieder kenteken kan worden gekoppeld, beperken we eventueel misbruik. Voor houders van een passagierskaart of instellingenkaart gelden geen beperkingen voor het kenteken dat ze aan de vergunning kunnen koppelen, omdat zij afhankelijk kunnen zijn van meerdere bestuurders (en meerdere voertuigen). Omdat de parkeervergunning GPK is gekoppeld aan een geldige GPK, is de parkeervergunning alleen geldig als de kaarthouder zelf bij het parkeren of wegrijden aanwezig is, en op verzoek de originele GPK kan tonen. Om die reden kunnen houders van een bestuurderskaart alleen een GPK-vergunning aanvragen voor een auto waarvan zij zelf, of een huisgenoot, eigenaar of houder zijn. Deze voorwaarde wordt ook in andere gemeenten toegepast.

Beslispunt

2 De wijziging van de Parkeerplaatsenverordening 2014 vast te stellen, waarmee digitaal parkeren voor houders van een gehandicaptenparkeerkaart mogelijk wordt.

Argumenten

2.1 <u>Voor invoering van een digitale gehandicaptenparkeerkaart is wijziging van de Parkeerplaatsenverordening nodig.</u>
In de Parkeerplaatsverordening is opgenomen aan welke doelgroepen het college een parkeervergunning kan verlenen. Hieraan is toegevoegd dat een parkeervergunning kan worden uitgegeven aan de houder van een geldige Europese gehandicaptenparkeerkaart.

Raadsbesluit

Gemeente Utrecht

Opgesteld door	Ontwikkelorganisatie Ruimte Verheij, E.R. (Eefke)
Kenmerk	7285022
Vergadering	
Vergaderdatum	
Jaargang en nummer	
Beleidsveld	Mobiliteit

Raadsvoorstel Digitalisering gehandicaptenparkeerkaart Wijziging Parkeerbelastingverordening en Parkeerplaatsenverordening

besluit

1 De wijziging van de Parkeerbelastingverordening 2020 gemeente Utrecht vast te stellen, waarmee digitaal parkeren voor houders van een gehandicaptenparkeerkaart mogelijk wordt.

2 De wijziging van de Parkeerplaatsenverordening 2014 vast te stellen, waarmee digitaal parkeren voor houders van een gehandicaptenparkeerkaart mogelijk wordt.

Aldus besloten in de vergadering van de raad, gehouden op

De griffier	De voorzitter gemeenteraad
mr. M. van Hall	mr. J.H.C. van Zanen

Gemeente Utrecht

Raadsbesluit

Raadsvoorstel Digitalisering gehandicaptenparkeerkaart Wijziging Parkeerbelastingverordening en Parkeerplaatsenverordening

Beleidsveld	Mobiliteit
Organisatieonderdeel	Ontwikkelorganisatie Ruimte
Opsteller	Verheij, E.R. (Eefke)
Zaaknummer	7285022
Jaargang en nummer	2020, nr. 56
Vergaderdatum Raad	18 juni 2020
Geheim	Nee

De raad besluit:

1. De wijziging van de Parkeerbelastingverordening 2020 gemeente Utrecht vast te stellen, waarmee digitaal parkeren voor houders van een gehandicaptenparkeerkaart mogelijk wordt.
2. De wijziging van de Parkeerplaatsenverordening 2014 vast te stellen, waarmee digitaal parkeren voor houders van een gehandicaptenparkeerkaart mogelijk wordt.

Aldus besloten in de vergadering van de raad, gehouden op 18 juni 2020.

De griffier,

mr. M.van Hall

De voorzitter,

mr. J.H.C. van Zanen

Gemeenteraad

Dossiernummer	1084
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	18 juni 2020
Agendapunt	11.1
Omschrijving	Raadsbrief Digitalisering Gehandicaptenparkeerkaart
ID	1127
Behandelend ambtenaar	E.R. Verheij
Telefoon	030 - 28 60318
E-mail	e.verheij@utrecht.nl
Datum collegebesluit	22 mei 2020
Geocodering	Stad Utrecht
Thema	Verkeer, vervoer en waterstaat
Portefeuillehouder	Wethouder Van Hooijdonk
Beleidsveld	Mobiliteit
Referendabel	
Reden niet referendabel	
Raadsadviseur (lijst)	Gijs Corten/Mobiliteit/gijs.corten@utrecht.nl

Geagendeerd	Vergaderdatum
Gemeenteraad	18 juni 2020

Voorgesteld besluit

Lot van Hooijdonk
Wethouder voor Energie, Mobiliteit, Groen,
Dierenwelzijn
Wijken Zuid en Wijk West
Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Telefoon 14 030
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht

Aan de gemeenteraad

Behandeld door	E.R. Verheij	**Datum**	25 mei 2020
Doorkiesnummer	030 - 28 60318	**Kenmerk**	7583751/2005112013-ev
E-mail	e.verheij@utrecht.nl	**Onderwerp**	Digitalisering Gehandicaptenparkeerkaart
Bijlage(n)	1	**Beleidsveld**	Mobiliteit

Geachte leden van de raad,

In de Commissie Stad en Ruimte op 23 april jl. heb ik toegezegd om per brief nog een aantal punten toe te lichten met betrekking tot het raadsvoorstel ‘Digitalisering Gehandicaptenparkeerkaart’. Het betreft de aanpak voor monitoring van de digitale gehandicaptenparkeerkaart (GPK), een toelichting op de financiële effecten van dit voorstel, de werkwijze voor aanvraag van een GPK-vergunning voor buitenlandse kaarthouders, en tot slot het antwoord op de technische vraag hoe/waar de GPK-vergunning voor bewoners en bezoekers zijn gedefinieerd. Hieronder licht ik deze punten toe.
Ook wil ik u met deze brief informeren over verschuiving van de ingangsdatum voor de digitale gehandicaptenparkeerkaart. Vanwege de uitgestelde raadsbehandeling als gevolg van corono-maatregelen is de nu in het voorstel genoemde ingangsdatum van 1 juni niet meer haalbaar. In plaats daarvan wordt de ingangsdatum 1 september 2020; deze datum is aangepast in een ‘strekt ter vervanging’ van het raadsvoorstel dat ter besluitvorming aan uw raad is voorgelegd.

Monitoring van de effecten van digitalisering van de gehandicaptenparkeerkaart
We monitoren om te beginnen de aanvragen van digitale GPK-vergunningen. Hierbij kijken we naar het aantal aangevraagde vergunningen, met onderscheid tussen bewoners en bezoekers en tussen een vast en een wisselend kenteken. Ook monitoren we, aan de hand van reacties en meldingen, of het aanvraagproces voldoende gebruiksvriendelijk is en of GPK-houders de weg naar ons digitale loket goed weten te vinden. In de eerste periode na invoering houden we bij hoeveel parkeerders nog parkeren met een papieren gehandicaptenparkeerkaart en zonder digitale GPK-parkeervergunning. Aan de hand hiervan beoordelen we of extra communicatiemaatregelen en ondersteuning nodig zijn. Uw raad wordt via het jaarlijkse handhavingsgverslag geïnformeerd als hier relevante zaken uitkomen.
Daarnaast worden de financiële effecten van de volledige digitalisering van de parkeerrechten gemonitord. Hierbij kijken we enerzijds naar de consequenties voor de bedrijfsvoering met betrekking tot de handhaving en het proces van vergunninguitgifte, en anderzijds naar extra opbrengsten.

Lot van Hooijdonk
Wethouder voor Energie, Mobiliteit, Groen,
Dierenwelzijn
Wijken Zuid en Wijk West

Datum 25 mei 2020
Ons kenmerk 7583751/2005112013-ev

Financiële effecten op de parkeerexploitatie
In Utrecht wordt, net als in veel andere gemeenten, gebruik gemaakt van kentekenparkeren. Kentekens waarvoor (via parkeervergunning, parkeerapp of de parkeerautomaat) parkeergeld is betaald, hebben dan een digitaal parkeerrecht. De scanauto controleert aan de hand van het kenteken of er een digitaal parkeerrecht is. In de bijlage is een infographic opgenomen waarin de handhaving van betaald parkeren wordt uitgelegd.
Omdat in Utrecht met de gehandicaptenparkeerkaart gratis op betaald parkeerplaatsen geparkeerd mag worden, is dit ook een parkeerrecht. Omdat er echter geen kenteken bekend is en dus geen digitaal parkeerrecht, ziet de scanauto niet dat er een parkeerrecht is. In alle gevallen dat de scanauto bij een voertuig geen parkeerrecht heeft gezien, moet een controleur ter plaatse gaan controleren of een gehandicaptenparkeerkaart achter de voorruit ligt (zie het vraagteken bij punt 3 in de bijlage). Als er geen kaart ligt, kan de naheffingsaanslag opgelegd worden. Met de digitale GPK-parkeervergunning is controle ter plaatse niet meer nodig.
Zodra als laatste ook het GPK parkeerrecht is gedigitaliseerd, kan de beschikbare handhavingscapaciteit effectiever worden ingezet en kunnen er naar verwachting per maand 1.500 naheffingen meer opgelegd worden dan in de huidige situatie. Dat is ongeveer € 90.000 euro per maand. Hier staat tegenover dat we extra uren moeten investeren in de uitgifte van digitale GPK-vergunningen, vooral voor bezoekers van buiten Utrecht. Omdat we niet weten om hoeveel aanvragen het gaat, kunnen we op dit moment geen inschatting maken van de benodigde extra inzet. Wij zullen dit blijven monitoren. We zijn binnen de parkeerexploitatie continu bezig met verbetering van de bedrijfsvoering. Jaarlijks worden de noodzakelijke en gewenste verbeteringen in projecten geprogrammeerd binnen de middelen en personele inzet die hiervoor binnen de parkeerexploitatie beschikbaar is. Afgelopen periode was dit de digitalisering van de GPK. Voor de inrichting van het systeem hebben we eenmalig € 28.000 euro aan kosten gemaakt.

Aanvraag digitale vergunning door buitenlandse gehandicaptenparkeerkaarthouders
Houders van een gehandicaptenparkeerkaart die niet in Nederland staan ingeschreven, kunnen niet via DigiD een parkeervergunning GPK aanvragen. Deze doelgroep kan de vergunning aanvragen aan de balie of online met een digitaal aanvraagformulier (waarbij een kopie van de gehandicaptenparkeerkaart wordt gevoegd). Wijzigen van het kenteken op de vergunning kan telefonisch. Daarnaast blijft het mogelijk om met een GPK te parkeren op algemene gehandicaptenparkeerplaatsen.

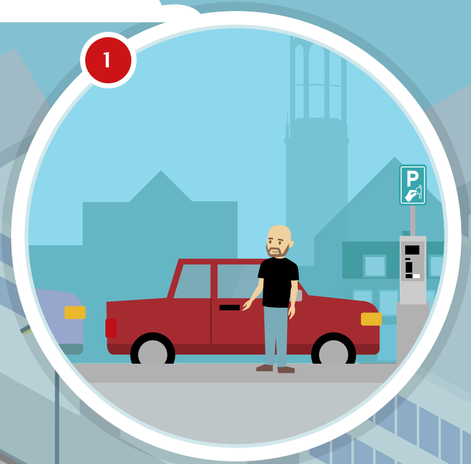
Definitie parkeervergunning GPK voor bewoners en bezoekers
In artikel 3 van Parkeerplaatsenverordening wordt opgesomd aan wie een parkeervergunning verleend kan worden. In dit artikel voegen wij de doelgroep ‘houder van een Europese gehandicaptenparkeerkaart’ toe. In de nadere regels voor uitgifte van parkeervergunningen (onder voorbehoud van de vaststelling van de Parkeerplaatsverordening door de Raad, vastgesteld door het college en bij het raadsvoorstel gevoegd) wordt vervolgens uitgewerkt welke regels er gelden voor het aanvragen en verlenen van een parkeervergunning. De parkeervergunning GPK voor bewoners en de parkeervergunning GPK voor bezoekers zijn toegevoegd aan deze set regels overeenkomstig de manier waarop voor de andere doelgroepen de regels zijn uitgewerkt. Er hoeft dus geen definitie toegevoegd te worden.

Met vriendelijke groet,
Lot van Hooijdonk

Handhaving op betaald parkeren

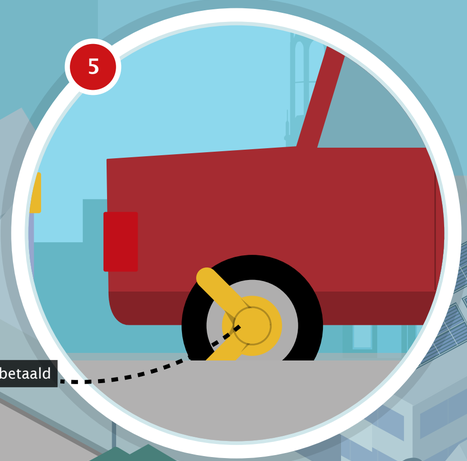
In een deel van de stad Utrecht geldt betaald parkeren. Dit betekent dat mensen parkeergeld moeten betalen als ze gebruik maken van de parkeerplekken in de openbare ruimte. De gemeente handhaaft hierop. Hieronder zie je hoe we dat doen.

Gemeente Utrecht



Persoonsgegevens komen onherkenbaar op de foto.

De handhaver beoordeelt de situatie op de locatie.



1 Persoon parkeert auto

Parkeergeld betalen kan met een parkeervergunning, bij de automaat of met 'Parkeer en Bel' via je telefoon. Je hebt dan een 'parkeerrecht'.

2 Scanauto scant kenteken en controleert parkeerrecht

Scanauto's controleren of kentekens een 'parkeerrecht' hebben. Ze maken een foto van het kenteken en de situatie. De controle van het parkeerrecht vindt automatisch plaats via het Nationaal Parkeer Register.

3 Handhaver controleert foto op Stadskantoor

De kentekens zonder parkeerrecht komen terecht op het Stadskantoor. Daar controleert een handhaver de situatie op de foto en beoordeelt of een naheffing terecht is.

4 Naheffing valt op de deurmat

Als je geen parkeerrecht had, krijg je een 'naheffing voor het niet betalen van parkeerbelasting' op je deurmat. De BghU verstuurt de naheffingen in opdracht van de gemeente.

5 Wielklem bij niet betalen naheffingen

Bij drie of meer openstaande naheffingen kun je een wielklem verwachten.

Gemeenteraad

Dossiernummer	1132
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	18 juni 2020
Agendapunt	11.2
Omschrijving	Raadsbrief Verlengen geldigheidsduur digitale Gehandicaptenparkeerkaart
ID	1175
Behandelend ambtenaar	E.R. Verheij
Telefoon	030 - 28 60318
E-mail	e.verheij@utrecht.nl
Datum collegebesluit	12 juni 2020
Geocodering	
Thema	Verkeer, vervoer en waterstaat
Portefeuillehouder	Wethouder Van Hooijdonk
Beleidsveld	Mobiliteit
Referendabel	
Reden niet referendabel	
Raadsadviseur (lijst)	Gijs Corten/Mobiliteit/gijs.corten@utrecht.nl

Geagendeerd	Vergaderdatum
Gemeenteraad	18 juni 2020

Voorgesteld besluit

Lot van Hooijdonk
Wethouder voor Energie, Mobiliteit, Groen,
Dierenwelzijn
Wijken Zuid en Wijk West
Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Telefoon 14 030
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht

Aan de gemeenteraad

Behandeld door	E.R. Verheij	**Datum**	12 juni 2020
Doorkiesnummer	030 - 28 60318	**Kenmerk**	7583751/2005112013-ev
E-mail	e.verheij@utrecht.nl	**Onderwerp**	Verlengen geldigheidsduur digitale Gehandicaptenparkeerkaart
Bijlage(n)	-	**Beleidsveld**	Mobiliteit

Geachte leden van de raad,

Naar aanleiding van de brief van 25 mei jl. met de informatie over het Raadvoorstel Digitalisering Gehandicaptenparkeerkaart (GPK), zoals toegezegd in de Commissie Stad en Ruimte op 23 april jl., heeft de fractie van de VVD aanvullend verzocht alsnog schriftelijk in te gaan op de vraag of de digitale GPK-vergunning voor bezoekers voor een langere termijn kan worden uitgegeven dan één jaar.

Naar aanleiding van deze vraag is het voorstel vanuit het oogpunt van regeldruk en klantvriendelijkheid voor de doelgroep opnieuw bekeken. Het verlengen de geldigheidsduur van de digitale GPK-vergunning van één naar twee jaar verlaagt de regeldruk voor de doelgroep en biedt een klantvriendelijkere procedure. Daarom ontvangt u separaat een aangepast raadsvoorstel waarin de verlenging van de geldigheidsduur van de GPK-vergunning voor bezoekers naar 2 jaar is verwerkt. Deze wijziging is tevens door het college aangepast in de ‘Nadere regel Uitgifte Parkeervergunningen en Garageplaatsen’ onder voorbehoud van uw besluit over de digitale gehandicaptenparkeerkaart. De verlenging geldt niet voor bezoekers van wie de kaart binnen twee jaar verloopt, in dat geval is de parkeervergunning geldig tot de einddatum op de kaart.

We zullen deze werkwijze monitoren en na een jaar evalueren. Wanneer we in dat eerste jaar signalen ontvangen dat deze langere termijn leidt tot meer misbruik van de digitale parkeervergunning, dan zou dat kunnen leiden tot een besluit om de geldigheidsduur op een later moment evt. alsnog terug te brengen tot één jaar. Dit hangt ook af van het tempo van de ontwikkeling van een landelijk systeem voor digitale GPK-parkeerrechten. Zodra dit landelijke systeem er is, kunnen bezoekers in hun eigen gemeente terecht voor een digitale parkeervergunning en worden in Utrecht alleen nog vergunningen uitgegeven aan GPK-houders die in Utrecht wonen.

Om te borgen dat houders van een digitale GPK-vergunning van buiten Utrecht voldoende gelegenheid hebben om de digitale parkeervergunning tijdig te verlengen, wordt deze doelgroep ruim op tijd schriftelijk geïnformeerd over het aflopen van de parkeervergunning.

Met vriendelijke groet,
Lot van Hooijdonk

Gemeenteraad

Dossiernummer	962
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	18 juni 2020
Agendapunt	12
Omschrijving	Vaststelling bestemmingsplan Kop Beurskwartier
ID	1003
Behandelend ambtenaar	Leentje Savelsberg
Telefoon	1430
E-mail	l.savelsberg@utrecht.nl
Datum collegebesluit	
Geocodering	
Thema	Ruimtelijke ordening
Portefeuillehouder	Wethouder Eerenberg
Beleidsveld	Ruimtelijke Ontwikkeling
Referendabel	
Reden niet referendabel	Besluit tot vaststelling of wijziging van een bestemmingsplan, Verordening raadgevend referendum gemeente Utrecht, artikel 3, lid 2, sub f

Raadsadviseur (lijst)

Geagendeerd	Vergaderdatum
Commissie Stad en Ruimte	14 mei 2020
Gemeenteraad	**18 juni 2020**

Voorgesteld besluit

Gemeente Utrecht

Voorstel aan de gemeenteraad

Vaststelling bestemmingsplan Kop Beurskwartier

Beleidsveld	Stationsgebied
Opgesteld door	Ruimte
Opsteller	Leentje Savelsberg
Kenmerk	7428817
Vergaderdatum College	7 april 2020
Geheim	nee

Het college van burgemeester en wethouders stelt de raad voor te besluiten:

1. Akkoord te gaan met het vaststellingsrapport met daarin de beantwoording van de zienswijze in hoofdstuk 3 van het vaststellingsrapport en de wijzigingen uit hoofdstuk 2 van het vaststellingsrapport in het bestemmingsplan Kop Beurskwartier te verwerken;
2. Geen exploitatieplan vast te stellen;
3. Het bestemmingsplan Kop Beurskwartier dat is vastgelegd in het digitale bestand NL.IMRO.0344.BPKOPBEURSKWARTI-VA01.gml met ondergrond NL.IMRO.0344.BPKOPBEURSKWARTI-VA01.dgn vast te stellen.

Burgemeester en wethouder van Utrecht,

De secretaris

Drs. G.G.H.M. Haanen

De burgemeester,

Mr. J.H.C. van Zanen

Samenvatting

Met de vaststelling van het bestemmingsplan Kop Beurskwartier, wordt de bouw van twee multifunctionele torens van 105 en 73 meter hoog, ook wel bekend als Wonderwoods, mogelijk gemaakt. Binnen deze torens is plaats voor maximaal 420 huur- en koopwoningen voor verschillende doelgroepen. Verder komt er ruimte voor kantoor, (gezonde) horeca, fitness/yoga, kleinschalige winkels en de publieksfunctie 'Playlab'.. Ook komt er een ondergrondse parkeergarage en er komen inpandige fietsenstallingen met ruim voldoende fietsparkeerplaatsen.

Context

Aanleiding

Op 18 juni 2019 is besloten om het bestemmingsplan Kop Beurskwartier ter inzage te leggen en daarmee is de bestemmingsplanprocedure gestart. Het bestemmingsplan heeft ter inzage gelegen van 28 juni tot en met 8 augustus 2019. Op 3 oktober heeft de initiatiefnemer de gemeente verzocht om de coördinatieregeling toe te passen op de inmiddels, op 6 september 2019, ingediende omgevingsvergunning en het vernieuwde ontwerpbestemmingsplan.

Plangebied

Het plangebied is globaal begrensd door het parkeerterrein P1 van het Jaarbeursplein aan de noordzijde, de parkeergarage Croeselaan aan de oostzijde, de aangrenzende bebouwing van de Veemarkt en Croeselaan en parkeerterrein P3 van het Jaarbeursterrein aan de zuidzijde en de Kinepolisbioscoop en Jaarbeurs aan de westzijde.

Beoogd effect

Na vaststelling van het bestemmingsplan kan de omgevingsvergunning worden verleend en kan het plan Wonderwoods met daarin 420 woningen gebouwd worden. Naast koop- en huurwoningen zijn er 60 middenhuurwoningen conform het Actieplan Middenhuur en komen er op de begane grond circa 10 atelierwoningen voor beoefenaars van creatieve beroepen.

Eerdere besluitvorming en informatievoorziening

In oktober 2016 is voor de ontwikkeling van het perceel Kop Beurskwartier een tenderprocedure gestart. In juni 2017 koos gemeente voor het plan Wonderwoods en sloot met het winnende consortium, bestaande uit ontwikkelaars G&S Vastgoed en KondorWessels Projecten, een reserveringsovereenkomst. Vervolgens is het consortium gestart met het ontwerpproces van het plan. Op basis van het voorlopige ontwerp is het ontwerpbestemmingsplan opgesteld.
Het bestemmingsplan is aan de vooroverlegpartners gestuurd, dit heeft niet geleid tot aanpassingen van het bestemmingsplan. Ook de wijkraad is om advies gevraagd. Het college heeft op 18 juni 2019 besloten het ontwerpbestemmingsplan zes weken lang voor iedereen ter inzage te leggen. Er zijn 3 zienswijzen ingediend. Na overleg met de initiatiefnemer hebben twee indieners van zienswijzen hun zienswijzen weer ingetrokken.
Op 3 oktober 2019 heeft initiatiefnemer verzocht de gestarte procedure stop te zetten en de coördinatieregeling toe te passen op een vernieuwd ontwerpbestemmingsplan en de ontwerp omgevingsvergunning. Op 3 december heeft het college besloten om het vernieuwde ontwerp bestemmingsplan ter inzage te leggen. Dit bestemmingsplan is samen met de ontwerpomgevingsvergunning ter inzage gelegd van 17 januari tot en met 27 februari 2020. Tegen de omgevingsvergunning is 1 zienswijze ingediend. Daarnaast is er nog 1 zienswijze tegen het bestemmingsplan uit de stopgezette bestemmingsplanprocedure overgebleven.

Hieronder een overzicht van de belangrijkste besluiten met betrekking tot Besluitenhistorie Healthy Urban Quarter - Kop Beurskwartier (Wonderwoods).

Op **3 december 2019** besluit college van B&W het vernieuwde ontwerp bestemmingsplan Kop Beurskwartier ter inzage te leggen.

Op **18 juni 2019** (11728 / 6272447) besluit college van B&W het ontwerp bestemmingsplan Kop Beurskwartier ter inzage te leggen.

Op **7 december 2017** (agendapunt 8) heeft de gemeenteraad de Omgevingsvisie Beurskwartier – Lombokplein vastgesteld.

Op **29 juni 2017** (agendapunt 8) heeft de gemeenteraad het Meerjaren Perspectief Stedelijke Ontwikkeling 2017 vastgesteld.

Op **31 oktober 2016** heeft de gemeenteraad de Memo proces Healthy Urban Quarter ontvangen.

Op **30 juni 2016** (agendapunt 8) heeft de gemeenteraad het Meerjaren Perspectief Stedelijke Ontwikkeling 2016 vastgesteld.

Op **8 maart 2016** (agendapunt 2) heeft de gemeenteraad het Bilaterale Ontwikkelovereenkomst Jaarbeursterrein vastgesteld.

Op **9 juli 2015** (agendapunt 20) heeft de gemeenteraad het Toekomstvisie centrum fase 2 Stationsgebied (strekt ter vervanging) vastgesteld.

Op **8 juli 2015** *Raadsbrief Strekt ter vervanging Raadsvoorstel Toekomstvisie centrum fase 2 Stationsgebied.*

Op **30 april 2015** (agendapunt 8) heeft de gemeenteraad het vervolg Zuidgebouw vastgesteld.

Op **24 maart 2015** *Collegebesluit Toekomstvisie centrum fase 2 Stationsgebied*

Op **29 januari 2015** (agendapunt 6) *Raadsbesluit Kredietaanvraag Jaarbeurspleingarage*

Op **mei 2014** *Bestuursrapportage Stationsgebied*

Op **25 april 2014** *Coalitieakkoord gemeente Utrecht "Utrecht maken we samen*

Op **10 april 2014** *Commissiebrief Afsprakenkader Jaarbeurs met daarbij achtergrondnotitie, afsprakenkader en historie*

Op **8 april 2014** (200.80.POS) B&W besluit afsprakenkader Jaarbeurs

Beslispunten, Argument(en) en Kanttekening(en)/Risico's

Beslispunt	
1	Akkoord te gaan met het vaststellingsrapport met daarin de beantwoording van de zienswijze in hoofdstuk 3 van het vaststellingsrapport en de wijzigingen uit hoofdstuk 2 van het vaststellingsrapport in het bestemmingsplan Kop Beurskwartier te verwerken;
Argumenten	
1.1	De zienswijze heeft geleid tot een verduidelijking van het bestemmingsplan.
	De indiener van de zienswijze heeft geconstateerd dat er een verschil zat in de verkeersgeneratie zoals genoemd in de vormvrije merbeoordeling die als bijlage bij de toelichting zat en paragraaf 4.2.5. van de toelichting. In paragraaf 4.2.5 van de toelichting van het bestemmingsplan over bereikbaarheid autoverkeer, is daarom de tekst over het aantal voertuigen die van de Van Zijstweg en de Croeselaan-noord naar de torens en Croeselaangarage rijden geactualiseerd. Het aantal voertuigen is verder onderbouwd in de verkeersanalyse van maart 2020. Deze zienswijze heeft verder niet geleid tot andere inzichten.
1.2	De ambtshalve wijzigingen betreffen noodzakelijke verbeteringen van het bestemmingsplan.
	De ambtshalve wijziging gaat over een aanpassing van de onderbouwing van het bestemmingsplan en betreft het parkeren op afstand. Het parkeren op afstand voor het plan Kop Beurskwartier komt in de Croeselaangarage. In de Croeselaangarage is voldoende ruimte vrij om deze parkeervraag op te vangen, onder andere omdat twee ontwikkelingen aan de oostkant van het Station (het Noord- en zuidgebouw) inmiddels een deel van hun parkeervraag elders hebben gecontracteerd. Hierdoor zijn de voor een deel voor hen gereserveerde parkeerplekken in de Croeselaangarage beschikbaar voor andere ontwikkelingen.

	Omdat bij een aantal milieuonderzoeken uit gegaan is van parkeren op afstand op een andere locatie (Jaarbeursterrein) dan de Croeselaangarage, zijn de onderzoeken aangepast op deze nieuwe situatie. Vanwege de recente planontwikkelingen van Jaarbeurs is het nu te vroeg om tot concrete afspraken te komen voor parkeren op afstand. De gewijzigde onderzoeken zien op verkeer, lucht, geluid, stikstofdepositie en een aangepaste vormvrije mernotitie. De nieuwe onderzoeken geven geen andere uitkomsten dan de eerdere onderzoeken. In paragraaf 2.3.4 van het vaststellingsrapport worden de wijzigingen toegelicht
Beslispunt	
2	Geen exploitatieplan vast te stellen.
Argumenten	
2.1	Het verhaal van kosten is op een andere manier verzekerd.
	Met de ontwikkelaar is een uitgifte overeenkomst gesloten voor het kostenverhaal, zodat op grond van artikel 6.12, tweede lid, van de Wet ruimtelijke ordening, geen exploitatieplan vereist is. De ontwikkelaar vrijwaart de gemeente in deze overeenkomst van mogelijke planschadeclaims. De kosten van het maken van het bestemmingsplan worden betaald uit de door de initiatiefnemer betaalde leges.
Kanttekeningen/Risico's	
2.1	Het bestemmingsplan kan pas worden vastgesteld wanneer de uitgifteovereenkomst is getekend.
	De uitgifteovereenkomst moet zijn getekend voordat het bestemmingsplan kan worden vastgesteld. De uitgifteovereenkomst wordt naar verwachting begin mei 2020 gesloten.
Beslispunt	
3	Het bestemmingsplan Kop Beurskwartier dat is vastgelegd in het digitale bestand NL.IMRO.0344.BPKOPBEURSKWARTI-VA01.gml met ondergrond NL.IMRO.0344.BPKOPBEURSKWARTI-VA01.dgn vast te stellen.
Argumenten	
3.1	Het bestemmingsplan maakt de ontwikkeling van Kop Beurskwartier mogelijk, dat een belangrijke bijdrage levert aan het thema gezond stedelijk leven.
	Het bestemmingsplan Kop Beurskwartier maakt onderdeel uit van de eerste fase van de ontwikkeling van het Stationsgebied. Kop Beurskwartier is één van de laatste projecten binnen deze eerste fase en vormt, in ruimtelijke zin en qua ambities, de opmaat naar de herontwikkeling van het achterliggende Beurskwartier. De ontwikkeling houdt concreet de realisatie van twee multifunctionele torens met een groen uiterlijk in. De torens (met vele daktuinen en daklandschappen) stralen het ter plaatse gewenste duurzame en gezonde stedelijke karakter uit. De visie dat groen in de stad bijdraagt aan een gezondere leefomgeving staat aan de basis van het ontwerp. Door de mix aan functies, waaronder wonen, werken, horeca en sport, draagt de ontwikkeling bij aan een levendig stedelijk milieu.
3.2	Het bestemmingsplan geeft invulling aan de behoefte aan hoogteaccenten in het nieuwe Centrum.
	Volgens de huidige stedenbouwkundige opvattingen heeft het nieuwe Centrum op een aantal bijzondere plekken en met bijzondere gebouwontwerpen behoefte aan hoogteaccenten die tegenwicht bieden aan de Rabotoren aan de Croeselaan. Daarbij is een aantal accenten van extra hoge bebouwing (105 m) mogelijk. Deze accenten markeren de bijzondere plekken in het hart van het nieuwe Centrum. De bouwhoogte van 105 m voor toren I (Stefano Boeri Architetti) past binnen dit nieuwe beeld.

Financiën
De initiatiefnemer betaalt leges voor het maken van het bestemmingsplan. De andere gemeentelijke kosten worden verhaald via een uitgifte overeenkomst met de initiatiefnemer. De uitgifteovereenkomst wordt uiterlijk 6 april 2020 gesloten.

Vervolg
Na vaststelling wordt het vaststellingsbesluit en de verleende omgevingsvergunning gepubliceerd in het Stadsblad, de Brug, de Staatscourant en op het internet op de websites

www.utrecht.nl/bestemmingsplan en www.ruimtelijkeplannen.nl. Het bestemmingsplan wordt inclusief het vaststellingsbesluit en de omgevingsvergunning zes weken lang ter inzage gelegd. Belanghebbenden kunnen tegen het vaststellingsbesluit of de omgevingsvergunning beroep instellen bij de Raad van State.

Participatie
Het ontwerpbestemmingsplan heeft met ingang van 17 januari 2020 zes weken lang ter inzage gelegen samen met de ontwerp omgevingsvergunning (gecoördineerd). Binnen deze termijn is 1 zienswijze ingediend die volledig ziet op het bouwveiligheidsplan behorend bij de omgevingsvergunning. Uit de eerste (stopgezette) bestemmingsplanprocedure is nog 1 zienswijze tegen het bestemmingsplan overgebleven. In het vaststellingsrapport Kop Beurskwartier is, in hoofdstuk 3, van deze laatste zienswijze een samenvatting opgenomen, gevolgd door de reactie van de gemeente.

Communicatie
De indiener van de zienswijze wordt via een brief op de hoogte gesteld van het vaststellingsbesluit. De zienswijze tegen de omgevingsvergunning wordt beantwoord in de procedure van de omgevingsvergunning en krijgt na verlening van deze vergunning de gemeentelijke reactie. Daarnaast wordt het vaststellingsbesluit samen met de verleende omgevingsvergunning gepubliceerd in het Stadsblad, de Brug, de Staatscourant en op het internet op de websites www.utrecht.nl/bestemmingsplan en www.ruimtelijkeplannen.nl. Dit is voor iedereen raadpleegbaar. In de brief en in de publicatie staat aangegeven hoe belanghebbenden tegen het vaststellingsbesluit en de verleende omgevingsvergunning beroep in kunnen stellen bij de Raad van State.

Niet-Referendabel
De referendumverordening is niet van toepassing op het raadsvoorstel omdat het een raadsbesluit tot vaststelling of wijziging van een bestemmingsplan betreft (artikel 3 lid 2 onder f Verordening raadgevend referendum gemeente Utrecht).

Bijlagen
Bijlagen besluitvorming
- Bestemmingsplan Kop Beurskwartier
- Link naar het digitale bestemmingsplan Vaststellingsrapport

Bijlagen informatief
-

Gemeente Utrecht

Bestemmingsplan

Kop Beurskwartier

Vastgesteld,

Kop Beurskwartier

Inhoudsopgave

Hoofdstuk 1 Inleidende regels 3

Artikel 1 Begrippen 3
Artikel 2 Wijze van meten 8

Hoofdstuk 2 Bestemmingsregels 9

Artikel 3 Gemengd 9
Artikel 4 Verkeer - Verblijfsgebied 12
Artikel 5 Waarde - Archeologie 12

Hoofdstuk 3 Algemene regels 13

Artikel 6 Anti-dubbeltelregel 13
Artikel 7 Algemene bouwregels 13
Artikel 8 Algemene gebruiksregels 13
Artikel 9 Algemene afwijkingsregels 14
Artikel 10 Overige regels 14

Hoofdstuk 4 Overgangs- en slotregels 15

Artikel 11 Overgangsrecht 15
Artikel 12 Slotregel 15

Bijlagen regels

Bijlage 1 Lijst van Bedrijven functiemenging

Bijlage 2 Lijst van Horeca-activiteiten

Regels

Hoofdstuk 1 Inleidende regels

Artikel 1 Begrippen

1.1 (internet)Afhaalpunt

Een locatie uitsluitend bedoeld voor opslag en distributie van artikelen, waar consumenten de via internet bestelde en betaalde producten kunnen afhalen. Op de locatie vindt geen rechtstreekse verkoop of productadvisering via winkel, showroom of etalage plaats.

1.2 (raam)Prostitutiebedrijf

Een prostitutiebedrijf waar het werven van klanten gebeurt vanuit de werkruimte door prostituees die zichtbaar zijn vanaf een openbare plaats.

1.3 Aan-huis-verbonden bedrijf

Beroep of bedrijf dat in een woning of een daarbij bijhorend bouwwerk wordt uitgeoefend, waarvan de ruimtelijke uitwerking of uitstraling met de woonfunctie verenigbaar is en waarbij de woning in overwegende mate haar woonfunctie behoudt en degene die het beroep of het bedrijf uitoefent bewoner van de woning is.

Hieronder wordt in ieder geval niet verstaan: een detailhandelsvestiging, een afhaalzaak, een horecabedrijf, een belhuis en een seksinrichting; hieronder wordt onder andere wel verstaan: een kleinschalige voorziening ten behoeve van kinderopvang.

1.4 Aanduiding

Een geometrisch bepaald vlak of figuur, waarmee gronden zijn aangeduid, waar ingevolge de regels regels worden gesteld ten aanzien van het gebruik en/of het bebouwen van deze gronden.

1.5 Aanduidingsgrens

De grens van een aanduiding indien het een vlak betreft.

1.6 Afhaalzaak

Een specifieke vorm van detailhandel waar in hoofdzaak kant en klare maaltijden en kleine etenswaren, alsmede alcoholvrije drank en consumptie-ijs worden verkocht voor directe consumptie anders dan ter plaatse.

1.7 Archeologisch onderzoek

Onderzoek verricht door of namens een bedrijf dat beschikt over het in artikel 1, eerste lid, van de Erfgoedwet, bedoelde certificaat.

1.8 Archeologische waarde

De aan een gebied toegekende waarde in verband met de in dat gebied voorkomende overblijfselen uit oude tijden.

1.9 Atelier

Werkplaats voor creatieve beroepsbeoefenaars zoals bijvoorbeeld kunstenaars en architecten waarbij tevens producten tentoongesteld en verkocht kunnen worden. Het gaat om activiteiten uit ten hoogste categorie A of B1 van de Lijst van Bedrijven functiemenging.

1.10 Atelierwoning

Woningen gecombineerd met een atelier dat door de hoofdbewoner wordt gebruikt.

1.11 Bebouwing

Eén of meer gebouwen en/of bouwwerken geen gebouwen zijnde.

1.12 Bebouwingspercentage

Het met een aanduiding of in de regels aangegeven percentage, dat aangeeft hoeveel van het desbetreffende bouwperceel ten hoogste mag worden bebouwd met gebouwen en bijbehorende bouwwerken.

1.13 Bed & breakfast

Het tegen betaling verstrekken van logies met ontbijt binnen de (bedrijfs)woning.

1.14 Bedrijf

Een onderneming waarbij het accent ligt op het vervaardigen, produceren, bewerken/herstellen, installeren en verhandelen van goederen, waarbij eventueel detailhandel uitsluitend plaatsvindt als ondergeschikt onderdeel van de onderneming in de vorm van verkoop en/of levering van ter plaatse vervaardigde, bewerkte of herstelde goederen, dan wel goederen die in rechtstreeks verband staan met de uitgeoefende handelingen.

1.15 Belhuis

Een onderneming die in de sfeer van publiekgerichte dienstverlening in hoofdzaak is gericht op het aanbieden van diensten op het gebied van telecommunicatie, zoals telefoon- en internetverbindingen.

1.16 Besluit Hogere waarde

Besluit waarin de ten hoogst toelaatbare geluidsbelasting op grond van de Wet geluidhinder is vastgesteld.

1.17 Bestaand

a. Bestaand gebruik: het gebruik van de gronden en bouwwerken zoals aanwezig op moment van het ter inzage leggen van het ontwerp van het bestemmingsplan of kan worden gebruikt krachtens een omgevingsvergunning voor het gebruik; daaronder valt niet het gebruik dat reeds in strijd was met het voorheen geldende bestemmingsplan, daaronder begrepen de overgangsregels van dat plan.
b. Bestaande bouwwerken: bouwwerken die op het tijdstip van het ter inzage leggen van het ontwerp van het bestemmingsplan:
    1. aanwezig zijn én bij of krachtens de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht of de Woningwet zijn gebouwd;
    2. nog kunnen worden gebouwd krachtens een omgevingsvergunning voor het bouwen op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht of een bouwvergunning op grond van de Woningwet.

1.18 Bestemmingsgrens

De grens van een bestemmingsvlak.

1.19 Bestemmingsplan

De geometrisch bepaalde planobjecten met de bijbehorende regels en de daarbij behorende bijlagen.

1.20 Bestemmingsvlak

Een geometrisch bepaald vlak met eenzelfde bestemming.

1.21 Bijbehorend bouwwerk

Uitbreiding van een hoofdgebouw dan wel functioneel met een zich op hetzelfde perceel bevindend hoofdgebouw verbonden, daar al dan niet tegen aangebouwd gebouw, of ander bouwwerk, met een dak.

1.22 Bouwen

Het plaatsen, het geheel of gedeeltelijk oprichten, vernieuwen of veranderen en het vergroten van een bouwwerk.

1.23 Bouwgrens

De grens van een bouwvlak.

1.24 Bouwlaag

Een doorlopend gedeelte van een gebouw dat door op gelijke of nagenoeg gelijke hoogte liggende vloeren of balklagen is begrensd, met inbegrip van de begane grond en met uitsluiting van een onderbouw, een kap en een bijzondere bouwlaag.

1.25 Bouwperceel

Een aaneengesloten stuk grond, waarop ingevolge de regels een zelfstandige, bij elkaar behorende bebouwing is toegelaten.

1.26 Bouwperceelsgrens

Een grens van een bouwperceel.

1.27 Bouwvlak

Een geometrisch bepaald vlak, waarmee gronden zijn aangeduid, waar ingevolge de regels bepaalde gebouwen en bouwwerken geen gebouwen zijnde zijn toegelaten.

1.28 Bouwwerk

Een bouwkundige constructie van enige omvang die direct en duurzaam met de aarde is verbonden.

1.29 Brutovloeroppervlak

De totale binnen een gebouw beschikbare vloeroppervlakte, inclusief de verdiepingen, gemeten volgens NEN 2580.

1.30 Consumentenvuurwerk

Consumentenvuurwerk waarop het Vuurwerkbesluit van toepassing is.

1.31 Culturele voorzieningen

Voorzieningen gericht op kunst, ontspanning en vrijetijdsbesteding, zoals theaters, musea, ateliers en muziekcentra, bioscopen.

1.32 Detailhandel

Het bedrijfsmatig te koop aanbieden, waaronder begrepen de uitstalling ten verkoop, het verkopen, het verhuren en/of het leveren van goederen aan personen die die goederen kopen of huren voor gebruik, verbruik of aanwending anders dan in de uitoefening van een beroeps- of bedrijfsactiviteit. Hieronder wordt mede verstaan een webwinkel waarbij sprake is van een afhaalpunt voor particulieren en een showroom. Hieronder wordt niet verstaan een afhaalzaak.

1.33 Dienstverlening

Dienstverlening door een bedrijf of instelling dat in hoofdzaak baliewerkzaamheden verricht of andere diensten verleent, gericht op het publiek, zoals stomerijen, wasserettes, kappers, pedicures, makelaars, reis- en uitzendbureaus e.d. Hieronder worden niet verstaan belhuizen.

1.34 Eigen toegang

Een deur die direct toegang geeft tot de woning, die bereikbaar is via de straatzijde of vanuit een gemeenschappelijke hal en die voorzien is van een door de gemeente verleend huisnummer.

1.35 Evenementen

Georganiseerde, publieke, bijzondere gebeurtenis.

1.36 Gebouw

Elk bouwwerk, dat een voor mensen toegankelijke, overdekte, geheel of gedeeltelijk met wanden omsloten ruimte vormt.

1.37 Hoofdgebouw

Een gebouw, dat op een bouwperceel door zijn aard, functie, constructie of afmetingen dan wel gelet op de bestemming als belangrijkste bouwwerk valt aan te merken.

1.38 Horeca

Het bedrijfsmatig verstrekken van drank en/of etenswaren voor gebruik ter plaatse en/of het exploiteren van zaalaccommodatie.

1.39 Jaarbeursdoeleinden

Het bedrijfsmatig exploiteren van bedrijfsruimten ten behoeve van veilingen, handelsbemiddeling, vakbeurzen, conferentie- en manifestatieruimten, evenementen en trademarkt alsmede daaraan ondergeschikte detailhandel.

1.40 Kantoor

Een gebouw of een gedeelte van een gebouw dat dient voor de bedrijfsmatige uitoefening van administratieve werkzaamheden en voor zakelijke dienstverlening, alsmede seminars en congressen die ondergeschikt zijn aan de hoofdfunctie van een kantoorhoudende onderneming en kunnen worden beschouwd als onderdeel van de kantoorfunctie.

1.41 Kantoorruimte

Een gebouw of ruimte waarin hoofdzakelijk werkzaamheden worden verricht aan een bureauopstelling, in combinatie met vergaderruimten; de werkzaamheden zijn onder meer:

a. administratieve en beleidsmatige werkzaamheden en alle daarmee gelijk te stellen bureaugebonden activiteiten;
b. commerciële, creatieve en technische bureaugebonden werkzaamheden, inclusief callcenter, desktop-publishing en softwareproductie;
c. werkzaamheden aan desktop, laptop, CAD-CAM-apparatuur;
d. zakelijke ontvangst van externen, vergaderingen en presentaties, ondergeschikt aan de hoofdfunctie van de onderneming;
e. entree en receptiehal;
f. interne en externe opleidingen, workshops, seminars en congressen in zaalruimten in het gebouw van een onderneming worden beschouwd als onderdeel van de kantoorfunctie;
g. functies binnen een kantoorhoudend bedrijf die behoren bij het normale kantorengebruik zoals een postkamer, interne serverruimte en interne archiefruimte, worden beschouwd als onderdeel van de kantoorruimte.

1.42 Kelder

Het doorlopende gedeelte van een gebouw, dat geheel onder het peil ligt.

1.43 Lijst van Bedrijven functiemenging

De Lijst van Bedrijven functiemenging die onderdeel uitmaakt van deze regels, die een onderverdeling van bedrijfsactiviteiten aangeeft, die een gelijke of nagenoeg gelijke invloed hebben op een nabij gelegen of omringende woonomgeving.

1.44 Lijst van Horeca-activiteiten

De Lijst van Horeca-activiteiten die onderdeel uitmaakt van deze regels, die een onderverdeling van horeca-activiteiten aangeeft, die een gelijke of nagenoeg gelijke invloed hebben op een nabij gelegen of omringende woonomgeving.

1.45 Maatschappelijke voorzieningen

Voorzieningen inzake welzijn, volksgezondheid, religie, onderwijs, kinderopvang, buitenschoolse opvang, openbare orde en veiligheid en daarmee gelijk te stellen sectoren.

1.46 Nutsvoorzieningen

Voorzieningen ten behoeve van het openbare nut, zoals transformatorhuisjes, gasreduceerstations, schakelhuisjes, duikers, bemalingsinstallaties, gemaalgebouwtjes, voorzieningen ten behoeve van (ondergrondse) afvalinzameling en apparatuur voor telecommunicatie.

1.47 Omzetting (van een woning)

Een zelfstandige woning, of een deel daarvan, in gebruik geven of laten geven als onzelfstandige woonruimte.

1.48 Onzelfstandige woonruimte

Woonruimte die niet voldoet aan de begripsbepaling zelfstandige woonruimte.

1.49 Peil

a. Voor een gebouw, waarvan de hoofdtoegang grenst aan de weg: de hoogte van de kruin van de weg.
b. Voor andere gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde: de gemiddelde hoogte van het
aansluitende afgewerkte maaiveld.
c. Voor gebouwen die grenzen aan een dijk: de hoogte van de kruin van de dijk ter plaatse van het bouwwerk.

1.50 Plan

het bestemmingsplan Kop beurskwartier met identificatienummer NL.IMRO.0344.BPKOPBEURSKWARTI-VA02 van de gemeente Utrecht.

1.51 Prostitutie

Het zich beschikbaar stellen tot het verrichten van seksuele handelingen met een ander tegen betaling.

1.52 Seksinrichting

Een voor het publiek toegankelijke besloten ruimte, dan wel meerdere besloten ruimten in elkaars directe nabijheid, waarin bedrijfsmatig of in een omvang alsof zij bedrijfsmatig was, seksuele handelingen, al dan niet met een ander, tegen vergoeding worden verricht. Hieronder wordt in ieder geval verstaan een prostitutiebedrijf, raamprostitutiebedrijf of sekstheater, al dan niet in combinatie met elkaar.

1.53 Speelautomatenhal

Een inrichting als bedoeld in artikel 1, sub f, van de Verordening op de speelautomatenhallen (Gemeenteblad 1989, nr. 10).

1.54 Verordening op de Archeologische Monumentenzorg

De sedert 22 december 2009 van kracht zijnde Verordening op de Archeologische Monumentenzorg van de gemeente Utrecht.

1.55 Voorgevelrooilijn

Een lijn die wordt bepaald door de naar het openbaar toegankelijk gebied, zoals de weg, openbaar groen of water, gekeerde gevel of het verlengde daarvan, van een hoofdgebouw.

1.56 Wintertuin

Een geheel of gedeeltelijk overdekte en met een of meer wanden omsloten ruimte die zoveel mogelijk licht opvangt om een tuinachtige omgeving na te bootsen. Een wintertuin is onder meer bedoeld voor ontspanning, rust en als ontmoetingsruimte.

1.57 Woning

Een complex van ruimten dat een zelfstandige woonruimte vormt, bedoeld voor de huisvesting van één afzonderlijk huishouden.

1.58 Woningvorming

Een woning verbouwen tot twee of meer woningen of het zodanig inrichten, gebruiken of laten gebruiken van een deel van de woning dat er feitelijk twee of meer woningen ontstaan.

1.59 Woonlaag

Een bouwlaag die voor bewoning is bestemd.

1.60 Woonruimte

Besloten ruimte die, al dan niet tezamen met één of meer andere ruimten, bestemd of geschikt is voor bewoning van één huishouden.

1.61 Zelfstandige woonruimte

Woonruimte die een eigen toegang heeft en die door één huishouden kan worden bewoond zonder daarbij afhankelijk te zijn van wezenlijke voorzieningen, zoals badruimte, toilet en keuken, buiten de woonruimte.

Artikel 2 Wijze van meten

Bij toepassing van deze regels wordt als volgt gemeten:

2.1 De bouwhoogte van een bouwwerk

Vanaf het peil tot aan het hoogste punt van een gebouw of van een bouwwerk, geen gebouw zijnde, met uitzondering van ondergeschikte bouwonderdelen, zoals schoorstenen, antennes en naar de aard daarmee gelijk te stellen bouwonderdelen.

2.2 De inhoud van een bouwwerk

Tussen de onderzijde van de begane grondvloer, de buitenzijde van de gevels (en/of het hart van de scheidsmuren) en de buitenzijde van daken en dakkapellen.

2.3 De oppervlakte van een bouwwerk

Tussen de buitenwerkse gevelvlakken en/of hart van de scheidingsmuren, neerwaarts geprojecteerd op het gemiddelde niveau van het afgewerkte bouwterrein ter plaatse van het bouwwerk.

Hoofdstuk 2 Bestemmingsregels

Artikel 3 Gemengd

3.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Gemengd' aangewezen gronden zijn bestemd voor

1. gemengde functies tot een maximum van 70.000 m^2 bvo, bestaande uit:
   a. wonen, eventueel met een aan-huis-verbonden bedrijf of bed & breakfast tot maximaal 420 woningen en tot een maximum van 49.500 m^2 bvo, met dien verstande dat:
      - ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van gemengd - 1', geen woningen zijn toegestaan op de eerste bouwlaag, met dien verstande dat entrees van woningen wel zijn toegestaan op de eerste bouwlaag;
      - ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van gemengd - 2', geen woningen zijn toegestaan op de eerste en tweede bouwlaag met dien verstande dat atelierwoningen wel zijn toegestaan op de tweede bouwlaag;
      - ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van gemengd - 3', geen woningen zijn toegestaan op de achtste bouwlaag;
      - ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van gemengd - atelierwoning' zijn atelierwoningen toegestaan op de eerste en tweede bouwlaag;
   b. kantoren, tot een maximum van 17.000 m^2 bvo, uitsluitend vanaf de tweede bouwlaag, met dien verstande dat de entree van de kantoren vanaf de eerste bouwlaag is toegestaan;
   c. culturele voorzieningen ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van gemengd - cultuur' op de eerste en tweede bouwlaag en ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van gemengd - 3' op de achtste bouwlaag tot een maximum van 3.750 m^2 bvo;
   d. detailhandel, uitsluitend op de eerste en tweede bouwlaag en ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van gemengd -3' op de achtste bouwlaag, tot een maximum van 1.000 m^2 bvo;
   e. horeca, uitsluitend behorend tot de categorie C, D1, D2, en D3 van de bij deze regels behorende Lijst van Horeca-activiteiten en tot een maximum van in totaal 2.500 m^2 bvo, met dien verstande:
      - dat deze functie is toegestaan op de eerste en tweede bouwlaag;
      - alsmede ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van gemengd - 3' ook op de achtste bouwlaag is toegestaan, met een maximum van 1000 m^2 bvo;
   f. sportvoorzieningen, uitsluitend op de tweede bouwlaag en ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van gemengd - 3' op de achtste bouwlaag, tot een maximum van 2.000 m^2 bvo en met dien verstande dat de entree van de sportvoorzieningen vanaf de eerste bouwlaag is toegestaan;
   g. dienstverlening, tot een maximum van 2.000 m^2 bvo, uitsluitend op de eerste en tweede bouwlaag en ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van gemengd - 3', op de achtste bouwlaag;
   h. maatschappelijke voorzieningen tot een maximum van 2.000 m^2 bvo, uitsluitend op de tweede bouwlaag en ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van gemengd - 3', op de achtste bouwlaag, en met dien verstande dat de entree van maatschappelijke voorzieningen vanaf de eerste bouwlaag is toegestaan;
2. terrassen, ter plaatse van de aanduiding 'terras' en ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van gemengd - 1' en specifieke vorm van gemengd - 2' met dien verstande dat deze uitsluitend zijn toegestaan:
   a. op de achtste bouwlaag tot een oppervlakte van maximaal 50% van het aanduidingsvlak en;
   b. op maaiveld tot maximaal 2,5 meter uit de gevel op maaiveldniveau voor direct naastgelegen horecagelegenheden;
   c. aan de zijde van de Jaarbeursboulevard mag maximaal 70% van de totale gevels ingericht en gebruikt worden voor terrassen voor naastgelegen horecagelegenheden;
3. ter plaatse van de aanduiding 'park' op de achtste bouwlaag een park dat overdag voor het publiek toegankelijk is en ruimte biedt voor sport, spel en overige recreatieve buitenactiviteiten, met bijbehorende voorzieningen zoals speeltoestellen en meubilair;
4. een ondergrondse parkeergarage;
5. voorzieningen en functies die bij de bestemming horen, zoals verkeers- en groenvoorzieningen, nutsvoorzieningen, waterbeheer, gebouwde en geïntegreerde fietsparkeervoorzieningen, geluidwerende voorzieningen, voorzieningen ter beperking van windhinder, ondergrondse afvalinzamelvoorzieningen, ondergrondse bergingen, warmte-koude opslag, expeditie, ondergrondse technische ruimtes, (winter)tuinen, erven en terreinen.

3.2 Bouwregels

3.2.1 Gebouwen

1. Gebouwen mogen uitsluitend binnen het bouwvlak worden gebouwd.
2. Het bouwvlak mag geheel worden bebouwd.
3. De bouwhoogte ter plaatse van de aanduiding 'maximum bouwhoogte (m)' mag niet worden overschreden.
4. De eerste en tweede bouwlaag zijn gezamenlijk minimaal 8 meter hoog.

3.2.2 Bouwwerken, geen gebouwen zijnde

1. De bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mag niet meer dan 3 meter bedragen, met uitzondering van erf- en terreinafscheidingen welke niet meer dan 2 meter hoog mogen zijn achter de voorgevelrooilijn en 1 meter hoog voor de voorgevelrooilijn.
2. De regel onder 1 geldt niet voor bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ter geleiding, begeleiding en regeling van het verkeer.
3. In afwijking van de regel onder 1 mag de bouwhoogte van palen en masten niet meer dan 6 meter bedragen.
4. In afwijking van de regel onder 1 mag de bouwhoogte van geluidwerende voorzieningen en voorzieningen ter bevordering van een aanvaardbaar windklimaat niet meer dan 20 meter bedragen.

3.2.3 Wijze van meten

1. Bij het meten van de bouwhoogte als bedoeld in artikel 2.1 worden liftschachten, verbindende spiltrappen tussen bouwdelen en groenvoorzieningen, zoals bomen, struiken en andere daarmee gelijk te stellen voorzieningen, niet meegerekend. In afwijking van de regel in artikel 2.1 worden installaties, technische voorzieningen en andere dakopbouwen wel meegerekend tot de bouwhoogte.
2. Een wintertuin wordt, in afwijking van 1.29, niet meegerekend bij het berekenen van het brutovloeroppervlak.

3.3 Nadere eisen

Burgemeester en wethouders kunnen nadere eisen stellen aan de afmeting en de plaats van de bebouwing, voor:

1. stedenbouwkundige aspecten;
2. de verkeersaspecten waaronder mede begrepen het fietsparkeren;
3. de milieusituatie;
4. de duurzaamheidscriteria;
5. het percentage groen op de gevels en daken en in het gebouw;
6. het waterbergend vermogen van het bouwperceel;
7. de sociale veiligheid;
8. de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden;
9. maatregelen en voorzieningen ter beperking van windhinder;
10. de situering van het laden en lossen op het perceel.

3.4 Specifieke bouwregels

De afwijking voor de overschrijding van de maximale bouwhoogte met 10% van artikel 9 onder sub 1 wordt niet verleend als daarmee de bouwhoogte hoger dan 105 meter wordt.

3.5 Specifieke gebruiksregels

3.5.1 Additionele en ondersteunende horeca

1. Bij de functie genoemd in 3.1 sub 1 onder d is ondersteunende horeca toegestaan als bedoeld in de bij deze regels behorende Lijst van Horeca-activiteiten.
2. Bij de functies genoemd in 3.1 sub 1 onder b, c, f en h is additionele horeca toegestaan als bedoeld in de bij deze regels behorende Lijst van Horeca-activiteiten.

3.5.2 Aan-huis-verbonden bedrijf

De uitoefening van een aan-huis-verbonden bedrijf in samenhang met wonen is uitsluitend toegestaan als voldaan wordt aan de volgende voorwaarden:

1. de vloeroppervlakte voor een aan-huis-verbonden bedrijf mag niet groter zijn dan een derde deel van de vloeroppervlakte van de woning, inclusief aangebouwde bijbehorende bouwwerken tot een maximum van 60 m^2;
2. de vloeroppervlakte voor een aan-huis-verbonden bedrijf in een vrijstaand bijbehorend

bouwwerk mag niet groter zijn dan 60 m^2;
3. een aan-huis-verbonden bedrijf mag bedrijfsactiviteiten uitvoeren in categorie A of B1 van de Lijst van Bedrijven functiemenging waarvoor geen omgevingsvergunning voor de activiteit milieu is vereist.

3.5.3 Bed & breakfast

De uitoefening van een bed & breakfast in samenhang met wonen is uitsluitend toegestaan als de hoofdbewoner minimaal 50% van de woning in gebruik houdt voor wonen.

3.6 Afwijken van de gebruiksregels

Burgemeester en wethouders kunnen bij een omgevingsvergunning afwijken van de volgende regels:

1. van de regel in 3.5.2 onder 3 voor bedrijfsactiviteiten in categorie B2 van de Lijst van Bedrijven functiemenging, voor zover deze naar aard en invloed op de omgeving, gelet op de specifieke werkwijze of bijzondere verschijningsvorm en de aangegeven maatgevende milieuaspecten, vergelijkbaar zijn met categorie A of B1 van de Lijst van Bedrijven functiemenging.
2. van de regel in 3.1 sub 1 onder c voor het toestaan van culturele voorzieningen op gronden die niet zijn aangewezen met de aanduiding 'specifieke vorm van gemengd - cultuur' en 'specifieke vorm van gemengd - 3' met dien verstande dat:
   a. het totale programma dat toegestaan is binnen de bestemming Gemengd in omvang gelijk blijft;
   b. uitbreiding van culturele voorzieningen buiten het aanduidingsvlak uitsluitend plaatsvindt op de daarvoor met die aanduiding aangewezen bouwlaag, de kelder óf de derde bouwlaag;
   c. voor toren 2 (MVSA) ten hoogste 1 vestiging of 1 woning als bedoeld onder 3.7 op de eerste bouwlaag mag worden gebruikt voor culturele voorzieningen;
   d. de grootschalige culturele voorziening mag voor maximaal 35 meter direct aan de gevel gelegen zijn;
   e. het specifieke karakter en de levendigheid van de plintlagen niet onevenredig worden aangetast.

3.7 Voorwaardelijke verplichting minimum omvang vestigingen

1. Binnen deze bestemming zijn, op de eerste bouwlaag, ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van gemengd - 1' en 'specifieke vorm van gemengd - 2' voor de 3.1 sub 1 onder d, e en g genoemde functies slechts bouwwerken toegestaan als aan de volgende voorwaarden wordt voldaan:
   a. per toren minimaal 5 bouwkundig te onderscheiden vestigingen worden gerealiseerd die zelfstandig functioneren;
   b. elke vestiging maximaal 250 m^2 bvo heeft;
   c. er in afwijking van de regel onder b één vestiging in beide torens maximaal 300 m^2 bvo mag hebben

met dien verstande dat de functie Jaarbeursdoeleinden niet is toegestaan.

2. Een omgevingsvergunning voor de in 3.1 sub 1 onder c en f genoemde functies wordt uitsluitend verleend als:
   a. de volgende minimum oppervlaktes worden gerealiseerd en in stand gehouden:
      - voor culturele voorzieningen: 2.640 m^2 bvo;
      - voor sportvoorzieningen: 1000 m^2 bvo;

met dien verstande dat de functie Jaarbeursdoeleinden niet is toegestaan.

3.8 Voorwaardelijke verplichting groenvoorzieningen gebouwen

Een omgevingsvergunning voor het bouwen van de gebouwen als bedoeld in artikel 3.2.1 wordt uitsluitend verleend als de gebouwen zijn voorzien van een robuuste en duurzame groenvoorziening overeenkomstig een daarvoor bij de aanvraag in te dienen groenstructuurplan.

3.9 Maximum aantal parkeerplaatsen

In de in lid 3.1 onder 4 en 4.1 onder 6 bedoelde ondergrondse parkeergarage mogen maximaal 170 parkeerplaatsen voor auto's worden gerealiseerd. De overige benodigde parkeerplaatsen op grond van artikel 7.3 zijn buiten het plangebied beschikbaar.

3.10 Culturele voorzieningen

Culturele voorzieningen zoals een bioscoop of Jaarbeursdoeleinden zijn niet toegestaan.

Artikel 4 Verkeer - Verblijfsgebied

4.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Verkeer - Verblijfsgebied' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

1. verkeers- en verblijfsgebied voor gemotoriseerd verkeer en langzaam verkeer;
2. water, waterbeheer en waterberging;
3. groenvoorzieningen;
4. speelvoorzieningen;
5. laad- en losplaatsen;
6. ter plaatse van de specifieke bouwaanduiding 'parkeergarage' voor een ondergrondse parkeergarage;
7. één loopbrug, ter plaatse van de bouwaanduiding 'brug';
8. spiltrappen;
9. voorzieningen die bij de bestemming horen zoals verkeers- en groenvoorzieningen, nutsvoorzieningen, civieltechnische kunstwerken en kunstwerken.

4.2 Bouwregels

4.2.1 Gebouwen

Binnen de specifieke bouwaanduiding 'parkeergarage' mag een ondergrondse parkeergarage zoals bedoeld in 4.1 sub 6 worden gebouwd.

4.2.2 Bouwwerken, geen gebouwen zijnde

1. De bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mag niet meer bedragen dan 3 meter.
2. De regel onder 1 geldt niet voor bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ter geleiding, begeleiding en regeling van het verkeer en voor verbindende spiltrappen.
3. In afwijking van de regel onder 1 mag de bouwhoogte van palen en masten niet meer dan 6 meter bedragen.
4. De loopbrug zoals bedoeld in 4.1 onder 7 mag niet breder zijn dan 7 meter.
5. In afwijking van de regel onder 1 mag de bouwhoogte van objecten van beeldende kunst niet meer dan 25 meter bedragen.

4.3 Afwijken van de gebruiksregels

Burgemeester en wethouders kunnen bij een omgevingsvergunning afwijken van de regels in artikel 4.1 voor het toestaan van terrassen behorend bij de naastgelegen horecabedrijven met dien verstande dat:

1. geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan:
   a. stedenbouwkundige aspecten, waaronder de groene inrichting van de openbare ruimte;
   b. de verkeersaspecten;
   c. de milieusituatie;
   d. de sociale veiligheid;
   e. de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden;
   f. maatregelen en voorzieningen ter beperking van windhinder;
   g. de situering van het laden en lossen op het perceel.
2. aangetoond is dat het gecumuleerde langtijdgemiddelde geluidniveau ten gevolge van stemgeluid vanaf de rand van het terras en invallend op de gevels van omliggende geluidgevoelige functies niet meer bedraagt dan 55 dB(A) voor de dagperiode (7-19 uur), 50 dB(A) voor de avondperiode (19-23 uur) en 45 dB(A) voor de nachtperiode (23-7 uur).

Artikel 5 Waarde - Archeologie

5.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Waarde - Archeologie' aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor de bescherming en veiligstelling van de archeologische waarden en verwachting.

5.2 Specifieke gebruiksregels

Onder met het bestemmingsplan strijdig gebruik wordt in ieder geval begrepen, het handelen in strijd met de Verordening op de Archeologische Monumentenzorg.

Hoofdstuk 3 Algemene regels

Artikel 6 Anti-dubbeltelregel

Grond die eenmaal in aanmerking is genomen bij het toestaan van een bouwplan waaraan uitvoering is gegeven of alsnog kan worden gegeven, blijft bij de beoordeling van latere bouwplannen buiten beschouwing.

Artikel 7 Algemene bouwregels

7.1 Gevallen waarin het overschrijden van de bouwgrens is toegestaan

Een bouwgrens, niet zijnde bestemmingsgrens, mag, ongeacht de ter plaatse geldende aanduidingen en regels over maatvoering en situering, met maximaal 1,5 meter overschreden worden door bij gebouwen horende trappenhuizen, entreeportalen, veranda's en afdaken of andere ondergeschikte bouwdelen.

7.2 Afwijken van de bouwregels voor het overschrijden van de bouw- en bestemmingsgrens

1. Burgemeester en wethouders kunnen afwijken van de bestemming en bij omgevingsvergunning toestaan dat een bouw- en bestemmingsgrens, ongeacht de ter plaatse geldende aanduidingen en regels over bestemmingen, maatvoering en situering, met maximaal 1,5 meter overschreden worden door:
   a. bij gebouwen horende trappenhuizen, entreeportalen, veranda's;
   b. andere ondergeschikte bouwdelen, zoals bij gebouwen horende stoepen, stoeptreden, hellingbanen;
   c. balkons, erkers en afdaken, als de vrije hoogte, gemeten van de onderzijde van het overschrijdende bouwdeel tot aan het aansluitende, afgewerkte maaiveld minimaal 2,2 meter bedraagt.
2. Burgemeester en wethouders verlenen de onder 1 bedoelde omgevingsvergunning niet als:
   a. de overschrijding niet te verenigen is met de aard van de bestemming of
   b. de overschrijding onevenredige hinder voor aangrenzende percelen tot gevolg heeft.

7.3 Voorwaardelijke verplichting over parkeren

1. Bij het verlenen van een omgevingsvergunning voor het bouwen, staat vast dat voldoende parkeergelegenheid, overeenkomstig de normen in de beleidsregels in de Nota Parkeernormen Fiets en Auto, die als bijlage 1 bij de Parkeernota Stallen en Parkeren 2013 hoort, wordt gerealiseerd.
2. Als de onder regel 1 bedoelde beleidsregels worden gewijzigd, wordt met die wijziging rekening gehouden.

7.4 Woningvorming en omzetting

1. Het veranderen, vervangen of vergroten van een woning mag niet leiden tot omzetting van zelfstandige naar onzelfstandige woonruimte of tot de vorming van een extra woning.
2. Burgemeester en wethouders kunnen afwijken van de regel onder 1 en woningvorming en omzetting toestaan, als na toepassing van de algemene leefbaarheidstoets en de fysieke leefbaarheidseisen van de Beleidsnotitie en beleidsregels Woningsplitsen en omzetten, blijkt dat kwalitatief goede onzelfstandige woonruimten of woningen ontstaan en er geen onevenredige aantasting plaatsvindt van:
   a. het woon- en leefmilieu;
   b. de privacy van omwonenden;
   c. het verkeer en de parkeersituatie;
   d. de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden.

Artikel 8 Algemene gebruiksregels

8.1 Strijdig gebruik

Met uitzondering van de gevallen waarin de bestemmingsregeling dat gebruik expliciet toestaat, is strijdig met de bestemming het gebruik van of het laten gebruiken van:

1. onbebouwde gronden als staan- of ligplaats voor onderkomens;
2. onbebouwde gronden of bouwwerken ten behoeve van seksinrichtingen;

3. stacaravans en recreatiewoningen voor permanente bewoning;
4. onbebouwde gronden als kampeerterrein;
5. vrijstaande bijbehorende bouwwerken als woonruimte;
6. onbebouwde gronden als opslagplaats voor onklare voer-, vlieg- en vaartuigen of onderdelen daarvan;
7. onbebouwde gronden als stortplaats voor puin en afvalstoffen, voor zover dit niet betreft het storten of opslaan in bij gebouwen behorende tuinen van geringe hoeveelheden afvalstoffen die afkomstig zijn van het onderhoud van die tuinen.

8.2 Woningvorming en omzetting zonder bouwkundige aanpassingen

1. Een gebruiksverandering waarvoor geen omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen nodig is, mag niet leiden tot de omzetting van zelfstandige woonruimte in onzelfstandige woonruimte of tot de vorming van een extra woning.
2. Burgemeester en wethouders kunnen afwijken van de regel onder 1 en woningvorming en omzetting toestaan, als na toepassing van de algemene leefbaarheidstoets en de fysieke leefbaarheidseisen van de Beleidsnotitie en beleidsregels Woningsplitsen en omzetten, blijkt dat kwalitatief goede onzelfstandige woonruimten of woningen ontstaan en er geen onevenredige aantasting plaatsvindt van:
   a. het woon- en leefmilieu;
   b. de privacy van omwonenden;
   c. het verkeer en de parkeersituatie;
   d. de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden.

Artikel 9 Algemene afwijkingsregels

Burgemeester en wethouders kunnen, mits geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan het straat- en bebouwingsbeeld, de woonsituatie, de milieusituatie, de verkeersveiligheid, de sociale veiligheid en de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden, afwijken van:

1. de in het plan opgenomen (goot)hoogtematen en bebouwingspercentages tot niet meer dan 10% van deze maten en percentages;
2. de bestemmingsregels voor het toestaan dat het beloop of het profiel van wegen of de aansluiting van wegen onderling in geringe mate wordt aangepast, indien de verkeersveiligheid en/of -intensiteit daartoe aanleiding geven;
3. de bestemmingsregels voor het plaatsen van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ten behoeve van vlucht- en/of noodtrappen;
4. het overschrijden van de maximale bouwhoogte van gebouwen voor het plaatsen van hekwerken of borstweringen ten behoeve van dakterrassen, met dien verstande dat de maximale bouwhoogte met niet meer dan 1,50 meter mag worden overschreden;
5. de bestemmingsregels voor het bouwen met een geringe mate van afwijking van de plaats en richting van de bestemmingsgrenzen indien dit noodzakelijk is in verband met afwijkingen of onnauwkeurigheden ten opzichte van de feitelijke situatie of in die gevallen waar een rationele verkaveling van de gronden een geringe afwijking vergt;
6. de bestemmingsregels ten aanzien van de bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, en toestaan dat de bouwhoogte van de bouwwerken, geen gebouwen zijnde, wordt vergroot tot niet meer dan 10 meter;
7. de regels ten aanzien van de maximale bouwhoogte van gebouwen en toestaan dat de bouwhoogte van de gebouwen wordt verhoogd ten behoeve van plaatselijke verhogingen, zoals liftkokers, trappenhuizen, lichtkappen.

Artikel 10 Overige regels

Voor het realiseren en veranderen van een geluidsgevoelige bestemming moet vaststaan dat de geluidsbelasting de voorkeursgrenswaarde volgens de Wet geluidhinder of de ten hoogst toelaatbare geluidsbelasting (hogere waarde), volgens het besluit Hogere waarde met inachtneming van de in dit besluit gestelde voorwaarde(n), niet overschrijdt.

Hoofdstuk 4 Overgangs- en slotregels

Artikel 11 Overgangsrecht

11.1 Overgangsrecht bouwwerken

1. Een bouwwerk dat op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan aanwezig of in uitvoering is, danwel gebouwd kan worden krachtens een omgevingsvergunning voor het bouwen, en afwijkt van het plan, mag, mits deze afwijking naar aard en omvang niet wordt vergroot;
   a. gedeeltelijk worden vernieuwd of veranderd;
   b. na het teniet gaan ten gevolge van een calamiteit geheel worden vernieuwd of veranderd, mits de aanvraag van de omgevingsvergunning voor het bouwen wordt gedaan binnen twee jaar na de dag waarop het bouwwerk is teniet gegaan.
2. Het bevoegd gezag kan eenmalig in afwijking van het eerste lid een omgevingsvergunning verlenen voor het vergroten van de inhoud van een bouwwerk als bedoeld in het eerste lid met maximaal 10%.
3. Het eerste lid is niet van toepassing op bouwwerken die weliswaar bestaan op het tijdstip van inwerkingtreding van het plan, maar zijn gebouwd zonder vergunning en in strijd met het daarvoor geldende plan, daaronder begrepen de overgangsbepaling van dat plan.

11.2 Overgangsrecht gebruik

1. Het gebruik van grond en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan en hiermee in strijd is, mag worden voortgezet.
2. Het is verboden het met het bestemmingsplan strijdige gebruik, bedoeld in het eerste lid, te veranderen of te laten veranderen in een ander met dat plan strijdig gebruik, tenzij door deze verandering de afwijking naar aard en omvang wordt verkleind.
3. Indien het gebruik, bedoeld in het eerste lid, na het tijdstip van inwerkingtreding van het plan voor een periode langer dan een jaar wordt onderbroken, is het verboden dit gebruik daarna te hervatten of te laten hervatten.
4. Het eerste lid is niet van toepassing op het gebruik dat reeds in strijd was met het voorheen geldende bestemmingsplan, daaronder begrepen de overgangsregels van dat plan.

Artikel 12 Slotregel

Deze regels worden aangehaald als:

Regels van het bestemmingsplan Kop Beurskwartier.

Bijlagen regels

Bijlage 1 Lijst van Bedrijven functiemenging

Lijst van afkortingen in de Lijst van Bedrijven functiemenging:

- niet van toepassing of niet relevant < kleiner dan > groter = gelijk aan cat. categorie e.d. en dergelijke kl. klasse n.e.g. niet elders vermeld		o.c. opslagcapaciteit p.c. productiecapaciteit p.o. productieoppervlak b.o. bedrijfsoppervlak v.c. verwerkingscapaciteit u uur d dag w week j jaar

SBI-CODE 1993	SBI-CODE 2008		OMSCHRIJVING	
		nummer		CATEGORIE
01	01	-	LANDBOUW EN DIENSTVERLENING TEN BEHOEVE VAN DE LANDBOUW	
014	016	0	Dienstverlening ten behoeve van de landbouw:	
014	016	2	- algemeen (onder andere loonbedrijven), b.o < 500 m²	**B1**
014	016	4	- plantsoenendiensten en hoveniersbedrijven, b.o. < 500 m²	**B1**
15	10, 11	-	VERVAARDIGING VAN VOEDINGSMIDDELEN EN	
151	101, 102	0	Slachterijen en overige vleesverwerking:	
151	101	6	- vleeswaren- en vleesconservenfabrieken, p.o. < 200 m²	**B2**
1552	1052	2	Consumptie-ijsfabrieken, p.o. < 200 m²	**B1**
1581	1071	1	Broodfabrieken, brood- en banketbakkerijen, v.c. < 2.500 kg meel/week	**B1**
1584	10821	0	Verwerking cacaobonen en vervaardiging chocolade- en suikerwerk:	
1584	10821	3	- cacao- en chocoladefabrieken, vervaardigen van chocoladewerken met p.o. < 200 m²	**B1**
1584	10821	6	- suikerwerkfabrieken zonder suiker branden, p.o. < 200 m²	**B1**
1593 t/m 1595	1102 t/m 1104		Vervaardiging van wijn, cider en dergelijke	**B1**
17	13	-	VERVAARDIGING VAN TEXTIEL	
174, 175	139		Vervaardiging van textielwaren	**B2**
176, 177	139, 143		Vervaardiging van gebreide en gehaakte stoffen en artikelen	**B2**
18	14	-	VERVAARDIGING VAN KLEDING; BEREIDEN EN VERVEN VAN BONT	
181	141		Vervaardiging kleding van leer	**B2**
20	16	-	HOUTINDUSTRIE EN VERVAARDIGING ARTIKELEN VAN HOUT, RIET, KURK EN DERGELIJKE	
203, 204, 205	162	1	Timmerwerkfabrieken, vervaardiging overige artikelen van hout, p.o. < 200 m²	**B2**
205	162902		Kurkwaren-, riet- en vlechtwerkfabrieken	**B1**

22	58	-	UITGEVERIJEN, DRUKKERIJEN EN REPRODUCTIE VAN OPGENOMEN MEDIA	
2222.6	18129		Kleine drukkerijen en kopieerinrichtingen	**B1**
2223	1814	A	Grafische afwerking	**A**
2223	1814	B	Binderijen	**B1**
2224	1813		Grafische reproductie en zetten	**B1**
2225	1814		Overige grafische activiteiten	**B1**
223	182		Reproductiebedrijven opgenomen media	**A**
24	20	-	VERVAARDIGING VAN CHEMISCHE PRODUCTEN	
2442	2120	0	Farmaceutische productenfabrieken:	
2442	2120	2	- verbandmiddelenfabrieken	**B1**
26	23	-	VERVAARDIGING VAN GLAS, AARDEWERK, CEMENT-, KALK- EN GIPSPRODUCTEN	
2615	231		Glasbewerkingsbedrijven	**B2**
262, 263	232, 234	0	Aardewerkfabrieken:	
262, 263	232, 234	1	- vermogen elektrische ovens totaal < 40 kW	**B1**
267	237	0	Natuursteenbewerkingsbedrijven:	
267	237	2	- zonder breken, zeven en drogen indien p.o. < 2.000 m²	**B2**
2681	2391		Slijp- en polijstmiddelen fabrieken	**B2**
28	25	-	VERVAARDIGING EN REPARATIE VAN PRODUCTEN VAN METAAL (EXCLUSIEF MACHINES/ TRANSPORTMIDDELEN)	
281	251, 331	1a	- gesloten gebouw, p.o. < 200 m²	**B2**
284	255, 331	B1	Smederijen, lasinrichtingen, bankwerkerijen en dergelijke, p.o. < 200 m²	**B2**
2852	2562, 3311	2	Overige metaalbewerkende industrie, inpandig, p.o. < 200 m²	**B2**
287	259, 331	B	Overige metaalwarenfabrieken n.e.g.; inpandig, p.o. < 200 m²	**B2**
30	26, 28, 33	-	VERVAARDIGING VAN KANTOORMACHINES EN COMPUTERS	
30	26, 28, 33	A	Kantoormachines- en computerfabrieken, inclusief reparaties	**B1**
33	26, 32, 33	-	VERVAARDIGING VAN MEDISCHE EN OPTISCHE APPARATEN EN INSTRUMENTEN	
33	26, 32, 33	A	Fabrieken voor medische en optische apparaten en instrumenten en dergelijke, inclusief reparaties	**B**
36	31	-	VERVAARDIGING VAN MEUBELS EN OVERIGE GOEDEREN N.E.G.	
361	9524	2	Meubelstoffeerderijen b.o. < 200 m²	**A**
362	321		Fabricage van munten, sieraden en dergelijke	**B1**
363	322		Muziekinstrumentenfabrieken	**B1**
3663.1	32991		Sociale werkvoorziening	**B1**
40	35	-	PRODUCTIE EN DISTRIBUTIE VAN STROOM, AARDGAS, STOOM EN WARM WATER	
40	35	C0	Elektriciteitsdistributiebedrijven, met transformatorvermogen:	
40	35	C1	- < 10 MVA	**B1**
40	35	D0	Gasdistributiebedrijven:	
40	35	D3	- gas: reduceer-, compressor-, meet- en regelinstallaties categorie A	**A**
40	35	D4	- gasdrukregel- en meetruimten (kasten en gebouwen), categorie B en C	**B1**

40	35	E0	Warmtevoorzieningsinstallaties, gasgestookt:	
40	35	E2	- blokverwarming	**B1**
41	36	-	WINNING EN DISTRIBUTIE VAN WATER	
41	36	B0	Waterdistributiebedrijven met pompvermogen:	
41	36	B1	- < 1 MW	**B1**
45	41, 42, 43	-	BOUWNIJVERHEID	
45	41, 42, 43	3	Aannemersbedrijf met werkplaats, b.o. < 1.000 m²	**B1**
50	45, 47	-	HANDEL/REPARATIE VAN AUTO'S, MOTORFIETSEN; BENZINESERVICESTATIONS	
501, 502, 504	451, 452, 454		Handel in auto's en motorfietsen, reparatie- en servicebedrijven	**B1**
5020.4	45204	B	Autobeklederijen	**A**
5020.5	45205		Autowasserijen	**B1**
503, 504	453		Handel in auto- en motorfietsonderdelen en -accessoires	**B1**
51	46	-	GROOTHANDEL EN HANDELSBEMIDDELING	
5134	4634		Groothandel in drank	**C**
5135	4635		Groothandel in tabaksproducten	**C**
5136	4636		Groothandel in suiker, chocolade en suikerwerk	**C**
5137	4637		Groothandel in koffie, thee, cacao en specerijen	**C**
514	464, 46733		Groothandel in overige consumentenartikelen	**C**
5148.7	46499	0	Groothandel in vuurwerk en munitie:	
5148.7	46499	1	- consumentenvuurwerk, verpakt, opslag < 10 ton	**C**
5153	4673	0	Groothandel in hout en bouwmaterialen:	
5153	5153	1	- algemeen	**C**
5153	4673	2	- indien b.o. < 2.000 m²	**B1**
5153.4	5153.4	4	Zand en grind:	
5153.4	46735	6	- indien b.o. < 200 m²	**B1**
5154	4674	0	Groothandel in ijzer- en metaalwaren en verwarmingsapparatuur:	
5154	5154	1	- algemeen	**C**
5154	4674	2	- indien b.o. < 2.000 m²	**B1**
5156	4676		Groothandel in overige intermediaire goederen	**C**
52	47	-	DETAILHANDEL EN REPARATIE TEN BEHOEVE VAN PARTICULIEREN	
527	952		Reparatie ten behoeve van particulieren (exclusief auto's en motorfietsen)	**A**
60	49	-	VERVOER OVER LAND	
6022	493		Taxibedrijven	**B1**
6024	494	0	Goederenwegvervoerbedrijven (zonder schoonmaken tanks), b.o. < 1.000 m²	**C**
603	495		Pomp- en compressorstations van pijpleidingen	**B1**
63	52	-	DIENSTVERLENING TEN BEHOEVE VAN HET VERVOER	
64	53	-	POST EN TELECOMMUNICATIE	
641	531, 532		Post- en koeriersdiensten	**C**
71	77	-	VERHUUR VAN TRANSPORTMIDDELEN, MACHINES, ANDERE ROERENDE GOEDEREN	
711	7711		Personenautoverhuurbedrijven	**B2**
712	7712, 7739		Verhuurbedrijven voor transportmiddelen (exclusief personenauto's)	**C**

713	773		Verhuurbedrijven voor machines en werktuigen	**C**
72	62	-	COMPUTERSERVICE- EN INFORMATIETECHNOLOGIE	
72	62	A	Computerservice- en informatietechnologiebureaus en dergelijke	**A**
72	58, 63	B	Datacentra	**B1**
73	72	-	SPEUR- EN ONTWIKKELINGSWERK	
732	722		Maatschappij- en geesteswetenschappelijk onderzoek	**A**
74	63, 69 t/m 71, 73, 74, 77, 78, 80 t/m 82	-	OVERIGE ZAKELIJKE DIENSTVERLENING	
7481.3	74203		Foto- en filmontwikkelcentrales	**C**
7484.4	82992		Veilingen voor huisraad, kunst en dergelijke	**A**
90	37, 38, 39		MILIEUDIENSTVERLENING	
9001	3700	B	Rioolgemalen	**B1**
93	96	-	OVERIGE DIENSTVERLENING	
9301.3	96013	A	Wasverzendinrichtingen	**B1**

Bijlage 2 Lijst van Horeca-activiteiten

Lijst van Horeca-activiteiten

De horeca categorieën en de hinderprofielen naar hun invloed op het woon- en leefklimaat.

Type	Globale beschrijving activiteiten	Hinderprofiel
Lichte horeca (Categorie D2)	Daghoreca waarbij de bedrijfsactiviteit is gericht op het al dan niet ter plaatse verstrekken van etenswaren en dranken en is gebonden aan de openingstijden zoals die gelden voor detailhandel, conform de winkeltijdenwet en de gemeentelijke regelgeving aangaande winkeltijden.	**Weinig hinder verwacht** Horeca die zich richt op verstrekken van eten en drinken gedurende de dag en/of avond en daarmee weinig overlast veroorzaakt.
Lichte horeca plus (Categorie D3)	Dag- en avondhoreca voor consumptie ter plaatse, waarbij de sluitingstijd om 23.00 uur is.	**Weinig hinder verwacht** Horeca die zich richt op verstrekken van eten en drinken gedurende de dag en/of avond en daarmee weinig overlast veroorzaakt. Doordat deze een uur later sluit dan de normale lichte horeca (D2) is de overlast groter dan normale lichte horeca.
Middelzware horeca (Categorie D1)	Een horecabedrijf dat tot hoofddoel heeft het verstrekken van maaltijden, en serveren van dranken en kleine consumpties voor consumptie ter plaatse. Geen activiteiten na restauranttijden.	**Enige hinder verwacht** Enige hinder door piek van komende bezoekers aan het begin van de avond. Gaande bezoekers vertrekken in het algemeen gespreid aan het eind van de avond.
Snelle horeca (Categorie C)	Een horecabedrijf dat tot hoofddoel heeft het verstrekken van (al dan niet voor consumptie ter plaatse) bereide kleine etenswaren, met als nevenactiviteit het verstrekken van alcoholvrije dranken. Geen actieve bediening aan tafel, het eten kan snel bereid worden en de gast verblijft gemiddeld 30 minuten in deze horecagelegenheid.	**Hinder verwacht** Hinder door hoge frequentie van komende en gaande gasten en klanten (afhaal) inclusief verkeers- en parkeerbewegingen. Buiten het centrum en doorgaande wegen neemt overlast in de nacht af door lagere frequentie van bezoekers.
Zware horeca (Categorie B)	Een horecabedrijf dat tot hoofddoel heeft het verstrekken van dranken voor consumptie ter plaatse, al dan niet met als nevenactiviteit het verstrekken van maaltijden. Mogelijkheid tot dansen in het weekend.	**Hinder verwacht** Hinder door hogere frequentie van komende en gaande bezoekers, ook 's nachts. Door consumptie van alcohol kan overlast hoger zijn dan snelle horeca.
Grootschalige zware horeca (Categorie A2)	Een horecabedrijf dat voorziet in zaalverhuur voor grootschalige, besloten feesten, zoals bruiloften. Al dan niet met muziek, verstrekking van dranken en etenswaren.	**Veel hinder verwacht** Grote aantallen van bezoekers, inclusief verkeersbewegingen en (fiets)parkeren met veel dynamiek, ook de nachtelijke uren.
Grootschalige zware horeca (Categorie A1)	Een horecabedrijf dat tot hoofddoel heeft het bedrijfsmatig ten gehore brengen van muziek en het geven van gelegenheid tot dansbeoefening, al dan niet met levende muziek en al dan niet met de verstrekking van dranken en kleine etenswaren, alsmede de verstrekking van dranken ter plaatse, al dan niet met levende muziek en al dan niet met kleine etenswaren. Het accent ligt op het ten gehore brengen van muziek en het gelegenheid geven tot dansen.	**Veel hinder verwacht** Grote aantallen van bezoekers, inclusief (fiets)parkeren met veel dynamiek, vooral in de nachtelijke uren.

9301.396013AWasverzendinrichtingenB1

Uitgave Gemeente Utrecht
Bezoekadres Stadskantoor, Stadsplateau 1
Postadres Postbus 8406, 3505 RK Utrecht
Telefoon 030 - 286 00 00
Mail gebiedsontwikkelingjz@utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Bestemmingsplan

Kop Beurskwartier

Vastgesteld,

Kop Beurskwartier

Inhoudsopgave

Hoofdstuk 1	Inleidende regels	3
Artikel 1	**Begrippen**	**3**
Artikel 2	**Wijze van meten**	**8**
Hoofdstuk 2	Bestemmingsregels	9
Artikel 3	**Gemengd**	**9**
Artikel 4	**Verkeer - Verblijfsgebied**	**12**
Artikel 5	**Waarde - Archeologie**	**12**
Hoofdstuk 3	Algemene regels	14
Artikel 6	**Anti-dubbeltelregel**	**14**
Artikel 7	**Algemene bouwregels**	**14**
Artikel 8	**Algemene gebruiksregels**	**14**
Artikel 9	**Algemene afwijkingsregels**	**15**
Artikel 10	**Overige regels**	**15**
Hoofdstuk 4	Overgangs- en slotregels	16
Artikel 11	**Overgangsrecht**	**16**
Artikel 12	**Slotregel**	**16**

Regels

Hoofdstuk 1 Inleidende regels

Artikel 1 Begrippen

1.1 (internet)Afhaalpunt

Een locatie uitsluitend bedoeld voor opslag en distributie van artikelen, waar consumenten de via internet bestelde en betaalde producten kunnen afhalen. Op de locatie vindt geen rechtstreekse verkoop of productadvisering via winkel, showroom of etalage plaats.

1.2 (raam)Prostitutiebedrijf

Een prostitutiebedrijf waar het werven van klanten gebeurt vanuit de werkruimte door prostituees die zichtbaar zijn vanaf een openbare plaats.

1.3 Aan-huis-verbonden bedrijf

Beroep of bedrijf dat in een woning of een daarbij bijhorend bouwwerk wordt uitgeoefend, waarvan de ruimtelijke uitwerking of uitstraling met de woonfunctie verenigbaar is en waarbij de woning in overwegende mate haar woonfunctie behoudt en degene die het beroep of het bedrijf uitoefent bewoner van de woning is.

Hieronder wordt in ieder geval niet verstaan: een detailhandelsvestiging, een afhaalzaak, een horecabedrijf, een belhuis en een seksinrichting; hieronder wordt onder andere wel verstaan: een kleinschalige voorziening ten behoeve van kinderopvang.

1.4 Aanduiding

Een geometrisch bepaald vlak of figuur, waarmee gronden zijn aangeduid, waar ingevolge de regels regels worden gesteld ten aanzien van het gebruik en/of het bebouwen van deze gronden.

1.5 Aanduidingsgrens

De grens van een aanduiding indien het een vlak betreft.

1.6 Afhaalzaak

Een specifieke vorm van detailhandel waar in hoofdzaak kant en klare maaltijden en kleine etenswaren, alsmede alcoholvrije drank en consumptie-ijs worden verkocht voor directe consumptie anders dan ter plaatse.

1.7 Archeologisch onderzoek

Onderzoek verricht door of namens een bedrijf dat beschikt over het in artikel 1, eerste lid, van de Erfgoedwet, bedoelde certificaat.

1.8 Archeologische waarde

De aan een gebied toegekende waarde in verband met de in dat gebied voorkomende overblijfselen uit oude tijden.

1.9 Atelier

Werkplaats voor creatieve beroepsbeoefenaars zoals bijvoorbeeld kunstenaars en architecten waarbij tevens producten tentoongesteld en verkocht kunnen worden. Het gaat om activiteiten uit ten hoogste categorie A of B1 van de Lijst van Bedrijven functiemenging.

1.10 Atelierwoning

Woningen gecombineerd met een atelier dat door de hoofdbewoner wordt gebruikt.

1.11 Bebouwing

Eén of meer gebouwen en/of bouwwerken geen gebouwen zijnde.

1.12 Bebouwingspercentage

Het met een aanduiding of in de regels aangegeven percentage, dat aangeeft hoeveel van het desbetreffende bouwperceel ten hoogste mag worden bebouwd met gebouwen en bijbehorende bouwwerken.

1.13 Bed & breakfast

Het tegen betaling verstrekken van logies met ontbijt binnen de (bedrijfs)woning.

1.14 Bedrijf

Een onderneming waarbij het accent ligt op het vervaardigen, produceren, bewerken/herstellen, installeren en verhandelen van goederen, waarbij eventueel detailhandel uitsluitend plaatsvindt als ondergeschikt onderdeel van de onderneming in de vorm van verkoop en/of levering van ter plaatse vervaardigde, bewerkte of herstelde goederen, dan wel goederen die in rechtstreeks verband staan met de uitgeoefende handelingen.

1.15 Belhuis

Een onderneming die in de sfeer van publiekgerichte dienstverlening in hoofdzaak is gericht op het aanbieden van diensten op het gebied van telecommunicatie, zoals telefoon- en internetverbindingen.

1.16 Besluit Hogere waarde

Besluit waarin de ten hoogst toelaatbare geluidsbelasting op grond van de Wet geluidhinder is vastgesteld.

1.17 Bestaand

a. Bestaand gebruik: het gebruik van de gronden en bouwwerken zoals aanwezig op moment van het ter inzage leggen van het ontwerp van het bestemmingsplan of kan worden gebruikt krachtens een omgevingsvergunning voor het gebruik; daaronder valt niet het gebruik dat reeds in strijd was met het voorheen geldende bestemmingsplan, daaronder begrepen de overgangsregels van dat plan.
b. Bestaande bouwwerken: bouwwerken die op het tijdstip van het ter inzage leggen van het ontwerp van het bestemmingsplan:
    1. aanwezig zijn én bij of krachtens de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht of de Woningwet zijn gebouwd;
    2. nog kunnen worden gebouwd krachtens een omgevingsvergunning voor het bouwen op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht of een bouwvergunning op grond van de Woningwet.

1.18 Bestemmingsgrens

De grens van een bestemmingsvlak.

1.19 Bestemmingsplan

De geometrisch bepaalde planobjecten met de bijbehorende regels en de daarbij behorende bijlagen.

1.20 Bestemmingsvlak

Een geometrisch bepaald vlak met eenzelfde bestemming.

1.21 Bijbehorend bouwwerk

Uitbreiding van een hoofdgebouw dan wel functioneel met een zich op hetzelfde perceel bevindend hoofdgebouw verbonden, daar al dan niet tegen aangebouwd gebouw, of ander bouwwerk, met een dak.

1.22 Bouwen

Het plaatsen, het geheel of gedeeltelijk oprichten, vernieuwen of veranderen en het vergroten van een bouwwerk.

1.23 Bouwgrens

De grens van een bouwvlak.

1.24 Bouwlaag

Een doorlopend gedeelte van een gebouw dat door op gelijke of nagenoeg gelijke hoogte liggende vloeren of balklagen is begrensd, met inbegrip van de begane grond en met uitsluiting van een onderbouw, een kap en een bijzondere bouwlaag.

1.25 Bouwperceel

Een aaneengesloten stuk grond, waarop ingevolge de regels een zelfstandige, bij elkaar behorende bebouwing is toegelaten.

1.26 Bouwperceelsgrens

Een grens van een bouwperceel.

1.27 Bouwvlak

Een geometrisch bepaald vlak, waarmee gronden zijn aangeduid, waar ingevolge de regels bepaalde gebouwen en bouwwerken geen gebouwen zijnde zijn toegelaten.

1.28 Bouwwerk

Een bouwkundige constructie van enige omvang die direct en duurzaam met de aarde is verbonden.

1.29 Brutovloeroppervlak

De totale binnen een gebouw beschikbare vloeroppervlakte, inclusief de verdiepingen, gemeten volgens NEN 2580.

1.30 Consumentenvuurwerk

Consumentenvuurwerk waarop het Vuurwerkbesluit van toepassing is.

1.31 Culturele voorzieningen

Voorzieningen gericht op kunst, ontspanning en vrijetijdsbesteding, zoals theaters, musea, ateliers en muziekcentra, bioscopen.

1.32 Detailhandel

Het bedrijfsmatig te koop aanbieden, waaronder begrepen de uitstalling ten verkoop, het verkopen, het verhuren en/of het leveren van goederen aan personen die die goederen kopen of huren voor gebruik, verbruik of aanwending anders dan in de uitoefening van een beroeps- of bedrijfsactiviteit. Hieronder wordt mede verstaan een webwinkel waarbij sprake is van een afhaalpunt voor particulieren en een showroom. Hieronder wordt niet verstaan een afhaalzaak.

1.33 Dienstverlening

Dienstverlening door een bedrijf of instelling dat in hoofdzaak baliewerkzaamheden verricht of andere diensten verleent, gericht op het publiek, zoals stomerijen, wasserettes, kappers, pedicures, makelaars, reis- en uitzendbureaus e.d. Hieronder worden niet verstaan belhuizen.

1.34 Eigen toegang

Een deur die direct toegang geeft tot de woning, die bereikbaar is via de straatzijde of vanuit een gemeenschappelijke hal en die voorzien is van een door de gemeente verleend huisnummer.

1.35 Evenementen

Georganiseerde, publieke, bijzondere gebeurtenis.

1.36 Gebouw

Elk bouwwerk, dat een voor mensen toegankelijke, overdekte, geheel of gedeeltelijk met wanden omsloten ruimte vormt.

1.37 Hoofdgebouw

Een gebouw, dat op een bouwperceel door zijn aard, functie, constructie of afmetingen dan wel gelet op de bestemming als belangrijkste bouwwerk valt aan te merken.

1.38 Horeca

Het bedrijfsmatig verstrekken van drank en/of etenswaren voor gebruik ter plaatse en/of het exploiteren van zaalaccommodatie.

1.39 Jaarbeursdoeleinden

Het bedrijfsmatig exploiteren van bedrijfsruimten ten behoeve van veilingen, handelsbemiddeling, vakbeurzen, conferentie- en manifestatieruimten, evenementen en trademarkt alsmede daaraan ondergeschikte detailhandel.

1.40 Kantoor

Een gebouw of een gedeelte van een gebouw dat dient voor de bedrijfsmatige uitoefening van administratieve werkzaamheden en voor zakelijke dienstverlening, alsmede seminars en congressen die ondergeschikt zijn aan de hoofdfunctie van een kantoorhoudende onderneming en kunnen worden beschouwd als onderdeel van de kantoorfunctie.

1.41 Kantoorruimte

Een gebouw of ruimte waarin hoofdzakelijk werkzaamheden worden verricht aan een bureauopstelling, in combinatie met vergaderruimten; de werkzaamheden zijn onder meer:

a. administratieve en beleidsmatige werkzaamheden en alle daarmee gelijk te stellen bureaugebonden activiteiten;
b. commerciële, creatieve en technische bureaugebonden werkzaamheden, inclusief callcenter, desktop-publishing en softwareproductie;
c. werkzaamheden aan desktop, laptop, CAD-CAM-apparatuur;
d. zakelijke ontvangst van externen, vergaderingen en presentaties, ondergeschikt aan de hoofdfunctie van de onderneming;
e. entree en receptiehal;
f. interne en externe opleidingen, workshops, seminars en congressen in zaalruimten in het gebouw van een onderneming worden beschouwd als onderdeel van de kantoorfunctie;
g. functies binnen een kantoorhoudend bedrijf die behoren bij het normale kantorengebruik zoals een postkamer, interne serverruimte en interne archiefruimte, worden beschouwd als onderdeel van de kantoorruimte.

1.42 Kelder

Het doorlopende gedeelte van een gebouw, dat geheel onder het peil ligt.

1.43 Lijst van Bedrijven functiemenging

De Lijst van Bedrijven functiemenging die onderdeel uitmaakt van deze regels, die een onderverdeling van bedrijfsactiviteiten aangeeft, die een gelijke of nagenoeg gelijke invloed hebben op een nabij gelegen of omringende woonomgeving.

1.44 Lijst van Horeca-activiteiten

De Lijst van Horeca-activiteiten die onderdeel uitmaakt van deze regels, die een onderverdeling van horeca-activiteiten aangeeft, die een gelijke of nagenoeg gelijke invloed hebben op een nabij gelegen of omringende woonomgeving.

1.45 Maatschappelijke voorzieningen

Voorzieningen inzake welzijn, volksgezondheid, religie, onderwijs, kinderopvang, buitenschoolse opvang, openbare orde en veiligheid en daarmee gelijk te stellen sectoren.

1.46 Nutsvoorzieningen

Voorzieningen ten behoeve van het openbare nut, zoals transformatorhuisjes, gasreduceerstations, schakelhuisjes, duikers, bemalingsinstallaties, gemaalgebouwtjes, voorzieningen ten behoeve van (ondergrondse) afvalinzameling en apparatuur voor telecommunicatie.

1.47 Omzetting (van een woning)

Een zelfstandige woning, of een deel daarvan, in gebruik geven of laten geven als onzelfstandige woonruimte.

1.48 Onzelfstandige woonruimte

Woonruimte die niet voldoet aan de begripsbepaling zelfstandige woonruimte.

1.49 Peil

a. Voor een gebouw, waarvan de hoofdtoegang grenst aan de weg: de hoogte van de kruin van de weg.
b. Voor andere gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde: de gemiddelde hoogte van het
aansluitende afgewerkte maaiveld.
c. Voor gebouwen die grenzen aan een dijk: de hoogte van de kruin van de dijk ter plaatse van het bouwwerk.

1.50 Plan

het bestemmingsplan Kop beurskwartier met identificatienummer NL.IMRO.0344.BPKOPBEURSKWARTI-VA02 van de gemeente Utrecht.

1.51 Prostitutie

Het zich beschikbaar stellen tot het verrichten van seksuele handelingen met een ander tegen betaling.

1.52 Seksinrichting

Een voor het publiek toegankelijke besloten ruimte, dan wel meerdere besloten ruimten in elkaars directe nabijheid, waarin bedrijfsmatig of in een omvang alsof zij bedrijfsmatig was, seksuele handelingen, al dan niet met een ander, tegen vergoeding worden verricht. Hieronder wordt in ieder geval verstaan een prostitutiebedrijf, raamprostitutiebedrijf of sekstheater, al dan niet in combinatie met elkaar.

1.53 Speelautomatenhal

Een inrichting als bedoeld in artikel 1, sub f, van de Verordening op de speelautomatenhallen (Gemeenteblad 1989, nr. 10).

1.54 Verordening op de Archeologische Monumentenzorg

De sedert 22 december 2009 van kracht zijnde Verordening op de Archeologische Monumentenzorg van de gemeente Utrecht.

1.55 Voorgevelrooilijn

Een lijn die wordt bepaald door de naar het openbaar toegankelijk gebied, zoals de weg, openbaar groen of water, gekeerde gevel of het verlengde daarvan, van een hoofdgebouw.

1.56 Wintertuin

Een geheel of gedeeltelijk overdekte en met een of meer wanden omsloten ruimte die zoveel mogelijk licht opvangt om een tuinachtige omgeving na te bootsen. Een wintertuin is onder meer bedoeld voor ontspanning, rust en als ontmoetingsruimte.

1.57 Woning

Een complex van ruimten dat een zelfstandige woonruimte vormt, bedoeld voor de huisvesting van één afzonderlijk huishouden.

1.58 Woningvorming

Een woning verbouwen tot twee of meer woningen of het zodanig inrichten, gebruiken of laten gebruiken van een deel van de woning dat er feitelijk twee of meer woningen ontstaan.

1.59 Woonlaag

Een bouwlaag die voor bewoning is bestemd.

1.60 Woonruimte

Besloten ruimte die, al dan niet tezamen met één of meer andere ruimten, bestemd of geschikt is voor bewoning van één huishouden.

1.61 Zelfstandige woonruimte

Woonruimte die een eigen toegang heeft en die door één huishouden kan worden bewoond zonder daarbij afhankelijk te zijn van wezenlijke voorzieningen, zoals badruimte, toilet en keuken, buiten de woonruimte.

Artikel 2 Wijze van meten

Bij toepassing van deze regels wordt als volgt gemeten:

2.1 De bouwhoogte van een bouwwerk

Vanaf het peil tot aan het hoogste punt van een gebouw of van een bouwwerk, geen gebouw zijnde, met uitzondering van ondergeschikte bouwonderdelen, zoals schoorstenen, antennes en naar de aard daarmee gelijk te stellen bouwonderdelen.

2.2 De inhoud van een bouwwerk

Tussen de onderzijde van de begane grondvloer, de buitenzijde van de gevels (en/of het hart van de scheidsmuren) en de buitenzijde van daken en dakkapellen.

2.3 De oppervlakte van een bouwwerk

Tussen de buitenwerkse gevelvlakken en/of hart van de scheidingsmuren, neerwaarts geprojecteerd op het gemiddelde niveau van het afgewerkte bouwterrein ter plaatse van het bouwwerk.

Hoofdstuk 2 Bestemmingsregels

Artikel 3 Gemengd

3.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Gemengd' aangewezen gronden zijn bestemd voor

1. gemengde functies tot een maximum van 70.000 m^2 bvo, bestaande uit:
   a. wonen, eventueel met een aan-huis-verbonden bedrijf of bed & breakfast tot maximaal 420 woningen en tot een maximum van 49.500 m^2 bvo, met dien verstande dat:
      - ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van gemengd - 1', geen woningen zijn toegestaan op de eerste bouwlaag, met dien verstande dat entrees van woningen wel zijn toegestaan op de eerste bouwlaag;
      - ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van gemengd - 2', geen woningen zijn toegestaan op de eerste en tweede bouwlaag met dien verstande dat atelierwoningen wel zijn toegestaan op de tweede bouwlaag;
      - ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van gemengd - 3', geen woningen zijn toegestaan op de achtste bouwlaag;
      - ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van gemengd - atelierwoning' zijn atelierwoningen toegestaan op de eerste en tweede bouwlaag;
   b. kantoren, tot een maximum van 17.000 m^2 bvo, uitsluitend vanaf de tweede bouwlaag, met dien verstande dat de entree van de kantoren vanaf de eerste bouwlaag is toegestaan;
   c. culturele voorzieningen ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van gemengd - cultuur' op de eerste en tweede bouwlaag en ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van gemengd - 3' op de achtste bouwlaag tot een maximum van 3.750 m^2 bvo;
   d. detailhandel, uitsluitend op de eerste en tweede bouwlaag en ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van gemengd -3' op de achtste bouwlaag, tot een maximum van 1.000 m^2 bvo;
   e. horeca, uitsluitend behorend tot de categorie C, D1, D2, en D3 van de bij deze regels behorende Lijst van Horeca-activiteiten en tot een maximum van in totaal 2.500 m^2 bvo, met dien verstande:
      - dat deze functie is toegestaan op de eerste en tweede bouwlaag;
      - alsmede ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van gemengd - 3' ook op de achtste bouwlaag is toegestaan, met een maximum van 1000 m^2 bvo;
   f. sportvoorzieningen, uitsluitend op de tweede bouwlaag en ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van gemengd - 3' op de achtste bouwlaag, tot een maximum van 2.000 m^2 bvo en met dien verstande dat de entree van de sportvoorzieningen vanaf de eerste bouwlaag is toegestaan;
   g. dienstverlening, tot een maximum van 2.000 m^2 bvo, uitsluitend op de eerste en tweede bouwlaag en ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van gemengd - 3', op de achtste bouwlaag;
   h. maatschappelijke voorzieningen tot een maximum van 2.000 m^2 bvo, uitsluitend op de tweede bouwlaag en ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van gemengd - 3', op de achtste bouwlaag, en met dien verstande dat de entree van maatschappelijke voorzieningen vanaf de eerste bouwlaag is toegestaan;
2. terrassen, ter plaatse van de aanduiding 'terras' en ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van gemengd - 1' en specifieke vorm van gemengd - 2' met dien verstande dat deze uitsluitend zijn toegestaan:
   a. op de achtste bouwlaag tot een oppervlakte van maximaal 50% van het aanduidingsvlak en;
   b. op maaiveld tot maximaal 2,5 meter uit de gevel op maaiveldniveau voor direct naastgelegen horecagelegenheden;
   c. aan de zijde van de Jaarbeursboulevard mag maximaal 70% van de totale gevels ingericht en gebruikt worden voor terrassen voor naastgelegen horecagelegenheden;
3. ter plaatse van de aanduiding 'park' op de achtste bouwlaag een park dat overdag voor het publiek toegankelijk is en ruimte biedt voor sport, spel en overige recreatieve buitenactiviteiten, met bijbehorende voorzieningen zoals speeltoestellen en meubilair;
4. een ondergrondse parkeergarage;
5. voorzieningen en functies die bij de bestemming horen, zoals verkeers- en groenvoorzieningen, nutsvoorzieningen, waterbeheer, gebouwde en geïntegreerde fietsparkeervoorzieningen, geluidwerende voorzieningen, voorzieningen ter beperking van windhinder, ondergrondse afvalinzamelvoorzieningen, ondergrondse bergingen, warmte-koude opslag, expeditie, ondergrondse technische ruimtes, (winter)tuinen, erven en terreinen.

3.2 Bouwregels

3.2.1 Gebouwen

1. Gebouwen mogen uitsluitend binnen het bouwvlak worden gebouwd.
2. Het bouwvlak mag geheel worden bebouwd.
3. De bouwhoogte ter plaatse van de aanduiding 'maximum bouwhoogte (m)' mag niet worden overschreden.
4. De eerste en tweede bouwlaag zijn gezamenlijk minimaal 8 meter hoog.

3.2.2 Bouwwerken, geen gebouwen zijnde

1. De bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mag niet meer dan 3 meter bedragen, met uitzondering van erf- en terreinafscheidingen welke niet meer dan 2 meter hoog mogen zijn achter de voorgevelrooilijn en 1 meter hoog voor de voorgevelrooilijn.
2. De regel onder 1 geldt niet voor bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ter geleiding, begeleiding en regeling van het verkeer.
3. In afwijking van de regel onder 1 mag de bouwhoogte van palen en masten niet meer dan 6 meter bedragen.
4. In afwijking van de regel onder 1 mag de bouwhoogte van geluidwerende voorzieningen en voorzieningen ter bevordering van een aanvaardbaar windklimaat niet meer dan 20 meter bedragen.

3.2.3 Wijze van meten

1. Bij het meten van de bouwhoogte als bedoeld in artikel 2.1 worden liftschachten, verbindende spiltrappen tussen bouwdelen en groenvoorzieningen, zoals bomen, struiken en andere daarmee gelijk te stellen voorzieningen, niet meegerekend. In afwijking van de regel in artikel 2.1 worden installaties, technische voorzieningen en andere dakopbouwen wel meegerekend tot de bouwhoogte.
2. Een wintertuin wordt, in afwijking van 1.29, niet meegerekend bij het berekenen van het brutovloeroppervlak.

3.3 Nadere eisen

Burgemeester en wethouders kunnen nadere eisen stellen aan de afmeting en de plaats van de bebouwing, voor:

1. stedenbouwkundige aspecten;
2. de verkeersaspecten waaronder mede begrepen het fietsparkeren;
3. de milieusituatie;
4. de duurzaamheidscriteria;
5. het percentage groen op de gevels en daken en in het gebouw;
6. het waterbergend vermogen van het bouwperceel;
7. de sociale veiligheid;
8. de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden;
9. maatregelen en voorzieningen ter beperking van windhinder;
10. de situering van het laden en lossen op het perceel.

3.4 Specifieke bouwregels

De afwijking voor de overschrijding van de maximale bouwhoogte met 10% van artikel 9 onder sub 1 wordt niet verleend als daarmee de bouwhoogte hoger dan 105 meter wordt.

3.5 Specifieke gebruiksregels

3.5.1 Additionele en ondersteunende horeca

1. Bij de functie genoemd in 3.1 sub 1 onder d is ondersteunende horeca toegestaan als bedoeld in de bij deze regels behorende Lijst van Horeca-activiteiten.
2. Bij de functies genoemd in 3.1 sub 1 onder b, c, f en h is additionele horeca toegestaan als bedoeld in de bij deze regels behorende Lijst van Horeca-activiteiten.

3.5.2 Aan-huis-verbonden bedrijf

De uitoefening van een aan-huis-verbonden bedrijf in samenhang met wonen is uitsluitend toegestaan als voldaan wordt aan de volgende voorwaarden:

1. de vloeroppervlakte voor een aan-huis-verbonden bedrijf mag niet groter zijn dan een derde deel van de vloeroppervlakte van de woning, inclusief aangebouwde bijbehorende bouwwerken tot een maximum van 60 m^2;
2. de vloeroppervlakte voor een aan-huis-verbonden bedrijf in een vrijstaand bijbehorend

bouwwerk mag niet groter zijn dan 60 m^2;
3. een aan-huis-verbonden bedrijf mag bedrijfsactiviteiten uitvoeren in categorie A of B1 van de Lijst van Bedrijven functiemenging waarvoor geen omgevingsvergunning voor de activiteit milieu is vereist.

3.5.3 Bed & breakfast

De uitoefening van een bed & breakfast in samenhang met wonen is uitsluitend toegestaan als de hoofdbewoner minimaal 50% van de woning in gebruik houdt voor wonen.

3.6 Afwijken van de gebruiksregels

Burgemeester en wethouders kunnen bij een omgevingsvergunning afwijken van de volgende regels:

1. van de regel in 3.5.2 onder 3 voor bedrijfsactiviteiten in categorie B2 van de Lijst van Bedrijven functiemenging, voor zover deze naar aard en invloed op de omgeving, gelet op de specifieke werkwijze of bijzondere verschijningsvorm en de aangegeven maatgevende milieuaspecten, vergelijkbaar zijn met categorie A of B1 van de Lijst van Bedrijven functiemenging.
2. van de regel in 3.1 sub 1 onder c voor het toestaan van culturele voorzieningen op gronden die niet zijn aangewezen met de aanduiding 'specifieke vorm van gemengd - cultuur' en 'specifieke vorm van gemengd - 3' met dien verstande dat:
   a. het totale programma dat toegestaan is binnen de bestemming Gemengd in omvang gelijk blijft;
   b. uitbreiding van culturele voorzieningen buiten het aanduidingsvlak uitsluitend plaatsvindt op de daarvoor met die aanduiding aangewezen bouwlaag, de kelder óf de derde bouwlaag;
   c. voor toren 2 (MVSA) ten hoogste 1 vestiging of 1 woning als bedoeld onder 3.7 op de eerste bouwlaag mag worden gebruikt voor culturele voorzieningen;
   d. de grootschalige culturele voorziening mag voor maximaal 35 meter direct aan de gevel gelegen zijn;
   e. het specifieke karakter en de levendigheid van de plintlagen niet onevenredig worden aangetast.

3.7 Voorwaardelijke verplichting minimum omvang vestigingen

1. Binnen deze bestemming zijn, op de eerste bouwlaag, ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van gemengd - 1' en 'specifieke vorm van gemengd - 2' voor de 3.1 sub 1 onder d, e en g genoemde functies slechts bouwwerken toegestaan als aan de volgende voorwaarden wordt voldaan:
   a. per toren minimaal 5 bouwkundig te onderscheiden vestigingen worden gerealiseerd die zelfstandig functioneren;
   b. elke vestiging maximaal 250 m^2 bvo heeft;
   c. er in afwijking van de regel onder b één vestiging in beide torens maximaal 300 m^2 bvo mag hebben

met dien verstande dat de functie Jaarbeursdoeleinden niet is toegestaan.

2. Een omgevingsvergunning voor de in 3.1 sub 1 onder c en f genoemde functies wordt uitsluitend verleend als:
   a. de volgende minimum oppervlaktes worden gerealiseerd en in stand gehouden:
      - voor culturele voorzieningen: 2.640 m^2 bvo;
      - voor sportvoorzieningen: 1000 m^2 bvo;

met dien verstande dat de functie Jaarbeursdoeleinden niet is toegestaan.

3.8 Voorwaardelijke verplichting groenvoorzieningen gebouwen

1. Een omgevingsvergunning voor het bouwen van de gebouwen als bedoeld in artikel 3.2.1 wordt uitsluitend verleend als de gebouwen zijn voorzien van een robuuste en duurzame groenvoorziening overeenkomstig een daarvoor bij de aanvraag in te dienen groenstructuurplan;
2. De groenvoorziening, zoals bedoeld in lid 1, moet in stand worden gehouden conform de verleende omgevingsvergunning en de bijbehorende bijlagen en toekomstige wijzigingen daarvan.

3.9 Maximum aantal parkeerplaatsen

In de in lid 3.1 onder 4 en 4.1 onder 6 bedoelde ondergrondse parkeergarage mogen maximaal 170 parkeerplaatsen voor auto's worden gerealiseerd. De overige benodigde parkeerplaatsen op grond van artikel 7.3 zijn buiten het plangebied beschikbaar.

3.10 Culturele voorzieningen

Culturele voorzieningen zoals een bioscoop of Jaarbeursdoeleinden zijn niet toegestaan.

Artikel 4 Verkeer - Verblijfsgebied

4.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Verkeer - Verblijfsgebied' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

1. verkeers- en verblijfsgebied voor gemotoriseerd verkeer en langzaam verkeer;
2. water, waterbeheer en waterberging;
3. groenvoorzieningen;
4. speelvoorzieningen;
5. laad- en losplaatsen;
6. ter plaatse van de specifieke bouwaanduiding 'parkeergarage' voor een ondergrondse parkeergarage;
7. één loopbrug, ter plaatse van de bouwaanduiding 'brug';
8. spiltrappen;
9. voorzieningen die bij de bestemming horen zoals verkeers- en groenvoorzieningen, nutsvoorzieningen, civieltechnische kunstwerken en kunstwerken.

4.2 Bouwregels

4.2.1 Gebouwen

Binnen de specifieke bouwaanduiding 'parkeergarage' mag een ondergrondse parkeergarage zoals bedoeld in 4.1 sub 6 worden gebouwd.

4.2.2 Bouwwerken, geen gebouwen zijnde

1. De bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mag niet meer bedragen dan 3 meter.
2. De regel onder 1 geldt niet voor bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ter geleiding, begeleiding en regeling van het verkeer en voor verbindende spiltrappen.
3. In afwijking van de regel onder 1 mag de bouwhoogte van palen en masten niet meer dan 6 meter bedragen.
4. De loopbrug zoals bedoeld in 4.1 onder 7 mag niet breder zijn dan 7 meter.
5. In afwijking van de regel onder 1 mag de bouwhoogte van objecten van beeldende kunst niet meer dan 25 meter bedragen.

4.3 Afwijken van de gebruiksregels

Burgemeester en wethouders kunnen bij een omgevingsvergunning afwijken van de regels in artikel 4.1 voor het toestaan van terrassen behorend bij de naastgelegen horecabedrijven met dien verstande dat:

1. geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan:
   a. stedenbouwkundige aspecten, waaronder de groene inrichting van de openbare ruimte;
   b. de verkeersaspecten;
   c. de milieusituatie;
   d. de sociale veiligheid;
   e. de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden;
   f. maatregelen en voorzieningen ter beperking van windhinder;
   g. de situering van het laden en lossen op het perceel.
2. aangetoond is dat het gecumuleerde langtijdgemiddelde geluidniveau ten gevolge van stemgeluid vanaf de rand van het terras en invallend op de gevels van omliggende geluidgevoelige functies niet meer bedraagt dan 55 dB(A) voor de dagperiode (7-19 uur), 50 dB(A) voor de avondperiode (19-23 uur) en 45 dB(A) voor de nachtperiode (23-7 uur).

Artikel 5 Waarde - Archeologie

5.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Waarde - Archeologie' aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor de bescherming en veiligstelling van de archeologische waarden en verwachting.

5.2 Specifieke gebruiksregels

Onder met het bestemmingsplan strijdig gebruik wordt in ieder geval begrepen, het handelen in strijd met de Verordening op de Archeologische Monumentenzorg.

Hoofdstuk 3 Algemene regels

Artikel 6 Anti-dubbeltelregel

Grond die eenmaal in aanmerking is genomen bij het toestaan van een bouwplan waaraan uitvoering is gegeven of alsnog kan worden gegeven, blijft bij de beoordeling van latere bouwplannen buiten beschouwing.

Artikel 7 Algemene bouwregels

7.1 Gevallen waarin het overschrijden van de bouwgrens is toegestaan

Een bouwgrens, niet zijnde bestemmingsgrens, mag, ongeacht de ter plaatse geldende aanduidingen en regels over maatvoering en situering, met maximaal 1,5 meter overschreden worden door bij gebouwen horende trappenhuizen, entreeportalen, veranda's en afdaken of andere ondergeschikte bouwdelen.

7.2 Afwijken van de bouwregels voor het overschrijden van de bouw- en bestemmingsgrens

1. Burgemeester en wethouders kunnen afwijken van de bestemming en bij omgevingsvergunning toestaan dat een bouw- en bestemmingsgrens, ongeacht de ter plaatse geldende aanduidingen en regels over bestemmingen, maatvoering en situering, met maximaal 1,5 meter overschreden worden door:
   a. bij gebouwen horende trappenhuizen, entreeportalen, veranda's;
   b. andere ondergeschikte bouwdelen, zoals bij gebouwen horende stoepen, stoeptreden, hellingbanen;
   c. balkons, erkers en afdaken, als de vrije hoogte, gemeten van de onderzijde van het overschrijdende bouwdeel tot aan het aansluitende, afgewerkte maaiveld minimaal 2,2 meter bedraagt.
2. Burgemeester en wethouders verlenen de onder 1 bedoelde omgevingsvergunning niet als:
   a. de overschrijding niet te verenigen is met de aard van de bestemming of
   b. de overschrijding onevenredige hinder voor aangrenzende percelen tot gevolg heeft.

7.3 Voorwaardelijke verplichting over parkeren

1. Bij het verlenen van een omgevingsvergunning voor het bouwen, staat vast dat voldoende parkeergelegenheid, overeenkomstig de normen in de beleidsregels in de Nota Parkeernormen Fiets en Auto, die als bijlage 1 bij de Parkeernota Stallen en Parkeren 2013 hoort, wordt gerealiseerd.
2. Als de onder regel 1 bedoelde beleidsregels worden gewijzigd, wordt met die wijziging rekening gehouden.

7.4 Woningvorming en omzetting

1. Het veranderen, vervangen of vergroten van een woning mag niet leiden tot omzetting van zelfstandige naar onzelfstandige woonruimte of tot de vorming van een extra woning.
2. Burgemeester en wethouders kunnen afwijken van de regel onder 1 en woningvorming en omzetting toestaan, als na toepassing van de algemene leefbaarheidstoets en de fysieke leefbaarheidseisen van de Beleidsnotitie en beleidsregels Woningsplitsen en omzetten, blijkt dat kwalitatief goede onzelfstandige woonruimten of woningen ontstaan en er geen onevenredige aantasting plaatsvindt van:
   a. het woon- en leefmilieu;
   b. de privacy van omwonenden;
   c. het verkeer en de parkeersituatie;
   d. de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden.

Artikel 8 Algemene gebruiksregels

8.1 Strijdig gebruik

Met uitzondering van de gevallen waarin de bestemmingsregeling dat gebruik expliciet toestaat, is strijdig met de bestemming het gebruik van of het laten gebruiken van:

1. onbebouwde gronden als staan- of ligplaats voor onderkomens;
2. onbebouwde gronden of bouwwerken ten behoeve van seksinrichtingen;

3. stacaravans en recreatiewoningen voor permanente bewoning;
4. onbebouwde gronden als kampeerterrein;
5. vrijstaande bijbehorende bouwwerken als woonruimte;
6. onbebouwde gronden als opslagplaats voor onklare voer-, vlieg- en vaartuigen of onderdelen daarvan;
7. onbebouwde gronden als stortplaats voor puin en afvalstoffen, voor zover dit niet betreft het storten of opslaan in bij gebouwen behorende tuinen van geringe hoeveelheden afvalstoffen die afkomstig zijn van het onderhoud van die tuinen.

8.2 Woningvorming en omzetting zonder bouwkundige aanpassingen

1. Een gebruiksverandering waarvoor geen omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen nodig is, mag niet leiden tot de omzetting van zelfstandige woonruimte in onzelfstandige woonruimte of tot de vorming van een extra woning.
2. Burgemeester en wethouders kunnen afwijken van de regel onder 1 en woningvorming en omzetting toestaan, als na toepassing van de algemene leefbaarheidstoets en de fysieke leefbaarheidseisen van de Beleidsnotitie en beleidsregels Woningsplitsen en omzetten, blijkt dat kwalitatief goede onzelfstandige woonruimten of woningen ontstaan en er geen onevenredige aantasting plaatsvindt van:
   a. het woon- en leefmilieu;
   b. de privacy van omwonenden;
   c. het verkeer en de parkeersituatie;
   d. de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden.

Artikel 9 Algemene afwijkingsregels

Burgemeester en wethouders kunnen, mits geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan het straat- en bebouwingsbeeld, de woonsituatie, de milieusituatie, de verkeersveiligheid, de sociale veiligheid en de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden, afwijken van:

1. de in het plan opgenomen (goot)hoogtematen en bebouwingspercentages tot niet meer dan 10% van deze maten en percentages;
2. de bestemmingsregels voor het toestaan dat het beloop of het profiel van wegen of de aansluiting van wegen onderling in geringe mate wordt aangepast, indien de verkeersveiligheid en/of -intensiteit daartoe aanleiding geven;
3. de bestemmingsregels voor het plaatsen van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ten behoeve van vlucht- en/of noodtrappen;
4. het overschrijden van de maximale bouwhoogte van gebouwen voor het plaatsen van hekwerken of borstweringen ten behoeve van dakterrassen, met dien verstande dat de maximale bouwhoogte met niet meer dan 1,50 meter mag worden overschreden;
5. de bestemmingsregels voor het bouwen met een geringe mate van afwijking van de plaats en richting van de bestemmingsgrenzen indien dit noodzakelijk is in verband met afwijkingen of onnauwkeurigheden ten opzichte van de feitelijke situatie of in die gevallen waar een rationele verkaveling van de gronden een geringe afwijking vergt;
6. de bestemmingsregels ten aanzien van de bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, en toestaan dat de bouwhoogte van de bouwwerken, geen gebouwen zijnde, wordt vergroot tot niet meer dan 10 meter;
7. de regels ten aanzien van de maximale bouwhoogte van gebouwen en toestaan dat de bouwhoogte van de gebouwen wordt verhoogd ten behoeve van plaatselijke verhogingen, zoals liftkokers, trappenhuizen, lichtkappen.

Artikel 10 Overige regels

Voor het realiseren en veranderen van een geluidsgevoelige bestemming moet vaststaan dat de geluidsbelasting de voorkeursgrenswaarde volgens de Wet geluidhinder of de ten hoogst toelaatbare geluidsbelasting (hogere waarde), volgens het besluit Hogere waarde met inachtneming van de in dit besluit gestelde voorwaarde(n), niet overschrijdt.

Hoofdstuk 4 Overgangs- en slotregels

Artikel 11 Overgangsrecht

11.1 Overgangsrecht bouwwerken

1. Een bouwwerk dat op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan aanwezig of in uitvoering is, danwel gebouwd kan worden krachtens een omgevingsvergunning voor het bouwen, en afwijkt van het plan, mag, mits deze afwijking naar aard en omvang niet wordt vergroot;
   a. gedeeltelijk worden vernieuwd of veranderd;
   b. na het teniet gaan ten gevolge van een calamiteit geheel worden vernieuwd of veranderd, mits de aanvraag van de omgevingsvergunning voor het bouwen wordt gedaan binnen twee jaar na de dag waarop het bouwwerk is teniet gegaan.
2. Het bevoegd gezag kan eenmalig in afwijking van het eerste lid een omgevingsvergunning verlenen voor het vergroten van de inhoud van een bouwwerk als bedoeld in het eerste lid met maximaal 10%.
3. Het eerste lid is niet van toepassing op bouwwerken die weliswaar bestaan op het tijdstip van inwerkingtreding van het plan, maar zijn gebouwd zonder vergunning en in strijd met het daarvoor geldende plan, daaronder begrepen de overgangsbepaling van dat plan.

11.2 Overgangsrecht gebruik

1. Het gebruik van grond en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan en hiermee in strijd is, mag worden voortgezet.
2. Het is verboden het met het bestemmingsplan strijdige gebruik, bedoeld in het eerste lid, te veranderen of te laten veranderen in een ander met dat plan strijdig gebruik, tenzij door deze verandering de afwijking naar aard en omvang wordt verkleind.
3. Indien het gebruik, bedoeld in het eerste lid, na het tijdstip van inwerkingtreding van het plan voor een periode langer dan een jaar wordt onderbroken, is het verboden dit gebruik daarna te hervatten of te laten hervatten.
4. Het eerste lid is niet van toepassing op het gebruik dat reeds in strijd was met het voorheen geldende bestemmingsplan, daaronder begrepen de overgangsregels van dat plan.

Artikel 12 Slotregel

Deze regels worden aangehaald als:

Regels van het bestemmingsplan Kop Beurskwartier.

Uitgave Gemeente Utrecht
Bezoekadres Stadskantoor, Stadsplateau 1
Postadres Postbus 8406, 3505 RK Utrecht
Telefoon 030 - 286 00 00
Mail gebiedsontwikkelingjz@utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Bestemmingsplan

Kop Beurskwartier

Vastgesteld,

Kop Beurskwartier

Inhoudsopgave

Bijlagen regels 3

Bijlage 1 Lijst van Bedrijven functiemenging 4

Bijlage 2 Lijst van Horeca-activiteiten 8

Bijlagen regels

Bijlage 1 Lijst van Bedrijven functiemenging

Lijst van afkortingen in de Lijst van Bedrijven functiemenging:

- niet van toepassing of niet relevant < kleiner dan > groter = gelijk aan cat. categorie e.d. en dergelijke kl. klasse n.e.g. niet elders vermeld		o.c. opslagcapaciteit p.c. productiecapaciteit p.o. productieoppervlak b.o. bedrijfsoppervlak v.c. verwerkingscapaciteit u uur d dag w week j jaar

SBI-CODE 1993	**SBI-CODE 2008**		**OMSCHRIJVING**	
		nummer		**CATEGORIE**
01	01	-	LANDBOUW EN DIENSTVERLENING TEN BEHOEVE VAN DE LANDBOUW	
014	016	0	Dienstverlening ten behoeve van de landbouw:	
014	016	2	- algemeen (onder andere loonbedrijven), b.o < 500 m²	**B1**
014	016	4	- plantsoenendiensten en hoveniersbedrijven, b.o. < 500 m²	**B1**
15	10, 11	-	VERVAARDIGING VAN VOEDINGSMIDDELEN EN	
151	101, 102	0	Slachterijen en overige vleesverwerking:	
151	101	6	- vleeswaren- en vleesconservenfabrieken, p.o. < 200 m²	**B2**
1552	1052	2	Consumptie-ijsfabrieken, p.o. < 200 m²	**B1**
1581	1071	1	Broodfabrieken, brood- en banketbakkerijen, v.c. < 2.500 kg meel/week	**B1**
1584	10821	0	Verwerking cacaobonen en vervaardiging chocolade- en suikerwerk:	
1584	10821	3	- cacao- en chocoladefabrieken, vervaardigen van chocoladewerken met p.o. < 200 m²	**B1**
1584	10821	6	- suikerwerkfabrieken zonder suiker branden, p.o. < 200 m²	**B1**
1593 t/m 1595	1102 t/m 1104		Vervaardiging van wijn, cider en dergelijke	**B1**
17	13	-	VERVAARDIGING VAN TEXTIEL	
174, 175	139		Vervaardiging van textielwaren	**B2**
176, 177	139, 143		Vervaardiging van gebreide en gehaakte stoffen en artikelen	**B2**
18	14	-	VERVAARDIGING VAN KLEDING; BEREIDEN EN VERVEN VAN BONT	
181	141		Vervaardiging kleding van leer	**B2**
20	16	-	HOUTINDUSTRIE EN VERVAARDIGING ARTIKELEN VAN HOUT, RIET, KURK EN DERGELIJKE	
203, 204, 205	162	1	Timmerwerkfabrieken, vervaardiging overige artikelen van hout, p.o. < 200 m²	**B2**
205	162902		Kurkwaren-, riet- en vlechtwerkfabrieken	**B1**
22	58	-	UITGEVERIJEN, DRUKKERIJEN EN REPRODUCTIE VAN OPGENOMEN MEDIA	

2222.6	18129		Kleine drukkerijen en kopieerinrichtingen	**B1**
2223	1814	A	Grafische afwerking	**A**
2223	1814	B	Binderijen	**B1**
2224	1813		Grafische reproductie en zetten	**B1**
2225	1814		Overige grafische activiteiten	**B1**
223	182		Reproductiebedrijven opgenomen media	**A**
24	20	-	VERVAARDIGING VAN CHEMISCHE PRODUCTEN	
2442	2120	0	Farmaceutische productenfabrieken:	
2442	2120	2	- verbandmiddelenfabrieken	**B1**
26	23	-	VERVAARDIGING VAN GLAS, AARDEWERK, CEMENT-, KALK- EN GIPSPRODUCTEN	
2615	231		Glasbewerkingsbedrijven	**B2**
262, 263	232, 234	0	Aardewerkfabrieken:	
262, 263	232, 234	1	- vermogen elektrische ovens totaal < 40 kW	**B1**
267	237	0	Natuursteenbewerkingsbedrijven:	
267	237	2	- zonder breken, zeven en drogen indien p.o. < 2.000 m²	**B2**
2681	2391		Slijp- en polijstmiddelen fabrieken	**B2**
28	25	-	VERVAARDIGING EN REPARATIE VAN PRODUCTEN VAN METAAL (EXCLUSIEF MACHINES/ TRANSPORTMIDDELEN)	
281	251, 331	1a	- gesloten gebouw, p.o. < 200 m²	**B2**
284	255, 331	B1	Smederijen, lasinrichtingen, bankwerkerijen en dergelijke, p.o. < 200 m²	**B2**
2852	2562, 3311	2	Overige metaalbewerkende industrie, inpandig, p.o. < 200 m²	**B2**
287	259, 331	B	Overige metaalwarenfabrieken n.e.g.; inpandig, p.o. < 200 m²	**B2**
30	26, 28, 33	-	VERVAARDIGING VAN KANTOORMACHINES EN COMPUTERS	
30	26, 28, 33	A	Kantoormachines- en computerfabrieken, inclusief reparaties	**B1**
33	26, 32, 33	-	VERVAARDIGING VAN MEDISCHE EN OPTISCHE APPARATEN EN INSTRUMENTEN	
33	26, 32, 33	A	Fabrieken voor medische en optische apparaten en instrumenten en dergelijke, inclusief reparaties	**B**
36	31	-	VERVAARDIGING VAN MEUBELS EN OVERIGE GOEDEREN N.E.G.	
361	9524	2	Meubelstoffeerderijen b.o. < 200 m²	**A**
362	321		Fabricage van munten, sieraden en dergelijke	**B1**
363	322		Muziekinstrumentenfabrieken	**B1**
3663.1	32991		Sociale werkvoorziening	**B1**
40	35	-	PRODUCTIE EN DISTRIBUTIE VAN STROOM, AARDGAS, STOOM EN WARM WATER	
40	35	C0	Elektriciteitsdistributiebedrijven, met transformatorvermogen:	
40	35	C1	- < 10 MVA	**B1**
40	35	D0	Gasdistributiebedrijven:	
40	35	D3	- gas: reduceer-, compressor-, meet- en regelinstallaties categorie A	**A**
40	35	D4	- gasdrukregel- en meetruimten (kasten en gebouwen), categorie B en C	**B1**
40	35	E0	Warmtevoorzieningsinstallaties, gasgestookt:	

40	35	E2	- blokverwarming	**B1**
41	36	-	WINNING EN DISTRIBUTIE VAN WATER	
41	36	B0	Waterdistributiebedrijven met pompvermogen:	
41	36	B1	- < 1 MW	**B1**
45	41, 42, 43	-	BOUWNIJVERHEID	
45	41, 42, 43	3	Aannemersbedrijf met werkplaats, b.o. < 1.000 m²	**B1**
50	45, 47	-	HANDEL/REPARATIE VAN AUTO'S, MOTORFIETSEN; BENZINESERVICESTATIONS	
501, 502, 504	451, 452, 454		Handel in auto's en motorfietsen, reparatie- en servicebedrijven	**B1**
5020.4	45204	B	Autobeklederijen	**A**
5020.5	45205		Autowasserijen	**B1**
503, 504	453		Handel in auto- en motorfietsonderdelen en -accessoires	**B1**
51	46	-	GROOTHANDEL EN HANDELSBEMIDDELING	
5134	4634		Groothandel in drank	**C**
5135	4635		Groothandel in tabaksproducten	**C**
5136	4636		Groothandel in suiker, chocolade en suikerwerk	**C**
5137	4637		Groothandel in koffie, thee, cacao en specerijen	**C**
514	464, 46733		Groothandel in overige consumentenartikelen	**C**
5148.7	46499	0	Groothandel in vuurwerk en munitie:	
5148.7	46499	1	- consumentenvuurwerk, verpakt, opslag < 10 ton	**C**
5153	4673	0	Groothandel in hout en bouwmaterialen:	
5153	5153	1	- algemeen	**C**
5153	4673	2	- indien b.o. < 2.000 m²	**B1**
5153.4	5153.4	4	Zand en grind:	
5153.4	46735	6	- indien b.o. < 200 m²	**B1**
5154	4674	0	Groothandel in ijzer- en metaalwaren en verwarmingsapparatuur:	
5154	5154	1	- algemeen	**C**
5154	4674	2	- indien b.o. < 2.000 m²	**B1**
5156	4676		Groothandel in overige intermediaire goederen	**C**
52	47	-	DETAILHANDEL EN REPARATIE TEN BEHOEVE VAN PARTICULIEREN	
527	952		Reparatie ten behoeve van particulieren (exclusief auto's en motorfietsen)	**A**
60	49	-	VERVOER OVER LAND	
6022	493		Taxibedrijven	**B1**
6024	494	0	Goederenwegvervoerbedrijven (zonder schoonmaken tanks), b.o. < 1.000 m²	**C**
603	495		Pomp- en compressorstations van pijpleidingen	**B1**
63	52	-	DIENSTVERLENING TEN BEHOEVE VAN HET VERVOER	
64	53	-	POST EN TELECOMMUNICATIE	
641	531, 532		Post- en koeriersdiensten	**C**
71	77	-	VERHUUR VAN TRANSPORTMIDDELEN, MACHINES, ANDERE ROERENDE GOEDEREN	
711	7711		Personenautoverhuurbedrijven	**B2**
712	7712, 7739		Verhuurbedrijven voor transportmiddelen (exclusief personenauto's)	**C**
713	773		Verhuurbedrijven voor machines en werktuigen	**C**

72	62	-	COMPUTERSERVICE- EN INFORMATIETECHNOLOGIE	
72	62	A	Computerservice- en informatietechnologiebureaus en dergelijke	**A**
72	58, 63	B	Datacentra	**B1**
73	72	-	SPEUR- EN ONTWIKKELINGSWERK	
732	722		Maatschappij- en geesteswetenschappelijk onderzoek	**A**
74	63, 69 t/m 71, 73, 74, 77, 78, 80 t/m 82	-	OVERIGE ZAKELIJKE DIENSTVERLENING	
7481.3	74203		Foto- en filmontwikkelcentrales	**C**
7484.4	82992		Veilingen voor huisraad, kunst en dergelijke	**A**
90	37, 38, 39		MILIEUDIENSTVERLENING	
9001	3700	B	Rioolgemalen	**B1**
93	96	-	OVERIGE DIENSTVERLENING	
9301.3	96013	A	Wasverzendinrichtingen	**B1**

Bijlage 2 Lijst van Horeca-activiteiten

Lijst van Horeca-activiteiten

De horeca categorieën en de hinderprofielen naar hun invloed op het woon- en leefklimaat.

Type	Globale beschrijving activiteiten	Hinderprofiel
Lichte horeca (Categorie D2)	Daghoreca waarbij de bedrijfsactiviteit is gericht op het al dan niet ter plaatse verstrekken van etenswaren en dranken en is gebonden aan de openingstijden zoals die gelden voor detailhandel, conform de winkeltijdenwet en de gemeentelijke regelgeving aangaande winkeltijden.	**Weinig hinder verwacht** Horeca die zich richt op verstrekken van eten en drinken gedurende de dag en/of avond en daarmee weinig overlast veroorzaakt.
Lichte horeca plus (Categorie D3)	Dag- en avondhoreca voor consumptie ter plaatse, waarbij de sluitingstijd om 23.00 uur is.	**Weinig hinder verwacht** Horeca die zich richt op verstrekken van eten en drinken gedurende de dag en/of avond en daarmee weinig overlast veroorzaakt. Doordat deze een uur later sluit dan de normale lichte horeca (D2) is de overlast groter dan normale lichte horeca.
Middelzware horeca (Categorie D1)	Een horecabedrijf dat tot hoofddoel heeft het verstrekken van maaltijden, en serveren van dranken en kleine consumpties voor consumptie ter plaatse. Geen activiteiten na restauranttijden.	**Enige hinder verwacht** Enige hinder door piek van komende bezoekers aan het begin van de avond. Gaande bezoekers vertrekken in het algemeen gespreid aan het eind van de avond.
Snelle horeca (Categorie C)	Een horecabedrijf dat tot hoofddoel heeft het verstrekken van (al dan niet voor consumptie ter plaatse) bereide kleine etenswaren, met als nevenactiviteit het verstrekken van alcoholvrije dranken. Geen actieve bediening aan tafel, het eten kan snel bereid worden en de gast verblijft gemiddeld 30 minuten in deze horecagelegenheid.	**Hinder verwacht** Hinder door hoge frequentie van komende en gaande gasten en klanten (afhaal) inclusief verkeers- en parkeerbewegingen. Buiten het centrum en doorgaande wegen neemt overlast in de nacht af door lagere frequentie van bezoekers.
Zware horeca (Categorie B)	Een horecabedrijf dat tot hoofddoel heeft het verstrekken van dranken voor consumptie ter plaatse, al dan niet met als nevenactiviteit het verstrekken van maaltijden. Mogelijkheid tot dansen in het weekend.	**Hinder verwacht** Hinder door hogere frequentie van komende en gaande bezoekers, ook 's nachts. Door consumptie van alcohol kan overlast hoger zijn dan snelle horeca.
Grootschalige zware horeca (Categorie A2)	Een horecabedrijf dat voorziet in zaalverhuur voor grootschalige, besloten feesten, zoals bruiloften. Al dan niet met muziek, verstrekking van dranken en etenswaren.	**Veel hinder verwacht** Grote aantallen van bezoekers, inclusief verkeersbewegingen en (fiets)parkeren met veel dynamiek, ook de nachtelijke uren.
Grootschalige zware horeca (Categorie A1)	Een horecabedrijf dat tot hoofddoel heeft het bedrijfsmatig ten gehore brengen van muziek en het geven van gelegenheid tot dansbeoefening, al dan niet met levende muziek en al dan niet met de verstrekking van dranken en kleine etenswaren, alsmede de verstrekking van dranken ter plaatse, al dan niet met levende muziek en al dan niet met kleine etenswaren. Het accent ligt op het ten gehore brengen van muziek en het gelegenheid geven tot dansen.	**Veel hinder verwacht** Grote aantallen van bezoekers, inclusief (fiets)parkeren met veel dynamiek, vooral in de nachtelijke uren.

9301.396013AWasverzendinrichtingenB1

Uitgave Gemeente Utrecht
Bezoekadres Stadskantoor, Stadsplateau 1
Postadres Postbus 8406, 3505 RK Utrecht
Telefoon 030 - 286 00 00
Mail gebiedsontwikkelingjz@utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Bestemmingsplan

Kop Beurskwartier

Vastgesteld, datum volgt na vaststelling

Kop Beurskwartier

Inhoudsopgave

Hoofdstuk 1 Inleiding 7

1.1 Aanleiding en doelstelling 7
1.2 Ligging en begrenzing plangebied 7
1.3 Geldende plannen 8
1.4 Leeswijzer 8

Hoofdstuk 2 Relevante beleidskaders 9

2.1 Rijksbeleid 9
2.2 Provinciaal en regionaal beleid 11
2.3 Gemeentelijk beleid 13
2.4 Conclusie 30

Hoofdstuk 3 Bestaande situatie 31

3.1 Inleiding 31
3.2 Beschrijving van het plangebied 31
3.3 Beschrijving van de bestaande functies in het plangebied 31
3.4 Conclusie 32

Hoofdstuk 4 Planbeschrijving 33

4.1 Projectbeschrijving 33
4.2 Verkeer en openbare ruimte 44

Hoofdstuk 5 Onderzoek en randvoorwaarden 51

5.1 Inleiding 51
5.2 Milieueffectrapportage 51
5.3 Geluidhinder 52
5.4 Geur 55
5.5 Externe veiligheid 55
5.6 Luchtkwaliteit 57
5.7 Bodem 57
5.8 Natuurbescherming 60
5.9 Bomen 61
5.10 Water 62
5.11 Archeologie 66
5.12 Kabels en leidingen 68
5.13 Kwaliteit van de leefomgeving 68
5.14 Gezondheid 69
5.15 Duurzaamheid 70
5.16 Conclusies 72

Hoofdstuk 6 Uitvoerbaarheid 73

6.1 Economische uitvoerbaarheid 73
6.2 Maatschappelijke uitvoerbaarheid 73

Hoofdstuk 7 Juridische plantoelichting 77

7.1 Inleiding 77
7.2 Planvorm 77
7.3 Opbouw regels 77
7.4 Artikelsgewijze toelichting 78

7.5 Lijst van Bedrijven functiemenging 81
7.6 Lijst van Horeca-activiteiten 83
7.7 Handhaving 84

Toelichting

Hoofdstuk 1 Inleiding

1.1 Aanleiding en doelstelling

De gemeente Utrecht herontwikkelt het Stationsgebied. De uitgangspunten hiervoor zijn vastgelegd in het Structuurplan Stationsgebied (2006). Een van de onderdelen van het structuurplan is het met elkaar verbinden van de historische binnenstad en het Stationsgebied tot één samenhangend geheel.

Aan de westzijde van het station ontstaat een nieuw hoogstedelijk gebied dat overgaat in het gebied van de Jaarbeurs. In dit deel van het stationsgebied streeft Utrecht naar een nieuw centrumgebied met daarin een multifunctioneel programma bestaande uit wonen, werken, ontspannen en veel groen. Door de strategische ligging, op loopafstand van het Centraal Station, nabij het historische centrum en naast de voorzieningen van de Jaarbeurs, zijn er volop kansen voor een dergelijk gebied.

Het doel van het bestemmingsplan is om de ontwikkeling van de kop Beurskwartier mogelijk te maken. De beoogde ontwikkeling is een multifunctioneel gebouw, Wonderwoods, bestaande uit twee torens van 105 en 73 meter hoog. Binnen deze torens is plaats voor wonen, werken, ontspanning en vermaak. Het gaat om maximaal 420 huur- en koopwoningen voor verschillende doelgroepen. Ook atelierwoningen zijn beoogd in de torens. Verder komt er ruimte voor kantoor, (gezonde) horeca, fitness/yoga, kleinschalige winkels, inpandige fietsenstallingen, een parkeergarage en de publieksfunctie 'Playlab'. Het Playlab, biedt een beleving op het snijvlak van technologie (virtual reality en 3D) en beeldende kunst voor jong en oud.

Om de beoogde ontwikkeling mogelijk te maken is een nieuw bestemmingsplan noodzakelijk. Dit bestemmingsplan voorziet hierin.

1.2 Ligging en begrenzing plangebied

Het plangebied is gelegen aan het Jaarbeursplein en aan de Centrumboulevard die de terreinen van de Jaarbeurs met het station verbindt. Het plangebied is begrensd door de aangrenzende bebouwing aan het Veemarktplein/Croeselaan.

Afbeelding 1: Begrenzing

De plangrenzen van het bestemmingsplan sluiten aan op recente juridisch-planologische regelingen.

1.3 Geldende plannen

Dit bestemmingsplan vervangt voor de locatie van het plangebied het volgende bestemmingsplan:

Bestemmingsplan	**Vastgesteld door Raad**	**Onherroepelijk**
Actualisering stationsomgeving	31 oktober 2013	16 januari 2014
Stationsgebied Megabioscoop, Jaarbeursterrein	17 juli 2014	1 juli 2015

Het plangebied heeft in het huidige bestemmingsplan de bestemming 'Bedrijf-Jaarbeursdoeleinden'. Woningen, kantoor, winkels en cultuur zijn binnen deze bestemming niet mogelijk. Om die reden wordt voor deze locatie een nieuw bestemmingsplan gemaakt.

1.4 Leeswijzer

Hoofdstuk 2 bevat de beschrijving van de relevante beleidskaders. In hoofdstuk 3 wordt ingegaan op de bestaande situatie. Onder andere de ruimtelijke structuur, de historische ontwikkeling van het gebied en de beschrijving van de aanwezige functies worden hier beschreven. In hoofdstuk 4, de planbeschrijving, worden de mogelijkheden die het plan biedt aan de toekomstige ontwikkelingen beschreven. De diverse noodzakelijke onderzoeken ten aanzien van bijvoorbeeld milieuaspecten komen in hoofdstuk 5 aan bod. Hoofdstuk 6 gaat in op de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan. In hoofdstuk 7 komt de juridische toelichting op de planregels aan bod.

Hoofdstuk 2 Relevante beleidskaders

2.1 Rijksbeleid

2.1.1 Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (2012)

Op 13 maart 2012 is de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (hierna ook: SVIR) vastgesteld. In de SVIR geeft het kabinet een totaalbeeld van het ruimtelijk- en mobiliteitsbeleid op rijksniveau. Het kabinet schetst hoe Nederland er in 2040 uit moet zien: concurrerend, bereikbaar, leefbaar en veilig. In de structuurvisie worden belangrijke accenten geplaatst op het brede gebied van ruimtelijke ordening en bestuurlijke verantwoordelijkheden, die sterk verschillen met het voorgaande nationaal ruimtelijke beleid. Daarbij wordt het ruimtelijke en mobiliteitsbeleid meer aan provincies en gemeenten overgelaten. Hieronder valt bijvoorbeeld het landschapsbeleid. De Rijksoverheid richt zich op nationale belangen, zoals een goed vestigingsklimaat, een degelijk wegennet en waterveiligheid.

De SVIR vervangt de Nota Ruimte, de Structuurvisie Randstad 2040, de Nota Mobiliteit, de Mobiliteits Aanpak, de structuurvisie voor de Snelwegomgeving en de ruimtelijke doelen en uitspraken in de PKB Tweede structuurschema Militaire terreinen, de Agenda Landschap, de Agenda Vitaal Platteland en Pieken in de Delta.

De nationale belangen uit de SVIR die juridische borging vragen, staan in de AMvB Ruimte (ook wel bekend als Besluit algemene regels ruimtelijke ordening – Barro). De AMvB Ruimte is gericht op doorwerking van nationale belangen in bestemmingsplannen. Bij het opstellen van bestemmingsplannen moeten gemeenten zich houden aan bij AMvB of verordening gestelde regels. Nieuwe of gewijzigde regels moeten binnen een bepaalde termijn in de bestaande bestemmingsplannen worden verwerkt. Dit kan betekenen dat gemeenten bestemmingsplannen moeten aanpassen aan de AMvB Ruimte.

Het kabinet heeft voor 9 regio's in Nederland opgaven van nationaal belang uitgewerkt. Het gaat hierbij om doelen die voor Rijk en regio van belang zijn. Voor Utrecht geldt daarbij dat Utrecht belangrijk is als het gaat om de verbinding van autowegen, spoorwegen en vaarwegen. Daarnaast is er in de regio Utrecht vraag naar ruim 100.000 extra woningen tot 2040. Hier sluit de ontwikkeling van de kop Beurskwartier bij aan. Binnen de torens worden namelijk maximaal 420 woningen gerealiseerd en daaraan gerelateerde voorzieningen.

2.1.2 Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) (2012)

Het kabinet heeft in de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR) vastgesteld dat voor een beperkt aantal onderwerpen de bevoegdheid om algemene regels te stellen moet worden ingezet. Het gaat om de volgende nationale belangen: rijksvaarwegen, Project Mainportontwikkeling Rotterdam, Kustfundament, grote rivieren, Waddenzee en waddengebied, defensie, ecologische hoofdstructuur, erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde, hoofdwegen en hoofdspoorwegen, elektriciteitsvoorziening, buisleidingen van nationaal belang voor vervoer van gevaarlijke stoffen, primaire waterkeringen buiten het kustfundament en IJsselmeergebied (uitbreidingsruimte).

De SVIR bepaalt welke kaderstellende uitspraken zodanig zijn geformuleerd dat deze bedoeld zijn om beperkingen te stellen aan de ruimtelijke besluitvormingsmogelijkheden op lokaal niveau. Ten aanzien daarvan is een borging door middel van normstelling, gebaseerd op de Wet ruimtelijke ordening, gewenst. Die uitspraken onderscheiden zich in die zin dat van de provincies en de gemeenten wordt gevraagd om de inhoud daarvan te laten doorwerken in de ruimtelijke besluitvorming. Zij zijn dus concreet normstellend bedoeld en worden geacht direct of indirect, dat wil zeggen door tussenkomst van de provincie, door te werken tot op het niveau van de lokale besluitvorming, zoals de vaststelling van bestemmingsplannen.

Het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening bevestigt die kaderstellende uitspraken. Slechts daar waar een directe doorwerking niet mogelijk is, bij de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) en bij de Erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde is gekozen voor indirecte doorwerking via provinciaal medebewind. Voor één onderwerp geregeld in dit besluit, voorziet het besluit niet in de (definitieve) begrenzing. Dit betreft de EHS. Ten aanzien van deze begrenzing is bepaald dat de

provincies die grenzen (nader) bepalen.

Door de nationale belangen vooraf in bestemmingsplannen te borgen, wordt met het Barro bijgedragen aan versnelling van de besluitvorming bij ruimtelijke ontwikkelingen en vermindering van de bestuurlijke drukte.

Voor het plangebied is uitsluitend het onderdeel 'erfgoederen van uitzonderlijke universele waarden' relevant. Volgens de kaart behorend bij het Barro ligt het plangebied binnen de zone van de Romeinse Limes. In het Barro zijn de kernkwaliteiten van het systeem opgenomen en is aangegeven dat Provinciale Staten de begrenzing van de erfgoederen nader uitwerkt. Het plangebied valt buiten de Cultuurhistorische Hoofdstructuur Archeologie (CHS Archeologie) van de Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie. Voor de ontwikkeling zijn daarnaast de mogelijke archeologische waarden in beeld gebracht (zie paragraaf 5.10). Hierdoor is voldoende rekening gehouden met de uitgangspunten uit het Barro.

2.1.3 Ladder voor duurzame verstedelijking (Bro 3.1.6 tweede en derde lid) (2017)

Kader

De 'Ladder voor duurzame verstedelijking' is in de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR) geïntroduceerd en in 2012 vastgelegd als procesvereiste in het Besluit ruimtelijke ordening (Bro). Het Bro bepaalt dat overheden een nieuwe stedelijke ontwikkeling in de toelichting van het bestemmingsplan moeten motiveren. Op 1 juli 2017 is het Bro gewijzigd, waarbij een nieuwe laddersystematiek geldt.

Het doel van de motivering op grond van de Ladder is een zorgvuldige afweging bij ruimtelijke besluiten die zorgt voor zuinig ruimtegebruik en tegengaan van overprogrammering en leegstand. Het besluit voldoet hiermee aan een goede ruimtelijke ordening.

Een bestemmingsplan dat een nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk maakt moet een motivering bevatten van de behoefte aan die ontwikkeling. Wanneer het bestemmingsplan die ontwikkeling mogelijk maakt buiten het bestaand stedelijk gebied moet het bestemmingsplan een motivering bevatten waarom niet binnen het bestaand stedelijk gebied in die behoefte kan worden voorzien. De Ladder is kaderstellend voor alle juridisch verbindende ruimtelijke besluiten van de decentrale overheden, waaronder het bestemmingsplan.

Beschrijving behoefte
De behoefte is kort gezegd het saldo van de aantoonbare vraag naar de voorgenomen ontwikkeling verminderd met het aanbod in planologische besluiten, ook als het feitelijk nog niet is gerealiseerd. De Ladder bepaalt niet voor welk gebied de behoefte in beeld moet worden gebracht. De uitkomst van de beoordeling van de behoefte moet in de plantoelichting worden vermeld. Naast een kwantitatieve beoordeling vindt ook een kwalitatieve beoordeling plaats.

Beschrijving behoefte buiten het bestaand stedelijk gebied
Wanneer de beoogde ontwikkeling niet kan plaatsvinden binnen het stedelijk gebied door bijvoorbeeld het toepassen van een andere bestemming van een gebied, herstructurering van bestaande terreinen of door transformatie van bestaande gebouwen of gebieden moet een motivering worden opgenomen waarom dit niet mogelijk is. Het bestaande stedelijk gebied kan worden gedefinieerd als het bestaand stedenbouwkundig samenstel van bebouwing voor wonen, dienstverlening, bedrijvigheid, detailhandel of horeca, en de daarbij behorende openbare of sociaal culturele voorzieningen, stedelijk groen en infrastructuur. Sommige provincies hebben in een verordening de afbakening van het bestaand stedelijk gebied in woord of kaartbeeld vastgelegd, waaronder de provincie Utrecht.

Behoefteonderzoek

Door Stec Groep is een laddertoets uitgevoerd naar de verschillende functies die mogelijk worden gemaakt binnen het plangebied. Dit onderzoek is opgenomen in bijlage 1. Per functie worden de volgende conclusies getrokken.

1. Wonen: de maximaal 420 woningen in het plangebied voorzien in de woningbehoefte. Tot 2040 is er sprake van een stijgende woningvraag die groter is dan het huidige (harde) planaanbod. Daarmee is aangetoond dat het voorliggende plan voorziet in een actuele behoefte.
2. Kantoren: er is aangetoond dat de beoogde ontwikkeling van maximaal 17.000 m^2 bvo kantoorruimte voorziet in een kwantitatieve en kwalitatieve behoefte. Er zullen zich dan ook geen onaanvaardbare effecten (leegstand) elders voordoen.
3. Ondersteunende (centrum) functies: aangetoond is dat de realisatie van ondersteunende (centrum) functies voorziet in de kwantitatieve en kwalitatieve behoefte. De realisatie van

maximaal 13.250 m^2 aan centrumfuncties is een voor de hand liggende mix aan functies op deze locatie. Deze functies passen goed bij de aard en schaal van het totaalconcept. Daarnaast wordt vanuit beleidsoogpunt de nadruk gelegd op het belang van functiemenging. Met de combinatie van wonen, werken en ondersteunende centrumvoorzieningen geeft de beoogde ontwikkeling een concrete invulling aan dit beleid.

De beoogde ontwikkeling voldoet aan de ladder voor duurzame verstedelijking. Er is sprake van zorgvuldig ruimtegebruik.

2.2 Provinciaal en regionaal beleid

Provinciale beleidskaders

2.2.1 Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie 2013-2028 en Verordening 2013

De Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie 2013-2028 (PRS) is op 4 februari 2013 vastgesteld. Bij de PRS is een Provinciale Ruimtelijke Verordening 2013 (PRV) gemaakt. Van beide plannen zijn de herijkingen in december 2016 vastgesteld. De structuurvisie geeft aan wat de provincie de komende jaren samen met haar partners wil bereiken op het gebied van ruimtelijke ontwikkeling. De verordening zorgt voor de doorwerking van de structuurvisie naar de gemeenten.

De provincie moet aantrekkelijk blijven om te wonen, werken en recreëren. Het ruimtelijk beleidsvizier is daar op gericht. Het ruimtelijke beleid is gebaseerd op vier pijlers die bijdragen aan de aantrekkelijkheid, leefbaarheid en kwaliteit van de provincie:

- een duurzame leefomgeving;
- beschermen kwaliteiten;
- vitale dorpen en steden;
- dynamisch landelijk gebied.

Deze pijlers leiden tot de volgende twee belangrijkste beleidsopgaven; opgaven die nodig zijn om Utrecht aantrekkelijk te houden als vestigingsplaats:

- Accent op de binnenstedelijke opgave. Waarbij ten minste 2/3 van de woningbouwopgave binnenstedelijk gerealiseerd zal worden. Dit sluit aan bij de vraag, vergroot het draagvlak voor voorzieningen en openbaar vervoer en vermindert de druk op het landelijk gebied. Verminderen van het overschot aan kantoren en herstructurering van bedrijventerreinen, maken ook deel uit van de binnenstedelijke opgave.
- Behoud en versterken kwaliteit landelijk gebied. De binnenstedelijke opgave vraagt als contramal ook om een aantrekkelijk en bereikbaar landelijk gebied met hoge kwaliteit van landschap, natuur en recreatieve voorzieningen. De zware terugval van financiële middelen voor natuur en recreatie om de stad kan onder andere worden opvangen door hier rood voor groenconstructies mogelijk te maken. De cultuurhistorische waarden van onder meer de linies, de buitenplaatsen en het agrarische landschap dragen bij aan een aantrekkelijk landelijk gebied. De landbouw is een belangrijke drager van het agrarische cultuurlandschap. Die rol vergt ruimte voor een economisch duurzame landbouw. De aanwezigheid van zo'n 1,2 miljoen inwoners biedt afzetmogelijkheden voor de producten die dit oplevert. Bij dit alles is het kunnen beleven van rust en ruimte van belang.

In de Provinciale Structuurvisie zijn de bovengenoemde doelstellingen uitgewerkt. Op de visiekaart zijn de voor het stedelijk gebied belangrijkste ontwikkelingen in beeld gebracht. Het centrum van Utrecht is aangeduid als een locatie voor een (groot)stedelijk vestigingsmilieu. Juist de combinatie en verscheidenheid aan functies en hoogwaardige voorzieningen biedt hier kansen voor diverse soorten van bedrijvigheid.

Via het verstedelijkingsbeleid wil de provincie de kansen die zich voordoen in de nabijheid van OV haltes zoveel mogelijk benutten. Daar waar meerdere vervoersvormen samenkomen en stedelijke activiteiten kunnen plaatsvinden is sprake van een knooppunt. In Utrecht heeft dit met name betrekking op het knooppunt rondom Utrecht Centraal. De ontwikkeling binnen de kop Beurskwartier ligt op korte afstand van dit knooppunt, zodat de ontwikkeling ook op dit punt aansluit. Met het voorliggende plan voorzien we in de binnenstedelijke opgave. De locatie van de nieuwe ontwikkeling is zorgvuldig gekozen binnen in het centrumgebied van Utrecht. De beoogde ontwikkeling is daarmee in lijn met de PRS en PRV.

2.2.2 Beleidskader Binnenstedelijke Ontwikkeling (2016)

Het Beleidskader Binnenstedelijke Ontwikkeling is in 2016 vastgesteld. Vanuit de centrale missie 'Utrecht Topregio' is het hoofddoel voor binnenstedelijke ontwikkeling: 'Blijvend aantrekkelijke steden en dorpen waar het goed wonen, werken en ontmoeten is'.

De drie hoofdambities voor binnenstedelijke ontwikkeling zijn:

- Een aanbod van stedelijke milieus passend bij de vraag. Waaronder het realiseren van een passend woningaanbod, het transformeren, revitaliseren of creëren van werklocaties en het in stand houden en creëren van aantrekkelijke centrumgebieden.
- Een toekomstbestendige binnenstedelijke kwaliteit. Waaronder het realiseren en versterken van een goede woonomgeving, het creëren van een aantrekkelijk vestigingsmilieu, energieneutrale nieuwbouw en een gezonde binnenstedelijke leefkwaliteit.
- Optimaal gebruik van de binnenstedelijke ruimte. Waaronder het realiseren van binnenstedelijke woningbouw, transformatie van bestaande bedrijventerreinen en kantorenlocaties en beleefbaar water en groen in het stedelijk gebied.

De focus bij binnenstedelijke ontwikkeling ligt op vastgoed en openbare ruimte. Van provinciale betrokkenheid bij binnenstedelijke ontwikkeling kan pas sprake zijn als een of meer van de stedelijke functies wonen, werken, winkelen aan de orde is. Bij wonen gaat het vooral om toevoeging van woningen om bij te dragen aan het wegwerken van het woningtekort, terwijl het bij werken en winkelen vooral gaat om transformeren, revitaliseren en herstructureren. Uitvoering vindt enerzijds plaats door 'verbinding in gebieden' en anderzijds door 'verbinding op thema'.

De beoogde ontwikkeling ligt binnen bestaand stedelijk gebied en draagt bij aan alle drie de hoofdambities. De ontwikkeling zorgt voor de inpassing van meer wonen en draagt bij aan een aantrekkelijk centrumgebied. Ook draagt de ontwikkeling bij aan een toekomstbestendige binnenstedelijke kwaliteit, waaronder het realiseren en versterken van een goede woonomgeving, het creëren van een aantrekkelijk vestigingsmilieu, energieneutrale nieuwbouw en een gezonde binnenstedelijke leefkwaliteit. Bij de ontwikkeling is sprake van een optimaal gebruik van de binnenstedelijke ruimte. Immers: de ontwikkeling versterkt de binnenstedelijke woningbouw.

De conclusie is dat de ontwikkeling past binnen de hoofdambities uit het document 'Beleidskader Binnenstedelijke Ontwikkeling'.

2.2.3 Economische visie 2020

In september 2011 is de Economische Visie 2020 'Focus op Kennis en Creativiteit' van de provincie Utrecht verschenen. Er is beschreven hoe de provincie de economische ontwikkeling voor zich ziet en hoe zij daaraan de komende tien jaar een bijdrage wil leveren. De economische visie is een toekomstbeeld met een aantal opgaven en is bedoeld als kapstok voor programma's en projecten op het terrein van economie.

De uitgangspositie voor de economische ontwikkeling van de provincie Utrecht is uitstekend. Vier factoren liggen ten grondslag aan het economische succes van de provincie, ook in de toekomst. Het zijn de grote concentratie aan opleidings- en kennisinstituten, stedelijkheid, cultuur en historie, aantrekkelijke en gevarieerde landschappen en de knooppuntpositie in het hart van Nederland, in de Randstad en vlakbij Schiphol.

De economische strategie van de provincie bestaat uit:

- een focus op kennis en creativiteit door middel van een gericht stimuleringsbeleid;
- het accommoderen van de dynamiek van de gevestigde economische sectoren.

Om onderscheidend te kunnen zijn binnen het grote aantal regio's en steden dat zich toelegt op kennis en creativiteit profileert de provincie zich met een aantal specifieke speerpunten binnen life sciences, de creatieve industrie en de duurzaamheidseconomie. Deze sectoren zijn kansrijk, onderscheidend en belangrijk voor de economische ontwikkeling in de provincie.

Naast de focus op kennis en creativiteit voert de provincie een accommoderingsbeleid voor de gevestigde sectoren als de zakelijke dienstverlening, onderwijs, horeca, zorg, handel en transport. De provincie wil dat deze sectoren zich duurzaam kunnen ontwikkelen.

De voorziene ontwikkeling past binnen de Economische visie 2020. Immers: de diversiteit van functies binnen de toekomstige (woon-)torens zijn in lijn met het accommoderingsbeleid van onder meer horeca en zakelijke dienstverlening, onderdelen waaraan de provincie wil meewerken.

2.2.4 Mobiliteitsplan 2015 - 2028

Het Mobiliteitsplan bestaat uit een Mobiliteitsvisie en een Mobiliteitsprogramma en is vastgesteld door Provinciale Staten op 7 juli 2014. De Mobiliteitsvisie bevat de lange-termijn-doelen om de unieke verbindende knooppuntpositie van de provincie goed te laten functioneren. Daarnaast beschrijft de visie welke rol de provincie op zich neemt om deze doelen te realiseren, zonder dit af te wentelen op toekomstige generaties en andere gebieden. Dit wordt iedere vier jaar geconcretiseerd in een Mobiliteitsprogramma waarin is verwoord welke acties (op kortere termijn) nodig zijn en welke samenhang deze hebben met de lange-termijn-doelen.

Een goede bereikbaarheid is van groot belang voor de kracht, aantrekkelijkheid en de concurrentiepositie van de provincie. Er wordt ingezet op een mobiliteitsnetwerk dat mensen en goederen snel op hun bestemming brengt, maar dat ook dienstbaar is aan de maatschappelijke behoeftes als duurzame welvaart, leefbaarheid en welzijn.

Van belang hierbij is:

- het versterken van bestaande netwerken;
- het verbinden van netwerken;
- het verbinden van vraag en aanbod aan infrastructuur en mobiliteitsdiensten.

De ontwikkeling sluit aan bij deze uitgangspunten. De beoogde woontorens liggen direct naast nationaal knooppunt Utrecht Centraal, zodat gebruik van OV door bewoners en bezoekers geborgd is. Er is wat dit betreft geen extra bereikbaarheidsoplossing nodig. Verder heeft de ontwikkeling een duurzaam karakter: voor mobiliteit betekent dit dat optimaal gebruik wordt gemaakt van de mogelijkheden vanuit het openbaar vervoer. Ook wordt fietsen gestimuleerd en worden voorzieningen aangeboden, waaronder (elektrische) deelauto's en een mobiliteitsplatform. Eigen autogebruik wordt niet gestimuleerd; verder wordt fietsen gestimuleerd door het bouwen van inpandige fietsenstallingen voor de commerciële functies en de woonfuncties. De fietsenstallingen voldoen in ieder geval aan de gemeentelijke norm (nota Stallen + Parkeren). Dit geldt ook voor het parkeren van auto's.

2.2.5 Waterkoers 2016-2021

Water is een belangrijke pijler van een veilige, gezonde en prettige leefomgeving. Vanuit die achtergrond werkt Hoogheemraadschap de Stichtse Rijnlanden aan bescherming tegen overstromingen, een gezond grond- en oppervlaktewatersysteem en het zuiveren van afvalwater.

Het waterschap heeft haar ambities en visies vastgelegd in de Waterkoers 2016-2021. De koers is een omslag in denken, waarbij het waterschap zich flexibel opstelt en daarbij ruimte laat voor initiatieven uit de samenleving. Andere onderwerpen die in de Waterkoers aan de orde komen zijn waterveiligheid, voldoende water, gezond water, gezuiverd afvalwater en genieten van water.

Voor de ontwikkeling is een waterparagraaf opgesteld. De waterbelangen zijn meegewogen in het plan. In paragraaf 5.10 is de waterparagraaf opgenomen.

2.3 Gemeentelijk beleid

2.3.1 Collegeprogramma 'Utrecht: ruimte voor iedereen'

Op 1 juni 2018 is het coalitieakkoord 2018-2022 'Utrecht: ruimte voor iedereen' verschenen. Het coalitieakkoord bestaat uit drie onderdelen:

- Plaats voor iedereen

Het eerste deel van het akkoord bevat verschillende maatregelen op het gebied van onderwijs, economie, werk, sport, welzijn, zorg en veiligheid. Samen met inwoners, bedrijven, maatschappelijke organisaties en vrijwilligers maken we van Utrecht een plaats voor iedereen.

- Gezonde groei voor iedereen

Het tweede deel van het akkoord bevat maatregelen over wonen, mobiliteit, nieuwe energie en een gezonde omgeving om in te leven. We vinden dat er voor iedereen ruimte moet zijn om in Utrecht te wonen en dat Utrecht aantrekkelijk en bereikbaar moet blijven. Ook willen we graag koploper zijn in de verandering naar een duurzame energievoorziening en economie.

- De kracht van iedereen

Het derde deel van het akkoord gaat over hoe we de genoemde doelen willen bereiken, samen met Utrechters en andere betrokkenen.

Het plan is in lijn met de doelstellingen uit het collegeprogramma.

2.3.2 Omgevingsvisie Utrecht

In de omgevingsvisie staat wat het gemeentelijke beleid is voor de 'fysieke leefomgeving'. Dit is de omgeving waarin we wonen, werken en recreëren. De ondergrond, de lucht en het water maken deel uit van de leefomgeving, maar ook de gebouwen, bestrating en planten. De omgevingsvisie bevat drie niveaus:

1. De koers: het beleid voor de lange termijn.
   Utrecht kiest voor een gezonde groei als koers voor de lange termijn. Utrecht groeit van een gemeente met 340.000 inwoners in 2016 naar ongeveer 410.000 inwoners in 2030. Daarom bouwen we de komende jaren duizenden woningen. Bij het bouwen van nieuwe woningen staan gezondheid, leefbaarheid en duurzaamheid voorop. De gemeente wil de woningen binnen het stedelijk gebied bouwen en daarbij flink investeren in de openbare ruimte en voorzieningen.
2. Thematisch beleid: het gemeentelijke beleid over een bepaald onderwerp.
   Het thematisch beleid, ook wel sectoraal beleid genoemd, beziet een bepaald aspect van de fysieke leefomgeving, bijvoorbeeld geluidhinder, verkeer of bodemkwaliteit. Deze aspecten vertegenwoordigen een belang dat door het gemeentebestuur wordt meegewogen, als het bestuur een besluit neemt over een activiteit die invloed kan hebben op de fysieke leefomgeving. Bij het bouwen van een nieuwe woonwijk, onderzoekt de gemeente of dat wel kan gezien de geluidhinder rond die woonwijk, of het verkeer wel goed afgewikkeld kan worden en of de bodemgesteldheid het bouwen van woningen toelaat. De uitkomst van dat onderzoek kan bijvoorbeeld zijn dat de gemeente het bouwen niet gaat toestaan of onder bepaalde voorwaarden.
3. Gebiedsbeleid: beleid dat alleen in een bepaald gebied geldt.
   In gebiedsbeleid staat wat de gemeente in een gebied, wijk of buurt wil. De koers en het thematische beleid worden vertaald in beleid voor dat gebied, voor zover dat mogelijk is. Uit het gebiedsbeleid kan afgeleid worden welke veranderingen de gemeente wil toestaan en welke waarden in het gebied behouden moeten blijven.

De omgevingsvisie is digitaal te raadplegen via:
www.utrecht.nl/bestuur-en-organisatie/beleid/omgevingsvisie/.

Niet alle gemeentelijke beleidskaders hebben betrekking op het plangebied. Hieronder worden daarom alleen de relevante beleidskaders nader toegelicht.

2.3.2.1 De koers

Het ruimtelijke beleid voor de langere termijn is vastgesteld in de Ruimtelijke Strategie Utrecht (hierna: RSU). De RSU is in 2016 vastgesteld. In de RSU zijn de contouren voor de ontwikkelopgaven van de economische ontwikkelingsgebieden, verdichtingsgebieden en aandachtsgebieden in beeld gebracht. Utrecht groeit en we willen die groei vooral faciliteren door inbreiding. Belangrijke nieuwe woningbouwlocaties in de stad die daar - naast Leidsche Rijn - aan moeten bijdragen zijn het Beurskwartier en de Merwedekanaalzone. De Binnenstad, het Stationsgebied, het Utrecht Science Park en Leidsche Rijn Centrum worden beschouwd als economische hotspots waar we kansen willen creëren en benutten. Tevens willen we de openbare ruimte beter benutten en grotere betekenis geven als de plek waar de stad zich presenteert. Gezonde verstedelijking is in alle gevallen het uitgangspunt. Dat betekent focussen op bewegen, welbevinden, perspectief op wonen, werk en opleiding, duurzaamheid.

De RSU bevat tevens een Investeringsstrategie, waarmee een verbinding wordt gelegd tussen de ruimtelijke ambities van de stad met betrekking tot gezonde verstedelijking en de investeringsopgave die daarmee samenhangt.

Voor de ontwikkeling van het Jaarbeursgebied hebben we een toekomstvisie vastgesteld. We bieden ruimte voor groei van het centrum in westelijke richting. Dit wordt mogelijk gemaakt doordat de Jaarbeurs haar activiteiten concentreert aan de kant van het Merwedekanaal. Het Nieuwe Centrum moet het bestaande centrumgebied gaan aanvullen, met naast wonen veel ruimte voor leisure, ontspanning, culturele functies en horeca. Onderdeel van onze ruimtelijke strategie is de ontwikkeling van het Beurskwartier (oostelijk deel van het huidige Jaarbeursgebied dat voor transformatie beschikbaar komt) met een zwaar accent op wonen en bebouwing in hoge dichtheden. We bouwen aan een gezonde stad met een duurzame toekomst. De uitdaging is om de tweede fase van het Stationsgebied energieneutraal te realiseren. In het gebied wordt geëxperimenteerd met gezonde verstedelijking onder de noemer 'Healthy Urban Boost'.

Aanvullend worden kansen voor vergroening, infiltratie en hergebruik van regenwater optimaal benut. Het benutten van daken van gebouwen voor stadslandbouw is in dit gebied enorme kansrijk.

Plangebied

Dit bestemmingsplan draagt bij aan de ontwikkeling van het Jaarbeursgebied en daarmee is het in lijn met de doelstellingen van het RSU 2016.

2.3.2.2 Thematisch beleid

2.3.2.2.1 Wonen

Woonvisie Utrecht beter in balans

In de woonvisie Utrecht (vastgesteld 18 juli 2019) beter in balans, zijn de punten van het collegeakkoord verwerkt. Daarin streven we naar goede betaalbare duurzame woningen in gemengde wijken. De horizon voor de visie op de Utrechtse woningmarkt is 2040. Onze ambities vragen meerjarige inzet en meervoudig sturen. Vanuit die visie en aanpak zijn voor de korte termijn vijf speerpunten en bijbehorende activiteiten benoemd en uitgewerkt die we volgen en zo nodig tussentijds bijstellen. Voor de komende jaren zijn dat:

Versnellen en (langdurig) verhogen bouwproductie;
We benutten de groei van onze stad om onze partners te stimuleren de bouwproductie hoog te houden om aan te sluiten op de gezamenlijke ambities. Daarmee werken we naar streefpercentages voor de lange termijn.

Meer gemengde wijken;
De Utrechtse wijken krijgen meer een mix van woonsegmenten waar sociale huur tot duurdere koopwoningen zijn te vinden.

Doorstroming;
Gemengde projecten, verhuisketens en toename van kwalitatief goede woningen in de middencategorie zorgen voor een betere doorstroming.

Een (t)huis voor iedereen;
We streven naar een passend woningaanbod binnen een redelijke termijn voor alles (toekomstige) inwoners van Utrecht, ook voor de mensen die daar (tijdelijk) zelf niet in kunnen voorzien.

Duurzaamheid en toekomstbestendigheid;
We bouwen aan een duurzamere woningvoorraad en richten ons op thema's als energieneutraliteit en terugdringing gasaansluitingen.

Plangebied

De ontwikkeling past binnen de woonvisie: de ontwikkeling zorgt voor een versterking van het aanbod van woningen en daarmee voor ontlasting van de druk op de woningmarkt. Gelet op het karakter van de ontwikkeling (duurzame en groene bouw met als resultaat duurzame verstedelijking in balans met de natuur) wordt de woningvoorraad in Utrecht duurzaam versterkt. In het plangebied is ruimte geboden aan 420 woningen, bestaande uit huur- en koopwoningen. Van de huurwoningen komen er 60 in de categorie middenhuur. De ontwikkeling zorgt hiermee voor een gedifferentieerd woningaanbod.

Huisvestingsbeleid,woningvormingen omzetting

Het beleid voor het omzetten, onttrekken, samenvoegen, woningvormen en kadastraal splitsen van woningen is per 1 juli 2019 gewijzigd met de inwerkingtreding van de nieuwe Huisvestingsverordening Regio Utrecht 2019, gemeente Utrecht en de uitwerking hiervan in de beleidsregels Wijziging samenstelling van de woningvoorraad (woningsplitsen en omzetten). Omdat er in Utrecht schaarste is in alle segmenten van de woningvoorraad en daarnaast de leefbaarheid in alle wijken onder druk staat, heeft de gemeenteraad met de nieuwe Huisvestingsverordening de gehele woningvoorraad als vergunningplichtig aangewezen.

Omdat is gebleken dat ongereguleerde omzetting en vorming van woningen kan leiden tot een aantasting van het woon- en leefklimaat, wordt daarnaast in lijn van het bestemmingsplan 'Chw Algemene regels voor bouwen en gebruik' in alle bestemmingsplannen een regeling opgenomen voor omzetting en woningvorming. In verband met een goede ruimtelijke ordening worden regels gesteld die zien op een goede kwaliteit van het woon- en leefklimaat. Deze regels werken aanvullend op het Bouwbesluit, waarin veiligheid en gezondheid geregeld zijn en op de Huisvestingsverordening 2019 die gericht is op het beheer van een goede woningvoorraad.

De beleidsregels 'Wijziging samenstelling van de woningvoorraad (woningsplitsen en omzetten)' zien onder meer op het beoordelen van de gevolgen voor het woon- en leefklimaat, enerzijds door de eisen met betrekking tot de minimale omvang van woningen en anderzijds door het in beeld brengen van de gevolgen van extra woningen binnen de context van de bestaande situatie. De bestemmingsregeling kan daarom nauw aansluiten bij de wijze waarop het beleid over omzetting en

woningvorming is neergelegd in die beleidsregels.

2.3.2.2.2 Werken

Ontwikkelingskader detailhandel (2012)

Het Ontwikkelingskader detailhandel (2012) wordt gebruikt om de detailhandelsontwikkelingen te toetsen en beschrijft op hoofdlijnen de winkelstructuur in Utrecht, de verwachte marktontwikkelingen voor de komende jaren en hoe de gemeente daarmee de komende jaren wil omgaan.

Utrecht kent een zorgvuldig opgebouwde en redelijke fijnmazige voorzieningenstructuur. Op basis van een strakke regie en planologie is de huidige winkelstructuur tot stand gekomen. Daarbij wordt uitgegaan van een ruimtelijke concentratie. De gemeente wil deze, daar waar mogelijk, ook behouden.

Detailhandel is een dynamische markt. De huidige marktomstandigheden en ontwikkelingen, waaronder de ontwikkeling van internetaankopen, beïnvloeden de behoefte aan fysieke winkels, ook in Utrecht. Maar Utrecht groeit en kent een achterstand in het winkelaanbod. Het ontwikkelingskader beschrijft de te verwachten ontwikkelingen en maakt inzichtelijk welke uitbreidingen en toevoegingen van winkelgebieden in Utrecht gepland zijn het komende decennium. Ook beschrijft het kader op hoofdlijnen hoe we als gemeente willen omgaan met detailhandel buiten winkelgebieden.

Internetwinkels in of bij woningen:
De vestiging van een webwinkel bij een woonhuis waar alleen een elektronische transactie tot stand komt en die dus verder geen ruimtelijke uitstraling als winkel heeft, kan worden aangemerkt als de uitoefening van een bedrijf aan huis en past binnen de woonbestemming. Het betreft hier de administratieve handeling die de bewoner aan huis verricht. Er mag geen sprake zijn van een toonzaal of afhaalmogelijkheid. Dit soort internetwinkels dient zich te vestigen op een locatie met een detailhandelsbestemming.

Plangebied
De ontwikkeling past binnen het ontwikkelingskader detailhandel, meer in het bijzonder bij de Utrechtse winkel- en centrumambities zoals beschreven in genoemd kader. In de multifunctionele torens komt maximaal 1.000 m^2 bvo detailhandel. Deze detailhandel is voornamelijk gericht op 'food- and beverage'-concepten. Dit past in het dynamisch faciliteren van detailhandel: ontwikkelingen in detailhandel gaan heel snel en Utrecht zal steeds voorop moeten lopen om tot de top 5 van de winkelsteden van Nederland te blijven behoren. De ontwikkeling schept hier de randvoorwaarden voor. Voorts moet detailhandel steeds complementair en onderscheidend blijven. Ook hier draagt de ontwikkeling aan bij gezien de vele vernieuwende concepten die binnen de torens zullen komen. Het streven is in Utrecht namelijk om te komen tot een heldere, evenwichtige en duurzame voorzieningenstructuur, waarbij de verschillende winkelgebieden elkaar aanvullen en elk een eigen taak binnen de structuur vervult. De toekomstige detailhandel binnen de ontwikkeling onderscheidt zich van de meer reguliere winkel- en detailhandelstructuur die Utrecht nu kent.

2.3.2.2.3 Natuur

GroenstructuurplanUtrecht 'Stad en land verbonden' en 'Actualisatie van Groenstructuurplan Utrecht'

De gemeente Utrecht wil het groen in de stad voor iedereen bereikbaar houden en de kwaliteit verbeteren. Grote groengebieden en belangrijke groene verbindingen wil de gemeente verder ontwikkelen, verbeteren en beschermen.

Groen maakt een stad leefbaar, mooi en het is goed voor het milieu. Woont u in Utrecht? Dan willen we bijvoorbeeld dat u een mooie fietstocht kunt maken langs een groene route. Of dat u kunt ontspannen in een mooi park. Veel groen is ook aantrekkelijk voor bezoekers van de stad.

In het groenstructuurplan Utrecht Stad en land verbonden is dit verwoord in 3 ambities:

- meer groen om de stad
- sneller naar buiten
- beter groen in de stad

Het groenstructuurplan van 2007 is bijgewerkt in de actualisatie groenstructuurplan Utrecht 2017 – 2030. Naast de 3 ambities ligt de nadruk meer op hoe we groen inzetten voor de gezonde stad. En hoe groen ons helpt om de gevolgen van klimaatverandering op te vangen. Dit plan is op 8 maart 2018 door de gemeenteraad vastgesteld.

De groei van de stad vraagt om het vastleggen van de plekken die we groen willen houden in en om de stad, zodat bij ontwikkelingen daar rekening mee gehouden kan worden en het groen zoveel mogelijk beschermd kan worden. Daarnaast vraagt de groei van het aantal inwoners in de stad om ontwikkeling van nieuw groen, goede recreatieve en groene verbindingen en het verbeteren van

bestaand groen.

De groengebieden die we extra beschermen zijn geselecteerd op basis van ecologische, landschappelijke, recreatieve en/of cultuurhistorische kwaliteiten. Deze gebieden staan aangegeven op de kaart in het groenstructuurplan. Als in die gebieden plannen zijn waardoor groen verdwijnt, moet de gemeenteraad daar eerst over beslissen. Bij de beoordeling van een aanvraag voor een omgevingsvergunning toetst de gemeente concreet of deze in de groenstructuur ligt.

Plangebied
Bij de herontwikkeling van het Stationsgebied wordt op verschillende manieren gewerkt aan innovatieve oplossingen voor gezonde verstedelijking. In het gebouwontwerp van 'Wonderwoods' is een 'verticaal bos' tegen de gevel en op het dak van het gebouw gepland. Het beperkte verlies van bestaand groen wordt in hetzelfde plangebied gecompenseerd door integratie van groen in de bebouwing (gevels en dak). Het verticale bos biedt mogelijkheden voor stadsnatuur, maar ook waterberging en verkoeling (klimaatadaptatie). Dit past bij de ambities van Actualisatie Groenstructuurplan 2017-2030.

Bomenbeleid Utrecht (2009)
De nota Bomenbeleid Utrecht is in 2009 vastgesteld. Een van de belangrijkste doelen van het Utrechtse bomenbeleid is een samenhangende bomenstructuur voor de stad te verbeteren en te ontwikkelen, gebaseerd op cultuurhistorische, ruimtelijke en ecologische uitgangspunten en milieu.

Voor 2030 zet de gemeente in op het behoud en de ontwikkeling van de bomenstructuur. Dit zal gebeuren door twee beleidsdoelstellingen:

- Waar mogelijk ontbrekende bomen in de bomenstructuur aanvullen om zo een samenhangende structuur te creëren. Dat betekent bij de ruimtelijke plannen in de komende jaren bezien waar bomen kunnen worden toegevoegd om zo de bomenlanen en pleinen te completeren. Daarnaast bij ingrepen in de huidige structuur op basis van een goed programma van eisen de structuur weer aanvullen;
- De bomenstructuur verder verbeteren door extra zorg aan beheer en onderhoud te besteden. Dit kan resulteren in extra zorg bij aanplanting van bomen, bij groeiplaatsen van oudere bomen, bij de verzorging van de bomen in de jeugdfase en bij bomenziekten.

Sinds 1 januari 2007 kennen alle gemeentelijke ruimtelijke plannen in de stad een bomenparagraaf. De bomenparagraaf biedt vanaf het begin en in alle fasen van een planproces de mogelijkheid een belangenafweging te maken over de gevolgen van een ruimtelijk plan voor bomen.

Plangebied
In het plangebied zullen 21 bomen verdwijnen, maar dankzij de specifieke opzet van de torens komen er binnen het plan veel bomen en groen bij. Ook ter plaatse van de nieuwe straten rondom Kop Beurskwartier en in de tussenstraat komt zoveel groen als mogelijk. Dit zijn niet alleen bomen, maar ook andere beplanting.

In de opzet van Kop Beurskwartier worden circa 360 bomen aangeplant. Daarnaast ligt in het gebied een extra opgave voor kleinschalig groen. De bomenstructuur langs de Croeselaan (buiten het plangebied) zal bij deze ontwikkeling zoveel mogelijk worden doorgezet om te voldoen aan het bomenbeleid. In de nieuwe straten rondom Wonderwoods en in de tussenstraat komt zoveel groen als mogelijk. Dit zijn niet alleen bomen, maar ook andere beplanting. De bedoeling is dat de straten groen worden en levendig, zodat het aangenaam is om hier te verblijven. Bij de keuze voor beplantingen is zowel aandacht voor de belevingswaarde voor mensen als voor de ecologische waarde. Beplanting heeft een belangrijke rol in klimaatadaptie, omdat beplanting zowel kan zorgen voor schaduw (reductie hittestress), als water kan water vasthouden (voorkoming verdroging en berging van piekbuien).

Overigens is er voor het Stationsgebied als geheel een gebiedsgerichte Bomenvisie opgesteld (18 november 2008). Daarin is aangegeven dat er minimaal hetzelfde aantal bomen in het Stationsgebied blijft staan als er stonden bij de aanvang van de werkzaamheden in 2005. Het Beurskwartier is echter niet meegenomen in de bomenbalans, Jaarbeursplein wel.

Afbeelding Plangebied Kop van Beurskwartier

Afbeelding Visiekaart Actualisatie Groenstructuurplan 2017-2018 (raadsbesluit 8 maart 2018)

Toelichting: op de kaart is met een bruine stippellijn indicatief utbreiding van (wenselijke) verbindingen 2007 aangegeven, die groene gebieden aan elkaar verbindt (Moreelse park met de Leidsche Rijn oevers); daarnaast ligt in het gebied een extra opgave voor kleinschalig groen.

In paragraaf 5.9 is deze bomenparagraaf verder uitgewerkt.

2.3.2.2.4 Bouwen

Hoogbouwvisie 'Waar wel en waar niet hoog bouwen in Utrecht' (2005)
De doelstelling van de hoogbouwvisie is het leveren van een toetsingskader voor hoogbouwplannen, door ten eerste na te gaan wat de mogelijke bijdrage is die hoogbouw kan leveren aan de ontwikkeling van Utrecht en ten tweede door het geven van een visie op de meest (on)wenselijke locaties voor hoogbouw.

Voor de hoogbouwvisie is gewerkt met de volgende vaststaande uitgangspunten:

- hoogbouw wordt altijd in verhouding gezien met de omgeving;
- behoud van het kleinschalige karakter van stadswijken;
- de zichtlijnen op de Dom moeten behouden blijven;
- hoogbouw als middel om de stad beter zichtbaar en herkenbaar te maken. Utrecht wordt één stad met twee centra: het huidige centrum met stationsgebied en het toekomstige Centrum Leidsche Rijn. De kloof tussen de twee stadsdelen wordt in de toekomst gedicht door de zogeheten Centrale Zone, die ruwweg parallel loopt aan de A2 en het Amsterdam-Rijnkanaal.

In het Wensbeeld 2030 is de stad opgedeeld in een drietal categorieën:

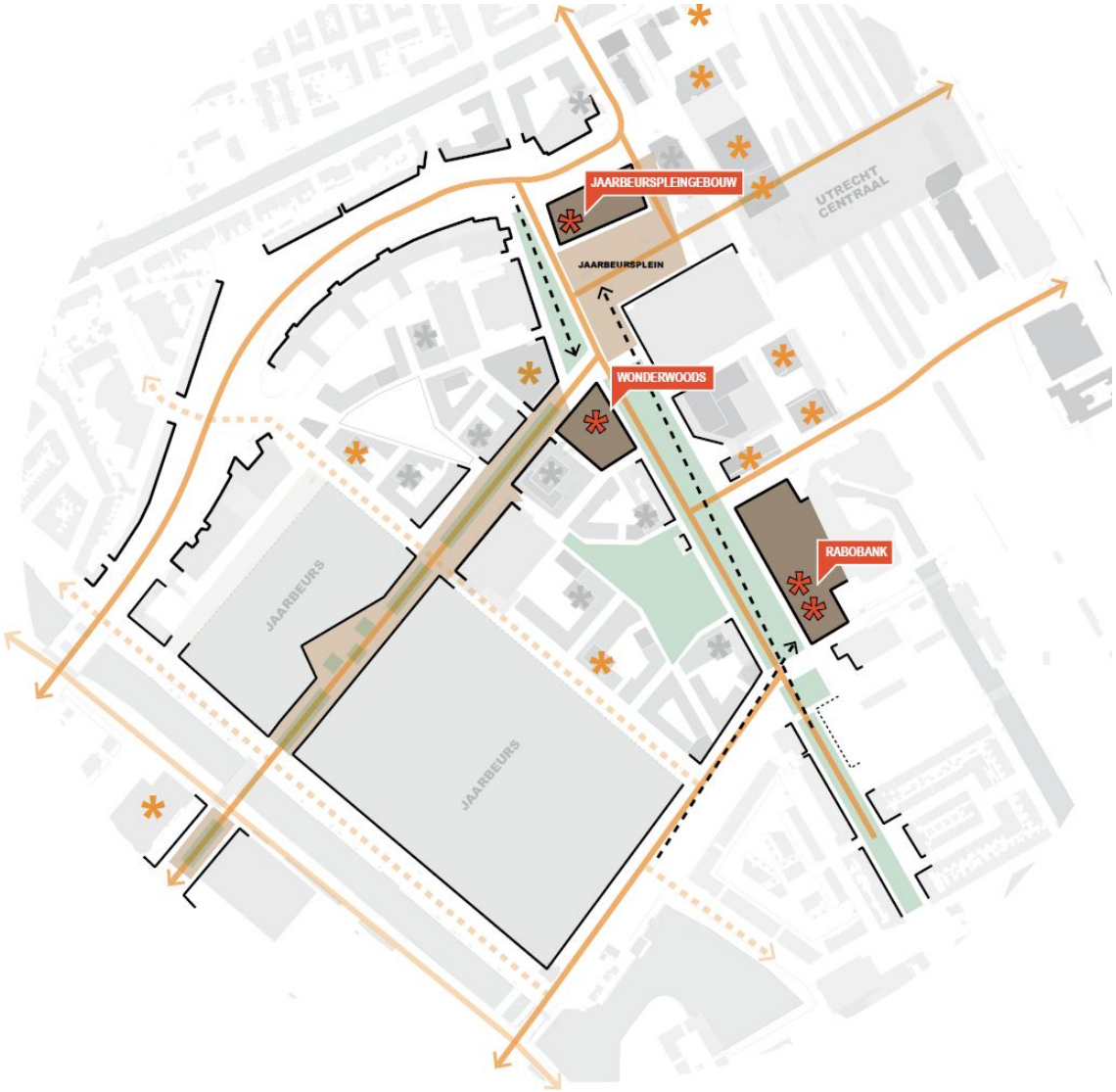
a. De Binnentuinen: deze categorie bevat een subcategorie “laag” met een basis van 9 meter en

een subcategorie “hoog” met een basis van 15 meter, beiden met de mogelijkheid tot incidentele accenten tot (in principe) het dubbele van de omliggende bebouwingshoogte;
b. De Centrale Zone: de basismaat bedraagt in dit gebied 15 of 30 meter. Er zijn accenten tot in het dubbele van de omliggende bebouwingshoogte mogelijk. In een beperkt zoekgebied, kunnen incidentele accenten van 60 tot 80 meter worden geplaatst;
c. De Brandpunten: de maximale bouwhoogte bedraagt 90 meter, respectievelijk een niet gemaximaliseerde hoogte (Stationsgebied respectievelijk centrum Leidsche Rijn).

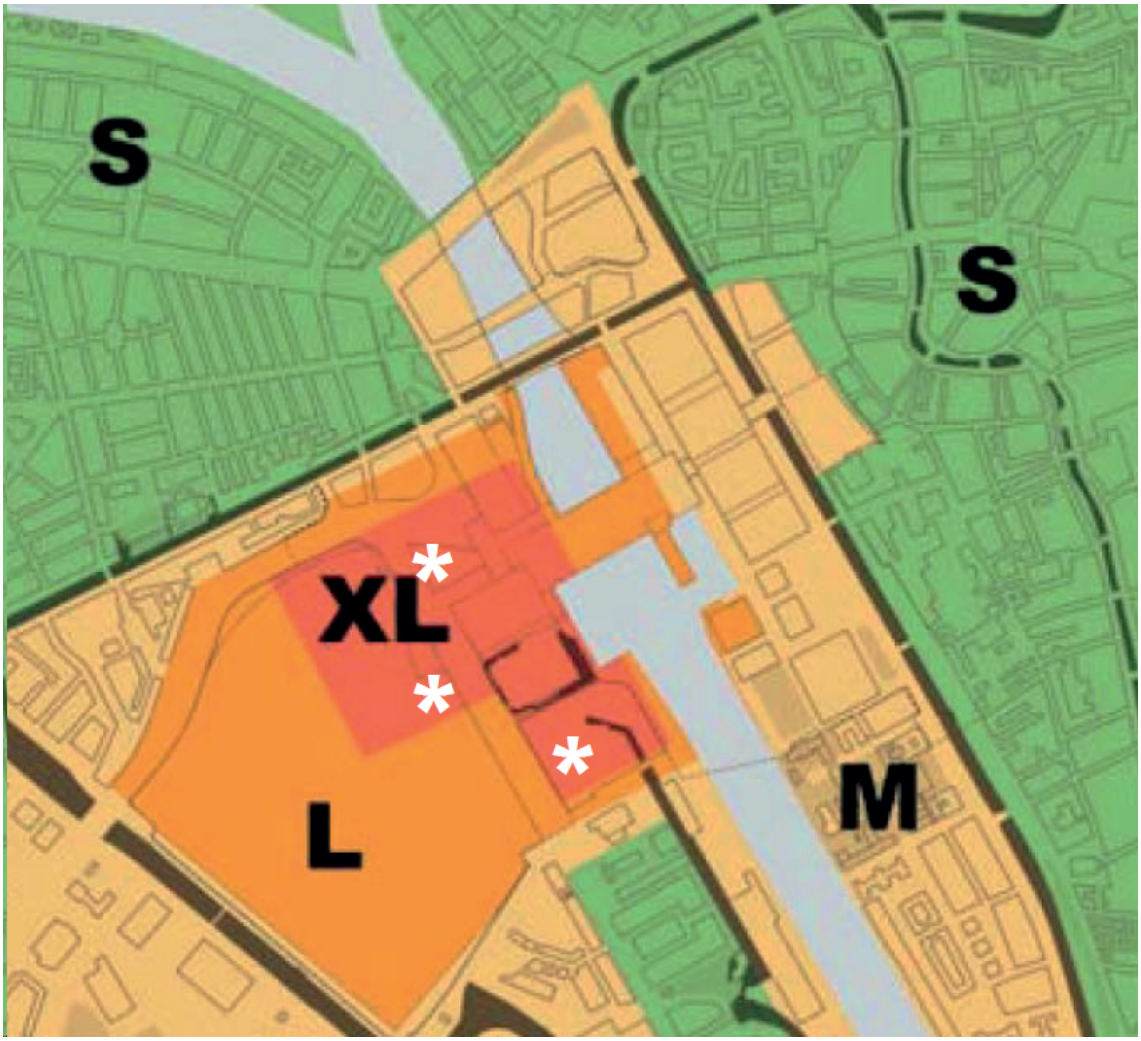
Plangebied
Het plangebied ligt binnen het gebied waar hoogbouw volgens de Hoogbouwvisie tot maximaal 90 meter mogelijk is. De hoogste woontoren zal echter 105 meter hoog zijn. In afwijking van de Hoogbouwvisie is door recente ontwikkelingen een nieuw wensbeeld ontstaan voor het Centrum, waarvan het plangebied Kop Beurskwartier onderdeel uitmaakt. Het Centrum is een hoogstedelijk centrumgebied met veel verschillende functies. De Croeselaan, het Jaarbeursplein en de Jaarbeursboulevard zijn de ruimtelijke dragers in het hart van het Centrum.

Verspreid over dit gebied draagt hoogbouw van 70 en 90 meter bij aan de stedenbouwkundige samenhang. Tussen het spoor en de Croeselaan is de hoogbouw meestal solitair of onderdeel van een ensemble. Het Beurskwartier wordt een wijk van gesloten bouwblokken met torens.

Het Centrum heeft op een aantal bijzondere plekken en met bijzondere gebouwontwerpen behoefte aan hoogteaccenten die tegenwicht bieden aan de Rabotoren aan de Croeselaan. Daarbij zijn een aantal accenten van extra hoge bebouwing (105 m) mogelijk. Deze accenten markeren de bijzondere plekken in het hart van het Centrum. Ze bevinden zich op markante zichtlocaties aan de Croeselaan en het Jaarbeursplein en zijn een ‘scharnier’ in het netwerk van belangrijke routes en plekken. Kop Beurskwartier is dus één van deze drie locaties. Vandaar dat de bouwhoogte van 105 m voor toren I (Stefano Boeri Architetti) past binnen dit nieuwe wensbeeld.



Afbeelding Centrum



S	small	basishoogte 3 lagen, soms tot 25 meter, voordeur aan de straat, één dominante functie per gebouw: de oude stad, Lombok, Dichtersbuurt
M	medium	basishoogte 25 meter, soms tot 45 meter, gedeelde entreehal aan de straat, meerdere functies mogelijk: het gebied rond Vredenburg en de Catharijnesingel
L	large	basishoogte 45 meter, soms tot 90 meter, foyer van meerdere gebruikers aan de straat veel verschillende functies: aan weers–zijden van het spoor en de Croeselaan
XL	extra large	basishoogte 45 meter, soms tot 90 meter, veel gebruikers per kavel, atria en overdekte buitenruimte, grote diversiteit in functies: rondom het huidig Jaarbeursplein
*		extra hoog (105 m.)

Afbeelding hoogbouw schalenkaart Stationsgebied

Welstandsnota Utrecht 'De schoonheid van Utrecht' (2004)
In de Welstandsnota Utrecht "De schoonheid van Utrecht", welke in juli 2004 is vastgesteld, is geformuleerd op welke wijze het welstandsbeleid van de gemeente Utrecht uitgevoerd zal worden. Dit betreft vanzelfsprekend de welstandstoetsing van vergunningplichtige bouwwerken en toetsing op basis van de loketcriteria.

De nota, die verplicht is om welstandsbeleid te kunnen voeren, kent de volgende doelen:

- het plaatsen van de welstandsbeoordeling binnen een inhoudelijk, objectief kader waarmee de rechtszekerheid voor de initiatiefnemer wordt gediend;
- het verhogen van de kwaliteit van de welstandsadvisering;
- het vastleggen van efficiënte en transparante procedures voor de welstandszorg;
- het bieden van meer samenhang in het beleid dat zich richt op het uiterlijk van de stad.

Voor vergunningplichtige bouwwerken geldt het volgende:

- op basis van een gebiedsgerichte analyse per buurt of wijk worden in hoofdlijnen een ruimtelijke karakteristiek gegeven;
- ambities worden vertaald in beleidsniveaus per gebied; deze beleidsniveaus zijn: behoud, respect en open; de drie niveaus onderscheiden zich onderling in mate van vrijheid in omgaan met de bestaande structuur en architectuur;
- algemeen geldende beoordelingscriteria verschillen alleen per beleidsniveau en niet per gebied.

Plangebied
Het plangebied is aangeduid met het beleidsniveau 'open':

Verandering of handhaving van het bebouwingsbeeld is beide mogelijk, zowel naar structuur als architectuur maar met behoud van landschappelijke waarden. Dit betekent:

- een vrije en open oriëntatie op het bestaande bebouwingsbeeld;
- er is ruimte voor vernieuwing;
- bij gedeeltelijke veranderingen van de structuur wordt aangesloten op de bestaande omgeving.

2.3.2.2.5 Erfgoed en cultuurhistorie

Archeologie
De gemeente Utrecht heeft ervoor gekozen ter bescherming van de archeologische waarden en verwachtingen een verordening op te stellen voor het hele grondgebied van de gemeente. In de verordening op de archeologische monumentenzorg is een vergunningenstelsel opgenomen ter bescherming van het archeologische erfgoed, waarmee de wettelijk vereiste bescherming kan worden geboden. In bestemmingsplannen wordt verwezen naar de verordening en een regel opgenomen (dubbelbestemming Waarde - Archeologie). In deze dubbelbestemming is opgenomen dat de voor Waarde - Archeologie aangewezen gronden mede zijn bestemd voor de bescherming en veiligstelling van de archeologische waarden en verwachtingen. Met deze specifieke gebruiksregel wordt geregeld dat onder een met het bestemmingsplan strijdig gebruik in ieder geval wordt begrepen het handelen in strijd met de Verordening op de Archeologische Monumentenzorg. Door de verordening en de daarbij behorende archeologische waardenkaart is de bescherming van de archeologische waarden en verwachtingen in de bodem van de gemeente Utrecht gewaarborgd en zijn verstoringen van de bodem vanaf een op de archeologische waardenkaart aangegeven oppervlakte en diepte vergunningplichtig.

Plangebied
In het bestemmingsplan is ter bescherming van de archeologische waarden en verwachtingen de dubbelbestemming Waarde-Archeologie opgenomen. In paragraaf **5.11** van dit plan wordt verder ingegaan op de archeologie in het plangebied.

2.3.2.2.6 Verkeer en mobiliteit

Nota Stallen en Parkeren (2013)

De gemeenteraad heeft op 28 maart 2013 de Nota Stallen en Parkeren vastgesteld. Hiermee is het nieuwe parkeerbeleid van kracht. Met de uitwerkingsnota 'Parkeernormen Fiets en Auto' bepaalt de gemeente de benodigde capaciteit van het (fiets)parkeren. Voor de veiligheid, leefbaarheid en aantrekkelijkheid van Utrecht geeft de gemeente meer ruimte aan voetgangers en fietsers. Dit betekent dat er op sommige plekken op straat minder ruimte komt voor geparkeerde auto's. De gemeente stimuleert auto's om langs de rand van de stad te parkeren: in één van de drie herkenbare grote P+R terreinen, bij NS-stations en andere OV-knooppunten. Als stimulans voor binnenstedelijke ontwikkelingen, en daarmee voor een aantrekkelijke en bereikbare stad zijn de autoparkeernormen in betaald parkeergebied verlaagd. Ook schept de gemeente flexibiliteit door de vrijstellingsmogelijkheden van de parkeernormen te verruimen. Nieuw in de gemeentelijke aanpak is de verplichting om bij nieuwbouw, uitbreiding van bestaande gebouwen of in geval van een functiewijziging ook fietsenstallingen te realiseren. De parkeernormen hebben een bandbreedte, om optimale flexibiliteit en maatwerk te bieden bij de realisatie van bouwplannen.

Op 28 maart 2019 heeft de gemeenteraad een Addendum vastgesteld, dat hoort bij de Nota Stallen en Parkeren. Bij verschillende gebiedsontwikkelingen is het noodzakelijk om uit te gaan van een kleiner aantal parkeerplaatsen in het ontwikkelgebied dan op grond van het huidige beleid mogelijk is. Op lange termijn zal de Nota Parkeernormen hierop aangepast worden. Op de korte termijn is met een separaat raadsvoorstel een addendum op de Nota parkeernormen vastgesteld. Het addendum geeft de locaties aan waar maatwerk voor geldt. En het addendum geeft een nadere invulling aan mogelijke maatwerkoplossingen.

Plangebied

Het Stationsgebied is een maatwerkgebied. In de algemene bouwregels van dit bestemmingsplan is een voorwaardelijke verplichting opgenomen over parkeren. In paragraaf 4.2. wordt verder ingegaan op het parkeren in het plangebied.

Slimme routes, slim regelen, slim bestemmen (2016)

De gemeenteraad heeft op 26 mei 2016 dit mobiliteitsplan vastgesteld. Dit plan bestaat uit 3 delen:

1. Slimme Routes gaan over het handiger inrichten van de verbindingen voor voetganger, fiets, bus, tram, trein en auto. Bijvoorbeeld met doorfietsroutes, het kwaliteitsnet goederenvervoer en knooppunten;
2. Slim Regelen gaat over het slimmer organiseren van de stromen voetgangers, fietsers, openbaar vervoer en auto's. Bijvoorbeeld door verkeerslichten met elkaar te laten 'praten', persoonlijke reisinformatie en informatie over vrije parkeerplaatsen voor auto's en fiets;
3. Slim Bestemmen zorgt dat nieuwe woningen, kantoren en bezoekersfuncties op de juiste plekken komen en dat deze goed worden ontworpen. Dit draagt bij aan slimmer vervoer en bijvoorbeeld goede bevoorradingsmogelijkheden.

De belangrijkste uitgangspunten van het beleid zijn:

Meer ruimte voor de voetganger en de fietser

Lopen en fietsen zijn de meest gezonde, milieuvriendelijke en ruimte-efficiënte vormen van vervoer. Om fietsers aan te moedigen, krijgt de stad nieuwe en snelle doorfietsroutes: extra brede en prettige fietspaden, los van de autodrukte.

Aantrekkelijk openbaar vervoer voor de langere afstanden

Naast de voetganger en de fietser is het openbaar vervoer belangrijk. De bus en tram leggen snelle verbindingen met de binnenstad, Utrecht Sciencepark, Leidsche Rijn Centrum, wijken, de regio en de rest van Nederland. Hierdoor wordt het openbaar vervoer een betere keuze.

Auto's langs de juiste routes

In de binnenstad, Leidsche Rijn Centrum, Utrecht Science Park is de auto te gast, met 30 km per uur als standaard maximumsnelheid. Stedelijke verbindingswegen verbinden de wijken met de RING. Waar het kan, krijgen wegen een stadsboulevard: veilig en goed oversteken en meer groen. Een aantrekkelijke plek voor bewoners, 50 km per uur geldt als snelheidslimiet. De gemeente wil automobilisten, die niet uit de stad komen of naar de stad gaan, zoveel mogelijk laten rijden via de RING. Hierdoor ontstaat er ruimte voor automobilisten die in stad moeten zijn. De beleidslijn uit de nota Stallen en Parkeren sluit aan bij de beleidslijn van dit Mobiliteitsplan. In dit Mobiliteitsplan is daarom geen nieuw beleid ten aanzien van het stallen van fietsen opgenomen.

Plangebied

Het plangebied ligt in zone A. In zone A (binnenstad, Leidsche Rijn Centrum en centrum van Utrecht Science Park) is de verkeersruimte schaars en is verblijfskwaliteit van het grootste belang. Fietser en vooral voetganger zijn hoofdgebruiker en krijgen de prioriteit. Hoogwaardig openbaar vervoer krijgt prioriteit bij kruisend verkeer. In zone A rijdt alleen autoverkeer en distributieverkeer met een

eindbestemming in deze zone (te gast). Het maakt gebruik van aangewezen routes, afleverpunten en parkeervoorzieningen. De inrichting van de openbare ruimte moet zo helder zijn dat het verkeer zichzelf regelt en verkeerslichten nauwelijks nodig zijn. Bij de inrichting van de kop Beurskwartier is rekening gehouden met deze uitgangspunten.

2.3.2.2.7 Gezond stedelijk leven

Nota Gezondheid voor iedereen – VolksgezondheidsbeleidUtrecht 2019-2022
Op 17 oktober 2019 heeft de gemeenteraad de Nota Gezondheid voor iedereen-Volksgezondheidsbeleid Utrecht 2019-2022 vastgesteld. De ambitie van de nota is dat mensen op een prettige, gezonde manier in de groeiende stad Utrecht kunnen wonen, werken en leven. Met de nota worden kansen benut door gezondheid te koppelen aan gebiedsontwikkeling, duurzaamheid, mobiliteit en sociale- en economische ontwikkelingen. De speerpunten voor de beleidsperiode die extra gezondheidswinst helpen te realiseren zijn: gezonde leefomgeving, gezond en veilig opgroeien, gezond gedrag, gezond rondkomen en gezond werkgeverschap.

Binnenstedelijke verdichting brengt gezonde kwaliteiten met zich mee zoals het behoud van groen om de stad en autoluwe wijken die actieve mobiliteit en ontmoeting stimuleren en daarmee bijdragen aan gezondheid. Daarnaast biedt het mogelijkheden voor gemengd wonen en het vergroten van het aandeel sociale en midden huur in de stad. Er ontstaat, met name rond drukke wegen, echter ook een dilemma tussen gezonde lucht en minimale geluidsbelasting enerzijds en verdichting anderzijds.

Er wordt gekozen om idealiter geen nieuwe woningen binnen 100 meter van een autosnelweg te realiseren. Tevens wordt de markt uitgedaagd om bij nieuwe gebiedsontwikkelingen aan drukke binnenstedelijke wegen (> 10.000 voertuigen per etmaal), waarover nog geen bestuurlijke afspraken zijn gemaakt, met (innovatieve) maatregelen te komen die de gezondheidseffecten door luchtverontreiniging en geluidbelasting minimaliseren met behoud van een goed binnenmilieu en een prettige woon-en verblijfskwaliteit. Voor groepen mensen die extra gevoelig zijn voor luchtverontreiniging (ouderen, mensen met een zwakke gezondheid en kinderen van 0-18 jaar) wordt bij het bestemmen van nieuwbouw van voorzieningen (scholen, kinderopvang en woon(zorg)voorzieningen) bij drukke binnenstedelijke wegen (>10.000 mvt/etm) een minimale afstand van 50 meter en bij autosnelwegen een minimale afstand van 300 meter aangehouden. Voor bestaande voorzieningen die renovatie, aanbouw of vervangende nieuwbouw nodig hebben, al dan niet met een bestemmingsplanwijziging, wordt in goed overleg met de vertegenwoordigers van de voorziening onderzocht of een alternatieve locatie ruimtelijk en binnen de financiële kaders mogelijk is. Ook wordt onderzocht of er reguliere maatregelen te treffen zijn om het binnenmilieu te verbeteren. Bij tijdelijke schoolgebouwen en noodlokalen wordt er ook naar gestreefd om aan het afstandscriterium te voldoen. Als dit niet mogelijk is, wordt naar een zo kort mogelijke overbruggingsperiode gestreefd. In een verdichtende stad zijn stille plekken schaars, wij beschermen daarom deze plekken. Ook staan we geen horecavoorzieningen toe in stille hofjes en rustige woonstraten om zo geluidsoverlast te beperken.

Bij bouwplannen moeten alle soorten woningen (sociale huur, midden huur, koopwoningen etc.) in het plan een vergelijkbare lucht- en geluidskwaliteit hebben. Daarnaast worden er passende maatregelen genomen om de gevolgen van klimaatverandering zoals hittestress te beperken door bijvoorbeeld groene daken en gevels te realiseren en door bij de ruimtelijke inrichting voor meer plekken voor verkoeling te zorgen. Wij hanteren hierbij voor de openbare ruimte het principe 'groen tenzij'. Daarnaast is er ook ruimte voor biodiversiteit, dit versterkt de natuurbeleving en daarmee indirect de gezondheid.

Plangebied
De ontwikkeling sluit aan bij genoemde nota. De multifunctionele torens krijgen een duidelijk groen uiterlijk: de torens krijgen daktuinen en daklandschappen die ter plaatse een duurzaam en gezond stedelijk karakter uitstralen. Deze aspecten, onderdeel van de ontwikkeling, dragen bij aan een duurzaam en gezond Utrecht.

Geluidnota Utrecht 2014-2018 (2014)
De Geluidnota Utrecht 2014-2018 is op 11 februari 2014 vastgesteld. Dit beleid gaat over het beperken en minimaliseren van geluidhinder bij ruimtelijke ontwikkelingen in Utrecht.

De Geluidnota heeft betrekking op weg-, rail- en industrielawaai. Hiervoor is landelijke wet- en regelgeving van toepassing. Daarbinnen is echter ook ruimte voor gemeentelijke beleidsvrijheden. In de Geluidnota wordt aangegeven hoe hier mee wordt omgegaan.

De belangrijkste regels uit de Geluidnota zijn:

- nieuw te bestemmen woningen beschikken over een geluidsluwe gevel, een rustige buitenruimte en een akoestisch goede woningindeling;
- behoud van goed akoestisch woon- en leefklimaat in rustige woonwijken bij bestemmen van nieuwe woningen en bedrijven in elkaars nabijheid.

Ook onderwerpen, die meer algemeen onder het begrip "een goede ruimtelijke ordening" vallen, worden in de Geluidnota beschreven.

Plangebied
Om de geluidsbelasting van relevante bronnen in de omgeving van de kop Beurskwartier in beeld te brengen is een akoestisch onderzoek uitgevoerd. Hierop wordt nader ingegaan in paragraaf 5.3

Nota externe veiligheid (2007)
De Nota externe veiligheid, welke in 2007 is vastgesteld, gaat in op het beleid van de gemeente Utrecht voor de beheersing van risico's als gevolg van het werken met gevaarlijke stoffen in inrichtingen (bedrijf, productielocatie of kantoor) en het vervoer van gevaarlijke stoffen. De genoemde risico's zijn veiligheidsrisico's voor mensen die zich in de buurt van de inrichting en/of het transport bevinden.

De beleidskeuzes hebben betrekking op nieuwe situaties, waarin een risicobron zich vestigt of uitbreidt of een risico-ontvanger, zoals een woning, planologisch mogelijk wordt gemaakt. De randvoorwaarden en regels zijn vertaald in afstandseisen tussen risicobronnen (bedrijven, transportroutes (weg, spoorweg, vaarweg) of buisleidingen) en omgevingsobjecten. De gemeente Utrecht kiest ervoor om geen zwaardere veiligheidseisen op te leggen dan die vermeld staan in de risiconormering van de rijksoverheid. In sommige gevallen biedt de rijksregelgeving ruimte tot afwijken van de normering. In de Nota spreekt de gemeente zich uit om terughoudend om te gaan met de mogelijkheid tot afwijken.

Plangebied
In paragraaf 5.5 is het aspect externe veiligheid nader toegelicht.

2.3.2.2.8 Bodem, ondergrond en water

Nota Bodembeheerplan 2017-2027 'Grondig Werken 4' (2017)
In 2017 is de Nota Bodembeheer 2017-2027 'Grondig Werken 4' vastgesteld. De Nota bodembeheer 2012–2022 is met de voorliggende Nota bodembeheer 2017-2027 geactualiseerd. Utrecht groeit en er wordt zowel in de stad als aan de randen veel gebouwd. Door deze bouwinitiatieven is de vraag naar bouwgrond in Utrecht groot. Deze bouwgrond wordt momenteel van elders (vaak over lange afstand) aangevoerd. De aanpak in de Nota Bodembeheer 2017 – 2027 zorgt ervoor dat de benodigde grond duurzaam uit de eigen en uit omliggende gemeenten in de regio kan komen, wat bijdraagt aan een gezonde verstedelijking en een circulaire economie.

Daarbij is de ambitie om maximaal voordeel te behalen voor mens en milieu, efficiënter te werken (goedkoper, kortere doorlooptijden) en werk met werk te maken. In de Nota bodembeheer staat hoe beschikbare vrijgekomen grond en baggerspecie op en in de landbodem van de gemeente Utrecht mag worden opgeslagen, hergebruikt of toegepast en welke regels en procedures hierbij gelden. De nota is bedoeld voor professionele partijen.

De gemeente Utrecht volgt zoveel mogelijk het algemene landelijke beleid zoals dat is opgenomen in het Besluit bodemkwaliteit. Dit landelijke beleid past echter niet in elke lokale situatie. De wetgever heeft het mogelijk gemaakt om lokaal beleid toe te staan. In Utrecht speelt, naast de grote vraag naar bouwgrond, mee dat gebiedseigen grond niet altijd kan worden hergebruikt en dat er te weinig hergebruiksmogelijkheden zijn. De lokale gebiedsgerichte invulling sluit aan bij de functie, kwaliteit en ontwikkelingen van een gebied. De nota is hierdoor ingedeeld in: gebiedsspecifiek beleid, ander gemeentelijk beleid en landelijk beleid.

Het gebiedsspecifieke beleid bestaat uit:

- een uitbreiding van het beheergebied en acceptatie van bodemkwaliteitskaarten uit omringende gemeenten;
- lokale maximale waarden op gebiedsniveau om zo gebruik te maken van de toegestane kwaliteit die past bij de bodemfunctie. Het betreft enkele wijken van Leidsche Rijn en de gemeentelijke hoofdwegen aan de oostzijde van de stad. Met deze lokale maximale waarden sluiten we aan bij de (toekomstige) woonfunctie van de wijken of industriefunctie van de hoofdwegen;
- lokale maximale waarden voor de stofgroepen polychloorbifenylen (PCB's) en organochloor bestrijdingsmiddelen (OCB's) binnen bepaalde gebieden. Bij beide stofgroepen is met de lokale maximale waarden aangesloten bij de gebiedseigen kwaliteit;

- lokale maximale waarden voor het Noorderpark. Aangesloten is bij de gebiedseigen kwaliteit;
- een strengere eis met betrekking tot het gewichtspercentage bodemvreemd materiaal bij het toepassen van grond.

Ander gemeentelijk beleid bestaat uit:

- strengere onderzoekseisen bij bodemonderzoek en hergebruik van arseenhoudende veenlagen afkomstig van bodemlagen dieper dan 2 meter;
- een strengere eis met betrekking tot het volumepercentage bodemvreemd materiaal bij het toepassen van grond;
- regels voor het toepassen van grond met zichtbare asbestdeeltjes (dit is geen verplichting, maar een advies. De gemeente heeft hierin een voorbeeldfunctie en verplicht zichzelf wel) ;
- regels voor het toepassen van grond vanuit diepere bodemlagen;
- tijdelijke uitname van grond bij kabels- en leidingen cunetten (uitgravingen).
- Verminderde onderzoeksinspanning voor gebieden met een verhoogde kans op bestrijdingsmiddelen.

Landelijk beleid geldt voor alle andere gebieden en stoffen die niet onder het gebiedsspecifiek beleid of ander gemeentelijk beleid vallen.

Plangebied
Voor het omgevingsaspect 'bodem' zie verder paragraaf 5.7.

Plan Gemeentelijke Watertaken 2016-2019
Het Plan Gemeentelijke Watertaken beschrijft de invulling van de wettelijke gemeentelijke zorgplichten voor afvalwater, hemelwater en grondwater. Ook de wijze van beheer van oppervlaktewater wordt beschreven. Op basis van de zorgplichten heeft de gemeente op het gebied van water de volgende taken:

1. een veilige inzameling en transport van afvalwater, zonder risico's voor de volksgezondheid en het milieu;
2. het inzamelen en verwerken van hemelwater zonder dat er wateroverlast optreedt;
3. het voorkomen en verminderen van structurele grondwateroverlast;
4. het samen met de waterschappen realiseren van veilig, gezond en aantrekkelijk oppervlaktewater waarlangs het goed wonen, werken en recreëren is.

Plangebied
In paragraaf 5.10 is hier verder op ingegaan.

2.3.2.2.9 Sport, recreatie en toerisme

Sportnota 2017-2020 'Utrecht Sportief en gezond' (2016)

De sportnota 'Utrecht Sportief en gezond' is in 2016 vastgesteld. Met een optimaal sport- en beweegklimaat in de stad wil de gemeente Utrecht bijdragen aan een gezonde leefstijl en daarmee aan een gezonde toekomst voor al haar bewoners. De Sportnota bevat zestien ambities, op het gebied van sportstimulering, sportaccommodaties, topsport en talentontwikkeling en sportevenementen.

Sportstimulering: Door sportstimulering wordt ervoor gezorgd dat nog meer mensen in de stad gaan sporten en bewegen. Het accent wordt gelegd op de buurten met de grootste achterstand in de gezondheid en in sportdeelname. De gemeente werkt hieraan door onder andere de samenwerking tussen sport en andere sectoren zoals gezondheid, welzijn, jeugd, onderwijs en werk en inkomen te versterken.

Sportaccommodaties: Een goede sportinfrastructuur vormt de basis voor een goed sportklimaat. Het aantal sportaccommodaties zal mee moeten groeien met de groei van de stad en het aantal inwoners. Hierbij wordt gestreefd naar een efficiënter gebruik van de accommodaties.

Topsport en talentonwikkeling: Utrecht ambieert een goed topsportklimaat, met aandacht voor ondersteuning van topsportverenigingen en talentontwikkeling. Hiervoor werkt de gemeente samen met sportverenigingen, sportorganisaties, onderwijs en het bedrijfsleven.

Sportevenementen: Topsport- en breedtesportevenementen wordt als middel gebruikt om zoveel mogelijk Utrechters kennis te laten maken met sporten en bewegen. Evenementen bieden een podium waarop talenten zich kunnen meten met de (inter)nationale top.

Plangebied

De ontwikkeling draagt bij aan de ambities, opgenomen in de sportnota. Door de groei van de stad

in het algemeen en het aantal woningen in de torens is ook behoefte aan sportvoorzieningen. In de torens is ruimte voor maximaal 2.000 m^2 aan sportvoorzieningen.

Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2018
Uit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening kan, door de overlast die horecabedrijven voor omwonenden kunnen meebrengen, onderscheid gemaakt worden in categorieën van horecabedrijven in een bestemmingsplan bij het toelaten van horecabedrijven aan de hand van ruimtelijk relevante criteria als aard, omvang en parkeerdruk. Deze categorieën zijn vastgelegd in het Ontwikkelingskader horeca Utrecht 2018. De Lijst van Horeca-activiteiten is opgenomen als bijlage bij de regels van dit bestemmingsplan. In de Lijst van Horeca-activiteiten is een functionele differentiatie in 'zachte' tot 'harde' typen van horecabedrijven opgenomen. De regeling geeft een kwalitatieve beperking voor het type horecabedrijf dat zich mag vestigen in de woonomgeving. De regeling heeft tot doel de nadelige effecten van de vestiging van horecabedrijven op het woon- en leefklimaat in de omgeving te voorkomen. De Lijst van Horeca-activiteiten kent een indeling in vier categorieën. De categorieën van A tot en met D lopen af in de zwaarte van de overlast. In geval van meerdere soorten activiteiten in één inrichting telt de activiteit in de zwaarste categorie voor de type-indeling van de inrichting.

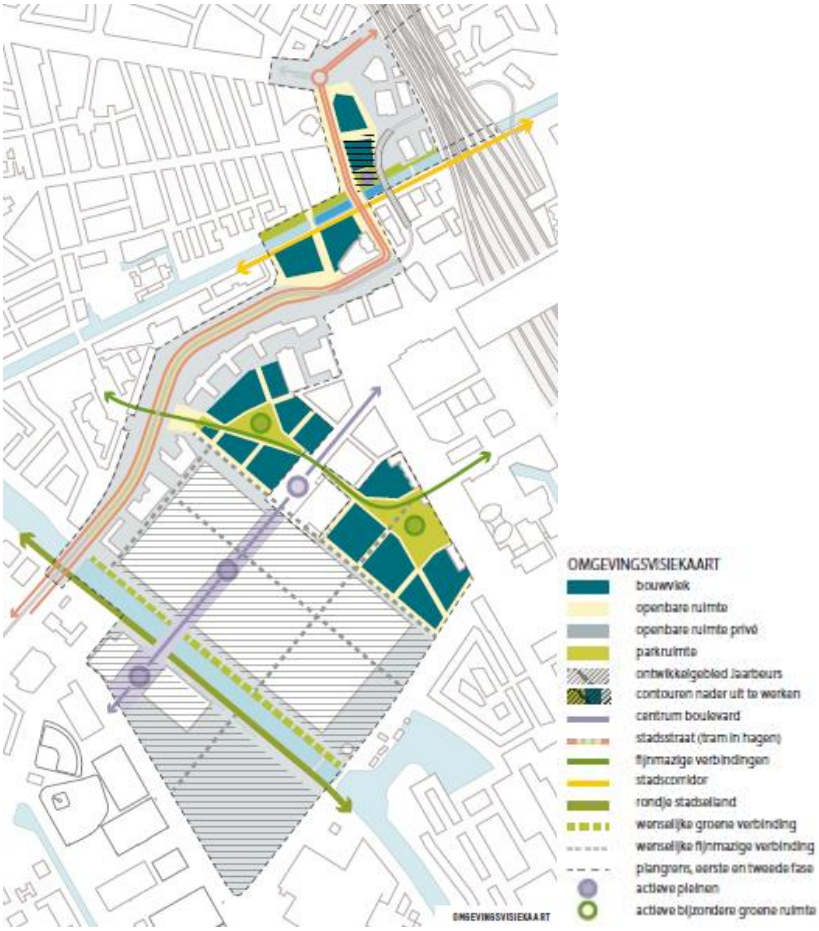
Plangebied
De torens vallen binnen profiel 6 van het ontwikkelingskader, dat is 'Stationsgebied/Beurskwartier'. Het Stationsgebied/Beurskwartier is een hoogstedelijk gebied met veel reuring, dat vraagt om goede, sfeerbepalende horecaconcepten voor zowel overdag als 's avonds en voor verschillende doelgroepen. Het Stationsgebied maakt een volgende stap in haar ontwikkeling naar de geplande grootschalige en nationale ontwikkeling. In het Beurskwartier past een diverse horecastructuur, waar naast de reguliere lichte en middelzware horeca ook ruimte kan zijn voor grootschalige horecaconcepten. En, binnen de mogelijkheden, zelfs ook voor zwaardere horecaconcepten. Juist rond het Centraal Station is in combinatie met andere leisure functies, zoals theater, congressen, hotel en beurzen een groei mogelijk naar een uitgaansgebied. Bij horecamogelijkheden redeneren we vanuit looplijnen en categorieën met een maximum aan de totale omvang van horeca in het gebied.

De ontwikkeling past binnen het horecakader.

2.3.2.3 Gebiedsbeleid

Omgevingsvisie Beurskwartier-Lombokplein

In deze omgevingsvisie heeft de gemeente het toekomstbeleid voor het Beurskwartier en het Lombokplein vastgelegd. De omgevingsvisie geeft richting aan de transformatie van een nu nog groot Jaarbeursgebied en verkeersgebied naar een gemengd gebied met ruimte voor de Jaarbeurs en wonen en werken in een heldere en duurzame structuur. Onderstaande kaart geeft de gewenste ruimtelijke en programmatische ontwikkelingsrichting weer.



Samen met de stedenbouwkundige structuur definiëren de zes thema's het gewenste karakter en identiteit van het gebied, de basis voor een toekomstvaste gezonde verstedelijking. De zes thema's zijn

Gemengd en inclusief
Verschillende activiteiten, verschillende mensen, verschillende gebouwen en plekken maken samen een stad. Het vergrote centrum is een gebied voor iedereen.

Compact en levendig
Het Beurskwartier en Lombokplein krijgt een hoogstedelijke invulling. Doordat er veel mensen wonen en werken kan een levendig gemengd centrummilieu ontstaan.

Fijnmazig
Het Beurskwartier en Lombokplein moeten onderdeel van de stad worden. Dat kan alleen als in verbindingen op alle schaalniveaus gedacht wordt. Als wordt gedacht in stadsstructuren. Stadsstructuren vertegenwoordigen meerdere waarden, betekenissen en activiteiten en dragen daardoor bij aan stedelijkheid, beweging, begrijpen, ontmoeten en identiteit.

Duurzaam
De stip op de horizon is een energie neutraal centrumgebied. Utrecht wil op deze locatie koploper zijn om zo een echte sprong in duurzaamheid te maken.

Groen en gezond
Utrecht wil een bijdrage leveren aan de vitaliteit van de stad, maar ook aan de vitaliteit van haar inwoners, haar werknemers, en haar bezoekers. Stedelijk groen levert daar een belangrijke bijdrage aan. De gezonde mens staat centraal.

Slim vervoer
Utrecht wil de mobiliteitsvraag met de meest efficiënte, veilige en duurzame mobiliteitskeuze stimuleren. Ook wil Utrecht inspelen op de transities die eraan komen: elektrische auto's, bezorgservices en zelfrijdende vervoerssystemen.

Plangebied
De ontwikkeling past binnen de omgevingsvisie.

Masterplan Stationsgebied (2004)

Het Masterplan Stationsgebied biedt het kader voor de ontwikkelingen in het stationsgebied voor een periode tot circa 2020. Het masterplan is een vertaling van Visie A 'Stadshart verruimd' waarvoor een meerderheid van de Utrechtse kiezers in een raadplegend referendum in 2002 heeft gekozen. Eigenschappen van die visie zijn met name twee hoofdroutes van oost naar west, een verbouwd Muziekcentrum aan het Vredenburg, een ondertunneld Westplein en een rustige Catharijnesingel.

De doelstelling is een sterk logistiek knooppunt, hoogwaardige openbare ruimte, architectuur van hoge kwaliteit en intensief ruimtegebruik te ontwikkelen die hun bijdrage leveren aan het nieuwe centrum van Utrecht, dat bewoners, reizigers, winkelend publiek en werkenden beleven als prettig, schoon en veilig.

De beoogde ontwikkeling past binnen het masterplan stationsgebied.

Toekomstvisie voor de Utrechtse Binnenstad (2007 - 2014)

Alle hoofddoelstellingen voor de binnenstad staan in het licht van deze twee algemene doelstellingen: handhaven van een gezonde balans tussen de verschillende functies, en verbeteren van het imago van de binnenstad.

De hoofddoelstellingen voor de binnenstad zijn:

1. waarborgen en verbeteren van de leefbaarheid en veiligheid;
2. versterken van de economische en culturele centrumfunctie;
3. verbeteren van de bereikbaarheid en beheersen van de automobiliteit;
4. afstemmen en aansluiten van de nieuwe binnenstad (Stationsgebied) op de oude binnenstad.

De ontwikkeling sluit aan bij de uitgangspunten van de toekomstvisie.

Structuurplan Stationsgebied (2006)

Het structuurplan Stationsgebied is de juridische vertaalslag van het Masterplan voor het Stationsgebied uit 2003, inclusief de bijbehorende actualisatie uit 2004. De aanpak van het stationsgebied is gericht op de ontwikkeling van een hoogwaardig, multimodaal openbaar vervoersknooppunt in combinatie met een toplocatie voor werken, wonen en voorzieningen.

De aanpak van het stationsgebied is gebundeld in twee zones, die de dragers zijn van de ontwikkelingen: de Stadscorridor en de Centrumboulevard.

Stadscorridor
De Stadscorridor verbindt de westelijke delen van de stad met het Stationsgebied en loopt vanaf Leidsche Rijn tot het Vredenburg. De overheersende functies aan de Stadscorridor zijn wonen, winkelen, cultuur en publieke functies, zoals kantoren. De corridor vormt een route met functies voor de stadsbewoners.

Centrumboulevard
De Centrumboulevard loopt van het Jaarbeursterrein tot het Vredenburg door de OV-terminal en Hoog Catharijne. De Centrumboulevard geeft samenhang en identiteit aan de gebieden en draag bij aan de optimalisering van de wisselwerking tussen openbare en private ruimte. In de Centrumboulevard is de functiemenging complexer. Hoog Catharijne wordt geïntensiveerd, waarbij er veel aandacht is voor de wisselwerking met openbare ruimte.

Het winkelareaal in het Stationsgebied zal met circa 45.000 m^2 verhuurbare vloeroppervlakte worden uitgebreid. Circa 1.000 woningen worden aan het Stationsgebied toegevoegd. De toevoeging van 240.000 m^2 bruto kantoorvloeroppervlakte vindt grotendeels plaats aan de westzijde van het station.

De ontwikkeling past binnen het structuurplan stationsgebied uit 2006.

2.4 Conclusie

Voor het plangebied kunnen uit het relevante beleid de volgende conclusies getrokken worden. De ontwikkeling binnen 'Kop Beurskwartier' vormt een belangrijk onderdeel in de verdere herontwikkeling van het stationsgebied. Kop Beurskwartier speelt een cruciale rol in de uitwerking van de Omgevingvisie Beurskwartier-Lombokplein. In het desbetreffende gebied uit deze visie - het Beurskwartier - is het bestemmingsplan 'Kop Beurskwartier' voorzien. In dit gebied zijn ontwikkelingen met de kenmerken 'wonen in hoge dichtheden, werkruimte en veel andere stedelijke functies' voorzien: deze functies samen moeten een levendige mix vormen. De ontwikkeling voldoet hieraan: binnen de torens is namelijk plaats voor wonen, werken, ontspanning en vermaak. Verder levert de ontwikkeling een wezenlijke bijdrage aan de ambities uit de sportnota en het groenstructuurplan. Belangrijk kenmerk van de ontwikkeling is namelijk - in het licht van laatstgenoemd plan - de duurzame uitvoering van de twee beoogde torens. Deze worden grotendeels voorzien van groen (bomen, struiken en andere groenvoorzieningen).

Ook in relatie tot het provinciale en regionale beleid blijkt dat de ontwikkeling een belangrijke rol heeft bij de opvang van de groei en de ontwikkelingen van de Utrechtse regio als stedelijk kerngebied. De invulling van de groeiopgave door de realisatie van huur- en koopwoningen sluit aan bij de ambitie om 2/3 van de woningbouwopgave binnenstedelijk te realiseren. Ook sluit de ontwikkeling aan bij de ambities die volgen uit het ontwikkelingskader detailhandel alsmede bij het ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2018. De behoefte aan de diverse functies binnen 'Kop Beurskwartier' is aangetoond in de toetsing aan de ladder voor duurzame verstedelijking. Deze behoefte blijkt uit het beleid en de prognoses van de gemeente Utrecht. De beoogde ontwikkeling voldoet aan de uitgangspunten van de ladder voor duurzame verstedelijking. Met de ontwikkeling is sprake van zorgvuldig ruimtegebruik.

Hoofdstuk 3 Bestaande situatie

3.1 Inleiding

Dit hoofdstuk geeft inzicht in de huidige situatie in het plangebied en analyseert het gebied in ruimtelijk en functioneel opzicht.

3.2 Beschrijving van het plangebied

3.2.1 Historische ontwikkeling

Het gebied lag rond het begin van de jaartelling in het stroomgebied van de oude Rijn. In de zeventiende-eeuw vindt hier een stadsuitbreiding plaats naar het plan van burgemeester Hendrik Moreelse (1664). Het plan bestaat uit het graven van drie grachten evenwijdig aan de westelijke stadsbuitengracht met enkele dwarsverbindingen. De concrete invulling van deze stadsuitbreiding komt niet tot stand. De grachten worden vervolgens met name gebruikt door de in het gebied aanwezige hoveniers om hun groenten en fruit per praampje (kleine boot) naar de stad te brengen. De waterlopen staan daarom bekend als 'moesgrachten'. Het plangebied ligt aan de westkant van de derde moesgracht. Tot ver in de negentiende eeuw wordt een groot deel van het gebied bepaald door agrarisch gebruik en enkele steenbakkerijen. In de tweede helft van de negentiende eeuw begint de ontwikkeling van het gebied tussen de moesgrachten, sterk gestimuleerd door de komst van de spoorwegen aan deze zijde van de stad. Tussen de tweede en de derde moesgracht komen met name een reeks militaire kazernes én allerlei industrie, aangevuld met kleinschalige arbeiderswoningen. In de directe omgeving van het plangebied - gelegen aan de derde moesgracht - worden vanaf circa 1850 diverse ontwikkelingen ingezet, onder andere de bouw van arbeiderswoningen (eenlaags), een grote bierbrouwerij op de hoek met de Leidseweg (Bierbrouwerij De Krans) en in 1883 de bouw van de Hojelkazerne. De Hojelkazerne grensde direct aan het huidige plangebied. Door deze ontwikkelingen wijzigt de Croeselaan - aanvankelijk nog Philosofenlaan geheten - van een landelijke omgeving naar een stedelijke omgeving. Dat vertaalt zich ook in het profiel van de laan die in de jaren twintig wordt getransformeerd tot een stadsstraat mét tramlijn. Het water van de moesgracht (aan de oostzijde van de Croeselaan en Blekerskade geheten) wordt gedempt. Vervolgens verhuist rond 1930 een aantal grote functies uit de binnenstad naar het gebied tussen Croeselaan en Merwedekanaal: de veemarkt en de veilingmarkt. Deze laatste krijgt een eigen haven (Veilinghaven) en er komt bijbehorende infrastructuur in het gebied waaronder een spoorlijntje. De Veemarkt heeft een groot plein aan de Croeselaan. Een deel van de negentiende-eeuwse arbeiderswoningen wordt hiervoor gesloopt. Daarnaast verrijzen nieuwe woningen in de jaren dertig, in aansluiting op het plein. Het plangebied wordt in die jaren vooral gebruikt als markt- en parkeerterrein. Dit is ook met de komst en uitbreiding van de Jaarbeurs (de veemarkt verhuist in de jaren zestig naar de oostkant van de stad) niet wezenlijk gewijzigd. Het blijft vooral in gebruik als een plein, dat onder andere wordt gebruikt als parkeerterrein. Vanaf de jaren zestig ondergaat de Croeselaan in dit deel opnieuw een grote transformatie met de komst van Hoog Catharijne en de sloop van (bijna) alle kazernes in het gebied. De Hojelkazerne wordt in 1990 gesloopt en vervangen door kantoren. Daarnaast komt er een groot hotel en recentelijk is in dit Jaarbeursgebied een megabioscoop gekomen.

3.2.2 Monumenten, beeldbepalende elementen en cultuurhistorie

Binnen het plangebied zijn geen monumenten aanwezig.

3.2.3 Structuurbepalende elementen

De directe omgeving van het plangebied kent als structuurbepalende element hoofdzakelijk de Croeselaan die direct naast het plangebied is gelegen. Kenmerkend is verder dat het Jaarbeursterrein en de (Kinepolis-)bioscoop aan de randen van het plangebied liggen.

3.3 Beschrijving van de bestaande functies in het plangebied

Het plangebied bestaat op dit moment uit een grasveld waarop enkele bomen staan. Verder omvat het plangebied een ontsluitingsweg (het Veemarktplein) vanuit het Jaarbeursterrein naar de Croeselaan.

3.4 Conclusie

De enkele structuurbepalende elementen en de huidige inrichting en omvang van het plangebied vormen geen belemmering voor de beoogde ontwikkeling van de bouw van twee torens. Daarbij is rekening gehouden met het aanwezige structuurbepalende element, de Croeselaan.

Hoofdstuk 4 Planbeschrijving

4.1 Projectbeschrijving

4.1.1 Inleiding

Tenderprocedure

In oktober 2016 is de tenderprocedure voor de ontwikkeling van het perceel Kop Beurskwartier gestart met een aankondiging van deze ontwikkeling op de Expo Real in München. Gemeente heeft aan de hand van een procesbrief de ambities en randvoorwaarden van de mogelijke ontwikkeling op het perceel uitgevraagd. Deze ambities en randvoorwaarden hebben betrekking op de thema's groen, duurzaam en gezond, maar ook op diverse stedenbouwkundige en programmatische zaken.

Uit de 20 consortia die een visie indienden, koos de gemeente vier consortia die de visies tot plannen hebben uitgewerkt. In mei 2017 dienden de vier consortia ieder hun plan in. De gemeente heeft deze vier plannen integraal beoordeeld en het beste plan gekozen.

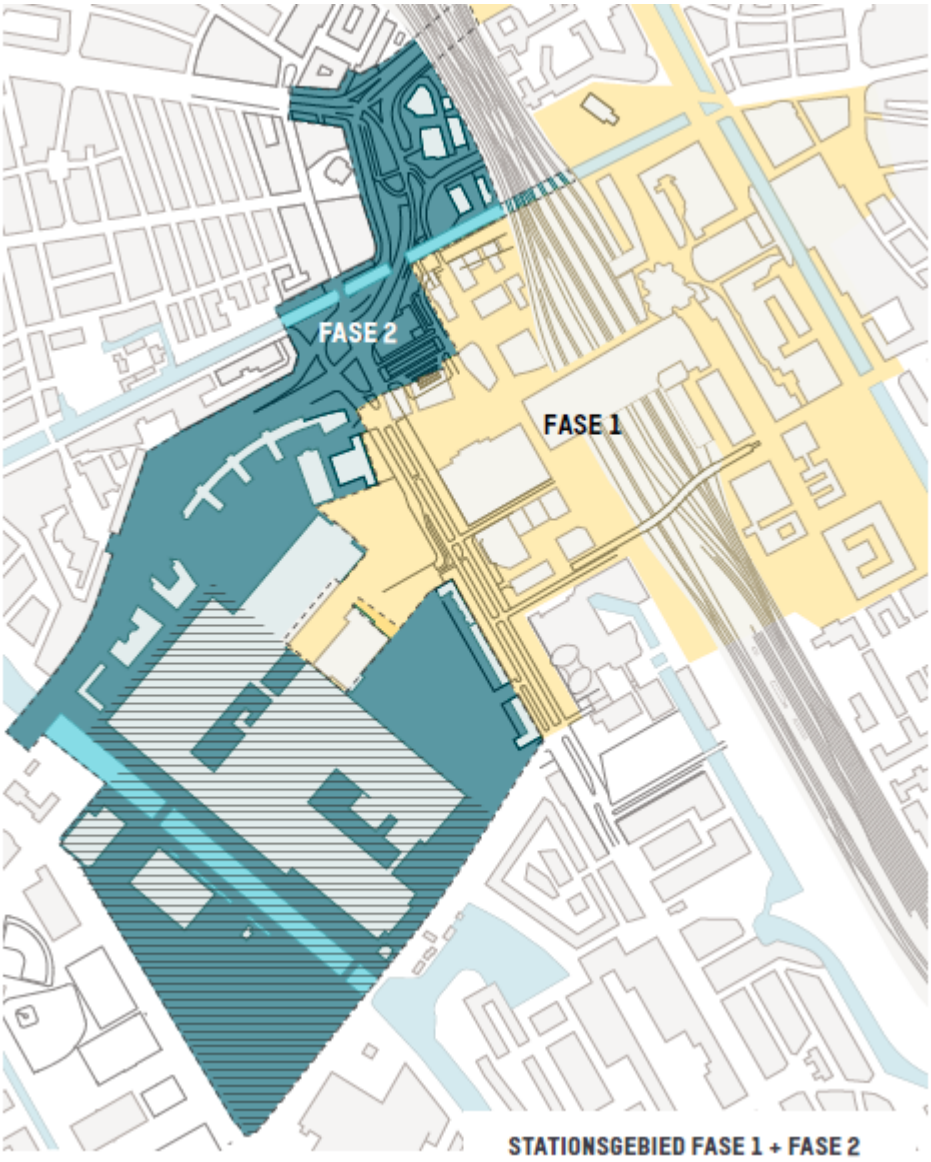
Met het winnende consortium van het plan Wonderwoods bestaande uit ontwikkelaars G&S Vastgoed en KondorWessels Projecten is een reserveringsovereenkomst gesloten. Vervolgens is door het consortium gestart met de uitwerking van het plan tot een voorlopig ontwerp. Op basis van het voorlopige ontwerp is het bestemmingsplan opgesteld.

De verwachting is dat het definitieve ontwerp rond zomer 2019 gereed is. Rekening houdend met de voorbereidingen en de planologische procedures zal eind 2020 met de realisatie kunnen worden gestart. Naar verwachting zal het gebouw in 2023 worden opgeleverd.

Positionering Kop Beurskwartier binnen het Stationsgebied

Het plan 'Kop Beurskwartier' maakt onderdeel uit van de eerste fase van de ontwikkeling van het Stationsgebied en heeft betrekking op het westelijk deel van deze ontwikkeling. Kop Beurskwartier is één van de laatste projecten binnen deze eerste fase en vormt, in ruimtelijke zin en qua ambities, de opmaat naar de herontwikkeling van het achterliggende Beurskwartier. Het Beurskwartier maakt deel uit van de tweede fase van de omvangrijke Stationsgebiedsontwikkeling.

Voor de tweede fase is de Omgevingsvisie Beurskwartier Lombokplein (2017) vastgesteld, waarin het gewenste toekomstbeeld voor dit deelgebied is geschetst. In combinatie met de afrondende projecten vanuit de eerste fase moet het westelijk deel van het Stationsgebied zich in de nabije toekomst ontwikkelen tot een levendig en gemengd stedelijk gebied, met een innovatief, gezond en duurzaam karakter.



De ontwikkeling houdt concreet de realisatie van twee multifunctionele torens met een groen uiterlijk in. De torens (met vele daktuinen en daklandschappen) stralen het ter plaatse gewenste duurzame en gezonde stedelijke karakter uit. De visie dat groen in de stad bijdraagt aan een gezondere leefomgeving staat aan de basis van het ontwerp. Door de mix aan functies, waaronder wonen, werken, horeca en sport, draagt de ontwikkeling bij aan een levendig stedelijk milieu. In deze paragraaf volgt een nadere toelichting op het ontwerp en het functioneel programma.

4.1.2 Ligging en ontsluiting

De ontwikkellocatie Kop Beurskwartier is gelegen op de hoek Croeselaan en de nieuwe Jaarbeursboulevard, die de Jaarbeurs verbindt met het station en de historische binnenstad. De Croeselaan is geknipt, waardoor doorgaand autoverkeer niet meer over het Jaarbeursplein rijdt en er een aaneengesloten langzaam-verkeersgebied van Jaarbeurs tot station is ontstaan.

Kop Beurskwartier grenst aan de bestaande woningen langs de Croeselaan. Aan de zuidwestzijde van de locatie ligt de bioscoop Kinepolis. Tegenover de locatie wordt aan de Jaarbeursboulevard het Amrâth-hotel en woningen ontwikkeld. Aan de overzijde van de Croeselaan wordt het Rijkskantoor De Knoop gerealiseerd. De locatie (met een oppervlak van circa 6.500 m^2) bestaat in principe uit twee plots met ertussen een onbebouwde openbare doorsteek om de fijnmazigheid van het gebied te waarborgen.

De plot ligt aan de Croeselaan en de Jaarbeursboulevard, beide belangrijke langzaam-verkeersroutes. De locatie wordt voor autoverkeer ontsloten vanaf de Croeselaan via een secundaire straat ter plaatse van de huidige entree van het parkeerterrein Veemarktplein. In

principe vindt er geen doorgaand verkeer door de straat plaats, alleen bestemmingsverkeer dat inpandig keert. Inritten naar eventuele (fiets-)parkeergarages zijn inpandig en afsluitbaar, evenals de expeditie (laden & lossen) en inpandige afvalinzameling. Deze toegangen bevinden zich aan de secundaire straat of de tussenstraat. Beide straten zijn deel van het langzaam-verkeerssysteem en zorgen voor doorwaadbaarheid van het gebied.

Ligging plangebied

4.1.3 Stedenbouwkundige envelop

Hoogte en massa-opbouw

In het stationsgebied wordt gestuurd op eenheid en samenhang, onder andere door uit te gaan van een aantal vaste hoogtematen van de bebouwing: 12, 25, 45, 70 en 90 meter. Deze maten komen terug in de bouwenvelop voor de locatie. Het basisvolume is 25 meter hoog, met erboven een (deels terugliggende) opbouw tot 45 meter. Daarboven geldt een maximum hoogte van respectievelijk 105 en 73 meter.

De bouwenvelop is in hoogte getrapt met een aantal setbacks die organiseren dat de torens niet direct aan de straat zijn gelegen. Zo wordt de confrontatie tussen de hoogbouw en de menselijke maat op straatniveau opgevangen: de wandhoogte aan de Jaarbeursboulevard zorgt voor een juiste verhouding ten opzichte van de breedte. Van belang is ook de overgang in hoogte naar de bestaande woningen aan de Croeselaan. Verder zijn de setbacks van belang om windhinder ten gevolge van valwinden langs de gevel te voorkomen. De setbacks kunnen gebruikt worden als dakterras of groen dak. Voor het windhinderonderzoek en de uitkomsten daarvan zie paragraaf 5.13 over het windklimaat.

Functie van de plint

Voor de levendigheid in dit nieuwe stedelijk gebied is een goede invulling van de plinten van groot belang, zowel in hun vormgeving, uitstraling en inrichting als in de uiteindelijke invulling met functies over de verschillende momenten van de dag. De belangrijkste zijden voor levendige plinten liggen aan de Croeselaan en aan de Jaarbeursboulevard, waar de toekomstige loopstromen zijn gesitueerd. Dit zijn daarmee de beste plekken voor situering van stedelijke voorzieningen. Een deels terugliggende plint is mogelijk, waarbij de relatie tussen plint en openbaar gebied gewaarborgd moet blijven (geen 'tussenruimte'). Een goede plint betreft zowel de programmatische invulling (diversiteit aan functies voor verschillende momenten van de dag) als de fysieke kenmerken (vormgeving, uitstraling en materiaalgebruik) ervan. Om de levendigheid van de plint te kunnen waarborgen is een minimum aantal vestigingen detail, horeca of dienstverlening voorgeschreven met een maximale maat.

Beeldkwaliteit

Voor Kop Beurskwartier geldt dat de gebouwen op de plots in massa-opbouw verwant zijn, maar in hun architectonische uitwerking verschillen en zo bijdragen aan een gemengd stedelijk milieu met veel variatie. De architectonische uitwerking sluit in maat, schaal en detaillering aan bij de kwaliteitsambitie van het gebied.

Gebouwen worden op drie schaalniveaus ontworpen om een monotoon beeld te voorkomen:

1. op stedelijk niveau door de compositie van gebouwmassa's en hoogbouw in de stad,
2. met gebouwelementen die richting geven aan de architectuur van de hoofdmassa, en
3. op het kleinste schaalniveau, dat van de architectonische detaillering.

De gebouwen worden op verschillende schaalniveaus geleed teneinde een monotoon en anoniem beeld te voorkomen. De massaopbouw van plint, hoofdvolume en hoogte-accent, is bepalend in de geleding, bepaald door de setbacks in de hoogte-opbouw. Het hoofdvolume vormt de stedelijke hoogte, waarboven de torens de positie in het stedelijk landschap bepalen en de detaillering van de gevel en de plint de relatie met de stad op ooghoogte legt. Op elk van de schaalniveaus van gebouw, element en detaillering doet de architectuur uitspraak.

De architectuur ondersteunt de ambitie en het karakter van het nieuwe Beurskwartier. De gebouwen worden ontworpen met aandacht voor hun relatie tot de context en aanliggende openbare ruimte. Voor deze (hoog)stedelijke architectuur is een mix van stijlen mogelijk, met gebruik van warme materialen (baksteen, natuursteen), veel en zorgvuldige detaillering, en veel textuur/ tactiliteit (detaillering) in een warm kleurenpallet. In het kader van gezonde en duurzame verstedelijking worden groene gevels en dakterrassen gestimuleerd.

De beleving van het gebouw op ooghoogte bepaalt voor een groot deel de beleving van het gebouw en de openbare ruimte. Van belang is dat de gebouwplint onderdeel is van het gebouw en een representatieve uitstraling heeft. Bij een publieke functie heeft de plint een open en transparant karakter en legt zo de verbinding tussen binnen en buiten. Bij meer private functies op de begane grond, zoals woningen, is de plint meer gericht op privacy maar altijd met een representatief en levendig karakter. De plint heeft een verticale geleding, waarbinnen entrees duidelijk zijn vormgegeven. Entrees zijn hoogwaardig en met zorg vormgegeven (en met draaideuren binnen de rooilijn). Ook toegangen tot parkeergarages en laden/lossen zijn met zorg ingepast en zijn afsluitbaar (tegengaan geluids- en lichtoverlast).

Het gebied geeft aanleiding voor het opnemen van nadere eisen, gelet op de hoge dichtheid, de hoge ambities aangaande gezond stedelijk leven en de mate van functiemenging.

In het gebied is het creëren een gezond leefklimaat en van een afwisselend bebouwingsbeeld van groot belang, waarbij de stedenbouwkundige opzet van het gebied wordt gerespecteerd en nieuwbouw zorgvuldig wordt ingepast. Specifiek ten aanzien van technische installaties, afschermingen van installaties of ruimtes voor het onderbrengen van installaties op het dakvlak, kunnen nadere eisen worden gesteld. Om de gebouwvolumes zo gaaf mogelijk tot hun recht te laten komen, mogen technische installaties, afschermingen van installaties of ruimtes voor het onderbrengen van installaties, slechts als toegevoegde objecten of volumes op het dakvlak worden aangebracht, als deze duidelijk deel uitmaken van de architectonische expressie van het gebouw. Deze regel heeft betekenis met betrekking tot het uit beeld brengen van technische installaties en/of hun behuizing vanuit posities dichtbij of ver van het gebouw en/of vanuit hogere gebouwen.

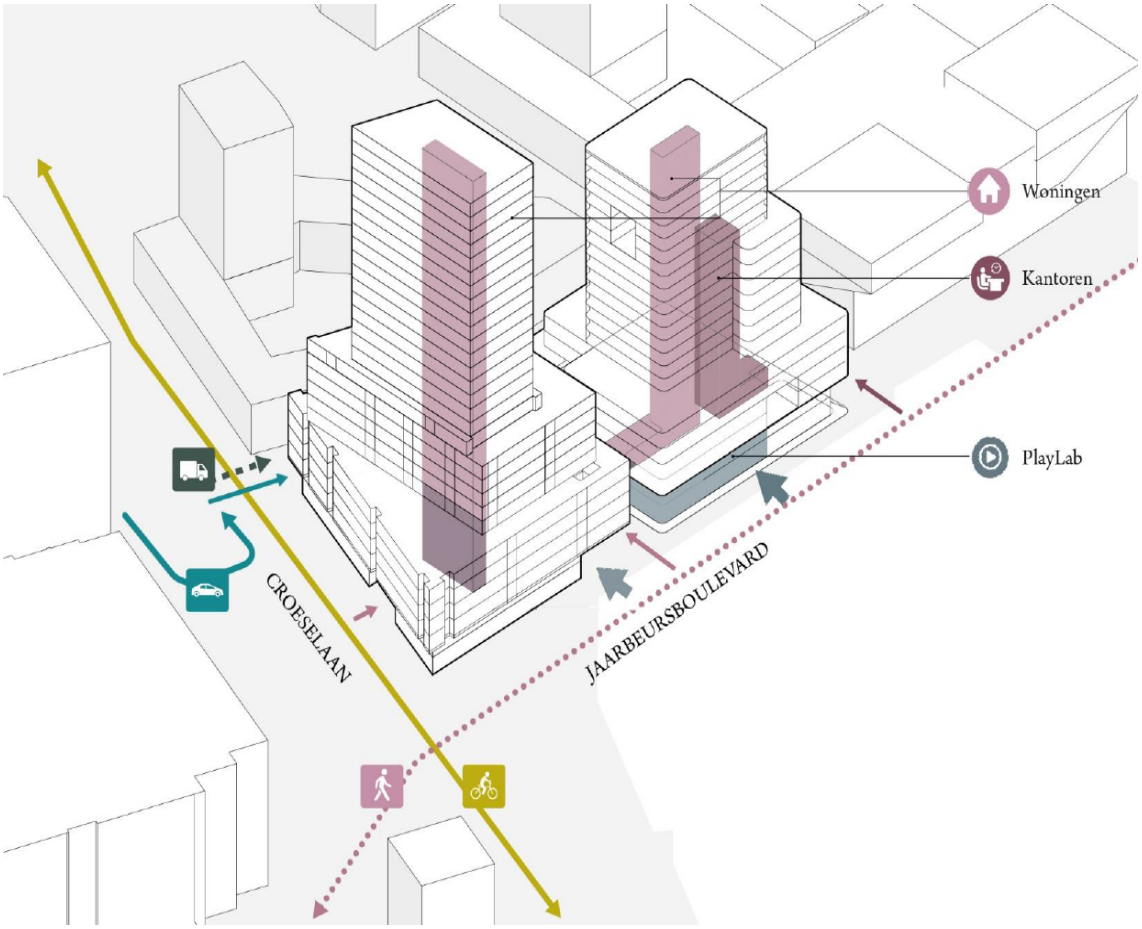
4.1.4 Ontwerp

Kop Beurskwartier maakt een duurzaam groen gebouw en duurzame verstedelijking mogelijk. Het project zet in op het herstel van de balans tussen natuur en verstedelijking. Natuur is immers goed voor de mens; het maakt vitaler, gelukkig, gezonder, vriendelijker en creatiever. De ontwikkeling haalt de natuur naar de mens en geeft daarmee tegengas aan de snelle, natuurloze verstedelijking. In plaats van één bouwwerk, is voor het ontwerp van de ontwikkeling 'Kop Beurskwartier' gekozen voor twee torens. Het betreft de Toren 1 (Stefano Boeri Architetti) van circa 105 meter hoog en Toren 2 (MVSA Architects) van circa 73 meter hoog. Het ontwerp oogt hierdoor minder massief en sluit goed aan op het karakter van Utrecht, als charmante universiteitsstad. De twee torens worden op de achtse bouwlaag via een loopbrug met elkaar verbonden. Onderstaande figuren geven nader inzicht in de ligging van de torens in haar directe omgeving en een impressie van het ontwerp van de torens.

Toren 1 omvat 31 bouwlagen en een (parkeer)kelder. De toren bestaat uit een breed podiumvolume (circa 57m x 64m) met daarop een smaller volume vanaf de achtste bouwlaag (circa 52m x 34m) die vanaf de twaalfde bouwlaag overgaat naar een smallere toren (circa 21m x 38m). De gevels van de toren bieden ruimte aan balkons, waarop bomen en planten worden geplant. De toren oogt hierdoor

als bedekt met bomen en planten; een verticaal bos.

De tweede toren heeft een hoogte van 73 meter en omvat 22 bouwlagen en een (parkeer)kelder. De toren bestaat uit een breed podiumvolume (circa 56m x 60m) met daarop vanaf de achtste bouwlaag een smaller volume (circa 41m x 39m), die vanaf de dertiende bouwlaag overgaat naar een smallere toren (circa 25m x 34m). Op verschillende niveaus en op verschillende locaties binnen het pand bevinden zich terrassen met beplanting. Deze terrassen bevinden zich juist ook binnen de gebouwcontouren, in de vorm van wintertuinen en atria.



Impressie Kop Beurskwartier

Impressie Toren 1 (Stefano Boeri Architetti)

Impressie Toren 2 (MVSA Architects)

4.1.5 Uitwerking groenconcept

Groenconcept

Kop Beurskwartier wordt veel meer dan een gebouwencomplex. Het is een mindset. De architecten hebben in een intensief en inspirerend proces samen met de gemeente Utrecht een visie uitgewerkt tot een Voorlopig Ontwerp + voor de tuinen. De twee torens dragen bij aan het herstellen van de balans tussen natuur en de stad.

De twee torens ogen beiden groen, maar hebben beiden een eigen concept. Toren 1 (Boeri) wordt voornamelijk voorzien van groen aan de buitenkant (gevelgroen). Het vormt een icoon vanaf het Jaarbeursplein. De gevels zullen bedekt zijn met bomen en heesters die de toren omarmen. Naast de aanplant van de gevels zal de daktuin op de 8ste bouwlaag ook groen beplant zijn.

Bij Toren 2 (MVSA) manifesteert het groen zich meer van binnenuit. Het groen van de toren bevindt zich op de daktuinen en in de atria. Dit is van buiten te zien door het glas heen of welvend over de randen van de daktuinen. De daktuinen vormen een doorlopend heuvelrug landschap, waarbij de gebouwen op de 7de en 8ste bouwlaag met elkaar verbonden worden via een brug.

concept toren 2

concept toren 1

Groenconcept

Tuinplan

Het ontwerp tuinplan richt zich met name op de daktuinen op de beide torens en de binnentuinen. Het groen en verharding worden hier niet gebruikt als autonoom element, maar is een in de architectuur ondersteunende factor. Een sobere, natuurlijke benadering is het uitgangspunt geweest bij het ontwerpen van de tuinen en de beplanting in de atria. De bossfeer overheerst. De verharding loopt door in het bos en het bos loopt door in de verharding. Een glooiend landschap loopt dwars door de stenen heen, slingerende paden met rafelige randen “stromen” door het bos heen.

Door de toepassing van stapstenen kunnen bezoekers gemakkelijk door het bos heen lopen, maar lopen ze niet direct op de beplanting. De hoogteverschillen van de stenen zorgen voor spel-aanleidingen of bieden de mogelijkheid om te gaan zitten.

Om duurzame tuinen te creëren in een onnatuurlijke stedelijke omgeving wordt inspiratie geput uit de kennis van de natuur. De condities in het Utrechtse Heuvelruglandschap bieden inspiratie voor de daktuinconstructie. Daarnaast geldt als uitgangspunt dat een evenwichtige ecologie de aanwezigheid van zowel lange als korte ritmes herbergt; snelgroeiende soorten naast duurzame, langzaamgroeiende bomen en struiken, rijk bloeiende vaste planten en bollen naast zichzelf uitzaaiende eenjarigen. De ontwerpen omvatten een brede schakering van beplantingen.

Met de tuinen rondom het gebouw is er naar gestreefd om, door middel van de beplanting, een sterk ruimtelijke werking van binnen naar buiten te realiseren. Bij de keuze van de vormgeving en de beplanting is gestreefd naar grote variatie. Dit is bereikt door het aanbrengen van hoogteverschillen, noord- en zuidhellingen, droge en natte delen, zon- en schaduwplekken en het gebruik van verschillende bodemtypen.

Tuinplan

Beplanting

Vanuit het groenconcept is bekeken welke beplanting een bijdrage kan leveren aan het behalen van het gewenste beeld. Bij de keuze van de beplanting is nadrukkelijk rekening gehouden met de zeer extreme groeiomstandigheden op een groot aantal plaatsen rondom het gebouw. Er is gekozen voor 80% zeer succesvol en 20% experiment.

Het idee is om op het laagste niveau van Toren 2 (MVSA) het dichtst beplantte bos te maken met een knipoog naar de natte, lagere delen van de Utrechtse Heuvelrug. Hoe hoger je komt, hoe droger de bossfeer zal ogen. Door de dichtheid aan bomen te verkleinen zal hier ook meer ruimte zijn voor de zon, waardoor de droge sfeer versterkt wordt. De rooftoppen van Toren 1 (Boeri) en Toren 2 (MVSA) zullen een stevige beplanting krijgen. Het meest ultieme droge beeld wat we kennen van de Utrechtse heuvelrug.

Op elke daktuin worden verschillende productgroepen aangeplant. Naast grote bomen worden er ook (kleinere) veren aangeplant. Beiden vormen, nu en in de toekomst, het bladerdek van de tuin. Meerstammige heesters en solitaire struiken (heesters) zorgen voor verdichting op een lager niveau. Hogere vaste planten zorgen plekgewijs voor extra verdichting op ooghoogte.

De onderbeplanting, bestaande uit vaste planten varens, grassen en bollen, vormen de kruidlaag van het bos. De bollen zijn een extra toevoeging, een belangrijke drager in het vroege voorjaar. Deze brengen kleur en textuur op de eerste zonnige dagen in het vroege voorjaar wanneer de kruidlaag nog deels tot leven moet komen. Toren 2 (MVSA) kent een hogere plantdichtheid dan Toren 1 (Boeri). Dit heeft te maken met de plantdichtheid van de gevels van Toren 1. Hier verdient het gevelgroen (bomen en heesters) de ruimte om zich te ontwikkelen.

Beheer

Het beheer zal plaatsvinden op 3 verschillende manieren.

1. Toren 1 (Boeri) via abseilen;
2. Toren 2 (MVSA) de onderste rand tot 25 m via een hoogwerker;

3. Toren 2 (MVSA) boven de 25 m via een bak en/of vanuit de daktuin.

Op het gebied van brandveiligheid levert de beplanting geen extra risico op volgens de laatste onderbouwing. Het vrijkomend groenafval van de daktuinen zal op de daktuinen zelf gecomposteerd worden. Het groenafval van de balkons ook naar de daktuinen brengen, geeft bij daktuinen waarschijnlijk teveel groenafval op een relatief klein oppervlak. Groenafval wat niet gecomposteerd kan worden op de daktuinen, zal worden verwerkt in een biomassa-installatie in de buurt van het project. De beeldkwaliteit gedurende de beheersperiode van 25 jaar kan gewaarborgd worden door verschillende uitgangspunten die in het tuinplan beschreven zijn.

4.1.6 Programma

Binnen de torens wordt invulling gegeven aan een gemengd functioneel programma. In de navolgende alinea's volgt per functie een nadere toelichting. Onderstaande figuur geeft, aan de hand van een indicatieve dwarsdoorsnede, een beeld van de verdeling van dit programma over de verschillende verdiepingen van de panden. Duidelijk is dat de hoogste verdiepingen (de torens) ruimte bieden aan de woonfunctie. De overige functies (kantoren, horeca/detailhandel, sport en Playlab) zijn hoofdzakelijk in de bredere plinten gesitueerd.

Wonen

Het project Kop Beurskwartier biedt ruimte aan in totaal maximaal 420 woningen, bestaande uit huur- en koopappartementen. De huurappartementen hebben een woonoppervlak variërend tussen de 55 en 130 m^2 bvo. Het woonoppervlak van de koopappartementen varieert grotendeels tussen de 55 en 180 m^2 bvo. Het project biedt hiermee ruimte aan een gedifferentieerd woningaanbod. De woonfunctie is hoofdzakelijk in de bovenste verdiepingen van de torens voorzien. Enkele appartementen worden in de bredere lagen van de plinten van de torens gerealiseerd, waar ze worden afgewisseld met overige functies. Door de vele daktuinen en groene balkons staan de appartementen in direct contact met de ter plaatse aanwezige natuur. In de plint zijn zogenaamde atelierwoningen toegestaan. Dit zijn woningen waarbij de bewoner beroepsmatig een atelier heeft. Ook verkoop van de gemaakte kunstwerken is ter plaatse mogelijk.

Kantoren

De kantoorfunctie wordt vanaf de tweede bouwlaag bij beide torens toegestaan. In totaal wordt ruimte geboden aan maximaal 17.000 m^2 bvo aan kantoorruimte. Deze kantoorruimtes staan, door de omvangrijke daktuinen, in direct contact met de natuur.

Restaurant, horeca, detailhandel

In beide torens is er op de eerste en tweede bouwlaag ruimte voor een mix aan horeca en detailhandel. In Toren 1 (Boeri) is tot een maximum van 1000 m^2 bvo ook horeca toegestaan op de achtste bouwlaag. De oppervlakte van horeca bedraagt maximaal 2.500 m^2 bvo en bestaat uit een combinatie van daghoreca en avondhoreca. In totaal wordt maximaal 1.000 m^2 bvo detailhandel gerealiseerd.

Sportvoorzieningen

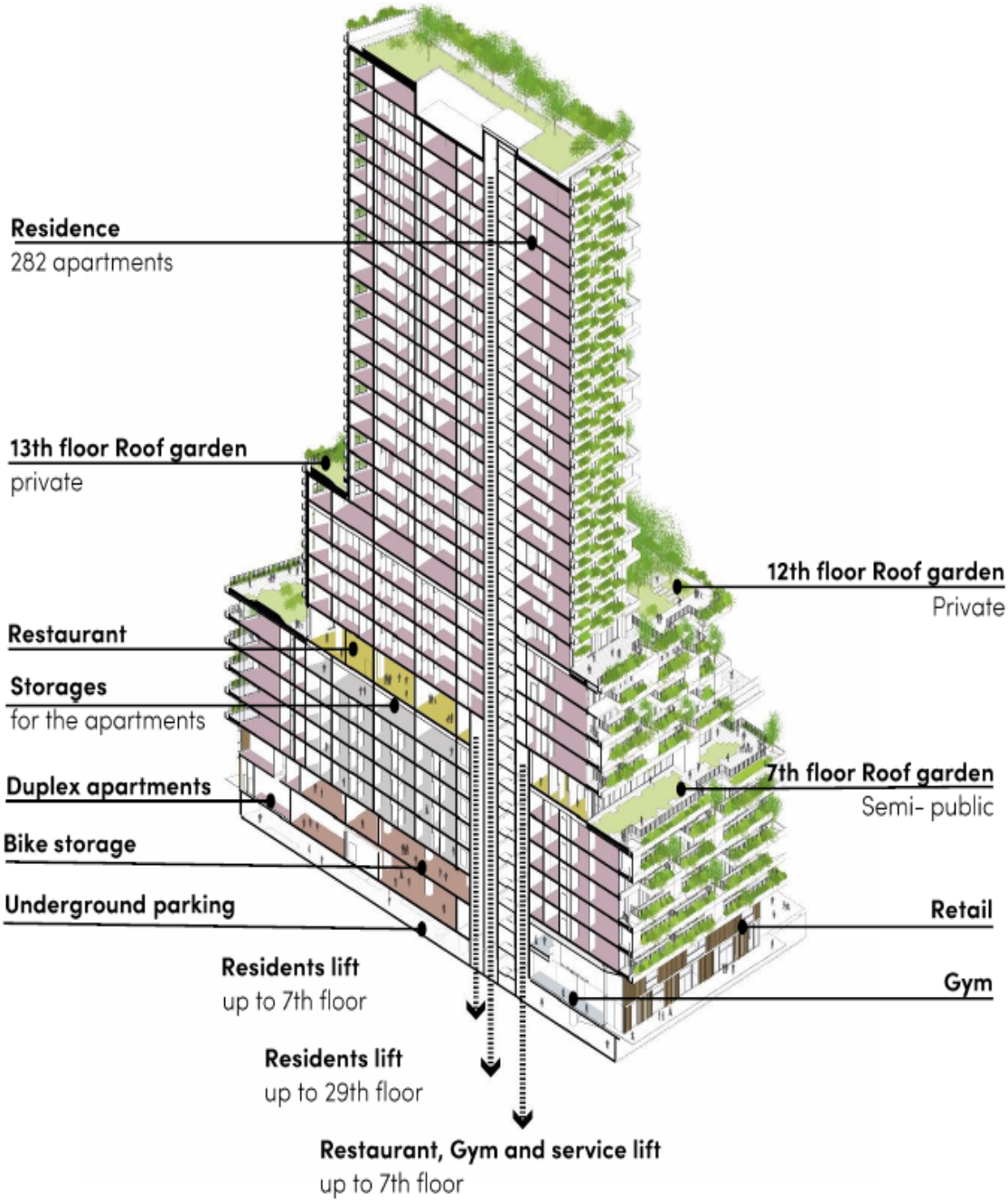
Sportvoorzieningen zijn in beide torens mogelijk op de tweede bouwlaag en in Toren 1 (Boeri) ook op de achtste bouwlaag. Gedacht wordt aan een invulling met o.a. een fitnessruimte.

Playlab

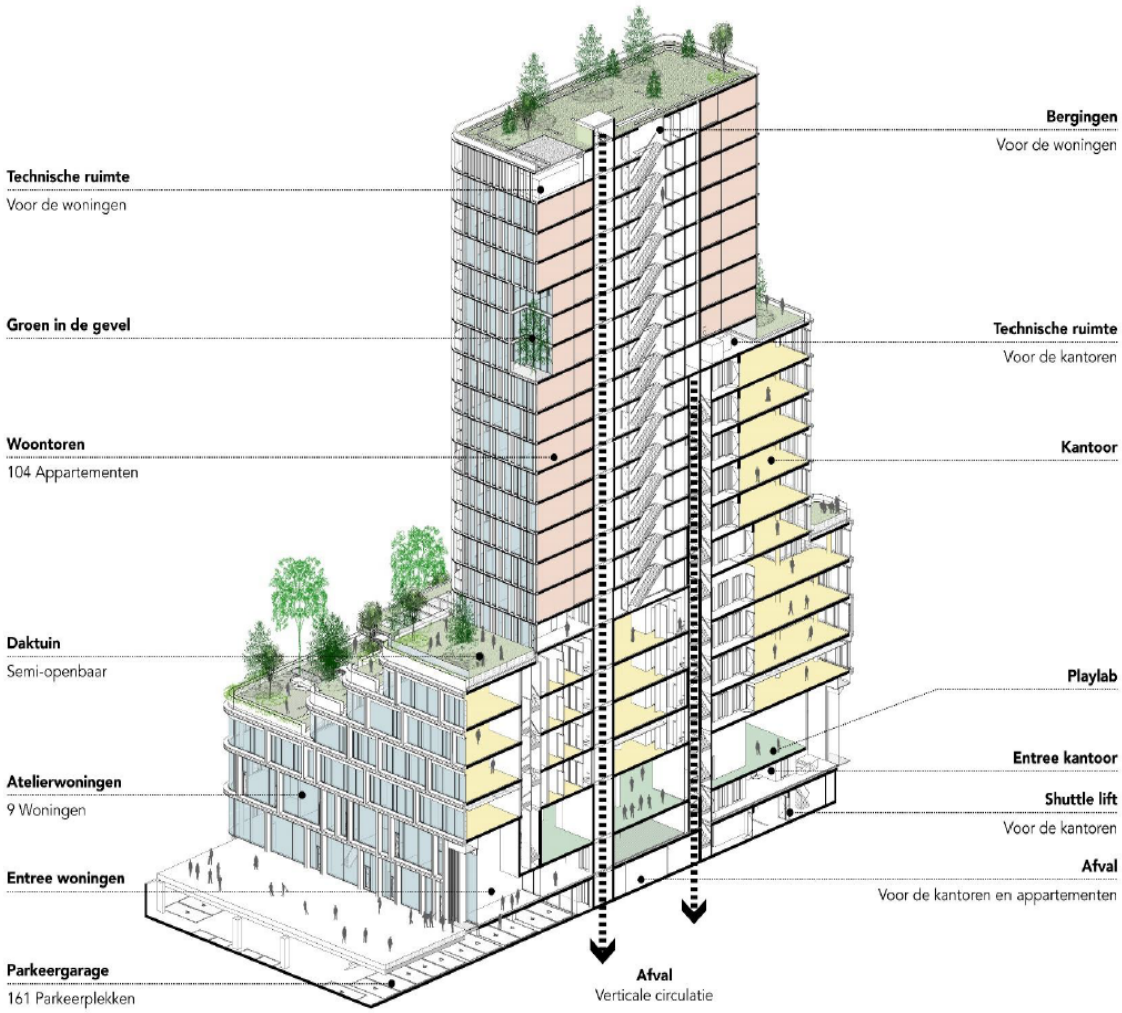
Het Playlab is voorzien in onderste lagen van de Toren 2 (MVSA) (minimaal 2.640 m^2 bvo en maximaal 3.750 m^2 bvo). Het betreft een innovatieve functie, die vergelijkbaar is met een interactieve tentoonstelling of expositie. In het Playlab wordt kunst, technologie en populaire cultuur gecombineerd en op indrukwekkende wijze toegankelijk gemaakt voor bezoekers.

Dienstverlening en maatschappelijke voorzieningen

In beide torens is op de tweede bouwlaag ruimte voor dienstverlening (maximaal 2.000 m^2 bvo)en maatschappelijke voorzieningen (maximaal 2.000 m^2 bvo). In Toren 1 (Boeri) zijn dienstverlening en maatschappelijke voorzieningen ook op de achtste bouwlaag toegestaan.



Indicatieve doorsnede programma Toren 1 (Boeri)



Indicatieve doorsnede programma Toren 2 (MVSA)

4.2 Verkeer en openbare ruimte

4.2.1 Mobiliteitsconcept

De ligging van Kop Beurskwartier nabij het openbaar vervoerknooppunt Utrecht Centraal in combinatie met de maatregelen uit het mobiliteitsconcept zullen zorgen voor een nagenoeg 100% BREEAM-score op het onderdeel transport. Daarvoor worden een aantal maatregelen getroffen. Maar nog belangrijker dan het opsommen van die maatregelen is het feit dat het mobiliteitsconcept integraal onderdeel is van de totale ontwikkeling en in de haarvaten zit van alle toekomstige gebruikers, deelprogramma's en dus het ontwerp.

Kop Beurskwartier wil alternatieve vormen van mobiliteit stimuleren en faciliteren door vol in te zetten op Smart Mobility. Omdat verhuizen het ultieme moment om een gedragsverandering door te voeren, is hier door het van het begin af aan goed te regelen een wereld te winnen.

Het mobiliteitsconcept van Kop Beurskwartier is dus integraal onderdeel van het totaalconcept. Het totale palet aan maatregelen is gericht op:

- Healthy: Fietsen is de gezonde én gemakkelijke keuze. Dit wordt gestimuleerd op allerlei manieren (bijvoorbeeld door de realisatie van twee fietsenstallingen).
- Smart: Benutten van de nieuwste technologie, slim organiseren van innovatie en beheer, met als concrete maatregelen:
  1. Innovatie: Kop Beurskwartier als 'living lab' voor Healthy Urban Mobility;

2. Sharepark;
3. Mobiliteitsplan (Mobility as a Service);
4. Zero emmissions: green vehicles i.c.m. smart-grid;
5. Dynamisch Route Informatiepaneel.

Het totale concept leidt in de aanvraag omgevingsvergunning tot slechts 147 privéparkeerplekken in de garage, 12 deelauto's in het Sharepark, en op afstand zijn 156 parkeerplekken benodigd. Het bestemmingsplan maximeert het aantal parkeerplekken onder Kop Beurskwartier op 170. Echter, bovenal zetten we maximaal in op het gebruik van de fiets: Een centraal gelegen fietsenstalling voor de bewoners en bezoekers van Kop Beurskwartier, en een tweede separate fietsenstalling voor de kantoorgebruikers en bezoekers.

4.2.2 Stimuleren fietsgebruik

Kop Beurskwartier maakt van fietsen de makkelijke keuze. De fiets staat in de buurt; de auto veelal op afstand. In het plan worden twee inpandige fietsparkeerstallingen gerealiseerd voor de gebruikers van het gebouw, voor bewoners worden eveneens bergingen gerealiseerd waarin fietsen kunnen worden gestald.

De capaciteitsberekening van de fietsenstallingen zijn gedaan op basis van de Nota Stallen en Parkeren en het addendum Nota stallen en Parkeren uit maart 2019. Onderscheid wordt gemaakt naar de fietsparkeerbehoefte voor de woningen en fietsparkeervoorzieningen voor gebruikers (medewerkers en bezoekers) van de voorzieningen. Het fietsparkeren van de woningen tot 50 m^2 gebruiksoppervlakte voorzien in een gemeenschappelijke fietsenstalling. Grotere woningen zijn in beginsel voorzien van een eigen berging (conform de eisen van het Bouwbesluit), voor deze woningen zijn dan ook geen fietsparkeerplekken in een gemeenschappelijke stalling noodzakelijk, deze worden wel gerealiseerd. Een en ander conform de Nota Stallen en Parkeren en het bouwbesluit. Indien een berging niet kan voldoen aan de minimale afmetingseisen uit de Nota Stallen en Parkeren, worden de fietsparkeerplaatsen in een gemeenschappelijke stalling gerealiseerd. In dat geval dient te worden aangesloten op de bijlage 'woningen bouwbesluit en gelijkwaardige oplossing' bij het addendum Nota Stallen en Parkeren uit maart 2019. Het benodigde aantal fietsparkeerplaatsen voor de voorzieningen (niet zijnde woningen) worden gerealiseerd in gemeenschappelijke fietsparkeerstalling een en ander conform de Nota Stallen en parkeren. Bovenop de normatieve fietsparkeerbehoefte worden in deze gemeenschappelijke fietsenstalling per woning 0,5 fietsparkeerplaats gerealiseerd ten behoeve van bezoekers van de woningen. Daarnaast worden 250 extra fietsparkeerplekken gerealiseerd ten behoeve van de toepassing van het maatwerk waarbij 1,5 extra fietsparkeerplaats één autoparkeerplaats vervangt. Zodat fietsparkeren bij Wonderwoods aantrekkelijker is dan met de auto op afstand te parkeren.

Op basis van voorgenoemde uitgangspunten is de maximale fietsparkeerbehoefte berekend die voortvloeit uit het programma in het bestemmingsplan. De maximale fietsparkeerbehoefte bedraagt 1.545 fietsparkeerplekken. De fietsparkeerbalans is in bijlage 2 weergegeven. In het plan worden in totaal ca. 1.930 fietsparkeerplaatsen gerealiseerd, wat dus ruimschoots voldoende is voor de fietsparkeerbehoefte. De overmaat aan fietsparkeerplaatsen zal verder worden gebruikt om het fietsparkeren te stimuleren.

4.2.3 Autoparkeren

In de Omgevingsvisie Beurskwartier en Lombokplein (2016) is aangegeven dat er naar zo min mogelijk parkeerplekken op de kavel wordt gestreefd, door strakke parkeernormen te hanteren en maximaal in te zetten op substitutie door fiets, openbaar vervoer en deelauto. De parkeerplekken die dan alsnog benodigd zijn moeten dan zo veel mogelijk op afstand (bijvoorbeeld in de Croeselaangarage of op P+R-voorzieningen aan de rand van de stad) worden gerealiseerd. Voor het bestemmingsplan Kop Beurskwartier is uitgegaan van deels parkeren onder Wonderwoods, en deels (op afstand) parkeren in de Croeselaangarage.

Om dit in de praktijk te organiseren is onderscheid gemaakt tussen doelgroepen die onder het gebouw kunnen parkeren en doelgroepen die in de Croeselaangarage parkeren. In de Croeselaangarage wordt onderscheid gemaakt tussen personen die een los kaartje halen en voor wie een abonnementsvorm wordt afgesproken.

Parkeren Croeselaangarage - los kaartje	Parkeren Croeselaangarage - abonnementsvorm	Parkeren onder Kop Beurskwartier (Wonderwoods)

Bezoekers functies Wonderwoods	Medewerkers en bezoekers kantoor(gedeeltelijk) Medewerkers commerciële functies.	Bewoners Wonderwoods. Medewerkers en bezoekers kantoor (gedeeltelijk).

Het autoparkeren in de Croeselaangarage wordt benut om aan de (minimale) parkeernormen te voldoen, conform Nota Stallen en Parkeren.

De parkeergarage onder Wonderwoods wordt ca. 159 plekken groot, (in het bestemmingsplan is de parkeergarage gemaximeerd op 170 plekken) waarvan er 12 zijn gereserveerd voor deelauto's. Op basis van de kentallen van de Nota Stallen en Parkeren van de gemeente Utrecht (inclusief Addendum) is een parkeerbalans opgesteld. Eén voor het parkeren onder het gebouw van Wonderwoods (bewoners en werknemers van de kantoren) en één voor het parkeren op afstand (hoofdzakelijk bezoekers van de verschillende functies in Wonderwoods). In beide situaties is uitgegaan van een worst casescenario gebaseerd op de planologische mogelijkheden van het bestemmingsplan. De 12 deelauto's en de extra fietsparkeerplaatsen zorgen conform de Nota Stallen en Parkeren voor een aftrek van het aantal benodigde parkeerplaatsen. In bijlage 3 is deze parkeerbalans weergeven.

Op basis van de parkeernormen is de autoparkeerbehoefte van de bezoekers van de bewoners en commerciële functies die met de auto komt omvangrijk. Deze aantallen sluiten niet aan bij het werkelijke beeld. Gezien de ligging van dit project nabij de binnenstad van Utrecht en nabij goede OV-voorzieningen is het niet de verwachting dat veel bezoekers met de auto komen. Ook is het daarom niet de verwachting dat de commerciële functies in het gebouw een grote autonome verkeersaantrekkende werking heeft. Horecabezoekers zullen veelal vanuit het gebied komen of hun bezoek combineren met een bezoek aan andere voorzieningen. Tenslotte verwachten we vanwege het afnemende autobezit bij met name jongeren en vanwege de hoge parkeertarieven in dit gebied dat niet veel personeel van de commerciële functies gebruik zal maken van een auto.

Om die reden is gebruik gemaakt van de regel in de Nota en Stallen 2013 dat iedere 1,5 extra gerealiseerde fietsparkeerplaats (boven op het normatieve aantal) één autoparkeerplaats vervangt. In het Addendum dat hoort bij deze parkeernota is deze regeling verruimd voor bepaalde (maatwerk)gebieden, waaronder het Stationsgebied, waarbij de toepassing van deze regeling niet meer is gebonden aan het maximum van 10% van de parkeerbehoefte. In de berekening is rekening gehouden met 250 extra fietsparkeerplaatsen (boven op het normatieve aantal) die leiden tot een afname van in totaal 166 autoparkeerplaatsen. Op basis hiervan zijn 43 autoparkeerplaatsen afgetrokken van de parkeerbehoefte onder het gebouw en 123 autoparkeerplaatsen zijn afgetrokken van de parkeerbehoefte op afstand.

Dit resulteert in het volgende. Voor het parkeren in de parkeergarage onder Wonderwoods is er sprake van een parkeerbehoefte van 157 parkeerplaatsen in de pieksituatie (inclusief 12 deelauto's). In de aanvraag omgevingsvergunning passen er 159 parkeerplaatsen in de parkeergarage. Voor het parkeren op afstand is er sprake van een parkeerbehoefte van 156 parkeerplaatsen in de pieksituatie inclusief toepassing van de maatwerk reducties.

Het parkeren op afstand voor het plan Kop Beurskwartier komt in de Croeselaangarage. In de Croeselaangarage is voldoende ruimte vrij om deze parkeervraag op te vangen, onder andere omdat twee ontwikkelingen aan de oostkant van het Station (het Noord- en zuidgebouw) inmiddels een deel van hun parkeervraag elders hebben gecontracteerd. Hierdoor zijn de voor een deel voor hen gereserveerde parkeerplekken in de Croeselaangarage beschikbaar voor andere ontwikkelingen. Omdat bij een aantal milieuonderzoeken uit gegaan is van parkeren op afstand op een andere locatie (Jaarbeursterrein) dan de Croeselaangarage, zijn de onderzoeken aangepast op deze nieuwe situatie. Vanwege de recente planontwikkelingen van Jaarbeurs is het nu te vroeg om tot concrete afspraken te komen voor parkeren op afstand. De gewijzigde onderzoeken zien op verkeer, lucht, geluid, stikstofdepositie en een aangepaste merbeoordeling. In paragraaf 2.3 van het vaststellingsrapport staan de wijzigingen ook weergegeven.

4.2.4 Verkeersintensiteiten

Voor het bepalen van de verkeersintensiteiten in het gebied is gebruik gemaakt van het verkeersmodel VRU3.4, het vastgestelde verkeersmodel van de gemeente Utrecht. Hiervan is het prognosejaar 2030 gebruikt. Voor Kop Beurskwartier zijn aanpassingen hierop gedaan, zodat het juiste programma, de aantakking op de Croeselaan en het parkeren Croeselaangarage conform het plan zijn opgenomen.

De maximale verkeersintensiteiten naar het gebouw toe en naar de Croeselaangarage zijn berekend. Hierbij is voor beide gevallen het programma aangehouden dat de hoogste verkeersgeneratie geeft.

Programma waarmee in de twee scenario's gerekend is:

Scenario	Verkeersgeneratie naar de Croeselaangarage	Parkeren onder Kop Beurskwartier (Wonderwoods)
Functie	m^2 bvo	m^2 bvo
Woningen	49.500 (420 woningen)	49.360 (420 woningen)
Kantoor	14.166	17.000 (kantoor zonder baliefunctie)
Retail	194	-
Horeca (restaurant)	2.500	-
Culturele voorziening		2.640
Sportvoorziening		1.000

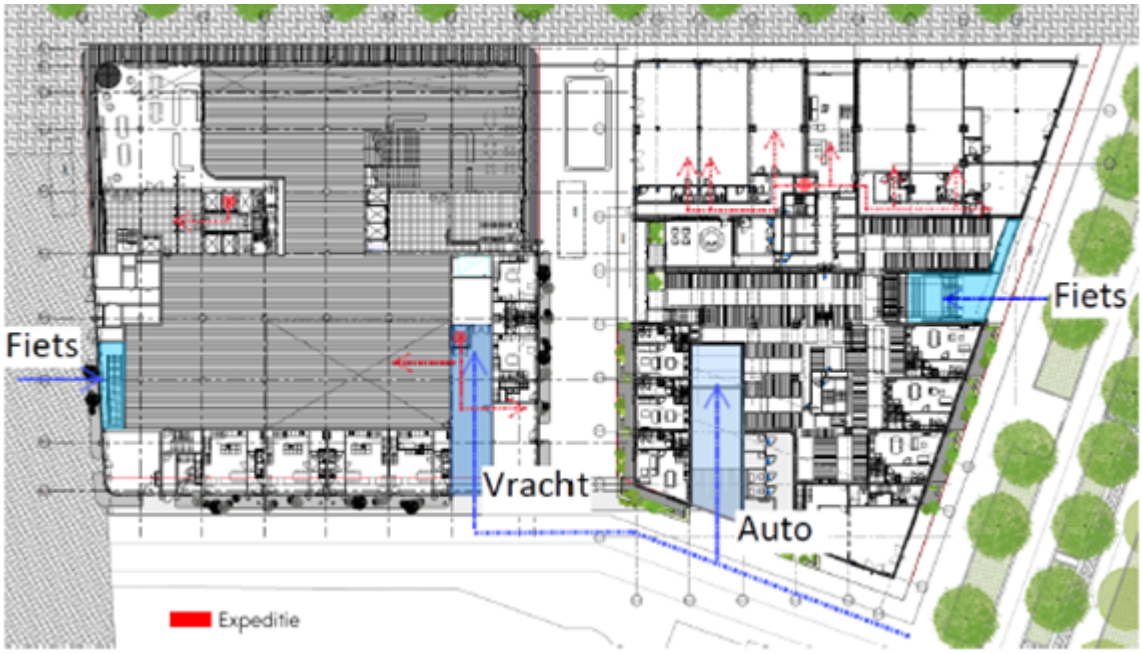
Utrecht hanteert afwijkende parkeernormen ten opzichte van de kengetallen van het CROW, vanwege specifieke bereikbaarheidsfactoren van het Stationsgebied. Dezelfde afwijkingen zijn toegepast op de factoren voor de ritgeneratie die het CROW hanteert voor bovengenoemde functies.

In het mobiliteitsplan van Kop Beurskwartier is beschreven dat medewerkers en bezoekers van kantoren gedeeltelijk parkeren onder de Wonderwoods, de rest op afstand. Hier is de aanname gedaan dat het alleen de bezoekers betreft (worstcase). Conform CROW norm is dat 5% van de totale ritgeneratie naar het kantoor.

4.2.5 Bereikbaarheid

Bereikbaarheid autoverkeer

Het project Kop Beurskwartier heeft duurzame ambities, zodat het eigen autogebruik niet gestimuleerd wordt. Ingezet wordt op het optimaal gebruiken van de mogelijkheden die het openbaar vervoer en het langzaam verkeer (fietsen, lopen) bieden. Het plangebied wordt voor auto's ontsloten op de Croeselaan. Vanaf deze weg kan een afslag worden genomen, via het Veemarktplein, naar de ondergrondse parkeergarage. Het laden en lossen door vrachtverkeer is eveneens vanaf deze zijde voorzien. De verschillende mogelijke ontsluitingen van de gebouwen zijn weergegeven in onderstaande figuur:



Overzichtstekening verkeersafwikkeling (woon-)torens/ontwikkeling

Om de verkeerseffecten als gevolg van de ontwikkeling te bepalen, heeft de gemeente een verkeersanalyse (maart 2020) opgesteld. Deze is weergegeven in bijlage 4. Er is daarbij gebruik gemaakt van het bestaande verkeersmodel voor het Stationsgebied, waar de ontwikkelingen van het Stationsgebied tot 2030 in zijn meegenomen.

Uit de verkeeranalyse blijkt dat de westelijke inprikker (de route via Hooggelegen, Martin Luther Kinglaan, Weg der Verenigde Naties, Overste Den Oudenland, Van Tellegenlaan en Van Zijstweg naar de Croeselaan-noord) de belangrijkste verbinding richting de ontwikkeling vormt. In totaal gaat het om circa 750 voertuigen die per dag via de Van Zijstweg en de Croeselaan-noord naar de torens (Wonderwoods) rijden. Daarnaast rijden er ca. 1050 voertuigen naar de Croeselaangarage. Op de Croeselaan-noord rijden in totaal ca. 13.000 voertuigen per etmaal (o.b.v. weekgemiddelde in prognosejaar 2030). Deze westelijke verbinding wordt gevolgd door de zuidelijke verbindingen (de Europalaan, Overste den Oudenlaan, Van Tellegenlaan en Van Zijstweg; de Croeselaan-zuid) en vervolgens de minst gebruikte verbindingsroute naar de torens, namelijk de oostelijke verbinding (Westplein, Graadt van Roggenweg, Overste Den Oudenlaan en verder). Over het algemeen komt er gemiddeld een paar procent verkeer bij op bijna alle wegvakken in het westelijke deel van het beschouwde invloedgebied als gevolg van de ontwikkeling. Op de Croeselaan, Van Zijstweg en de Overste den Oudenlaan zijn in het verkeersmodel de grootste relatieve toename van verkeer waar te nemen.

Uit het verkeersmodel blijkt dat er ter plaatse van de Van Zijstweg en de Croeselaan-zuid tijdens de ochtendspits sprake kan zijn van een respectievelijk matige tot slechte doorstroming voor autoverkeer. Deze uitkomst, met in achtneming van het gemeentelijk mobiliteitsplan, wordt als voldoende beoordeeld. De genoemde wegen maken op grond van dit plan deel uit van een A-zone, waar het primaat ligt bij openbaar vervoer, fiets en voetganger. De doorstroming van de auto staat ter plaatse niet voorop.

Bezien wordt nog of optimalisaties van het verkeerssysteem mogelijk zijn, daaronder begrepen ontwikkelingen op het gebied van intelligente verkeersregelingen, waarmee deze meer vraag gestuurd kunnen worden geregeld.

De ontwikkeling heeft, met inachtneming van het gemeentelijk beleid en voorziene mobiliteitsmaatregelen, geen negatieve effecten op de doorstroming van het auto- en vrachtverkeer. De doorstroming voldoet aan de gemeentelijke eisen.

Bereikbaarheid voor langzaam verkeer

In de torens wordt ruimte geboden aan fietsenstallingen. Deze stallingen zijn vanuit verschillende richtingen eenvoudig te bereiken (zie figuur hierboven). Voetgangers kunnen de gebouwen bereiken vanaf voetpaden die aansluiten op de verschillende entrees van de torens. De Centrumboulevard vormt een route voor voetgangers vanaf het Centraal Station naar de Jaarbeurs. Een optimale bereikbaarheid van het plangebied voor voetgangers is daarmee gegarandeerd.

Bereikbaarheid openbaar vervoer

Kop Beurskwartier is uitstekend bereikbaar met het openbaar vervoer. Het project ligt aan de Centrumboulevard op loopafstand (5 minuten lopen) van het Centraal Station. Ook liggen in de buurt van het plangebied andere opstapmogelijkheden op verschillende vervoersmiddelen, waaronder de tram (3 minuten lopen) en bus (5 tot 7 minuten lopen).

4.2.6 Openbare ruimte en groen

De visie dat groen in de stad bijdraagt aan een gezondere leefomgeving staat aan de basis van het ontwerp voor Kop Beurskwartier. In de uitwerking van het ontwerp is vergroening van de te realiseren gebouwen en het creëren van een aansluiting op de directe (groene) omgeving dan ook een belangrijk uitgangspunt.

De figuur hieronder toont de ligging van Kop Beurskwartier in haar directe omgeving. De aansluiting op de Centrumboulevard is zichtbaar. Daarnaast draagt de ontwikkeling bij aan de realisatie van een groene stedelijke verbindingszone. De torens kunnen gezien worden als een ecologische steppingstone tussen de twee, nog te realiseren, Beurskwartier parken. De daktuinen en daklandschappen die gerealiseerd worden op verschillende verdiepingen van de torens, kunnen gezien worden als een opgetild groen park. Andere groene maatregelen in de torens zijn: binnentuinen, groene buitengevels, bakken voor planten en bomen op de balkons, slechtvalk nestkasten en vleermuiskasten.

Ligging Kop Beurskwartier in groene omgeving

Een deel van de daktuinen en daklandschappen zijn gemeenschappelijk te gebruiken. Er zijn verschillende routes die gelopen kunnen worden. Tevens bieden de tuinen en landschappen ruimte aan terrassen en ontmoetingsplekken. Het overige deel van de tuinen zijn voor privégebruik.

In de verschillende tuinen wordt gebruik gemaakt van bomen, heesters en vele bloemrijke planten. In totaal worden er ongeveer 360 bomen en 9.700 struiken en planten geplaatst. De boom- en plantensoorten die worden gebruikt zijn veelal afgeleid van de soorten die groeien op de Utrechtse Heuvelrug.

Hoofdstuk 5 Onderzoek en randvoorwaarden

5.1 Inleiding

In toenemende mate wordt de milieukwaliteit van belang bij de ontwikkeling van functies in het landelijk en stedelijk gebied. Het milieubeleid heeft zich in de loop van enkele decennia ontwikkeld tot een complexe materie, die er in de praktijk toe leidt dat bij ruimtelijke ontwikkelingen met verschillende milieuaspecten rekening moet worden gehouden. In dit hoofdstuk is een overzicht gegeven van de relevante (milieu)aspecten in het plangebied en de diverse onderzoeken die zijn uitgevoerd.

5.2 Milieueffectrapportage

5.2.1 Kader

Het doel van een milieueffectrapportage (m.e.r.) is om vooraf de mogelijke milieueffecten van plannen en besluiten in beeld brengen en deze een volwaardige rol te laten spelen bij de besluitvorming over deze plannen en besluiten. Het maken van een milieueffectrapport is verplicht bij de voorbereiding plannen en besluiten, die activiteiten mogelijk maken welke belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kunnen hebben.

In onderdeel C van de bijlagen bij het Besluit m.e.r. wordt aangegeven welke activiteiten altijd m.e.r.-plichtig zijn. Bij de activiteiten die in lijst D van die bijlage genoemd worden moet beoordeeld worden of de activiteit belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kan hebben. Uit deze m.e.r.-beoordeling kan de conclusie volgen dat er een m.e.r. moet worden opgesteld.

5.2.2 Reeds doorlopen m.e.r.-procedure

De ontwikkeling van het Stationsgebied is conform het Besluit m.e.r. (Bijlage D) te beschouwen als de aanleg, wijziging of uitbreiding van een stedelijk ontwikkelingsproject (D11.2). In het kader van het structuurplan Stationsgebied is reeds in 2006 een (plan) m.e.r.- procedure doorlopen (SMB Structuurvisie Stationsgebied Utrecht). Dit (plan)MER is in de afgelopen jaren op verschillende momenten geactualiseerd, zodat het ten grondslag kon liggen aan de verschillende ruimtelijke procedures die voor de afzonderlijke planonderdelen in het Stationsgebied zijn en worden gevoerd. Op deze wijze kan bij elke planologische procedure inzicht worden gegeven in de samenhangende milieueffecten met de overige projecten die binnen het Stationsgebied worden ontwikkeld. De Strategische Milieu Beoordeling en 1e actualisatie van het Aanvullend MER hadden betrekking op de totale ontwikkeling van het Stationsgebied, bestaande uit zowel fase 1 als fase 2.

De meest recente actualisatie van het Aanvullend MER voor het Stationsgebied is uitgevoerd in 2017 (2e actualisatie Aanvullend MER Stationsgebied Utrecht, 2017). Deze 2e actualisatie van het Aanvullend MER is opgesteld ten behoeve van fase 2 van de ontwikkeling van het Stationsgebied en gekoppeld aan de Omgevingsvisie Beurskwartier en Kop van Lombok. In deze 2e actualisatie van het Aanvullend MER is de ontwikkeling van het Healthy Urban Quarter, waar 'Kop beurskwartier' deel van uit maakt, als autonome ontwikkeling meegenomen.

Voor de afzonderlijke te nemen concrete ruimtelijke ordeningsbesluiten moet, afhankelijk van de exacte activiteit/opgave, een project MER of een (vormvrije) m.e.r.- beoordeling worden opgesteld. Dat is voor de ontwikkeling binnen het 'Kop beurskwartier' ook noodzakelijk. Het opgestelde planMER voor het Stationsgebied (2e actualisatie Aanvullend MER Stationsgebied Utrecht, 2017) fungeert daarbij als 'koepelMER' en geeft inzicht in de samenhangende effecten van de ontwikkeling van het Stationsgebied. Voor de ontwikkeling van het project Wonderwoods en planologische vastlegging in het bestemmingsplan moet een vormvrije m.e.r.- beoordeling worden opgesteld. Vormvrij omdat de drempelwaarden in het Besluit m.e.r. (bijlage D van het Besluit m.e.r., activiteit D11.2) door deze ontwikkeling niet worden overschreden.

5.2.3 Plansituatie en conclusie

De in dit plan opgenomen activiteit(en) staat(n), zoals hiervoor ook aangegeven, vermeld in artikel 11.2 van lijst D van de bijlage Besluit m.e.r., waarvoor een m.e.r.-beoordeling dient plaats te vinden (in casu houdt artikel D 11.2 de "aanleg, wijziging of uitbreiding van een stedelijk ontwikkelingsproject met inbegrip van de bouw van winkelcentra of parkeerterreinen" in). De beoogde ontwikkeling kwalificeert als een stedelijk ontwikkelingsproject in de zin van genoemd artikel. De in het plan opgenomen activiteiten zorgen niet voor een overschrijding van de voor deze categorie geldende drempelwaarde uit dit besluit. Op grond van artikel 2 lid 5 van het Besluit mer dient echter voor 'overige gevallen' een beoordeling plaats te vinden of sprake is van belangrijke nadelige milieugevolgen. Op basis van deze beoordeling beslist bevoegd gezag of voor het project een MER opgesteld moet worden en in procedure moet worden gebracht.

Om te beoordelen of sprake is van belangrijke nadelige milieugevolgen is een vormvrije m.e.r.-beoordeling opgesteld. Deze vormvrije m.e.r.-beoordeling is opgenomen in bijlage 5 van deze toelichting. Vanuit deze beoordeling wordt geconcludeerd dat, gezien de kenmerken, omvang en ligging van het project, er geen sprake is van belangrijke nadelige milieugevolgen. Het bevoegd gezag heeft dan ook besloten dat er geen m.e.r.-procedure hoeft te worden doorlopen en er geen milieueffectrapport opgesteld hoeft te worden.

5.3 Geluidhinder

5.3.1 Kader

Geluid beïnvloedt vaak de kwaliteit van de leef- en woonomgeving. De belangrijkste geluidsbronnen die in het kader van de ruimtelijke ordening van belang zijn, zijn wegverkeer, railverkeer en bedrijven. De mate van acceptatie en hinder is onder meer afhankelijk van de functie van het geluidbelaste object – hiervoor kent de wet "geluidsgevoelige bestemmingen" zoals woningen en scholen.

De regels en normen van de Wet geluidhinder zijn in de volgende gevallen van toepassing bij het vaststellen van een bestemmingsplan:

1. bestemmen van gronden voor nieuwe geluidsgevoelige bestemmingen;
2. bestemmen van gronden voor aanleg van nieuwe (gezoneerde) wegen (niet bij woonerven of wegen waarvoor een maximum snelheid van 30 km/u geldt);
3. reconstructie van wegen;
4. gezoneerde industrieterreinen.

De Wet geluidhinder kent voorkeursgrenswaarden waarbinnen een geluidsgevoelige bestemming altijd kan worden gerealiseerd. Onder voorwaarden kan er een ontheffing van de voorkeursgrenswaarde worden verleend ('hogere waarde') tot aan een zekere maximale ontheffingswaarde. Bij een geluidsbelasting boven de maximale ontheffingswaarde zijn geluidsgevoelige bestemmingen niet toegestaan. Hierop kan een uitzondering worden gemaakt indien er gebruik wordt gemaakt van 'dove gevels'. De grenswaarden zijn voor wegverkeer 48-63 dB, voor spoorweglawaai 55-68 dB en voor gezoneerde industrieterreinen 50-55 dB(A).

Bij een geluidsbelasting tussen de voorkeursgrenswaarde en de maximale ontheffingswaarde moet akoestisch onderzoek uitsluitsel geven over de te verwachten geluidsbelasting en de doeltreffendheid van maatregelen om een overschrijding van grenswaarden te voorkomen. Onder bepaalde voorwaarden, die zijn vastgelegd in de gemeentelijke geluidnota, kan door burgemeester en wethouders een hogere waarde voor de ten hoogst toelaatbare geluidsbelasting worden vastgesteld. De voorwaarden uit de Geluidnota Utrecht 2014 op basis waarvan een hogere waarde kan worden vastgesteld, zijn:

- Iedere woning dient te beschikken over een geluidsluwe gevel;
- De woning bevat voldoende verblijfsruimten aan de geluidsluwe gevel, te weten 30% van het aantal verblijfsruimten of 30% van de oppervlakte van het verblijfsgebied;
- Indien de woning beschikt over een buitenruimte, dan is deze bij voorkeur gelegen aan de geluidsluwe zijde. Het geluidsniveau mag er in ieder geval niet meer dan 5 dB hoger zijn dan op de geluidsluwe gevel.

5.3.2 Plansituatie en conclusie

Door Arcadis is een akoestisch onderzoek uitgevoerd naar de geluidbelasting op de gevels van de nieuwbouw door omgevingsgeluid. In dit onderzoek zijn verschillende geluidbronnen onderzocht: wegverkeer, rail- en tramverkeer en inrichtingen (Jaarbeurs, Bioscoop, terrassen, gebouwgebonden installaties). Het onderzoek is opgenomen in bijlage 6.

Uit het uitgevoerde akoestisch onderzoek blijkt het volgende:

Wegverkeer (50 km/uur)

- Het plan is gelegen binnen de wettelijke geluidzone van de Graadt van Roggenweg. De zonebreedte bedraagt 350 meter. De geluidbelasting vanwege het wegverkeer over de Graadt van Roggenweg bedraagt ten hoogste 39 dB (na aftrek) ter plaatse van beide torens. De voorkeursgrenswaarde van 48 dB voor wegverkeer wordt hiermee niet overschreden. Vanuit de Wet geluidhinder zijn vanwege deze weg geen restricties.

Wegverkeer (30 km/uur)

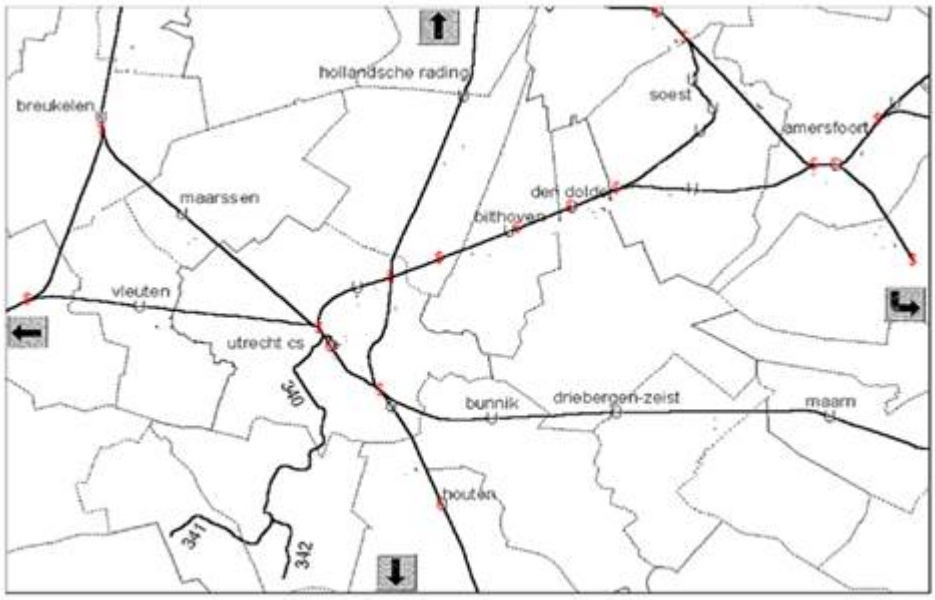
- Het plan ligt binnen de invloedssfeer van de Croeselaan en de Van Zijstweg die beiden in de toekomst als 30 km/uur zone worden uitgevoerd; daarmee vallen deze wegen niet meer onder het beoordelingskader van de Wet geluidhinder. Het verkeersbesluit inzake de snelheidsverlaging is onlangs in de Staatscourant gepubliceerd onder nummer 29848 op 24 mei 2019 (kenmerk besluit: 5838020). Dit verkeersbesluit is onherroepelijk. De geluidbelasting van beide wegen is in het kader van een goede ruimtelijke ordening inzichtelijk gemaakt. Hieruit blijkt dat de geluidbelasting vanwege de Van Zijstweg niet relevant is. De geluidbelasting vanwege de Croeselaan bedraagt ten hoogste 52 dB (na aftrek). Dit is hoger dan de voorkeursgrenswaarde van 48 dB. De in het plan geprojecteerde balkons bieden voldoende afscherming bieden om dit te reduceren tot ten hoogste 48 dB.
- Voor een drietal eenzijdig georiënteerde duplexwoningen (atelierwoningen) op de begane grond zijn er geen afschermde balkons aanwezig of mogelijk. Het is zonder ingrijpende aanpassingen van het ontwerp niet mogelijk om hier een geluidluwe gevel te creëren. De overschrijdingen zijn beperkt qua aantal als voor wat betreft de hoogte van het geluidniveau waarmee deze als acceptabel geacht kunnen worden.

Railverkeer

- Het plan ligt niet binnen de wettelijke geluidzone van het spoortraject naar Utrecht Centraal. Vanuit de Wet geluidhinder zijn er voor railverkeer daarom geen belemmeringen.

Tramverkeer

- Het plan is gelegen in de nabijheid van de tramlijn op de Graadt van Roggenweg. Hierop rijden 2 sneltrammen van respectievelijk lijn 60 en lijn 61. Lijn 60 rijdt van Utrecht Centraal naar Nieuwegein-Zuid en vice versa. Lijn 61 rijdt van Utrecht Centraal naar IJsselstein-Zuid en vice versa. Beide lijnen zijn op de zonekaart zoals aangegeven in de Regeling zonekaart spoorwegen geluidhinder. De geluidzone bedraagt 100 meter waar onderhavig plan buiten ligt. Vanuit de Wet geluidhinder zijn vanwege deze lijnen geen restricties.



Deelkaart 6: Utrecht, Sneltram

Jaarbeurs

- Het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau (LAr,LT) vanwege de Jaarbeurs gedurende de representatieve bedrijfssituatie (tijdens opbouw beurs na 2023) bedraagt ten hoogste 55 dB(A) en 51 dB(A) etmaalwaarde ter plaatse van respectievelijk Gebouw 02 en Gebouw 01. Dit is hoger dan de voorgestelde richtwaarde van 50 dB(A) etmaalwaarde.
- De maatgevende bronnen zijn geluidbronnen op het dak van het Beatrixgebouw.
- Een maatregelonderzoek van deze geluidbronnen staat beschreven in het aanvullend memo "maatregelonderzoek geluid Beatrixgebouw t.b.v. nieuwbouwproject Wonderwoods, kenmerk 083993360B d.d. 10 oktober 2019, ARCADIS". Deze memo is opgenomen in bijlage 7. Een overschrijding van de richtwaarde tot 55 dB(A) kan in het uiterste geval worden geaccepteerd als maatregelen niet toereikend zijn op grond van technische of financiële aspecten. Uit de memo blijkt dat de geluidsbelasting met maatregelen tot 51 dB(A) kan worden teruggebracht. De laatste afname van 1 dB(A) is niet doelmatig, omdat dit vanuit financieel opzicht een verdubbeling van de kosten betekent.
- Er zullen geen maximale geluidniveaus ter plaatste van het plan optreden die de algemeen geaccepteerde richtwaarden overschrijden.

Bioscoop Kinepolis

- Het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau vanwege de bioscoop bedraagt ten hoogste 36 dB(A) – en 39 dB(A) etmaalwaarde ter plaatse van respectievelijk Gebouw 02 en Gebouw 01.
- Er treden geen noemenswaardige piekniveaus op ter plaatse van Gebouw 02 en Gebouw 01.
- De normen uit het Activiteitenbesluit worden niet overschreden.

Stemgeluid terrassen bestaande horeca Veemarktplein

- De geluidbelasting vanwege stemgeluid op de terrassen van de bestaande horeca aan het Veemarktplein bedraagt ten hoogste 50 dB(A) etmaalwaarde ter plaatse van maatgevende woningen van Wonderwoods. De geluidvoorschriften uit het Activiteitenbesluit worden hiermee niet overschreden.

Stemgeluid terrassen Wonderwoods

- Op basis van de beschreven uitgangspunten bedraagt de geluidbelasting ten gevolge van stemgeluid op terrassen van Wonderwoods ter plaatse van maatgevende woningen ten hoogste 55 dB(A) etmaalwaarde. De richtwaarde van 55 dB(A) etmaalwaarde wordt niet overschreden waarmee deze als acceptabel mag worden geacht.

Gebouwgebonden installaties Wonderwoods

- De geluidbelasting door gebouwgebonden installaties van het plan zelf zullen ter plaatse van de

appartementen in het plan en in de toekomst geprojecteerde woningen buiten het plan niet hoger zijn dan de grenswaarden uit het Activiteitenbesluit.

De conclusie is dat sprake is van een passend akoestisch woon- en leefklimaat. Het aspect geluid vormt geen belemmering voor de planontwikkeling.

5.4 Geur

5.4.1 Kader

Bepaalde bedrijven kunnen geurhinder veroorzaken. Voor specifieke bedrijven is in de Wet milieubeheer een richtwaarde aangegeven voor de hoeveelheid geur (uitgedrukt in geureenheden/m^3) die acceptabel is in de omgeving van bedrijven. Deze geuruitstoot heeft ruimtelijke consequenties. In de directe omgeving van het bedrijf zijn vanuit de norm van de Wet milieubeheer beperkingen gesteld aan de mogelijkheid voor nieuwe ontwikkeling van gevoelige bebouwing (met name wonen). Dit soort bedrijven bevindt zich niet binnen het plangebied of in de directe omgeving daarvan. Kleinere bedrijven zoals horecavestigingen of een bakkerij kennen soms ook geurhinder, maar daarvoor zijn geen richtlijnen opgesteld. Daarnaast kan de mestopslag bij agrarische bedrijven geurhinder veroorzaken. Door een geschikte locatie van de mestopslag te bepalen, is een deel van de hinder te voorkomen. Echter bij grotere bedrijven is voldoende afstand ten opzichte van woningen van derden noodzakelijk.

5.4.2 Plansituatie en conclusie

Binnen het plangebied is geen sprake van industriële geurhinder.

5.5 Externe veiligheid

5.5.1 Kader

Het uitgangspunt van de Nota Externe Veiligheid van Utrecht is dat de stad in ontwikkeling is en daarvoor ruimte nodig heeft. Deze nota gaat in op het beleid van de gemeente Utrecht over de beheersing van risico's als gevolg van inrichtingen die met gevaarlijke stoffen werken en het vervoer van gevaarlijke stoffen. De gemeente Utrecht kiest er daarbij voor om niet wezenlijk af te wijken van de veiligheidseisen die vermeld staan in de risiconormering van de Rijksoverheid. Utrecht respecteert zowel de richtwaarde voor het plaatsgebonden risico als de oriëntatiewaarde van het groepsrisico en zal slechts in bijzondere gevallen afwijken van deze waarden.

Het werken met, de opslag en het transport van gevaarlijke stoffen leidt tot veiligheidsrisico's voor omwonenden, bedrijven en passanten. Om deze risico's te beheersen worden in bestemmingsplannen de relaties tussen deze activiteiten en hun omgeving conform wet- en regelgeving verantwoord en vastgelegd. Daartoe moeten in de eerste plaats risicobronnen geïnventariseerd worden. Vervolgens wordt een toets uitgevoerd aan de betreffende wet- en regelgeving.

5.5.2 Plansituatie en conclusie

In en direct om het plangebied is een inventarisatie gedaan naar risicoveroorzakende activiteiten. Dit heeft het volgende overzicht opgeleverd:

• Vervoer van gevaarlijke stoffen over wegen, spoorwegen en water. Op circa 245 meter van het geprojecteerde bouwvlak binnen het plangebied bevindt zich spoortrajecten. Deze trajecten zijn daarmee relevant voor het plangebied. Andere Basisnet-transportassen liggen allen op zeer grote afstand van het plangebied. Nadere beschouwing is niet nodig.

• Vervoer van gevaarlijke stoffen door buisleidingen. In of nabij het plangebied bevinden zich geen buisleidingen voor gevaarlijke stoffen;

• Bedrijven die vallen onder het Bevi. Binnen het plangebied worden geen Bevi bedrijven bestemd. Ook buiten het plangebied bevinden zich geen Bevi bedrijven die van invloed zijn op het plangebied.

Het werken met, de opslag en het transport van gevaarlijke stoffen leidt tot veiligheidsrisico's voor omwonenden, bedrijven en passanten. Om deze risico's te beheersen worden in bestemmingsplannen de relaties tussen deze activiteiten en hun omgeving conform wet- en regelgeving verantwoord en vastgelegd. De normen en richtlijnen zijn onder andere vastgelegd in het Besluit externe veiligheid transportroutes (Bevt; voor transport over weg, spoor en water).

Voor uitgebreidere achtergrondinformatie wordt verwezen naar de bijlage met de rapportage van Arcadis.

Vervoer gevaarlijke stoffen over wegen, spoorwegen en water

Het risico bij transportassen wordt veroorzaakt door de mogelijkheid van beschadiging van een transportmiddel (b.v. tankwagon) als gevolg van een ongeval, bijvoorbeeld een botsing en/of door brand. Hierdoor kan een deel of de gehele lading vrijkomen. De meest relevante stoffen zijn vloeibare gassen (b.v. LPG), brandbare vloeistoffen (b.v. benzine) en giftige stoffen. Bij een ongeval met vloeibaar gas kan dat gas vrijkomen en ontbranden met het mogelijk ontploffen van een tankwagon tot gevolg. Een ongeval met brandbare vloeistof zal leiden tot een grote brand met veel hittestraling. Een ongeval met giftige stoffen zal vaak leiden tot de vorming van een giftige gaswolk.

Vanwege de risico's is een toets uitgevoerd aan risiconormen volgens de uitgangspunten van het basisnet. Dit basisnet is per 1 april 2015 wettelijk verankerd door middel van aanpassing van de Wet vervoer gevaarlijke stoffen en het nieuwe Besluit externe veiligheid transportroutes (Bevt). Het Bevt beschrijft de afstanden tussen transportroutes en (beperkt) kwetsbare objecten en bestemmingen. Dit zijn alle plaatsen waar zich regelmatig personen bevinden m.u.v. verkeersdeelnemers. De getoetste normen hebben betrekking op het zogenaamde plaatsgebonden risico en het groepsrisico.

Vervoer over spoor (spoorlijnen)

Voor de aanwezige spoorlijnen bestaat volgens het basisnet binnen het plangebied geen PR 10-6 contour. Ook zijn volgens het Basisnet geen plasbrandaandachtsgebieden aanwezig.

Doordat de ontwikkeling zich buiten de 200 meter van het spoor bevindt, is een groepsrisico beschouwing niet nodig. De ontwikkeling ligt wel binnen het invloedsgebied van het spoor (binnen 1% letaliteitafstand van ca 460 meter). Hierdoor is er wel een onderbouwing nodig als verantwoording. Dit betreffen de volgende aspecten:

• De mogelijkheden in het plangebied om door een goede ruimtelijke ordening de nadelige gevolgen van incidenten met bepaalde gevaarlijke stoffen zoveel mogelijk te voorkomen.

• De mogelijkheden tot voorbereiding op en bestrijding en beperking van de omvang van een ramp of zwaar ongeval.

• De zelfredzaamheid van personen.

Hierna worden per categorie verschillende potentiële maatregelen benoemd.

Mogelijkheden met betrekking tot ruimtelijke ordening om de nadelige gevolgen van incidenten met bepaalde gevaarlijke stoffen zoveel mogelijk te voorkomen:

Vluchtmogelijkheden vanaf de planlocatie. Bij een dreigende calamiteit moeten personen in staat zijn om snel van de bedreigde plek weg te kunnen komen. Hiervoor is het nodig dat er in voldoende richtingen straten en wegen zijn waarlangs men kan vluchten. Deze mogelijkheden zijn in voldoende mate in het plangebied aanwezig.

Vluchtmogelijkheden vanuit de gebouwen. Een optimale situering van een (nood)uitgang van een gebouw bevindt zich aan de niet-spoorse kant van dat gebouw. Op die manier worden vluchtende mensen afgeschermd door het gebouw zelf. Ook kan een optimalisatie plaatsvinden door de (nood)uitgangen op zo groot mogelijke afstand van het spoor te projecteren. De vluchtmogelijkheden zullen in volgende fasen (ontwerp, uitvoering) nadrukkelijk aan de orde moeten komen.

Mogelijkheden tot voorbereiding op en bestrijding van de omvang van een ramp of zwaar ongeval:

• *Bluswatercapaciteit.* De totale bluswatercapaciteit wordt voor de bestrijding van een (dreigend) zwaar ongeval op het spoor als voldoende beschouwd. Nabij de planlocatie zal voldoende bluswatercapaciteit worden gerealiseerd om eventuele secundaire branden (a.g.v. een calamiteit op het spoor) te bestrijden.

• *Bereikbaarheid.* De planlocatie is voor de brandweer vanuit meerdere richtingen goed te bereiken en binnen de daarvoor geldende opkomsttijden.

De zelfredzaamheid van personen:

Binnen het gebied worden geen functies mogelijk gemaakt ten behoeve van beperkt zelfredzame personen, zoals basisonderwijs, ziekenhuis, dagverblijf voor personen met een lichamelijke of geestelijke beperking etc. Gelet op het karakter van het gebied kan er daarom van worden uitgegaan dat de meeste mensen in het gebied een goede gezondheid hebben en mobiel zijn. Dit betekent dat personen zich bij een eventuele dreigende situatie op eigen kracht goed in veiligheid

kunnen brengen. De mogelijkheden om op eigen kracht te kunnen vluchten, dan wel zich in veiligheid te stellen, nemen toe door bouwkundige en organisatorische maatregelen. Het gaat onder andere om de volgende maatregelen:

- Afsluitbare mechanische ventilatiesystemen. Deze zijn nodig voor het geval er zich een incident voordoet met giftige stoffen.

- Goed getrainde BHV organisaties en afstemming van BHV organisaties van diverse partijen onderling. Een goede voorbereiding en afstemming bevordert een snelle evacuatie en/of hulpverlening; dit is bij elk type incident van belang.

Genoemde maatregelen kunnen niet worden geborgd in dit bestemmingsplan. Ze zullen in volgende fasen (ontwerp, uitvoering) nadrukkelijk aan de orde moeten komen.

Het veiligheidsrisico wordt als aanvaardbaar beschouwd, mede rekening gehouden met de mogelijkheden voor de rampenbestrijding en zelfredzaamheid.

Het spoorvervoer van gevaarlijke stoffen over het spoor legt, gelet op het voorgaande, geen beperkingen op aan het bestemmingsplan.

De onderbouwing van de conclusies zijn weergegeven in de bijlage 8. Memo externe veiligheid Utrecht Wonderwoods (Arcadis, 24 juli 2018)".

5.6 Luchtkwaliteit

Luchtkwaliteit heeft betrekking op luchtverontreiniging door gasvormige stoffen en verontreiniging van de lucht met stof, door met name verkeer. De luchtkwaliteit beïnvloedt in belangrijke mate de kwaliteit van de woon- en leefomgeving. Wegverkeer is samen met de hoge achtergrondconcentratie in Utrecht, in belangrijke mate van invloed op de luchtkwaliteit. In november 2007 is de wijziging van de Wet milieubeheer met betrekking tot luchtkwaliteit in werking getreden. Deze wetswijziging staat bekend als de "Wet luchtkwaliteit". Deze wet vervangt het Besluit luchtkwaliteit 2005. Op basis van deze wet, opgenomen in artikel 5.16 lid 1 Wet milieubeheer, dient het bevoegd gezag bij het vaststellen van een bestemmingsplan dat gevolgen kan hebben voor de luchtkwaliteit, rekening te houden met de effecten op de luchtkwaliteit.

Onderzoek en conclusie

Voor het plan wordt is luchtkwaliteitsonderzoek uitgevoerd. Dit onderzoek is opgenomen in bijlage 9. Voor het onderzoek is de plansituatie voor het jaar van vaststelling van het bestemmingsplan (2020) en het eerste jaar na realisatie van de torens (2025) in kaart gebracht. Daarnaast is ook een planhorizon beschreven, welke een verwachting geeft voor de situatie voor 10 jaar na vaststelling van het bestemmingsplan (2030). Hierbij zijn de concentraties stikstofdioxide (NO2) en fijn stof (PM10 en PM2.5) in kaart gebracht. De samenvatting van het onderzoek is als volgt.

In de plansituatie in de jaren 2020 en 2025 worden de wettelijke grenswaarden niet overschreden van de jaargemiddelde concentratie NO2, PM10 of PM2,5. Voor plansituatie 2025 is de projectbijdrage aan de concentratie stoffen gering. De concentratie blijft bij alle stoffen binnen de vastgestelde grenswaarden liggen. De grenswaarde voor de 24-uurgemiddelde concentratie PM10 en uurgemiddelde concentratie NO2 wordt nergens overschreden.

Voor de plansituatie in 2030 zullen de jaargemiddelde concentratie NO2 en de concentratie fijn stof verder dalen, omdat de emissiefactoren voor het jaar 2030 lager zullen zijn dan de emissiefactoren voor het jaar 2025. Door het realiseren van daktuinen, groene wanden en groene balkons en het daarbij aanbrengen van bomen en struiken wordt er CO2 geabsorbeerd en zuurstof geproduceerd. De daktuinen, groene wanden en groene balkons hebben een positief effect op de luchtkwaliteit.

De conclusie is dat er geen nadelige gevolgen voor het aspect luchtkwaliteit optreden door de ontwikkeling. Daarmee verzet zich het aspect luchtkwaliteit niet tegen de realisatie van de voorgenomen ontwikkeling.

5.7 Bodem

5.7.1 Bodemkwaliteit

Het gemeentelijk bodembeleid gaat uit van de volgende algemene uitgangspunten:

Bodembescherming

Nieuwe bodemverontreiniging moet worden voorkomen en als er toch bodemverontreiniging ontstaat moet de bodem direct worden gesaneerd. Dit speelt met name bij bedrijfsmatige

activiteiten en/of calamiteiten.

Bodemsanering

Locaties die in het verleden (ernstig) verontreinigd zijn geraakt dienen te worden gesaneerd indien er tevens sprake is van milieuhygiënische risico's. Bij immobiele verontreinigingen in de bovengrond (zoals zware metalen en PAK) wordt uitgegaan van een zogenoemde functiegerichte benadering. Dit houdt in dat de kwaliteitseisen die aan de bodem worden gesteld afhankelijk zijn van de (toekomstige) bestemming van de locatie. Bij mobiele verontreiniging die zich via het grondwater kan verspreiden (zoals minerale olie), wordt mede afhankelijk van de kosteneffectiviteit, zoveel mogelijk verwijdering van de verontreiniging nagestreefd. Een ander uitgangspunt is dat bij nieuw in te richten gebieden of terreinen hogere eisen worden gesteld aan de bodemkwaliteit dan bij milieuhygiënisch onvermijdbare saneringen in gebieden waar geen nieuwe inrichting plaats vindt. Bij nieuwe situaties ligt het criterium voor saneren bij ernstige verontreiniging.

Bodembeheer

Bij hergebruik van (schone of licht verontreinigde) grond wordt uitgegaan van het principe "wat schoon is moet schoon blijven" en "wat vies is mag niet viezer worden". Waar mogelijk wordt een verbetering van de kwaliteit nagestreefd, zodat de bodem duurzaam geschikt wordt voor elk gewenst gebruik.

Bij een aanvraag om omgevingsvergunning, een functiewijziging of aan- dan wel verkoop dient een bodemonderzoek conform de NEN 5740 verricht te worden. Op basis van dit onderzoek wordt beoordeeld of de locatie geschikt is voor de geplande functie of dat er nog een nader onderzoek of misschien zelfs een bodemsanering noodzakelijk is voordat de locatie geschikt is voor de geplande functie.

De resultaten van het onderzoek dienen bij de in te dienen bouwaanvraag te worden overlegd voor deze in behandeling wordt genomen. Hierbij dient te worden aangetoond dat de grond ter plaatse geschikt is voor de uitoefening van de functie. In het gemeentelijk bodeminformatiesysteem is onderzocht of er van het gebied de volgende gegevens bekend zijn:

- Relevante informatie uit bodeminformatiesysteem over historisch bodemgebruik.
- Zijn er in het plangebied verontreinigde locaties aanwezig
- Wat is bekend is van bodemkwaliteit, wat is gesaneerd, wat is eventueel potentieel risico vanwege huidig gebruik.

In dit verband is overigens nog het volgende van belang. Voor een grootschalig gebied in en rond de binnenstad is sprake van omvangrijke, diepere grondwaterverontreinigingen met vluchtige organische chloorkoolwaterstoffen (VOCl). Om deze verontreinigingen te kunnen aanpakken en beheren, om de omgeving te beschermen en om de ondergrond te kunnen benutten zijn een beleidsregel en een saneringsplan (genaamd 'Biowasmachine') opgesteld, op basis van een gebiedsgerichte aanpak. Het plangebied 'Kop beurskwartier' ligt binnen de zone waarvoor de gebiedsgerichte aanpak geldt. Dit betekent dat bij activiteiten die ingrijpen in de ondergrond zoals bouwputbemalingen en WKO-systemen (bodemenergie) geen rekening gehouden hoeft te worden met de verplaatsing van de alom aanwezige VOCl verontreinigingen in het grondwater. Hier moet wel een melding van gedaan worden bij de gemeente Utrecht, die vervolgens beoordeelt of de activiteiten binnen de randvoorwaarden van de gebiedsgerichte aanpak uitvoerbaar zijn.

5.7.2 Plansituatie en conclusie

Voor het plangebied is ten eerste de historische situatie van belang. In het verleden hebben op het gehele Jaarbeursterrein namelijk diverse bedrijfsmatige activiteiten zoals metaalindustrie plaatsgevonden. Tevens zijn er diverse ondergrondse olietanks aanwezig geweest.

De bodemkwaliteit op de locatie is tot 2,0 m -mv. door diverse bodemonderzoeken in beeld gebracht. De bodem tot 2,0 m -mv. is licht verontreinigd en bevat licht tot sterke bijmengingen van puin. Van de ondergrond dieper dan 2,0 m -mv. zijn geen of slechts beperkt analysegegevens aanwezig. Dieper dan 2,0 m -mv. is tijdens voorgaande onderzoeken geen puin meer aangetroffen. In zowel het historisch vooronderzoek door Grontmij als de memo van de Projectorganisatie Stationsgebied wordt geconcludeerd dat voor dit plangebied op basis van genoemde rapporten en situering van het plot geen bodemrisico's worden verwacht.

Fase 1 (2-4 m-mv)

De ondergrond wordt op basis van het vooronderzoek beschouwd als onverdacht ten aanzien van bodemverontreiniging. Om een goed beeld te kunnen krijgen van de bodemkwaliteit van de diepere ondergrond is de strategie gehanteerd voor een 'diffuus belaste niet lijnvormige locatie met een homogeen verdeelde verontreinigende stof op schaal van monsterneming (VED-HO-NL)' uit de

NEN5740+A1 waarbij de boringen worden doorgezet tot 4,0 m -mv. en de analysemonsters worden samengesteld uit de bodemlaag van 2,0 tot 4,0 m -mv.

Fase 2 (0-2 m-mv)

De bovengrond wordt op basis van het vooronderzoek beschouwd als verdacht ten aanzien van bodemverontreinigingen. Er wordt uitgegaan van de onderzoeksstrategie VED-HE-NL uit de NEN5740+A1 (diffuus belaste niet lijnvormige locatie met een heterogeen verdeelde verontreinigende stof op schaal van monsterneming). De reden hiervan is dat het onderzoek dat in fase 1 is uitgevoerd blijkt dat plaatselijk bijmengingen in de bodem aanwezig zijn, waardoor geen sprake kan zijn van een homogeen verdeelde stof.

In 2018 is door Arcadis een fase 1 bodemonderzoek uitgevoerd. In april 2019 is fase 2 bodemonderzoek uitgevoerd. De onderzoeklocatie heeft een oppervlakte van circa 7.700 m². Het onderzoek is uitgevoerd in verband met de voorgenomen ontwikkeling van de locatie en de realisatie van een ondergrondse parkeergarage. Het doel van het verkennend bodemonderzoek is met een relatief geringe onderzoeksinspanning aan te tonen dat op de locatie redelijkerwijs gesproken geen verontreinigende stoffen aanwezig zijn in de grond of in het freatisch grondwater in gehalten boven de achtergrondwaarde of streefwaarde, of te bevestigen dat (bepaalde delen van) de locatie verontreinigd zijn met de verwachte stoffen.

Uit dit onderzoek (zie bijlage 11) kunnen de volgende conclusies worden getrokken:

- Enkele boringen zijn (na meermaals verplaatst te zijn) gestaakt op 1,0 tot 2,5 m-mv.

Fase 1 (2-4 m-mv)

- Mengmonster MM02 van de zandlaag op het zuidelijk deel van de onderzoekslocatie bevat licht verhoogd gehalten aan kobalt en zink.
- Overige geanalyseerde grondmonsters bevatten geen verhoogde gehalten aan onderzochte componenten.
- Het grondwater bevat licht verhoogde concentraties aan barium en plaatselijk licht verhoogde concentraties aan naftaleen of dichloorethenen en vinylchloride.
- Er kan worden aangenomen dat de diepere bodemlagen, waarin geen bodemvreemde bijmengingen worden aangetroffen, vrij zijn van verontreinigingen.
- De aangetoonde gehalten in de bodem van 2-4 m-mv vormen in milieuhygiënische zin geen belemmeringen voor de geplande realisatie van een ondergrondse parkeergarage op de locatie.
- Op basis van de indicatieve toetsing van de analyseresultaten aan het Besluit bodemkwaliteit is de dieper ondergrond (zonder bijmengingen) van de locatie vrij toepasbaar. Echter volgens debodemkwaliteitskaart van de gemeente Utrecht dient de niet ingedeelde ondergrond (zonder formele keuring) te worden beschouwd als 'klasse Wonen'.

Fase 2 (0-2 m-mv)

- In de bovengrond is verontreiniging met zware metalen (zink, kwik, kobalt, nikkel en lood), PAK, PCB en minerale olie.
- In boring 110 is nikkel sterk verhoogde gehalte aangetoond.
- De aangetoonde verontreinigingen kunnen worden gerelateerd aan het aangetroffen puin- en baksteenhoudend materiaal in de bodem.
- De aangetoonde sterke verontreiniging met nikkel vormt een belemmeringen voor de geplande realisatie van een ondergrondse parkeergarage op de locatie. De verontreiniging zal afgeperkt moeten worden in omvang (breedte en diepte) zodat de verontreiniging vervolgens gesaneerd kan worden.
- De toepasbaarheid van de bodem van 0-2 m-mv conform het Besluit bodemkwaliteit varieert van 'Vrij toepasbaar', 'Klasse Wonen', 'Klasse Industrie' tot 'Niet toepasbaar'.

Fase 3 (verontreiniging met nikkel)

- De tijdens fase 2 van het onderzoek aangetroffen verontreiniging met nikkel is niet meer aangetroffen. Het betreft hier derhalve een verontreiniging met nikkel van geringe omvang.
- In verband met de eerder aangetroffen verontreiniging met nikkel en de aanwezigheid van puin, is ter plaatse van boring 201 een asbestinspectiegat gegraven en een analyse op asbest uitgevoerd. Hierbij zijn zowel visueel als analytisch geen verontreiniging met asbest aangetoond.

Aanbevolen wordt aanvullend onderzoek te doen naar de aangetroffen obstructies in de ondergrond welke mogelijk belemmerend zijn tijdens de ontwikkeling van de locatie.

Daarnaast wordt aanbevolen om vrijkomende grond tijdens de ontgravingswerkzaamheden gescheiden te ontgraven (zand/klei en mét grond bodemvreemde bijmengingen en zonder bodemvreemde bijmengingen) en te keuren voor hergebruik elders. De diepere ondergrond (2-4 m-mv) wordt op basis van de bodemkwaliteitskaart ingedeeld als 'klasse Wonen' echter betreft waarschijnlijk grotendeels 'Vrij toepasbare grond'.

Met betrekking tot de tijdens fase 2 van het onderzoek aangetroffen sterke verontreiniging met nikkel zijn geen sanerende maatregelen noodzakelijk. Het betreft hier een verontreiniging die niet meer is terug gevonden en van geringe omvang is.

Uit het bodemonderzoek blijkt dat de milieuhygiënische kwaliteit geschikt is voor het beoogde gebruik. Daarmee verzet zich het aspect bodem niet tegen de realisatie van de voorgenomen ontwikkeling.

5.8 Natuurbescherming

Kader

Op grond van de Wet natuurbescherming moeten initiatiefnemers onderzoek doen naar de effecten van hun activiteiten op beschermde dier- en plantensoorten en beschermde gebieden. Bij het vaststellen van een bestemmingsplan moet van tevoren duidelijk zijn dat de Wet natuurbescherming niet in de weg staat aan de uitvoering van het plan. Daarnaast moet worden gekeken naar de regels in de Provinciale Ruimtelijke Verordening Provincie Utrecht en de Provinciale Verordening Natuur en Landschap provincie Utrecht 2017.

Beschermde dier- en plantensoorten
Voorafgaand aan de vaststelling van een bestemmingsplan moet er worden onderzocht:

1. of er beschermde soorten voorkomen in het plangebied;
2. of er verbodsbepalingen uit de Wet natuurbescherming worden overtreden;
3. of er vrijstellingen gelden of dat er een ontheffing nodig is.

Als er een ontheffing nodig is, moet aannemelijk zijn dat deze verleend zal worden. Daarnaast moet er duidelijkheid zijn over eventuele ontheffingsvoorwaarden en het treffen van mitigerende maatregelen.

Beschermde gebieden
Natura 2000-gebieden
Bij het opstellen van een bestemmingsplan wordt door een zogenaamde 'voortoets' bekeken of een passende beoordeling van dat plan moet worden gemaakt. Een passende beoordeling moet worden gemaakt als de waarschijnlijkheid of het risico bestaat dat het plan significante gevolgen heeft voor een of meerdere Natura 2000-gebieden (al dan niet in combinatie met andere plannen of projecten).

Het bestemmingsplan kan in beginsel alleen worden vastgesteld als er zekerheid bestaat dat de natuurlijke kenmerken van het betreffende gebied niet worden aangetast. Als er een passende beoordeling nodig is, geldt er ook een plan-merplicht (art. 7.2a Wm).

Als het plan een herhaling of voortzetting is van een plan of project waarvoor al eerder een passende beoordeling is gemaakt, hoeft er niet opnieuw een passende beoordeling te worden gemaakt (voor zover deze redelijkerwijs geen nieuwe gegevens of inzichten kan opleveren over de significante gevolgen ervan).

Nationaal Natuur Netwerk (v.m. EHS) en Groene Contour
In de Provinciale Ruimtelijke Verordening (artikelen 4.11 en verder) zijn regels vastgelegd waar (afwijkingen) van bestemmingsplannen aan moeten voldoen. Daarnaast moet er worden voldaan aan de Verordening Natuur en Landschap Provincie Utrecht 2017 (m.n. landschapselementen, art. 5.1.4 VNL).

Methodiek toetsing ten opzichte van beschermde gebieden
Op basis van de ligging van het plangebied ten opzichte van Natura 2000-gebieden en de mogelijke verstoringsfactoren van de ingreep, is aan de hand van een bureaustudie bepaald of mogelijk sprake is van negatieve effecten op instandhoudingsdoelen van Natura 2000-gebieden als gevolg van het voornemen. Hierbij is nagegaan of de genoemde verstoringsfactoren een effect kunnen resulteren in een Natura 2000-gebied.

Methodiek beschermde dier- en plantensoorten
Er is een bureauonderzoek en een veldbezoek uitgevoerd. Voor het bureauonderzoek is gebruik gemaakt van vrij beschikbare informatie, zoals verspreidingsgegevens van de Nationale Databank Flora en Fauna (NDFF) van de afgelopen vijf jaar. Daarnaast is gebruik gemaakt van de website

www.ravon.nl (RAVON).

Beoordeling van de plansituatie

Beschermde dier- en plantensoorten
Op basis van de voor dit plan uitgevoerde quickscan (zie bijlage 12) komt naar voren dat het plangebied een geschikt leefgebied vormt voor beschermde soorten. Specifiek kunnen algemene broedvogels, algemeen voorkomende grondgebonden zoogdieren (zoals de huisspitsmuis) en vleermuizen voorkomen in het plangebied (in de meeste gevallen overigens incidenteel - voor vleermuizen is het plangebied slechts marginaal geschikt). Tijdens het veldonderzoek op 19 februari 2018 is geconstateerd dat het struweel en de bomen op de locatie geschikte broedlocaties vormen voor algemene broedvogels. Op 24 oktober 2019 is een tweede veldbezoek uitgevoerd. Dit veldbezoek is uitgevoerd in verband met een veranderde omgeving van het plangebied.

Door het treffen van mitigerende maatregelen worden effecten op aanwezige beschermde soorten voorkomen. Met in achtneming van deze maatregelen is geen sprake van overtreding van verbodsbepalingen van de soortbescherming van de Wnb en is het niet noodzakelijk een ontheffing aan te vragen.

Beschermde gebieden
Natura 2000-gebieden
Het plangebied maakt geen onderdeel uit van een Natura 2000-gebied. Het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied is de Oostelijke Vechtplassen en ligt op circa 6 kilometer van het plangebied.

In hoeverre er sprake is van stikstofdepositie is er een stikstofdepositieberekening uitgevoerd voor zowel de realisatiefase (stikstofuitstoot vanwege bouwactiviteiten) als de gebruiksfase (stikstofuitstoot tijdens gebruik van het project). Als gevolg van de uitspraak van de Raad van State d.d. 29 mei 2019 is het Programma Aanpak Stikstof (PAS) ongeldig verklaard. Hierdoor is het binnen Nederland (momenteel) niet mogelijk om een vergunning te verlenen voor projecten waarbij stikstofdepositie op natuurgebieden plaatsvindt. Voor projecten zonder stikstofdepositie is vergunningverlening wel mogelijk. Uit artikel 2.8 van de Wet natuurbescherming volgt dat (zonder het PAS) er vergunning verleend kan worden voor activiteiten waarvoor blijkt dat na een passende beoordeling er geen aantasting van Natura-2000 gebieden voorkomt vanwege het beoordeelde project. Dat wil dus zeggen dat, indien er geen sprake is van depositie, de natuurlijke kenmerken van een gebied niet worden aangetast en er voldaan wordt aan artikel 2.8.

Om te bepalen of er stikstofdepositie plaatsvindt in Natura2000 gebied(en) als gevolg van de realisatie- en de gebruiksfase van Kop Beurskwartier is er een Aerius-berekening uitgevoerd. Voor de realisatiefase is gerekend met de inzet van elektrisch materieel. Deze berekening is opgenomen in bijlage 10. Hieruit blijkt dat voor zowel de realisatiefase als de gebruiksfase geen (0,00 mol/ha/jr) stikstofdepositie plaatsvindt en er daarmee geen belemmering is voor de ontwikkeling van dit plan.

Nationaal Natuurnetwerk
Het dichtsbijzijnde NNN-gebied is gelegen op circa 2,5 km afstand langs de A-27. Op basis van de ligging van het plangebied ten opzichte van het NNN en daarnaast de aard van de ingreep, is door bureaustudie bepaald of mogelijk sprake is van significant negatieve effecten als gevolg van het voornemen. Externe effecten (effecten van buiten het gebied, bijvoorbeeld door verstoring) zijn niet van toepassing binnen de provincie Utrecht. Het projectgebied is niet gelegen binnen de begrenzing van het NNN. Omdat de locatie niet binnen het NNN ligt, zijn negatieve effecten op het NNN uitgesloten. Geconcludeerd wordt dat er geen vervolgstappen vanuit de bescherming van het NNN noodzakelijk zijn.

De conclusie is dat het aspect natuur zich niet tegen de realisatie van de voorgenomen ontwikkeling verzet.

5.9 Bomen

Het perceel Kop Beurskwartier is op dit moment tijdelijk ingericht door Jaarbeurs. Hierbij is een talud aangebracht met wandelpaden, gras en zijn 21 bomen in (ondergrondse)boombakken geplaatst.

Voor de realisatie van het plan Kop Beurskwartier moet het perceel grond vrij van deze tijdelijke inrichting en overige aanwezige ondergrondse voorzieningen zoals kabels en leidingen worden opgeleverd. Jaarbeurs is verantwoordelijk voor het verwijderen van deze inrichting en het verwijderen van deze bomen.

Voor de voorbereiding op de start realisatie heeft Jaarbeurs een kapvergunning ingediend met kenmerk HZ_WABO-19-18945. Deze vergunning is inmiddels verleend op 16 augustus 2019.

In het plangebied zullen 21 bomen verdwijnen, maar dankzij de specifieke opzet van de torens

komen er binnen het plan veel bomen en groen bij.

In de opzet van Kop Beurskwartier worden circa 360 bomen aangeplant. Daarnaast ligt in het gebied een extra opgave voor kleinschalig groen. De bomenstructuur langs de Croeselaan (buiten het plangebied) zal bij deze ontwikkeling zoveel mogelijk worden doorgezet om te voldoen aan het bomenbeleid. In de nieuwe straten rondom Wonderwoods en in de tussenstraat komt zoveel groen als mogelijk. Dit zijn niet alleen bomen, maar ook andere beplanting. De bedoeling is dat de straten groen worden en levendig, zodat het aangenaam is om hier te verblijven. Bij de keuze voor beplantingen is zowel aandacht voor de belevingswaarde voor mensen als voor de ecologische waarde. Beplanting heeft een belangrijke rol in klimaatadaptie, omdat beplanting zowel kan zorgen voor schaduw (reductie hittestress), als water kan water vasthouden (voorkoming verdroging en berging van piekbuien).

5.10 Water

Door een ruimtelijk plan kunnen de belangen en het functioneren van het watersysteem en de waterketen onder druk komen te staan. Het doel van deze watertoets is het waarborgen van watergerelateerd beleid en beheer door deze ruimtelijke ontwikkelingen expliciet en op evenwichtige wijze te toetsen aan de relevante ruimtelijke plannen en besluiten van Rijk, provincies en gemeenten.

Ruimtelijke plannen, waaronder bestemmingsplannen, moeten ingevolge artikel 3.1.6 lid 1 onder b Bro wettelijk voorzien zijn van een waterparagraaf, een ruimtelijke onderbouwing van de huidige en toekomstige waterhuishoudkundige situatie. Met de watertoets worden de waterhuishoudkundige gevolgen van een plan vroegtijdig inzichtelijk gemaakt, de afwegingen expliciet en toetsbaar vastgelegd en het wateradvies van de waterbeheerder opgenomen.

Door afstemming met de waterbeheerder(s) wordt voorkomen dat door een ruimtelijke ontwikkeling de kansen voor de waterhuishouding niet worden benut en de bedreigingen niet worden herkend. Door de bestaande (geo)hydrologische situatie en randvoorwaarden, de geplande ontwikkeling en de ruimtelijke consequenties ten aanzien van de waterhuishouding te analyseren, kan het streven naar een duurzaam en robuust watersysteem vroegtijdig in het ontwerpproces worden geïntegreerd.

Deze waterparagraaf is, ter verantwoording en afsluiting van de watertoets, opgesteld ten behoeve van het bestemmingsplan. Hieronder zijn de belangrijkste elementen uit de waterparagraaf opgenomen.

Beleidskader

In het algemeen is het beleid van het Rijk, de provincie Utrecht, de gemeente Utrecht en het waterschap HDSR gericht op een duurzaam en robuust waterbeheer. Bij ruimtelijke ontwikkelingen worden (indien doelmatig) de waterkwaliteitstrits 'gescheiden inzamelen-gescheiden afvoeren-gescheiden verwerken' en de waterkwantiteitstrits 'water vasthouden-bergen-vertraagd afvoeren' gehanteerd. Dit beleid is per overheidsniveau in de onderstaande beleidsdocumenten verankerd:

- Rijksbeleid: Bestuursakkoord Water, Nationaal Waterplan 2016-2021, WB21, NBW,Waterwet;
- Provinciaal beleid: Waterplan 2016-2021, Nota Planbeoordeling, Waterhuishoudingsplan, Beleidsplan Milieu- en Water;
- Gemeentelijk beleid: Nota Plan Gemeentelijke Watertaken Utrecht 2016-2019, Gemeentelijk Rioleringsplan 2011-2014;
- Waterschapsbeleid: Waterkoers 2016-2021, Handboek Watertoets Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden 2013, Beleidsregels, Keur Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden 2009, Keur.

De gemeente heeft de zorgplicht voor de inzameling en het transport van afvalwater, het inzamelen en verwerken van overtollig hemelwater en het voorkomen van structurele grondwateroverlast.

Het actuele beleid hiervoor is vastgelegd in het verbreed Gemeentelijk Rioleringsplan (vGRP) 2011-2014. De ontwerpeisen zijn opgenomen in het Handboek Inrichting Openbare Ruimte, onderdeel riolen, rioolgemalen en drainage (versie 18 april 2013, www.utrecht.nl). Daarnaast stelt de gemeente eisen aan het ontwerp van watergangen waarvan zij eigenaar of beheerder is of

wordt.

Klimaatadaptatie

Het klimaat verandert: Hogere temperaturen, een sneller stijgende zeespiegel, nattere winters, heftigere buien en kans op drogere zomers. Daar moeten we, ook volgens het KNMI, in de toekomst in Nederland rekening mee houden. De verwachting van het KNMI is dat het klimaat in Nederland in 2050 ongeveer overeen zal komen met het huidige klimaat in Zuid-Frankrijk. Maar ook nu al is de klimaatverandering merkbaar.

Extreme neerslag, droogte en hitte kunnen leiden tot maatschappelijke ontwrichting. Dit geeft aanleiding om aanpassing van de inrichting van de bebouwde omgeving aan het veranderende klimaat te agenderen en aan te werken. Dit beleid is vorig jaar vastgelegd in de Deltabeslissing voor Nederland. In de Deltabeslissing Ruimtelijke adaptatie heeft het Deltaprogramma voorstellen opgenomen om de ruimtelijke inrichting van Nederland klimaatbestendig en water robuust te maken. Alle overheden en marktpartijen zijn daar samen verantwoordelijk voor. De Deltabeslissing Ruimtelijke Adaptatie heeft als doel:

- De bebouwde omgeving is in 2050 nog steeds aantrekkelijk om te leven;
- Uiterlijk in 2020 zijn ruimtelijke ingrepen klimaatbestendig opgebouwd en getoetst.

De gemeente Utrecht heeft samen met negen andere overheden deze deltabeslissing onderschreven en werkt samen in de Coalitie Regio Utrecht aan de opgaven.

Klimaatverandering heeft effecten op grote schaal maar ook op de kleine schaal van een stad. Door de toenemende hoeveelheid verharding in steden wordt het steeds moeilijker om water makkelijk weg te krijgen. Daarom wordt geappelleerd aan een duurzame manier van bouwen waar klimaatadaptie een onderdeel van is. Groene daken en vertraagd afvoeren maken hier een onderdeel van uit.

Onttrekking grondwater

Watervergunning - onttrekking en lozing

Tijdelijke onttrekking van grondwater tijdens de bouwfase is vergunningsplichtig en onder voorwaarden toegestaan, evenals tijdelijke lozing van bemalingswater op het oppervlaktewater. Nader onderzoek naar de kwantiteit en kwaliteit van het grondwater is noodzakelijk om na te gaan of er een lozingsvergunning nodig is om overtollig water te onttrekken en af te voeren.

Voor alle onderbemalingen, bronneringen en andere grondwateronttrekkingen waarbij middels bronbemaling globaal meer dan 100 m3 per uur, langer dan 6 maanden en dieper dan 9 m grondwater wordt onttrokken, dient een vergunning te worden aangevraagd bij het waterschap HDSR (zie artikel 3.10 Keur 2009). Indien de grondwateronttrekking bij deze criteria onder de grenswaarden blijft, kan volstaan worden met een melding. Een (tijdelijke) lozing van grondwater op de openbare riolering is niet toegestaan, tenzij bij Algemene maatregel van bestuur (lozingsbesluiten) of bij maatwerkvoorschrift als bedoeld in de Wet milieubeheer anders is bepaald.

Watervergunning - waterkwaliteit

Om vervuiling van afstromend hemelwater en verslechtering van de waterkwaliteit te voorkomen, is het niet toegestaan om uitlogende bouwmaterialen (zoals zink, lood en koper) zonder KOMO-keurmerk toe te passen voor dak, dakgoot en regenpijp indien het hemelwater vanaf deze oppervlakken direct afvoert naar het oppervlaktewater.

Huidige waterhuishoudkundige situatie

Watersysteem

In het plangebied komen geen watergangen voor: er is in de directe omgeving van het plangebied geen oppervlaktewater- of ander watersysteem gelegen waarop hemelwater direct afgevoerd kan

worden. Aan de overzijde van de Croeselaan is wel een tertiaire watergang gelegen inclusief beschermingszone, echter deze zone heeft geen directe invloed op de planontwikkeling. Genoemde watergang watert af op de Kruisvaart. Deze ligt in het stationsgebied, grotendeels in duikers. Het plangebied ligt verder in peilgebied 'Stadspeil Utrecht', deze heeft een vast peil van NAP +0,58. Er is, voor zover bekend, geen sprake van wateroverlast in de omgeving van het plangebied.

Waterkeringen

In het plangebied zijn geen waterkeringen aanwezig. Ook is de ontwikkeling niet voorzien in een speciale beschermingszone.

Grondwater

De gemeente Utrecht monitort de grondwaterstand. In het plangebied is een gemiddeld hoge grondwaterstand van NAP+0,45 m (circa 2 meter min maaiveld) geregistreerd.

1e watervoerend pakket

Het langjarige grondwaterregime in de diepere ondergrond wordt gereguleerd door de grondwaterstroming in het eerste watervoerend pakket (1e WVP). De gemeente Utrecht beschikt sinds 1962 over een peilbuizenmeetnet. Sinds 2002 worden de grondwaterstanden automatisch opgeslagen door dataloggers die tweemaal per dag het grondwaterpeil registreren.

De gemiddelde, langjarige stijghoogte van het 1e WVP zijn afgeleid uit de dichtstbijzijnde peilbuizen en vastgelegd in de 'Grondwatercontourkaart gemeente Utrecht' (09-10-2012).

Freatisch pakket

De momentane, freatische grondwaterstand is afhankelijk van het neerslagverloop, de bodemopbouw en de aard en omvang van afwatering- en ontwateringsvoorzieningen. Slecht doorlatende lagen als klei en veen belemmeren de interactie met het 1WVP en kunnen een lokale schijngrondwaterstand creëren. Bodemonderzoek dient uit te wijzen wat de lokale bodemgesteldheid is en wat de consequenties hiervoor zijn voor de freatische grondwaterstand. De grondwaterstroming in het plangebied varieert sterk als gevolg van de lokale geohydrologische situatie en de grondwaterstroming is noordwestelijk gericht.

Op basis van deze kaart wordt voor het plangebied, van noord naar zuid, de volgende gemiddelde seizoen variatie verwacht:

- droge periode, gemiddelde lage grondwaterstand (GLG) = NAP +0,10 m NAP;
- gemiddeld periode, gemiddelde grondwaterstand (GGG) = NAP +0,25 m NAP;
- natte periode, gemiddelde hoge grondwaterstand (GHG) = NAP +0,45 m NAP.

Riolering

In de huidige situatie ligt rond de Jaarbeurs en het Centraal Station hoofdzakelijk een gecombineerd (gemengd) rioolstelsel en enkele hemelwaterstelsels (een zogenaamd 'gescheiden stelsel'). Aan de noordoostzijde van de ontwikkeling in de Croeselaan, ligt het hier bedoelde gemengde stelsel waar op kan worden aangesloten. Aan de noordoostzijde van de ontwikkeling ligt een gemengd stelsel waarop aangesloten kan worden. Daarnaast ligt er aan de zuidoostzijde ter hoogte van het Veemarktplein een uitlegger van het hemelwaterstelsel, waarop aangesloten kan worden en een vrije uitmonding heeft op de Leidsche Rijn. Het gemengde stelsel voert via het gemaal Lange Hagelstraat af, die het verder verpompt richting de AWZI op Overvecht.

Toekomstige waterhuishoudkundige situatie

Beschrijving ontwikkeling

Met de ontwikkeling van de twee torens in de kop van het Beurskwartier staat de natuur binnen de functies 'wonen', 'werken' maar ook 'horeca' centraal. De torens krijgen groene daken en gevels en voorts worden voorzieningen gerealiseerd voor het vasthouden, het opslaan en gebruik van hemelwater.

De ontwikkeling van de twee torens zorgt voor een toename van circa 2500 m^2 verhard/bebouwd oppervlak (van 7.500 m^2 naar circa 10.000 m^2). Er is sprake van een klimaatadaptieve ontwikkeling indien wordt voldaan aan de richtlijn, die gemeente Utrecht en het waterschap hanteren, van 45 mm over het totaal verhard oppervlak. Dit betekent dat er 450 m3 waterberging nodig is. In het plan wordt door de buffer voor droge perioden ruim voldaan aan deze 45 mm.

Omdat de vraag naar water groot is - voor de totale groenvoorziening buiten het gebouw is alleen al ca. 6.000.000 liter water nodig op jaarbasis - wordt grootschalig ingezet op buffercapaciteit in de boom- en plantenbakken en ook in de kelder.

In het verlengde van het voorgaande zij hier nog opgemerkt, dat door middel van de opname van een voorwaardelijke verplichting in de planregels wordt verzekerd dat de groenvoorzieningen worden gerealiseerd maar ook, bij ingebruikname van de gebouwen, in stand worden gehouden.

Bodem en grondwater

De grondwaterstand ter plaatse van de ontwikkeling is relatief laag met een gemiddelde grondwaterstand van circa 2 meter min maaiveld. Om schade aan bebouwing en infrastructuur te voorkomen is een ontwatering (afstand tussen grondwater en maaiveld gewenst van minimaal 70 cm). Uit het voorgaande volgt dat de ontwatering aldus ruim voldoende is.

Een droge ondergrond is een belangrijke randvoorwaarde voor het faciliteren van een bestemming van een gebied. Voldoende drooglegging en ontwateringsdiepte in een plangebied is van groot belang om overstroming (inundatie) en grondwateroverlast te voorkomen, juist bij de toepassing van een kelder, zoals ook in onderhavig geval aan de orde (m.n. door realisatie van een parkeerkelder). De drooglegging, het verschil tussen maaiveld en streefpeil, dient conform de norm van het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden minimaal 1,0 m te zijn. De ontwateringsdiepte, het hoogteverschil tussen maaiveld en de gemiddelde hoogste grondwaterstand (GHG), dient conform de norm van de gemeente Utrecht minimaal 0,7 m te bedragen. De gemiddelde ontwateringsdiepte in het plangebied van de ontwikkeling voldoet hieraan.

Riolering

Het vuilwater van onder de sanitaire voorzieningen, afkomstig uit de torens, wordt gescheiden van het hemelwater en wordt aangesloten op het gemeentelijke gemengde rioolstelsel. Zoals aangegeven hiervoor onder 'riolering' (onder 'huidige waterhuishoudkundige situatie') is aan de noordoostzijde van de ontwikkeling in de Croeselaan, ligt een gemengd stelsel waar op aangesloten kan worden. Daarnaast ligt er aan de zuidoostzijde ter hoogte van het Veemarktplein een uitlegger van een hemelwaterstelsel, waarop aangesloten kan worden.

Voor installatietechnische eisen voor leidingwerk binnen het perceel geldt het Bouwbesluit en de voorschriften in de Omgevingsvergunning voor de Wabo activiteit Bouw. In de aanvraag om Omgevingsvergunning moet het leidingplan voor riolering en hemelwater tot en met de aansluiting op het bestaande gemeentelijke systeem uitgewerkt. Voorschriften en instructies voor het aan (laten) sluiten op openbare voorzieningen voor de inzameling, transport of verwerking van afvalwater worden gesteld in de Omgevingsvergunning. Ondermeer worden voorschriften aan plaats, aanlegdiepte en diameter van leidingwerk ter plaatse van de grens van het erf in de omgevingsvergunning gesteld wanneer sprake is van aansluiting op openbare riolering en afvalwater op die riolering kan en mag worden gebracht.

Voor de afvoer of verwerking van huishoudelijk afvalwater, eventueel bedrijfsafvalwater, en hemelwater gelden de op de activiteit betrekking hebbende algemene lozingsregels van het Activiteitenbesluit Milieubeheer, het Besluit Lozen Afvalwater Huishoudens of het Besluit Lozen Buiten Inrichtingen.

Het hemelwater mag niet aangesloten worden op het gemengde stelsel en zal middels een voorziening geïnfiltreerd moeten worden in de bodem of hergebruikt.

5.10.1 Verslaglegging van gevoerd overleg gemeente - waterbeheerder

Bij het opstellen van het advies 'toetst' het waterschap of het plan aan de criteria voor de waterhuishouding voldoet. Als algemeen criterium voor ruimtelijke plannen geldt dat minimaal het stand-still moet worden gehanteerd, hetgeen inhoudt dat de waterhuishouding niet mag verslechteren.

In het voortraject heeft reeds overleg plaatsgevonden met de waterbeheerder. In het kader van het wettelijk vooroverleg wordt deze waterparagraaf definitief beoordeeld. De reactie van de waterbeheerder wordt vervolgens verwerkt in deze paragraaf.

5.10.2 Conclusie

Het plan komt grotendeels tegemoet aan de richtlijn van gemeente en waterschap om in het kader van klimaatadaptatie 45 mm bergingscapaciteit te realiseren (gerekend over het totale verhard oppervlak). In het plan is nu voorzien in een waterberging van 35 mm.

Voorts wordt met de expliciete (juridische) opname van een voorwaardelijke verplichting voor de groenvoorzieningen geborgd dat aan de bergingsopgave wordt voldaan.

De HDSR concludeert dat voor de beoogde ontwikkeling aan het Jaarbeursplein geen sprake is van een groot effect op de waterhuishoudkundige situatie, waarmee de watertoets tevens akkoord is bevonden.

5.11 Archeologie

5.11.1 Kader

Wettelijk kader

In 1992 heeft Nederland het Europese Verdrag van Malta ondertekend en in 1998 geratificeerd. Doel van dit verdrag is een betere bescherming van het Europese archeologische erfgoed door een structurele inpassing van de archeologie in ruimtelijke ordeningstrajecten. Eén van de belangrijkste uitgangspunten van het Verdrag van Malta is dat archeologische waarden zoveel mogelijk in situ in de bodem bewaard dienen te blijven. Alleen als behoud in situ niet mogelijk is, wordt overgegaan tot behoud van de archeologische informatie ex situ, door middel van opgraven en bewaren in depot. Een ander uitgangspunt is dat het onderzoek naar de aanwezigheid van archeologische waarden in een zo vroeg mogelijk stadium dient plaats te vinden, zodat hiermee bij de planontwikkeling rekening gehouden kan worden. Een derde uitgangspunt is het 'de verstoorder betaalt principe'. Alle kosten die samenhangen met archeologisch onderzoek dienen worden betaald door de initiatiefnemer van de geplande bodemingrepen. Ten slotte richt het Verdrag van Malta zich tevens op een toename van kennis, herkenbaarheid en beleefbaarheid van het archeologische erfgoed.

De Erfgoedwet heeft betrekking op archeologie op het land en onder water. Samen met de toekomstige Omgevingswet maakt de Erfgoedwet een integrale bescherming van ons cultureel erfgoed mogelijk. Op grond van Hoofdstuk 9 Overgangsrecht blijft artikel 38a van de Monumentenwet 1988 van toepassing tot inwerkingtreding van de Omgevingswet. Artikel 38a schrijft voor dat in een bestemmingsplan rekening moet worden gehouden met in de grond te aanwezige dan wel te verwachten archeologische resten.

Verordening en bestemmingsplan
De gemeente Utrecht heeft ervoor gekozen ter bescherming van de archeologische waarden en verwachtingen een verordening op te stellen voor het hele grondgebied van de gemeente. In de verordening op de archeologische monumentenzorg is een vergunningenstelsel opgenomen ter bescherming van het archeologische erfgoed, waarmee de wettelijk vereiste bescherming kan worden geboden. In bestemmingsplannen wordt verwezen naar de verordening en een regel opgenomen (dubbelbestemming Waarde - Archeologie). In deze dubbelbestemming is opgenomen dat de voor Waarde- archeologie aangewezen gronden mede zijn bestemd voor de bescherming en veiligstelling van de archeologische waarden en verwachtingen. Met deze specifieke gebruiksregel wordt geregeld dat onder een met het bestemmingsplan strijdig gebruik in ieder geval wordt begrepen het handelen in strijd met de Verordening op de Archeologische Monumentenzorg. Door de verordening en de daarbij behorende archeologische waardenkaart is de bescherming van de archeologische waarden en verwachtingen in de bodem van de gemeente Utrecht gewaarborgd en zijn verstoringen van de bodem vanaf een op de archeologische waardenkaart aangegeven oppervlakte en diepte vergunningplichtig.

Gemeentelijke archeologische waardenkaart
De Archeologische Waardenkaart van de gemeente Utrecht ligt ten grondslag aan de verordening op

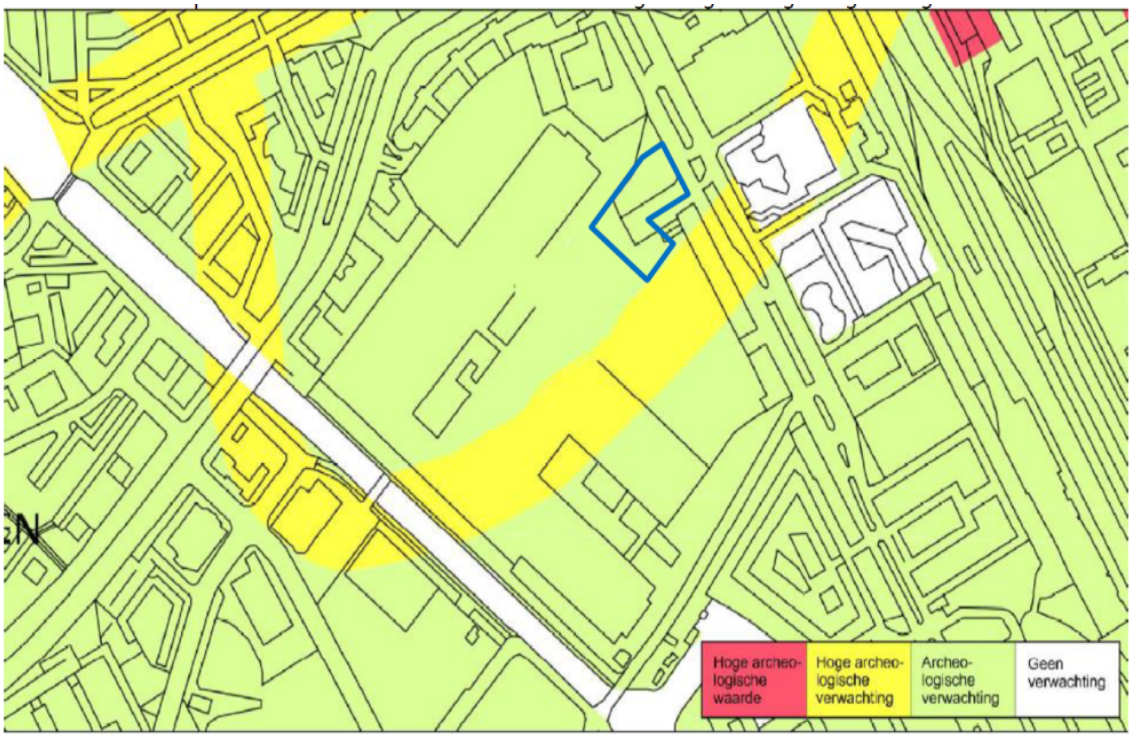
de archeologische Monumentenzorg. Deze waardenkaart is geënt op de Indicatieve Kaart Archeologische Waarde (IKAW) van de provincie en op de kennis en ervaring opgedaan in tientallen jaren archeologisch onderzoek in de stad. Hij geeft inzicht in de ligging van beschermde archeologische rijksmonumenten, gebieden van hoge archeologische waarde, gebieden van hoge archeologische verwachting en gebieden van archeologische verwachting en bij welk te verstoren oppervlakte en diepte een vergunningsplicht geldt. In de op de waardenkaart aangeduide gebieden waar een vergunningplicht geldt zal van toekomstige initiatiefnemers tot bodemverstorende activiteiten een inspanning vereist worden om resten uit het verleden op te laten sporen en zo nodig veilig te stellen.

Beschermde archeologische rijksmonumenten worden op grond van de Erfgoedwet beschermd. Op grond van Hoofdstuk 9 Overgangsrecht blijven paragraaf 2 en 3 van hoofdstuk II van de Monumentenwet 1988 van toepassing tot inwerkingtreding van de Omgevingswet. Hierin staat dat aantasting van de beschermde archeologische monumenten niet is toegestaan. Voor wijziging, sloop of verwijdering van een archeologisch Rijksmonument moet een vergunning worden aangevraagd waarop de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed beslist.

Gebieden van hoge archeologische waarde (rood) zijn gebieden waarvan bekend is dat er archeologische waarden zijn, maar die niet beschermd zijn als archeologisch rijks- of gemeentelijk monument. Hier geldt een archeologievergunningsplicht bij bodemingrepen groter dan 50 m^2 en dieper dan 50 cm. Gebieden van hoge archeologische verwachting (geel) zijn zones waar op grond van eerder uitgevoerd archeologisch onderzoek dan wel op basis van historisch geografisch onderzoek archeologische waarden te verwachten zijn (er wordt een middelhoge tot hoge dichtheid aan archeologische vondsten of sporen verwacht). Hier geldt een archeologievergunningsplicht bij bodemingrepen groter dan 100 m^2 en dieper dan 50 cm. Bij gebieden met een archeologische verwachting (groen) zijn de verwachtingen lager (er wordt een middelhoge dichtheid aan archeologische vondsten of sporen verwacht). Hier geldt een archeologievergunningsplicht bij bodemingrepen groter dan 1000 m^2 en dieper dan 50 cm. Daarnaast zijn op de kaart witte gebieden aangewezen. Voor deze zones geldt geen verwachting en geen vergunningstelsel.

5.11.2 Archeologie in het plangebied en conclusie

Volgens de Archeologische Waardenkaart van de gemeente Utrecht geldt voor het plangebied een archeologische verwachting. Voor gebieden met een archeologische verwachting geldt dat een archeologievergunning nodig is indien sprake is van bodemverstorende activiteiten met een oppervlakte > 1.000 m2 en dieper dan 50 cm onder het huidige maaiveld. Aan de archeologievergunning kunnen voorwaarden verbonden worden, bijv. dat er een archeologisch onderzoek moet worden uitgevoerd of dat er maatregelen moeten worden genomen om archeologisch waardevolle resten in de bodem te ontzien.



Indien bij de uitvoering van de werkzaamheden onverwacht toch archeologische resten worden aangetroffen dient hiervan, conform artikel 5.10 van de Erfgoedwet melding te worden gedaan bij de Minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap c.q. archeologen van de afdeling Erfgoed van de gemeente Utrecht, 030-2860023, 030-2860016, 030-2860011 of 030-2862765 en via archeologie@utrecht.nl.

5.12 Kabels en leidingen

Binnen het plangebied bevindt zicht een deel van een hoofdriool (DWA-Riool). De gemeente Utrecht draagt zorg voor het verwijderen van dit deel van het riool. Dit in verband met de afgesproken bouwrijpe oplevering van het perceel door de gemeente. Naast dit DWA-riool bevinden zich geen planologisch relevante kabels en leidingen (met een beschermingszone) binnen het plangebied.

5.13 Kwaliteit van de leefomgeving

Windklimaat

De realisatie van de gebouwen kan effect hebben op het windklimaat in en nabij het plangebied. Aangezien de omliggende openbare ruimte een belangrijke functie heeft als toegangsroute naar het Station en de Jaarbeurs is het van belang dat er sprake is van een aanvaardbaar windklimaat. Om het te verwachten windklimaat in beeld te brengen is door Peutz een onderzoek uitgevoerd (zie Bijlage 14). Hierbij is tevens gekeken naar de plaatsen nabij de entrees en het te verwachten windklimaat op de dakterrassen van de torens.

Voor de opzet van het onderzoek en de beoordeling van het windklimaat is uitgegaan van de Nederlandse norm NEN 8100:2006 Windhinder en windgevaar in de gebouwde omgeving. De berekende windhinderkans in de directe nabijheid is veelal < 5 %, dus goed voor doorlopen en voor entrees voor met name de MVSA toren (toren 2). Alleen aan de noordzijde van de Boeri toren (toren 1) wordt wind tussen de bovenwindse hoogbouw gestuwd bij wind uit het zuidwesten, westen tot noordwesten en daardoor is het windklimaat lokaal matig voor doorlopen. Ook aan de zuidzijde van het Veemarktplein is een lokaal matig windklimaat voor doorlopen aanwezig. Ook de oosthoek van de noordelijke toren is lokaal matig voor doorlopen.

De entrees, die te beoordelen zijn als slentergebied, zijn soms licht naar achteren geplaatst in het gevelbeeld. Hierdoor heeft het directe entreegebied veelal een goed windklimaat. De noordwestzijde van de Boeri toren heeft relatief dicht bij het gebouw nog een windklimaat dat als matig voor slenteren te beoordelen is. Tussen de twee gebouwen in heerst een gunstig windklimaat voor de entrees. Hier is door het toevoegen van de begroeiing een gunstig windklimaat gecreëerd. Buitenruimten van woningen zijn allemaal overwegend gesitueerd in gebieden aan de gevels waar een goed windklimaat voor langdurig stilzitten te verwachten is. Slechts gedeeltelijk liggen deze in

een gebied waar een matig windklimaat voor langdurig stilzitten te verwachten is. Dit gebeurt voornamelijk aan de zuidoostzijde van de MVSA toren. Verwacht wordt dat bewoners vaak zelf hun buitenruimte nog extra voorzien van beschutting en/of begroeiing vanuit persoonlijke voorkeuren. Dit zal het windklimaat lokaal voor bewoners positief beïnvloeden. Daarom wordt voor de buitenruimten geen problemen van windhinder verwacht. Voor terrassen van horeca aan de noordwestelijke zijde van de torens dienen terrasschermen toegepast te worden om lokaal het windklimaat te verbeteren.

De dakterrassen van de twee torens hebben zeer windluwe plaatsen met een goed windklimaat. Op grotere hoogte en op hoeken van de gebouwen zijn echter ook locaties op de dakterrassen die een slecht windklimaat hebben. De balkons hebben een overheersend goed windklimaat voor langdurig zitten, beoordeeld op een hoogte van 0,75m voor zittende mensen. Boombakken en lage begroeiing werkt hier als windscherm. Alleen op de noordwestelijke zijde van de Boeri toren en op hoekbalkons waar geen boombakken zijn geprojecteerd, zijn terrassen nog matig tot slecht voor de categorie langdurig stilzitten. Geadviseerd wordt, die hoekbalkons te voorzien van een gesloten scherm. In de loggia's van de MVSA toren wordt op de beoordelingshoogte van 0,75m een goed windklimaat voor de categorie langdurig stilzitten verwacht.

Bezonning
Afhankelijk van de beoogde functies in de (semi-)openbare ruimte, zoals lopen, wandelen, verblijven of recreëren, moet de zon/schaduw situatie goed zijn. Voor de bezonning van de omgeving van het plangebied is door Arcadis een bezonningsstudie uitgevoerd waarin de bestaande situatie is vergeleken met de toekomstige situatie op basis van de beoogde ontwikkeling. Dit onderzoek is opgenomen in bijlage 15.

De bezonningssituatie is beoordeeld aan de hand van de randvoorwaarden van de Gemeente Utrecht respectievelijk de TNO bezonningsnorm. Hierin wordt gesteld dat gedurende minstens 2 uur per dag zonlicht tot een woning moet kunnen toetreden. Uit het onderzoek blijkt dat de beschaduwing van het project op haar omgeving beperkt blijft. Na realisatie van de torens zal per saldo bij woningen aan zowel de TNO norm als de uitgangspunten van de Gemeente Utrecht worden voldaan.

De onderlinge beschaduwing van de twee torens is eveneens beperkt; de woningen van beide torens kunnen voldoende zonlicht ontvangen. Ter plekke van woningen in de noordgevels van de torens ontstaat een kritische situatie, dit is echter inherent aan noordgevels in een dichtbebouwde stedelijke omgeving. In het ontwerp van de torens vormt beschaduwing daarom geen knelpunt voor de verdere uitwerking van het project en de uitvoering van het bestemmingsplan.

5.14 Gezondheid

In Utrecht moeten alle ruimtelijke plannen bijdragen aan een gezonde leefomgeving. Een gezonde leefomgeving bestaat uit drie pijlers: gezond gedrag is er gemakkelijk, de druk vanuit het milieu op gezondheid is laag en mensen voelen zich er prettig.

Gezond gedrag is er gemakkelijk

Bewegen wordt gestimuleerd door de ligging op loopafstand van het openbaar vervoer, goede fietsvoorzieningen en een beperkt aantal autoparkeerplaatsen (zie paragraaf 4.2), aantrekkelijke trappen in het zicht, een sportschool in de plint en een yogaschool op het dak van de 8^{e} bouwlaag. De sportschool en yogaschool zijn ook toegankelijk voor mensen die niet in het gebouw wonen of werken. Daarnaast stimuleert het PlayLab in de plint bezoekers tot spelen en bewegen.

Gebruikers van het gebouw ontmoeten elkaar in de collectieve daktuinen die rolstoeltoegankelijk zijn. De daktuinen zijn voorzien van waterdrinkpunten. Het gebouw bevat gezonde horecaconcepten.

Het gebouw is voorzien van een 'education hub' waar mensen kunnen leren over onder andere gezond leven. In het gebouw zijn geen rookruimtes aanwezig (in de woningen kan wel gerookt worden).

De druk vanuit het milieu op gezondheid is laag

Voor de luchtkwaliteit is de ligging ten opzichte van drukke wegen een belangrijke maat. Kop Beurskwartier is niet gelegen aan een snelweg of drukke rondweg. Vanuit gezondheid is deze locatie geschikt voor de beoogde functies. De geluidkwaliteit voldoet aan de geluidnota (zie paragraaf 5.3).

Mensen voelen zich er prettig

Het vele groen helpt mee aan ontspanning. Het groene gebouw draagt bij aan de uitstraling van Utrecht als stad van gezond stedelijk leven voor iedereen. Met het PlayLab wordt Kop Beurskwartier daarnaast voor iedereen in de stad. Op loopafstand bevinden zich vele voorzieningen, zoals openbaar vervoer, leisure, horeca en retail. In het Beurskwartier komt een nieuw park. Voor eerstelijnszorg kunnen mensen naar een nieuw te ontwikkelen gezondheidscentrum in de Merwedekanaalzone.

5.15 Duurzaamheid

5.15.1 Kader

Uitgangspunt van de gemeente Utrecht is te streven naar duurzame ruimtelijke ontwikkeling. Onder duurzame ontwikkeling wordt een ontwikkeling verstaan die voorziet in de behoeften van de huidige generatie zonder daarmee voor de toekomstige generaties de mogelijkheid in gevaar te brengen om ook in hun behoefte te voorzien. Dit houdt in dat het streven is naar een evenwicht tussen de 3 P's. People (sociale component), Planet (ecologie en milieu) en Profit (economie). Voor gebruikers levert duurzaamheid een hoog kwalitatieve leefomgeving door verhoging comfort, veiligheid en gezondheid. Het levert ook kostenbesparing op én het is goed voor het milieu.

Utrecht wil fase 2 van het Stationsgebied duurzaam en gezond ontwikkelen. De uitgangspunten hiervoor zijn vastgelegd in de Toekomstvisie ”A Healthy Urban Boost” van juni 2015 en de Omgevingsvisie Beurskwartier, Lombokplein, naar een groter centrum. Deze ontwikkellocatie moet een voorbeeldfunctie hebben voor het overige vastgoed in fase 2 van het Stationsgebied.

Uitgangspunten zijn daarbij: zuinig omgaan met energie en grondstoffen, klimaatbestendig en gezond bouwen met hernieuwbare materialen, en duurzaam opwekken van energie. Slimme oplossingen moeten het Beurskwartier op termijn – energieneutraal maken. De parken, verbindend groen, groene daken en gevelbegroeiing maken de omgeving aantrekkelijk, vangen overtollig water op en nodigen uit tot ontmoeting en beweging.

Utrecht wil zo snel mogelijk klimaatneutraal zijn en nul op de meter woningen realiseren. Dit houdt in dat alle nieuwbouw aardgasloos gebouwd wordt en zoveel mogelijke energie duurzaam opwekt. In de warmtevisie zijn hiervoor de eerste beleidsregels vastgelegd (Visie warmtevoorziening Utrecht). Concreet betekent dit voor Utrecht dat er wordt ontworpen met de BENG methodiek om de energiebehoefte (BENG 1) te beperken en uit wordt gegaan van lage temperatuur warmteafgiftesystemen in gebouwen. Daarnaast moeten voorzieningen worden getroffen rekening houdend met zowel het gebouwgebonden verbruik (verwarming, etc.) en gebruiksgebonden verbruik (tv, etc.). Doel is zo min mogelijk CO2 uitstoot van het gebouw, conform motie 2017/61: Utrecht bouwt BENG.

Het wordt steeds drukker in de Utrechtse bodem. Door de toenemende vraag naar duurzame energie in Utrecht stijgt ook de vraag naar bodemenergie. Hierdoor is er meer sturing nodig op de verdeling in de ondergrond. Als warmte en koude niet goed verdeeld zijn, dan kunnen minder huizen en woningen gebruik maken van bodemenergie. Daarom heeft de gemeente een verordening interferentiegebieden bodemenergiesystemen vastgesteld, die per 1 november 2018 van kracht is.

Door de verordening regelt de gemeente de verdeling van bodemenergie. Vraag en aanbod in de bodem worden op elkaar afgestemd. Voor een goede diepere grondwaterkwaliteit is er, een verbod op het doorboren van de waterscheidende laag tussen 1e en 2e watervoerende pakket (circa 50 meter dieptebeperking). In de bodemverordening staan nadere regels.

In Utrecht is circulair bouwen de norm, zoals gesteld in motie 252 te 2016. De Utrechte ambitie is dat we in 2050 een circulaire, oftewel een oneindig hernieuwbare stad willen zijn. Dit betekent dat we optimaal gebruik van grondstoffen en materialen, duurzame energiebronnen en menselijk kapitaal in onze stad, op een manier die goed is voor inwoners en hun omgeving. We bouwen daarom met minder nieuwe, en zoveel mogelijk hergebruikte en hernieuwbare grondstoffen. De materialen die we gebruiken zijn goed voor de leefomgeving en geschikt voor hergebruik. Gebouwen ontwerpen en construeren we zó dat ze hun waarde behouden, doordat ze zolang mogelijk opnieuw te (her)gebruiken zijn; in hun oorspronkelijke vorm of in delen, voor dezelfde of andere functies.

De klimaatwetenschappen tonen aan dat de aarde opwarmt, dat klimaatpatronen verschuiven en extremen in weer toenemen. Voor Nederland betekent dit dat in de toekomst langere periodes met hoge temperaturen worden verwacht, onderbroken door intensievere regenbuien in vergelijking met hedendaags. Binnen stedelijk gebied leidt dit met name tot uitdagingen op het gebied van voldoende waterberging en beperken hittestress in gebouwen en openbare ruimte. Gemeentelijke plannen moeten bijdragen aan voldoende waterberging op eigen terrein en het beperken van hittestress.

De gemeente heeft ook ambitie om diervriendelijk te bouwen. Onder “diervriendelijk” bouwen wordt verstaan: bouwen met relatief kleine ingrepen, die verblijfsplekken creëren voor verschillende dieren in het stedelijk landschap. Met “diervriendelijk” bouwen wordt de biodiversiteit van de stad vergroot.

5.15.2 Plansituatie en conclusie

Duurzaamheid algemeen

Volgens de planopzet wordt de integrale duurzaamheid gecertificeerd op BREEAM en GPR. Voor de kantoren is BREEAM Excellent het doel en voor de woningen een GPR van 7,5. De nadruk binnen duurzaamheid ligt op klimaatadaptatie en het gebruik van het vele groen. De ontwikkeling geeft tevens invulling aan de moties op Utrecht bouwt BENG en Circulair bouwen is de norm.

Energie

Belangrijk onderdeel van de duurzaamheidsambities is energie. Daaraan wordt in dit plan aandacht geschonken door de BENG-methodiek te gebruiken voor de beoordeling van de energieprestaties. Het plan behaalt BENG 1, 2 en 3, onder andere met PV op afstand. Op locatie is PV maar beperkt mogelijk in verband met de vele groene daken en gevels.

Bij het berekenen van de energieprestatie van het gebouw, uitgedrukt in BENG 1, 2, en 3, moet de rekenmethodiek NEN7120 gebruikt worden. De grenswaardes zijn gewogen naar rato gebruiksoppervlak en gebruiksfunctie met de voorlopige waardes die in 2015 zijn gepubliceerd. Dit resulteert in onderstaande grenswaardes per gebouw en BENG onderdeel.

Plot 1:

BENG 1: 27,0 kWh/m².jr energiebehoefte

BENG 2: 25,0 kWh/m².jr primair fossiele energie

BENG 3: 50% hernieuwbare energie

Plot 2:

BENG 1: 39,5 kWh/m².jr energiebehoefte

BENG 2: 25,0 kWh/m².jr primair fossiele energie

BENG 3: 50% hernieuwbare energie

Er moet rekening worden gehouden met het beperken van uitputting van de bodem: volledige regeneratie van de bodemtemperatuur is het uitgangspunt.

Ook moet rekening worden gehouden met het feit dat alleen het 1e watervoerend pakket tot 50 meter diepte gebruikt kan worden.

Circulair bouwen

Circulariteit komt op diverse onderdelen en niveaus terug tijdens de bouw en in de materialen die in het gebouw verwerkt worden en het gebruik van het gebouw. Tijdens de bouw wordt gebruik gemaakt van de VolkerWessels Bouwhub in Utrecht. Het inkopen en toepassen van secundaire bouwmaterialen wordt nog verder verkend. Uitgangspunt is dat ten minste wordt aangesloten bij de intentie van het betonakkoord dat de gemeente Utrecht heeft ondertekend. Er wordt gestreefd naar 100% hergebruik van vrijkomende grondstoffen en naar toepassing van minimaal 30% hergebruikt beton in nieuw beton in 2020. Het uitgangspunt is om aan te sluiten bij het Madaster materialenpaspoort.

Groen, klimaatadaptatie,diervriendelijk bouwen

Het directe groen komt terug in het plan door de groene gevels en daktuinen. Er worden circa 360 bomen en 9.700 struiken, heesters en kruiden geplant. Er komen circa 10.000 planten van verschillende soorten, waarvan verwacht wordt dat deze 30 verschillende soorten vogels, insecten, etc. aantrekken. Er worden diverse wintertuinen en een Atrium aangelegd.

Deze beplanting zorgt ook voor een gunstig effect op de klimaatadaptatie. Er wordt een natuurlijke beschaduwing bereikt en een dempend effect op de hittestress in stedelijk gebied. De vegetatie zal een koelend effect hebben.

Voor de opbouw van de groene daken wordt gebruik gemaakt van een retentiedak. Hierdoor wordt

het dak een waterberging. De beplanting van de gebouwen heeft veel water nodig, voor de opvang van water komt er in de kelder een hemelwaterreservoir voor het opvangen van extra hemelwater. De ambitie is nul waterverlies en om de HWA's niet aan te sluiten op riool. Hiermee draagt het plan bij aan de vermindering van de waterproblemen van de stad.

5.16 Conclusies

Uit de uitgevoerde onderzoeken blijkt dat er geen belemmeringen zijn voor het plan. De ontwikkeling voldoet aan de eisen van een goede ruimtelijke ordening.

Hoofdstuk 6 Uitvoerbaarheid

6.1 Economische uitvoerbaarheid

Financiële uitvoerbaarheid

Voor de integrale ontwikkeling van het project Stationsgebied Utrecht is een grondexploitatie gemaakt en vastgesteld. De ontwikkeling Kop Beurskwartier is onderdeel van het project Stationsgebied Utrecht en past binnen de kaders van deze grondexploitatie. Dit bestemmingsplan is daarmee financieel uitvoerbaar.

Economische uitvoerbaarheid

Het project richt zich op marktsegmenten waar momenteel vraag naar is. Dit blijkt ook uit het behoefteonderzoek (zie paragraaf 2.1.3 en bijlage 1). Voor de ontwikkeling van dit plan is daarnaast een reserveringsovereenkomst gesloten met een ontwikkelconsortium, en voor het plan wordt een uitgifteovereenkomst opgesteld. Met het sluiten van deze overeenkomsten, en het gegeven dat het project voorziet in de actuele behoefte, is de economische uitvoerbaarheid van dit plan aangetoond.

Kostenverhaal

Artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening bepaald dat de gemeenteraad bij vaststelling van het bestemmingsplan een exploitatieplan vaststelt, tenzij kostenverhaal anderszins is verzekerd of er geen sprake is van kostenverhaal.

De gemeente is grondeigenaar van het plangebied. Het kostenverhaal is daarmee anderszins verzekerd, namelijk via de uitgifte van de kavel. Daarnaast is er geen noodzaak tot het stellen van eisen aan de fasering danwel aan de uitvoering. Er zal bij dit bestemmingsplan dan ook géén exploitatieplan worden vastgesteld.

Planschade

Het vaststellen van een nieuw bestemmingsplan met een planologische wijziging kan aanleiding geven tot planschade. Het risico op planschade is onderzocht en gemeente en ontwikkelaar zijn een planschaderegeling overeengekomen waarbij eventuele planschadeclaims voor rekening en risico zijn van de ontwikkelaar.
Gelet op bovenstaand wordt geconcludeerd dat het bestemmingsplan economisch uitvoerbaar is.

6.2 Maatschappelijke uitvoerbaarheid

6.2.1 Overleg ex artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening

Het plan is aan een aantal instanties toegezonden voor reactie als bedoeld in art 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening. Provincie Utrecht, Gasunie en Prorail hebben aangegeven geen opmerkingen te hebben op het plan. Van de Veiligheidsregio Utrecht en het Hoogheemreedschap is de volgende inhoudelijke reactie ontvangen.

1. Reactie Veiligheidsregio Utrecht

1. Het plangebied ligt binnen het invloedsgebied spoorlijn Utrecht Centraal waarover transport gevaarlijke stoffen plaatsvindt. Het plangebied ligt op meer dan 200 meter van de spoorlijn. Volgens artikel 8 van het Besluit externe veiligheid transportroutes kan in de ruimtelijke onderbouwing worden volstaan met een beperkte verantwoording volgens het artikel 7 van dit besluit met de onderwerpen:
   a. De mogelijkheden tot voorbereiding van bestrijding en beperking van de omvang van een ramp op die spoorweg.
   b. De mogelijkheden voor personen om zich in veiligheid te brengen indien zich op die spoorweg een ramp voordoet.
2. Vanwege de ligging van het plan in het "POS-gebied" wordt geadviseerd deze in ieder geval te laten voldoen aan de afspraken die in specifiek genoemde beleidsnota's leidraden zijn vastgelegd.
3. Geadviseerd wordt de mogelijkheden van bestrijding en beperking van de omvang van een ramp

op de spoorweg te waarborgen door het uiteindelijke stedenbouwkundig ontwerp te bespreken met de vertegenwoordigers van de Veiligheidsregio. De bluswatervoorziening en bereikbaarheid in de bouwfase en in de toekomstige situatie vragen daarbij extra aandacht. De uitgangspunten hiervoor zijn vastgelegd het Bouwbesluit en in de publicatie "Handreiking Bluswatervoorziening en Bereikbaarheid" van de Nederlandse Vereniging voor Brandweerzorg en Rampenbestrijding.

4. Geadviseerd wordt de in de toelichting van het bestemmingsplan vermelde maatregelen voor personen om zich in veiligheid te brengen, mee te nemen bij:
   a. het vormgeven van het stedenbouwkundig ontwerp voor wat betreft het voorzien in vluchtmogelijkheden in en vanaf het plangebied voor het geval er een ongeval met wagons met vloeibare gemaakte brandbare gassen plaatsvindt.
   b. de volgende fasen van het uitvoeren van de plannen voor het:
      - laten uitvoeren van snelle eenvoudig af te schakelen mechanische ventilatie voor het geval zich op de spoorweg een ramp met giftige stoffen voordoet en,
      - verwerken van deze risico's mee te nemen in de voorbereidingen en afstemming met andere partijen door de in de gebouwen aanwezige BHV-organisaties.

Beantwoording

Het advies van de Veiligheidsregio wordt betrokken bij de verdere uitwerking van de plannen. De genoemde onderwerpen betreffen uitvoeringsaspecten die in het kader van de omgevingsvergunning worden betrokken. De genoemde adviezen en bijbehorende maatregelen zijn mogelijk binnen de regels van het bestemmingsplan.

2. Reactie HoogheemraadschapDe Stichtse Rijnlanden

1. Geconcludeerd wordt dat er in deze ontwikkeling veel aandacht is voor duurzaamheid en gebruik wordt gemaakt van innovatieve technieken. Ook op het gebied van water en (leef)klimaat. Daarmee kan Wonderwoods een visitekaartje voor het “klimaat-denken” voor de regio Utrecht zijn. Daarnaast wordt geconcludeerd dat de water- en klimaatbelangen op de juiste manier zijn beschreven in het bestemmingsplan. Het plan komt grotendeels tegemoet aan de richtlijn van gemeente en waterschap om in het kader van klimaatadaptatie voldoende waterberging te realiseren (gerekend over het totale verhard oppervlak), zodat er in de omgeving geen wateroverlast ontstaat. In het vervolgproces kan nog worden gezocht naar mogelijke kansen om nog meer aan de richtlijn te voldoen.
2. Er wordt kennis aangeboden met betrekking tot klimaatadaptatie om de inrichting van het plangebied en het ontwerp van het groene dak en gevels te optimaliseren.
3. Gevraagd wordt om het Hoogheemraadschap te betrekken bij de ontwikkeling van de "Education Hub". Het Hoogheemraadschap ziet een mooie kans om het waterbewustzijn te vergroten, in het kader van de regionale samenwerking aan water en klimaatadaptatie. De gemeente Utrecht is één van de partners van deze samenwerking Coalitie Ruimtelijke Adaptatie.

Beantwoording

De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen. Het Hoogheemraadschap wordt bedankt voor het advies over de water- en klimaatbelangen. Waar nodig vindt in de uitvoeringsfase van het project nog nadere afstemming plaats of wordt advies gevraagd aan het Hoogheemraadschap.

6.2.2 Advies wijkraad

Het bestemmingsplan is aan de wijkraden Binnenstad en Zuidwest toegestuurd. De wijkraad Binnenstad heeft de mogelijke effecten van het project op de omgeving beoordeeld. De reactie is hierna weergegeven en van beantwoording voorzien.

Reactie

De wijkraad Binnenstad geeft aan dat de situering van de stallingen voor fietsers mogelijk zal resulteren in overlast van gestalde fietsen op straat. De bezoekers en gebruikers in het gebied worden gestimuleerd om zo weinig mogelijk gebruik te maken van auto's voor hun vervoer. Het fietsgebruik wordt gestimuleerd. Echter de situering van de fietsenstallingen voor bewoners, werknemers en bezoekers van het complex op verschillende niveaus, begane grond, 1e etage en kelder, zal volgens de wijkraad snel leiden tot het (eventjes) stallen van de fiets op straat. Dit zal snel kunnen leiden tot een ongewenste en hinderlijke situatie op straat. De wijkraad vraagt om dit aspect mee te nemen in de beoordeling van het bouwplan.

Beantwoording

Het is juist dat het fietsgebruik zoveel mogelijk wordt gestimuleerd. Naar aanleiding van de reactie is de nadere eisen regeling in artikel 3.3 verder aangevuld met het aspect fietsparkeren. Hiermee kan het college in het kader van de aanvraag omgevingsvergunning nadere eisen stellen aan het plan, om overlast van fietsparkeren in het openbaar gebied rondom het plan zoveel mogelijk te voorkomen. Het bestemmingsplan vormt het toelatingskader voor deze ontwikkeling. Hierbinnen wordt het fietsparkeren ook toegestaan. Een verdere uitwerking van het fietsparkeren vindt plaats bij de beoordeling van het bouwplan.

Hoofdstuk 7 Juridische plantoelichting

7.1 Inleiding

Het bestemmingsplan is opgesteld volgens de Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen (SVBP 2012). De SVBP 2012 maakt het mogelijk om bestemmingsplannen te maken die op vergelijkbare wijze zijn opgebouwd en op eenzelfde manier worden verbeeld. Vergelijkbare bestemmingsplannen leiden tot een betere leesbaarheid, raadpleegbaarheid en helderheid voor de gebruiker en draagt zo bij aan een effectiever en efficiëntere dienstverlening.

7.2 Planvorm

Het bestemmingsplan is een projectbestemmingsplan en kenmerkt zich door de functies die zijn mogelijk gemaakt in de bestemming Gemengd. De functie wonen is de dominante functie in het plangebied. Door maximering van de totale brutovloeroppervlakte van de toegestane functies is geborgd dat het bestemmingsplan voldoende rechtszekerheid biedt en aansluit op de onderliggende beleidsmatige uitgangspunten en onderzoeken. In het bouwvlak voor Gemengd zijn de verschillende toegestane bouwhoogten op de verbeelding vastgelegd.
In de directe omgeving van het bouwvlak is de omliggende bestemming Verkeer - Verblijfsgebied opgenomen om te zorgen dat de ontsluiting van het gebouw op juiste wijze kan plaatsvinden.

7.3 Opbouw regels

De opzet van de bestemmingsregels is steeds gelijk:

- bestemmingsomschrijving (met ondergeschikte en nevengeschikte doeleinden);
- bouwregels;
- nadere eisen waar de bestemmingsregeling dat nodig maakt;
- afwijkingsregels van de bouwregels;
- waar nodig: een bijzondere gebruiksregel, bijvoorbeeld bij wonen een aan-huis-verbonden bedrijf.
- afwijkingsregels van de gebruiksregels;
- eventueel een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden, ter bescherming van aanwezige cultuurhistorische, landschappelijke of natuurwaarden;

7.3.1 Nadere eisen

Op basis van artikel 3.6, lid 1 onder d van Wro, kan worden bepaald dat burgemeester en wethouders met inachtneming van de bij het plan te geven regels, nadere eisen kunnen stellen ten aanzien van in het plan omschreven onderwerpen of onderdelen. Het stellen van nadere eisen kan betrekking hebben op een heel scala van onderwerpen. Zo kan bijvoorbeeld worden bepaald dat de nadere eisen betrekking hebben op de situering of afmetingen van gebouwen en/of bouwwerken, of op het stellen van eisen aan parkeergelegenheid op eigen terrein, maar evenzeer kunnen nadere eisen betrekking hebben op het treffen van bouwkundige voorzieningen en/of aanpassingen die van belang zijn voor een goede ruimtelijke ordening.

In hoofdzaak vindt een goede ruimtelijke ordening plaats door het toekennen van bestemmingen en daarbij bouwmogelijkheden aan percelen. Hoewel daarmee op hoofdlijnen de gewenste ruimtelijk inrichting van een perceel (qua functie en bebouwingsvolume) is vastgelegd, kan er echter op detailniveau aanleiding zijn of behoefte bestaan om specifieke ruimtelijke belangen op een juiste manier af te stemmen. Hiervoor is het instrument van nadere eisen in de wet opgenomen.

Om nadere eisen te kunnen opnemen, wordt in de toelichting een beschrijving gegeven van bijvoorbeeld de relevante te beschermen karakteristiek van een plangebied, de parkeersituatie, de cultuurhistorische waarden die beschermd kunnen worden door middel van andere eisen enz.

Nadere eisen dienen er voor om binnen de toegekende bestemming en bouwmogelijkheden maatwerk te kunnen leveren op perceelsniveau. De noodzaak voor dit maatwerk is gelegen in de specifieke ruimtelijke omstandigheden van het betreffende (of het aangrenzende) perceel, die niet op voorhand te regelen zijn in de algemeen geformuleerde bestemmingsregeling.

Deze specifieke ruimtelijke omstandigheden kunnen de volgende aspecten betreffen:

- stedenbouwkundige aspecten;
- landschappelijke en of ecologische aspecten;
- milieukundige aspecten;
- de duurzaamheidscriteria;
- het percentage groen op de gevels en daken en in het gebouw
- het waterbergend vermogen van het bouwperceel;
- cultuurhistorische aspecten;
- verkeersaspecten waaronder mede begrepen fietsparkeren;
- sociale veiligheid;
- de gebruiksmogelijkheden van naastgelegen percelen/bouwwerken.

Het gebied geeft aanleiding voor het opnemen van nadere eisen, gelet op de hoge dichtheid en de mate van functiemenging. Hieronder worden enkele aspecten nader toegelicht.

Stedenbouwkundige aspecten
In het gebied is het creëren van een afwisselend bebouwingsbeeld van groot belang, waarbij de stedenbouwkundige opzet van het gebied wordt gerespecteerd en nieuwbouw zorgvuldig wordt ingepast.

Specifiek ten aanzien van technische installaties, afschermingen van installaties of ruimtes voor het onderbrengen van installaties op het dakvlak, kunnen nadere eisen worden gesteld. Om de gebouwvolumes zo gaaf mogelijk tot hun recht te laten komen, mogen technische installaties, afschermingen van installaties of ruimtes voor het onderbrengen van installaties, slechts als toegevoegde objecten of volumes op het dakvlak worden aangebracht, als deze duidelijk deel uitmaken van de architectonische expressie van het gebouw. Deze regel heeft betekenis met betrekking tot het uit beeld brengen van technische installaties en/of hun behuizing vanuit posities dichtbij of ver van het gebouw en/of vanuit hogere gebouwen.

Milieukundige aspecten
Vanuit specifieke milieuomstandigheden kan het noodzakelijk zijn nadere eisen te stellen aan nieuwbouw of verbouw. Bijvoorbeeld aan de locatie van toegangen of vluchtwegen bij gebouwen die op plekken worden gerealiseerd waarbij vanuit het aspect externe veiligheid maatregelen noodzakelijk zijn om de veiligheid van die gebouwen te waarborgen.

Duurzaamheid, groen en waterbergend vermogen

Deze bepalingen zijn opgenomen om de specifieke ambities op het gebied van duurzaamheid, groen en het waterbergend vermogen van het plan te sturen. In de paragraaf duurzaamheid is op deze aspecten reeds ingegaan.

Sociale veiligheid
Vanuit sociale veiligheid kan het noodzakelijk zijn nadere eisen te stellen aan nieuwbouw of verbouw. Bijvoorbeeld aan de situering van de gebouwen zelf of de toegangen tot deze gebouwen die op plekken worden gerealiseerd waarbij vanuit het aspect sociale veiligheid geen sociaal onveilige situaties of plekken ontstaan en zo veel mogelijk een veilig gevoel ontstaat voor de gebruikers van deze gebouwen en omliggende terreinen.

Verkeersaspecten
De veilige afwikkeling van verkeer en het voorzien in voldoende parkeerplaatsen op eigen terrein kunnen aanleiding zijn voor het stellen van nadere eisen aan bebouwing. Hierbij zal het vooral gaan om maatregelen en eisen aan bebouwing voor het waarborgen overzichtelijke verkeerssituaties, de doorstroming van het verkeer en de bereikbaarheid van gebouwen. Maar ook kan het stellen van eisen aan de situering of het aantal parkeerplaatsen bij een woning, bedrijf, kantoor of voorziening van belang zijn als bijvoorbeeld extra parkeerplaatsen op de openbare weg niet mogelijk of gewenst zijn. Tot slot is het mogelijk nadere eisen te stellen aan fietsparkeren, om hiermee zoveel mogelijk overlast te voorkomen van fietsparkeren in het openbaar gebied.

Gebruiksmogelijkheden van naastgelegen percelen
Het is niet de bedoeling dat naastgelegen percelen of bouwwerken hinder ondervinden van de ontwikkelingen op hun buurperceel. Vaak is dit met kleine maatregelen goed te voorkomen. Te denken valt aan het stellen van nadere eisen aan de hoogte of aan de situering van erfbebouwing.

7.4 Artikelsgewijze toelichting

Op een aantal bestemmingen is in deze paragraaf een nadere toelichting opgenomen.

Artikel 3 Gemengd

De bestemming Gemengd is de belangrijkste functie in het plangebied. Binnen deze bestemming is de realisatie van de 2 torens mogelijk. Er is voor gekozen om het programma gedetailleerd vast te leggen in dit plan. Waar dit noodzakelijk is, is gebruik gemaakt van specifieke aanduidingen.

Er is een voorwaardelijke verplichting opgenomen om ervoor te zorgen dat het gebouw ook daadwerkelijk wordt voorzien van een robuuste groene gevel en dak.

Uit een oogpunt van goede ruimtelijke ordening is, in verband met de overlast die horecabedrijven voor omwonenden kunnen meebrengen, in het bestemmingsplan een onderscheid gemaakt in vier categorieën horecabedrijven. De categorie-indeling is opgenomen in de 'Lijst van Horeca-activiteiten' en is tot stand gekomen aan de hand van ruimtelijk relevante criteria als aard en omvang van het bedrijf en de parkeerdruk. De regeling geeft een kwalitatieve beperking ten aanzien van het type horecabedrijf dat zich mag vestigen in de woonomgeving. De regeling beoogt de nadelige invloeden van de vestiging van horecabedrijven op het woon- en leefklimaat in de omgeving te voorkomen. Zie ook paragraaf 7.6, de toelichting op de Lijst van Horeca-activiteiten.

In lid 3.7 is een voorwaardelijke verplichting opgenomen voor het minimum aantal zelfstandig vestigingen in de plint van de gebouwen. De achterliggende gedachte is dat er een levendige plint ontstaat in de beide torens. De term zelfstandig heeft geen nadere begripsomschrijving nodig. We kunnen aansluiten bij wat de Van Dale hierover zegt.

Artikel 4 Verkeer - Verblijfsgebied

De bestemming Verkeer - Verblijfsgebied is met name bedoeld voor het gemotoriseerd verkeer en langzaam verkeer. Deze bestemming ligt aan de rand van het plangebied en tussen de gebouwen in. In deze bestemming zijn via een binnenplanse afwijking terrassen mogelijk. Ook is een loopbrug tussen de gebouwen mogelijk gemaakt, zodat het mogelijk is om van het ene naar het andere gebouw te wandelen.

Artikel 5 Waarde - Archeologie

De dubbelbestemming Waarde - Archeologie is opgenomen ter veiligstelling en bescherming van de archeologische waarde en verwachtingen. Door de daarin opgenomen specifieke gebruiksbepaling waarin wordt verwezen naar de Verordening op de Archeologische Monumentenzorg is een handelen in strijd met het bestemmingsplan een strafbaar feit.

Hoofdstuk 3 Algemene regels

Artikel 6 Anti-dubbeltelregel

Deze bepaling is opgenomen om te voorkomen dat een stuk grond dat al eens was betrokken bij het verlenen van een omgevingsvergunning bij de beoordeling van latere bouwplannen nogmaals wordt betrokken.

Artikel 7 Algemene bouwregels

Dit artikel regelt de mogelijkheid voor (beperkte) overschrijdingen van bebouwingsgrenzen die op de kaart zijn aangegeven, een voorwaardelijke verplichting over parkeren en regels voor woningvorming en omzetting.

Deze planregel volgt uit de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 9 september 2015 (201410585/1) over bestemmingsplan "KPN Campus Fockema Andreaelaan, Rubenslaan e.o.".
Artikel 3.1.2, tweede lid, van het Bro maakt het mogelijk dat een bestemmingsplan ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening regels kan bevatten waarvan de uitleg bij de uitoefening van een daarbij aangegeven bevoegdheid afhankelijk wordt gesteld van beleidsregels. Artikel 7.3 lid 1 van de planregels regelt dat bij een omgevingsvergunning voor het bouwen de parkeergelegenheid voor auto's en fietsen voldoet aan het gemeentelijk beleid (ten tijde van het opstellen van deze toelichting: de Nota Stallen en Parkeren 2013).

Bij het toetsen van een bouwaanvraag aan het bestemmingsplan, zal onderzocht worden of de aanvraag voldoet aan de voorwaarde om voldoende parkeergelegenheid te regelen.

Als gedurende de geldigheid van dit bestemmingsplan het parkeerbeleid wordt gewijzigd, geldt als uitgangspunt dat een aanvraag om omgevingsvergunning aan het op dat moment geldende parkeerbeleid wordt getoetst. Daarom bevat artikel 7.3 lid 2 een regel die bij gewijzigd beleid een afweging over de bij de aanvraag horende parkeereis, zodat gemotiveerd wordt in hoeverre het

nieuwe beleid wordt toegepast.

Artikel 8 Algemene gebruiksregels

De Wabo bevat een algemeen verbod om de gronden en bebouwing in strijd met het bestemmingsplan te gebruiken. Een algemeen gebruiksverbod hoeft derhalve niet meer in de planregels te worden opgenomen. Het is wel mogelijk om in het bestemmingsplan aan te geven wat onder verboden gebruik in ieder geval wordt verstaan. In dit artikel is opgenomen dat onder verboden gebruik wordt verstaan: onbebouwde gronden te gebruiken als staanplaats voor onderkomens als opslagplaats voor onklare voer-, vlieg- en vaartuigen of onderdelen daarvan of als stortplaats voor puin en afvalstoffen.

Het gebruik of bouwen in strijd met het bestemmingsplan was vroeger onder de oude Wet op de Ruimtelijke Ordening via een algemene gebruiksbepaling en strafbepaling geregeld in het bestemmingsplan. Onder de Wet ruimtelijke ordening was een en ander geregeld in de wet zelf. Met de invoering van de Wabo is dat opnieuw gewijzigd. Nu is het als volgt geregeld.

Voor elke verandering van gebruik (in ruime zin) die in strijd komt met een bestemmingsplan is volgens artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo een omgevingsvergunning nodig. Indien voor een dergelijk planologisch strijdig gebruik geen omgevingsvergunning wordt gevraagd of een gevraagde vergunning niet wordt verleend, komt dit gebruik dus in strijd met artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wabo. Dat artikel kan vervolgens bestuursrechtelijk of strafrechtelijk via de Wet op de economische delicten worden gehandhaafd.

Strijdig gebruik met planologische regelingen waarvan afwijking niet is toegestaan valt niet onder artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo. Met het oog op dergelijk gebruik is in artikel 7.2 Wet ruimtelijke ordening een verbodsbepaling opgenomen bij de invoering van de Wabo.

Artikel 9 Algemene afwijkingsregels

Dit artikel regelt de bevoegdheid van het college van burgemeester en wethouders om af te wijken van de regels. Dit heeft primair tot doel enige flexibiliteit in de regels aan te brengen. Ze kunnen worden toegepast als er niet op grond van de bestemmingsregelingen in hoofdstuk 2 al afgeweken kan worden. Het gaat dan om een afwijking van maten, afmetingen en percentages, het plaatsen van objecten van beeldende kunst, het realiseren van kleine nutsgebouwtjes.

De overgangs- en slotregels van hoofdstuk bevatten de onderstaande twee regels.

Artikel 10 Overige regels

Er mogen uitsluitend geluidgevoelige bestemmingen worden opgericht indien het bouwplan in overeenstemming is met de Wet geluidhinder of met het besluit ontheffing Hogere waarde.

Artikel 11 Overgangsrecht

In het Besluit ruimtelijke ordening is overgangsrecht opgenomen dat in elk bestemmingsplan moet worden overgenomen.

Indien de in het plan opgenomen regels, voor wat betreft gebruik of bebouwing, afwijken van een bestaande legale situatie, dan zijn daarop de overgangsregels van toepassing. De overgangsregel heeft tot doel bestaande belangen te respecteren totdat realisering van de nieuwe regels plaatsvindt.

Voor bouwwerken die onder het overgangsrecht vallen, is bepaald dat deze gedeeltelijk mogen worden vernieuwd of veranderd, mits de bestaande afwijking niet wordt vergroot. Gehele vernieuwing is in principe uitgesloten, waaronder ook gefaseerde vernieuwing van een bouwwerk wordt verstaan. Het doel van het overgangsrecht is dat het bestaande bouwwerk in de bestaande staat in stand mag worden gehouden. Uitsluitend na het tenietgaan van het bouwwerk door een calamiteit, waarmee onder andere brand of extreme weersomstandigheden wordt bedoeld, is onder voorwaarden gehele vernieuwing toegestaan.

Vergunningplichtige bouwwerken die zonder vergunning zijn opgericht, kunnen door overgangsrecht niet gelegaliseerd worden. Bouwen zonder vergunning is immers een overtreding van de Wabo die niet door een regeling in een bestemmingsplan ongedaan kan worden gemaakt.

Wel kan met een beroep op het overgangsrecht een aanvraag worden ingediend voor de verbouw van een illegaal bouwwerk. Om te voorkomen dat een dergelijke aanvraag moet worden gehonoreerd, is in de overgangsbepaling van dit plan opgenomen dat deze slechts van toepassing is

op legale bouwwerken.

Voor het gebruik dat onder het overgangsrecht valt, is bepaald dat dat gebruik mag worden voortgezet. Het gebruik mag eveneens worden gewijzigd, voor zover de afwijking ten opzichte van het toegestane gebruik niet vergroot wordt.

Hiervoor is reeds aangegeven dat illegale bouwwerken niet gelegaliseerd kunnen worden door overgangsrecht. Voor gebruik is dat in principe wel mogelijk maar vanuit het oogpunt van handhaving ongewenst. Gezien het voorgaande is in de overgangsbepaling opgenomen dat het gebruik, dat reeds in strijd was met het voorheen geldende plan, van het overgangsrecht is uitgesloten.

Ook na het van kracht worden van dit plan kan dus nog met succes handhavend worden opgetreden tegen gebruik dat reeds in strijd was met het voorgaande bestemmingsplan. Dit laatste is uiteraard mede afhankelijk van andere aspecten, waaronder de vraag of het strijdige gebruik reeds zolang plaatsvindt dat de gemeente haar rechten heeft verwerkt.

Artikel 12 Slotregel

In dit artikel is de naam van het bestemmingsplan, de citeertitel, omschreven.

Prostitutie
In het plangebied van dit bestemmingsplan zijn geen seksinrichtingen gevestigd met een vergunning op basis van de APV. Gezien het in Utrecht gehanteerde maximumstelsel zijn nieuwe seksinrichtingen niet toegestaan en zijn seksinrichtingen uitgesloten in de gebruiksbepaling en in de begripsbepaling "aan-huis-verbonden bedrijf". Gelet op het binnen de gemeente gehanteerde maximumstelsel betekent de regeling in dit bestemmingsplan geen algeheel verbod, maar wel een verbod op seksinrichtingen binnen dit plangebied.

7.5 Lijst van Bedrijven functiemenging

Toepassing Lijst van Bedrijven functiemenging
Algemeen
In de VNG-publicatie Bedrijven en milieuzonering (2009) zijn twee voorbeeldstaten voor milieuzonering opgenomen, namelijk de 'Staat Bedrijfsactiviteiten bedrijventerreinen' en de 'Staat Bedrijfsactiviteiten functiemenging'.

De aanpak van milieuzonering en de in dit plan gebruikte Lijst van Bedrijven functiemenging is gebaseerd op de Staat Bedrijfsactiviteiten functiemenging in de VNG-publicatie Bedrijven en milieuzonering (2009). De Lijst van Bedrijven functiemenging wordt gehanteerd in gebieden waar bedrijven of andere milieubelastende functies verspreid zijn gesitueerd tussen woningen of andere gevoelige functies. Onderstaand wordt hier meer in detail op ingegaan. Het gaat in dergelijke gebieden in het algemeen om relatief kleinschalige bedrijvigheid die op korte afstand van woningen kan worden toegestaan. De toelaatbaarheid van activiteiten wordt voor dergelijke gebieden in de VNG-publicatie (en de Lijst van Bedrijven functiemenging) bepaald met behulp van op deze situaties toegesneden toelatingscriteria.

Functiemengingsgebieden
In bestaande gebieden waar in enige vorm sprake is van functiemenging, of in gebieden waar bewust functiemenging wordt nagestreefd (bijvoorbeeld om een grotere levendigheid tot stand te brengen), wordt de Lijst van Bedrijven functiemenging toegepast. Zoals in de VNG-publicatie is aangegeven kan bij functiemengingsgebieden gedacht worden aan:

- stadscentra, dorpskernen en winkelcentra;
- horecaconcentratiegebieden;
- zones met functiemenging langs stedelijke toegangswegen en in lintbebouwingen;
- (delen van) woongebieden met kleinschalige of ambachtelijke bedrijvigheid.

Daarnaast kan ook in (delen van) woongebieden waar enige vorm van bedrijvigheid aanwezig of gewenst is de Lijst van Bedrijven functiemenging worden toegepast.

Kenmerken van de activiteiten
De activiteiten in dergelijke gebieden verschillen in het algemeen qua aard en schaal sterk van de activiteiten op een bedrijventerrein. Behalve in historisch gegroeide situaties gaat het voornamelijk om:

- kleinschalige, meestal ambachtelijke bedrijvigheid;
- bedrijven waarbij de productie of laad- en loswerkzaamheden alleen in de dagperiode plaatsvindt;
- activiteiten die hoofdzakelijk inpandig geschieden.

De toegepaste Lijst van Bedrijven functiemenging
De bovenvermelde criteria liggen mede ten grondslag aan de selectie van activiteiten die zijn opgenomen in de Lijst van Bedrijven functiemenging. In de Lijst van Bedrijven functiemenging zijn de aspecten geluid, geur, stof en gevaar en de index voor verkeersaantrekkende werking in de categorisering opgenomen. Deze Lijst is samengesteld volgens dezelfde methodiek als de betreffende Staat Bedrijfsactiviteiten functiemenging uit de VNG-publicatie. Op twee punten is een andere werkwijze toegepast:

1. In dit plan wordt alleen de toelaatbaarheid van bedrijfsactiviteiten gekoppeld aan de Lijst. In de Lijst van Bedrijven functiemenging zijn daarom alleen de activiteiten opgenomen die passen binnen de definitie van bedrijf volgens de begripsbepalingen in de regels van dit bestemmingsplan. De toelaatbaarheid van andere functies wordt in dit plan indien nodig op een andere wijze in de regels en op de plankaart van dit bestemmingsplan geregeld (bijvoorbeeld horecabedrijven via een afzonderlijke Lijst van Horeca-activiteiten). Toegevoegd zijn enkele regelmatig voorkomende bedrijfsactiviteiten die in de lijst van de VNG-publicatie niet specifiek zijn opgenomen, maar wel aan de vermelde criteria voldoen zoals een ambachtelijke glas-in-loodzetterij en caravanstalling. Voor aannemers, SBI-code 45, heeft een nadere specificatie van de activiteiten plaatsgevonden met bijbehorende categorie-indeling die is afgestemd op de verwachte milieueffecten van deze activiteiten.

2. In de Lijst van Bedrijven functiemenging is in de categorie-indeling een nader onderscheid gemaakt tussen categorie B1 en B2. Voor de toepassing in dit bestemmingsplan blijkt het onderscheid tussen categorie A en categorie B zoals beschreven in de VNG-publicatie te groot om de toelaatbaarheid van activiteiten voldoende af te kunnen stemmen op de kenmerken van de functiemengingsgebieden en het daarin te volgen beleid.

Categorie-indeling
Zoals in de VNG-publicatie is aangegeven kan, vanwege de bijzondere kenmerken van gebieden met enige vorm van functiemenging, niet worden gewerkt met een systematiek van richtafstanden en afstandsstappen: vanwege de zeer korte afstand tussen milieubelastende en milieugevoelige functies is een dergelijke systematiek niet geschikt voor functiemengingsgebieden. De Lijst van Bedrijven functiemenging hanteert vier categorieën A, B1, B2 en C met specifieke criteria voor de toelaatbaarheid die onderstaand uiteen zijn gezet.

Categorie A
Bedrijfsactiviteiten die direct naast of beneden woningen/andere gevoelige functies zijn toegestaan, desgewenst in daarvoor omschreven zones binnen rustige woongebieden. De activiteiten zijn zodanig weinig milieubelastend dat de eisen uit het Bouwbesluit toereikend zijn.

Categorie B1
Bedrijfsactiviteiten die direct naast of beneden woningen/andere gevoelige functies in een daarvoor omschreven gebied met functiemenging zijn toegestaan. De activiteiten zijn zodanig weinig milieubelastend dat de eisen uit het Bouwbesluit toereikend zijn.

Categorie B2
Bedrijfsactiviteiten die in een gemengd gebied kunnen worden uitgeoefend, echter bouwkundig afgescheiden van woningen/andere gevoelige functies. Bouwkundig afgescheiden betekent dat de panden los van elkaar dienen te staan. Uitzondering hierop vormen binnenterreinen omringd door voornamelijk woningen: ook al zijn bedrijven bouwkundig afgescheiden van woningen, op deze locaties zijn hooguit categorie B1 bedrijven toegestaan.

Categorie C
Activiteiten vermeld onder categorie B2, waarbij vanwege relatief grote verkeersaantrekkende werking een directe ontsluiting op hoofdinfrastructuur gewenst is.

Flexibiliteit
De Lijst van Bedrijven functiemenging blijkt in de praktijk een relatief grof hulpmiddel te zijn om hinder door bedrijfsactiviteiten in te schatten. De inschalingen gaan uit van een gemiddeld bedrijf met een moderne bedrijfsvoering. Het komt in de praktijk voor dat een bepaald bedrijf als gevolg van een geringe omvang van hinderlijke deelactiviteiten, een milieuvriendelijke werkwijze of bijzondere voorzieningen minder hinder veroorzaakt dan in de Lijst van Bedrijven functiemenging is verondersteld. In de regels is daarom bepaald dat het college van burgemeester en wethouders een dergelijk bedrijf toch kan toestaan, indien dit bedrijf niet binnen de algemene toelaatbaarheid past. Bij de Lijst van Bedrijven functiemenging is deze mogelijkheid beperkt tot maximaal 1 categorie (dus

bijvoorbeeld categorie B1 in plaats van A of categorie B2 in plaats van B1). Om te kunnen afwijken moet worden aangetoond dat het bedrijf naar aard en invloed op de omgeving (gelet op de specifieke werkwijze of bijzondere verschijningsvorm) vergelijkbaar is met andere bedrijven uit de desbetreffende lagere categorie.

Daarnaast is het mogelijk dat bepaalde bedrijven zich aandienen, waarvan de activiteiten in de Lijst van Bedrijven functiemenging niet zijn vermeld, maar die qua aard en invloed overeenkomen met bedrijven die wel zijn toegestaan. Met het oog hierop is in de regels bepaald dat het college van burgemeester en wethouders kan afwijken en vestiging van een dergelijk bedrijf kan toestaan. Om te kunnen afwijken moet op basis van milieutechnisch onderzoek worden aangetoond dat het bedrijf naar aard en invloed op de omgeving vergelijkbaar is met direct toegelaten bedrijven.

7.6 Lijst van Horeca-activiteiten

Een horecabedrijf heeft door het komen en gaan van bezoekers invloed op de beleving van zijn omgeving. Vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening kan het nodig zijn de omgeving te beschermen tegen geluids- en verkeersoverlast als gevolg van horecabedrijven. In hoofdstuk 5 van het Ontwikkelingskader horeca Utrecht 2018 is een lijst opgenomen, waarin horeca-activiteiten aan de hand van ruimtelijk relevante criteria zoals de omvang, de ruimtelijke uitstraling en de parkeerdruk naar zwaarte in categorieën zijn ingedeeld. Met 'zwaarte' wordt het normaal te verwachten effect op het woon- en leefklimaat van de omgeving bedoeld. Bij de zwaarste categorie, discotheek, is het effect het grootst door de grote aantallen bezoekers en de harde muziek en bij de lichtste categorie, lunchroom, is het effect het kleinst, vanwege het kleinschalige karakter en omdat deze vorm van horeca alleen open is, als de winkels open mogen zijn. Het beleid over hotels is niet in het Ontwikkelingskader horeca Utrecht 2018 opgenomen. De uitleg hieronder gaat alleen over horecabedrijven die geen hotel zijn.

In de regels van het bestemmingsplan wordt gebruik gemaakt van de Lijst van Horeca-activiteiten die inhoudelijk gelijk is aan de lijst in hoofdstuk 5 van het Ontwikkelingskader horeca Utrecht 2018. Bij het opstellen van de lijst is uitgegaan van de volgende begripsomschrijving van een horecabedrijf:

een horecabedrijf is een bedrijf of instelling waar:

- bedrijfsmatig drank en etenswaren voor gebruik ter plaatse worden verstrekt of
- bedrijfsmatig een zaalaccommodatie wordt geëxploiteerd.

De activiteit 'hotel' valt niet onder deze definitie en een coffeeshop of een shishalounge ook niet. Deze activiteiten zijn dus niet in de lijst opgenomen en zijn op grond van de regels van dit bestemmingsplan niet toegestaan. De lijst bevat de volgende categorieën, van 'licht' naar 'zwaar': D3 (lichte horeca plus), D2 (lichte horeca), D1 (middelzware horeca), C (snelle horeca), B (zware horeca), A2 (grootschalige zware horeca) en A1 (grootschalige zware horeca).

Onderscheid tussen de categorieën A2 , A1 en B
Bij de activiteit A2 ligt het accent op zaalverhuur voor grootschalige, besloten feesten, zoals bruiloften, al dan niet met muziek, verstrekking van dranken en etenswaren. Bij de activiteit A1, disco, ligt het accent op het gelegenheid geven tot dansen op muziek, als wezenlijk onderdeel van de inrichting. In een café is het schenken van dranken voor consumptie ter plaatse de belangrijkste activiteit.

Onderscheid tussen de categorieën C en D
Een cafetaria of snackbar (categorie C) is een laagdrempelige inrichting met veel in- en uitgaande bewegingen, die vaak laat open is. Bij deze categorie ligt het accent op het snel verstrekken van etenswaren en alcoholvrije dranken voor consumptie ter plaatse. Bij dit soort gelegenheden nemen bezoekers de gekochte waren ook vaak mee, in plaats van ze ter plaatse te nuttigen. De aantasting van het woon- en leefklimaat wordt vooral veroorzaakt door geluidsoverlast van bezoekers die komen en gaan, of door bezoekers die buiten de inrichting eten en door stankoverlast.
In restaurants of lunchrooms worden de maaltijden rustig in het pand gegeten. De lichtere variant, categorie D2, richt zich op het winkelende publiek en is gebonden aan de sluitingstijden zoals die gelden voor detailhandel. De lichte horeca plus, categorie D3, is dag- en avondhoreca voor consumptie ter plaatse met een sluitingstijd om 23.00 uur.

Coffeeshop, shishalounge
In de APV is de regulering van coffeeshops opgenomen die voorziet in een maximaal aantal gedoogde vestigingen. De vestigingsvereisten zijn vastgelegd in het Cannabisbeleid. Een coffeeshop is veelal een horecavestiging in de categorie D en past dan alleen in panden met die bestemming. Een shishalounge is een bedrijf dat zich vooral richt op het aanbieden van een ruimte waar een waterpijp gerookt kan worden. Daarbij wordt ook wel een drankje en een hapje aangeboden, waarmee zo'n bedrijf horeca-achtig wordt. Dergelijke bedrijven hebben niet de naam een positieve

bijdrage te leveren aan het verbeteren van de leefkwaliteit van een straat. Daar komt bij dat shishalounges zich vaak niet aan winkeltijden houden en zich niet richten op winkelend publiek. In een rustige woonwijk en in een wijkwinkelcentrum zijn dergelijke bedrijven daarom niet gewenst.

Horeca-achtige activiteiten
Afhaalzaak
Een afhaalzaak is een bijzondere vorm van detailhandel. In een afhaalzaak worden etenswaren bereid die niet ter plaatse genuttigd worden. Het horeca-aspect, het bereiden van het voedsel, is een ondergeschikt deel. In bestemmingsplannen worden afhaalzaken apart bestemd, omdat de planologische uitstraling vaak lijkt op een cafetaria, door de openingstijden, de geur, de brommers van de bezorgservice, het komen en gaan van bezoekers en het voor de deur opeten van het voedsel.

Ondersteunende horeca
In de detailhandelsbranche is een groeiende behoefte aan ondersteunende horeca. Dit is horeca die een relatie heeft met en ondergeschikt is aan de hoofdfunctie. Dat moet blijken uit de aard van de hoofdfunctie en uit de omvang van de horecafunctie.

Het Ontwikkelingskader horeca Utrecht 2018 geeft hiervoor de volgende randvoorwaarden:

- het horecadeel mag niet direct vanaf de straatzijde zichtbaar zijn en het pand moet het aanzicht behouden van een winkel;
- het vloeroppervlak van de horecafunctie bedraagt voor vestigingen met een bruto vloeroppervlak tot 1.000 m^2 maximaal 30% van het bruto vloeroppervlak van de vestiging en voor vestigingen met een bruto vloeroppervlak dat groter is dan 1.000 m^2 maximaal 20% van het bruto vloeroppervlak van de vestiging;
- in vestigingen met een bruto vloeroppervlak tot 1.000 m^2 moet er een directe relatie zijn met de producten die in de winkel verkocht worden;
- de vestiging moet zich houden aan de algemeen gehanteerde winkeltijden.

Additionele horeca
Additionele horeca is een horeca-activiteit die als vanzelfsprekend hoort bij de hoofdfunctie. Deze activiteit wordt gezien als normale activiteit bij de hoofdfunctie. Voorbeelden van additionele horeca zijn de kantines bij buurthuizen, scholen, sportfaciliteiten, kantoren, bedrijven, theaters, bioscopen en musea. De bestemming is in deze voorbeelden 'maatschappelijk', 'sport', 'kantoor', 'bedrijf' en 'cultuur en ontspanning'. Uit de jurisprudentie (ECLI:NL:RVS:2015:4039) volgt dat duidelijk moet zijn waar de additionele horeca-activiteiten mogen plaatsvinden. Daarom is additionele horeca alleen in bovengenoemde bestemmingen toegestaan, als additionele horeca in de bestemmingsomschrijving van die bestemmingen is opgenomen.

Kenmerken van additionele horeca zijn:

- de horeca-activiteit hoort bij de hoofdfunctie en is alleen open tijdens de openingstijden van de hoofdfunctie;
- de ruimte voor de horeca-activiteit wordt niet los van de hoofdfunctie gebruikt; de ruimte wordt dus niet verhuurd of anderszins in gebruik gegeven aan derden, bijvoorbeeld ten behoeve van feesten en partijen;
- de horeca-activiteit completeert of vergroot de kwaliteit van de hoofdfunctie;
- de horeca-activiteit is ondergeschikt aan de hoofdfunctie, wat blijkt uit het feit dat de horecafunctie een beperkt vloeroppervlak gebruikt, waarbij een percentage van 30% van de bebouwde vloeroppervlakte van de hoofdfunctie doorgaans als maximum geldt.

7.7 Handhaving
Door handhaving controleert de overheid of burgers, bedrijven en bijvoorbeeld overheidsorganen zich aan de wet- en regelgeving houden. Onder handhaving wordt verstaan het door controle (toezicht en opsporing) en het toepassen (of dreigen daarmee) van bestuursrechtelijke sancties, bereiken dat het bepaalde bij of krachtens enig wettelijk voorschrift wordt nageleefd. De handhaving van de van toepassing zijnde regeling binnen de gemeente Utrecht, wordt uitgevoerd door diverse diensten en afdelingen. Zo wordt namens het college onder andere gehandhaafd op de regels van voorliggend bestemmingsplan. Dit betekent dat de regels voor wat betreft het gebruik en de bebouwingsregels worden gehandhaafd. Dit gebeurt veelal door toetsing tijdens het behandelen van de aanvragen om omgevingsvergunning, maar kan ook gebeuren als gevolg van toezicht tijdens de uitvoering van de bouw of op grond van een eigen constatering indien een bouwwerk of een perceel in strijd met het bestemmingsplan wordt gebruikt. Indien er bijvoorbeeld sprake is van illegale ingebruikname van gemeentelijke grond, dan zal hiertegen worden opgetreden.

Doel handhavend optreden
Het doel van het handhavend optreden van de gemeente is niet direct gekoppeld aan de noodzaak van een actueel bestemmingsplan. Voor de bewoners van het plangebied is duidelijk waar zij aan

toe zijn (qua bouwen, zoals bijvoorbeeld uitbreiding van de woning, en qua gebruik), maar het niet handhaven haalt de effectiviteit van een actueel bestemmingsplan onderuit. De toegevoegde waarde van het verlenen van een omgevingsvergunning voor een vrijstaand bijbehorend bouwwerk is niet groot, indien er op andere plaatsen - zonder vergunning - vrijstaande bijbehorende bouwwerken zijn geplaatst. Dit wordt nog eens problematischer zodra een omgevingsvergunning wordt geweigerd, terwijl diverse vergelijkbare bouwwerken reeds illegaal zijn geplaatst. In dit laatste geval is de roep om handhavend op te treden dan ook het grootst.

Wijze van handhaven
Op grond van de Algemene wet bestuursrecht heeft het college een tweetal instrumenten bij handhaving van bestemmingsplannen tot haar beschikking: bestuursdwang en dwangsom. Bij het toepassen van bestuursdwang wordt de overtreding (het geconstateerde illegale bouwwerk c.q. gebruik) ongedaan gemaakt op kosten van de overtreder. Dit kan betekenen dat een bouwwerk door de gemeente wordt afgebroken en de kosten van bijvoorbeeld de aannemer en de gemeentelijke (voorbereidings)kosten op de overtreder worden verhaald. Het is tevens mogelijk om, indien er zonder omgevingsvergunning wordt gebouwd en de bouw wordt stilgelegd door middel van een bouwstop, de bouwmaterialen weg te slepen en elders op te slaan. Het opleggen van een last onder dwangsom betekent bijvoorbeeld dat het illegale gebruik moet worden gestaakt binnen een door het college gestelde termijn. Overschrijdt men de termijn, dan zal de dwangsom in rekening worden gebracht bij de overtreder. Doel van de dwangsom is het onaantrekkelijk maken van het voortzetten van de geconstateerde overtreding. De dwangsom zal dan ook in relatie moeten staan aan (en zal derhalve altijd hoger zijn dan) het voordeel dat de overtreder heeft bij het voortzetten van de illegaliteit. In het plangebied zal handhavend worden opgetreden tegen het illegale gebruik van bouwwerken en percelen. Bijvoorbeeld het verhuren van opslagruimte ten behoeve van de stalling van caravans, maar ook het gebruik van een winkel als café. Verder zal er bij de bouw worden gecontroleerd op de uitvoering van verleende omgevingsvergunningen. Uiteraard zal er ook gecontroleerd worden of, in het geval van een geweigerde omgevingsvergunning voor een woning, de betreffende woning niet alsnog wordt gebouwd. Voorts zal de gemeente toezien op - onder de Wet milieubeheer vallende - bedrijven. Dit vloeit voort uit de regels van het bestemmingsplan. Indien er immers ter plaatse een bedrijfsactiviteit plaats mag vinden, zal dit qua gebruik (intensiteit en hinder) gehandhaafd worden.

Uitgave Gemeente Utrecht
Bezoekadres Stadskantoor, Stadsplateau 1
Postadres Postbus 8406, 3505 RK Utrecht
Telefoon 030 - 286 00 00
Mail gebiedsontwikkelingjz@utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Bestemmingsplan

Kop Beurskwartier

Vastgesteld,

Kop Beurskwartier

Inhoudsopgave

Hoofdstuk 1 Inleiding 7

1.1 Aanleiding en doelstelling 7
1.2 Ligging en begrenzing plangebied 7
1.3 Geldende plannen 8
1.4 Leeswijzer 8

Hoofdstuk 2 Relevante beleidskaders 9

2.1 Rijksbeleid 9
2.2 Provinciaal en regionaal beleid 11
2.3 Gemeentelijk beleid 13
2.4 Conclusie 30

Hoofdstuk 3 Bestaande situatie 31

3.1 Inleiding 31
3.2 Beschrijving van het plangebied 31
3.3 Beschrijving van de bestaande functies in het plangebied 31
3.4 Conclusie 32

Hoofdstuk 4 Planbeschrijving 33

4.1 Projectbeschrijving 33
4.2 Verkeer en openbare ruimte 44

Hoofdstuk 5 Onderzoek en randvoorwaarden 51

5.1 Inleiding 51
5.2 Milieueffectrapportage 51
5.3 Geluidhinder 52
5.4 Geur 55
5.5 Externe veiligheid 55
5.6 Luchtkwaliteit 57
5.7 Bodem 57
5.8 Natuurbescherming 60
5.9 Bomen 61
5.10 Water 62
5.11 Archeologie 66
5.12 Kabels en leidingen 68
5.13 Kwaliteit van de leefomgeving 68
5.14 Gezondheid 69
5.15 Duurzaamheid 70
5.16 Conclusies 72

Hoofdstuk 6 Uitvoerbaarheid 73

6.1 Economische uitvoerbaarheid 73
6.2 Maatschappelijke uitvoerbaarheid 73

Hoofdstuk 7 Juridische plantoelichting 77

7.1 Inleiding 77
7.2 Planvorm 77
7.3 Opbouw regels 77
7.4 Artikelsgewijze toelichting 78

7.5 Lijst van Bedrijven functiemenging 81
7.6 Lijst van Horeca-activiteiten 83
7.7 Handhaving 84

Toelichting

Hoofdstuk 1 Inleiding

1.1 Aanleiding en doelstelling

De gemeente Utrecht herontwikkelt het Stationsgebied. De uitgangspunten hiervoor zijn vastgelegd in het Structuurplan Stationsgebied (2006). Een van de onderdelen van het structuurplan is het met elkaar verbinden van de historische binnenstad en het Stationsgebied tot één samenhangend geheel.

Aan de westzijde van het station ontstaat een nieuw hoogstedelijk gebied dat overgaat in het gebied van de Jaarbeurs. In dit deel van het stationsgebied streeft Utrecht naar een nieuw centrumgebied met daarin een multifunctioneel programma bestaande uit wonen, werken, ontspannen en veel groen. Door de strategische ligging, op loopafstand van het Centraal Station, nabij het historische centrum en naast de voorzieningen van de Jaarbeurs, zijn er volop kansen voor een dergelijk gebied.

Het doel van het bestemmingsplan is om de ontwikkeling van de kop Beurskwartier mogelijk te maken. De beoogde ontwikkeling is een multifunctioneel gebouw, Wonderwoods, bestaande uit twee torens van 105 en 73 meter hoog. Binnen deze torens is plaats voor wonen, werken, ontspanning en vermaak. Het gaat om maximaal 420 huur- en koopwoningen voor verschillende doelgroepen. Ook atelierwoningen zijn beoogd in de torens. Verder komt er ruimte voor kantoor, (gezonde) horeca, fitness/yoga, kleinschalige winkels, inpandige fietsenstallingen, een parkeergarage en de publieksfunctie 'Playlab'. Het Playlab, biedt een beleving op het snijvlak van technologie (virtual reality en 3D) en beeldende kunst voor jong en oud.

Om de beoogde ontwikkeling mogelijk te maken is een nieuw bestemmingsplan noodzakelijk. Dit bestemmingsplan voorziet hierin.

1.2 Ligging en begrenzing plangebied

Het plangebied is gelegen aan het Jaarbeursplein en aan de Centrumboulevard die de terreinen van de Jaarbeurs met het station verbindt. Het plangebied is begrensd door de aangrenzende bebouwing aan het Veemarktplein/Croeselaan.

Afbeelding 1: Begrenzing

De plangrenzen van het bestemmingsplan sluiten aan op recente juridisch-planologische regelingen.

1.3 Geldende plannen

Dit bestemmingsplan vervangt voor de locatie van het plangebied het volgende bestemmingsplan:

Bestemmingsplan	**Vastgesteld door Raad**	**Onherroepelijk**
Actualisering stationsomgeving	31 oktober 2013	16 januari 2014
Stationsgebied Megabioscoop, Jaarbeursterrein	17 juli 2014	1 juli 2015

Het plangebied heeft in het huidige bestemmingsplan de bestemming 'Bedrijf-Jaarbeursdoeleinden'. Woningen, kantoor, winkels en cultuur zijn binnen deze bestemming niet mogelijk. Om die reden wordt voor deze locatie een nieuw bestemmingsplan gemaakt.

1.4 Leeswijzer

Hoofdstuk 2 bevat de beschrijving van de relevante beleidskaders. In hoofdstuk 3 wordt ingegaan op de bestaande situatie. Onder andere de ruimtelijke structuur, de historische ontwikkeling van het gebied en de beschrijving van de aanwezige functies worden hier beschreven. In hoofdstuk 4, de planbeschrijving, worden de mogelijkheden die het plan biedt aan de toekomstige ontwikkelingen beschreven. De diverse noodzakelijke onderzoeken ten aanzien van bijvoorbeeld milieuaspecten komen in hoofdstuk 5 aan bod. Hoofdstuk 6 gaat in op de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan. In hoofdstuk 7 komt de juridische toelichting op de planregels aan bod.

Hoofdstuk 2 Relevante beleidskaders

2.1 Rijksbeleid

2.1.1 Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (2012)

Op 13 maart 2012 is de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (hierna ook: SVIR) vastgesteld. In de SVIR geeft het kabinet een totaalbeeld van het ruimtelijk- en mobiliteitsbeleid op rijksniveau. Het kabinet schetst hoe Nederland er in 2040 uit moet zien: concurrerend, bereikbaar, leefbaar en veilig. In de structuurvisie worden belangrijke accenten geplaatst op het brede gebied van ruimtelijke ordening en bestuurlijke verantwoordelijkheden, die sterk verschillen met het voorgaande nationaal ruimtelijke beleid. Daarbij wordt het ruimtelijke en mobiliteitsbeleid meer aan provincies en gemeenten overgelaten. Hieronder valt bijvoorbeeld het landschapsbeleid. De Rijksoverheid richt zich op nationale belangen, zoals een goed vestigingsklimaat, een degelijk wegennet en waterveiligheid.

De SVIR vervangt de Nota Ruimte, de Structuurvisie Randstad 2040, de Nota Mobiliteit, de Mobiliteits Aanpak, de structuurvisie voor de Snelwegomgeving en de ruimtelijke doelen en uitspraken in de PKB Tweede structuurschema Militaire terreinen, de Agenda Landschap, de Agenda Vitaal Platteland en Pieken in de Delta.

De nationale belangen uit de SVIR die juridische borging vragen, staan in de AMvB Ruimte (ook wel bekend als Besluit algemene regels ruimtelijke ordening – Barro). De AMvB Ruimte is gericht op doorwerking van nationale belangen in bestemmingsplannen. Bij het opstellen van bestemmingsplannen moeten gemeenten zich houden aan bij AMvB of verordening gestelde regels. Nieuwe of gewijzigde regels moeten binnen een bepaalde termijn in de bestaande bestemmingsplannen worden verwerkt. Dit kan betekenen dat gemeenten bestemmingsplannen moeten aanpassen aan de AMvB Ruimte.

Het kabinet heeft voor 9 regio's in Nederland opgaven van nationaal belang uitgewerkt. Het gaat hierbij om doelen die voor Rijk en regio van belang zijn. Voor Utrecht geldt daarbij dat Utrecht belangrijk is als het gaat om de verbinding van autowegen, spoorwegen en vaarwegen. Daarnaast is er in de regio Utrecht vraag naar ruim 100.000 extra woningen tot 2040. Hier sluit de ontwikkeling van de kop Beurskwartier bij aan. Binnen de torens worden namelijk maximaal 420 woningen gerealiseerd en daaraan gerelateerde voorzieningen.

2.1.2 Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) (2012)

Het kabinet heeft in de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR) vastgesteld dat voor een beperkt aantal onderwerpen de bevoegdheid om algemene regels te stellen moet worden ingezet. Het gaat om de volgende nationale belangen: rijksvaarwegen, Project Mainportontwikkeling Rotterdam, Kustfundament, grote rivieren, Waddenzee en waddengebied, defensie, ecologische hoofdstructuur, erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde, hoofdwegen en hoofdspoorwegen, elektriciteitsvoorziening, buisleidingen van nationaal belang voor vervoer van gevaarlijke stoffen, primaire waterkeringen buiten het kustfundament en IJsselmeergebied (uitbreidingsruimte).

De SVIR bepaalt welke kaderstellende uitspraken zodanig zijn geformuleerd dat deze bedoeld zijn om beperkingen te stellen aan de ruimtelijke besluitvormingsmogelijkheden op lokaal niveau. Ten aanzien daarvan is een borging door middel van normstelling, gebaseerd op de Wet ruimtelijke ordening, gewenst. Die uitspraken onderscheiden zich in die zin dat van de provincies en de gemeenten wordt gevraagd om de inhoud daarvan te laten doorwerken in de ruimtelijke besluitvorming. Zij zijn dus concreet normstellend bedoeld en worden geacht direct of indirect, dat wil zeggen door tussenkomst van de provincie, door te werken tot op het niveau van de lokale besluitvorming, zoals de vaststelling van bestemmingsplannen.

Het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening bevestigt die kaderstellende uitspraken. Slechts daar waar een directe doorwerking niet mogelijk is, bij de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) en bij de Erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde is gekozen voor indirecte doorwerking via provinciaal medebewind. Voor één onderwerp geregeld in dit besluit, voorziet het besluit niet in de (definitieve) begrenzing. Dit betreft de EHS. Ten aanzien van deze begrenzing is bepaald dat de

provincies die grenzen (nader) bepalen.

Door de nationale belangen vooraf in bestemmingsplannen te borgen, wordt met het Barro bijgedragen aan versnelling van de besluitvorming bij ruimtelijke ontwikkelingen en vermindering van de bestuurlijke drukte.

Voor het plangebied is uitsluitend het onderdeel 'erfgoederen van uitzonderlijke universele waarden' relevant. Volgens de kaart behorend bij het Barro ligt het plangebied binnen de zone van de Romeinse Limes. In het Barro zijn de kernkwaliteiten van het systeem opgenomen en is aangegeven dat Provinciale Staten de begrenzing van de erfgoederen nader uitwerkt. Het plangebied valt buiten de Cultuurhistorische Hoofdstructuur Archeologie (CHS Archeologie) van de Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie. Voor de ontwikkeling zijn daarnaast de mogelijke archeologische waarden in beeld gebracht (zie paragraaf 5.10). Hierdoor is voldoende rekening gehouden met de uitgangspunten uit het Barro.

2.1.3 Ladder voor duurzame verstedelijking (Bro 3.1.6 tweede en derde lid) (2017)

Kader

De 'Ladder voor duurzame verstedelijking' is in de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR) geïntroduceerd en in 2012 vastgelegd als procesvereiste in het Besluit ruimtelijke ordening (Bro). Het Bro bepaalt dat overheden een nieuwe stedelijke ontwikkeling in de toelichting van het bestemmingsplan moeten motiveren. Op 1 juli 2017 is het Bro gewijzigd, waarbij een nieuwe laddersystematiek geldt.

Het doel van de motivering op grond van de Ladder is een zorgvuldige afweging bij ruimtelijke besluiten die zorgt voor zuinig ruimtegebruik en tegengaan van overprogrammering en leegstand. Het besluit voldoet hiermee aan een goede ruimtelijke ordening.

Een bestemmingsplan dat een nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk maakt moet een motivering bevatten van de behoefte aan die ontwikkeling. Wanneer het bestemmingsplan die ontwikkeling mogelijk maakt buiten het bestaand stedelijk gebied moet het bestemmingsplan een motivering bevatten waarom niet binnen het bestaand stedelijk gebied in die behoefte kan worden voorzien. De Ladder is kaderstellend voor alle juridisch verbindende ruimtelijke besluiten van de decentrale overheden, waaronder het bestemmingsplan.

Beschrijving behoefte
De behoefte is kort gezegd het saldo van de aantoonbare vraag naar de voorgenomen ontwikkeling verminderd met het aanbod in planologische besluiten, ook als het feitelijk nog niet is gerealiseerd. De Ladder bepaalt niet voor welk gebied de behoefte in beeld moet worden gebracht. De uitkomst van de beoordeling van de behoefte moet in de plantoelichting worden vermeld. Naast een kwantitatieve beoordeling vindt ook een kwalitatieve beoordeling plaats.

Beschrijving behoefte buiten het bestaand stedelijk gebied
Wanneer de beoogde ontwikkeling niet kan plaatsvinden binnen het stedelijk gebied door bijvoorbeeld het toepassen van een andere bestemming van een gebied, herstructurering van bestaande terreinen of door transformatie van bestaande gebouwen of gebieden moet een motivering worden opgenomen waarom dit niet mogelijk is. Het bestaande stedelijk gebied kan worden gedefinieerd als het bestaand stedenbouwkundig samenstel van bebouwing voor wonen, dienstverlening, bedrijvigheid, detailhandel of horeca, en de daarbij behorende openbare of sociaal culturele voorzieningen, stedelijk groen en infrastructuur. Sommige provincies hebben in een verordening de afbakening van het bestaand stedelijk gebied in woord of kaartbeeld vastgelegd, waaronder de provincie Utrecht.

Behoefteonderzoek

Door Stec Groep is een laddertoets uitgevoerd naar de verschillende functies die mogelijk worden gemaakt binnen het plangebied. Dit onderzoek is opgenomen in bijlage 1. Per functie worden de volgende conclusies getrokken.

1. Wonen: de maximaal 420 woningen in het plangebied voorzien in de woningbehoefte. Tot 2040 is er sprake van een stijgende woningvraag die groter is dan het huidige (harde) planaanbod. Daarmee is aangetoond dat het voorliggende plan voorziet in een actuele behoefte.
2. Kantoren: er is aangetoond dat de beoogde ontwikkeling van maximaal 17.000 m^2 bvo kantoorruimte voorziet in een kwantitatieve en kwalitatieve behoefte. Er zullen zich dan ook geen onaanvaardbare effecten (leegstand) elders voordoen.
3. Ondersteunende (centrum) functies: aangetoond is dat de realisatie van ondersteunende (centrum) functies voorziet in de kwantitatieve en kwalitatieve behoefte. De realisatie van

maximaal 13.250 m^2 aan centrumfuncties is een voor de hand liggende mix aan functies op deze locatie. Deze functies passen goed bij de aard en schaal van het totaalconcept. Daarnaast wordt vanuit beleidsoogpunt de nadruk gelegd op het belang van functiemenging. Met de combinatie van wonen, werken en ondersteunende centrumvoorzieningen geeft de beoogde ontwikkeling een concrete invulling aan dit beleid.

De beoogde ontwikkeling voldoet aan de ladder voor duurzame verstedelijking. Er is sprake van zorgvuldig ruimtegebruik.

2.2 Provinciaal en regionaal beleid

Provinciale beleidskaders

2.2.1 Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie 2013-2028 en Verordening 2013

De Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie 2013-2028 (PRS) is op 4 februari 2013 vastgesteld. Bij de PRS is een Provinciale Ruimtelijke Verordening 2013 (PRV) gemaakt. Van beide plannen zijn de herijkingen in december 2016 vastgesteld. De structuurvisie geeft aan wat de provincie de komende jaren samen met haar partners wil bereiken op het gebied van ruimtelijke ontwikkeling. De verordening zorgt voor de doorwerking van de structuurvisie naar de gemeenten.

De provincie moet aantrekkelijk blijven om te wonen, werken en recreëren. Het ruimtelijk beleidsvizier is daar op gericht. Het ruimtelijke beleid is gebaseerd op vier pijlers die bijdragen aan de aantrekkelijkheid, leefbaarheid en kwaliteit van de provincie:

- een duurzame leefomgeving;
- beschermen kwaliteiten;
- vitale dorpen en steden;
- dynamisch landelijk gebied.

Deze pijlers leiden tot de volgende twee belangrijkste beleidsopgaven; opgaven die nodig zijn om Utrecht aantrekkelijk te houden als vestigingsplaats:

- Accent op de binnenstedelijke opgave. Waarbij ten minste 2/3 van de woningbouwopgave binnenstedelijk gerealiseerd zal worden. Dit sluit aan bij de vraag, vergroot het draagvlak voor voorzieningen en openbaar vervoer en vermindert de druk op het landelijk gebied. Verminderen van het overschot aan kantoren en herstructurering van bedrijventerreinen, maken ook deel uit van de binnenstedelijke opgave.
- Behoud en versterken kwaliteit landelijk gebied. De binnenstedelijke opgave vraagt als contramal ook om een aantrekkelijk en bereikbaar landelijk gebied met hoge kwaliteit van landschap, natuur en recreatieve voorzieningen. De zware terugval van financiële middelen voor natuur en recreatie om de stad kan onder andere worden opvangen door hier rood voor groenconstructies mogelijk te maken. De cultuurhistorische waarden van onder meer de linies, de buitenplaatsen en het agrarische landschap dragen bij aan een aantrekkelijk landelijk gebied. De landbouw is een belangrijke drager van het agrarische cultuurlandschap. Die rol vergt ruimte voor een economisch duurzame landbouw. De aanwezigheid van zo'n 1,2 miljoen inwoners biedt afzetmogelijkheden voor de producten die dit oplevert. Bij dit alles is het kunnen beleven van rust en ruimte van belang.

In de Provinciale Structuurvisie zijn de bovengenoemde doelstellingen uitgewerkt. Op de visiekaart zijn de voor het stedelijk gebied belangrijkste ontwikkelingen in beeld gebracht. Het centrum van Utrecht is aangeduid als een locatie voor een (groot)stedelijk vestigingsmilieu. Juist de combinatie en verscheidenheid aan functies en hoogwaardige voorzieningen biedt hier kansen voor diverse soorten van bedrijvigheid.

Via het verstedelijkingsbeleid wil de provincie de kansen die zich voordoen in de nabijheid van OV haltes zoveel mogelijk benutten. Daar waar meerdere vervoersvormen samenkomen en stedelijke activiteiten kunnen plaatsvinden is sprake van een knooppunt. In Utrecht heeft dit met name betrekking op het knooppunt rondom Utrecht Centraal. De ontwikkeling binnen de kop Beurskwartier ligt op korte afstand van dit knooppunt, zodat de ontwikkeling ook op dit punt aansluit. Met het voorliggende plan voorzien we in de binnenstedelijke opgave. De locatie van de nieuwe ontwikkeling is zorgvuldig gekozen binnen in het centrumgebied van Utrecht. De beoogde ontwikkeling is daarmee in lijn met de PRS en PRV.

2.2.2 Beleidskader Binnenstedelijke Ontwikkeling (2016)

Het Beleidskader Binnenstedelijke Ontwikkeling is in 2016 vastgesteld. Vanuit de centrale missie 'Utrecht Topregio' is het hoofddoel voor binnenstedelijke ontwikkeling: 'Blijvend aantrekkelijke steden en dorpen waar het goed wonen, werken en ontmoeten is'.

De drie hoofdambities voor binnenstedelijke ontwikkeling zijn:

- Een aanbod van stedelijke milieus passend bij de vraag. Waaronder het realiseren van een passend woningaanbod, het transformeren, revitaliseren of creëren van werklocaties en het in stand houden en creëren van aantrekkelijke centrumgebieden.
- Een toekomstbestendige binnenstedelijke kwaliteit. Waaronder het realiseren en versterken van een goede woonomgeving, het creëren van een aantrekkelijk vestigingsmilieu, energieneutrale nieuwbouw en een gezonde binnenstedelijke leefkwaliteit.
- Optimaal gebruik van de binnenstedelijke ruimte. Waaronder het realiseren van binnenstedelijke woningbouw, transformatie van bestaande bedrijventerreinen en kantorenlocaties en beleefbaar water en groen in het stedelijk gebied.

De focus bij binnenstedelijke ontwikkeling ligt op vastgoed en openbare ruimte. Van provinciale betrokkenheid bij binnenstedelijke ontwikkeling kan pas sprake zijn als een of meer van de stedelijke functies wonen, werken, winkelen aan de orde is. Bij wonen gaat het vooral om toevoeging van woningen om bij te dragen aan het wegwerken van het woningtekort, terwijl het bij werken en winkelen vooral gaat om transformeren, revitaliseren en herstructureren. Uitvoering vindt enerzijds plaats door 'verbinding in gebieden' en anderzijds door 'verbinding op thema'.

De beoogde ontwikkeling ligt binnen bestaand stedelijk gebied en draagt bij aan alle drie de hoofdambities. De ontwikkeling zorgt voor de inpassing van meer wonen en draagt bij aan een aantrekkelijk centrumgebied. Ook draagt de ontwikkeling bij aan een toekomstbestendige binnenstedelijke kwaliteit, waaronder het realiseren en versterken van een goede woonomgeving, het creëren van een aantrekkelijk vestigingsmilieu, energieneutrale nieuwbouw en een gezonde binnenstedelijke leefkwaliteit. Bij de ontwikkeling is sprake van een optimaal gebruik van de binnenstedelijke ruimte. Immers: de ontwikkeling versterkt de binnenstedelijke woningbouw.

De conclusie is dat de ontwikkeling past binnen de hoofdambities uit het document 'Beleidskader Binnenstedelijke Ontwikkeling'.

2.2.3 Economische visie 2020

In september 2011 is de Economische Visie 2020 'Focus op Kennis en Creativiteit' van de provincie Utrecht verschenen. Er is beschreven hoe de provincie de economische ontwikkeling voor zich ziet en hoe zij daaraan de komende tien jaar een bijdrage wil leveren. De economische visie is een toekomstbeeld met een aantal opgaven en is bedoeld als kapstok voor programma's en projecten op het terrein van economie.

De uitgangspositie voor de economische ontwikkeling van de provincie Utrecht is uitstekend. Vier factoren liggen ten grondslag aan het economische succes van de provincie, ook in de toekomst. Het zijn de grote concentratie aan opleidings- en kennisinstituten, stedelijkheid, cultuur en historie, aantrekkelijke en gevarieerde landschappen en de knooppuntpositie in het hart van Nederland, in de Randstad en vlakbij Schiphol.

De economische strategie van de provincie bestaat uit:

- een focus op kennis en creativiteit door middel van een gericht stimuleringsbeleid;
- het accommoderen van de dynamiek van de gevestigde economische sectoren.

Om onderscheidend te kunnen zijn binnen het grote aantal regio's en steden dat zich toelegt op kennis en creativiteit profileert de provincie zich met een aantal specifieke speerpunten binnen life sciences, de creatieve industrie en de duurzaamheidseconomie. Deze sectoren zijn kansrijk, onderscheidend en belangrijk voor de economische ontwikkeling in de provincie.

Naast de focus op kennis en creativiteit voert de provincie een accommoderingsbeleid voor de gevestigde sectoren als de zakelijke dienstverlening, onderwijs, horeca, zorg, handel en transport. De provincie wil dat deze sectoren zich duurzaam kunnen ontwikkelen.

De voorziene ontwikkeling past binnen de Economische visie 2020. Immers: de diversiteit van functies binnen de toekomstige (woon-)torens zijn in lijn met het accommoderingsbeleid van onder meer horeca en zakelijke dienstverlening, onderdelen waaraan de provincie wil meewerken.

2.2.4 Mobiliteitsplan 2015 - 2028

Het Mobiliteitsplan bestaat uit een Mobiliteitsvisie en een Mobiliteitsprogramma en is vastgesteld door Provinciale Staten op 7 juli 2014. De Mobiliteitsvisie bevat de lange-termijn-doelen om de unieke verbindende knooppuntpositie van de provincie goed te laten functioneren. Daarnaast beschrijft de visie welke rol de provincie op zich neemt om deze doelen te realiseren, zonder dit af te wentelen op toekomstige generaties en andere gebieden. Dit wordt iedere vier jaar geconcretiseerd in een Mobiliteitsprogramma waarin is verwoord welke acties (op kortere termijn) nodig zijn en welke samenhang deze hebben met de lange-termijn-doelen.

Een goede bereikbaarheid is van groot belang voor de kracht, aantrekkelijkheid en de concurrentiepositie van de provincie. Er wordt ingezet op een mobiliteitsnetwerk dat mensen en goederen snel op hun bestemming brengt, maar dat ook dienstbaar is aan de maatschappelijke behoeftes als duurzame welvaart, leefbaarheid en welzijn.

Van belang hierbij is:

- het versterken van bestaande netwerken;
- het verbinden van netwerken;
- het verbinden van vraag en aanbod aan infrastructuur en mobiliteitsdiensten.

De ontwikkeling sluit aan bij deze uitgangspunten. De beoogde woontorens liggen direct naast nationaal knooppunt Utrecht Centraal, zodat gebruik van OV door bewoners en bezoekers geborgd is. Er is wat dit betreft geen extra bereikbaarheidsoplossing nodig. Verder heeft de ontwikkeling een duurzaam karakter: voor mobiliteit betekent dit dat optimaal gebruik wordt gemaakt van de mogelijkheden vanuit het openbaar vervoer. Ook wordt fietsen gestimuleerd en worden voorzieningen aangeboden, waaronder (elektrische) deelauto's en een mobiliteitsplatform. Eigen autogebruik wordt niet gestimuleerd; verder wordt fietsen gestimuleerd door het bouwen van inpandige fietsenstallingen voor de commerciële functies en de woonfuncties. De fietsenstallingen voldoen in ieder geval aan de gemeentelijke norm (nota Stallen + Parkeren). Dit geldt ook voor het parkeren van auto's.

2.2.5 Waterkoers 2016-2021

Water is een belangrijke pijler van een veilige, gezonde en prettige leefomgeving. Vanuit die achtergrond werkt Hoogheemraadschap de Stichtse Rijnlanden aan bescherming tegen overstromingen, een gezond grond- en oppervlaktewatersysteem en het zuiveren van afvalwater.

Het waterschap heeft haar ambities en visies vastgelegd in de Waterkoers 2016-2021. De koers is een omslag in denken, waarbij het waterschap zich flexibel opstelt en daarbij ruimte laat voor initiatieven uit de samenleving. Andere onderwerpen die in de Waterkoers aan de orde komen zijn waterveiligheid, voldoende water, gezond water, gezuiverd afvalwater en genieten van water.

Voor de ontwikkeling is een waterparagraaf opgesteld. De waterbelangen zijn meegewogen in het plan. In paragraaf 5.10 is de waterparagraaf opgenomen.

2.3 Gemeentelijk beleid

2.3.1 Collegeprogramma 'Utrecht: ruimte voor iedereen'

Op 1 juni 2018 is het coalitieakkoord 2018-2022 'Utrecht: ruimte voor iedereen' verschenen. Het coalitieakkoord bestaat uit drie onderdelen:

- Plaats voor iedereen

Het eerste deel van het akkoord bevat verschillende maatregelen op het gebied van onderwijs, economie, werk, sport, welzijn, zorg en veiligheid. Samen met inwoners, bedrijven, maatschappelijke organisaties en vrijwilligers maken we van Utrecht een plaats voor iedereen.

- Gezonde groei voor iedereen

Het tweede deel van het akkoord bevat maatregelen over wonen, mobiliteit, nieuwe energie en een gezonde omgeving om in te leven. We vinden dat er voor iedereen ruimte moet zijn om in Utrecht te wonen en dat Utrecht aantrekkelijk en bereikbaar moet blijven. Ook willen we graag koploper zijn in de verandering naar een duurzame energievoorziening en economie.

- De kracht van iedereen

Het derde deel van het akkoord gaat over hoe we de genoemde doelen willen bereiken, samen met Utrechters en andere betrokkenen.

Het plan is in lijn met de doelstellingen uit het collegeprogramma.

2.3.2 Omgevingsvisie Utrecht

In de omgevingsvisie staat wat het gemeentelijke beleid is voor de 'fysieke leefomgeving'. Dit is de omgeving waarin we wonen, werken en recreëren. De ondergrond, de lucht en het water maken deel uit van de leefomgeving, maar ook de gebouwen, bestrating en planten. De omgevingsvisie bevat drie niveaus:

1. De koers: het beleid voor de lange termijn.
   Utrecht kiest voor een gezonde groei als koers voor de lange termijn. Utrecht groeit van een gemeente met 340.000 inwoners in 2016 naar ongeveer 410.000 inwoners in 2030. Daarom bouwen we de komende jaren duizenden woningen. Bij het bouwen van nieuwe woningen staan gezondheid, leefbaarheid en duurzaamheid voorop. De gemeente wil de woningen binnen het stedelijk gebied bouwen en daarbij flink investeren in de openbare ruimte en voorzieningen.
2. Thematisch beleid: het gemeentelijke beleid over een bepaald onderwerp.
   Het thematisch beleid, ook wel sectoraal beleid genoemd, beziet een bepaald aspect van de fysieke leefomgeving, bijvoorbeeld geluidhinder, verkeer of bodemkwaliteit. Deze aspecten vertegenwoordigen een belang dat door het gemeentebestuur wordt meegewogen, als het bestuur een besluit neemt over een activiteit die invloed kan hebben op de fysieke leefomgeving. Bij het bouwen van een nieuwe woonwijk, onderzoekt de gemeente of dat wel kan gezien de geluidhinder rond die woonwijk, of het verkeer wel goed afgewikkeld kan worden en of de bodemgesteldheid het bouwen van woningen toelaat. De uitkomst van dat onderzoek kan bijvoorbeeld zijn dat de gemeente het bouwen niet gaat toestaan of onder bepaalde voorwaarden.
3. Gebiedsbeleid: beleid dat alleen in een bepaald gebied geldt.
   In gebiedsbeleid staat wat de gemeente in een gebied, wijk of buurt wil. De koers en het thematische beleid worden vertaald in beleid voor dat gebied, voor zover dat mogelijk is. Uit het gebiedsbeleid kan afgeleid worden welke veranderingen de gemeente wil toestaan en welke waarden in het gebied behouden moeten blijven.

De omgevingsvisie is digitaal te raadplegen via:
www.utrecht.nl/bestuur-en-organisatie/beleid/omgevingsvisie/.

Niet alle gemeentelijke beleidskaders hebben betrekking op het plangebied. Hieronder worden daarom alleen de relevante beleidskaders nader toegelicht.

2.3.2.1 De koers

Het ruimtelijke beleid voor de langere termijn is vastgesteld in de Ruimtelijke Strategie Utrecht (hierna: RSU). De RSU is in 2016 vastgesteld. In de RSU zijn de contouren voor de ontwikkelopgaven van de economische ontwikkelingsgebieden, verdichtingsgebieden en aandachtsgebieden in beeld gebracht. Utrecht groeit en we willen die groei vooral faciliteren door inbreiding. Belangrijke nieuwe woningbouwlocaties in de stad die daar - naast Leidsche Rijn - aan moeten bijdragen zijn het Beurskwartier en de Merwedekanaalzone. De Binnenstad, het Stationsgebied, het Utrecht Science Park en Leidsche Rijn Centrum worden beschouwd als economische hotspots waar we kansen willen creëren en benutten. Tevens willen we de openbare ruimte beter benutten en grotere betekenis geven als de plek waar de stad zich presenteert. Gezonde verstedelijking is in alle gevallen het uitgangspunt. Dat betekent focussen op bewegen, welbevinden, perspectief op wonen, werk en opleiding, duurzaamheid.

De RSU bevat tevens een Investeringsstrategie, waarmee een verbinding wordt gelegd tussen de ruimtelijke ambities van de stad met betrekking tot gezonde verstedelijking en de investeringsopgave die daarmee samenhangt.

Voor de ontwikkeling van het Jaarbeursgebied hebben we een toekomstvisie vastgesteld. We bieden ruimte voor groei van het centrum in westelijke richting. Dit wordt mogelijk gemaakt doordat de Jaarbeurs haar activiteiten concentreert aan de kant van het Merwedekanaal. Het Nieuwe Centrum moet het bestaande centrumgebied gaan aanvullen, met naast wonen veel ruimte voor leisure, ontspanning, culturele functies en horeca. Onderdeel van onze ruimtelijke strategie is de ontwikkeling van het Beurskwartier (oostelijk deel van het huidige Jaarbeursgebied dat voor transformatie beschikbaar komt) met een zwaar accent op wonen en bebouwing in hoge dichtheden. We bouwen aan een gezonde stad met een duurzame toekomst. De uitdaging is om de tweede fase van het Stationsgebied energieneutraal te realiseren. In het gebied wordt geëxperimenteerd met gezonde verstedelijking onder de noemer 'Healthy Urban Boost'.

Aanvullend worden kansen voor vergroening, infiltratie en hergebruik van regenwater optimaal benut. Het benutten van daken van gebouwen voor stadslandbouw is in dit gebied enorme kansrijk.

Plangebied

Dit bestemmingsplan draagt bij aan de ontwikkeling van het Jaarbeursgebied en daarmee is het in lijn met de doelstellingen van het RSU 2016.

2.3.2.2 Thematisch beleid

2.3.2.2.1 Wonen

Woonvisie Utrecht beter in balans

In de woonvisie Utrecht (vastgesteld 18 juli 2019) beter in balans, zijn de punten van het collegeakkoord verwerkt. Daarin streven we naar goede betaalbare duurzame woningen in gemengde wijken. De horizon voor de visie op de Utrechtse woningmarkt is 2040. Onze ambities vragen meerjarige inzet en meervoudig sturen. Vanuit die visie en aanpak zijn voor de korte termijn vijf speerpunten en bijbehorende activiteiten benoemd en uitgewerkt die we volgen en zo nodig tussentijds bijstellen. Voor de komende jaren zijn dat:

Versnellen en (langdurig) verhogen bouwproductie;
We benutten de groei van onze stad om onze partners te stimuleren de bouwproductie hoog te houden om aan te sluiten op de gezamenlijke ambities. Daarmee werken we naar streefpercentages voor de lange termijn.

Meer gemengde wijken;
De Utrechtse wijken krijgen meer een mix van woonsegmenten waar sociale huur tot duurdere koopwoningen zijn te vinden.

Doorstroming;
Gemengde projecten, verhuisketens en toename van kwalitatief goede woningen in de middencategorie zorgen voor een betere doorstroming.

Een (t)huis voor iedereen;
We streven naar een passend woningaanbod binnen een redelijke termijn voor alles (toekomstige) inwoners van Utrecht, ook voor de mensen die daar (tijdelijk) zelf niet in kunnen voorzien.

Duurzaamheid en toekomstbestendigheid;
We bouwen aan een duurzamere woningvoorraad en richten ons op thema's als energieneutraliteit en terugdringing gasaansluitingen.

Plangebied

De ontwikkeling past binnen de woonvisie: de ontwikkeling zorgt voor een versterking van het aanbod van woningen en daarmee voor ontlasting van de druk op de woningmarkt. Gelet op het karakter van de ontwikkeling (duurzame en groene bouw met als resultaat duurzame verstedelijking in balans met de natuur) wordt de woningvoorraad in Utrecht duurzaam versterkt. In het plangebied is ruimte geboden aan 420 woningen, bestaande uit huur- en koopwoningen. Van de huurwoningen komen er 60 in de categorie middenhuur. De ontwikkeling zorgt hiermee voor een gedifferentieerd woningaanbod.

Huisvestingsbeleid,woningvormingen omzetting

Het beleid voor het omzetten, onttrekken, samenvoegen, woningvormen en kadastraal splitsen van woningen is per 1 juli 2019 gewijzigd met de inwerkingtreding van de nieuwe Huisvestingsverordening Regio Utrecht 2019, gemeente Utrecht en de uitwerking hiervan in de beleidsregels Wijziging samenstelling van de woningvoorraad (woningsplitsen en omzetten). Omdat er in Utrecht schaarste is in alle segmenten van de woningvoorraad en daarnaast de leefbaarheid in alle wijken onder druk staat, heeft de gemeenteraad met de nieuwe Huisvestingsverordening de gehele woningvoorraad als vergunningplichtig aangewezen.

Omdat is gebleken dat ongereguleerde omzetting en vorming van woningen kan leiden tot een aantasting van het woon- en leefklimaat, wordt daarnaast in lijn van het bestemmingsplan 'Chw Algemene regels voor bouwen en gebruik' in alle bestemmingsplannen een regeling opgenomen voor omzetting en woningvorming. In verband met een goede ruimtelijke ordening worden regels gesteld die zien op een goede kwaliteit van het woon- en leefklimaat. Deze regels werken aanvullend op het Bouwbesluit, waarin veiligheid en gezondheid geregeld zijn en op de Huisvestingsverordening 2019 die gericht is op het beheer van een goede woningvoorraad.

De beleidsregels 'Wijziging samenstelling van de woningvoorraad (woningsplitsen en omzetten)' zien onder meer op het beoordelen van de gevolgen voor het woon- en leefklimaat, enerzijds door de eisen met betrekking tot de minimale omvang van woningen en anderzijds door het in beeld brengen van de gevolgen van extra woningen binnen de context van de bestaande situatie. De bestemmingsregeling kan daarom nauw aansluiten bij de wijze waarop het beleid over omzetting en

woningvorming is neergelegd in die beleidsregels.

2.3.2.2.2 Werken

Ontwikkelingskader detailhandel (2012)

Het Ontwikkelingskader detailhandel (2012) wordt gebruikt om de detailhandelsontwikkelingen te toetsen en beschrijft op hoofdlijnen de winkelstructuur in Utrecht, de verwachte marktontwikkelingen voor de komende jaren en hoe de gemeente daarmee de komende jaren wil omgaan.

Utrecht kent een zorgvuldig opgebouwde en redelijke fijnmazige voorzieningenstructuur. Op basis van een strakke regie en planologie is de huidige winkelstructuur tot stand gekomen. Daarbij wordt uitgegaan van een ruimtelijke concentratie. De gemeente wil deze, daar waar mogelijk, ook behouden.

Detailhandel is een dynamische markt. De huidige marktomstandigheden en ontwikkelingen, waaronder de ontwikkeling van internetaankopen, beïnvloeden de behoefte aan fysieke winkels, ook in Utrecht. Maar Utrecht groeit en kent een achterstand in het winkelaanbod. Het ontwikkelingskader beschrijft de te verwachten ontwikkelingen en maakt inzichtelijk welke uitbreidingen en toevoegingen van winkelgebieden in Utrecht gepland zijn het komende decennium. Ook beschrijft het kader op hoofdlijnen hoe we als gemeente willen omgaan met detailhandel buiten winkelgebieden.

Internetwinkels in of bij woningen:
De vestiging van een webwinkel bij een woonhuis waar alleen een elektronische transactie tot stand komt en die dus verder geen ruimtelijke uitstraling als winkel heeft, kan worden aangemerkt als de uitoefening van een bedrijf aan huis en past binnen de woonbestemming. Het betreft hier de administratieve handeling die de bewoner aan huis verricht. Er mag geen sprake zijn van een toonzaal of afhaalmogelijkheid. Dit soort internetwinkels dient zich te vestigen op een locatie met een detailhandelsbestemming.

Plangebied
De ontwikkeling past binnen het ontwikkelingskader detailhandel, meer in het bijzonder bij de Utrechtse winkel- en centrumambities zoals beschreven in genoemd kader. In de multifunctionele torens komt maximaal 1.000 m^2 bvo detailhandel. Deze detailhandel is voornamelijk gericht op 'food- and beverage'-concepten. Dit past in het dynamisch faciliteren van detailhandel: ontwikkelingen in detailhandel gaan heel snel en Utrecht zal steeds voorop moeten lopen om tot de top 5 van de winkelsteden van Nederland te blijven behoren. De ontwikkeling schept hier de randvoorwaarden voor. Voorts moet detailhandel steeds complementair en onderscheidend blijven. Ook hier draagt de ontwikkeling aan bij gezien de vele vernieuwende concepten die binnen de torens zullen komen. Het streven is in Utrecht namelijk om te komen tot een heldere, evenwichtige en duurzame voorzieningenstructuur, waarbij de verschillende winkelgebieden elkaar aanvullen en elk een eigen taak binnen de structuur vervult. De toekomstige detailhandel binnen de ontwikkeling onderscheidt zich van de meer reguliere winkel- en detailhandelstructuur die Utrecht nu kent.

2.3.2.2.3 Natuur

GroenstructuurplanUtrecht 'Stad en land verbonden' en 'Actualisatie van Groenstructuurplan Utrecht'

De gemeente Utrecht wil het groen in de stad voor iedereen bereikbaar houden en de kwaliteit verbeteren. Grote groengebieden en belangrijke groene verbindingen wil de gemeente verder ontwikkelen, verbeteren en beschermen.

Groen maakt een stad leefbaar, mooi en het is goed voor het milieu. Woont u in Utrecht? Dan willen we bijvoorbeeld dat u een mooie fietstocht kunt maken langs een groene route. Of dat u kunt ontspannen in een mooi park. Veel groen is ook aantrekkelijk voor bezoekers van de stad.

In het groenstructuurplan Utrecht Stad en land verbonden is dit verwoord in 3 ambities:

- meer groen om de stad
- sneller naar buiten
- beter groen in de stad

Het groenstructuurplan van 2007 is bijgewerkt in de actualisatie groenstructuurplan Utrecht 2017 – 2030. Naast de 3 ambities ligt de nadruk meer op hoe we groen inzetten voor de gezonde stad. En hoe groen ons helpt om de gevolgen van klimaatverandering op te vangen. Dit plan is op 8 maart 2018 door de gemeenteraad vastgesteld.

De groei van de stad vraagt om het vastleggen van de plekken die we groen willen houden in en om de stad, zodat bij ontwikkelingen daar rekening mee gehouden kan worden en het groen zoveel mogelijk beschermd kan worden. Daarnaast vraagt de groei van het aantal inwoners in de stad om ontwikkeling van nieuw groen, goede recreatieve en groene verbindingen en het verbeteren van

bestaand groen.

De groengebieden die we extra beschermen zijn geselecteerd op basis van ecologische, landschappelijke, recreatieve en/of cultuurhistorische kwaliteiten. Deze gebieden staan aangegeven op de kaart in het groenstructuurplan. Als in die gebieden plannen zijn waardoor groen verdwijnt, moet de gemeenteraad daar eerst over beslissen. Bij de beoordeling van een aanvraag voor een omgevingsvergunning toetst de gemeente concreet of deze in de groenstructuur ligt.

Plangebied
Bij de herontwikkeling van het Stationsgebied wordt op verschillende manieren gewerkt aan innovatieve oplossingen voor gezonde verstedelijking. In het gebouwontwerp van 'Wonderwoods' is een 'verticaal bos' tegen de gevel en op het dak van het gebouw gepland. Het beperkte verlies van bestaand groen wordt in hetzelfde plangebied gecompenseerd door integratie van groen in de bebouwing (gevels en dak). Het verticale bos biedt mogelijkheden voor stadsnatuur, maar ook waterberging en verkoeling (klimaatadaptatie). Dit past bij de ambities van Actualisatie Groenstructuurplan 2017-2030.

Bomenbeleid Utrecht (2009)
De nota Bomenbeleid Utrecht is in 2009 vastgesteld. Een van de belangrijkste doelen van het Utrechtse bomenbeleid is een samenhangende bomenstructuur voor de stad te verbeteren en te ontwikkelen, gebaseerd op cultuurhistorische, ruimtelijke en ecologische uitgangspunten en milieu.

Voor 2030 zet de gemeente in op het behoud en de ontwikkeling van de bomenstructuur. Dit zal gebeuren door twee beleidsdoelstellingen:

- Waar mogelijk ontbrekende bomen in de bomenstructuur aanvullen om zo een samenhangende structuur te creëren. Dat betekent bij de ruimtelijke plannen in de komende jaren bezien waar bomen kunnen worden toegevoegd om zo de bomenlanen en pleinen te completeren. Daarnaast bij ingrepen in de huidige structuur op basis van een goed programma van eisen de structuur weer aanvullen;
- De bomenstructuur verder verbeteren door extra zorg aan beheer en onderhoud te besteden. Dit kan resulteren in extra zorg bij aanplanting van bomen, bij groeiplaatsen van oudere bomen, bij de verzorging van de bomen in de jeugdfase en bij bomenziekten.

Sinds 1 januari 2007 kennen alle gemeentelijke ruimtelijke plannen in de stad een bomenparagraaf. De bomenparagraaf biedt vanaf het begin en in alle fasen van een planproces de mogelijkheid een belangenafweging te maken over de gevolgen van een ruimtelijk plan voor bomen.

Plangebied
In het plangebied zullen 21 bomen verdwijnen, maar dankzij de specifieke opzet van de torens komen er binnen het plan veel bomen en groen bij. Ook ter plaatse van de nieuwe straten rondom Kop Beurskwartier en in de tussenstraat komt zoveel groen als mogelijk. Dit zijn niet alleen bomen, maar ook andere beplanting.

In de opzet van Kop Beurskwartier worden circa 360 bomen aangeplant. Daarnaast ligt in het gebied een extra opgave voor kleinschalig groen. De bomenstructuur langs de Croeselaan (buiten het plangebied) zal bij deze ontwikkeling zoveel mogelijk worden doorgezet om te voldoen aan het bomenbeleid. In de nieuwe straten rondom Wonderwoods en in de tussenstraat komt zoveel groen als mogelijk. Dit zijn niet alleen bomen, maar ook andere beplanting. De bedoeling is dat de straten groen worden en levendig, zodat het aangenaam is om hier te verblijven. Bij de keuze voor beplantingen is zowel aandacht voor de belevingswaarde voor mensen als voor de ecologische waarde. Beplanting heeft een belangrijke rol in klimaatadaptie, omdat beplanting zowel kan zorgen voor schaduw (reductie hittestress), als water kan water vasthouden (voorkoming verdroging en berging van piekbuien).

Overigens is er voor het Stationsgebied als geheel een gebiedsgerichte Bomenvisie opgesteld (18 november 2008). Daarin is aangegeven dat er minimaal hetzelfde aantal bomen in het Stationsgebied blijft staan als er stonden bij de aanvang van de werkzaamheden in 2005. Het Beurskwartier is echter niet meegenomen in de bomenbalans, Jaarbeursplein wel.

Afbeelding Plangebied Kop van Beurskwartier

Afbeelding Visiekaart Actualisatie Groenstructuurplan 2017-2018 (raadsbesluit 8 maart 2018)

Toelichting: op de kaart is met een bruine stippellijn indicatief utbreiding van (wenselijke) verbindingen 2007 aangegeven, die groene gebieden aan elkaar verbindt (Moreelse park met de Leidsche Rijn oevers); daarnaast ligt in het gebied een extra opgave voor kleinschalig groen.

In paragraaf 5.9 is deze bomenparagraaf verder uitgewerkt.

2.3.2.2.4 Bouwen

Hoogbouwvisie 'Waar wel en waar niet hoog bouwen in Utrecht' (2005)
De doelstelling van de hoogbouwvisie is het leveren van een toetsingskader voor hoogbouwplannen, door ten eerste na te gaan wat de mogelijke bijdrage is die hoogbouw kan leveren aan de ontwikkeling van Utrecht en ten tweede door het geven van een visie op de meest (on)wenselijke locaties voor hoogbouw.

Voor de hoogbouwvisie is gewerkt met de volgende vaststaande uitgangspunten:

- hoogbouw wordt altijd in verhouding gezien met de omgeving;
- behoud van het kleinschalige karakter van stadswijken;
- de zichtlijnen op de Dom moeten behouden blijven;
- hoogbouw als middel om de stad beter zichtbaar en herkenbaar te maken. Utrecht wordt één stad met twee centra: het huidige centrum met stationsgebied en het toekomstige Centrum Leidsche Rijn. De kloof tussen de twee stadsdelen wordt in de toekomst gedicht door de zogeheten Centrale Zone, die ruwweg parallel loopt aan de A2 en het Amsterdam-Rijnkanaal.

In het Wensbeeld 2030 is de stad opgedeeld in een drietal categorieën:

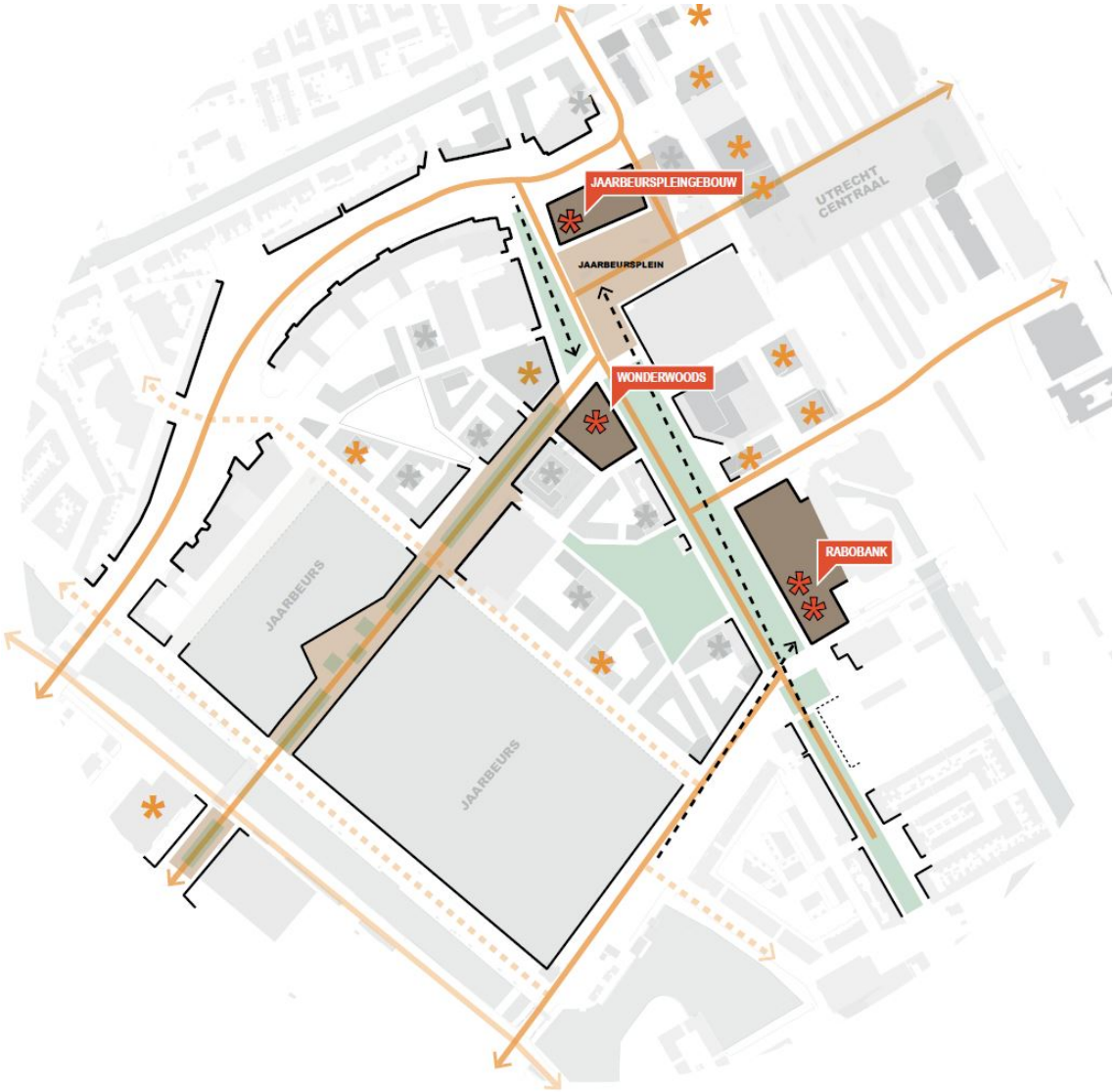
a. De Binnentuinen: deze categorie bevat een subcategorie “laag” met een basis van 9 meter en

een subcategorie “hoog” met een basis van 15 meter, beiden met de mogelijkheid tot incidentele accenten tot (in principe) het dubbele van de omliggende bebouwingshoogte;
b. De Centrale Zone: de basismaat bedraagt in dit gebied 15 of 30 meter. Er zijn accenten tot in het dubbele van de omliggende bebouwingshoogte mogelijk. In een beperkt zoekgebied, kunnen incidentele accenten van 60 tot 80 meter worden geplaatst;
c. De Brandpunten: de maximale bouwhoogte bedraagt 90 meter, respectievelijk een niet gemaximaliseerde hoogte (Stationsgebied respectievelijk centrum Leidsche Rijn).

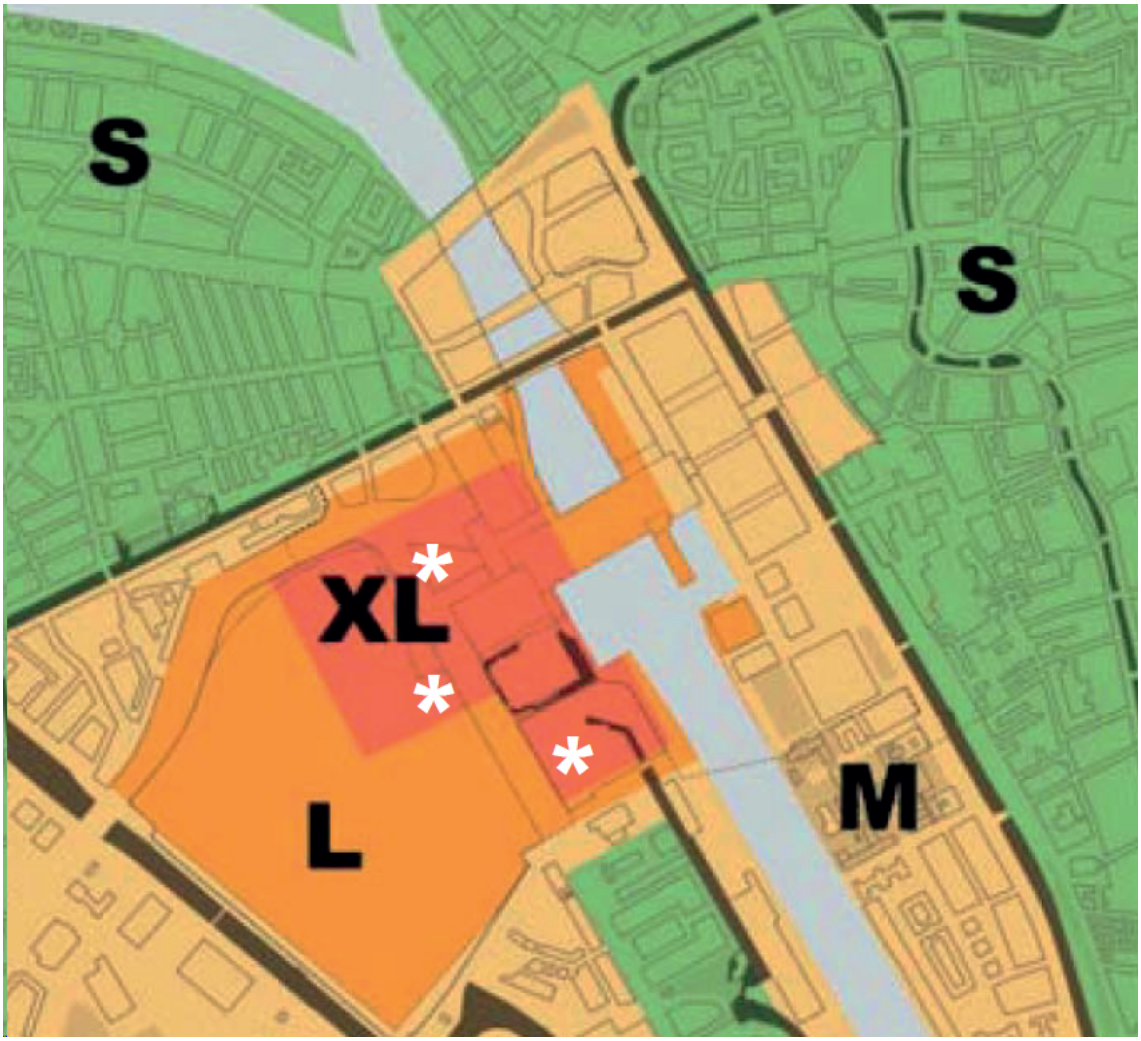
Plangebied
Het plangebied ligt binnen het gebied waar hoogbouw volgens de Hoogbouwvisie tot maximaal 90 meter mogelijk is. De hoogste woontoren zal echter 105 meter hoog zijn. In afwijking van de Hoogbouwvisie is door recente ontwikkelingen een nieuw wensbeeld ontstaan voor het Centrum, waarvan het plangebied Kop Beurskwartier onderdeel uitmaakt. Het Centrum is een hoogstedelijk centrumgebied met veel verschillende functies. De Croeselaan, het Jaarbeursplein en de Jaarbeursboulevard zijn de ruimtelijke dragers in het hart van het Centrum.

Verspreid over dit gebied draagt hoogbouw van 70 en 90 meter bij aan de stedenbouwkundige samenhang. Tussen het spoor en de Croeselaan is de hoogbouw meestal solitair of onderdeel van een ensemble. Het Beurskwartier wordt een wijk van gesloten bouwblokken met torens.

Het Centrum heeft op een aantal bijzondere plekken en met bijzondere gebouwontwerpen behoefte aan hoogteaccenten die tegenwicht bieden aan de Rabotoren aan de Croeselaan. Daarbij zijn een aantal accenten van extra hoge bebouwing (105 m) mogelijk. Deze accenten markeren de bijzondere plekken in het hart van het Centrum. Ze bevinden zich op markante zichtlocaties aan de Croeselaan en het Jaarbeursplein en zijn een ‘scharnier’ in het netwerk van belangrijke routes en plekken. Kop Beurskwartier is dus één van deze drie locaties. Vandaar dat de bouwhoogte van 105 m voor toren I (Stefano Boeri Architetti) past binnen dit nieuwe wensbeeld.



Afbeelding Centrum



S	small	basishoogte 3 lagen, soms tot 25 meter, voordeur aan de straat, één dominante functie per gebouw: de oude stad, Lombok, Dichtersbuurt
M	medium	basishoogte 25 meter, soms tot 45 meter, gedeelde entreehal aan de straat, meerdere functies mogelijk: het gebied rond Vredenburg en de Catharijnesingel
L	large	basishoogte 45 meter, soms tot 90 meter, foyer van meerdere gebruikers aan de straat veel verschillende functies: aan weers–zijden van het spoor en de Croeselaan
XL	extra large	basishoogte 45 meter, soms tot 90 meter, veel gebruikers per kavel, atria en overdekte buitenruimte, grote diversiteit in functies: rondom het huidig Jaarbeursplein
*		extra hoog (105 m.)

Afbeelding hoogbouw schalenkaart Stationsgebied

Welstandsnota Utrecht 'De schoonheid van Utrecht' (2004)
In de Welstandsnota Utrecht "De schoonheid van Utrecht", welke in juli 2004 is vastgesteld, is geformuleerd op welke wijze het welstandsbeleid van de gemeente Utrecht uitgevoerd zal worden. Dit betreft vanzelfsprekend de welstandstoetsing van vergunningplichtige bouwwerken en toetsing op basis van de loketcriteria.

De nota, die verplicht is om welstandsbeleid te kunnen voeren, kent de volgende doelen:

- het plaatsen van de welstandsbeoordeling binnen een inhoudelijk, objectief kader waarmee de rechtszekerheid voor de initiatiefnemer wordt gediend;
- het verhogen van de kwaliteit van de welstandsadvisering;
- het vastleggen van efficiënte en transparante procedures voor de welstandszorg;
- het bieden van meer samenhang in het beleid dat zich richt op het uiterlijk van de stad.

Voor vergunningplichtige bouwwerken geldt het volgende:

- op basis van een gebiedsgerichte analyse per buurt of wijk worden in hoofdlijnen een ruimtelijke karakteristiek gegeven;
- ambities worden vertaald in beleidsniveaus per gebied; deze beleidsniveaus zijn: behoud, respect en open; de drie niveaus onderscheiden zich onderling in mate van vrijheid in omgaan met de bestaande structuur en architectuur;
- algemeen geldende beoordelingscriteria verschillen alleen per beleidsniveau en niet per gebied.

Plangebied
Het plangebied is aangeduid met het beleidsniveau 'open':

Verandering of handhaving van het bebouwingsbeeld is beide mogelijk, zowel naar structuur als architectuur maar met behoud van landschappelijke waarden. Dit betekent:

- een vrije en open oriëntatie op het bestaande bebouwingsbeeld;
- er is ruimte voor vernieuwing;
- bij gedeeltelijke veranderingen van de structuur wordt aangesloten op de bestaande omgeving.

2.3.2.2.5 Erfgoed en cultuurhistorie

Archeologie
De gemeente Utrecht heeft ervoor gekozen ter bescherming van de archeologische waarden en verwachtingen een verordening op te stellen voor het hele grondgebied van de gemeente. In de verordening op de archeologische monumentenzorg is een vergunningenstelsel opgenomen ter bescherming van het archeologische erfgoed, waarmee de wettelijk vereiste bescherming kan worden geboden. In bestemmingsplannen wordt verwezen naar de verordening en een regel opgenomen (dubbelbestemming Waarde - Archeologie). In deze dubbelbestemming is opgenomen dat de voor Waarde - Archeologie aangewezen gronden mede zijn bestemd voor de bescherming en veiligstelling van de archeologische waarden en verwachtingen. Met deze specifieke gebruiksregel wordt geregeld dat onder een met het bestemmingsplan strijdig gebruik in ieder geval wordt begrepen het handelen in strijd met de Verordening op de Archeologische Monumentenzorg. Door de verordening en de daarbij behorende archeologische waardenkaart is de bescherming van de archeologische waarden en verwachtingen in de bodem van de gemeente Utrecht gewaarborgd en zijn verstoringen van de bodem vanaf een op de archeologische waardenkaart aangegeven oppervlakte en diepte vergunningplichtig.

Plangebied
In het bestemmingsplan is ter bescherming van de archeologische waarden en verwachtingen de dubbelbestemming Waarde-Archeologie opgenomen. In paragraaf **5.11** van dit plan wordt verder ingegaan op de archeologie in het plangebied.

2.3.2.2.6 Verkeer en mobiliteit

Nota Stallen en Parkeren (2013)

De gemeenteraad heeft op 28 maart 2013 de Nota Stallen en Parkeren vastgesteld. Hiermee is het nieuwe parkeerbeleid van kracht. Met de uitwerkingsnota 'Parkeernormen Fiets en Auto' bepaalt de gemeente de benodigde capaciteit van het (fiets)parkeren. Voor de veiligheid, leefbaarheid en aantrekkelijkheid van Utrecht geeft de gemeente meer ruimte aan voetgangers en fietsers. Dit betekent dat er op sommige plekken op straat minder ruimte komt voor geparkeerde auto's. De gemeente stimuleert auto's om langs de rand van de stad te parkeren: in één van de drie herkenbare grote P+R terreinen, bij NS-stations en andere OV-knooppunten. Als stimulans voor binnenstedelijke ontwikkelingen, en daarmee voor een aantrekkelijke en bereikbare stad zijn de autoparkeernormen in betaald parkeergebied verlaagd. Ook schept de gemeente flexibiliteit door de vrijstellingsmogelijkheden van de parkeernormen te verruimen. Nieuw in de gemeentelijke aanpak is de verplichting om bij nieuwbouw, uitbreiding van bestaande gebouwen of in geval van een functiewijziging ook fietsenstallingen te realiseren. De parkeernormen hebben een bandbreedte, om optimale flexibiliteit en maatwerk te bieden bij de realisatie van bouwplannen.

Op 28 maart 2019 heeft de gemeenteraad een Addendum vastgesteld, dat hoort bij de Nota Stallen en Parkeren. Bij verschillende gebiedsontwikkelingen is het noodzakelijk om uit te gaan van een kleiner aantal parkeerplaatsen in het ontwikkelgebied dan op grond van het huidige beleid mogelijk is. Op lange termijn zal de Nota Parkeernormen hierop aangepast worden. Op de korte termijn is met een separaat raadsvoorstel een addendum op de Nota parkeernormen vastgesteld. Het addendum geeft de locaties aan waar maatwerk voor geldt. En het addendum geeft een nadere invulling aan mogelijke maatwerkoplossingen.

Plangebied

Het Stationsgebied is een maatwerkgebied. In de algemene bouwregels van dit bestemmingsplan is een voorwaardelijke verplichting opgenomen over parkeren. In paragraaf 4.2. wordt verder ingegaan op het parkeren in het plangebied.

Slimme routes, slim regelen, slim bestemmen (2016)

De gemeenteraad heeft op 26 mei 2016 dit mobiliteitsplan vastgesteld. Dit plan bestaat uit 3 delen:

1. Slimme Routes gaan over het handiger inrichten van de verbindingen voor voetganger, fiets, bus, tram, trein en auto. Bijvoorbeeld met doorfietsroutes, het kwaliteitsnet goederenvervoer en knooppunten;
2. Slim Regelen gaat over het slimmer organiseren van de stromen voetgangers, fietsers, openbaar vervoer en auto's. Bijvoorbeeld door verkeerslichten met elkaar te laten 'praten', persoonlijke reisinformatie en informatie over vrije parkeerplaatsen voor auto's en fiets;
3. Slim Bestemmen zorgt dat nieuwe woningen, kantoren en bezoekersfuncties op de juiste plekken komen en dat deze goed worden ontworpen. Dit draagt bij aan slimmer vervoer en bijvoorbeeld goede bevoorradingsmogelijkheden.

De belangrijkste uitgangspunten van het beleid zijn:

Meer ruimte voor de voetganger en de fietser

Lopen en fietsen zijn de meest gezonde, milieuvriendelijke en ruimte-efficiënte vormen van vervoer. Om fietsers aan te moedigen, krijgt de stad nieuwe en snelle doorfietsroutes: extra brede en prettige fietspaden, los van de autodrukte.

Aantrekkelijk openbaar vervoer voor de langere afstanden

Naast de voetganger en de fietser is het openbaar vervoer belangrijk. De bus en tram leggen snelle verbindingen met de binnenstad, Utrecht Sciencepark, Leidsche Rijn Centrum, wijken, de regio en de rest van Nederland. Hierdoor wordt het openbaar vervoer een betere keuze.

Auto's langs de juiste routes

In de binnenstad, Leidsche Rijn Centrum, Utrecht Science Park is de auto te gast, met 30 km per uur als standaard maximumsnelheid. Stedelijke verbindingswegen verbinden de wijken met de RING. Waar het kan, krijgen wegen een stadsboulevard: veilig en goed oversteken en meer groen. Een aantrekkelijke plek voor bewoners, 50 km per uur geldt als snelheidslimiet. De gemeente wil automobilisten, die niet uit de stad komen of naar de stad gaan, zoveel mogelijk laten rijden via de RING. Hierdoor ontstaat er ruimte voor automobilisten die in stad moeten zijn. De beleidslijn uit de nota Stallen en Parkeren sluit aan bij de beleidslijn van dit Mobiliteitsplan. In dit Mobiliteitsplan is daarom geen nieuw beleid ten aanzien van het stallen van fietsen opgenomen.

Plangebied

Het plangebied ligt in zone A. In zone A (binnenstad, Leidsche Rijn Centrum en centrum van Utrecht Science Park) is de verkeersruimte schaars en is verblijfskwaliteit van het grootste belang. Fietser en vooral voetganger zijn hoofdgebruiker en krijgen de prioriteit. Hoogwaardig openbaar vervoer krijgt prioriteit bij kruisend verkeer. In zone A rijdt alleen autoverkeer en distributieverkeer met een

eindbestemming in deze zone (te gast). Het maakt gebruik van aangewezen routes, afleverpunten en parkeervoorzieningen. De inrichting van de openbare ruimte moet zo helder zijn dat het verkeer zichzelf regelt en verkeerslichten nauwelijks nodig zijn. Bij de inrichting van de kop Beurskwartier is rekening gehouden met deze uitgangspunten.

2.3.2.2.7 Gezond stedelijk leven

Nota Gezondheid voor iedereen – VolksgezondheidsbeleidUtrecht 2019-2022
Op 17 oktober 2019 heeft de gemeenteraad de Nota Gezondheid voor iedereen-Volksgezondheidsbeleid Utrecht 2019-2022 vastgesteld. De ambitie van de nota is dat mensen op een prettige, gezonde manier in de groeiende stad Utrecht kunnen wonen, werken en leven. Met de nota worden kansen benut door gezondheid te koppelen aan gebiedsontwikkeling, duurzaamheid, mobiliteit en sociale- en economische ontwikkelingen. De speerpunten voor de beleidsperiode die extra gezondheidswinst helpen te realiseren zijn: gezonde leefomgeving, gezond en veilig opgroeien, gezond gedrag, gezond rondkomen en gezond werkgeverschap.

Binnenstedelijke verdichting brengt gezonde kwaliteiten met zich mee zoals het behoud van groen om de stad en autoluwe wijken die actieve mobiliteit en ontmoeting stimuleren en daarmee bijdragen aan gezondheid. Daarnaast biedt het mogelijkheden voor gemengd wonen en het vergroten van het aandeel sociale en midden huur in de stad. Er ontstaat, met name rond drukke wegen, echter ook een dilemma tussen gezonde lucht en minimale geluidsbelasting enerzijds en verdichting anderzijds.

Er wordt gekozen om idealiter geen nieuwe woningen binnen 100 meter van een autosnelweg te realiseren. Tevens wordt de markt uitgedaagd om bij nieuwe gebiedsontwikkelingen aan drukke binnenstedelijke wegen (> 10.000 voertuigen per etmaal), waarover nog geen bestuurlijke afspraken zijn gemaakt, met (innovatieve) maatregelen te komen die de gezondheidseffecten door luchtverontreiniging en geluidbelasting minimaliseren met behoud van een goed binnenmilieu en een prettige woon-en verblijfskwaliteit. Voor groepen mensen die extra gevoelig zijn voor luchtverontreiniging (ouderen, mensen met een zwakke gezondheid en kinderen van 0-18 jaar) wordt bij het bestemmen van nieuwbouw van voorzieningen (scholen, kinderopvang en woon(zorg)voorzieningen) bij drukke binnenstedelijke wegen (>10.000 mvt/etm) een minimale afstand van 50 meter en bij autosnelwegen een minimale afstand van 300 meter aangehouden. Voor bestaande voorzieningen die renovatie, aanbouw of vervangende nieuwbouw nodig hebben, al dan niet met een bestemmingsplanwijziging, wordt in goed overleg met de vertegenwoordigers van de voorziening onderzocht of een alternatieve locatie ruimtelijk en binnen de financiële kaders mogelijk is. Ook wordt onderzocht of er reguliere maatregelen te treffen zijn om het binnenmilieu te verbeteren. Bij tijdelijke schoolgebouwen en noodlokalen wordt er ook naar gestreefd om aan het afstandscriterium te voldoen. Als dit niet mogelijk is, wordt naar een zo kort mogelijke overbruggingsperiode gestreefd. In een verdichtende stad zijn stille plekken schaars, wij beschermen daarom deze plekken. Ook staan we geen horecavoorzieningen toe in stille hofjes en rustige woonstraten om zo geluidsoverlast te beperken.

Bij bouwplannen moeten alle soorten woningen (sociale huur, midden huur, koopwoningen etc.) in het plan een vergelijkbare lucht- en geluidskwaliteit hebben. Daarnaast worden er passende maatregelen genomen om de gevolgen van klimaatverandering zoals hittestress te beperken door bijvoorbeeld groene daken en gevels te realiseren en door bij de ruimtelijke inrichting voor meer plekken voor verkoeling te zorgen. Wij hanteren hierbij voor de openbare ruimte het principe 'groen tenzij'. Daarnaast is er ook ruimte voor biodiversiteit, dit versterkt de natuurbeleving en daarmee indirect de gezondheid.

Plangebied
De ontwikkeling sluit aan bij genoemde nota. De multifunctionele torens krijgen een duidelijk groen uiterlijk: de torens krijgen daktuinen en daklandschappen die ter plaatse een duurzaam en gezond stedelijk karakter uitstralen. Deze aspecten, onderdeel van de ontwikkeling, dragen bij aan een duurzaam en gezond Utrecht.

Geluidnota Utrecht 2014-2018 (2014)
De Geluidnota Utrecht 2014-2018 is op 11 februari 2014 vastgesteld. Dit beleid gaat over het beperken en minimaliseren van geluidhinder bij ruimtelijke ontwikkelingen in Utrecht.

De Geluidnota heeft betrekking op weg-, rail- en industrielawaai. Hiervoor is landelijke wet- en regelgeving van toepassing. Daarbinnen is echter ook ruimte voor gemeentelijke beleidsvrijheden. In de Geluidnota wordt aangegeven hoe hier mee wordt omgegaan.

De belangrijkste regels uit de Geluidnota zijn:

- nieuw te bestemmen woningen beschikken over een geluidsluwe gevel, een rustige buitenruimte en een akoestisch goede woningindeling;
- behoud van goed akoestisch woon- en leefklimaat in rustige woonwijken bij bestemmen van nieuwe woningen en bedrijven in elkaars nabijheid.

Ook onderwerpen, die meer algemeen onder het begrip "een goede ruimtelijke ordening" vallen, worden in de Geluidnota beschreven.

Plangebied
Om de geluidsbelasting van relevante bronnen in de omgeving van de kop Beurskwartier in beeld te brengen is een akoestisch onderzoek uitgevoerd. Hierop wordt nader ingegaan in paragraaf 5.3

Nota externe veiligheid (2007)
De Nota externe veiligheid, welke in 2007 is vastgesteld, gaat in op het beleid van de gemeente Utrecht voor de beheersing van risico's als gevolg van het werken met gevaarlijke stoffen in inrichtingen (bedrijf, productielocatie of kantoor) en het vervoer van gevaarlijke stoffen. De genoemde risico's zijn veiligheidsrisico's voor mensen die zich in de buurt van de inrichting en/of het transport bevinden.

De beleidskeuzes hebben betrekking op nieuwe situaties, waarin een risicobron zich vestigt of uitbreidt of een risico-ontvanger, zoals een woning, planologisch mogelijk wordt gemaakt. De randvoorwaarden en regels zijn vertaald in afstandseisen tussen risicobronnen (bedrijven, transportroutes (weg, spoorweg, vaarweg) of buisleidingen) en omgevingsobjecten. De gemeente Utrecht kiest ervoor om geen zwaardere veiligheidseisen op te leggen dan die vermeld staan in de risiconormering van de rijksoverheid. In sommige gevallen biedt de rijksregelgeving ruimte tot afwijken van de normering. In de Nota spreekt de gemeente zich uit om terughoudend om te gaan met de mogelijkheid tot afwijken.

Plangebied
In paragraaf 5.5 is het aspect externe veiligheid nader toegelicht.

2.3.2.2.8 Bodem, ondergrond en water

Nota Bodembeheerplan 2017-2027 'Grondig Werken 4' (2017)
In 2017 is de Nota Bodembeheer 2017-2027 'Grondig Werken 4' vastgesteld. De Nota bodembeheer 2012–2022 is met de voorliggende Nota bodembeheer 2017-2027 geactualiseerd. Utrecht groeit en er wordt zowel in de stad als aan de randen veel gebouwd. Door deze bouwinitiatieven is de vraag naar bouwgrond in Utrecht groot. Deze bouwgrond wordt momenteel van elders (vaak over lange afstand) aangevoerd. De aanpak in de Nota Bodembeheer 2017 – 2027 zorgt ervoor dat de benodigde grond duurzaam uit de eigen en uit omliggende gemeenten in de regio kan komen, wat bijdraagt aan een gezonde verstedelijking en een circulaire economie.

Daarbij is de ambitie om maximaal voordeel te behalen voor mens en milieu, efficiënter te werken (goedkoper, kortere doorlooptijden) en werk met werk te maken. In de Nota bodembeheer staat hoe beschikbare vrijgekomen grond en baggerspecie op en in de landbodem van de gemeente Utrecht mag worden opgeslagen, hergebruikt of toegepast en welke regels en procedures hierbij gelden. De nota is bedoeld voor professionele partijen.

De gemeente Utrecht volgt zoveel mogelijk het algemene landelijke beleid zoals dat is opgenomen in het Besluit bodemkwaliteit. Dit landelijke beleid past echter niet in elke lokale situatie. De wetgever heeft het mogelijk gemaakt om lokaal beleid toe te staan. In Utrecht speelt, naast de grote vraag naar bouwgrond, mee dat gebiedseigen grond niet altijd kan worden hergebruikt en dat er te weinig hergebruiksmogelijkheden zijn. De lokale gebiedsgerichte invulling sluit aan bij de functie, kwaliteit en ontwikkelingen van een gebied. De nota is hierdoor ingedeeld in: gebiedsspecifiek beleid, ander gemeentelijk beleid en landelijk beleid.

Het gebiedsspecifieke beleid bestaat uit:

- een uitbreiding van het beheergebied en acceptatie van bodemkwaliteitskaarten uit omringende gemeenten;
- lokale maximale waarden op gebiedsniveau om zo gebruik te maken van de toegestane kwaliteit die past bij de bodemfunctie. Het betreft enkele wijken van Leidsche Rijn en de gemeentelijke hoofdwegen aan de oostzijde van de stad. Met deze lokale maximale waarden sluiten we aan bij de (toekomstige) woonfunctie van de wijken of industriefunctie van de hoofdwegen;
- lokale maximale waarden voor de stofgroepen polychloorbifenylen (PCB's) en organochloor bestrijdingsmiddelen (OCB's) binnen bepaalde gebieden. Bij beide stofgroepen is met de lokale maximale waarden aangesloten bij de gebiedseigen kwaliteit;

- lokale maximale waarden voor het Noorderpark. Aangesloten is bij de gebiedseigen kwaliteit;
- een strengere eis met betrekking tot het gewichtspercentage bodemvreemd materiaal bij het toepassen van grond.

Ander gemeentelijk beleid bestaat uit:

- strengere onderzoekseisen bij bodemonderzoek en hergebruik van arseenhoudende veenlagen afkomstig van bodemlagen dieper dan 2 meter;
- een strengere eis met betrekking tot het volumepercentage bodemvreemd materiaal bij het toepassen van grond;
- regels voor het toepassen van grond met zichtbare asbestdeeltjes (dit is geen verplichting, maar een advies. De gemeente heeft hierin een voorbeeldfunctie en verplicht zichzelf wel) ;
- regels voor het toepassen van grond vanuit diepere bodemlagen;
- tijdelijke uitname van grond bij kabels- en leidingen cunetten (uitgravingen).
- Verminderde onderzoeksinspanning voor gebieden met een verhoogde kans op bestrijdingsmiddelen.

Landelijk beleid geldt voor alle andere gebieden en stoffen die niet onder het gebiedsspecifiek beleid of ander gemeentelijk beleid vallen.

Plangebied
Voor het omgevingsaspect 'bodem' zie verder paragraaf 5.7.

Plan Gemeentelijke Watertaken 2016-2019
Het Plan Gemeentelijke Watertaken beschrijft de invulling van de wettelijke gemeentelijke zorgplichten voor afvalwater, hemelwater en grondwater. Ook de wijze van beheer van oppervlaktewater wordt beschreven. Op basis van de zorgplichten heeft de gemeente op het gebied van water de volgende taken:

1. een veilige inzameling en transport van afvalwater, zonder risico's voor de volksgezondheid en het milieu;
2. het inzamelen en verwerken van hemelwater zonder dat er wateroverlast optreedt;
3. het voorkomen en verminderen van structurele grondwateroverlast;
4. het samen met de waterschappen realiseren van veilig, gezond en aantrekkelijk oppervlaktewater waarlangs het goed wonen, werken en recreëren is.

Plangebied
In paragraaf 5.10 is hier verder op ingegaan.

2.3.2.2.9 Sport, recreatie en toerisme

Sportnota 2017-2020 'Utrecht Sportief en gezond' (2016)

De sportnota 'Utrecht Sportief en gezond' is in 2016 vastgesteld. Met een optimaal sport- en beweegklimaat in de stad wil de gemeente Utrecht bijdragen aan een gezonde leefstijl en daarmee aan een gezonde toekomst voor al haar bewoners. De Sportnota bevat zestien ambities, op het gebied van sportstimulering, sportaccommodaties, topsport en talentontwikkeling en sportevenementen.

Sportstimulering: Door sportstimulering wordt ervoor gezorgd dat nog meer mensen in de stad gaan sporten en bewegen. Het accent wordt gelegd op de buurten met de grootste achterstand in de gezondheid en in sportdeelname. De gemeente werkt hieraan door onder andere de samenwerking tussen sport en andere sectoren zoals gezondheid, welzijn, jeugd, onderwijs en werk en inkomen te versterken.

Sportaccommodaties: Een goede sportinfrastructuur vormt de basis voor een goed sportklimaat. Het aantal sportaccommodaties zal mee moeten groeien met de groei van de stad en het aantal inwoners. Hierbij wordt gestreefd naar een efficiënter gebruik van de accommodaties.

Topsport en talentonwikkeling: Utrecht ambieert een goed topsportklimaat, met aandacht voor ondersteuning van topsportverenigingen en talentontwikkeling. Hiervoor werkt de gemeente samen met sportverenigingen, sportorganisaties, onderwijs en het bedrijfsleven.

Sportevenementen: Topsport- en breedtesportevenementen wordt als middel gebruikt om zoveel mogelijk Utrechters kennis te laten maken met sporten en bewegen. Evenementen bieden een podium waarop talenten zich kunnen meten met de (inter)nationale top.

Plangebied

De ontwikkeling draagt bij aan de ambities, opgenomen in de sportnota. Door de groei van de stad

in het algemeen en het aantal woningen in de torens is ook behoefte aan sportvoorzieningen. In de torens is ruimte voor maximaal 2.000 m^2 aan sportvoorzieningen.

Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2018
Uit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening kan, door de overlast die horecabedrijven voor omwonenden kunnen meebrengen, onderscheid gemaakt worden in categorieën van horecabedrijven in een bestemmingsplan bij het toelaten van horecabedrijven aan de hand van ruimtelijk relevante criteria als aard, omvang en parkeerdruk. Deze categorieën zijn vastgelegd in het Ontwikkelingskader horeca Utrecht 2018. De Lijst van Horeca-activiteiten is opgenomen als bijlage bij de regels van dit bestemmingsplan. In de Lijst van Horeca-activiteiten is een functionele differentiatie in 'zachte' tot 'harde' typen van horecabedrijven opgenomen. De regeling geeft een kwalitatieve beperking voor het type horecabedrijf dat zich mag vestigen in de woonomgeving. De regeling heeft tot doel de nadelige effecten van de vestiging van horecabedrijven op het woon- en leefklimaat in de omgeving te voorkomen. De Lijst van Horeca-activiteiten kent een indeling in vier categorieën. De categorieën van A tot en met D lopen af in de zwaarte van de overlast. In geval van meerdere soorten activiteiten in één inrichting telt de activiteit in de zwaarste categorie voor de type-indeling van de inrichting.

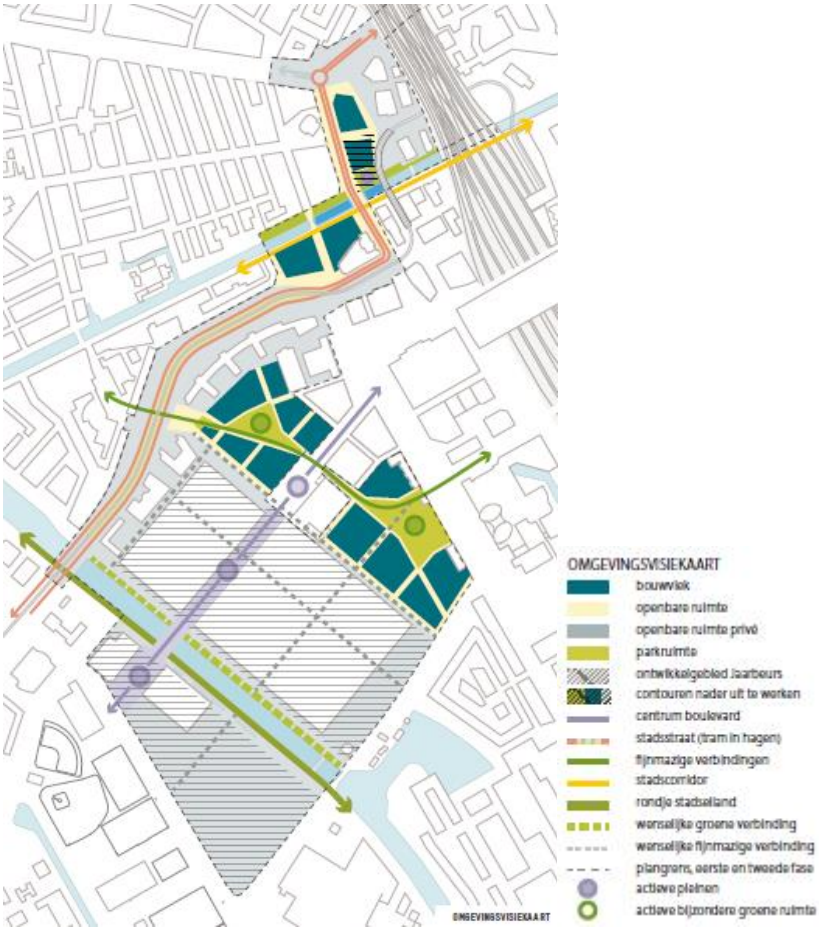
Plangebied
De torens vallen binnen profiel 6 van het ontwikkelingskader, dat is 'Stationsgebied/Beurskwartier'. Het Stationsgebied/Beurskwartier is een hoogstedelijk gebied met veel reuring, dat vraagt om goede, sfeerbepalende horecaconcepten voor zowel overdag als 's avonds en voor verschillende doelgroepen. Het Stationsgebied maakt een volgende stap in haar ontwikkeling naar de geplande grootschalige en nationale ontwikkeling. In het Beurskwartier past een diverse horecastructuur, waar naast de reguliere lichte en middelzware horeca ook ruimte kan zijn voor grootschalige horecaconcepten. En, binnen de mogelijkheden, zelfs ook voor zwaardere horecaconcepten. Juist rond het Centraal Station is in combinatie met andere leisure functies, zoals theater, congressen, hotel en beurzen een groei mogelijk naar een uitgaansgebied. Bij horecamogelijkheden redeneren we vanuit looplijnen en categorieën met een maximum aan de totale omvang van horeca in het gebied.

De ontwikkeling past binnen het horecakader.

2.3.2.3 Gebiedsbeleid

Omgevingsvisie Beurskwartier-Lombokplein

In deze omgevingsvisie heeft de gemeente het toekomstbeleid voor het Beurskwartier en het Lombokplein vastgelegd. De omgevingsvisie geeft richting aan de transformatie van een nu nog groot Jaarbeursgebied en verkeersgebied naar een gemengd gebied met ruimte voor de Jaarbeurs en wonen en werken in een heldere en duurzame structuur. Onderstaande kaart geeft de gewenste ruimtelijke en programmatische ontwikkelingsrichting weer.



Samen met de stedenbouwkundige structuur definiëren de zes thema's het gewenste karakter en identiteit van het gebied, de basis voor een toekomstvaste gezonde verstedelijking. De zes thema's zijn

Gemengd en inclusief
Verschillende activiteiten, verschillende mensen, verschillende gebouwen en plekken maken samen een stad. Het vergrote centrum is een gebied voor iedereen.

Compact en levendig
Het Beurskwartier en Lombokplein krijgt een hoogstedelijke invulling. Doordat er veel mensen wonen en werken kan een levendig gemengd centrummilieu ontstaan.

Fijnmazig
Het Beurskwartier en Lombokplein moeten onderdeel van de stad worden. Dat kan alleen als in verbindingen op alle schaalniveaus gedacht wordt. Als wordt gedacht in stadsstructuren. Stadsstructuren vertegenwoordigen meerdere waarden, betekenissen en activiteiten en dragen daardoor bij aan stedelijkheid, beweging, begrijpen, ontmoeten en identiteit.

Duurzaam
De stip op de horizon is een energie neutraal centrumgebied. Utrecht wil op deze locatie koploper zijn om zo een echte sprong in duurzaamheid te maken.

Groen en gezond
Utrecht wil een bijdrage leveren aan de vitaliteit van de stad, maar ook aan de vitaliteit van haar inwoners, haar werknemers, en haar bezoekers. Stedelijk groen levert daar een belangrijke bijdrage aan. De gezonde mens staat centraal.

Slim vervoer
Utrecht wil de mobiliteitsvraag met de meest efficiënte, veilige en duurzame mobiliteitskeuze stimuleren. Ook wil Utrecht inspelen op de transities die eraan komen: elektrische auto's, bezorgservices en zelfrijdende vervoerssystemen.

Plangebied
De ontwikkeling past binnen de omgevingsvisie.

Masterplan Stationsgebied (2004)

Het Masterplan Stationsgebied biedt het kader voor de ontwikkelingen in het stationsgebied voor een periode tot circa 2020. Het masterplan is een vertaling van Visie A 'Stadshart verruimd' waarvoor een meerderheid van de Utrechtse kiezers in een raadplegend referendum in 2002 heeft gekozen. Eigenschappen van die visie zijn met name twee hoofdroutes van oost naar west, een verbouwd Muziekcentrum aan het Vredenburg, een ondertunneld Westplein en een rustige Catharijnesingel.

De doelstelling is een sterk logistiek knooppunt, hoogwaardige openbare ruimte, architectuur van hoge kwaliteit en intensief ruimtegebruik te ontwikkelen die hun bijdrage leveren aan het nieuwe centrum van Utrecht, dat bewoners, reizigers, winkelend publiek en werkenden beleven als prettig, schoon en veilig.

De beoogde ontwikkeling past binnen het masterplan stationsgebied.

Toekomstvisie voor de Utrechtse Binnenstad (2007 - 2014)

Alle hoofddoelstellingen voor de binnenstad staan in het licht van deze twee algemene doelstellingen: handhaven van een gezonde balans tussen de verschillende functies, en verbeteren van het imago van de binnenstad.

De hoofddoelstellingen voor de binnenstad zijn:

1. waarborgen en verbeteren van de leefbaarheid en veiligheid;
2. versterken van de economische en culturele centrumfunctie;
3. verbeteren van de bereikbaarheid en beheersen van de automobiliteit;
4. afstemmen en aansluiten van de nieuwe binnenstad (Stationsgebied) op de oude binnenstad.

De ontwikkeling sluit aan bij de uitgangspunten van de toekomstvisie.

Structuurplan Stationsgebied (2006)

Het structuurplan Stationsgebied is de juridische vertaalslag van het Masterplan voor het Stationsgebied uit 2003, inclusief de bijbehorende actualisatie uit 2004. De aanpak van het stationsgebied is gericht op de ontwikkeling van een hoogwaardig, multimodaal openbaar vervoersknooppunt in combinatie met een toplocatie voor werken, wonen en voorzieningen.

De aanpak van het stationsgebied is gebundeld in twee zones, die de dragers zijn van de ontwikkelingen: de Stadscorridor en de Centrumboulevard.

Stadscorridor
De Stadscorridor verbindt de westelijke delen van de stad met het Stationsgebied en loopt vanaf Leidsche Rijn tot het Vredenburg. De overheersende functies aan de Stadscorridor zijn wonen, winkelen, cultuur en publieke functies, zoals kantoren. De corridor vormt een route met functies voor de stadsbewoners.

Centrumboulevard
De Centrumboulevard loopt van het Jaarbeursterrein tot het Vredenburg door de OV-terminal en Hoog Catharijne. De Centrumboulevard geeft samenhang en identiteit aan de gebieden en draag bij aan de optimalisering van de wisselwerking tussen openbare en private ruimte. In de Centrumboulevard is de functiemenging complexer. Hoog Catharijne wordt geïntensiveerd, waarbij er veel aandacht is voor de wisselwerking met openbare ruimte.

Het winkelareaal in het Stationsgebied zal met circa 45.000 m^2 verhuurbare vloeroppervlakte worden uitgebreid. Circa 1.000 woningen worden aan het Stationsgebied toegevoegd. De toevoeging van 240.000 m^2 bruto kantoorvloeroppervlakte vindt grotendeels plaats aan de westzijde van het station.

De ontwikkeling past binnen het structuurplan stationsgebied uit 2006.

2.4 Conclusie

Voor het plangebied kunnen uit het relevante beleid de volgende conclusies getrokken worden. De ontwikkeling binnen 'Kop Beurskwartier' vormt een belangrijk onderdeel in de verdere herontwikkeling van het stationsgebied. Kop Beurskwartier speelt een cruciale rol in de uitwerking van de Omgevingvisie Beurskwartier-Lombokplein. In het desbetreffende gebied uit deze visie - het Beurskwartier - is het bestemmingsplan 'Kop Beurskwartier' voorzien. In dit gebied zijn ontwikkelingen met de kenmerken 'wonen in hoge dichtheden, werkruimte en veel andere stedelijke functies' voorzien: deze functies samen moeten een levendige mix vormen. De ontwikkeling voldoet hieraan: binnen de torens is namelijk plaats voor wonen, werken, ontspanning en vermaak. Verder levert de ontwikkeling een wezenlijke bijdrage aan de ambities uit de sportnota en het groenstructuurplan. Belangrijk kenmerk van de ontwikkeling is namelijk - in het licht van laatstgenoemd plan - de duurzame uitvoering van de twee beoogde torens. Deze worden grotendeels voorzien van groen (bomen, struiken en andere groenvoorzieningen).

Ook in relatie tot het provinciale en regionale beleid blijkt dat de ontwikkeling een belangrijke rol heeft bij de opvang van de groei en de ontwikkelingen van de Utrechtse regio als stedelijk kerngebied. De invulling van de groeiopgave door de realisatie van huur- en koopwoningen sluit aan bij de ambitie om 2/3 van de woningbouwopgave binnenstedelijk te realiseren. Ook sluit de ontwikkeling aan bij de ambities die volgen uit het ontwikkelingskader detailhandel alsmede bij het ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2018. De behoefte aan de diverse functies binnen 'Kop Beurskwartier' is aangetoond in de toetsing aan de ladder voor duurzame verstedelijking. Deze behoefte blijkt uit het beleid en de prognoses van de gemeente Utrecht. De beoogde ontwikkeling voldoet aan de uitgangspunten van de ladder voor duurzame verstedelijking. Met de ontwikkeling is sprake van zorgvuldig ruimtegebruik.

Hoofdstuk 3 Bestaande situatie

3.1 Inleiding

Dit hoofdstuk geeft inzicht in de huidige situatie in het plangebied en analyseert het gebied in ruimtelijk en functioneel opzicht.

3.2 Beschrijving van het plangebied

3.2.1 Historische ontwikkeling

Het gebied lag rond het begin van de jaartelling in het stroomgebied van de oude Rijn. In de zeventiende-eeuw vindt hier een stadsuitbreiding plaats naar het plan van burgemeester Hendrik Moreelse (1664). Het plan bestaat uit het graven van drie grachten evenwijdig aan de westelijke stadsbuitengracht met enkele dwarsverbindingen. De concrete invulling van deze stadsuitbreiding komt niet tot stand. De grachten worden vervolgens met name gebruikt door de in het gebied aanwezige hoveniers om hun groenten en fruit per praampje (kleine boot) naar de stad te brengen. De waterlopen staan daarom bekend als 'moesgrachten'. Het plangebied ligt aan de westkant van de derde moesgracht. Tot ver in de negentiende eeuw wordt een groot deel van het gebied bepaald door agrarisch gebruik en enkele steenbakkerijen. In de tweede helft van de negentiende eeuw begint de ontwikkeling van het gebied tussen de moesgrachten, sterk gestimuleerd door de komst van de spoorwegen aan deze zijde van de stad. Tussen de tweede en de derde moesgracht komen met name een reeks militaire kazernes én allerlei industrie, aangevuld met kleinschalige arbeiderswoningen. In de directe omgeving van het plangebied - gelegen aan de derde moesgracht - worden vanaf circa 1850 diverse ontwikkelingen ingezet, onder andere de bouw van arbeiderswoningen (eenlaags), een grote bierbrouwerij op de hoek met de Leidseweg (Bierbrouwerij De Krans) en in 1883 de bouw van de Hojelkazerne. De Hojelkazerne grensde direct aan het huidige plangebied. Door deze ontwikkelingen wijzigt de Croeselaan - aanvankelijk nog Philosofenlaan geheten - van een landelijke omgeving naar een stedelijke omgeving. Dat vertaalt zich ook in het profiel van de laan die in de jaren twintig wordt getransformeerd tot een stadsstraat mét tramlijn. Het water van de moesgracht (aan de oostzijde van de Croeselaan en Blekerskade geheten) wordt gedempt. Vervolgens verhuist rond 1930 een aantal grote functies uit de binnenstad naar het gebied tussen Croeselaan en Merwedekanaal: de veemarkt en de veilingmarkt. Deze laatste krijgt een eigen haven (Veilinghaven) en er komt bijbehorende infrastructuur in het gebied waaronder een spoorlijntje. De Veemarkt heeft een groot plein aan de Croeselaan. Een deel van de negentiende-eeuwse arbeiderswoningen wordt hiervoor gesloopt. Daarnaast verrijzen nieuwe woningen in de jaren dertig, in aansluiting op het plein. Het plangebied wordt in die jaren vooral gebruikt als markt- en parkeerterrein. Dit is ook met de komst en uitbreiding van de Jaarbeurs (de veemarkt verhuist in de jaren zestig naar de oostkant van de stad) niet wezenlijk gewijzigd. Het blijft vooral in gebruik als een plein, dat onder andere wordt gebruikt als parkeerterrein. Vanaf de jaren zestig ondergaat de Croeselaan in dit deel opnieuw een grote transformatie met de komst van Hoog Catharijne en de sloop van (bijna) alle kazernes in het gebied. De Hojelkazerne wordt in 1990 gesloopt en vervangen door kantoren. Daarnaast komt er een groot hotel en recentelijk is in dit Jaarbeursgebied een megabioscoop gekomen.

3.2.2 Monumenten, beeldbepalende elementen en cultuurhistorie

Binnen het plangebied zijn geen monumenten aanwezig.

3.2.3 Structuurbepalende elementen

De directe omgeving van het plangebied kent als structuurbepalende element hoofdzakelijk de Croeselaan die direct naast het plangebied is gelegen. Kenmerkend is verder dat het Jaarbeursterrein en de (Kinepolis-)bioscoop aan de randen van het plangebied liggen.

3.3 Beschrijving van de bestaande functies in het plangebied

Het plangebied bestaat op dit moment uit een grasveld waarop enkele bomen staan. Verder omvat het plangebied een ontsluitingsweg (het Veemarktplein) vanuit het Jaarbeursterrein naar de Croeselaan.

3.4 Conclusie

De enkele structuurbepalende elementen en de huidige inrichting en omvang van het plangebied vormen geen belemmering voor de beoogde ontwikkeling van de bouw van twee torens. Daarbij is rekening gehouden met het aanwezige structuurbepalende element, de Croeselaan.

Hoofdstuk 4 Planbeschrijving

4.1 Projectbeschrijving

4.1.1 Inleiding

Tenderprocedure

In oktober 2016 is de tenderprocedure voor de ontwikkeling van het perceel Kop Beurskwartier gestart met een aankondiging van deze ontwikkeling op de Expo Real in München. Gemeente heeft aan de hand van een procesbrief de ambities en randvoorwaarden van de mogelijke ontwikkeling op het perceel uitgevraagd. Deze ambities en randvoorwaarden hebben betrekking op de thema's groen, duurzaam en gezond, maar ook op diverse stedenbouwkundige en programmatische zaken.

Uit de 20 consortia die een visie indienden, koos de gemeente vier consortia die de visies tot plannen hebben uitgewerkt. In mei 2017 dienden de vier consortia ieder hun plan in. De gemeente heeft deze vier plannen integraal beoordeeld en het beste plan gekozen.

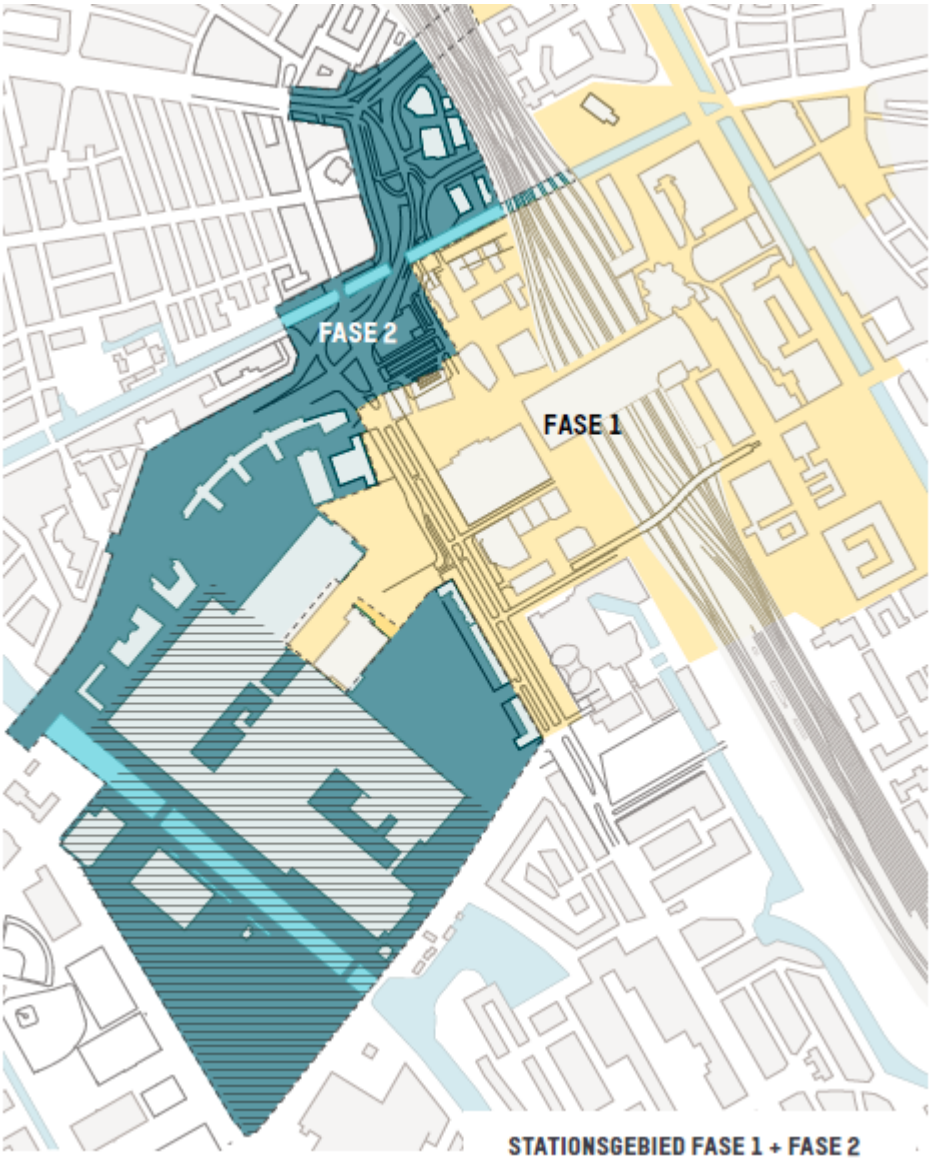
Met het winnende consortium van het plan Wonderwoods bestaande uit ontwikkelaars G&S Vastgoed en KondorWessels Projecten is een reserveringsovereenkomst gesloten. Vervolgens is door het consortium gestart met de uitwerking van het plan tot een voorlopig ontwerp. Op basis van het voorlopige ontwerp is het bestemmingsplan opgesteld.

De verwachting is dat het definitieve ontwerp rond zomer 2019 gereed is. Rekening houdend met de voorbereidingen en de planologische procedures zal eind 2020 met de realisatie kunnen worden gestart. Naar verwachting zal het gebouw in 2023 worden opgeleverd.

Positionering Kop Beurskwartier binnen het Stationsgebied

Het plan 'Kop Beurskwartier' maakt onderdeel uit van de eerste fase van de ontwikkeling van het Stationsgebied en heeft betrekking op het westelijk deel van deze ontwikkeling. Kop Beurskwartier is één van de laatste projecten binnen deze eerste fase en vormt, in ruimtelijke zin en qua ambities, de opmaat naar de herontwikkeling van het achterliggende Beurskwartier. Het Beurskwartier maakt deel uit van de tweede fase van de omvangrijke Stationsgebiedsontwikkeling.

Voor de tweede fase is de Omgevingsvisie Beurskwartier Lombokplein (2017) vastgesteld, waarin het gewenste toekomstbeeld voor dit deelgebied is geschetst. In combinatie met de afrondende projecten vanuit de eerste fase moet het westelijk deel van het Stationsgebied zich in de nabije toekomst ontwikkelen tot een levendig en gemengd stedelijk gebied, met een innovatief, gezond en duurzaam karakter.



De ontwikkeling houdt concreet de realisatie van twee multifunctionele torens met een groen uiterlijk in. De torens (met vele daktuinen en daklandschappen) stralen het ter plaatse gewenste duurzame en gezonde stedelijke karakter uit. De visie dat groen in de stad bijdraagt aan een gezondere leefomgeving staat aan de basis van het ontwerp. Door de mix aan functies, waaronder wonen, werken, horeca en sport, draagt de ontwikkeling bij aan een levendig stedelijk milieu. In deze paragraaf volgt een nadere toelichting op het ontwerp en het functioneel programma.

4.1.2 Ligging en ontsluiting

De ontwikkellocatie Kop Beurskwartier is gelegen op de hoek Croeselaan en de nieuwe Jaarbeursboulevard, die de Jaarbeurs verbindt met het station en de historische binnenstad. De Croeselaan is geknipt, waardoor doorgaand autoverkeer niet meer over het Jaarbeursplein rijdt en er een aaneengesloten langzaam-verkeersgebied van Jaarbeurs tot station is ontstaan.

Kop Beurskwartier grenst aan de bestaande woningen langs de Croeselaan. Aan de zuidwestzijde van de locatie ligt de bioscoop Kinepolis. Tegenover de locatie wordt aan de Jaarbeursboulevard het Amrâth-hotel en woningen ontwikkeld. Aan de overzijde van de Croeselaan wordt het Rijkskantoor De Knoop gerealiseerd. De locatie (met een oppervlak van circa 6.500 m^2) bestaat in principe uit twee plots met ertussen een onbebouwde openbare doorsteek om de fijnmazigheid van het gebied te waarborgen.

De plot ligt aan de Croeselaan en de Jaarbeursboulevard, beide belangrijke langzaam-verkeersroutes. De locatie wordt voor autoverkeer ontsloten vanaf de Croeselaan via een secundaire straat ter plaatse van de huidige entree van het parkeerterrein Veemarktplein. In

principe vindt er geen doorgaand verkeer door de straat plaats, alleen bestemmingsverkeer dat inpandig keert. Inritten naar eventuele (fiets-)parkeergarages zijn inpandig en afsluitbaar, evenals de expeditie (laden & lossen) en inpandige afvalinzameling. Deze toegangen bevinden zich aan de secundaire straat of de tussenstraat. Beide straten zijn deel van het langzaam-verkeerssysteem en zorgen voor doorwaadbaarheid van het gebied.

Ligging plangebied

4.1.3 Stedenbouwkundige envelop

Hoogte en massa-opbouw

In het stationsgebied wordt gestuurd op eenheid en samenhang, onder andere door uit te gaan van een aantal vaste hoogtematen van de bebouwing: 12, 25, 45, 70 en 90 meter. Deze maten komen terug in de bouwenvelop voor de locatie. Het basisvolume is 25 meter hoog, met erboven een (deels terugliggende) opbouw tot 45 meter. Daarboven geldt een maximum hoogte van respectievelijk 105 en 73 meter.

De bouwenvelop is in hoogte getrapt met een aantal setbacks die organiseren dat de torens niet direct aan de straat zijn gelegen. Zo wordt de confrontatie tussen de hoogbouw en de menselijke maat op straatniveau opgevangen: de wandhoogte aan de Jaarbeursboulevard zorgt voor een juiste verhouding ten opzichte van de breedte. Van belang is ook de overgang in hoogte naar de bestaande woningen aan de Croeselaan. Verder zijn de setbacks van belang om windhinder ten gevolge van valwinden langs de gevel te voorkomen. De setbacks kunnen gebruikt worden als dakterras of groen dak. Voor het windhinderonderzoek en de uitkomsten daarvan zie paragraaf 5.13 over het windklimaat.

Functie van de plint

Voor de levendigheid in dit nieuwe stedelijk gebied is een goede invulling van de plinten van groot belang, zowel in hun vormgeving, uitstraling en inrichting als in de uiteindelijke invulling met functies over de verschillende momenten van de dag. De belangrijkste zijden voor levendige plinten liggen aan de Croeselaan en aan de Jaarbeursboulevard, waar de toekomstige loopstromen zijn gesitueerd. Dit zijn daarmee de beste plekken voor situering van stedelijke voorzieningen. Een deels terugliggende plint is mogelijk, waarbij de relatie tussen plint en openbaar gebied gewaarborgd moet blijven (geen 'tussenruimte'). Een goede plint betreft zowel de programmatische invulling (diversiteit aan functies voor verschillende momenten van de dag) als de fysieke kenmerken (vormgeving, uitstraling en materiaalgebruik) ervan. Om de levendigheid van de plint te kunnen waarborgen is een minimum aantal vestigingen detail, horeca of dienstverlening voorgeschreven met een maximale maat.

Beeldkwaliteit

Voor Kop Beurskwartier geldt dat de gebouwen op de plots in massa-opbouw verwant zijn, maar in hun architectonische uitwerking verschillen en zo bijdragen aan een gemengd stedelijk milieu met veel variatie. De architectonische uitwerking sluit in maat, schaal en detaillering aan bij de kwaliteitsambitie van het gebied.

Gebouwen worden op drie schaalniveaus ontworpen om een monotoon beeld te voorkomen:

1. op stedelijk niveau door de compositie van gebouwmassa's en hoogbouw in de stad,
2. met gebouwelementen die richting geven aan de architectuur van de hoofdmassa, en
3. op het kleinste schaalniveau, dat van de architectonische detaillering.

De gebouwen worden op verschillende schaalniveaus geleed teneinde een monotoon en anoniem beeld te voorkomen. De massaopbouw van plint, hoofdvolume en hoogte-accent, is bepalend in de geleding, bepaald door de setbacks in de hoogte-opbouw. Het hoofdvolume vormt de stedelijke hoogte, waarboven de torens de positie in het stedelijk landschap bepalen en de detaillering van de gevel en de plint de relatie met de stad op ooghoogte legt. Op elk van de schaalniveaus van gebouw, element en detaillering doet de architectuur uitspraak.

De architectuur ondersteunt de ambitie en het karakter van het nieuwe Beurskwartier. De gebouwen worden ontworpen met aandacht voor hun relatie tot de context en aanliggende openbare ruimte. Voor deze (hoog)stedelijke architectuur is een mix van stijlen mogelijk, met gebruik van warme materialen (baksteen, natuursteen), veel en zorgvuldige detaillering, en veel textuur/ tactiliteit (detaillering) in een warm kleurenpallet. In het kader van gezonde en duurzame verstedelijking worden groene gevels en dakterrassen gestimuleerd.

De beleving van het gebouw op ooghoogte bepaalt voor een groot deel de beleving van het gebouw en de openbare ruimte. Van belang is dat de gebouwplint onderdeel is van het gebouw en een representatieve uitstraling heeft. Bij een publieke functie heeft de plint een open en transparant karakter en legt zo de verbinding tussen binnen en buiten. Bij meer private functies op de begane grond, zoals woningen, is de plint meer gericht op privacy maar altijd met een representatief en levendig karakter. De plint heeft een verticale geleding, waarbinnen entrees duidelijk zijn vormgegeven. Entrees zijn hoogwaardig en met zorg vormgegeven (en met draaideuren binnen de rooilijn). Ook toegangen tot parkeergarages en laden/lossen zijn met zorg ingepast en zijn afsluitbaar (tegengaan geluids- en lichtoverlast).

Het gebied geeft aanleiding voor het opnemen van nadere eisen, gelet op de hoge dichtheid, de hoge ambities aangaande gezond stedelijk leven en de mate van functiemenging.

In het gebied is het creëren een gezond leefklimaat en van een afwisselend bebouwingsbeeld van groot belang, waarbij de stedenbouwkundige opzet van het gebied wordt gerespecteerd en nieuwbouw zorgvuldig wordt ingepast. Specifiek ten aanzien van technische installaties, afschermingen van installaties of ruimtes voor het onderbrengen van installaties op het dakvlak, kunnen nadere eisen worden gesteld. Om de gebouwvolumes zo gaaf mogelijk tot hun recht te laten komen, mogen technische installaties, afschermingen van installaties of ruimtes voor het onderbrengen van installaties, slechts als toegevoegde objecten of volumes op het dakvlak worden aangebracht, als deze duidelijk deel uitmaken van de architectonische expressie van het gebouw. Deze regel heeft betekenis met betrekking tot het uit beeld brengen van technische installaties en/of hun behuizing vanuit posities dichtbij of ver van het gebouw en/of vanuit hogere gebouwen.

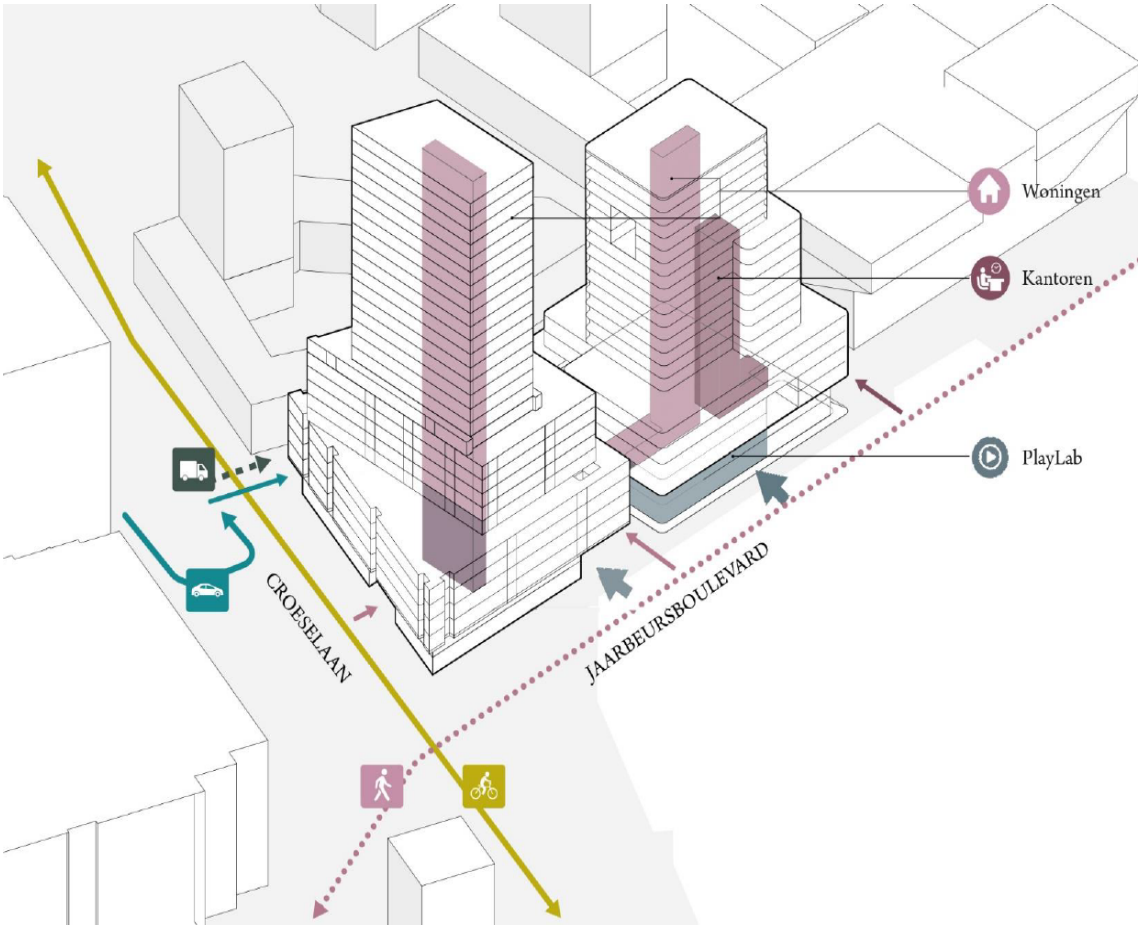
4.1.4 Ontwerp

Kop Beurskwartier maakt een duurzaam groen gebouw en duurzame verstedelijking mogelijk. Het project zet in op het herstel van de balans tussen natuur en verstedelijking. Natuur is immers goed voor de mens; het maakt vitaler, gelukkig, gezonder, vriendelijker en creatiever. De ontwikkeling haalt de natuur naar de mens en geeft daarmee tegengas aan de snelle, natuurloze verstedelijking. In plaats van één bouwwerk, is voor het ontwerp van de ontwikkeling 'Kop Beurskwartier' gekozen voor twee torens. Het betreft de Toren 1 (Stefano Boeri Architetti) van circa 105 meter hoog en Toren 2 (MVSA Architects) van circa 73 meter hoog. Het ontwerp oogt hierdoor minder massief en sluit goed aan op het karakter van Utrecht, als charmante universiteitsstad. De twee torens worden op de achtse bouwlaag via een loopbrug met elkaar verbonden. Onderstaande figuren geven nader inzicht in de ligging van de torens in haar directe omgeving en een impressie van het ontwerp van de torens.

Toren 1 omvat 31 bouwlagen en een (parkeer)kelder. De toren bestaat uit een breed podiumvolume (circa 57m x 64m) met daarop een smaller volume vanaf de achtste bouwlaag (circa 52m x 34m) die vanaf de twaalfde bouwlaag overgaat naar een smallere toren (circa 21m x 38m). De gevels van de toren bieden ruimte aan balkons, waarop bomen en planten worden geplant. De toren oogt hierdoor

als bedekt met bomen en planten; een verticaal bos.

De tweede toren heeft een hoogte van 73 meter en omvat 22 bouwlagen en een (parkeer)kelder. De toren bestaat uit een breed podiumvolume (circa 56m x 60m) met daarop vanaf de achtste bouwlaag een smaller volume (circa 41m x 39m), die vanaf de dertiende bouwlaag overgaat naar een smallere toren (circa 25m x 34m). Op verschillende niveaus en op verschillende locaties binnen het pand bevinden zich terrassen met beplanting. Deze terrassen bevinden zich juist ook binnen de gebouwcontouren, in de vorm van wintertuinen en atria.



Impressie Kop Beurskwartier

Impressie Toren 1 (Stefano Boeri Architetti)

Impressie Toren 2 (MVSA Architects)

4.1.5 Uitwerking groenconcept

Groenconcept

Kop Beurskwartier wordt veel meer dan een gebouwencomplex. Het is een mindset. De architecten hebben in een intensief en inspirerend proces samen met de gemeente Utrecht een visie uitgewerkt tot een Voorlopig Ontwerp + voor de tuinen. De twee torens dragen bij aan het herstellen van de balans tussen natuur en de stad.

De twee torens ogen beiden groen, maar hebben beiden een eigen concept. Toren 1 (Boeri) wordt voornamelijk voorzien van groen aan de buitenkant (gevelgroen). Het vormt een icoon vanaf het Jaarbeursplein. De gevels zullen bedekt zijn met bomen en heesters die de toren omarmen. Naast de aanplant van de gevels zal de daktuin op de 8ste bouwlaag ook groen beplant zijn.

Bij Toren 2 (MVSA) manifesteert het groen zich meer van binnenuit. Het groen van de toren bevindt zich op de daktuinen en in de atria. Dit is van buiten te zien door het glas heen of welvend over de randen van de daktuinen. De daktuinen vormen een doorlopend heuvelrug landschap, waarbij de gebouwen op de 7de en 8ste bouwlaag met elkaar verbonden worden via een brug.

concept toren 2

concept toren 1

Groenconcept

Tuinplan

Het ontwerp tuinplan richt zich met name op de daktuinen op de beide torens en de binnentuinen. Het groen en verharding worden hier niet gebruikt als autonoom element, maar is een in de architectuur ondersteunende factor. Een sobere, natuurlijke benadering is het uitgangspunt geweest bij het ontwerpen van de tuinen en de beplanting in de atria. De bossfeer overheerst. De verharding loopt door in het bos en het bos loopt door in de verharding. Een glooiend landschap loopt dwars door de stenen heen, slingerende paden met rafelige randen “stromen” door het bos heen.

Door de toepassing van stapstenen kunnen bezoekers gemakkelijk door het bos heen lopen, maar lopen ze niet direct op de beplanting. De hoogteverschillen van de stenen zorgen voor spel-aanleidingen of bieden de mogelijkheid om te gaan zitten.

Om duurzame tuinen te creëren in een onnatuurlijke stedelijke omgeving wordt inspiratie geput uit de kennis van de natuur. De condities in het Utrechtse Heuvelruglandschap bieden inspiratie voor de daktuinconstructie. Daarnaast geldt als uitgangspunt dat een evenwichtige ecologie de aanwezigheid van zowel lange als korte ritmes herbergt; snelgroeiende soorten naast duurzame, langzaamgroeiende bomen en struiken, rijk bloeiende vaste planten en bollen naast zichzelf uitzaaiende eenjarigen. De ontwerpen omvatten een brede schakering van beplantingen.

Met de tuinen rondom het gebouw is er naar gestreefd om, door middel van de beplanting, een sterk ruimtelijke werking van binnen naar buiten te realiseren. Bij de keuze van de vormgeving en de beplanting is gestreefd naar grote variatie. Dit is bereikt door het aanbrengen van hoogteverschillen, noord- en zuidhellingen, droge en natte delen, zon- en schaduwplekken en het gebruik van verschillende bodemtypen.

Tuinplan

Beplanting

Vanuit het groenconcept is bekeken welke beplanting een bijdrage kan leveren aan het behalen van het gewenste beeld. Bij de keuze van de beplanting is nadrukkelijk rekening gehouden met de zeer extreme groeiomstandigheden op een groot aantal plaatsen rondom het gebouw. Er is gekozen voor 80% zeer succesvol en 20% experiment.

Het idee is om op het laagste niveau van Toren 2 (MVSA) het dichtst beplantte bos te maken met een knipoog naar de natte, lagere delen van de Utrechtse Heuvelrug. Hoe hoger je komt, hoe droger de bossfeer zal ogen. Door de dichtheid aan bomen te verkleinen zal hier ook meer ruimte zijn voor de zon, waardoor de droge sfeer versterkt wordt. De rooftoppen van Toren 1 (Boeri) en Toren 2 (MVSA) zullen een stevige beplanting krijgen. Het meest ultieme droge beeld wat we kennen van de Utrechtse heuvelrug.

Op elke daktuin worden verschillende productgroepen aangeplant. Naast grote bomen worden er ook (kleinere) veren aangeplant. Beiden vormen, nu en in de toekomst, het bladerdek van de tuin. Meerstammige heesters en solitaire struiken (heesters) zorgen voor verdichting op een lager niveau. Hogere vaste planten zorgen plekgewijs voor extra verdichting op ooghoogte.

De onderbeplanting, bestaande uit vaste planten varens, grassen en bollen, vormen de kruidlaag van het bos. De bollen zijn een extra toevoeging, een belangrijke drager in het vroege voorjaar. Deze brengen kleur en textuur op de eerste zonnige dagen in het vroege voorjaar wanneer de kruidlaag nog deels tot leven moet komen. Toren 2 (MVSA) kent een hogere plantdichtheid dan Toren 1 (Boeri). Dit heeft te maken met de plantdichtheid van de gevels van Toren 1. Hier verdient het gevelgroen (bomen en heesters) de ruimte om zich te ontwikkelen.

Beheer

Het beheer zal plaatsvinden op 3 verschillende manieren.

1. Toren 1 (Boeri) via abseilen;
2. Toren 2 (MVSA) de onderste rand tot 25 m via een hoogwerker;

3. Toren 2 (MVSA) boven de 25 m via een bak en/of vanuit de daktuin.

Op het gebied van brandveiligheid levert de beplanting geen extra risico op volgens de laatste onderbouwing. Het vrijkomend groenafval van de daktuinen zal op de daktuinen zelf gecomposteerd worden. Het groenafval van de balkons ook naar de daktuinen brengen, geeft bij daktuinen waarschijnlijk teveel groenafval op een relatief klein oppervlak. Groenafval wat niet gecomposteerd kan worden op de daktuinen, zal worden verwerkt in een biomassa-installatie in de buurt van het project. De beeldkwaliteit gedurende de beheersperiode van 25 jaar kan gewaarborgd worden door verschillende uitgangspunten die in het tuinplan beschreven zijn.

4.1.6 Programma

Binnen de torens wordt invulling gegeven aan een gemengd functioneel programma. In de navolgende alinea's volgt per functie een nadere toelichting. Onderstaande figuur geeft, aan de hand van een indicatieve dwarsdoorsnede, een beeld van de verdeling van dit programma over de verschillende verdiepingen van de panden. Duidelijk is dat de hoogste verdiepingen (de torens) ruimte bieden aan de woonfunctie. De overige functies (kantoren, horeca/detailhandel, sport en Playlab) zijn hoofdzakelijk in de bredere plinten gesitueerd.

Wonen

Het project Kop Beurskwartier biedt ruimte aan in totaal maximaal 420 woningen, bestaande uit huur- en koopappartementen. De huurappartementen hebben een woonoppervlak variërend tussen de 55 en 130 m^2 bvo. Het woonoppervlak van de koopappartementen varieert grotendeels tussen de 55 en 180 m^2 bvo. Het project biedt hiermee ruimte aan een gedifferentieerd woningaanbod. De woonfunctie is hoofdzakelijk in de bovenste verdiepingen van de torens voorzien. Enkele appartementen worden in de bredere lagen van de plinten van de torens gerealiseerd, waar ze worden afgewisseld met overige functies. Door de vele daktuinen en groene balkons staan de appartementen in direct contact met de ter plaatse aanwezige natuur. In de plint zijn zogenaamde atelierwoningen toegestaan. Dit zijn woningen waarbij de bewoner beroepsmatig een atelier heeft. Ook verkoop van de gemaakte kunstwerken is ter plaatse mogelijk.

Kantoren

De kantoorfunctie wordt vanaf de tweede bouwlaag bij beide torens toegestaan. In totaal wordt ruimte geboden aan maximaal 17.000 m^2 bvo aan kantoorruimte. Deze kantoorruimtes staan, door de omvangrijke daktuinen, in direct contact met de natuur.

Restaurant, horeca, detailhandel

In beide torens is er op de eerste en tweede bouwlaag ruimte voor een mix aan horeca en detailhandel. In Toren 1 (Boeri) is tot een maximum van 1000 m^2 bvo ook horeca toegestaan op de achtste bouwlaag. De oppervlakte van horeca bedraagt maximaal 2.500 m^2 bvo en bestaat uit een combinatie van daghoreca en avondhoreca. In totaal wordt maximaal 1.000 m^2 bvo detailhandel gerealiseerd.

Sportvoorzieningen

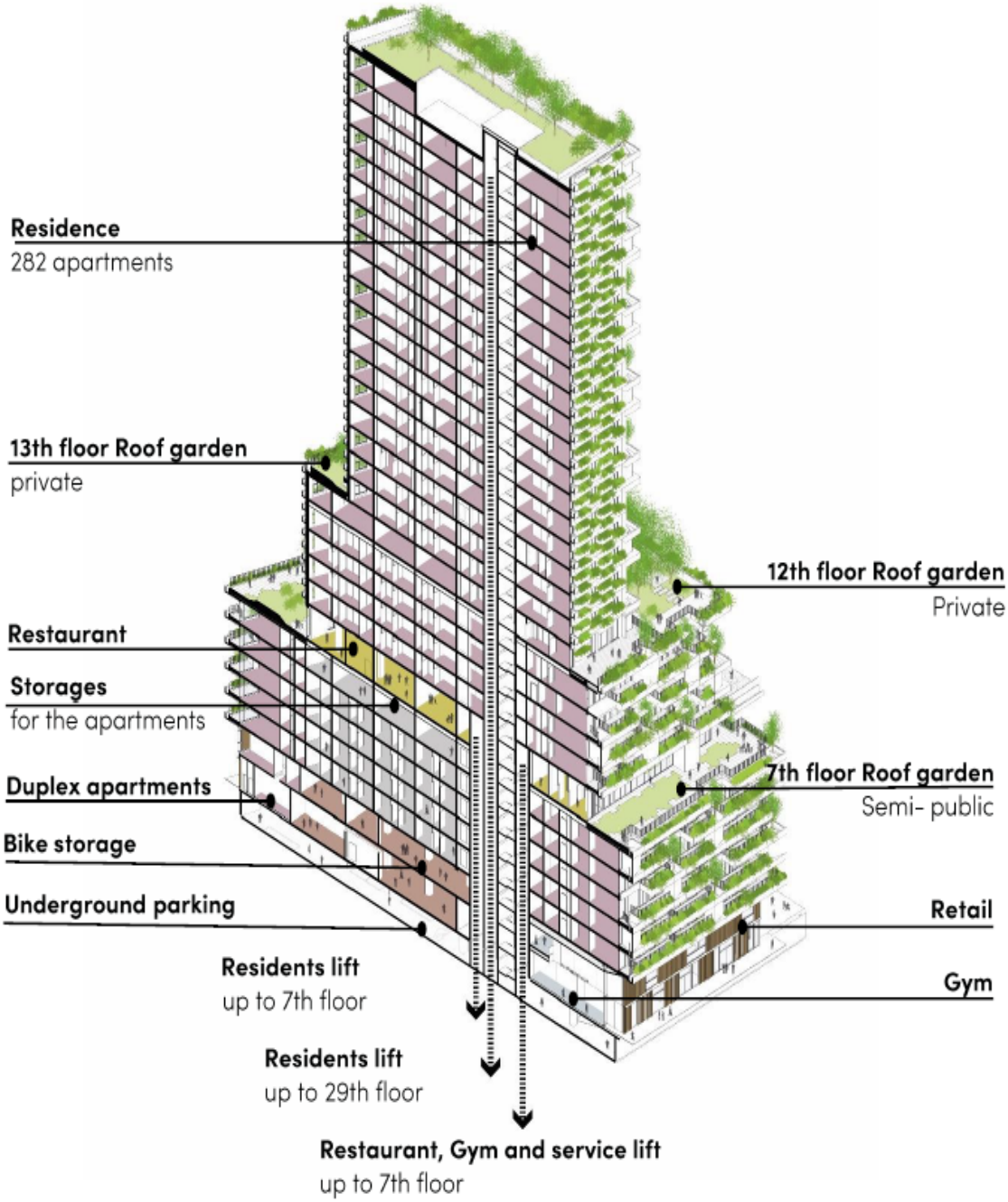
Sportvoorzieningen zijn in beide torens mogelijk op de tweede bouwlaag en in Toren 1 (Boeri) ook op de achtste bouwlaag. Gedacht wordt aan een invulling met o.a. een fitnessruimte.

Playlab

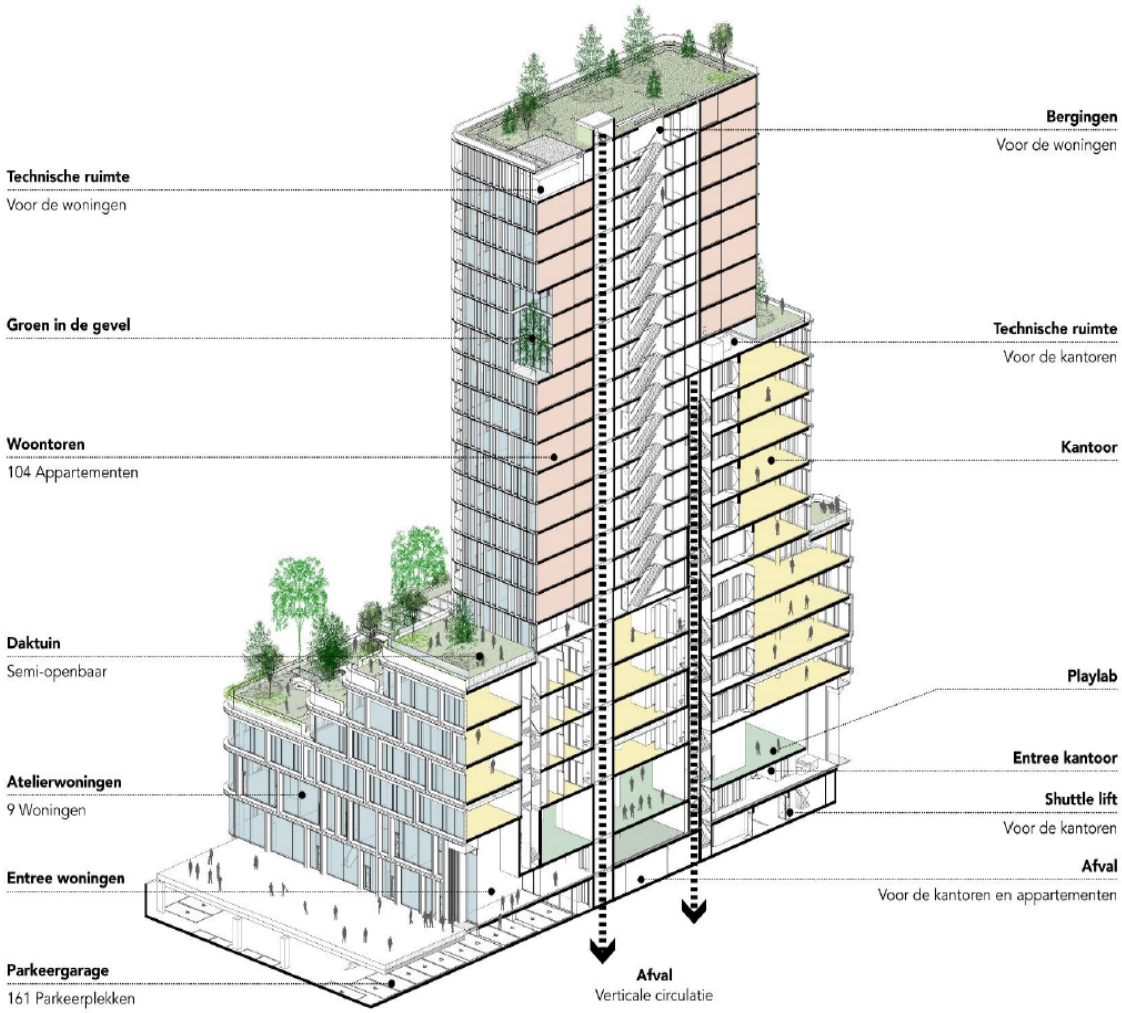
Het Playlab is voorzien in onderste lagen van de Toren 2 (MVSA) (minimaal 2.640 m^2 bvo en maximaal 3.750 m^2 bvo). Het betreft een innovatieve functie, die vergelijkbaar is met een interactieve tentoonstelling of expositie. In het Playlab wordt kunst, technologie en populaire cultuur gecombineerd en op indrukwekkende wijze toegankelijk gemaakt voor bezoekers.

Dienstverlening en maatschappelijke voorzieningen

In beide torens is op de tweede bouwlaag ruimte voor dienstverlening (maximaal 2.000 m^2 bvo)en maatschappelijke voorzieningen (maximaal 2.000 m^2 bvo). In Toren 1 (Boeri) zijn dienstverlening en maatschappelijke voorzieningen ook op de achtste bouwlaag toegestaan.



Indicatieve doorsnede programma Toren 1 (Boeri)



Indicatieve doorsnede programma Toren 2 (MVSA)

4.2 Verkeer en openbare ruimte

4.2.1 Mobiliteitsconcept

De ligging van Kop Beurskwartier nabij het openbaar vervoerknooppunt Utrecht Centraal in combinatie met de maatregelen uit het mobiliteitsconcept zullen zorgen voor een nagenoeg 100% BREEAM-score op het onderdeel transport. Daarvoor worden een aantal maatregelen getroffen. Maar nog belangrijker dan het opsommen van die maatregelen is het feit dat het mobiliteitsconcept integraal onderdeel is van de totale ontwikkeling en in de haarvaten zit van alle toekomstige gebruikers, deelprogramma's en dus het ontwerp.

Kop Beurskwartier wil alternatieve vormen van mobiliteit stimuleren en faciliteren door vol in te zetten op Smart Mobility. Omdat verhuizen het ultieme moment om een gedragsverandering door te voeren, is hier door het van het begin af aan goed te regelen een wereld te winnen.

Het mobiliteitsconcept van Kop Beurskwartier is dus integraal onderdeel van het totaalconcept. Het totale palet aan maatregelen is gericht op:

- Healthy: Fietsen is de gezonde én gemakkelijke keuze. Dit wordt gestimuleerd op allerlei manieren (bijvoorbeeld door de realisatie van twee fietsenstallingen).
- Smart: Benutten van de nieuwste technologie, slim organiseren van innovatie en beheer, met als concrete maatregelen:
  1. Innovatie: Kop Beurskwartier als 'living lab' voor Healthy Urban Mobility;

2. Sharepark;
3. Mobiliteitsplan (Mobility as a Service);
4. Zero emmissions: green vehicles i.c.m. smart-grid;
5. Dynamisch Route Informatiepaneel.

Het totale concept leidt in de aanvraag omgevingsvergunning tot slechts 147 privéparkeerplekken in de garage, 12 deelauto's in het Sharepark, en op afstand zijn 156 parkeerplekken benodigd. Het bestemmingsplan maximeert het aantal parkeerplekken onder Kop Beurskwartier op 170. Echter, bovenal zetten we maximaal in op het gebruik van de fiets: Een centraal gelegen fietsenstalling voor de bewoners en bezoekers van Kop Beurskwartier, en een tweede separate fietsenstalling voor de kantoorgebruikers en bezoekers.

4.2.2 Stimuleren fietsgebruik

Kop Beurskwartier maakt van fietsen de makkelijke keuze. De fiets staat in de buurt; de auto veelal op afstand. In het plan worden twee inpandige fietsparkeerstallingen gerealiseerd voor de gebruikers van het gebouw, voor bewoners worden eveneens bergingen gerealiseerd waarin fietsen kunnen worden gestald.

De capaciteitsberekening van de fietsenstallingen zijn gedaan op basis van de Nota Stallen en Parkeren en het addendum Nota stallen en Parkeren uit maart 2019. Onderscheid wordt gemaakt naar de fietsparkeerbehoefte voor de woningen en fietsparkeervoorzieningen voor gebruikers (medewerkers en bezoekers) van de voorzieningen. Het fietsparkeren van de woningen tot 50 m^2 gebruiksoppervlakte voorzien in een gemeenschappelijke fietsenstalling. Grotere woningen zijn in beginsel voorzien van een eigen berging (conform de eisen van het Bouwbesluit), voor deze woningen zijn dan ook geen fietsparkeerplekken in een gemeenschappelijke stalling noodzakelijk, deze worden wel gerealiseerd. Een en ander conform de Nota Stallen en Parkeren en het bouwbesluit. Indien een berging niet kan voldoen aan de minimale afmetingseisen uit de Nota Stallen en Parkeren, worden de fietsparkeerplaatsen in een gemeenschappelijke stalling gerealiseerd. In dat geval dient te worden aangesloten op de bijlage 'woningen bouwbesluit en gelijkwaardige oplossing' bij het addendum Nota Stallen en Parkeren uit maart 2019. Het benodigde aantal fietsparkeerplaatsen voor de voorzieningen (niet zijnde woningen) worden gerealiseerd in gemeenschappelijke fietsparkeerstalling een en ander conform de Nota Stallen en parkeren. Bovenop de normatieve fietsparkeerbehoefte worden in deze gemeenschappelijke fietsenstalling per woning 0,5 fietsparkeerplaats gerealiseerd ten behoeve van bezoekers van de woningen. Daarnaast worden 250 extra fietsparkeerplekken gerealiseerd ten behoeve van de toepassing van het maatwerk waarbij 1,5 extra fietsparkeerplaats één autoparkeerplaats vervangt. Zodat fietsparkeren bij Wonderwoods aantrekkelijker is dan met de auto op afstand te parkeren.

Op basis van voorgenoemde uitgangspunten is de maximale fietsparkeerbehoefte berekend die voortvloeit uit het programma in het bestemmingsplan. De maximale fietsparkeerbehoefte bedraagt 1.545 fietsparkeerplekken. De fietsparkeerbalans is in bijlage 2 weergegeven. In het plan worden in totaal ca. 1.930 fietsparkeerplaatsen gerealiseerd, wat dus ruimschoots voldoende is voor de fietsparkeerbehoefte. De overmaat aan fietsparkeerplaatsen zal verder worden gebruikt om het fietsparkeren te stimuleren.

4.2.3 Autoparkeren

In de Omgevingsvisie Beurskwartier en Lombokplein (2016) is aangegeven dat er naar zo min mogelijk parkeerplekken op de kavel wordt gestreefd, door strakke parkeernormen te hanteren en maximaal in te zetten op substitutie door fiets, openbaar vervoer en deelauto. De parkeerplekken die dan alsnog benodigd zijn moeten dan zo veel mogelijk op afstand (bijvoorbeeld in de Croeselaangarage of op P+R-voorzieningen aan de rand van de stad) worden gerealiseerd. Voor het bestemmingsplan Kop Beurskwartier is uitgegaan van deels parkeren onder Wonderwoods, en deels (op afstand) parkeren in de Croeselaangarage.

Om dit in de praktijk te organiseren is onderscheid gemaakt tussen doelgroepen die onder het gebouw kunnen parkeren en doelgroepen die in de Croeselaangarage parkeren. In de Croeselaangarage wordt onderscheid gemaakt tussen personen die een los kaartje halen en voor wie een abonnementsvorm wordt afgesproken.

Parkeren Croeselaangarage - los kaartje	Parkeren Croeselaangarage - abonnementsvorm	Parkeren onder Kop Beurskwartier (Wonderwoods)

Bezoekers functies Wonderwoods	Medewerkers en bezoekers kantoor(gedeeltelijk) Medewerkers commerciële functies.	Bewoners Wonderwoods. Medewerkers en bezoekers kantoor (gedeeltelijk).

Het autoparkeren in de Croeselaangarage wordt benut om aan de (minimale) parkeernormen te voldoen, conform Nota Stallen en Parkeren.

De parkeergarage onder Wonderwoods wordt ca. 159 plekken groot, (in het bestemmingsplan is de parkeergarage gemaximeerd op 170 plekken) waarvan er 12 zijn gereserveerd voor deelauto's. Op basis van de kentallen van de Nota Stallen en Parkeren van de gemeente Utrecht (inclusief Addendum) is een parkeerbalans opgesteld. Eén voor het parkeren onder het gebouw van Wonderwoods (bewoners en werknemers van de kantoren) en één voor het parkeren op afstand (hoofdzakelijk bezoekers van de verschillende functies in Wonderwoods). In beide situaties is uitgegaan van een worst casescenario gebaseerd op de planologische mogelijkheden van het bestemmingsplan. De 12 deelauto's en de extra fietsparkeerplaatsen zorgen conform de Nota Stallen en Parkeren voor een aftrek van het aantal benodigde parkeerplaatsen. In bijlage 3 is deze parkeerbalans weergeven.

Op basis van de parkeernormen is de autoparkeerbehoefte van de bezoekers van de bewoners en commerciële functies die met de auto komt omvangrijk. Deze aantallen sluiten niet aan bij het werkelijke beeld. Gezien de ligging van dit project nabij de binnenstad van Utrecht en nabij goede OV-voorzieningen is het niet de verwachting dat veel bezoekers met de auto komen. Ook is het daarom niet de verwachting dat de commerciële functies in het gebouw een grote autonome verkeersaantrekkende werking heeft. Horecabezoekers zullen veelal vanuit het gebied komen of hun bezoek combineren met een bezoek aan andere voorzieningen. Tenslotte verwachten we vanwege het afnemende autobezit bij met name jongeren en vanwege de hoge parkeertarieven in dit gebied dat niet veel personeel van de commerciële functies gebruik zal maken van een auto.

Om die reden is gebruik gemaakt van de regel in de Nota en Stallen 2013 dat iedere 1,5 extra gerealiseerde fietsparkeerplaats (boven op het normatieve aantal) één autoparkeerplaats vervangt. In het Addendum dat hoort bij deze parkeernota is deze regeling verruimd voor bepaalde (maatwerk)gebieden, waaronder het Stationsgebied, waarbij de toepassing van deze regeling niet meer is gebonden aan het maximum van 10% van de parkeerbehoefte. In de berekening is rekening gehouden met 250 extra fietsparkeerplaatsen (boven op het normatieve aantal) die leiden tot een afname van in totaal 166 autoparkeerplaatsen. Op basis hiervan zijn 43 autoparkeerplaatsen afgetrokken van de parkeerbehoefte onder het gebouw en 123 autoparkeerplaatsen zijn afgetrokken van de parkeerbehoefte op afstand.

Dit resulteert in het volgende. Voor het parkeren in de parkeergarage onder Wonderwoods is er sprake van een parkeerbehoefte van 157 parkeerplaatsen in de pieksituatie (inclusief 12 deelauto's). In de aanvraag omgevingsvergunning passen er 159 parkeerplaatsen in de parkeergarage. Voor het parkeren op afstand is er sprake van een parkeerbehoefte van 156 parkeerplaatsen in de pieksituatie inclusief toepassing van de maatwerk reducties.

Het parkeren op afstand voor het plan Kop Beurskwartier komt in de Croeselaangarage. In de Croeselaangarage is voldoende ruimte vrij om deze parkeervraag op te vangen, onder andere omdat twee ontwikkelingen aan de oostkant van het Station (het Noord- en zuidgebouw) inmiddels een deel van hun parkeervraag elders hebben gecontracteerd. Hierdoor zijn de voor een deel voor hen gereserveerde parkeerplekken in de Croeselaangarage beschikbaar voor andere ontwikkelingen. Omdat bij een aantal milieuonderzoeken uit gegaan is van parkeren op afstand op een andere locatie (Jaarbeursterrein) dan de Croeselaangarage, zijn de onderzoeken aangepast op deze nieuwe situatie. Vanwege de recente planontwikkelingen van Jaarbeurs is het nu te vroeg om tot concrete afspraken te komen voor parkeren op afstand. De gewijzigde onderzoeken zien op verkeer, lucht, geluid, stikstofdepositie en een aangepaste merbeoordeling. In paragraaf 2.3 van het vaststellingsrapport staan de wijzigingen ook weergegeven.

4.2.4 Verkeersintensiteiten

Voor het bepalen van de verkeersintensiteiten in het gebied is gebruik gemaakt van het verkeersmodel VRU3.4, het vastgestelde verkeersmodel van de gemeente Utrecht. Hiervan is het prognosejaar 2030 gebruikt. Voor Kop Beurskwartier zijn aanpassingen hierop gedaan, zodat het juiste programma, de aantakking op de Croeselaan en het parkeren Croeselaangarage conform het plan zijn opgenomen.

De maximale verkeersintensiteiten naar het gebouw toe en naar de Croeselaangarage zijn berekend. Hierbij is voor beide gevallen het programma aangehouden dat de hoogste verkeersgeneratie geeft.

Programma waarmee in de twee scenario's gerekend is:

Scenario	Verkeersgeneratie naar de Croeselaangarage	Parkeren onder Kop Beurskwartier (Wonderwoods)
Functie	m^2 bvo	m^2 bvo
Woningen	49.500 (420 woningen)	49.360 (420 woningen)
Kantoor	14.166	17.000 (kantoor zonder baliefunctie)
Retail	194	-
Horeca (restaurant)	2.500	-
Culturele voorziening		2.640
Sportvoorziening		1.000

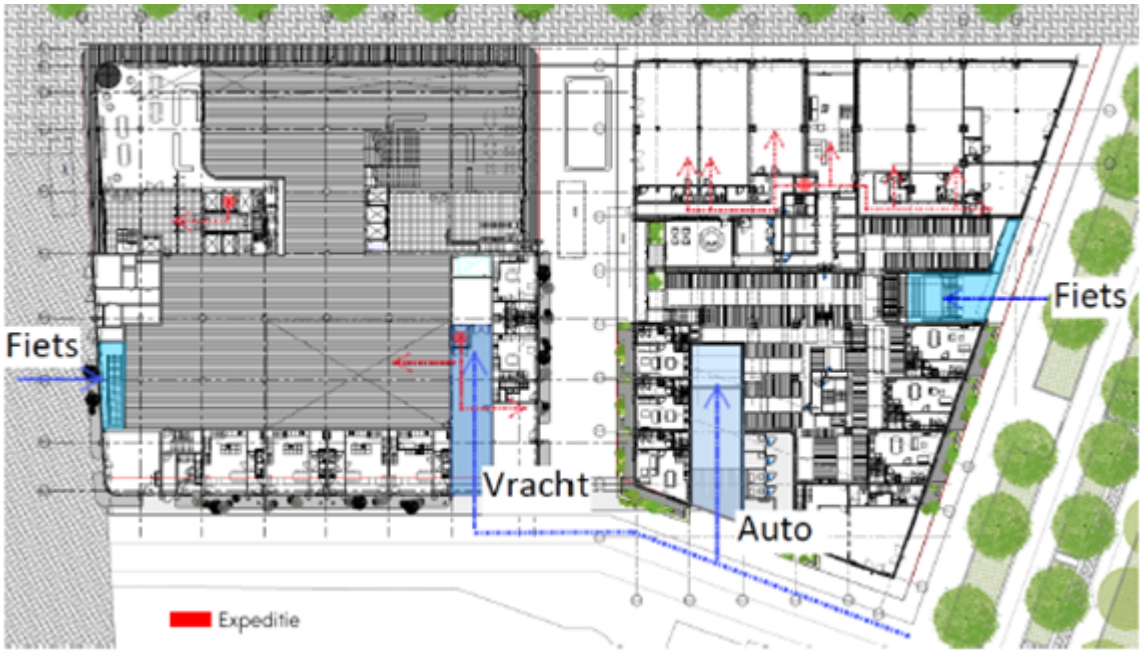
Utrecht hanteert afwijkende parkeernormen ten opzichte van de kengetallen van het CROW, vanwege specifieke bereikbaarheidsfactoren van het Stationsgebied. Dezelfde afwijkingen zijn toegepast op de factoren voor de ritgeneratie die het CROW hanteert voor bovengenoemde functies.

In het mobiliteitsplan van Kop Beurskwartier is beschreven dat medewerkers en bezoekers van kantoren gedeeltelijk parkeren onder de Wonderwoods, de rest op afstand. Hier is de aanname gedaan dat het alleen de bezoekers betreft (worstcase). Conform CROW norm is dat 5% van de totale ritgeneratie naar het kantoor.

4.2.5 Bereikbaarheid

Bereikbaarheid autoverkeer

Het project Kop Beurskwartier heeft duurzame ambities, zodat het eigen autogebruik niet gestimuleerd wordt. Ingezet wordt op het optimaal gebruiken van de mogelijkheden die het openbaar vervoer en het langzaam verkeer (fietsen, lopen) bieden. Het plangebied wordt voor auto's ontsloten op de Croeselaan. Vanaf deze weg kan een afslag worden genomen, via het Veemarktplein, naar de ondergrondse parkeergarage. Het laden en lossen door vrachtverkeer is eveneens vanaf deze zijde voorzien. De verschillende mogelijke ontsluitingen van de gebouwen zijn weergegeven in onderstaande figuur:



Overzichtstekening verkeersafwikkeling (woon-)torens/ontwikkeling

Om de verkeerseffecten als gevolg van de ontwikkeling te bepalen, heeft de gemeente een verkeersanalyse (maart 2020) opgesteld. Deze is weergegeven in bijlage 4. Er is daarbij gebruik gemaakt van het bestaande verkeersmodel voor het Stationsgebied, waar de ontwikkelingen van het Stationsgebied tot 2030 in zijn meegenomen.

Uit de verkeeranalyse blijkt dat de westelijke inprikker (de route via Hooggelegen, Martin Luther Kinglaan, Weg der Verenigde Naties, Overste Den Oudenland, Van Tellegenlaan en Van Zijstweg naar de Croeselaan-noord) de belangrijkste verbinding richting de ontwikkeling vormt. In totaal gaat het om circa 750 voertuigen die per dag via de Van Zijstweg en de Croeselaan-noord naar de torens (Wonderwoods) rijden. Daarnaast rijden er ca. 1050 voertuigen naar de Croeselaangarage. Op de Croeselaan-noord rijden in totaal ca. 13.000 voertuigen per etmaal (o.b.v. weekgemiddelde in prognosejaar 2030). Deze westelijke verbinding wordt gevolgd door de zuidelijke verbindingen (de Europalaan, Overste den Oudenlaan, Van Tellegenlaan en Van Zijstweg; de Croeselaan-zuid) en vervolgens de minst gebruikte verbindingsroute naar de torens, namelijk de oostelijke verbinding (Westplein, Graadt van Roggenweg, Overste Den Oudenlaan en verder). Over het algemeen komt er gemiddeld een paar procent verkeer bij op bijna alle wegvakken in het westelijke deel van het beschouwde invloedgebied als gevolg van de ontwikkeling. Op de Croeselaan, Van Zijstweg en de Overste den Oudenlaan zijn in het verkeersmodel de grootste relatieve toename van verkeer waar te nemen.

Uit het verkeersmodel blijkt dat er ter plaatse van de Van Zijstweg en de Croeselaan-zuid tijdens de ochtendspits sprake kan zijn van een respectievelijk matige tot slechte doorstroming voor autoverkeer. Deze uitkomst, met in achtneming van het gemeentelijk mobiliteitsplan, wordt als voldoende beoordeeld. De genoemde wegen maken op grond van dit plan deel uit van een A-zone, waar het primaat ligt bij openbaar vervoer, fiets en voetganger. De doorstroming van de auto staat ter plaatse niet voorop.

Bezien wordt nog of optimalisaties van het verkeerssysteem mogelijk zijn, daaronder begrepen ontwikkelingen op het gebied van intelligente verkeersregelingen, waarmee deze meer vraag gestuurd kunnen worden geregeld.

De ontwikkeling heeft, met inachtneming van het gemeentelijk beleid en voorziene mobiliteitsmaatregelen, geen negatieve effecten op de doorstroming van het auto- en vrachtverkeer. De doorstroming voldoet aan de gemeentelijke eisen.

Bereikbaarheid voor langzaam verkeer

In de torens wordt ruimte geboden aan fietsenstallingen. Deze stallingen zijn vanuit verschillende richtingen eenvoudig te bereiken (zie figuur hierboven). Voetgangers kunnen de gebouwen bereiken vanaf voetpaden die aansluiten op de verschillende entrees van de torens. De Centrumboulevard vormt een route voor voetgangers vanaf het Centraal Station naar de Jaarbeurs. Een optimale bereikbaarheid van het plangebied voor voetgangers is daarmee gegarandeerd.

Bereikbaarheid openbaar vervoer

Kop Beurskwartier is uitstekend bereikbaar met het openbaar vervoer. Het project ligt aan de Centrumboulevard op loopafstand (5 minuten lopen) van het Centraal Station. Ook liggen in de buurt van het plangebied andere opstapmogelijkheden op verschillende vervoersmiddelen, waaronder de tram (3 minuten lopen) en bus (5 tot 7 minuten lopen).

4.2.6 Openbare ruimte en groen

De visie dat groen in de stad bijdraagt aan een gezondere leefomgeving staat aan de basis van het ontwerp voor Kop Beurskwartier. In de uitwerking van het ontwerp is vergroening van de te realiseren gebouwen en het creëren van een aansluiting op de directe (groene) omgeving dan ook een belangrijk uitgangspunt.

De figuur hieronder toont de ligging van Kop Beurskwartier in haar directe omgeving. De aansluiting op de Centrumboulevard is zichtbaar. Daarnaast draagt de ontwikkeling bij aan de realisatie van een groene stedelijke verbindingszone. De torens kunnen gezien worden als een ecologische steppingstone tussen de twee, nog te realiseren, Beurskwartier parken. De daktuinen en daklandschappen die gerealiseerd worden op verschillende verdiepingen van de torens, kunnen gezien worden als een opgetild groen park. Andere groene maatregelen in de torens zijn: binnentuinen, groene buitengevels, bakken voor planten en bomen op de balkons, slechtvalk nestkasten en vleermuiskasten.

Ligging Kop Beurskwartier in groene omgeving

Een deel van de daktuinen en daklandschappen zijn gemeenschappelijk te gebruiken. Er zijn verschillende routes die gelopen kunnen worden. Tevens bieden de tuinen en landschappen ruimte aan terrassen en ontmoetingsplekken. Het overige deel van de tuinen zijn voor privégebruik.

In de verschillende tuinen wordt gebruik gemaakt van bomen, heesters en vele bloemrijke planten. In totaal worden er ongeveer 360 bomen en 9.700 struiken en planten geplaatst. De boom- en plantensoorten die worden gebruikt zijn veelal afgeleid van de soorten die groeien op de Utrechtse Heuvelrug.

Hoofdstuk 5 Onderzoek en randvoorwaarden

5.1 Inleiding

In toenemende mate wordt de milieukwaliteit van belang bij de ontwikkeling van functies in het landelijk en stedelijk gebied. Het milieubeleid heeft zich in de loop van enkele decennia ontwikkeld tot een complexe materie, die er in de praktijk toe leidt dat bij ruimtelijke ontwikkelingen met verschillende milieuaspecten rekening moet worden gehouden. In dit hoofdstuk is een overzicht gegeven van de relevante (milieu)aspecten in het plangebied en de diverse onderzoeken die zijn uitgevoerd.

5.2 Milieueffectrapportage

5.2.1 Kader

Het doel van een milieueffectrapportage (m.e.r.) is om vooraf de mogelijke milieueffecten van plannen en besluiten in beeld brengen en deze een volwaardige rol te laten spelen bij de besluitvorming over deze plannen en besluiten. Het maken van een milieueffectrapport is verplicht bij de voorbereiding plannen en besluiten, die activiteiten mogelijk maken welke belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kunnen hebben.

In onderdeel C van de bijlagen bij het Besluit m.e.r. wordt aangegeven welke activiteiten altijd m.e.r.-plichtig zijn. Bij de activiteiten die in lijst D van die bijlage genoemd worden moet beoordeeld worden of de activiteit belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kan hebben. Uit deze m.e.r.-beoordeling kan de conclusie volgen dat er een m.e.r. moet worden opgesteld.

5.2.2 Reeds doorlopen m.e.r.-procedure

De ontwikkeling van het Stationsgebied is conform het Besluit m.e.r. (Bijlage D) te beschouwen als de aanleg, wijziging of uitbreiding van een stedelijk ontwikkelingsproject (D11.2). In het kader van het structuurplan Stationsgebied is reeds in 2006 een (plan) m.e.r.- procedure doorlopen (SMB Structuurvisie Stationsgebied Utrecht). Dit (plan)MER is in de afgelopen jaren op verschillende momenten geactualiseerd, zodat het ten grondslag kon liggen aan de verschillende ruimtelijke procedures die voor de afzonderlijke planonderdelen in het Stationsgebied zijn en worden gevoerd. Op deze wijze kan bij elke planologische procedure inzicht worden gegeven in de samenhangende milieueffecten met de overige projecten die binnen het Stationsgebied worden ontwikkeld. De Strategische Milieu Beoordeling en 1e actualisatie van het Aanvullend MER hadden betrekking op de totale ontwikkeling van het Stationsgebied, bestaande uit zowel fase 1 als fase 2.

De meest recente actualisatie van het Aanvullend MER voor het Stationsgebied is uitgevoerd in 2017 (2e actualisatie Aanvullend MER Stationsgebied Utrecht, 2017). Deze 2e actualisatie van het Aanvullend MER is opgesteld ten behoeve van fase 2 van de ontwikkeling van het Stationsgebied en gekoppeld aan de Omgevingsvisie Beurskwartier en Kop van Lombok. In deze 2e actualisatie van het Aanvullend MER is de ontwikkeling van het Healthy Urban Quarter, waar 'Kop beurskwartier' deel van uit maakt, als autonome ontwikkeling meegenomen.

Voor de afzonderlijke te nemen concrete ruimtelijke ordeningsbesluiten moet, afhankelijk van de exacte activiteit/opgave, een project MER of een (vormvrije) m.e.r.- beoordeling worden opgesteld. Dat is voor de ontwikkeling binnen het 'Kop beurskwartier' ook noodzakelijk. Het opgestelde planMER voor het Stationsgebied (2e actualisatie Aanvullend MER Stationsgebied Utrecht, 2017) fungeert daarbij als 'koepelMER' en geeft inzicht in de samenhangende effecten van de ontwikkeling van het Stationsgebied. Voor de ontwikkeling van het project Wonderwoods en planologische vastlegging in het bestemmingsplan moet een vormvrije m.e.r.- beoordeling worden opgesteld. Vormvrij omdat de drempelwaarden in het Besluit m.e.r. (bijlage D van het Besluit m.e.r., activiteit D11.2) door deze ontwikkeling niet worden overschreden.

5.2.3 Plansituatie en conclusie

De in dit plan opgenomen activiteit(en) staat(n), zoals hiervoor ook aangegeven, vermeld in artikel 11.2 van lijst D van de bijlage Besluit m.e.r., waarvoor een m.e.r.-beoordeling dient plaats te vinden (in casu houdt artikel D 11.2 de "aanleg, wijziging of uitbreiding van een stedelijk ontwikkelingsproject met inbegrip van de bouw van winkelcentra of parkeerterreinen" in). De beoogde ontwikkeling kwalificeert als een stedelijk ontwikkelingsproject in de zin van genoemd artikel. De in het plan opgenomen activiteiten zorgen niet voor een overschrijding van de voor deze categorie geldende drempelwaarde uit dit besluit. Op grond van artikel 2 lid 5 van het Besluit mer dient echter voor 'overige gevallen' een beoordeling plaats te vinden of sprake is van belangrijke nadelige milieugevolgen. Op basis van deze beoordeling beslist bevoegd gezag of voor het project een MER opgesteld moet worden en in procedure moet worden gebracht.

Om te beoordelen of sprake is van belangrijke nadelige milieugevolgen is een vormvrije m.e.r.-beoordeling opgesteld. Deze vormvrije m.e.r.-beoordeling is opgenomen in bijlage 5 van deze toelichting. Vanuit deze beoordeling wordt geconcludeerd dat, gezien de kenmerken, omvang en ligging van het project, er geen sprake is van belangrijke nadelige milieugevolgen. Het bevoegd gezag heeft dan ook besloten dat er geen m.e.r.-procedure hoeft te worden doorlopen en er geen milieueffectrapport opgesteld hoeft te worden.

5.3 Geluidhinder

5.3.1 Kader

Geluid beïnvloedt vaak de kwaliteit van de leef- en woonomgeving. De belangrijkste geluidsbronnen die in het kader van de ruimtelijke ordening van belang zijn, zijn wegverkeer, railverkeer en bedrijven. De mate van acceptatie en hinder is onder meer afhankelijk van de functie van het geluidbelaste object – hiervoor kent de wet "geluidsgevoelige bestemmingen" zoals woningen en scholen.

De regels en normen van de Wet geluidhinder zijn in de volgende gevallen van toepassing bij het vaststellen van een bestemmingsplan:

1. bestemmen van gronden voor nieuwe geluidsgevoelige bestemmingen;
2. bestemmen van gronden voor aanleg van nieuwe (gezoneerde) wegen (niet bij woonerven of wegen waarvoor een maximum snelheid van 30 km/u geldt);
3. reconstructie van wegen;
4. gezoneerde industrieterreinen.

De Wet geluidhinder kent voorkeursgrenswaarden waarbinnen een geluidsgevoelige bestemming altijd kan worden gerealiseerd. Onder voorwaarden kan er een ontheffing van de voorkeursgrenswaarde worden verleend ('hogere waarde') tot aan een zekere maximale ontheffingswaarde. Bij een geluidsbelasting boven de maximale ontheffingswaarde zijn geluidsgevoelige bestemmingen niet toegestaan. Hierop kan een uitzondering worden gemaakt indien er gebruik wordt gemaakt van 'dove gevels'. De grenswaarden zijn voor wegverkeer 48-63 dB, voor spoorweglawaai 55-68 dB en voor gezoneerde industrieterreinen 50-55 dB(A).

Bij een geluidsbelasting tussen de voorkeursgrenswaarde en de maximale ontheffingswaarde moet akoestisch onderzoek uitsluitsel geven over de te verwachten geluidsbelasting en de doeltreffendheid van maatregelen om een overschrijding van grenswaarden te voorkomen. Onder bepaalde voorwaarden, die zijn vastgelegd in de gemeentelijke geluidnota, kan door burgemeester en wethouders een hogere waarde voor de ten hoogst toelaatbare geluidsbelasting worden vastgesteld. De voorwaarden uit de Geluidnota Utrecht 2014 op basis waarvan een hogere waarde kan worden vastgesteld, zijn:

- Iedere woning dient te beschikken over een geluidsluwe gevel;
- De woning bevat voldoende verblijfsruimten aan de geluidsluwe gevel, te weten 30% van het aantal verblijfsruimten of 30% van de oppervlakte van het verblijfsgebied;
- Indien de woning beschikt over een buitenruimte, dan is deze bij voorkeur gelegen aan de geluidsluwe zijde. Het geluidsniveau mag er in ieder geval niet meer dan 5 dB hoger zijn dan op de geluidsluwe gevel.

5.3.2 Plansituatie en conclusie

Door Arcadis is een akoestisch onderzoek uitgevoerd naar de geluidbelasting op de gevels van de nieuwbouw door omgevingsgeluid. In dit onderzoek zijn verschillende geluidbronnen onderzocht: wegverkeer, rail- en tramverkeer en inrichtingen (Jaarbeurs, Bioscoop, terrassen, gebouwgebonden installaties). Het onderzoek is opgenomen in bijlage 6.

Uit het uitgevoerde akoestisch onderzoek blijkt het volgende:

Wegverkeer (50 km/uur)

- Het plan is gelegen binnen de wettelijke geluidzone van de Graadt van Roggenweg. De zonebreedte bedraagt 350 meter. De geluidbelasting vanwege het wegverkeer over de Graadt van Roggenweg bedraagt ten hoogste 39 dB (na aftrek) ter plaatse van beide torens. De voorkeursgrenswaarde van 48 dB voor wegverkeer wordt hiermee niet overschreden. Vanuit de Wet geluidhinder zijn vanwege deze weg geen restricties.

Wegverkeer (30 km/uur)

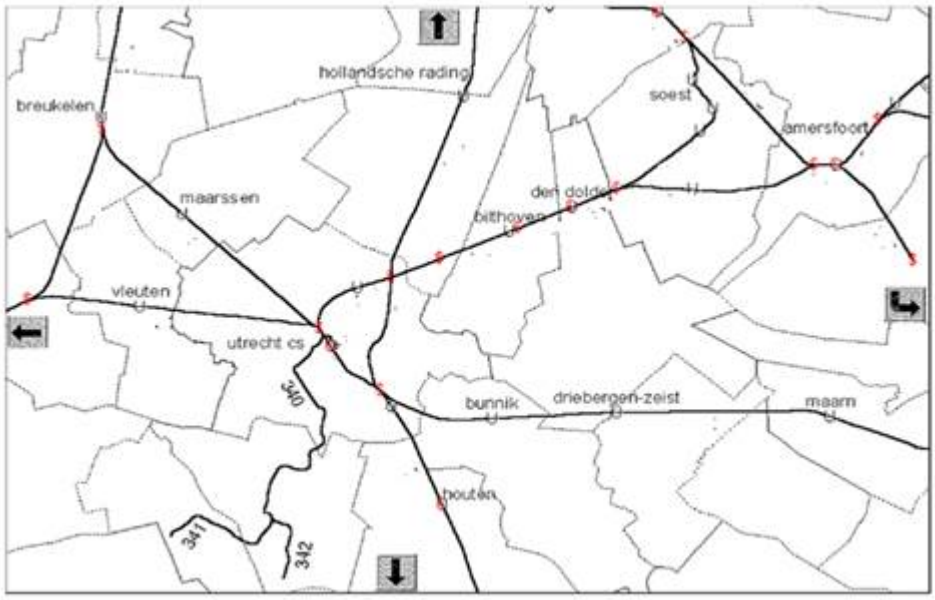
- Het plan ligt binnen de invloedssfeer van de Croeselaan en de Van Zijstweg die beiden in de toekomst als 30 km/uur zone worden uitgevoerd; daarmee vallen deze wegen niet meer onder het beoordelingskader van de Wet geluidhinder. Het verkeersbesluit inzake de snelheidsverlaging is onlangs in de Staatscourant gepubliceerd onder nummer 29848 op 24 mei 2019 (kenmerk besluit: 5838020). Dit verkeersbesluit is onherroepelijk. De geluidbelasting van beide wegen is in het kader van een goede ruimtelijke ordening inzichtelijk gemaakt. Hieruit blijkt dat de geluidbelasting vanwege de Van Zijstweg niet relevant is. De geluidbelasting vanwege de Croeselaan bedraagt ten hoogste 52 dB (na aftrek). Dit is hoger dan de voorkeursgrenswaarde van 48 dB. De in het plan geprojecteerde balkons bieden voldoende afscherming bieden om dit te reduceren tot ten hoogste 48 dB.
- Voor een drietal eenzijdig georiënteerde duplexwoningen (atelierwoningen) op de begane grond zijn er geen afschermde balkons aanwezig of mogelijk. Het is zonder ingrijpende aanpassingen van het ontwerp niet mogelijk om hier een geluidluwe gevel te creëren. De overschrijdingen zijn beperkt qua aantal als voor wat betreft de hoogte van het geluidniveau waarmee deze als acceptabel geacht kunnen worden.

Railverkeer

- Het plan ligt niet binnen de wettelijke geluidzone van het spoortraject naar Utrecht Centraal. Vanuit de Wet geluidhinder zijn er voor railverkeer daarom geen belemmeringen.

Tramverkeer

- Het plan is gelegen in de nabijheid van de tramlijn op de Graadt van Roggenweg. Hierop rijden 2 sneltrammen van respectievelijk lijn 60 en lijn 61. Lijn 60 rijdt van Utrecht Centraal naar Nieuwegein-Zuid en vice versa. Lijn 61 rijdt van Utrecht Centraal naar IJsselstein-Zuid en vice versa. Beide lijnen zijn op de zonekaart zoals aangegeven in de Regeling zonekaart spoorwegen geluidhinder. De geluidzone bedraagt 100 meter waar onderhavig plan buiten ligt. Vanuit de Wet geluidhinder zijn vanwege deze lijnen geen restricties.



Deelkaart 6: Utrecht, Sneltram

Jaarbeurs

- Het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau (LAr,LT) vanwege de Jaarbeurs gedurende de representatieve bedrijfssituatie (tijdens opbouw beurs na 2023) bedraagt ten hoogste 55 dB(A) en 51 dB(A) etmaalwaarde ter plaatse van respectievelijk Gebouw 02 en Gebouw 01. Dit is hoger dan de voorgestelde richtwaarde van 50 dB(A) etmaalwaarde.
- De maatgevende bronnen zijn geluidbronnen op het dak van het Beatrixgebouw.
- Een maatregelonderzoek van deze geluidbronnen staat beschreven in het aanvullend memo "maatregelonderzoek geluid Beatrixgebouw t.b.v. nieuwbouwproject Wonderwoods, kenmerk 083993360B d.d. 10 oktober 2019, ARCADIS". Deze memo is opgenomen in bijlage 7. Een overschrijding van de richtwaarde tot 55 dB(A) kan in het uiterste geval worden geaccepteerd als maatregelen niet toereikend zijn op grond van technische of financiële aspecten. Uit de memo blijkt dat de geluidsbelasting met maatregelen tot 51 dB(A) kan worden teruggebracht. De laatste afname van 1 dB(A) is niet doelmatig, omdat dit vanuit financieel opzicht een verdubbeling van de kosten betekent.
- Er zullen geen maximale geluidniveaus ter plaatste van het plan optreden die de algemeen geaccepteerde richtwaarden overschrijden.

Bioscoop Kinepolis

- Het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau vanwege de bioscoop bedraagt ten hoogste 36 dB(A) – en 39 dB(A) etmaalwaarde ter plaatse van respectievelijk Gebouw 02 en Gebouw 01.
- Er treden geen noemenswaardige piekniveaus op ter plaatse van Gebouw 02 en Gebouw 01.
- De normen uit het Activiteitenbesluit worden niet overschreden.

Stemgeluid terrassen bestaande horeca Veemarktplein

- De geluidbelasting vanwege stemgeluid op de terrassen van de bestaande horeca aan het Veemarktplein bedraagt ten hoogste 50 dB(A) etmaalwaarde ter plaatse van maatgevende woningen van Wonderwoods. De geluidvoorschriften uit het Activiteitenbesluit worden hiermee niet overschreden.

Stemgeluid terrassen Wonderwoods

- Op basis van de beschreven uitgangspunten bedraagt de geluidbelasting ten gevolge van stemgeluid op terrassen van Wonderwoods ter plaatse van maatgevende woningen ten hoogste 55 dB(A) etmaalwaarde. De richtwaarde van 55 dB(A) etmaalwaarde wordt niet overschreden waarmee deze als acceptabel mag worden geacht.

Gebouwgebonden installaties Wonderwoods

- De geluidbelasting door gebouwgebonden installaties van het plan zelf zullen ter plaatse van de

appartementen in het plan en in de toekomst geprojecteerde woningen buiten het plan niet hoger zijn dan de grenswaarden uit het Activiteitenbesluit.

De conclusie is dat sprake is van een passend akoestisch woon- en leefklimaat. Het aspect geluid vormt geen belemmering voor de planontwikkeling.

5.4 Geur

5.4.1 Kader

Bepaalde bedrijven kunnen geurhinder veroorzaken. Voor specifieke bedrijven is in de Wet milieubeheer een richtwaarde aangegeven voor de hoeveelheid geur (uitgedrukt in geureenheden/m^3) die acceptabel is in de omgeving van bedrijven. Deze geuruitstoot heeft ruimtelijke consequenties. In de directe omgeving van het bedrijf zijn vanuit de norm van de Wet milieubeheer beperkingen gesteld aan de mogelijkheid voor nieuwe ontwikkeling van gevoelige bebouwing (met name wonen). Dit soort bedrijven bevindt zich niet binnen het plangebied of in de directe omgeving daarvan. Kleinere bedrijven zoals horecavestigingen of een bakkerij kennen soms ook geurhinder, maar daarvoor zijn geen richtlijnen opgesteld. Daarnaast kan de mestopslag bij agrarische bedrijven geurhinder veroorzaken. Door een geschikte locatie van de mestopslag te bepalen, is een deel van de hinder te voorkomen. Echter bij grotere bedrijven is voldoende afstand ten opzichte van woningen van derden noodzakelijk.

5.4.2 Plansituatie en conclusie

Binnen het plangebied is geen sprake van industriële geurhinder.

5.5 Externe veiligheid

5.5.1 Kader

Het uitgangspunt van de Nota Externe Veiligheid van Utrecht is dat de stad in ontwikkeling is en daarvoor ruimte nodig heeft. Deze nota gaat in op het beleid van de gemeente Utrecht over de beheersing van risico's als gevolg van inrichtingen die met gevaarlijke stoffen werken en het vervoer van gevaarlijke stoffen. De gemeente Utrecht kiest er daarbij voor om niet wezenlijk af te wijken van de veiligheidseisen die vermeld staan in de risiconormering van de Rijksoverheid. Utrecht respecteert zowel de richtwaarde voor het plaatsgebonden risico als de oriëntatiewaarde van het groepsrisico en zal slechts in bijzondere gevallen afwijken van deze waarden.

Het werken met, de opslag en het transport van gevaarlijke stoffen leidt tot veiligheidsrisico's voor omwonenden, bedrijven en passanten. Om deze risico's te beheersen worden in bestemmingsplannen de relaties tussen deze activiteiten en hun omgeving conform wet- en regelgeving verantwoord en vastgelegd. Daartoe moeten in de eerste plaats risicobronnen geïnventariseerd worden. Vervolgens wordt een toets uitgevoerd aan de betreffende wet- en regelgeving.

5.5.2 Plansituatie en conclusie

In en direct om het plangebied is een inventarisatie gedaan naar risicoveroorzakende activiteiten. Dit heeft het volgende overzicht opgeleverd:

• Vervoer van gevaarlijke stoffen over wegen, spoorwegen en water. Op circa 245 meter van het geprojecteerde bouwvlak binnen het plangebied bevindt zich spoortrajecten. Deze trajecten zijn daarmee relevant voor het plangebied. Andere Basisnet-transportassen liggen allen op zeer grote afstand van het plangebied. Nadere beschouwing is niet nodig.

• Vervoer van gevaarlijke stoffen door buisleidingen. In of nabij het plangebied bevinden zich geen buisleidingen voor gevaarlijke stoffen;

• Bedrijven die vallen onder het Bevi. Binnen het plangebied worden geen Bevi bedrijven bestemd. Ook buiten het plangebied bevinden zich geen Bevi bedrijven die van invloed zijn op het plangebied.

Het werken met, de opslag en het transport van gevaarlijke stoffen leidt tot veiligheidsrisico's voor omwonenden, bedrijven en passanten. Om deze risico's te beheersen worden in bestemmingsplannen de relaties tussen deze activiteiten en hun omgeving conform wet- en regelgeving verantwoord en vastgelegd. De normen en richtlijnen zijn onder andere vastgelegd in het Besluit externe veiligheid transportroutes (Bevt; voor transport over weg, spoor en water).

Voor uitgebreidere achtergrondinformatie wordt verwezen naar de bijlage met de rapportage van Arcadis.

Vervoer gevaarlijke stoffen over wegen, spoorwegen en water

Het risico bij transportassen wordt veroorzaakt door de mogelijkheid van beschadiging van een transportmiddel (b.v. tankwagon) als gevolg van een ongeval, bijvoorbeeld een botsing en/of door brand. Hierdoor kan een deel of de gehele lading vrijkomen. De meest relevante stoffen zijn vloeibare gassen (b.v. LPG), brandbare vloeistoffen (b.v. benzine) en giftige stoffen. Bij een ongeval met vloeibaar gas kan dat gas vrijkomen en ontbranden met het mogelijk ontploffen van een tankwagon tot gevolg. Een ongeval met brandbare vloeistof zal leiden tot een grote brand met veel hittestraling. Een ongeval met giftige stoffen zal vaak leiden tot de vorming van een giftige gaswolk.

Vanwege de risico's is een toets uitgevoerd aan risiconormen volgens de uitgangspunten van het basisnet. Dit basisnet is per 1 april 2015 wettelijk verankerd door middel van aanpassing van de Wet vervoer gevaarlijke stoffen en het nieuwe Besluit externe veiligheid transportroutes (Bevt). Het Bevt beschrijft de afstanden tussen transportroutes en (beperkt) kwetsbare objecten en bestemmingen. Dit zijn alle plaatsen waar zich regelmatig personen bevinden m.u.v. verkeersdeelnemers. De getoetste normen hebben betrekking op het zogenaamde plaatsgebonden risico en het groepsrisico.

Vervoer over spoor (spoorlijnen)

Voor de aanwezige spoorlijnen bestaat volgens het basisnet binnen het plangebied geen PR 10-6 contour. Ook zijn volgens het Basisnet geen plasbrandaandachtsgebieden aanwezig.

Doordat de ontwikkeling zich buiten de 200 meter van het spoor bevindt, is een groepsrisico beschouwing niet nodig. De ontwikkeling ligt wel binnen het invloedsgebied van het spoor (binnen 1% letaliteitafstand van ca 460 meter). Hierdoor is er wel een onderbouwing nodig als verantwoording. Dit betreffen de volgende aspecten:

• De mogelijkheden in het plangebied om door een goede ruimtelijke ordening de nadelige gevolgen van incidenten met bepaalde gevaarlijke stoffen zoveel mogelijk te voorkomen.

• De mogelijkheden tot voorbereiding op en bestrijding en beperking van de omvang van een ramp of zwaar ongeval.

• De zelfredzaamheid van personen.

Hierna worden per categorie verschillende potentiële maatregelen benoemd.

Mogelijkheden met betrekking tot ruimtelijke ordening om de nadelige gevolgen van incidenten met bepaalde gevaarlijke stoffen zoveel mogelijk te voorkomen:

Vluchtmogelijkheden vanaf de planlocatie. Bij een dreigende calamiteit moeten personen in staat zijn om snel van de bedreigde plek weg te kunnen komen. Hiervoor is het nodig dat er in voldoende richtingen straten en wegen zijn waarlangs men kan vluchten. Deze mogelijkheden zijn in voldoende mate in het plangebied aanwezig.

Vluchtmogelijkheden vanuit de gebouwen. Een optimale situering van een (nood)uitgang van een gebouw bevindt zich aan de niet-spoorse kant van dat gebouw. Op die manier worden vluchtende mensen afgeschermd door het gebouw zelf. Ook kan een optimalisatie plaatsvinden door de (nood)uitgangen op zo groot mogelijke afstand van het spoor te projecteren. De vluchtmogelijkheden zullen in volgende fasen (ontwerp, uitvoering) nadrukkelijk aan de orde moeten komen.

Mogelijkheden tot voorbereiding op en bestrijding van de omvang van een ramp of zwaar ongeval:

• *Bluswatercapaciteit.* De totale bluswatercapaciteit wordt voor de bestrijding van een (dreigend) zwaar ongeval op het spoor als voldoende beschouwd. Nabij de planlocatie zal voldoende bluswatercapaciteit worden gerealiseerd om eventuele secundaire branden (a.g.v. een calamiteit op het spoor) te bestrijden.

• *Bereikbaarheid.* De planlocatie is voor de brandweer vanuit meerdere richtingen goed te bereiken en binnen de daarvoor geldende opkomsttijden.

De zelfredzaamheid van personen:

Binnen het gebied worden geen functies mogelijk gemaakt ten behoeve van beperkt zelfredzame personen, zoals basisonderwijs, ziekenhuis, dagverblijf voor personen met een lichamelijke of geestelijke beperking etc. Gelet op het karakter van het gebied kan er daarom van worden uitgegaan dat de meeste mensen in het gebied een goede gezondheid hebben en mobiel zijn. Dit betekent dat personen zich bij een eventuele dreigende situatie op eigen kracht goed in veiligheid

kunnen brengen. De mogelijkheden om op eigen kracht te kunnen vluchten, dan wel zich in veiligheid te stellen, nemen toe door bouwkundige en organisatorische maatregelen. Het gaat onder andere om de volgende maatregelen:

- Afsluitbare mechanische ventilatiesystemen. Deze zijn nodig voor het geval er zich een incident voordoet met giftige stoffen.

- Goed getrainde BHV organisaties en afstemming van BHV organisaties van diverse partijen onderling. Een goede voorbereiding en afstemming bevordert een snelle evacuatie en/of hulpverlening; dit is bij elk type incident van belang.

Genoemde maatregelen kunnen niet worden geborgd in dit bestemmingsplan. Ze zullen in volgende fasen (ontwerp, uitvoering) nadrukkelijk aan de orde moeten komen.

Het veiligheidsrisico wordt als aanvaardbaar beschouwd, mede rekening gehouden met de mogelijkheden voor de rampenbestrijding en zelfredzaamheid.

Het spoorvervoer van gevaarlijke stoffen over het spoor legt, gelet op het voorgaande, geen beperkingen op aan het bestemmingsplan.

De onderbouwing van de conclusies zijn weergegeven in de bijlage 8. Memo externe veiligheid Utrecht Wonderwoods (Arcadis, 24 juli 2018)".

5.6 Luchtkwaliteit

Luchtkwaliteit heeft betrekking op luchtverontreiniging door gasvormige stoffen en verontreiniging van de lucht met stof, door met name verkeer. De luchtkwaliteit beïnvloedt in belangrijke mate de kwaliteit van de woon- en leefomgeving. Wegverkeer is samen met de hoge achtergrondconcentratie in Utrecht, in belangrijke mate van invloed op de luchtkwaliteit. In november 2007 is de wijziging van de Wet milieubeheer met betrekking tot luchtkwaliteit in werking getreden. Deze wetswijziging staat bekend als de "Wet luchtkwaliteit". Deze wet vervangt het Besluit luchtkwaliteit 2005. Op basis van deze wet, opgenomen in artikel 5.16 lid 1 Wet milieubeheer, dient het bevoegd gezag bij het vaststellen van een bestemmingsplan dat gevolgen kan hebben voor de luchtkwaliteit, rekening te houden met de effecten op de luchtkwaliteit.

Onderzoek en conclusie

Voor het plan wordt is luchtkwaliteitsonderzoek uitgevoerd. Dit onderzoek is opgenomen in bijlage 9. Voor het onderzoek is de plansituatie voor het jaar van vaststelling van het bestemmingsplan (2020) en het eerste jaar na realisatie van de torens (2025) in kaart gebracht. Daarnaast is ook een planhorizon beschreven, welke een verwachting geeft voor de situatie voor 10 jaar na vaststelling van het bestemmingsplan (2030). Hierbij zijn de concentraties stikstofdioxide (NO2) en fijn stof (PM10 en PM2.5) in kaart gebracht. De samenvatting van het onderzoek is als volgt.

In de plansituatie in de jaren 2020 en 2025 worden de wettelijke grenswaarden niet overschreden van de jaargemiddelde concentratie NO2, PM10 of PM2,5. Voor plansituatie 2025 is de projectbijdrage aan de concentratie stoffen gering. De concentratie blijft bij alle stoffen binnen de vastgestelde grenswaarden liggen. De grenswaarde voor de 24-uurgemiddelde concentratie PM10 en uurgemiddelde concentratie NO2 wordt nergens overschreden.

Voor de plansituatie in 2030 zullen de jaargemiddelde concentratie NO2 en de concentratie fijn stof verder dalen, omdat de emissiefactoren voor het jaar 2030 lager zullen zijn dan de emissiefactoren voor het jaar 2025. Door het realiseren van daktuinen, groene wanden en groene balkons en het daarbij aanbrengen van bomen en struiken wordt er CO2 geabsorbeerd en zuurstof geproduceerd. De daktuinen, groene wanden en groene balkons hebben een positief effect op de luchtkwaliteit.

De conclusie is dat er geen nadelige gevolgen voor het aspect luchtkwaliteit optreden door de ontwikkeling. Daarmee verzet zich het aspect luchtkwaliteit niet tegen de realisatie van de voorgenomen ontwikkeling.

5.7 Bodem

5.7.1 Bodemkwaliteit

Het gemeentelijk bodembeleid gaat uit van de volgende algemene uitgangspunten:

Bodembescherming

Nieuwe bodemverontreiniging moet worden voorkomen en als er toch bodemverontreiniging ontstaat moet de bodem direct worden gesaneerd. Dit speelt met name bij bedrijfsmatige

activiteiten en/of calamiteiten.

Bodemsanering

Locaties die in het verleden (ernstig) verontreinigd zijn geraakt dienen te worden gesaneerd indien er tevens sprake is van milieuhygiënische risico's. Bij immobiele verontreinigingen in de bovengrond (zoals zware metalen en PAK) wordt uitgegaan van een zogenoemde functiegerichte benadering. Dit houdt in dat de kwaliteitseisen die aan de bodem worden gesteld afhankelijk zijn van de (toekomstige) bestemming van de locatie. Bij mobiele verontreiniging die zich via het grondwater kan verspreiden (zoals minerale olie), wordt mede afhankelijk van de kosteneffectiviteit, zoveel mogelijk verwijdering van de verontreiniging nagestreefd. Een ander uitgangspunt is dat bij nieuw in te richten gebieden of terreinen hogere eisen worden gesteld aan de bodemkwaliteit dan bij milieuhygiënisch onvermijdbare saneringen in gebieden waar geen nieuwe inrichting plaats vindt. Bij nieuwe situaties ligt het criterium voor saneren bij ernstige verontreiniging.

Bodembeheer

Bij hergebruik van (schone of licht verontreinigde) grond wordt uitgegaan van het principe "wat schoon is moet schoon blijven" en "wat vies is mag niet viezer worden". Waar mogelijk wordt een verbetering van de kwaliteit nagestreefd, zodat de bodem duurzaam geschikt wordt voor elk gewenst gebruik.

Bij een aanvraag om omgevingsvergunning, een functiewijziging of aan- dan wel verkoop dient een bodemonderzoek conform de NEN 5740 verricht te worden. Op basis van dit onderzoek wordt beoordeeld of de locatie geschikt is voor de geplande functie of dat er nog een nader onderzoek of misschien zelfs een bodemsanering noodzakelijk is voordat de locatie geschikt is voor de geplande functie.

De resultaten van het onderzoek dienen bij de in te dienen bouwaanvraag te worden overlegd voor deze in behandeling wordt genomen. Hierbij dient te worden aangetoond dat de grond ter plaatse geschikt is voor de uitoefening van de functie. In het gemeentelijk bodeminformatiesysteem is onderzocht of er van het gebied de volgende gegevens bekend zijn:

- Relevante informatie uit bodeminformatiesysteem over historisch bodemgebruik.
- Zijn er in het plangebied verontreinigde locaties aanwezig
- Wat is bekend is van bodemkwaliteit, wat is gesaneerd, wat is eventueel potentieel risico vanwege huidig gebruik.

In dit verband is overigens nog het volgende van belang. Voor een grootschalig gebied in en rond de binnenstad is sprake van omvangrijke, diepere grondwaterverontreinigingen met vluchtige organische chloorkoolwaterstoffen (VOCl). Om deze verontreinigingen te kunnen aanpakken en beheren, om de omgeving te beschermen en om de ondergrond te kunnen benutten zijn een beleidsregel en een saneringsplan (genaamd 'Biowasmachine') opgesteld, op basis van een gebiedsgerichte aanpak. Het plangebied 'Kop beurskwartier' ligt binnen de zone waarvoor de gebiedsgerichte aanpak geldt. Dit betekent dat bij activiteiten die ingrijpen in de ondergrond zoals bouwputbemalingen en WKO-systemen (bodemenergie) geen rekening gehouden hoeft te worden met de verplaatsing van de alom aanwezige VOCl verontreinigingen in het grondwater. Hier moet wel een melding van gedaan worden bij de gemeente Utrecht, die vervolgens beoordeelt of de activiteiten binnen de randvoorwaarden van de gebiedsgerichte aanpak uitvoerbaar zijn.

5.7.2 Plansituatie en conclusie

Voor het plangebied is ten eerste de historische situatie van belang. In het verleden hebben op het gehele Jaarbeursterrein namelijk diverse bedrijfsmatige activiteiten zoals metaalindustrie plaatsgevonden. Tevens zijn er diverse ondergrondse olietanks aanwezig geweest.

De bodemkwaliteit op de locatie is tot 2,0 m -mv. door diverse bodemonderzoeken in beeld gebracht. De bodem tot 2,0 m -mv. is licht verontreinigd en bevat licht tot sterke bijmengingen van puin. Van de ondergrond dieper dan 2,0 m -mv. zijn geen of slechts beperkt analysegegevens aanwezig. Dieper dan 2,0 m -mv. is tijdens voorgaande onderzoeken geen puin meer aangetroffen. In zowel het historisch vooronderzoek door Grontmij als de memo van de Projectorganisatie Stationsgebied wordt geconcludeerd dat voor dit plangebied op basis van genoemde rapporten en situering van het plot geen bodemrisico's worden verwacht.

Fase 1 (2-4 m-mv)

De ondergrond wordt op basis van het vooronderzoek beschouwd als onverdacht ten aanzien van bodemverontreiniging. Om een goed beeld te kunnen krijgen van de bodemkwaliteit van de diepere ondergrond is de strategie gehanteerd voor een 'diffuus belaste niet lijnvormige locatie met een homogeen verdeelde verontreinigende stof op schaal van monsterneming (VED-HO-NL)' uit de

NEN5740+A1 waarbij de boringen worden doorgezet tot 4,0 m -mv. en de analysemonsters worden samengesteld uit de bodemlaag van 2,0 tot 4,0 m -mv.

Fase 2 (0-2 m-mv)

De bovengrond wordt op basis van het vooronderzoek beschouwd als verdacht ten aanzien van bodemverontreinigingen. Er wordt uitgegaan van de onderzoeksstrategie VED-HE-NL uit de NEN5740+A1 (diffuus belaste niet lijnvormige locatie met een heterogeen verdeelde verontreinigende stof op schaal van monsterneming). De reden hiervan is dat het onderzoek dat in fase 1 is uitgevoerd blijkt dat plaatselijk bijmengingen in de bodem aanwezig zijn, waardoor geen sprake kan zijn van een homogeen verdeelde stof.

In 2018 is door Arcadis een fase 1 bodemonderzoek uitgevoerd. In april 2019 is fase 2 bodemonderzoek uitgevoerd. De onderzoeklocatie heeft een oppervlakte van circa 7.700 m². Het onderzoek is uitgevoerd in verband met de voorgenomen ontwikkeling van de locatie en de realisatie van een ondergrondse parkeergarage. Het doel van het verkennend bodemonderzoek is met een relatief geringe onderzoeksinspanning aan te tonen dat op de locatie redelijkerwijs gesproken geen verontreinigende stoffen aanwezig zijn in de grond of in het freatisch grondwater in gehalten boven de achtergrondwaarde of streefwaarde, of te bevestigen dat (bepaalde delen van) de locatie verontreinigd zijn met de verwachte stoffen.

Uit dit onderzoek (zie bijlage 11) kunnen de volgende conclusies worden getrokken:

- Enkele boringen zijn (na meermaals verplaatst te zijn) gestaakt op 1,0 tot 2,5 m-mv.

Fase 1 (2-4 m-mv)

- Mengmonster MM02 van de zandlaag op het zuidelijk deel van de onderzoekslocatie bevat licht verhoogd gehalten aan kobalt en zink.
- Overige geanalyseerde grondmonsters bevatten geen verhoogde gehalten aan onderzochte componenten.
- Het grondwater bevat licht verhoogde concentraties aan barium en plaatselijk licht verhoogde concentraties aan naftaleen of dichloorethenen en vinylchloride.
- Er kan worden aangenomen dat de diepere bodemlagen, waarin geen bodemvreemde bijmengingen worden aangetroffen, vrij zijn van verontreinigingen.
- De aangetoonde gehalten in de bodem van 2-4 m-mv vormen in milieuhygiënische zin geen belemmeringen voor de geplande realisatie van een ondergrondse parkeergarage op de locatie.
- Op basis van de indicatieve toetsing van de analyseresultaten aan het Besluit bodemkwaliteit is de dieper ondergrond (zonder bijmengingen) van de locatie vrij toepasbaar. Echter volgens debodemkwaliteitskaart van de gemeente Utrecht dient de niet ingedeelde ondergrond (zonder formele keuring) te worden beschouwd als 'klasse Wonen'.

Fase 2 (0-2 m-mv)

- In de bovengrond is verontreiniging met zware metalen (zink, kwik, kobalt, nikkel en lood), PAK, PCB en minerale olie.
- In boring 110 is nikkel sterk verhoogde gehalte aangetoond.
- De aangetoonde verontreinigingen kunnen worden gerelateerd aan het aangetroffen puin- en baksteenhoudend materiaal in de bodem.
- De aangetoonde sterke verontreiniging met nikkel vormt een belemmeringen voor de geplande realisatie van een ondergrondse parkeergarage op de locatie. De verontreiniging zal afgeperkt moeten worden in omvang (breedte en diepte) zodat de verontreiniging vervolgens gesaneerd kan worden.
- De toepasbaarheid van de bodem van 0-2 m-mv conform het Besluit bodemkwaliteit varieert van 'Vrij toepasbaar', 'Klasse Wonen', 'Klasse Industrie' tot 'Niet toepasbaar'.

Fase 3 (verontreiniging met nikkel)

- De tijdens fase 2 van het onderzoek aangetroffen verontreiniging met nikkel is niet meer aangetroffen. Het betreft hier derhalve een verontreiniging met nikkel van geringe omvang.
- In verband met de eerder aangetroffen verontreiniging met nikkel en de aanwezigheid van puin, is ter plaatse van boring 201 een asbestinspectiegat gegraven en een analyse op asbest uitgevoerd. Hierbij zijn zowel visueel als analytisch geen verontreiniging met asbest aangetoond.

Aanbevolen wordt aanvullend onderzoek te doen naar de aangetroffen obstructies in de ondergrond welke mogelijk belemmerend zijn tijdens de ontwikkeling van de locatie.

Daarnaast wordt aanbevolen om vrijkomende grond tijdens de ontgravingswerkzaamheden gescheiden te ontgraven (zand/klei en mét grond bodemvreemde bijmengingen en zonder bodemvreemde bijmengingen) en te keuren voor hergebruik elders. De diepere ondergrond (2-4 m-mv) wordt op basis van de bodemkwaliteitskaart ingedeeld als 'klasse Wonen' echter betreft waarschijnlijk grotendeels 'Vrij toepasbare grond'.

Met betrekking tot de tijdens fase 2 van het onderzoek aangetroffen sterke verontreiniging met nikkel zijn geen sanerende maatregelen noodzakelijk. Het betreft hier een verontreiniging die niet meer is terug gevonden en van geringe omvang is.

Uit het bodemonderzoek blijkt dat de milieuhygiënische kwaliteit geschikt is voor het beoogde gebruik. Daarmee verzet zich het aspect bodem niet tegen de realisatie van de voorgenomen ontwikkeling.

5.8 Natuurbescherming

Kader

Op grond van de Wet natuurbescherming moeten initiatiefnemers onderzoek doen naar de effecten van hun activiteiten op beschermde dier- en plantensoorten en beschermde gebieden. Bij het vaststellen van een bestemmingsplan moet van tevoren duidelijk zijn dat de Wet natuurbescherming niet in de weg staat aan de uitvoering van het plan. Daarnaast moet worden gekeken naar de regels in de Provinciale Ruimtelijke Verordening Provincie Utrecht en de Provinciale Verordening Natuur en Landschap provincie Utrecht 2017.

Beschermde dier- en plantensoorten
Voorafgaand aan de vaststelling van een bestemmingsplan moet er worden onderzocht:

1. of er beschermde soorten voorkomen in het plangebied;
2. of er verbodsbepalingen uit de Wet natuurbescherming worden overtreden;
3. of er vrijstellingen gelden of dat er een ontheffing nodig is.

Als er een ontheffing nodig is, moet aannemelijk zijn dat deze verleend zal worden. Daarnaast moet er duidelijkheid zijn over eventuele ontheffingsvoorwaarden en het treffen van mitigerende maatregelen.

Beschermde gebieden
Natura 2000-gebieden
Bij het opstellen van een bestemmingsplan wordt door een zogenaamde 'voortoets' bekeken of een passende beoordeling van dat plan moet worden gemaakt. Een passende beoordeling moet worden gemaakt als de waarschijnlijkheid of het risico bestaat dat het plan significante gevolgen heeft voor een of meerdere Natura 2000-gebieden (al dan niet in combinatie met andere plannen of projecten).

Het bestemmingsplan kan in beginsel alleen worden vastgesteld als er zekerheid bestaat dat de natuurlijke kenmerken van het betreffende gebied niet worden aangetast. Als er een passende beoordeling nodig is, geldt er ook een plan-merplicht (art. 7.2a Wm).

Als het plan een herhaling of voortzetting is van een plan of project waarvoor al eerder een passende beoordeling is gemaakt, hoeft er niet opnieuw een passende beoordeling te worden gemaakt (voor zover deze redelijkerwijs geen nieuwe gegevens of inzichten kan opleveren over de significante gevolgen ervan).

Nationaal Natuur Netwerk (v.m. EHS) en Groene Contour
In de Provinciale Ruimtelijke Verordening (artikelen 4.11 en verder) zijn regels vastgelegd waar (afwijkingen) van bestemmingsplannen aan moeten voldoen. Daarnaast moet er worden voldaan aan de Verordening Natuur en Landschap Provincie Utrecht 2017 (m.n. landschapselementen, art. 5.1.4 VNL).

Methodiek toetsing ten opzichte van beschermde gebieden
Op basis van de ligging van het plangebied ten opzichte van Natura 2000-gebieden en de mogelijke verstoringsfactoren van de ingreep, is aan de hand van een bureaustudie bepaald of mogelijk sprake is van negatieve effecten op instandhoudingsdoelen van Natura 2000-gebieden als gevolg van het voornemen. Hierbij is nagegaan of de genoemde verstoringsfactoren een effect kunnen resulteren in een Natura 2000-gebied.

Methodiek beschermde dier- en plantensoorten
Er is een bureauonderzoek en een veldbezoek uitgevoerd. Voor het bureauonderzoek is gebruik gemaakt van vrij beschikbare informatie, zoals verspreidingsgegevens van de Nationale Databank Flora en Fauna (NDFF) van de afgelopen vijf jaar. Daarnaast is gebruik gemaakt van de website

www.ravon.nl (RAVON).

Beoordeling van de plansituatie

Beschermde dier- en plantensoorten
Op basis van de voor dit plan uitgevoerde quickscan (zie bijlage 12) komt naar voren dat het plangebied een geschikt leefgebied vormt voor beschermde soorten. Specifiek kunnen algemene broedvogels, algemeen voorkomende grondgebonden zoogdieren (zoals de huisspitsmuis) en vleermuizen voorkomen in het plangebied (in de meeste gevallen overigens incidenteel - voor vleermuizen is het plangebied slechts marginaal geschikt). Tijdens het veldonderzoek op 19 februari 2018 is geconstateerd dat het struweel en de bomen op de locatie geschikte broedlocaties vormen voor algemene broedvogels. Op 24 oktober 2019 is een tweede veldbezoek uitgevoerd. Dit veldbezoek is uitgevoerd in verband met een veranderde omgeving van het plangebied.

Door het treffen van mitigerende maatregelen worden effecten op aanwezige beschermde soorten voorkomen. Met in achtneming van deze maatregelen is geen sprake van overtreding van verbodsbepalingen van de soortbescherming van de Wnb en is het niet noodzakelijk een ontheffing aan te vragen.

Beschermde gebieden
Natura 2000-gebieden
Het plangebied maakt geen onderdeel uit van een Natura 2000-gebied. Het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied is de Oostelijke Vechtplassen en ligt op circa 6 kilometer van het plangebied.

In hoeverre er sprake is van stikstofdepositie is er een stikstofdepositieberekening uitgevoerd voor zowel de realisatiefase (stikstofuitstoot vanwege bouwactiviteiten) als de gebruiksfase (stikstofuitstoot tijdens gebruik van het project). Als gevolg van de uitspraak van de Raad van State d.d. 29 mei 2019 is het Programma Aanpak Stikstof (PAS) ongeldig verklaard. Hierdoor is het binnen Nederland (momenteel) niet mogelijk om een vergunning te verlenen voor projecten waarbij stikstofdepositie op natuurgebieden plaatsvindt. Voor projecten zonder stikstofdepositie is vergunningverlening wel mogelijk. Uit artikel 2.8 van de Wet natuurbescherming volgt dat (zonder het PAS) er vergunning verleend kan worden voor activiteiten waarvoor blijkt dat na een passende beoordeling er geen aantasting van Natura-2000 gebieden voorkomt vanwege het beoordeelde project. Dat wil dus zeggen dat, indien er geen sprake is van depositie, de natuurlijke kenmerken van een gebied niet worden aangetast en er voldaan wordt aan artikel 2.8.

Om te bepalen of er stikstofdepositie plaatsvindt in Natura2000 gebied(en) als gevolg van de realisatie- en de gebruiksfase van Kop Beurskwartier is er een Aerius-berekening uitgevoerd. Voor de realisatiefase is gerekend met de inzet van elektrisch materieel. Deze berekening is opgenomen in bijlage 10. Hieruit blijkt dat voor zowel de realisatiefase als de gebruiksfase geen (0,00 mol/ha/jr) stikstofdepositie plaatsvindt en er daarmee geen belemmering is voor de ontwikkeling van dit plan.

Nationaal Natuurnetwerk
Het dichtsbijzijnde NNN-gebied is gelegen op circa 2,5 km afstand langs de A-27. Op basis van de ligging van het plangebied ten opzichte van het NNN en daarnaast de aard van de ingreep, is door bureaustudie bepaald of mogelijk sprake is van significant negatieve effecten als gevolg van het voornemen. Externe effecten (effecten van buiten het gebied, bijvoorbeeld door verstoring) zijn niet van toepassing binnen de provincie Utrecht. Het projectgebied is niet gelegen binnen de begrenzing van het NNN. Omdat de locatie niet binnen het NNN ligt, zijn negatieve effecten op het NNN uitgesloten. Geconcludeerd wordt dat er geen vervolgstappen vanuit de bescherming van het NNN noodzakelijk zijn.

De conclusie is dat het aspect natuur zich niet tegen de realisatie van de voorgenomen ontwikkeling verzet.

5.9 Bomen

Het perceel Kop Beurskwartier is op dit moment tijdelijk ingericht door Jaarbeurs. Hierbij is een talud aangebracht met wandelpaden, gras en zijn 21 bomen in (ondergrondse)boombakken geplaatst.

Voor de realisatie van het plan Kop Beurskwartier moet het perceel grond vrij van deze tijdelijke inrichting en overige aanwezige ondergrondse voorzieningen zoals kabels en leidingen worden opgeleverd. Jaarbeurs is verantwoordelijk voor het verwijderen van deze inrichting en het verwijderen van deze bomen.

Voor de voorbereiding op de start realisatie heeft Jaarbeurs een kapvergunning ingediend met kenmerk HZ_WABO-19-18945. Deze vergunning is inmiddels verleend op 16 augustus 2019.

In het plangebied zullen 21 bomen verdwijnen, maar dankzij de specifieke opzet van de torens

komen er binnen het plan veel bomen en groen bij.

In de opzet van Kop Beurskwartier worden circa 360 bomen aangeplant. Daarnaast ligt in het gebied een extra opgave voor kleinschalig groen. De bomenstructuur langs de Croeselaan (buiten het plangebied) zal bij deze ontwikkeling zoveel mogelijk worden doorgezet om te voldoen aan het bomenbeleid. In de nieuwe straten rondom Wonderwoods en in de tussenstraat komt zoveel groen als mogelijk. Dit zijn niet alleen bomen, maar ook andere beplanting. De bedoeling is dat de straten groen worden en levendig, zodat het aangenaam is om hier te verblijven. Bij de keuze voor beplantingen is zowel aandacht voor de belevingswaarde voor mensen als voor de ecologische waarde. Beplanting heeft een belangrijke rol in klimaatadaptie, omdat beplanting zowel kan zorgen voor schaduw (reductie hittestress), als water kan water vasthouden (voorkoming verdroging en berging van piekbuien).

5.10 Water

Door een ruimtelijk plan kunnen de belangen en het functioneren van het watersysteem en de waterketen onder druk komen te staan. Het doel van deze watertoets is het waarborgen van watergerelateerd beleid en beheer door deze ruimtelijke ontwikkelingen expliciet en op evenwichtige wijze te toetsen aan de relevante ruimtelijke plannen en besluiten van Rijk, provincies en gemeenten.

Ruimtelijke plannen, waaronder bestemmingsplannen, moeten ingevolge artikel 3.1.6 lid 1 onder b Bro wettelijk voorzien zijn van een waterparagraaf, een ruimtelijke onderbouwing van de huidige en toekomstige waterhuishoudkundige situatie. Met de watertoets worden de waterhuishoudkundige gevolgen van een plan vroegtijdig inzichtelijk gemaakt, de afwegingen expliciet en toetsbaar vastgelegd en het wateradvies van de waterbeheerder opgenomen.

Door afstemming met de waterbeheerder(s) wordt voorkomen dat door een ruimtelijke ontwikkeling de kansen voor de waterhuishouding niet worden benut en de bedreigingen niet worden herkend. Door de bestaande (geo)hydrologische situatie en randvoorwaarden, de geplande ontwikkeling en de ruimtelijke consequenties ten aanzien van de waterhuishouding te analyseren, kan het streven naar een duurzaam en robuust watersysteem vroegtijdig in het ontwerpproces worden geïntegreerd.

Deze waterparagraaf is, ter verantwoording en afsluiting van de watertoets, opgesteld ten behoeve van het bestemmingsplan. Hieronder zijn de belangrijkste elementen uit de waterparagraaf opgenomen.

Beleidskader

In het algemeen is het beleid van het Rijk, de provincie Utrecht, de gemeente Utrecht en het waterschap HDSR gericht op een duurzaam en robuust waterbeheer. Bij ruimtelijke ontwikkelingen worden (indien doelmatig) de waterkwaliteitstrits 'gescheiden inzamelen-gescheiden afvoeren-gescheiden verwerken' en de waterkwantiteitstrits 'water vasthouden-bergen-vertraagd afvoeren' gehanteerd. Dit beleid is per overheidsniveau in de onderstaande beleidsdocumenten verankerd:

- Rijksbeleid: Bestuursakkoord Water, Nationaal Waterplan 2016-2021, WB21, NBW,Waterwet;
- Provinciaal beleid: Waterplan 2016-2021, Nota Planbeoordeling, Waterhuishoudingsplan, Beleidsplan Milieu- en Water;
- Gemeentelijk beleid: Nota Plan Gemeentelijke Watertaken Utrecht 2016-2019, Gemeentelijk Rioleringsplan 2011-2014;
- Waterschapsbeleid: Waterkoers 2016-2021, Handboek Watertoets Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden 2013, Beleidsregels, Keur Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden 2009, Keur.

De gemeente heeft de zorgplicht voor de inzameling en het transport van afvalwater, het inzamelen en verwerken van overtollig hemelwater en het voorkomen van structurele grondwateroverlast.

Het actuele beleid hiervoor is vastgelegd in het verbreed Gemeentelijk Rioleringsplan (vGRP) 2011-2014. De ontwerpeisen zijn opgenomen in het Handboek Inrichting Openbare Ruimte, onderdeel riolen, rioolgemalen en drainage (versie 18 april 2013, www.utrecht.nl). Daarnaast stelt de gemeente eisen aan het ontwerp van watergangen waarvan zij eigenaar of beheerder is of

wordt.

Klimaatadaptatie

Het klimaat verandert: Hogere temperaturen, een sneller stijgende zeespiegel, nattere winters, heftigere buien en kans op drogere zomers. Daar moeten we, ook volgens het KNMI, in de toekomst in Nederland rekening mee houden. De verwachting van het KNMI is dat het klimaat in Nederland in 2050 ongeveer overeen zal komen met het huidige klimaat in Zuid-Frankrijk. Maar ook nu al is de klimaatverandering merkbaar.

Extreme neerslag, droogte en hitte kunnen leiden tot maatschappelijke ontwrichting. Dit geeft aanleiding om aanpassing van de inrichting van de bebouwde omgeving aan het veranderende klimaat te agenderen en aan te werken. Dit beleid is vorig jaar vastgelegd in de Deltabeslissing voor Nederland. In de Deltabeslissing Ruimtelijke adaptatie heeft het Deltaprogramma voorstellen opgenomen om de ruimtelijke inrichting van Nederland klimaatbestendig en water robuust te maken. Alle overheden en marktpartijen zijn daar samen verantwoordelijk voor. De Deltabeslissing Ruimtelijke Adaptatie heeft als doel:

- De bebouwde omgeving is in 2050 nog steeds aantrekkelijk om te leven;
- Uiterlijk in 2020 zijn ruimtelijke ingrepen klimaatbestendig opgebouwd en getoetst.

De gemeente Utrecht heeft samen met negen andere overheden deze deltabeslissing onderschreven en werkt samen in de Coalitie Regio Utrecht aan de opgaven.

Klimaatverandering heeft effecten op grote schaal maar ook op de kleine schaal van een stad. Door de toenemende hoeveelheid verharding in steden wordt het steeds moeilijker om water makkelijk weg te krijgen. Daarom wordt geappelleerd aan een duurzame manier van bouwen waar klimaatadaptie een onderdeel van is. Groene daken en vertraagd afvoeren maken hier een onderdeel van uit.

Onttrekking grondwater

Watervergunning - onttrekking en lozing

Tijdelijke onttrekking van grondwater tijdens de bouwfase is vergunningsplichtig en onder voorwaarden toegestaan, evenals tijdelijke lozing van bemalingswater op het oppervlaktewater. Nader onderzoek naar de kwantiteit en kwaliteit van het grondwater is noodzakelijk om na te gaan of er een lozingsvergunning nodig is om overtollig water te onttrekken en af te voeren.

Voor alle onderbemalingen, bronneringen en andere grondwateronttrekkingen waarbij middels bronbemaling globaal meer dan 100 m3 per uur, langer dan 6 maanden en dieper dan 9 m grondwater wordt onttrokken, dient een vergunning te worden aangevraagd bij het waterschap HDSR (zie artikel 3.10 Keur 2009). Indien de grondwateronttrekking bij deze criteria onder de grenswaarden blijft, kan volstaan worden met een melding. Een (tijdelijke) lozing van grondwater op de openbare riolering is niet toegestaan, tenzij bij Algemene maatregel van bestuur (lozingsbesluiten) of bij maatwerkvoorschrift als bedoeld in de Wet milieubeheer anders is bepaald.

Watervergunning - waterkwaliteit

Om vervuiling van afstromend hemelwater en verslechtering van de waterkwaliteit te voorkomen, is het niet toegestaan om uitlogende bouwmaterialen (zoals zink, lood en koper) zonder KOMO-keurmerk toe te passen voor dak, dakgoot en regenpijp indien het hemelwater vanaf deze oppervlakken direct afvoert naar het oppervlaktewater.

Huidige waterhuishoudkundige situatie

Watersysteem

In het plangebied komen geen watergangen voor: er is in de directe omgeving van het plangebied geen oppervlaktewater- of ander watersysteem gelegen waarop hemelwater direct afgevoerd kan

worden. Aan de overzijde van de Croeselaan is wel een tertiaire watergang gelegen inclusief beschermingszone, echter deze zone heeft geen directe invloed op de planontwikkeling. Genoemde watergang watert af op de Kruisvaart. Deze ligt in het stationsgebied, grotendeels in duikers. Het plangebied ligt verder in peilgebied 'Stadspeil Utrecht', deze heeft een vast peil van NAP +0,58. Er is, voor zover bekend, geen sprake van wateroverlast in de omgeving van het plangebied.

Waterkeringen

In het plangebied zijn geen waterkeringen aanwezig. Ook is de ontwikkeling niet voorzien in een speciale beschermingszone.

Grondwater

De gemeente Utrecht monitort de grondwaterstand. In het plangebied is een gemiddeld hoge grondwaterstand van NAP+0,45 m (circa 2 meter min maaiveld) geregistreerd.

1e watervoerend pakket

Het langjarige grondwaterregime in de diepere ondergrond wordt gereguleerd door de grondwaterstroming in het eerste watervoerend pakket (1e WVP). De gemeente Utrecht beschikt sinds 1962 over een peilbuizenmeetnet. Sinds 2002 worden de grondwaterstanden automatisch opgeslagen door dataloggers die tweemaal per dag het grondwaterpeil registreren.

De gemiddelde, langjarige stijghoogte van het 1e WVP zijn afgeleid uit de dichtstbijzijnde peilbuizen en vastgelegd in de 'Grondwatercontourkaart gemeente Utrecht' (09-10-2012).

Freatisch pakket

De momentane, freatische grondwaterstand is afhankelijk van het neerslagverloop, de bodemopbouw en de aard en omvang van afwatering- en ontwateringsvoorzieningen. Slecht doorlatende lagen als klei en veen belemmeren de interactie met het 1WVP en kunnen een lokale schijngrondwaterstand creëren. Bodemonderzoek dient uit te wijzen wat de lokale bodemgesteldheid is en wat de consequenties hiervoor zijn voor de freatische grondwaterstand. De grondwaterstroming in het plangebied varieert sterk als gevolg van de lokale geohydrologische situatie en de grondwaterstroming is noordwestelijk gericht.

Op basis van deze kaart wordt voor het plangebied, van noord naar zuid, de volgende gemiddelde seizoen variatie verwacht:

- droge periode, gemiddelde lage grondwaterstand (GLG) = NAP +0,10 m NAP;
- gemiddeld periode, gemiddelde grondwaterstand (GGG) = NAP +0,25 m NAP;
- natte periode, gemiddelde hoge grondwaterstand (GHG) = NAP +0,45 m NAP.

Riolering

In de huidige situatie ligt rond de Jaarbeurs en het Centraal Station hoofdzakelijk een gecombineerd (gemengd) rioolstelsel en enkele hemelwaterstelsels (een zogenaamd 'gescheiden stelsel'). Aan de noordoostzijde van de ontwikkeling in de Croeselaan, ligt het hier bedoelde gemengde stelsel waar op kan worden aangesloten. Aan de noordoostzijde van de ontwikkeling ligt een gemengd stelsel waarop aangesloten kan worden. Daarnaast ligt er aan de zuidoostzijde ter hoogte van het Veemarktplein een uitlegger van het hemelwaterstelsel, waarop aangesloten kan worden en een vrije uitmonding heeft op de Leidsche Rijn. Het gemengde stelsel voert via het gemaal Lange Hagelstraat af, die het verder verpompt richting de AWZI op Overvecht.

Toekomstige waterhuishoudkundige situatie

Beschrijving ontwikkeling

Met de ontwikkeling van de twee torens in de kop van het Beurskwartier staat de natuur binnen de functies 'wonen', 'werken' maar ook 'horeca' centraal. De torens krijgen groene daken en gevels en voorts worden voorzieningen gerealiseerd voor het vasthouden, het opslaan en gebruik van hemelwater.

De ontwikkeling van de twee torens zorgt voor een toename van circa 2500 m^2 verhard/bebouwd oppervlak (van 7.500 m^2 naar circa 10.000 m^2). Er is sprake van een klimaatadaptieve ontwikkeling indien wordt voldaan aan de richtlijn, die gemeente Utrecht en het waterschap hanteren, van 45 mm over het totaal verhard oppervlak. Dit betekent dat er 450 m3 waterberging nodig is. In het plan wordt door de buffer voor droge perioden ruim voldaan aan deze 45 mm.

Omdat de vraag naar water groot is - voor de totale groenvoorziening buiten het gebouw is alleen al ca. 6.000.000 liter water nodig op jaarbasis - wordt grootschalig ingezet op buffercapaciteit in de boom- en plantenbakken en ook in de kelder.

In het verlengde van het voorgaande zij hier nog opgemerkt, dat door middel van de opname van een voorwaardelijke verplichting in de planregels wordt verzekerd dat de groenvoorzieningen worden gerealiseerd maar ook, bij ingebruikname van de gebouwen, in stand worden gehouden.

Bodem en grondwater

De grondwaterstand ter plaatse van de ontwikkeling is relatief laag met een gemiddelde grondwaterstand van circa 2 meter min maaiveld. Om schade aan bebouwing en infrastructuur te voorkomen is een ontwatering (afstand tussen grondwater en maaiveld gewenst van minimaal 70 cm). Uit het voorgaande volgt dat de ontwatering aldus ruim voldoende is.

Een droge ondergrond is een belangrijke randvoorwaarde voor het faciliteren van een bestemming van een gebied. Voldoende drooglegging en ontwateringsdiepte in een plangebied is van groot belang om overstroming (inundatie) en grondwateroverlast te voorkomen, juist bij de toepassing van een kelder, zoals ook in onderhavig geval aan de orde (m.n. door realisatie van een parkeerkelder). De drooglegging, het verschil tussen maaiveld en streefpeil, dient conform de norm van het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden minimaal 1,0 m te zijn. De ontwateringsdiepte, het hoogteverschil tussen maaiveld en de gemiddelde hoogste grondwaterstand (GHG), dient conform de norm van de gemeente Utrecht minimaal 0,7 m te bedragen. De gemiddelde ontwateringsdiepte in het plangebied van de ontwikkeling voldoet hieraan.

Riolering

Het vuilwater van onder de sanitaire voorzieningen, afkomstig uit de torens, wordt gescheiden van het hemelwater en wordt aangesloten op het gemeentelijke gemengde rioolstelsel. Zoals aangegeven hiervoor onder 'riolering' (onder 'huidige waterhuishoudkundige situatie') is aan de noordoostzijde van de ontwikkeling in de Croeselaan, ligt een gemengd stelsel waar op aangesloten kan worden. Daarnaast ligt er aan de zuidoostzijde ter hoogte van het Veemarktplein een uitlegger van een hemelwaterstelsel, waarop aangesloten kan worden.

Voor installatietechnische eisen voor leidingwerk binnen het perceel geldt het Bouwbesluit en de voorschriften in de Omgevingsvergunning voor de Wabo activiteit Bouw. In de aanvraag om Omgevingsvergunning moet het leidingplan voor riolering en hemelwater tot en met de aansluiting op het bestaande gemeentelijke systeem uitgewerkt. Voorschriften en instructies voor het aan (laten) sluiten op openbare voorzieningen voor de inzameling, transport of verwerking van afvalwater worden gesteld in de Omgevingsvergunning. Ondermeer worden voorschriften aan plaats, aanlegdiepte en diameter van leidingwerk ter plaatse van de grens van het erf in de omgevingsvergunning gesteld wanneer sprake is van aansluiting op openbare riolering en afvalwater op die riolering kan en mag worden gebracht.

Voor de afvoer of verwerking van huishoudelijk afvalwater, eventueel bedrijfsafvalwater, en hemelwater gelden de op de activiteit betrekking hebbende algemene lozingsregels van het Activiteitenbesluit Milieubeheer, het Besluit Lozen Afvalwater Huishoudens of het Besluit Lozen Buiten Inrichtingen.

Het hemelwater mag niet aangesloten worden op het gemengde stelsel en zal middels een voorziening geïnfiltreerd moeten worden in de bodem of hergebruikt.

5.10.1 Verslaglegging van gevoerd overleg gemeente - waterbeheerder

Bij het opstellen van het advies 'toetst' het waterschap of het plan aan de criteria voor de waterhuishouding voldoet. Als algemeen criterium voor ruimtelijke plannen geldt dat minimaal het stand-still moet worden gehanteerd, hetgeen inhoudt dat de waterhuishouding niet mag verslechteren.

In het voortraject heeft reeds overleg plaatsgevonden met de waterbeheerder. In het kader van het wettelijk vooroverleg wordt deze waterparagraaf definitief beoordeeld. De reactie van de waterbeheerder wordt vervolgens verwerkt in deze paragraaf.

5.10.2 Conclusie

Het plan komt grotendeels tegemoet aan de richtlijn van gemeente en waterschap om in het kader van klimaatadaptatie 45 mm bergingscapaciteit te realiseren (gerekend over het totale verhard oppervlak). In het plan is nu voorzien in een waterberging van 35 mm.

Voorts wordt met de expliciete (juridische) opname van een voorwaardelijke verplichting voor de groenvoorzieningen geborgd dat aan de bergingsopgave wordt voldaan.

De HDSR concludeert dat voor de beoogde ontwikkeling aan het Jaarbeursplein geen sprake is van een groot effect op de waterhuishoudkundige situatie, waarmee de watertoets tevens akkoord is bevonden.

5.11 Archeologie

5.11.1 Kader

Wettelijk kader

In 1992 heeft Nederland het Europese Verdrag van Malta ondertekend en in 1998 geratificeerd. Doel van dit verdrag is een betere bescherming van het Europese archeologische erfgoed door een structurele inpassing van de archeologie in ruimtelijke ordeningstrajecten. Eén van de belangrijkste uitgangspunten van het Verdrag van Malta is dat archeologische waarden zoveel mogelijk in situ in de bodem bewaard dienen te blijven. Alleen als behoud in situ niet mogelijk is, wordt overgegaan tot behoud van de archeologische informatie ex situ, door middel van opgraven en bewaren in depot. Een ander uitgangspunt is dat het onderzoek naar de aanwezigheid van archeologische waarden in een zo vroeg mogelijk stadium dient plaats te vinden, zodat hiermee bij de planontwikkeling rekening gehouden kan worden. Een derde uitgangspunt is het 'de verstoorder betaalt principe'. Alle kosten die samenhangen met archeologisch onderzoek dienen worden betaald door de initiatiefnemer van de geplande bodemingrepen. Ten slotte richt het Verdrag van Malta zich tevens op een toename van kennis, herkenbaarheid en beleefbaarheid van het archeologische erfgoed.

De Erfgoedwet heeft betrekking op archeologie op het land en onder water. Samen met de toekomstige Omgevingswet maakt de Erfgoedwet een integrale bescherming van ons cultureel erfgoed mogelijk. Op grond van Hoofdstuk 9 Overgangsrecht blijft artikel 38a van de Monumentenwet 1988 van toepassing tot inwerkingtreding van de Omgevingswet. Artikel 38a schrijft voor dat in een bestemmingsplan rekening moet worden gehouden met in de grond te aanwezige dan wel te verwachten archeologische resten.

Verordening en bestemmingsplan
De gemeente Utrecht heeft ervoor gekozen ter bescherming van de archeologische waarden en verwachtingen een verordening op te stellen voor het hele grondgebied van de gemeente. In de verordening op de archeologische monumentenzorg is een vergunningenstelsel opgenomen ter bescherming van het archeologische erfgoed, waarmee de wettelijk vereiste bescherming kan worden geboden. In bestemmingsplannen wordt verwezen naar de verordening en een regel opgenomen (dubbelbestemming Waarde - Archeologie). In deze dubbelbestemming is opgenomen dat de voor Waarde- archeologie aangewezen gronden mede zijn bestemd voor de bescherming en veiligstelling van de archeologische waarden en verwachtingen. Met deze specifieke gebruiksregel wordt geregeld dat onder een met het bestemmingsplan strijdig gebruik in ieder geval wordt begrepen het handelen in strijd met de Verordening op de Archeologische Monumentenzorg. Door de verordening en de daarbij behorende archeologische waardenkaart is de bescherming van de archeologische waarden en verwachtingen in de bodem van de gemeente Utrecht gewaarborgd en zijn verstoringen van de bodem vanaf een op de archeologische waardenkaart aangegeven oppervlakte en diepte vergunningplichtig.

Gemeentelijke archeologische waardenkaart
De Archeologische Waardenkaart van de gemeente Utrecht ligt ten grondslag aan de verordening op

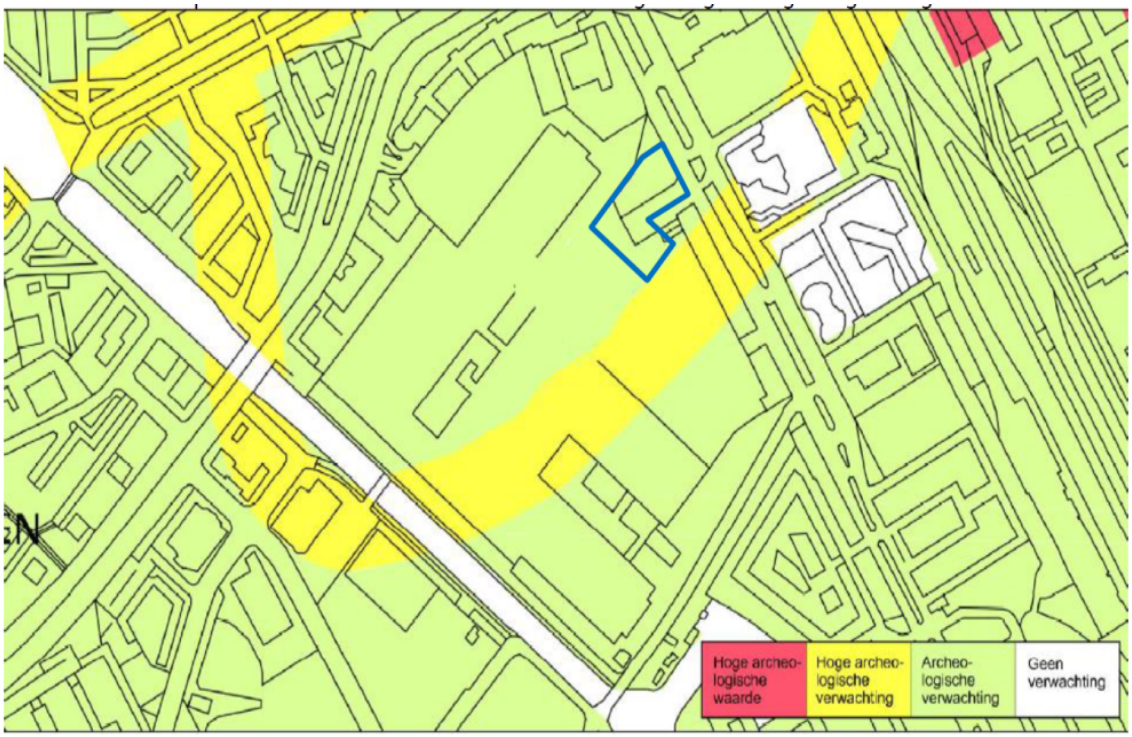
de archeologische Monumentenzorg. Deze waardenkaart is geënt op de Indicatieve Kaart Archeologische Waarde (IKAW) van de provincie en op de kennis en ervaring opgedaan in tientallen jaren archeologisch onderzoek in de stad. Hij geeft inzicht in de ligging van beschermde archeologische rijksmonumenten, gebieden van hoge archeologische waarde, gebieden van hoge archeologische verwachting en gebieden van archeologische verwachting en bij welk te verstoren oppervlakte en diepte een vergunningsplicht geldt. In de op de waardenkaart aangeduide gebieden waar een vergunningplicht geldt zal van toekomstige initiatiefnemers tot bodemverstorende activiteiten een inspanning vereist worden om resten uit het verleden op te laten sporen en zo nodig veilig te stellen.

Beschermde archeologische rijksmonumenten worden op grond van de Erfgoedwet beschermd. Op grond van Hoofdstuk 9 Overgangsrecht blijven paragraaf 2 en 3 van hoofdstuk II van de Monumentenwet 1988 van toepassing tot inwerkingtreding van de Omgevingswet. Hierin staat dat aantasting van de beschermde archeologische monumenten niet is toegestaan. Voor wijziging, sloop of verwijdering van een archeologisch Rijksmonument moet een vergunning worden aangevraagd waarop de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed beslist.

Gebieden van hoge archeologische waarde (rood) zijn gebieden waarvan bekend is dat er archeologische waarden zijn, maar die niet beschermd zijn als archeologisch rijks- of gemeentelijk monument. Hier geldt een archeologievergunningsplicht bij bodemingrepen groter dan 50 m^2 en dieper dan 50 cm. Gebieden van hoge archeologische verwachting (geel) zijn zones waar op grond van eerder uitgevoerd archeologisch onderzoek dan wel op basis van historisch geografisch onderzoek archeologische waarden te verwachten zijn (er wordt een middelhoge tot hoge dichtheid aan archeologische vondsten of sporen verwacht). Hier geldt een archeologievergunningsplicht bij bodemingrepen groter dan 100 m^2 en dieper dan 50 cm. Bij gebieden met een archeologische verwachting (groen) zijn de verwachtingen lager (er wordt een middelhoge dichtheid aan archeologische vondsten of sporen verwacht). Hier geldt een archeologievergunningsplicht bij bodemingrepen groter dan 1000 m^2 en dieper dan 50 cm. Daarnaast zijn op de kaart witte gebieden aangewezen. Voor deze zones geldt geen verwachting en geen vergunningstelsel.

5.11.2 Archeologie in het plangebied en conclusie

Volgens de Archeologische Waardenkaart van de gemeente Utrecht geldt voor het plangebied een archeologische verwachting. Voor gebieden met een archeologische verwachting geldt dat een archeologievergunning nodig is indien sprake is van bodemverstorende activiteiten met een oppervlakte > 1.000 m2 en dieper dan 50 cm onder het huidige maaiveld. Aan de archeologievergunning kunnen voorwaarden verbonden worden, bijv. dat er een archeologisch onderzoek moet worden uitgevoerd of dat er maatregelen moeten worden genomen om archeologisch waardevolle resten in de bodem te ontzien.



Indien bij de uitvoering van de werkzaamheden onverwacht toch archeologische resten worden aangetroffen dient hiervan, conform artikel 5.10 van de Erfgoedwet melding te worden gedaan bij de Minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap c.q. archeologen van de afdeling Erfgoed van de gemeente Utrecht, 030-2860023, 030-2860016, 030-2860011 of 030-2862765 en via archeologie@utrecht.nl.

5.12 Kabels en leidingen

Binnen het plangebied bevindt zicht een deel van een hoofdriool (DWA-Riool). De gemeente Utrecht draagt zorg voor het verwijderen van dit deel van het riool. Dit in verband met de afgesproken bouwrijpe oplevering van het perceel door de gemeente. Naast dit DWA-riool bevinden zich geen planologisch relevante kabels en leidingen (met een beschermingszone) binnen het plangebied.

5.13 Kwaliteit van de leefomgeving

Windklimaat

De realisatie van de gebouwen kan effect hebben op het windklimaat in en nabij het plangebied. Aangezien de omliggende openbare ruimte een belangrijke functie heeft als toegangsroute naar het Station en de Jaarbeurs is het van belang dat er sprake is van een aanvaardbaar windklimaat. Om het te verwachten windklimaat in beeld te brengen is door Peutz een onderzoek uitgevoerd (zie Bijlage 14). Hierbij is tevens gekeken naar de plaatsen nabij de entrees en het te verwachten windklimaat op de dakterrassen van de torens.

Voor de opzet van het onderzoek en de beoordeling van het windklimaat is uitgegaan van de Nederlandse norm NEN 8100:2006 Windhinder en windgevaar in de gebouwde omgeving. De berekende windhinderkans in de directe nabijheid is veelal < 5 %, dus goed voor doorlopen en voor entrees voor met name de MVSA toren (toren 2). Alleen aan de noordzijde van de Boeri toren (toren 1) wordt wind tussen de bovenwindse hoogbouw gestuwd bij wind uit het zuidwesten, westen tot noordwesten en daardoor is het windklimaat lokaal matig voor doorlopen. Ook aan de zuidzijde van het Veemarktplein is een lokaal matig windklimaat voor doorlopen aanwezig. Ook de oosthoek van de noordelijke toren is lokaal matig voor doorlopen.

De entrees, die te beoordelen zijn als slentergebied, zijn soms licht naar achteren geplaatst in het gevelbeeld. Hierdoor heeft het directe entreegebied veelal een goed windklimaat. De noordwestzijde van de Boeri toren heeft relatief dicht bij het gebouw nog een windklimaat dat als matig voor slenteren te beoordelen is. Tussen de twee gebouwen in heerst een gunstig windklimaat voor de entrees. Hier is door het toevoegen van de begroeiing een gunstig windklimaat gecreëerd. Buitenruimten van woningen zijn allemaal overwegend gesitueerd in gebieden aan de gevels waar een goed windklimaat voor langdurig stilzitten te verwachten is. Slechts gedeeltelijk liggen deze in

een gebied waar een matig windklimaat voor langdurig stilzitten te verwachten is. Dit gebeurt voornamelijk aan de zuidoostzijde van de MVSA toren. Verwacht wordt dat bewoners vaak zelf hun buitenruimte nog extra voorzien van beschutting en/of begroeiing vanuit persoonlijke voorkeuren. Dit zal het windklimaat lokaal voor bewoners positief beïnvloeden. Daarom wordt voor de buitenruimten geen problemen van windhinder verwacht. Voor terrassen van horeca aan de noordwestelijke zijde van de torens dienen terrasschermen toegepast te worden om lokaal het windklimaat te verbeteren.

De dakterrassen van de twee torens hebben zeer windluwe plaatsen met een goed windklimaat. Op grotere hoogte en op hoeken van de gebouwen zijn echter ook locaties op de dakterrassen die een slecht windklimaat hebben. De balkons hebben een overheersend goed windklimaat voor langdurig zitten, beoordeeld op een hoogte van 0,75m voor zittende mensen. Boombakken en lage begroeiing werkt hier als windscherm. Alleen op de noordwestelijke zijde van de Boeri toren en op hoekbalkons waar geen boombakken zijn geprojecteerd, zijn terrassen nog matig tot slecht voor de categorie langdurig stilzitten. Geadviseerd wordt, die hoekbalkons te voorzien van een gesloten scherm. In de loggia's van de MVSA toren wordt op de beoordelingshoogte van 0,75m een goed windklimaat voor de categorie langdurig stilzitten verwacht.

Bezonning
Afhankelijk van de beoogde functies in de (semi-)openbare ruimte, zoals lopen, wandelen, verblijven of recreëren, moet de zon/schaduw situatie goed zijn. Voor de bezonning van de omgeving van het plangebied is door Arcadis een bezonningsstudie uitgevoerd waarin de bestaande situatie is vergeleken met de toekomstige situatie op basis van de beoogde ontwikkeling. Dit onderzoek is opgenomen in bijlage 15.

De bezonningssituatie is beoordeeld aan de hand van de randvoorwaarden van de Gemeente Utrecht respectievelijk de TNO bezonningsnorm. Hierin wordt gesteld dat gedurende minstens 2 uur per dag zonlicht tot een woning moet kunnen toetreden. Uit het onderzoek blijkt dat de beschaduwing van het project op haar omgeving beperkt blijft. Na realisatie van de torens zal per saldo bij woningen aan zowel de TNO norm als de uitgangspunten van de Gemeente Utrecht worden voldaan.

De onderlinge beschaduwing van de twee torens is eveneens beperkt; de woningen van beide torens kunnen voldoende zonlicht ontvangen. Ter plekke van woningen in de noordgevels van de torens ontstaat een kritische situatie, dit is echter inherent aan noordgevels in een dichtbebouwde stedelijke omgeving. In het ontwerp van de torens vormt beschaduwing daarom geen knelpunt voor de verdere uitwerking van het project en de uitvoering van het bestemmingsplan.

5.14 Gezondheid

In Utrecht moeten alle ruimtelijke plannen bijdragen aan een gezonde leefomgeving. Een gezonde leefomgeving bestaat uit drie pijlers: gezond gedrag is er gemakkelijk, de druk vanuit het milieu op gezondheid is laag en mensen voelen zich er prettig.

Gezond gedrag is er gemakkelijk

Bewegen wordt gestimuleerd door de ligging op loopafstand van het openbaar vervoer, goede fietsvoorzieningen en een beperkt aantal autoparkeerplaatsen (zie paragraaf 4.2), aantrekkelijke trappen in het zicht, een sportschool in de plint en een yogaschool op het dak van de 8^{e} bouwlaag. De sportschool en yogaschool zijn ook toegankelijk voor mensen die niet in het gebouw wonen of werken. Daarnaast stimuleert het PlayLab in de plint bezoekers tot spelen en bewegen.

Gebruikers van het gebouw ontmoeten elkaar in de collectieve daktuinen die rolstoeltoegankelijk zijn. De daktuinen zijn voorzien van waterdrinkpunten. Het gebouw bevat gezonde horecaconcepten.

Het gebouw is voorzien van een 'education hub' waar mensen kunnen leren over onder andere gezond leven. In het gebouw zijn geen rookruimtes aanwezig (in de woningen kan wel gerookt worden).

De druk vanuit het milieu op gezondheid is laag

Voor de luchtkwaliteit is de ligging ten opzichte van drukke wegen een belangrijke maat. Kop Beurskwartier is niet gelegen aan een snelweg of drukke rondweg. Vanuit gezondheid is deze locatie geschikt voor de beoogde functies. De geluidkwaliteit voldoet aan de geluidnota (zie paragraaf 5.3).

Mensen voelen zich er prettig

Het vele groen helpt mee aan ontspanning. Het groene gebouw draagt bij aan de uitstraling van Utrecht als stad van gezond stedelijk leven voor iedereen. Met het PlayLab wordt Kop Beurskwartier daarnaast voor iedereen in de stad. Op loopafstand bevinden zich vele voorzieningen, zoals openbaar vervoer, leisure, horeca en retail. In het Beurskwartier komt een nieuw park. Voor eerstelijnszorg kunnen mensen naar een nieuw te ontwikkelen gezondheidscentrum in de Merwedekanaalzone.

5.15 Duurzaamheid

5.15.1 Kader

Uitgangspunt van de gemeente Utrecht is te streven naar duurzame ruimtelijke ontwikkeling. Onder duurzame ontwikkeling wordt een ontwikkeling verstaan die voorziet in de behoeften van de huidige generatie zonder daarmee voor de toekomstige generaties de mogelijkheid in gevaar te brengen om ook in hun behoefte te voorzien. Dit houdt in dat het streven is naar een evenwicht tussen de 3 P's. People (sociale component), Planet (ecologie en milieu) en Profit (economie). Voor gebruikers levert duurzaamheid een hoog kwalitatieve leefomgeving door verhoging comfort, veiligheid en gezondheid. Het levert ook kostenbesparing op én het is goed voor het milieu.

Utrecht wil fase 2 van het Stationsgebied duurzaam en gezond ontwikkelen. De uitgangspunten hiervoor zijn vastgelegd in de Toekomstvisie ”A Healthy Urban Boost” van juni 2015 en de Omgevingsvisie Beurskwartier, Lombokplein, naar een groter centrum. Deze ontwikkellocatie moet een voorbeeldfunctie hebben voor het overige vastgoed in fase 2 van het Stationsgebied.

Uitgangspunten zijn daarbij: zuinig omgaan met energie en grondstoffen, klimaatbestendig en gezond bouwen met hernieuwbare materialen, en duurzaam opwekken van energie. Slimme oplossingen moeten het Beurskwartier op termijn – energieneutraal maken. De parken, verbindend groen, groene daken en gevelbegroeiing maken de omgeving aantrekkelijk, vangen overtollig water op en nodigen uit tot ontmoeting en beweging.

Utrecht wil zo snel mogelijk klimaatneutraal zijn en nul op de meter woningen realiseren. Dit houdt in dat alle nieuwbouw aardgasloos gebouwd wordt en zoveel mogelijke energie duurzaam opwekt. In de warmtevisie zijn hiervoor de eerste beleidsregels vastgelegd (Visie warmtevoorziening Utrecht). Concreet betekent dit voor Utrecht dat er wordt ontworpen met de BENG methodiek om de energiebehoefte (BENG 1) te beperken en uit wordt gegaan van lage temperatuur warmteafgiftesystemen in gebouwen. Daarnaast moeten voorzieningen worden getroffen rekening houdend met zowel het gebouwgebonden verbruik (verwarming, etc.) en gebruiksgebonden verbruik (tv, etc.). Doel is zo min mogelijk CO2 uitstoot van het gebouw, conform motie 2017/61: Utrecht bouwt BENG.

Het wordt steeds drukker in de Utrechtse bodem. Door de toenemende vraag naar duurzame energie in Utrecht stijgt ook de vraag naar bodemenergie. Hierdoor is er meer sturing nodig op de verdeling in de ondergrond. Als warmte en koude niet goed verdeeld zijn, dan kunnen minder huizen en woningen gebruik maken van bodemenergie. Daarom heeft de gemeente een verordening interferentiegebieden bodemenergiesystemen vastgesteld, die per 1 november 2018 van kracht is.

Door de verordening regelt de gemeente de verdeling van bodemenergie. Vraag en aanbod in de bodem worden op elkaar afgestemd. Voor een goede diepere grondwaterkwaliteit is er, een verbod op het doorboren van de waterscheidende laag tussen 1e en 2e watervoerende pakket (circa 50 meter dieptebeperking). In de bodemverordening staan nadere regels.

In Utrecht is circulair bouwen de norm, zoals gesteld in motie 252 te 2016. De Utrechte ambitie is dat we in 2050 een circulaire, oftewel een oneindig hernieuwbare stad willen zijn. Dit betekent dat we optimaal gebruik van grondstoffen en materialen, duurzame energiebronnen en menselijk kapitaal in onze stad, op een manier die goed is voor inwoners en hun omgeving. We bouwen daarom met minder nieuwe, en zoveel mogelijk hergebruikte en hernieuwbare grondstoffen. De materialen die we gebruiken zijn goed voor de leefomgeving en geschikt voor hergebruik. Gebouwen ontwerpen en construeren we zó dat ze hun waarde behouden, doordat ze zolang mogelijk opnieuw te (her)gebruiken zijn; in hun oorspronkelijke vorm of in delen, voor dezelfde of andere functies.

De klimaatwetenschappen tonen aan dat de aarde opwarmt, dat klimaatpatronen verschuiven en extremen in weer toenemen. Voor Nederland betekent dit dat in de toekomst langere periodes met hoge temperaturen worden verwacht, onderbroken door intensievere regenbuien in vergelijking met hedendaags. Binnen stedelijk gebied leidt dit met name tot uitdagingen op het gebied van voldoende waterberging en beperken hittestress in gebouwen en openbare ruimte. Gemeentelijke plannen moeten bijdragen aan voldoende waterberging op eigen terrein en het beperken van hittestress.

De gemeente heeft ook ambitie om diervriendelijk te bouwen. Onder “diervriendelijk” bouwen wordt verstaan: bouwen met relatief kleine ingrepen, die verblijfsplekken creëren voor verschillende dieren in het stedelijk landschap. Met “diervriendelijk” bouwen wordt de biodiversiteit van de stad vergroot.

5.15.2 Plansituatie en conclusie

Duurzaamheid algemeen

Volgens de planopzet wordt de integrale duurzaamheid gecertificeerd op BREEAM en GPR. Voor de kantoren is BREEAM Excellent het doel en voor de woningen een GPR van 7,5. De nadruk binnen duurzaamheid ligt op klimaatadaptatie en het gebruik van het vele groen. De ontwikkeling geeft tevens invulling aan de moties op Utrecht bouwt BENG en Circulair bouwen is de norm.

Energie

Belangrijk onderdeel van de duurzaamheidsambities is energie. Daaraan wordt in dit plan aandacht geschonken door de BENG-methodiek te gebruiken voor de beoordeling van de energieprestaties. Het plan behaalt BENG 1, 2 en 3, onder andere met PV op afstand. Op locatie is PV maar beperkt mogelijk in verband met de vele groene daken en gevels.

Bij het berekenen van de energieprestatie van het gebouw, uitgedrukt in BENG 1, 2, en 3, moet de rekenmethodiek NEN7120 gebruikt worden. De grenswaardes zijn gewogen naar rato gebruiksoppervlak en gebruiksfunctie met de voorlopige waardes die in 2015 zijn gepubliceerd. Dit resulteert in onderstaande grenswaardes per gebouw en BENG onderdeel.

Plot 1:

BENG 1: 27,0 kWh/m².jr energiebehoefte

BENG 2: 25,0 kWh/m².jr primair fossiele energie

BENG 3: 50% hernieuwbare energie

Plot 2:

BENG 1: 39,5 kWh/m².jr energiebehoefte

BENG 2: 25,0 kWh/m².jr primair fossiele energie

BENG 3: 50% hernieuwbare energie

Er moet rekening worden gehouden met het beperken van uitputting van de bodem: volledige regeneratie van de bodemtemperatuur is het uitgangspunt.

Ook moet rekening worden gehouden met het feit dat alleen het 1e watervoerend pakket tot 50 meter diepte gebruikt kan worden.

Circulair bouwen

Circulariteit komt op diverse onderdelen en niveaus terug tijdens de bouw en in de materialen die in het gebouw verwerkt worden en het gebruik van het gebouw. Tijdens de bouw wordt gebruik gemaakt van de VolkerWessels Bouwhub in Utrecht. Het inkopen en toepassen van secundaire bouwmaterialen wordt nog verder verkend. Uitgangspunt is dat ten minste wordt aangesloten bij de intentie van het betonakkoord dat de gemeente Utrecht heeft ondertekend. Er wordt gestreefd naar 100% hergebruik van vrijkomende grondstoffen en naar toepassing van minimaal 30% hergebruikt beton in nieuw beton in 2020. Het uitgangspunt is om aan te sluiten bij het Madaster materialenpaspoort.

Groen, klimaatadaptatie,diervriendelijk bouwen

Het directe groen komt terug in het plan door de groene gevels en daktuinen. Er worden circa 360 bomen en 9.700 struiken, heesters en kruiden geplant. Er komen circa 10.000 planten van verschillende soorten, waarvan verwacht wordt dat deze 30 verschillende soorten vogels, insecten, etc. aantrekken. Er worden diverse wintertuinen en een Atrium aangelegd.

Deze beplanting zorgt ook voor een gunstig effect op de klimaatadaptatie. Er wordt een natuurlijke beschaduwing bereikt en een dempend effect op de hittestress in stedelijk gebied. De vegetatie zal een koelend effect hebben.

Voor de opbouw van de groene daken wordt gebruik gemaakt van een retentiedak. Hierdoor wordt

het dak een waterberging. De beplanting van de gebouwen heeft veel water nodig, voor de opvang van water komt er in de kelder een hemelwaterreservoir voor het opvangen van extra hemelwater. De ambitie is nul waterverlies en om de HWA's niet aan te sluiten op riool. Hiermee draagt het plan bij aan de vermindering van de waterproblemen van de stad.

5.16 Conclusies

Uit de uitgevoerde onderzoeken blijkt dat er geen belemmeringen zijn voor het plan. De ontwikkeling voldoet aan de eisen van een goede ruimtelijke ordening.

Hoofdstuk 6 Uitvoerbaarheid

6.1 Economische uitvoerbaarheid

Financiële uitvoerbaarheid

Voor de integrale ontwikkeling van het project Stationsgebied Utrecht is een grondexploitatie gemaakt en vastgesteld. De ontwikkeling Kop Beurskwartier is onderdeel van het project Stationsgebied Utrecht en past binnen de kaders van deze grondexploitatie. Dit bestemmingsplan is daarmee financieel uitvoerbaar.

Economische uitvoerbaarheid

Het project richt zich op marktsegmenten waar momenteel vraag naar is. Dit blijkt ook uit het behoefteonderzoek (zie paragraaf 2.1.3 en bijlage 1). Voor de ontwikkeling van dit plan is daarnaast een reserveringsovereenkomst gesloten met een ontwikkelconsortium, en voor het plan wordt een uitgifteovereenkomst opgesteld. Met het sluiten van deze overeenkomsten, en het gegeven dat het project voorziet in de actuele behoefte, is de economische uitvoerbaarheid van dit plan aangetoond.

Kostenverhaal

Artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening bepaald dat de gemeenteraad bij vaststelling van het bestemmingsplan een exploitatieplan vaststelt, tenzij kostenverhaal anderszins is verzekerd of er geen sprake is van kostenverhaal.

De gemeente is grondeigenaar van het plangebied. Het kostenverhaal is daarmee anderszins verzekerd, namelijk via de uitgifte van de kavel. Daarnaast is er geen noodzaak tot het stellen van eisen aan de fasering danwel aan de uitvoering. Er zal bij dit bestemmingsplan dan ook géén exploitatieplan worden vastgesteld.

Planschade

Het vaststellen van een nieuw bestemmingsplan met een planologische wijziging kan aanleiding geven tot planschade. Het risico op planschade is onderzocht en gemeente en ontwikkelaar zijn een planschaderegeling overeengekomen waarbij eventuele planschadeclaims voor rekening en risico zijn van de ontwikkelaar.
Gelet op bovenstaand wordt geconcludeerd dat het bestemmingsplan economisch uitvoerbaar is.

6.2 Maatschappelijke uitvoerbaarheid

6.2.1 Overleg ex artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening

Het plan is aan een aantal instanties toegezonden voor reactie als bedoeld in art 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening. Provincie Utrecht, Gasunie en Prorail hebben aangegeven geen opmerkingen te hebben op het plan. Van de Veiligheidsregio Utrecht en het Hoogheemreedschap is de volgende inhoudelijke reactie ontvangen.

1. Reactie Veiligheidsregio Utrecht

1. Het plangebied ligt binnen het invloedsgebied spoorlijn Utrecht Centraal waarover transport gevaarlijke stoffen plaatsvindt. Het plangebied ligt op meer dan 200 meter van de spoorlijn. Volgens artikel 8 van het Besluit externe veiligheid transportroutes kan in de ruimtelijke onderbouwing worden volstaan met een beperkte verantwoording volgens het artikel 7 van dit besluit met de onderwerpen:
   a. De mogelijkheden tot voorbereiding van bestrijding en beperking van de omvang van een ramp op die spoorweg.
   b. De mogelijkheden voor personen om zich in veiligheid te brengen indien zich op die spoorweg een ramp voordoet.
2. Vanwege de ligging van het plan in het "POS-gebied" wordt geadviseerd deze in ieder geval te laten voldoen aan de afspraken die in specifiek genoemde beleidsnota's leidraden zijn vastgelegd.
3. Geadviseerd wordt de mogelijkheden van bestrijding en beperking van de omvang van een ramp

op de spoorweg te waarborgen door het uiteindelijke stedenbouwkundig ontwerp te bespreken met de vertegenwoordigers van de Veiligheidsregio. De bluswatervoorziening en bereikbaarheid in de bouwfase en in de toekomstige situatie vragen daarbij extra aandacht. De uitgangspunten hiervoor zijn vastgelegd het Bouwbesluit en in de publicatie "Handreiking Bluswatervoorziening en Bereikbaarheid" van de Nederlandse Vereniging voor Brandweerzorg en Rampenbestrijding.

4. Geadviseerd wordt de in de toelichting van het bestemmingsplan vermelde maatregelen voor personen om zich in veiligheid te brengen, mee te nemen bij:
   a. het vormgeven van het stedenbouwkundig ontwerp voor wat betreft het voorzien in vluchtmogelijkheden in en vanaf het plangebied voor het geval er een ongeval met wagons met vloeibare gemaakte brandbare gassen plaatsvindt.
   b. de volgende fasen van het uitvoeren van de plannen voor het:
      - laten uitvoeren van snelle eenvoudig af te schakelen mechanische ventilatie voor het geval zich op de spoorweg een ramp met giftige stoffen voordoet en,
      - verwerken van deze risico's mee te nemen in de voorbereidingen en afstemming met andere partijen door de in de gebouwen aanwezige BHV-organisaties.

Beantwoording

Het advies van de Veiligheidsregio wordt betrokken bij de verdere uitwerking van de plannen. De genoemde onderwerpen betreffen uitvoeringsaspecten die in het kader van de omgevingsvergunning worden betrokken. De genoemde adviezen en bijbehorende maatregelen zijn mogelijk binnen de regels van het bestemmingsplan.

2. Reactie HoogheemraadschapDe Stichtse Rijnlanden

1. Geconcludeerd wordt dat er in deze ontwikkeling veel aandacht is voor duurzaamheid en gebruik wordt gemaakt van innovatieve technieken. Ook op het gebied van water en (leef)klimaat. Daarmee kan Wonderwoods een visitekaartje voor het “klimaat-denken” voor de regio Utrecht zijn. Daarnaast wordt geconcludeerd dat de water- en klimaatbelangen op de juiste manier zijn beschreven in het bestemmingsplan. Het plan komt grotendeels tegemoet aan de richtlijn van gemeente en waterschap om in het kader van klimaatadaptatie voldoende waterberging te realiseren (gerekend over het totale verhard oppervlak), zodat er in de omgeving geen wateroverlast ontstaat. In het vervolgproces kan nog worden gezocht naar mogelijke kansen om nog meer aan de richtlijn te voldoen.
2. Er wordt kennis aangeboden met betrekking tot klimaatadaptatie om de inrichting van het plangebied en het ontwerp van het groene dak en gevels te optimaliseren.
3. Gevraagd wordt om het Hoogheemraadschap te betrekken bij de ontwikkeling van de "Education Hub". Het Hoogheemraadschap ziet een mooie kans om het waterbewustzijn te vergroten, in het kader van de regionale samenwerking aan water en klimaatadaptatie. De gemeente Utrecht is één van de partners van deze samenwerking Coalitie Ruimtelijke Adaptatie.

Beantwoording

De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen. Het Hoogheemraadschap wordt bedankt voor het advies over de water- en klimaatbelangen. Waar nodig vindt in de uitvoeringsfase van het project nog nadere afstemming plaats of wordt advies gevraagd aan het Hoogheemraadschap.

6.2.2 Advies wijkraad

Het bestemmingsplan is aan de wijkraden Binnenstad en Zuidwest toegestuurd. De wijkraad Binnenstad heeft de mogelijke effecten van het project op de omgeving beoordeeld. De reactie is hierna weergegeven en van beantwoording voorzien.

Reactie

De wijkraad Binnenstad geeft aan dat de situering van de stallingen voor fietsers mogelijk zal resulteren in overlast van gestalde fietsen op straat. De bezoekers en gebruikers in het gebied worden gestimuleerd om zo weinig mogelijk gebruik te maken van auto's voor hun vervoer. Het fietsgebruik wordt gestimuleerd. Echter de situering van de fietsenstallingen voor bewoners, werknemers en bezoekers van het complex op verschillende niveaus, begane grond, 1e etage en kelder, zal volgens de wijkraad snel leiden tot het (eventjes) stallen van de fiets op straat. Dit zal snel kunnen leiden tot een ongewenste en hinderlijke situatie op straat. De wijkraad vraagt om dit aspect mee te nemen in de beoordeling van het bouwplan.

Beantwoording

Het is juist dat het fietsgebruik zoveel mogelijk wordt gestimuleerd. Naar aanleiding van de reactie is de nadere eisen regeling in artikel 3.3 verder aangevuld met het aspect fietsparkeren. Hiermee kan het college in het kader van de aanvraag omgevingsvergunning nadere eisen stellen aan het plan, om overlast van fietsparkeren in het openbaar gebied rondom het plan zoveel mogelijk te voorkomen. Het bestemmingsplan vormt het toelatingskader voor deze ontwikkeling. Hierbinnen wordt het fietsparkeren ook toegestaan. Een verdere uitwerking van het fietsparkeren vindt plaats bij de beoordeling van het bouwplan.

Hoofdstuk 7 Juridische plantoelichting

7.1 Inleiding

Het bestemmingsplan is opgesteld volgens de Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen (SVBP 2012). De SVBP 2012 maakt het mogelijk om bestemmingsplannen te maken die op vergelijkbare wijze zijn opgebouwd en op eenzelfde manier worden verbeeld. Vergelijkbare bestemmingsplannen leiden tot een betere leesbaarheid, raadpleegbaarheid en helderheid voor de gebruiker en draagt zo bij aan een effectiever en efficiëntere dienstverlening.

7.2 Planvorm

Het bestemmingsplan is een projectbestemmingsplan en kenmerkt zich door de functies die zijn mogelijk gemaakt in de bestemming Gemengd. De functie wonen is de dominante functie in het plangebied. Door maximering van de totale brutovloeroppervlakte van de toegestane functies is geborgd dat het bestemmingsplan voldoende rechtszekerheid biedt en aansluit op de onderliggende beleidsmatige uitgangspunten en onderzoeken. In het bouwvlak voor Gemengd zijn de verschillende toegestane bouwhoogten op de verbeelding vastgelegd.
In de directe omgeving van het bouwvlak is de omliggende bestemming Verkeer - Verblijfsgebied opgenomen om te zorgen dat de ontsluiting van het gebouw op juiste wijze kan plaatsvinden.

7.3 Opbouw regels

De opzet van de bestemmingsregels is steeds gelijk:

- bestemmingsomschrijving (met ondergeschikte en nevengeschikte doeleinden);
- bouwregels;
- nadere eisen waar de bestemmingsregeling dat nodig maakt;
- afwijkingsregels van de bouwregels;
- waar nodig: een bijzondere gebruiksregel, bijvoorbeeld bij wonen een aan-huis-verbonden bedrijf.
- afwijkingsregels van de gebruiksregels;
- eventueel een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden, ter bescherming van aanwezige cultuurhistorische, landschappelijke of natuurwaarden;

7.3.1 Nadere eisen

Op basis van artikel 3.6, lid 1 onder d van Wro, kan worden bepaald dat burgemeester en wethouders met inachtneming van de bij het plan te geven regels, nadere eisen kunnen stellen ten aanzien van in het plan omschreven onderwerpen of onderdelen. Het stellen van nadere eisen kan betrekking hebben op een heel scala van onderwerpen. Zo kan bijvoorbeeld worden bepaald dat de nadere eisen betrekking hebben op de situering of afmetingen van gebouwen en/of bouwwerken, of op het stellen van eisen aan parkeergelegenheid op eigen terrein, maar evenzeer kunnen nadere eisen betrekking hebben op het treffen van bouwkundige voorzieningen en/of aanpassingen die van belang zijn voor een goede ruimtelijke ordening.

In hoofdzaak vindt een goede ruimtelijke ordening plaats door het toekennen van bestemmingen en daarbij bouwmogelijkheden aan percelen. Hoewel daarmee op hoofdlijnen de gewenste ruimtelijk inrichting van een perceel (qua functie en bebouwingsvolume) is vastgelegd, kan er echter op detailniveau aanleiding zijn of behoefte bestaan om specifieke ruimtelijke belangen op een juiste manier af te stemmen. Hiervoor is het instrument van nadere eisen in de wet opgenomen.

Om nadere eisen te kunnen opnemen, wordt in de toelichting een beschrijving gegeven van bijvoorbeeld de relevante te beschermen karakteristiek van een plangebied, de parkeersituatie, de cultuurhistorische waarden die beschermd kunnen worden door middel van andere eisen enz.

Nadere eisen dienen er voor om binnen de toegekende bestemming en bouwmogelijkheden maatwerk te kunnen leveren op perceelsniveau. De noodzaak voor dit maatwerk is gelegen in de specifieke ruimtelijke omstandigheden van het betreffende (of het aangrenzende) perceel, die niet op voorhand te regelen zijn in de algemeen geformuleerde bestemmingsregeling.

Deze specifieke ruimtelijke omstandigheden kunnen de volgende aspecten betreffen:

- stedenbouwkundige aspecten;
- landschappelijke en of ecologische aspecten;
- milieukundige aspecten;
- de duurzaamheidscriteria;
- het percentage groen op de gevels en daken en in het gebouw
- het waterbergend vermogen van het bouwperceel;
- cultuurhistorische aspecten;
- verkeersaspecten waaronder mede begrepen fietsparkeren;
- sociale veiligheid;
- de gebruiksmogelijkheden van naastgelegen percelen/bouwwerken.

Het gebied geeft aanleiding voor het opnemen van nadere eisen, gelet op de hoge dichtheid en de mate van functiemenging. Hieronder worden enkele aspecten nader toegelicht.

Stedenbouwkundige aspecten
In het gebied is het creëren van een afwisselend bebouwingsbeeld van groot belang, waarbij de stedenbouwkundige opzet van het gebied wordt gerespecteerd en nieuwbouw zorgvuldig wordt ingepast.

Specifiek ten aanzien van technische installaties, afschermingen van installaties of ruimtes voor het onderbrengen van installaties op het dakvlak, kunnen nadere eisen worden gesteld. Om de gebouwvolumes zo gaaf mogelijk tot hun recht te laten komen, mogen technische installaties, afschermingen van installaties of ruimtes voor het onderbrengen van installaties, slechts als toegevoegde objecten of volumes op het dakvlak worden aangebracht, als deze duidelijk deel uitmaken van de architectonische expressie van het gebouw. Deze regel heeft betekenis met betrekking tot het uit beeld brengen van technische installaties en/of hun behuizing vanuit posities dichtbij of ver van het gebouw en/of vanuit hogere gebouwen.

Milieukundige aspecten
Vanuit specifieke milieuomstandigheden kan het noodzakelijk zijn nadere eisen te stellen aan nieuwbouw of verbouw. Bijvoorbeeld aan de locatie van toegangen of vluchtwegen bij gebouwen die op plekken worden gerealiseerd waarbij vanuit het aspect externe veiligheid maatregelen noodzakelijk zijn om de veiligheid van die gebouwen te waarborgen.

Duurzaamheid, groen en waterbergend vermogen

Deze bepalingen zijn opgenomen om de specifieke ambities op het gebied van duurzaamheid, groen en het waterbergend vermogen van het plan te sturen. In de paragraaf duurzaamheid is op deze aspecten reeds ingegaan.

Sociale veiligheid
Vanuit sociale veiligheid kan het noodzakelijk zijn nadere eisen te stellen aan nieuwbouw of verbouw. Bijvoorbeeld aan de situering van de gebouwen zelf of de toegangen tot deze gebouwen die op plekken worden gerealiseerd waarbij vanuit het aspect sociale veiligheid geen sociaal onveilige situaties of plekken ontstaan en zo veel mogelijk een veilig gevoel ontstaat voor de gebruikers van deze gebouwen en omliggende terreinen.

Verkeersaspecten
De veilige afwikkeling van verkeer en het voorzien in voldoende parkeerplaatsen op eigen terrein kunnen aanleiding zijn voor het stellen van nadere eisen aan bebouwing. Hierbij zal het vooral gaan om maatregelen en eisen aan bebouwing voor het waarborgen overzichtelijke verkeerssituaties, de doorstroming van het verkeer en de bereikbaarheid van gebouwen. Maar ook kan het stellen van eisen aan de situering of het aantal parkeerplaatsen bij een woning, bedrijf, kantoor of voorziening van belang zijn als bijvoorbeeld extra parkeerplaatsen op de openbare weg niet mogelijk of gewenst zijn. Tot slot is het mogelijk nadere eisen te stellen aan fietsparkeren, om hiermee zoveel mogelijk overlast te voorkomen van fietsparkeren in het openbaar gebied.

Gebruiksmogelijkheden van naastgelegen percelen
Het is niet de bedoeling dat naastgelegen percelen of bouwwerken hinder ondervinden van de ontwikkelingen op hun buurperceel. Vaak is dit met kleine maatregelen goed te voorkomen. Te denken valt aan het stellen van nadere eisen aan de hoogte of aan de situering van erfbebouwing.

7.4 Artikelsgewijze toelichting

Op een aantal bestemmingen is in deze paragraaf een nadere toelichting opgenomen.

Artikel 3 Gemengd

De bestemming Gemengd is de belangrijkste functie in het plangebied. Binnen deze bestemming is de realisatie van de 2 torens mogelijk. Er is voor gekozen om het programma gedetailleerd vast te leggen in dit plan. Waar dit noodzakelijk is, is gebruik gemaakt van specifieke aanduidingen.

Er is een voorwaardelijke verplichting opgenomen om ervoor te zorgen dat het gebouw ook daadwerkelijk wordt voorzien van een robuuste groene gevel en dak.

Uit een oogpunt van goede ruimtelijke ordening is, in verband met de overlast die horecabedrijven voor omwonenden kunnen meebrengen, in het bestemmingsplan een onderscheid gemaakt in vier categorieën horecabedrijven. De categorie-indeling is opgenomen in de 'Lijst van Horeca-activiteiten' en is tot stand gekomen aan de hand van ruimtelijk relevante criteria als aard en omvang van het bedrijf en de parkeerdruk. De regeling geeft een kwalitatieve beperking ten aanzien van het type horecabedrijf dat zich mag vestigen in de woonomgeving. De regeling beoogt de nadelige invloeden van de vestiging van horecabedrijven op het woon- en leefklimaat in de omgeving te voorkomen. Zie ook paragraaf 7.6, de toelichting op de Lijst van Horeca-activiteiten.

In lid 3.7 is een voorwaardelijke verplichting opgenomen voor het minimum aantal zelfstandig vestigingen in de plint van de gebouwen. De achterliggende gedachte is dat er een levendige plint ontstaat in de beide torens. De term zelfstandig heeft geen nadere begripsomschrijving nodig. We kunnen aansluiten bij wat de Van Dale hierover zegt.

Artikel 4 Verkeer - Verblijfsgebied

De bestemming Verkeer - Verblijfsgebied is met name bedoeld voor het gemotoriseerd verkeer en langzaam verkeer. Deze bestemming ligt aan de rand van het plangebied en tussen de gebouwen in. In deze bestemming zijn via een binnenplanse afwijking terrassen mogelijk. Ook is een loopbrug tussen de gebouwen mogelijk gemaakt, zodat het mogelijk is om van het ene naar het andere gebouw te wandelen.

Artikel 5 Waarde - Archeologie

De dubbelbestemming Waarde - Archeologie is opgenomen ter veiligstelling en bescherming van de archeologische waarde en verwachtingen. Door de daarin opgenomen specifieke gebruiksbepaling waarin wordt verwezen naar de Verordening op de Archeologische Monumentenzorg is een handelen in strijd met het bestemmingsplan een strafbaar feit.

Hoofdstuk 3 Algemene regels

Artikel 6 Anti-dubbeltelregel

Deze bepaling is opgenomen om te voorkomen dat een stuk grond dat al eens was betrokken bij het verlenen van een omgevingsvergunning bij de beoordeling van latere bouwplannen nogmaals wordt betrokken.

Artikel 7 Algemene bouwregels

Dit artikel regelt de mogelijkheid voor (beperkte) overschrijdingen van bebouwingsgrenzen die op de kaart zijn aangegeven, een voorwaardelijke verplichting over parkeren en regels voor woningvorming en omzetting.

Deze planregel volgt uit de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 9 september 2015 (201410585/1) over bestemmingsplan "KPN Campus Fockema Andreaelaan, Rubenslaan e.o.".
Artikel 3.1.2, tweede lid, van het Bro maakt het mogelijk dat een bestemmingsplan ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening regels kan bevatten waarvan de uitleg bij de uitoefening van een daarbij aangegeven bevoegdheid afhankelijk wordt gesteld van beleidsregels. Artikel 7.3 lid 1 van de planregels regelt dat bij een omgevingsvergunning voor het bouwen de parkeergelegenheid voor auto's en fietsen voldoet aan het gemeentelijk beleid (ten tijde van het opstellen van deze toelichting: de Nota Stallen en Parkeren 2013).

Bij het toetsen van een bouwaanvraag aan het bestemmingsplan, zal onderzocht worden of de aanvraag voldoet aan de voorwaarde om voldoende parkeergelegenheid te regelen.

Als gedurende de geldigheid van dit bestemmingsplan het parkeerbeleid wordt gewijzigd, geldt als uitgangspunt dat een aanvraag om omgevingsvergunning aan het op dat moment geldende parkeerbeleid wordt getoetst. Daarom bevat artikel 7.3 lid 2 een regel die bij gewijzigd beleid een afweging over de bij de aanvraag horende parkeereis, zodat gemotiveerd wordt in hoeverre het

nieuwe beleid wordt toegepast.

Artikel 8 Algemene gebruiksregels

De Wabo bevat een algemeen verbod om de gronden en bebouwing in strijd met het bestemmingsplan te gebruiken. Een algemeen gebruiksverbod hoeft derhalve niet meer in de planregels te worden opgenomen. Het is wel mogelijk om in het bestemmingsplan aan te geven wat onder verboden gebruik in ieder geval wordt verstaan. In dit artikel is opgenomen dat onder verboden gebruik wordt verstaan: onbebouwde gronden te gebruiken als staanplaats voor onderkomens als opslagplaats voor onklare voer-, vlieg- en vaartuigen of onderdelen daarvan of als stortplaats voor puin en afvalstoffen.

Het gebruik of bouwen in strijd met het bestemmingsplan was vroeger onder de oude Wet op de Ruimtelijke Ordening via een algemene gebruiksbepaling en strafbepaling geregeld in het bestemmingsplan. Onder de Wet ruimtelijke ordening was een en ander geregeld in de wet zelf. Met de invoering van de Wabo is dat opnieuw gewijzigd. Nu is het als volgt geregeld.

Voor elke verandering van gebruik (in ruime zin) die in strijd komt met een bestemmingsplan is volgens artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo een omgevingsvergunning nodig. Indien voor een dergelijk planologisch strijdig gebruik geen omgevingsvergunning wordt gevraagd of een gevraagde vergunning niet wordt verleend, komt dit gebruik dus in strijd met artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wabo. Dat artikel kan vervolgens bestuursrechtelijk of strafrechtelijk via de Wet op de economische delicten worden gehandhaafd.

Strijdig gebruik met planologische regelingen waarvan afwijking niet is toegestaan valt niet onder artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo. Met het oog op dergelijk gebruik is in artikel 7.2 Wet ruimtelijke ordening een verbodsbepaling opgenomen bij de invoering van de Wabo.

Artikel 9 Algemene afwijkingsregels

Dit artikel regelt de bevoegdheid van het college van burgemeester en wethouders om af te wijken van de regels. Dit heeft primair tot doel enige flexibiliteit in de regels aan te brengen. Ze kunnen worden toegepast als er niet op grond van de bestemmingsregelingen in hoofdstuk 2 al afgeweken kan worden. Het gaat dan om een afwijking van maten, afmetingen en percentages, het plaatsen van objecten van beeldende kunst, het realiseren van kleine nutsgebouwtjes.

De overgangs- en slotregels van hoofdstuk bevatten de onderstaande twee regels.

Artikel 10 Overige regels

Er mogen uitsluitend geluidgevoelige bestemmingen worden opgericht indien het bouwplan in overeenstemming is met de Wet geluidhinder of met het besluit ontheffing Hogere waarde.

Artikel 11 Overgangsrecht

In het Besluit ruimtelijke ordening is overgangsrecht opgenomen dat in elk bestemmingsplan moet worden overgenomen.

Indien de in het plan opgenomen regels, voor wat betreft gebruik of bebouwing, afwijken van een bestaande legale situatie, dan zijn daarop de overgangsregels van toepassing. De overgangsregel heeft tot doel bestaande belangen te respecteren totdat realisering van de nieuwe regels plaatsvindt.

Voor bouwwerken die onder het overgangsrecht vallen, is bepaald dat deze gedeeltelijk mogen worden vernieuwd of veranderd, mits de bestaande afwijking niet wordt vergroot. Gehele vernieuwing is in principe uitgesloten, waaronder ook gefaseerde vernieuwing van een bouwwerk wordt verstaan. Het doel van het overgangsrecht is dat het bestaande bouwwerk in de bestaande staat in stand mag worden gehouden. Uitsluitend na het tenietgaan van het bouwwerk door een calamiteit, waarmee onder andere brand of extreme weersomstandigheden wordt bedoeld, is onder voorwaarden gehele vernieuwing toegestaan.

Vergunningplichtige bouwwerken die zonder vergunning zijn opgericht, kunnen door overgangsrecht niet gelegaliseerd worden. Bouwen zonder vergunning is immers een overtreding van de Wabo die niet door een regeling in een bestemmingsplan ongedaan kan worden gemaakt.

Wel kan met een beroep op het overgangsrecht een aanvraag worden ingediend voor de verbouw van een illegaal bouwwerk. Om te voorkomen dat een dergelijke aanvraag moet worden gehonoreerd, is in de overgangsbepaling van dit plan opgenomen dat deze slechts van toepassing is

op legale bouwwerken.

Voor het gebruik dat onder het overgangsrecht valt, is bepaald dat dat gebruik mag worden voortgezet. Het gebruik mag eveneens worden gewijzigd, voor zover de afwijking ten opzichte van het toegestane gebruik niet vergroot wordt.

Hiervoor is reeds aangegeven dat illegale bouwwerken niet gelegaliseerd kunnen worden door overgangsrecht. Voor gebruik is dat in principe wel mogelijk maar vanuit het oogpunt van handhaving ongewenst. Gezien het voorgaande is in de overgangsbepaling opgenomen dat het gebruik, dat reeds in strijd was met het voorheen geldende plan, van het overgangsrecht is uitgesloten.

Ook na het van kracht worden van dit plan kan dus nog met succes handhavend worden opgetreden tegen gebruik dat reeds in strijd was met het voorgaande bestemmingsplan. Dit laatste is uiteraard mede afhankelijk van andere aspecten, waaronder de vraag of het strijdige gebruik reeds zolang plaatsvindt dat de gemeente haar rechten heeft verwerkt.

Artikel 12 Slotregel

In dit artikel is de naam van het bestemmingsplan, de citeertitel, omschreven.

Prostitutie
In het plangebied van dit bestemmingsplan zijn geen seksinrichtingen gevestigd met een vergunning op basis van de APV. Gezien het in Utrecht gehanteerde maximumstelsel zijn nieuwe seksinrichtingen niet toegestaan en zijn seksinrichtingen uitgesloten in de gebruiksbepaling en in de begripsbepaling "aan-huis-verbonden bedrijf". Gelet op het binnen de gemeente gehanteerde maximumstelsel betekent de regeling in dit bestemmingsplan geen algeheel verbod, maar wel een verbod op seksinrichtingen binnen dit plangebied.

7.5 Lijst van Bedrijven functiemenging

Toepassing Lijst van Bedrijven functiemenging
Algemeen
In de VNG-publicatie Bedrijven en milieuzonering (2009) zijn twee voorbeeldstaten voor milieuzonering opgenomen, namelijk de 'Staat Bedrijfsactiviteiten bedrijventerreinen' en de 'Staat Bedrijfsactiviteiten functiemenging'.

De aanpak van milieuzonering en de in dit plan gebruikte Lijst van Bedrijven functiemenging is gebaseerd op de Staat Bedrijfsactiviteiten functiemenging in de VNG-publicatie Bedrijven en milieuzonering (2009). De Lijst van Bedrijven functiemenging wordt gehanteerd in gebieden waar bedrijven of andere milieubelastende functies verspreid zijn gesitueerd tussen woningen of andere gevoelige functies. Onderstaand wordt hier meer in detail op ingegaan. Het gaat in dergelijke gebieden in het algemeen om relatief kleinschalige bedrijvigheid die op korte afstand van woningen kan worden toegestaan. De toelaatbaarheid van activiteiten wordt voor dergelijke gebieden in de VNG-publicatie (en de Lijst van Bedrijven functiemenging) bepaald met behulp van op deze situaties toegesneden toelatingscriteria.

Functiemengingsgebieden
In bestaande gebieden waar in enige vorm sprake is van functiemenging, of in gebieden waar bewust functiemenging wordt nagestreefd (bijvoorbeeld om een grotere levendigheid tot stand te brengen), wordt de Lijst van Bedrijven functiemenging toegepast. Zoals in de VNG-publicatie is aangegeven kan bij functiemengingsgebieden gedacht worden aan:

- stadscentra, dorpskernen en winkelcentra;
- horecaconcentratiegebieden;
- zones met functiemenging langs stedelijke toegangswegen en in lintbebouwingen;
- (delen van) woongebieden met kleinschalige of ambachtelijke bedrijvigheid.

Daarnaast kan ook in (delen van) woongebieden waar enige vorm van bedrijvigheid aanwezig of gewenst is de Lijst van Bedrijven functiemenging worden toegepast.

Kenmerken van de activiteiten
De activiteiten in dergelijke gebieden verschillen in het algemeen qua aard en schaal sterk van de activiteiten op een bedrijventerrein. Behalve in historisch gegroeide situaties gaat het voornamelijk om:

- kleinschalige, meestal ambachtelijke bedrijvigheid;
- bedrijven waarbij de productie of laad- en loswerkzaamheden alleen in de dagperiode plaatsvindt;
- activiteiten die hoofdzakelijk inpandig geschieden.

De toegepaste Lijst van Bedrijven functiemenging
De bovenvermelde criteria liggen mede ten grondslag aan de selectie van activiteiten die zijn opgenomen in de Lijst van Bedrijven functiemenging. In de Lijst van Bedrijven functiemenging zijn de aspecten geluid, geur, stof en gevaar en de index voor verkeersaantrekkende werking in de categorisering opgenomen. Deze Lijst is samengesteld volgens dezelfde methodiek als de betreffende Staat Bedrijfsactiviteiten functiemenging uit de VNG-publicatie. Op twee punten is een andere werkwijze toegepast:

1. In dit plan wordt alleen de toelaatbaarheid van bedrijfsactiviteiten gekoppeld aan de Lijst. In de Lijst van Bedrijven functiemenging zijn daarom alleen de activiteiten opgenomen die passen binnen de definitie van bedrijf volgens de begripsbepalingen in de regels van dit bestemmingsplan. De toelaatbaarheid van andere functies wordt in dit plan indien nodig op een andere wijze in de regels en op de plankaart van dit bestemmingsplan geregeld (bijvoorbeeld horecabedrijven via een afzonderlijke Lijst van Horeca-activiteiten). Toegevoegd zijn enkele regelmatig voorkomende bedrijfsactiviteiten die in de lijst van de VNG-publicatie niet specifiek zijn opgenomen, maar wel aan de vermelde criteria voldoen zoals een ambachtelijke glas-in-loodzetterij en caravanstalling. Voor aannemers, SBI-code 45, heeft een nadere specificatie van de activiteiten plaatsgevonden met bijbehorende categorie-indeling die is afgestemd op de verwachte milieueffecten van deze activiteiten.

2. In de Lijst van Bedrijven functiemenging is in de categorie-indeling een nader onderscheid gemaakt tussen categorie B1 en B2. Voor de toepassing in dit bestemmingsplan blijkt het onderscheid tussen categorie A en categorie B zoals beschreven in de VNG-publicatie te groot om de toelaatbaarheid van activiteiten voldoende af te kunnen stemmen op de kenmerken van de functiemengingsgebieden en het daarin te volgen beleid.

Categorie-indeling
Zoals in de VNG-publicatie is aangegeven kan, vanwege de bijzondere kenmerken van gebieden met enige vorm van functiemenging, niet worden gewerkt met een systematiek van richtafstanden en afstandsstappen: vanwege de zeer korte afstand tussen milieubelastende en milieugevoelige functies is een dergelijke systematiek niet geschikt voor functiemengingsgebieden. De Lijst van Bedrijven functiemenging hanteert vier categorieën A, B1, B2 en C met specifieke criteria voor de toelaatbaarheid die onderstaand uiteen zijn gezet.

Categorie A
Bedrijfsactiviteiten die direct naast of beneden woningen/andere gevoelige functies zijn toegestaan, desgewenst in daarvoor omschreven zones binnen rustige woongebieden. De activiteiten zijn zodanig weinig milieubelastend dat de eisen uit het Bouwbesluit toereikend zijn.

Categorie B1
Bedrijfsactiviteiten die direct naast of beneden woningen/andere gevoelige functies in een daarvoor omschreven gebied met functiemenging zijn toegestaan. De activiteiten zijn zodanig weinig milieubelastend dat de eisen uit het Bouwbesluit toereikend zijn.

Categorie B2
Bedrijfsactiviteiten die in een gemengd gebied kunnen worden uitgeoefend, echter bouwkundig afgescheiden van woningen/andere gevoelige functies. Bouwkundig afgescheiden betekent dat de panden los van elkaar dienen te staan. Uitzondering hierop vormen binnenterreinen omringd door voornamelijk woningen: ook al zijn bedrijven bouwkundig afgescheiden van woningen, op deze locaties zijn hooguit categorie B1 bedrijven toegestaan.

Categorie C
Activiteiten vermeld onder categorie B2, waarbij vanwege relatief grote verkeersaantrekkende werking een directe ontsluiting op hoofdinfrastructuur gewenst is.

Flexibiliteit
De Lijst van Bedrijven functiemenging blijkt in de praktijk een relatief grof hulpmiddel te zijn om hinder door bedrijfsactiviteiten in te schatten. De inschalingen gaan uit van een gemiddeld bedrijf met een moderne bedrijfsvoering. Het komt in de praktijk voor dat een bepaald bedrijf als gevolg van een geringe omvang van hinderlijke deelactiviteiten, een milieuvriendelijke werkwijze of bijzondere voorzieningen minder hinder veroorzaakt dan in de Lijst van Bedrijven functiemenging is verondersteld. In de regels is daarom bepaald dat het college van burgemeester en wethouders een dergelijk bedrijf toch kan toestaan, indien dit bedrijf niet binnen de algemene toelaatbaarheid past. Bij de Lijst van Bedrijven functiemenging is deze mogelijkheid beperkt tot maximaal 1 categorie (dus

bijvoorbeeld categorie B1 in plaats van A of categorie B2 in plaats van B1). Om te kunnen afwijken moet worden aangetoond dat het bedrijf naar aard en invloed op de omgeving (gelet op de specifieke werkwijze of bijzondere verschijningsvorm) vergelijkbaar is met andere bedrijven uit de desbetreffende lagere categorie.

Daarnaast is het mogelijk dat bepaalde bedrijven zich aandienen, waarvan de activiteiten in de Lijst van Bedrijven functiemenging niet zijn vermeld, maar die qua aard en invloed overeenkomen met bedrijven die wel zijn toegestaan. Met het oog hierop is in de regels bepaald dat het college van burgemeester en wethouders kan afwijken en vestiging van een dergelijk bedrijf kan toestaan. Om te kunnen afwijken moet op basis van milieutechnisch onderzoek worden aangetoond dat het bedrijf naar aard en invloed op de omgeving vergelijkbaar is met direct toegelaten bedrijven.

7.6 Lijst van Horeca-activiteiten

Een horecabedrijf heeft door het komen en gaan van bezoekers invloed op de beleving van zijn omgeving. Vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening kan het nodig zijn de omgeving te beschermen tegen geluids- en verkeersoverlast als gevolg van horecabedrijven. In hoofdstuk 5 van het Ontwikkelingskader horeca Utrecht 2018 is een lijst opgenomen, waarin horeca-activiteiten aan de hand van ruimtelijk relevante criteria zoals de omvang, de ruimtelijke uitstraling en de parkeerdruk naar zwaarte in categorieën zijn ingedeeld. Met 'zwaarte' wordt het normaal te verwachten effect op het woon- en leefklimaat van de omgeving bedoeld. Bij de zwaarste categorie, discotheek, is het effect het grootst door de grote aantallen bezoekers en de harde muziek en bij de lichtste categorie, lunchroom, is het effect het kleinst, vanwege het kleinschalige karakter en omdat deze vorm van horeca alleen open is, als de winkels open mogen zijn. Het beleid over hotels is niet in het Ontwikkelingskader horeca Utrecht 2018 opgenomen. De uitleg hieronder gaat alleen over horecabedrijven die geen hotel zijn.

In de regels van het bestemmingsplan wordt gebruik gemaakt van de Lijst van Horeca-activiteiten die inhoudelijk gelijk is aan de lijst in hoofdstuk 5 van het Ontwikkelingskader horeca Utrecht 2018. Bij het opstellen van de lijst is uitgegaan van de volgende begripsomschrijving van een horecabedrijf:

een horecabedrijf is een bedrijf of instelling waar:

- bedrijfsmatig drank en etenswaren voor gebruik ter plaatse worden verstrekt of
- bedrijfsmatig een zaalaccommodatie wordt geëxploiteerd.

De activiteit 'hotel' valt niet onder deze definitie en een coffeeshop of een shishalounge ook niet. Deze activiteiten zijn dus niet in de lijst opgenomen en zijn op grond van de regels van dit bestemmingsplan niet toegestaan. De lijst bevat de volgende categorieën, van 'licht' naar 'zwaar': D3 (lichte horeca plus), D2 (lichte horeca), D1 (middelzware horeca), C (snelle horeca), B (zware horeca), A2 (grootschalige zware horeca) en A1 (grootschalige zware horeca).

Onderscheid tussen de categorieën A2 , A1 en B
Bij de activiteit A2 ligt het accent op zaalverhuur voor grootschalige, besloten feesten, zoals bruiloften, al dan niet met muziek, verstrekking van dranken en etenswaren. Bij de activiteit A1, disco, ligt het accent op het gelegenheid geven tot dansen op muziek, als wezenlijk onderdeel van de inrichting. In een café is het schenken van dranken voor consumptie ter plaatse de belangrijkste activiteit.

Onderscheid tussen de categorieën C en D
Een cafetaria of snackbar (categorie C) is een laagdrempelige inrichting met veel in- en uitgaande bewegingen, die vaak laat open is. Bij deze categorie ligt het accent op het snel verstrekken van etenswaren en alcoholvrije dranken voor consumptie ter plaatse. Bij dit soort gelegenheden nemen bezoekers de gekochte waren ook vaak mee, in plaats van ze ter plaatse te nuttigen. De aantasting van het woon- en leefklimaat wordt vooral veroorzaakt door geluidsoverlast van bezoekers die komen en gaan, of door bezoekers die buiten de inrichting eten en door stankoverlast.
In restaurants of lunchrooms worden de maaltijden rustig in het pand gegeten. De lichtere variant, categorie D2, richt zich op het winkelende publiek en is gebonden aan de sluitingstijden zoals die gelden voor detailhandel. De lichte horeca plus, categorie D3, is dag- en avondhoreca voor consumptie ter plaatse met een sluitingstijd om 23.00 uur.

Coffeeshop, shishalounge
In de APV is de regulering van coffeeshops opgenomen die voorziet in een maximaal aantal gedoogde vestigingen. De vestigingsvereisten zijn vastgelegd in het Cannabisbeleid. Een coffeeshop is veelal een horecavestiging in de categorie D en past dan alleen in panden met die bestemming. Een shishalounge is een bedrijf dat zich vooral richt op het aanbieden van een ruimte waar een waterpijp gerookt kan worden. Daarbij wordt ook wel een drankje en een hapje aangeboden, waarmee zo'n bedrijf horeca-achtig wordt. Dergelijke bedrijven hebben niet de naam een positieve

bijdrage te leveren aan het verbeteren van de leefkwaliteit van een straat. Daar komt bij dat shishalounges zich vaak niet aan winkeltijden houden en zich niet richten op winkelend publiek. In een rustige woonwijk en in een wijkwinkelcentrum zijn dergelijke bedrijven daarom niet gewenst.

Horeca-achtige activiteiten
Afhaalzaak
Een afhaalzaak is een bijzondere vorm van detailhandel. In een afhaalzaak worden etenswaren bereid die niet ter plaatse genuttigd worden. Het horeca-aspect, het bereiden van het voedsel, is een ondergeschikt deel. In bestemmingsplannen worden afhaalzaken apart bestemd, omdat de planologische uitstraling vaak lijkt op een cafetaria, door de openingstijden, de geur, de brommers van de bezorgservice, het komen en gaan van bezoekers en het voor de deur opeten van het voedsel.

Ondersteunende horeca
In de detailhandelsbranche is een groeiende behoefte aan ondersteunende horeca. Dit is horeca die een relatie heeft met en ondergeschikt is aan de hoofdfunctie. Dat moet blijken uit de aard van de hoofdfunctie en uit de omvang van de horecafunctie.

Het Ontwikkelingskader horeca Utrecht 2018 geeft hiervoor de volgende randvoorwaarden:

- het horecadeel mag niet direct vanaf de straatzijde zichtbaar zijn en het pand moet het aanzicht behouden van een winkel;
- het vloeroppervlak van de horecafunctie bedraagt voor vestigingen met een bruto vloeroppervlak tot 1.000 m^2 maximaal 30% van het bruto vloeroppervlak van de vestiging en voor vestigingen met een bruto vloeroppervlak dat groter is dan 1.000 m^2 maximaal 20% van het bruto vloeroppervlak van de vestiging;
- in vestigingen met een bruto vloeroppervlak tot 1.000 m^2 moet er een directe relatie zijn met de producten die in de winkel verkocht worden;
- de vestiging moet zich houden aan de algemeen gehanteerde winkeltijden.

Additionele horeca
Additionele horeca is een horeca-activiteit die als vanzelfsprekend hoort bij de hoofdfunctie. Deze activiteit wordt gezien als normale activiteit bij de hoofdfunctie. Voorbeelden van additionele horeca zijn de kantines bij buurthuizen, scholen, sportfaciliteiten, kantoren, bedrijven, theaters, bioscopen en musea. De bestemming is in deze voorbeelden 'maatschappelijk', 'sport', 'kantoor', 'bedrijf' en 'cultuur en ontspanning'. Uit de jurisprudentie (ECLI:NL:RVS:2015:4039) volgt dat duidelijk moet zijn waar de additionele horeca-activiteiten mogen plaatsvinden. Daarom is additionele horeca alleen in bovengenoemde bestemmingen toegestaan, als additionele horeca in de bestemmingsomschrijving van die bestemmingen is opgenomen.

Kenmerken van additionele horeca zijn:

- de horeca-activiteit hoort bij de hoofdfunctie en is alleen open tijdens de openingstijden van de hoofdfunctie;
- de ruimte voor de horeca-activiteit wordt niet los van de hoofdfunctie gebruikt; de ruimte wordt dus niet verhuurd of anderszins in gebruik gegeven aan derden, bijvoorbeeld ten behoeve van feesten en partijen;
- de horeca-activiteit completeert of vergroot de kwaliteit van de hoofdfunctie;
- de horeca-activiteit is ondergeschikt aan de hoofdfunctie, wat blijkt uit het feit dat de horecafunctie een beperkt vloeroppervlak gebruikt, waarbij een percentage van 30% van de bebouwde vloeroppervlakte van de hoofdfunctie doorgaans als maximum geldt.

7.7 Handhaving
Door handhaving controleert de overheid of burgers, bedrijven en bijvoorbeeld overheidsorganen zich aan de wet- en regelgeving houden. Onder handhaving wordt verstaan het door controle (toezicht en opsporing) en het toepassen (of dreigen daarmee) van bestuursrechtelijke sancties, bereiken dat het bepaalde bij of krachtens enig wettelijk voorschrift wordt nageleefd. De handhaving van de van toepassing zijnde regeling binnen de gemeente Utrecht, wordt uitgevoerd door diverse diensten en afdelingen. Zo wordt namens het college onder andere gehandhaafd op de regels van voorliggend bestemmingsplan. Dit betekent dat de regels voor wat betreft het gebruik en de bebouwingsregels worden gehandhaafd. Dit gebeurt veelal door toetsing tijdens het behandelen van de aanvragen om omgevingsvergunning, maar kan ook gebeuren als gevolg van toezicht tijdens de uitvoering van de bouw of op grond van een eigen constatering indien een bouwwerk of een perceel in strijd met het bestemmingsplan wordt gebruikt. Indien er bijvoorbeeld sprake is van illegale ingebruikname van gemeentelijke grond, dan zal hiertegen worden opgetreden.

Doel handhavend optreden
Het doel van het handhavend optreden van de gemeente is niet direct gekoppeld aan de noodzaak van een actueel bestemmingsplan. Voor de bewoners van het plangebied is duidelijk waar zij aan

toe zijn (qua bouwen, zoals bijvoorbeeld uitbreiding van de woning, en qua gebruik), maar het niet handhaven haalt de effectiviteit van een actueel bestemmingsplan onderuit. De toegevoegde waarde van het verlenen van een omgevingsvergunning voor een vrijstaand bijbehorend bouwwerk is niet groot, indien er op andere plaatsen - zonder vergunning - vrijstaande bijbehorende bouwwerken zijn geplaatst. Dit wordt nog eens problematischer zodra een omgevingsvergunning wordt geweigerd, terwijl diverse vergelijkbare bouwwerken reeds illegaal zijn geplaatst. In dit laatste geval is de roep om handhavend op te treden dan ook het grootst.

Wijze van handhaven
Op grond van de Algemene wet bestuursrecht heeft het college een tweetal instrumenten bij handhaving van bestemmingsplannen tot haar beschikking: bestuursdwang en dwangsom. Bij het toepassen van bestuursdwang wordt de overtreding (het geconstateerde illegale bouwwerk c.q. gebruik) ongedaan gemaakt op kosten van de overtreder. Dit kan betekenen dat een bouwwerk door de gemeente wordt afgebroken en de kosten van bijvoorbeeld de aannemer en de gemeentelijke (voorbereidings)kosten op de overtreder worden verhaald. Het is tevens mogelijk om, indien er zonder omgevingsvergunning wordt gebouwd en de bouw wordt stilgelegd door middel van een bouwstop, de bouwmaterialen weg te slepen en elders op te slaan. Het opleggen van een last onder dwangsom betekent bijvoorbeeld dat het illegale gebruik moet worden gestaakt binnen een door het college gestelde termijn. Overschrijdt men de termijn, dan zal de dwangsom in rekening worden gebracht bij de overtreder. Doel van de dwangsom is het onaantrekkelijk maken van het voortzetten van de geconstateerde overtreding. De dwangsom zal dan ook in relatie moeten staan aan (en zal derhalve altijd hoger zijn dan) het voordeel dat de overtreder heeft bij het voortzetten van de illegaliteit. In het plangebied zal handhavend worden opgetreden tegen het illegale gebruik van bouwwerken en percelen. Bijvoorbeeld het verhuren van opslagruimte ten behoeve van de stalling van caravans, maar ook het gebruik van een winkel als café. Verder zal er bij de bouw worden gecontroleerd op de uitvoering van verleende omgevingsvergunningen. Uiteraard zal er ook gecontroleerd worden of, in het geval van een geweigerde omgevingsvergunning voor een woning, de betreffende woning niet alsnog wordt gebouwd. Voorts zal de gemeente toezien op - onder de Wet milieubeheer vallende - bedrijven. Dit vloeit voort uit de regels van het bestemmingsplan. Indien er immers ter plaatse een bedrijfsactiviteit plaats mag vinden, zal dit qua gebruik (intensiteit en hinder) gehandhaafd worden.

Uitgave Gemeente Utrecht
Bezoekadres Stadskantoor, Stadsplateau 1
Postadres Postbus 8406, 3505 RK Utrecht
Telefoon 030 - 286 00 00
Mail gebiedsontwikkelingjz@utrecht.nl

NL.IMRO.0344.BPKOPBEURSKWARTI-VA01.dgn

Plangebied

Plangebiedgrens

Bestemmingen

GD — Gemengd

V-VB — Verkeer - Verblijfsgebied

Dubbelbestemmingen

WR-A — Waarde - Archeologie

Functieaanduidingen

(br) — brug

(pa) — park

(sgd-c) — specifieke vorm van gemengd - cultuur

(sgd-1) — specifieke vorm van gemengd - 1

(sgd-2) — specifieke vorm van gemengd - 2

(sgd-3) — specifieke vorm van gemengd - 3

(sgd-aw) — specifieke vorm van gemengd - atelierwoning

(tr) — terras

Bouwvlak

bouwvlak

Maatvoering

47 — maximum bouwhoogte

Het bestemmingsplan

Kop Beurskwartier

Verbeelding

BLAD 1

Hierbij horen de regels van

Plannaam	Planfase	Datum	Plannaam	Planfase	Datum
Ontwerp	fase 1	10-01-2020	beroep	fase 3	
Vaststelling	fase 2		onherroepelijk	fase 4	

De digitale versie van de verbeeling is authentiek en rechtsgeldig boven alle andere versies.
Zie voor de digitale versie de websites http://www.ruimtelijkeplannen.nl en/of http://0344.ropubliceer.nl

Identificatie (ID) van het plan (Bestandsnaam)	
NL.IMRO.0344.BPKOPBEURSKWARTI-VA01.dgn	
ordernummer	
wijk	06 Binnenstad
projektnaam(dir)	
subdirectory	
schaal	1: 1000
pentabel	256.tbl
datum	10-01-2020
datum	

Gemeente Utrecht

Gemeente Utrecht / Ontwikkelorganisatie Ruimte / Stadsplateau 1 / 3521 AZ / Postbus 8406 / 3503 RK / Utrecht / Tel. 030-2860000

RoPubliceer

Het bestemmingsplan Kop Beurskwartier kunt u openen met bijgevoegde link naar RoPubliceer.

Link naar RoPubliceer: *Kop Beurskwartier*

Klik in RoPubliceer links op ‘alle bijbehorende documenten tonen”

- Rechts kunt u de pdf-documenten aanklikken.

Dit is het digitale bestemmingsplan met alle bijlagen en bijbehorende stukken: deze digitale stukken stelt u vast met het raadsvoorstel.

Voor het gebruiksgemak is een déél van de stukken, zoals gepubliceerd op RoPubliceer, als Pdf-bijlage bijgevoegd bij het raadsvoorstel. Deze kunnen beperkt afwijken van het digitale bestemmingsplan. Op de pdf van de verbeelding is, bijvoorbeeld door verkleining, bepaalde informatie niet te zien, die digitaal wel zichtbaar is. De digitale versie op RoPubliceer is leidend bij verschillen.

De gemeenteraad stelt het bestand met de IMRO codering: NL.IMRO.0344.BPKOPBEURSKWARTIER-VA01 vast zoals dat is in te zien op RoPubliceer.

Ontwikkelorganisatie Ruimte
Omgevingsrecht

Gemeente Utrecht

Vaststellingsrapport

Bestemmingsplan Kop Beurskwartier

Maart 2020

Inhoud vaststellingsrapport

1 INLEIDING 3

1.1 BESTEMMINGSPLAN NAAM 3
1.2 DE OPBOUW VAN HET VASTSTELLINGSRAPPORT 3
1.3 DE VASTSTELLINGSPROCEDURE 3
1.3.1 Termijn voor het indienen van zienswijzen 3
1.3.2 Zienswijzen over het bestemmingsplan 4
1.3.3 Wijze van beoordeling van zienswijzen 4
1.3.4 Procedure voor de vaststelling 4
1.3.5 Belangrijkste wettelijke bepalingen 4

2 SAMENVATTING 6

2.1 PROCEDUREEL 6
2.2 INHOUD VAN DE ZIENSWIJZEN 6
2.3 WIJZIGINGEN TEN OPZICHTE VAN HET ONTWERP 6
2.3.1 Wijziging van de onderbouwing naar aanleiding van zienswijzen 6
2.3.2 Ambtshalve wijziging van de onderbouwing 6

3 BEOORDELING VAN DE ZIENSWIJZEN 8

ZIENSWIJZE 1 8

1 Inleiding

1.1 Bestemmingsplan Kop Beurskwartier

Het doel van het bestemmingsplan is de realisatie van twee multifunctionele gebouwen (Wonderwoods) met elk één toren. De torens hebben verschillende hoogten van circa 105 en 73 meter. In de torens is onder meer ruimte voor wonen, werken, sport, cultuur en horeca. In de gebouwen komen circa 420 appartementen. De torens met gevel- en daktuinen en daklandschappen, stralen het gewenste duurzame en gezonde stedelijke karakter uit.

Het plangebied is globaal begrensd door het parkeerterrein P1 van het Jaarbeursplein aan de noordzijde, de parkeergarage Croeselaan aan de oostzijde, de aangrenzende bebouwing van de Veemarkt en Croeselaan en parkeerterrein P3 van het Jaarbeursterrein aan de zuidzijde en de Kinepolisbioscoop en Jaarbeurs aan de westzijde.

1.2 De opbouw van het vaststellingsrapport

In hoofdstuk 2 wordt een samenvatting gegeven van de inhoud van dit rapport. Wijzigingen die naar aanleiding van zienswijzen of ambtshalve gemaakt zijn in paragraaf 2.3 opgesomd. Daarbij wordt onderscheid gemaakt tussen de juridische regeling, die is vastgelegd in de regels met de bijbehorende verbeelding, en de onderbouwing van de juridische regeling, die in de toelichting bij het bestemmingsplan en de bijlagen daarbij wordt gegeven. Dat onderscheid is nodig, omdat belanghebbenden die geen zienswijze hebben ingediend beroep mogen instellen tegen wijzigingen van de juridische regeling. Tegen een wijziging van de onderbouwing kan in beginsel geen beroep ingesteld worden.
Het verbeteren van kennelijke fouten, van de redactie of van interpunctie wordt niet vermeld.
In hoofdstuk 3 worden de zienswijzen behandeld. De zienswijzen zijn samengevat en per onderwerp van een reactie voorzien. De behandeling van elke zienswijze eindigt met een conclusie waarin wordt aangegeven of naar aanleiding van de zienswijze het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd wordt of niet. In het geval van een wijziging verwijst de conclusie naar de paragraaf in hoofdstuk 2 waarin de wijziging is weergegeven.

1.3 De vaststellingsprocedure

1.3.1 Termijn voor het indienen van zienswijzen

Het ontwerpbestemmingsplan heeft van vrijdag 28 juni 2019 tot en met donderdag 8 augustus 2019 ter inzage gelegen.
Op 3 oktober 2019 heeft de initiatiefnemer de gemeente verzocht om de coördinatieregeling toe te passen op de inmiddels, op 6 september 2019, ingediende omgevingsvergunning en het ontwerpbestemmingsplan. De initiatiefnemer verzocht daarmee om de in juni 2019 gestarte procedure stop te zetten en het vernieuwde ontwerpbestemmingsplan opnieuw ter inzage te leggen samen met de ontwerp omgevingsvergunning. Omdat de rechtszekerheid geborgd blijft en het totale proces hiermee verkort wordt, is besloten de coördinatieregeling toe te passen en het eerdere bestemmingsplanproces te beëindigen.
Het vernieuwde ontwerpbestemmingsplan is opnieuw ter inzage gelegd van vrijdag 17 januari tot en met donderdag 27 februari 2020. Tijdens deze termijn konden zienswijzen over het ontwerp aangeboden worden aan de gemeenteraad.

1.3.2 Zienswijzen over het bestemmingsplan

In de eerdere (stop gezette) procedure zijn drie zienswijzen tijdig ingediend. Twee van deze zienswijzen zijn op een later moment ingetrokken. De ontwikkelaar is in gesprek getreden met de indieners van de zienswijzen en hebben gezamenlijk een passende oplossing gevonden. De overgebleven zienswijze beschouwen we als prematuur ingediende zienswijze op grond van artikel 3:16 Awb en betrekken we bij de nieuwe bestemmingsplanprocedure. Dit is ook zo gemeld aan de indiener van de zienswijze.
In de nieuwe bestemmingsplanprocedure is 1 nieuwe zienswijze ingediend die gelet op het onderwerp in de kop van de brief betrekking heeft op het bestemmingsplan en de omgevingsvergunning. De zienswijze ziet wat betreft de inhoud echter alleen op de omgevingsvergunning en dan specifiek inhoudelijk op het bouwveiligheidsplan. Deze zienswijze wordt daarom beantwoord bij de verlening van de omgevingsvergunning. De zienswijze heeft geen effect op de regels of uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan en staat daarom niet in dit vaststellingsrapport voor het bestemmingsplan.
Er is dus in totaal 1 zienswijze ingediend die inhoudelijk over het bestemmingsplan gaat en hier in dit vaststellingsrapport wordt beantwoord.

1.3.3 Wijze van beoordeling van zienswijzen

Een zienswijze bevat de mening van een indiener. De meningen in een zienswijze of de zienswijze zelf zijn nooit goed, fout, gegrond of ongegrond. Elke zienswijze wordt zorgvuldig bestudeerd, om te bezien of het ontwerpbestemmingsplan aangepast moet worden. Als een zienswijze vragen bevat, worden die in dit vaststellingsrapport zo mogelijk beantwoord.
In dit rapport worden alleen de samenvattingen van zienswijzen opgenomen. In verband met de privacy van indieners worden de zienswijzen niet openbaar gemaakt. Burgemeester en wethouders en de gemeenteraad krijgen wel van alle zienswijzen een kopie toegestuurd, zodat zij de volledige zienswijze kunnen lezen en bijvoorbeeld kunnen nagaan waar de indiener woont.
Als een zienswijze niet aan de wettelijke eisen voldoet, wordt de indiener, als haar of zijn adres bekend is, in de gelegenheid gesteld om daar alsnog voor te zorgen. Bij een te laat ingediende zienswijze wordt alleen aan de wettelijke eis voldaan, als de indiener kan aantonen dat het op tijd indienen redelijkerwijs niet mogelijk was. Zienswijzen die uiteindelijk nog steeds niet aan de wettelijke eisen voldoen worden buiten behandeling gelaten.

1.3.4 Procedure voor de vaststelling

Het college van burgemeester en wethouders bereidt de vaststelling van het bestemmingsplan voor. De voorbereiding bestaat uit de beoordeling of het ontwerpbestemmingsplan nog aangepast moet worden, bijvoorbeeld naar aanleiding van de zienswijzen. Vervolgens stelt het college de gemeenteraad voor het bestemmingsplan, zo nodig met wijzigingen ten opzichte van het ontwerp, vast te stellen.
De gemeenteraad kan de indieners van zienswijzen in de gelegenheid stellen om hun zienswijze tijdens een raadsinformatiebijeenkomst toe te lichten. Op zo'n bijeenkomst kunnen de raadsleden vragen stellen aan indieners en ook aan ambtenaren die bij de vaststellingsprocedure van het bestemmingsplan betrokken zijn.
Voordat de voltallige gemeenteraad het bestemmingsplan vaststelt, wordt het voorstel van het college besproken in de raadscommissie Stad en Ruimte. In de commissie vindt een politieke discussie plaats. De verantwoordelijke wethouder is daarbij aanwezig en wordt in de gelegenheid gesteld te reageren op de mening van de leden van de raadscommissie. De raadscommissie bepaalt of een nadere bespreking in de gemeenteraad nog nodig is of dat het bestemmingsplan als hamerstuk geagendeerd kan worden.
De gemeenteraad stelt het bestemmingsplan vervolgens, al dan niet als hamerstuk, vast.

1.3.5 Belangrijkste wettelijke bepalingen

De vaststellingsprocedure is beschreven in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening. Dat artikel verwijst weer naar Afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht, de zogenaamde uniforme, openbare voorbereidingsprocedure.

Op grond van artikel 3:16 van de Algemene wet bestuursrecht moeten zienswijzen binnen de daarvoor gestelde termijn van zes weken worden ingediend. Op grond van artikel 6:9, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht, is bij verzending per post een zienswijze op tijd ingediend, als hij voor het einde van de termijn ter post is bezorgd en de zienswijze niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen.

2 Samenvatting

2.1 Procedureel

In de eerdere (stop gezette) procedure zijn drie zienswijzen tijdig ingediend. Twee van deze zienswijzen zijn op een later moment na overleg met de initiatiefnemer, ingetrokken. Deze waren van Greenvoort advocaten namens de huurders van Veemarktplein 42 (restaurant Miyagi and Jones) en van huurders van Veemarktplein 43-44 (restaurant Ruig).
De overgebleven zienswijze beschouwen we als prematuur ingediende zienswijze op grond van artikel 3:16 Awb en betrekken we bij de nieuwe bestemmingsplanprocedure. Dit is ook zo gemeld aan de indiener van de zienswijze.
In de nieuwe bestemmingsplanprocedure is één nieuwe zienswijze ingediend die gelet op het onderwerp in de aanhef van de brief betrekking heeft op het bestemmingsplan en de omgevingsvergunning. De zienswijze ziet wat betreft de inhoud echter alleen op de omgevingsvergunning en dan specifiek inhoudelijk op het bouwveiligheidsplan. Deze zienswijze wordt daarom beantwoord bij de verlening van de omgevingsvergunning. De zienswijze heeft geen effect op de regels of de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan en staat daarom niet in dit vaststellingsrapport voor het bestemmingsplan.
Er is dus in totaal 1 zienswijze ingediend die over het bestemmingsplan gaat.

2.2 Inhoud van de zienswijzen

Voor de eerdere ter inzage legging van 2019 ontvingen we namens de Stichting Stop Luchtverontreiniging, Stichting Klimaat 030 en de Klimaatpartij een zienswijze over de luchtkwaliteit en duurzaamheid.

2.3 Wijzigingen ten opzichte van het ontwerp

2.3.1 Wijziging van de onderbouwing naar aanleiding van zienswijzen

2.3.1.1 Aanpassing paragraaf 4.2 van de toelichting.
In paragraaf 4.2.5 over bereikbaarheid autoverkeer, is de tekst van het ontwerp over het aantal voertuigen die van de Van Zijstweg en de Croeselaan-noord naar de torens en Croeselaangarage rijden aangepast. Het aantal voertuigen is verder onderbouwd in de verkeersanalyse van maart 2020 die als bijlage bij de toelichting is gevoegd.

2.3.2 Ambtshalve wijziging van de onderbouwing

2.3.2.1 Aanpassing bijlage 4 verkeersanalyse november 2019 en toelichting paragraaf 4.2.
De verkeersanalyse van november 2019 is aangepast en vervangen door de verkeersanalyse van maart 2020. Dit komt omdat het parkeren op afstand is gewijzigd van de Jaarbeurs naar de Croeselaangarage.

2.3.2.2 Aanpassing bijlage 5 vormvrije m.e.r.-notitie en toelichting paragraaf 5.8.
De vormvrije m.e.r.-notitie is geactualiseerd. Dit komt omdat het parkeren op afstand is gewijzigd van de Jaarbeurs naar de Croeselaangarage.

2.3.2.3 Aanpassing bijlage 6 akoestisch onderzoek en toelichting paragraaf 5.3.
Het akoestisch onderzoek is geactualiseerd. Dit komt omdat het parkeren op afstand is gewijzigd van de Jaarbeurs naar de Croeselaangarage.

2.3.2.4 Aanpassing bijlage 9 luchtkwaliteitsonderzoek en toelichting paragraaf 5.6.
Het onderzoek voor luchtkwaliteit is geactualiseerd. Dit komt doordat het parkeren op afstand is gewijzigd van de Jaarbeurs naar de Croeselaangarage.

2.3.2.5 Aanpassing bijlage 10 stikstofdepositieberekeningen en toelichting paragraaf 5.8.
Het onderzoek voor de stikstofdepositieberekeningen is geactualiseerd. Dit komt doordat het parkeren op afstand is gewijzigd van de Jaarbeurs naar de Croeselaangarage.

3 Beoordeling van de zienswijzen

Zienswijze 1

Stichting Stop Luchtverontreiniging, de Stichting Klimaat 030 en de Klimaatpartij.

1. Luchtkwaliteit

De luchtkwaliteitsberekening gaat uit van 750 extra autoritten en in de mer-memo staat 500. Dit zijn onwaarschijnlijk geringe aantallen gelet op de bouw van 420 woningen, 17.000m^2 bvo kantoren en 13.250 m^2 andere diverse functies. Onduidelijk is of andere plannen meegenomen zijn bij de berekening van de verkeersintensiteit op de Croeselaan , Van Zijstweg, Overste den Oudenlaan, Europalaan. Veelzeggend is het feit dat de gemeente de verbreding van de Mandelabrug heeft aangekondigd. Overigens wijst de ervaring uit dat prognoses over de emissies van auto's, bestelauto' s en vrachtwagens met een flinke korrel zout genomen moeten worden. Aan de uitkomst van de luchtkwaliteitsberekening moet getwijfeld worden.

Reactie gemeente

Door de initiatiefnemer is een aangepaste vormvrije m.e.r.-beoordeling opgesteld (bijlage 4 bij toelichting). Daarin is opgenomen dat het verkeer dat via de Croeselaan-noord naar Wonderwoods rijdt, met 750 voertuigen zal toenemen. Het parkeren op afstand is gewijzigd van het Jaarbeursterrein naar de Croeselaangarage. Het verkeer dat via de Croeselaan-noord naar de Croeselaangarage rijdt voor het parkeren op afstand, neemt met 1050 voertuigen toe. De aantallen autoritten die verschilden, zijn nu juist opgenomen, Dit aantal is eveneens opgenomen in paragraaf 4.2.5 van de toelichting. De door de indiener van de zienswijze geconstateerde verschillen ten aanzien van de verkeersgeneratie zijn daarmee weg.

Zoals is vermeld in de plantoelichting, heeft het project Kop Beurskwartier duurzame ambities, zodat het eigen autogebruik niet gestimuleerd wordt. Mede vanwege de gunstige ligging nabij het station, zetten we in op het optimaal gebruiken van het openbaar vervoer en het langzaam verkeer (fietsen en lopen). Het aantal autoritten is daardoor ook laag. Bovendien is rekening gehouden met het Mobiliteitsplan voor Wonderwoods. Met het Mobiliteitsplan geeft Wonderwoods inzicht in het gebruik van deelauto's en deelfietsen. Een bewoner of bezoeker kan een mobiliteitsbundel afsluiten en zo gebruik maken van een deelvloot van auto's en fietsen. Op deze manier kan het aantal auto's en bewegingen laag worden gehouden.
Voor het bepalen van de verkeersintensiteiten wordt in het gebied gebruik gemaakt van het verkeersmodel VRU3.4, het vastgestelde verkeersmodel van de gemeente Utrecht Hiervan is het prognosejaar 2030 gebruikt, toegespitst op Wonderwoods. We hanteren afwijkende parkeernormen van het CROW, vanwege specifieke bereikbaarheidsfactoren van dit gebied. Dit staat in paragraaf 4.2 van de toelichting verder beschreven. Dezelfde afwijkingen zijn toegepast op de factoren voor de ritgeneratie die het CROW hanteert voor bovengenoemde functies. Het verkeer dat niet in het plangebied in de parkeerkelder parkeert, parkeert of in de Croeselaangarage of op afstand aan de rand van de stad op een P+R.
Anders dan de indiener van de zienswijze lijkt te suggereren, bestaat er geen verband tussen de verbreding van de Mandelabrug en een eventueel te verwachten verkeerstoename. De brug passen we aan omdat er in de huidige situatie geen ruimte is

voor de busbaan. Op de Mandelabrug komen twee vrijliggende rijstroken voor de busbaan en twee rijstroken voor auto's. De brug wordt zo aangepast dat de fietsers aan de buitenzijde van de verbrede brug kunnen fietsen. Met de verbreding wordt niet beoogd meer ruimte te bieden aan het autoverkeer.

Verder vraagt de indiener van de zienswijze zich af in hoeverre plannen in de omgeving zijn meegenomen voor de verkeersintensiteit. In bijlage 4 (verkeersanalyse) van de toelichting is dit toegelicht. Hier staat dat alle vaststaande ontwikkelingen in het verkeersmodel VRU 3.4 zijn meegenomen. Dit betreft ook de ontwikkeling van het Amrath hotel en recente ontwikkelingen als Beurskwartier, Lombokplein en de Merwedekanaalzone.

2. Duurzaamheid

Uit de toelichting en mer-memo blijkt niet uit een energie- of CO2 berekening dat er sprake is van duurzaamheid. Voor de zonnepanelen en warmtepompen staat slechts dat er een overleg gaande is of dat het wordt onderzocht. Verder komen er bomen en struiken, maar in welke mate die door CO2 opname compensatie bieden voor de uitstoot van CO2 is niet gemeld en kennelijk niet berekend. Bij toekomstige zomers kost het heel wat water en energie om te pompen om al het groen te bewateren.

Reactie gemeente

De gemeente stelt voorop dat in hoofdstuk 4, hoofdstuk 5 en in paragraaf 5.15 uitgebreid wordt ingegaan op het aspect duurzaamheid. Het gaat onder meer over energie, circulair bouwen, lucht, groen, klimaatadaptie en diervriendelijk bouwen. De torens hebben bijvoorbeeld daktuinen en daklandschappen, waarmee een gewenst duurzaam en gezond stedelijk karakter wordt gecreëerd. De visie dat groen in de stad bijdraagt aan een gezonde leefomgeving staat aan de basis van dit plan.
In hoofdstuk 5.6 wordt het aspect luchtkwaliteit toegelicht. Daar is aangegeven dat de concentratie bij alle stoffen binnen de vastgestelde grenswaarden blijft. Door het realiseren van daktuinen, groene wanden en groene balkons en het daarbij aanbrengen van bomen en struiken wordt er CO2 geabsorbeerd en zuurstof geproduceerd. De daktuinen, groene wanden en groene balkons hebben een positief effect op de luchtkwaliteit.

<u>Zonnepanelen en warmtepomp</u>

Op 29 april 2019 is door de gemeente een akkoord gegeven op het definitieve energieconcept voor Wonderwoods. In totaal worden 1009 GVO certificaten aangeschaft voor de twee torens van Wonderwoods. Op basis van de EPC normering op grond van het Bouwbesluit moeten er 400 zonnepanelen komen. Het aantal ingekochte zonnepanelen is 2800 en zit daarmee ruim boven de vereiste 400 stuks. Het Bouwbesluit 2012 verplicht niet dat deze zonnepanelen op het eigen gebouw worden geplaatst. Om plaatsing elders te verzekeren, is een overeenkomst gesloten. Voor zover de indiener van de zienswijze meent dat ten onrechte niet in het bestemmingsplan zou zijn geborgd dat de zonnepanelen zullen worden geplaatst, wijst de gemeente op het feit dat afdeling 5.1 Bouwbesluit 2012 een uitputtende regeling kent over energiezuinigheid, zodat geen ruimte bestaat om in een bestemmingsplan op dat punt een nadere regeling op te nemen. De warmtepomp en WKO installatie worden aangesloten op het warmtenet. Op deze manier kan warmte met andere gebouwen gedeeld worden. Voor de WKO-installatie is een aparte omgevingsvergunning aangevraagd. Nu niet op voorhand is uitgesloten dat deze vergunning wordt verleend, is het bestemmingsplan uitvoerbaar.

<u>Water en groen</u>
Voor de opbouw van de groene daken wordt gebruik gemaakt van een retentiedak. Het dak wordt hierdoor een waterberging. De beplanting op en aan de gebouwen heeft veel water nodig. In de kelder komt een hemelwaterreservoir voor het opvangen van extra hemelwater. De ambitie is nul waterverlies. Het regenwater wordt niet aangesloten op het riool en wordt hergebruikt voor de beplanting op en aan het gebouw. Hiermee draagt Wonderwoods bij aan de vermindering van de waterproblemen van de stad. Het vele groen van Wonderwoods draagt bij aan een CO2 opname compensatie en de vermindering van hittestress. In artikel 3.8 van de regels is voor de groenvoorzieningen een voorwaardelijke verplichting opgenomen.

Gelet op alle bovenstaande argumenten is het gebouw veel duurzamer dan de bestaande, wettelijke eisen. Duurzaamheid voldoet dan ook aan een goede ruimtelijke ordening.

Conclusie
De zienswijze is deels gegrond. Het aantal autoritten is nu in alle documenten hetzelfde. Hierop passen we paragraaf 4.2 van de toelichting aan en de bijbehorende onderzoeken. De zienswijze heeft verder niet tot andere inzichten geleid. Voor het overige is de zienswijze ongegrond en er is geen verdere aanpassing van het bestemmingsplan nodig.

Gemeente Utrecht

Raadsbesluit

Vaststelling bestemmingsplan Kop Beurskwartier

Beleidsveld	Stationsgebied
Organisatieonderdeel	Ontwikkelorganisatie Ruimte
Opsteller	Leentje Savelsberg
Zaaknummer	7428817
Jaargang en nummer	2020, nr. 61
Vergaderdatum Raad	18 juni 2020
Geheim	Nee

De raad besluit:

1. Akkoord te gaan met het vaststellingsrapport met daarin de beantwoording van de zienswijze in hoofdstuk 3 van het vaststellingsrapport en de wijzigingen uit hoofdstuk 2 van het vaststellingsrapport in het bestemmingsplan Kop Beurskwartier te verwerken;
2. Geen exploitatieplan vast te stellen;
3. Het bestemmingsplan Kop Beurskwartier dat is vastgelegd in het digitale bestand NL.IMRO.0344.BPKOPBEURSKWARTI-VA01.gml met ondergrond NL.IMRO.0344.BPKOPBEURSKWARTI-VA01.dgn vast te stellen.

Amendement 73

Besluit:

Artikel 3.8 op te delen in twee leden, waarbij het tweede lid nieuw is en het geheel daarna als volgt luidt:

3.8 Voorwaardelijke verplichting groenvoorzieningen gebouwen

1. *Een omgevingsvergunning voor het bouwen van de gebouwen als bedoeld in artikel 3.2.1 wordt uitsluitend verleend als de gebouwen zijn voorzien van een robuuste en duurzame groenvoorziening overeenkomstig een daarvoor bij de aanvraag in te dienen groenstructuurplan.*
2. *De groenvoorziening, zoals bedoeld in lid 1, moet in stand worden gehouden conform de verleende omgevingsvergunning en de bijbehorende bijlagen en toekomstige wijzigingen daarvan.*

Aldus besloten in de vergadering van de raad, gehouden op 18 juni 2020.

De griffier,

mr. M. van Hall

De voorzitter,

mr. J.H.C. van Zanen

Gemeenteraad

Dossiernummer	1144
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	18 juni 2020
Agendapunt	12.1
Omschrijving	Raadsbrief Beantwoording toezeggingen bestemmingsplan Kop Beurskwartier (Wonderwoods)
ID	1187
Behandelend ambtenaar	H. Pathuis
Telefoon	030 - 28 69628
E-mail	h.pathuis@utrecht.nl
Datum collegebesluit	12 juni 2020
Geocodering	
Thema	Ruimtelijke ordening
Portefeuillehouder	Wethouder Eerenberg
Beleidsveld	Stationsgebied
Referendabel	
Reden niet referendabel	
Raadsadviseur (lijst)	Frank de Kok/Ruimtelijke Ontwikkeling, Vastgoed, Erfgoed/06-20011476

Geagendeerd	Vergaderdatum
Gemeenteraad	18 juni 2020

Voorgesteld besluit

Burgemeester en wethouders
Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Telefoon 14 030
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht

Aan de gemeenteraad

Behandeld door	H. Pathuis	**Datum**	12 juni 2020
Doorkiesnummer	030 - 28 69628	**Kenmerk**	7640907/2006202006041020-HP
E-mail	h.pathuis@utrecht.nl	**Onderwerp**	Beantwoording toezeggingen bestemmingsplan Kop Beurskwartier (Wonderwoods)
Bijlage(n)	4	**Beleidsveld**	Stationsgebied

Geachte leden van de raad,

In deze brief informeren wij u over een aantal toezeggingen zoals gedaan tijdens de behandeling van het bestemmingsplan Kop Beurskwartier (Wonderwoods) in de commissie Stad & Ruimte op 14 mei jl. en voor de raadsbehandeling op 18 juni as..

Het gaat om de volgende toezeggingen:
1. Uitgifteovereenkomst Wonderwoods,
2. Notitie woningbouw Stationsgebied, Beurskwartier, Lombokplein en Jaarbeurs
3. Onze afwegingen ten aanzien van hoogbouw
4. Overzicht parkeercapaciteit garage Croeselaan

Geheimhouding
Op de bijlage ‘Overeenkomst tot uitgifte in erfpacht Healthy Urban Quarter nu bekend als Wonderwoods’ hebben wij tijdelijke geheimhouding opgelegd op grond van artikel 55 lid 1, 86 lid 2 en 25 lid 2 van de Gemeentewet om redenen genoemd in artikel 10 lid 2 onder b en g van de Wob.
De gemeente heeft financieel belang bij het verkrijgen van opbrengsten uit in erfpacht uit te geven gronden en belang bij het tijdig afronden van het onderhandelingsproces op basis van de van de maandag 15 juni te tekenen overeenkomst. De tijdelijke geheimhouding op de uitgifteovereenkomst is van kracht tot het moment waarop de akte van erfpacht wordt ingeschreven in het kadaster of zoveel eerder als wij uw raad in openbaarheid kunnen informeren.

Ad 1. Uitgifteovereenkomst Wonderwoods
In deze overeenkomst worden de voorwaarden en bijbehorende afspraken vastgelegd tussen gemeente en het ontwikkelende consortium voor de uitgifte van de grond waarop Wonderwoods zal worden gerealiseerd. De gesprekken over de overeenkomst zijn inmiddels afgerond. De voorliggende overeenkomst zal voorafgaand aan de raadsvergadering van 18 juni a.s. zijn ondertekend.

De uitgifteovereenkomst is pas rechtsgeldig na positieve besluitvorming door de raad over het bestemmingsplan Kop Beurskwartier.

Groen en biodiversiteit
De wijze waarop de conditie van de bomen wordt gewaarborgd, is mede vastgelegd in artikel 16 van de overeenkomst als onderdeel van het erfpachtrecht. Zekerheidshalve geldt dit artikel 16 ook als kwalitatieve verplichting en kettingbeding. De specifieke afspraken over het groen en het onderhoud daarvan zijn daarmee langjarig geborgd, ongeacht wie de eigenaar van het vastgoed is. De planten- en boomsoorten moeten het gewenste architectuurbeeld geven en goed gedijen in het Nederlandse klimaat. En verder is de kwaliteit van onderhoud en beheer van groen van groot belang. Er is daarvoor een 25-jarig onderhoudscontract gesloten met de Koninklijke Ginkel Groep. Hiermee wordt geborgd dat het groen op Wonderwoods van hoge kwaliteit zal zijn en blijven. Zoals toegezegd informeren wij u in het najaar over de wijze waarop we de biodiversiteit gaan monitoren.

Ad 2. Notitie woningbouw Stationsgebied, Beurskwartier, Lombokplein en Jaarbeurs
In bijlage 2 ontvangt u het toegezegde overzicht van de nog beïnvloedbare projecten in het Stationsgebied en van Lombokplein, Beurskwartier en Jaarbeurs voor wat betreft het woningbouwprogramma.

Ad 3. Onze afwegingen ten aanzien van hoogbouw
Tijdens de commissievergadering is toegezegd onze afwegingen ten aanzien van hoogbouw voor het Stationsgebied/Centrum toe te sturen, vooruitlopend op reeds toegezegde actualisatie van de hoogbouwvisie in het kader van de uitvoering van de RSU 2040.
In bijlage 3 treft u de notitie aan die hiervoor vorig jaar is opgesteld binnen het Stationsgebied. Deze notitie is integraal verwerkt in het bestemmingsplan Kop Beurskwartier.
Graag leggen wij hier ook de relatie met uw motie 2019/199 “Verticaal bestemmen”. De ontwikkeling van Wonderwoods is geheel in lijn met deze motie, waarmee invulling wordt gegeven aan uw wens om in hoogbouw verschillende functies meer verticaal te mengen en daarmee het gebruik te verlevendigen.

Ad 4. Overzicht parkeercapaciteit garage Croeselaan
In de raadsbrief van 27 januari 2015 inzake de Second opinion kredietaanvraag Jaarbeurspleingarage is een tabel opgenomen. Deze tabel geeft het overzicht op dat moment van het normatief minimaal benodigd aantal plekken per vastgoedontwikkeling in de garage. Op uw verzoek hebben wij de tabel in bijlage 4 geactualiseerd op basis van de huidige inzichten.
De getallen in de tabel geven de bruto parkeervraag weer van de genoemde vastgoedontwikkelingen. Doordat de functies wonen en werken in de ontwikkelingen een omgekeerde parkeervraag hebben (werknemers parkeren doordeweeks overdag, bewoners ’s avonds en in het weekend evenals bezoekers van horeca, theater etc.), kan er slim dubbelgebruik worden gemaakt van de capaciteit van de garage, en is de netto parkeervraag een stuk lager. Het bruto aantal van 1301 tot 1501 parkeerplekken is samengesteld uit ruim 500 plekken voor werknemers van de nieuwe ontwikkelingen, ruim 500 plekken voor bewoners en bezoekers van de nieuwe ontwikkelingen en 250 – 450 plekken kort parkeerders van de bestaande voorzieningen. Door het dubbelgebruik ontstaat een netto parkeervraag die past binnen beschikbare 777 parkeerplekken in de garage Croeselaan.

Meerdere ontwikkelingen zijn inmiddels gerealiseerd, namelijk Stadskantoor, WTC, Noordgebouw en het Platform. De laatste twee ontwikkelingen hebben hun parkeervraag voor abonnementen geheel respectievelijk gedeeltelijk ingevuld in de garages van Klépierre waardoor meer ruimte ontstaat in de

garage Croeselaan. Of de genormeerde aantallen bezoekersparkeren ook werkelijk worden gehaald moet de praktijk nog uitwijzen. De voorlopige inschatting is dat dit lager zal liggen. De gunstige centrale ligging nabij het OV-knooppunt draagt hier wellicht nog meer aan bij dan dat in de normering van 2013 was voorzien.

Wij vertrouwen er op u met deze brief en bijlagen voldoende te hebben geïnformeerd en zien uit naar de behandeling van het bestemmingsplan Kop Beurskwartier in de raadsvergadering van 18 juni a.s.

Met vriendelijke groet,
Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris, de burgemeester,

Bijlage Woningbouw Stationsgebied, Beurskwartier, Lombokplein en Jaarbeurs

Aanleiding

Tijdens de bespreking van het Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Kop Beurskwartier in de commissie Stad en Ruimte op 14 mei jl. is toegezegd een overzicht te sturen van de nog beïnvloedbare projecten in het Stationsgebied en van Lombokplein, Beurskwartier en Jaarbeurs, en daarbij de raad inzicht te geven in hoe de sociale woningvoorraad in de plannen is opgenomen, inclusief de daarbij behorende dilemma's.

Deze notitie biedt inzicht in het sociaal (en middensegment) woonprogramma in de gebieden die nog ontwikkeld gaan worden, hoe het nieuwe beleid in de Woonvisie (vastgesteld 2019) verwerkt kan worden in de planvorming en wat daarbij globaal de financiële consequenties zijn.
Voor de leesbaarheid gebruiken we in deze memo de term Stationsgebied voor fase 1 en wordt fase 2 gevormd door het Lombokplein, Beurskwartier (dit is de herontwikkeling van P1 en P3, zoals ook opgenomen in de vastgestelde omgevingsvisie) en Jaarbeurs (de Jaarbeursgronden inclusief overzijde Merwedekanaal).

Stationsgebied

De kwantitatieve woningprogrammering in het Stationsgebied is in de loop der jaren fors naar boven toe bijgesteld. Momenteel wordt er in de programmatabel uitgegaan van een netto toevoeging van ca. 1.800 woningen in het Stationsgebied (fase 1). Tot nu toe zijn hiervan 1.592 woningen netto toegevoegd; reeds gerealiseerd of in harde planvoorraad (zie bijlage 1). De laatste projecten zijn met een voorlopig woningbouwprogramma opgenomen in de programmatabel waarvan het precieze programma nog bij verdere planvorming moet worden uitgewerkt. Dit gaat om de projecten:

a. Oude Daalstraat: voor dit project geldt een gemeentelijke verdienopgave en er wordt momenteel gewerkt aan uitwerking van het plan in twee scenario's: ongewijzigde weginfrastructuur en een smallere weg;
b. Paardenveld: dit project ligt vooralsnog stil en er is nog geen uitgewerkt plan;
c. De Knoop (fase 3): voor dit project, op de plek van het tijdelijke Greenhouse, zijn er afspraken gemaakt met het Rijksvastgoedbedrijf voor circa 70 woningen. Momenteel worden ook scenario's onderzocht met meer of minder woningen. Door de huidige contractuele afspraken met het Rijksvastgoedbedrijf en Rabobank is sociale woningbouw op deze locatie niet mogelijk. We zullen hierover met Rabobank en RVB in gesprek gaan om alsnog de mogelijkheden te onderzoeken.

Daarnaast is er nog sprake van projecten binnen het Stationsgebied waar nog woningbouw gerealiseerd zou kunnen worden, maar dan ten koste gaat van andere functies. De programmatabel houdt geen rekening met woningbouw in deze projecten. Het gaat dan om:

d. Jaarbeurspleingebouw: de plek heeft nu een kantoorbestemming met een forse (kantoor)grondwaarde eronder. Momenteel wordt de mogelijkheid onderzocht om hier een gemixt programma van te maken, meer aansluitend op de beleidslijnen zoals vastgesteld in de Omgevingsvisie Beurskwartier/Lombokplein om niet een *central businessdistrict* maar een (nieuw) centrum te maken van de westkant van het station. Hierbij zou een meer multifunctioneel programma passen, waar eventueel ook wonen aan wordt toegevoegd. Komend najaar zal de raad hierover een voorstel worden voorgelegd, inclusief de financiële consequenties;
e. Beatrixgebouw: dit zal rond 2028 definitief worden herontwikkeld (zie ook raadsbrief Beatrixgebouw van 2 april 2020). Het is nog niet bekend of hierbij ook wonen kan worden toegevoegd;
f. Rabobank: de Rabobank wil haar kantoor uitbreiden op het stuk grond naast het hoofdkantoor aan de Croeselaan. Hierbij is mogelijk ook woningbouw aan de orde. Binnenkort zal een intentiedocument over deze ontwikkeling naar de raad worden gestuurd, en later ligt de besluitvorming in vorm van een SPVE voor. Dit SPVE wordt een combinatie met een gemeentelijk initiatief voor woningbouw op het naastgelegen perceel aan de Jan van Foreeststaat.

Woonvisie

Met de vaststelling van de Woonvisie in juli 2019 zijn er kaders gekomen voor de woonprogramma's in planontwikkelingen. Hierbij is stadsbreed het uitgangspunt om te komen tot 35% sociaal en 25% middensegment. De kaders uit de Woonvisie zijn vastgesteld nadat het grootste deel van de woningbouwprojecten in het Stationsgebied was gerealiseerd. Ook de plannen voor Wonderwoods en Smakkelaarsveld dateren van voor de Woonvisie.
Sinds juli 2019 geldt de Woonvisie als uitgangspunt en moet er per project met een woningbouwprogramma in het Stationsgebied worden gekeken of en op welke manier de ambities daaruit waargemaakt kunnen worden. Dit geldt dus voor de eerder in deze paragraaf genoemde projecten (onder a t/m f).

Conclusie Stationsgebied: voor de hierboven genoemde projecten onder a, tot en met f, staan de programma's voor wonen nog niet vast en kan -voor zover al gesloten contracten dit toelaten- onderzocht worden of woningbouw mogelijk is en zo ja of dit ook haalbaar is in het sociale en middensegment huur/koop. De financiële gevolgen van programmawijzigingen zullen bij de uitwerking van varianten die aan de raad worden voorgelegd in beeld gebracht worden.

Omgevingsvisie Beurskwartier/Lombokplein

De Omgevingsvisie Beurskwartier en Lombokplein (vastgesteld door de raad op 7 december 2017) gaat uit van een "*breed scala aan woningtypes, woonoppervlak én woningprijs*", waarbij sociale huurwoningen, woningen in het middensegment huur en koop gemengd worden door het hele plan. *"Qua woningoppervlakte kiezen we globaal voor de verdeling 30% kleine woningen (30-50 m²), 50% middelgroot (50-80 m²) en 20% groot (80-200 m²). Voor de twee deelgebieden wordt gestreefd naar een mix van koopwoningen en huurwoningen. Voor de huurwoningen gaat het niet alleen om vrije sector huur in verschillende categorieën maar ook om kwalitatief hoogwaardige sociale huurwoningen, studentenwoningen en een substantieel deel woningen met een middenhuur (met name tussen de 700 en 1.000 euro)".* Zie pagina 60 Omgevingsvisie Beurskwartier en Lombokplein.
Uitgangspunt bij de vastgestelde Omgevingsvisie Beurskwartier/Lombokplein is de realisatie van 20% sociale huurwoningen (exclusief studentenhuisvesting) verspreid over het plan.

Conclusie: de Woonvisie is een aanscherping van de woningbouwprogrammering van de Omgevingsvisie Beurskwartier en Lombokplein. Vergroting van het aandeel sociale huur heeft echter financiële consequenties.

SPVE Lombokplein

Zeer recent is het concept Programma van Eisen en Functioneel Ontwerp voor de herstructurering van het Westplein, de Leidse Rijn en de Graadt van Roggenweg (project Lombokplein) vrijgegeven voor consultatie. U bent hierover geïnformeerd.
Het voorgenomen programma in het concept-PVE/FO Lombokplein haalt met 44% sociale woningbouw (waarvan 11% studenteneenheden) van het programma ruimschoots de omgevingsvisienorm van 20% sociale huisvesting en ook ruimschoots de normen van de Woonvisie. Daarnaast bestaat een substantieel deel van het verwachte programma (36%) uit middenhuurwoningen[1] en worden er 40 (11%) studentenwoningen gerealiseerd. Voor de uitvoering van dit PVE/FO moet nog wel (gedeeltelijk) dekking worden gevonden.

Figuur 1: Voorgenomen programma Lombokplein in haalbaarheidsberekening SPVE

Lombokplein			
Type	***aantal***		***aandeel***
Woningen vrije sector koop duur	70	st.	19,4%
Woningen middenhuur	130	st.	36,1%
Studenteneenheden	40	st.	11,1%
Woningen sociale huur	120	st.	33,3%
Totaal aantal woningen	**360**	**st.**	

[1] Hiermee worden woningen conform de uitgangspunten van het Actieplan Middenhuur bedoeld. Ten tijde van het opstellen van de Omgevingsvisie was dit Actieplan nog niet vastgesteld.

Conclusie: het concept-PVE/FO voldoet in ruime mate aan de Woonvisie.

Conceptbestemmingsplan Beurskwartier (inclusief Jan van Foreeststraat)
Momenteel wordt de inspraakversie van het bestemmingplan voorbereid die naar verwachting in de eerste helft van 2021 ter besluitvorming aan de Raad zal worden voorgelegd. In het bestemmingsplan wordt uitgegaan van een (maximaal) woningaantal van 3384, omdat alle verkeersberekeningen hierop zijn gebaseerd. Dat is ongewijzigd t.o.v. de Omgevingsvisie.

In het Beurskwartier zal bij het Stedenbouwkundig Plan het **aantal** woningen echter gaan dalen ten opzichte van de Omgevingsvisie. Een belangrijke oorzaak daarvan is het gemiddelde woningoppervlak. Dat is naar boven bijgesteld, nadat bleek dat de eerder gehanteerde oppervlakten onvoldoende bleken om de gewenste woonkwaliteit van de Woonvisie te bieden. Er moet immers ook ruimte zijn voor gezinnen in zowel de vrije als de sociale sector.

Op dit moment wordt dus in de voorlopige berekeningen onder het bestemmingsplan (inclusief de toegevoegde locatie Jan van Foreest) uitgegaan van circa 2800 tot 3.000 woningen, conform de uitgangspunten van de Omgevingsvisie. Dat betekent tenminste 20% sociale huur en flink aandeel middensegment, verdeeld over middenhuur[2] en middensegment koop[3].
Voorlopig betreft het een groter aandeel middensegment koop. Dat is uitlegbaar vanwege het feit dat middeldure huur in het stationsgebied reeds ruim vertegenwoordigd is, dit in tegenstelling tot middeldure koop (zie bijlage 2, figuur 4).

Op dit moment zijn er nog geen studentenwoningen in het programma opgenomen, maar in de uitwerking van het Stedenbouwkundig Plan voor Beurskwartier zal nader worden onderzocht in hoeverre studentenhuisvesting aan het programma kan worden toegevoegd.

Bovengenoemd woningbouwprogramma leidt tot een financieel sluitende grondexploitatie. Wanneer er meer woningen in het sociale en middensegment aan het programma worden toegevoegd[4] wordt het geprognosticeerd resultaat op grondexploitatie Beurskwartier lager. In de periode tot aan vaststelling van het bestemmingsplan door de raad zal worden onderzocht in hoeverre er binnen het plan en de grondexploitatie optimalisaties mogelijk zijn die ertoe kunnen leiden dat er meer sociale en betaalbare woningbouw geprogrammeerd kan worden.

Wanneer de wens is om, buiten de bovengenoemde optimalisaties, in te zetten op een nog hoger aandeel betaalbare woningbouw zal het saldo van de grondexploitatie negatief worden. Bij het openen van de grondexploitatie moet in dat geval een voorziening moeten worden getroffen ter hoogte van dit negatieve resultaat. Voor de dekking van deze voorziening negatieve grondexploitatie is in de meerjarenbegroting geen financiële ruimte bestemd.

Binnen de grondexploitatie kan op termijn wellicht -bij gunstig economisch tij- ruimte komen voor meer sociale woningbouw. Bijsturing is per tender mogelijk, aangezien de grond van de gemeente is. Bij het opstellen van de conceptgrondexploitatie is uitgegaan van behoedzame uitgangspunten. Dat zorgt voor een realistische raming die niet afhankelijk is van economische hoogconjunctuur. Mede gezien de huidige coronacrisis is dit van groot belang.

Oplossingsrichtingen buiten het plan:

1. Bij de Voorjaarsnota 2019 is, conform motie 2017/191, de netto-opbrengst conversieregeling erfpacht 2017 à 13,083 miljoen euro bestemd voor betaalbaar wonen. In het Meerjarenperspectief Ruimte 2020 is het proces en een actueel overzicht opgenomen om te komen tot bestemming van deze gereserveerde ruimte. Definitieve bestemming van deze ruimte vindt plaats bij het

[2] Hiermee worden woningen conform de uitgangspunten van het Actieplan Middenhuur bedoeld. Ten tijde van het opstellen van de Omgevingsvisie was dit Actieplan nog niet vastgesteld.
[3] Het betreft hier koopwoningen met een verwachte VON-prijs lager dan € 307.400.

raadsbesluit om de grondexploitatie te openen. Een mogelijke bestemming hiervan zou Beurskwartier kunnen zijn.

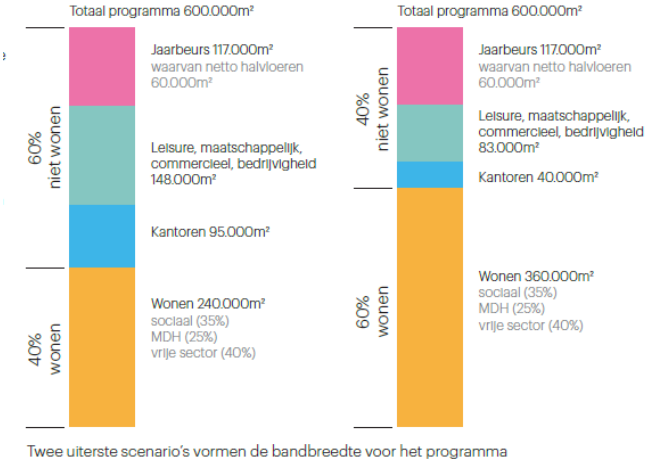
2. Een bijdrage vanuit de woningbouwimpuls van het Rijk. Deze bijdrage kan dan direct worden ingezet voor het ophogen van het betaalbare programma (sociaal en middenhuur) bij Beurskwartier. Het Rijk gaat echter altijd uit van (tenminste) 50% cofinanciering door de gemeente. De helft van een negatief saldo zal dus door de gemeente (of derden) gedekt moeten worden, bijvoorbeeld door inzet van bovengenoemde erfpachtconversiegelden. Het Beurskwartier zou dan ingebracht kunnen worden in de tweede tranche van de woningbouwimpuls die naar verwachting dit najaar opent. Maar ook vele andere projecten binnen en buiten de stad/regio komen hiervoor in aanmerking en er zal dus sprake zijn van een brede afweging tussen projecten.

Conclusie: het conceptbestemmingsplan volgt vooralsnog de uitgangspunten van de omgevingsvisie.

Masterplan en Intentiedocument Jaarbeurs

Eind 2019 presenteerde de Jaarbeurs een Masterplan waarin een groot deel van de hallen wordt vervangen door een nieuw en duurzaam complex met dubbelgebruik van ruimte en het toevoegen van een stedelijk programma met kantoren en woningen. De gemeente zal komende tijd een Omgevingsvisie opstellen om deze ontwikkeling in te kaderen en mogelijk te maken. Het Masterplan gaat uit van de realisatie van 35% sociale woningbouw en 25% middenhuur van het woonprogramma. Het plan is niet expliciet over aantallen maar gaat uit van de volgende metrages.

Figuur 2: Programma Jaarbeurs uit Masterplan Jaarbeurs 2019



Twee uiterste scenario's vormen de bandbreedte voor het programma

Uitgaande van woningen met een gemiddeld woonoppervlak van 100 m2 BVO, worden in de twee uiterste scenario's van Jaarbeurs circa 2.400 of 3.600 woningen gerealiseerd.

Conclusie: Het Masterplan Jaarbeurs volgt de Woonvisie.

Woningaantallen

Nu we op het overgangsmoment aangekomen zijn van fase 1 en fase 2 is het goed om een korte analyse te maken van de woningbouwaantallen die gebouwd zijn, dan wel in de plannen zijn of worden opgenomen.

Stationsgebied

De kwantitatieve woningprogrammering in het Stationsgebied (fase 1) is in de loop der jaren fors naar boven toe bijgesteld (zie figuur 3).
In **2002** (Referendum, visie A) werd uitgegaan van 1.700 woningen;
In het Masterplan (**2003**) was in een volume van 1.890 woningen opgenomen (waarvan 200 jongerenwoningen), dat in het Addendum Masterplan (**2005**) nogmaals met 180 woningen is opgehoogd tot 2.070 woningen.

In de periode **2009 – 2017** (Bestuursrapportage Stationsgebied, later onderdeel van MPSO) bedraagt de programmering 2.229 woningen.
Op 7 december **2017** stelde de Raad de Omgevingsvisie Beurskwartier Lombokplein vast. Hierdoor kwam de grens tussen Stationsgebied en Beurkwartier/Lombokplein anders te liggen. Vanaf dat moment wordt in het Stationsgebied rekening gehouden met ca. 1.800 woningen.

Beurskwartier/Lombokplein
Met het vaststellen van de Omgevingsvisie Beurskwartier-Lombokplein door de Raad op 7 december **2017** zijn 3500 woningen opgenomen. Op dit moment worden er 360 woningen op Lombokplein voorzien en circa 2800 tot 3.000 bij Beurskwartier. Dit aantal wordt daarom naar beneden bijgesteld, naar circa 3.360 woningen.

Masterplan Jaarbeurs.
In het in **2019** naar de raad toegezonden Masterplan van de Jaarbeurs zijn tussen de 2400 en 3600 woningen opgenomen. Gemiddeld kunnen we daarbij uitgaan van 3.000 woningen.

Totaal aantal
Uiteindelijk zullen er in het Stationsgebied ca. 1.800 woningen worden gebouwd en in Beurskwartier/Lombokplein en Jaarbeurs ca. 6.160. Dit laatste getal is vanzelfsprekend nog in beweging, afhankelijk van de planvorming van alle projecten. Dat maakt samen ca. 8.000 woningen.

Verklaring hiervoor is dat afgelopen decennium andere keuzes zijn gemaakt over verdichting van de stad en ook over de identiteit van de westkant van het station: van louter een kantoor/beursgebied naar een uitbreiding van het centrumgebied.

Conclusie: In de loop der jaren zijn de geprogrammeerde woningaantallen fors toegenomen van ca. 2.000 naar ca. 8.000. Dit wordt grotendeels veroorzaakt door toevoeging van Lombokplein, Beurskwartier en het Masterplan Jaarbeurs.

Samenvatting

- In 2017 is de Omgevingsvisie Beurskwartier/Lombokplein vastgesteld door de raad met daarbij 20% aandeel sociale huur en een substantieel deel middensegment.
- In 2017 en 2019 zijn respectievelijk het actieplan Middenhuur en de herziene Woonvisie vastgesteld die uitgaan van hogere percentages sociale huur en middenhuur dan eerder vastgesteld in de Omgevingsvisie Beurskwartier-Lombokplein. Hierbij zijn geen extra financiële middelen toegezegd.
- Het in inspraak te brengen PVE/FO Lombokplein voldoet met 44% sociale huur en 35% middenhuur zeer ruimschoots aan de Woonvisie.
- Vooralsnog volgt Beurskwartier de uitgangspunten van de Omgevingsvisie. Er kan niet zondermeer worden voldaan aan de Woonvisie, tenzij additionele middelen worden gevonden. Het streven is dit plan komende jaren wel richting het niveau van de Woonvisie te krijgen.
- Het Masterplan Jaarbeurs gaat uit van de woonverdeling zoals geformuleerd in de Woonvisie.
- In het Stationsgebied liggen nog enkele mogelijkheden om woning toe te voegen.
- In de loop der jaren zijn de geprogrammeerde woningaantallen fors toegenomen, van ca. 2000 naar circa 8.000.

Figuur 3: Stand van zaken woningbouwprogrammering en -productie in Stationsgebied

	Huur app						Koop app			Huur egw				Koop egw			(C)PO	Totalen	
Projectnaam	Studenten zelfstandig	Studenten onzelfstandig	Kamvoorraad tot 628 (app)	Soc huur 628 tot 720 (app)	Beleggers huur 720 tot 966 (app)	Beleggers huur boven 966 (app)	Tot 220.000 (app)	Van 220.000 tot 307.000 (app)	Boven 307.000 (app)	Kamvoorraad tot 628 (egw)	Soc huur 628 tot 720 (egw)	Beleg huur 720 tot 966 (egw)	Beleg huur boven 966 (egw)	Tot 220.000 (egw)	Van 220.000 tot 307.000 (egw)	Boven 307.000 (egw)	(C)PO kavels	Totaal nieuwe productie	Totaal renovatie woningen
Entreegebouw Hoog Catharijne						42							18					60	
Het Platform (Zuidgebouw)					151	48												199	
Hotel en woningen Amráth					132	185												317	
Noordgebouw						14												14	
Smakkelaarsveld					28	64			46									138	
Westflank–noord (Van Sijpesteijnkade), Fase 3A					173	93												266	
Westflank–noord (Van Sijpesteijnkade), Fase 3B/C						112												112	
Wonderwoods (Healthy Urban Quarter)					60	186		30	134									410	
Woonwinkelgebouw De Vredenburg									76									76	
Totaal					**544**	**744**		**30**	**256**				**18**					**1592**	

Het Nieuwe Centrum - Hoogbouw en extra hoog

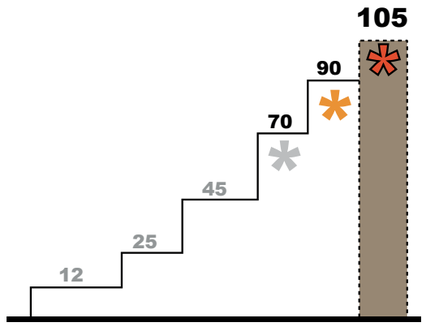
Het Nieuwe Centrum is een hoogstedelijk centrumgebied met veel verschillende functies. De Croeselaan, het Jaarbeursplein en de Jaarbeursboulevard zijn de ruimtelijke dragers in het hart van Het Nieuwe Centrum.

Samenhang in hoogbouw
Verspreid over het gebied draagt hoogbouw van 70 en 90 meter bij aan de stedenbouwkundige samenhang.

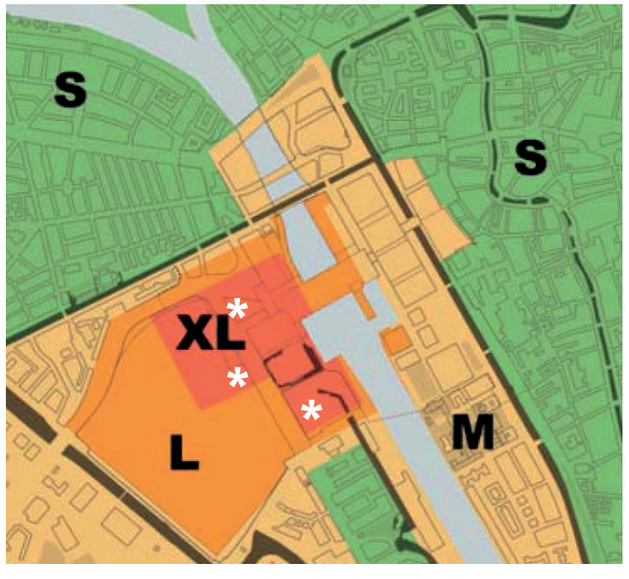
Tussen het spoor en de Croeselaan is de hoogbouw meestal solitair of onderdeel van een ensemble. Het Beurskwartier wordt een wijk van gesloten bouwblokken met torens.

Extra hoog
Drie accenten van extra hoge bebouwing [105 m] markeren bijzondere plekken in het hart van Het Nieuwe Centrum [XL].

Ze bevinden zich op markante zichtlocaties aan de Croeselaan en het Jaarbeursplein en zijn een ‘scharnier’ in het netwerk van belangrijke routes en plekken.



Hoogte-opbouw.



S	small	basishoogte 3 lagen, soms tot 25 meter, voordeur aan de straat, één dominante functie per gebouw: de oude stad, Lombok, Dichtersbuurt
M	medium	basishoogte 25 meter, soms tot 45 meter, gedeelde entreehal aan de straat, meerdere functies mogelijk: het gebied rond Vredenburg en de Catharijnesingel
L	large	basishoogte 45 meter, soms tot 90 meter, foyer van meerdere gebruikers aan de straat, veel verschillende functies: aan weers-zijden van het spoor en de Croeselaan
XL *	extra large	basishoogte 45 meter, soms tot 90 meter, veel gebruikers per kavel, atria en overdekte buitenruimte, grote diversiteit in functies: rondom het huidig Jaarbeursplein extra hoog (105 m.)

Extra hoog op schalenkaart Stationsgebied.

BIJLAGE PARKEERTABEL GARAGE CROESELAAN

Parkeertabel bij raadsbrief 28 januari 2015		Update parkeertabel 25 mei 2020			
Ontwikkeling	**Min. aantal pp volgens parkeernorm**	**Minimax aantal pp volgens parkeernorm**	**Status ontwikkeling**	**Meegenomen in Parkeermodel**	**Verklaring verschillen**
Oostzijde Stationsgebied					
Noordgebouw	170 (-200)*	94	- In gebruik genomen - abonnementen bij Klépierre niet meegenomen	Uitsluitend bezoekers	- Programma omgevingsvergunning uitgangspunt (kleiner Programma met specifiekere parkeernormen) - Aftrek deel parkeren dat bij Klepierre parkeert
Zuidgebouw	60 (-90)*	131	- In gebruik genomen - deel abonnemeneten bewoners en werknemers bij Klépierre niet meegenomen	Deel abonnementen bewoners werknemers en bezoekers	- Programma omgevingsvergunning uitgangspunt (kleiner Programma met specifiekere parkeernormen) - Aftrek deel parkeren dat bij Klepierre parkeert
Westzijde Stationsgebied					
- Bestaande functies (NH-Hotel en kantoren) - Parkeren gebruikers Stadskanoor	156 (-166)*	67	Gereed Parkeren in eigen parkeergarage	Meegenomen	Uitsluiten NH-hotel en kantoor Gijpsteijn meegenomen. Medewerkers Stadskantoor parkeren in principe niet of onder het gebouw
WTC	120 (-160)	229	In gebruik genomen	Meegenomen	
Jaarbeurspleingebouw fase 1 en fase 2	90 (-148)* 150 (-195)*	312	- Nieuw plan voor tender in de maak, mogelijk ander BP	Programma huidig BP is opgenomen in Model	Fase 1 en 2 gezamenlijk
Kop Jaarbeurs (Galaxy Tower)	181 -267	58	In realisatiefase, oplevering in 2022	Deel bezoekers meegenomen. Bewoners en werknemers parkeren op eigen plot. Overig deel bezoekers bij Jaarbeurs	Een groterdeel parkeert onder het gebouw dan eerder voorzien
Totaal benodigd conform norm	**827-1228**	**891**			
Kop Jaarbeurs (Wonderwoods)	PM	160	Wonderwoods, start bouw najaar 2020, oplevering eind 2023/begin 2024	Deels meegenomen	Deels meegenomen
Kort parkeren (oa bezoekers SKU, Beatrixtheater, stationsgebruik)	250-450	250-450	Gereed (ongewijzigd)	Alleen voor het deel van de "oude" omzet Jaarbeursplein meegenomen	
Totaal benodigd	**1177 - 1718**	**1301 - 1601**			

*De exacte minimumnorm is nog afhankelijk van de uiteindelijke invulling van programma (kantoor, horeca, etc).

Gemeenteraad

Dossiernummer	1145
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	18 juni 2020
Agendapunt	12.2
Omschrijving	Raadsbrief Laatste ontwikkelingen ten aanzien van Bestemmingsplan Kop Beurskwartier (Wonderwoods)
ID	1188
Behandelend ambtenaar	L. de Wit
Telefoon	030 - 28 68482
E-mail	l.de.wit@utrecht.nl
Datum collegebesluit	12 juni 2020
Geocodering	
Thema	Ruimtelijke ordening
Portefeuillehouder	Wethouder Eerenberg
Beleidsveld	Stationsgebied
Referendabel	
Reden niet referendabel	
Raadsadviseur (lijst)	Frank de Kok/Ruimtelijke Ontwikkeling, Vastgoed, Erfgoed/06-20011476

Geagendeerd	Vergaderdatum
Gemeenteraad	18 juni 2020

Voorgesteld besluit

Burgemeester en wethouders
Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Telefoon 14 030
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht

Aan de gemeenteraad

Behandeld door	L. de Wit	**Datum**	15 juni 2020
Doorkiesnummer	030 - 28 68482	**Kenmerk**	7428817/7688638/2006151509-LdW
E-mail	l.de.wit@utrecht.nl	**Onderwerp**	Laatste ontwikkelingen ten aanzien van Bestemmingsplan Kop Beurskwartier (Wonderwoods)
Bijlage(n)	1 (geheim)	**Beleidsveld**	Stationsgebied

Geachte leden van de raad,

Hierbij informeren wij u over laatste ontwikkelingen ten aanzien van het Bestemmingsplan Kop Beurskwartier (Wonderwoods).

Bij de raadsbrief ‘Toezeggingen wethouder Wonderwoods’ van 12 juni j.l. heeft u onder geheimhouding de uitgifteovereenkomst Wonderwoods ontvangen. In deze overeenkomst zijn de voorwaarden en bijbehorende afspraken vastgelegd tussen gemeente en het ontwikkelende consortium voor de uitgifte van de grond waarop Wonderwoods zal worden gerealiseerd.
Vandaag hebben we samen met de besloten vennootschap Wonderwoods Development B.V. deze overeenkomst tot uitgifte van erfpacht voor Wonderwoods getekend. Zoals opgenomen in de uitgifteovereenkomst, is deze pas rechtsgeldig na vaststelling van het bestemmingsplan Kop Beurskwartier door uw raad. In de bijlage ‘Raming Wonderwoods’ treft u de financiële effecten van de overeengekomen grondprijs aan.

Geheimhouding
Wij hebben op de bijlage ‘Raming Wonderwoods’ tijdelijke geheimhouding opgelegd op grond van artikel 55 lid 1, 86 lid 2 en 25 lid 2 van de Gemeentewet om redenen genoemd in artikel 10 lid 2 onder b en g van de Wob. De gemeente heeft er belang bij dat financiële details, zoals over geraamde grondopbrengsten, voorafgaand aan het sluiten van een grondexploitatie niet openbaar worden, omdat die informatie door marktpartijen gebruikt kan worden bij onderhandelingen met de gemeente. De tijdelijke geheimhouding is van kracht tot het moment van sluiting van de grondexploitatie of zoveel eerder als wij uw raad in openbaarheid kunnen informeren.

Wij gaan ervan uit u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris, de burgemeester,

Gemeenteraad

Dossiernummer	1031
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	18 juni 2020
Agendapunt	13
Omschrijving	Raadsvoorstel Zienswijze concept-begroting 2021 GGDrU
ID	1074
Behandelend ambtenaar	
Telefoon	
E-mail	
Datum collegebesluit	
Geocodering	Stad Utrecht
Thema	Volksgezondheid en milieu
Portefeuillehouder	Wethouder Eerenberg
Beleidsveld	Volksgezondheid
Referendabel	Nee
Reden niet referendabel	Sub i: Voorstel over stukken van een gemeenschappelijke regeling.
Raadsadviseur (lijst)	Eveline Hamelink/Werk en Inkomen, Volksgezondheid, Jeugd, Milieu/06-39276727

Geagendeerd	**Vergaderdatum**
Commissie Mens en Samenleving	4 juni 2020
Gemeenteraad	**18 juni 2020**

Voorgesteld besluit

Gemeente Utrecht

Voorstel aan de gemeenteraad

Zienswijze ontwerpbegroting 2021 GGD regio Utrecht (GGDrU)

Beleidsveld	Volksgezondheid
Organisatieonderdeel	Volksgezondheid
Opsteller	Dick Reinking
Kenmerk	7528846
Vergaderdatum Raad	
Geheim	Nee

Het college van burgemeester en wethouders stelt de raad voor te besluiten:

1. De bijgevoegde brief vast te stellen als zienswijze op de ontwerpbegroting 2021 van de GGD regio Utrecht (GGDrU).

Burgemeester en wethouders van Utrecht,

De secretaris,

drs. G.G.H.M. Haanen

De burgemeester,

mr. J.H.C. van Zanen

Samenvatting
In de bijgaande zienswijzebrief geeft de raad een positieve zienswijze op de ontwerpbegroting 2021 van de GGD regio Utrecht (GGDrU).

Context
Aanleiding
De gemeente Utrecht neemt sinds 2014 deel aan de Gemeenschappelijke Regeling GGD regio Utrecht (GR GGDrU). Deze deelname volgt uit de Wet Publieke Gezondheid (WPG). De gemeente Utrecht heeft bij de GGDrU basistaken uit de Wet Publieke Gezondheid belegd op het gebied van de gezondheidsbescherming, advies en ondersteuning bij crisissituaties, en heeft daarnaast maatwerkafspraken gemaakt op het gebied van de Openbare Geestelijke Gezondheid, de uitvoering van de Wet verplichte GGZ (WvGGZ) en de Forensische zorg.

In de GR GGDrU is bepaald dat de gemeenteraad in gelegenheid is om een zienswijze in te dienen op de ontwerpbegroting van de GGDrU. Via een zienswijze kan de raad invloed uitoefenen op het beleid van de GGDrU. Op 24 juni 2020 besluit het Algemeen Bestuur van de GGDrU over de begroting 2021.Op 15 april 2020 heeft het DB de raad per brief in de gelegenheid gesteld om een zienswijze over de begroting in te dienen. Zienswijzen die voor 24 juni zijn ingediend, worden betrokken bij de besluitvorming.

Beoogd effect
De zienswijze zal worden betrokken bij het opstellen van de ontwerpbegroting 2021, die op 24 juni 2020 in de vergadering van het algemeen bestuur ter vaststelling voorligt.

Eerdere besluitvorming en informatievoorziening aan de raad
Raadsbesluit zienswijze concept-kaderbrief 2021 GGDrU (20 februari 2020)

Beslispunten, Argumenten en Kanttekeningen/Risico's

Beslispunt	
1	De bijgevoegde brief vast te stellen als zienswijze op de ontwerpbegroting 2021 van de GGD regio Utrecht (GGDrU).
Argumenten	
1.1	De ontwerpbegroting 2021 houdt nog geen rekening met de impact die de corona bestrijding zal hebben op de GGDrU.
	De werkzaamheden aan de begroting 2021 waren al in volle gang toen de corona epidemie uitbrak. Welk effect de coronacrisis zal hebben op de organisatie en taakvervulling van de GGDrU in 2020 en 2021 kan bovendien nu nog niet worden aangegeven. Duidelijk is dat een (aanzienlijk) effect verwacht mag worden.
1.2	Het is van belang actief en in een vroeg stadium betrokken te worden bij discussies over de effecten van de coronabestrijding op de GGDrU op korte en middellange termijn.
	Er zijn (grote) effecten van coronaepidemie op de taakuitvoering en taakinvulling in 2020 en 2021 te verwachten. Daarbij moet niet alleen worden gedacht aan effecten van taken die moesten blijven liggen en eventuele boeggolfeffecten als ze weer opgestart worden, maar ook aan de impact van een andere taakinvulling in de 1,5 meter samenleving. De gemeente wil actief en in vroeg stadium worden betrokken bij deze discussies, binnen de kaders en mogelijkheden die de Wet op de Gemeenschappelijke Regelingen en de Gemeenschappelijke Regeling GGDrU bieden.
1.3	Een goede dekkingsgraad van vaccinaties en een goed toegankelijk, breed beschikbaar aanbod voor seksuele gezondheid en PrEP (Pre Expositie Profylaxe) behandeling zijn belangrijk.

	De GGDrU wordt gevraagd om informatie over het plan om uitgestelde vaccinaties in te halen. Daarmee wordt voorkomen dat verbeterslagen van de laatste jaren teniet gedaan zouden worden. Bij Seksuele Gezondheid worden de zorgen van de GGDrU over passend budget voor de SOA-bestrijding en PrEP behandeling in 2021 gedeeld. Tevens wordt informatie gevraagd over lobby activiteiten van de GGDrU bij het Rijk en de inschatting van de slaagkans van de lobby.
1.4	Een tijdige evaluatie van reizigersvaccinatie is nodig.
	Reizigersvaccinatie financiert de GGDrU extern. In 2019 was de activiteit verlieslatend, leidend tot gedeeltelijke dekking van het negatieve resultaat uit de algemene reserve. In de ontwerpbegroting wordt een evaluatie van deze taak in het vierde kwartaal van 2020 aangekondigd. Gevraagd wordt om deze evaluatie in de tijd naar voren te halen en in de evaluatie ook een variant door te rekenen uitgaande van externe spreekuren en inbreng van de GGDrU via (digitale) voorlichting en consultatie en advies.
1.5	De weerstandcoëfficiënt ligt ruim boven de norm voor voldoende.
	In de ontwerpbegroting stijgt de weerstandcoëfficiënt van 2,17 naar 2,48%, terwijl een coëfficiënt van 1% al geldt als voldoende. Vraag is waarom de GGDrU zo ruim boven de norm voor voldoende wil zitten.

Financiën
De kosten voor de gemeente Utrecht van deelname aan de GR GGDrU zijn onderdeel van de Programmabegroting van de Gemeente Utrecht, onderdeel Verbonden Partijen.

Vervolg
Op 24 juni 2020 liggen alle eventuele zienswijzen van deelnemende gemeenten aan de GGDrU en de ontwerpbegroting 2021 voor bij het algemeen bestuur van de GGDrU. Tijdens deze bestuursvergadering wordt besloten over de begroting 2021.

Participatie
Niet van toepassing.

Communicatie
Niet van toepassing.

Niet-Referendabel
Op dit raadsbesluit is de Verordening raadgevend referendum gemeente Utrecht niet van toepassing omdat het een raadsbesluit betreft over stukken van een gemeenschappelijke regeling (artikel 3 lid 2 onder i Verordening raadgevend referendum gemeente Utrecht).

Bijlagen
Bijlagen besluitvorming
- Zienswijzebrief ontwerp-begroting 2021 GGDrU

Bijlagen informatief
- Aanbiedingsbrief ontwerp begroting 2021 GGDrU aan de gemeenteraad (15 april 2020)
- Ontwerp begroting 2021 GGDrU

Gemeenteraad
Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Telefoon 14 030
www.utrecht.nl/gemeenteraad

Gemeente Utrecht

VERSIE VOOR BESLUITVORMING

GGDrU
N Rigter
Postbus 51
3700 AB ZEIST

Behandeld door	D.P. Reinking	**Datum**	<volgt>
Doorkiesnummer	030 - 28 63208	**Ons kenmerk**	7528846/20200528
E-mail	d.reinking@utrecht.nl	**Onderwerp**	Zienswijze ontwerpbegroting 2021 GGDrU
Bijlage(n)	-		
Uw kenmerk	Uit-2019/09145/	**Verzonden**	
Uw brief van	15 april 2020	Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp vermelden	

Geachte mevrouw Rigter,

Op 15 april 2020 hebben wij de ontwerpbegroting 2021 van het dagelijks bestuur van de GGDrU ontvangen. Het algemeen bestuur van de GGDrU wil op 24 juni 2020 de begroting vaststellen. Het verzoek is om een eventuele zienswijze voor deze datum in te dienen. Van deze mogelijkheid maken wij gebruik.

Het werk van uw GGDrU staat sinds eind februari in het teken van de coronabestrijding. Wij zijn ons zeer bewust wat dit vergt aan inzet, flexibiliteit en veerkracht van uw mensen en uw organisatie. Wij willen u hiervoor onze grote waardering overbrengen en wensen u en uw medewerkers voor nu en de komende tijd veel sterkte en een goede gezondheid toe.

Wij nemen kennis van uw conceptbegroting 2021, die is opgesteld op een moment waarop het nog niet mogelijk was om daarin de verwachte effecten van de coronabestrijding in 2021 te verwerken. Dit leidt daarmee tot een onrealistisch beeld van de inhoudelijke opgaven voor de GGDrU in 2021, zowel in de coronabestrijding als in de uitvoering van reguliere taken van de GGDrU. In het najaar van 2020 zal dat beeld er naar verwachting wel zijn, inclusief helderheid over de compensatie van kosten van de coronabestrijding door het Rijk. Dat zal leiden tot een herziene begroting. In de reguliere cyclus is september / oktober het moment voor herzieningen op de begroting. Wij dringen er op aan om eerder dan het najaar een herziene begroting 2021 voor een zienswijze aan ons voor te leggen. Daarnaast ontvangen wij graag voorafgaand aan deze begroting een impactanalyse die het bredere kader bevat waarop de aangepaste begroting gebaseerd is.
Als gemeente zijn wij (mede)eigenaar en opdrachtgever van de GGDrU. Wij worden vanuit deze rol en positie graag proactief betrokken bij wat de corona-epidemie gaat betekenen voor de inrichting en organisatie van uw taken in 2021 en verder. Daarbij denken wij zowel aan de inzet op reguliere taken als aan de inzet van uw organisatie in de bestrijding van de epidemie. Daarnaast krijgen wij graag inzicht in de boeggolfeffecten die kunnen ontstaan door het afschalen van niet kritische taken. Ook krijgen we graag inzicht in de effecten van de corona-epidemie voor 2021 wanneer gewerkt moet worden met een anderhalvemeter dienstverlening en de daarbij behorende taakinvulling. Bijzondere

aandacht vragen wij voor uw extra inzet op kwetsbare groepen. Zij worden zwaar getroffen door de coronaepidemie. Dat maakt het belangrijk om extra in te zetten op het verkleinen van gezondheidsverschillen en het voorkomen dat bestaande gezondheidsachterstanden nog groter worden.

De gevolgen van de corona-epidemie voor de taakinhoud en taakuitvoering in 2020 en 2021 achten wij aanzienlijk. Daarom willen wij u vragen om een voorstel waarbij gemeenteraden, binnen de mogelijkheden van de collegeregeling GR GGDrU, zo proactief mogelijk betrokken worden bij discussies over de publieke gezondheid de komende tijd.

De ontwerpbegroting 2021 zoals die nu voor ligt geeft ons verder aanleiding tot de volgende vragen en opmerkingen:

Rijksvaccinatieprogramma
De afgelopen jaren hebben wij herhaalde malen via zienswijzen, moties en vragen aandacht gevraagd voor de vaccinatiegraad en een goed toegankelijk, breed beschikbaar aanbod voor Seksuele Gezondheid, inclusief mogelijkheden voor PrEP (Pre-expositie profylaxe) behandeling. In uw ontwerpbegroting zien wij veel aandacht voor vaccinatie. In dit verband hechten wij aan een goed plan om uitgestelde vaccinaties zo snel als mogelijk in te halen en aan activiteiten om de dekkingsgraad te verhogen. Immers, niemand wil dat de verbeterslagen van het laatste jaar teniet gedaan worden. Wij vragen u daarom om ons te informeren zodra u een activiteitenplan voor 2020 en 2021 gereed heeft om de uitvoering van het RVP (Rijksvaccinatieprogramma) weer geheel op orde te brengen.

Budget SOA-bestrijding
Met u maken wij ons bij Seksuele Gezondheid en PrEP zorgen om het uitblijven van zicht op passend budget voor goede SOA-bestrijding en kostendekkende afspraken met Rijk over PrEP. Uit de ontwerpbegroting kunnen wij niet opmaken welke mogelijkheden u ziet om via de lopende lobby te komen tot passende financiering. Graag worden wij geïnformeerd welke acties u in nauwe samenwerking met de gemeente Utrecht nog wilt ondernemen in 2020 en wat daarbij uw inschatting is over de slaagkans van uw lobby.

Reizigersvaccinatie
In uw ontwerp-begroting kondigt u naast de evaluatie van de crisisorganisatie ook de evaluatie van reizigersvaccinatie in kwartaal 4 van 2020 aan. Het belang van reizigersvaccinatie is onomstreden. Wij constateren dat deze markttaak bij de GGDrU moeilijk extern kostendekkend te financieren is. Zo is het resultaat 2019 dusdanig verlieslatend dat de reserve Reizigers ontoereikend was voor dekking van het negatieve resultaat. Dat heeft geleid tot een onttrekking van gelden uit de algemene reserve voor de taak Reizigersvaccinatie. Uw verwachting in de ontwerpbegroting is dat u met tariefbijstellingen, gebaseerd op het resultaat in 2019, in 2021 wel weer kostendekkend kan werken. Dat lijkt ons een risicovolle aanname. Velen verwachten dat de corona-epidemie ook in 2021 sterke effecten zal hebben op het reizigersverkeer. Wij ondersteunen daarom de geplande evaluatie omdat de vraag naar dit product veel lager kan uitvallen dan begin dit jaar verwacht kon worden. Daarnaast willen wij u vragen om uw evaluatie van reizigersvaccinatie in de tijd naar voren te halen. Immers, het vierde kwartaal is ook het kwartaal van het nieuwe griepseizoen. Als er dan nog geen mogelijkheden zijn, om verspreiding van het Covid-19 virus tegen te gaan, via een vaccin of anderszins, dan is grote inzet vanuit de GGDrU vanwege een nieuwe golf van besmettingen niet uit te sluiten. En mocht een

uitbraak achterwege blijven, dan kan het einde van 2020 benut worden voor noodzakelijke voorbereidingen om vaccinatie van reizigers in 2021 eventueel op een andere wijze in te richten.

Wij kunnen ons bijvoorbeeld voorstellen dat een heroverweging op reizigersvaccinatie kan leiden tot een scenario waarbij er geen spreekuren aangeboden worden, maar een aanbod dat bestaat uit een combinatie van (digitale) voorlichting en consultatie en advies vanuit de GGDrU aan externe spreekuurhouders. Graag ontvangen wij een reactie of u dit scenario gaat doorrekenen.

Wij constateren in uw paragraaf weerstandsvermogen een stijging van de weerstandscoëfficiënt (ratio beschikbaar/nodig) van 2,17 naar 2,48.. Een coëfficiënt van meer dan 1 geldt al als voldoende. Wij vragen ons ten slotte af waarom u zo ruim boven de norm van voldoende wilt zitten.

Hoogachtend,
Gemeenteraad van Utrecht,

de griffier,
mr. M. van Hall

de voorzitter,
mr. J.H.C. van Zanen

GGD regio Utrecht

Aan de gemeenteraad van alle gemeenten in het werkgebied van GGDrU

Kenmerk	:	Uit-2019/09145/
Doorkiesnr.	:	030-6086030
Bijlagen	:	1
Datum	:	15 april 2020
Onderwerp	:	Ontwerpbegroting 2021

Geachte raad,

Hierbij bied ik u de Ontwerpbegroting 2021 namens het dagelijks bestuur van GGDrU aan. Van twintig van de zesentwintig van uw raden ontvingen wij hun zienswijze op de kaderbrief 2021. Het algemeen bestuur besprak deze zienwijze bij de vaststelling van de kaderbrief in de vergadering van 1 april jl. De uitgangspunten in de kaderbrief en deze zienswijze hebben wij verwerkt in de ontwerpbegroting 2021, die wij u nu, zoals vastgelegd in de gemeenschappelijke regeling, voor zienswijze voorleggen.
In deze begroting laten we zien hoe we in 2021 werken aan de vijf maatschappelijke effecten. We benoemen onze ambities, de resultaten die we eind 2021 verwachten te behalen en we laten zien hoeveel het kost.

Het algemeen bestuur stond stil bij de Bestemmingsreserve Reizigersadvisering. Deze reserve is vanwege het negatieve resultaat uit 2019 nu nihil. In het vierde kwartaal van 2020 wordt een analyse gemaakt met het oog op de uitvoering van deze taak op de lange termijn. Op basis van deze analyse worden opties ter bespreking aan het dagelijks bestuur voorgelegd.
In de kaderbrief is op uw uitdrukkelijk verzoek een financiële doorkijk op basis van de tot nu toe bekende kengetallen opgenomen. De uiteindelijke cijfermatige effecten van kaderstelling, feitelijk de rekenexercitie waarmee onder meer de inwoner- en kind bijdrage wordt bepaald, vindt u nu terug in de ontwerpbegroting 2021. De ontwerpbegroting gaat overeenkomstig de uitgangspunten in de kaderbrief uit van de meest recente gegevens.

Voor de prijsindex geldt dat de index (voortkomend uit de septembercirculaire 2019) zoals gehanteerd in de kaderbrief dezelfde is als in de begroting. Voor de loonindex geldt dit grotendeels; de cao-effecten en de loonvoet sector overheid waar in de kaderbrief aan wordt gerefereerd zijn als zodanig in de begroting verwerkt. Afwijkend zijn de werkgeverspremies die ook van invloed zijn op de loonindex; de meeste recente informatie daarover is bekend geworden na opstellen van de kaderbrief en is daarom niet meegenomen in de kaderbrief maar wel in de begroting.

Een nadere toelichting hierop treft u in paragraaf 3.1 van de ontwerpbegroting 2021. Bij ieder moment in de P&C cyclus (kaderbrief, begroting en begrotingswijzigingen) wordt zoals afgesproken het financieel beeld met de meest actuele gegevens gepresenteerd. Het bestuur is zich bewust van de financiële positie van gemeenten. Gemeenten die om deze reden keuzes moeten maken in de uitvoering van taken doen dit bij de afspraken over het maatwerk. Deze vinden gesprekken vinden in het najaar plaats.

Impact Covid-19 (Corona-virus)
Ten tijde van het opmaken van de begroting 2021 heeft het Corona-virus (COVID-19) ook Nederland in zijn greep. Sinds eind februari 2020 heeft GGDrU vanuit haar wettelijke taak (Wet publieke gezondheid) op het gebied van Infectieziektebestrijding een grote rol in de bestrijding van het Corona-virus.

GGDrU werkt als crisisorganisatie op volle kracht aan het informeren van inwoners, professionals en instellingen en verzorgt daarnaast o.a. het bemonsteren van potentiële geïnfecteerden en het coördineren van psychosociale hulpverlening. Er is daarnaast een call center ingericht dat zeven dagen in de week bereikbaar is voor inwoners en professionals. Om deze opschaling mogelijk te maken is in samenspraak met het dagelijks bestuur de afweging gemaakt welke taken tijdelijk opgeschort worden. Belangrijk is te vermelden dat de kritische processen van GGDrU wel uitgevoerd blijven. Aanwijzingen van het RIVM worden daarbij opgevolgd. Ook is de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd (IGJ) hierover geïnformeerd. IGJ ondersteunt deze werkwijze.

Het spreekt voor zich dat GGDrU-medewerkers nu primair gericht zijn op de bestrijding van het Corona-virus. GGDrU huurt ook extern personeel in (waaronder voormalige collega's met een specifieke infectieziektebestrijdingsprofiel). De extra kosten voor onder andere de inzet van medewerkers worden apart geregistreerd. De leden van het algemeen bestuur worden vrijwel dagelijks op de hoogte gehouden van de ontwikkeling en de genomen maatregelen aangaande de bestrijding van het Corona-virus via de bestuurlijke update.

Op dit moment is moeilijk in te schatten wat de financiële implicaties zijn van het Corona-virus. Dit wordt veroorzaakt doordat onduidelijk is hoe lang de bestrijding van het Corona-virus gaat duren (en daarmee reguliere taken blijven liggen) als ook in welke mate de medewerkers van GGDrU zelf worden getroffen door ziekte vanwege het Corona-virus. Ten aanzien van de dekking van de extra gemaakte kosten zal ten zijner tijd ook een bestuurlijk besluit moeten worden genomen.
Deze onzekere tijd zal ongetwijfeld ook zijn weerslag hebben op het begrotingsjaar 2021 van GGDrU. De gevolgen voor de uitvoering van werkzaamheden zoals voorgenomen voor 2021 worden in beeld gebracht zodra dat mogelijk is.

De DPG heeft naast de verantwoordelijkheid voor de GGD-werkzaamheden inzake Covid-19, als functionaris bij deze Covid-19 crisis een aantal coördinerende taken in opdracht van de minister van VWS. Deze strekken zich uit over de acute en niet-acute zorg. Het betreft m.n. het bevorderen van samenwerking; het informeren van regionale partners en de landelijke overheid; het tot stand doen komen van specifieke locaties

voor coronazorg, niet zijnde ziekenhuisbedden; de distributie van persoonlijke beschermingsmiddelen in de regio; en zo nodig aanspreken van partijen op hun taak/verantwoordelijkheid in dezen. Indien nodig kan de DPG de voorzitter van de veiligheidsregio verzoeken een aanwijzing te geven aan partijen in deze regio. Het GHOR bureau van de Veiligheidsregio Utrecht is, eveneens onder leiding van de DPG en volledig opgeschaald, bezig om de regionale opgave uitgevoerd te krijgen, in samenwerking met acute en niet acute zorgpartners, met inbegrip van GGDrU.

Tot slot

Het algemeen bestuur is voornemens om de begroting 2021 vast te stellen in de vergadering van 24 juni 2020. Graag ontvangen wij uw eventuele zienswijze voor deze vergadering.

Met hartelijke groet,
Namens het dagelijks bestuur van GGD regio Utrecht

Nicolette A.M. Rigter
Directeur Publieke Gezondheid

GGD regio Utrecht

Ontwerp Begroting 2021

Inhoudsopgave

Actuele ontwikkeling COVID-19 ..... **3**

Voorwoord **4**

1. Inleiding **5**
1.1 Waar we voor staan 5
1.2 Onze kernwaarden 6

2. Ambities **7**
2.1 Een veiligere leefomgeving 8
2.2 Minder kwetsbaren 14
2.3 Gezondere wijken en scholen 16
2.4 Een goede start voor ieder kind 19
2.5 Voorkomen van gezondheidsproblemen en -risico's 22
2.6 De organisatie op orde 24
2.7 Een eigentijdse dienstverlening 26

3. Financiën **27**
3.1 Ontwikkelingen algemene gemeentelijke bijdrage 2021-2024 28
3.2 Bijdragen en vergoedingen per gemeente 2021 32
3.3 Autorisatie vervanging activa 33
3.4 Meerjarenraming 2021-2024 33
3.5 Overzicht van incidentele baten en lasten 34

4. Weerstandsvermogen **35**

5. Verplichte paragrafen **41**
5.1 Balans 41
5.2 Reserves 42
5.3 Voorzieningen 44
5.4 Verzekeringen 44
5.5 Bedrijfsvoering 45
5.6 Verbonden partijen 45
5.7 Onderhoud kapitaalgoederen 46
5.8 Financiering en treasury 46
5.9 Vennootschapsbelasting 50

Bijlagen **51**
Bijlage 1 Baten en lasten per taakveld 52
Bijlage 2 Overhead 54
Bijlage 3 Bijdragen en vergoedingen per gemeente 55
Bijlage 4 Afkortingenlijst 81

Actuele ontwikkeling COVID-19

Ten tijde van het opmaken van de begroting 2021 (maart 2019) heeft het Corona-virus (COVID-19) ook Nederland in zijn greep. Sinds eind februari 2020 heeft GGD regio Utrecht (GGDrU) vanuit haar wettelijke taak (Wet publieke gezondheid) op het gebied van Infectieziektebestrijding een grote rol in de bestrijding van het Corona-virus.

GGDrU werkt als crisisorganisatie op volle kracht aan het informeren van inwoners, professionals en instellingen en verzorgt daarnaast o.a. het bemonsteren van potentiële geïnfecteerden en het coördineren van psychosociale hulpverlening. Om deze opschaling mogelijk te maken is in samenspraak met het dagelijks bestuur de afweging gemaakt welke taken tijdelijk opgeschort worden. Kritische processen blijven wel uitgevoerd. Aanwijzingen van het RIVM worden daarbij opgevolgd. Ook is de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd (IGJ) hierover geïnformeerd. IGJ ondersteunt deze werkwijze.

Inzet van GGDrU-medewerkers in deze periode is primair gericht op de bestrijding van het Corona-virus. GGDrU huurt ook extern personeel in (waaronder oud-medisch personeel). De extra kosten voor onder andere de inzet van medewerkers worden apart geregistreerd. De leden van het algemeen bestuur worden vrijwel dagelijks op de hoogte gehouden van de ontwikkeling en de genomen maatregelen aangaande de bestrijding van het Corona-virus.

Op dit moment (30 maart 2019) is moeilijk in te schatten wat de financiële implicaties zijn van het Corona-virus. Dit wordt veroorzaakt doordat onduidelijk is hoe lang de bestrijding van het Corona-virus gaat duren (en daarmee reguliere taken blijven liggen) als ook in welke mate de medewerkers van GGDrU zelf worden getroffen door ziekte vanwege het Corona-virus. Ten aanzien van de dekking van de extra gemaakte kosten zal ten zijner tijd ook een bestuurlijk besluit moeten worden genomen.

Deze onzekere tijd zal ongetwijfeld ook zijn weerslag hebben op het begrotingsjaar 2021 van GGDrU. De gevolgen voor de uitvoering van werkzaamheden zoals voorgenomen voor 2021 worden in beeld gebracht zodra dat mogelijk is.

Voorwoord

GGDrU wil namens haar gemeenten impactvol blijven bijdragen aan een gezonde generatie. Nu én later. Als GGDrU spannen we ons in om voor alle inwoners kansen op goede omstandigheden te creëren, voor een zo gezond mogelijk leven, thuis, in de directe woonomgeving, op school, op het werk en in de vrije tijd. Vanuit onze brede (sociaal medische) ervaring en deskundigheid bevorderen én beschermen we de gezondheid van alle inwoners in regio Utrecht.

Vanuit deze gedachte richt GGDrU publieke gezondheidsinterventies en -acties op het includeren, het zoveel mogelijk laten meedoen, van mensen. Daarbij is de inspanning niet alleen op het individu, die bijzonder is, gericht, maar ook op de groep. Inwoners hebben namelijk niet altijd invloed op het voorkomen of vermijden van gezondheidsrisico's, zien de risico's niet of hebben niet de middelen en mogelijkheden om gezonde keuzes te maken.

Gemeenten zorgen als eigenaren en opdrachtgevers van GGDrU voor de publieke gezondheid van hun inwoners. In deze veranderende omgeving wordt in toenemende mate een beroep op de zelfredzaamheid van inwoners gedaan. Daarbij ondersteunt GGDrU de gemeenten, onder meer door goed aan te sluiten bij netwerkstructuren met ketenpartners uit het sociale en private domein.

Dit is de tweede begroting van het Algemeen Bestuur dat in 2018 is aangetreden. GGDrU wil als de gezondheidsdienst van en voor de 26 gemeenten in de regio werken vanuit een meerjarenkader. We laten in deze begroting voor 2021 zien waar we voor staan, wat we willen bereiken, wat we daarvoor gaan doen en wat het kost. We stellen daarbij opnieuw hoge eisen aan onze organisatie. Dit vraagt veel van onze professionals, maar levert ook veel op. We bedienen inwoners en gemeenten beter. Jongeren en ouders worden weerbaarder. Ook signaleren we ongewenste gezondheidsituaties en pakken deze op. Dat is waar we voor staan en dat is waar we het voor doen.

De heer M.C.M. Fluitman
Lid Dagelijks Bestuur GGDrU,
Portefeuillehouder financiën

Mevrouw drs. N.A.M. Rigter
Directeur Publieke Gezondheid
Secretaris van het bestuur

1. Inleiding

1.1 Waar we voor staan

Voor de inwoners van de regio Utrecht en toekomstige generaties werken we, samen met anderen, aan een gezond en veilig leven. Aan een samenleving waarin iedereen wordt uitgenodigd om mee te doen en gezonde keuzes te maken.

Zorg redt levens. Preventie redt generaties.

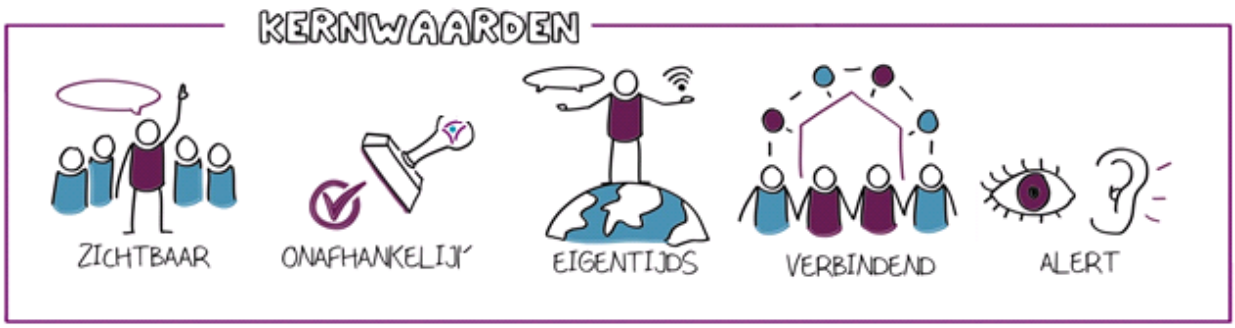
We leveren een bijdrage aan vijf maatschappelijke effecten:

1 Inwoners wonen, leven, gaan naar school en werken in een veilige omgeving waar aandacht is voor gezondheid en elkaar.
2 Een gezonde en veilige start voor elk kind.
3 Iedereen kan zich ontwikkelen en ontplooien.
4 Iedereen kan meedoen.
5 Bedreigingen van de publieke gezondheid worden bestreden.

We willen dat ons werk aansluit bij wat inwoners doen en nodig hebben voor een gezond leven. We gaan er daarbij van uit dat zij de regie over hun leven voeren en omgaan met sociale, fysieke en emotionele uitdagingen. Dit noemen we positieve gezondheid. Het is het uitgangspunt in ons werk. Maar als het leven zo tegenzit dat het even niet lukt om zelfredzaam te zijn, dan bieden we ook een vangnet. In deze begroting laten we zien hoe we in 2021 werken aan de vijf maatschappelijke effecten. We benoemen onze ambities, de resultaten die we eind 2021 verwachten te behalen en we laten zien hoeveel het kost.

1.2 Onze kernwaarden

Als organisatie zijn we zichtbaar, onafhankelijk, eigentijds, verbindend en alert. Dit zijn onze kernwaarden. Hierop kunnen we altijd worden aangesproken.

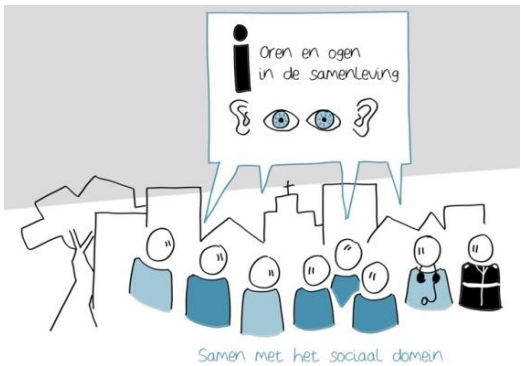


Zichtbaar
Inwoners, gemeenten en samenwerkingspartners weten waar we voor staan en weten ons te vinden. We zijn zichtbaar in de wijken, buurten en scholen in onze regio. En daar blijft het niet bij, we vergroten onze zichtbaarheid bijvoorbeeld ook online en in de media.

Onafhankelijk
We vervullen belangrijke adviserende en toezichthoudende rollen. Dit doen we altijd vanuit een onafhankelijke positie, vanuit onze deskundigheid en kernwaarden.

Eigentijds
De wereld verandert snel en we veranderen mee. We gebruiken digitale middelen, zodat we inwoners op een eigentijdse manier informeren. We spijkeren onze kennis bij, houden trends in de gaten en ontwikkelen nieuwe projecten voor een veiliger en gezonder leven.

Verbindend
We zoeken naar verbinding in onze contacten met inwoners. Dit kunnen kinderen en hun ouders zijn, maar bijvoorbeeld ook reizigers of senioren. Samen met andere organisaties bundelen we onze krachten, want samen staan we sterker tegenover het aanpakken van problemen als armoede, kindermishandeling, druggebruik, eenzaamheid en depressie.



Alert
We signaleren gezondheidsrisico's alert en adviseren hierover. Zo zorgen we dat gezondheidsproblemen snel worden opgelost of zelfs worden voorkomen.

2. Ambities

Het leveren van een bijdrage aan de vijf maatschappelijke effecten vormt de leidraad voor onze ambities in 2020.

1. **Een veiligere leefomgeving**
2. **Minder kwetsbaren**
3. **Gezondere en weerbaardere wijken en scholen**
4. **Een goede start voor ieder kind**
5. **Voorkomen van gezondheidsproblemen en –risico's**

Om dat zo goed mogelijk te doen, hebben we ook de ambitie om onze organisatie en dienstverlening te verbeteren.

6. **De organisatie op orde**
7. **Een eigentijdse dienstverlening**

Bestuursagenda 2019-2023
Het Algemeen Bestuur heeft op 30 januari 2019 de Bestuursagenda 2019-2023 vastgesteld. De bestuursagenda 2019-2023 legt inhoudelijke accenten op de werkzaamheden die we vanuit onze maatschappelijke opgave (zoals uit de Wet publieke gezondheid) en ambities doen. De inhoudelijke prioriteiten in de bestuursagenda zijn:

- Kansrijk opgroeien
- Gezonde leefomgeving
- Langer gelukkig en gezond zelfstandig
- Eigentijds besturen
- Doorontwikkeling interne organisatie

Ieder team en medewerker van GGDrU draagt een steentje bij aan alle ambities en prioriteiten en heeft daarnaast een duidelijke focus. Met deze aanpak bewaken we onze resultaten en vergroten we de kans op succes.

2.1 Een veiligere leefomgeving

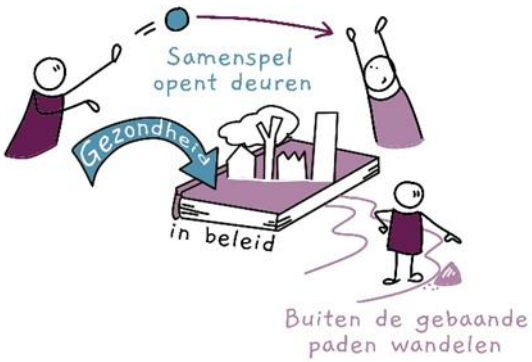
Onze ambitie is dat inwoners wonen, leven, naar school gaan en werken in een veilige omgeving waar aandacht is voor gezondheid en elkaar. Waar bedreigingen van de publieke gezondheid worden gesignaleerd en bestreden. Waar maatschappelijke onrust en schade tijdens incidenten worden voorkomen en beperkt.

Wat gaan we daarvoor doen?

We helpen de inwoners van de regio Utrecht te beschermen tegen infectieziekten en schadelijke omgevingsfactoren, zoals luchtverontreiniging. Tegen ziekten die je kunt oplopen als je op reis gaat, tegen seksueel overdraagbare aandoeningen en tegen de gevolgen van een calamiteit. Deze gezondheidsbeschermde taken vinden hun basis in de Wet op Publieke gezondheid (WPG). In 2021 werken we aan een gezonde en veilige leefomgeving door een breed pakket aan werkzaamheden en maatregelen:

Bestuursagenda 2019-2023: Een gezonde leefomgeving
Door in samenwerking in te zetten op een gezonde leefomgeving slaan we met elkaar meerdere vliegen in één klap. Immers, een omgeving die uitnodigt om te bewegen, de auto te laten staan en stimuleert gezonde keuzes te maken draagt ook bij aan het verminderen van overgewicht en bijvoorbeeld de uitstoot van schadelijke uitlaatgassen. Maar ook door bijvoorbeeld plekken te creëren in de wijk die ontmoeting stimuleren zodat de sociale cohesie in een wijk vergroot en eenzaamheid wordt tegen gegaan. Daarmee kan de leefomgeving óók van belangrijke invloed zijn op een langer gelukkig en gezond zelfstandig leven. GGDrU heeft ervaring met het verbinden van het fysieke en sociale domein, doordat de GGD zowel gezondheidsbeschermende als gezondheidsbevorderende taken uitvoert en werkzaam is in beide domeinen.

Omgevingswet
De omgevingswet bundelt en moderniseert in één wet alle wetten voor de leefomgeving. De in werking treding van de wet, die gepland was vanaf 2021, is uitgesteld. De omgevingswet maakt het mogelijk om de gezonde leefomgeving steviger te verankeren. Het gaat daarbij om het gezond inrichten van de ruimte, een verantwoordelijkheid die onder andere ligt bij de provincie en de gemeenten, aansluitend op wat inwoners nodig hebben. In veel gemeenten zijn we al betrokken bij de voorbereidingen op de komst van de Omgevingswet en is gezondheid als belangrijk thema geidentificeerd.



Gezondheid en leefomgeving

- We adviseren gemeenten in hun wettelijke verantwoordelijkheid voor het verkrijgen en behouden van een gezonde fysieke leefomgeving. GGDrU voert deze wettelijke verplichte taken uit namens alle gemeenten als collectief, hoofdzakelijk op basis van de Wet publieke gezondheid (Wpg). Het gaat over onderwerpen als lucht, hinder (geluid en geur), bodem, straling, klimaat. En over gezondheidsbevorderende onderwerpen als bewegen, groen, eenzaamheid, ontmoeten. In 2021 zullen veel adviezen verband houden met de omgevingswet (omgevingsvisie en -plan).

Het kan zijn dat een individuele gemeente de uitvoering van het basispakket wil intensiveren, bijvoorbeeld door participatie in langdurige ontwikkeltrajecten van omgevingvisie en/of -plan of gezondheidskundige ondersteuning bij de ontwikkeling van concrete projecten. Dat kan. Minder doen dan de wet zegt is niet toegestaan maar meer doen wel. In dat geval voert GGDrU dit uit per individuele gemeente, via intensivering van het basispakket en afspraak daarover of via maatwerkafspraken; in de jaarlijkse samenwerkingovereenkomst wordt dit vastgelegd.

Infectieziektenbestrijding

De inwoners en zorgprofessionals weten bij wie en waar zij terecht kunnen voor informatie over infectieziekten, hoe zij zich kunnen beschermen en hoe zij verspreiding kunnen voorkomen. De inwoners voelen zich veilig ondanks het feit dat infectieziekten zich altijd zullen blijven voordoen. In 2021:

- leveren wij een actieve bijdrage aan het Regionale zorgnetwerk ABR (antibioticaresistentie) Utrecht om het ontstaan en de verspreiding van antibioticaresistentie zoveel mogelijk te voorkomen;
- zetten wij ons in om de kennis over verspreiding van scabiës te vergroten om zo de verspreiding van scabiës effectiever en efficiënter te kunnen aanpakken. Hiervoor schrijven wij ons in voor subsidies te verkrijgen uit het Cib programmabudget (RIVM) zodat GGDrU een actieve bijdrage kan leveren aan scabiës onderzoeken en – projecten.
- In 2020 voert het RIVM de pilot “screening op hepatitis B/C bij eerste generatie migranten” uit. Afhankelijk van de uitkomsten van deze pilot zal GGDrU in 2021 een bijdrage leveren aan de screening van eerste generatie migranten in de regio op hepatitis B/C;
- nemen we landelijk actief deel, aan het ontwikkelen en uitvoeren van beleid op het gebied van de gezonde leefomgeving en klimaatadaptatie met name in relatie tot infectieziekten;
- onderhouden we een nauwe samenwerking met de faculteit dierengeneeskunde op het gebied van volksgezondheid.

Vaccinatie redt levens

Blijvende aandacht voor de vaccinatiegraad is cruciaal. Hoe meer mensen zich inenten tegen een infectieziekte, hoe minder deze voorkomt. Zo worden ook kwetsbaren beschermd die vanwege hun gezondheid niet gevaccineerd kunnen worden. Door te vaccineren bescherm je jezelf niet alleen op individueel niveau, maar voorkom je ook dat een ander besmet kan worden (groepsbescherming).Hoe meer mensen zich inenten tegen een infectieziekte, hoe minder deze voorkomt. Het Rijkvaccinatieprogramma (RVP) levert hieraan een zeer belangrijke maatschappelijke bijdrage. Zo worden ook kwetsbaren beschermd die vanwege hun gezondheid niet gevaccineerd kunnen worden. In 2021:

- stimuleren we dat in de samenleving meer gesproken wordt, op een genuanceerde manier, over vaccinaties. We trekken samen op met ketenpartners waar ouders vertrouwen in hebben;
- bieden we vaccinaties op maat (die buiten het RVP vallen) aan inwoners om ze te beschermen tegen infectieziekten. Zie het als een verbijzondering;
- wordt er extra aandacht besteed door jeugdgezondheidszorg (JGZ) professionals aan gespreksvoering met de ouders;
- wordt hoogstwaarschijnlijk de HPV-vaccinatie (tegen het humaan papiloma virus) ook aangeboden aan 13-jarige jongens. Het HPV- vaccin beschermt meisjes tegen baarmoederhalskanker, maar beschermt ook jongens tegen kanker van de mond, penis, of anus. Ook zal duidelijk worden of in 2021 de leeftijd naar 9 jaar wordt verlaagd voor deze HPV -vaccinatie.
- De toegenomen aandacht voor vaccinaties en vaccinatiegraad doet een beroep om intensief samenwerken te werken in de regio. Gewerkt wordt aan een programmatische aanpak waarbij de coordinatie en samenhang regiobreed wordt verbeterd.

Bestrijding van seksueel overdraagbare aandoeningen (soa)

We bevorderen en beschermen de seksuele gezondheid van de inwoners in de regio Utrecht. In 2021:

- testen en behandelen we kwetsbare groepen en groepen met een hoog risico. Dat doen we anoniem en gratis. We waarschuwen partners en voorkomen de verspreiding van soa’s;
- ondersteunen we scholen bij het geven van relationele en seksuele vorming.

Forensische geneeskunde

Onze forensische artsen verrichten zedenonderzoek, letselonderzoek, letselrapportages en bloedafname. We voeren lijkschouwen uit bij het vermoeden van niet natuurlijk overlijden en we handelen euthanasie en late zwangerschapsafbreking af volgens de daarvoor geldende wet- en regelgeving. Partners als huisartsen, begrafenisondernemers en ziekenhuizen en verpleeghuizen weten ons te vinden. We zijn bereikbaar en beschikbaar. In 2021:

- zijn de afspraken die voortvloeien uit de samenwerking Forensisch Medisch Expertise Kindermishandeling (FEMK) geïnplementeerd;

- is er duidelijkheid over het vervolg van de landelijke aanbesteding Medische arrestantenzorg en welke partij de medische arrestantenzorg gaat uitvoeren.

Reisadvies
We bieden kwalitatief hoogwaardige zorg aan reizigers. Hierdoor gaan inwoners veiliger en beter voorbereid op reis. Ook worden eventuele ziekten na afloop van de reis hiermee voorkomen. Daarnaast dragen we zorg voor het beschermen van gezondheid van werknemers in het uitvoeren van hun dagelijkse werkzaamheden. In 2021:

- bieden we reizigersspreekuren voor inwoners van de regio Utrecht. De spreekuren worden in Amersfoort en Utrecht aangeboden. Het aanbod van spreekuren in Zeist hangt af van de herinrichting van het pand aan De Dreef 5;
- zetten we ons in om de rol als expertisecentrum voor vaccinaties, met een prominente functie voor de reizigerszorg, op te pakken, ten behoeve van de individuele en collectieve zorg voor het bestrijden van infectieziekten.
- worden er, naast reisvaccinaties, ook op kleinere schaal werk-gerelateerde vaccinaties aangeboden. Deze zijn beschikbaar voor verschillende profit en non-profit organisaties in de regio Utrecht. Vaccinaties kunnen op verzoek worden aangeboden op één van de locatie van de betreffende organisatie, of medewerkers kunnen een afspraak maken op het reizigersspreekuur.

Publieke gezondheid asielzoekers en statushouders
Asielzoekers en statushouders wonen en leven in een veilige gezonde omgeving, doen mee en kunnen zich ontwikkelen en ontplooien in de regio Utrecht. Dit betekent dat asielzoekers en statushouders gezond integreren, hun weg kennen in het Nederlandse zorgsysteem, vitaliteit en eigen kracht behouden of verder kunnen ontwikkelen. In 2021:

- beschermen en bevorderen we de gezondheid van asielzoekers in opvangcentra in de regio via jeugdgezondheidszorg, infectieziekte- en tuberculosebestrijding, gezondheidsbevordering en soa-bestrijding. Voor de uitvoering van deze verschillende taken voor asielzoekers is een overeenkomst tussen GGD GHOR Nederland en Centraal Orgaan Asielzoekers (COA), GGDrU voert deze uit en COA financiert de uitvoering van deze taken;
- monitoren we risico's en ontwikkelingen, zoals in- en uitstroom van asielzoekers;
- gaat per 1 januari de nieuwe inburgeringswet in. Gemeenten zijn verantwoordelijk voor het welzijn van hun inwoners en hebben concrete taken op het gebied van welzijn, werk, inkomen en gezondheid. De Wet inburgering moet hierbij aansluiten zodat gemeenten integraal en op maat kunnen werken. In het nieuwe stelsel krijgen gemeenten de regie over de inburgering. Nieuwkomers worden hiermee vanaf het eerste moment goed begeleid, zodat zij zo snel mogelijk kunnen meedoen in de samenleving, het liefst via betaald werk. GGDrU doet daarvoor het volgende:
    - ondersteunen/adviseren van gemeenten bij het organiseren van een integrale aanpak van de gezondheid van statushouders;
    - uitvoeren van (aanvullende) dienstverlening voor de doelgroep statushouders; onder andere maatwerk voorlichtingen Gezond Inburgeren en startgesprekken met jonge statushouders.

Publieke gezondheid bij rampen en crisis
GGDrU wil (blijven) voldoen aan zijn wettelijke crisistaak. Dat betekent een crisisorganisatie, die paraat is en voldoende heeft geoefend. Het corona-virus heeft laten zien dat veel inzet en kennis nodig is om een crisis op het gebied van de volksgezondheid van een dergelijke omvang zo goed mogelijk in banen te leiden. Dit gaat niet vanzelf en samenwerking is daarin cruciaal, zowel lokaal, regionaal als landelijk. De verwachting is dat pandemieën in de toekomst vaker gaan voorkomen, onder andere door de wereldwijde bevolkingsgroei, klimaatverandering en verstedelijking. Als GGDrU willen we, in een continue veranderende maatschappij en met oog voor de praktijk, toegerust zijn en blijven om risico's en crisis met elkaar te beheersen en (zo mogelijk) te voorkomen. In 2021:

- wordt de inzet van de crisisorganisatie tijdens de corona-pandemie geëvalueerd en wordt gekeken wat er nodig is om de crisisorganisatie op een toekomstbestendige wijze verder vorm te geven;
- voeren we het opleidings-, trainings- en oefenprogramma Jaarplan (OTO jaarplan) 2021 uit;
- sluiten we aan bij nieuwe planvorming in de regio (van Veiligheidsregio Utrecht en Traumazorgnetwerk Midden-Nederland);
- wordt de zichtbaarheid van de crisisorganisatie en crisistaak GGDrU intern en extern vergroot;
- zetten we in op doorontwikkeling van competenties van sleutelfunctionarissen.

Wat gaat het kosten?

Een veiligere leefomgeving (x €1.000)	Raming 2020-0			Raming 2021-0		
	Lasten	Baten	Saldo	Lasten	Baten	Saldo
Infectieziektebestrijding	1.580	0	-1.580	1.734	0	-1.734
Tuberculosebestrijding	1.344	0	-1.344	1.367	0	-1.367
Medische milieukunde	441	0	-441	541	0	-541
Reisadvies	2.362	2.975	613	1.925	2.500	575
Technische hygiënezorg	60	0	-60	67	0	-67
Forensische zorg	359	0	-359	453	0	-453
SOA-bestrijding	1.529	0	-1.529	1.776	0	-1.776
Publieke gezondheid bij rampen en crises	231	0	-231	230	0	-230
Publieke gezondheid asielzoekers	363	0	-363	317	0	-317
Geraamde totaal saldo van baten en lasten	8.269	2.975	-5.294	8.410	2.500	-5.910
Mutaties reserves	0	22	22	0	22	22
Geraamde resultaat	**8.269**	**2.997**	**-5.272**	**8.410**	**2.522**	**-5.888**

Toelichting op de financiën:
De belangrijkste verklaring voor de verschillen tussen de raming 2020 en 2021 binnen ambitie 'Een veilige leefomgeving' betreft de loon- en prijsindexering. In de kaderbrief is op verzoek van gemeenten een financiële doorkijk op basis van de op dat moment bekende kengetallen opgenomen. De uiteindelijke cijfermatige effecten van kaderstelling, feitelijk de rekenexercitie waarmee onder meer de inwoner- en kindbijdrage wordt bepaald, is nu terug te vinden in de ontwerpbegroting 2021. De ontwerpbegroting gaat overeenkomstig de uitgangspunten in de kaderbrief uit van de meest recente gegevens. Voor de prijsindex geldt dat de index (voortkomend uit de septembercirculaire 2019) zoals gehanteerd in de kaderbrief dezelfde is als in de begroting. Voor de loonindex geldt dit grotendeels; de cao-effecten en de loonvoet sector overheid waar in de kaderbrief aan wordt gerefereerd zijn als zodanig in de begroting verwerkt. Afwijkend zijn de werkgeverspremies die ook van invloed zijn op de loonindex; de meeste recente informatie daarover is bekend geworden na opstellen van de kaderbrief en is daarom niet meegenomen in de kaderbrief maar wel in de begroting.

Specifiek voor reisadvies is de ontwikkeling ingezet van efficienter organiseren van werkprocessen en huisvesting. De dienstverlening wordt soberder en doelmatiger ingericht en daarmee meer marktconform in een concurrentiegerichte markt. In de begroting is daarom rekening gehouden met een forse verwachte daling van de geprognostiseerde omzet voor 2021, mede gebaseerd op de werkelijke omzet uit 2019. Ook de verwachte kosten worden daarom neerwaarts bijgesteld. De verwachte impact die de coronacrisis zal hebben op het reisgedrag van inwoners op de korte en langere termijn speelt hierin ook een belangrijke rol.

Bij forensische geneeskunde is een behoorlijke stijging van de lasten waarneembaar; dit loopt synchroon met de verwachte stijging van de opbrengsten ten opzichte van begroting 2020-0. Deze stijging is gebaseerd op de informatie van het boekjaar 2019 (opbrengsten ook hoger dan begroot). De afgelopen jaren heeft laten zien dat structureel meer forensische verrichtingen zijn uitgevoerd dan waar de begroting rekening mee hield. Daarom is de begroting hiermee in lijn gebracht.

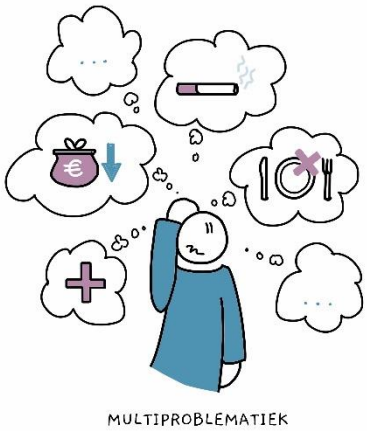
De lasten van medische milieukunde stijgen meer dan sec als gevolg van de indexering. Het benodigde budget voor de werkzaamheden (met name de tweedelijns medische milieukunde) is bijgesteld op basis van de toenemende vraag. Dit betreft een interne verschuiving van middelen en heeft geen effect op de bijdragen van de gemeenten.

Soa-bestrijding laat hogere lasten zien, die gedekt worden met hogere baten, voortkomend uit de rijksbijdrage voor PrEP. De subsidie vanuit landelijke ASG regeling en de PrEP-financiering zijn voor de regio Utrecht echter te beperkt. Het zeer lage budget vanuit de ASG regeling en de PrEP financiering zijn niet representatief voor de inzet die nodig is om op een adequate wijze in te kunnen spelen op de problematiek in de regio. Hierover vindt al langere tijd landelijk (met de acht coördinerende GGD'en waaronder GGDrU) overleg plaats met VWS. Er is nog geen concreet uitzicht op een passende tegemoetkoming.

Tenslotte zijn de lasten (en daarmee ook de baten) voor publieke gezondheid asielzoekers neerwaarts bijgesteld. De verwachting van dalende opbrengsten is gebaseerd op de (dalende) trend qua instroom van asielzoekers die zich al enkele jaren voordoet.

2.2 Minder kwetsbaren

Onze ambitie is dat iedereen in de regio Utrecht kan meedoen, ook de kwetsbaarste inwoners. Voor hen is er adequate hulp. Een deel van de gezinnen in de regio is kwetsbaar, vaak door armoede of andere problemen in het gezin (verslavingsproblematiek, psychische problematiek). Aandacht voor gezond ouder worden is op alle leeftijden belangrijk. We willen een veilige omgeving voor iedereen. Een plek waar aandacht is voor gezondheid en elkaar. Het verkleinen van gezondheidsverschillen en aandacht voor onze kwetsbare inwoners komen samen in de prioriteiten van de Bestuursagenda 2019-2023 zoals Kansrijk Opgroeien, Gezonde Leefomgeving en Langer gelukkig en gezond zelfstandig.



In 2021 werken we concreet aan het helpen van de kwetsbaarste inwoners en het voorkomen en beperken van overlast door:

- het verzorgen van een Meld- en Adviespunt Bezorgd (MAB). Het meldpunt heeft een vraagbaak-, consultatie- en vangnetfunctie. Dit betekent dat we zorgen dat we het probleem helder krijgen, adviseren en (als het nodig is) begeleiden naar (lokale)zorg(structuur);
- het Meld- en Adviespunt daarnaast uitvoering te geven aan de taken uit de Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg (Wvggz): 'Meldfunctie' en/of 'Verkennend Onderzoek;
- het adviseren over en voeren van regie in trajecten rond Woon Hygiënische Problematiek (WHP). Na een melding van ernstige woningvervuiling en/of dwangmatig verzamelen (hoarding) bepalen we in afstemming met het wijkteam het plan van aanpak om passende zorg in te zetten;
- het coördineren van trajecten Voorkomen Huisuitzettingen (VIA). We helpen inwoners die hun huis uit dreigen te worden gezet. Dit kan komen door huurachterstand of door overlast in combinatie met meervoudige problematiek. In 2021 werken we weer nauw samen met wijkteams en ketenpartners.

Wat gaat het kosten?

Minder kwetsbaren (x €1.000)	Raming 2020-0			Raming 2021-0		
	Lasten	Baten	Saldo	Lasten	Baten	Saldo
Openbare geestelijke gezondheid	383	0	-383	668	0	-668
Geraamde totaal saldo van baten en lasten	383	0	-383	668	0	-668
Mutaties reserves	0	0	0	0	0	0
Geraamde resultaat	**383**	**0**	**-383**	**668**	**0**	**-668**

Toelichting op de financiën:
Bij de dienstverlening op het vlak van openbare geestelijke gezondheid is een hoge stijging van de lasten te constateren. Deze stijging komt voort uit de werkzaamheden door GGDrU voor de WvGGZ, zoals deze door gemeenten bij GGDrU zijn belegd. Deze werkzaamheden zijn nog niet in de begroting 2020-0 verwerkt. Uiteraard bewegen dan ook de baten mee (zoals opgenomen onder de algemene dekkingsmiddelen).

Een andere verklaring tussen het verschil in raming 2020 en 2021 is de verwerking van de loon- en prijsindexering. In de kaderbrief is op verzoek van gemeenten een financiële doorkijk op basis van de op dat moment bekende kengetallen opgenomen. De uiteindelijke cijfermatige effecten van kaderstelling, feitelijk de rekenexercitie waarmee onder meer de inwoner- en kindbijdrage wordt bepaald, is nu terug te vinden in de ontwerpbegroting 2021. De ontwerpbegroting gaat overeenkomstig de uitgangspunten in de kaderbrief uit van de meest recente gegevens. Voor de prijsindex geldt dat de index (voortkomend uit de septembercirculaire 2019) zoals gehanteerd in de kaderbrief dezelfde is als in de begroting. Voor de loonindex geldt dit grotendeels; de cao-effecten en de loonvoet sector overheid waar in de kaderbrief aan wordt gerefereerd zijn als zodanig in de begroting verwerkt. Afwijkend zijn de werkgeverspremies die ook van invloed zijn op de loonindex; de meeste recente informatie daarover is bekend geworden na opstellen van de kaderbrief en is daarom niet meegenomen in de kaderbrief maar wel in de begroting.

2.3 Gezondere wijken en scholen

Onze ambitie is gezonde en weerbare wijken, buurten en scholen in de regio Utrecht. We willen dat iedereen zijn eigen talenten kan ontwikkelen en ontplooien, en dat iedereen kan meedoen.

We streven naar een lokale aanpak waarbij met inwoners in de buurt/kern samen gewerkt wordt aan (positieve) gezondheid en gezonde leefomgeving. Dit betekent dat:

- er extra aandacht is voor kwetsbare groepen:
    - kinderen en jongeren kunnen gezond, veilig en weerbaar opgroeien;
    - senioren kunnen langer gezond zelfstandig leven;
    - asielzoekers en statushouders kunnen gezonder en weerbaarder worden;
- inwoners in gemeenten vitaal en veerkrachtig zijn en dat zij wonen in een gezonde leefomgeving;
- partners op het vlak van preventie en zorg én maatschappelijk betrokken (private) partners actief samenwerken.

Wat gaan we daarvoor doen?

Gezondheidsbevordering heeft als doel een gezonde leefstijl van de inwoners van de regio Utrecht te bevorderen waardoor kinderen in goede gezondheid opgroeien en mensen gezond en gelukkig oud kunnen worden.

De thema´s komen samen in de prioriteiten van de Bestuursagenda 2019-2023 zoals Kansrijke Start, Gezonde Leefomgeving en Langer gelukkig en gezond zelfstandig.

Samen met andere partijen, zoals maatschappelijke en private partners, welzijn, onderwijs en kinderopvang, sportorganisaties en inwoners, investeert GGDrU in preventie en bevorderen van gezond gedrag. Als uitgangspunt hanteren we Positieve Gezondheid. Concreet in 2021:

- hebben we aandacht voor thema's zoals voeding, bewegen, roken, alcohol, drugs, weerbaarheid, relaties en seksualiteit, eenzaamheid en depressie;
- adviseren en begeleiden we scholen volgens de Gezonde School-aanpak. Scholen besteden aandacht aan gezondheidsthema's zoals weerbaarheid, gezonde voeding en duurzaamheid, bewegen en sport, roken en alcohol, relaties en seksualiteit;
- adviseren we gemeenten en scholen op basis van de Gezondheidsmonitor Jeugd 2019-2020 als input voor gemeentelijk beleid op het gebied van jeugd en Gezonde School;
- adviseren we gemeenten over en stimuleren we op een positieve manier te werken aan de verbetering van gezondheid en het verkleinen van gezondheidsachterstanden. Bijvoorbeeld door input te geven op/voor uitvoeringsplannen, gezondheidsthema's te agenderen,

samenwerking conform de gezonde wijkaanpak te stimuleren. Er wordt gebruik gemaakt van landelijke ontwikkelingen, nieuwe aanpakken en een vertaalslag gemaakt naar de lokale en regionale situatie;
- begeleiden en/of coördineren we preventieprogramma's gericht op:
    - gezond gewicht van kinderen en volwassen en senioren;
    - alcoholmatiging via een integrale aanpak in gemeenten;
    - rookvrije generatie om te komen tot een rookvrije omgeving;
    - gelukkig gezond zelfstandig met aandacht voor bewustwording van ouder worden en vergrijzing met thema's als eenzaamheid, zelfredzaamheid, valpreventie, dementie;
    - gezonde wijken. Samen met inwoners, zorg-, welzijn- en sportpartners, wijkteams aan de gang met concrete speerpunten in de wijken/leefomgeving;

Health Hub
De Health Hub Utrecht is een samenwerkingsverband in de regio Utrecht. Het doel is gezond opgroeien, gebalanceerd leven, gelukkig oud worden en waardig sterven voor iedereen in de regio bereikbaar te maken. De Health Hub Utrecht bestaat uit drie coalities: wijkgerichte preventie, digitale transformatie en aantrekkelijke arbeidsmarkt. GGDrU is, samen met Volksgezondheid Utrecht, trekker van de coalitie wijkgerichte preventie. De ambitie van de coalitie wijkgerichte preventie is: voorkomen is beter dan genezen, van 'nazorg' naar 'voorzorg'. Binnen de coalitie zijn daarom drie lijnen opgezet:

1. Alle kinderen in de regio Utrecht krijgen een gezonde start, onafhankelijk van waar je wieg staat.
2. Ouderen leven langer gezond thuis door een gezonde leefstijl en actieve deelname aan de maatschappij.
3. Een gezonde leefomgeving voor iedereen: een omgevingsstrategie voor het verkleinen van gezondheidsverschillen in Utrecht.

Binnen de coalitie wijkgerichte preventie werkt GGDrU aan alle drie de lijnen en zijn we trekker van langer gelukkig en gezond zelfstandig leven. Doel is dat ouderen langer gezond thuis kunnen wonen door een gezonde leefstijl en actieve deelname aan de maatschappij. GGDrU kan via Health Hub Utrecht kennis brengen en halen met en voor gemeenten en andere partijen (bijvoorbeeld via kennisevenementen, het ontwikkelen en uitvoeren van proeftuinen en goede voorbeelden delen). De drie lijnen binnen de coalitie hebben allen hun eigen werkagenda. De bewoner staat centraal. Er wordt aangesloten bij waar al urgentie, energie en initiatief is, en we maken gebruik van wat er al is. Concreet in 2021:

- ligt de focus van de werkagenda langer gelukkig en gezond zelfstandig op bewegen en gezonde leefstijl voor ouderen. Thema's zijn valpreventie, juiste zorg op de juiste plek en preventiepaden (snelle en makkelijke verwijzing van 1e lijn naar sociaal domein);
- ligt de focus van de werkagenda kansrijke start op de 1e duizend dagen en de samenwerking/verbinding van betrokken partners. Belangrijk is de duurzame inzet van werkende interventies;

- ligt de focus van de werkagenda gezonde leefomgeving op het verkleinen van gezondheidsverschillen. Thema's zijn gezond stedelijk leven en ruimtelijke ordening waarbij bijgedragen wordt aan gezondheid en duurzaamheid.

Wat gaat het kosten?

Gezondere wijken en scholen (x €1.000)	Raming 2020-0			Raming 2021-0		
	Lasten	Baten	Saldo	Lasten	Baten	Saldo
Gezondheidsbevordering	293	0	-293	315	0	-315
Gezondheidsadvies- en beleid	800	0	-800	751	0	-751
Geraamde totaal saldo van baten en lasten	1.094	0	-1.094	1.066	0	-1.066
Mutaties reserves	0	0	0	0	0	0
Geraamde resultaat	**1.094**	**0**	**-1.094**	**1.066**	**0**	**-1.066**

Toelichting op de financiën:
Een verklaring voor de verschillen tussen de raming 2020 en 2021binnen ambitie 'Gezondere wijken en scholen' betreft de loon- en prijsindexering. In de kaderbrief 2021 is op verzoek van gemeenten een financiële doorkijk op basis van de op dat moment bekende kengetallen opgenomen. De uiteindelijke cijfermatige effecten van kaderstelling, feitelijk de rekenexercitie waarmee onder meer de inwoner- en kindbijdrage wordt bepaald, is nu terug te vinden in de ontwerpbegroting 2021. De ontwerpbegroting gaat overeenkomstig de uitgangspunten in de kaderbrief 2021 uit van de meest recente gegevens. Voor de prijsindex geldt dat de index (voortkomend uit de septembercirculaire 2019) zoals gehanteerd in de kaderbrief dezelfde is als in de begroting. Voor de loonindex geldt dit grotendeels; de cao-effecten en de loonvoet sector overheid waar in de kaderbrief aan wordt gerefereerd zijn als zodanig in de begroting verwerkt. Afwijkend zijn de werkgeverspremies die ook van invloed zijn op de loonindex; de meeste recente informatie daarover is bekend geworden na opstellen van de kaderbrief en is daarom niet meegenomen in de kaderbrief maar wel in de begroting.

Bij Gezondheidsadvies- en beleid dalen de lasten (en daarmee ook de baten, zoals opgenomen onder de algemene dekkingsmiddelen) als gevolg van de verwachting dat minder maatwerkwerkzaamheden voor gemeenten zullen worden uitgevoerd, vanwege voorgenomen bezuinigingen bij gemeenten.

2.4 Een goede start voor ieder kind

Elk kind verdient het om gezond en veilig op te groeien. De jongere van nu is de toegeruste en weerbare inwoner en ouder van de toekomst, die vanuit eigen regie meedoet aan de maatschappij. Een goede start begint al voor de geboorte, zelfs nog voor de conceptie en de zwangerschap. Vroege interventie loont. Dat weten we. Vanuit de wetenschap is ondubbelzinnig aangetoond dat preventie vroeg in het leven van een kind effectiever (en goedkoper) is dan later ingrijpen. We weten ook dat de plek waar de wieg staat van een kind bepalend is voor zijn of haar toekomst.

Wat gaan we daarvoor doen?

Bestuursagenda 2019-2023: Kansrijk Opgroeien
Met het merendeel van de kinderen in de regio Utrecht gaat het gelukkig goed. 14% van de kinderen heeft echter een minder gunstige start. Dit heeft gevolgen voor hun gezondheid en ontwikkeling op jonge en latere leeftijd. De kans op een goede start krijg je maar één keer. Daarom is het van belang dat we samen in deze regio zorgen voor onze kinderen en die kans zo groot mogelijk maken. Concreet in 2021:

Kansrijke start
- We maken betere samenwerkingsafspraken en vormen lokale coalities Kansrijke Start met gemeenten en partners uit het sociale en het medische domein;
- De JGZ-dienstverlening in de prenatale fase wordt (naar verwachting) in 2021 bij wet verruimd, met het mogelijk maken van prenatale huisbezoeken voor kwetsbare gezinnen in élke gemeente. Daarbij wordt de samenwerking met kraamzorgorganisaties in de vorm van een integraal prenataal huisbezoek verder afgestemd. In gemeenten waar al prenatale huisbezoeken worden afgelegd, biedt de wetswijziging kansen om in de preconceptie of prenatale fase aanvullende acties te ondernemen om gaten in het aanbod of de keten te vullen. Zo kunnen ambities verwezenlijkt worden om de meest (potentieel) kwetsbare zwangeren tijdig te ondersteunen met programma's als VoorZorg en Nu Niet Zwanger.

Armoede bestrijding
We willen armoede in gezinnen beter signaleren, op een goede manier bespreekbaar maken en toeleiden naar de juiste hulp. Dat doen we bijvoorbeeld door:
- de samenwerking in de keten te verbeteren. Hierbij is noodzakelijk dat de lokale aandachtsfunctionaris continu op de hoogte blijft van activiteiten van partners, die zich bezig houden met armoede bestrijding. Daarnaast hebben we een taak in het adviseren van gemeenten over preventie van armoede.

Kindermishandeling en huiselijk geweld
- Een gezamenlijk jaarwerkplan met Veilig Thuis, SAVE teams (Samenwerken aan veiligheid) en wijkteams bij gemeenten is in 2020 opgesteld om de samenwerking te verbeteren. In 2021 komen we hierdoor tot een betere aanpak van kindermishandeling.

- Een specifieke vorm van kindermishandeling is vrouwelijke genitale verminking (VGV). In het actieplan 2019-2023 'versterken van de aanpak van VGV' verstevigen we de samenwerking om de zorg rondom zwangerschap en geboorte, onder andere in Verloskundige Samenwerkingsverbanden (VSV). Voorbeeld is het implementeren van het zorgpad. Bovendien zorgen we dat de zorg voor besneden vrouwen in de regio Utrecht geborgd blijft, onder andere door een actuele sociale kaart van en voor professionals bij te houden.
- De regiobeheerders van de verwijsindex richten zich, ook in 2021, op sectoren die achterblijven in het gebruik van de verwijsindex en organiseren voor die sector bijvoorbeeld een symposium. De verwijsindex is een digitaal systeem waarin professionals uit bijvoorbeeld de jeugdzorg of het onderwijs kunnen aangeven, dat zij betrokken zijn bij een kind. Een specifieke sector die reeds in 2020 al aandacht krijgt is het onderwijs en kinderopvang.

Psychische gezondheidsklachten bij jeugdigen
- We gaan samen met lokale en regionale partners basisonderwijs, leerplicht en gemeenten de opties verkennen om de implementatie van ziekteverzuimbegeleiding door een jeugdarts op het basisonderwijs vorm te kunnen geven.
- We onderzoeken hoe JGZ meer preventieve interventies kan inzetten om psychische gezondheid bij jeugdigen te bevorderen. We willen daarbij zo goed mogelijk aansluiten bij scholen en wijkteams. Samen met deze partners starten we pilots evidence based interventies psychische gezondheid op scholen of in wijken. De gegevens die nu al verzameld worden door JGZ, scholen, leerplicht en wijk- en buurtteams, gebruiken we om richting te geven aan deze activiteiten. Evaluatie vindt plaats binnen het Kennisnetwerk Jeugd (in oprichting). Zo bouwen we aan een breed gedragen en realistisch programma om de veerkracht van jeugdigen te versterken met ondersteuning van de omgeving.

Doorgaande lijn 18+
- Op ROC 's en met gemeenten die M@ZL 18+ afnemen, een integrale aanpak van ziekteverzuim bij scholieren in het voortgezet onderwijs en het MBO, wordt een afgesproken aantal M@ZL trajecten aangeboden door de jeugdarts. De jeugdarts stelt zich in verbinding met de interne zorgstructuur binnen de school om goed af te stemmen over plan van aanpak. Jaarlijks wordt de werkwijze geëvalueerd zowel met school als de RMC functionaris (Regionaal Meld- en Coördinatiepunt Voortijdig Schoolverlaters).
- De GGDrU agendeert in 2021 de opbrengst van de monitor jongvolwassenen, die in 2020 wordt uitgevoerd. Bijvoorbeeld in regionale overleggen op het gebied van transformatie jeugdhulp (regionale aanpak 18-18+, passend onderwijs) met als doel de opbrengsten te benutten voor passende inzet.
- Als organisatie ondersteunen we jongeren door ze op te leiden, en MBO snuffelstages en werkervaringsplekken aan te bieden.

Wat gaat het kosten?

Een goede start voor ieder kind (x €1.000)	Raming 2020-0			Raming 2021-0		
	Lasten	Baten	Saldo	Lasten	Baten	Saldo
Jeugdgezondheid	20.629	0	-20.629	23.500	0	-23.500
Geraamde totaal saldo van baten en lasten	20.629	0	-20.629	23.500	0	-23.500
Mutaties reserves	0	0	0	0	141	141
Geraamde resultaat	**20.629**	**0**	**-20.629**	**23.500**	**141**	**-23.360**

Toelichting op de financiën:
Circa 50% van de stijging van de lasten (en daarmee de baten, zoals opgenomen onder de algemene dekkingsmiddelen) van de ambitie 'Een goede start voor ieder kind' wordt verklaard door de loon- en prijsindexering. In de kaderbrief is op verzoek van gemeenten een financiële doorkijk op basis van de op dat moment bekende kengetallen opgenomen. De uiteindelijke cijfermatige effecten van kaderstelling, feitelijk de rekenexercitie waarmee onder meer de inwoner- en kindbijdrage wordt bepaald, is nu terug te vinden in de ontwerpbegroting 2021. De ontwerpbegroting gaat overeenkomstig de uitgangspunten in de kaderbrief uit van de meest recente gegevens. Voor de prijsindex geldt dat de index (voortkomend uit de septembercirculaire 2019) zoals gehanteerd in de kaderbrief dezelfde is als in de begroting. Voor de loonindex geldt dit grotendeels; de cao-effecten en de loonvoet sector overheid waar in de kaderbrief aan wordt gerefereerd zijn als zodanig in de begroting verwerkt. Afwijkend zijn de werkgeverspremies die ook van invloed zijn op de loonindex; de meeste recente informatie daarover is bekend geworden na opstellen van de kaderbrief en is daarom niet meegenomen in de kaderbrief maar wel in de begroting.

Daarnaast zijn in de begroting 2021 de effecten van de jaarschijf 2021, zoals opgenomen in het ombuigingsplan '2020-2024' (vastgesteld in de vergadering van algemeen bestuur van 29 januari 2020). De hiermee gepaard gaande stijging van de lasten leidt ook tot een stijging van de baten door hogere onttrekkingen uit de bestemmingsreserve JGZ.

Verder wordt in begroting 2021-0 rekening gehouden met hogere opbrengsten vanuit het Rijk voor de artsen in opleiding oude stijl. Er gaan in 2021 meer artsen die reeds bij ons in dienst zijn en onder de oude regeling vallen, de tweede fase-opleiding in. Ook is in begroting 2021-0, in tegenstelling tot begroting 2020-0, rekening gehouden met de opleidersvergoeding vanuit de Stichting Beroepsopleiding Huisartsen (ten tijde van het opstellen van de begrotig 2020-0 was de bekostiging van opleiders nog niet helder).

In de begroting 2021-0 is rekening gehouden met de vaccinatieopbrengsten voor maternale kinkhoest en meningokokken ACWY, die beiden (vooralsnog) via het RIVM worden gefinancierd. Ten slotte is het JGZ-maatwerk volume ten opzichte van de begroting 2020-0

licht toegenomen vanwege onder meer de nieuwe maatwerkdienstverlening zoals Voorzorg voor enkele gemeenten.

2.5 Voorkomen van gezondheidsproblemen en -risico's

We vinden het belangrijk dat gemeenten in de regio Utrecht weten wat de gezondheidssituatie van de inwoners is. Daarnaast willen we dat onze inwoners in een omgeving leven, waarin gezondheidsrisico's beperkt zijn. En dat zij zonder zorgen kwalitatief goede en hygiënische voorzieningen kunnen gebruiken.

Wat gaan we daarvoor doen?

Ook in 2021 werken we aan het voorkomen van gezondheidsproblemen en risico's. Onze kennis en expertise zetten we op de volgende manier in:

Onderzoek publieke gezondheid
We monitoren en signaleren ontwikkelingen in de gezondheidssituatie van inwoners in de regio Utrecht. We adviseren gemeenten over de lokale gezondheidssituatie. In 2021:

- analyseren we gegevens over de leeftijdsgroep 0-12 jarigen en hun ouders en/of verzorgers. Dit doen we op basis van de Gezondheidsmonitor jeugd 0-12 jarigen die in 2020 is uitgevoerd;
- analyseren we gegevens van de Gezondheidsmonitor volwassenen/senioren evenals externe bronnen over kwetsbare groepen zoals mensen met risicovolle schulden, slachtoffers van huiselijk geweld, sociaal geïsoleerden. We gebruiken datascience technieken om onderscheid te maken tussen verschillende groepen;
- brengen we een Special Jeugd uit in het kader van het programma Kansrijk opgroeien. In deze special presenteren we gegevens van drie Gezondheidsmonitors (jeugd 0-12 jarigen, jeugd voortgezet onderwijs en jong volwassenen) bij elkaar, per gemeente. Binnen de special gaan we uit van positieve gezondheid en nemen we zowel risico- als beschermende factoren op, die van invloed zijn op gezond opgroeien. Onderdeel van de Special is een integraal beleidsadvies waarbij we een vertaalslag maken van de gegevens naar aanknopingspunten voor lokaal beleid. Naast volksgezondheidsbeleid gaat het hierbij ook om andere gemeentelijke beleidsterreinen zoals jeugdbeleid, werk en inkomen, toezicht en handhaving, onderwijs, ruimtelijk beleid, et cetera.
- zijn we aan de slag met de Regionale kenniswerkplaats Jeugd en Gezin centraal. In 2019 hebben we een subsidie toegekend gekregen van ZonMw voor de oprichting van een Regionale Kenniswerkplaats Jeugd en Gezin Centraal voor de vier jeugdregio's Eemland.

Toezicht kinderopvang
Een kinderopvangorganisatie is verantwoordelijk voor het leveren van kwalitatief goede kinderopvang. De gemeente is verantwoordelijk voor het uitvoeren van het toezicht en de handhaving op die kwaliteit. In opdracht van de gemeenten in de provincie Utrecht voert GGDrU het toezicht uit, waarbij het gezamenlijke belang van verantwoorde kinderopvang centraal staat. Middels openbare rapporten wordt per onderzoek verslag uitgebracht over de gevonden kwaliteit. Ook in 2021:

- vindt het toezicht door GGDrU risicogestuurd plaats. Dit houdt in dat minder toezicht gehouden wordt bij locaties waar dat, op basis van bevindingen in het verleden, kan, en meer toezicht op locaties waar dat nodig is.

Wmo toezicht
Het kwaliteitstoezicht op Wmo-voorzieningen, dat in 2016 is gestart, is volop in ontwikkeling. In 2019 is gestart met de doorontwikkeling van het Wmo-toezicht. Samen met gemeenten is een voorstel ontwikkeld, waarin het toezicht effectiever wordt ingezet: meer risico gestuurd en meer gericht op de praktijk. Concreet in 2021:

- is gestart, mits geaccordeerd door de betreffende gemeenten en het algemeen bestuur van GGDrU, met de nieuwe opzet van Wmo toezicht. Dit houdt in:
    - één integraal jaarplan met daarin een selectie voor regiobrede onderzoeken;
    - per inkoopregio jaarplannen op basis van risico-criteria;
    - verbeterde samenwerking in de keten: inkoop, monitoring en handhaving.

Wat gaat het kosten?

Voorkomen van gezondheidsproblemen en -risico's (x €1.000)	Raming 2020-0			Raming 2021-0		
	Lasten	Baten	Saldo	Lasten	Baten	Saldo
Epidemiologie	759	0	-759	620	0	-620
Toezicht kinderopvang	1.377	0	-1.377	1.478	0	-1.478
Tattoo en piercing	27	0	-27	37	0	-37
Seks en relax	2	0	-2	3	0	-3
Wmo	248	0	-248	255	0	-255
Geraamde totaal saldo van baten en lasten	2.414	0	-2.414	2.392	0	-2.392
Mutaties reserves	38	165	128	38	0	-38
Geraamde resultaat	**2.451**	**165**	**-2.286**	**2.430**	**0**	**-2.430**

Toelichting op de financiën:
Een verklaring voor de verschillen tussen de raming 2020 en de raming 2021 binnen de ambitie 'Voorkomen van gezondheidsproblemen en -risico's' betreft de loon- en prijsindexering. In de kaderbrief 2021 is op verzoek van gemeenten een financiële doorkijk op basis van de op dat moment bekende kengetallen opgenomen. De uiteindelijke cijfermatige effecten van kaderstelling, feitelijk de rekenexercitie waarmee onder meer de inwoner- en

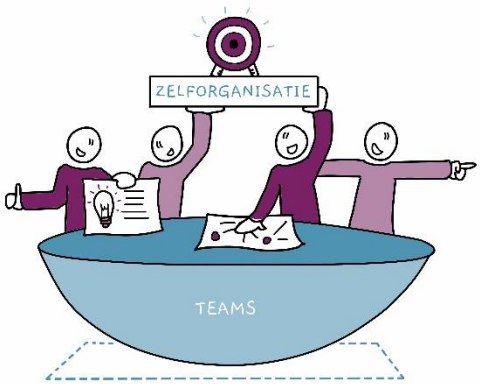
kindbijdrage wordt bepaald, is nu terug te vinden in de ontwerpbegroting 2021. De ontwerpbegroting gaat overeenkomstig de uitgangspunten in de kaderbrief uit van de meest recente gegevens. Voor de prijsindex geldt dat de index (voortkomend uit de septembercirculaire 2019) zoals gehanteerd in de kaderbrief dezelfde is als in de begroting. Voor de loonindex geldt dit grotendeels; de cao-effecten en de loonvoet sector overheid waar in de kaderbrief aan wordt gerefereerd zijn als zodanig in de begroting verwerkt. Afwijkend zijn de werkgeverspremies die ook van invloed zijn op de loonindex; de meeste recente informatie daarover is bekend geworden na opstellen van de kaderbrief en is daarom niet meegenomen in de kaderbrief maar wel in de begroting.

Daarnaast is bij Epidemiologie de daling van de lasten (en daarmee ook de baten, zoals opgenomen onder de algemene dekkingsmiddelen) te verklaren doordat het begrotingsjaar 2021, in tegenstelling tot 2020, geen uitvoeringsjaar voor de monitor 'Volwassenen en senioren' is.

De lasten van 'Toezicht Kinderopvang' zijn gebaseerd op de reëel geprognosticeerde uren voor deze toezichttaak, mede op basis van de informatie van het boekjaar 2019. Dit geldt ook voor de andere opgenomen toezichttaken.
Voor Wmo is de procentuele stijging tussen 2020 en 2021 lager dan de indexering omdat, in lijn met de realisatiecijfers over 2019, voor 2021 een lager bedrag aan opbrengst calamiteitentoezicht en signaalgestuurd toezicht wordt verwacht.

2.6 De organisatie op orde

We willen een organisatie zijn die, in een voortdurend veranderende omgeving, in staat is zich permanent te verbeteren, te vernieuwen en te ontwikkelen. Met een stevige basis halen we meer uit ons werk en onze mensen. Het helpt ook om onze kernwaarden beter uit de verf te laten komen.



Wat gaan we daarvoor doen?

We werken aan een flexibele, wendbare en toekomstbestendige organisatie. Een organisatie waarin professionals de ruimte krijgen om talenten optimaal te ontwikkelen en in te zetten om zo buiten meer bij te dragen. Concreet in 2021:

Organisatieontwikkeling

- Medewerkers krijgen de gelegenheid zich optimaal te ontwikkelen via het leer- en ontwikkeltraject 'Ik in beweging'. Het aanbod van dit leer- en ontwikkeltraject zal verbreed worden. En tevens zal het centraal opleidingscentrum een zichtbare plaats gaan innemen binnen GGDrU.

- Het leiderschapsprogramma richt zich op passend leiderschap in een organisatie werkend met zelforganiserende teams en met managers die veelal aan meerdere teams leidinggeven.
- In het kader van Organisatieontwikkeling zal de focus liggen op het borgen en bestendigen van het werken met zelforganiserende teams. En daarnaast op de oprichting van een Klant Contact Centrum (KCC). Taakherschikking van artsen en verpleegkundigen zal uitgewerkt gaan worden.

Klanttevredenheid
- GGDrU is in 2019 gestart met het Positive Perception Programm (PPP). PPP is een klanttevredenheidsonderzoek op locatie, waarbij een team zelf aan de slag gaat met de resultaten uit het onderzoek. Ook voor 2021 zetten we deze werkwijze door. Door deze opgehaalde klantervaringen kunnen we nog beter aansluiten bij de behoeften en wensen van onze klanten.

Waarderend auditen
- We voeren interne audits uit op een waarderende manier. De insteek van waarderend auditen is gericht op: Wat gaat goed, wat zorgt er voor dat dit goed gaat en wat kun je leren van bevindingen en de verbeteringen die nodig zijn? Deze vorm van auditen past bij de beweging van GGDrU, die uitgaat van het gedachtengoed van de 'lerende organisatie'. Door vanuit een positieve invalshoek te auditen worden ook problemen zichtbaar. Deze worden geplaatst in het perspectief van verbetermogelijkheden en kansen.

Kwaliteit en zelforganisatie
- Zelforganiserende teams worden ondersteunt in het zelf leren, ontwikkelen en reflecteren met behulp van verschillende methodes en instrumenten. Teams worden daarnaast begeleid bij o.a. evaluaties uitvoeren, inzicht geven in kansen & risico's door middel van het houden van sessies en processen optimaliseren waar nodig.

2.7 Een eigentijdse dienstverlening

We willen een organisatie zijn die meegaat met zijn tijd. Die midden in de samenleving staat en op een manier werkt waarbij inwoners zich prettig voelen. Die altijd de verbinding zoekt en gezamenlijk met gemeenten en anderen werkt aan een gezond en veilig leven in de regio Utrecht.

Wat gaan we daarvoor doen?

Bestuursagenda 2019-2023: Eigentijds besturen
Het verbinden van 26 opdrachtgevers is niet eenvoudig. Een heldere en eigentijdse governance is daarom van belang. Dat doet een beroep op de verantwoordelijkheid van alle betrokkenen om een gewetensvolle invulling te geven aan hun taken en verantwoordelijkheden bij de governance van GGDrU.

Maatschappelijke ontwikkelingen gaan snel en vragen van gemeenten, en daarmee ook van GGDrU, voortdurende aanpassing. Goed samenspel tussen de gemeenten als eigenaar en opdrachtgever van GGDrU is daarom belangrijk. Hierin flexibel samenwerken vraagt om een eigentijdse sturing van GGDrU. In 2022 eindigt met de gemeenteraadsverkiezingen de bestuursperiode van dit bestuur en daarmee de bestuursagenda voor deze bestuursperiode. Dit betekent dat we in de voorafgaande tijd:

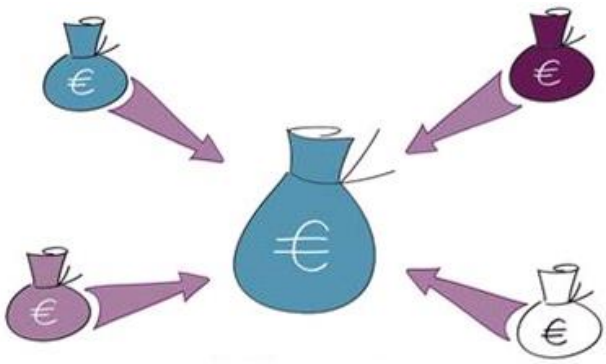
- de belangrijkste inzichten en uitdagingen voor de volgende bestuursperiode op willen halen bij ons bestuur en gemeenten. Onderdeel daarvan is een vorm van gesprek met de gemeenteraden; daarvoor zullen we aantrekkelijke werkvormen organiseren.

Huisvesting
Op dit moment zijn we aan het voorbereiden en begeleiden van de verbouwing van het hoofdkantoor. De verbouwing van het hoofdkantoor moet leiden tot een passende, eigentijdse werkomgeving voor de in het pand ondergebrachte functies. Passend wil zeggen uitgaand van flexibel, plaats-onafhankelijk werken. De verbouwing dient te voorzien in het oplossen van de gevolgen van achterstallig onderhoud van zowel het interieur als het exterieur. Tevens dient de verbouwing te leiden tot een, qua beheer, zo duurzaam mogelijk gebouw. De verbouwing en het toekomstige beheer van de locatie dienen te passen in de bestaande financiële kaders. In 2021:

- is de verbouwing van het hoofdkantoor aan De Dreef 5 afgerond;
- zijn alle locaties voor het consultatiebureau voorzien van (nieuw) meubilair, dat aan de gestelde wet- en regelgeving voldoet;
- zijn alle GGDrU locaties voorzien van een actueel uitgevoerde RI&E (Risico Inventarisatie en Evaluatie) met bijbehorend plan van aanpak.

Voor het realiseren van deze doelstellingen wordt evenwel een voorbehoud gemaakt omdat op dit moment de mate van impact van het Corona-crises op de planning van de GGDrU-werkzaamheden in 2020/2021 nog niet kan worden goed bepaald.

3. Financiën



De vijf inhoudelijke ambities voor 2021 komen samen in één programma Publieke Gezondheid. In de onderstaande tabel presenteren we het overzicht van baten en lasten in de begroting. Daarna splitsen we de begroting op naar de vijf inhoudelijke ambities plus de conform BBV verplichte productgroepen 'Overhead' en 'Algemene Dekkingsmiddelen'.

Programma (x €1.000)	Raming 2020-0			Raming 2021-0		
	Lasten	Baten	Saldo	Lasten	Baten	Saldo
Publieke Gezondheid	44.448	44.112	-336	47.609	47.024	-585
Geraamde totaal saldo van baten en lasten	44.448	44.112	-336	47.609	47.024	-585
Mutaties reserves	38	374	336	38	622	585
Geraamde resultaat	**44.485**	**44.485**	**0**	**47.646**	**47.646**	**0**

Het programma opgesplitst naar inhoudelijke ambities en de conform BBV verplichte productgroepen geeft het volgende beeld:

Programma Publieke Gezondheid (x €1.000)	Raming 2020-0			Raming 2021-0		
	Lasten	Baten	Saldo	Lasten	Baten	Saldo
Een veiligere leefomgeving	8.269	2.975	-5.294	8.410	2.500	-5.910
Minder kwetsbaren	383	0	-383	668	0	-668
Gezondere wijken en scholen	1.094	0	-1.094	1.066	0	-1.066
Een goede start voor ieder kind	20.629	0	-20.629	23.500	0	-23.500
Voorkomen van gezondheidsproblemen en -risico's	2.414	0	-2.414	2.392	0	-2.392
Overhead	11.661	0	-11.661	11.573	0	-11.573
Algemene dekkingsmiddelen	0	41.137	41.137	0	44.524	44.524
Geraamde totaal saldo van baten en lasten	44.448	44.112	-336	47.609	47.024	-585
Mutaties reserves	38	374	336	38	622	585
Geraamde resultaat	**44.485**	**44.485**	**0**	**47.646**	**47.646**	**0**

Vennootschapsbelasting
Aangezien verwacht wordt dat over de taken, die de GGDrU uitvoert, geen winst wordt gemaakt, is in de begroting 2021 een bedrag van €0 opgenomen aan last voor de vennootschapsbelasting.

Onvoorzien
In de begroting 2021 is rekening gehouden met een post 'Onvoorzien' van €100.000, waarmee voldaan wordt aan de norm van 0,3% over de totale inwoner- en kindbijdrage (zoals opgenomen in de financiële verordening van GGDrU).

3.1 Ontwikkelingen algemene gemeentelijke bijdrage 2021-2024

Verschillende factoren zijn van invloed op de ontwikkeling van de inwonerbijdrage en de kindbijdrage. Ten eerste de loonindex; deze wordt berekend op basis van de uitgangspunten van de Kaderbrief. Daarin is opgenomen dat de cao en de premie-ontwikkelingen van het werkgeversdeel worden gevolgd.

Ten tijde van opstellen van de begroting 2020-0 was de huidige cao (geldend van 1 januari 2019 tot en met 31 december 2020) nog niet bekend. Ook werd toen ook nog niet de huidige bepaling gehanteerd, namelijk dat bij ontbreken van een cao de loonvoet sector overheid uit de meest recente gemeentecirculaire gebruikt kan worden. In begroting 2020-0 is voor wat betreft de loonindex alleen een aantal kleine wijzigingen in de premie-ontwikkelingen van het werkgeversdeel verwerkt.

In begroting 2021-0 is de impact van de cao op de jaren 2019 en 2020 verwerkt Concreet betekent dit dat de loonindexering per 1 oktober 2019 (3,25%), per 1 januari 2020 (1,0%), per 1 juli 2020 (1,0%) en per 1 oktober 2020 (1,0%) in de begroting 2021 is verwerkt.
Voor 2021 bedraagt loonvoet sector overheid conform de septembercirculaire 2019 van het gemeentefonds 2,9%. Daarmee is de totale cao stijging ten opzichte van 2020-0 9,15%.
Ook de impact van de cao-afspraak om de tegemoetkoming ziektekosten (impact circa €114k) uit te breiden is in de begroting 2021 verwerkt.

Verder is zoals bij elke begroting(swijziging) gerekend met de meest recente informatie over de premie-ontwikkelingen van het werkgeversdeel, die over de hele linie bezien een licht lager effect geven in vergelijking met de gegevens waarmee ten tijde van de begroting 2020-0 gerekend werd. Onderstaande gegevens zijn gebaseerd op de beschikbare gegevens per begin 2020; de definitieve percentages voor 2021 zullen pas in de loop van 2020 bekend worden.

Premie-% en franchises	2021-0	2019-2	2020-0	2019-1
WHK	1,28%	1,18%	1,22%	0,84%
Wia basis	6,77%	6,96%	6,96%	6,85%
UFO	0,68%	0,78%	0,78%	0,78%
ZVW	6,70%	6,95%	6,95%	7,10%
Totaal SV-premies	**15,43%**	**15,87%**	**15,91%**	**15,57%**
OP/NP franchise	14.200	13.500	13.800	13.500
OP/NP en IVP % WG	20,03%	20,17%	20,03%	20,17%
Franchise AOP	21.400	20.800	20.900	20.800
AOP % WG	0,63%	0,35%	0,35%	0,35%
IKB	17,45%	17,45%	17,45%	17,45%
Max. SV maandloon	4.769	4.600	4.661	4.600

Alle effecten op de loonindex samen leiden tot een stijging van de loonkosten van GGDrU van circa €2,88 miljoen.

De tweede factor van invloed op de inwoner- en kindbijdragen is de prijsindex. Hiervoor wordt uitgegaan van het Bruto Binnenlands Product, zoals opgenomen in de septembercirculaire 2019 van het Gemeentefonds. Bij begroting 2020-0 werd op basis van de septembercirculaire 2018 voor het jaar 2020 gerekend met een prijsindex van 2%. Uit de septembercirculaire 2019 blijkt dat de prijsindex voor 2020 is bijgesteld naar 1,5%; in de begroting 2021 wordt daarom voor het jaar 2020 een correctie toegepast van -/-0,5%. Voor het jaar 2021 is de prijsindex 1,7% waardoor de totale prijsindex die toegepast wordt in de begroting 2021-0 uitkomt op 1,2%. Dit leidt tot een materiële kostenstijging van circa €170k.

De financiële impact van de loonindex en de prijsindex vertaalt zich in een mutatie van de inwoner- en kindbijdragen. Deze ontwikkelen zich als volgt:

Gemeente	IWB 2019-1 APG	KB 2019-1 JGZ	IWB 2019-2 APG	KB 2019-2 JGZ	IWB 2020-0 APG	KB 2020-0 JGZ	IWB 2021-0 APG	KB 2021-0 JGZ
MN-gemeenten *(muv Eemnes)*	5,295	112,125	5,408	114,509	5,355	113,255	5,722	121,010
Gemeente Eemnes	5,046	112,125	5,154	114,509	5,104	113,255	5,453	121,010
Gemeente Utrecht *	3,470	-	3,543		3,511	-	3,751	-
** Bedrag is exclusief de bijdragen voor Epidemiologie en Gezondheidsbevordering (lump sum bedragen)*								

<u>Gemeenten Eemnes en Utrecht</u>
De gemeente Eemnes betaalt een lagere inwonerbijdrage omdat zij geen Wmo-taak van GGDrU afneemt. De gemeente Utrecht betaalt een lagere inwonerbijdrage omdat zij geen Wmo-taak van GGDrU afneemt en omdat voor de taken epidemiologie en gezondheidsbevordering een liaison-constructie is afgesproken. Gemeente Utrecht betaalt geen kindbijdrage aangezien door deze gemeente geen taken op het gebied van Jeugdgezondheidszorg worden afgenomen.

In onderstaande tabel staan de bijdragen van gemeente Utrecht voor de basistaken Epidemiologie en Gezondheidsbevordering voor de jaren 2019 tot en met 2023.

Gemeente	Bijdrage 2019-1	Bijdrage 2019-2	Bijdrage 2020-0	Bijdrage 2021-0	Bijdrage 2022-0	Bijdrage 2023-0
Utrecht (Epidemiologie)	54.616	55.778	55.166	58.944	59.533	60.128
Utrecht (Gezondheidsbevordering)	54.616	55.778	55.166	58.944	59.533	60.128

Meerjarenperspectief inwoner- en kindbijdragen

Het meerjarenperspectief voor het verwachte bedrag aan inwoner- en kindbijdrage per gemeente voor 2022-2024 hebben we inzichtelijk gemaakt (indicatief). Uitgangspunt daarbij zijn de inwoneraantallen en kindaantallen per 1-1-19 die voor de begroting 2021 zijn gebruikt.

Gemeente	Aantal inwoners per 1-1-19	Aantal kinderen per 1-1-19	2020 (x €1.000)	2021 (x €1.000)	2022 (x €1.000)	2023 (x €1.000)	2024 (x €1.000)
Amersfoort	156.286	35.167	4.854	5.150	5.201	5.253	5.306
Baarn	24.767	4.806	679	723	731	738	745
Bunnik	15.192	3.332	460	490	495	500	505
Bunschoten	21.576	5.051	685	735	742	749	757
De Bilt	42.824	8.931	1.248	1.326	1.339	1.352	1.366
De Ronde Venen	44.059	8.656	1.221	1.300	1.313	1.326	1.339
Eemnes	9.113	1.910	266	281	284	286	289
Houten	49.911	11.972	1.632	1.734	1.752	1.769	1.787
IJsselstein	34.160	7.502	1.059	1.103	1.114	1.125	1.137
Leusden	30.030	6.231	867	926	935	944	954
Lopik	14.473	3.133	442	462	467	471	476
Montfoort	13.996	3.129	431	459	463	468	473
Nieuwegein	63.036	11.820	1.683	1.791	1.809	1.827	1.845
Oudewater	10.201	2.135	299	317	320	323	326
Renswoude	5.259	1.373	180	196	198	200	202
Rhenen	20.004	4.395	605	646	653	659	666
Soest	46.194	9.421	1.327	1.404	1.418	1.433	1.447
Stichtse Vecht	64.336	13.304	1.876	1.978	1.998	2.018	2.038
Utrecht	352.866		1.330	1.442	1.456	1.471	1.485
Utrechtse Heuvelrug	49.515	9.881	1.393	1.479	1.494	1.509	1.524
Veenendaal	65.589	14.832	2.031	2.170	2.192	2.214	2.236
Vijfheerenlanden	55.712	11.774	1.624	1.744	1.761	1.779	1.796
Wijk bij Duurstede	23.762	4.847	687	722	730	737	744
Woerden	52.197	11.569	1.595	1.699	1.716	1.733	1.750
Woudenberg	13.166	3.187	433	461	466	470	475
Zeist	63.934	13.696	1.879	2.023	2.043	2.064	2.084
Totaal	**1.342.158**	**212.054**	**30.787**	**32.760**	**33.088**	**33.419**	**33.753**

NB: Kindaantal gemeente Utrecht onvermeld aangezien deze gemeente geen taken op het gebied van Jeugdgezondheidzorg afneemt bij GGDrU
NB: Bijdrage gemeente Utrecht is inclusief de liaisonbijdrage gezondheidsbevordering en epidemiologie
NB: Bedragen 2020 zijn gebaseerd op inwoner- en kindaantallen per 1-1-18. Bijdragen 2021 en verder zijn gebaseerd op inwoner- en kindaantallen per 1-1-19.

3.2 Bijdragen en vergoedingen per gemeente 2021

In het volgende overzicht staan de verwachte gemeentelijke bijdragen voor wettelijke en collectieve taken en voor extra werkzaamheden, de intensivering wettelijke taken en maatwerk.

Gemeente	Aantal inwoners per 1-1-19	Aantal kinderen per 1-1-19	Wettelijke taken	Intensivering wettelijke taken	Collectieve taken	Maatwerk	Totale bijdrage 2021
Amersfoort	156.286	35.167	1.158	100	4.350	974	6.582
Baarn	24.767	4.806	187	14	598	126	925
Bunnik	15.192	3.332	112	2	411	39	563
Bunschoten	21.576	5.051	137	10	619	94	859
De Bilt	42.824	8.931	342	4	1.107	48	1.501
De Ronde Venen	44.059	8.656	329	12	1.072	201	1.613
Eemnes	9.113	1.910	64	6	233	44	346
Houten	49.911	11.972	376	3	1.472	141	1.992
IJsselstein	34.160	7.502	257	11	926	109	1.303
Leusden	30.030	6.231	211	11	772	78	1.072
Lopik	14.473	3.133	111	1	386	82	580
Montfoort	13.996	3.129	97	3	385	89	573
Nieuwegein	63.036	11.820	427	10	1.475	262	2.173
Oudewater	10.201	2.135	77	2	265	59	402
Renswoude	5.259	1.373	36	-	168	5	209
Rhenen	20.004	4.395	143	-	539	99	781
Soest	46.194	9.421	322	17	1.164	122	1.625
Stichtse Vecht	64.336	13.304	500	12	1.649	324	2.485
Utrecht	352.866		1.442	100	131	369	2.042
Utrechtse Heuvelrug	49.515	9.881	374	17	1.222	152	1.765
Veenendaal	65.589	14.832	490	-	1.823	162	2.475
Vijfheerenlanden	55.712	11.774	410	43	1.457	231	2.141
Wijk bij Duurstede	23.762	4.847	166	8	598	60	831
Woerden	52.197	11.569	380	9	1.430	340	2.159
Woudenberg	13.166	3.187	105	9	392	33	539
Zeist	63.934	13.696	503	26	1.702	145	2.375
Totaal gemeenten	**1.342.158**	**212.054**	**8.753**	**428**	**26.346**	**4.386**	**39.913**
Niet-gemeentelijke opbrengsten							**7.734**
Totaal							**47.646**

Bedragen x € 1.000,-

3.3 Autorisatie vervanging activa

In 2020 hebben we de meerjarige investeringskalender geactualiseerd. Op basis hiervan is de investeringsbehoefte voor de periode 2021 tot en met 2024 opgenomen. Alle bedragen zijn gebaseerd op prijspeil 2021.

Autorisatie van de investeringskredieten vindt plaats door middel van vaststelling van de begroting en begrotingswijziging. In het meerjaren investeringsplan staan de volgende investeringskredieten voor 2021 en verdere jaren:

Investeringskredieten (€ * 1000)					
Categorie	**Soort**	**2021**	**2022**	**2023**	**2024**
Medische apparatuur	Audio- en bloeddrukmeters, weegschalen				50
	TBC röntgenapparaat + toebehoren + server	230			-
Totaal Medische apparatuur		**230**	**-**	**-**	**50**
Inventaris	Stoelen/tafel/kasten			90	90
	Bureaustoelen	25	25	25	25
	Raambekleding	20	20	20	20
	Diversen inventaris		20	20	20
	Koffieautomaten		35		
	Couverteermachine			12	
Totaal Inventaris		**45**	**100**	**167**	**155**
Computer-apparatuur	Telefonie	180			190
	Multifunctionals	50			
Totaal Computerapparatuur		**230**	**-**	**-**	**190**
Totaal		**505**	**100**	**167**	**395**

Ten tijde van het opstellen van deze begroting was het nog niet mogelijk een investeringskrediet op te nemen naar aanleiding van het strategisch huisvestingsplan. Zodra de bestuurlijke besluitvorming heeft plaatsgevonden zal dit in de eerstvolgende begrotingswijziging verwerkt worden.

3.4 Meerjarenraming 2021-2024

De gecomprimeerde meerjarenraming van het programma Publieke Gezondheid is gebaseerd op de ambities uit deze begroting. Er is geen rekening gehouden met toekomstige ontwikkelingen.

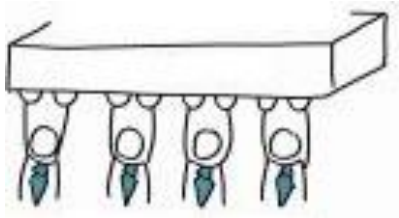
Programma (x €1.000)	Raming 2021			Raming 2022			Raming 2023			Raming 2024		
	Lasten	Baten	Saldo	Lasten	Baten	Saldo	Lasten	Baten	Saldo	Lasten	Baten	Saldo
Publieke Gezondheid	47.609	47.024	-585	48.418	47.961	-457	49.290	49.278	-12	50.177	50.193	16
Geraamde totaal saldo van baten en lasten	47.609	47.024	-585	48.418	47.961	-457	49.290	49.278	-12	50.177	50.193	16
Mutaties reserves	38	622	585	38	495	457	38	50	12	38	22	-16
Geraamde resultaat	47.646	47.646	0	48.456	48.456	0	49.328	49.328	0	50.215	50.215	0

3.5 Overzicht van incidentele baten en lasten

De begroting 2021 is hoofdzakelijk gebaseerd op structurele baten en lasten. Daarbij worden de maatwerkafspraken met gemeenten voor de vorm als structureel gecategoriseerd. Uiteraard zijn gemeenten autonoom in het bepalen van de omvang van het maatwerk.

Incidentele baten en lasten (* 1000)	Raming 2021			Raming 2022			Raming 2023			Raming 2024		
	Lasten	Baten	Saldo	Lasten	Baten	Saldo	Lasten	Baten	Saldo	Lasten	Baten	Saldo
Voor bestemming:												
Frictiekosten digitalisering logistiek proces	75		75	75		75	75		75			
Kosten GGiD	67		67	178		178	169		169	145		145
Reserves												
Onttrekking bestemmingsreserve Ombuigingen												
Onttrekking bestemmingsreserve GGiD												
Onttrekking bestemmingsreserve JGZ		121	-121									
Onttrekking algemene reserve evaluatie ombuigingsplan		460	-460		499	-499		72	-72			
Geraamde resultaat	142	581	-439	253	499	-246	244	72	172	145	0	145

4. Weerstandsvermogen



Kunnen we financiële tegenvallers opvangen zonder te bezuinigen? Het antwoord op deze vraag is te vinden in het weerstandsvermogen van onze organisatie.

Het weerstandsvermogen is het resultaat van de verhouding tussen enerzijds de weerstandscapaciteit en anderzijds de risico's die financiële impact kunnen hebben op de organisatie.

Risico-inventarisatie
De uitgangspunten voor het uitvoeren van een risico-inventarisatie staan in de bestuurlijk vastgestelde notitie '*Weerstandsvermogen en risicobeheersing'* (vastgesteld in de vergadering van het algemeen bestuur op 26 maart 2015). De actualisatie van de risico-inventarisatie vindt twee maal per jaar (januari/februari en augustus/september) plaats door deze risico's met de betreffende managers te bespreken. In februari 2020 heeft een actualisatie van de risico-inventarisatie plaatsgevonden. Deze actualisatie maakt onderdeel uit van de reguliere P&C-cyclus en heeft daardoor nadrukkelijk de aandacht van GGDrU.

In 2019 is besloten om voor de taak 'Reizigersadvisering' een separate bestemmingsreserve te vormen, zodat de jaarlijkse exploitatieresultaten van deze taak ten gunste of ten laste van deze reserve worden gebracht. Een eventueel gekwantificeerd risico komt derhalve niet meer ten laste van de weerstandscapaciteit.

Ten aanzien van de taak 'Jeugdgezondheidszorg' (inbegrepen het GGiD) is een vrijwaringsbepaling vastgelegd met de gemeente Utrecht. Dit houdt in dat de gemeente Utrecht wordt gevrijwaard voor JGZ-exploitatieresultaten. Ook op de kosten van de bouw van een nieuw digitaal dossier ('GGiD') is dit van toepassing. Eventuele risico's hierop (GGiD en JGZ exploitatieresultaten) moeten separaat afgedekt worden en niet middels aanhouden van een algemene reserve.
De algemene reserve is nodig voor het afdekken van de andere financieel gekwantificeerde risico's.

De actualisatie van de risico-inventarisatie leidt tot onderstaande risicokaart, waarbij de GGD-brede risico's, risico's ten aanzien van Reizigersadvisering en risico's ten aanzien van het GGiD tezamen zijn opgenomen.

Kwantificering GGDrU-brede risico's

Op basis van de geactualiseerde risico-inventarisatie heeft een financiële kwantificering plaatsgevonden van de benoemde GGD-brede risico's. Dit leidt tot de volgende opstelling:

RISICO'S GGDRU exclusief Reizigersadvisering en GGiD

Nr	Categorie	Oorzaak	Impact/Risicobedrag	Actiepunt	Benodigd weerstands-vermogen	Vorig jaar
	A. INTERNE BEDRIJFSVOERING					
A1.	Europees aanbesteden	Intern is er niet bij iedereen kennis m.b.t. aanbesteden	Er wordt niet voldaan aan de aanbestedingsregels	Inkoopkalender wordt gehanteerd, en intern bekendheid aanbestedingsregels.	12.000	30.000
A2.	ICT omgeving (infrastructuur)	Telefooncentrale 'end-of-life' en 'end-of-support'	Mogelijke problemen mbt de telefooncentrale wegens gebrek aan onderdelen en support	De nieuwe telefooncentrale wordt in Q1/Q2-2020 ingevoerd.	3.000	3.000
A3.	Voldoen AVG	Veranderde wetgeving	Niet voldoen aan AVG	Organisatorische inbedding en implementeren nieuwe richtlijnen.	200.000	3.000
A4.	Fluctuatie kindaantallen	Vanaf 2018 financiering JGZ obv kindaantallen	Structurele lasten bij fluctuatie opbrengsten	Op te vangen door natuurlijk verloop medewerkers	1.500	1.500
A5.	Asielzoekers specialistische taken	Wisselende instroom van asielzoekers en	Structurele lasten bij fluctuatie opbrengsten	Op te vangen door tijdelijke krachten	1.500	12.000
A6.	Asielzoekers JGZ	Aanbesteding JGZ dienstverlening bij asielzoekers	Structurele lasten bij fluctuatie opbrengsten	Op te vangen door tijdelijke krachten	30.000	-
A7.	Tekort gekwalificeerd (medisch) personeel	Lastig personeel vinden	Onvoldoende capaciteit en kennis voor werk	Werven en opleiden specifieke functie	30.000	30.000
	B. SAMENWERKING IN DE GR					
B1.	Ombuigingen	Intensiveringen noodzakelijk, ombuiging noodzakelijk ter financiering	Ombuigingen worden niet uitgevoerd conform plan	Monitoren stand van zaken met betrekking tot ombuigingen	320.000	48.000
B2.	Maatwerk	Aansluiten behoefte gemeente en afname vraag maatwerk door gemeente	Structurele lasten bij fluctuatie opbrengsten	Aanhouden flexibele schil van medewerkers	30.000	30.000
B3.	Toezicht WMO	Opdracht loopt tot en met 1 september 2020	Verliezen of afslanken van opdracht	Intensief contact met ambtenaren en bestuur. Opvangen tijdelijk personeel binnen team.	1.500	-
	C. EXTERNE ONTWIKKELINGEN					
C1.	Risico Inventarisatie & Evaluatie	Nog niet alle benodigde RI&E zijn uitgevoerd	Uitvoeren van werk door medewerkers GGDrU	Uitvoeren en vervolg geven aan RI&E	7.500	7.500
C2.	Langdurige calamiteit	Onvoldoende bezetting	Impact op de operaties maar op voorhand niet te kwantificeren	Er zijn afspraken met GGD-en/RIVM over tijdelijke ondersteuning en gemeenten zijn ook ondersteunend	12.000	12.000
C3.	Stoppen subsidie seksuele gezondheid	Mogelijke veranderingen in wetgeving	Structurele personenlasten	Vinger aan de post houden bij VWS, VWS heeft aangegeven dat zo een subsidie niet zomaar gestopt wordt, de intentie is uitgesproken om bestaande structuren te behouden.	60.000	60.000
					€ 709.000	€ 237.000

Weerstandscapaciteit GGDrU-brede risico's

De weerstandscapaciteit bestaat uit de algemene reserve. Per 31 december 2021 bedraagt de weerstandscapaciteit €1.760.516 (zijnde de algemene reserve van GGDrU) vòòr resultaattoedeling.

Benodigde weerstandscapaciteit GGDrU-brede risico's

Op basis van de risico-inventarisatie is de benodigde weerstandscapaciteit €709.000. De beschikbare weerstandscapaciteit is €1.760.516. Daarmee komt de verhouding (beschikbaar/nodig) op 2,48. Hiermee zijn de risico's voor 2021 financieel afdoende gedekt.

Kwantificering risico Reizigersadvisering

Op basis van de geactualiseerde risico-inventarisatie heeft een financiële kwantificering plaatsgevonden van het benoemde risico ten aanzien van de taak Reizigersadvisering. Dit leidt tot de volgende opstelling:

RISICO'S Reizigersvadvisering

Nr	Categorie	Oorzaak	Impact/Risicobedrag	Actiepunt	Benodigd weerstands-vermogen	Vorig jaar
	A. INTERNE BEDRIJFSVOERING					
RA1.	Vraag naar reizigersvaccinatie	Fluctuatie vraag vaccinatie	Structurele lasten bij fluctuatie opbrengsten	Aanhouden flexibele schil van medewerkers	30.000	30.000
	B. SAMENWERKING IN DE GR					
	C. EXTERNE ONTWIKKELINGEN					
					€ 30.000	€ 30.000

Weerstandscapaciteit risico Reizigersadvisering

De weerstandscapaciteit voor dit risico bestaat uit de bestemmingsreserve Reizigersadvisering. Per 31 december 2021 bedraagt de weerstandscapaciteit €0 voor resultaattoedeling.

Benodigde weerstandscapaciteit Reizigersadvisering

Op basis van de risico-inventarisatie bedraagt de benodigde weerstandscapaciteit €30.000. De beschikbare weerstandscapaciteit is €0. Daarmee is de verhouding (beschikbaar/nodig) 0. Dit betekent dat zolang de bestemmingsreserve Reizigersadvisering niet op het minimale niveau van €30.000 is gebracht, teruggevallen wordt op de algemene reserve. Deze is nog van voldoende omvang om dit bedrag op te vangen.

Kwantificering risico GGiD

Op basis van de geactualiseerde risico-inventarisatie heeft een financiële kwantificering plaatsgevonden van het benoemde GGiD-risico. Dit leidt tot de volgende opstelling:

RISICO'S GGiD

Nr	Categorie	Oorzaak	Impact/Risicobedrag	Actiepunt	Benodigd weerstands-vermogen	Vorig jaar
	A. INTERNE BEDRIJFSVOERING					
	B. SAMENWERKING IN DE GR					
B3.	Aanbesteding GGiD	Betreft de bouw van een nieuw digitaal dossier met twee andere GGD-en. Tests geven aan dat software nog niet uitgerold kan worden. Uitloop van oplevering is aan de orde.	Incidenteel hogere kosten in zowel bouwfase als licentiekosten bestaande software (verlengen van gebruik). Mogelijk ook aanbestedingsrisico. Tevens later moment van realiseren ombuigingen.	Afhankelijk van de ontwikkeling van het GGiD worden vervolgstappen geformuleerd	320.000	320.000
	C. EXTERNE ONTWIKKELINGEN					
					€ 320.000	€ 320.000

De afdekking van dit risico vindt plaats door ombuigingen op JGZ-taken, zoals opgenomen in het ombuigingsplan 2020-2024. De bestemmingsreserves DDJGZ/GGiD en JGZ (ten dele) worden hiervoor ingezet. Vanwege de afdekking via het ombuigingsplan is het niet nodig hiervoor een separate bestemmingsreserve aan te houden.

Kengetallen

Het BBV schrijft voor dat de financiële weerbaarheid en wendbaarheid zichtbaar worden gemaakt aan de hand van zes kengetallen. Daarvan hebben twee kengetallen (grondexploitatie en belastingcapaciteit) geen betrekking op GGDrU. De overige vier kengetallen zijn hierna weergegeven. Per kengetal is daarna een toelichting opgenomen.

Financiële kengetallen			
	Begroting 2019-0	**Begroting 2020-0**	**Begroting 2021-0**
Netto schuldquote (excl. E. uitzettingen)	32,9%	20,0%	18,9%
Netto schuldquote gecorrigeerd voor alle leningen (incl. uitzettingen)	32,9%	20,0%	18,9%
Solvabiliteitsratio	9,2%	18,4%	15,0%
Kengetal structurele exploitatieruimte	-0,4%	-0,7%	-1,0%

Netto schuldquote (inclusief gecorrigeerd voor alle leningen)

De netto schuldquote weerspiegelt het niveau van de schuldenlast ten opzichte van de eigen middelen en geeft een indicatie van de druk van de rentelasten en de aflossingen op de exploitatie. Volgens het BBV moeten twee ratio's worden weergegeven, te weten de 'netto schuldquote' en 'netto schuldquote gecorrigeerd voor alle verstrekte leningen'. Hoe hoger de schuld hoe hoger de netto schuldquote. De positie van de GGD is positief te noemen.

Solvabiliteitsratio

Dit kengetal geeft inzicht in de mate waarin GGDrU in staat is aan zijn financiële verplichtingen te voldoen. Hoe hoger de solvabiliteitsratio, hoe beter GGDrU zijn verplichtingen kan voldoen

en hoe gunstiger de financiële weerbaarheid is. De solvabiliteit wordt berekend als de verhouding tussen het eigen vermogen ten opzichte van het totale vermogen.
De solvabiliteitverhouding 2021 daalt ten opzichte van 2020, dit als gevolg van de geprognotiseerde onttrekkingen aan de reserves als gevolg van incidentele inzet ten behoeve van het ombuigingsplan en JGZ.

Structurele exploitatieruimte
Dit kengetal geeft aan hoe groot de structurele exploitatieruimte is, doordat wordt gekeken naar de structurele baten en lasten en deze worden vergeleken met de totale baten. Een neutraal of positief percentage betekent dat de structurele baten toereikend zijn om de structurele lasten (waaronder de rente van de langlopende leningen) te dekken. Het geprognotiseerde tekort in de exploitatieruimte stijgt in 2021 in vergelijking met 2020. De verwachting is dat dit de jaren daarna weer terugloopt.

5. Verplichte paragrafen

5.1 Balans

ACTIVA (x €1.000)		Balans per 31 december 2021		Balans per 31 december 2020
Vaste activa				
1. Materiële vaste activa				
a. Investeringen met een economisch nut	€	9.479	€	9.966
Subtotaal Materiële Vaste Activa	*€*	*9.479*	*€*	*9.966*
2. Financële vaste activa				
a. Overige uitzettingen met een rentetypische looptijd >= 1 jaar	€	19	€	19
Subtotaal Financiële vaste Activa	*€*	*19*	*€*	*19*
Totaal vaste activa	*€*	*9.498*	*€*	*9.985*
Vlottende activa				
3. Voorraden				
a. Gereed product en handelsgoederen	€	75	€	76
Subtotaal Voorraden	*€*	*75*	*€*	*76*
4. Uitzettingen rentetypische looptijd < 1 jaar				
a. Vorderingen op openbare lichamen	€	1.993	€	2.005
b. Overige vorderingen	€	250	€	200
Subtotaal uitzettingen rentetypische looptijd < 1 jaar	*€*	*2.243*	*€*	*2.205*
5. Liquide middelen	€	200	€	200
6. Overlopende activa				
a. De van Europese en Nederlandse overheidslichamen nog te ontvangen voorschotbedragen de ontstaan door voorfinanciering op uitkeringen met een specifiek bestedingsdoel.				
- het Rijk	€	150	€	156
- overige Nederlandse overheidslichamen	€	170	€	200
b. Overige nog te ontvangen bedragen en vooruitbetaalde bedragen die ten laste van volgende begrotingsjaren komen.	€	1.500	€	1.650
Subtotaal overlopende passiva	*€*	*1.820*	*€*	*2.006*
Totaal vlottende activa	*€*	*4.338*	*€*	*4.487*
TOTAAL GENERAAL ACTIVA	€	13.836	€	14.471

PASSIVA (x €1.000)		Balans per 31 december 2021		Balans per 31 december 2020
Vaste passiva				
7. Eigen vermogen				
a. Algemene reserve	€	1.761	€	2.221
b. Overige bestemmingsreserves	€	310	€	435
c. Gerealiseerd resultaat	€	-	€	-
Subtotaal Eigen Vermogen	*€*	*2.071*	*€*	*2.655*
8. Voorzieningen	€	840	€	761
9. Vaste schulden				
a. Onderhandse leningen binnenlandse banken en overige financiële instellingen	€	5.128	€	5.276
Subtotaal Vaste Schulden	*€*	*5.128*	*€*	*5.276*
Totaal vaste passiva	*€*	*8.039*	*€*	*8.693*
Vlottende passiva				
10. Netto-vlottende schulden met rentetypische looptijd < 1 jaar				
a. Overige schulden	€	4.017	€	4.028
Subtotaal Netto-vlottende schulden met rentetypische looptijd < 1 jaar	*€*	*4.017*	*€*	*4.028*
11. Overlopende passiva				
a. Overlopende passiva verplichtingen opgenomen die in het begrotingsjaar zijn opgebouwd en die in een volgend begrotingsjaar tot betaling komen.	€	800	€	800
b. Overlopende passiva opgenomen van de van Europese en/of Nederlandse overheidslichamen (vooruit)ontvangen voorschotbedragen voor uitkeringen met een specifiek bestedingsdoel die dienen ter dekking van lasten van volgende begrotingsjaren				
- het Rijk	€	180	€	150
- overige Nederlandse overheidslichamen	€	800	€	800
Subtotaal overlopende passiva	*€*	*1.780*	*€*	*1.750*
Totaal vlottende passiva	*€*	*5.797*	*€*	*5.778*
TOTAAL GENERAAL PASSIVA	€	13.836	€	14.471

5.2 Reserves

Hieronder is een overzicht opgenomen van de geprognosticeerde saldi van reserves per 1 januari 2021 en 31 december 2021. Basis voor de berekening is de reservepositie per 31 december 2019, zoals blijkt uit de jaarstukken 2019. We geven hierop het verwachte verloop in 2020 en 2021. Onderaan het overzicht volgt een korte toelichting per reserve.

Reserves								
Omschrijving (x €1.000)	**Saldo 1 jan 2020**	**Saldo 1 jan 2021**	**Toe-voeging**	**Ont-trekking**	**Saldo 31 dec 2021**	**Saldo 31 dec 2022**	**Saldo 31 dec 2023**	**Saldo 31 dec 2024**
Algemene reserve								
- Publieke Gezondheid	2.237	2.078	-	460-	1.618	1.119	1.047	1.047
- Inspecties THZ	143	143	-	-	143	143	143	143
Totaal algemene reserve	*2.380*	*2.221*	*-*	*460-*	*1.761*	*1.262*	*1.190*	*1.190*
B. Bestemmingsreserves								
GGiD	120	-	-	-	-	-	-	-
Ombuigingsplan	212	-	-	-	-	-	-	-
Monitor Volwassenen	192	0-	38	-	37	75	112	-
Garantiesalarissen gemeente Utrecht	103	81	-	22-	60	38	16	-
JGZ	418	313	-	121-	192	192	192	192
Reisadvies	174	-	-	-	-	-	-	-
Frictiekosten JGZ medewerkers VHL	-	41	-	20-	21	1	-	-
Totaal bestemmingsreserves	*1.220*	*435*	*38*	*-162*	*310*	*306*	*321*	*192*
Totaal generaal	**3.600**	**2.655**	**38**	**622-**	**2.071**	**1.568**	**1.510**	**1.382**

Algemene reserve Publieke Gezondheid
Conform de laatste inschattingen van het Ombuigingenplan zal er in het jaar 2021 een onttrekking van €460.000 nodig zijn uit de algemene reserve publieke gezondheid. Het geprognosticeerde saldo van de algemene reserve bedraagt ultimo 2021 €1.760.516. De reserve dient tenminste een omvang te hebben om de in euro's gekwantificeerde risico's af te dekken. Dit is conform de bestuurlijk vastgestelde nota's 'Reserves en voorzieningen' en 'Weerstandsvermogen en risicobeheersing'.

Bestemmingsreserve GGiD
De bestemmingsreserve GGiD (voorheen DDJGZ) is onder meer bedoeld voor de dekking van de programma- en projectkosten voor een nieuw Digitaal Dossier. Conform de laatste inschattingen van het Ombuigingenplan zal in het jaar 2020 deze reserve volledig ingezet worden.

Bestemmingsreserve Ombuigingen
Conform de laatste actualisatie Ombuigingenplan zal de bestemmingsreserve Ombuigingen in 2020 volledig worden ingezet.

Bestemmingsreserve Monitor Volwassenen
Eens in de vier jaar wordt een gezondheidsmonitor onder volwassenen en senioren in de regio Utrecht gehouden. Deze reserve is voor de dekking van de vierjaarlijkse kosten van de uitvoering van deze monitor. In 2020 zal de uitvoering van de monitor volwassenen weer plaats hebben. Zoals medio 2017 met het AB is afgesproken worden de gegevens in 2021 eenmalig gerapporteerd op wijkniveau in plaats van op gemeenteniveau. De meerkosten

voortkomend uit deze gedetailleerdere monitor kunnen eenmalig gedekt worden uit de bestemmingsreserve Monitor Volwassenen. Dat komt doordat de voorziening voor de monitor 0-12 per eind 2016 hoger was dan noodzakelijk was, wat voortkwam uit het feit dat bleek dat we met minder middelen dezelfde kwaliteit aan informatie konden ophalen via de monitor dan vooraf ingeschat. Dat leidde tot een vrijval uit de toenmalige voorziening die is toegevoegd aan de reserve voor de monitor volwassenen en senioren. Dat biedt nu de mogelijkheid om de meerkosten voor het uitvoeren van de monitor Volwassen en Senioren in uitvoeringsjaar 2020 (rapportage in 2021) op wijkniveau eenmalig te dekken uit de reserve monitor volwassenen en senioren.

Bestemmingsreserve Garantiesalarissen
Bij de overname van professionals van GG&GD Utrecht zijn enkele professionals overgekomen, waarvan het feitelijke salaris hoger was dan het reguliere salaris van onze organisatie. In het overdrachtsdocument is afgesproken dat de meerkosten gedragen worden door de gemeente Utrecht. Om van een jaarlijkse nacalculatie af te zijn, is in 2016 besloten de meerkosten voor een periode van tien jaar te kapitaliseren en dit bedrag éénmalig in rekening te brengen bij de gemeente Utrecht voor de periode vanaf 1 januari 2016. Het gaat om een totaal bedrag van €190.000. In de begroting 2021 is een onttrekking van €21.700 opgenomen. Het saldo van deze reserve bedraagt hiermee eind 2021 €59.790.

Bestemmingsreserve JGZ
Conform Bestuursbesluit is per 2019 de nieuwe bestemmingsreserve JGZ gevormd. Op basis van de laatste inschattingen van het Ombuigingenplan is er in 2021 een onttrekking van €120.843 benodigd uit deze bestemmingsreserve.

Bestemmingsreserve Reizigersadvisering
Conform Bestuursbesluit is per 2019 de nieuwe bestemmingsreserve Reizigeradvisering gevormd, waarbij het deel van de algemene reserve dat betrekking heeft op de taak Reizigersadvisering, naar deze reserve is overgeheveld. Door het negatieve resultaat van deze taak in 2019 is de reserve per 2020 nul euro. Deze bestemmingsreserve bedraagt daarom op basis van huidig inzicht ook per 2021 nul euro. Indien op deze taak in 2020 en/of 2021 een positief exploitatieresultaat wordt behaald, zal dit aan de reserve worden toegevoegd. Negatieve exploitatieresultaten over 2020 komen ten laste van de algemeen reserve. Negatieve exploitatieresultaten over 2021 komen in mogelijk ten laste van de bestemming Reizigersadvisering en anders ook de algemene reserve.

Bestemmingsreserve frictiekosten JGZ medewerkers Vijfheerenlanden
Per 2020 is de nieuwe bestemmingsreserve Frictiekosten JGZ medewerkers Vijfheerenlanden gevormd. In de periode 2020 tot en met 2022 zal uit deze bestemmingsreserve jaarlijks €20.000 worden onttrokken waarna deze reserve volledig zal zijn ingezet. De onttrekkingen zijn ter dekking van de frictiekosten volgend uit de overkomst van voormalig Rivas medewerkers met betere arbeidsvoorwaarden naar GGDrU.

5.3 Voorzieningen

In onderstaande tabel is het geprognosticeerde saldo van de algemene voorzieningen ter egalisering van de kosten evenals de voorzieningen voor verplichtingen en risico's voor de jaren 2020-2024 weergegeven.

Voorzieningen									
Omschrijving (x €1.000)	**Saldo 1 jan 2020**	**Saldo 1 jan 2021**	**Toe-voeging**	**Vrijval**	**Aan-wending**	**Saldo 31 dec 2021**	**Saldo 31 dec 2021**	**Saldo 31 dec 2021**	**Saldo 31 dec 2024**
1. Voorziening ter egalisering van kosten									
Groot onderhoud De Dreef (Zeist)	645	705	60	-	-	765	825	885	945
Totaal voorziening ter egalisering van kosten	*645*	*705*	*60*	*-*	*-*	*765*	*825*	*885*	*945*
2. Door derden beklemde middelen met specifiek aanwendingsrichting									
Totaal voorziening door derden beklemde middelen met specfiek aanwendingsrichting									
3. Voorziening voor verplichtingen en risico's									
Voorziening WW-uitkering 3e jaars 0,1%	38	56	19	-	-	75	94	114	133
Totaal voorziening voor verplichting en risico's	*38*	*56*	*19*	*-*	*-*	*75*	*94*	*114*	*133*
Totalen	**683**	**761**	**79**	**-**	**-**	**840**	**919**	**999**	**1.078**

Voor elke voorziening geven we een korte toelichting.

Voorziening groot onderhoud De Dreef (Zeist)
Jaarlijks wordt voor het gebouw aan De Dreef 5 in Zeist, dat in eigendom is van GGDrU, een bedrag gedoteerd van €60.000. Dit bedrag is gebaseerd op het Meerjaren Onderhouds Programma (MJOP) 2016-2025. Het bedrag van €60.000 komt ten laste van de exploitatie. Per 31 december 2021 bedraagt het begrote saldo €765.207.
Ten tijde van het opstellen van de primitieve begroting 2021 wordt de renovatie/herinrichting van het pand aan De Dreef 5 voorbereid (inclusief financiële paragraaf). Indien het bestuur positief instemt met de voorgestelde renovatie, dan zal dit naar verwachting leiden tot een daling van de storting in de onderhoudsvoorziening groot onderhoud voor de eerstkomende jaren omdat het pand na renovatie/herinrichting dan up-to-date is. Eventuele wijzigingen zullen verwerkt worden in de begrotingswijziging 2021.

WW-uitkering 3e-jaars 0,1%
In het cao-akkoord 2016-2017 is afgesproken om de versobering in de WW te repareren. De omvang van de reparatie-uitkering maakt deze versobering in de WW ongedaan. Medewerkers betalen voor deze reparatie-uitkering vanaf 1 januari 2018 een kostendekkende werknemerspremie van 0,1% van het brutosalaris. Voor 2021 wordt nog niet voorzien dat gebruik zal worden gemaakt van deze regeling.

5.4 Verzekeringen

Wij voeren het beheer van verzekeringen in eigen beheer uit. Het pakket bestaat uit verzekeringen voor brand, een exploitatiekostenverzekering, een computer- en

elektronicaverzekering, een rechtsbijstandverzekering en aansprakelijkheidsverzekeringen. De verzekerde waarden worden periodiek beoordeeld en indien nodig aangepast.

5.5 Bedrijfsvoering

Formatie
De totale formatie van onze organisatie komt uit op 446,79 fte. Dit is een toename ten opzichte van vorig jaar (438,52 fte) die voornamelijk voortkomt uit het aantrekken van collega's bij team OGGZ in het kader van de Wet Verplichte GGZ en het invullen van vacatureruimte onder meer bij HR, Financiën en Toezicht.

Onze ondersteunende diensten zijn cruciaal om onze organisatie goed te laten draaien. Het gaat om de volgende onderdelen: Directie-staf, Financiën, ICT, Facilitair en HR. In totaal hebben we ten tijde van het opstellen van de begroting 55,29 fte voor ondersteuning op een totaal van 446,79 fte.

Strategische personeelsanalyse
We hebben te maken met verloop, uitstroom door een vergrijzende populatie en krapte op de arbeidsmarkt. Hierdoor is het een continue uitdaging om de bezetting op peil te houden en een vraagstuk hoe we hierop tijdig kunnen anticiperen en acteren naar de toekomst toe. Daarom wordt begonnen met een strategische personeelsanalyse met als doel om inzicht te krijgen in de externe en interne ontwikkelingen op de langere termijn m.b.t verloop, krapte en vergrijzing.

5.6 Verbonden partijen

Deze paragraaf geeft inzicht in 'derde rechtspersonen' waarin GGDrU een bestuurlijk en financieel belang heeft. Dit belang heeft zowel betrekking op privaatrechtelijke als publiekrechtelijke organisaties. Privaatrechtelijke organisaties zijn in het Burgerlijk Wetboek nader geregeld, en kunnen stichtingen, verenigingen, coöperaties, vennootschappen en deelnemingen zijn.

GGD GHOR Nederland (Vereniging voor Publieke Gezondheid en Veiligheid (PGV))
GGD GHOR Nederland is de koepelorganisatie van de GGD-en en GHOR bureaus. Vanuit GGD GHOR Nederland wordt, voor en in samenspraak met de DPG-en, de lobby en belangenbehartiging voor de GGD-en en GHOR bureaus gedaan richting politiek en stakeholders. Daarnaast voert GGD GHOR Nederland projecten uit, die vanuit efficiency oogpunt centraal moeten worden uitgevoerd en die randvoorwaarden en producten opleveren waarmee de GGD-en hun werkzaamheden kunnen verrichten.

Bestuurlijk en financieel belang
Het hoogste orgaan van GGD GHOR Nederland is de Raad van DPG-en. Hierin worden de 25 GGD-en en GHOR-bureaus vertegenwoordigd door hun Directeur Publieke Gezondheid (DPG). Het presidium bestaat uit vijf leden van het algemeen bestuur. GGDrU betaalt op jaarbasis een contributie aan GGD GHOR Nederland gebaseerd op een bijdrage per inwoner. De bijdrage voor 2021 is begroot op €217.000.

Mate van beïnvloedbaarheid in bedrijfsvoering
Een beperkte mate van beïnvloedbaarheid in de bedrijfsvoering is mogelijk via de afvaardiging van de Directeur Publieke Gezondheid van GGDrU in de vergadering van DPG-en.
Artikel 15 lid 2 van het BBV geeft aan dat per verantwoorde verbonden partij de omvang van het eigen en vreemd vermogen aan het begin en einde van het begrotingsjaar en het financiële resultaat over het begrotingsjaar moet worden verantwoord. In de begroting van deze verbonden partij zijn deze gegevens niet opgenomen.

Coöperatie GGiD
Op 2 maart 2020 is de Coöperatie GGiD U.A. opgericht. De GGD'en regio Utrecht, Hollands Noorden en Twente hebben besloten gezamenlijk voor de jeugdgezondheidszorg een nieuw digitaal dossier te ontwikkelen en te implementeren. Samenwerking brengt altijd een juridische en bestuurlijke complexiteit met zich mee. Belangrijk is dat duidelijkheid en rechtszekerheid wordt geboden voor alle partijen, zowel GGD'en als opdrachtnemers. De meest eenvoudige oplossing voor samenwerking blijkt de coöperatie. In de coöperatie wordt het beheer en de doorontwikkeling van het GGiD ondergebracht.

5.7 Onderhoud kapitaalgoederen

Onderhoud pand
Om kwaliteit te kunnen leveren, moeten we over adequate huisvesting beschikken. Het is van belang dat de waarde van onze gebouwen op peil blijft. Die waarde hangt samen met de aantrekkelijkheid van de gebouwen en hun omgeving. Voor de hoofdvestiging en nevenlocaties worden onderhoudscontracten afgesloten voor installaties en bouwkundige onderdelen.

Onderhoudscontracten
Voor overige kapitaalgoederen zoals archiefstellingen en telefooncentrales worden ook onderhoudscontracten afgesloten. Daarmee borgen we de functionaliteit en levensduur. In het geval van lease of huur wordt het onderhoud in contracten meegenomen.

5.8 Financiering en treasury

Bij wet zijn we verplicht om in de begroting een treasury-paragraaf op te nemen. Daarnaast beschikken wij over een actueel treasury-statuut. In de treasury-paragraaf leggen we de

begrippen uit. Ook beschrijven we de renteontwikkeling, kasgeldlimiet, renterisico en onze financieringspositie.

Wet verplicht schatkistbankieren (Wvs)
De Wet verplicht schatkistbankieren betekent voor ons dat wij onze overtollige liquide middelen en beleggingen moeten aanhouden bij het ministerie van Financiën. Er is een kleine vrijstellingsgrens. Als het gemiddelde kwartaalbedrag van de positieve tegoeden minder is dan 0,75% van het begrotingstotaal, dan mag dit op de eigen bankrekeningen blijven staan. Voor 2019 is ons gemiddelde kwartaalbedrag op basis van het begrotingstotaal afgerond €372.000 (0,75% van €49,6 miljoen). Boven dit bedrag hebben we vrijstelling voor afgegeven bankgaranties. Tijdens het opstellen van de begroting ging het om €32.300.

Renterisiconorm
Het renterisico op de lange financiering is gebonden aan een maximum. Dit is wettelijk vastgesteld op de renterisiconorm van 20% van de omzet. Onder *lange financiering* vallen alle financieringsvormen met een rente typische looptijd van langer dan één jaar. De definitie van *renterisico* is het minimum van de netto nieuw aangetrokken schuld en de betaalde aflossingen, vermeerderd met het saldo van contractuele renteherzieningen op de opgenomen en uitgezette geldleningen.

In de onderstaande tabel staat het renterisico voor de jaren 2021 tot en met 2024.

Renterisico norm		Begroting 2021	Begroting 2022	Begroting 2023	Begroting 2024
	Bedragen x € 1.000				
1a.	Renteherziening op vaste schuld o/g	-	-	-	-
1b.	Renteherziening op vaste schuld u/g	-	-	-	-
2.	Renteherziening op vaste schuld	-	-	-	-
3a.	Nieuw aangetrokken vaste schuld	-	-	-	-
3b.	Nieuw uitgezette lange leningen	-	-	-	-
4.	Netto nieuw aangetrokken vaste schuld	-	-	-	-
5.	Betaalde aflossingen	148	123	126	130
6.	Herfinanciering (laagste van 4 en 5)	-	-	-	-
7.	Renterisico op de vaste schuld (2+6)	-	-	-	-
8.	Renterisico-norm	1.026	1.001	976	950
9a.	Ruimte onder renterisico-norm (8-7)	1.026	1.001	976	950
9b.	Overschrijding renterisico-norm (7-8)				
Berekening renterisico-norm					
10.	Stand van de vaste schuld	5.128	5.006	4.879	4.749
11.	Het bij ministeriële regeling vastgestelde percentage	20%	20%	20%	20%
12.	Renterisico-norm (10 x 11 / 100)	1.026	1.001	976	950

Uit het overzicht blijkt dat we binnen de gestelde norm blijven.

Renteontwikkeling
Wij hebben ten tijde van opstellen van de begroting 2021 één pand in eigendom waarvoor twee leningen zijn afgesloten waarvan één met een rentevervaldatum in 2021 en één met een rentevervaldatum in 2024. In mei 2019 is het pand aan de Poststede in Nieuwegein dat we in eigendom hadden verkocht. Bij de verkoop van het pand is die lening niet direct vervallen, deze loopt door tot juni 2021.

Lening nummer	Instelling	Eerste jaar overeenkomst	Rente %	Rente / Aflossing
40.98570.01	BNG	2004	3,05%	12 x per jaar
40.98688.02	BNG	2004	2,89%	12 x per jaar
40.76970.01	BNG	1991	3,85%	1 x per jaar

In het onderstaande overzicht staan de rente en aflossingen van 2021 tot en met 2024.

Ontwikkeling vaste schuld		Begroting 2021	Begroting 2022	Begroting 2023	Begroting 2024
Totaal vaste schuld begin boekjaar					
Lening nummer	40.98570.01	1.897.110	1.778.174	1.655.560	1.529.153
Lening nummer	40.98688.02	3.350.000	3.350.000	3.350.000	3.350.000
Lening nummer	40.76970.01	29.198	-	-	-
Totaal vaste schuld begin boekjaar		**5.276.308**	**5.128.174**	**5.005.560**	**4.879.153**
Opnamen					
Lening nummer	40.98570.01				
Lening nummer	40.98688.02				
Lening nummer	40.76970.01				
Totaal Opnamen					
Aflossingen					
Lening nummer	40.98570.01	118.936	122.614	126.407	130.198
Lening nummer	40.98688.02	-	-	-	-
Lening nummer	40.76970.01	29.198	-	-	-
Totaal aflossingen		**148.134**	**122.614**	**126.407**	**130.198**
Schuld Ultimo					
Lening nummer	40.98570.01	1.778.174	1.655.560	1.529.153	1.398.955
Lening nummer	40.98688.02	3.350.000	3.350.000	3.350.000	3.350.000
Lening nummer	40.76970.01	-	-	-	-
boekjaar		**5.128.174**	**5.005.560**	**4.879.153**	**4.748.955**
Rente					
Lening nummer	40.98570.01	56.207	52.529	48.736	44.829
Lening nummer	40.98688.02	96.815	96.815	96.815	96.815
Lening nummer	40.76970.01	1.124	-	-	-
Totaal Rente		**154.146**	**149.344**	**145.551**	**141.644**

De rente en aflossing van de lening met nummer 40.76970.01 betalen we op 31 mei van elk boekjaar. De rente en aflossing van leningnummer 40.98570.01 en 40.98688.02 betalen we op de tweede van elke maand.

Kasgeldlimiet
Het renterisico op de korte financiering wordt wettelijk begrensd door de kasgeldlimiet. Hiertoe behoren alle rekening-courant saldi en kortlopende financieringen met een rente typische looptijd korter dan één jaar. De kasgeldlimiet is een percentage van de omzet in de begroting.

Voor gemeenschappelijke regelingen is dit percentage 8,2% van het begrotingstotaal aan lasten vóór bestemming, dus met uitzondering van stortingen in reserves.

Onze kasgeldlimiet voor 2021 is €3,9 miljoen, dit is immers 8,2% van €47,6 miljoen. Onze huidige financiële positie geeft geen aanleiding om voor 2021 maatregelen voor te stellen.

EMU-saldo
Conform de voorschriften nemen we een overzicht op van ons EMU-saldo. Het doel hiervan is om Europese vergelijkingen mogelijk te maken. Het EMU-saldo is het verschil tussen inkomsten en uitgaven van de overheid.

	EMU SALDO	Begroting 2019	Begroting 2020	Begroting 2021
	Bedragen X € 1.000			
1	Exploitatiesaldo **vóór** toevoeging aan c.q. onttrekking uit reserves (zie BBV, artikel 17c)	0	0	0
2	Afschrijvingen ten laste van de exploitatie	1.012	1.054	992
3	Bruto dotaties aan de post voorzieningen ten laste van de exploitatie minus de vrijval van de voorzieningen ten bate van de exploitatie	79	79	80
4	Investeringen in (im)materiële vaste activa die op de balans worden geactiveerd	1.287	1.001	505
5	Baten uit bijdragen van andere overheden, de Europese Unie en overigen, die niet op de exploitatie zijn verantwoord en niet al in mindering zijn gebracht bij post 4			
6	Desinvesteringen in (im)materiële vaste activa:			
	Baten uit desinvesteringen in (im)materiële vaste activa (tegen verkoopprijs), **voor zover niet op exploitatie verantwoord**			
7	Aankoop van grond en de uitgaven aan bouw-, woonrijp maken e.d. (alleen transacties met derden die niet op de exploitatie staan)			
8	Baten bouwgrondexploitatie:			
	Baten voorzover transacties **niet op exploitatie verantwoord**			
9	Lasten op balanspost Voorzieningen voorzover deze transacties met derden betreffen	0	0	-3
10	Lasten ivm transacties met derden, die niet via de onder post 1 genoemde exploitatie lopen, maar rechtstreeks ten laste van de reserves (inclusief fondsen en dergelijke) worden gebracht en die nog niet vallen onder één van bovenstaande posten			
11	Verkoop van effecten:			
a	Gaat u effecten verkopen? (ja/nee)	○ ja ◉ nee	○ ja ◉ nee	○ ja ◉ nee
b	Zo ja wat is bij verkoop de verwachte boekwinst op de exploitatie?			
Berekend EMU-saldo		**-197**	**132**	**570**

5.9 Vennootschapsbelasting

We verwachten over 2021 geen vennootschapsbelasting (VPB) te betalen, omdat we inschatten geen winst te behalen over de met VPB-belaste taken.

Bijlagen

Bijlage 1 Baten en lasten per taakveld

In het BBV is voorgeschreven dat voor de uitvoeringsinformatie in de begroting gebruik wordt gemaakt van de bij ministeriële regeling vastgestelde taakvelden. De uitvoeringsinformatie bestaat uit een totaaloverzicht van de geraamde baten en lasten per taakveld en het verdelingsprincipe op basis waarvan de taakvelden over het programma/programma's zijn verdeeld. Dit overzicht wordt als bijlage bij de begroting gevoegd. De voorgeschreven taakvelden hebben geen invloed op de indeling van de programmabegroting.

Het overzicht van de baten en lasten per taakveld voor 2021 is als volgt:

Bedragen x € 1.000	Programmabegroting 2021		
	Lasten	Baten	Saldo
0.0 Bestuur en ondersteuning			
0.1 Bestuur	89	-	-89
0.4 Overhead	11.013	-	-11.013
0.5 Treasury	190	190	-
0.8 Overige baten en lasten	100	-	-100
Subtotaal	**11.392**	**190**	**-11.202**
1.0 Veiligheid			
1.2 Doodschouw (niet natuurlijk)	244	309	65
Subtotaal	**244**	**309**	**65**
6.0 Sociaal domein			
6.1 Samenkracht en burgerparticipatie	1.478	1.981	502
Subtotaal	**1.478**	**1.981**	**502**
7.0 Volksgezondheid en milieu			
7.1 Volksgezondheid	34.288	44.858	10.569
7.5 Begraafplaatsen en crematoria	244	309	65
Subtotaal	**34.532**	**45.167**	**10.635**
Totaal	**47.646**	**47.646**	**-0**

De kosten van het taakveld '0.1 Bestuur' betreffen accountantskosten en bestuursondersteuning. Voor de berekening van de lasten van het taakveld '0.4 overhead' wordt verwezen naar bijlage 'C. Overhead'. De baten en lasten van het taakveld '0.5 Treasury' worden toegelicht in de paragaraaf 'Financiering en treasury'.

Verdeling van de taakvelden over de programma's
GGDrU kent één programma Publieke Gezondheid. Dit betekent dat de lasten en baten van de taakvelden in dit programma zijn opgenomen. De overhead is afzonderlijk weergegeven.

Bijlage 2 Overhead

Volgens artikel 8 van het BBV moet in de begroting een apart overzicht worden opgenomen van de kosten van de overhead. De definitie van overhead luidt: alle kosten die samenhangen met de sturing en ondersteuning in het primaire proces. Onderstaand overzicht is opgesteld aan de hand van de notitie Overhead van de commissie BBV. In tegenstelling tot het gangbare begrip 'overhead' vallen volgens het BBV ook de leidinggevenden in het primaire proces onder de overhead.

In de berekening van de totale kosten van de overhead zijn de volgende uitgangspunten gehanteerd:

1. De organisatie-entiteiten directie (inclusief staf), afdeling bedrijfsondersteuning (facilitair, Informatisering & Automatisering, Financiën) en afdeling Human Resources maken onderdeel uit van de overhead.
2. Overheadkosten in de organisatie-entiteiten van het primair proces zijn:
    a. Management (sectormanagers, afdelingsmanagers, teammanagers) (100%)
    b. Secretariële ondersteuning (100%).

Op basis van bovenstaande uitgangspunten ziet het overzicht van de kosten van overhead voor 2021 er als volgt uit:

Programma (x € 1.000)	2021
Overhead niet primair proces	8.995
Overhead primair proces	2.018
Totale overhead conform BBV	**11.013**

De overhead bedraagt 23,1% van het begrotingstotaal van GGDrU.

Bijlage 3 Bijdragen en vergoedingen per gemeente

Gemeente: Amersfoort

Aantal inwoners: * **	156.286
Aantal kinderen: * **	35.167

BIJDRAGEN	VERGOEDINGEN

Wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of onder de verantwoordelijkheid van de DPG

Basistaken

€ 1.158.219

Gezondheidsbescherming
Infectieziektebestrijding (IZB) *
TBC bestrijding (TBC) *
Medische Milieukundige zorg (MMK) *
Technische hygiënezorg (THZ) *
Seksuele gezondheid: soa bestrijding *

Gezondheidsbevordering
Gezondheidsbeleid *
Onderzoek: Gezondheidsmonitor *

Toezicht & Advies
Inspecties Kinderopvang

Crisisfunctie: advies en ondersteuning *

Intensivering basistaken

€ 100.296

Gezondheidsbescherming
Technische hygiënezorg (THZ): advisering publiekevenementen € 2.411

Gezondheidsbevordering
Epidemiologische ondersteuning JGZ € 15.193
Projectmanagement gezondheidsbevordering € 40.193

Toezicht & Advies
Inspecties Kinderopvang: Landelijk register Kinderopvang en lichte handhaving € 42.500

Collectief als GGD

Bijdrage voor 2021: € 6.582.229

Individueel door gemeenten

Gezondheidsbevordering
Seksuele gezondheid: Sense *

Toezicht & Advies
Forensische zorg
Inspecties tatoeage- en piercingshops via derden
WMO toezicht *

JGZ 0-18
Basistakenpakket **

Gezondheidsbevordering
Coordinatie B.Slim € 82.814
Coordinatie Gezonde Wijk € 97.422
Woon Hygiënische Problematiek (WHP) € 22.764
VIA Amersfoort € 83.505
Seksuele gezondheid; Collectieve preventie € 2.732
Preventie huiselijk geweld € 31.281
Meld- en Adviespunt Bezorgd € 35.352
Meld- en Adviespunt Bezorgd 24/7 € 7.125

Toezicht & Advies
Inspecties seks- en relaxinrichtingen € 1.674
Toezicht Jeugdverblijven € 549

JGZ Maatwerk
Stevig Ouderschap € 104.096
VVE € 18.089
Prenatale zorg € 10.504
Advisering vrijstelling leerplicht € 12.183
Intensivering Verbindende JGZ € 50.108

JGZ Overige
Huisvesting (individueel afgerekend) € 413.634

€ 4.349.880

€ 973.833

Basistaken-plus

Maatwerk

Niet wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of onder de verantwoordelijkheid van de DPG

BIJDRAGEN	VERGOEDINGEN

* = inwonerbijdrage gefinancierd
** = kindbijdrage gefinancierd

*** = peildatum 1 januari 2019

Saldo kwadrant basistaken	**€**	**1.158.219**
waarvan inwonerbijdrage	€	852.219
waarvan inspecties kinderopvang	€	306.000
Saldo kwadrant basistaken-plus	**€**	**4.349.880**
waarvan Kindbijdrage	€	4.255.546
waarvan inwonerbijdrage Toezicht WMO	€	42.023
waarvan Forensische zorg	€	52.311

Gemeente: Baarn	

Aantal inwoners: ***	24.767
Aantal kinderen: ***	4.806

BIJDRAGEN	VERGOEDINGEN

Wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of onder de verantwoordelijkheid van de DPG

Basistaken

€ 187.053

Gezondheidsbescherming
Infectieziektebestrijding (IZB) *
TBC bestrijding (TBC) *
Medische Milieukundige zorg (MMK) *
Technische hygiënezorg (THZ) *
Seksuele gezondheid: soa bestrijding *

Gezondheidsbevordering
Gezondheidsbeleid *
Onderzoek: Gezondheidsmonitor *

Toezicht & Advies
Inspecties Kinderopvang

Crisisfunctie: advies en ondersteuning *

Intensivering basistaken

€ 14.000

Gezondheidsbescherming

Technische hygiënezorg (THZ): advisering publieksevenementen	€	395

Gezondheidsbevordering

Epidemiologische ondersteuning JGZ	€	2.498
Projectmanagement gezondheidsbevordering	€	6.107

Toezicht & Advies

Inspecties Kinderopvang: Landelijk register Kinderopvang en lichte handhaving	€	5.000

Collectief als GGD

Bijdrage voor 2021: € 925.274

Individueel door gemeenten

Gezondheidsbevordering
Seksuele gezondheid: Sense *

Toezicht & Advies
Forensische zorg
Inspecties tatoeage- en piercingshops — via derden
WMO toezicht *

JGZ 0-18
Basistakenpakket **

Gezondheidsbevordering

B Slim Baarn	€	17.245
Seksuele gezondheid; Collectieve preventie	€	451
VIA Baarn	€	14.846
Woon Hygiënische Problematiek (WHP)	€	3.742
Preventie huiselijk geweld	€	4.139
Meld- en Adviespunt Bezorgd	€	14.060
Meld- en Adviespunt Bezorgd 24/7	€	1.129

JGZ Maatwerk

VVE	€	1.713
Prenatale zorg	€	1.168
Advisering vrijstelling leerplicht	€	1.045

JGZ Overige

Huisvesting (individueel afgerekend)	€	66.209

€ 598.475

€ 125.746

Basistaken-plus

Maatwerk

Niet wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of onder de verantwoordelijkheid van de DPG

BIJDRAGEN	VERGOEDINGEN

* = inwonerbijdrage gefinancierd
** = kindbijdrage gefinancierd

*** = peildatum 1 januari 2019

Saldo kwadrant basistaken	**€**	**187.053**
waarvan inwonerbijdrage	€	135.053
waarvan inspecties kinderopvang	€	52.000

Saldo kwadrant basistaken-plus	**€**	**598.475**
waarvan Kindbijdrage	€	581.572
waarvan inwonerbijdrage Toezicht WMO	€	6.660
waarvan Forensische zorg	€	10.243

Gemeente: Bunnik

Aantal inwoners: ***	15.192
Aantal kinderen: ***	3.332

BIJDRAGEN	VERGOEDINGEN

Wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of onder de verantwoordelijkheid van de DPG

Basistaken

€ 111.841

Gezondheidsbescherming
Infectieziektebestrijding (IZB) *
TBC bestrijding (TBC) *
Medische Milieukundige zorg (MMK) *
Technische hygiënezorg (THZ) *
Seksuele gezondheid: soa bestrijding *

Gezondheidsbevordering
Gezondheidsbeleid *
Onderzoek: Gezondheidsmonitor *

Toezicht & Advies
Inspecties Kinderopvang

Crisisfunctie: advies en ondersteuning *

Intensivering basistaken

€ 1.572

Gezondheidsbescherming		
Technische hygiënezorg (THZ): advisering publieksevenementen	€	234
Gezondheidsbevordering		
Epidemiologische ondersteuning JGZ	€	988
Toezicht & Advies		
Inspecties Kinderopvang: Landelijk register Kinderopvang en lichte handhaving	€	350

Collectief als GGD

Bijdrage voor 2021: € 563.210

Individueel door gemeenten

Gezondheidsbevordering
Seksuele gezondheid: Sense *

Toezicht & Advies
Forensische zorg
Inspecties tatoeage- en piercingshops via derden
WMO toezicht *

JGZ 0-18
Basistakenpakket **

Gezondheidsbevordering		
Woon Hygiënische Problematiek (WHP)	€	1.235
Meld- en Adviespunt Bezorgd	€	-
JGZ Maatwerk		
VVE	€	1.297
Convenantbeheer Verwijsindex	€	4.334
Advisering vrijstelling leerplicht	€	696
Intensivering Verbindende JGZ	€	13.071
JGZ Overige		
Huisvesting (individueel afgerekend)	€	18.216

€ 410.947

€ 38.850

Basistaken-plus

Maatwerk

Niet wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of onder de verantwoordelijkheid van de DPG

BIJDRAGEN	VERGOEDINGEN

* = inwonerbijdrage gefinancierd
** = kindbijdrage gefinancierd

*** = peildatum 1 januari 2019

Saldo kwadrant basistaken	**€**	**111.841**
waarvan inwonerbijdrage	€	82.841
waarvan inspecties kinderopvang	€	29.000
Saldo kwadrant basistaken-plus	**€**	**410.947**
waarvan Kindbijdrage	€	403.204
waarvan inwonerbijdrage Toezicht WMO	€	4.085
waarvan Forensische zorg	€	3.658

Gemeente: Bunschoten

Aantal inwoners: ***	21.576
Aantal kinderen: ***	5.051

BIJDRAGEN	VERGOEDINGEN

Wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of onder de verantwoordelijkheid van de DPG

Basistaken

€ 136.653

Gezondheidsbescherming
Infectieziektebestrijding (IZB) *
TBC bestrijding (TBC) *
Medische Milieukundige zorg (MMK) *
Technische hygiënezorg (THZ) *
Seksuele gezondheid: soa bestrijding *

Gezondheidsbevordering
Gezondheidsbeleid *
Onderzoek: Gezondheidsmonitor *

Toezicht & Advies
Inspecties Kinderopvang

Crisisfunctie: advies en ondersteuning *

Intensivering basistaken

€ 9.667

Gezondheidsbescherming
Technische hygiënezorg (THZ): advisering publieksevenementen € 330

Gezondheidsbevordering
Epidemiologische ondersteuning JGZ € 2.071
Projectmanagement gezondheidsbevordering € 5.066

Toezicht & Advies
Inspecties Kinderopvang: Landelijk register Kinderopvang en lichte handhaving € 2.200

Collectief als GGD

Bijdrage voor 2021: € 859.461

Individueel door gemeenten

Gezondheidsbevordering
Seksuele gezondheid: Sense *

Toezicht & Advies
Forensische zorg
Inspecties tatoeage- en piercingshops via derden
WMO toezicht *

JGZ 0-18
Basistakenpakket **

Gezondheidsbevordering
Seksuele gezondheid; Collectieve preventie € 371
Woon Hygiënische Problematiek (WHP) € 3.104
Preventie huiselijk geweld € 3.250
Meld- en Adviespunt Bezorgd € 12.249
Meld- en Adviespunt Bezorgd 24/7 € 984

JGZ Maatwerk
VVE € 3.696
Prenatale zorg € 1.401
Advisering vrijstelling leerplicht € 696

JGZ Overige
Huisvesting (individueel afgerekend) € 68.175

€ 619.216

€ 93.926

Basistaken-plus

Maatwerk

Niet wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of onder de verantwoordelijkheid van de DPG

BIJDRAGEN	VERGOEDINGEN

* = inwonerbijdrage gefinancierd
** = kindbijdrage gefinancierd

*** = peildatum 1 januari 2019

Saldo kwadrant basistaken	**€**	**136.653**
waarvan inwonerbijdrage	€	117.653
waarvan inspecties kinderopvang	€	19.000

Saldo kwadrant basistaken-plus	**€**	**619.216**
waarvan Kindbijdrage	€	611.220
waarvan inwonerbijdrage Toezicht WMO	€	5.802
waarvan Forensische zorg	€	2.195

Gemeente: De Bilt

Aantal inwoners: ***	42.824
Aantal kinderen: ***	8.931

BIJDRAGEN	VERGOEDINGEN

Wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of onder de verantwoordelijkheid van de DPG

Basistaken

€ 341.517

Gezondheidsbescherming
Infectieziektebestrijding (IZB) *
TBC bestrijding (TBC) *
Medische Milieukundige zorg (MMK) *
Technische hygiënezorg (THZ) *
Seksuele gezondheid: soa bestrijding *

Gezondheidsbevordering
Gezondheidsbeleid *
Onderzoek: Gezondheidsmonitor *

Toezicht & Advies
Inspecties Kinderopvang

Crisisfunctie: advies en ondersteuning *

Intensivering basistaken

€ 3.526

Gezondheidsbescherming
Technische hygiënezorg (THZ): advisering publieksevenementen € 684

Gezondheidsbevordering
Epidemiologische ondersteuning JGZ € 2.842

Collectief als GGD

Bijdrage voor 2021: € 1.500.541

Individueel door gemeenten

Gezondheidsbevordering
Seksuele gezondheid: Sense *

Toezicht & Advies
Forensische zorg
Inspecties tatoeage- en piercingshops via derden
WMO toezicht *

JGZ 0-18
Basistakenpakket **

Gezondheidsbevordering
Woon Hygiënische Problematiek (WHP) € 9.575
Wat beweegt jou? € 8.312

JGZ Maatwerk
Stevig Ouderschap € -
VVE € -
Convenantbeheer Verwijsindex € -
Prenatale zorg € -
Advisering vrijstelling leerplicht € -
Spark € -

JGZ Overige
Huisvesting (individueel afgerekend) € 30.360

€ 1.107.250

€ 48.247

Basistaken-plus

Maatwerk

Niet wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of onder de verantwoordelijkheid van de DPG

BIJDRAGEN	VERGOEDINGEN

* = inwonerbijdrage gefinancierd
** = kindbijdrage gefinancierd

*** = peildatum 1 januari 2019

Saldo kwadrant basistaken	**€**	**341.517**
waarvan inwonerbijdrage	€	233.517
waarvan inspecties kinderopvang	€	108.000

Saldo kwadrant basistaken-plus	**€**	**1.107.250**
waarvan Kindbijdrage	€	1.080.737
waarvan inwonerbijdrage Toezicht WMO	€	11.515
waarvan Forensische zorg	€	14.998

Gemeente: De Ronde Venen	

Aantal inwoners: ***	44.059
Aantal kinderen: ***	8.656

BIJDRAGEN | **VERGOEDINGEN**

Wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of onder de verantwoordelijkheid van de DPG

Basistaken

	€ 329.251
Gezondheidsbescherming	
Infectieziektebestrijding (IZB) *	
TBC bestrijding (TBC) *	
Medische Milieukundige zorg (MMK) *	
Technische hygiënezorg (THZ) *	
Seksuele gezondheid: soa bestrijding *	
Gezondheidsbevordering	
Gezondheidsbeleid *	
Onderzoek: Gezondheidsmonitor *	
Toezicht & Advies	
Inspecties Kinderopvang	
Crisisfunctie: advies en ondersteuning *	

Intensivering basistaken

		€ 11.757
Gezondheidsbescherming		
Technische hygiënezorg (THZ): advisering	€	705
publieksevenementen	€	2.912
Extra Advies MMK		
Gezondheidsbevordering		
Epidemiologische ondersteuning JGZ	€	2.219
Project management Gezondheidsbevordering	€	5.921

Collectief als GGD

Bijdrage voor 2021: € 1.613.257

Individueel door gemeenten

Gezondheidsbevordering	
Seksuele gezondheid: Sense *	
Toezicht & Advies	
Forensische zorg	
Inspecties tatoeage- en piercingshops	via derden
WMO toezicht *	
JGZ 0-18	
Basistakenpakket **	

Gezondheidsbevordering		
Woon Hygiënische Problematiek (WHP)	€	6.605
Meld- en Adviespunt Bezorgd	€	25.012
JGZ Maatwerk		
Stevig Ouderschap	€	20.817
VVE	€	10.387
Convenantbeheer Verwijsindex	€	11.318
Prenatale zorg	€	2.801
Inloopspreekuur extra	€	6.224
Advisering vrijstelling leerplicht	€	1.741
JGZ Overige		
Huisvesting (individueel afgerekend)	€	115.600

€ 1.071.744	**€ 200.505**
Basistaken-plus	**Maatwerk**

Niet wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of onder de verantwoordelijkheid van de DPG

BIJDRAGEN | **VERGOEDINGEN**

* = inwonerbijdrage gefinancierd
** = kindbijdrage gefinancierd

*** = peildatum 1 januari 2019

Saldo kwadrant basistaken	**€**	**329.251**
waarvan inwonerbijdrage	€	240.251
waarvan inspecties kinderopvang	€	89.000

Saldo kwadrant basistaken-plus	**€**	**1.071.744**
waarvan Kindbijdrage	€	1.047.459
waarvan inwonerbijdrage Toezicht WMO	€	11.847
waarvan Forensische zorg	€	12.438

Gemeente: Eemnes

Aantal inwoners: ***	9.113
Aantal kinderen: ***	1.910

BIJDRAGEN	VERGOEDINGEN

Wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of onder de verantwoordelijkheid van de DPG

Basistaken

€ 64.193

Gezondheidsbescherming
Infectieziektebestrijding (IZB) *
TBC bestrijding (TBC) *
Medische Milieukundige zorg (MMK) *
Technische hygiënezorg (THZ) *
Seksuele gezondheid: soa bestrijding *

Gezondheidsbevordering
Gezondheidsbeleid *
Onderzoek: Gezondheidsmonitor *

Toezicht & Advies
Inspecties Kinderopvang

Crisisfunctie: advies en ondersteuning *

Intensivering basistaken

€ 5.762

Gezondheidsbescherming		
Technische hygiënezorg (THZ): advisering publieksevenementen	€	143
Gezondheidsbevordering		
Epidemiologische ondersteuning JGZ	€	904
Projectmanagement gezondheidsbevordering	€	2.215
Toezicht & Advies		
Inspecties Kinderopvang: Landelijk register Kinderopvang en lichte handhaving	€	2.500

Collectief als GGD

Bijdrage voor 2021: € 346.188

Individueel door gemeenten

Gezondheidsbevordering
Seksuele gezondheid: Sense *

Toezicht & Advies
Forensische zorg
Inspecties tatoeage- en piercingshops — via derden
WMO toezicht *

JGZ 0-18
Basistakenpakket **

Gezondheidsbevordering		
Seksuele gezondheid; Collectieve preventie	€	162
Woon Hygiënische Problematiek (WHP)	€	1.355
Preventie huiselijk geweld	€	1.493
JGZ Maatwerk		
Stevig Ouderschap	€	5.204
VVE	€	933
Prenatale zorg	€	467
JGZ Overige		
Huisvesting (individueel afgerekend)	€	34.025

€ 232.592

€ 43.641

Basistaken-plus

Maatwerk

Niet wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of onder de verantwoordelijkheid van de DPG

BIJDRAGEN	VERGOEDINGEN

* = inwonerbijdrage gefinancierd
** = kindbijdrage gefinancierd

*** = peildatum 1 januari 2019

Saldo kwadrant basistaken	**€**	**64.193**
waarvan inwonerbijdrage	€	49.693
waarvan inspecties kinderopvang	€	14.500

Saldo kwadrant basistaken-plus	**€**	**232.592**
waarvan Kindbijdrage	€	231.128
waarvan inwonerbijdrage Toezicht WMO	€	-
waarvan Forensische zorg	€	1.463

Gemeente: Houten

Aantal inwoners: ***	49.911
Aantal kinderen: ***	11.972

BIJDRAGEN	VERGOEDINGEN

Wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of onder de verantwoordelijkheid van de DPG

Basistaken

	€ 376.162
Gezondheidsbescherming	
Infectieziektebestrijding (IZB) *	
TBC bestrijding (TBC) *	
Medische Milieukundige zorg (MMK) *	
Technische hygiënezorg (THZ) *	
Seksuele gezondheid: soa bestrijding *	
Gezondheidsbevordering	
Gezondheidsbeleid *	
Onderzoek: Gezondheidsmonitor *	
Toezicht & Advies	
Inspecties Kinderopvang	
Crisisfunctie: advies en ondersteuning *	

Intensivering basistaken

		€ 3.065
Gezondheidsbescherming		
Technische hygiënezorg (THZ): advisering publieksevenementen	€	786
Gezondheidsbevordering		
Epidemiologische ondersteuning JGZ	€	2.279

Collectief als GGD

Bijdrage voor 2021: € 1.991.813

Individueel door gemeenten

Gezondheidsbevordering		
Seksuele gezondheid: Sense *		
Toezicht & Advies		
Forensische zorg		
Inspecties tatoeage- en piercingshops	via derden	
WMO toezicht *		
JGZ 0-18		
Basistakenpakket **		

Gezondheidsbevordering		
Woon Hygiënische Problematiek (WHP)	€	7.422
Meld- en Adviespunt Bezorgd	€	11.290
JGZ Maatwerk		
Stevig Ouderschap	€	38.165
VVE	€	5.706
Convenantbeheer Verwijsindex	€	15.659
Inloopspreekuur extra	€	3.112
Advisering vrijstelling leerplicht	€	1.045
JGZ Overige		
Huisvesting (individueel afgerekend)	€	58.163

€ 1.472.025	**€ 140.561**
Basistaken-plus	**Maatwerk**

Niet wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of onder de verantwoordelijkheid van de DPG

BIJDRAGEN	VERGOEDINGEN

* = inwonerbijdrage gefinancierd
** = kindbijdrage gefinancierd

*** = peildatum 1 januari 2019

Saldo kwadrant basistaken	**€**	**376.162**
waarvan inwonerbijdrage	€	272.162
waarvan inspecties kinderopvang	€	104.000

Saldo kwadrant basistaken-plus	**€**	**1.472.025**
waarvan Kindbijdrage	€	1.448.727
waarvan inwonerbijdrage Toezicht WMO	€	13.420
waarvan Forensische zorg	€	9.877

Gemeente: IJsselstein

Aantal inwoners: ***	34.160
Aantal kinderen: ***	7.502

BIJDRAGEN	VERGOEDINGEN

Wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of onder de verantwoordelijkheid van de DPG

Basistaken

€ 257.273

Gezondheidsbescherming
Infectieziektebestrijding (IZB) *
TBC bestrijding (TBC) *
Medische Milieukundige zorg (MMK) *
Technische hygiënezorg (THZ) *
Seksuele gezondheid: soa bestrijding *

Gezondheidsbevordering
Gezondheidsbeleid *
Onderzoek: Gezondheidsmonitor *

Toezicht & Advies
Inspecties Kinderopvang

Crisisfunctie: advies en ondersteuning *

Intensivering basistaken

€ 10.679

Gezondheidsbescherming

Technische hygiënezorg (THZ): advisering publieksevenementen	€	558

Gezondheidsbevordering

Epidemiologische ondersteuning JGZ	€	1.618
Project management Gezondheidsbevordering	€	8.502

Collectief als GGD

Bijdrage voor 2021: € 1.302.579

Individueel door gemeenten

Gezondheidsbevordering
Seksuele gezondheid: Sense *

Toezicht & Advies
Forensische zorg
Inspecties tatoeage- en piercingshops — via derden
WMO toezicht *

JGZ 0-18
Basistakenpakket **

Gezondheidsbevordering

Woon Hygiënische Problematiek (WHP)	€	5.262
Meld- en Adviespunt Bezorgd	€	19.392

JGZ Maatwerk

Stevig Ouderschap	€	17.348
VVE	€	7.781
Convenantbeheer Verwijsindex	€	10.032
Prenatale zorg	€	1.168
Inloopspreekuur extra	€	3.952
Advisering vrijstelling leerplicht	€	1.045

JGZ Overige

Huisvesting (individueel afgerekend)	€	42.870

€ 925.779

€ 108.849

Basistaken-plus

Maatwerk

Niet wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of onder de verantwoordelijkheid van de DPG

BIJDRAGEN	VERGOEDINGEN

* = inwonerbijdrage gefinancierd
** = kindbijdrage gefinancierd

*** = peildatum 1 januari 2019

Saldo kwadrant basistaken	**€**	**257.273**
waarvan inwonerbijdrage	€	186.273
waarvan inspecties kinderopvang	€	71.000

Saldo kwadrant basistaken-plus	**€**	**925.779**
waarvan Kindbijdrage	€	907.814
waarvan inwonerbijdrage Toezicht WMO	€	9.185
waarvan Forensische zorg	€	8.779

Gemeente: Leusden

Aantal inwoners: ***	30.030
Aantal kinderen: ***	6.231

BIJDRAGEN	VERGOEDINGEN

Wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of onder de verantwoordelijkheid van de DPG

Basistaken

€ 210.752

Gezondheidsbescherming
Infectieziektebestrijding (IZB) *
TBC bestrijding (TBC) *
Medische Milieukundige zorg (MMK) *
Technische hygiënezorg (THZ) *
Seksuele gezondheid: soa bestrijding *
Gezondheidsbevordering
Gezondheidsbeleid *
Onderzoek: Gezondheidsmonitor *
Toezicht & Advies
Inspecties Kinderopvang

Crisisfunctie: advies en ondersteuning *

Intensivering basistaken

€ 10.681

Gezondheidsbescherming
Technische hygiënezorg (THZ): advisering publieksevenementen € 471

Gezondheidsbevordering
Epidemiologische ondersteuning JGZ € 2.963
Projectmanagement gezondheidsbevordering € 7.248

Collectief als GGD

Bijdrage voor 2021: € 1.071.944

Individueel door gemeenten

Gezondheidsbevordering
Seksuele gezondheid: Sense *

Toezicht & Advies
Forensische zorg
Inspecties tatoeage- en piercingshops via derden
WMO toezicht *

Gezondheidsbevordering
Seksuele gezondheid; Collectieve preventie € 532
Woon Hygiënische Problematiek (WHP) € 4.441
Meld- en Adviespunt Bezorgd € 17.048
Meld- en Adviespunt Bezorgd 24/7 € 1.369

JGZ 0-18
Basistakenpakket **

JGZ Maatwerk
VVE € 933
Advisering vrijstelling leerplicht € 1.045

JGZ Overige
Huisvesting (individueel afgerekend) € 52.815

€ 772.328

€ 78.183

Basistaken-plus

Maatwerk

Niet wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of onder de verantwoordelijkheid van de DPG

BIJDRAGEN	VERGOEDINGEN

* = inwonerbijdrage gefinancierd
** = kindbijdrage gefinancierd

*** = peildatum 1 januari 2019

Saldo kwadrant basistaken	**€**	**210.752**
waarvan inwonerbijdrage	€	163.752
waarvan inspecties kinderopvang	€	47.000

Saldo kwadrant basistaken-plus	**€**	**772.328**
waarvan Kindbijdrage	€	754.011
waarvan inwonerbijdrage Toezicht WMO	€	8.075
waarvan Forensische zorg	€	10.243

Gemeente: Lopik	

Aantal inwoners: ***	14.473
Aantal kinderen: ***	3.133

BIJDRAGEN | **VERGOEDINGEN**

Wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of onder de verantwoordelijkheid van de DPG

Basistaken

€ 110.920

Gezondheidsbescherming
Infectieziektebestrijding (IZB) *
TBC bestrijding (TBC) *
Medische Milieukundige zorg (MMK) *
Technische hygiënezorg (THZ) *
Seksuele gezondheid: soa bestrijding *

Gezondheidsbevordering
Gezondheidsbeleid *
Onderzoek: Gezondheidsmonitor *

Toezicht & Advies
Inspecties Kinderopvang

Crisisfunctie: advies en ondersteuning *

Intensivering basistaken

€ 892

Gezondheidsbescherming
Technische hygiënezorg (THZ): advisering publieksevenementen € 229

Gezondheidsbevordering
Epidemiologische ondersteuning JGZ € 663

Collectief als GGD

Bijdrage voor 2021: € 579.790

Individueel door gemeenten

Gezondheidsbevordering
Seksuele gezondheid: Sense *

Toezicht & Advies
Forensische zorg
Inspecties tatoeage- en piercingshops — via derden
WMO toezicht *

JGZ 0-18
Basistakenpakket **

Gezondheidsbevordering
Woon Hygiënische Problematiek (WHP) € 2.158
Meld- en Adviespunt Bezorgd € 8.216

JGZ Maatwerk
Stevig Ouderschap € 8.674
VVE € 17.220
Convenantbeheer Verwijsindex € 4.182
Prenatale zorg € 467
Inloopspreekuur extra € 3.112
Advisering vrijstelling leerplicht € 696

JGZ Overige
Huisvesting (individueel afgerekend) € 37.310

€ 385.941

Basistaken-plus

€ 82.036

Maatwerk

Niet wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of onder de verantwoordelijkheid van de DPG

BIJDRAGEN | **VERGOEDINGEN**

* = inwonerbijdrage gefinancierd
** = kindbijdrage gefinancierd

*** = peildatum 1 januari 2019

Saldo kwadrant basistaken	**€**	**110.920**
waarvan inwonerbijdrage	€	78.920
waarvan inspecties kinderopvang	€	32.000

Saldo kwadrant basistaken-plus	**€**	**385.941**
waarvan Kindbijdrage	€	379.123
waarvan inwonerbijdrage Toezicht WMO	€	3.892
waarvan Forensische zorg	€	2.926

Gemeente: Montfoort		**Aantal inwoners: *****	13.996
		Aantal kinderen: ***	3.129

BIJDRAGEN	**VERGOEDINGEN**

Wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of onder de verantwoordelijkheid van de DPG

Basistaken

	€ 97.319
Gezondheidsbescherming	
Infectieziektebestrijding (IZB) *	
TBC bestrijding (TBC) *	
Medische Milieukundige zorg (MMK) *	
Technische hygiënezorg (THZ) *	
Seksuele gezondheid: soa bestrijding *	
Gezondheidsbevordering	
Gezondheidsbeleid *	
Onderzoek: Gezondheidsmonitor *	
Toezicht & Advies	
Inspecties Kinderopvang	
Crisisfunctie: advies en ondersteuning *	

Intensivering basistaken

		€ 2.575
Gezondheidsbescherming		
Technische hygiënezorg (THZ): advisering publieksevenementen	€	-
Gezondheidsbevordering		
Epidemiologische ondersteuning JGZ	€	701
Project management Gezondheidsbevordering	€	1.874

Collectief als GGD

Bijdrage voor 2021: € 573.270

Individueel door gemeenten

Gezondheidsbevordering		
Seksuele gezondheid: Sense *		
Toezicht & Advies		
Forensische zorg		
Inspecties tatoeage- en piercingshops	via derden	
WMO toezicht *		
JGZ 0-18		
Basistakenpakket **		

Gezondheidsbevordering		
Woon Hygiënische Problematiek (WHP)	€	2.088
Meld- en Adviespunt Bezorgd	€	7.945
JGZ Maatwerk		
Stevig Ouderschap	€	5.204
VVE	€	1.194
Convenantbeheer Verwijsindex	€	4.087
Prenatale zorg	€	700
Advisering vrijstelling leerplicht	€	696
JGZ Overige		
Huisvesting (individueel afgerekend)	€	66.864

€ 384.597	**€ 88.778**

Basistaken-plus

Maatwerk

Niet wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of onder de verantwoordelijkheid van de DPG

BIJDRAGEN	**VERGOEDINGEN**

* = inwonerbijdrage gefinancierd
** = kindbijdrage gefinancierd

*** = peildatum 1 januari 2019

Saldo kwadrant basistaken	**€**	**97.319**
waarvan inwonerbijdrage	€	76.319
waarvan inspecties kinderopvang	€	21.000

Saldo kwadrant basistaken-plus	**€**	**384.597**
waarvan Kindbijdrage	€	378.639
waarvan inwonerbijdrage Toezicht WMO	€	3.763
waarvan Forensische zorg	€	2.195

Gemeente: Nieuwegein	

Aantal inwoners: ***	63.036
Aantal kinderen: ***	11.820

BIJDRAGEN | **VERGOEDINGEN**

Wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of onder de verantwoordelijkheid van de DPG

Basistaken

€ 426.732

Gezondheidsbescherming
Infectieziektebestrijding (IZB) *
TBC bestrijding (TBC) *
Medische Milieukundige zorg (MMK) *
Technische hygiënezorg (THZ) *
Seksuele gezondheid: soa bestrijding *

Gezondheidsbevordering
Gezondheidsbeleid *
Onderzoek: Gezondheidsmonitor *

Toezicht & Advies
Inspecties Kinderopvang

Crisisfunctie: advies en ondersteuning *

Intensivering basistaken

€ 10.346

Gezondheidsbescherming		
Technische hygiënezorg (THZ): advisering publieksevenementen	€	988
Gezondheidsbevordering		
Epidemiologische ondersteuning JGZ	€	2.866
Project management Gezondheidsbevordering	€	6.492

Collectief als GGD

Bijdrage voor 2021: € 2.173.473

Individueel door gemeenten

Gezondheidsbevordering
Seksuele gezondheid: Sense *

Toezicht & Advies
Forensische zorg
Inspecties tatoeage- en piercingshops — via derden
WMO toezicht *

JGZ 0-18
Basistakenpakket **

Gezondheidsbevordering		
Woon Hygiënische Problematiek (WHP)	€	9.324
Meld- en Adviespunt Bezorgd	€	14.259
Toezicht & Advies		
Inspecties seks- en relaxinrichtingen	€	558
JGZ Maatwerk		
Stevig Ouderschap	€	60.718
VVE	€	28.011
Convenantbeheer Verwijsindex	€	15.460
Inloopspreekuur extra	€	7.002
Voorzorg	€	30.000
JGZ Overige		
Huisvesting (individueel afgerekend)	€	96.342

€ 1.474.719

€ 261.676

Basistaken-plus

Maatwerk

Niet wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of onder de verantwoordelijkheid van de DPG

BIJDRAGEN | **VERGOEDINGEN**

* = inwonerbijdrage gefinancierd
** = kindbijdrage gefinancierd

*** = peildatum 1 januari 2019

Saldo kwadrant basistaken	**€**	**426.732**
waarvan inwonerbijdrage	€	343.732
waarvan inspecties kinderopvang	€	83.000
Saldo kwadrant basistaken-plus	**€**	**1.474.719**
waarvan Kindbijdrage	€	1.430.334
waarvan inwonerbijdrage Toezicht WMO	€	16.950
waarvan Forensische zorg	€	27.436

Gemeente: Oudewater

Aantal inwoners: ***	10.201
Aantal kinderen: ***	2.135

BIJDRAGEN | **VERGOEDINGEN**

Wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of onder de verantwoordelijkheid van de DPG

Basistaken

€ 76.625

Gezondheidsbescherming
Infectieziektebestrijding (IZB) *
TBC bestrijding (TBC) *
Medische Milieukundige zorg (MMK) *
Technische hygiënezorg (THZ) *
Seksuele gezondheid: soa bestrijding *

Gezondheidsbevordering
Gezondheidsbeleid *
Onderzoek: Gezondheidsmonitor *

Toezicht & Advies
Inspecties Kinderopvang

Crisisfunctie: advies en ondersteuning *

Intensivering basistaken

€ 1.863

Gezondheidsbescherming
Technische hygiënezorg (THZ): advisering publieksevenementen € -

Gezondheidsbevordering
Epidemiologische ondersteuning JGZ € 508
Project management Gezondheidsbevordering € 1.355

Collectief als GGD

Bijdrage voor 2021: € 402.301

Individueel door gemeenten

Gezondheidsbevordering
Seksuele gezondheid: Sense *

Toezicht & Advies
Forensische zorg
Inspecties tatoeage- en piercingshops via derden
WMO toezicht *

JGZ 0-18
Basistakenpakket **

Gezondheidsbevordering
Woon Hygiënische Problematiek (WHP) € 1.512
Meld- en Adviespunt Bezorgd € 5.791

JGZ Maatwerk
Stevig Ouderschap € 6.939
VVE € 1.556
Convenantbeheer Verwijsindex € 2.805
Prenatale zorg € 700
Advisering vrijstelling leerplicht € 349

JGZ Overige
Huisvesting (individueel afgerekend) € 39.403

€ 264.757

Basistaken-plus

€ 59.055

Maatwerk

Niet wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of onder de verantwoordelijkheid van de DPG

BIJDRAGEN | **VERGOEDINGEN**

* = inwonerbijdrage gefinancierd
** = kindbijdrage gefinancierd

*** = peildatum 1 januari 2019

Saldo kwadrant basistaken	**€**	**76.625**
waarvan inwonerbijdrage	€	55.625
waarvan inspecties kinderopvang	€	21.000

Saldo kwadrant basistaken-plus	**€**	**264.757**
waarvan Kindbijdrage	€	258.356
waarvan inwonerbijdrage Toezicht WMO	€	2.743
waarvan Forensische zorg	€	3.658

Gemeente: Renswoude

Aantal inwoners: * **	5.259
Aantal kinderen: * **	1.373

BIJDRAGEN	VERGOEDINGEN

Wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of onder de verantwoordelijkheid van de DPG

Basistaken

	€ 35.677		
Gezondheidsbescherming		**Gezondheidsbescherming**	
Infectieziektebestrijding (IZB) *		Technische hygiënezorg (THZ): advisering publieksevenementen	€ -
TBC bestrijding (TBC) *			
Medische Milieukundige zorg (MMK) *			
Technische hygiënezorg (THZ) *			
Seksuele gezondheid: soa bestrijding *		**Gezondheidsbevordering**	
Gezondheidsbevordering		Epidemiologische ondersteuning JGZ	€ -
Gezondheidsbeleid *		Project management Gezondheidsbevordering	€ -
Onderzoek: Gezondheidsmonitor *			
Toezicht & Advies			
Inspecties Kinderopvang			
Crisisfunctie: advies en ondersteuning *			

Intensivering basistaken

€ -	
Gezondheidsbescherming	
Technische hygiënezorg (THZ): advisering publieksevenementen	€ -
Gezondheidsbevordering	
Epidemiologische ondersteuning JGZ	€ -
Project management Gezondheidsbevordering	€ -

Collectief als GGD

Bijdrage voor 2021: € 209.057

Individueel door gemeenten

Gezondheidsbevordering		**Gezondheidsbevordering**	
Seksuele gezondheid: Sense *			€ -
Toezicht & Advies			
Forensische zorg			
Inspecties tatoeage- en piercingshops	via derden		
WMO toezicht *			
		JGZ Maatwerk	
JGZ 0-18		Stevig Ouderschap	€ 3.469
Basistakenpakket **		VVE	€ 1.089
		Advisering vrijstelling leerplicht	€ 696
		JGZ Overige	
		Huisvesting (individueel afgerekend)	€ 199
	€ 167.926		**€ 5.454**

Basistaken-plus

Maatwerk

Niet wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of onder de verantwoordelijkheid van de DPG

BIJDRAGEN	VERGOEDINGEN

* = inwonerbijdrage gefinancierd
** = kindbijdrage gefinancierd

*** = peildatum 1 januari 2019

Saldo kwadrant basistaken	**€**	**35.677**
waarvan inwonerbijdrage	€	28.677
waarvan inspecties kinderopvang	€	7.000
Saldo kwadrant basistaken-plus	**€**	**167.926**
waarvan Kindbijdrage	€	166.146
waarvan inwonerbijdrage Toezicht WMO	€	1.414
waarvan Forensische zorg	€	366

Gemeente: Rhenen		**Aantal inwoners: *****	20.004
		Aantal kinderen: ***	4.395

BIJDRAGEN	**VERGOEDINGEN**

Wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of onder de verantwoordelijkheid van de DPG

Basistaken

€ 143.081

Gezondheidsbescherming
Infectieziektebestrijding (IZB) *
TBC bestrijding (TBC) *
Medische Milieukundige zorg (MMK) *
Technische hygiënezorg (THZ) *
Seksuele gezondheid: soa bestrijding *
Gezondheidsbevordering
Gezondheidsbeleid *
Onderzoek: Gezondheidsmonitor *
Toezicht & Advies
Inspecties Kinderopvang

Crisisfunctie: advies en ondersteuning *

Intensivering basistaken

€ -

Gezondheidsbescherming
Technische hygiënezorg (THZ): advisering publieksevenementen € -

Gezondheidsbevordering
Epidemiologische ondersteuning JGZ € -
Project management Gezondheidsbevordering € -

Collectief als GGD

Bijdrage voor 2021: € 781.306

Individueel door gemeenten

Gezondheidsbevordering
Seksuele gezondheid: Sense *

Toezicht & Advies
Forensische zorg
Inspecties tatoeage- en piercingshops via derden
WMO toezicht *

JGZ 0-18
Basistakenpakket **

Gezondheidsbevordering
Coördinatie weerbaarheidslessen Kom op voor jezelf v € 3.178

JGZ Maatwerk
Stevig Ouderschap € 13.879
VVE € 12.632
Prenatale zorg € 1.867
Advisering vrijstelling leerplicht € 696
Intensivering Verbindende JGZ € 7.625

JGZ Overige
Huisvesting (individueel afgerekend) € 59.303

€ 539.045

Basistaken-plus

€ 99.180

Maatwerk

Niet wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of onder de verantwoordelijkheid van de DPG

BIJDRAGEN	**VERGOEDINGEN**

* = inwonerbijdrage gefinancierd
** = kindbijdrage gefinancierd

*** = peildatum 1 januari 2019

Saldo kwadrant basistaken	**€**	**143.081**
waarvan inwonerbijdrage	€	109.081
waarvan inspecties kinderopvang	€	34.000

Saldo kwadrant basistaken-plus	**€**	**539.045**
waarvan Kindbijdrage	€	531.837
waarvan inwonerbijdrage Toezicht WMO	€	5.379
waarvan Forensische zorg	€	1.829

Gemeente: Soest	

Aantal inwoners: ***	46.194
Aantal kinderen: ***	9.421

BIJDRAGEN	**VERGOEDINGEN**

Wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of onder de verantwoordelijkheid van de DPG

Basistaken

€ 321.893

Gezondheidsbescherming
Infectieziektebestrijding (IZB) *
TBC bestrijding (TBC) *
Medische Milieukundige zorg (MMK) *
Technische hygiënezorg (THZ) *
Seksuele gezondheid: soa bestrijding *

Gezondheidsbevordering
Gezondheidsbeleid *
Onderzoek: Gezondheidsmonitor *

Toezicht & Advies
Inspecties Kinderopvang

Crisisfunctie: advies en ondersteuning *

Intensivering basistaken

€ 16.846

Gezondheidsbescherming

Technische hygiënezorg (THZ): advisering publieksevenementen	€	742

Gezondheidsbevordering

Epidemiologische ondersteuning JGZ	€	4.676
Projectmanagement gezondheidsbevordering	€	11.428

Collectief als GGD

Bijdrage voor 2021: € 1.624.621

Individueel door gemeenten

Gezondheidsbevordering
Seksuele gezondheid: Sense *

Toezicht & Advies
Forensische zorg
Inspecties tatoeage- en piercingshops — via derden
WMO toezicht *

Gezondheidsbevordering

Seksuele gezondheid; Collectieve preventie	€	841
Woon Hygiënische Problematiek (WHP)	€	7.005
VIA Soest	€	22.789
Preventie huiselijk geweld	€	7.708
Meld- en Adviespunt Bezorgd	€	-
Meld- en Adviespunt Bezorgd 24/7	€	2.106

JGZ 0-18
Basistakenpakket **

JGZ Maatwerk

VVE	€	5.926
Advisering vrijstelling leerplicht	€	2.437

JGZ Overige

Huisvesting (individueel afgerekend)	€	72.911

€ 1.164.159

€ 121.723

Basistaken-plus

Maatwerk

Niet wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of onder de verantwoordelijkheid van de DPG

BIJDRAGEN	**VERGOEDINGEN**

* = inwonerbijdrage gefinancierd
** = kindbijdrage gefinancierd

*** = peildatum 1 januari 2019

Saldo kwadrant basistaken	**€**	**321.893**
waarvan inwonerbijdrage	€	251.893
waarvan inspecties kinderopvang	€	70.000

Saldo kwadrant basistaken-plus	**€**	**1.164.159**
waarvan Kindbijdrage	€	1.140.032
waarvan inwonerbijdrage Toezicht WMO	€	12.421
waarvan Forensische zorg	€	11.706

Gemeente: Stichtse Vecht	

Aantal inwoners: ***	64.336
Aantal kinderen: ***	13.304

BIJDRAGEN | **VERGOEDINGEN**

Wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of onder de verantwoordelijkheid van de DPG

Basistaken

€ 499.821

Gezondheidsbescherming
Infectieziektebestrijding (IZB) *
TBC bestrijding (TBC) *
Medische Milieukundige zorg (MMK) *
Technische hygiënezorg (THZ) *
Seksuele gezondheid: soa bestrijding *

Gezondheidsbevordering
Gezondheidsbeleid *
Onderzoek: Gezondheidsmonitor *

Toezicht & Advies
Inspecties Kinderopvang

Crisisfunctie: advies en ondersteuning *

Intensivering basistaken

€ 11.986

Gezondheidsbescherming

Technische hygiënezorg (THZ): advisering publieksevenementen	€	-

Gezondheidsbevordering

Epidemiologische ondersteuning JGZ	€	3.262
Project management Gezondheidsbevordering	€	8.723

Collectief als GGD

Bijdrage voor 2021: € 2.485.166

Individueel door gemeenten

Gezondheidsbevordering
Seksuele gezondheid: Sense *

Toezicht & Advies
Forensische zorg
Inspecties tatoeage- en piercingshops — via derden
WMO toezicht *

JGZ 0-18
Basistakenpakket **

Gezondheidsbevordering

Seksuele gezondheid; Collectieve preventie	€	1.168
Woon Hygiënische Problematiek (WHP)	€	9.728
Meld- en Adviespunt Bezorgd	€	36.523

Toezicht & Advies

Inspecties seks- en relaxinrichtingen	€	1.116

JGZ Maatwerk

Opvoedspreekuur	€	45.075
Stevig Ouderschap	€	17.348
VVE	€	15.561
Convenantbeheer Verwijsindex	€	17.547
Prenatale zorg	€	3.035
Advisering vrijstelling leerplicht	€	1.045
Extra Uitvoeringskosten CB's	€	12.069

JGZ Overige

Huisvesting (individueel afgerekend)	€	163.984

€ 1.649.160

€ 324.199

Basistaken-plus

Maatwerk

Niet wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of onder de verantwoordelijkheid van de DPG

BIJDRAGEN | **VERGOEDINGEN**

* = inwonerbijdrage gefinancierd
** = kindbijdrage gefinancierd

*** = peildatum 1 januari 2019

Saldo kwadrant basistaken	**€**	**499.821**
waarvan inwonerbijdrage	€	350.821
waarvan inspecties kinderopvang	€	149.000

Saldo kwadrant basistaken-plus	**€**	**1.649.160**
waarvan Kindbijdrage	€	1.609.912
waarvan inwonerbijdrage Toezicht WMO	€	17.299
waarvan Forensische zorg	€	21.949

Gemeente: Utrecht

Aantal inwoners: * **	352.866
Aantal kinderen: * **	69.968

BIJDRAGEN	VERGOEDINGEN

Wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of onder de verantwoordelijkheid van de DPG

Basistaken

€ 1.441.644

Gezondheidsbescherming
Infectieziektebestrijding (IZB) *
TBC bestrijding (TBC) *
Medische Milieukundige zorg (MMK) *
Technische hygiënezorg (THZ) *
Seksuele gezondheid: soa bestrijding *

Gezondheidsbevordering
Gezondheidsbeleid *
Onderzoek: Gezondheidsmonitor *

Toezicht & Advies
Inspecties Kinderopvang

Crisisfunctie: advies en ondersteuning *

Collectief als GGD

Intensivering basistaken

€ 99.832

Gezondheidsbescherming
Technische hygiënezorg (THZ): advisering publieksevenementen € 27.142
Meldingen bron- en contactonderzoek € 72.690

Individueel door gemeenten

Bijdrage voor 2021: € 2.042.272

Gezondheidsbevordering
Seksuele gezondheid: Sense *

Toezicht & Advies
Forensische zorg
Inspecties tatoeage- en piercingshops via derden
WMO toezicht *

JGZ 0-18
Basistakenpakket **

Gezondheidsbevordering
Meld- en Adviespunt Bezorgd € 214.455
Meld- en Adviespunt Bezorgd: Bemoeizorg € 83.923

Bedrijfsvoering
Doorberekening ICT Stadskantoor € 53.559
Materieel huisvestingsbudget Stadskantoor € 17.533

JGZ Maatwerk

€ 131.326

Basistaken-plus

€ 369.470

Maatwerk

Niet wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of onder de verantwoordelijkheid van de DPG

BIJDRAGEN	VERGOEDINGEN

* = inwonerbijdrage gefinancierd
** = kindbijdrage gefinancierd

*** = peildatum 1 januari 2019

Saldo kwadrant basistaken	**€**	**1.441.644**
waarvan inwonerbijdrage	€	1.441.644
waarvan inspecties kinderopvang	€	-

Saldo kwadrant basistaken-plus	**€**	**131.326**
waarvan Kindbijdrage	€	-
waarvan inwonerbijdrage Toezicht WMO	€	-
waarvan Forensische zorg	€	131.326

Gemeente: Utrechtse Heuvelrug

Aantal inwoners: ***	49.515
Aantal kinderen: ***	9.881

BIJDRAGEN	VERGOEDINGEN

Wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of onder de verantwoordelijkheid van de DPG

Basistaken

€ 374.003

Gezondheidsbescherming
Infectieziektebestrijding (IZB) *
TBC bestrijding (TBC) *
Medische Milieukundige zorg (MMK) *
Technische hygiënezorg (THZ) *
Seksuele gezondheid: soa bestrijding *

Gezondheidsbevordering
Gezondheidsbeleid *
Onderzoek: Gezondheidsmonitor *

Toezicht & Advies
Inspecties Kinderopvang

Crisisfunctie: advies en ondersteuning *

Intensivering basistaken

€ 16.778

Gezondheidsbescherming

Technische hygiënezorg (THZ): advisering publieksevenementen	€	785

Gezondheidsbevordering

Epidemiologische ondersteuning JGZ	€	8.876
Project management Gezondheidsbevordering	€	7.116

Collectief als GGD

Bijdrage voor 2021: € 1.765.042

Individueel door gemeenten

Gezondheidsbevordering
Seksuele gezondheid: Sense *

Toezicht & Advies
Forensische zorg
Inspecties tatoeage- en piercingshops — via derden
WMO toezicht *

JGZ 0-18
Basistakenpakket **

Gezondheidsbevordering

Seksuele gezondheid; Collectieve preventie	€	446
Woon Hygiënische Problematiek (WHP)	€	7.105
Meld- en Adviespunt Bezorgd	€	-

JGZ Maatwerk

Stevig Ouderschap	€	17.349
VVE	€	3.112
Convenantbeheer Verwijsindex	€	12.937
Advisering vrijstelling leerplicht	€	1.392
Intensivering preventie en signalering AZC Leersum	€	16.184

JGZ Overige

Huisvesting (individueel afgerekend)	€	93.557

€ 1.222.179

€ 152.083

Basistaken-plus

Maatwerk

Niet wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of onder de verantwoordelijkheid van de DPG

BIJDRAGEN	VERGOEDINGEN

* = inwonerbijdrage gefinancierd
** = kindbijdrage gefinancierd

*** = peildatum 1 januari 2019

Saldo kwadrant basistaken	**€**	**374.003**
waarvan inwonerbijdrage	€	270.003
waarvan inspecties kinderopvang	€	104.000

Saldo kwadrant basistaken-plus	**€**	**1.222.179**
waarvan Kindbijdrage	€	1.195.696
waarvan inwonerbijdrage Toezicht WMO	€	13.314
waarvan Forensische zorg	€	13.169

Gemeente: Veenendaal		**Aantal inwoners: *****	65.589
		Aantal kinderen: ***	14.832

BIJDRAGEN	**VERGOEDINGEN**

Wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of onder de verantwoordelijkheid van de DPG

Basistaken

	€ 489.653	
Gezondheidsbescherming		
Infectieziektebestrijding (IZB) *		
TBC bestrijding (TBC) *		
Medische Milieukundige zorg (MMK) *		
Technische hygiënezorg (THZ) *		
Seksuele gezondheid: soa bestrijding *		
Gezondheidsbevordering		
Gezondheidsbeleid *		
Onderzoek: Gezondheidsmonitor *		
Toezicht & Advies		
Inspecties Kinderopvang		
Crisisfunctie: advies en ondersteuning *		

Intensivering basistaken

		€ -
Gezondheidsbescherming		
Technische hygiënezorg (THZ): advisering publieksevenementen	€	-
Gezondheidsbevordering		
Epidemiologische ondersteuning JGZ	€	-
Project management Gezondheidsbevordering	€	-

Collectief als GGD

Bijdrage voor 2021: € 2.475.056

Individueel door gemeenten

Gezondheidsbevordering		
Seksuele gezondheid: Sense *		
Toezicht & Advies		
Forensische zorg		
Inspecties tatoeage- en piercingshops	via derden	
WMO toezicht *		
JGZ 0-18		
Basistakenpakket **		

Gezondheidsbevordering		
Woon hygiënische problematiek	€	9.804
JGZ Maatwerk		
VVE	€	6.510
Prenatale zorg	€	3.502
Advisering vrijstelling leerplicht	€	2.437
JGZ Overige		
Huisvesting (individueel afgerekend)	€	140.090

€ 1.823.060	**€ 162.343**

Basistaken-plus

Maatwerk

Niet wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of onder de verantwoordelijkheid van de DPG

BIJDRAGEN	**VERGOEDINGEN**

* = inwonerbijdrage gefinancierd
** = kindbijdrage gefinancierd

*** = peildatum 1 januari 2019

Saldo kwadrant basistaken	**€**	**489.653**
waarvan inwonerbijdrage	€	357.653
waarvan inspecties kinderopvang	€	132.000
Saldo kwadrant basistaken-plus	**€**	**1.823.060**
waarvan Kindbijdrage	€	1.794.815
waarvan inwonerbijdrage Toezicht WMO	€	17.636
waarvan Forensische zorg	€	10.609

Gemeente: Vijfheerenlanden	**Aantal inwoners: ***** 55.712 **Aantal kinderen: ***** 11.774

BIJDRAGEN | **VERGOEDINGEN**

Wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of onder de verantwoordelijkheid van de DPG

Basistaken

€ 409.795

Gezondheidsbescherming
Infectieziektebestrijding (IZB) *
TBC bestrijding (TBC) *
Medische Milieukundige zorg (MMK) *
Technische hygiënezorg (THZ) *
Seksuele gezondheid: soa bestrijding *
Gezondheidsbevordering
Gezondheidsbeleid *
Onderzoek: Gezondheidsmonitor *
Toezicht & Advies
Inspecties Kinderopvang

Crisisfunctie: advies en ondersteuning *

Collectief als GGD

Intensivering basistaken

€ 42.865

Gezondheidsbescherming		
Technische hygiënezorg (THZ): advisering publieksevenementen	€	890
Gezondheidsbevordering		
Epidemiologische ondersteuning JGZ	€	5.571
Projectmanagement Gezondheidsbevordering	€	36.405

Individueel door gemeenten

Bijdrage voor 2021: € 2.140.978

Gezondheidsbevordering
Seksuele gezondheid: Sense *

Toezicht & Advies
Forensische zorg
Inspecties tatoeage- en piercingshops — via derden
WMO toezicht *

JGZ 0-18
Basistakenpakket **

Gezondheidsbevordering		
Woon Hygiënische Problematiek (WHP)	€	8.342
Meld- en Adviespunt Bezorgd	€	31.627
JGZ Maatwerk		
VVE	€	6.224
Convenantbeheer Verwijsindex	€	15.236
Prenatale zorg	€	3.035
Voorzorg	€	15.000
JGZ Overige		
Huisvesting (individueel afgerekend) (Vianen)	€	151.548

€ 1.457.307

Basistaken-plus

€ 231.012

Maatwerk

Niet wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of onder de verantwoordelijkheid van de DPG

BIJDRAGEN | **VERGOEDINGEN**

* = inwonerbijdrage gefinancierd
** = kindbijdrage gefinancierd

*** = peildatum 1 januari 2019

Saldo kwadrant basistaken	**€**	**409.795**
waarvan inwonerbijdrage	€	303.795
waarvan inspecties kinderopvang	€	106.000
Saldo kwadrant basistaken-plus	**€**	**1.457.307**
waarvan Kindbijdrage	€	1.424.767
waarvan inwonerbijdrage Toezicht WMO	€	14.980
waarvan Forensische zorg	€	17.559

Gemeente: Wijk bij Duurstede

Aantal inwoners: * **	23.762
Aantal kinderen: * **	4.847

BIJDRAGEN	VERGOEDINGEN

Wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of onder de verantwoordelijkheid van de DPG

Basistaken

	€ 165.573
Gezondheidsbescherming	
Infectieziektebestrijding (IZB) *	
TBC bestrijding (TBC) *	
Medische Milieukundige zorg (MMK) *	
Technische hygiënezorg (THZ) *	
Seksuele gezondheid: soa bestrijding *	
Gezondheidsbevordering	
Gezondheidsbeleid *	
Onderzoek: Gezondheidsmonitor *	
Toezicht & Advies	
Inspecties Kinderopvang	
Crisisfunctie: advies en ondersteuning *	

Intensivering basistaken

		€ 7.730
Gezondheidsbescherming		
Technische hygiënezorg (THZ): advisering publieksevenementen	€	376
Gezondheidsbevordering		
Epidemiologische ondersteuning JGZ	€	1.574
Project management Gezondheidsbevordering	€	5.781

Collectief als GGD

Bijdrage voor 2021: € 830.858

Individueel door gemeenten

Gezondheidsbevordering	
Seksuele gezondheid: Sense *	
Toezicht & Advies	
Forensische zorg	
Inspecties tatoeage- en piercingshops	via derden
WMO toezicht *	
JGZ 0-18	
Basistakenpakket **	

Gezondheidsbevordering		
Meld- en Adviespunt Bezorgd	€	-
JGZ Maatwerk		
Stevig Ouderschap	€	15.612
VVE	€	1.556
Convenantbeheer Verwijsindex	€	6.417
Advisering vrijstelling leerplicht	€	696
Werkzaamheden Inlooppunt	€	11.189
JGZ Overige		
Huisvesting (individueel afgerekend)	€	24.041

€ 598.044	
Basistaken-plus	

	€ 59.511
	Maatwerk

Niet wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of onder de verantwoordelijkheid van de DPG

BIJDRAGEN	VERGOEDINGEN

* = inwonerbijdrage gefinancierd
** = kindbijdrage gefinancierd

*** = peildatum 1 januari 2019

Saldo kwadrant basistaken	**€**	**165.573**
waarvan inwonerbijdrage	€	129.573
waarvan inspecties kinderopvang	€	36.000

Saldo kwadrant basistaken-plus	**€**	**598.044**
waarvan Kindbijdrage	€	586.534
waarvan inwonerbijdrage Toezicht WMO	€	6.389
waarvan Forensische zorg	€	5.121

Gemeente: Woerden

Aantal inwoners: ***	52.197
Aantal kinderen: ***	11.569

BIJDRAGEN	VERGOEDINGEN

Wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of onder de verantwoordelijkheid van de DPG

Basistaken

€ 379.627

Gezondheidsbescherming
Infectieziektebestrijding (IZB) *
TBC bestrijding (TBC) *
Medische Milieukundige zorg (MMK) *
Technische hygiënezorg (THZ) *
Seksuele gezondheid: soa bestrijding *

Gezondheidsbevordering
Gezondheidsbeleid *
Onderzoek: Gezondheidsmonitor *

Toezicht & Advies
Inspecties Kinderopvang

Crisisfunctie: advies en ondersteuning *

Intensivering basistaken

€ 9.486

Gezondheidsbescherming

Technische hygiënezorg (THZ): advisering publieksevenementen	€	-

Gezondheidsbevordering

Epidemiologische ondersteuning JGZ	€	2.585
Project management Gezondheidsbevordering	€	6.902

Collectief als GGD

Bijdrage voor 2021: € 2.159.290

Individueel door gemeenten

Gezondheidsbevordering
Seksuele gezondheid: Sense *

Toezicht & Advies
Forensische zorg
Inspecties tatoeage- en piercingshops — via derden
WMO toezicht *

JGZ 0-18
Basistakenpakket **

Gezondheidsbevordering

Meld- en Adviespunt Bezorgd	€	29.632

JGZ Maatwerk

Opvoedspreekuur	€	28.010
Stevig Ouderschap	€	41.636
VVE	€	28.010
Convenantbeheer Verwijsindex	€	15.107
Prenatale zorg	€	3.268
Advisering vrijstelling leerplicht	€	2.088
Intensivering Verbindende JGZ	€	14.005
Inzet medewerker VETC zorgconsulent	€	28.010

JGZ Overige

Huisvesting (individueel afgerekend)	€	150.319

€ 1.430.091

Basistaken-plus

€ 340.085

Maatwerk

Niet wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of onder de verantwoordelijkheid van de DPG

BIJDRAGEN	VERGOEDINGEN

* = inwonerbijdrage gefinancierd
** = kindbijdrage gefinancierd

*** = peildatum 1 januari 2019

Saldo kwadrant basistaken	**€**	**379.627**
waarvan inwonerbijdrage	€	284.627
waarvan inspecties kinderopvang	€	95.000

Saldo kwadrant basistaken-plus	**€**	**1.430.091**
waarvan Kindbijdrage	€	1.399.960
waarvan inwonerbijdrage Toezicht WMO	€	14.035
waarvan Forensische zorg	€	16.096

Gemeente: Woudenberg	

Aantal inwoners: ***	13.166
Aantal kinderen: ***	3.187

BIJDRAGEN	VERGOEDINGEN

Wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of onder de verantwoordelijkheid van de DPG

Basistaken

	€ 104.793
Gezondheidsbescherming	
Infectieziektebestrijding (IZB) *	
TBC bestrijding (TBC) *	
Medische Milieukundige zorg (MMK) *	
Technische hygiënezorg (THZ) *	
Seksuele gezondheid: soa bestrijding *	
Gezondheidsbevordering	
Gezondheidsbeleid *	
Onderzoek: Gezondheidsmonitor *	
Toezicht & Advies	
Inspecties Kinderopvang	
Crisisfunctie: advies en ondersteuning *	

Intensivering basistaken

		€ 9.448
Gezondheidsbescherming		
Technische hygiënezorg (THZ): advisering publieksevenementen	€	197
Gezondheidsbevordering		
Epidemiologische ondersteuning JGZ	€	1.234
Projectmanagement gezondheidsbevordering	€	3.017
Toezicht & Advies		
Inspecties Kinderopvang: Landelijk register Kinderopvang en lichte handhaving	€	5.000

Collectief als GGD

Bijdrage voor 2021: € 538.770

Individueel door gemeenten

Basistaken-plus

Gezondheidsbevordering	
Seksuele gezondheid: Sense *	
Toezicht & Advies	
Forensische zorg	
Inspecties tatoeage- en piercingshops	via derden
WMO toezicht *	
JGZ 0-18	
Basistakenpakket **	
	€ 391.759

Maatwerk

Gezondheidsbevordering		
Seksuele gezondheid; Collectieve preventie	€	222
Woon Hygiënische Problematiek (WHP)	€	1.848
Meld- en Adviespunt Bezorgd	€	2.978
Meld- en Adviespunt Bezorgd 24/7	€	600
JGZ Maatwerk		
Stevig Ouderschap	€	3.469
VVE	€	895
Advisering vrijstelling leerplicht	€	696
JGZ Overige		
Huisvesting (individueel afgerekend)	€	22.062
		€ 32.770

Niet wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of onder de verantwoordelijkheid van de DPG

BIJDRAGEN	VERGOEDINGEN

* = inwonerbijdrage gefinancierd
** = kindbijdrage gefinancierd

*** = peildatum 1 januari 2019

Saldo kwadrant basistaken	**€**	**104.793**
waarvan inwonerbijdrage	€	71.793
waarvan inspecties kinderopvang	€	33.000

Saldo kwadrant basistaken-plus	**€**	**391.759**
waarvan Kindbijdrage	€	385.658
waarvan inwonerbijdrage Toezicht WMO	€	3.540
waarvan Forensische zorg	€	2.561

Gemeente: Zeist

Aantal inwoners: ***	63.934
Aantal kinderen: ***	13.696

BIJDRAGEN | **VERGOEDINGEN**

Wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of onder de verantwoordelijkheid van de DPG

Basistaken

€ 502.629

Gezondheidsbescherming
Infectieziektebestrijding (IZB) *
TBC bestrijding (TBC) *
Medische Milieukundige zorg (MMK) *
Technische hygiënezorg (THZ) *
Seksuele gezondheid: soa bestrijding *

Gezondheidsbevordering
Gezondheidsbeleid *
Onderzoek: Gezondheidsmonitor *

Toezicht & Advies
Inspecties Kinderopvang

Crisisfunctie: advies en ondersteuning *

Intensivering basistaken

€ 25.881

Gezondheidsbescherming
Technische hygiënezorg (THZ): advisering publieksevenementen € 996

Gezondheidsbevordering
Epidemiologische ondersteuning JGZ € 4.187
Project management Gezondheidsbevordering € 20.698

Collectief als GGD

Bijdrage voor 2021: € 2.375.104

Individueel door gemeenten

Gezondheidsbevordering
Seksuele gezondheid: Sense *

Toezicht & Advies
Forensische zorg
Inspecties tatoeage- en piercingshops via derden
WMO toezicht *

JGZ 0-18
Basistakenpakket **

Gezondheidsbevordering
Woon Hygiënische Problematiek (WHP) € 11.122
Meld- en Adviespunt Bezorgd € -

JGZ Maatwerk
Stevig Ouderschap € 41.636
VVE € 28.010
Convenantbeheer Verwijsindex € 17.656
Prenatale zorg € 3.035
Advisering vrijstelling leerplicht € 2.785
Intensivering Verbindende JGZ € 3.973
Voorzorg € 15.000

JGZ Overige
Huisvesting (individueel afgerekend) € 21.404

€ 1.701.975

€ 144.619

Basistaken-plus

Maatwerk

Niet wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of onder de verantwoordelijkheid van de DPG

BIJDRAGEN | **VERGOEDINGEN**

* = inwonerbijdrage gefinancierd
** = kindbijdrage gefinancierd

*** = peildatum 1 januari 2019

Saldo kwadrant basistaken	**€**	**502.629**
waarvan inwonerbijdrage	€	348.629
waarvan inspecties kinderopvang	€	154.000

Saldo kwadrant basistaken-plus	**€**	**1.701.975**
waarvan Kindbijdrage	€	1.657.348
waarvan inwonerbijdrage Toezicht WMO	€	17.191
waarvan Forensische zorg	€	27.436

Bijlage 4 Afkortingenlijst

ABR	Antibioticaresistentie
APG:	Algemene Publieke Gezondheid
Arts M&G:	Arts Maatschappij en Gezondheid
ASG:	Aanvullende subsidie Seksuele Gezondheid
AZC:	Asielzoekerscentrum
BBV:	Besluit begroting en verantwoording
CIb:	Centrum Infectieziektebestrijding
CJG:	Centrum voor Jeugd en gezin
COA:	Centraal Orgaan voor opvang Asielzoekers
DPG:	Directeur Publieke Gezondheid
FEMK:	Forensisch Medisch Expertise Kindermishandeling
GGID:	Digitaal Dossier Jeugdgezondheidszorg
GG&GD:	Gemeentelijke Geneeskundige & Gezondheidsdienst (gemeente Utrecht)
GGZ:	Geestelijke Gezondheidszorg
GHOR:	Geneeskundige Hulpverleningsorganisatie in de regio
HG	Huiselijk Geweld
HPV:	Humaan Papilloma Virus
ICP:	Integraal Crisisplan
IGZ:	Inspectie voor de Gezondheidszorg
IZB:	Infectieziektenbestrijding
JGZ:	Jeugdgezondheidszorg
KM	Kinder Mishandeling
KNMG:	Koninklijke Nederlandse Maatschappij tot bevordering van de geneeskunst
LPK:	Landelijk Professioneel Kader
MAB:	Meld- en Adviespunt Bezorgd
MBO:	Middelbaar Beroepsonderwijs
MMK:	Medische Milieukunde
MJOP:	Meerjaren onderhoudsplan
MSM:	Mannen die seks hebben met mannen

NHS:	Neotale Hielprik Screening
NODO(K):	Nader Onderzoek DoodsOorzaak (Kinderen)
NVWA:	Nederlandse Voedsel- en Waren autoriteit
NZA:	Nederlandse Zorg autoriteit
OGGZ	Openbare Geestelijke Gezondheidszorg
OTO:	Opleiden, trainen en oefenen
PGA:	Publieke gezondheid Asielzoekers
PGJ:	Publieke gezondheid Jeugd
PGO:	Publieke Gezondheidsonderzoeker
PO:	Primair onderwijs
PPP:	Positive Perception Program
ROC:	Regionaal opleidingscentrum
RI&E:	Risico-inventarisatie en Evaluatie
RIVM:	Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu
RMC:	Regionaal Meld- en Coördinatiepunt Voortijdig Schoolverlaters
RVP:	Rijksvaccinatieprogramma
ROTA:	Rotavirusinfectie
SAVE:	Samenwerken aan veiligheid
SO:	Speciaal onderwijs
SOA:	Seksueel overdraagbare aandoening
TBC:	Tuberculosebestrijding
THZ:	Technische Hygiëne Zorg
UMCU:	Universitair Medisch Centrum Utrecht
VGV:	Vrouwelijke Genitale Verminking
VIA:	Voorkomen Huisuitzettingen
VO:	Voortgezet onderwijs
Wgr:	Wet gemeenschappelijke regelingen
WHP:	Woon Hygiënische Problematiek
Wpg:	Wet publieke gezondheid
Wmo:	Wet maatschappelijke ondersteuning
WvGGZ:	Wet verplichte Geestelijke Gezondheids Zorg

GGD regio Utrecht
Postbus 51
3700 AB Zeist

T 030 608 608 6
E info@ggdru.nl
I www.ggdru.nl

Uitgave
© GGD regio Utrecht
Tekeningen Bureau voor Beeldzaken

GGD
regio Utrecht

Gemeente Utrecht

MEMO

Datum	10 juni 2020
Behandeld door	D.P. Reinking
Doorkiesnummer	030 - 28 63208
E-mailadres	d.reinking@utrecht.nl
Kenmerk	7528846/20200608
Onderwerp	Planning begroting GGDrU 2021
Beleidsveld	Volksgezondheid

Geachte leden van de raad,

In de bespreking van de zienswijze op de conceptbegroting 2021 van de GGDrU heb ik u een toelichting toegezegd over het gevolgde traject om tot vaststelling te komen. Deze toelichting vindt u hieronder.

Wettelijke kader en de Gemeenschappelijke Regeling GGD regio Utrecht
Het gevolgde traject om te komen tot vaststelling van de begroting 2021 van de GGDrU vloeit rechtstreeks voor uit verplichtingen uit de Wet Publieke Gezondheid (WPG, art 14), de Wet Gemeenschappelijke Regelingen (WGR, art 34) en de Gemeenschappelijke Regeling GGD regio Utrecht (GR GGDrU, art 43 en 44).
Voor de uitvoering van taken in de Publieke Gezondheid is in de WPG bepaald dat colleges van burgemeesters en wethouders via een gemeenschappelijke regeling een regionale gezondheidsdienst (GGD) dienen in te stellen en in stand te houden. Deze verplichting heeft geleid tot toetreding van de gemeente Utrecht in de GR GGDRU.

Het vaststellen en voorbereiden van de begroting
De WGR bepaalt dat het Algemeen Bestuur (AB) de begroting vaststelt in het jaar voorafgaand waarvoor deze dient. Het Dagelijks Bestuur zendt deze begroting binnen twee weken na vaststelling, doch in ieder geval voor 1 augustus van het jaar voorafgaand aan dat waarvoor het dient, aan gedeputeerde staten.
De GR GGDrU bevat aanvullende bepalingen over de voorbereiding van de begroting. Het Dagelijks bestuur van de GGDrU stelt een concept begroting op en stuurt deze ten minste acht weken voor aanbieding aan het Algemene Bestuur aan de raden van de deelnemende gemeenten. De raden worden in de gelegenheid gesteld een zienswijze in te dienen. Ingediende zienswijzen worden bij de conceptbegroting gevoegd en aangeboden aan het Algemeen Bestuur. Het laatste Algemeen Bestuur voor het reces is op 24 juni 2020.

Tijdpad begroting 2021 GGDrU
Om aan hierboven beschreven bepalingen te voldoen heeft de GGDrU voor het begrotingsjaar 2021 de volgende planning gehanteerd: aanbieden van de conceptbegroting op 15 april aan de raden, gelegenheid tot het indienen van zienswijzen tot 24 juni 2020, gevolgd door vaststelling van de begroting tijdens de AB-vergadering van 24 juni.

Met vriendelijke groet,

Eelco Eerenberg

Gemeenteraad
Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Telefoon 14 030
www.utrecht.nl/gemeenteraad

Gemeente Utrecht

VERSIE VOOR BESLUITVORMING

GGD regio Utrecht
mevrouw N Rigter
Postbus 51
3700 AB ZEIST

Behandeld door	D.P. Reinking	**Datum**	<datum raadsbesluit>
Doorkiesnummer	030 - 28 63208	**Ons kenmerk**	7528846/20200528
E-mail	d.reinking@utrecht.nl	**Onderwerp**	Zienswijze ontwerpbegroting 2021 GGDrU
Bijlage(n)			
Uw kenmerk	Uit-2019/09145/	**Verzonden**	~~28 mei 2020~~
Uw brief van	15 april 2020	Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp vermelden	

Geachte mevrouw Rigter,

Op 15 april 2020 hebben wij de ontwerpbegroting 2021 van het dagelijks bestuur van de GGDrU ontvangen. Het algemeen bestuur van de GGDrU wil op 24 juni 2020 de begroting vaststellen. Het verzoek is om een eventuele zienswijze voor deze datum in te dienen. Van deze mogelijkheid maken wij gebruik.

Het werk van uw GGDrU staat sinds eind februari in het teken van de coronabestrijding. Wij zijn ons zeer bewust wat dit vergt aan inzet, flexibiliteit en veerkracht van uw mensen en uw organisatie. Wij willen u hiervoor onze grote waardering overbrengen en wensen u en uw medewerkers voor nu en de komende tijd veel sterkte en een goede gezondheid toe.

Wij nemen kennis van uw conceptbegroting 2021, die is opgesteld op een moment waarop het nog niet mogelijk was om daarin de verwachte effecten van de coronabestrijding in 2021 te verwerken. Dit leidt daarmee tot een onrealistisch beeld van de inhoudelijke opgaven voor de GGDrU in 2021, zowel in de coronabestrijding als in de uitvoering van reguliere taken van de GGDrU. In het najaar van 2020 zal dat beeld er naar verwachting wel zijn, inclusief helderheid over de compensatie van kosten van de coronabestrijding door het Rijk. Dat zal leiden tot een herziene begroting. In de reguliere cyclus is september / oktober het moment voor herzieningen op de begroting. Wij dringen er op aan om eerder dan het najaar een herziene begroting 2021 voor een zienswijze aan ons voor te leggen. Daarnaast ontvangen wij graag voorafgaand aan deze begroting een impactanalyse die het bredere kader bevat waarop de aangepaste begroting gebaseerd is. ~~Wij begrijpen dat u de ontwerpbegroting 2021 heeft vastgesteld zonder rekening te kunnen houden met de grote inzet van de GGDrU die nu nodig is voor de bestrijding van de corona-epidemie. Bij de uitbraak van corona was het werk aan de ontwerpbegroting 2021 in volle gang. Wij hebben alle begrip dat u niet gekozen hebt voor een gewijzigde versie. Allereerst vanwege de prioriteit bij de coronabestrijding, maar ook omdat het op dit moment moeilijk is in te schatten wat de impact van de bestrijding van de corona-epidemie zal zijn op de reguliere taken en de organisatie van de GGDrU, zowel op de korte als op de middellange termijn. Dat de coronaepidemie (grote) gevolgen zal hebben voor uw organisatie is voor ons evident.~~

Als gemeente zijn wij (mede)eigenaar en opdrachtgever van de GGDrU. Wij worden vanuit deze rol en positie graag proactief betrokken bij wat de corona-epidemie gaat betekenen voor de inrichting en organisatie van uw taken in 2021 en verder. Daarbij denken wij zowel aan de inzet op reguliere taken als aan ~~aan de huidige taakuitvoering in relatie tot~~ de inzet van uw organisatie in de bestrijding van de epidemie. Daarnaast krijgen wij graag inzicht in de boeggolfeffecten die kunnen ontstaan door het afschalen van niet kritische taken. Ook krijgen we graag inzicht in de effecten van de corona-epidemie voor 2021 wanneer gewerkt moet worden met een anderhalvemeter

dienstverlening en de daarbij behorende taakinvulling. Bijzondere aandacht vragen wij voor uw extra inzet op kwetsbare groepen. Zij worden zwaar getroffen door de coronaepidemie. Dat maakt het belangrijk om extra in te zetten op het verkleinen van gezondheidsverschillen en het voorkomen dat bestaande gezondheidsachterstanden nog groter worden.

De gevolgen van de corona-epidemie voor de taakinhoud en taakuitvoering in 2020 en 2021 achten wij aanzienlijk. Daarom willen wij u vragen om een voorstel waarbij gemeenteraden, binnen de mogelijkheden van de collegeregeling GR GGDrU, zo proactief mogelijk betrokken worden bij discussies over de publieke gezondheid de komende tijd.

Gemeenteraad

Datum <datum raadsbesluit>
Ons kenmerk 7528846/20200528

De ontwerpbegroting 2021 zoals die nu voor ligt geeft ons verder aanleiding tot de volgende vragen en opmerkingen:

Rijksvaccinatieprogramma
De afgelopen jaren hebben wij herhaalde malen via zienswijzen, moties en vragen aandacht gevraagd voor de vaccinatiegraad en een goed toegankelijk, breed beschikbaar aanbod voor Seksuele Gezondheid, inclusief mogelijkheden voor PrEP (Pre-expositie profylaxe) behandeling. In uw ontwerpbegroting zien wij veel aandacht voor vaccinatie. In dit verband hechten wij aan een goed plan om uitgestelde vaccinaties zo snel als mogelijk in te halen en aan activiteiten om de dekkingsgraad te verhogen. Immers, niemand wil dat de verbeterslagen van het laatste jaar teniet gedaan worden. Wij vragen u daarom om ons te informeren zodra u een activiteitenplan voor 2020 en 2021 gereed heeft om de uitvoering van het RVP (Rijksvaccinatieprogramma) weer geheel op orde te brengen.

Budget SOA-bestrijding
Met u maken wij ons bij Seksuele Gezondheid en PrEP zorgen om het uitblijven van zicht op passend budget voor goede SOA-bestrijding en kostendekkende afspraken met Rijk over PrEP. Uit de ontwerpbegroting kunnen wij niet opmaken welke mogelijkheden u ziet om via de lopende lobby te komen tot passende financiering. Graag worden wij geïnformeerd welke acties u in nauwe samenwerking met de gemeente Utrecht nog wilt ondernemen in 2020 en wat daarbij uw inschatting is over de slaagkans van uw lobby.

Reizigersvaccinatie
In uw ontwerp-begroting kondigt u naast de evaluatie van de crisisorganisatie ook de evaluatie van reizigersvaccinatie in kwartaal 4 van 2020 aan. Het belang van reizigersvaccinatie is onomstreden. Wij constateren dat deze markttaak bij de GGDrU moeilijk extern kostendekkend te financieren is. Zo is het resultaat 2019 dusdanig verlieslatend dat de reserve Reizigers ontoereikend was voor dekking van het negatieve resultaat. Dat heeft geleid tot een onttrekking van gelden uit de algemene reserve voor de taak Reizigersvaccinatie. Uw verwachting in de ontwerpbegroting is dat u met tariefbijstellingen, gebaseerd op het resultaat in 2019, in 2021 wel weer kostendekkend kan werken. Dat lijkt ons een risicovolle aanname. Velen verwachten dat de corona-epidemie ook in 2021 sterke effecten zal hebben op het reizigersverkeer. Wij ondersteunen daarom de geplande evaluatie omdat de vraag naar dit product veel lager kan uitvallen dan begin dit jaar verwacht kon worden. Daarnaast willen wij u vragen om uw evaluatie van reizigersvaccinatie in de tijd naar voren te halen. Immers, het vierde kwartaal is ook het kwartaal van het nieuwe griepseizoen. Als er dan nog geen mogelijkheden zijn, om verspreiding van het Covid-19 virus tegen te gaan, via een vaccin of anderszins, dan is grote inzet vanuit de GGDrU vanwege een nieuwe golf van besmettingen niet uit te sluiten. En mocht een uitbraak achterwege blijven, dan kan het einde van 2020 benut worden voor noodzakelijke voorbereidingen om vaccinatie van reizigers in 2021 eventueel op een andere wijze in te richten.

Wij kunnen ons bijvoorbeeld voorstellen dat een heroverweging op reizigersvaccinatie kan leiden tot een scenario waarbij er geen spreekuren aangeboden worden, maar een aanbod dat bestaat uit een combinatie van (digitale) voorlichting en consultatie en advies vanuit de GGDrU aan externe spreekuurhouders. Graag ontvangen wij een reactie of u dit scenario gaat doorrekenen.

Wij constateren in uw paragraaf weerstandsvermogen een stijging van de weerstandscoëfficiënt (ratio beschikbaar/nodig) van 2,17 naar 2,48.~~%~~. Een coëfficiënt van meer dan 1 geldt al als voldoende. Wij vragen ons ten slotte af waarom u zo ruim boven de norm van voldoende wilt zitten.

Hoogachtend,
Gemeenteraad van Utrecht,

de griffier,
mr. M. van Hall

de voorzitter,
mr. J.H.C. van Zanen

Gemeente Utrecht

Raadsbesluit

Zienswijze ontwerpbegroting 2021 GGD regio Utrecht (GGDrU)

Beleidsveld	Volksgezondheid
Organisatieonderdeel	Volksgezondheid
Opsteller	Dick Reinking
Zaaknummer	7528846
Jaargang en nummer	2020, nr. 57
Vergaderdatum Raad	18 juni 2020
Geheim	Nee

De raad besluit:

1. De bijgevoegde brief vast te stellen als zienswijze op de ontwerpbegroting 2021 van de GGD regio Utrecht (GGDrU).

Aldus besloten in de vergadering van de raad, gehouden op 18 juni 2020.

De griffier,

mr. M.van Hall

De voorzitter,

mr. J.H.C. van Zanen

Gemeenteraad

Dossiernummer	1042
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	18 juni 2020
Agendapunt	14
Omschrijving	Vaststelling bestemmingsplan Cartesiusweg e.o., 1e herziening
ID	1085
Behandelend ambtenaar	Irene Heeringa
Telefoon	1430
E-mail	
Datum collegebesluit	
Geocodering	Stad Utrecht;West
Thema	Ruimtelijke ordening
Portefeuillehouder	Wethouder Verschuure
Beleidsveld	Ruimtelijke Ontwikkeling
Referendabel	Nee
Reden niet referendabel	Sub f: Voorstel inzake vaststelling of wijziging van een bestemmingsplan.
Raadsadviseur (lijst)	Frank de Kok/Ruimtelijke Ontwikkeling, Vastgoed, Erfgoed/06-20011476

Geagendeerd	**Vergaderdatum**
Commissie Stad en Ruimte	11 juni 2020
Gemeenteraad	**18 juni 2020**

Voorgesteld besluit

Gemeente Utrecht

Voorstel aan de gemeenteraad

Vaststelling bestemmingsplan Cartesiusweg e.o., 1e herziening

Beleidsveld	Ruimtelijke ontwikkeling
Organisatieonderdeel	Ontwikkelorganisatie Ruimte
Opsteller	Irene Heeringa
Kenmerk	7519325
Vergaderdatum Raad	16 juli 2020
Geheim	Nee

Het college van burgemeester en wethouders stelt de raad voor te besluiten:

1. Akkoord te gaan met het vaststellingsrapport met daarin de beantwoording van de zienswijze in hoofdstuk 3 van het vaststellingsrapport en de wijzigingen uit hoofdstuk 2 van het vaststellingsrapport, in het bestemmingsplan Cartesiusweg e.o., 1e herziening te verwerken.
2. Geen exploitatieplan vast te stellen.
3. Het bestemmingsplan Cartesiusweg e.o., 1e herziening, vastgelegd in het digitale bestand NL.IMRO.0344.HZCARTESIUS1EHERZ-VA01.gml en de ondergrond NL.IMRO.0344.HZCARTESIUS1EHERZ-VA01.dgn vast te stellen.

Burgemeester en wethouders van Utrecht,

De secretaris	De burgemeester,
Drs. G.G.H.M. Haanen	Mr. J.H.C. van Zanen

Niet-Referendabel

Dit raadsbesluit is niet-referendabel omdat het een raadsbesluit is tot vaststelling of wijziging van een bestemmingsplan (artikel 3 lid 2 onder f Verordening raadgevend referendum gemeente Utrecht).

Samenvatting

Met dit bestemmingsplan is het verboden om het gebruik van de gronden en bouwwerken, binnen de bestemming ‘Bedrijventerrein’ van dit bestemmingsplan te wijzigen, voor zover het gebruik betrekking heeft op het bedrijfsmatig verhuren of laten verhuren van parkeervoorzieningen. Dit leidt ertoe dat bewoners van het gebied Cartesiusdriehoek niet kunnen parkeren op afstand, op het bedrijventerrein Cartesiusweg. Dit draagt bij aan de haalbaarheid van de ambitie uit het Koersdocument Cartesiusdriehoek, waarin is opgenomen, het toekomstig autogebruik en autobezit in het gebied van de Cartesiusdriehoek zo laag mogelijk te houden.

Context

Aanleiding

Op 18 juli 2019 heeft de raad het voorbereidingsbesluit Cartesiusweg e.o. vastgesteld. In dit voorbereidingsbesluit is opgenomen dat een herziening van het bestemmingsplan Cartesiusweg e.o., wordt voorbereid. Met het vaststellen van het onderhavige bestemmingsplan wordt gevolg gegeven aan het voorbereidingsbesluit van 18 juli 2019.

Toelichting herziening

Dit bestemmingsplan Cartesiusweg e.o., 1e herziening, is de eerste herziening van het bestemmingsplan Cartesiusweg e.o., vastgesteld op 12 september 2013 (het moederplan). In deze eerste herziening is geregeld dat het verboden is, het gebruik (van de gronden met de bestemming ‘Bedrijventerrein’) en bouwwerken te wijzigen in het bedrijfsmatig verhuren /laten verhuren van parkeergelegenheid. De huidige parkeerplaatsen van bedrijven kunnen gewoon gebruikt worden. Bestaande functies worden niet weg bestemd..

Het plangebied is groter dan het gebied waarop het voorbereidingsbesluit betrekking had.
Voor het plangebied is de begrenzing van het nog geldende plangebied van het bestemmingsplan Cartesiusweg e.o. (vastgesteld op 12 september 2013) aangehouden omdat het bedrijfsmatig exploiteren van parkeervoorzieningen binnen de bestemming Bedrijventerrein onwenselijk is. Deze bestemming is bedoeld voor de vestiging van bedrijven en niet voor de bouw van parkeergarages. Het plangebied van het voorbereidingsbesluit Cartesiusweg e.o. omvatte het Werkspoorgebied. De reden hiervoor was dat, het risico voor initiatieven voor zelfstandige parkeergarages voor dit gebied het grootst was gezien de geringe afstand tot de Cartesiusdriehoek.

Juridisch kader

Een voorbereidingsbesluit geeft een voorbereidingsbescherming. Dit betekent dat omgevingsvergunningen (activiteit bouwen) die passen binnen het geldende bestemmingsplan automatisch worden aangehouden. Dit is de zogenoemde aanhoudingsplicht op basis van het eerste lid van artikel 3.3, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). Een vergunning hoeft dan niet te worden verleend. Deze aanhoudingsplicht duurt o.a. voort totdat het voorbereidingsbesluit vervalt.

Op grond van artikel 3.7, lid 5 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) vervalt een voorbereidingsbesluit, als niet binnen een jaar na de datum van inwerkingtreding, een ontwerpbestemmingsplan ter inzage ligt. Het voorbereidingsbesluit is op 19 juli 2019 inwerking getreden en binnen 12 weken na het einde van de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan, moet het bestemmingsplan te zijn vastgesteld. Dit betekent dat de raad dit bestemmingsplan voor 20 juli 2020 moet vaststellen om te voorkomen dat de voorbereidingsbescherming vervalt.

Beoogd effect

De ambitie om het toekomstig autogebruik en autobezit in het gebied van de Cartesiusdriehoek zo laag mogelijk te houden, wordt niet ondergraven door het bedrijfsmatig exploiteren van de verhuur van parkeerruimte (zoals parkeergarages en parkeerterreinen) op het bedrijventerrein Cartesiusweg in het plangebied van het bestemmingsplan Cartesiusweg e.o.

Eerdere besluitvorming en informatievoorziening aan de raad

- Op 18 juli 2019 heeft de raad het voorbereidingsbesluit vastgesteld
- Op 10 maart 2020. (besluitenlijst 24 maart 2020, agendapunt 1).heeft het college van B&W ingestemd met ter inzage leggen van het ontwerpbestemmingsplan Cartesiusweg e.o., 1e herziening voor het indienen van zienswijzen

Beslispunten, Argumenten en Kanttekening/Risico's

Beslispunt	
1	Akkoord te gaan met het vaststellingsrapport met daarin de beantwoording van de zienswijze in hoofdstuk 3 van het vaststellingsrapport en de wijzigingen uit hoofdstuk 2 van het vaststellingsrapport, in het bestemmingsplan Cartesiusweg e.o., 1e herziening te verwerken.
Argumenten	
1.1	De voorgestelde wijziging van het bestemmingsplan in het vaststellingsrapport betreft een verbetering en hiermee wordt tegemoet gekomen aan de zienswijze.
	Een uitzondering op het gebruiksverbod is nodig zodat bedrijven van het bedrijventerrein onderling parkeerplaatsen kunnen verhuren en tijdelijk private bedrijfsgrond van elkaar kunnen gebruiken voor parkeren, tegen een vergoeding. In het gebruiksverbod is opgenomen dat het is verboden om het gebruik van de gronden en bouwwerken in het bestemmingsplan te wijzigen, voor zover het gebruik, betrekking heeft op het bedrijfsmatig verhuren of laten verhuren van parkeervoorzieningen. Door geen uitzondering op te nemen voor bedrijven, kunnen bedrijven niet samen in actie komen om de snel groeiende mobiliteit op het bedrijventerrein in goede banen te leiden. Dit is van belang voor het oplossen van het parkeer- en mobiliteitsprobleem, als gevolg van de transformatie en ontwikkeling van het Werkspoorkwartier.

Beslispunt	
2	Geen exploitatieplan vast te stellen
Argumenten	
2.1	Het bestemmingsplan maakt geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk.
	Een exploitatieplan is daarom niet nodig. De gemeente maakt het plan voor eigen rekening. Van kostenverhaal is geen sprake.
Beslispunt	
3	Het bestemmingsplan Cartesiusweg e.o., 1e herziening, vastgelegd in het digitale bestand NL.IMRO.0344.HZCARTESIUS1EHERZ-VA01.gml en de ondergrond NL.IMRO.0344.HZCARTESIUS1EHERZ-VA01.dgn vast te stellen.
Argumenten	
3.1	Het vaststellen van het bestemmingsplan draagt bij aan de ambitie uit het koersdocument Cartesiusdriehoek om het toekomstig autogebruik en autobezit in het gebied Cartesiusdriehoek zo laag mogelijk te houden.
	In het Koersdocument is onder andere de ambitie opgenomen om het toekomstig autogebruik en autobezit zo laag mogelijk te houden. Tegelijk met het Koersdocument heeft de raad een maximum aantal verkeersbewegingen van 370 motorvoertuigen van en naar het Cartesiusweggebied op de drukste momenten van de dag vastgesteld. Op het bedrijventerrein aan de overkant van de Cartesiusweg, geldt het bestemmingsplan Cartesiusweg e.o.. Binnen de bestemming 'Bedrijventerrein' zijn parkeervoorzieningen toegestaan. Dit betekent dat het bedrijfsmatig exploiteren van de verhuur van parkeerruimte (zoals parkeergarages en parkeerterreinen) mogelijk is. We willen

	voorkomen dat de bewoners van de Cartesiusdriehoek kunnen parkeren op afstand en dat de ontwikkeling Cartesiusdriehoek meer verkeersbewegingen met zich meebrengt dan is vastgesteld. Daarnaast is het ook niet gewenst dat binnen de bestemming Bedrijventerrein zelfstandige parkeergarages kunnen worden geëxploiteerd. Deze bestemming is namelijk bedoeld voor het vestigen van bedrijven. Het aanleggen van parkeerplaatsen voor de bedrijven die zich vestigen op het bedrijventerrein is wel toegestaan (werknemers, bezoekers). In dit bestemmingsplan is enkel bepaald dat het bedrijfsmatig exploiteren van parkeervoorzieningen niet is toegestaan.

Financiën
De kosten van dit bestemmingsplan worden gedekt door reservering van gelden voor het op orde houden van bestemmingsplannen.

Vervolg
Na vaststelling door de raad wordt het bestemmingsplan Cartesiusweg e.o., 1e herziening, zes weken ter inzage gelegd voor de beroepstermijn. Alleen belanghebbenden die kunnen aantonen dat zij redelijkerwijs niet in staat waren een zienswijze in te dienen kunnen beroep instellen bij de Raad van State. Indien geen beroep wordt ingesteld is het bestemmingsplan één dag na de afloop van de beroepstermijn onherroepelijk.

Participatie
Op basis van artikel 3.1.1. Bro heeft vooroverleg plaatsgevonden met de provincie Utrecht en Het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden.

Daarnaast heeft het bestemmingsplan zes weken lang, van 20 maart 2020 tot en met 30 april 2020 als ontwerpbestemmingsplan, ter inzage gelegen, zodat iedereen een zienswijze kon indienen. Er is 1 zienswijze ingediend.

Communicatie
In het Stadsblad en De Brug is de vooraankondiging gepubliceerd. In de vooraankondiging is opgenomen dat het college van B&W op grond van artikel 1.3.1 Bro bekendmaakt dat het ontwerpbestemmingsplan Cartesiusweg e.o, 1e herziening wordt voorbereid. Dit is ook op de gemeentelijke website geplaatst.

Het college van B&W heeft op grond van artikel 3.8 van de Wro bekendgemaakt, dat het ontwerpbestemmingsplan voor zes weken lang, ter inzage is gelegd voor het indienen van zienswijzen. Deze bekenmaking is gepubliceerd in het Stadsblad, De Brug, de gemeentelijke website en de Staatscourant.

Na het raadsbesluit wordt het vastgestelde bestemmingsplan gepubliceerd in het Stadsblad, De Brug, de Staatscourant en op het internet op de websites www.utrecht.nl/bestemmingsplannen en www.ruimtelijkeplannen.nl. Het vastgestelde bestemmingsplan wordt zes weken lang ter inzage gelegd. In deze periode kan door belanghebbenden beroep ingediend worden bij de afdeling bestuursrechtspraak van Raad van State.

Niet-Referendabel
Op grond van artikel 3 lid 2 onder f van de Verordening tot raadgevend referendum gemeente Utrecht is een raadsbesluit tot vaststelling van een bestemmingsplan niet-referendabel.

Bijlagen
Bijlagen besluitvorming
- Vaststellingsrapport bestemmingsplan Cartesiusweg e.o., 1e herziening
- Link naar RO publiceer_ Bestemmingsplan Cartesiusweg e.o., 1e herziening

Bijlagen informatief
- Bestemmingsplan Cartesiusweg e.o., 1e herziening, inclusief verbeelding en vaststellingsrapport (pdf

Gemeente Utrecht

Bestemmingsplan

Cartesiusweg e.o., 1e Herziening

Vastgesteld, datum volgt na vaststelling

Cartesiusweg e.o., 1e Herziening

Inhoudsopgave

Hoofdstuk 1 Inleiding 5

1.1 Aanleiding 5
1.2 Doelstelling 5
1.3 Ligging en begrenzing plangebied 5
1.4 Vigerende plannen 6
1.5 Leeswijzer 6

Hoofdstuk 2 Relevante beleidskaders 7

2.1 Inleiding 7
2.2 Gemeentelijk beleid 7

Hoofdstuk 3 Bestaande en nieuwe situatie 9

3.1 Inleiding 9
3.2 Bestaande situatie 9
3.3 Nieuwe situatie 9

Hoofdstuk 4 Onderzoek en randvoorwaarden 11

Hoofdstuk 5 Uitvoerbaarheid 13

5.1 Economische uitvoerbaarheid 13
5.2 Maatschappelijke uitvoerbaarheid 13

Hoofdstuk 6 Juridische plantoelichting 15

6.1 Inleiding 15
6.2 Methode van bestemmen 15

Bijlagen toelichting 17

Bijlage 1 Voorbereidingsbesluit Cartesiusweg e.o. 19

Hoofdstuk 1 Inleidende regels 24

Artikel 1 Begrippen 24

Hoofdstuk 2 Bestemmingsregels 25

Artikel 2 Verhouding met regels Cartesiusweg e.o. 25
Artikel 3 Bestemmingsomschrijving 25
Artikel 4 Specifieke gebruiksregels 25
Artikel 5 Van toepassing verklaring overige regels 25

Hoofdstuk 3 Algemene regels 26

Artikel 6 Anti-dubbeltelregel 26

Hoofdstuk 4 Overgangs- en slotregels 27

Artikel 7 Overgangsrecht 27
Artikel 8 Slotregel 27

Toelichting

Hoofdstuk 1 Inleiding

1.1 Aanleiding

Op 18 juli 2019 heeft de gemeenteraad het voorbereidingsbesluit Cartesiusweg e.o. genomen. Dit voorbereidingsbesluit regelt dat het verboden is, het gebruik van de aangewezen gronden en bouwwerken te wijzigen, in het bedrijfsmatig verhuren of laten verhuren van parkeervoorzieningen.

Dit voorbereidingsbesluit is vertaald naar onderliggend bestemmingsplan 'Cartesiusweg e.o., 1e herziening'.

Achtergrond

In september 2017 is voor het gebied Cartesiusdriehoek een ontwikkelvisie vastgesteld door de gemeenteraad, het Koersdocument Cartesiusdriehoek (raadsbesluit 8082). Voor de Cartesiusdriehoek is woningbouw en diverse voorzieningen beoogd. In het Koersdocument is onder andere de ambitie opgenomen om het autogebruik en autobezit binnen dit gebied zo laag mogelijk te houden. Om dit te bewerkstelligen heeft de gemeenteraad een maximaal aantal extra verkeersbewegingen op de Cartesiusweg als gevolg van de beoogde ontwikkelingen vastgesteld. Dit besluit is op 21 november 2019 herzien. De gemeenteraad heeft namelijk ingestemd met het maximeren van het extra aantal motorvoertuigen van/naar de Cartesiusdriehoek op de Cartesiusweg op de drukste momenten van de dag, waarbij dit maximum wordt gesteld op 370 motorvoertuigen per uur.

Het bestemmingsplan 'Cartesiusweg e.o.' laat binnen de bestemming 'Bedrijventerrein' parkeervoorzieningen toe. Hieronder zou ook het bedrijfsmatig exploiteren van de verhuur van parkeergelegenheid kunnen vallen. Dit is onwenselijk, omdat een dergelijk bedrijf parkeerplaatsen kan verhuren aan de nieuwe bewoners van de Cartesiusdriehoek.

Door parkeervoorzieningen binnen de bestemming 'Bedrijventerrein' toe te staan, heeft dit met betrekking tot 'parkeren op afstand', een nadelig effect op de ambitie om de Cartesiusdriehoek autoluw te maken. Met deze herziening van het bestemmingsplan 'Cartesiusweg e.o.' wordt dit nadelig effect weggenomen. Ook draagt deze herziening bij aan de haalbaarheid van het vastgesteld, maximaal aantal motorvoertuigen van 370 per uur op de Cartesiusweg op het drukste moment van de dag.

1.2 Doelstelling

De doelstelling voor deze herziening is om binnen de bestemming 'Bedrijventerrein', het gebruik van gronden en bouwwerken, zodanig te wijzigen dat het bedrijfsmatig exploiteren van parkeervoorzieningen niet is toegestaan.

1.3 Ligging en begrenzing plangebied

Het plangebied van onderliggend bestemmingsplan betreft de gronden en bouwwerken binnen de bestemming 'Bedrijventerrein' van het bestemmingsplan Cartesiusweg e.o. (het moederplan).

1.4 Vigerende plannen

Binnen het plangebied vigeren de volgende bestemmingsplannen.

Bestemmingsplan	Vastgesteld door Raad	Onherroepelijk
Bestemmingsplan Chw Algemene regels over bouwen en gebruik	30-11-2017	31-10-2018
Bestemmingsplan Cartesiusweg e.o.	12-09-2013	18-02-2015

Daarnaast geldt met ingang van 19 juli 2019 voor het plangebied het voorbereidingsbesluit Cartesiusweg e.o. met identificatiecode NL.IMRO.0344VBCARTESIUSWEG-VB01.dgn. Dit voorbereidingsbesluit is bijgevoegd in Bijlage 1 Voorbereidingsbesluit Cartesiusweg e.o.

1.5 Leeswijzer

Hoofdstuk 2 bevat een verwijzing naar de relevante beleidskaders. In hoofdstuk 3 is ingegaan op de bestaande en de nieuwe situatie. De milieuaspecten komen in hoofdstuk 4 aan bod. Hoofdstuk 5 gaat in op de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan. In hoofdstuk 6 komt de juridische toelichting op de planregels aan bod.

Hoofdstuk 2 Relevante beleidskaders

2.1 Inleiding

De herziening heeft betrekking op de functie parkeervoorzieningen, binnen de bestemming 'Bedrijventerrein'. In deze paragraaf staat of het verbieden van het bedrijfsmatig exploiteren van parkeergarages in lijn is met het gemeentelijk parkeerbeleid en verkeersbeleid.

2.2 Gemeentelijk beleid

Nota Stallen en Parkeren

De gemeenteraad heeft op 28 maart 2013 de Nota Stallen en Parkeren vastgesteld. Met de uitwerkingsnota 'Parkeernormen Fiets en Auto' bepaalt de gemeente de benodigde capaciteit van het (fiets)parkeren. Voor de veiligheid, leefbaarheid en aantrekkelijkheid van Utrecht geeft de gemeente meer ruimte aan voetgangers en fietsers. Dit betekent dat er op sommige plekken op straat minder ruimte komt voor geparkeerde auto's. De gemeente stimuleert auto's om langs de rand van de stad te parkeren: in één van de drie herkenbare grote P+R terreinen, bij NS-stations en andere OV-knooppunten. Als stimulans voor binnenstedelijke ontwikkelingen, en daarmee voor een aantrekkelijke en bereikbare stad zijn de autoparkeernormen in betaald parkeergebied verlaagd. Ook schept de gemeente flexibiliteit door de vrijstellingsmogelijkheden van de parkeernormen te verruimen. Nieuw in de gemeentelijke aanpak is de verplichting om bij nieuwbouw, uitbreiding van bestaande gebouwen of in geval van een functiewijziging ook fietsenstallingen te realiseren. De parkeernormen hebben een bandbreedte, om optimale flexibiliteit en maatwerk te bieden bij de realisatie van bouwplannen.

Addendum Nota parkeernormen fiets en auto

Op 28 maart 2019 heeft de gemeenteraad het addendum Nota parkeernormen fiets en auto vastgesteld. Het addendum bevat een aantal algemene wijzigingen en wijzigingen voor bepaalde gebieden, de maatwerklocaties. De algemene wijzigingen hebben betrekking op de parkeernorm voor sociale- en middenhuurwoningen en juridische en technische wijzigingen.

Het addendum geeft alle locaties aan waar maatwerk voor geldt en geeft een nadere invulling aan mogelijke maatwerkoplossingen. Bij verschillende ontwikkelingen is het noodzakelijk om uit te gaan van een kleiner aantal parkeerplaatsen in het gebied dan op grond van de bijlage Nota Parkeernormen fiets en auto van de Nota Stallen en Parkeren mogelijk is. Op de lange termijn zal de Nota Parkeernormen hierop aangepast worden. Voor de korte termijn is het addendum op de Nota parkeernormen fiets en auto vastgesteld. De locaties voor maatwerk zijn het centrumgebied (binnenstad en stationsgebied) en de grote werkgebieden buiten de binnenstad, te weten Papendorp, Oudenrijn, Rijnsweerd, Leidsche Rijn Centrum en de Uithof. Daarnaast zijn er acht binnenstedelijke ontwikkelgebieden aangewezen als maatwerklocatie: belastingkantoor, Kruisvaartkwartier, Merwedekanaalzone, Rotsoord, Tweede Daalsedijk, Veemarkt, Cartesiusdriehoek en Werkspoorkwartier.

Plangebied

Bij nieuwe ontwikkelingen moet de initiatiefnemer aantonen dat het project voldoet aan de parkeernorm, zoals dat is opgenomen in de Nota Stallen en Parkeren.

Deze herziening laat geen nieuwe ontwikkeling toe, zodat aan een toetsing van het parkeerbeleid niet wordt toegekomen.

Er moet dan ook geconcludeerd worden dat de Nota stallen en parkeren geen belemmering vormt voor de vaststelling van dit bestemmingsplan.

Slimme routes, slim regelen, slim bestemmen

De gemeenteraad heeft op 26 mei 2016 dit mobiliteitsplan vastgesteld. Dit plan bestaat uit 3 delen:

1. Slimme Routes gaan over het handiger inrichten van de verbindingen voor voetganger, fiets, bus, tram, trein en auto. Bijvoorbeeld met doorfietsroutes, het kwaliteitsnet goederenvervoer en knooppunten;
2. Slim Regelen gaat over het slimmer organiseren van de stromen voetgangers, fietsers, openbaar vervoer en auto's. Bijvoorbeeld door verkeerslichten met elkaar te laten 'praten', persoonlijke reisinformatie en informatie over vrije parkeerplaatsen voor auto's en fiets;

3. Slim Bestemmen zorgt dat nieuwe woningen, kantoren en bezoekersfuncties op de juiste plekken komen en dat deze goed worden ontworpen. Dit draagt bij aan slimmer vervoer en bijvoorbeeld goede bevoorradingsmogelijkheden.

Plangebied

Een belangrijk uitgangspunt van het mobiliteitsplan is dat nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen, de capaciteit van de infrastructuur volgen. De capaciteit van het omliggende wegennet is randvoorwaardelijk voor de ontwikkelmogelijkheden en functionele invulling van een locatie.

Voor de nieuwe ontwikkelingen in de Cartesiusdriehoek heeft de raad een maximum aantal extra verkeersbewegingen op de Cartesiusweg vastgesteld. Het gaat om maximaal 370 motorvoertuigen per uur op de Cartesiusweg op het drukste moment van de dag. Deze herziening draagt bij aan de haalbaarheid hiervan.

De conclusie is dat de herziening dan ook overeenkomstig het mobiliteitsplan is.

Hoofdstuk 3 Bestaande en nieuwe situatie

3.1 Inleiding

Dit hoofdstuk geeft inzicht in de bestaande en nieuwe juridische situatie.

3.2 Bestaande situatie

In artikel 3.1, sub a van het bestemmingsplan 'Cartesiusweg e.o.' (het moederplan) zijn parkeervoorzieningen opgenomen in de bestemmingsomschrijving van de bestemming 'Bedrijventerrein'. Dit betekent dat het bestemmingsplan, het bedrijfsmatig exploiteren van een parkeergelegenheid toelaat.

3.3 Nieuwe situatie

Zoals in hoofdstuk 1, reeds is beschreven, is het toelaten van parkeervoorzieningen die niet noodzakelijk zijn voor de functie, onwenselijk. Met deze herziening is het bedrijfsmatig exploiteren van parkeergelegenheid dan ook niet mogelijk.

Dit is in de regels vertaald door een zinsnede aan 'parkeervoorzieningen', binnen de bestemming 'Bedrijventerrein' toe te voegen. Hierin is opgenomen dat uitsluitend parkeervoorzieningen zijn toegestaan, die noodzakelijk zijn voor de functie. Dit houdt in dat parkeerplaatsen voor werknemens en bezoekers van een gevestigd bedrijf zijn toegestaan.

Daarnaast is een specifieke gebruiksregel toegevoegd voor de bestemming 'Bedrijventerrein'. In deze specifieke gebruiksregel is bepaald dat het verboden is, het gebruik van gronden en bouwwerken, binnen de bestemming 'Bedrijventerrein' te wijzigen in het bedrijfsmatig verhuren of laten verhuren van parkeervoorzieningen. Met andere woorden, het bedrijfsmatig exploiteren van parkeergelegenheid is niet toegestaan.

Hieronder wordt niet verstaan, het al dan niet tijdelijk verhuren van parkeerplaatsen tussen bedrijven onderling, binnen de bestemming 'Bedrijventerrein'. Deze uitzondering op het verbod is opgenomen, zodat bedrijven van het bedrijventerrein, onderling parkeerplaatsen kunnen verhuren en tijdelijk private bedrijfsgrond van elkaar kunnen gebruiken voor parkeren, tegen een vergoeding.

Hoofdstuk 4 Onderzoek en randvoorwaarden

In het kader van het vigerend bestemmingsplan 'Cartesiusweg e.o.' zijn reeds de nodige onderzoeken uitgevoerd. Deze herziening laat geen ontwikkeling toe, waardoor nader onderzoek niet aan de orde is. Voor de reeds uitgevoerde onderzoeken en randvoorwaarden wordt verwezen naar het vigerend bestemmingsplan 'Cartesiusweg e.o.' (NL.IMRO.0344.BPCARTESIUSWEG-0401).

Hoofdstuk 5 Uitvoerbaarheid

5.1 Economische uitvoerbaarheid

Dit bestemmingsplan bevat geen ontwikkelingen die kosten met zich meebrengen. Deze herziening is daardoor economisch uitvoerbaar.

5.2 Maatschappelijke uitvoerbaarheid

Het plan is aan een aantal instanties toegezonden voor reactie als bedoeld in art 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening.

Dit zijn de provincie Urecht en Het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden. Beide vooroverlegpartners hebben aangegeven geen opmerkingen op het ontwerpbestemmingsplan te hebben.

Hoofdstuk 6 Juridische plantoelichting

6.1 Inleiding

Het bestemmingsplan is opgesteld volgens de Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen (SVBP 2012). De SVBP 2012 maakt het mogelijk om bestemmingsplannen te maken die op vergelijkbare wijze zijn opgebouwd en op eenzelfde manier worden verbeeld. Vergelijkbare bestemmingsplannen leiden tot een betere leesbaarheid, raadpleegbaarheid en helderheid voor de gebruiker en draagt zo bij aan een effectiever en efficiëntere dienstverlening.

6.2 Methode van bestemmen

Dit bestemmingsplan regelt dat het verboden is om het gebruik van gronden en bouwwerken te wijzigen in het bedrijfsmatig verhuren of laten verhuren van parkeergelegenheid. Hiervoor is een zinsnede aan 'parkeervoorzieningen' in de bestemmingsomschrijving van de bestemming 'Bedrijventerrein' toegevoegd. Daarnaast is er een specifieke gebruiksregels toegevoegd.

Beide toevoegingen gebeurt in de vorm van een herziening en heeft tot gevolg, dat voor het overige, de regels van het bestemmingsplan Cartesiusweg e.o. en het bestemmingsplan Chw Algemene regels over bouwen en gebruik, van toepassing blijft.

Een toevoeging van de zinsnede, zoals opgenomen in artikel 3.1 betreft een bestemmingsomschrijving, waarin is opgenomen dat uitsluitend parkeervoorzieningen mogelijk zijn die noodzakelijk zijn voor de functie.

De regel, zoals opgenomen in artikel 4.1 betreft en specifieke gebruiksregel, waarmee wordt voorkomen dat het gebruik van gronden en bouwwerken, wordt gewijzigd in parkeervoorzieningen, voor zover die niet noodzakelijk zijn voor de functie. Deze planregel ziet enkel op de situatie van het wijzigen van gebruik. Bestaand legaal aanwezige parkeervoorzieningen, blijven met deze herziening toegestaan. In deze specifieke gebruiksregel is een uitzondering opgenomen. Onder het verbod wordt niet verstaan, het al dan niet tijdelijk verhuren van parkeerplaatsen tussen bedrijven onderling, binnen de bestemming 'Bedrijventerrein'.”

In artikel 2 is aangegeven hoe de verhouding is tussen de regels van het bestemmingsplan Cartesiusweg e.o. (moederplan) en dit bestemmingsplan. Dit artikel is een aanvulling op de regels van het moederplan. Ook wordt in dit artikel bepaald dat de begrippen in artikel 1, alleen van toepassing zijn op de regels van dit bestemmingsplan.

In artikel 5 is opgenomen dat de regels en de verbeelding van het bestemmingsplan Cartesiusweg e.o. onverkort blijven gelden, voorzover deze niet door dit bestemminsplan worden herzien.

De herziening omvat ook de volgende administratieve bepalingen:

- begripsbepalingen
- anti-dubbeltelregel
- overgangs- en slotregels.

Ter plaatse van het plangebied van dit bestemmingsplan geldt tevens het bestemmingsplan 'Chw Algemene regels over bouwen en gebruik'. Dit is een zogenaamd 'parapluplan' dat het geldende bestemmingsplan aanvult. Dit paraplu-bestemmingsplan heeft voornamelijk betrekking op regels inzake overschrijden van de bouwgrens, parkeren en woning-vorming en –omzetting. Deze regels blijven gelden.

Bijlagen toelichting

Bijlage 1 Voorbereidingsbesluit Cartesiusweg e.o.

Raadsbesluit

Gemeente Utrecht

Opgesteld door	Ontwikkelorganisatie Ruimte Savelsberg, L.K. (Leentje)
Kenmerk	6217341
Vergadering	Gemeenteraad
Vergaderdatum	18 juli 2019
Jaargang en nummer	2019, nr. 3
Beleidsveld	Ruimtelijke Ontwikkeling

Voorbereidingsbesluit Cartesiusweg e.o.

besluit

1 Te verklaren dat een bestemmingsplan wordt voorbereid, zoals bedoeld in artikel 3.7, eerste lid, van de Wet ruimtelijke ordening ('Voorbereidingsbesluit'), voor de gronden die zijn aangegeven op de verbeelding met bestandsnaam NL.IMRO.0344VBCARTESIUSWEG-VB01.dgn.

2 Te bepalen dat het verboden is het gebruik van de onder beslispunt 1 aangewezen gronden en bouwwerken te wijzigen in het bedrijfsmatig verhuren/laten verhuren van parkeergelegenheid.

3 Te bepalen dat het besluit in werking treedt de dag na het raadsbesluit.

4 Op grond van artikel 25, derde lid van de Gemeentewet, de door het college opgelegde tijdelijke geheimhouding op dit besluit en de bijlagen totdat het voorbereidingsbesluit in werking is getreden te bekrachtigen.

Aldus besloten in de vergadering van de raad, gehouden op 18 juli 2019

De griffier

mr. M. van Hall

De voorzitter gemeenteraad

mr. J.H.C. van Zanen

Gemeente Utrecht

Als bekend is dat de gemeente het voornemen heeft om een voorbereidingsbesluit te nemen, kan de initiatiefnemer namelijk overwegen om direct een omgevingsvergunning in te dienen, voordat het voorbereidingsbesluit in werking is getreden. De omgevingsvergunning moet dan worden getoetst aan het geldende bestemmingsplan.

College:

Beslispunt

1 Tijdelijke geheimhouding op dit besluit en de bijlagen ex artikel 55 lid 1, 86 lid 2 en artikel 25 lid 2 Gemeentewet totdat het voorbereidingsbesluit in werking is getreden

Argumenten

1.1 <u>Geheimhouding is gebaseerd op de uitzonderingsbepalingen van de Wet openbaarheid van bestuur.</u>
Openbaarmaking van dit besluit en de bijlagen kan de economische en financiële belangen de gemeente schaden (artikel 10 lid 2 sub b Wob) of kan leiden tot een onevenredige benadeling van de gemeente of tot onevenredige bevoordeling van derden (artikel 10 lid 2 sub g Wob). Openbaarmaking kan leiden tot ongewenste ontwikkelingen in het gebied waardoor het gemeentelijk verkeersbeleid voor de ontwikkeling van de Cartesiusdriehoek bemoeilijkt of onmogelijk wordt gemaakt.
Bij het bekend worden van het voornemen van de gemeente om een voorbereidingsbesluit te nemen, kan de initiatiefnemer overwegen om direct een omgevingsvergunning in te dienen of een bestaand gebouw in gebruik te nemen.

Gemeente Utrecht

Context

In september 2017 heeft de raad voor het gehele gebied Cartesiusdriehoek een ontwikkelingsvisie vastgesteld, het Koersdocument Cartesiusdriehoek (raadsbesluit 8082). Hierin staat onder andere de ambitie om het toekomstig autogebruik en autobezit zo laag mogelijk te houden. Tegelijk met het Koersdocument heeft de raad een maximum aantal extra verkeersbewegingen op de Cartesiusweg als gevolg van de nieuwe ontwikkelingen vastgesteld. Het gaat om maximaal 370 motorvoertuigen van en naar Cartesiusweggebied op de kruising met de Perronlaan op de drukste momenten van de dag. Om dit te halen nemen de ontwikkelaars van de Cartesiusdriehoek maatregelen om te stimuleren dat de toekomstige bewoners geen auto meer gebruiken.
Op het bedrijventerrein aan de overkant van de Cartesiusweg, het Werkspoor, geldt het bestemmingsplan Cartesiusweg e.o.. Binnen de bestemming Bedrijventerrein zijn parkeervoorzieningen mogelijk. Het bedrijfsmatig exploiteren van de verhuur van parkeerruimte is binnen dit bestemmingsplan mogelijk. Wij willen voorkomen dat dit gebeurt. Als de bewoners van de Cartesiusdriehoek kunnen parkeren op afstand, wordt daarmee het beleid om deze wijk autoluw te maken ondergraven en is het waarschijnlijk dat de ontwikkeling Cartesiusdriehoek meer verkeersbewegingen met zich meebrengt dan is vastgesteld.
Wij bereiden een herziening van het bestemmingsplan Cartesiusweg e.o., waar het Werkspoorkwartier onder valt, voor om te regelen dat er uitsluitend parkeervoorzieningen mogelijk zijn, die noodzakelijk zijn voor de functie (parkeerplaatsen voor werknemers en bezoekers van een gevestigd bedrijf) en niet het bedrijfsmatige exploiteren van een parkeergarage. Daarbij betrekken we de herziening van de gebiedsvisie voor het Werkspoor zoals we die met de partijen in het gebied voorbereiden. In deze gebiedsvisie denken we na over een goed parkeerregime in het gebied.
Om grip te houden op de toekomstige ontwikkelingen willen we nu een voorbereidingsbesluit nemen. Het voorbereidingsbesluit geeft een voorbereidingsbescherming. Dit betekent dat omgevingsvergunningen (activiteit bouwen) die passen binnen het geldende bestemmingsplan automatisch worden aangehouden. Een vergunning hoeven we dan niet te verlenen.

Tegen een voorbereidingsbesluit staat geen bezwaar of beroep open en het is 1 jaar geldig vanaf het moment dat het besluit in werking treedt. Tijdens dit jaar leggen we een ontwerpbestemmingsplan ter inzage dat de voorbereidende bescherming van het voorbereidingsbesluit overneemt en waarin we de gewenste ontwikkelingsmogelijkheden van het gebied opnemen .

Raad:

Beslispunt

1 Te verklaren dat een bestemmingsplan wordt voorbereid, zoals bedoeld in artikel 3.7, eerste lid, van de Wet ruimtelijke ordening ('Voorbereidingsbesluit'), voor de gronden die zijn aangegeven op de verbeelding met bestandsnaam NL.IMRO.0344VBCARTESIUSWEG-VB01.dgn

Argumenten

1.1 <u>In een gebied waar een voorbereidingsbesluit geldt, kunnen ongewenste ontwikkelingen geweerd worden.</u>
Het geldende bestemmingsplan Cartesiusweg e.o. laat binnen de bestemming Bedrijventerrein parkeervoorzieningen toe. Het bedrijfsmatig exploiteren van een parkeergarage is daarmee mogelijk. Het aantal verkeersbewegingen dat het project Cartesiusdriehoek mag opleveren mag niet meer bedragen dan 370 motorvoertuigen per etmaal. Het exploiteren van parkeergarages in de nabijheid van het projectgebied Cartesiusdriehoek kan ervoor zorgen dat er meer verkeersbewegingen op de Cartesiusweg komen.
Op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht moeten omgevingsvergunningaanvragen worden aangehouden zolang het voorbereidingsbesluit

geldt. Na afloop van de voorbereidingsbescherming worden de omgevingsvergunningsaanvragen vervolgens getoetst aan het nieuwe bestemmingsplan. Een voorbereidingsbesluit zorgt er voor dat we ongewenste ontwikkelingen kunnen tegen houden, maar zet het gebied niet op slot. Aan gewenste ontwikkelingen kunnen we nog steeds medewerking verlenen.

Beslispunt

2 Te bepalen dat het verboden is het gebruik van de onder beslispunt 1 aangewezen gronden en bouwwerken te wijzigen in het bedrijfsmatig verhuren/laten verhuren van parkeergelegenheid

Argumenten

2.1 Met het gebruiksverbod kunnen ongewenste gebruiksveranderingen tegengehouden worden.
Artikel 3.7, vierde lid, van de Wet ruimtelijke ordening, biedt de mogelijkheid om een verbod om verandering van het gebruik in te stellen, om te voorkomen dat er veranderingen optreden die in strijd zijn met het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan.

2.2 Dit verbod is een noodzakelijk aanvulling op de wettelijke voorbereidingsbescherming van een ontwerpbestemmingsplan.
De voorbereidingsbescherming op grond van de wet ziet op het aanhouden van omgevingsvergunningaanvragen(activiteit bouwen). Het wijzigen van gebruik sec, dus zonder bouwwerkzaamheden, kan ook zonder omgevingsvergunning. Met het opnemen van het gebruiksverbod kunnen we ook dit soort gebruikswijzigingen tegenhouden.

Beslispunt

3 Te bepalen dat het besluit in werking treedt de dag na het raadsbesluit

Argumenten

3.1 Een spoedige inwerkingtreding verkleint de kans op ongewenste ontwikkelingen.
Artikel 3.7, tweede lid van de Wet ruimtelijke ordening verplicht de gemeenteraad om de datum van inwerkingstelling vast te stellen. Met een spoedige inwerkingtreding wordt passend gereageerd op het risico op ongewenste bouw- en gebruiksvoornemens.

Beslispunt

4 Op grond van artikel 25, derde lid van de Gemeentewet, de door het college opgelegde geheimhouding zoals in de bijlage opgenomen te bekrachtigen

Argumenten

4.1 Geheimhouding is gebaseerd op de uitzonderingsbepalingen van de Wet openbaarheid van bestuur.
Openbaarmaking van dit besluit en de bijlagen kan de economische en financiële belangen van de gemeente schaden (artikel 10 lid 2 sub b Wob) of kan leiden tot een onevenredige benadeling van de gemeente of tot onevenredige bevoordeling van derden (artikel 10 lid 2 sub g Wob). Openbaarmaking kan leiden tot ongewenste ontwikkelingen in het gebied waardoor het gemeentelijke verkeersbeleid voor de ontwikkeling van de Cartesiusdriehoek bemoeilijkt of onmogelijk wordt gemaakt.

Regels

Hoofdstuk 1 Inleidende regels

Artikel 1 Begrippen

1.1 Plan

Het bestemmingsplan Cartesiusweg e.o., 1e Herziening met identificatienummer NL.IMRO.0344.HZCARTESIUS1EHERZ-VA01 van de gemeente Utrecht.

1.2 Bestemmingsplan

De geometrisch bepaalde planobjecten met de bijbehorende regels en de daarbij behorende bijlagen.

1.3 Bestaand

a. bestaand gebruik: het gebruik van de gronden en bouwwerken zoals aanwezig op het moment van ter inzage leggen van het ontwerpbestemmingsplan of kan worden gebruikt op basis van een omgevingsvergunning voor het gebruik; daaronde valt niet het gebruik dat reeds in strijd was met het voorheen geldende bestemmingsplan, daaronder begrepen de overgangsregels van dat plan.

b. bestaande bouwwerken: bouwwerken die op het tijdstip van ter inzage leggen van het bestemmingsplan:

1. aanwezig zijn en bij of op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) of de Woningwet zijn gebouwd;

2. nog kunnen worden gebouwd op basis van een omgevingsvergunning voor het bouwen op grond van de Wabo of een bouwvergunning op grond van de Woningwet.

1.4 Bestemmingsplan Cartesiusweg e.o.

Het bestemmingsplan Cartesiusweg e.o. met identificatienummer NL.IMRO.0344.BPCARTESIUSWEG-0401 van de gemeente Utrecht.

1.5 Parkeervoorzieningen

Hieronder vallen onder andere parkeergarages en parkeerterreinen.

Hoofdstuk 2 Bestemmingsregels

De regels van het bestemmingsplan Cartesiusweg e.o. met identificatienummer NL.IMRO.0344.BPCARTESIUSWEG-0401 van de gemeente Utrecht worden als volgt herzien:

Artikel 2 Verhouding met regels Cartesiusweg e.o.

In aanvulling op de regels van het Bestemmingsplan Cartesiusweg e.o. gelden de bestemmingsomschrijving van artikel 3.1 en de specifieke gebruiksregel van artikel 4.1, die in geval van strijdigheid met de regels van het Bestemmingsplan Cartesiusweg e.o., voorgaan op de regels van het Bestemmingsplan Cartesiusweg e.o.. Artikel 1 is alleen van toepassing op het Plan.

Artikel 3 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Bedrijventerrein' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

3.1 parkeervoorzieningen

Parkeervoorzieningen zijn uitsluitend toegestaan, voorzover die noodzakelijk zijn voor de functie.

Artikel 4 Specifieke gebruiksregels

4.1 Strijdig gebruik parkeervoorzieningen

Het is verboden om het gebruik van de gronden en bouwwerken in het Plan te wijzigen, voor zover het gebruik, betrekking heeft op het bedrijfsmatig verhuren of laten verhuren van parkeervoorzieningen. Hieronder wordt niet verstaan, het al dan niet tijdelijk verhuren van parkeerplaatsen tussen bedrijven onderling, binnen de bestemming 'Bedrijventerrein'.

Artikel 5 Van toepassing verklaring overige regels

De regels en de verbeelding van het Bestemmingsplan Cartesiusweg e.o., blijven onverkort van toepassing, voor zover deze niet door dit Plan worden herzien.

Hoofdstuk 3 Algemene regels

Artikel 6 Anti-dubbeltelregel

Grond die eenmaal in aanmerking is genomen bij het toestaan van een bouwplan waaraan uitvoering is gegeven of alsnog kan worden gegeven, blijft bij de beoordeling van latere bouwplannen buiten beschouwing.

Hoofdstuk 4 Overgangs- en slotregels

Artikel 7 Overgangsrecht

7.1 Overgangsrecht bouwwerken

1. Een bouwwerk dat op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan aanwezig of in uitvoering is, danwel gebouwd kan worden krachtens een omgevingsvergunning voor het bouwen, en afwijkt van het plan, mag, mits deze afwijking naar aard en omvang niet wordt vergroot;
   a. gedeeltelijk worden vernieuwd of veranderd;
   b. na het teniet gaan ten gevolge van een calamiteit geheel worden vernieuwd of veranderd, mits de aanvraag van de omgevingsvergunning voor het bouwen wordt gedaan binnen twee jaar na de dag waarop het bouwwerk is teniet gegaan.
2. Het bevoegd gezag kan eenmalig in afwijking van het eerste lid een omgevingsvergunning verlenen voor het vergroten van de inhoud van een bouwwerk als bedoeld in het eerste lid met maximaal 10%.
3. Het eerste lid is niet van toepassing op bouwwerken die weliswaar bestaan op het tijdstip van inwerkingtreding van het plan, maar zijn gebouwd zonder vergunning en in strijd met het daarvoor geldende plan, daaronder begrepen de overgangsbepaling van dat plan.

7.2 Overgangsrecht gebruik

1. Het gebruik van grond en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan en hiermee in strijd is, mag worden voortgezet.
2. Het is verboden het met het bestemmingsplan strijdige gebruik, bedoeld in het eerste lid, te veranderen of te laten veranderen in een ander met dat plan strijdig gebruik, tenzij door deze verandering de afwijking naar aard en omvang wordt verkleind.
3. Indien het gebruik, bedoeld in het eerste lid, na het tijdstip van inwerkingtreding van het plan voor een periode langer dan een jaar wordt onderbroken, is het verboden dit gebruik daarna te hervatten of te laten hervatten.
4. Het eerste lid is niet van toepassing op het gebruik dat reeds in strijd was met het voorheen geldende bestemmingsplan, daaronder begrepen de overgangsregels van dat plan.

Artikel 8 Slotregel

Deze regels worden aangehaald als:

Regels van het bestemmingsplan Cartesiusweg e.o., 1e Herziening.

Uitgave Gemeente Utrecht
Bezoekadres Stadskantoor, Stadsplateau 1
Postadres Postbus 8406, 3505 RK Utrecht
Telefoon 030 - 286 00 00
Mail gebiedsontwikkelingjz@utrecht.nl

Herziening

Cartesiusweg e.o., 1e herziening

Verbeelding BLAD 1

Hierbij horen de regels van Cartesiusweg e.o.

Plannaam	Plandase	Datum	Plannaam	Plandase	Datum
kadernota / SPVE	fase 1		terinzp	fase 5	
voorontwerp	fase 2		ontwerpvaststelling	fase 6	
ontwerp	fase 3	20-03-2020	beheer / archief	fase 6	
vaststelling	fase 4				

identificatie (plnr) van het plan (Bestandsnaam)	NL.IMRO.0344.HZCARTESIUS1EHERZVA01.dgn
ondernummer	
wijk	01-West
projectnaam(SP)	Lage Weide
subdirectory	NL_IMRO.0344_...
schaal	1: 2500
pentabel	206.tbl
datum	20-03-2020
datum	

StadsOntwikkeling Gemeente Utrecht

Gemeente Utrecht / StadsOntwikkeling / Ravellaan 1 / Postbus 8406 / 3503 RK / Utrecht / Tel. 030-2864802

Ontwikkelorganisatie Ruimte
Omgevingsrecht

Gemeente Utrecht

Vaststellingsrapport

Bestemmingsplan Cartesiusweg e.o. 1e herziening

Mei 2020

Inhoud vaststellingsrapport

1 INLEIDING 3

1.1 BESTEMMINGSPLAN CARTESIUSWEG E.O., 1E HERZIENING 3
1.2 DE OPBOUW VAN HET VASTSTELLINGSRAPPORT 3
1.3 DE VASTSTELLINGSPROCEDURE 3
1.3.1 Termijn voor het indienen van zienswijzen 3
1.3.2 Zienswijzen over het bestemmingsplan 3
1.3.3 Wijze van beoordeling van zienswijzen 3
1.3.4 Procedure voor de vaststelling 4
1.3.5 Belangrijkste wettelijke bepalingen 4

2 SAMENVATTING 5

2.1 PROCEDUREEL 5
2.2 INHOUD VAN DE ZIENSWIJZE 5
2.3 WIJZIGINGEN TEN OPZICHTE VAN HET ONTWERP 5
2.3.1 Wijziging van de juridische regeling naar aanleiding van zienswijzen 5
2.3.2 Wijziging van de onderbouwing naar aanleiding van zienswijzen 5

3 BEOORDELING VAN DE ZIENSWIJZEN 7

ZIENSWIJZE 1 7

1 Inleiding

1.1 Bestemmingsplan Cartesiusweg e.o., 1e herziening

Het plangebied komt overeen met het nog geldende plangebied van het bestemmingsplan Cartesiusweg e.o.. Het plangebied is gelegen aan de westkant van Utrecht en omvat naast het bedrijventerrein Cartesiusweg ook het terrein van Douwe Egberts, Cartesiusdriehoek en de woonwijken Schepenbuurt, Spinozaplantsoen en Thomas à Kempisplantsoen.

1.2 De opbouw van het vaststellingsrapport

In hoofdstuk 2 wordt een samenvatting gegeven van de inhoud van dit rapport. Wijzigingen die naar aanleiding van zienswijzen of ambtshalve gemaakt zijn, zijn in paragraaf 2.3 opgesomd. Daarbij wordt onderscheid gemaakt tussen de juridische regeling, die is vastgelegd in de regels met de bijbehorende verbeelding, en de onderbouwing van de juridische regeling, die in de toelichting bij het bestemmingsplan en de bijlagen daarbij wordt gegeven. Dat onderscheid is nodig, omdat belanghebbenden die geen zienswijze hebben ingediend beroep mogen instellen tegen wijzigingen van de juridische regeling. Tegen een wijziging van de onderbouwing kan in beginsel geen beroep ingesteld worden.
Het verbeteren van kennelijke fouten, van de redactie of van interpunctie wordt niet vermeld.
In hoofdstuk 3 wordt de zienswijze behandeld. De zienswijze is samengevat en per onderwerp van een reactie voorzien. De behandeling van de zienswijze eindigt met een conclusie waarin wordt aangegeven of naar aanleiding van de zienswijze het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd wordt of niet. In het geval van een wijziging verwijst de conclusie naar de paragraaf in hoofdstuk 2 waarin de wijziging is weergegeven.

1.3 De vaststellingsprocedure

1.3.1 Termijn voor het indienen van zienswijzen

Het ontwerpbestemmingsplan heeft van vrijdag 20 maart 2020 tot en met donderdag 30 april 2020 ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn konden zienswijzen over het ontwerp aangeboden worden aan de gemeenteraad.

1.3.2 Zienswijzen over het bestemmingsplan

Er is 1 zienswijze ingediend.

1.3.3 Wijze van beoordeling van zienswijzen

Een zienswijze bevat de mening van een indiener. De meningen in een zienswijze of de zienswijze zelf zijn nooit goed, fout, gegrond of ongegrond. Elke zienswijze wordt zorgvuldig bestudeerd, om te bezien of het ontwerpbestemmingsplan aangepast moet worden. Als een zienswijze vragen bevat, worden die in dit vaststellingsrapport zo mogelijk beantwoord.
In dit rapport worden alleen de samenvatting van de zienswijze opgenomen. In verband met de privacy van de indiener wordt de zienswijzen niet openbaar gemaakt. Burgemeester en wethouders en de gemeenteraad krijgen wel van alle zienswijzen een kopie toegestuurd, zodat zij de volledige zienswijze kunnen lezen en bijvoorbeeld kunnen nagaan waar de indiener woont.
Als een zienswijze niet aan de wettelijke eisen voldoet, wordt de indiener, als haar of zijn adres bekend is, in de gelegenheid gesteld om daar alsnog voor te zorgen. Bij een te laat ingediende zienswijze wordt alleen aan de wettelijke eis voldaan, als de indiener kan aantonen dat het op tijd indienen redelijkerwijs niet mogelijk was. Zienswijzen die uiteindelijk nog steeds niet aan de wettelijke eisen voldoen worden buiten behandeling gelaten. De zienswijze wordt wel doorgestuurd naar de gemeenteraad, zodat de raad kennis kan nemen van de zienswijze.

1.3.4 Procedure voor de vaststelling

Het college van burgemeester en wethouders bereidt de vaststelling van het bestemmingsplan voor. De voorbereiding bestaat uit de beoordeling of het ontwerpbestemmingsplan nog aangepast moet worden, bijvoorbeeld naar aanleiding van de zienswijzen. Vervolgens stelt het college de gemeenteraad voor het bestemmingsplan, zo nodig met wijzigingen ten opzichte van het ontwerp, vast te stellen.
De gemeenteraad kan de indieners van zienswijzen in de gelegenheid stellen om hun zienswijze tijdens een raadsinformatiebijeenkomst toe te lichten. Op zo'n bijeenkomst kunnen de raadsleden vragen stellen aan indieners en ook aan ambtenaren die bij de vaststellingsprocedure van het bestemmingsplan betrokken zijn.
Voordat de voltallige gemeenteraad het bestemmingsplan vaststelt, wordt het voorstel van het college besproken in de raadscommissie Stad en Ruimte. In de commissie vindt een politieke discussie plaats. De verantwoordelijke wethouder is daarbij aanwezig en wordt in de gelegenheid gesteld te reageren op de mening van de leden van de raadscommissie. De raadscommissie bepaalt of een nadere bespreking in de gemeenteraad nog nodig is of dat het bestemmingsplan als hamerstuk geagendeerd kan worden.
De gemeenteraad stelt het bestemmingsplan vervolgens, al dan niet als hamerstuk, vast.

1.3.5 Belangrijkste wettelijke bepalingen

De vaststellingsprocedure is beschreven in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening. Dat artikel verwijst weer naar Afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht, de zogenaamde uniforme, openbare voorbereidingsprocedure.
Op grond van artikel 3:16 van de Algemene wet bestuursrecht moeten zienswijzen binnen de daarvoor gestelde termijn van zes weken worden ingediend. Op grond van artikel 6:9, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht, is bij verzending per post een zienswijze op tijd ingediend, als hij voor het einde van de termijn ter post is bezorgd en de zienswijze niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen.

2 Samenvatting

2.1 Procedureel

Op 23 april 2020 is er een zienswijze tegen het ontwerpbestemmingsplan Cartesiusweg e.o., 1e herziening ontvangen. Deze zienswijze is binnen de termijn ontvangen. Om de zienswijze inhoudelijk te kunnen beoordelen zijn de volgende stukken op verzoek nader overgelegd:

- Machtiging om namens de vereniging zienswijze in te dienen;
- Inschrijving van de vereniging bij de Kamer van Koophandel.

2.2 Inhoud van de zienswijze

Indiener onderschrijft het verbod voor parkeren op afstand voor bewoners van de autoluwe wijk Cartesiusdriehoek, omdat de parkeerdruk op het bedrijventerrein nu al hoog is. Indiener verzoekt om de bestemmingsplanregels zo te formuleren dat niet alleen het doel van de gemeente (tegengaan bewonersparkeren door toekomstige bewoners van Cartesiusdriehoek), maar ook het doel van indiener (het optimaal gebruik kunnen maken van zowel parkeerplaatsen als ongebruikte ruimte op het bedrijventerrein, waar nodig tegen een vergoeding), gewaarborgd zijn.

2.3 Wijzigingen ten opzichte van het ontwerp

2.3.1 Wijziging van de juridische regeling naar aanleiding van zienswijzen

2.3.1.1 Aanpassing artikel 4.1 van de regels van het bestemmingsplan
In artikel 4.1 wordt de tekst van het ontwerp:
“Het is verboden om het gebruik van de gronden en bouwwerken in het Plan te wijzigen, voor zover het gebruik, betrekking heeft op het bedrijfsmatig verhuren of laten verhuren van parkeervoorzieningen. ”

Vervangen door de volgende tekst:
“Het is verboden om het gebruik van de gronden en bouwwerken in het Plan te wijzigen, voor zover het gebruik, betrekking heeft op het bedrijfsmatig verhuren of laten verhuren van parkeervoorzieningen. Hieronder wordt niet verstaan, het al dan niet tijdelijk verhuren van parkeerplaatsen tussen bedrijven onderling, binnen de bestemming ‘Bedrijventerrein”.

2.3.2 Wijziging van de onderbouwing naar aanleiding van zienswijzen

2.3.2.1 Aanpassing paragraaf 3.3. (nieuwe situatie) van de toelichting
In paragraaf 3.3, is de tekst met betrekking tot de specifieke gebruiksregel, aangevuld met de volgende tekst in de laatste alinea:
“Hieronder wordt niet verstaan, het al dan niet tijdelijk verhuren van parkeerplaatsen tussen bedrijven onderling, binnen de bestemming 'Bedrijventerrein'. Deze uitzondering op het verbod is opgenomen, zodat bedrijven van het bedrijventerrein, onderling parkeerplaatsen kunnen verhuren en tijdelijk private bedrijfsgrond van elkaar kunnen gebruiken voor parkeren, tegen een vergoeding.”

2.3.2.2 Aanpassing paragraaf 6.2 (methode van bestemmen) van de toelichting

In paragraaf 6.2, is de tekst in de artikelsgewijze toelichting van artikel 4.1 aangevuld met de volgende tekst:

“In deze specifieke gebruiksregel is een uitzondering opgenomen. Onder het verbod wordt niet verstaan, het al dan niet tijdelijk verhuren van parkeerplaatsen tussen bedrijven onderling, binnen de bestemming 'Bedrijventerrein'.”

3 Beoordeling van de zienswijzen

Zienswijze 1

Indiener onderschrijft het verbod voor parkeren op afstand voor bewoners van de autoluwe wijk Cartesiusdriehoek, omdat de parkeerdruk op het bedrijventerrein nu al hoog is. Verder is in de zienswijze opgenomen dat het Werkspoorkwartier een bedrijventerrein in transformatie en ontwikkeling is. Het aantal bedrijven groeit van circa 400 bedrijven nu, tot circa 600 bedrijven eind 2021. Deze dynamiek maakt het nodig dat bedrijven samen in actie komen om de snel groeiende mobiliteit op het bedrijventerrein in goede banen te leiden.

Op dit moment wordt het parkeerprobleem door de bedrijven opgelost, door parkeerplaatsen onderling aan elkaar te verhuren. Daarnaast wordt er gekeken naar de mogelijkheid om tijdelijk elkaars bedrijfsgronden te kunnen gebruiken voor parkeervoorzieningen, tegen een vergoeding. Beide oplossingen zijn niet mogelijk op grond van het ontwerpbestemmingsplan. Hierin is namelijk het gebruiksverbod opgenomen dat bedrijfsmatig exploiteren van de verhuur van parkeergelegenheid niet is toegestaan.

Indiener verzoekt dan ook om de bestemmingsplanregels zo te formuleren dat niet alleen het doel van de gemeente (tegengaan bewonersparkeren door toekomstige bewoners van Cartesiusdriehoek), maar ook het doel van indiener (het optimaal gebruik kunnen maken van zowel parkeerplaatsen als ongebruikte ruimte op het bedrijventerrein, waar nodig tegen een vergoeding), gewaarborgd zijn.

Reactie:
Het doel van de regeling is om te voorkomen dat er parkeervoorzieningen worden gerealiseerd op het bedrijventerrein, zodat bewoners van de autoluwe woonwijk Cartesiusdriehoek, daar kunnen parkeren of er parkeerplaatsen kunnen huren.

De regeling is niet bedoeld om parkeervoorzieningen voor bedrijven onderling te verbieden. Het gebruiksverbod gaat dus verder dan het doel van de regeling, en is daarom onnodig beperkend. Dit wordt opgelost door een uitzondering op het gebruiksverbod (van artikel 4.1) op te nemen.
Hiermee komen we tegemoet aan de zienswijze.

Conclusie
Op grond van deze zienswijze worden wijzigingen aangebracht die in paragraaf 2.3.1 en 2.3.2 zijn aangegeven.

RoPubliceer

Het bestemmingsplan Cartesiusweg e.o., 1e herziening dat voor u ligt, kunt u openen met bijgevoegde link naar RoPubliceer.

Link naar RoPubliceer: *Cartesiusweg e.o., 1e herziening*

- Klik in RoPubliceer links op 'alle bijbehorende documenten tonen"
- Rechts kunt u de pdf-documenten aanklikken.

Dit is het digitale bestemmingsplan met alle bijlagen en bijbehorende stukken: deze digitale stukken stelt u vast met het raadsvoorstel.

Voor het gebruiksgemak is een déél van de stukken, zoals gepubliceerd op RoPubliceer, als Pdf-bijlage bijgevoegd bij het raadsvoorstel. Deze kunnen beperkt afwijken van het digitale bestemmingsplan. Op de pdf van de verbeelding is, bijvoorbeeld door verkleining, bepaalde informatie niet te zien, die digitaal wel zichtbaar is. De digitale versie op RoPubliceer is leidend bij verschillen.

De gemeenteraad stelt het bestand met de IMRO codering: NL.IMRO.0344.HZCARTESIUS1EHERZ-VA01vast zoals dat is in te zien op RoPubliceer.

Gemeente Utrecht

Raadsbesluit

Vaststelling bestemmingsplan Cartesiusweg e.o., 1e herziening

Beleidsveld	Ruimtelijke ontwikkeling
Organisatieonderdeel	Ontwikkelorganisatie Ruimte
Opsteller	Irene Heeringa
Zaaknummer	7519325
Jaargang en nummer	2020, nr. 58
Vergaderdatum Raad	18 juni 2020
Geheim	Nee

De raad besluit:

1. Akkoord te gaan met het vaststellingsrapport met daarin de beantwoording van de zienswijze in hoofdstuk 3 van het vaststellingsrapport en de wijzigingen uit hoofdstuk 2 van het vaststellingsrapport, in het bestemmingsplan Cartesiusweg e.o., 1e herziening te verwerken.
2. Geen exploitatieplan vast te stellen.
3. Het bestemmingsplan Cartesiusweg e.o., 1e herziening, vastgelegd in het digitale bestand NL.IMRO.0344.HZCARTESIUS1EHERZ-VA01.gml en de ondergrond NL.IMRO.0344.HZCARTESIUS1EHERZ-VA01.dgn vast te stellen.

Aldus besloten in de vergadering van de raad, gehouden op 18 juni 2020.

De griffier,

mr. M.van Hall

De voorzitter,

mr. J.H.C. van Zanen

Gemeenteraad

Dossiernummer	1131
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	18 juni 2020
Agendapunt	14.1
Omschrijving	Raadsbrief Bestemmingsplan Cartesiusweg e.o., 1e herziening
ID	1174
Behandelend ambtenaar	L. Savelsberg
Telefoon	030 - 28 60274
E-mail	l.savelsberg@utrecht.nl
Datum collegebesluit	12 juni 2020
Geocodering	
Thema	Ruimtelijke ordening
Portefeuillehouder	Wethouder Verschuure
Beleidsveld	Ruimtelijke Ontwikkeling
Referendabel	
Reden niet referendabel	
Raadsadviseur (lijst)	Frank de Kok/Ruimtelijke Ontwikkeling, Vastgoed, Erfgoed/06-20011476

Geagendeerd	Vergaderdatum
Gemeenteraad	18 juni 2020

Voorgesteld besluit

Klaas Verschuure
Wethouder voor Ruimtelijke Ontwikkeling,
Leidsche Rijn, Economische Zaken, Circulaire Economie,
Middelbaar Beroepsonderwijs, Wijk Noordwest
Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Telefoon 14 030
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht

Aan de gemeenteraad

Behandeld door	L. Savelsberg	**Datum**	12 juni 2020
Doorkiesnummer	030 - 28 60274	**Kenmerk**	7254896
E-mail	l.savelsberg@utrecht.nl	**Onderwerp**	Bestemmingsplan Cartesiusweg e.o., 1e herziening
Bijlage(n)	-	**Beleidsveld**	Ruimtelijke ontwikkeling

Geachte leden van de raad,

Op 11 juni 2020 is in de commissievergadering S&R de vaststelling van het bestemmingsplan Cartesiusweg e.o., 1e herziening behandeld. Tijdens deze behandeling heb ik de toezegging gedaan, om na te gaan of deelauto's in het Werkspoorkwartier nog mogelijk zijn na vaststelling van het bestemmingsplan.

De regeling in het bestemmingsplan.

Volgens het bestemmingsplan Cartesiusweg e.o., 1e herziening, zijn parkeervoorzieningen in de bestemming Bedrijventerrein uitsluitend toegestaan, voor zover die noodzakelijk zijn voor de functie. Daarnaast geldt ook een gebruiksverbod op het gebruik van de gronden en bouwwerken, binnen de bestemming 'Bedrijventerrein', voor zover het gebruik betrekking heeft op het bedrijfsmatig verhuren of laten verhuren van parkeervoorzieningen. Een uitzondering op deze regel is dat dit niet geldt voor bedrijven gelegen binnen de bestemming Bedrijventerrein, die onderling al dan niet tijdelijk parkeerplaatsen verhuren.

Zijn deelauto's mogelijk in het bestemmingsplan?

Deelauto's bij bedrijven

Bij deelauto's kunt u ten eerste denken aan bedrijven die over deelauto's beschikken voor de uitvoering van de werkzaamheden en noodzakelijk zijn voor de functie. Denk hierbij aan zakelijke deelauto's voor de werknemers van de bedrijven. Het bestemmingsplan Cartesiusweg e.o., 1e herziening, maakt dit mogelijk

De vestiging van een bedrijf in deelauto's op het bedrijventerrein Werkspoor

Ten tweede kunt u denken aan de vestiging van bedrijven die deelauto's verhuren. Het bestemmingsplan Cartesiusweg e.o., 1e herziening maakt de vestiging van dergelijke bedrijven mogelijk. Het gaat immers om een bedrijf dat deelauto's verhuurt. Dit is een andere bedrijfsactiviteit dan het verhuren van parkeervoorzieningen. Zo zijn 'normale' autoverhuurbedrijven ook toegestaan op basis van het bestemmingsplan.

Klaas Verschuure
Wethouder voor Ruimtelijke Ontwikkeling,
Leidsche Rijn, Economische Zaken, Circulaire Economie,
Middelbaar Beroepsonderwijs, Wijk Noordwest
Datum 12 juni 2020
Ons kenmerk 7254896

De parkeerplaatsen die nodig zijn voor deze deelauto's zijn, bijvoorbeeld omdat ze in onderhoud zijn, nodig voor de bedrijfsvoering en mogen worden aangelegd.

Het plaatsen van deelauto's in het gebied Werkspoor
Het derde geval betreft het plaatsen van deelauto's door deelautobedrijven in het gebied Werkspoor. Volgens het bestemmingsplan Cartesiusweg e.o., 1e herziening is dit toegestaan op de wegen in het gebied die de bestemming 'Verkeer, verblijfsgebied' hebben. Deelauto's worden altijd geplaatst aan de openbare weg en niet op een bedrijfslocatie. Binnen de bestemming 'Verkeer, verblijfsgebied' zijn parkeervoorzieningen toegestaan. Het bestemmingsplan Cartesiusweg e.o., 1e herziening laat de plaatsing van deelauto's aan de openbare weg toe. Het kan wel nodig zijn dat er aanvullende besluitvorming op grond van de parkeerregelgeving nodig is.

Overigens wordt in het gebied Cartesiusdriehoek het MaaS systeem (Mobility as a Service) ingevoerd. In het gebied van de Cartesiusdriehoek zelf worden de benodigde deelauto's geplaatst.

Ik vertrouw er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Klaas Verschuure

Gemeenteraad

Dossiernummer	1043
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	18 juni 2020
Agendapunt	15
Omschrijving	Vaststelling bestemmingsplan Dickensplaats, Halve Maan-noord
ID	1086
Behandelend ambtenaar	Jantien van den Heuvel
Telefoon	1430
E-mail	
Datum collegebesluit	
Geocodering	
Thema	Ruimtelijke ordening
Portefeuillehouder	Wethouder Verschuure
Beleidsveld	Ruimtelijke Ontwikkeling
Referendabel	Nee
Reden niet referendabel	Sub f: Voorstel inzake vaststelling of wijziging van een bestemmingsplan.
Raadsadviseur (lijst)	Frank de Kok/Ruimtelijke Ontwikkeling, Vastgoed, Erfgoed/06-20011476

Geagendeerd	**Vergaderdatum**
Commissie Stad en Ruimte	11 juni 2020
Gemeenteraad	**18 juni 2020**

Voorgesteld besluit

Gemeente Utrecht

Voorstel aan de gemeenteraad

Vaststelling bestemmingsplan Dickensplaats, Halve Maan-noord

Beleidsveld	Ruimtelijke ontwikkeling
Organisatieonderdeel	Ontwikkelorganisatie Ruimte
Opsteller	Jantien van den Heuvel
Kenmerk	7568067
Vergaderdatum Raad	
Geheim	Nee

Het college van burgemeester en wethouders stelt de raad voor te besluiten:

1. Akkoord te gaan met het vaststellingsrapport met daarin de beantwoording van de zienswijzen in hoofdstuk 3 van het vaststellingsrapport en de ambtshalve wijzigingen uit hoofdstuk 2 van het vaststellingsrapport in het bestemmingsplan “Dickensplaats, Halve maan-noord” te verwerken;
2. geen exploitatieplan vast te stellen;
3. het bestemmingsplan “Dickensplaats, Halve Maan-noord” dat bestaat uit het digitale bestand NL.IMRO.0344.BPDICKENSHALVEMAAN-ON01.gml met ondergrond NL.IMRO.0344.BPDICKENSHALVEMAAN-ON01.dgn vast te stellen.

Burgemeester en wethouder van Utrecht,

De secretaris

Drs. G.G.H.M. Haanen

De burgemeester,

Mr. J.H.C. van Zanen

Samenvatting

Wanneer uw raad besluit tot het vaststellen van bestemmingsplan “Dickensplaats, Halve Maan-noord”, dan worden er binnen het plangebied 24 sociale huur appartementen en 24 sociale huur eengezinswoningen mogelijk gemaakt.

Context

Aanleiding

Mitros kijkt naar plekken in de stad die kansen bieden voor het uitbreiden van de woningvoorraad. Hierbij worden de huidige woningen beoordeeld op de aspecten toekomstbestendigheid, wooncomfort, duurzaamheid en toegankelijkheid. Het verouderde appartementencomplex met 8 sociale huurwoningen aan de Dickensplaats was toe aan een opknapbeurt of vervanging. Daarnaast heeft Mitros in de Halve Maan Noord geen sociale huurwoningen met lift, waar wel behoefte aan is. Daarnaast ziet Mitros kans om met deze ontwikkeling bij te dragen aan de verdichtings- en verduurzaamheidsopgave van de stad en om een nieuw woningtype (eengezinswoningen) voor de buurt toe te voegen. Daarom is voor deze locatie gekozen voor sloop gevolgd door nieuwbouw.

Bouwenvelop

Op 23 april 2019 heeft het college de bouwenvelop vastgesteld. De uitgangspunten en ambities hieruit zijn uitgewerkt in het bestemmingsplan, zoals:

- er worden extra sociale huurwoningen toegevoegd;
- er komen duurzame woningen, een minimale GPR-gebouw score van 7,3/4 wordt gehaald;
- de kwaliteit van de openbare ruimte wordt verbeterd;
- de Cervanteslaan wordt heringericht;
- de karakteristieke showroom is circulair gesloopt en krijgt aan de Vlampijpstraat een tweede leven;
- er wordt een bijdrage geleverd aan diervriendelijk bouwen door o.a. het plaatsen van gierzwaluwkasten en vleermuiskasten;
- de zes grote populieren blijven behouden.

Coördinatie

Aanvrager, Mitros, heeft verzocht om de Coördinatieverordening toe te passen voor de omgevingsvergunning voor het bouwplan. Hiermee volgt de omgevingsvergunning de procedure van het bestemmingsplan. De ontwerp omgevingsvergunning is tegelijkertijd met het ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegd. Na vaststelling van het bestemmingsplan en nadat er een besluit op de omgevingsvergunning is genomen staat er voor beide één beroepsgang open bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Beoogd effect

Het toevoegen van extra sociale huurwoningen. Er worden 8 verouderde sociale huurwoningen (appartementen) gesloopt en er komen op de locatie 24 sociale huur appartementen en 24 sociale huur eengezinswoningen terug. Op de locatie komen dus 40 extra sociale huurwoningen terug. Hiervoor moeten 8 verouderde sociale huurwoningen, een garage met showroom en 96 garageboxen (welke vooral werden gebruikt voor opslag) worden gesloopt.

Eerdere besluitvorming en informatievoorziening aan de raad

- 23 april 2019: raadsbrief bouwenvelop Dickensplaats;
- 7 november 2017: raadsbrief startdocument herontwikkeling Dickensplaats;

Beslispunten, Argumenten en Kanttekening/Risico’s

Beslispunt	
1	Akkoord te gaan met het vaststellingsrapport met daarin de beantwoording van de zienswijzen in hoofdstuk 3 van het vaststellingsrapport en de ambtshalve wijzigingen uit hoofdstuk 2 van het vaststellingsrapport in het bestemmingsplan “Dickensplaats, Halve maan-noord” te verwerken.
Argumenten	

1.1	<u>De zienswijzen geven geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan</u>
	Er zijn twee zienswijzen ingediend, waarop in het vaststellingsrapport een reactie is gegeven. De zienswijzen geven geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen. De zienswijzen gaan over: - De hoogte van het appartementengebouw en als gevolg hiervan schaduwwerking en vermindering van zonlicht en waardevermindering; - Een te grote toename van het aantal woningen in relatie tot het oppervlak en als gevolg hiervan (geluids)overlast op straat, een verdere parkeerdruk, een nog onveiligere verkeerssituatie en meer risico's voor spelende kinderen. - De wijk heeft ernstig te lijden onder vervuiling, doordat het afval niet voldoende vaak wordt opgehaald. Gezien de grote afstand tot de woningen van indieners is een vermindering van zonlicht niet aan de orde. Op de locatie verdwijnen een autogarage met showroom en garageboxen met bijbehorende bezoekers, geluid en verkeersbewegingen. Op het binnenterrein wordt groen toegevoegd, waardoor een juiste balans ontstaat tussen het aantal woningen en de verblijfskwaliteit. Het aantal parkeerplaatsen dat op grond van de Nota Stallen en Parkeren (inclusief het addendum) vereist is kan op de locatie gerealiseerd worden. Na de bouwontwikkeling wordt de Cervanteslaan heringericht. Dit zal waarschijnlijk een positief effect hebben op de verkeersveiligheid. Ook is aangegeven op welke manier er een melding ingediend kan worden van een volle container om vervuiling tegen te gaan.
1.2	<u>De ambtshalve wijzigingen betreffen noodzakelijke verbeteringen van het bestemmingsplan.</u>
	In paragraaf 4.1.2 van het ontwerpbestemmingsplan staan ten onrechte maximale bouwhoogtes van 15 meter en 6 meter genoemd. Dit wordt gewijzigd in een maximale bouwhoogte van 16 meter en een maximale bouwhoogte van 6,5 meter. Op de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan staan wel de juiste maximale bouwhoogtes vermeld.
2	Geen exploitatieplan vast te stellen.
Argument	
2.1	<u>Het verhaal van kosten is op een andere manier verzekerd.</u>
	De gemeentelijke planontwikkelingskosten verhaalt de gemeente via een anterieure overeenkomst met de ontwikkelaar. De ontwikkelaar vrijwaart de gemeente van planschadeclaims. Deze vrijwaring is opgenomen in de anterieure overeenkomst. De initiatiefnemer betaalt daarnaast leges voor het maken van het bestemmingsplan.
3	Het bestemmingsplan "Dickensplaats, Halve Maan-noord" dat bestaat uit het digitale bestand NL.IMRO.0344.BPDICKENSHALVEMAAN-ON01.gml met ondergrond NL.IMRO.0344.BPDICKENSHALVEMAAN-ON01.dgn vast te stellen.
Argumenten	
3.1	<u>Het bestemmingsplan maakt de bouw van 48 sociale huurwoningen mogelijk, waar met name in dit deel van de stad een groot tekort aan is.</u>
	Er is veel vraag naar sociale huurwoningen. De behoefte van een toename van 40 sociale huurwoningen ten opzichte van de bestaande situatie is dan ook groot. In de gemeentelijke woonvisie uit 2015 is dat tekort berekend op bijna 4.000 woningen. Bovendien ligt de Dickensplaats in de Utrechtse wijk West in de subwijk Oog in Al. Wijk West heeft een relatief hoog aandeel koopwoningen en een laag aandeel sociale huur van corporaties. Wanneer er enkel naar de subwijk Oog in Al wordt gekeken blijkt dat het aandeel koop nog groter is (67%) en het aandeel sociale huur van corporaties nog kleiner (15%), dan in de wijk West. Op 18 juli 2019 is de 'Woonvisie Utrecht beter in balans' door de

	gemeenteraad vastgesteld. Hierin staan streefpercentages van 35% sociaal en 25% in de middencategorie om in 2040 evenwicht te bereiken en bewaren. Met dit bestemmingsplan wordt 100% aan sociale huurwoningen gerealiseerd
3.2	De herontwikkeling die door het bestemmingsplan mogelijk wordt gemaakt zorgt voor een verbetering van de openbare ruimte.
	Het plangebied is versteend. Met het bouwplan wordt meer groen en waterpasserende klinkers voor waterberging toegevoegd. De 6 bestaande populieren zijn in het plan geïntegreerd, waardoor deze behouden kunnen blijven. Ook worden er bomen aan het plangebied toegevoegd (circa 20).
3.3	De herontwikkeling past goed in de ambitie van Utrecht van inbreiding/verdichting in de bestaande stad.
	De 8 verouderde sociale huurwoningen, een garage met showroom en 96 garageboxen maken plaats voor 48 sociale huurwoningen (24 appartementen en 24 eengezinswoningen).

Financiën
Voor het maken van het bestemmingsplan betaalt de initiatiefnemer leges. Andere gemeentelijke kosten worden verhaald via een anterieure overeenkomst met de initiatiefnemer.

Vervolg
Na vaststelling wordt het vaststellingsbesluit gepubliceerd in Het Stadsblad/De Brug, de Staatscourant en op het internet op de websites www.utrecht.nl/bestemmingsplannen en www.ruimtelijkeplannen.nl. Het bestemmingsplan wordt inclusief het vaststellingsbesluit zes weken lang ter inzage gelegd. Belanghebbenden kunnen tegen het vaststellingsbesluit beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Participatie
In mei 2018 heeft er een informatieavond plaatsgevonden over het nieuwbouwinitiatief waar alle bewoners van de Halve Maan Noord voor uitgenodigd zijn. De buurt is hiermee ook uitgenodigd om in een klankbordgroep input te leveren. In juli 2018 zijn er twee klankbordgroep bijeenkomsten geweest. Hierin kwam een aantal belangrijke thema's naar voren. In het startdocument zijn drie stedenbouwkundige modellen beschreven, die zijn doorgenomen aan de hand van de thema's. Het voorkeursmodel van de klankbordgroep (model B) is overgenomen en op basis van dit model is het ontwerp verder uitgewerkt. De uitkomst van de klankbordgroep is via een nieuwsbrief teruggekoppeld naar alle bewoners van de Halve Maan noord. Met de nieuwsbrief zijn zij, ook uitgenodigd voor een informatieavond in januari 2019. Hiervoor was veel belangstelling en er kwamen overwegend positieve geluiden over het plan.

Communicatie
Onder het kopje vervolg is aangegeven hoe we het besluit bekendmaken.

Niet-Referendabel
Op grond van artikel 3 lid 2 onder f van de Verordening tot raadgevend referendum gemeente Utrecht is een raadsbesluit tot vaststelling van een bestemmingsplan niet-referendabel.

Bijlagen
Bijlagen informatief
- Bestemmingsplan "Dickensplaats, Halve Maan-noord" in pdf (bestaande uit regels, toelichting en Verbeelding);

Bijlagen besluitvorming
- Digitale bestemmingsplan "Dickensplaats, Halve Maan-noord "via Link naar RO publiceer;
- Vaststellingsrapport Dickensplaats, Halve Maan-noord.

Gemeente Utrecht

Bestemmingsplan

Dickensplaats, Halve Maan - noord

Vastgesteld, datum volgt na vaststelling

Dickensplaats, Halve Maan - noord

Inhoudsopgave

Hoofdstuk 1 Inleiding 7

1.1 Aanleiding 7
1.2 Doelstelling 7
1.3 Ligging en begrenzing plangebied 7
1.4 Geldende plannen 8
1.5 Leeswijzer 9

Hoofdstuk 2 Relevante beleidskaders 11

2.1 Rijksbeleid 11
2.2 Provinciaal en regionaal beleid 12
2.3 Gemeentelijk beleid 13
2.4 Conclusie 21

Hoofdstuk 3 Bestaande situatie 23

3.1 Inleiding 23
3.2 Beschrijving van het plangebied 23
3.3 Beschrijving van de bestaande functies in het plangebied 24
3.4 Verkeer en parkeren 24
3.5 Openbare ruimte 24

Hoofdstuk 4 Planbeschrijving 25

4.1 Projectbeschrijving 25
4.2 Verkeer en openbare ruimte 26

Hoofdstuk 5 Onderzoek en randvoorwaarden 29

5.1 Inleiding 29
5.2 Milieueffectrapportage 29
5.3 Bedrijven en milieuzonering 29
5.4 Geluidhinder 30
5.5 Externe veiligheid 31
5.6 Luchtkwaliteit 34
5.7 Bodem 35
5.8 Natuurbescherming 36
5.9 Bomen 38
5.10 Water 38
5.11 Archeologie 39
5.12 Kabels en leidingen 42
5.13 Kwaliteit van de leefomgeving 42
5.14 Gezondheid 43
5.15 Duurzaamheid 44

Hoofdstuk 6 Uitvoerbaarheid 47

6.1 Economische uitvoerbaarheid 47
6.2 Maatschappelijke uitvoerbaarheid 47

Hoofdstuk 7 Juridische plantoelichting 51

7.1 Inleiding 51
7.2 Opbouw regels 51
7.3 Regeling bijbehorende bouwwerken 51

7.4 Nadere toelichting begripsomschrijvingen 51
7.5 Systematiek van de bestemming Wonen 51
7.6 Artikelsgewijze toelichting 52
7.7 Handhaving 54

Toelichting

Hoofdstuk 1 Inleiding

1.1 Aanleiding

Woningcorporatie Mitros heeft veel bezit in de Halve Maan Noord, in de wijk West. Mitros kijkt waar plekken zijn in de stad die kansen bieden voor het uitbreiden van de woningvoorraad. Daarmee inspelend op de huidige behoefte van de stad Utrecht, maar ook met een kritische blik op de eigen voorraad. Zijn de woningen wel toekomstbestendig op het gebied van wooncomfort, duurzaamheid en toegankelijkheid? De staat van de huidige bouwblokken is toe aan een opknapbeurt of vervanging. Daarnaast hebben alle sociale huurwoningen van Mitros in de Halve Maan Noord geen lift, waar wel behoefte naar is. Naast deze punten ziet Mitros kans om met deze ontwikkeling bij te dragen aan de verdichtings- en verduurzaamingsopgave van de stad en een nieuw woningtype voor de buurt toe te voegen.

Een verouderd appartementencomplex van Mitros met 8 sociale huurwoningen, een garage met showroom en 96 garageboxen maken plaats voor een ontwikkeling met 48 sociale huurwoningen.

Op 23 april 2019 heeft het college van burgemeester en wethouders ingestemd met de bouwenvelop Herontwikkeling Dickensplaats. Hierin zijn de kaders voor de ontwikkeling beschreven.

1.2 Doelstelling

De hoofddoelstelling van het bestemmingsplan is de nieuwe ontwikkeling van 48 woningen planologisch-juridisch mogelijk te maken.

1.3 Ligging en begrenzing plangebied

In de wijk West ligt de Dickensplaats; een straat die door een bijzonder binnengebied in de Halve Maan Noord loopt. Het plangebied wordt omsloten door de straten Cervanteslaan, Dickenslaan, Calderonlaan en het Herderplein. In de directe omgeving van de locatie liggen het Amsterdam Rijnkanaal, de Pniëlkerk, de Lessinglaan (onderdeel van de Westelijke Stadsboulevard) en het Sportpark Marco van Basten.

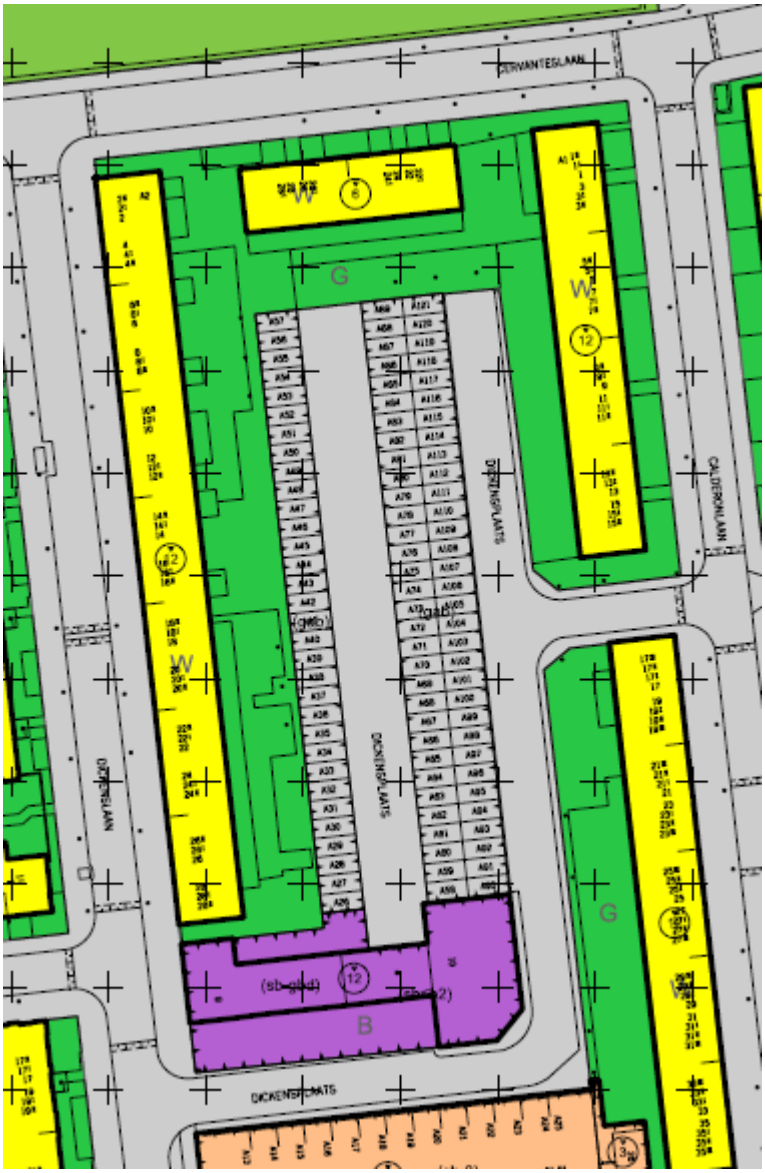
Afbeelding 1: Begrenzing plangebied op luchtfoto

1.4 Geldende plannen

Dit bestemmingsplan vervangt voor de locatie van het plangebied het volgende bestemmingsplan.

Bestemmingsplan	**Vastgesteld door Raad**	**Onherroepelijk**
Actualisatie 2015, Oog in Al en Lunetten	26 november 2015	17 augustus 2016

De garage kent een Bedrijfsbestemming en voor de garageboxen geldt de bestemming Verkeer en Verblijfsgebied. Het bouwblok grenzend aan het sportveld heeft al een Woonbestemming, maar met een beperking in de bouwhoogte van maximaal 6 meter. Over het gehele plangebied ligt een dubbelbestemming Archeologie. De geplande ontwikkeling past niet binnen de huidige functies en bouwvolumes, waardoor een herziening van het bestemmingsplan nodig is.



Afbeelding 2: uitsnede geldende verbeelding

1.5 Leeswijzer

Hoofdstuk 2 bevat de beschrijving van de relevante beleidskaders. In hoofdstuk 3 wordt ingegaan op de bestaande situatie. Onder andere de ruimtelijke structuur, de historische ontwikkeling van het gebied en de beschrijving van de aanwezige functies worden hier beschreven. In hoofdstuk 4, de planbeschrijving, worden de mogelijkheden die het plan biedt aan de toekomstige ontwikkelingen beschreven. De diverse noodzakelijke onderzoeken ten aanzien van bijvoorbeeld milieuaspecten komen in hoofdstuk 5 aan bod. Hoofdstuk 6 gaat in op de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan. In hoofdstuk 7 komt de juridische toelichting op de planregels aan bod.

Hoofdstuk 2 Relevante beleidskaders

2.1 Rijksbeleid

2.1.1 Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (2012)

Op 13 maart 2012 is de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (hierna ook: SVIR) vastgesteld. In de SVIR geeft het kabinet een totaalbeeld van het ruimtelijk- en mobiliteitsbeleid op rijksniveau. Het kabinet schetst hoe Nederland er in 2040 uit moet zien: concurrerend, bereikbaar, leefbaar en veilig. In de structuurvisie worden belangrijke accenten geplaatst op het brede gebied van ruimtelijke ordening en bestuurlijke verantwoordelijkheden, die sterk verschillen met het voorgaande nationaal ruimtelijke beleid. Daarbij wordt het ruimtelijke en mobiliteitsbeleid meer aan provincies en gemeenten overgelaten. Hieronder valt bijvoorbeeld het landschapsbeleid. De Rijksoverheid richt zich op nationale belangen, zoals een goed vestigingsklimaat, een degelijk wegennet en waterveiligheid.

De SVIR vervangt de Nota Ruimte, de Structuurvisie Randstad 2040, de Nota Mobiliteit, de Mobiliteits Aanpak, de structuurvisie voor de Snelwegomgeving en de ruimtelijke doelen en uitspraken in de PKB Tweede structuurschema Militaire terreinen, de Agenda Landschap, de Agenda Vitaal Platteland en Pieken in de Delta.

De nationale belangen uit de SVIR die juridische borging vragen, staan in de AMvB Ruimte (ook wel bekend als Besluit algemene regels ruimtelijke ordening – Barro). De AMvB Ruimte is gericht op doorwerking van nationale belangen in bestemmingsplannen. Bij het opstellen van bestemmingsplannen moeten gemeenten zich houden aan bij AMvB of verordening gestelde regels. Nieuwe of gewijzigde regels moeten binnen een bepaalde termijn in de bestaande bestemmingsplannen worden verwerkt. Dit kan betekenen dat gemeenten bestemmingsplannen moeten aanpassen aan de AMvB Ruimte.

Plangebied
De SVIR merkt over de regio Utrecht op dat er een grote behoefte is aan woningen en dat het aantal huishoudens naar verwachting tot 2040 blijft groeien. Dit bestemmingsplan maakt het mogelijk om ter plaatse meer woningen te realiseren.

2.1.2 Ladder voor duurzame verstedelijking (Bro 3.1.6 tweede en derde lid) (2017)

De 'Ladder voor duurzame verstedelijking' is in de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR) geïntroduceerd en in 2012 vastgelegd als procesvereiste in het Besluit ruimtelijke ordening (Bro). Het Bro bepaalt dat overheden een nieuwe stedelijke ontwikkeling in de toelichting van het bestemmingsplan moeten motiveren. Op 1 juli 2017 is het Bro gewijzigd, waarbij een nieuwe laddersystematiek geldt.

Het doel van de motivering op grond van de Ladder is een zorgvuldige afweging bij ruimtelijke besluiten die zorgt voor zuinig ruimtegebruik en tegengaan van overprogrammering en leegstand. Het besluit voldoet hiermee aan een goede ruimtelijke ordening.

Een bestemmingsplan dat een nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk maakt moet een motivering bevatten van de behoefte aan die ontwikkeling. Wanneer het bestemmingsplan die ontwikkeling mogelijk maakt buiten het bestaand stedelijk gebied moet het bestemmingsplan een motivering bevatten waarom niet binnen het bestaand stedelijk gebied in die behoefte kan worden voorzien. De Ladder is kaderstellend voor alle juridisch verbindende ruimtelijke besluiten van de decentrale overheden, waaronder het bestemmingsplan.

Beschrijving behoefte
De behoefte is kort gezegd het saldo van de aantoonbare vraag naar de voorgenomen ontwikkeling verminderd met het aanbod in planologische besluiten, ook als het feitelijk nog niet is gerealiseerd. De Ladder bepaalt niet voor welk gebied de behoefte in beeld moet worden gebracht. De uitkomst van de beoordeling van de behoefte moet in de plantoelichting worden vermeld. Naast een kwantitatieve beoordeling vindt ook een kwalitatieve beoordeling plaats.

Plangebied
Het plan voldoet aan de ladder voor duurzame verstedelijking (artikel 3.1.6 van het Besluit

ruimtelijke ordening). Utrecht groeit binnen enkele decennia naar 410.000 inwoners in 2030. Het gemeentebestuur wil de ruimte in de stad optimaal benutten voor deze groei en kiest voor inbreiding. Daarmee worden de waardevolle landschappen rondom de stad gespaard. De sloop-nieuwbouw leidt tot een optimale benutting van de ruimte in bestaand stedelijk gebied. Daarvoor is het nodig dat de kwaliteit van de openbare ruimte verbetert. Dit plan voorziet daarin; er wordt ten opzichte van de huidige situatie meer groen toegevoegd.

Op grond van het huidige bestemmingsplan 'Actualisering 2015, Oog in Al en Lunetten' zijn op de locatie 8 sociale huurwoningen, 96 garageboxen en een garagebedrijf toegestaan. Met dit bestemmingsplan worden 48 sociale huurwoningen (24 appartementen en 24 eengezinswoningen) mogelijk gemaakt. Er is veel vraag naar sociale huurwoningen. De behoefte van een toename van 40 sociale huurwoningen is dan ook groot. In de gemeentelijke woonvisie uit 2015 is dat tekort berekend op bijna 4.000 woningen. Bovendien ligt de Dickensplaats in de Utrechtse wijk West in de subwijk Oog in Al. Wijk West heeft een relatief hoog aandeel koopwoningen en een laag aandeel sociale huur van corporaties. Wanneer er enkel naar de subwijk Oog in Al wordt gekeken blijkt dat het aandeel koop nog groter is (67%) en het aandeel sociale huur van corporaties nog kleiner (15%), dan in de wijk West. Er is dan ook sprake van een regionale en grote behoefte aan woonruimte voor de beoogde doelgroep. Daarnaast worden de woningen kwalitatief goed en duurzaam gebouwd.

2.2 Provinciaal en regionaal beleid

2.2.1 Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie 2013-2028 en Verordening 2013

De Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie 2013-2028 (PRS) is op 4 februari 2013 vastgesteld. Bij de PRS is een Provinciale Ruimtelijke Verordening 2013 (PRV) gemaakt. Van beide plannen zijn de herijkingen in december 2016 vastgesteld. De structuurvisie geeft aan wat de provincie de komende jaren samen met haar partners wil bereiken op het gebied van ruimtelijke ontwikkeling. De verordening zorgt voor de doorwerking van de structuurvisie naar de gemeenten.

De provincie moet aantrekkelijk blijven om te wonen, werken en recreëren. Het ruimtelijk beleidsvizier is daar op gericht. Het ruimtelijke beleid is gebaseerd op vier pijlers die bijdragen aan de aantrekkelijkheid, leefbaarheid en kwaliteit van de provincie:

- een duurzame leefomgeving;
- beschermen kwaliteiten;
- vitale dorpen en steden;
- dynamisch landelijk gebied.

Deze pijlers leiden tot de volgende twee belangrijkste beleidsopgaven; opgaven die nodig zijn om Utrecht aantrekkelijk te houden als vestigingsplaats:

- Accent op de binnenstedelijke opgave. Waarbij ten minste 2/3 van de woningbouwopgave binnenstedelijk gerealiseerd zal worden. Dit sluit aan bij de vraag, vergroot het draagvlak voor voorzieningen en openbaar vervoer en vermindert de druk op het landelijk gebied. Verminderen van het overschot aan kantoren en herstructurering van bedrijventerreinen, maken ook deel uit van de binnenstedelijke opgave.
- Behoud en versterken kwaliteit landelijk gebied. De binnenstedelijke opgave vraagt als contramal ook om een aantrekkelijk en bereikbaar landelijk gebied met hoge kwaliteit van landschap, natuur en recreatieve voorzieningen. De zware terugval van financiële middelen voor natuur en recreatie om de stad kan onder andere worden opvangen door hier rood voor groenconstructies mogelijk te maken. De cultuurhistorische waarden van onder meer de linies, de buitenplaatsen en het agrarische landschap dragen bij aan een aantrekkelijk landelijk gebied. De landbouw is een belangrijke drager van het agrarische cultuurlandschap. Die rol vergt ruimte voor een economisch duurzame landbouw. De aanwezigheid van zo'n 1,2 miljoen inwoners biedt afzetmogelijkheden voor de producten die dit oplevert. Bij dit alles is het kunnen beleven van rust en ruimte van belang.

Plangebied
Dit bestemmingsplan maakt een toename van het aantal woningen binnenstedelijk mogelijk. Dit sluit aan bij de belangrijkste beleidsopgaven.

2.2.2 Beleidskader Binnenstedelijke Ontwikkeling (2016)

Het Beleidskader Binnenstedelijke Ontwikkeling is in 2016 vastgesteld. Vanuit de centrale missie 'Utrecht Topregio' is het hoofddoel voor binnenstedelijke ontwikkeling: 'Blijvend aantrekkelijke steden en dorpen waar het goed wonen, werken en ontmoeten is'.

De drie hoofdambities voor binnenstedelijke ontwikkeling zijn:

- Een aanbod van stedelijke milieus passend bij de vraag. Waaronder het realiseren van een passend woningaanbod, het transformeren, revitaliseren of creëren van werklocaties en het in stand houden en creëren van aantrekkelijke centrumgebieden.
- Een toekomstbestendige binnenstedelijke kwaliteit. Waaronder het realiseren en versterken van een goede woonomgeving, het creëren van een aantrekkelijk vestigingsmilieu, energieneutrale nieuwbouw en een gezonde binnenstedelijke leefkwaliteit.
- Optimaal gebruik van de binnenstedelijke ruimte. Waaronder het realiseren van binnenstedelijke woningbouw, transformatie van bestaande bedrijventerreinen en kantorenlocaties en beleefbaar water en groen in het stedelijk gebied.

De focus bij binnenstedelijke ontwikkeling ligt op vastgoed en openbare ruimte. Van provinciale betrokkenheid bij binnenstedelijke ontwikkeling kan pas sprake zijn als een of meer van de stedelijke functies wonen, werken, winkelen aan de orde is. Bij wonen gaat het vooral om toevoeging van woningen teneinde bij te dragen aan het wegwerken van het woningtekort, terwijl het bij werken en winkelen vooral gaat om transformeren, revitaliseren en herstructureren. Uitvoering vindt enerzijds plaats door 'verbinding in gebieden' en anderzijds door 'verbinding op thema'.

Plangebied
Dit bestemmingsplan voorziet in het mogelijk maken van extra woningen, waarmee het bijdraagt aan het wegwerken van het woningtekort in de sociale huursector. Daarnaast voorziet dit plan in het realiseren van een prettig en nieuw woonmilieu voor de Halve Maan Noord, waarbij een juiste balans ontstaat tussen verdichting, voldoende verblijfskwaliteit en groenvoorzieningen. De woningen worden duurzaam gebouwd waarmee een toekomstbestendige binnenstedelijke kwaliteit wordt gecreëerd.

2.3 Gemeentelijk beleid

2.3.1 Coalitieakkoord 'Utrecht ruimte voor iedereen'

Op 1 juni 2018 is het coalitieakkoord 2018-2022 'Utrecht: ruimte voor iedereen' verschenen. Het coalitieakkoord bestaat uit drie onderdelen:

- Plaats voor iedereen

Het eerste deel van het akkoord bevat verschillende maatregelen op het gebied van onderwijs, economie, werk, sport, welzijn, zorg en veiligheid. Samen met inwoners, bedrijven, maatschappelijke organisaties en vrijwilligers maken we van Utrecht een plaats voor iedereen.

- Gezonde groei voor iedereen

Het tweede deel van het akkoord bevat maatregelen over wonen, mobiliteit, nieuwe energie en een gezonde omgeving om in te leven. We vinden dat er voor iedereen ruimte moet zijn om in Utrecht te wonen en dat Utrecht aantrekkelijk en bereikbaar moet blijven. Ook willen we graag koploper zijn in de verandering naar een duurzame energievoorziening en economie.

- De kracht van iedereen

Het derde deel van het akkoord gaat over hoe we de genoemde doelen willen bereiken, samen met Utrechters en andere betrokkenen.

Om te komen tot gezonde groei voor iedereen worden onder andere de volgende maatregelen genomen:

- samen met marktpartijen maken we vanaf het begin van deze collegeperiode afspraken over het verhogen van het tempo in gebiedsontwikkelingen in alle woningcategorieën;
- we streven ernaar dat in 2040 in Utrecht 35% van de woningvoorraad behoort tot de sociale voorraad en 25% tot de middencategorie;
- bij nieuwe ontwikkelingen zijn groen, een hoogwaardige en toegankelijke openbare ruimte en circulaire bouw belangrijk. We bevorderen klimaatadaptatie bijvoorbeeld via verticale bossen (hoogbouw), groene gevels en het voorkomen van verstening;
- één van de manieren om ruimte te maken voor een goede openbare ruimte is meer focussen op hoogbouw;
- dierenwelzijn heeft onze zorg. Bij bouwen houden we rekening met stadsvogels en vleermuizen.

Daarnaast hebben we oog voor het beschermen van inheems soorten.

Utrecht wil zo snel mogelijk klimaatneutraal zijn. Hierbij is het belangrijk om de groei van de stad en de daarmee gepaard gaande ruimtelijke ontwikkelingen te koppelen aan de energietransitie en daarvoor worden onder meer de volgende stappen genomen:

- in 2025 ligt op 20% van de Utrechtse daken zonnepanelen;
- alle nieuwbouwwoningen zijn aardgasvrij en minimaal energieneutraal. We nemen duidelijke duurzaamheidseisen op in tenders voor gebiedsontwikkelingen en stimuleren circulaire bouw;
- (kleinschalige) initiatieven op het gebied van warmte-koudeopslag worden aangemoedigd.

Plangebied
Dit bestemmingsplan draagt bij aan een doelstelling van het coalitieakkoord om het aanbod aan huurwoningen in de sociale sector te vergroten. Daarnaast biedt dit bestemmingsplan de kans om op de locatie duurzame woningen te realiseren. De showroom van de voormalige garage is gedemonteerd en krijgt een tweede leven aan het Hof van Cartesius, gelegen aan de Vlampijpstraat. Dit levert een bijdrage aan circulair bouwen en hiermee blijft de karakteristieke showroom binnen Utrecht behouden.

2.3.2 Omgevingsvisie Utrecht

In de omgevingsvisie staat wat het gemeentelijke beleid is voor de 'fysieke leefomgeving'. Dit is de omgeving waarin we wonen, werken en recreëren. De ondergrond, de lucht en het water maken deel uit van de leefomgeving, maar ook de gebouwen, bestrating en planten. De omgevingsvisie bevat drie niveaus:

1. De koers: het beleid voor de lange termijn.
   Utrecht kiest voor een gezonde groei als koers voor de lange termijn. Utrecht groeit van een gemeente met 340.000 inwoners in 2016 naar ongeveer 410.000 inwoners in 2030. Daarom bouwen we de komende jaren duizenden woningen. Bij het bouwen van nieuwe woningen staan gezondheid, leefbaarheid en duurzaamheid voorop. De gemeente wil de woningen binnen het stedelijk gebied bouwen en daarbij flink investeren in de openbare ruimte en voorzieningen.
2. Thematisch beleid: het gemeentelijke beleid over een bepaald onderwerp.
   Het thematisch beleid, ook wel sectoraal beleid genoemd, beziet een bepaald aspect van de fysieke leefomgeving, bijvoorbeeld geluidhinder, verkeer of bodemkwaliteit. Deze aspecten vertegenwoordigen een belang dat door het gemeentebestuur wordt meegewogen, als het bestuur een besluit neemt over een activiteit die invloed kan hebben op de fysieke leefomgeving. Bij het bouwen van een nieuwe woonwijk, onderzoekt de gemeente of dat wel kan gezien de geluidhinder rond die woonwijk, of het verkeer wel goed afgewikkeld kan worden en of de bodemgesteldheid het bouwen van woningen toelaat. De uitkomst van dat onderzoek kan bijvoorbeeld zijn dat de gemeente het bouwen niet gaat toestaan of onder bepaalde voorwaarden.
3. Gebiedsbeleid: beleid dat alleen in een bepaald gebied geldt.
   In gebiedsbeleid staat wat de gemeente in een gebied, wijk of buurt wil. De koers en het thematische beleid worden vertaald in beleid voor dat gebied, voor zover dat mogelijk is. Uit het gebiedsbeleid kan afgeleid worden welke veranderingen de gemeente wil toestaan en welke waarden in het gebied behouden moeten blijven.

De omgevingsvisie is digitaal te raadplegen
via:www.utrecht.nl/bestuur-en-organisatie/beleid/omgevingsvisie/.

Niet alle gemeentelijke beleidskaders hebben betrekking op het plangebied. Hieronder worden daarom alleen de relevante beleidskaders nader toegelicht.

Plangebied
Dit bestemmingsplan draagt bij aan de woningbouwopgave die voor Utrecht geldt. Voor dit deel van de stad geldt nog geen specifiek gebiedsbeleid.

2.3.2.1 De koers

Het ruimtelijke beleid voor de langere termijn is vastgesteld in de Ruimtelijke Strategie Utrecht (hierna: RSU). De RSU is in 2016 vastgesteld. In de RSU zijn de contouren voor de ontwikkelopgaven van de economische ontwikkelingsgebieden, verdichtingsgebieden en aandachtsgebieden in beeld gebracht. Utrecht groeit en we willen die groei vooral faciliteren door inbreiding. Belangrijke nieuwe woningbouwlocaties in de stad die daar - naast Leidsche Rijn - aan moeten bijdragen zijn het Beurskwartier en de Merwedekanaalzone. De Binnenstad, het Stationsgebied, het Utrecht Science Park en Leidsche Rijn (Centrum) worden beschouwd als economische hotspots waar we kansen willen creëren en benutten. Tevens willen we de openbare ruimte beter benutten en grotere betekenis geven als de plek waar de stad zich presenteert. Gezonde verstedelijking is in alle gevallen het uitgangspunt. Dat betekent focussen op bewegen, welbevinden, perspectief op wonen, werk en opleiding, duurzaamheid.

De RSU bevat ook een Investeringsstrategie, waarmee een verbinding wordt gelegd tussen de ruimtelijke ambities van de stad met betrekking tot gezonde verstedelijking en de investeringsopgave die daarmee samenhangt.

Plangebied
De aantrekkingskracht van Utrecht is groot en dit leidt tot een grote druk op de woningmarkt en stijgende prijzen. Dit heeft als ongewenst effect dat groepen die niet zo'n sterke positie op de woningmarkt hebben geen toegang hebben tot een aantal wijken in de stad. In de RSU wordt dan ook aangegeven dat verschillen tussen wijken en differentiatie van woonmilieus er niet toe mogen leiden dat mensen die zijn aangewezen op de sociale woningvoorraad, alleen terecht kunnen in een beperkt aantal wijken. Zoals aangegeven is het aandeel sociale huur van corporaties in de wijk West en in de subwijk Oog in Al relatief laag. Dit bestemmingsplan levert een bijdrage in het verhogen van het aandeel sociale huur in dit deel van de stad.

2.3.2.2 Thematisch beleid

2.3.2.2.1 Wonen

Woonvisie Utrecht beter in balans
De Woonvisie Utrecht beter in balans is op 18 juli 2019 door de gemeenteraad vastgesteld. In de woonvisie, zijn de punten van het collegeakkoord verwerkt. Daarin streven we naar goede betaalbare duurzame woningen in gemengde wijken. De horizon voor de visie op de Utrechtse woningmarkt is 2040. Onze ambities vragen meerjarige inzet en meervoudig sturen. Vanuit die visie en aanpak zijn voor de korte termijn vijf speerpunten en bijbehorende activiteiten benoemd en uitgewerkt die we volgen en zo nodig tussentijds bijstellen. Voor de komende jaren zijn dat:

- Versnellen en (langdurig) verhogen bouwproductie;
  We benutten de groei van onze stad om onze partners te stimuleren de bouwproductie hoog te houden om aan te sluiten op de gezamenlijke ambities. Daarmee werken we naar streefpercentages voor de lange termijn.
- Meer gemengde wijken;
  De Utrechtse wijken krijgen meer een mix van woonsegmenten waar sociale huur tot duurdere koopwoningen zijn te vinden.
- Doorstroming;
  Gemengde projecten, verhuisketens en toename van kwalitatief goede woningen in de middencategorie zorgen voor een betere doorstroming.
- Een (t)huis voor iedereen;
  We streven naar een passend woningaanbod binnen een redelijke termijn voor alles (toekomstige) inwoners van Utrecht, ook voor de mensen die daar (tijdelijk) zelf niet in kunnen voorzien.
- Duurzaamheid en toekomstbestendigheid;
  We bouwen aan een duurzamere woningvoorraad en richten ons op thema's als energieneutraliteit en terugdringing gasaansluitingen.

Plangebied
Het bestemmingsplan levert een bijdrage aan het vergroten van het aanbod aan sociale huurwoningen. Omdat met het bestemmingsplan het bouwen van eengezinswoningen wordt mogelijk gemaakt, biedt dit kansen op doorstroom vanuit kleinere sociale huurwoningen. Daarnaast heeft Mitros de wens om een appartementencomplex met lift te bouwen, waar vooral bij ouderen vraag naar is. Dit bevordert de doorstroming van ouderen in de wijk. De ontwikkeling Dickensplaats maakt onderdeel uit van de prestatieafspraken welke tussen Mitros en de gemeente zijn gemaakt. Ook biedt dit bestemmingsplan de kans om duurzame, energiezuinige en kwalitatief goede woningen te bouwen.

Huisvestingsbeleid,woningvormingen omzetting

Het beleid voor het omzetten, onttrekken, samenvoegen, woningvormen en kadastraal splitsen van woningen is per 1 juli 2019 gewijzigd met de inwerkingtreding van de nieuwe Huisvestingsverordening Regio Utrecht 2019, gemeente Utrecht en de uitwerking hiervan in de beleidsregels Wijziging samenstelling van de woningvoorraad (woningsplitsen en omzetten). Omdat er in Utrecht schaarste is in alle segmenten van de woningvoorraad en daarnaast de leefbaarheid in alle wijken onder druk staat, heeft de gemeenteraad met de nieuwe Huisvestingsverordening de gehele woningvoorraad als vergunningplichtig aangewezen.

Omdat is gebleken dat ongereguleerde omzetting en vorming van woningen kan leiden tot een aantasting van het woon- en leefklimaat, wordt daarnaast in lijn van het bestemmingsplan 'Chw Algemene regels voor bouwen en gebruik' in alle bestemmingsplannen een regeling opgenomen voor omzetting en woningvorming. In verband met een goede ruimtelijke ordening worden regels gesteld die zien op een goede kwaliteit van het woon- en leefklimaat. Deze regels werken aanvullend op het Bouwbesluit, waarin veiligheid en gezondheid geregeld zijn en op de Huisvestingsverordening 2019 die gericht is op het beheer van een goede woningvoorraad.

De beleidsregels 'Wijziging samenstelling van de woningvoorraad (woningsplitsen en omzetten)' zien onder meer op het beoordelen van de gevolgen voor het woon- en leefklimaat, enerzijds door de eisen met betrekking tot de minimale omvang van woningen en anderzijds door het in beeld brengen van de gevolgen van extra woningen binnen de context van de bestaande situatie. De bestemmingsregeling kan daarom nauw aansluiten bij de wijze waarop het beleid over omzetting en woningvorming is neergelegd in die beleidsregels.

Plangebied
In het bestemmingsplan is een regeling opgenomen over woningvorming en omzetting. Dit is alleen onder voorwaarden en via een binnenplanse afwijking mogelijk.

Beleid tijdelijk verblijf (short stay)
Op 19 december 2019 is het beleid tijdelijk verblijf (short stay) door de gemeenteraad vastgesteld. Het aantal short stay-accomodaties in Utrecht is de laatste jaren gegroeid. Een toenemende mobiliteit van werknemers en internationale studenten zorgt voor een stijgende vraag naar deze accommodaties. De huisvesting van tijdelijke (internationale) werknemers of studenten mag echter niet ten koste gaan van de leefbaarheid en van de beschikbaarheid van voldoende permanente woonruimte voor verschillende doelgroepen in de stad. Om deze belangen op een goede manier te kunnen wegen zijn uitgangspunten opgesteld. Onder tijdelijk verblijf of short stay wordt verstaan: het bedrijfsmatig (met het oogmerk om winst te behalen) verstrekken van logies met een minimumperiode van twee weken tot 6 maanden met uitloop tot maximaal 12 maanden. Dit gebruik valt onder de bestemming hotel met aanduiding logies voor tijdelijk verblijf. Dit gebruik is niet toegestaan onder een woonbestemming. De regels voor het verlenen van vergunningen voor tijdelijk verblijf zijn vastgelegd in de Beleidsregels tijdelijk verblijf (short stay).

Conclusie
Het bestemmingsplan maakt short stay niet direct juridisch-planologisch mogelijk.

2.3.2.2.2 Natuur

GroenstructuurplanUtrecht 'Stad en land verbonden' en 'Actualisatie van Groenstructuurplan Utrecht'
De gemeente Utrecht wil het groen in de stad voor iedereen bereikbaar houden en de kwaliteit verbeteren. Grote groengebieden en belangrijke groene verbindingen wil de gemeente verder ontwikkelen, verbeteren en beschermen.

Groen maakt een stad leefbaar, mooi en het is goed voor het milieu. Woont u in Utrecht? Dan willen we bijvoorbeeld dat u een mooie fietstocht kunt maken langs een groene route. Of dat u kunt ontspannen in een mooi park. Veel groen is ook aantrekkelijk voor bezoekers van de stad.

In het groenstructuurplan Utrecht Stad en land verbonden is dit verwoord in 3 ambities:

- meer groen om de stad;
- sneller naar buiten;
- beter groen in de stad.

Het groenstructuurplan van 2007 is bijgewerkt in de actualisatie groenstructuurplan Utrecht 2017 – 2030. Naast de 3 ambities ligt de nadruk meer op hoe we groen inzetten voor de gezonde stad. En hoe groen ons helpt om de gevolgen van klimaatverandering op te vangen. Dit plan is op 8 maart 2018 door de gemeenteraad vastgesteld.

De groei van de stad vraagt om het vastleggen van de plekken die we groen willen houden in en om de stad, zodat bij ontwikkelingen daar rekening mee gehouden kan worden en het groen zoveel mogelijk beschermd kan worden. Daarnaast vraagt de groei van het aantal inwoners in de stad om ontwikkeling van nieuw groen, goede recreatieve en groene verbindingen en het verbeteren van

bestaand groen.

De groengebieden die we extra beschermen zijn geselecteerd op basis van ecologische, landschappelijke, recreatieve of cultuurhistorische kwaliteiten. Deze gebieden staan aangegeven op de kaart in het groenstructuurplan. Als in die gebieden plannen zijn waardoor groen verdwijnt, moet de gemeenteraad daar eerst over beslissen. Bij de beoordeling van een aanvraag voor een omgevingsvergunning toetst de gemeente concreet of deze in de groenstructuur ligt.

Plangebied
Het plangebied maakt geen onderdeel uit van de stedelijke groenstructuur. Deze bevindt zich wel ten noorden van de Cervanteslaan in de vorm van sportvelden (Sportpark Marco van Basten). Dit bestemmingsplan levert een bijdrage aan met name twee van de vijf hoofdopgaven van het geactualiseerde Groenstructuurplan 2017, namelijk het vergroten van de ecologische, recreatieve en landschappelijke kwaliteit van het bestaande stedelijk groen van Utrecht voor mensen, planten en dieren en klimaatadaptatie. Er komt meer groen met waterbergingsmogelijkheid.

Bomenbeleid Utrecht (2009)
De nota Bomenbeleid Utrecht is in 2009 vastgesteld. Een van de belangrijkste doelen van het Utrechtse bomenbeleid is een samenhangende bomenstructuur voor de stad te verbeteren en te ontwikkelen, gebaseerd op cultuurhistorische, ruimtelijke en ecologische uitgangspunten en milieu.

Voor 2030 zet de gemeente in op het behoud en de ontwikkeling van de bomenstructuur. Dit zal gebeuren door twee beleidsdoelstellingen:

- Waar mogelijk ontbrekende bomen in de bomenstructuur aanvullen om zo een samenhangende structuur te creëren. Dat betekent bij de ruimtelijke plannen in de komende jaren bezien waar bomen kunnen worden toegevoegd om zo de bomenlanen en pleinen te completeren. Daarnaast bij ingrepen in de huidige structuur op basis van een goed programma van eisen de structuur weer aanvullen;
- De bomenstructuur verder verbeteren door extra zorg aan beheer en onderhoud te besteden. Dit kan resulteren in extra zorg bij aanplanting van bomen, bij groeiplaatsen van oudere bomen, bij de verzorging van de bomen in de jeugdfase en bij bomenziekten.

Sinds 1 januari 2007 kennen alle gemeentelijke ruimtelijke plannen in de stad een bomenparagraaf. De bomenparagraaf biedt vanaf het begin en in alle fasen van een planproces de mogelijkheid een belangenafweging te maken over de gevolgen van een ruimtelijk plan voor bomen.

Plangebied
Het is niet nodig om bomen te kappen. Er worden juist extra bomen geplant. Dit wordt verder toegelicht in paragraaf 5.9.

2.3.2.2.3 Bouwen

Welstandsnota Utrecht 'De schoonheid van Utrecht' (2004)
In de Welstandsnota Utrecht "De schoonheid van Utrecht", die in juli 2004 is vastgesteld, is geformuleerd op welke wijze het welstandsbeleid van de gemeente Utrecht uitgevoerd zal worden. Dit betreft vanzelfsprekend de welstandstoetsing van vergunningplichtige bouwwerken en toetsing op basis van de loketcriteria.

De nota, die verplicht is om welstandsbeleid te kunnen voeren, kent de volgende doelen:

- het plaatsen van de welstandsbeoordeling binnen een inhoudelijk, objectief kader waarmee de rechtszekerheid voor de initiatiefnemer wordt gediend;
- het verhogen van de kwaliteit van de welstandsadvisering;
- het vastleggen van efficiënte en transparante procedures voor de welstandszorg;
- het bieden van meer samenhang in het beleid dat zich richt op het uiterlijk van de stad.

Voor vergunningplichtige bouwwerken geldt het volgende:

- op basis van een gebiedsgerichte analyse per buurt of wijk worden in hoofdlijnen een ruimtelijke karakteristiek gegeven;
- ambities worden vertaald in beleidsniveaus per gebied; deze beleidsniveaus zijn: behoud, respect en open; de drie niveaus onderscheiden zich onderling in mate van vrijheid in omgaan met de bestaande structuur en architectuur;
- algemeen geldende beoordelingscriteria verschillen alleen per beleidsniveau en niet per gebied.

Plangebied
Het plangebied is aangeduid met het beleidsniveau 'open'.

A. Open
Verandering of handhaving van het bebouwingsbeeld is beide mogelijk, zowel naar structuur als architectuur maar met behoud van landschappelijke waarden. Dit betekent:

- een vrije en open oriëntatie op het bestaande bebouwingsbeeld;
- er is ruimte voor vernieuwing;
- bij gedeeltelijke veranderingen van de structuur wordt aangesloten op de bestaande omgeving.

2.3.2.2.4 Erfgoed en cultuurhistorie

De Utrechtse Erfgoedagenda (2013)
De Utrechtse Erfgoedagenda is in 2013 vastgesteld. Utrecht heeft veel erfgoed. Van bewoningssporen uit de bronstijd tot naoorlogse bouwkunst in wijken als Kanaleneiland en Overvecht. Utrecht is een van de oudste steden van Nederland en dat is overal terug te vinden. Utrecht is in de afgelopen decennia zo zorgvuldig mogelijk met het erfgoed omgegaan. En zal dit blijven doen.

De Utrechtse Erfgoedagenda beschrijft het beleid, de projecten en de aandachtsgebieden met betrekking tot monumenten, archeologie en architectuur- en bouwhistorie en de mate waarin deze objecten toegankelijk zijn voor publiek.

Plangebied
Het plangebied maakt onderdeel uit van de wederopbouwwijk de Halve Maan die door de Rijksdienst van Cultureel Erfgoed is aangemerkt als cultuurhistorisch waardevol. Daarnaast bevond zich in het plangebied een karakteristieke garage met showroom. Deze is al gedemonteerd en overgedragen. De showroom wordt opgebouwd bij Buurman aan de Vlampijpstraat bij het Hof van Cartesius in het Werkspoorkwartier. Hiermee worden de materialen hergebruikt en blijven de karakteristieke onderdelen van de showroom in Utrecht behouden.

In paragraaf 5.15 wordt verder ingegaan op het onderwerp circulair bouwen.

Archeologie
De gemeente Utrecht heeft ervoor gekozen ter bescherming van de archeologische waarden en verwachtingen een verordening op te stellen voor het hele grondgebied van de gemeente. In de verordening op de archeologische monumentenzorg is een vergunningenstelsel opgenomen ter bescherming van het archeologische erfgoed, waarmee de wettelijk vereiste bescherming kan worden geboden. In bestemmingsplannen wordt verwezen naar de verordening en een regel opgenomen (dubbelbestemming Waarde - Archeologie). In deze dubbelbestemming is opgenomen dat de voor Waarde - Archeologie aangewezen gronden mede zijn bestemd voor de bescherming en veiligstelling van de archeologische waarden en verwachtingen. Met deze specifieke gebruiksregel wordt geregeld dat onder een met het bestemmingsplan strijdig gebruik in ieder geval wordt begrepen het handelen in strijd met de Verordening op de Archeologische Monumentenzorg. Door de verordening en de daarbij behorende archeologische waardenkaart is de bescherming van de archeologische waarden en verwachtingen in de bodem van de gemeente Utrecht gewaarborgd en zijn verstoringen van de bodem vanaf een op de archeologische waardenkaart aangegeven oppervlakte en diepte vergunningplichtig.

Plangebied
In het bestemmingsplan is ter bescherming van de archeologische waarden en verwachtingen de dubbelbestemming Waarde-Archeologie opgenomen. In paragraaf 5.11 van dit plan wordt verder ingegaan op de archeologie in het plangebied.

2.3.2.2.5 Verkeer en mobiliteit

Nota Stallen en Parkeren (2013) en Addendum Nota parkeernormen fiets en auto (2019)
De gemeenteraad heeft op 28 maart 2013 de Nota Stallen en Parkeren vastgesteld. Met de uitwerkingsnota 'Parkeernormen Fiets en Auto' bepaalt de gemeente de benodigde capaciteit van het (fiets)parkeren. Voor de veiligheid, leefbaarheid en aantrekkelijkheid van Utrecht geeft de gemeente meer ruimte aan voetgangers en fietsers. Dit betekent dat er op sommige plekken op straat minder ruimte komt voor geparkeerde auto's. De gemeente stimuleert auto's om langs de rand van de stad te parkeren: in één van de drie herkenbare grote P+R terreinen, bij NS-stations en andere OV-knooppunten. Als stimulans voor binnenstedelijke ontwikkelingen, en daarmee voor een aantrekkelijke en bereikbare stad zijn de autoparkeernormen in betaald parkeergebied verlaagd. Ook schept de gemeente flexibiliteit door de vrijstellingsmogelijkheden van de parkeernormen te verruimen. Nieuw in de gemeentelijke aanpak is de verplichting om bij nieuwbouw, uitbreiding van bestaande gebouwen of in geval van een functiewijziging ook fietsenstallingen te realiseren. De parkeernormen hebben een bandbreedte, om optimale flexibiliteit en maatwerk te bieden bij de realisatie van bouwplannen.

Op 28 maart 2019 heeft de gemeenteraad het addendum Nota parkeernormen fiets en auto vastgesteld. Het addendum bevat een aantal algemene wijzigingen en wijzigingen voor bepaalde gebieden, de maatwerklocaties. De algemene wijzigingen hebben betrekking op de parkeernorm voor sociale- en middenhuurwoningen en juridische en technische wijzigingen.

Het addendum geeft alle locaties aan waar maatwerk voor geldt en geeft een nadere invulling aan mogelijke maatwerkoplossingen. Bij verschillende ontwikkelingen is het noodzakelijk om uit te gaan van een kleiner aantal parkeerplaatsen in het gebied dan op grond van de bijlage Nota Parkeernormen fiets en auto van de Nota Stallen en Parkeren mogelijk is. Op de lange termijn zal de Nota Parkeernormen hierop aangepast worden. Voor de korte termijn is het addendum op de Nota parkeernormen fiets en auto vastgesteld. De locaties voor maatwerk zijn het centrumgebied (binnenstad en stationsgebied) en de grote werkgebieden buiten de binnenstad, te weten Papendorp, Oudenrijn, Rijnsweerd, Leidsche Rijn Centrum en de Uithof. Daarnaast zijn er acht binnenstedelijke ontwikkelgebieden aangewezen als maatwerklocatie: belastingkantoor, Kruisvaartkwartier, Merwedekanaalzone, Rotsoord, Tweede Daalsedijk, Veemarkt, Cartesiusdriehoek en Werkspoorkwartier.

Plangebied
Met het addendum wordt onder andere mogelijk gemaakt om voor sociale en middenhuurwoningen vanaf 55 m^2 BVO per woning een aftrek van de totale parkeernorm tot maximaal 25% door te voeren. Bij de parkeerberekening is van deze mogelijkheid gebruik gemaakt. In de algemene bouwregels van dit bestemmingsplan is een voorwaardelijke verplichting opgenomen over parkeren. In paragraaf 4.2.2 wordt verder ingegaan op het parkeren in het plangebied.

2.3.2.2.6 Gezond stedelijk leven

Nota Gezondheid voor iedereen – Volksgezondheidsbeleid Utrecht 2019-2022
Op 17 oktober 2019 heeft de gemeenteraad de Nota Gezondheid voor iedereen-Volksgezondheidsbeleid Utrecht 2019-2022 vastgesteld. De ambitie van de nota is dat mensen op een prettige, gezonde manier in de groeiende stad Utrecht kunnen wonen, werken en leven. Met de nota worden kansen benut door gezondheid te koppelen aan gebiedsontwikkeling, duurzaamheid, mobiliteit en sociale- en economische ontwikkelingen. De speerpunten voor de beleidsperiode die extra gezondheidswinst helpen te realiseren zijn: gezonde leefomgeving, gezond en veilig opgroeien, gezond gedrag, gezond rondkomen, gezond werkgeverschap, psychische gezondheid en gezond ouder worden.

Binnenstedelijke verdichting brengt gezonde kwaliteiten met zich mee zoals het behoud van groen om de stad en autoluwe wijken die actieve mobiliteit en ontmoeting stimuleren en daarmee bijdragen aan gezondheid. Daarnaast biedt het mogelijkheden voor gemengd wonen en het vergroten van het aandeel sociale en midden huur in de stad. Er ontstaat, met name rond drukke wegen, echter ook een dilemma tussen gezonde lucht en minimale geluidsbelasting enerzijds en verdichting anderzijds.

Er wordt gekozen om idealiter geen nieuwe woningen binnen 100 meter van een autosnelweg te realiseren. Tevens wordt de markt uitgedaagd om bij nieuwe gebiedsontwikkelingen aan drukke binnenstedelijke wegen (> 10.000 voertuigen per etmaal), waarover nog geen bestuurlijke afspraken zijn gemaakt, met (innovatieve) maatregelen te komen die de gezondheidseffecten door luchtverontreiniging en geluidbelasting minimaliseren met behoud van een goed binnenmilieu en een prettige woon-en verblijfskwaliteit. Voor groepen mensen die extra gevoelig zijn voor luchtverontreiniging (ouderen, mensen met een zwakke gezondheid en kinderen van 0-18 jaar) wordt bij het bestemmen van nieuwbouw van voorzieningen (scholen, kinderopvang en woon(zorg)voorzieningen) bij drukke binnenstedelijke wegen (>10.000 mvt/etm) een minimale afstand van 50 meter en bij autosnelwegen een minimale afstand van 300 meter aangehouden.

Voor bestaande voorzieningen die renovatie, aanbouw of vervangende nieuwbouw nodig hebben, al dan niet met een bestemmingsplanwijziging, wordt in goed overleg met de vertegenwoordigers van de voorziening onderzocht of een alternatieve locatie ruimtelijk en binnen de financiële kaders mogelijk is. Ook wordt onderzocht of er reguliere maatregelen te treffen zijn om het binnenmilieu te verbeteren. Bij tijdelijke schoolgebouwen en noodlokalen wordt er ook naar gestreefd om aan het afstandscriterium te voldoen. Als dit niet mogelijk is, wordt naar een zo kort mogelijke overbruggingsperiode gestreefd. In een verdichtende stad zijn stille plekken schaars, wij beschermen daarom deze plekken. Ook staan we geen horecavoorzieningen toe in stille hofjes en rustige woonstraten om zo geluidsoverlast te beperken.

Bij bouwplannen moeten alle soorten woningen (sociale huur, midden huur, koopwoningen etc.) in het plan een vergelijkbare lucht- en geluidskwaliteit hebben.

Daarnaast worden er passende maatregelen genomen om de gevolgen van klimaatverandering zoals hittestress te beperken door bijvoorbeeld groene daken en gevels te realiseren en door bij de ruimtelijke inrichting voor meer plekken voor verkoeling te zorgen. Wij hanteren hierbij voor de openbare ruimte het principe 'groen tenzij'. Daarnaast is er ook ruimte voor biodiversiteit, dit versterkt de natuurbeleving en daarmee indirect de gezondheid.

Plangebied
In lijn met deze nota voorziet het bestemmingsplan in de realisatie van sociale huurwoningen. De woningen worden niet binnen 50 meter van een drukke binnenstedelijke weg gerealiseerd en ook niet binnen 300 meter gemeten vanaf een autosnelweg. Daarnaast wordt er meer groen en bomen toegevoegd in het binnengebied, waarmee gevolgen van klimaatverandering worden beperkt.

2.3.2.2.7 Energie

Utrecht: energiek middelpuntvan het land, Energieplan Utrecht en duiding van het College bij het Energieplan (2016) en de Utrechtse Energieagenda's 2016-2019
De gemeenteraad heeft op 14 januari 2016 het Energieplan besproken en het document Duiding van het College bij het Energieplan vastgesteld. Deze documenten geven samen richting aan het energiebeleid in Utrecht voor de komende jaren. Het Energieplan is door 165 Utrechters opgesteld en hierbij stond de volgende vraag centraal: realiseer een klimaatneutraal Utrecht. Aan de hand van de onderwerpen wonen, werken, vervoer en centrale energievoorziening in Utrecht zijn, om dit te bereiken, te nemen maatregelen geformuleerd. Bewustwording via het verbeteren van informatievoorziening is hierbij belangrijk en de gemeente heeft een grote en pro-actieve rol bij de overgang naar duurzame energie.

In het najaar van 2015 zijn de Utrechtse Energieagenda's verschenen, welke een vervolg zijn op het Energieplan en de duiding daarop van het college. Hierin worden de concrete gemeentelijke werkzaamheden gepresenteerd en de inzet van middelen welke leiden tot een klimaatneutraal Utrecht richting 2030. Om deze ambitie te bereiken zijn de volgende ambitieuze doelstellingen voor 2020 geformuleerd:

- 20% CO_2-reductie ten opzichte van 2010;
- 20% van het totale energieverbruik wordt duurzaam opgewekt;
- 10% van de daken zijn voorzien van zonnepanelen.

Met het coalitieakkoord 'Utrecht: Ruimte voor iedereen' (2018) zijn voorgaande doelstellingen vervangen. Utrecht wil zo snel mogelijk klimaatneutraal zijn en om hiertoe te komen worden de volgende stappen genomen:

- de gemeentelijke energie-inkoop is in 2020 volledig verduurzaamd;
- in 2025 ligt op 20% van de Utrechtse daken zonnepanelen;
- in 2030 is het Utrechtse systeem van stadsverwarming verduurzaamd;
- in 2030 zijn minimaal 40.000 bestaande woningen van het gas af;
- het gemeentelijke vastgoed is in 2040 volledig verduurzaamd.

Plangebied
Dit bestemmingsplan draagt bij aan een doelstelling van het coalitieakkoord om het aanbod aan huurwoningen in de sociale sector te vergroten. Daarnaast biedt dit bestemmingsplan de kans om op de locatie duurzame woningen te realiseren.

Visie op de warmtevoorziening (2017)
Op 2 november 2017 heeft de gemeenteraad de Visie op de warmtevoorziening vastgesteld. De CO_2-uitstoot in onze stad wordt voor een derde veroorzaakt door het verwarmen van huizen en gebouwen met aardgas (inclusief de stadsverwarming). Ook gebruiken gebouwen op dit moment relatief veel warmte door een lage isolatiegraad en installaties met een laag rendement. Om de doelstelling te behalen om als Utrecht in 2030 klimaatneutraal te zijn, is een omschakeling naar een

duurzame warmte- en koudevoorziening nodig. Met het nieuwe coalitieakkoord is de doelstelling opgenomen om zo snel mogelijk klimaatneutraal te zijn en 40.000 bestaande woningen van het gas af te halen. Een duurzame warmtevoorziening kan gerealiseerd worden door de vraag naar warmte te beperken, te stoppen met het gebruik van aardgas en over te stappen op duurzame warmtebronnen. Dit vraagt om ingrijpende aanpassingen in gebouwen, de energieinfrastructuur en door nog meer gebruik te maken van duurzame warmtebronnen. Natuurlijke momenten, op zowel gebouw- als gebiedsniveau, moeten worden benut om de warmtetransitie te versnellen. Een klimaatneutrale warmtevoorziening moet aan de voorwaarden duurzaam, betaalbaar en betrouwbaar voldoen.

Naar verwachting wordt in 2019 een nieuwe regierol voor de gemeente op het gebied van energietransitie vastgelegd (Klimaatakkoord). Dit betekent dat gemeenten in 2021 een transitievisie Warmte en een Regionale Energiestrategie moeten opstellen. Beide documenten zullen worden verankerd in de Omgevingsvisie.

Plangebied
Doordat het verouderde appartementencomplex is gesloopt en dit bestemmingsplan nieuwbouw mogelijk maakt, ontstaat er een natuurlijk moment om op de locatie te investeren in duurzame warmtevoorziening.

2.3.3 Bouwenvelop Dickensplaats

Op 23 april 2019 heeft het college de bouwenvelop Dickensplaats vastgesteld. De bouwenvelop beschrijft onder andere de uitgangspunten van de ontwikkeling, het beleidskader en de haalbaarheid van het plan en vormt de basis voor het bestemmingsplan.

2.4 Conclusie

Het plan past binnen de uitgangspunten van het rijks- en provinciale beleid en de gemeentelijke omgevingsvisie. Het bestemmingsplan is ook in lijn met sectorale gemeentelijke nota's die van belang zijn voor dit gebied op het vlak van wonen, verkeer, parkeren, natuur, groen, water en duurzaamheid.

Hoofdstuk 3 Bestaande situatie

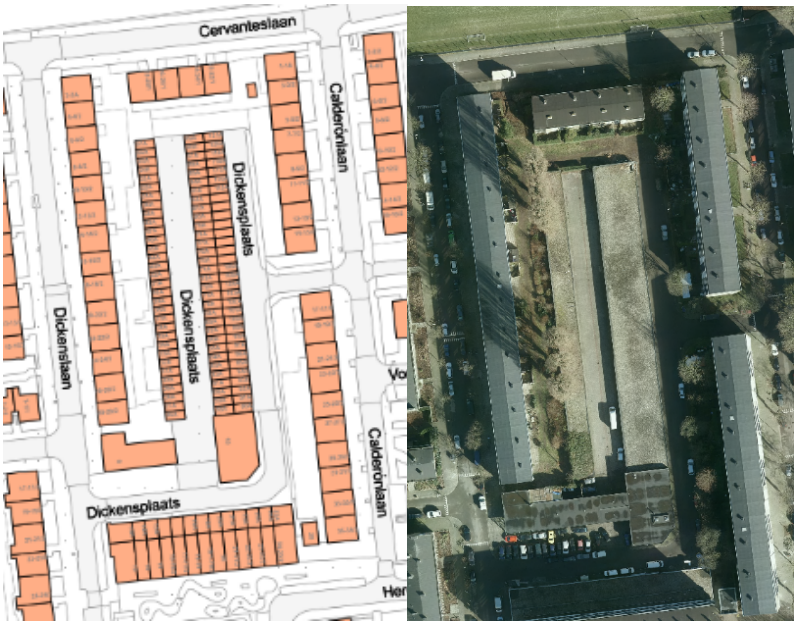
3.1 Inleiding

Dit hoofdstuk geeft inzicht in de huidige situatie in het plangebied en analyseert de wijk/het gebied in ruimtelijk en functioneel opzicht. Voor zover de verschillende onderdelen van dit hoofdstuk daartoe aanleiding geven, wordt aan het einde van de verschillende paragrafen een aantal conclusies en uitgangspunten voor het bestemmingsplan geformuleerd.

3.2 Beschrijving van het plangebied

De Halve Maan Noord is opgebouwd uit bouwblokken met groene binnengebieden. De Dickensplaats is zo'n binnengebied van een bouwblok met een bijna dubbelgrote korrel en heeft een stenig karakter. In het binnenterrein van de stempel, de Dickensplaats, bevonden zich de garageboxen en het karakteristieke pand waarin een onderhoudsgarage inclusief showroom was gevestigd. Naast geluidsoverlast en veel verkeersbewegingen stonden er ook veel auto's op stoepen geparkeerd. Een onderdoorgang tussen de garage en de showroom gaf toegang tot het binnenterrein van een deel van de garageboxen. Daarnaast was het binnenterrein te bereiken via een ontsluitingsweg aan de Calderonlaan. De functie van de voormalige garageboxen droeg niet bij aan een prettig woonklimaat voor de Halve Maan Noord.

Rondom het binnenterrein zijn voornamelijk grotere woonblokken gesitueerd en één van die bouwblokken maakte ook onderdeel uit van het plangebied. Dit was een bouwblok van 2 lagen met 8 woningen erin (zogenaamde duplexwoningen, 4 beneden en 4 op de verdieping) aan de Cervanteslaan. De overige blokken zijn portieketage-woningen in 4 en 5 lagen. Het blok van 5 lagen staat aan het Herderplein en kent, een diepe, voorzieningenplint op de begane grond met daarboven 4 lagen woningen. De 4-laagse bouwblokken bestaan uit een plint met bergingen en maisonnettes aan de straatkant en daarboven 3 lagen woningen. Het blok met de duplexwoningen, en het bouwblok ten oosten daarvan, staan terug ten opzichte van de straat en daarmee in het groen. De overige blokken liggen direct aan de stoep. De woonblokken hebben allemaal een afdekking in de vorm van een flauw hellend kapje. De buitenruimte bestaat naast de weg met de (voormalige) garageboxen, uit collectieve groenzones en hier en daar achtertuinen.



Afbeelding 3: Dickensplaats en omgeving

3.3 Beschrijving van de bestaande functies in het plangebied

Tot voor kort bevonden zich 8 duplexwoningen, 96 individuele garageboxen en een garagebedrijf inclusief showroom in het plangebied (dit is inmiddels allemaal gesloopt). De woningen hadden respectievelijk een gebruiksoppervlak van 50 m² (4 benedenwoningen) en 60 m² (4 bovenwoningen). De garageboxen hadden een gebruiksoppervlak van 18 m², de garage van 275 m² en de showroom van 224 m².

3.4 Verkeer en parkeren

Het binnenterrein wordt ontsloten via de Dickensplaats, die loopt van de Dickenslaan naar de Calderonlaan. Direct aan de doorlopende weg Dickensplaats lag een deel van de garageboxen, de overige waren bereikbaar via een onderdoorgang in het garagebedrijf. Dit is een doodlopende weg met de naam Dickensplaats. De duplexwoningen lagen aan de Cervanteslaan, hier zijn 14 parkeerplekken langs de weg aanwezig. In de hele bebouwingsvlek, de stempel, zijn 104 appartementen aanwezig en 67 parkeerplekken op straat (m.u.v. het blok aan het Herderplein, die meer op de voorzijde gericht zijn en daarom niet meegeteld worden bij deze inventarisatie).

De Cervanteslaan waar het appartementenblok gerealiseerd wordt, is eenrichtingsverkeer voor autoverkeer. Het huidige wegprofiel is dusdanig breed dat in de praktijk auto's nog steeds beide richtingen gebruiken, met name als sluiproute om de drukke Lessinglaan - Joseph Haydnlaan te ontwijken. Dit gaat o.a. gepaard met hardrijden, waardoor bewoners overlast ervaren. De weginrichting sluit onvoldoende aan op het verkeersregime van eenrichtingsverkeer. Vanuit omwonenden is het verzoek gekomen om de verkeerssituatie op de Cervanteslaan mee te nemen in het uitwerken van het plan.

3.5 Openbare ruimte

De openbare ruimte van het binnenterrein bestaat uit het verkeers- en verblijfsgebied van de Dickensplaats en daaraan grenzend groen wat hoort bij de woningen. Dit zijn individuele tuinen en collectieve tuinen (met hier en daar een individuele buitenruimte erin). In de collectieve tuin achter de portiek-etagewoningen aan de Dickenslaan staan zes grote populieren die in goede staat verkeren. De individuele tuinen van de duplexwoningen aan de Cervanteslaan vallen binnen het plangebied, de rest van het groen grenst eraan. De huidige openbare ruimte in het plangebied is heel stenig ingericht, met nauwelijks groen of verblijfskwaliteit.

Hoofdstuk 4 Planbeschrijving

4.1 Projectbeschrijving

4.1.1 Programma

Met dit plan worden 24 appartementen en 24 eengezinswoningen mogelijk gemaakt. Alle woningen vallen in het sociale huursegment. De appartementen kennen een gemiddeld BVO van 83 m² met drie kamers en met een buitenruimte in de vorm van een leefgalerij. De eengezinswoningen, in drie rijen van 5 woningen en een rij van 9 woningen, bestaan uit twee bouwlagen met een plat dak en een tuin. Het BVO bedraagt gemiddeld 104 m².

4.1.2 Stedenbouwkundig plan

De Halve Maan Noord is voornamelijk naoorlogs en is intensiever bebouwd dan het zuidelijke vooroorlogse deel. Dat wil zeggen dat er meer portieketagewoningen zijn gemaakt. Maar het gebied kent ook laagbouw, meestal in de vorm van tweelaagse duplexwoningen met een flauw kapje. Dit bestemmingsplan maakt het mogelijk dat er een afwijkend en bijzonder woonmilieu aan de binnenkant van de naoorlogse bebouwingsstempel wordt toegevoegd. Het onderscheidende woonmilieu komt naar voren in de stedenbouwkundige verkaveling en typologie. De verkavelingsrichting is dwars op de hoofdrichting van de stempel, zodat er een duidelijk eigen karakter van de bebouwing ontstaat. Bovendien wordt op deze manier de voor- en achterkantsituatie het beste opgelost. Het nieuwe buurtje wordt ontsloten via de bestaande weg Dickensplaats. Het afwijkende karakter van het binnenmilieu wordt versterkt door het maken van platte daken. Het appartementengebouw van 5 bouwlagen en maximaal 16 meter hoog vervangt het gesloopte bouwblok aan de Cervanteslaan, waarmee stedenbouwkundig de bouwblokken in het karakteristieke noord-zuid en oost-west grid weer sluitend worden gemaakt. Het appartementencomplex wordt alzijdig en krijgt een leefgalerij aan de zuidzijde ter stimulering van de sociale controle op de aangrenzende openbare ruimte en sociale cohesie onder bewoners. De eengezinswoningen bestaan uit 2 bouwlagen met een plat dak. Voor de eengezinswoningen geldt een maximale bouwhoogte van 6,5 meter. De bebouwing verhoudt zich met deze opzet goed tot de omliggende bouwblokken. De achterzijde van de bedrijfsruimten aan het Herderplein zullen verbouwd worden om meer openheid in de gevel te krijgen en om deze representatiever te maken. Op het binnenterrein wordt groen toegevoegd in de vorm van een groen pleintje, hagen en bomen, waardoor een juiste balans ontstaat tussen het aantal woningen en de verblijfskwaliteit van de openbare ruimte. De erfscheidingen worden in gebouwde vorm uitgevoerd waar deze aan de openbare ruimte grenzen en dragen daarmee bij aan het kwalitatief hoogwaardige karakter daarvan. Tevens blijven de bestaande grote populieren behouden.

Uitgangspunt is om de woongebouwen in beeldkwaliteit aan te laten sluiten op de naoorloogse jaren '50 architectuur van de Halve Maan en in het bijzonder het door Ernest Groosman ontworpen complex van 194 woningen met winkels aan het Herderplein.

Afbeelding 4: Artist impression

4.2 Verkeer en openbare ruimte

4.2.1 Verkeer

Kader
Het is van belang dat de bestaande wegen de extra verkeersgeneratie die de nieuwe ontwikkeling met zich meebrengt zonder problemen kunnen afwikkelen.

Plangebied
De oude functies hebben samen een verkeersgeneratie van ongeveer 120 motorvoertuigen (mvt) per etmaal op een werkdag. De nieuwe functies, 48 sociale huurwoningen, hebben een verwachte verkeersgeneratie van 155 mvt/etmaal op een werkdag. Per saldo neemt de verkeersgeneratie toe met ongeveer 35 mvt/etmaal op een werkdag. Deze kleine toename van autoverkeer kan goed verwerkt worden door de omliggende wegen. De Cervanteslaan, de Dickensplaats en het Herderplein zijn erftoegangswegen, met in de huidige situatie een beperkte verkeersdruk. Een toename van 35 mvt/etmaal zal het huidige verkeersbeeld en -situatie niet wijzigen.

Aansluitend aan de bouwwerkzaamheden zal de Cervanteslaan worden heringericht. Hierna zal de weg beter aansluiten bij een eenrichtingsweg. Daarnaast zal de herinrichting samen gaan met het vergroenen van de Cervanteslaan door het planten van bomen. Het toevoegen van parkeerplaatsen aan de Cervanteslaan maakt ook onderdeel uit van de herinrichting.

Conclusie
Vanuit verkeersoogpunt bestaan er voor de ontwikkeling geen belemmeringen. De ontwikkeling is een mooie kans om de verkeerskundige situatie van de Cervanteslaan te verbeteren en te vergroenen.

4.2.2 Parkeren

Kader
Elke bouwontwikkeling kent een bepaalde parkeerbehoefte die berekend moet worden. Daarbij is de Nota Stallen en Parkeren, vastgesteld op 22 maart 2013 door de gemeenteraad, inclusief het addendum Nota parkeernota fiets en auto dat door de gemeenteraad op 28 maart 2019 is vastgesteld leidend.

In de nota staan normen om het aantal auto- en fietsparkeerplaatsen te bepalen per gebruiksfunctie in een bepaalde zone. De locatie ligt in zone B, het stedelijk gebied dat grotendeels binnen de snelwegen ligt. Zone B is opgedeeld in twee gebieden, te weten B1 en B2. Het onderscheid in deze gebieden hangt samen met wel of geen betaald parkeren in het gebied. In de Halve Maan Noord is geen sprake van betaald parkeren dus gaat het om zone B2.

Bij sloop/nieuwbouw en functiewijziging wordt bij de berekening van de parkeereis rekening gehouden met de parkeervraag van de bestaande (legale) situatie, het zogenaamde 'rechtens verkregen niveau'. Dat betekent dat eerst de parkeervraag van de meest recente legale functies wordt bepaald volgens de maximale parkeernorm. Deze parkeervraag mag vervolgens worden afgetrokken van de parkeereis van de nieuwe situatie volgens de minimumnorm, zodat alleen het verschil aan parkeerplaatsen nog moet worden gerealiseerd.

In de volgende tabel staan voor de verschillende type woningen de geldende minimale en maximale parkeernormen.

Type woning	Minimale parkeernorm	Maximale parkeernorm	Bezoekersdeel
80 - 130 m2 bvo	1,20	1,40	0,3
55 - 80 m2 bvo	1,10	1,20	0,3

Plangebied
Rechtens verkregen niveau
Onderstaande berekening laat zien wat het rechtens verkregen niveau is van het plangebied. De conclusie is dat van de nieuwe parkeereis 20,8 parkeerplaatsen afgetrokken mogen worden. Hierbij is van belang dat de garageboxen nu in gebruik zijn als opslag en niet door omwonenden gebruikt worden voor het stallen van auto's. De garage met showroom kent een laag rechtens verkregen niveau, maar in werkelijkheid is er sprake van een grotere parkeervraag doordat auto's van de garage en showroom in de openbare ruimte worden geparkeerd. Een parkeerdrukmeting van september 2018 laat zien dat er gemiddeld 31 auto's rondom de garage geparkeerd werden op plekken die niet zijn aangemerkt als openbare parkeerplaats. Dit betekent dat in werkelijkheid de garage en showroom meer parkeer ruimtebeslag met zich meebracht.

Parkeerbalans
In de nieuwe situatie bestaat het woningbouwprogramma uit 24 appartementen met een gemiddeld BVO boven de 80 m² en 24 eengezinswoningen met een gemiddeld BVO van 104 m². Op basis van de gemeentelijke parkeernormen leidt dit, na afronding, tot minimaal 37 en maximaal 46 te realiseren parkeerplaatsen. Zie de onderstaande tabel voor de berekening.

Programma	Functie op basis van nota stallen en parkeren	aantal	zone	parkeernorm minimaal (incl. bezoekers)	parkeernorm maximaal (incl. bezoekers)	parkeereis minimaal	parkeereis maximaal
24 appartementen (sociale huur)	woning 80 tot 130 m2 bvo	24	B2	1,2	1,4	28,8	33,6
24 grondgebonden woningen (sociale huur)	woning 80 tot 130 m2 bvo	24	B2	1,2	1,4	28,8	33,6
Rechtens verkregen niveau						-20,8	-20,8
Totaal		48				36,8	46,4

Maatwerk sociale huur
Voor alle sociale- en middenhuurwoningen vanaf 55 m² BVO is per woning een aftrek mogelijk op de totale parkeernorm (bewoners- en bezoekersdeel) tot maximaal 25%. Dit maatwerk wordt voor dit project toegepast.

Programma	Functie op basis van nota stallen en parkeren	aantal	zone	parkeernorm minimaal (incl. bezoekers)	parkeernorm maximaal (incl. bezoekers)	parkeereis minimaal	parkeereis maximaal
24 appartementen (sociale huur)	woning 80 tot 130 m2 bvo	24	B2	1,2	1,4	28,8	33,6
24 grondgebonden woningen (sociale huur)	woning 80 tot 130 m2 bvo	24	B2	1,2	1,4	28,8	33,6
Maatwerk sociale huur -25%						-14,4	-14,4
Rechtens verkregen niveau						-20,8	-20,8
Totaal		48				22,4	32

Er is ruimte om de benodigde parkeerplaatsen binnen het plangebied (deels aan de Cervanteslaan, waar na de herinrichting extra parkeerplaatsen worden aangelegd) aan te leggen.

Fietsparkeren
Fietsparkeren wordt voor de appartementen inpandig gerealiseerd. De fietsparkeerruimte moet voldoen aan de eisen van het Bouwbesluit. De fietsenstalling moet voor alle woningen gemakkelijk bereikbaar en toegankelijk zijn en wordt gerealiseerd op het maaiveld. Voor de eengezinswoningen worden er in de tuin bergingen gebouwd, waar in fietsen kunnen worden gestald.

Conclusie
Het minimale aantal van 22 parkeerplaatsen komt binnen het plangebied, waarmee aan de parkeereis voor de ontwikkeling wordt voldaan. Daarnaast moeten er op grond van het Bouwbesluit fietsenbergingen bij de woningen worden gerealiseerd.

4.2.3 Openbare ruimte en groen

De herontwikkeling naar (extra) woningen draagt bij aan de verbetering van de openbare ruimte. Het woonbuurtje wordt dusdanig ingepast dat in principe geen nieuwe achterkanten grenzend aan de openbare ruimte worden toegevoegd. De bestaande achterkanten aan het Herderplein blijven bestaan, maar krijgen wel een kwaliteitsimpuls. Er worden bomen en/of hagen toegevoegd langs de parkeerplekken en een grotere groene ruimte. Deze groene ruimte wordt samen met de toekomstige bewoners ingevuld, onder andere als speel- en ontmoetingsplek. Het Handboek Openbare Ruimte is voor de materialisering het uitgangspunt. De verharding wordt waterdoorlatend om zo veel mogelijk hemelwater af te koppelen. De buitenruimtes komen aan de "achterkant" van het appartementencomplex (op de verdiepingen in combinatie met de ontsluiting in de vorm van een leefgalerij), wat een positief effect heeft op de sociale controle op het laatste stukje weg met haaks parkeren erop. Dit appartementencomplex wordt hiermee alzijdig gemaakt.

Hoofdstuk 5 Onderzoek en randvoorwaarden

5.1 Inleiding

In toenemende mate wordt de milieukwaliteit van belang bij de ontwikkeling van functies in het landelijk en stedelijk gebied. Het milieubeleid heeft zich in de loop van enkele decennia ontwikkeld tot een complexe materie, die er in de praktijk toe leidt dat bij ruimtelijke ontwikkelingen met verschillende milieuaspecten rekening moet worden gehouden. In dit hoofdstuk is een overzicht gegeven van de relevante (milieu)aspecten in het plangebied en de diverse onderzoeken die zijn uitgevoerd.

5.2 Milieueffectrapportage

Kader

Het doel van een milieueffectrapportage (m.e.r.) is om vooraf de mogelijke milieueffecten van plannen en besluiten in beeld brengen en deze een volwaardige rol te laten spelen bij de besluitvorming over deze plannen en besluiten. Het maken van een milieueffectrapport is verplicht bij de voorbereiding van plannen en besluiten, die activiteiten mogelijk maken welke belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kunnen hebben. In onderdeel C van de bijlagen bij het Besluit m.e.r. wordt aangegeven welke activiteiten altijd m.e.r.-plichtig zijn. Bij de activiteiten die in onderdeel D van die bijlage genoemd worden moet beoordeeld worden of de activiteit belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kan hebben. Uit deze m.e.r.-beoordeling kan de conclusie volgen dat er een milieueffectrapportage moet worden opgesteld.

Plansituatie

De in het plan opgenomen activiteiten vallen onder categorie D11.2 (aanleg, wijziging of uitbreiding van een stedelijk ontwikkelingsproject) zoals deze is opgenomen in onderdeel D van de bijlagen bij het Besluit m.e.r. Voor deze activiteit is in het Besluit m.e.r. een drempelwaarde opgenomen van 2.000 woningen en 200.000 m² bvo aan bedrijfsoppervlakte of meer. Het plan blijft onder deze drempelwaarden en overschrijdt deze niet. Op grond van artikel 2, lid 5, sub b, van het Besluit m.e.r. dient echter ook in 'overige gevallen' bekeken te worden of sprake is van belangrijke nadelige milieugevolgen (de vormvrije m.e.r.-beoordeling). Op basis van deze vormvrije m.e.r.-beoordeling dient het bevoegd gezag (in dit geval de gemeente Utrecht) een besluit te nemen om voor het project wel of geen mer-procedure te volgen voor het project alvorens het ontwerp bestemmingsplan ter inzage wordt gelegd.

Om te beoordelen of sprake is van belangrijke nadelige milieugevolgen is een vormvrije m.e.r.-beoordeling (aanmeldnotitie) opgesteld. In deze vormvrije m.e.r.-beoordeling wordt geconcludeerd dat geen sprake is van belangrijke nadelige milieugevolgen en er derhalve geen aanleiding is om een m.e.r.-procedure te doorlopen. De gemeente heeft dan ook op 25 november 2019 (verzonden op 26 november 2019, met kenmerk 7022106/191125) besloten om voor dit plan geen m.e.r.-procedure toe te passen (zie bijlage 1).

De vormvrije m.e.r.-beoordeling is opgenomen in bijlage 2.

Conclusie

Er is geen sprake van belangrijke nadelige milieugevolgen door de beoogde ontwikkeling. Het opstellen van een milieueffectrapportage is dan ook niet noodzakelijk.

5.3 Bedrijven en milieuzonering

Kader

Vanwege een goede ruimtelijke ordening wordt gekeken naar de milieu-invloed van bedrijven en andere functies. Daarbij gaat het om geur, geluid, stofhinder of gevaar. In de omgeving van het plan zijn hiervoor alleen de sportvelden aan de Cervanteslaan van belang, vanwege het sport- en stemgeluid van buitenactiviteiten. In de omgeving van het plangebied zijn voor het overige alleen woonfuncties of lichte bedrijfsfuncties aanwezig.

Plansituatie

In het geluidrapport van Tauw (Akoestisch onderzoek Dickensplaats te Utrecht, 17 september 2018, R003-1264531OST-V02-mfv-NL, zie bijlage 3) is het resultaat weergegeven van onderzoek naar het geluid vanaf de sportplaats aan het Amsterdam Rijnkanaal. Hier vinden diverse sportactiviteiten plaats zoals voetbal, tennis en jeu de boules. Ook maken kinderopvang en scholen

(schoolgymnastiek) gebruik van het terrein.

Met als uitgangspunt een maximaal gebruik van de sportplaats (representatieve situatie) is een rekenmodel opgesteld waarmee de geluidniveaus op de gevels van de nieuw te bouwen woningen zijn berekend, zowel voor situaties door de week, in de weekenden als in de vakantieperiode.

De conclusie is dat overdag de hoogste niveaus kunnen optreden van maandag tot vrijdag buiten de vakantieperiode, tot 57 dB(A). Maatgevend is dan het (stem)geluid van de kinderopvang. Van trainingsactiviteiten wordt een lager geluidniveau verwacht terwijl die wel in de avond bepalend zijn voor het geluidniveau van het sportpark: tot 50 dB(A).

In de weekenden zijn overdag de geluidniveaus 50 dB(A) door wedstrijden met publiek en in de avond 45 dB(A) door tenniswedstrijden met publiek maatgevend.

In de vakantieperiode kan het hoogste geluidniveau overdag 55 dB(A) zijn door kinderopvang. In de avond kunnen er tenniswedstrijden zijn die een geluidniveau tot 45 dB(A) kunnen veroorzaken.

Voor woningen aan een rustige woonstraat zoals de Cervanteslaan, heeft op grond van de Geluidnota Utrecht een geluidniveau op de woningengevels van 45 dB(A) overdag en 40 dB(A) in de avond de voorkeur (richtwaarde). Voor het bouwblok dat direct aan de Cervanteslaan komt worden de richtwaarden van overdag en in de avond door het sportgeluid overschreden. Voor alle overige woningbouwblokken blijft het sportgeluid onder de richtwaarde.

De overschrijding van de richtwaarde aan de Cervanteslaan doet zich echter in de bestaande situatie ook al voor en is niet het gevolg van het bouwplan of wijzigingen bij het sportpark. De motivatie om hier toch nieuwe woningen in grotere aantallen te realiseren is dat de woonkwaliteit zal verbeteren. Die verbetering doet zich ook voor op het vlak van geluidhinder en sportgeluid: de gevelisolatie wordt zodanig beter dat het verwachte binnenniveau in de woningen lager wordt en niet hoger zal zijn dan de gebruikelijke drempelwaarde van 35 dB(A) overdag en 30 dB(A) in de avond.

Bovendien zullen alle woningen in dit blok ook een woningzijde hebben die is afgekeerd van het sportpark, zodat daar de geluidsniveaus lager zijn dan de richtwaarde. Ook van andere geluidbronnen zoals weg- en scheepvaartverkeer wordt op deze achtergevels een laag geluidniveau verwacht.

Het geluidsonderzoek heeft ook betrekking gehad op scheepvaartlawaai. Volgens gemeentelijk beleid wordt daarvoor een richtwaarde voor het Lden van 51 dB (een gewogen jaargemiddeld geluidniveau) gehanteerd. Op een enkel rekenpunt na (westgevel van de bovenste verdieping: 52 dB) wordt die waarde niet overschreden.

Er is ook berekend hoe hoog het geluidniveau is in de verschillende etmaalperiodes wanneer het geluidniveau van de geluidbronnen wordt opgeteld (cumulatie). Daaruit blijkt dat overdag het hoogste geluidniveau 60 dB(A) is, 54 dB(A) in de avondperiode en 47 dB(A) in de nacht.

Conclusie
Het bestaande sportpark vormt geen belemmering voor de nieuwbouw. Bij de nieuwbouw van woningen aan de Cervanteslaan (die ten opzichte van de rest van het plangebied een afschermende werking hebben) is door de nieuwbouweisen sprake van een verbeterd en voldoende goed woon- en leefklimaat.

5.4 Geluidhinder

Kader
Geluid beïnvloedt vaak de kwaliteit van de leef- en woonomgeving. De belangrijkste geluidsbronnen die van belang zijn in het kader van de ruimtelijke ordening, zijn wegverkeer, railverkeer en bedrijven. De mate van acceptatie en hinder is onder meer afhankelijk van de functie van het geluidsbelaste object – hiervoor kent de Wet geluidhinder "geluidsgevoelige bestemmingen" zoals woningen en scholen.

De regels en normen van de Wet geluidhinder zijn in de volgende gevallen van toepassing bij het vaststellen van een bestemmingsplan:

- bestemmen van gronden voor nieuwe geluidsgevoelige bestemmingen;
- bestemmen van gronden voor aanleg van nieuwe (gezoneerde) wegen (niet bij woonerven of wegen waarvoor een maximum snelheid van 30 km/u geldt);
- reconstructie van wegen;
- gezoneerde industrieterreinen.

De Wet geluidhinder kent voorkeursgrenswaarden waarbinnen een geluidsgevoelige bestemming altijd kan worden gerealiseerd. Onder voorwaarden kan er een ontheffing van de

voorkeursgrenswaarde worden verleend ('hogere waarde') tot aan een zekere maximale ontheffingswaarde. Bij een geluidsbelasting boven de maximale ontheffingswaarde zijn geluidsgevoelige bestemmingen niet toegestaan. Hierop kan een uitzondering worden gemaakt als er gebruik wordt gemaakt van 'dove gevels'. De grenswaarden zijn voor wegverkeer 48-63 dB, voor spoorweglawaai 55-68 dB en voor gezoneerde industrieterreinen 50-55 dB(A).

Bij een geluidsbelasting tussen de voorkeursgrenswaarde en de maximale ontheffingswaarde dient akoestisch onderzoek uitsluitsel te geven over de te verwachten geluidsbelasting en de doeltreffendheid van maatregelen om een overschrijding van grenswaarden te voorkomen. Onder bepaalde voorwaarden, die zijn vastgelegd in de gemeentelijke geluidnota, kan door burgemeester en wethouders een hogere waarde voor de ten hoogst toelaatbare geluidsbelasting worden vastgesteld. De voorwaarden uit de Geluidnota Utrecht 2014-2018 op basis waarvan een hogere waarde kan worden vastgesteld, zijn:

- Iedere woning dient te beschikken over een geluidsluwe gevel;
- De woning bevat voldoende verblijfsruimten aan de geluidsluwe gevel, te weten 30% van het aantal verblijfsruimten of 30% van de oppervlakte van het verblijfsgebied;
- Indien de woning beschikt over een buitenruimte, dan is deze bij voorkeur gelegen aan de geluidsluwe zijde. Het geluidsniveau mag er in ieder geval niet meer dan 5 dB hoger zijn dan op de geluidsluwe gevel.

Plansituatie
Het plangebied ligt binnen de wettelijke geluidzone van de Lessinglaan. Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat de geluidsbelasting niet hoger is dan de voorkeursgrenswaarde van de Wet geluidhinder. De wegen binnen en rondom het plangebied hebben allen een wettelijke snelheid van 30 km/uur. Voor deze wegen is de Wet geluidhinder niet van toepassing. Wel moet in het kader van een goede ruimtelijke ordening worden onderzocht hoe hoog de geluidsbelasting daadwerkelijk is. Voor dit bestemmingsplan is dat de geluidsbelasting door het verkeer op de Cervanteslaan. Uit berekening blijkt dat de geluidsbelasting maximaal 51 dB bedraagt op de nieuwe woningen. Deze woningen hebben een geluidluwe gevel aan de achterzijde. De bouw van de nieuwe woningen is hiermee acceptabel uit oogpunt van een goede ruimtelijke ordening.

Het plangebied is niet gelegen binnen een geluidzone van een spoorweg of een gezoneerd industrieterrein.

Er is ook een akoestisch onderzoek uitgevoerd naar het scheepvaartverkeer op het Amsterdam-Rijnkanaal. Op de bovenste verdieping van de westgevel van het plan wordt niet aan de richtwaarde van 51 dB voldaan. Aan de achterzijde van deze woningen wordt wel voldaan aan deze richtwaarde en is daarmee geluidluw. Zodoende is ook scheepvaartlawaai acceptabel in het kader van een goede ruimtelijke ordening.

Omdat in de nieuwe situatie er nagenoeg geen extra verkeer wordt gegenereerd vergeleken met de huidige situatie zal de geluidsbelasting op de bestaande woningen langs de Cervanteslaan niet toenemen.

Conclusie
Vanuit de Wet geluidhinder en een goede ruimtelijke ordening zijn er geen beperkingen voor de uitvoering van dit bestemmingsplan.

5.5 Externe veiligheid

Kader
Het werken met, de opslag en het transport van gevaarlijke stoffen leidt tot veiligheidsrisico's voor omwonenden, bedrijven en passanten. Om deze risico's te beheersen worden in bestemmingsplannen de relaties tussen deze activiteiten en hun omgeving conform wet- en regelgeving verantwoord en vastgelegd. Daartoe moeten in de eerste plaats risicobronnen geïnventariseerd worden. Vervolgens wordt een toets uitgevoerd aan de betreffende wet- en regelgeving.

De normen en richtlijnen zijn onder andere vastgelegd in het Besluit externe veiligheid transportroutes (Bevt; voor transport over wegen, spoorwegen en vaarwegen). Het Bevt geeft antwoord op vragen hoe om te gaan met ruimtelijke ontwikkelingen in de omgeving van transportroutes. In het Bevt staan twee soorten risico's beschreven waarop normen en richtlijnen van toepassing zijn. Het betreft het plaatsgebonden risico (PR) en het groepsrisico (GR). Naast risiconormeringen kent het Bevt tevens een extra afstandsbepaling, het zogenaamde plasbrandaandachtsgebied. Voor bebouwing binnen deze zone gelden extra bouwkundige eisen.

Het plaatsgebonden risico (PR) geeft aan hoe groot de overlijdenskans is indien een persoon zich

permanent op een bepaalde plek bevindt. De wetgever beschouwt een overlijdenskans van eens in de miljoen jaar (aangeduid met 10^{-6}) voor nieuwe situaties als acceptabel. In de wetgeving is dit risico vertaald naar een afstandsnormering (PR=10-6 contour). Voor de afstand tussen de risicoveroorzakende activiteiten en kwetsbare objecten is die norm een harde grenswaarde. Voor de afstand tot beperkt kwetsbare objecten is die norm een richtwaarde waarvan mag worden afgeweken als daar een gegronde reden voor is.

Het groepsrisico (GR) geeft de kans aan op het overlijden van een groep mensen als gevolg van een calamiteit. Het Bevt verplicht ertoe dat bij bestemmingsplannen, waarbij nieuwe bestemmingen worden toegelaten, het groepsrisico wordt beschreven en gemotiveerd. Voor het toetsen van het groepsrisico wordt gebruik gemaakt van de zogenaamde oriëntatiewaarde. Dit is geen harde wettelijke norm maar een houvast om te toetsen of het groepsrisico acceptabel is al dan niet in combinatie met maatregelen voor de bestrijding van ongevallen.

Plansituatie
In en direct rond het plangebied is een inventarisatie gedaan naar risicoveroorzakende activiteiten (zie bijlage 4 voor het onderzoek). Dit heeft het volgende overzicht opgeleverd:

1. Vervoer van gevaarlijke stoffen over wegen, spoorwegen en water. Het Amsterdam - Rijnkanaal (ARK) is relevant en ligt op ca. 100 meter van het plangebied. De kortste afstand tot de A2 bedraagt ca. 660 meter; hierbij is er van uitgegaan dat het ondertunnelde gedeelte niet relevant is. Deze afstand is zodanig dat met de A2 geen rekening gehouden hoeft te worden. De kortste afstand tot de spoorlijn Utrecht-Woerden bedraagt ca. 630 meter. Deze spoorlijn maakt echter geen deel uit van het zogenaamde Basisnet. Andere relevante Basisnet-transportassen liggen alle op zeer grote afstand (rond de één km of meer) van het plangebied. Nadere beschouwing is niet nodig.
2. Vervoer van gevaarlijke stoffen door buisleidingen. In of nabij het plangebied bevinden zich geen buisleidingen voor gevaarlijke stoffen.
3. Bedrijven die vallen onder het Bevi. In het plangebied bevinden zich geen Bevi bedrijven. Ook buiten het plangebied bevinden zich geen Bevi bedrijven die van invloed zijn op het plangebied.

Vervoer over waterwegen - Algemeen
Het risico bij transportassen wordt veroorzaakt door de mogelijkheid van beschadiging van een transportmiddel (b.v. een tankschip) als gevolg van een ongeval, bijvoorbeeld een aanvaring. Hierdoor kan een deel of de gehele lading vrijkomen. De meest relevante stoffen zijn vloeibare gassen (b.v. LPG), brandbare vloeistoffen (b.v. benzine) en giftige stoffen. De maatgevende scenario's zijn een zogenaamde BLEVE (vloeibaar gas) en een plasbrand (brandbare vloeistof). Bij een ongeval met vloeibaar gas kan dat gas vrijkomen en ontbranden met het mogelijk ontploffen van een tank tot gevolg, een zogenaamde BLEVE. In de meeste gevallen zal het om een aanvaring gaan en zal, indien de tankwand scheurt, een BLEVE direct en zonder aankondiging optreden. Een ongeval met brandbare vloeistof zal meestal leiden tot een plasbrand met veel hittestraling. Een plasbrand ontstaat als gevolg van een ongeval met een binnenvaarttanker met diesel of benzine waarbij een scheur ontstaat in de tankwand die na het uitstromen van de vloeistof ontsteekt. Een ongeval met giftige stoffen zal vaak leiden tot de vorming van een giftige gaswolk. Over het ARK worden overigens volgens het basisnet geen giftige stoffen vervoerd.

Landelijk is een basisnet voor het vervoer van gevaarlijke stoffen over wegen, spoorwegen en vaarwegen ontwikkeld. Het basisnet geeft zekerheid over de te verwachten transportfrequenties en de daarbij behorende zonering. De uitgangspunten van het basisnet, waaronder de transportfrequenties waarmee gemeenten bij risicoanalyses dienen te rekenen, zijn wettelijk verankerd door middel van de Wet vervoer gevaarlijke stoffen, het Besluit externe veiligheid transportroutes (Bevt) en de Regeling basisnet. Het Bevt beschrijft de afstanden tussen transportroutes en (beperkt) kwetsbare objecten en bestemmingen. Dit zijn alle plaatsen waar zich regelmatig personen bevinden m.u.v. verkeersdeelnemers. De transportfrequenties, opgenomen in de Regeling basisnet, corresponderen met de maximale gebruiksruimte voor het vervoer. De getoetste normen hebben betrekking op het zogenaamde plaatsgebonden risico en het groepsrisico.

Vervoer gevaarlijke stoffen over het Amsterdam Rijnkanaal

Omgeving van het Amsterdam Rijnkanaal
De omgeving van het Amsterdam Rijnkanaal ter hoogte van het plangebied bestaat ten noorden van de spoorlijn Utrecht – Woerden voornamelijk uit bedrijventerrein. Direct ten noorden en grenzend aan de spoorlijn bevindt zich verder nog een kleine woonwijk (Schepenbuurt). Ten zuiden van de spoorlijn bestaat de omgeving vooral uit bestaande woonwijken (Oog in Al, ten oosten van het ARK) en geprojecteerde woonwijken die momenteel in ontwikkeling zijn (plangebied Leidsche Rijn Centrum Oost, ten westen van het ARK). Tussen het plangebied en de spoorlijn bevinden zich nog een sportcomplex en een bedrijventerrein met onder andere het DE-complex.

Uitgangspunten van het basisnet
In het kader van het basisnet zijn inventarisaties uitgevoerd wat betreft knelpunten externe veiligheid langs vaarwegen. Daaruit bleek dat langs het Amsterdam Rijnkanaal geen knelpunten aanwezig zijn. De scheepvaart met gevaarlijke stoffen kan vele malen groeien voordat de normwaarden voor plaatsgebonden en groepsrisico in zicht komen.

Toetsing plaatsgebonden risico en vrijwaringszone
Voor het Amsterdam Rijnkanaal is binnen het basisnet geen PR=10^{-6} contour vastgesteld. Toetsing is daarom niet aan de orde.

Wel geldt op grond van artikel 10 van het Besluit externe veiligheid transportroutes (Bevt) een verantwoordingsplicht indien binnen 25 meter vanaf de oever van het kanaal nieuwe (beperkt) kwetsbare objecten mogelijk worden gemaakt. Die 25-meterzone betreft een zogenaamde vrijwaringszone die is vastgelegd in het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro). De vrijwaringszone heeft op basis van het Bevt dezelfde functie als het plasbrandaandachtsgebied (PAG) zoals bedoeld in het Bevt. Aangezien de vrijwaringszone geen overlap heeft met het plangebied is er geen strijdigheid met het Bevt.

Verantwoording groepsrisico
In de bijlagen bij de Handleiding Risicoanalyse Transport (HART; 11 januari 2017) zijn vuistregels opgenomen om onder andere te kunnen bepalen of het groepsrisico onder 10% van de oriëntatiewaarde blijft. In dat geval kan namelijk worden volstaan met een beperkte verantwoording van het groepsrisico. De betreffende vuistregel luidt: "Langs een vaarweg bevaarbaarheidsklasse 6 wordt 10% van de oriëntatiewaarde van het groepsrisico alleen mogelijk overschreden wanneer binnen 200 meter van de oever aanwezigheidsdichtheden voorkomen groter dan 500/ha en LT2+GT3>1000 per jaar.". Ter hoogte van en binnen het plangebied blijven de aanwezigheidsdichtheden ver beneden de 500 personen per hectare. Het aantal transporten van de stofcategorieën LT2 en GT3 zijn volgens de bijlage III (tabel basisnet water) van de Regeling basisnet voor het Amsterdam Rijnkanaal op nul gezet. Gelet hierop wordt ervan uitgegaan dat het groepsrisico niet boven de 10% van de oriëntatiewaarde komt.

De beperkte verantwoording van het groepsrisico gaat in op:

- De mogelijkheden tot voorbereiding van bestrijding en beperking van de omvang van een ramp op een transportroute.
- De mogelijkheden voor personen om zich in veiligheid te brengen indien zich een ramp voordoet.

Maatregelen m.b.t. voorbereiding van bestrijding en beperken omvang van zwaar ongeval
De volgende locatiespecifieke voorwaarden bepalen of een (dreigend) zwaar ongeval goed bestreden kan worden of zelfs voorkomen:

- Bluswatercapaciteit. De totale bluswatercapaciteit wordt voor de bestrijding van een (dreigend) zwaar ongeval op het water als voldoende beschouwd. Voor secundaire branden binnen het plangebied zijn voldoende bluswatervoorzieningen aanwezig. Het Merwedekanaal is goed bereikbaar voor blusvoertuigen en kan ten behoeve van het plangebied als secundaire bluswatervoorziening worden gebruikt.
- Inzettijd. De inzettijd van de brandweer is goed. Het plangebied is meegenomen in het repressief dekkingsplan van de Veiligheidsregio Utrecht (Veiligheidszorg op Maat, vastgesteld in 2012 door het algemeen bestuur van de Veiligheidsregio Utrecht). Derhalve is de operationele slagkracht en snelheid van optreden gewaarborgd.
- Bereikbaarheid. Bestrijding van incidenten op het kanaal is goed mogelijk vanaf de geprojecteerde infrastructuur in het in ontwikkeling zijnde plangebied Leidsche Rijn Centrum Oost, aan de westoever van het kanaal. Ook de oostelijk oever ter hoogte van het plangebied kan goed bereikt worden. Het plangebied zelf is, ten behoeve van de hulpverlening, goed bereikbaar vanwege de bestaande infrastructuur.

Mogelijkheden voor personen om zich in veiligheid te brengen bij een "dreigend" zwaar ongeval
Naast het beschouwen van de mogelijkheden m.b.t. voorbereiding van bestrijding en beperken omvang van zwaar ongeval, verplicht de regelgeving om de zelfredzaamheid van personen in de omgeving van de transportas te verantwoorden.

- Vluchtmogelijkheden vanaf de planlocatie. Bij een dreigende calamiteit moeten personen in staat zijn om snel van de bedreigde plek weg te kunnen komen. Hiervoor is het nodig dat er in voldoende richtingen straten en wegen zijn waarlangs men kan vluchten. Deze mogelijkheden zijn in voldoende mate rond het plangebied aanwezig (zie ook hierboven onder "Bereikbaarheid").
- Vluchtmogelijkheden vanuit de gebouwen. Een optimale situering van een (nood)uitgang van een woning of woongebouw bevindt zich aan de zijde van het gebouw die van het ARK is

afgekeerd. Op die manier worden, in geval van een calamiteit, vluchtende mensen afgeschermd door het gebouw zelf. De vluchtmogelijkheden zullen in volgende fasen (ontwerp, uitvoering) aan de orde moeten komen.

- Zelfredzaamheid. Gelet op het karakter van de bebouwing (woningen/appartementen) kan ervan worden uitgegaan dat de meeste mensen een goede gezondheid hebben en mobiel zijn. Dit betekent dat personen zich bij een eventuele dreigende situatie op eigen kracht goed in veiligheid kunnen brengen. Echter, gezien de risicobronnen zijn de maatgevende scenario's vaak van onaangekondigde aard en hebben daardoor geen dreigend karakter. Bij bijvoorbeeld een ongeval met een binnenvaarttanker (aanvaring) met LPG waarbij een BLEVE optreedt zal de BLEVE direct plaatsvinden. Dit verlaagt de zelfredzaamheid.

De mogelijkheden om op eigen kracht te kunnen vluchten nemen toe door de hierboven genoemde maatregelen.

Conclusie
Voor het Amsterdam Rijnkanaal bestaat geen PR 10^{-6} contour die op de oever komt. Wel geldt er op basis van het basisnet een vrijwaringszone/plasbrandaandachtsgebied. Aangezien de vrijwaringszone geen overlap heeft met het plangebied is er geen strijdigheid met het Bevt. Met de beoogde planontwikkeling blijft het groepsrisico onder 10% van de oriëntatiewaarde en kan worden volstaan met de hierboven opgenomen beperkte verantwoording. Het groepsrisico wordt daarmee als aanvaardbaar beschouwd, mede rekening gehouden met de mogelijkheden voor de rampenbestrijding en zelfredzaamheid. Het vervoer van gevaarlijke stoffen over het Amsterdam-Rijnkanaal legt geen beperkingen op aan het bestemmingsplan.

5.6 Luchtkwaliteit

Kader
Luchtkwaliteit heeft betrekking op luchtverontreiniging door gasvormige stoffen en verontreiniging van de lucht met stof, door met name verkeer. De luchtkwaliteit beïnvloedt in belangrijke mate de kwaliteit van de woon- en leefomgeving. Wegverkeer is samen met de hoge achtergrondconcentratie in Utrecht, in belangrijke mate van invloed op de luchtkwaliteit. In november 2007 is de wijziging van de Wet milieubeheer met betrekking tot luchtkwaliteit in werking getreden. Deze wetswijziging staat bekend als de "Wet luchtkwaliteit". Deze wet vervangt het Besluit luchtkwaliteit 2005. Op basis van deze wet, opgenomen in artikel 5.16 lid 1 Wet milieubeheer, dient het bevoegd gezag bij het vaststellen van een bestemmingsplan dat gevolgen kan hebben voor de luchtkwaliteit, rekening te houden met de effecten op de luchtkwaliteit.

Plansituatie
Om de gevolgen van de beoogde herontwikkeling van de Dickensplaats te Utrecht voor de concentraties luchtverontreinigende stoffen in beeld te brengen is een luchtkwaliteitsonderzoek uitgevoerd (zie bijlage 5). De luchtkwaliteit ter plaatse van de ontwikkeling aan de Dickensplaats is in dit onderzoek getoetst aan de eisen uit de Wet milieubeheer.

In het onderzoek wordt aangetoond dat het plan voldoet aan het NIBM criterium en daarmee Niet In Betekende Mate bijdraagt aan de luchtkwaliteit (planeffect maximaal 0,15 ìg/m^3 voor NO_2 en 0,03 ìg/m^3 voor PM_{10}). Daarnaast is in het kader van goede ruimtelijke ordening en gezonde verstedelijking aan de hand van de data uit de NSL-Monitoringstool gekeken wat de luchtkwaliteit in de omgeving van de Dickensplaats is. Voor het jaartal 2017 bedraagt de totale concentratie NO_2 31,7 ìg/m^3, voor PM_{10} 21,0 ìg/m^3 en voor $PM_{2,5}$ 12,7 ìg/m^3. De concentraties voldoen ook met het berekende maximale planeffect ruim aan de grenswaarde van 40 ìg/m^3 voor NO_2 en PM_{10} en 25 ìg/m^3 voor $PM_{2,5}$.

Op basis van de data uit de NSL Monitoringstool blijkt dat voor 2030 aan de WHO normen voor fijn stof voldaan zal worden (20 ìg/m^3 voor PM_{10} en 10 ìg/m^3 voor $PM_{2,5}$).

Conclusie
Op basis van het uitgevoerde luchtkwaliteitonderzoek is de conclusie dat in de toekomstige bestemmingsplansituatie Dickensplaats aan het gestelde in artikel 5.16 eerste lid 1, onder a en onder c, van de Wet milieubeheer wordt voldaan. Hiermee zijn er geen belemmeringen vanuit luchtkwaliteit om het bestemmingsplan vast te stellen.

5.7 Bodem

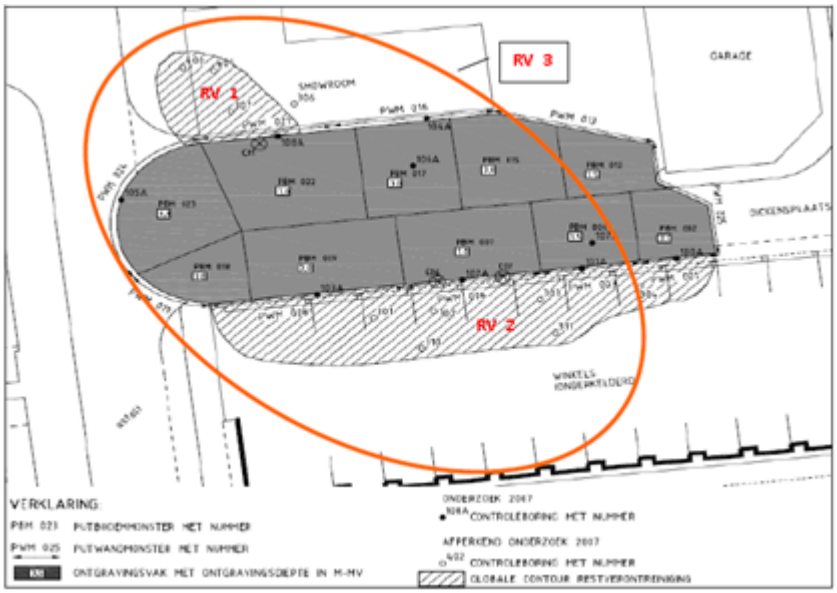
5.7.1 Bodemkwaliteit

Kader
Bij het bestemmingsplan wordt getoetst of de bodemkwaliteit geschikt is of geschikt gemaakt kan worden voor de geplande functies. Het gemeentelijk bodembeleid gaat uit van de volgende algemene uitgangspunten uit de Wet bodembescherming:

- Nieuwe bodemverontreiniging moet worden voorkomen en indien er toch bodemverontreiniging ontstaat, moet de bodem direct worden gesaneerd. Een geval van bodemverontreiniging waarbij de verontreiniging geheel of grotendeels ná 1987 is ontstaan, is een "nieuw geval". Deze zorgplicht houdt in dat nieuwe gevallen van bodemverontreiniging zoveel mogelijk ongedaan moeten worden gemaakt.
- Overige gevallen van ernstige bodemverontreiniging moeten binnen een bepaalde termijn worden gesaneerd als er tevens sprake is van risico's. Het gaat daarbij om humane of milieuhygiënische risico's en om risico's voor verspreiding van de verontreiniging. De sanering gebeurt functiegericht en kosteneffectief.
- Nieuwbouw op of graafwerkzaamheden in een geval van ernstige bodemverontreiniging zijn ongeacht de risico's niet toegestaan zonder saneringsmaatregelen.
- Hergebruik van (schone of licht verontreinigde) grond kan bij onverdachte terreinen plaatsvinden op basis van de bodemkwaliteitskaart en het bodembeheerplan.

Bij een aanvraag van een omgevingsvergunning moet een bodemonderzoek conform de NEN 5740 worden verricht. Op basis van dit onderzoek wordt beoordeeld of de locatie geschikt is voor de geplande functie of dat er nog een nader onderzoek en/of een bodemsanering noodzakelijk is, voordat de locatie geschikt is voor de geplande functie. Als er voor de bouwwerkzaamheden een grondwateronttrekking nodig is, moet rekening gehouden worden met nabij gelegen grondwaterverontreinigingen.

Plansituatie
Het plangebied is nu in gebruik als garagebedrijf met garageboxen. Aan de noordzijde staat een rijtje woningen. Het garagebedrijf exploiteerde in het verleden ook een tankstation. In 2000 is dit tankstation geamoveerd en is een bodemsanering uitgevoerd. In de periode 2004 – 2007 is een grondwatersanering uitgevoerd. Op de locatie is een restverontreiniging aanwezig. In 2012 is een nieuw saneringsplan opgesteld. Berekend is dat de restverontreiniging bij het huidige gebruik geen risico's oplevert voor de mens en het ecosysteem en dat deze zich evenmin noemenswaardig verspreidt via het grondwater waardoor sprake is en blijft van een stabiele situatie. Dit betekent dat geen "actieve sanering" noodzakelijk is. Bij een wijziging van het gebruik moeten de eventuele risico's opnieuw worden bekeken. Door ANTEA is in 2016 een memo opgesteld om alle bodeminformatie van het plangebied in beeld te brengen.



- Onder de huidige showroom (RV1 op de kaart hierboven) is vanaf circa 1,0 meter minus maaiveld

een restverontreiniging met minerale olie en vluchtige aromaten in de grond aanwezig.
- Ter plaatse van het zuidelijk deel (RV3) is vanaf circa 1,5/2,0 m –mv. een restverontreiniging met minerale olie en vluchtige aromaten in het grondwater aanwezig (RV3, oranjecontour op de kaart hierboven).
- Niet uitgesloten kan worden dat de restverontreinigingen RV1 en RV3 bij het gebruik als wonen (met tuin) leiden tot risico's voor de mens als gevolg van uitdamping van vluchtige aromaten naar de binnenlucht (binnen de oranje contour). Of daadwerkelijk dusdanige uitdamping van vluchtige aromaten naar de binnenlucht plaatsvindt waardoor de binnenluchtkwaliteit negatief beïnvloed kan worden, is afhankelijk van diverse factoren zoals de aanwezigheid van een kruipruimte/kelder en de dikte, aard en kwaliteit van de vloeren.
- De grond bevat plaatselijk puin en baksteenresten en is schoon tot maximaal licht verontreinigd met vooral zware metalen en Polycyclische Aromatische Koolwaterstoffen (PAK). Asbest is niet aangetoond.
- Op het noordelijk deel van het plangebied (zie onderstaande kaart: blauwe vlak) is dieper dan 80 cm een matig verhoogd gehalte aan lood en dieper dan 90 cm een sterk verhoogd gehalte aan PAK aangetoond. Deze verontreinigingen bevinden zich niet in de contactzone. Sanering is dan ook niet noodzakelijk.
- In de garage, de showroom en in de garageboxen is geen onderzoek uitgevoerd. De bodemkwaliteit ter plaatse is derhalve onbekend.

Op basis van de Nota bodembeheer 2017-2027 moet bij grondverzet rekening gehouden worden met de toepassingseis woonkwaliteit (zowel generiek als gebiedsspecifiek).

Gebiedsplan
De op de locatie aanwezige grondwaterverontreiniging is opgenomen in het Gebiedsplan gebiedsgericht grondwaterbeheer. Het plangebied ligt in de dynamische zone van dit Gebiedsplan. Dit betekent dat bij bouwbemalingen, grondwateronttrekkingen en voor de aanpak of verplaatsing van grondwaterverontreiniging aansluiting kan worden gezocht bij het Gebiedsplan. Het plangebied ligt niet in of nabij een grondwaterbeschermingszone. WKO systemen mogen alleen in het eerste watervoerende pakket worden geïnstalleerd. Er gelden regels op grond van de Provinciale Milieu Verordening (PMV).

Zetting
Het plangebied is gevoelig voor zetting. Het is verstandig om ook het toekomstig ondergronds ruimtegebruik (b.v. voor bodemenergie, waterberging, boomwortels, kabels en leidingen, riolering, parkeerkelders, infrastructuur) inzichtelijk te maken, om vooraf te kunnen sturen op eventuele knelpunten met (ander) ondergronds en bovengronds gebruik.

Conclusie
Op basis van de in 2016 (zie bijlage 6) en eerder uitgevoerde bodemonderzoeken zijn er ten aanzien van de bodemkwaliteit mogelijk belemmeringen aanwezig. Rekening moet gehouden worden met de restverontreiniging behorend bij het voormalige tankstation en met de sterk met PAK-verontreinigde grond (vanaf 0,9 meter –mv) aan de noordzijde van het plangebied. De grond is, met uitzondering van de sterk verontreinigde grond geschikt voor hergebruik binnen het plangebied. Bij afvoer van grond moet rekening gehouden worden met verschillende kwaliteiten en beperkte hergebruiksmogelijkheden. Na sloop van de opstallen moet aanvullend onderzoek worden verricht. Met in achtneming van deze voorwaarden voor onderzoek en indien nodig voor sanering vormt de bodem geen belemmering voor het plan.

5.8 Natuurbescherming

Kader
Sinds 1 januari 2017 is de Wet natuurbescherming van kracht. De initiatiefnemer moet voordat hij begint met sloop, bouw, verbouw of veranderingen in de terreininrichting aanbrengt door onderzoek vaststellen of er op of nabij het plangebied beschermde dieren en planten aanwezig zijn en of voor de werkzaamheden een ontheffing nodig is. Een van de belangrijkste criteria is of de functionaliteit van het leefgebied van beschermde soorten door het plan wordt aangetast. Er kunnen maatregelen worden genomen waardoor negatieve effecten voor de beschermde soorten zoveel mogelijk worden voorkomen of beperkt.

Plansituatie
In het verleden zijn er verschillende ecologische onderzoeken uitgevoerd voor de buurt Halve maan, waar het plangebied Dickensplaats onderdeel van uitmaakt:

- Hemmers, N. (2014). Quick scan ecologie, Halve Maan fase 2 Utrecht. Els & Linde b.v.
- Ursinus, T. (2015). Afdoend onderzoek Halve Maan II Utrecht. Els & Linde b.v. (zie bijlage 7);
- ? (2016). Oriënterend onderzoek garageboxen. Els & Linde b.v.

Deze onderzoeken zijn in het onderstaand onderzoek uit 2018 geüpdatet en het plangebied is uitgebreid:

- Linden, P.J.H. (2018). Ecologisch onderzoek Dickensstraat e.o. Els & Linde b.v. (zie bijlage 8).

Het onderzoek in 2014 en 2015 is verricht voor het groot onderhoud aan zeven complexen tussen de Dickenslaan, Calderonlaan en Cervanteslaan. Voor de acht paarterritoria die in het nader onderzoek in 2015 zijn aangetroffen zijn 32 alternatieve verblijfplaatsen aangebracht.

De onderzoeken in 2016 en 2018 zijn verricht voor de herontwikkeling van de Dickensplaats. Hierbij worden een rij woningen aan de Cervanteslaan, de onderhoudsgarage en de garageboxen gesloopt. De bomen worden behouden (Startdocument herontwikkeling Dickensplaats). De overige gebouwen zullen worden behouden.

Gebiedsbescherming
Er is getoetst in hoeverre de in het bestemmingsplan mogelijk gemaakte ontwikkelingen beschermde gebieden beïnvloedt of daar negatieve effecten op heeft. De conclusies voor de gebiedsbescherming voor het plangebied zijn:

- Het plangebied ligt niet binnen Natura 2000-gebied. Het dichtstbijzijnde Natura-2000 gebied is Oostelijke Vechtplassen, dat op ongeveer 5 kilometer afstand van het plangebied ligt. Uit een berekening met de (vernieuwde) AERIUS tool blijkt dat de stikstofbijdrage 0,0 mol/hectare is (zie bijlage 1), zowel in de gebruiksfase als in de bouwfase. Dit betekent dat er geen vervolgonderzoek nodig is. Tijdens de bouwfase moet wel gebruik gemaakt worden van STAGE IV klasse voertuigen.
- Het plangebied maakt geen onderdeel uit van Natuurnetwerk Nederland. Het dichtstbijzijnde onderdeel van het natuurnetwerk ligt op ongeveer 4 kilometer afstand van het plangebied. Gezien de aard van de werkzaamheden, de afstand tussen het plangebied en de NNN en de tussenliggende bebouwing worden indirecte negatieve effecten (zoals licht, geluid, trillingen) op de wezenlijke kenmerken en waarden van het NNN gebied eveneens uitgesloten. Er is geen nadere NNN-toetsing benodigd.

Groenstructuurplan
Het plangebied maakt geen onderdeel uit van de stedelijke groenstructuur, zoals opgenomen in de Actualisatie Groenstructuurplan, vastgesteld op 8 maart 2018. Deze bevindt zich ten noorden van de Cervanteslaan in de vorm van sportvelden.

Soortenbescherming
De belangrijkste conclusie van het onderzoek m.b.t. de soortenbescherming zijn:

- Het onderzoek in 2018 is niet geactualiseerd aan de Utrechtse soortenlijst, omdat ten tijde van vaststelling van de soortenlijst d.d. 7 juni 2018, het onderzoek voltooid was.
- Binnen de planlocatie voor de herontwikkeling zijn geen streng beschermde soorten in de Wet natuurbescherming aangetroffen of te verwachten.
- Om effecten op algemene broedvogels te voorkomen dienen werkzaamheden waarbij opgaande beplanting binnen het plangebied wordt verwijderd, buiten het broedseizoen te worden uitgevoerd. Deze loopt globaal van 15 maart tot 15 juli. Indien werken buiten het broedseizoen niet mogelijk is, moet door een deskundige worden gecontroleerd of er broedende vogels aanwezig zijn. Dit geldt ook voor de periode vlak voor of na het broedseizoen. Het gaat om een broedgeval, ongeacht de datum. Indien effecten op broedende vogels niet kunnen worden

uitgesloten, mag er niet gewerkt worden.
- Er dient rekening te worden gehouden met het voorkomen van algemene soorten fauna (zoals de egel) die vallen onder de zorgplicht. Om een juiste invulling te kunnen geven aan de zorgplicht is de Gedragscode Flora- en faunawet van de gemeente Utrecht van toepassing.

Conclusie
Vanuit natuurbescherming zijn er geen belemmeringen om het bestemmingsplan vast te stellen.

5.9 Bomen

Kader
Volgens de nota 'Bomenbeleid Utrecht 2009' is bij ruimtelijke plannen een 'Bomenparagraaf' noodzakelijk. Hierin dient een uitspraak gedaan te worden over de wijze waarop rekening wordt gehouden met het belang van de bomen.

Plansituatie
Er is door Boomtotaalzorg BV een bomenparagraaf met rapportnummer 180535 d.d. 29-08-2018 opgesteld met een beoordeling van de bomen en of duurzaam behoud van de bomen mogelijk dan wel wenselijk is, gegeven de sloop van de garages en de nieuwbouw van de woningen (zie bijlage 10). De bomen staan tussen de Dickensplaats en Dickenslaan naast de te slopen garages. De zes bomen staan op een afstand van 1,5 meter van de gesloopte garages en vallen net buiten de grens van het plangebied ten behoeve van de nieuwbouwplannen.

De bomen zijn zes Italiaanse populieren (Populus nigra 'Italica') tegen de achtertuinen van de woningen aan de Dickenslaan (huisnummers 8 t/m 24). De populieren, met een leeftijd van ca. 70 jaar, hebben een boomhoogte van 18 – 24 meter met een zuilvormige kroonontwikkeling. Dit is kenmerkend voor Italiaanse populieren. De boomkronen van de bomen 1 t/m 3 vormen vrijwel een aaneengesloten kroon. Zo ook de boomkronen van 4 & 5. De bomen staan op korte afstand, circa 1,5 meter, van de voormalige gevel van de gesloopte garages.

Voor de beoordeling van de toekomstverwachting zijn de stamvoet, stam en kroon beoordeeld op diktegroei, knopzetting, eventuele aantastingen en verzwakkingsymptomen. Ten aanzien van de mechanische en fysiologische toestand van de bomen worden binnen een termijn van 10 jaar geen problemen verwacht. De toekomstverwachting van de bomen is derhalve redelijk.

Op grond van onze beoordeling van de bomen in relatie tot de noodzakelijk uit te voeren activiteit is het advies om de bomen te behouden. Wel dienen maatregelen te worden getroffen om het duurzaam behoud van de bomen te kunnen garanderen. Geadviseerd wordt om voorafgaand aan de daadwerkelijke bouwwerkzaamheden een Bomen Effect Analyse (BEA) op te laten stellen. In een BEA kunnen de precieze effecten op de bomen in kaart worden gebracht. Eveneens kunnen de nodige maatregelen worden bepaald die nodig zijn voor een duurzaam behoud van de bomen.

Door Groendirectie holland is voor de zes Italiaanse populieren een bomen effect analyse uitgevoerd (zie bijlage 11). Uit dit onderzoek van 9 juli 2019 komt naar voren dat alle bomen een goede conditie hebben. De mechanische structuur van twee bomen is echter minder goed: in de stam van boom 5 zijn twee recente lengtescheuren aangetroffen en boom 4 heeft een potentieel zwakke plek. Voor deze bomen wordt daarom een beperkte verlaging van de kroon aanbevolen. De toekomstverwachting van deze bomen is na snoei 10 jaar of meer. Als gevolg van de bouwplannen zal de kroon van boom 3 teruggesnoeid moeten worden. Daarnaast worden in het onderzoek randvoorwaarden gegeven die voorafgaand en tijdens de bouw in acht genomen moeten worden.

Conclusie
Gezien het feit dat de bestaande bomen behouden kunnen blijven en het bouwplan zich schikt naar het voortbestaan van deze bomen is er geen aanleiding om deze te kappen. Er wordt voldaan aan de ruimtelijke randvoorwaarden om de zes grote populieren te behouden. Binnen het plangebied worden daarnaast nieuwe bomen aangeplant.

5.10 Water

Kader
Door ruimtelijke ontwikkelingen kan het functioneren van het watersysteem onder druk komen te staan. Het doel van de 'Watertoets' is het waarborgen van water gerelateerd beleid en water gerelateerde beheeraspecten door ruimtelijke ontwikkelingen vroegtijdig en evenwichtig te toetsen aan de relevante ruimtelijke plannen en besluiten van Rijk, provincies en gemeenten.

Ruimtelijke plannen moeten wettelijk voorzien zijn van een 'Waterparagraaf', een ruimtelijke onderbouwing van de huidige en toekomstige waterhuishoudkundige situatie. Met de watertoets worden de waterhuishoudkundige gevolgen van plannen vroegtijdig inzichtelijk gemaakt, de

afwegingen expliciet en toetsbaar vastgelegd en in het wateradvies van de waterbeheerders opgenomen.

Door afstemming met de waterbeheerder(s) wordt voorkomen dat door een ruimtelijke ontwikkeling de kansen voor de waterhuishouding niet worden benut en de bedreigingen niet worden herkend. Door de bestaande (geo)hydrologische situatie en randvoorwaarden, de geplande ontwikkeling en de ruimtelijke consequenties ten aanzien van de waterhuishouding te analyseren, kan het streven naar een duurzaam en robuust watersysteem tijdig in het ontwerpproces worden geïntegreerd.

Plansituatie
Binnen het plangebied ligt geen oppervlaktewater. Aan de westzijde van de wijk West ligt het Amsterdam Rijnkanaal en aan de noordoostzijde ligt het Merwedekanaal. Beide oppervlaktewateren zijn in eigendom van het Rijkswaterstaat. Zij zijn verantwoordelijk voor het functionele kwantiteits- en kwaliteitsbeheer van deze watergangen.

Het plangebied ligt in peilgebied Stadspeil Utrecht met een vast peil van +0,58m NAP. Een droge ondergrond is een belangrijke randvoorwaarde voor het faciliteren van een bestemming van een gebied. Voldoende drooglegging en ontwateringsdiepte in een plangebied is van groot belang om overstroming (inundatie) en grondwateroverlast te voorkomen, juist bij de toepassing van een kelder.

De drooglegging, het verschil tussen maaiveld en streefpeil, moet volgens de norm van het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden minimaal 1,0 m zijn. De ontwateringsdiepte, het hoogteverschil tussen maaiveld en de gemiddelde hoogste grondwaterstand (GHG), moet volgens de norm van de gemeente Utrecht minimaal 0,7 m bedragen. De gemiddelde ontwateringsdiepte in het plangebied varieert tussen +1,70 m en +2,20 m NAP (maaiveld) – -0,30 m (GHG) = 2,00 m tot 2,5 m NAP. Deze voldoet in de huidige situatie aan de gestelde norm.

Het vloerpeil van de panden dient minimaal 0,15 m boven het straatpeil te liggen. Het gebied dient daarnaast zo ingericht te worden dat zelfs bij een zeer extreme regenbui er geen schade optreedt. Hieraan wordt voldaan, als een extreme bui van 80 mm in één uur, verwerkt kan worden zonder dat er schade optreedt in gebouwen en aan vitale infrastructuur (zoals nutsvoorzieningen) door instromend regenwater en er ook geen gezond- en veiligheidsrisico's kunnen optreden (zoals bijvoorbeeld door opdrijvende putdeksels). Daarvan moet 45 mm ten opzichte van verhard oppervlak binnen het plangebied worden vasthouden en verwerkt en dit kan door groene daken te realiseren of ondergrondse infiltratie. De ledigingstijd van de buffer bedraagt maximaal 48 uur. De buffer dient hierna weer volledig beschikbaar te zijn voor nieuwe buien.

In de hele wijk de Halve Maan ligt een gescheiden stelsel, die in 2009 is aangelegd. Het IT riool heeft een overstort naar het oppervlaktewater en het vuilwater wordt afgevoerd naar een gemaal, die het verpompt naar de RWZI.

In het plangebied kan een IT riolering worden aangelegd, die aangesloten kan worden op het omliggende IT stelsel. Ook het vuilwater kan op verschillende plaatsen aangesloten worden op het DWA stelsel.

Conclusie
De voorgenomen toekomstige ontwikkeling heeft geen negatief effect op de waterhuishouding (zie voor een nadere onderbouwing bijlage 12).

5.11 Archeologie

Wettelijk kader
In 1992 heeft Nederland het Europese Verdrag van Malta ondertekend en in 1998 geratificeerd. Doel van dit verdrag is een betere bescherming van het Europese archeologische erfgoed door een structurele inpassing van de archeologie in ruimtelijke ordeningstrajecten. Eén van de belangrijkste uitgangspunten van het Verdrag van Malta is dat archeologische waarden zoveel mogelijk in situ in de bodem bewaard dienen te blijven. Alleen als behoud in situ niet mogelijk is, wordt overgegaan tot behoud van de archeologische informatie ex situ, door middel van opgraven en bewaren in depot. Een ander uitgangspunt is dat het onderzoek naar de aanwezigheid van archeologische waarden in een zo vroeg mogelijk stadium dient plaats te vinden, zodat hiermee bij de planontwikkeling rekening gehouden kan worden. Een derde uitgangspunt is het 'de verstoorder betaalt principe'. Alle kosten die samenhangen met archeologisch onderzoek dienen te worden betaald door de initiatiefnemer van de geplande bodemingrepen. Ten slotte richt het Verdrag van Malta zich tevens op een toename van kennis, herkenbaarheid en beleefbaarheid van het archeologische erfgoed.

De Erfgoedwet heeft betrekking op archeologie op het land en onder water. Samen met de toekomstige Omgevingswet maakt de Erfgoedwet een integrale bescherming van ons cultureel erfgoed mogelijk. Op grond van Hoofdstuk 9 Overgangsrecht blijft artikel 38a van de Monumentenwet 1988 van toepassing tot inwerkingtreding van de Omgevingswet. Artikel 38a

schrijft voor dat in een bestemmingsplan rekening moet worden gehouden met in de grond aanwezige dan wel te verwachten archeologische resten.

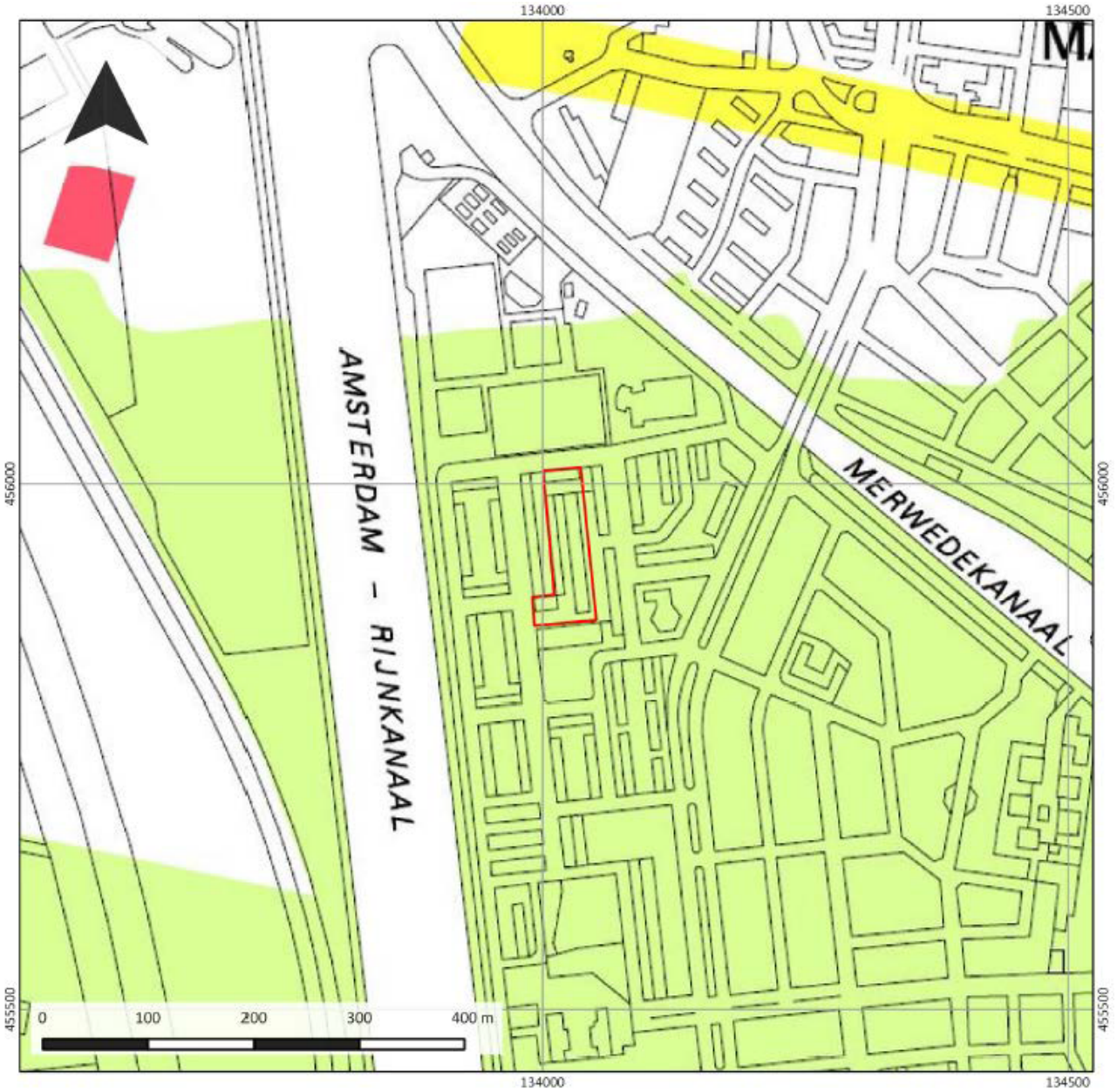
Verordening en bestemmingsplan
De gemeente Utrecht heeft ervoor gekozen ter bescherming van de archeologische waarden en verwachtingen een verordening op te stellen voor het hele grondgebied van de gemeente. In de verordening op de archeologische monumentenzorg is een vergunningenstelsel opgenomen ter bescherming van het archeologische erfgoed, waarmee de wettelijk vereiste bescherming kan worden geboden. In bestemmingsplannen wordt verwezen naar de verordening en een regel opgenomen (dubbelbestemming Waarde - Archeologie). In deze dubbelbestemming is opgenomen dat de voor Waarde- archeologie aangewezen gronden mede zijn bestemd voor de bescherming en veiligstelling van de archeologische waarden en verwachtingen. Met deze specifieke gebruiksregel wordt geregeld dat onder een met het bestemmingsplan strijdig gebruik in ieder geval wordt begrepen het handelen in strijd met de Verordening op de Archeologische Monumentenzorg. Door de verordening en de daarbij behorende archeologische waardenkaart is de bescherming van de archeologische waarden en verwachtingen in de bodem van de gemeente Utrecht gewaarborgd en zijn verstoringen van de bodem vanaf een op de archeologische waardenkaart aangegeven oppervlakte en diepte vergunningplichtig.

Gemeentelijke archeologische waardenkaart
De Archeologische Waardenkaart van de gemeente Utrecht ligt ten grondslag aan de verordening op de archeologische Monumentenzorg. Deze waardenkaart is geënt op de Indicatieve Kaart Archeologische Waarde (IKAW) van de provincie en op de kennis en ervaring opgedaan in tientallen jaren archeologisch onderzoek in de stad. Hij geeft inzicht in de ligging van beschermde archeologische rijksmonumenten, gebieden van hoge archeologische waarde, gebieden van hoge archeologische verwachting en gebieden van archeologische verwachting en bij welk te verstoren oppervlakte en diepte een vergunningsplicht geldt. In de op de waardenkaart aangeduide gebieden waar een vergunningplicht geldt zal van toekomstige initiatiefnemers tot bodemverstorende activiteiten een inspanning vereist worden om resten uit het verleden op te laten sporen en zo nodig veilig te stellen.

Beschermde archeologische rijksmonumenten worden op grond van de Erfgoedwet beschermd. Op grond van Hoofdstuk 9 Overgangsrecht blijven paragraaf 2 en 3 van hoofdstuk II van de Monumentenwet 1988 van toepassing tot inwerkingtreding van de Omgevingswet. Hierin staat dat aantasting van de beschermde archeologische monumenten niet is toegestaan. Voor wijziging, sloop of verwijdering van een archeologisch Rijksmonument moet een vergunning worden aangevraagd waarop de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed beslist.

Gebieden van hoge archeologische waarde (rood) zijn gebieden waarvan bekend is dat er archeologische waarden zijn, maar die niet beschermd zijn als archeologisch rijks- of gemeentelijk monument. Hier geldt een archeologievergunningsplicht bij bodemingrepen groter dan 50 m^2 en dieper dan 50 cm. Gebieden van hoge archeologische verwachting (geel) zijn zones waar op grond van eerder uitgevoerd archeologisch onderzoek dan wel op basis van historisch geografisch onderzoek archeologische waarden te verwachten zijn (er wordt een middelhoge tot hoge dichtheid aan archeologische vondsten of sporen verwacht). Hier geldt een archeologievergunningsplicht bij bodemingrepen groter dan 100 m^2 en dieper dan 50 cm. Bij gebieden met een archeologische verwachting (groen) zijn de verwachtingen lager (er wordt een middelhoge dichtheid aan archeologische vondsten of sporen verwacht). Hier geldt een archeologievergunningsplicht bij bodemingrepen groter dan 1000 m^2 en dieper dan 50 cm. Daarnaast zijn op de kaart witte gebieden aangewezen. Voor deze zones geldt geen verwachting en geen vergunningstelsel.

Archeologie in het Plangebied
Het plangebied bevindt zich op de gemeentelijke archeologische waardenkaart in een gebied van archeologische verwachting (groen). In gebieden waar een archeologische verwachting (groen) geldt, dient op grond van de Verordening Archeologische Monumentenzorg van gemeente Utrecht bij grondroerende werkzaamheden van meer dan 1.000 m^2 een vergunning aangevraagd te worden.



Beschermd archeologisch Rijksmonument

Gebied van hoge archeologische waarde

Gebied van hoge archeologische verwachting

Gebied van archeologische verwachting

Vergunning vanaf 30 cm diepte ten opzichte van maaiveld

Oppervlakte te verstoren	Hoge archeologische waarde	Hoge archeologische verwachting	Archeologische verwachting	Geen verwachting
50 - 100m2	Vergunning	Geen vergunning	Geen vergunning	Geen vergunning
100 - 1000 m2	Vergunning	Vergunning	Geen vergunning	Geen vergunning
> 1000 m2	Vergunning	Vergunning	Vergunning	Geen vergunning

Archeologisch onderzoek

Voor het onderhavige plangebied is een archeologisch bureauonderzoek opgesteld en verkennend booronderzoek uitgevoerd. Het bureauonderzoek had als doel een gespecificeerde archeologische verwachting op te stellen in het plangebied. Het verkennend booronderzoek was het aanvullen en toetsen van deze gespecificeerde archeologische verwachting. Het onderzoek is uitgevoerd met waarnemingen in het veld, waarbij informatie verzameld is over de aan- of afwezigheid, de (diepte)ligging, de aard, de omvang, de datering en fasering, de gaafheid en conservering, en de inhoudelijke kwaliteit van de archeologische resten in het plangebied. Het onderzoek vond plaats op november 2018 en is verricht door Transect. De resultaten van het onderzoek zijn vastgelegd in het rapport: 'Utrecht, Dickensplein. Archeologisch bureauonderzoek en inventariserend veldonderzoek, verkennende fase. Van Nales, T., Nieuwegein 2019 (zie bijlage 13).

Uit de resultaten van het verkennend booronderzoek bleek dat een eventueel archeologisch niveau kan worden aangetroffen op ca. 1,00 m – 1,80 m beneden het huidige maaiveld anno 2019. Alleen ter plaatse van boring 4 ligt de intacte ondergrond 90 cm beneden het huidige maaiveld (0,96 m +NAP). Bij de andere boringen is dit vanaf 1.30 – 1.80 m –Mv (0,54 m +NAP – 0,27 m +NAP). Voor werkzaamheden tot 1,10 m beneden het huidige maaiveld hoeft geen aanvullend archeologisch onderzoek plaats te vinden in het plangebied. Deze ingrepen (tot 1,10 –Mv) kunnen zonder archeologische voorwaarden worden uitgevoerd. Er hoeft dan geen vergunning te worden aangevraagd.

Conclusie
Naar verwachting reikt de sloop en niet nieuwbouw niet dieper dan 1,10 m -Mv. Er is daarom geen vervolgonderzoek nodig. Mochten de ingrepen dieper zijn dan 1,10 m beneden het huidige maaiveld binnen het plangebied, dan moet de situatie voor de start uitvoering worden beoordeeld door het bevoegd gezag. Archeologisch vervolgonderzoek is dan mogelijk noodzakelijk.

5.12 Kabels en leidingen

De aanwezige kabels en leidingen in het plangebied zijn inzichtelijk gemaakt via een Klic-melding. Wanneer het inrichtingsplan opgesteld gaat worden zullen deze gegevens in ogenschouw genomen moeten worden. Als blijkt dat er binnen het projectgebied kabels en leidingen in het geding zijn en deze verwijderd dan wel verplaatst moeten worden, dan moet dit gebeuren in overleg met de nutsbedrijven. De toestemming van een eventuele verlegging moet de initiatiefnemer zelf aanvragen en de daarmee samenhangende kosten zijn voor rekening van de aanvrager.

Er liggen geen hoofdkabels of leidingen in het gebied die moeten worden beschermd via een regeling in het bestemmingsplan.

5.13 Kwaliteit van de leefomgeving

Kader
In het kader van kwaliteit van de leefomgeving wordt door de gemeente in ruimtelijke plannen in belangrijke mate steeds meer aandacht gevraagd voor de aspecten zon en schaduw, sociale veiligheid, toegankelijkheid voor minder validen en windhinder omdat dit aspecten zijn die de kwaliteit van de openbare ruimte beïnvloeden. Daarnaast wordt in deze paragraaf het aspect licht in relatie tot de sportvelden van het Sportpark Marco van Basten besproken.

Plangebied
Bezonning

De bezonningsstudie (zie bijlage 14) laat zien dat er in het binnenterrein nauwelijks een verslechtering optreedt van de bezonning voor de bestaande woningen. Dit komt enerzijds door de geringe hoogte van de laagbouw (2 lagen) en de relatief grote afstand tot de bestaande bouwblokken aan de Dickenslaan en de Calderonlaan. Het nieuwe appartementengebouw aan de Cervanteslaan van 5 bouwlagen (waar nu een woongebouw van 2 lagen staat) levert voor een klein aantal woningen (op de hoek van het blok aan de Calderonlaan) ten westen daarvan een verslechterde bezonning op, aan het einde van de dag, na 15:00 uur (17:00 uur in juni) valt hier een slagschaduw op. Dit betreft echter geen onevenredige verslechtering van de bestaande situatie.

Sociale veiligheid

Bewoners van Halve Maan Noord scoren lager op het gevoel van veiligheid. Zeker dit gebied is 's nachts een minder fijne plek. Het toevoegen van woningen op de Dickensplaats zorgt voor meer zicht en sociale controle op deze plek en dit kan mogelijk bijdragen aan een verbeterd veiligheidsgevoel. De nieuwe woningen in het plangebied zijn een aanvulling op het huidige woonaanbod in deze buurt. Dit kan zorgen voor doorstroming in de buurt, maar ook voor nieuwe bewoners die kunnen bijdragen aan de sociale cohesie in de wijk. De keuze voor een leefgalerij aan de luwe binnenzijde van het plangebied zorgt ook voor sociale cohesie onder bewoners. Het idee is

namelijk dat bewoners eerder met elkaar in contact komen wanneer zij langs elkaars buitenruimte lopen om naar hun eigen woning te gaan. De positionering van de bouwblokken is er op gericht de nieuwe openbare ruimte te voorzien van voorkanten. De bestaande woningen aan de Dickenslaan en de Calderonlaan daarentegen krijgen om hun privacy te waarborgen geen voorkanten op zich gericht, maar zij krijgen te maken met de zijkanten van de woningblokken.

Toegankelijkheid voor minder validen

Utrecht wil een stad zijn die toegankelijk is voor iedereen. Utrecht werkt sinds 2007 aan die toegankelijkheid, eerst met Agenda 22 en nu met het VN-Verdrag handicap. Dit verdrag is in 2016 vastgesteld. Inmiddels is het Handboek Openbare Ruimte (HOR) geactualiseerd en vormt het toetsingskader voor de openbare ruimte rondom het bouwplan. Daarmee wordt geborgd dat het VN-verdrag Handicap van toepassing is op deze ontwikkeling.

Windhinder

Het aspect windhinder speelt bij gebouwen die hoger zijn dan 30 meter en is daarom voor deze ontwikkeling niet aan de orde.

Lichthinder

Aan de noordzijde van het plangebied, aan de andere zijde van de Cervanteslaan, ligt Sportpark Marco van Basten. In het sportpark bevinden zich voetbalvelden en tennisbanen. Om mogelijke lichthinder te bepalen voor de nieuw te bouwen woningen is aangesloten bij de Richtlijn Lichthinder van de Nederlandse Stichting Voor Verlichtingskunde (NSVV). Deze richtlijn gaat uit van verschillende omgevingszones. Per omgevingszone zijn andere richtwaarden van toepassing. In Utrecht zijn de omgevingszones geobjectiveerd via de Kadernota Kwaliteit openbare ruimte en de Richtlijnen digitale en/of bewegende reclame vormen. Voor Sportpark Marco van Basten geldt Omgevingszone E2 'landelijk gebied'. Op 19 september 2018 is er door Tauw een onderzoek (met kenmerk N001-1264531XSO-V01-sal-NL) uitgevoerd naar lichthinder. Uit het rapport van Tauw blijkt dat de verlichting van Sportpark Marco van Basten voldoet aan de richtwaarden van Omgevingszone E2.

Op 14 mei 2019 (verzonden op 15 mei 2019, met kenmerk HZ_WABO-19-04182) is er een omgevingsvergunning verleend voor het bouwen van nieuwe lichtmasten met LED-verlichting en het verhogen van bestaande lichtmasten en het vervangen van de verlichtingsbron voor Sportpark Marco van Basten. Met deze omgevingsvergunning wordt het ook mogelijk dat het voetbalveld dat direct tegenover het plangebied ligt (veld 2), wordt voorzien van LED-verlichting. In de bestaande situatie is dit een onverlicht veld. De appartementen (van vijf bouwlagen) die aan de Cervanteslaan worden gebouwd zullen de meeste effecten ondervinden van de nieuwe lichtmasten. Voor de rest van het plangebied (de grondgebonden woningen) zal het appartementengebouw, gezien de hoogte, een afschermende werking hebben. Daarom is op basis van de Richtlijn Lichthinder van de NSVV, een beoordeling uitgevoerd met betrekking tot eventuele lichthinder ten opzichte van de appartementen. Hierbij is de nieuwe situatie betrokken, dus waarbij op het veld tegenover het appartementencomplex 6 lichtmasten met een hoogte van 15 meter worden geplaatst.

Er is getoetst aan de grenswaarden voor lichtval (in lux) tegen de gevel van het appartementengebouw en voor de hoeveelheid lichtsterkte afkomstig van een armatuur (in candela). Naast het licht van het afzonderlijke veld is beoordeeld of het licht van alle velden en banen voldoet aan de E(v) lux op de gevel van het toekomstige appartementengebouw. Omdat candela wordt bepaald door de meest nabij gelegen lampen, hoeft hier geen cumulatie onderzoek naar te worden uitgevoerd.

Uit de beoordeling blijkt dat ter plaatse van de gevel van het te maken appartementencomplex wordt voldaan aan de grenswaarden van licht waarmee een aanvaardbaar woonklimaat gegarandeerd blijft.

Conclusie
De aspecten bezonning, sociale veiligheid, toegankelijkheid voor minder invaliden, windhinder en lichthinder staan een goede ruimtelijke ordening niet in de weg.

5.14 Gezondheid

Kader
Utrecht groeit binnen enkele decennia naar 410.000 inwoners in 2030. Het gemeentebestuur wil de ruimte in de stad optimaal benutten voor deze groei en kiest voor inbreiding. Daarmee worden de waardevolle landschappen rondom de stad gespaard. Daarvoor is het nodig dat de kwaliteit van de openbare ruimte verbetert. Ook is het belangrijk dat de inwoners van Utrecht verschillende sport- en beweegmogelijkheden in de omgeving hebben.

Plansituatie
De Dickensplaats wordt op dit moment voornamelijk gebruikt voor parkeren en opslag in de

garageboxen. Binnen de woonwijk is dit daarom een afwijkend gebied.

Het nieuwe plan voor de Dickensplaats zorgt voor meer groen in het gebied. In het plangebied is nu al groen aanwezig; langs de woningen is een groenstrook en daarin staan bomen. Deze bomen blijven behouden, daarnaast worden er ook nieuwe bomen toegevoegd en is er meer ruimte voor groen rondom de woningen. Ook komt er een ruimte waar mogelijk een speeltoestel zou kunnen komen te staan. De grondgebonden woningen zijn geschikte woningen voor gezinnen met kinderen. Een speeltoestel is daarom op deze plek gewenst.

In de buurt zijn verschillende sport- en beweegmogelijkheden. Het sportpark Marco van Basten is aan het plangebied gelegen, hier zijn tennis en voetbalvelden te vinden. Daarnaast ligt het nog te realiseren Rondje Stadseiland dichtbij. Het Rondje Stadseiland wordt een langzaamverkeersverbinding, langs het Merwedekanaal en het Amsterdam Rijnkanaal, maar nu al is dit een gebruikelijke wandel en hardlooproute. Ook heeft de Johan Wagenaarkade met meer ruimte voor de voetganger en de fietser gekregen. Aan het Herderplein is ook een laagdrempelige fitnessruimte te vinden in één van de buurthuizen.

De woningen aan de Cervanteslaan krijgen beneden in het gebouw de ruimte om de fiets neer te zetten. Deze plek is logisch gelegen ten opzichte van fietsroutes. Daarnaast hoeven bewoners maar één deur door om de fiets te plaatsen. Hierdoor wordt het gemakkelijk gemaakt om de fiets te pakken. Ook de grondgebonden woningen hebben goede en toegankelijke fietsenbergingen in de achtertuin.

Conclusie
Vanuit een gezondheidsperspectief is de herontwikkeling van Dickensplaats een goede ontwikkeling waar zowel de huidige bewoners van omliggende woningen als nieuwe bewoners profijt van hebben.

5.15 Duurzaamheid

Kader
De gemeente stelt hoge duurzaamheidseisen aan de bebouwde omgeving met als doel een gezond stedelijk leven voor iedereen, nu en in de toekomst. De hoofdthema's van duurzaamheid zijn de energietransitie, circulaire economie, klimaatadaptatie, diervriendelijk bouwen en natuur en groen. Hierbij is een integrale visie op duurzaamheid voor het gebied met aandacht voor de thema's van belang. De ontwikkelaar heeft een duurzaamheidsvisie en EPC berekening aangeleverd (zie bijlage 15 en bijlage 16).

Plansituatie
In de bouwenvelop is aangegeven dat nog onderzocht wordt of nul-op-de-meter woningen financieel haalbaar zijn. Omdat de kavel niet groot genoeg is voor het aantal benodigde bodemlussen en het dakoppervlak beperkt is, is nul-op-de-meter bij de appartementen waarschijnlijk niet haalbaar. Uit nader onderzoek is gebleken dat een EPC <0,0 voor de woningen haalbaar is, maar voor de appartementen niet. De nieuwbouw wordt onder andere voorzien van zonnepanelen, HR+++(triple) glas en douches met warmtewisselaar (wtw). De nieuwbouw wordt sowieso gasloos aangelegd. Daarnaast is om een onderzoek gevraagd, waaruit een GPR-score van 7,75 wordt verwacht. Door de nieuwbouw voor de thema's energie, milieu, gezondheid, gebruikskwaliteit en toekomstwaarde te beoordelen en hier een rapportcijfer aan te verbinden wordt duurzaam bouwen meetbaar. Deze score blijkt voor de nieuwbouw haalbaar te zijn.

Voor klimaatadaptatie is van belang dat het totaal aan verhard oppervlak ten opzichte van de huidige situatie afneemt. Er wordt in het plangebied namelijk groen toegevoegd. Dit heeft een positief effect op het waterbergend vermogen en op het voorkomen van hittestress. Dat de 6 populieren behouden blijven en er circa 20 bomen in het plangebied worden bijgeplant is voor klimaatadaptatie en het thema groen en natuur ook positief. Om de biodiversiteit in de stad te vergroten worden in de gevels van de woningen voorzieningen getroffen voor het plaatsen van vleermuiskasten en in de gevel van het appartementengebouw komen openingen voor het aanbrengen van zwaluwkasten. Daarnaast hebben in de directe omgeving renovatiewerkzaamheden aan panden van Mitros plaatsgevonden, waarbij in totaal 32 vleermuiskasten in de gevels zijn aangebracht.

Door de herontwikkeling verdwijnt het garagebedrijf, dat ook een showroom heeft, binnen het plangebied. Een onderzoek naar circulair bouwen heeft uitgewezen dat het garage gedeelte vanwege de staat van onderhoud en de hoeveelheid aan asbest niet hergebruikt kan worden. Het demonteren van de showroom gevel bleek wel mogelijk. Dit is inmiddels gebeurd. Hiermee blijft de karakteristiek showroom in Utrecht behouden.

Conclusie

De gebiedsontwikkeling draagt, binnen de huidige stand van techniek en concreet beleid, bij aan de energietransitie, klimaatadaptatie en ruimte voor groen, natuur en dieren in de stad. Het hergebruik van de showroomgevel draagt bij aan een circulaire economie. Vanuit duurzaamheid zijn er dan ook geen belemmeringen om het bestemmingsplan vast te stellen.

Hoofdstuk 6 Uitvoerbaarheid

6.1 Economische uitvoerbaarheid

Dit bestemmingsplan heeft betrekking op de integrale gebiedsontwikkeling van het plangebied Dickensplaats. M.b.t. dit plangebied faciliteert dit bestemmingsplan de ontwikkeling van sociale huurwoningen. Vanwege de prognose dat Utrecht naar ruim 450.000 inwoners groeit in 2040 en de aantrekkende woningmarkt wordt de economische uitvoerbaarheid van het plan Dickensplaats voldoende aannemelijk geacht.

Financiële uitvoerbaarheid
Gemeenten zijn op grond van de Wro verplicht om de kosten van de grondexploitatie te verhalen. In geval de gemeente de uitgeefbare gronden in eigendom heeft, vindt verhaal van de kosten van de grondexploitatie plaats door verkoop van bouwrijpe grond. De te ontwikkelen grond is gedeeltelijk in eigendom van de gemeente. In geval de gemeente niet over de gronden beschikt, kan de gemeente een overeenkomst over grondexploitatie aangaan waarbij de grondeigenaar zich verbindt de kosten van grondexploitatie aan de gemeente te voldoen. Als het niet mogelijk is het kostenverhaal bij overeenkomst te verzekeren moet er, gelijktijdig met het bestemmingsplan, een exploitatieplan vastgesteld worden. In dat laatste geval worden de kosten van de grondexploitatie verhaald door een financiële voorwaarde aan de omgevingsvergunning te verbinden.

In dit geval is het kostenverhaal verzekerd door een anterieureovereenkomst tussen gemeente en initiatiefnemer, zodat het opstellen van een exploitatieplan niet noodzakelijk is.

Leges
De gemeentelijk kosten voor de begeleiding en toetsing van aanvragen voor vergunningen, worden uit de daarvoor bestemde leges gedekt. Voor het verhaal van door de gemeente gemaakte kosten die niet worden gedekt uit de reguliere leges is een overeenkomst gesloten tussen gemeente en initiatiefnemer. Hierin worden alle door de gemeente voor dit initiatief gemaakte kosten verhaald.

Planschade
De gemeente heeft daarom een planschaderisico-inventarisatie laten opstellen voor de inschatting van de risico's op planschade (zie hiervoor bijlage 17).

Ten aanzien van de aansprakelijkheid voor mogelijke planschade is in de genoemde overeenkomst vrijwaring voor de gemeente opgenomen. Eventuele planschadeclaims komen voor rekening van de initiatiefnemer. De risicoanalyse planschade is als bijlage toegevoegd aan de toelichting van dit bestemmingsplan.

6.2 Maatschappelijke uitvoerbaarheid

6.2.1 Overleg ex artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening

Het plan is aan een aantal instanties toegezonden voor reactie als bedoeld in art 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening. Hieronder zijn de reacties samengevat en beantwoord. Van 29 juli 2019 tot en met 4 september 2019 is de mogelijkheid geboden om een reactie in te dienen. Indien wij een reactie hebben ontvangen, is deze hieronder samengevat weergegeven en beantwoord.

Provincie Utrecht
Van de Provincie Utrecht is geen reactie ontvangen.

Wijkraad West
De Wijkraad West heeft geen reactie ingediend.

Veiligheidsregio Utrecht (VRU)
Per brief van 15 augustus 2019 (ingekomen op 23 augustus 2019) heeft de VRU een reactie gegeven op het plan. Over paragraaf 5.5 (externe veiligheid) heeft de VRU de volgende adviezen meegegeven:

- In de alinea 'Maatregelen m.b.t. voorbereiding van bestrijding en beperken omvang van een zwaar ongeval' staat dat de secundaire bluswatervoorziening in orde is. Over de primaire bluswatervoorzieningen wordt echter niet gesproken. In de huidige situatie bevindt de dichtstbijzijnde bluswatervoorziening zich op de kruising Dickenslaan - Rabelaisstraat. De VRU adviseert om bij de verdere planuitwerking het stedenbouwkundig ontwerp verder te specificeren en ter advisering aan de Veiligheidsregio Utrecht aan te bieden ter advies op het gebied van bluswatervoorzieningen en bereikbaarheid.

Reactie:
Het bestemmingsplan wordt gecoördineerd met de aanvraag om omgevingsvergunning. In het kader van de aanvraag om omgevingsvergunning voor de activiteit bouw wordt het bouwplan ook nog ter toetsing aan de VRU aangeboden. Aan de hand van deze stukken kan de VRU de bluswatervoorzieningen en bereikbaarheid beoordelen.

- Qua inzettijden wordt in de ruimtelijke onderbouwing gesproken over de ligging van de brandweerposten Leidsche Rijn (Belcampostraat) en Schepenbuurt (Vlampijpstraat). Het advies is om deze passage te wijzigen en de locaties van de uitrukposten achterwege te laten; de basisbrandweerzorg is niet geënt op afstand maar het plangebied is meegenomen in het repressief dekkingsplan van de Veiligheidsregio Utrecht (Veiligheidszorg op Maat, vastgesteld in 2012 door het algemeen bestuur van de Veiligheidsregio Utrecht). Derhalve is de operationele slagkracht en snelheid van optreden gewaarborgd.

Reactie:
De tekst van de toelichting bij het bestemmingsplan is in lijn met het advies van de VRU aangepast.

- In de genoemde alinea wordt geschreven dat het plangebied zelf, ten behoeve van de hulpverlening, goed bereikbaar is vanwege de bestaande infrastructuur. De VRU kan dit, op basis van de toegestuurde stukken, niet beoordelen. De VRU adviseert om een meer gespecificeerd stedenbouwkundig ontwerp voor te leggen waarop de bereikbaarheid voor hulpdiensten nader kan worden beoordeeld.

Reactie:
Het bestemmingsplan wordt gecoördineerd met de aanvraag om omgevingsvergunning. In het kader van de aanvraag om omgevingsvergunning voor de activiteit bouw wordt het bouwplan ook nog ter toetsing aan de VRU aangeboden. Aan de hand van deze stukken kan de VRU de bereikbaarheid voor de hulpdiensten beoordelen.

- In de alinea 'Mogelijkheden voor personen om zich in veiligheid te brengen bij een "dreigend" zwaar ongeval' mist de VRU de constatering dat gezien de risicobronnen de maatgevende scenario's vaak van onaangekondigde aard zijn en dus geen dreigend karakter kennen. Als voorbeeld is een warme BLEVE niet maatgevend bij een ongeval met een binnenvaarttanker op het Amsterdam Rijnkanaal omdat van aanstraling bij schepen vrijwel nooit sprake is. Dit verlaagt de mate van zelfredzaamheid. De VRU adviseert daarnaast om bij de verantwoording van de hulpverlening gebruik te maken van de informatie in de toelichting van het advies over de "Zelfredzaamheid".

Reactie:
De tekst over zelfredzaamheid is aangepast. Voor het overige geeft de informatie in de toelichting van het VRU advies over de 'Zelfredzaamheid' geen aanleiding tot verdere aanpassing van de tekst van hoofdstuk 5.5 van de toelichting van het bestemmingsplan.

- In de conclusie van hoofdstuk 5.5 staat dat het groepsrisico laag is en als aanvaardbaar wordt beschouwd. De VRU adviseert om deze tekst te wijzigen naar 'Met de beoogde planontwikkeling wordt 10% van de oriënterende waarde van het groepsrisico niet overschreden en kan worden volstaan met de hierboven opgenomen beperkte verantwoording.'.

Reactie:
In de tekst is de geciteerde zin gevoegd. De opmerking over de aanvaardbaarheid is gehandhaafd.

- In de ruimtelijke onderbouwing zijn de maatgevende scenario's niet expliciet vermeld en uitgewerkt. De VRU adviseert om de maatgevende scenario's alsnog op te nemen op basis van de in de bijlage gegeven informatie.

Reactie:
De maatgevende scenario's zijn in de toelichting opgenomen in de eerste alinea onder het kopje 'Vervoer over waterwegen - Algemeen', maar kennelijk te beperkt naar het oordeel van de VRU. De tekst onder het genoemde kopje is aangepast.

- De VRU adviseert om in de omgevingsvergunning activiteit bouw als voorschrift op te nemen dat ten tijde van een plasbrand of (dreigende) BLEVE van het gebouw weggevlucht kan worden in de richting van de stralingsluwe zijde (oostelijke richting).

Reactie:
Het bestemmingsplan wordt gecoördineerd met de aanvraag om omgevingsvergunning. In het kader van de aanvraag om omgevingsvergunning voor de activiteit bouw wordt het bouwplan ook nog ter toetsing aan de VRU aangeboden. Daarnaast zullen de genoemde maatregelen als voorschrift in de omgevingsvergunning worden opgenomen.

Hoogheemraadschapde Stichtse Rijnlanden (HDSR)
Op 26 juli 2019 heeft de HDSR per e-mail een reactie gegeven op de waterparagraaf.

- Het HDSR wil weten of hoe in figuur 6 'Tabel toename verhard oppervlak' de tuinen zijn meegenomen. Hierbij wordt aangegeven dat er voor tuinen een richtlijn geldt van 60% verhard en 40% onverhard.

Reactie:
De genoemde richtlijn van 60% en 40% zit in de getallen van de tabel verwerkt.

- Het HDSR heeft voor paragraaf 9 'Wateropgave' de tekstsuggestie om in de laatste zin 'afkoppelen van hemelwater' te veranderen in 'klimaatproof in te richten'.

Reactie:
Het tekstvoorstel is overgenomen.

- Voor onder het kopje 'Water en klimaatadaptatie' heeft de HDSR een tekstsuggestie.

Reactie:
Het tekstvoorstel is overgenomen.

- Het HDSR vraagt zich af of er binnen het plangebied wel ruimte is voor het eventueel aanleggen van wadi's. Als hier geen ruimte voor is, dan adviseert de HDSR dit onderdeel uit de tekst te verwijderen.

Reactie:
Het tekstvoorstel is overgenomen.

- Het HDSR stelt voor om de titel van paragraaf 10 van 'Klimaatadaptatie en klimaatstresstest' te veranderen in 'Toelichting klimaatadaptatie' en om de laatste twee paragraven te verwijderen.

Reactie:
Het tekstvoorstel is overgenomen.

Daarnaast heeft de HDSR per brief van 30 augustus 2019 gereageerd. In de brief wordt aangegeven dat de reactie van 26 juli 2019, die op de concept waterparagraaf is gegeven niet is verwerkt in het voorontwerbestemmingsplan. Ook wordt gevraagd om in de toelichting van het bestemmingsplan op te nemen dat het vloerpeil van panden minimaal 0,15 meter boven straatpeil moet komen te liggen en dat het gebied dusdanig ingericht moet worden dat zelfs bij een zeer extreme regenbui er geen schade optreedt.

Reactie:
Het advies met betrekking tot de toelichting is overgenomen. Daarnaast is de juiste versie van de waterparagraaf als bijlage van de toelichting opgenomen.

Conclusie
De reacties hebben op een aantal punten geleid tot aanpassing van het plan.

6.2.2 Participatie bouwenvelop

Op basis van het nieuwbouwinitiatief is in mei 2018 een informatieavond georganiseerd waar alle bewoners van de Halve Maan Noord voor uitgenodigd zijn. Hierbij is de buurt geïnformeerd over de voorgenomen plannen en uitgenodigd om in een klankbordgroep input te leveren voor de uitwerking van de plannen naar een Voorlopig Ontwerp.

In juni en juli 2018 hebben twee klankbordgroep bijeenkomsten plaatsgevonden. De belangrijke thema's die hierin naar voren kwamen waren:

- creëer een buurtgevoel;
- groen karakter: behoud van bestaande bomen en waar mogelijk toevoegen van groen;
- leefbaarheid/sociale veiligheid;
- verkeer en parkeren: tegengaan hardrijders, sluiproutes en voorkom parkeerproblemen.

In het startdocument waren drie stedenbouwkundige modellen beschreven. Deze drie modellen zijn

doorgenomen aan de hand van bovengenoemde thema's. Het voorkeursmodel van de klankbordgroep (zogenaamd model B) is overgenomen. Op basis van dit model is het ontwerp uitgewerkt richting een Voorlopig Ontwerp.

De uitkomst van de klankbordgroep is door middel van een nieuwsbrief teruggekoppeld naar alle bewoners van De Halve Maan Noord. In de nieuwsbrief is men uitgenodigd voor een informatieavond om meer toelichting te krijgen over de plannen. Deze informatieavond heeft in januari 2019 plaatsgevonden en was een groot succes. Er was veel belangstelling en overwegend positieve geluiden.

De Cervanteslaan waar het appartementenblok gerealiseerd wordt, is eenrichtingsverkeer voor autoverkeer. Het huidige wegprofiel is dusdanig breed dat in de praktijk auto's nog steeds beide richtingen gebruiken, met name als sluiproute om de drukke Lessinglaan - Joseph Haydnlaan te ontwijken. Dit gaat o.a. gepaard met hardrijden waardoor bewoners overlast ervaren. De weginrichting sluit onvoldoende aan op het verkeersregime van eenrichtingsverkeer. Vanuit omwonenden is het verzoek gekomen om de verkeerssituatie op de Cervanteslaan mee te nemen in het uitwerken van het plan.

Geen inspraakreacties
De bouwenvelop heeft van vrijdag 15 maart tot en met 29 maart 2019 ter visie gelegen. In die periode hadden belanghebbenden de mogelijkheid om voor de vaststelling van de bouwenvelop door aan het college van burgemeester en wethouders een reactie te sturen.

Door middel van een wijkbericht zijn omwonenden hierover geïnformeerd. Een papieren versie van de bouwenvelop heeft bij de balie op het stadskantoor gelegen. De digitale versie was ook raadpleegbaar op de gemeentelijke website.

Van de mogelijkheid om een reactie te geven is geen gebruik gemaakt.

6.2.3 Advies wijkraad

De wijkraad heeft geen advies ingediend.

Hoofdstuk 7 Juridische plantoelichting

7.1 Inleiding

Het bestemmingsplan is opgesteld volgens de Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen (SVBP 2012). De SVBP 2012 maakt het mogelijk om bestemmingsplannen te maken die op vergelijkbare wijze zijn opgebouwd en op eenzelfde manier worden verbeeld. Vergelijkbare bestemmingsplannen leiden tot een betere leesbaarheid, raadpleegbaarheid en helderheid voor de gebruiker en draagt zo bij aan een effectiever en efficiëntere dienstverlening.

7.2 Opbouw regels

De opzet van de bestemmingsregels is steeds gelijk:

- bestemmingsomschrijving (met ondergeschikte en nevengeschikte doeleinden);
- bouwregels;
- afwijkingsregels van de bouwregels;
- waar nodig: een bijzondere gebruiksregel, bijvoorbeeld bij wonen een aan-huis-verbonden bedrijf.
- afwijkingsregels van de gebruiksregels;
- eventueel een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden, ter bescherming van aanwezige cultuurhistorische, landschappelijke of natuurwaarden;

7.2.1 Het gebruik van het woord of

Wanneer in de regels van dit bestemmingsplan in een opsomming van gevallen het woord 'of' wordt gebruikt, is daaronder mede begrepen de situatie dat meer dan een van de genoemde gevallen zich tegelijk voordoen. Onder 'of' wordt een combinatie van opties niet uitgesloten.

7.3 Regeling bijbehorende bouwwerken

In het Besluit omgevingsrecht Bijlage II artikel 2 staan de vergunningvrije bijbehorende bouwwerken opgesomd. Deze vergunningvrije bouwwerken zijn in 2014 aanzienlijk verruimd. De vergunningvrije bouwwerken komen overeen met de voorheen door de gemeente Utrecht gehanteerde standaard erfbebouwingsregeling bij woningen. Besloten is daarom om in het bestemmingsplan geen aparte regels meer op te nemen voor bijbehorende bouwwerken, maar om te verwijzen naar de vergunningvrije bijbehorende bouwwerkenregeling in het Besluit omgevingsrecht.

7.4 Nadere toelichting begripsomschrijvingen

Een aantal begripsomschrijvingen vraagt om een nadere toelichting.

Zo wordt onder een Aan-huis-verbonden bedrijf ook een kleinschalige voorziening ten behoeve van kinderopvang verstaan. Door de beperking van de maatvoering van een aan-huis-verbonden bedrijf in de bestemmingen waar dat is toegestaan (maximaal 1/3 van de vloeroppervlakte van de woning met een maximum van 60 m²), is de kleinschaligheid gegarandeerd.

7.5 Systematiek van de bestemming Wonen

Aan-huis-verbonden bedrijf

Een belangrijk onderdeel van de bestemming Wonen is de regeling van de aan-huis-verbonden bedrijven als ondergeschikte functie bij het wonen. Zoals de naam al aangeeft, gaat het bij een aan-huis-verbonden bedrijf om een beroeps- of bedrijfsuitoefening in combinatie met wonen en dus door één van de bewoners van de woning. De maximale oppervlakte die daarvoor is toegestaan is 1/3 deel van het vloeroppervlak van de woning (inclusief aanbouwen) en vrijstaande bijgebouwen met een maximum van 60 m². Bij een aan-huis-verbonden bedrijf mag geen sprake zijn van detailhandel, horeca, afhaalzaken of belhuizen.

Er is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen voor het toestaan van milieucategorie B2 voor een aan-huis-verbonden bedrijf, echter onder de voorwaarde dat de bedrijfsactiviteit in kwestie naar aard en invloed op de omgeving gelijk kan worden gesteld met bedrijfsactiviteiten in milieucategorie A of B1 van de Lijst van Bedrijven functiemenging.

7.6 Artikelsgewijze toelichting

Op een aantal bestemmingen is in deze paragraaf een nadere toelichting opgenomen.

Artikel 3 Groen
De verschillende soorten groenvoorzieningen (met uitzondering van het snippergroen) zijn opgenomen in één bestemming. Een groot deel van het groen heeft alleen een functie als plantsoen of als speelplek.

Binnen de bestemming Groen is ook waterbeheer, waterberging en sierwater toegestaan. De kleinere watergangen zijn dan ook niet apart bestemd. Daarnaast mogen er binnen deze bestemming voet- en fietspaden worden gerealiseerd.

Artikel 4 Verkeer - Verblijfsgebied
De meeste wegen in het plangebied zijn opgenomen in de bestemming 'Verkeer- Verblijfsgebied'. Dit zijn de wegen met hoofdzakelijk een functie voor het bestemmingsverkeer. Ook de pleinen, de bermen van wegen en het snippergroen maken hier deel van uit. Er zijn kleine gebouwtjes toegestaan bijvoorbeeld voor het realiseren van fietsenstallingen.

Artikel 5 Wonen

Deze bestemming is toegekend aan de te realiseren woningen al dan niet in combinatie met een aan-huis-verbonden bedrijf. Binnen deze bestemming zijn tevens voorzieningen ten behoeve van het wonen toegestaan, zoals onder andere, tuinen, ontsluitingswegen, paden en (gebouwde) parkeervoorzieningen. In de regels is opgenomen dat alle woningen (100%) moeten worden gebruikt als sociale huurwoningen.

Artikel 6 Waarde - Archeologie

De dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie' is opgenomen ter veiligstelling en bescherming van de archeologische waarde en verwachtingen. Door de daarin opgenomen specifieke gebruiksbepaling waarin wordt verwezen naar de Verordening op de Archeologische Monumentenzorg is een handelen in strijd met het bestemmingsplan een strafbaar feit.

Hoofdstuk 3 Algemene regels

Artikel 7 Anti-dubbeltelregel
Deze regel is opgenomen om te voorkomen dat een stuk grond dat al eens was betrokken bij het verlenen van een omgevingsvergunning bij de beoordeling van latere bouwplannen nogmaals wordt betrokken.

Artikel 8 Algemene bouwregels
Dit artikel regelt de mogelijkheid voor (beperkte) overschrijdingen van bebouwingsgrenzen die op de kaart zijn aangegeven, een voorwaardelijke verplichting over parkeren en regels voor woningvorming en omzetting.

Voorwaardelijke verplichting over parkeren
Deze planregel volgt uit de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 9 september 2015 (201410585/1) over bestemmingsplan "KPN Campus Fockema Andreaelaan, Rubenslaan e.o.".
Artikel 3.1.2, tweede lid, van het Bro maakt het mogelijk dat een bestemmingsplan ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening regels kan bevatten waarvan de uitleg bij de uitoefening van een daarbij aangegeven bevoegdheid afhankelijk wordt gesteld van beleidsregels. Artikel 8.3 lid 1 van de planregels regelt dat bij een omgevingsvergunning voor het bouwen de parkeergelegenheid voor auto's en fietsen voldoet aan het gemeentelijk beleid (ten tijde van het opstellen van deze toelichting: de Nota Stallen en Parkeren 2013).

Bij het toetsen van een bouwaanvraag aan het bestemmingsplan, zal onderzocht worden of de aanvraag voldoet aan de voorwaarde om voldoende parkeergelegenheid te regelen.

Als gedurende de geldigheid van dit bestemmingsplan het parkeerbeleid wordt gewijzigd, geldt als uitgangspunt dat een aanvraag om omgevingsvergunning aan het op dat moment geldende parkeerbeleid wordt getoetst. Daarom bevat artikel 8.3 lid 2 een regel die bij gewijzigd beleid een afweging over de bij de aanvraag horende parkeereis, zodat gemotiveerd wordt in hoeverre het nieuwe beleid wordt toegepast.

Woningvorming en omzetting
De gemeenteraad heeft op 26 november 2015 (en op 1 juli 2019) de Beleidsnotitie Woningsplitsen en omzetten vastgesteld, waarin het gemeentelijke beleid voor het splitsen en omzetten van woningen is verwoord. Woningvorming door (bouwkundig) splitsen of omzetten van woningen is niet

langer zonder meer toegestaan.

Woningvorming en omzetting van woningen ten behoeve van kamerverhuur voorziet weliswaar in de behoefte aan woonruimte voor starters en studenten, maar kan de leefbaarheid van de omgeving nadelig beïnvloeden. Klachten van omwonenden tonen aan dat een regeling nodig is, waarin het belang van het uitbreiden van het aantal woningen en kamers voor starters en studenten afgewogen wordt tegen het belang van het behouden van een goede leefkwaliteit van de buurt waarin die uitbreiding plaatsvindt.

Het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) biedt de mogelijkheid om de leefbaarheid in een bestemmingsplan te beschermen. Op grond daarvan kan woningvorming en omzetting gereguleerd worden. Lid 8.4 van dit bestemmingsplan regelt dat het vormen en het omzetten van woningen mag als dat op een aanvaardbare manier gebeurt. De regel onder 2 geeft burgemeester en wethouders de bevoegdheid om, in afwijking van de regel onder 1, woonvorming of woningsplitsing toe te staan. Burgemeester en wethouders toetsen hierbij aan de algemene leefbaarheidstoets en de fysieke leefbaarheidseisen van de Beleidsnotitie en beleidsregels Woningsplitsen en omzetten uit 2015. De voorwaarde voor het verlenen van de vergunning is, dat er goede woningen of onzelfstandige woonruimten ontstaan en er geen onevenredige aantasting plaatsvindt van het woon- en leefklimaat, het verkeer, de parkeersituatie en de gebruiksmogelijkheden van de buren.

Artikel 9 Algemene gebruiksregels
De Wabo bevat een algemeen verbod om de gronden en bebouwing in strijd met het bestemmingsplan te gebruiken. Een algemeen gebruiksverbod hoeft derhalve niet meer in de planregels te worden opgenomen. Het is wel mogelijk om in het bestemmingsplan aan te geven wat onder verboden gebruik in ieder geval wordt verstaan. In dit artikel is opgenomen dat onder verboden gebruik wordt verstaan: onbebouwde gronden te gebruiken als staanplaats voor onderkomens als opslagplaats voor onklare voer-, vlieg- en vaartuigen of onderdelen daarvan of als stortplaats voor puin en afvalstoffen.

Het gebruik of bouwen in strijd met het bestemmingsplan was vroeger onder de oude Wet op de Ruimtelijke Ordening via een algemene gebruiksbepaling en strafbepaling geregeld in het bestemmingsplan. Onder de Wet ruimtelijke ordening was een en ander geregeld in de wet zelf. Met de invoering van de Wabo is dat opnieuw gewijzigd. Nu is het als volgt geregeld.

Voor elke verandering van gebruik (in ruime zin) die in strijd komt met een bestemmingsplan is volgens artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo een omgevingsvergunning nodig. Indien voor een dergelijk planologisch strijdig gebruik geen omgevingsvergunning wordt gevraagd of een gevraagde vergunning niet wordt verleend, komt dit gebruik dus in strijd met artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wabo. Dat artikel kan vervolgens bestuursrechtelijk of strafrechtelijk via de Wet op de economische delicten worden gehandhaafd.

Strijdig gebruik met planologische regelingen waarvan afwijking niet is toegestaan valt niet onder artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo. Met het oog op dergelijk gebruik is in artikel 7.2 Wet ruimtelijke ordening een verbodsbepaling opgenomen bij de invoering van de Wabo.

Woningvorming en omzetting
Het bestemmingsplan bevat een algemene gebruiksregel voor het vormen en het omzetten van woningen met behoud van een goede leefkwaliteit. Deze regel is, in aanvulling op de algemene bouwregel over woningvorming en omzetting nodig, omdat woningvorming en omzetting soms ook zonder bouwkundige aanpassingen kan plaatsvinden.

Artikel 10 Algemene afwijkingsregels
Dit artikel regelt de bevoegdheid van het college van burgemeester en wethouders om af te wijken van de regels. Dit heeft primair tot doel enige flexibiliteit in de regels aan te brengen. Ze kunnen worden toegepast als er niet op grond van de bestemmingsregelingen in hoofdstuk 2 al afgeweken kan worden. Het gaat dan om een afwijking van maten, afmetingen en percentages, het plaatsen van objecten van beeldende kunst, het realiseren van kleine nutsgebouwtjes.

Hoofdstuk 4 Overgangs- en slotregels

Artikel 11 Overige regels
Er mogen uitsluitend geluidgevoelige bestemmingen worden opgericht indien het bouwplan in overeenstemming is met de Wet geluidhinder of met het besluit ontheffing Hogere waarde.

Artikel 12 Overgangsrecht
In het Besluit ruimtelijke ordening is overgangsrecht opgenomen dat in elk bestemmingsplan moet worden overgenomen.

Indien de in het plan opgenomen regels, voor wat betreft gebruik of bebouwing, afwijken van een bestaande legale situatie, dan zijn daarop de overgangsregels van toepassing. De overgangsregel

heeft tot doel bestaande belangen te respecteren totdat realisering van de nieuwe regels plaatsvindt.

Voor bouwwerken die onder het overgangsrecht vallen, is bepaald dat deze gedeeltelijk mogen worden vernieuwd of veranderd, mits de bestaande afwijking niet wordt vergroot. Gehele vernieuwing is in principe uitgesloten, waaronder ook gefaseerde vernieuwing van een bouwwerk wordt verstaan. Het doel van het overgangsrecht is dat het bestaande bouwwerk in de bestaande staat in stand mag worden gehouden. Uitsluitend na het tenietgaan van het bouwwerk door een calamiteit, waarmee onder andere brand of extreme weersomstandigheden wordt bedoeld, is onder voorwaarden gehele vernieuwing toegestaan.

Vergunningplichtige bouwwerken die zonder vergunning zijn opgericht, kunnen door overgangsrecht niet gelegaliseerd worden. Bouwen zonder vergunning is immers een overtreding van de Wabo die niet door een regeling in een bestemmingsplan ongedaan kan worden gemaakt.

Wel kan met een beroep op het overgangsrecht een aanvraag worden ingediend voor de verbouw van een illegaal bouwwerk. Om te voorkomen dat een dergelijke aanvraag moet worden gehonoreerd, is in de overgangsbepaling van dit plan opgenomen dat deze slechts van toepassing is op legale bouwwerken.

Voor het gebruik dat onder het overgangsrecht valt, is bepaald dat dat gebruik mag worden voortgezet. Het gebruik mag eveneens worden gewijzigd, voor zover de afwijking ten opzichte van het toegestane gebruik niet vergroot wordt.

Hiervoor is reeds aangegeven dat illegale bouwwerken niet gelegaliseerd kunnen worden door overgangsrecht. Voor gebruik is dat in principe wel mogelijk maar vanuit het oogpunt van handhaving ongewenst. Gezien het voorgaande is in de overgangsbepaling opgenomen dat het gebruik, dat reeds in strijd was met het voorheen geldende plan, van het overgangsrecht is uitgesloten.

Ook na het van kracht worden van dit plan kan dus nog met succes handhavend worden opgetreden tegen gebruik dat reeds in strijd was met het voorgaande bestemmingsplan. Dit laatste is uiteraard mede afhankelijk van andere aspecten, waaronder de vraag of het strijdige gebruik reeds zolang plaatsvindt dat de gemeente haar rechten heeft verwerkt.

Artikel 13 Slotregel
In dit artikel is de naam van het bestemmingsplan, de citeertitel, omschreven.

Prostitutie
In het plangebied van dit bestemmingsplan zijn geen seksinrichtingen gevestigd met een vergunning op basis van de APV. Gezien het in Utrecht gehanteerde maximumstelsel zijn nieuwe seksinrichtingen niet toegestaan en zijn seksinrichtingen uitgesloten in de gebruiksbepaling en in de begripsbepaling "aan-huis-verbonden bedrijf". Gelet op het binnen de gemeente gehanteerde maximumstelsel betekent de regeling in dit bestemmingsplan geen algeheel verbod, maar wel een verbod op seksinrichtingen binnen dit plangebied.

7.7 Handhaving

Door handhaving controleert de overheid of burgers, bedrijven en bijvoorbeeld overheidsorganen zich aan de wet- en regelgeving houden. Onder handhaving wordt verstaan het door controle (toezicht en opsporing) en het toepassen (of dreigen daarmee) van bestuursrechtelijke sancties, bereiken dat het bepaalde bij of krachtens enig wettelijk voorschrift wordt nageleefd. De handhaving van de van toepassing zijnde regeling binnen de gemeente Utrecht, wordt uitgevoerd door diverse diensten en afdelingen. Zo wordt namens het college onder andere gehandhaafd op de regels van voorliggend bestemmingsplan. Dit betekent dat de regels voor wat betreft het gebruik en de bebouwingsregels worden gehandhaafd. Dit gebeurt veelal door toetsing tijdens het behandelen van de aanvragen om omgevingsvergunning, maar kan ook gebeuren als gevolg van toezicht tijdens de uitvoering van de bouw of op grond van een eigen constatering indien een bouwwerk of een perceel in strijd met het bestemmingsplan wordt gebruikt. Indien er bijvoorbeeld sprake is van illegale ingebruikname van gemeentelijke grond, dan zal hiertegen worden opgetreden.

Doel handhavend optreden
Het doel van het handhavend optreden van de gemeente is niet direct gekoppeld aan de noodzaak van een actueel bestemmingsplan. Voor de bewoners van het plangebied is duidelijk waar zij aan toe zijn (qua bouwen, zoals bijvoorbeeld uitbreiding van de woning, en qua gebruik), maar het niet handhaven haalt de effectiviteit van een actueel bestemmingsplan onderuit. De toegevoegde waarde van het verlenen van een omgevingsvergunning voor een vrijstaand bijbehorend bouwwerk is niet groot, indien er op andere plaatsen - zonder vergunning - vrijstaande bijbehorende bouwwerken zijn geplaatst. Dit wordt nog eens problematischer zodra een omgevingsvergunning wordt geweigerd, terwijl diverse vergelijkbare bouwwerken reeds illegaal zijn geplaatst. In dit

laatste geval is de roep om handhavend op te treden dan ook het grootst.

Wijze van handhaven
Op grond van de Algemene wet bestuursrecht heeft het college een tweetal instrumenten bij handhaving van bestemmingsplannen tot haar beschikking: bestuursdwang en dwangsom. Bij het toepassen van bestuursdwang wordt de overtreding (het geconstateerde illegale bouwwerk c.q. gebruik) ongedaan gemaakt op kosten van de overtreder. Dit kan betekenen dat een bouwwerk door de gemeente wordt afgebroken en de kosten van bijvoorbeeld de aannemer en de gemeentelijke (voorbereidings)kosten op de overtreder worden verhaald. Het is tevens mogelijk om, indien er zonder omgevingsvergunning wordt gebouwd en de bouw wordt stilgelegd door middel van een bouwstop, de bouwmaterialen weg te slepen en elders op te slaan. Het opleggen van een last onder dwangsom betekent bijvoorbeeld dat het illegale gebruik moet worden gestaakt binnen een door het college gestelde termijn. Overschrijdt men de termijn, dan zal de dwangsom in rekening worden gebracht bij de overtreder. Doel van de dwangsom is het onaantrekkelijk maken van het voortzetten van de geconstateerde overtreding. De dwangsom zal dan ook in relatie moeten staan aan (en zal derhalve altijd hoger zijn dan) het voordeel dat de overtreder heeft bij het voortzetten van de illegaliteit. In het plangebied zal handhavend worden opgetreden tegen het illegale gebruik van bouwwerken en percelen. Bijvoorbeeld het verhuren van opslagruimte ten behoeve van de stalling van caravans, maar ook het gebruik van een winkel als café. Verder zal er bij de bouw worden gecontroleerd op de uitvoering van verleende omgevingsvergunningen. Uiteraard zal er ook gecontroleerd worden of, in het geval van een geweigerde omgevingsvergunning voor een woning, de betreffende woning niet alsnog wordt gebouwd. Voorts zal de gemeente toezien op - onder de Wet milieubeheer vallende - bedrijven. Dit vloeit voort uit de regels van het bestemmingsplan. Indien er immers ter plaatse een bedrijfsactiviteit plaats mag vinden, zal dit qua gebruik (intensiteit en hinder) gehandhaafd worden.

Uitgave Gemeente Utrecht
Bezoekadres Stadskantoor, Stadsplateau 1
Postadres Postbus 8406, 3505 RK Utrecht
Telefoon 030 - 286 00 00
Mail gebiedsontwikkelingjz@utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Bestemmingsplan

Dickensplaats, Halve Maan - noord

Vastgesteld, datum volgt na vaststelling

Dickensplaats, Halve Maan - noord

Inhoudsopgave

Hoofdstuk 1 Inleidende regels 3

Artikel 1 Begrippen 3
Artikel 2 Wijze van meten 6

Hoofdstuk 2 Bestemmingsregels 7

Artikel 3 Groen 7
Artikel 4 Verkeer - Verblijfsgebied 7
Artikel 5 Wonen 8
Artikel 6 Waarde - Archeologie 9

Hoofdstuk 3 Algemene regels 10

Artikel 7 Anti-dubbeltelregel 10
Artikel 8 Algemene bouwregels 10
Artikel 9 Algemene gebruiksregels 10
Artikel 10 Algemene afwijkingsregels 11
Artikel 11 Overige regels 11

Hoofdstuk 4 Overgangs- en slotregels 12

Artikel 12 Overgangsrecht 12
Artikel 13 Slotregel 12

Bijlagen regels

Bijlage 1 Lijst van Bedrijven functiemenging

Regels

Hoofdstuk 1 Inleidende regels

Artikel 1 Begrippen

1.1 Plan

Het bestemmingsplan Dickensplaats, Halve Maan - noord met identificatienummer NL.IMRO.0344.BPDICKENSHALVEMAAN-VA01 van de gemeente Utrecht.

1.2 Bestemmingsplan

De geometrisch bepaalde planobjecten met de bijbehorende regels en de daarbij behorende bijlagen.

1.3 Aan-huis-verbonden bedrijf

Beroep of bedrijf dat in een woning of een daarbij bijhorend bouwwerk wordt uitgeoefend, waarvan de ruimtelijke uitwerking of uitstraling met de woonfunctie verenigbaar is en waarbij de woning in overwegende mate haar woonfunctie behoudt en degene die het beroep of het bedrijf uitoefent bewoner van de woning is.

Hieronder wordt in ieder geval niet verstaan: een detailhandelsvestiging, een afhaalzaak, een horecabedrijf, een belhuis en een seksinrichting; hieronder wordt onder andere wel verstaan: een kleinschalige voorziening ten behoeve van kinderopvang.

1.4 Aanduiding

Een geometrisch bepaald vlak of figuur, waarmee gronden zijn aangeduid, waar ingevolge de regels regels worden gesteld ten aanzien van het gebruik en/of het bebouwen van deze gronden.

1.5 Aanduidingsgrens

De grens van een aanduiding indien het een vlak betreft.

1.6 Archeologisch onderzoek

Onderzoek verricht door of namens een bedrijf dat beschikt over het in artikel 1, eerste lid, van de Erfgoedwet, bedoelde certificaat.

1.7 Archeologische waarde

De aan een gebied toegekende waarde in verband met de in dat gebied voorkomende overblijfselen uit oude tijden.

1.8 Bebouwing

Eén of meer gebouwen of bouwwerken geen gebouwen zijnde.

1.9 Bed & breakfast

Het tegen betaling verstrekken van logies met ontbijt binnen de (bedrijfs)woning.

1.10 Bestemmingsgrens

De grens van een bestemmingsvlak.

1.11 Bestemmingsvlak

Een geometrisch bepaald vlak met eenzelfde bestemming.

1.12 Bijbehorend bouwwerk

Uitbreiding van een hoofdgebouw dan wel functioneel met een zich op hetzelfde perceel bevindend hoofdgebouw verbonden, daar al dan niet tegen aangebouwd gebouw, of ander bouwwerk, met een dak.

1.13 Bouwen

Het plaatsen, het geheel of gedeeltelijk oprichten, vernieuwen, veranderen of vergroten van een bouwwerk.

1.14 Bouwgrens

De grens van een bouwvlak.

1.15 Bouwlaag

Een doorlopend gedeelte van een gebouw dat door op gelijke of nagenoeg gelijke hoogte liggende vloeren of balklagen is begrensd, met inbegrip van de begane grond en met uitsluiting van een onderbouw, een kap en een bijzondere bouwlaag.

1.16 Bouwperceel

Een aaneengesloten stuk grond, waarop ingevolge de regels een zelfstandige, bij elkaar behorende bebouwing is toegelaten.

1.17 Bouwperceelsgrens

Een grens van een bouwperceel.

1.18 Bouwvlak

Een geometrisch bepaald vlak, waarmee gronden zijn aangeduid, waar ingevolge de regels bouwwerken zijn toegelaten.

1.19 Bouwwerk

Een bouwkundige constructie van enige omvang die direct en duurzaam met de aarde is verbonden.

1.20 Gebouw

Elk bouwwerk, dat een voor mensen toegankelijke, overdekte, geheel of gedeeltelijk met wanden omsloten ruimte vormt.

1.21 Hoofdgebouw

Een gebouw, dat op een bouwperceel door zijn aard, functie, constructie of afmetingen dan wel gelet op de bestemming als belangrijkste bouwwerk valt aan te merken.

1.22 Kampeerterrein

Een terrein met daarbijbehorende voorzieningen dat is ingericht voor het plaatsen dan wel geplaatst houden van kampeermiddelen ten behoeve van recreatief dag- en nachtverblijf.

1.23 Omgevingsvergunning

Een vergunning als bedoeld in artikel 1.1, eerste lid, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

1.24 Omzetting (van een woning)

Een zelfstandige woning, of een deel daarvan, in gebruik geven of laten geven als onzelfstandige woonruimte.

1.25 Onzelfstandige woonruimte

Woonruimte die niet voldoet aan de begripsbepaling zelfstandige woonruimte.

1.26 Peil

a. Voor een gebouw, waarvan de hoofdtoegang grenst aan de weg: de hoogte van de kruin van de weg.
b. Voor andere gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde: de gemiddelde hoogte van het aansluitende afgewerkte maaiveld.
c. Voor gebouwen die grenzen aan een dijk: de hoogte van de kruin van de dijk ter plaatse van het bouwwerk.

1.27 (raam)Prostitutiebedrijf

Een prostitutiebedrijf waar het werven van klanten gebeurt vanuit de werkruimte door prostituees die zichtbaar zijn vanaf een openbare plaats.

1.28 Seksinrichting

Een voor het publiek toegankelijke besloten ruimte, dan wel meerdere besloten ruimten in elkaars directe nabijheid, waarin bedrijfsmatig of in een omvang alsof zij bedrijfsmatig was, seksuele handelingen, al dan niet met een ander, tegen vergoeding worden verricht. Hieronder wordt in ieder geval verstaan een prostitutiebedrijf of sekstheater, al dan niet in combinatie met elkaar.

1.29 Sociale huurwoning

Een huurwoning als bedoeld in artikel 1.1.1, eerste lid onder d van het Besluit ruimtelijke ordening.

1.30 Verordening op de Archeologische Monumentenzorg

De sedert 22 december 2009 van kracht zijnde Verordening op de Archeologische Monumentenzorg van de gemeente Utrecht.

1.31 Voorgevelrooilijn

Een lijn die wordt bepaald door de naar het openbaar toegankelijk gebied, zoals de weg, openbaar groen of water, gekeerde gevel of het verlengde daarvan, van een hoofdgebouw.

1.32 Woning

Een complex van ruimten dat een zelfstandige woonruimte vormt, bedoeld voor de huisvesting van één afzonderlijk huishouden.

1.33 Woningvorming

Een woning verbouwen tot twee of meer woningen of het zodanig inrichten, gebruiken of laten gebruiken van een deel van de woning dat er feitelijk twee of meer woningen ontstaan.

1.34 Woonruimte

Besloten ruimte die, al dan niet tezamen met één of meer andere ruimten, bestemd of geschikt is voor bewoning van één huishouden.

1.35 Zelfstandige woonruimte

Woonruimte die een eigen toegang heeft en die door één huishouden kan worden bewoond zonder daarbij afhankelijk te zijn van wezenlijke voorzieningen, zoals badruimte, toilet en keuken, buiten de woonruimte.

Artikel 2 Wijze van meten

Bij toepassing van deze regels wordt als volgt gemeten:

2.1 De bouwhoogte van een bouwwerk

Vanaf het peil tot aan het hoogste punt van een gebouw of van een bouwwerk, geen gebouw zijnde, met uitzondering van ondergeschikte bouwonderdelen, zoals schoorstenen, antennes en naar de aard daarmee gelijk te stellen bouwonderdelen.

2.2 De dakhelling

Langs het dakvlak ten opzichte van het horizontale vlak.

2.3 De goothoogte van een bouwwerk

Vanaf het peil tot aan de bovenkant van de goot, c.q. de druiplijn, het boeibord, of een daarmee gelijk te stellen constructiedeel.

2.4 De hoogte van een kap

Vanaf de bovenkant goot, c.q. de druiplijn, boeiboord of daarmee gelijk te stellen constructiedeel tot het hoogste punt van de kap.

2.5 De inhoud van een bouwwerk

Tussen de onderzijde van de begane grondvloer, de buitenzijde van de gevels (of het hart van de scheidsmuren) en de buitenzijde van daken en dakkapellen.

2.6 De oppervlakte van een bouwwerk

Tussen de buitenwerkse gevelvlakken of hart van de scheidingsmuren, neerwaarts geprojecteerd op het gemiddelde niveau van het afgewerkte bouwterrein ter plaatse van het bouwwerk.

Hoofdstuk 2 Bestemmingsregels

Artikel 3 Groen

3.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Groen' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

1. groenvoorzieningen, gazons en beplantingen;
2. fiets- en voetpaden;
3. nutsvoorzieningen;
4. speelvoorzieningen;
5. water, waterbeheer en waterberging;
6. voorzieningen en functies die bij de bestemming horen zoals, kunstwerken, civieltechnische bouwwerken waaronder duikers, bruggen en faunapassages.

3.2 Bouwregels

3.2.1 Bouwwerken, geen gebouwen zijnde

1. De bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mag niet meer dan 3 meter bedragen, met uitzondering van erf- en perceelafscheidingen welke niet meer dan 1 meter hoog mogen zijn.
2. De bouwhoogte van speelvoorzieningen mag in afwijking de regel onder 1, niet meer bedragen dan 4 meter.
3. De regel onder 1 geldt niet voor bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ter geleiding, begeleiding en regeling van het verkeer.

Artikel 4 Verkeer - Verblijfsgebied

4.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Verkeer - Verblijfsgebied' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

1. verkeers- en verblijfsgebied voor gemotoriseerd verkeer en langzaam verkeer;
2. water, waterbeheer en waterberging;
3. groenvoorzieningen;
4. parkeervoorzieningen;
5. speelvoorzieningen;
6. voorzieningen die bij de bestemming horen zoals verkeers- en groenvoorzieningen, nutsvoorzieningen, fietsenstallingen, kunstwerken, civieltechnische bouwwerken en geluidwerende voorzieningen.

4.2 Bouwregels

4.2.1 Gebouwen

1. De oppervlakte van gebouwen mag niet meer bedragen dan 6 m² per gebouw.
2. De bouwhoogte van gebouwen mag niet meer bedragen dan 2 meter.

4.2.2 Bouwwerken, geen gebouwen zijnde

1. De bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mag niet meer bedragen dan 3 meter.
2. De regel onder 1 geldt niet voor bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ter geleiding, begeleiding en regeling van het verkeer.

4.3 Afwijken van de bouwregels

Burgemeester en wethouders kunnen afwijken van de regel in artikel 4.2.1 onder 1 en artikel 4.2.1 onder 2 voor:

1. afwijkingen van de maximale oppervlakte van een gebouw tot ten hoogste 20 m²;
2. afwijkingen van de maximale bouwhoogte van een gebouw tot maximaal 3 meter.

Artikel 5 Wonen

5.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Wonen' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

1. wonen, eventueel met een aan-huis-verbonden bedrijf of een bed & breakfast, tot een maximum van 48 woningen;
2. water, waterberging;
3. voorzieningen en functies die bij de bestemming horen, zoals (ondergrondse) gebouwde parkeervoorzieningen, ongebouwde parkeervoorzieningen, bergingen, garageboxen, tuinen, erven en terreinen.

5.2 Bouwregels

5.2.1 Hoofdgebouwen

1. Hoofdgebouwen mogen uitsluitend binnen het bouwvlak worden gebouwd.
2. Het bouwvlak mag volledig worden bebouwd;
3. De bouwhoogte van het hoofdgebouw ter plaatse van de aanduiding: 'maximum bouwhoogte (m)' mag niet worden overschreden.

5.2.2 Bijbehorende bouwwerken

Bij een hoofdgebouw zijn bouwactiviteiten en planologische gebruiksactiviteiten toegestaan, die zonder omgevingsvergunning kunnen worden verricht.

5.2.3 Bouwwerken, geen gebouwen zijnde

1. De bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mag maximaal 3 meter bedragen, met uitzondering van erf- en perceelafscheidingen welke maximaal 2 meter hoog mogen zijn achter de voorgevelrooilijn en 1 meter voor of op de voorgevelrooilijn.
2. In afwijking van de regel onder 1 mag de bouwhoogte van palen en masten niet meer dan 6 meter bedragen.

5.3 Specifieke gebruiksregels

5.3.1 Sociale huur

Wonen is alleen toegestaan als alle woningen worden gebruikt als sociale huurwoningen.

5.3.2 Aan-huis-verbonden bedrijf

De uitoefening van een aan-huis-verbonden bedrijf in samenhang met wonen is uitsluitend toegestaan als voldaan wordt aan de volgende voorwaarden:

1. de vloeroppervlakte voor een aan-huis-verbonden bedrijf mag niet groter zijn dan een derde deel van de vloeroppervlakte van de woning, inclusief aangebouwde bijbehorende bouwwerken tot een maximum van 60 m^2;
2. de vloeroppervlakte voor een aan-huis-verbonden bedrijf in een vrijstaand bijbehorend bouwwerk mag niet groter zijn dan 60 m^2;
3. een aan-huis-verbonden bedrijf mag bedrijfsactiviteiten uitvoeren in categorie A of B1 van de Lijst van Bedrijven functiemenging waarvoor geen omgevingsvergunning voor de activiteit milieu is vereist.

5.3.3 Bed & breakfast

De uitoefening van een bed & breakfast in samenhang met wonen is uitsluitend toegestaan als de hoofdbewoner minimaal 50% van de woning in gebruik houdt voor wonen.

5.4 Afwijken van de gebruiksregels

Burgemeester en wethouders kunnen bij een omgevingsvergunning afwijken van de regel in artikel 5.3.2 onder 3 voor bedrijfsactiviteiten in categorie B2 van de Lijst van Bedrijven functiemenging, voor zover deze naar aard en invloed op de omgeving, gelet op de specifieke werkwijze of bijzondere verschijningsvorm en de aangegeven maatgevende milieuaspecten, vergelijkbaar zijn met categorie A of B1 van de Lijst van Bedrijven functiemenging.

Artikel 6 Waarde - Archeologie

6.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Waarde - Archeologie' aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemmingen, mede bestemd voor de bescherming en veiligstelling van de archeologische waarden en verwachting.

6.2 Specifieke gebruiksregels

Onder met het bestemmingsplan strijdig gebruik wordt in ieder geval begrepen, het handelen in strijd met de Verordening op de Archeologische Monumentenzorg.

Hoofdstuk 3 Algemene regels

Artikel 7 Anti-dubbeltelregel

Grond die eenmaal in aanmerking is genomen bij het toestaan van een bouwplan waaraan uitvoering is gegeven of alsnog kan worden gegeven, blijft bij de beoordeling van latere bouwplannen buiten beschouwing.

Artikel 8 Algemene bouwregels

8.1 Gevallen waarin het overschrijden van de bouwgrens is toegestaan

Een bouwgrens, niet zijnde bestemmingsgrens, mag, ongeacht de ter plaatse geldende aanduidingen en regels over maatvoering en situering, met maximaal 1,5 meter overschreden worden door bij gebouwen horende trappenhuizen, entreeportalen, veranda's en afdaken of andere ondergeschikte bouwdelen.

8.2 Gevallen waarin het overschrijden van de bouw- en bestemmingsgrens is toegestaan

1. Burgemeester en wethouders kunnen afwijken van de bestemming en bij omgevingsvergunning toestaan dat een bouw- en bestemmingsgrens, ongeacht de ter plaatse geldende aanduidingen en regels over bestemmingen, maatvoering en situering, met maximaal 1,5 meter overschreden worden door:
   a. bij gebouwen horende trappenhuizen, entreeportalen, veranda's;
   b. andere ondergeschikte bouwdelen, zoals bij gebouwen horende stoepen, stoeptreden, hellingbanen;
   c. balkons, erkers en afdaken, als de vrije hoogte, gemeten van de onderzijde van het overschrijdende bouwdeel tot aan het aansluitende, afgewerkte maaiveld minimaal 2,2 meter bedraagt.
2. Burgemeester en wethouders verlenen de onder 1 bedoelde omgevingsvergunning niet als:
   a. de overschrijding niet te verenigen is met de aard van de bestemming of
   b. de overschrijding onevenredige hinder voor aangrenzende percelen tot gevolg heeft.

8.3 Voorwaardelijke verplichting over parkeren

1. Bij het verlenen van een omgevingsvergunning voor het bouwen, staat vast dat voldoende parkeergelegenheid, overeenkomstig de normen in de beleidsregels in de Nota Parkeernormen Fiets en Auto, die als bijlage 1 bij de Parkeernota Stallen en Parkeren 2013 hoort, wordt gerealiseerd.
2. Als de onder regel 1 bedoelde beleidsregels worden gewijzigd, wordt met die wijziging rekening gehouden.

8.4 Woningvorming en omzetting

1. Het veranderen, vervangen of vergroten van een woning mag niet leiden tot omzetting van zelfstandige naar onzelfstandige woonruimte of tot de vorming van een extra woning.
2. Burgemeester en wethouders kunnen afwijken van de regel onder 1 en woningvorming en omzetting toestaan, als na toepassing van de algemene leefbaarheidstoets en de fysieke leefbaarheidseisen van de Beleidsnotitie en beleidsregels Woningsplitsen en omzetten, blijkt dat kwalitatief goede onzelfstandige woonruimten of woningen ontstaan en er geen onevenredige aantasting plaatsvindt van:
   a. het woon- en leefmilieu;
   b. de privacy van omwonenden;
   c. het verkeer en de parkeersituatie;
   d. de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden.

Artikel 9 Algemene gebruiksregels

9.1 Strijdig gebruik

Met uitzondering van de gevallen waarin de bestemmingsregeling dat gebruik expliciet toestaat, is strijdig met de bestemming het gebruik van of het laten gebruiken van:

1. onbebouwde gronden als staan- of ligplaats voor onderkomens;
2. onbebouwde gronden of bouwwerken ten behoeve van seksinrichtingen;

3. stacaravans en recreatiewoningen voor permanente bewoning;
4. onbebouwde gronden als kampeerterrein;
5. vrijstaande bijbehorende bouwwerken als woonruimte;
6. onbebouwde gronden als opslagplaats voor onklare voer-, vlieg- en vaartuigen of onderdelen daarvan;
7. onbebouwde gronden als stortplaats voor puin en afvalstoffen, voor zover dit niet betreft het storten of opslaan in bij gebouwen behorende tuinen van geringe hoeveelheden afvalstoffen die afkomstig zijn van het onderhoud van die tuinen.

9.2 Woningvorming en omzetting zonder bouwkundige aanpassingen

1. Een gebruiksverandering waarvoor geen omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen nodig is, mag niet leiden tot de omzetting van zelfstandige woonruimte in onzelfstandige woonruimte of tot de vorming van een extra woning.
2. Burgemeester en wethouders kunnen afwijken van de regel onder 1 en woningvorming en omzetting toestaan, als na toepassing van de algemene leefbaarheidstoets en de fysieke leefbaarheidseisen van de Beleidsnotitie en beleidsregels Woningsplitsen en omzetten, blijkt dat kwalitatief goede onzelfstandige woonruimten of woningen ontstaan en er geen onevenredige aantasting plaatsvindt van:
   a. het woon- en leefmilieu;
   b. de privacy van omwonenden;
   c. het verkeer en de parkeersituatie;
   d. de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden.

Artikel 10 Algemene afwijkingsregels

Burgemeester en wethouders kunnen, mits geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan het straat- en bebouwingsbeeld, de woonsituatie, de milieusituatie, de verkeersveiligheid, de sociale veiligheid en de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden, afwijken van:

1. de in het plan opgenomen (goot)hoogtematen en bebouwingspercentages tot niet meer dan 10% van deze maten en percentages;
2. de bestemmingsregels voor het toestaan dat het beloop of het profiel van wegen of de aansluiting van wegen onderling in geringe mate wordt aangepast, indien de verkeersveiligheid of -intensiteit daartoe aanleiding geven;
3. de bestemmingsregels voor het plaatsen van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ten behoeve van vlucht- of noodtrappen;
4. het overschrijden van de maximale bouwhoogte van gebouwen voor het plaatsen van hekwerken of borstweringen ten behoeve van dakterrassen, met dien verstande dat de maximale bouwhoogte met niet meer dan 1,50 meter mag worden overschreden;
5. de bestemmingsregels voor het bouwen met een geringe mate van afwijking van de plaats en richting van de bestemmingsgrenzen indien dit noodzakelijk is in verband met afwijkingen of onnauwkeurigheden ten opzichte van de feitelijke situatie of in die gevallen waar een rationele verkaveling van de gronden een geringe afwijking vergt;
6. de bestemmingsregels ten aanzien van de bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, en toestaan dat de bouwhoogte van de bouwwerken, geen gebouwen zijnde, wordt vergroot tot niet meer dan 10 meter;
7. de regels ten aanzien van de maximale bouwhoogte van gebouwen en toestaan dat de bouwhoogte van de gebouwen wordt verhoogd ten behoeve van plaatselijke verhogingen, zoals liftkokers, trappenhuizen, lichtkappen.

Artikel 11 Overige regels

Voor het realiseren en veranderen van een geluidsgevoelige bestemming moet vaststaan dat de geluidsbelasting de voorkeursgrenswaarde volgens de Wet geluidhinder of de ten hoogst toelaatbare geluidsbelasting (hogere waarde), volgens het besluit Hogere waarde met inachtneming van de in dit besluit gestelde voorwaarde(n), niet overschrijdt.

Hoofdstuk 4 Overgangs- en slotregels

Artikel 12 Overgangsrecht

12.1 Overgangsrecht bouwwerken

1. Een bouwwerk dat op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan aanwezig of in uitvoering is, danwel gebouwd kan worden krachtens een omgevingsvergunning voor het bouwen, en afwijkt van het plan, mag, mits deze afwijking naar aard en omvang niet wordt vergroot;
   a. gedeeltelijk worden vernieuwd of veranderd;
   b. na het teniet gaan ten gevolge van een calamiteit geheel worden vernieuwd of veranderd, mits de aanvraag van de omgevingsvergunning voor het bouwen wordt gedaan binnen twee jaar na de dag waarop het bouwwerk is teniet gegaan.
2. Het bevoegd gezag kan eenmalig in afwijking van het eerste lid een omgevingsvergunning verlenen voor het vergroten van de inhoud van een bouwwerk als bedoeld in het eerste lid met maximaal 10%.
3. Het eerste lid is niet van toepassing op bouwwerken die weliswaar bestaan op het tijdstip van inwerkingtreding van het plan, maar zijn gebouwd zonder vergunning en in strijd met het daarvoor geldende plan, daaronder begrepen de overgangsbepaling van dat plan.

12.2 Overgangsrecht gebruik

1. Het gebruik van grond en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan en hiermee in strijd is, mag worden voortgezet.
2. Het is verboden het met het bestemmingsplan strijdige gebruik, bedoeld in het eerste lid, te veranderen of te laten veranderen in een ander met dat plan strijdig gebruik, tenzij door deze verandering de afwijking naar aard en omvang wordt verkleind.
3. Indien het gebruik, bedoeld in het eerste lid, na het tijdstip van inwerkingtreding van het plan voor een periode langer dan een jaar wordt onderbroken, is het verboden dit gebruik daarna te hervatten of te laten hervatten.
4. Het eerste lid is niet van toepassing op het gebruik dat reeds in strijd was met het voorheen geldende bestemmingsplan, daaronder begrepen de overgangsregels van dat plan.

Artikel 13 Slotregel

Deze regels worden aangehaald als:

Regels van het bestemmingsplan Dickensplaats, Halve Maan - noord.

Bijlagen regels

Bijlage 1 Lijst van Bedrijven functiemenging

Toelichting regeling toelaatbaarheid van bedrijfsactiviteiten

Om de toelaatbaarheid van bedrijfsactiviteiten in dit bestemmingsplan vast te leggen is gebruikgemaakt van een milieuzonering. Een milieuzonering zorgt ervoor dat milieubelastende functies (zoals bedrijven) en milieugevoelige functies (zoals woningen) waar nodig ruimtelijk voldoende worden gescheiden. De gehanteerde milieuzonering is gekoppeld aan een Staat van Bedrijfsactiviteiten.

Een Staat van Bedrijfsactiviteiten is een lijst waarin de meest voorkomende bedrijven en bedrijfsactiviteiten, al naar gelang de te verwachten belasting voor het milieu, zijn ingedeeld in een aantal categorieën. Voor de indeling in de categorieën zijn de volgende ruimtelijk relevante milieuaspecten van belang:

- geluid;
- geur;
- stof;
- gevaar (met name brand- en explosiegevaar).

Daarnaast kan de verkeersaantrekkende werking van een bedrijf relevant zijn.

Toepassing Lijst van Bedrijven functiemenging

Algemeen

In de VNG-publicatie Bedrijven en milieuzonering (2009) zijn twee Voorbeeldstaten voor milieuzonering opgenomen, namelijk de 'Voorbeeldstaat van Bedrijfsactiviteiten voor bedrijventerreinen' en de ' Voorbeeldstaat van Bedrijfsactiviteiten functiemenging'.

De aanpak van milieuzonering en de in dit plan gebruikte Lijst van Bedrijven functiemenging (LvB functiemenging) is gebaseerd op de tweede VoorbeeldStaat in de VNG-publicatie Bedrijven en milieuzonering (2009). De LvB functiemenging wordt gehanteerd in gebieden waar bedrijven of andere milieubelastende functies verspreid zijn gesitueerd tussen woningen of andere gevoelige functies. Onderstaand wordt hier meer in detail op ingegaan. Het gaat in dergelijke gebieden in het algemeen om relatief kleinschalige bedrijvigheid die op korte afstand van woningen kan worden toegestaan. De toelaatbaarheid van activiteiten wordt voor dergelijke gebieden in de VNG-publicatie (en de LvB functiemenging) bepaald met behulp van op deze situaties toegesneden toelatingscriteria.

Functiemengingsgebieden

In bestaande gebieden waar in enige vorm sprake is van functiemenging, of in gebieden waar bewust functiemenging wordt nagestreefd (bijvoorbeeld om een grotere levendigheid tot stand te brengen), wordt de LvB functiemenging toegepast. Zoals in de VNG-publicatie reeds is aangegeven kan bij functiemengingsgebieden gedacht worden aan:

- stadscentra, dorpskernen en winkelcentra;
- horecaconcentratiegebieden;
- zones met functiemenging langs stedelijke toegangswegen en in lintbebouwingen;
- (delen van) woongebieden met kleinschalige c.q. ambachtelijke bedrijvigheid.

Daarnaast kan ook in (delen van) woongebieden waar enige vorm van bedrijvigheid aanwezig of gewenst is de LvB functiemenging worden toegepast.

Kenmerken van de activiteiten

De activiteiten in dergelijke gebieden verschillen in het algemeen qua aard en schaal sterk van de activiteiten op een bedrijventerrein. Behalve in historisch gegroeide situaties gaat het in hoofdzaak om:

- kleinschalige, meest ambachtelijke bedrijvigheid;
- bedrijven waarbij de productie of laad- en loswerkzaamheden alleen in de dagperiode plaatsvindt;
- activiteiten die hoofdzakelijk inpandig geschieden.

De toegepaste Lijst van Bedrijven functiemenging

De bovenvermelde criteria liggen mede ten grondslag aan de selectie van activiteiten die zijn opgenomen in de Lijst van Bedrijven functiemenging. In de Lijst van Bedrijven functiemenging zijn de aspecten geluid, geur, stof en gevaar en de index voor verkeersaantrekkende werking (zoals aangegeven onder het kopje 'Regeling toelaatbaarheid van bedrijfsactiviteiten met behulp van milieuzonering') in de categorisering opgenomen. Deze Lijst is samengesteld volgens dezelfde methodiek als de betreffende Voorbeeldstaat uit de VNG-publicatie. Op twee punten is een andere

werkwijze toegepast:

1. In dit plan wordt alleen de toelaatbaarheid van bedrijfsactiviteiten gekoppeld aan de Lijst. In de Lijst van Bedrijven functiemenging zijn daarom alleen de activiteiten opgenomen die passen binnen de definitie van bedrijf volgens de begripsbepalingen in de regels van dit bestemmingsplan. De toelaatbaarheid van andere functies wordt in dit plan indien nodig op een andere wijze in de regels en op de plankaart van dit bestemmingsplan geregeld (bijvoorbeeld horecabedrijven via een afzonderlijke Lijst van Horeca-activiteiten). Toegevoegd zijn enkele regelmatig voorkomende bedrijfsactiviteiten die in de lijst van de VNG-publicatie niet specifiek zijn opgenomen, maar wel aan de vermelde criteria voldoen zoals een ambachtelijke glas-in-loodzetterij en caravanstalling. Voor aannemers, SBI-code 45, heeft een nadere specificatie van de activiteiten plaatsgevonden met bijbehorende categorie-indeling die is afgestemd op de verwachte milieueffecten van deze activiteiten.

2. In de Lijst van Bedrijven functiemenging is in de categorie-indeling een nader onderscheid gemaakt tussen categorie B1 en B2. Voor de toepassing in dit bestemmingsplan blijkt het onderscheid tussen categorie A en categorie B zoals beschreven in de VNG-publicatie te groot om de toelaatbaarheid van activiteiten voldoende af te kunnen stemmen op de kenmerken van de functiemengingsgebieden en het daarin te volgen beleid.

Categorie-indeling
Zoals in de VNG-publicatie is aangegeven kan, vanwege de bijzondere kenmerken van gebieden met enige vorm van functiemenging, niet worden gewerkt met een systematiek van richtafstanden en afstandsstappen: vanwege de zeer korte afstand tussen milieubelastende en milieugevoelige functies is een dergelijke systematiek niet geschikt voor functiemengingsgebieden. De Lijst van Bedrijven functiemenging hanteert vier categorieën A, B1, B2 en C met specifieke criteria voor de toelaatbaarheid die onderstaand uiteen zijn gezet.

Categorie A
Bedrijfsactiviteiten die direct naast of beneden woningen/andere gevoelige functies zijn toegestaan, desgewenst in daarvoor omschreven zones binnen rustige woongebieden. De activiteiten zijn zodanig weinig milieubelastend dat de eisen uit het Bouwbesluit toereikend zijn.

Categorie B1
Bedrijfsactiviteiten die direct naast of beneden woningen/andere gevoelige functies in een daarvoor omschreven gebied met functiemenging zijn toegestaan. De activiteiten zijn zodanig weinig milieubelastend dat de eisen uit het Bouwbesluit toereikend zijn.

Categorie B2
Bedrijfsactiviteiten die in een gemengd gebied kunnen worden uitgeoefend, echter bouwkundig afgescheiden van woningen/andere gevoelige functies. Bouwkundig afgescheiden betekent dat de panden los van elkaar dienen te staan. Uitzondering hierop vormen binnenterreinen omringd door voornamelijk woningen: ook al zijn bedrijven bouwkundig afgescheiden van woningen, op deze locaties zijn hooguit categorie B1 bedrijven toegestaan.

Categorie C
Activiteiten vermeld onder categorie B2, waarbij vanwege relatief grote verkeersaantrekkende werking een directe ontsluiting op hoofdinfrastructuur gewenst is.

Flexibiliteit
De Lijst van Bedrijven functiemenging blijkt in de praktijk een relatief grof hulpmiddel te zijn om hinder door bedrijfsactiviteiten in te schatten. De inschalingen gaan uit van een gemiddeld bedrijf met een moderne bedrijfsvoering. Het komt in de praktijk voor dat een bepaald bedrijf als gevolg van een geringe omvang van hinderlijke deelactiviteiten, een milieuvriendelijke werkwijze of bijzondere voorzieningen minder hinder veroorzaakt dan in de Lijst van Bedrijven functiemenging is verondersteld. In de regels is daarom bepaald dat het college van burgemeester en wethouders een dergelijk bedrijf toch kan toestaan, indien dit bedrijf niet binnen de algemene toelaatbaarheid past. Bij de Lijst van Bedrijven functiemenging is deze mogelijkheid beperkt tot maximaal 1 categorie (dus bijvoorbeeld categorie B1 in plaats van A of categorie B2 in plaats van B1). Om te kunnen afwijken moet worden aangetoond dat het bedrijf naar aard en invloed op de omgeving (gelet op de specifieke werkwijze of bijzondere verschijningsvorm) vergelijkbaar is met andere bedrijven uit de desbetreffende lagere categorie.

Daarnaast is het mogelijk dat bepaalde bedrijven zich aandienen, waarvan de activiteiten in de Lijst van Bedrijven functiemenging niet zijn vermeld, maar die qua aard en invloed overeenkomen met bedrijven die wel zijn toegestaan. Met het oog hierop is in de regels bepaald dat het college van

burgemeester en wethouders kan afwijken en vestiging van een dergelijk bedrijf kan toestaan. Om te kunnen afwijken moet op basis van milieutechnisch onderzoek worden aangetoond dat het bedrijf naar aard en invloed op de omgeving vergelijkbaar is met direct toegelaten bedrijven.

Lijst van afkortingen in de Lijst van Bedrijven functiemenging:

- niet van toepassing of niet relevant < kleiner dan > groter = gelijk aan cat. categorie e.d. en dergelijke kl. klasse n.e.g. niet elders vermeld		o.c. opslagcapaciteit p.c. productiecapaciteit p.o. productieoppervlak b.o. bedrijfsoppervlak v.c. verwerkingscapaciteit u uur d dag w week j jaar		
SBI-CODE 1993	**SBI-CODE 2008**		**OMSCHRIJVING**	
		nummer		**CATEGORIE**
01	01	-	LANDBOUW EN DIENSTVERLENING TEN BEHOEVE VAN DE LANDBOUW	
014	016	0	Dienstverlening ten behoeve van de landbouw:	
014	016	2	- algemeen (onder andere loonbedrijven), b.o < 500 m²	**B1**
014	016	4	- plantsoenendiensten en hoveniersbedrijven, b.o. < 500 m²	**B1**
15	10, 11	-	VERVAARDIGING VAN VOEDINGSMIDDELEN EN	
151	101, 102	0	Slachterijen en overige vleesverwerking:	
151	101	6	- vleeswaren- en vleesconservenfabrieken, p.o. < 200 m²	**B2**
1552	1052	2	Consumptie-ijsfabrieken, p.o. < 200 m²	**B1**
1581	1071	1	Broodfabrieken, brood- en banketbakkerijen, v.c. < 2.500 kg meel/week	**B1**
1584	10821	0	Verwerking cacaobonen en vervaardiging chocolade- en suikerwerk:	
1584	10821	3	- cacao- en chocoladefabrieken, vervaardigen van chocoladewerken met p.o. < 200 m²	**B1**
1584	10821	6	- suikerwerkfabrieken zonder suiker branden, p.o. < 200 m²	**B1**
1593 t/m 1595	1102 t/m 1104		Vervaardiging van wijn, cider en dergelijke	**B1**
17	13	-	VERVAARDIGING VAN TEXTIEL	
174, 175	139		Vervaardiging van textielwaren	**B2**
176, 177	139, 143		Vervaardiging van gebreide en gehaakte stoffen en artikelen	**B2**
18	14	-	VERVAARDIGING VAN KLEDING; BEREIDEN EN VERVEN VAN BONT	
181	141		Vervaardiging kleding van leer	**B2**
20	16	-	HOUTINDUSTRIE EN VERVAARDIGING ARTIKELEN VAN HOUT, RIET, KURK EN DERGELIJKE	
203, 204, 205	162	1	Timmerwerkfabrieken, vervaardiging overige artikelen van hout, p.o. < 200 m²	**B2**
205	162902		Kurkwaren-, riet- en vlechtwerkfabrieken	**B1**

22	58	-	UITGEVERIJEN, DRUKKERIJEN EN REPRODUCTIE VAN OPGENOMEN MEDIA	
2222.6	18129		Kleine drukkerijen en kopieerinrichtingen	**B1**
2223	1814	A	Grafische afwerking	**A**
2223	1814	B	Binderijen	**B1**
2224	1813		Grafische reproductie en zetten	**B1**
2225	1814		Overige grafische activiteiten	**B1**
223	182		Reproductiebedrijven opgenomen media	**A**
24	20	-	VERVAARDIGING VAN CHEMISCHE PRODUCTEN	
2442	2120	0	Farmaceutische productenfabrieken:	
2442	2120	2	- verbandmiddelenfabrieken	**B1**
26	23	-	VERVAARDIGING VAN GLAS, AARDEWERK, CEMENT-, KALK- EN GIPSPRODUCTEN	
2615	231		Glasbewerkingsbedrijven	**B2**
262, 263	232, 234	0	Aardewerkfabrieken:	
262, 263	232, 234	1	- vermogen elektrische ovens totaal < 40 kW	**B1**
267	237	0	Natuursteenbewerkingsbedrijven:	
267	237	2	- zonder breken, zeven en drogen indien p.o. < 2.000 m²	**B2**
2681	2391		Slijp- en polijstmiddelen fabrieken	**B2**
28	25	-	VERVAARDIGING EN REPARATIE VAN PRODUCTEN VAN METAAL (EXCLUSIEF MACHINES/ TRANSPORTMIDDELEN)	
281	251, 331	1a	- gesloten gebouw, p.o. < 200 m²	**B2**
284	255, 331	B1	Smederijen, lasinrichtingen, bankwerkerijen en dergelijke, p.o. < 200 m²	**B2**
2852	2562, 3311	2	Overige metaalbewerkende industrie, inpandig, p.o. < 200 m²	**B2**
287	259, 331	B	Overige metaalwarenfabrieken n.e.g.; inpandig, p.o. < 200 m²	**B2**
30	26, 28, 33	-	VERVAARDIGING VAN KANTOORMACHINES EN COMPUTERS	
30	26, 28, 33	A	Kantoormachines- en computerfabrieken, inclusief reparaties	**B1**
33	26, 32, 33	-	VERVAARDIGING VAN MEDISCHE EN OPTISCHE APPARATEN EN INSTRUMENTEN	
33	26, 32, 33	A	Fabrieken voor medische en optische apparaten en instrumenten en dergelijke, inclusief reparaties	**B**
36	31	-	VERVAARDIGING VAN MEUBELS EN OVERIGE GOEDEREN N.E.G.	
361	9524	2	Meubelstoffeerderijen b.o. < 200 m²	**A**
362	321		Fabricage van munten, sieraden en dergelijke	**B1**
363	322		Muziekinstrumentenfabrieken	**B1**
3663.1	32991		Sociale werkvoorziening	**B1**
40	35	-	PRODUCTIE EN DISTRIBUTIE VAN STROOM, AARDGAS, STOOM EN WARM WATER	
40	35	C0	Elektriciteitsdistributiebedrijven, met transformatorvermogen:	
40	35	C1	- < 10 MVA	**B1**
40	35	D0	Gasdistributiebedrijven:	
40	35	D3	- gas: reduceer-, compressor-, meet- en regelinstallaties categorie A	**A**
40	35	D4	- gasdrukregel- en meetruimten (kasten en gebouwen), categorie B en C	**B1**

40	35	E0	Warmtevoorzieningsinstallaties, gasgestookt:	
40	35	E2	- blokverwarming	**B1**
41	36	-	WINNING EN DISTRIBUTIE VAN WATER	
41	36	B0	Waterdistributiebedrijven met pompvermogen:	
41	36	B1	- < 1 MW	**B1**
45	41, 42, 43	-	BOUWNIJVERHEID	
45	41, 42, 43	3	Aannemersbedrijf met werkplaats, b.o. < 1.000 m²	**B1**
50	45, 47	-	HANDEL/REPARATIE VAN AUTO'S, MOTORFIETSEN; BENZINESERVICESTATIONS	
501, 502, 504	451, 452, 454		Handel in auto's en motorfietsen, reparatie- en servicebedrijven	**B1**
5020.4	45204	B	Autobeklederijen	**A**
5020.5	45205		Autowasserijen	**B1**
503, 504	453		Handel in auto- en motorfietsonderdelen en -accessoires	**B1**
51	46	-	GROOTHANDEL EN HANDELSBEMIDDELING	
5134	4634		Groothandel in drank	**C**
5135	4635		Groothandel in tabaksproducten	**C**
5136	4636		Groothandel in suiker, chocolade en suikerwerk	**C**
5137	4637		Groothandel in koffie, thee, cacao en specerijen	**C**
514	464, 46733		Groothandel in overige consumentenartikelen	**C**
5148.7	46499	0	Groothandel in vuurwerk en munitie:	
5148.7	46499	1	- consumentenvuurwerk, verpakt, opslag < 10 ton	**C**
5153	4673	0	Groothandel in hout en bouwmaterialen:	
5153	5153	1	- algemeen	**C**
5153	4673	2	- indien b.o. < 2.000 m²	**B1**
5153.4	5153.4	4	Zand en grind:	
5153.4	46735	6	- indien b.o. < 200 m²	**B1**
5154	4674	0	Groothandel in ijzer- en metaalwaren en verwarmingsapparatuur:	
5154	5154	1	- algemeen	**C**
5154	4674	2	- indien b.o. < 2.000 m²	**B1**
5156	4676		Groothandel in overige intermediaire goederen	**C**
52	47	-	DETAILHANDEL EN REPARATIE TEN BEHOEVE VAN PARTICULIEREN	
527	952		Reparatie ten behoeve van particulieren (exclusief auto's en motorfietsen)	**A**
60	49	-	VERVOER OVER LAND	
6022	493		Taxibedrijven	**B1**
6024	494	0	Goederenwegvervoerbedrijven (zonder schoonmaken tanks), b.o. < 1.000 m²	**C**
603	495		Pomp- en compressorstations van pijpleidingen	**B1**
63	52	-	DIENSTVERLENING TEN BEHOEVE VAN HET VERVOER	
64	53	-	POST EN TELECOMMUNICATIE	
641	531, 532		Post- en koeriersdiensten	**C**
71	77	-	VERHUUR VAN TRANSPORTMIDDELEN, MACHINES, ANDERE ROERENDE GOEDEREN	
711	7711		Personenautoverhuurbedrijven	**B2**
712	7712, 7739		Verhuurbedrijven voor transportmiddelen (exclusief personenauto's)	**C**

713	773		Verhuurbedrijven voor machines en werktuigen	**C**
72	62	-	COMPUTERSERVICE- EN INFORMATIETECHNOLOGIE	
72	62	A	Computerservice- en informatietechnologiebureaus en dergelijke	**A**
72	58, 63	B	Datacentra	**B1**
73	72	-	SPEUR- EN ONTWIKKELINGSWERK	
732	722		Maatschappij- en geesteswetenschappelijk onderzoek	**A**
74	63, 69 t/m 71, 73, 74, 77, 78, 80 t/m 82	-	OVERIGE ZAKELIJKE DIENSTVERLENING	
7481.3	74203		Foto- en filmontwikkelcentrales	**C**
7484.4	82992		Veilingen voor huisraad, kunst en dergelijke	**A**
90	37, 38, 39		MILIEUDIENSTVERLENING	
9001	3700	B	Rioolgemalen	**B1**
93	96	-	OVERIGE DIENSTVERLENING	
9301.3	96013	A	Wasverzendinrichtingen	**B1**

Uitgave Gemeente Utrecht
Bezoekadres Stadskantoor, Stadsplateau 1
Postadres Postbus 8406, 3505 RK Utrecht
Telefoon 030 - 286 00 00
Mail gebiedsontwikkelingjz@utrecht.nl

NL.IMRO.0344.BPDICKENSHALVEMAAN-ON01.dgn

Plangebied

Plangebiedgrens

Bestemmingen

G — Groen

V-VB — Verkeer - Verblijfsgebied

W — Wonen

Dubbelbestemmingen

WR-A — Waarde - Archeologie

Bouwvlak

bouwvlak

Maatvoeringaanduidingen

maatvoeringsvlak

12 — maximum bouwhoogte (m)

Bestemmingplan

Dickensplaats, Halve Maan – noord

Verbeelding

BLAD 1

Hierbij horen de regels van Dickensplaats, Halve Maan – noord

Plannaam	Planfase	Datum	Plannaam	Planfase	Datum
Ontwerp	fase 1	20-03-2020	beroep	fase 3	
Vaststelling	fase 2		onherroepelijk	fase 4	

De digitale versie van de verbeeling is authentiek en rechtsgeldig boven alle andere versies.
Zie voor de digitale versie de websites http://www.ruimtelijkeplannen.nl en/of http://0344.ropubliceer.nl

Identificatie (ID) van het plan (Bestandsnaam)	
NL.IMRO.0344.BPDICKENSHALVEMAAN-ON01.dgn	
ordernummer	
wijk	01-West
projektnaam(dir)	DickensplHalve Maan – N
subdirectory	NL.IMRO.0344..
schaal	1: 1000
pentabel	
datum	11-05-2020
datum	

Gemeente Utrecht

Gemeente Utrecht / Ontwikkelorganisatie Ruimte / Stadsplateau 1 / 3521 AZ / Postbus 8406 / 3503 RK / Utrecht / Tel. 030-2860000

NL.IMRO.0344.BPDICKENSHALVEMAAN-VA01.dgn

Ontwikkelorganisatie Ruimte
Omgevingsrecht

Gemeente Utrecht

Vaststellingsrapport

Bestemmingsplan Dickensplaats, Halve Maan-noord

Mei 2020

Inhoud vaststellingsrapport

1 INLEIDING 3

1.1 BESTEMMINGSPLAN DICKENSPLAATS, HALVE MAAN-NOORD 3
1.2 DE OPBOUW VAN HET VASTSTELLINGSRAPPORT 3
1.3 DE VASTSTELLINGSPROCEDURE 3
1.3.1 Termijn voor het indienen van zienswijzen 3
1.3.2 Zienswijzen over het bestemmingsplan 3
1.3.3 Wijze van beoordeling van zienswijzen 3
1.3.4 Procedure voor de vaststelling 4
1.3.5 Belangrijkste wettelijke bepalingen 4

2 SAMENVATTING 5

2.1 INHOUD VAN DE ZIENSWIJZEN 5
2.2 WIJZIGINGEN TEN OPZICHTE VAN HET ONTWERP 5
2.2.1 Ambtshalve wijziging van de onderbouwing 5

3 BEOORDELING VAN DE ZIENSWIJZEN 6

ZIENSWIJZE 1 6
ZIENSWIJZE 2 8

BIJLAGE 1 BEOORDELING VAN DE ZIENSWIJZEN TEGEN DE ONTWERP OMGEVINGSVERGUNNING 9

1 Inleiding

1.1 Bestemmingsplan Dickensplaats, Halve Maan-noord

Het plangebied is omsloten door de straten Cervanteslaan, Dickenslaan, Calderónlaan en het Herderplein. Het doel van het bestemmingsplan is de nieuwe ontwikkeling van 48 sociale huurwoningen mogelijk maken. Het gaat om 24 appartementen en 24 eengezinswoningen.

1.2 De opbouw van het vaststellingsrapport

In hoofdstuk 2 wordt een samenvatting gegeven van de inhoud van dit rapport. Wijzigingen die ambtshalve gemaakt zijn in paragraaf 2.2 opgesomd. Daarbij wordt onderscheid gemaakt tussen de juridische regeling, die is vastgelegd in de regels met de bijbehorende verbeelding, en de onderbouwing van de juridische regeling, die in de toelichting bij het bestemmingsplan en de bijlagen daarbij wordt gegeven. Dat onderscheid is nodig, omdat belanghebbenden die geen zienswijze hebben ingediend beroep mogen instellen tegen wijzigingen van de juridische regeling. Tegen een wijziging van de onderbouwing kan in beginsel geen beroep ingesteld worden.
Het verbeteren van kennelijke fouten, van de redactie of van interpunctie wordt niet vermeld.
In hoofdstuk 3 worden de zienswijzen behandeld. De zienswijzen zijn samengevat en per onderwerp van een reactie voorzien. De behandeling van elke zienswijze eindigt met een conclusie waarin wordt aangegeven of naar aanleiding van de zienswijze het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd wordt of niet. In het geval van een wijziging verwijst de conclusie naar de paragraaf in hoofdstuk 2 waarin de wijziging is weergegeven.

1.3 De vaststellingsprocedure

1.3.1 Termijn voor het indienen van zienswijzen

Het ontwerpbestemmingsplan heeft van vrijdag 20 maart 2020 tot en met donderdag 30 april 2020 ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn konden zienswijzen over het ontwerp aangeboden worden aan de gemeenteraad.

1.3.2 Zienswijzen over het bestemmingsplan

Er zijn twee zienswijzen ingediend.

1.3.3 Wijze van beoordeling van zienswijzen

Een zienswijze bevat de mening van een indiener. De meningen in een zienswijze of de zienswijze zelf zijn nooit goed, fout, gegrond of ongegrond. Elke zienswijze wordt zorgvuldig bestudeerd, om te bezien of het ontwerpbestemmingsplan aangepast moet worden. Als een zienswijze vragen bevat, worden die in dit vaststellingsrapport zo mogelijk beantwoord.
In dit rapport worden alleen de samenvattingen van zienswijzen opgenomen. In verband met de privacy van indieners worden de zienswijzen niet openbaar gemaakt. Burgemeester en wethouders en de gemeenteraad krijgen wel van alle zienswijzen een kopie toegestuurd, zodat zij de volledige zienswijze kunnen lezen en bijvoorbeeld kunnen nagaan waar de indiener woont.
Als een zienswijze niet aan de wettelijke eisen voldoet, wordt de indiener, als haar of zijn adres bekend is, in de gelegenheid gesteld om daar alsnog voor te zorgen. Bij een te laat ingediende zienswijze wordt alleen aan de wettelijke eis voldaan, als de indiener kan aantonen dat het op tijd indienen redelijkerwijs niet mogelijk was. Zienswijzen die uiteindelijk nog steeds niet aan de wettelijke eisen voldoen worden buiten behandeling gelaten.

1.3.4 Procedure voor de vaststelling

Het college van burgemeester en wethouders bereidt de vaststelling van het bestemmingsplan voor. De voorbereiding bestaat uit de beoordeling of het ontwerpbestemmingsplan nog aangepast moet worden, bijvoorbeeld naar aanleiding van de zienswijzen. Vervolgens stelt het college de gemeenteraad voor het bestemmingsplan, zo nodig met wijzigingen ten opzichte van het ontwerp, vast te stellen.
De gemeenteraad kan de indieners van zienswijzen in de gelegenheid stellen om hun zienswijze tijdens een raadsinformatiebijeenkomst toe te lichten. Op zo'n bijeenkomst kunnen de raadsleden vragen stellen aan indieners en ook aan ambtenaren die bij de vaststellingsprocedure van het bestemmingsplan betrokken zijn.
Voordat de voltallige gemeenteraad het bestemmingsplan vaststelt, wordt het voorstel van het college besproken in de raadscommissie Stad en Ruimte. In de commissie vindt een politieke discussie plaats. De verantwoordelijke wethouder is daarbij aanwezig en wordt in de gelegenheid gesteld te reageren op de mening van de leden van de raadscommissie. De raadscommissie bepaalt of een nadere bespreking in de gemeenteraad nog nodig is of dat het bestemmingsplan als hamerstuk geagendeerd kan worden.
De gemeenteraad stelt het bestemmingsplan vervolgens, al dan niet als hamerstuk, vast.

1.3.5 Belangrijkste wettelijke bepalingen

De vaststellingsprocedure is beschreven in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening. Dat artikel verwijst weer naar Afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht, de zogenaamde uniforme, openbare voorbereidingsprocedure.
Op grond van artikel 3:16 van de Algemene wet bestuursrecht moeten zienswijzen binnen de daarvoor gestelde termijn van zes weken worden ingediend. Op grond van artikel 6:9, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht, is bij verzending per post een zienswijze op tijd ingediend, als hij voor het einde van de termijn ter post is bezorgd en de zienswijze niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen.

2 Samenvatting

2.1 Inhoud van de zienswijzen

In grote lijnen hebben de zienswijzen betrekking op:

- De hoogte van het appartementengebouw en als gevolg hiervan schaduwwerking en vermindering van zonlicht en waardevermindering;
- Een te grote toename van het aantal woningen in relatie tot het oppervlak en als gevolg hiervan (geluids)overlast op straat, een verdere parkeerdruk, een nog onveiligere verkeerssituatie en meer risico's voor spelende kinderen.
- De wijk heeft ernstig te lijden onder vervuiling, doordat het afval niet voldoende vaak wordt opgehaald.

2.2 Wijzigingen ten opzichte van het ontwerp

2.2.1 Ambtshalve wijziging van de onderbouwing

In hoofdstuk 4 van de toelichting van het bestemmingsplan staat een maximale bouwhoogte van 15 meter in plaats van een maximale bouwhoogte van 16 meter. Daarnaast wordt een maximale bouwhoogte van 6 meter genoemd in plaats van een maximale bouwhoogte van 6,5 meter. Op de verbeelding staan wel de juiste maximale bouwhoogtes aangegeven.

2.2.1.1 Aanpassing paragraaf 4.1.2 van de toelichting

In paragraaf 4.1.2, wordt de tekst van het ontwerp vervangen door de volgende tekst:

- "Het appartementengebouw van 5 bouwlagen en maximaal 15 meter hoog (…)". Dit wordt vervangen door de tekst: "Het appartementengebouw van 5 bouwlagen en maximaal 16 meter hoog (…)".
- "Voor de eengezinswoningen geldt een maximale bouwhoogte van 6 meter." Dit wordt vervangen voor de tekst: "Voor de eengezinswoningen geldt een maximale bouwhoogte van 6,5 meter".

3 Beoordeling van de zienswijzen

Zienswijze 1

1.1. Hoogte appartementengebouw

Indiener heeft bezwaar tegen de hoogte van 5 bouwlagen van het appartementengebouw. Er stond een appartementencomplex van 2 bouwlagen, waardoor er meer dan een verdubbeling van de hoogte komt. Indiener vindt dit te hoog en te kolossaal. Er was aan de Cervanteslaan juist een mooie afwisseling in hoogtes en de afwisseling tussen hoog en laag gaat hierdoor verloren. Indiener vreest vanwege de hoogte voor schaduwwerking en vermindering van zonlicht. Ook is indiener hierdoor bang voor waardevermindering van haar woning.

Reactie
Het bestemmingsplan maakt het mogelijk dat een appartementengebouw van 16 meter hoog wordt gebouwd. Dit is hoger dan het appartementengebouw van 2 bouwlagen met daarboven een kleine kap die op de locatie stond. Het voorgaande bestemmingsplan "Actualisatie 2015, Oog in Al en Lunetten" maakt een maximale bouwhoogte van 6 meter mogelijk.

De Halve Maand Noord, waar de Dickensplaats deel van uitmaakt, is voornamelijk naoorloogs en is intensiever bebouwd dan het zuidelijke vooroorloogse deel. Dat wil zeggen dat er meer portieketagewoningen zijn gemaakt. Maar het gebied kent ook laagbouw, meestal in de vorm van tweelaagse duplexwoningen met een flauwe kap. De Halve maan Noord bestaat uit een noord-zuid en oost-west verkaveling en open bouwblokken met overwegend etagebouw. Dit bestemmingsplan maakt het mogelijk het appartementengebouw van 2 bouwlagen en een flauwe kap te vervangen voor een appartementengebouw van maximaal 16 meter (5 bouwlagen) hoog. Wij vinden een appartementengebouw van maximaal 16 meter op de locatie ruimtelijk goed inpasbaar. Dit vanwege de wisselende bouwhoogtes in de omgeving. Daarnaast is het bouwblok aan het Herderplein eveneens 5 bouwlagen hoog en hiermee is aansluiting gezocht. Door de toevoeging van de eengezinswoningen op het binnenterrein wordt er een 'afwijkend' woonmilieu aan de naoorloogse bebouwingsstempel (dit is de herhaling van bebouwing) toegevoegd. De eengezinswoningen bestaan uit 2 bouwlagen met een maximale bouwhoogte van 6,5 meter. Om te benadrukken dat dit een bijzonder binnenterrein wordt, staat de verkavelingsrichting haaks op de stempel (en wel evenwijdig aan het appartementengebouw aan de Cervanteslaan). Het afwijkende karakter van de bebouwing wordt versterkt door het maken van platte daken. De bebouwing (het hogere appartementengebouw en de eengezinswoningen) verhoudt zich met deze opzet goed tot de omliggende bouwblokken.

Gezien de grote afstand van de woning van de indiener tot aan het appartementengebouw (de kortste afstand tussen de 2 gebouwen is ongeveer 63 meter) is schaduwwerking en een vermindering van zonlicht ten aanzien van de woning van indiener niet aan de orde. Dit wordt bevestigd door de uitgevoerde bezonningsstudie (bijlage 14 van de toelichting van het bestemmingsplan), die voor de bouwmogelijkheden van het bestemmingsplan is opgesteld. Met de bezonningsstudie is voor representatieve tijdstippen en data gedurende het jaar in beeld gebracht tot welke schaduwwerking de bouwmogelijkheden van het bestemmingsplan leidt.

Wij zijn van mening dat de bouwmogelijkheden van dit bestemmingsplan zorgvuldig zijn ingepast in de omgeving. Als indiener van mening is hier toch schade door te ondervinden, dan staat het haar vrij om een planschadeverzoek in te dienen (nadat het bestemmingsplan onherroepelijk is geworden). Meer informatie over het indienen van een verzoek om planschade is te vinden op www.utrecht.nl/planschade.

1.2. Toename van aantal woningen te groot in relatie tot oppervlak

Indiener vindt de toename van het aantal woningen te groot in relatie tot het oppervlak. Het gaat om een klein stuk ruimte dat volledig wordt ingebouwd. Dit leidt tot een enorme intensivering van het gebruik en verdichting van de ruimte. Indiener geeft aan dat dit kan leiden tot (geluids)overlast op straat en een verdere parkeerdruk. In de buurt is al weinig parkeerruimte. Er wordt dagelijks aan beide zijden van de Calderónlaan geparkeerd. Behalve dat dit er niet fraai uitziet, leidt het tot een onduidelijke en verkeersonveilige situatie.

Reactie
Binnen het plangebied stond een appartementencomplex met 8 woningen, 96 garageboxen en een garage met showroom. Met dit bestemmingsplan kunnen er op de locatie maximaal 48 woningen worden gebouwd. Dit betekent dat het aantal woningen ten opzichte van de voorgaande situatie met 40 woningen kan toenemen. Daar staat tegenover dat er 96 garageboxen en een garage met showroom in het binnengebied, met bijhorende bezoekers, geluid en verkeersbewegingen, op de locatie verdwijnen. Hoewel het aantal woningen en de bouwhoogte toeneemt is het niet zo dat het plangebied volledig wordt volgebouwd. Het binnenterrein was erg versteend. Op het binnenterrein wordt groen toegevoegd in de vorm van groene pleintjes, hagen en bomen, waardoor een juiste balans ontstaat tussen het aantal woningen en de verblijfskwaliteit van de openbare ruimte. Daarnaast blijven de bestaande grote populieren behouden.
Ook is er in Utrecht een grote vraag naar (sociale huur) woningen. Om aan deze grote vraag te kunnen voldoen, is gekozen voor verdichting in de bestaande stad. Doordat binnen het plangebied het aantal woningen toeneemt, wordt er een bijdrage geleverd aan deze verdichtingsopgave. Bovendien is er een groot tekort aan sociale huurwoningen. De wijk West heeft een relatief hoog aandeel koopwoningen en een laag aandeel sociale huur van corporaties. Met dit bestemmingsplan wordt een bijdrage geleverd aan het beschikbaar maken van meer sociale huurwoningen in de wijk West.

Elke bouwontwikkeling kent een bepaalde parkeerbehoefte die op basis van de Nota Stallen en Parkeren, inclusief het addendum Nota parkeernota fiets en auto, wordt berekend. Bij sloop/nieuwbouw wordt bij de berekening van de parkeereis rekening gehouden met de parkeervraag van de bestaande (legale) situatie, het zogenaamde 'rechtens verkregen niveau'. Dat betekent dat eerst de parkeervraag van de meest recente legale functie wordt bepaald volgens de maximale parkeernorm. Deze parkeervraag mag vervolgens worden afgetrokken van de parkeereis van de nieuwe situatie volgens de minimumnorm, zodat alleen het verschil aan parkeerplaatsen nog hoeft te worden gerealiseerd. Daarnaast maakt het addendum mogelijk dat er maatwerk wordt toegepast bij sociale huurwoningen van maximaal 25%. Dit betekent dat er maximaal 25% minder parkeerplaatsen gerealiseerd hoeven te worden. Uit deze berekening volgt dat er voor de bouwontwikkeling van 48 sociale huurwoningen minimaal 22 parkeerplaatsen moeten worden gerealiseerd. Hier is binnen het plangebied (en deels aan de Cervanteslaan, waar na de herinrichting extra parkeerplaatsen worden aangelegd) ruimte voor.
De omwonenden hebben gevraagd om de verkeerssituatie op de Cervanteslaan mee te nemen in het uitwerken van het plan. Aansluitend aan de bouwwerkzaamheden zal de Cervanteslaan worden heringericht, waardoor deze beter aansluit bij een eenrichtingsweg. De Cervanteslaan is al een eenrichtingsweg, maar doordat het wegprofiel breed is, blijft het aantrekkelijk om op de Cervanteslaan tegen het verkeer in te rijden. Door de herinrichting zal de Cervanteslaan vergroenen, omdat er bomen worden geplant. Het toevoegen van parkeerplaatsen maakt ook onderdeel uit van de herinrichting. De herinrichting zal waarschijnlijk een positief effect hebben op de verkeersveiligheid, omdat tegen de richting in rijden wordt ontmoedigd.

Conclusie
De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

Zienswijze 2

2.1. Hoogte appartementengebouw

Indiener heeft bezwaar tegen de hoogte van 5 bouwlagen van het appartementengebouw. Er stond een appartementencomplex van 2 bouwlagen, waardoor er meer dan een verdubbeling van de hoogte komt. De lage woningen waren juist een verrijking voor de buurt, er was een goede afwisseling tussen hoog en laag. Indiener vreest vanwege de hoogte voor schaduwwerking en vermindering van zonlicht. Ook is indiener hierdoor bang voor waardevermindering van haar woning.

Reactie
Wij verwijzen naar de reactie op zienswijze 1 onder punt 1.1 'Hoogte appartementengebouw'.

2.2. Toename van aantal woningen te groot en onveilige situaties

Indiener vindt de toename van het aantal woningen te groot in relatie tot het oppervlak. Volgens indiener zijn er nu al flinke problemen met betrekking tot de verkeersveiligheid op de Cervanteslaan, omdat mensen veel tegen het verkeer in rijden om de wijk uit te komen. Parkeren gebeurt nu in smalle straten, die ook gebruikt worden om de wijk om gepaste wijze te kunnen verlaten. Hierdoor lopen met name spelende kinderen dagelijks gevaar. De onveilige verkeerssituatie en risico's voor spelende kinderen gaan door de extra woningen alleen maar toenemen.

Reactie
Wij verwijzen naar de reactie op zienswijze 1 onder punt 1.2 'Toename van aantal woningen te groot in relatie tot oppervlak'.
Aanvullend merken wij op dat het overgrote deel van de benodigde parkeerplaatsen op het binnenterrein aan de Dickensplaats worden gerealiseerd.

2.3. Vervuiling

Volgens indiener heeft de wijk nu al ernstig te lijden onder vervuiling, doordat afval niet voldoende wordt opgehaald, waardoor het vuil zich dagelijks opstapelt naast het geringe aantal stortplaatsen. Dit trekt ratten en ander ongedierte aan. Ook waait het afval hierdoor weg en komt het terecht in de straten waar het niet meer wordt opgehaald door de vuilniswagens. Indiener vindt dit een gevaar voor de volksgezondheid en het milieu. Met meer woningen op de locatie neemt de vervuiling toe en dit komt de leefbaarheid niet ten goede.

Reactie
Er is onderzocht of er vanwege de toename van 40 extra woningen die het bestemmingsplan mogelijk maakt meer afvalinzamelpunten gerealiseerd moeten worden. Voor de extra huishoudens hoeven geen extra afvalvoorzieningen gerealiseerd te worden, omdat de capaciteit voldoet. Zodra een afvalcontainer vol is, kan dit worden doorgegeven via www.utrecht.nl/melding. Op deze manier kan er actie worden ondernomen, zodat vervuiling wordt voorkomen.

Conclusie
De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

Bijlage 1 Beoordeling van de zienswijzen tegen de ontwerp omgevingsvergunning

Indieners hebben een zienswijze ingediend tegen het ontwerpbestemmingsplan en tegen de ontwerp omgevingsvergunning. In het vaststellingsrapport zijn de zienswijzen en de reactie erop die gaan over het ontwerpbestemmingsplan weergegeven. In deze bijlage wordt ingegaan op de zienswijzen die gaan over de ontwerp omgevingsvergunning. Deze bijlage vormt ook een onderdeel van de te verlenen omgevingsvergunning. Het College van burgemeester en wethouders is bevoegd om een besluit te nemen op de aanvraag om omgevingsvergunning inclusief de reactie op de ingediende zienswijzen, die op basis van de Coördinatieverordening de procedure van het bestemmingsplan volgt.

Zienswijze 1

1.1. Hoogte appartementengebouw

Indiener heeft bezwaar tegen de hoogte van 5 bouwlagen van het appartementengebouw. Er stond een appartementencomplex van 2 bouwlagen, waardoor er meer dan een verdubbeling van de hoogte komt. Indiener vindt dit te hoog en te kolossaal. Er was aan de Cervanteslaan juist een mooie afwisseling in hoogtes en de afwisseling tussen hoog en laag gaat hierdoor verloren. Indiener vreest vanwege de hoogte voor schaduwwerking en vermindering van zonlicht. Ook is indiener hierdoor bang voor waardevermindering van haar woning.

Reactie
Er is een aanvraag om omgevingsvergunning ingediend voor een appartementengebouw met 5 bouwlagen en een hoogte van 15,79 meter. Dit past binnen de maximale bouwhoogte van 16 meter die het bestemmingsplan "Dickensplaats, Halve Maan-noord" toestaat. Voor de ruimtelijke inpasbaarheid van een appartementengebouw met deze hoogte verwijzen wij naar de reactie op zienswijze 1 onder punt 1.1 'Hoogte appartementengebouw' van het vaststellingsrapport van het bestemmingsplan.

Voor een reactie op schaduwwerking en bezonning verwijzen wij naar de reactie op zienswijze 1 onder punt 1.1 'Hoogte appartementengebouw' van het vaststellingsrapport van het bestemmingsplan.

Met het appartementengebouw wordt de maximale bouwhoogte van 16 meter niet overschreden. Dit betekent dat er voor de bouwhoogte niet van bestemmingsplan "Dickensplaats, Halve Maan-noord" afgeweken wordt. Planschade kan bij een omgevingsvergunning alleen aan de orde zijn, wanneer er wel van het bestemmingsplan wordt afgeweken. Dit betekent dat het indienen van een planschadeverzoek vanwege de omgevingsvergunning niet zinvol is.

1.2. Toename van aantal woningen te groot in relatie tot oppervlak

Indiener vindt de toename van het aantal woningen te groot in relatie tot het oppervlak. Het gaat om een klein stuk ruimte dat volledig wordt ingebouwd. Dit leidt tot een enorme intensivering van het gebruik en verdichting van de ruimte. Indiener geeft aan dat dit kan leiden tot (geluids)overlast op straat en een verdere parkeerdruk. In de buurt is al weinig parkeerruimte. Er wordt dagelijks aan beide zijden van de Calderónlaan geparkeerd. Behalve dat dit er niet fraai uitziet, leidt het tot een onduidelijke en verkeersonveilige situatie.

Reactie
De aanvraag om omgevingsvergunning is ingediend voor 48 woningen (24 eengezinswoningen en 24 appartementen) en dit past binnen het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan maakt namelijk maximaal 48 woningen ten behoeve van sociale huur mogelijk. Voor de afwegingen die bij het opstellen van het bestemmingsplan een rol hebben gespeeld, verwijzen wij naar de reactie op zienswijze 1 onder punt 1.2 'Toename van aantal woningen te groot in relatie tot oppervlak' van het vaststellingsrapport van het bestemmingsplan.

Voor een reactie op parkeren en verkeersveiligheid verwijzen wij naar de reactie op zienswijze 1 onder punt 1.2 'Toename van aantal woningen te groot in relatie tot oppervlak' van het vaststellingsrapport van het bestemmingsplan. Aanvullend merken wij op dat uit de situatietekening, die bij de aanvraag om omgevingsvergunning is ingediend, blijkt dat er 18 parkeerplaatsen aan de Dickensplaats worden gerealiseerd en 19 parkeerplaatsen aan de Cervanteslaan (na de herinrichting). In de huidige situatie kunnen er 14 auto's op dit deel van de Cervanteslaan worden geparkeerd. Hiermee wordt voldoende parkeergelegenheid voor het bouwplan gerealiseerd en wordt voldaan aan de Nota Stallen en Parkeren, inclusief het addendum Nota parkeernota fiets en auto.

Conclusie
De zienswijze geeft geen aanleiding om de omgevingsvergunning aan te passen.

Zienswijze 2

2.1. Hoogte appartementengebouw
Indiener heeft bezwaar tegen de hoogte van 5 bouwlagen van het appartementengebouw. Er stond een appartementencomplex van 2 bouwlagen, waardoor er meer dan een verdubbeling van de hoogte komt. De lage woningen waren juist een verrijking voor de buurt, er was een goede afwisseling tussen hoog en laag. Indiener vreest vanwege de hoogte voor schaduwwerking en vermindering van zonlicht. Ook is indiener hierdoor bang voor waardevermindering van haar woning.

Reactie
Wij verwijzen naar de reactie op zienswijze 1 onder punt 1.1 'Hoogte appartementengebouw'.

2.2. Toename van aantal woningen te groot en onveilige situaties
Indiener vindt de toename van het aantal woningen te groot in relatie tot het oppervlak. Volgens indiener zijn er nu al flinke problemen met betrekking tot de verkeersveiligheid op de Cervanteslaan, omdat mensen veel tegen het verkeer in rijden om de wijk uit te komen. Parkeren gebeurt nu in smalle straten, die ook gebruikt worden om de wijk om gepaste wijze te kunnen verlaten. Hierdoor lopen met name spelende kinderen dagelijks gevaar. De onveilige verkeerssituatie en risico's voor spelende kinderen gaan door de extra woningen alleen maar toenemen.

Reactie
Wij verwijzen naar de reactie op zienswijze 1 onder punt 1.2 'Toename van aantal woningen te groot in relatie tot oppervlak'.
Aanvullend merken wij op dat het overgrote deel van de benodigde parkeerplaatsen in het binnenterrein aan de Dickensplaats worden gerealiseerd.

2.3. Vervuiling
Volgens indiener heeft de wijk nu al ernstig te lijden onder vervuiling, doordat afval niet voldoende wordt opgehaald, waardoor het vuil zich dagelijks opstapelt naast het geringe aantal stortplaatsen. Dit trekt ratten en ander ongedierte aan. Ook waait het afval hierdoor weg en komt het terecht in de straten waar het niet meer wordt opgehaald door de vuilniswagens. Indiener vindt dit een gevaar

voor de volksgezondheid en het milieu. Met meer woningen op de locatie neemt de vervuiling toe en dit komt de leefbaarheid niet ten goede.

Reactie
Wij verwijzen naar de reactie op zienswijze 2 onder punt 2.3 'Vervuiling' van het vaststellingsrapport van het bestemmingsplan.

Conclusie
De zienswijze geeft geen aanleiding om de omgevingsvergunning aan te passen.

RoPubliceer

Het bestemmingsplan Dickensplaats, Halve Maan – noord dat voorligt kunt u openen met bijgevoegde link naar RoPubliceer.

Link naar RoPubliceer: Dickensplaats, Halve Maan - noord

Klik in RoPubliceer links op ‘alle bijbehorende documenten tonen”

- Rechts kunt u de pdf-documenten aanklikken.

Dit is het digitale bestemmingsplan met alle bijlagen en bijbehorende stukken: deze digitale stukken stelt u vast met het raadsvoorstel.

Voor het gebruiksgemak is een déél van de stukken, zoals gepubliceerd op RoPubliceer, als Pdf-bijlage bijgevoegd bij het raadsvoorstel. Deze kunnen beperkt afwijken van het digitale bestemmingsplan. Op de pdf van de verbeelding is, bijvoorbeeld door verkleining, bepaalde informatie niet te zien, die digitaal wel zichtbaar is. De digitale versie op RoPubliceer is leidend bij verschillen.

De gemeenteraad stelt het bestand met de IMRO codering: NL.IMRO.0344.BPDICKENSHALVEMAAN-VA01-Kader_01-000 vast zoals dat is in te zien op RoPubliceer.

Gemeente Utrecht

Raadsbesluit

Vaststelling bestemmingsplan Dickensplaats, Halve Maan noord

Beleidsveld	Ruimtelijke ontwikkeling
Organisatieonderdeel	Ontwikkelorganisatie Ruimte
Opsteller	Jantien van den Heuvel
Zaaknummer	7568067
Jaargang en nummer	2020, nr. 59,
Vergaderdatum Raad	18 juni 2020
Geheim	Nee

De raad besluit:

1. Akkoord te gaan met het vaststellingsrapport met daarin de beantwoording van de zienswijzen in hoofdstuk 3 van het vaststellingsrapport en de ambtshalve wijzigingen uit hoofdstuk 2 van het vaststellingsrapport in het bestemmingsplan “Dickensplaats, Halve maan-noord” te verwerken;
2. geen exploitatieplan vast te stellen;
3. het bestemmingsplan “Dickensplaats, Halve Maan-noord” dat bestaat uit het digitale bestand NL.IMRO.0344.BPDICKENSHALVEMAAN-ON01.gml met ondergrond NL.IMRO.0344.BPDICKENSHALVEMAAN-ON01.dgn vast te stellen.

Aldus besloten in de vergadering van de raad, gehouden op 18 juni 2020.

De griffier,

mr. M.van Hall

De voorzitter,

mr. J.H.C. van Zanen

Gemeenteraad

Dossiernummer	1133
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	18 juni 2020
Agendapunt	15.1
Omschrijving	Raadsbrief Toezegging financiële afspraken bij bestemmingsplan Dickensplaats
ID	1176
Behandelend ambtenaar	S. Bischoff
Telefoon	030 - 28 64197
E-mail	s.bischoff@utrecht.nl
Datum collegebesluit	12 juni 2020
Geocodering	
Thema	Ruimtelijke ordening
Portefeuillehouder	Wethouder Verschuure
Beleidsveld	Ruimtelijke Ontwikkeling
Referendabel	
Reden niet referendabel	
Raadsadviseur (lijst)	Frank de Kok/Ruimtelijke Ontwikkeling, Vastgoed, Erfgoed/06-20011476

Geagendeerd	Vergaderdatum
Gemeenteraad	18 juni 2020

Voorgesteld besluit

Burgemeester en wethouders
Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Telefoon 14 030
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht

Aan de gemeenteraad

ehandeld door	S. Bischoff	**Datum**	12 juni 2020
Doorkiesnummer	030 - 28 64197	**Kenmerk**	6846354
E-mail	s.bischoff@utrecht.nl	**Onderwerp**	Toezegging financiële afspraken bij bestemmingsplan Dickensplaats
Bijlage(n)	1 (geheim)	**Beleidsveld**	Ruimtelijke ontwikkeling

Geachte leden van de raad,

Bij de bespreking van het bestemmingsplan Dickensplaats, Halve Maan Noord in de Commissie Stad en Ruimte van donderdag 11 juni 2020 is door wethouder Verschuure toegezegd u te informeren over de financiële afspraken tussen de gemeente en Mitros.

Wij hebben op de bijlage ‘Anterieure exploitatieovereenkomst Dickensplaats incl. bijlagen’ bij deze raadsbrief tijdelijke geheimhouding opgelegd op grond van artikel 55lid 1, 86 lid 2 en 25 lid 2 van de Gemeentewet om redenen genoemd in artikel 10 lid 2 sub b en g van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob). De documenten bevatten financiële afspraken die bij bekendmaking de onderhandelingspositie van de gemeente bij toekomstige ontwikkelingen kunnen ondermijnen. De tijdelijke geheimhouding is van kracht totdat de gebiedsontwikkeling Dickensplaats geheel is afgerond of zoveel eerder als wij uw raad in openbaarheid kunnen informeren.

In de anterieure exploitatieovereenkomst zijn afspraken gemaakt tussen de gemeente en Mitros over plankosten, de berekening van de economische meerwaarde, herinrichtingskosten, exploitatietermijn van de sociale huurwoningen, bouw- en woonrijp maken, etc. Omdat er overeenstemming is bereikt tussen de partijen over deze verschillende aspecten is het niet nodig om als gemeente een exploitatieplan op te leggen aan de corporatie en deze bij het bestemmingsplan te laten vaststellen.

In vertrouwen u hiermee afdoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris, de burgemeester,

Gemeenteraad

Dossiernummer	828
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	18 juni 2020
Agendapunt	16
Omschrijving	Raadsvoorstel Agenda en Uitvoeringsprogramma ‘Utrecht voor iedereen toegankelijk’
ID	846
Behandelend ambtenaar	Waal-Krijbolder, H.C.J.M. van der (Ien)
Telefoon	030 - 28 65998
E-mail	i.van.der.waal@utrecht.nl
Datum collegebesluit	17 december 2019
Geocodering	Stad Utrecht
Thema	Sociaal domein
Portefeuillehouder	Wethouder Van Ooijen
Beleidsveld	Welzijn
Referendabel	Ja
Reden niet referendabel	
Raadsadviseur (lijst)	Marcel Kiewik/Veiligheid en handhaving/06-46221058

Geagendeerd	**Vergaderdatum**
Commissie Mens en Samenleving	13 februari 2020
Raadsinformatiebijeenkomst	10 maart 2020
Gemeenteraad	26 maart 2020
Commissie Mens en Samenleving	23 april 2020
Gemeenteraad	**18 juni 2020**

Voorgesteld besluit

voorstel aan de raad

Gemeente Utrecht

Opgesteld door	Maatschappelijke Ontwikkeling Waal-Krijbolder, H.C.J.M. van der (Ien)
Kenmerk	7093894
Vergadering	
Vergaderdatum	
Geheim	Nee
Beleidsveld	Welzijn Maatschappelijke Ondersteuning

Agenda en Uitvoeringsprogramma 'Utrecht voor iedereen toegankelijk'

Het college van burgemeester en wethouders stelt de raad voor het volgende te besluiten:

1 De agenda 'Utrecht voor iedereen toegankelijk' vast te stellen, waarmee wordt ingezet op de volgende drie kansen: 1. sneller concreet resultaat, 2. samenwerken met de stad , 3. niet alleen fysiek, maar ook sociaal toegankelijk.

Burgemeester en wethouders van Utrecht,

De secretaris,	De burgemeester,
Drs. G.G.H.M. Haanen	Mr. J.H.C. van Zanen

Conclusie commissie

Bijlages
Voorstel: Voorstel_12057
Bijlage: Agenda ‘Utrecht voor iedereen toegankelijk’
Bijlage: Uitvoeringsprogramma ‘Utrecht voor iedereen toegankelijk’
Bijlage: Nadere regels Subsidie toegankelijkheid ondernemingen en organisaties (per 24 december 2019 in werking)
Bijlage: Besluitenhistorie bij 'Utrecht voor iedereen toegankelijk'

Eerdere besluitvorming
zie bijlage

Uitvoering
Een cruciaal onderdeel van het VN-verdrag handicap én de Utrechtse werkwijze is samenwerking met bewoners met een beperking. Onder het motto ‘niets over ons zonder ons’. Deze agenda is samen met mensen met een beperking opgesteld. Ook in de uitvoering wordt nauw samengewerkt onder andere met het Solgu (Stedelijk Overleg Gehandicapten Utrecht), het Platform Volwaardig Burgerschap GGZ en met De Wilg (als stem voor bewoners met een verstandelijke beperking).
Het verbeteren van de toegankelijkheid is een belangrijke opgave voor de gemeente. Binnen alle programma’s werkt de gemeente aan het verbeteren van de toegankelijkheid. Elk programma heeft daarin een eigen verantwoordelijkheid. Op het geheel wordt integraal gestuurd, gezamenlijk vanuit het ruimtelijk en het sociaal domein. Daarnaast wordt samengewerkt met de stad, want de gemeente kan het niet alleen. Er is nog meer samenwerking met partners in de stad nodig om de stad toegankelijker te maken. Partners kunnen bedrijven, (zorg)instellingen, scholen en bewoners zijn. Samenwerken is een kans.

Communicatie
De gemeente informeert haar partners en de inwoners van de stad via de pers, social media, nieuwsbrieven, internet en persoonlijke netwerken. Partners en inwoners in de stad zijn betrokken bij het tot stand brengen van deze agenda. Daarom laat de gemeente hen, nog voor de behandeling in de gemeenteraad, weten hoe deze agenda er uit ziet. Daarnaast wordt gecommuniceerd over het extra budget voor toegankelijkheid wat de komende drie jaar beschikbaar is en waar partners in de stad een beroep op kunnen doen.

Gemeente Utrecht

Context

Eind 2006 hebben de Verenigde Naties het Verdrag voor de Rechten van Personen met een Handicap aangenomen (het VN-verdrag handicap). Hierin staat welke rechten mensen met een beperking hebben. In 2016 heeft het Rijk het VN-verdrag handicap bekrachtigd. Utrecht loopt sinds 2007 vooruit op de Nederlandse ratificatie van het VN-verdrag handicap. De gemeente heeft actief gewerkt aan toegankelijkheid volgens Agenda 22.

Schaduwrapportage
Op 3 december 2019 hebben de landelijke belangenorganisaties voor mensen met een beperking een schaduwrapportage over de uitvoering van het VN-verdrag handicap in Nederland uitgebracht. Zij constateren dat in de afgelopen jaren de positie van mensen met een beperking in Nederland niet is verbeterd en op sommige onderdelen, zoals armoede en werk, zelfs is verslechterd. Over Utrecht is geen specifieke informatie opgenomen. Het rapport onderstreept het belang van de agenda en het uitvoeringsprogramma 'Utrecht voor iedereen toegankelijk'. Tegelijkertijd is Utrecht in vergelijking met andere gemeenten al ver gevorderd in het ontwikkelen van inclusiebeleid, zoals de rekenkamer Utrecht schrijft in haar brief van 4 november 2019 aan de gemeenteraad over de 'Beleidsscan VN-verdrag handicap'.

Doel agenda 'Utrecht voor iedereen toegankelijk'
Utrecht wil een stad zijn waar iedereen mee kan doen en waar we niemand buiten sluiten. Een inclusieve stad met gezond stedelijk leven voor iedereen. Met deze agenda 'Utrecht voor iedereen toegankelijk' wordt uitvoering gegeven aan de verplichting van het verdrag om een Lokale Inclusie Agenda op te stellen. Hierin staat hoe de gemeente Utrecht het VN-verdrag in praktijk brengt. Ook moet de gemeente in de plannen over de Wmo, Participatiewet en Jeugdwet zichtbaar maken hoe wordt gewerkt aan een inclusieve samenleving.

Totstandkoming
De agenda en het uitvoeringsprogramma die nu voorliggen zijn een aanscherping én vervolg op het werk zoals dat tot nu toe is gedaan. Agenda en uitvoeringsprogramma komen voort uit:
- Gesprekken met ongeveer 100 bewoners met een beperking in de stad in informele setting;
- Evaluatie Agenda 22. 't Is geen franje. Toegankelijkheid in Utrecht;
- Het Stadsgesprek over Toegankelijkheid, 9 december 2017;
- Utrecht: ruimte voor iedereen, coalitieakkoord GroenLinks, D66, ChristenUnie, 2018-2022.

Monitoring
Om deze agenda goed te kunnen monitoren wordt 'De Utrechtse manier van sturen en verantwoorden' gebruikt. Informatie is nodig om te monitoren of de drie kansen benut worden en daarmee de toegankelijkheid wordt vergroot. Dat gebeurt enerzijds op basis van een aantal indicatoren waarover jaarlijks wordt gerapporteerd in de Programmabegroting.
Deze informatie wordt verrijkt met andere informatie. Jaarlijks wordt samen met de belangenorganisaties een compacte rapportage opgesteld over hoe het gaat met de uitvoering van 'Utrecht voor iedereen toegankelijk'. De gemeenteraad wordt jaarlijks op hoofdlijnen geïnformeerd over de voortgang met een raadsbrief.

Uitvoeringsprogramma
Het college heeft - op voorwaarde dat de gemeenteraad de agenda 'Utrecht voor iedereen toegankelijk' vaststelt- het uitvoeringsprogramma 'Utrecht voor iedereen toegankelijk' vastgesteld. Het uitvoeringsprogramma vertaalt de ambitie en kansen uit de agenda naar concrete acties en laat zien wat de gemeente al doet en blijft doen én wat zij besluit om nieuw op te pakken.
Subsidie voor de toegankelijkheid van ondernemingen en organisaties
Het college heeft de nadere regels 'Subsidie voor de toegankelijkheid van ondernemingen en organisaties' vastgesteld. Met de subsidie toegankelijkheid kunnen ondernemingen en organisaties subsidie vragen voor het verbeteren van de toegankelijkheid. Hiermee daagt de gemeente de samenwerking met partijen in de stad uit.

Gemeente Utrecht

Beslispunt (referendabel)

1 De agenda 'Utrecht voor iedereen toegankelijk' vast te stellen, waarmee wordt ingezet op de volgende drie kansen: 1. sneller concreet resultaat, 2. samenwerken met de stad , 3. niet alleen fysiek, maar ook sociaal toegankelijk.

Argumenten

1.1 <u>Deze ambitie en de drie kansen geven richting aan het maken van keuzes en het kunnen verbeteren van de toegankelijkheid in Utrecht.</u>
Ten eerste ervaren bewoners ondanks gemeentelijke inspanningen nog regelmatig letterlijke en figuurlijke drempels. Zij uitten hun ongeduld over voortgang en tempo. Ook blijkt het bereiken van resultaten (te) veel tijd te kosten. De gemeente onderkent dit en zet daarom in op het boeken van snelle concrete resultaten. Resultaten die te zien zijn, te tellen en aan te wijzen zijn, zodat bewoners van de stad ook bewust zijn of worden van het belang van toegankelijkheid.
Ten tweede is het verbeteren van de toegankelijkheid een belangrijke opgave voor de gemeente, maar de gemeente kan dat niet alleen. Voorheen lag het accent op de eigen gemeentelijke organisatie en verantwoordelijkheden. In de evaluatie is geconcludeerd dat meer samenwerking met partners in de stad nodig is om de stad toegankelijk te maken. Partners kunnen bedrijven, (zorg)instellingen, scholen en bewoners zijn. Samenwerken is een kans. Om sneller concrete resultaten te behalen én om samenwerking met partijen in de stad uit te dagen stelt de gemeente tevens geld beschikbaar onder de naam: Flexibel budget voor toegankelijkheid. Hier kunnen partners in de stad een beroep op doen als zij de fysieke of sociale toegankelijkheid van hun organisatie of bedrijf willen verbeteren én worden knelpunten in de openbare ruimte verbeterd.
Ten derde zijn voor bewoners met een psychische kwetsbaarheid of verstandelijke beperking niet in de eerste plaats fysieke maatregelen belangrijk. De figuurlijke drempels verlagen naar bijvoorbeeld werk, daginvulling, een woning, sociale contacten en begrijpelijke informatie is dan belangrijk. In de verschillende (evaluatie)gesprekken bleek dat er aan fysieke toegankelijkheid al veel gebeurt, maar dat sociale toegankelijkheid soms minder hoog op de agenda staat. De gemeente ziet het daarom als een kans om meer te doen aan sociale toegankelijkheid.

1.2 <u>Deze agenda geeft uitvoering aan het coalitieakkoord.</u>
- In het coalitieakkoord 'Utrecht ruimte voor iedereen' staat de ambitie geformuleerd om Utrecht nog toegankelijker te maken: 'Het is de normaalste zaak van de wereld dat iedereen kan meedoen, zowel in fysiek als sociaal opzicht. En dat de stad en haar voorzieningen voor iedereen toegankelijk zijn en dat alle Utrechters gelijkwaardig worden bejegend'.
- In het coalitie akkoord staat ook 'We komen met alle betrokken partijen in de stad, bewoners met en zonder beperking, maatschappelijke organisaties, bedrijven en de gemeente met een plan van aanpak om het VN-verdrag voor mensen met een handicap na te leven.
Met deze agenda wordt richting en invulling gegeven aan het realiseren van deze ambitie.

1.3 <u>Deze agenda kan rekenen op breed draagvlak bij partners en betrokkenen.</u>
Een cruciaal onderdeel van het VN-verdrag handicap én de Utrechtse werkwijze is samenwerking met bewoners met een beperking, onder het motto 'niets over ons zonder ons'. Deze agenda is samen met mensen met een beperking opgesteld, onder andere met het Solgu (Stedelijk Overleg Gehandicapten Utrecht), het Platform Volwaardig Burgerschap GGZ en met De Wilg (als stem voor bewoners met een verstandelijke beperking). Daarnaast hebben bewoners met een beperking en andere partijen in de stad, zoals bedrijven en zorg- en welzijnsinstellingen, input gegeven voor deze agenda.

Kanttekeningen

1.1 Knelpunten zijn mogelijk bij toegankelijkheid als integraal onderdeel van beleid, financiën en uitvoering.

Binnen alle gemeentelijke programma's wordt gewerkt aan toegankelijkheid, als een integraal onderdeel van de uitvoering. Met het vaststellen van deze agenda is bepaald dat het verbeteren van de toegankelijkheid in alle programma's is verankerd, zowel beleidsmatig, financieel als in de uitvoering. Mochten er financiële knelpunten zijn, dan worden die meegenomen bij de integrale afwegingen in de voorjaarsnota. Mochten er – bijvoorbeeld bij gebiedsontwikkelingen- inhoudelijke dilemma's zijn dan neemt het college hierover een integraal afgewogen besluit.

Raadsbesluit

Gemeente Utrecht

Opgesteld door	Maatschappelijke Ontwikkeling Waal-Krijbolder, H.C.J.M. van der (Ien)
Kenmerk	7093894
Vergadering	
Vergaderdatum	
Jaargang en nummer	
Beleidsveld	Welzijn Maatschappelijke Ondersteuning

Agenda en Uitvoeringsprogramma 'Utrecht voor iedereen toegankelijk'

besluit

1 De agenda 'Utrecht voor iedereen toegankelijk' vast te stellen, waarmee wordt ingezet op de volgende drie kansen: 1. sneller concreet resultaat, 2. samenwerken met de stad , 3. niet alleen fysiek, maar ook sociaal toegankelijk.

Aldus besloten in de vergadering van de raad, gehouden op

De griffier	De voorzitter gemeenteraad
mr. M. van Hall	mr. J.H.C. van Zanen

Het VN-verdrag handicap in Utrecht

Agenda ‘Utrecht voor iedereen toegankelijk’

Gemeente Utrecht

Utrecht.nl/
vnverdraghandicap

Inhoud

In het kort **3**

Het VN-verdrag handicap: ambities en kansen in Utrecht **5**
Wat is het VN-verdag handicap? 6
Van VN-verdrag naar de agenda voor Utrecht 6
Een stevig fundament voor nieuwe acties 7
Het VN-verdrag en een sterke sociale basis 7
Niets over ons zonder ons 8
Onze ambitie: Utrecht voor iedereen toegankelijk 9
1. Sneller en concreet resultaat in de stad 9
2. Samenwerken met de stad 12
3. Niet alleen fysiek, maar ook sociaal toegankelijk 15
De financiën 16
Sturen en verantwoorden 16

Bijlage 1: Indicatoren **19**

Bijlage 2: Participatie **21**

Colofon **22**

In het kort

Utrecht wil een stad zijn waar iedereen mee kan doen en waar we niemand buitensluiten.
Een inclusieve stad. Dat betekent dat we toegankelijk moeten zijn voor iedereen. Alle Utrechters, mét en zonder een beperking, moeten alle gebouwen, dienstverlening en openbare ruimte kunnen gebruiken.

Denk bijvoorbeeld aan toegankelijk vervoer, begrijpelijke informatie, en gebouwen, restaurants en winkels waar je gemakkelijk in en uit kunt. Maar ook mogelijkheden om elkaar te ontmoeten of om een baan te vinden moeten voor iedereen toegankelijk zijn[1]. Daar werken we al jaren aan en stond beschreven in Agenda 22. Nu werken we volgens het *VN-verdrag handicap* en gaan we vanzelfsprekend door met het verbeteren van de toegankelijkheid in Utrecht. Sterker nog, onze ambitie is om dit proces te versnellen sámen met onze partners in de stad. Hoe we dat gaan doen, leest u in deze agenda[2].

1 Bron: Stadsgesprek over toegankelijkheid – terugblik
2 Deze agenda is de 'Lokale Inclusie Agenda' voor Utrecht

'Als we deze kansen goed benutten, kunnen nog meer mensen gewoon mee doen in Utrecht.'

Drie kansen voor toegankelijkheid

We doen al heel veel aan de toegankelijkheid van Utrecht, maar er is meer mogelijk en nodig. We pakken drie kansen om van Utrecht een stad te maken die werkelijk voor iedereen is.

- *Sneller concreet resultaat in de stad:* Dat gaan we voor elkaar krijgen met de ambitieuze maatregelen uit het coalitieakkoord, extra geld en een debat of festival.
- *Niet alleen fysiek, maar ook sociaal toegankelijk*: Niet alleen de fysieke toegang tot bijvoorbeeld gebouwen kan beter, maar ook de sociale toegang tot diensten en informatie willen we verbeteren.
- *Samenwerken met de stad:* Voor een toegankelijke stad hebben we bewoners, instellingen en ondernemers nodig. Daarom werken we nog beter samen met de stad.

Als we deze kansen goed benutten, kunnen nog meer mensen gewoon mee doen in Utrecht.

Het VN-verdrag handicap: ambities en kansen in Utrecht

Wat is dat nou eigenlijk: *het VN-verdrag handicap?* Wat zijn de ambities die we in Utrecht met het *VN-verdrag handicap* hebben? Wat is de relatie met Wmo, Participatiewet, Jeugdwet en andere plannen die er zijn voor de stad? Hoe is dit plan tot stand gekomen en met wie? Dat vertellen we hierna.

Maar eerst dit: een cruciaal onderdeel van het verdrag én onze Utrechtse werkwijze is dat we samenwerken met bewoners met een beperking. Onder het motto 'niets over ons zonder ons'. Zo hebben we deze agenda samen met mensen met een beperking opgesteld; eerst met het Solgu (Stedelijk overleg lichamelijk gehandicapten Utrecht) en het Platform Volwaardig Burgerschap GGZ en later ook met de Wilg als stem voor bewoners met een verstandelijke beperking. Samen hebben we drie kansen gekozen die we hier toelichten.

Wat is het VN-verdag handicap?

Eind 2006 hebben de Verenigde Naties het *Verdrag voor de Rechten van Personen met een Handicap* aangenomen. Kortgezegd: het *VN-verdrag handicap*. Hierin staat welke rechten mensen met een beperking hebben. Volgens het *VN-verdrag* moeten ze net zo goed aan de samenleving mee kunnen doen als mensen zonder beperking. En mensen met een beperking hebben het recht om beslissingen te nemen over hun eigen leven. In 2016 heeft het Rijk het *VN-verdrag handicap* bekrachtigd. Dat betekent dat Nederland zijn uiterste best moet doen om ervoor te zorgen dat mensen met een beperking dezelfde kansen en mogelijkheden hebben als mensen zonder beperking[1].

Van VN-verdrag naar de agenda voor Utrecht

Eén van de verplichtingen van het VN-verdrag is dat gemeenten een Lokale Inclusie Agenda moeten opstellen. Dat is de agenda die u nu leest, waarin staat hoe Utrecht het VN-verdrag in de praktijk brengt. Ook moet de gemeente in de plannen over de Wmo, Participatiewet en Jeugdwet zichtbaar maken hoe we werken aan een inclusieve samenleving.
Utrecht heeft dat gedaan in deze plannen:

- Samen verder werken aan een zorgzame en toegankelijke stad. Transformatieagenda Meedoen naar Vermogen (Wmo)
- Meewerken aan een vitale stad. Kadernota Participatie en Inkomen (samenvatting) (Participatiewet)
- Kadernota Zorg voor jeugd en Uitvoeringsagenda 2018-2019, zorg voor jeugd (Jeugdwet)

Utrecht vult de *Lokale Inclusie Agenda* breder in dan minimaal verplicht is rondom zorg, werk en jeugd. Zo hebben we ook ambities om Utrecht toegankelijker te maken op het gebied van de openbare ruimte, sport, welzijn en publieksdienstverlening. Deze agenda is van kracht totdat blijkt dat we een andere richting willen geven aan de uitvoering van het verdrag in Utrecht.

1 Bron: Coalitie voor Inclusie

Een stevig fundament voor nieuwe acties

Utrecht werkt al sinds 2007 actief aan toegankelijkheid, vooruitlopend op het *VN-verdrag handicap*. Sinds 2012 deden we dat met 'Agenda 22, plan 2012-2018'. Eind 2017 is dit plan geëvalueerd en ook besproken in het Stadsgesprek over Toegankelijkheid. De agenda die u nu leest, is een aanscherping én vervolg op het werk zoals we dat tot nu toe hebben gedaan. We hebben de afgelopen jaren al een stevig fundament gelegd voor een toegankelijke stad. De ambities en kansen in deze agenda komen voort uit[2]:

- Gesprekken met ongeveer 100 bewoners met een beperking in de stad in informele setting;
- Evaluatie Agenda 22. 't Is geen franje. Toegankelijkheid in Utrecht;
- Het Stadsgesprek over Toegankelijkheid, 9 december 2017;
- Utrecht: ruimte voor iedereen, coalitieakkoord GroenLinks, D66, ChristenUnie, 2018-2022.

2 Zie ook de bijlage met alle participatiemomenten.

'Alle Utrechters worden gelijkwaardig bejegend.'

Uit in het coalitieakkoord: *'Het is de normaalste zaak van de wereld dat iedereen kan meedoen, zowel in fysiek als sociaal opzicht. En dat de stad en haar voorzieningen voor iedereen toegankelijk zijn en dat alle Utrechters gelijkwaardig worden bejegend. In de praktijk blijken sommige Utrechters echter letterlijk en figuurlijk tegen drempels aan te lopen als ze willen meedoen. Die drempels willen we wegnemen en we werken aan betere fysieke en sociale toegankelijkheid voor iedereen'*[3].

Het VN-verdrag en een sterke sociale basis

Zoals te zien is, heeft het *VN-verdrag handicap* hoge prioriteit voor de gemeente. Het is opgenomen in het coalitieakkoord en het is verwerkt in de plannen van de Wmo, Participatiewet en Jeugdwet. Maar het VN-verdrag sluit ook nauw aan bij de *Visie versterken sociale basis*. Wat houdt dat in?

Sinds 1 januari 2015 is de gemeente verantwoordelijk voor het organiseren van zorg en ondersteuning dichtbij de bewoners via de Wet maatschappelijke ondersteuning (Wmo).

3 Coalitieakkoord Utrecht: ruimte voor iedereen, Utrecht 2018-2022, pagina 15.

Deze verantwoordelijkheid verschoof van het rijk naar de gemeenten, ook wel transformatie genoemd. Goede zorg én een sterke sociale basis zijn de pijlers van deze transformatie. Om dat te realiseren zijn buurtteams gevormd en stevig in de wijken neergezet. Ook heeft Utrecht met andere regiogemeenten een regionaal plan ontwikkeld voor maatschappelijke opvang en beschermd wonen. Daarnaast zetten we in op het versterken van de sociale basis. De sociale basis bestaat uit wat bewoners zelf met en voor elkaar doen en de meer professionele, georganiseerde sociale basisvoorzieningen[4]. We willen bereiken dat de zorgprofessionals beter aansluiten bij de sociale basis en de leefwereld van bewoners. Ook is een goede samenwerking in de buurt tussen formele en informele zorg belangrijk.

Op 23 januari 2018 hebben wij de *Visie versterken van de sociale basis (Wmo)* vastgesteld. In die visie beschrijven we hoe een sterke sociale basis bijdraagt aan ‘de beweging naar voren’: alle Utrechters kunnen mee doen en zo lang mogelijk zelfstandig thuis wonen. Voor het versterken van de sociale basis werken we volgens onze leidende principes:

- leefwereld staat centraal
- doen wat nodig is
- streven naar eenvoud
- samen verantwoordelijk

Deze agenda maakt onderdeel uit van de *Visie versterken sociale basis* én is er aanvullend op. In de Visie versterken sociale basis beperkten we ons immers tot de Wmo, terwijl dit plan ook gaat over voorzieningen buiten de Wmo, zoals de openbare ruimte, publieksdienstverlening, gebouwen en wonen.

4 Bron: Visie versterken sociale basis (Wmo), 2018

‘Alle Utrechters kunnen mee doen en zo lang mogelijk zelfstandig thuis wonen.’

Niets over ons zonder ons

‘Niets over ons zonder ons’ is het uitgangspunt van het *VN-verdrag handicap*. Utrecht betrekt mensen met een beperking bij het maken en uitvoeren van plannen. We faciliteren organisaties die een stem geven aan bewoners die niet altijd even gemakkelijk zelf meepraten. Deze agenda is dan ook een coproductie van de gemeente en partners die zich hard maken voor toegankelijkheid. Wij werken veel samen met het Solgu, de organisatie voor mensen met een lichamelijke beperking of chronische ziekte. Ook werken we samen met het Cosbo, de belangenbehartiger voor ouderen. Het Solgu doet de belangenbehartiging op het gebied van fysieke toegankelijkheid voor bewoners met een beperking en ook voor ouderen. Daarnaast werken we steeds meer samen met het Platform Volwaardig Burgerschap GGZ, de organisatie voor mensen met een psychische kwetsbaarheid. Voor deze doelgroep werken we ook samen met het panel Meetellen.

Begin 2019 hebben we De Wilg bereid gevonden om de stem van bewoners met een verstandelijke beperking te laten horen. Door de samenwerking met De Wilg en het platform krijgt vooral het begrip ‘sociale toegankelijkheid’ steeds beter invulling.

Hoewel we deze doelgroepen noemen, realiseren we ons dat mensen met een beperking allemaal anders zijn; jong, oud, met een migratieachtergrond, man of vrouw, of met zeer uiteenlopende opleidingsniveaus. Ook ouderen verdienen onze aandacht. Immers: ouderdom komt met gebreken en naarmate we ouder worden nemen onze fysieke en mentale vermogens vaak af. Ook voor dementerenden en hun mantelzorgers willen we een toegankelijke stad zijn. Het verdrag vraagt om specifieke aandacht voor vrouwen omdat hun situatie extra kwetsbaar is. In Utrecht zijn hierover nooit signalen geweest. Mochten die wel komen, dan geven wij invulling aan onze verplichting.

Kortom, wij werken voor en met alle bewoners met een fysieke, verstandelijke of psychische beperking aan een stad voor iedereen.

Om te weten wat bewoners met een beperking tegen komen in hun leven blijven we in gesprek met bewoners met een beperking. Daarvoor werken we dus samen met de belangenorganisaties. Ook kleinschalige en informele bijeenkomsten zijn een goede manier om bij de leefwereld aan te sluiten. We willen aansluiten bij de praktijk van het dagelijks leven van mensen, zodat iedere bewoner kan wonen, werken, spelen, sporten, recreëren en leren. Immers wat heb je aan een toegankelijke bushalte als je er niet kunt komen? Of wat heb je aan een mooie toegankelijke woning, als je er de ondersteuning niet ontvangt die je nodig hebt?

Een voorbeeld: Waar moet ik parkeren?
Bij de ontwikkeling van nieuw parkeerbeleid hebben we De Wilg gevraagd om mee te denken. Hoe kunnen wij bewoners die misschien alles niet zo makkelijk of snel begrijpen het beste bereiken?

Onze ambitie: Utrecht voor iedereen toegankelijk

Zoals gezegd, we maken serieus werk van een nog betere toegankelijkheid van de stad. Daarom hebben we goed gekeken welke kansen er liggen om dat voor elkaar te krijgen. Uit de evaluatie, het stadsgesprek en de gesprekken met bewoners en organisaties zijn drie kansen naar voren gekomen. Deze kansen lichten we hieronder toe.

1. Sneller en concreet resultaat in de stad

Bewoners ervaren ondanks onze inspanningen nog regelmatig letterlijke en figuurlijke drempels. Zij uitten hun ongeduld over voortgang en tempo. Ook blijkt het bereiken van resultaten (te) veel tijd te kosten. Wij onderkennen dit en zetten daarom in op het boeken van snelle en concrete resultaten. Resultaten die te zien zijn, te tellen en aan te wijzen zijn, zodat we alle bewoners van de stad ook bewust kunnen maken van het belang van toegankelijkheid.

Sneller concreet resultaat

Een voorbeeld: de toegankelijkheid van 25 gebouwen verbeteren
Het verbeteren van de toegankelijkheid van ons bestaand vastgoed is nog een lange weg. Ongeveer 19% van ons eigen bestaande vastgoed is op dit moment ontoegankelijk en 29% is beperkt toegankelijk. Op gebruikelijke vervangingsmomenten, bijvoorbeeld als de entree of sanitaire ruimtes worden opgeknapt, verbeteren we tegelijkertijd als dat mogelijk is ook de toegankelijkheid. Dat doen we binnen de huidige financiële kaders. Op deze manier kunnen we de komende jaren de toegankelijkheid van 25 gemeentelijke gebouwen verbeteren. Hierbij werken we samen met het Solgu.

Om sneller en concrete resultaten te behalen én om partijen in de stad uit te dagen stelt de gemeente gedurende vier jaar extra geld beschikbaar. Jaarlijks is een bedrag van 275.000 euro beschikbaar. Dit budget is opgenomen in het coalitieakkoord. Dit geld is bedoeld om (acute) praktische knelpunten in de fysieke en sociale toegankelijkheid van gelegenheden op te lossen. Tot 70% van het geld besteden we aan de *Subsidie voor de toegankelijkheid van ondernemingen en organisaties* (zie hierna bij samenwerken met de stad). Minstens 30% gebruiken we voor werk dat de gemeente uitvoert in de openbare ruimte. Met dit geld lossen we – in overleg met het Solgu- grotere knelpunten van de Slimmelden app op.

Een voorbeeld: gebruik van Teletolk
Utrecht maakt gebruik van de Teletolk. Via de Teletolk kunnen doven, slechthorenden en mensen met een spraakbeperking op een eenvoudige manier in contact komen met het Klantcontactcentrum van de gemeente Utrecht. Met een simpele druk op de knop op de contactpagina van www.utrecht.nl kan iemand kiezen of hij/zij het gesprek wil laten bemiddelen in tekst of beeld. Bij de tekstbemiddelingsdienst worden de gesproken woorden omgezet in tekst. Bij de beeldbemiddelingsdienst zitten tolken gebarentaal klaar om de gesproken taal om te zetten naar gebarentaal, en andersom.

‘Doven, slechthorenden en mensen met een spraakbeperking kunnen op eenvoudige manier in contact komen met de gemeente.’

2. Samenwerken met de stad
Verbeteren van de toegankelijkheid is een belangrijke opgave voor de gemeente. Binnen alle programma's werken we aan het verbeteren van de toegankelijkheid, elk programma heeft daarin een eigen verantwoordelijkheid. Op het geheel sturen we integraal, gezamenlijk vanuit het ruimtelijk en het sociaal domein. Daarnaast werken we samen met de stad want maar we kunnen dat niet alleen. Voorheen lag het accent op onze eigen organisatie en verantwoordelijkheden. In de evaluatie hebben we geconcludeerd dat meer samenwerking met partners in de stad nodig is om de stad toegankelijk te maken. Partners kunnen bedrijven, (zorg)instellingen, scholen en bewoners zijn. Samenwerken is onze kans.

We stellen de *Subsidie voor de toegankelijkheid van ondernemingen en organisaties* beschikbaar. Met deze subsidie dagen we partijen in de stad uit om samen te werken. Denk aan een café, restaurant, winkel, sportschool, ontmoetingscentrum, rondvaartboot, huisartsenpraktijk, gezondheidscentrum, bank, camping, school, hotel, een museum, theater of een festival. Ondernemers en organisaties zien zelf vaak heel goed hoe zij bewoners met een beperking nog meer welkom kunnen heten. Ze hebben ideeën over hun dienstverlening, informatievoorziening, bejegening en over hun gebouw. Met de subsidie willen we ondernemers en organisaties in de stad versneld laten werken aan toegankelijkheid. Voorwaarde voor de subsidie is dat de subsidieontvanger op verschillende manieren communiceert over de verbeteringen op het gebied van toegankelijkheid: richting klanten, bewoners, buren en opdrachtgevers. Hiermee geeft het geld tegelijkertijd een krachtige impuls aan positieve beeldvorming en bekendheid over toegankelijkheid en bewoners met een beperking. Het verhaal over fysieke én sociale toegankelijkheid wordt op deze manier door velen op veel verschillende manieren en via allerlei kanalen verteld. Ondernemingen en organisaties kunnen drie maal per jaar een aanvraag indienen. Het geld dat na de derde ronde van een jaar nog over is, wordt besteed aan de openbare ruimte.

Samenwerken met (horeca) ondernemers en instellingen
Een specifiek voorbeeld van ondernemers waar we graag mee samen willen werken, zijn de horecaondernemers. Met de *Subsidie voor de toegankelijkheid van ondernemingen en organisaties* kunnen wij hen financieel stimuleren om te werken aan toegankelijkheid. De ervaringen met de horeca gebruiken we voor de samenwerking met andere partijen in de stad. Dat doen we samen met Utrecht Marketing en ook met Koninklijke Horeca Nederland/Utrecht. Wij vragen (horeca) bedrijven die werken aan toegankelijkheid om daarover te vertellen richting de stad en andere partijen.
Zo wordt het gesprek over toegankelijkheid concreter en breder gedragen.

Een voorbeeld : Bijzonder gastvrij
We werken samen met Koninklijke Horeca Nederland/Utrecht om de horecaondernemers in Utrecht te stimuleren om bijzonder gastvrij te zijn. We verspreiden een boekje met tips Toegankelijkheid op de Kaart. Verder kunnen horecaondernemers zich laten inspireren met verhalen van gasten met een beperking in vele korte filmpjes.

Ook stellen we een plan op voor samenwerking met ondernemers in de detailhandel. Voor bewoners met een beperking kan het juist belangrijk zijn dat er voldoende detailhandel in de stad en wijken is. Tegelijkertijd kan voor de detailhandel toegankelijkheid juist een commercieel voordeel opleveren. Naast de horeca en detailhandel onderzoeken we of een samenwerkingsovereenkomst met bijvoorbeeld instellingen voor het hoger onderwijs nuttig is en onderzoeken de samenwerkingsmogelijkheden met andere grote organisaties zoals NS.

We stimuleren instellingen en ondernemers ook om te werken aan toegankelijkheid met de Utrechtse Toegankelijkheidsprijs. Jaarlijks reikt de wethouder deze prijs uit.

'Niet alleen bedrijven maar ook bewoners kunnen én moeten mee werken aan een toegankelijke stad.'

In de Woonvisie hebben wij toegankelijkheid opgenomen als een kwaliteitskenmerk van woningen. Ons verhaal richting woningbouwcorporaties, bouwers, projectontwikkelaars is duidelijk en enthousiast: onze stad moet ruimte bieden aan iedereen. Wij vertellen dit verhaal in de wetenschap dat wij rolstoelbezoekbare of rolstoelbewoonbare woningen (nog) niet wettelijk kunnen afdwingen. Maar we maken ons er wel hard voor.

Bewoners betrekken
Niet alleen bedrijven maar ook bewoners kunnen én moeten mee werken aan een toegankelijke stad. Daarom hebben we bijvoorbeeld in de Schildersbuurt een pilot uitgevoerd. Het project heet Houd de stoep vrij. We hebben verkend op welke manier we het beste een beroep kunnen doen op bewoners (en ondernemers) om rekening te houden met bewoners die een lichamelijke beperking hebben. Wij vragen daarin ook aan bewoners met een beperking om ambassadeurs voor toegankelijkheid te worden. De ervaringen uit de Schildersbuurt passen we ook elders in de stad toe, zoals in Leidsche Rijn.

Samenwerking buiten de stad
Samenwerken doen we niet alleen in de stad, met bedrijven, organisaties en bewoners. Zo werken we buiten Utrecht ook samen met:

- 25 Nederlandse gemeenten in het VNG koploperprogramma over het *VN-verdrag handicap*, samen met het Solgu
- de grote steden Rotterdam, Amsterdam en Den Haag
- de regio; hier stimuleren we kleinere gemeenten om ook te werken aan een inclusieve samenleving. Dit doen we samen met Art.1 Midden Nederland en met het Solgu.

Samenwerken met de stad

3. Niet alleen fysiek, maar ook sociaal toegankelijk
Bewoners met een beperking moeten zich welkom voelen, net als iedereen worden bejegend, niet worden aangestaard en de gelegenheid krijgen om op hun eigen manier te vertellen wat zij willen zeggen. Voor bewoners met een psychische kwetsbaarheid of verstandelijke beperking zijn niet in de eerste plaats fysieke maatregelen belangrijk. De figuurlijke drempels verlagen naar bijvoorbeeld werk, daginvulling, een woning, sociale contacten en begrijpelijke informatie is dan juist belangrijker. In de verschillende (evaluatie)gesprekken bleek dat er aan fysieke toegankelijkheid al veel gebeurt, maar dat sociale toegankelijkheid soms is ondergesneeuwd. Wij zien het daarom als een kans om meer te doen aan sociale toegankelijkheid en zetten in dat kader onder andere in op publieksdienstverlening (zie kader), netwerken in de wijk, sport en ontmoeting.

Een voorbeeld: Servicepunt in het Stadskantoor
Het Servicepunt in het Stadskantoor is een plek waar bewoners die niet de juiste ingang vinden bij de overheid of niet via onze reguliere kanalen hun weg vinden, terecht kunnen voor hulp. Dit kan juist ook voor bewoners met een beperking handig zijn. Het Servicepunt heeft als hoofddoel om bewoners met een vraag op een warme manier te begeleiden. SVB, DUO en de Belastingdienst gaan ook deel nemen aan het Servicepunt. Vragen over AOW, kinderbijslag, nabestaandenwet, PGB of studiefinanciering kunnen ook gesteld worden in het Servicepunt.

Een voorbeeld: Welkom in je wijk
Het Draaiboek: Welkom in je wijk beschrijft hoe de gemeente en organisaties zoals woningbouwcorporaties en buurtteams stigma bij bewoners én professionals kunnen bestrijden. Wij bepleiten bij onze partners dit draaiboek te gebruiken.

Een voorbeeld: Inclusief sporten
Sporten is belangrijk voor mensen zonder én met een beperking; het draagt bij aan gezondheid en sociale contacten. Inclusief sporten en bewegen is daarom een thema in het Utrechts Sportakkoord. We ondersteunen sportaanbieders met aangepast sportaanbod met subsidie. Bij nieuwbouw en grootschalige verbouw van gemeentelijke sportaccommodaties zorgen we dat de accommodatie toegankelijk wordt. Verder zet ook SportUtrecht flink in op aangepast sporten met consulenten aangepast sporten, de sportclubadviseur aangepast sporten en de beweegmakelaar speciaal onderwijs en sport. Op Sportstad-utrecht staat al het aangepast sport- en beweegaanbod; momenteel bijna 80 aanbieders! Tot slot: het netwerk Sport op Maat ontwikkelt sportaanbod, ontplooit activiteiten, neemt drempels tot sporten en bewegen weg, en promoot sport- en beweegaanbod onder mensen met een beperking.

De financiën

Het werk dat wij doen om de stad toegankelijk te maken voor iedereen wordt in principe uitgevoerd binnen de bestaande budgetten. Soms willen we op onderdelen een hoger tempo dan via het reguliere werk mogelijk is. In die gevallen maken we bij de voorjaarsnota een integrale afweging.

Vanuit het coalitieakkoord ‘Utrecht: ruimte voor iedereen’ is er gedurende vier jaar jaarlijks 275.000 euro beschikbaar om sneller concrete resultaten te behalen én om samenwerking met partijen in de stad uit te dagen, het *flexibel budget voor toegankelijkheid*. Tot 70% van dit geld besteden we aan subsidie, met de beleidsregel *Subsidie voor de toegankelijkheid van ondernemingen en organisaties*. Het college evalueert jaarlijks de beleidsregel zodat we zicht hebben op de effecten die we ermee bereiken. De evaluaties kunnen leiden tot aanpassing van de beleidsregel. Minstens 30% van het flexibel budget voor toegankelijkheid gebruiken we voor het werk dat de gemeente uitvoert in de openbare ruimte. Met dit geld lossen we- in overleg met het Solgu- grotere knelpunten uit de Slimmelden app op.

‘We ondersteunen sportaanbieders met aangepast sportaanbod met subsidie.’

Een voorbeeld: het eigen vastgoed sneller toegankelijk?

De toegankelijkheid van ons eigen bestaande vastgoed pakken we op bij gebruikelijke vervangingswerkzaamheden. Over het algemeen vervangen we gebouw onderdelen na 20 jaar. Op deze manier hebben we nog een lange weg te gaan. Het is onze ambitie om ook onze bestaande gebouwen sneller toegankelijk te maken. Denk bij bestaande gebouwen bijvoorbeeld aan onze eigen gebouwen die bij verkiezingen als stemlokaal worden ingezet en onze sportaccommodaties. Iets vervangen wat nog niet is versleten is ‘kapitaalvernietiging’. Daarom is hier extra geld voor nodig. Bij de voorjaarsnota 2020 maken we een afweging voor het versneld toegankelijk maken van stemlokalen in gemeentelijk vastgoed en andere publieksgebouwen van de gemeente. Ook bepalen we dan wat dat mag kosten.

Sturen en verantwoorden

Om de doelen uit deze inclusieagenda te behalen, moeten we in de gaten houden of alles loopt zoals gepland. Dat noemen we ook wel ‘monitoren’. Om te kunnen monitoren gebruiken we ‘De Utrechtse manier van sturen en verantwoorden’.
Deze manier van monitoren betekent:

- een beweging creëren waarbij we stap voor stap met onze partners voortgaan;
- werken vanuit de visie en leidende principes, bijbehorende kaders en doorlopend kwantitatieve en kwalitatieve informatie verzamelen;

- samen met onze partners in de stad en de raad betekenis geven aan de informatie;
- op basis hiervan leren en bijsturen.

Met deze cyclische werkwijze blijven we onszelf continue checken en verbeteren. Dit is belangrijk om de vele ambities ‘Utrecht voor iedereen toegankelijk’ te realiseren. We kennen onze doelen, we definiëren de acties, maar we zullen voortdurend moeten blijven kijken wat er gebeurt en waartoe de acties leiden.

We hebben informatie nodig om te kunnen monitoren. Dat doen we onder andere op basis van een aantal indicatoren; dat zijn meetbare begrippen die een aanwijzing geven over hoe het gaat met de toegankelijkheid. Deze indicatoren zijn vastgelegd in de Eerste Bestuursrapportage 2017 (p 68-69), naar aanleiding van de unaniem door de raad aangenomen Motie 94 ‘Toegankelijkheid moet ook gemeten worden’. Voorbeelden van indicatoren zijn het percentage begrijpelijke brieven, het aantal gebouwen op wheelmap.org/toegankelijk utrecht.nl of het aantal banen voor mensen met een beperking. De gemeente werkt binnen diverse programma’s die aangeven wat de gemeente wil bereiken, wat we daarvoor gaan doen en wat dit gaat kosten. Verschillende programma’s maken met een eigen indicator zichtbaar wat het resultaat is van het werken aan toegankelijkheid. De toelichting per indicator staat in de bijlage. Over de indicatoren rapporteren we jaarlijks in de Programmabegroting ter verantwoording naar de gemeenteraad en de inwoners van Utrecht.

Naast de rapportage over de indicatoren (die de resultaten van onze inspanningen laat zien) doen we nog meer. We organiseren samen met samenwerkingspartners jaarlijks een festival of debat over de uitvoering van het *VN-verdrag handicap* in Utrecht om er zo voor te zorgen dat toegankelijkheid hoog op de agenda blijft staan. Dit evenement is bedoeld voor bewoners, organisaties van bewoners met een beperking, ondernemers, college en raad. Dit festival of debat is een evaluatiemoment waarop wij een betekenisvol gesprek voeren over de voortgang van de uitvoering van het *VN-verdrag handicap* in Utrecht. Wij organiseren het festival of debat op of rond de Internationale Dag van mensen met een beperking (3 december).[5] Tevens stellen we jaarlijks samen met de belangenorganisaties voor mensen met een beperking een compacte rapportage op over hoe het gaat met de uitvoering van de Utrechtse agenda voor het *VN-verdrag handicap*. Dit proces kan mogelijk leiden tot het aanpassen van onze inzet of tot financiële consequenties. Daar zullen we dan voorstellen voor doen.

We informeren de raad jaarlijks op hoofdlijnen over de voortgang met een raadsbrief.

5 In oktober 1992 keurde de Algemene Vergadering van de Verenigde Naties een resolutie goed waarin 3 december tot Internationale Dag van mensen met een beperking werd verklaard. Deze dag is als aanmoediging om de discussie over mensenrechten en gelijke kansen voor mensen met een beperking op de agenda te houden.

Sociale toegankelijkheid

Bijlage 1: Indicatoren

Indicatoren in de programmabegroting

Programma	Indicator	Nul-meting	Realisa-tie	Prognose 2019	Prognose 2020	Prognose 2021	Prognose 2022
Bewoners en bestuur	Realisatie Webrichtlijnen	-	24/38	47/51	36/38	36/38	36/38
Stedelijke ontwikkeling	Toegankelijke openbare ruimte. Komt een nieuwe indicator voor	-	-	-	-	-	-
Werk en inkomen	Percentage begrijpelijke brieven	Vervallen	-	-	-	-	-
Werk en inkomen	Realisatie aantal Wsw dienstbetrekkingen voor mensen met een arbeidsbeperking en een Wsw indicatie. Sinds 1 januari 2015 is instroom niet langer mogelijk.	-	-	-	-	-	-
Maatschappelijke Ontwikkeling	Percentage Utrechters met een beperking dat aangeeft weinig tot geen problemen te ervaren met meedoen	-	65%	67%	67%	70%	70%
Maatschappelijke Ontwikkeling	Aantal gebouwen op toegankelijkutrecht.nl	-	1250	2100	-	-	-
Maatschappelijke Ontwikkeling	Percentage gemeentelijke voorzieningen dat fysiek niet toegankelijk is	-	19%	18%	18%	-	-

Programma	Indicator	Nul-meting	Realisa-tie	Prognose 2019	Prognose 2020	Prognose 2021	Prognose 2022
Maatschappelijke Ontwikkeling	Percentage Utrechters dat moeite heeft met digitale aanvragen bij organisaties	-	-	26%	26%	25%	24%
Cultuur	Percentage gesubsidieerde culturele instellingen met informatie over toegankelijkheid op de eigen website	-	44%	60%	75%	100%	100%
Sport	Sportdeelname volwassenen met een beperking (>16 jaar) 40x per jaar	Niet op-genomen	-	-	-	-	-

Indicatoren in de dashboardbrief Werk en Inkomen

Elk kwartaal wordt de gemeenteraad geïnformeerd via de dashboardbrief Werk en Inkomen. Daarin staan deze indicatoren:
1. Aantal gerealiseerde banen Banenafspraak (in de gehele arbeidsmarktregio)
2. Aantal mensen werkzaam met loonkostensubsidie
3. Aantal mensen geplaatst op een beschutte werkplek

Bijlage 2: Participatie

Voor de evaluatie: 't Is geen franje. Toegankelijkheid in Utrecht.
- Gesprek met het Solgu en Cosbo
- Gesprek met meer dan 100 bewoners met een beperking op zogenaamd 'natuurlijke vindplaatsen'
- Meer dan 50 ambtenaren

Stadsgesprek Toegankelijkheid op 9 december 2017.
We hebben het stadsgesprek samen met het Solgu georganiseerd.

Vanaf begin 2018 hebben we gezamenlijk de agenda en het uitvoeringsprogramma ontwikkeld met:
- het Solgu
- het Platform Volwaardig Burgerschap GGz

Sinds het voorjaar 2019 is De Wilg de stem in Utrecht voor bewoners met een verstandelijke beperking. Zij hebben sindsdien ook meegedacht over deze agenda.

De resultaten van het Stadsgesprek toegankelijkheid hebben we teruggekoppeld aan bewoners op 29 mei 2018. Deze bijeenkomst hebben we samen met het Solgu georganiseerd.

De coördinerend wethouder Maarten van Ooijen heeft een gesprek gehad over de concept agenda op 25 september 2019 met:
- het Solgu
- het Platform Volwaardig Burgerschap GGz
- De Wilg

Colofon

Gemeente Utrecht
December 2019

Vormgeving
Delta3

Fotografie
Beeldbank Utrecht
Delta3

Team
Samenleving en Sport
Maatschappelijke Ontwikkeling
Gemeente Utrecht
toegankelijk@utrecht.nl

Het VN-verdrag handicap in Utrecht

Uitvoeringsprogramma ‘Utrecht voor iedereen toegankelijk’

Gemeente Utrecht

Utrecht.nl/
vnverdraghandicap

Inhoud

Publieksdienstverlening	4
Informatievoorziening	6
Verkiezingen	7
Beeldvorming	8
Antidiscriminatie	9
Ervaringsdeskundigheid	10
Daginvulling	11
Netwerk in de wijk	13
Werken bij de gemeente	14
Studenten met een beperking	15
Inkomen/ armoedebestrijding	16
Sport	17
Topsport	19
Spelen	21
Ontmoeting	22
Onderwijs	23
Jeugd	24
Cultuur	25
Hulp bij het huishouden, hulpmiddelen, woonvoorzieningen en Regiotaxi	26
Wmo-cliëntenraad	28
Toegankelijke en laagdrempelige ondersteuning	29
Gemeentelijke gebouwen	30
Gebiedsontwikkeling	32
Wonen	33
Openbare ruimte	35
Verlichting en verkeersregelinstallaties	37
Parkeren	38
Groen	39
Openbare toiletten	40
Openbaar vervoer	41
Colofon	42

In de Utrechtse agenda voor het *VN-verdrag handicap* hebben we de ambities bepaald en de drie kansen omschreven die we willen pakken. Maar nu is het tijd voor actie. Dus met het uitvoeringsprogramma dat nu volgt, laten we zien wat we al doen en ook blijven doen, én wat we besluiten om nieuw op te pakken. Dit zijn de acties die nodig zijn voor het benutten van (één van) de drie kansen. Jaarlijks maken we samen met de belangenorganisaties een compact actieplan met wijzigingen en accenten.

De acties in dit uitvoeringsprogramma zijn divers van karakter. Er zijn acties waarmee we toegankelijkheid opnemen in kaderstellende documenten. Daarmee kunnen we bij de uitvoering van beleid gemakkelijker toegankelijkheid stimuleren. Bijvoorbeeld omdat in de subsidieverordening staat dat subsidie ontvangers toegankelijke activiteiten moeten organiseren. Daarnaast zijn er praktische acties waarmee we concrete resultaten bereiken. Denk daarbij aan gebouwen die we toegankelijk maken en studenten met een beperking die studietoeslag ontvangen.

'Wij pakken de kans om meer te doen aan sociale toegankelijkheid.'

Wij pakken de kans om meer te doen aan sociale toegankelijkheid. Hiervoor werken we aan zaken als publieksdienstverlening, antidiscriminatie, daginvulling, sport, ontmoeting, cultuur, wmo voorzieningen. Bewoners met een beperking moeten zich immers welkom voelen in onze stad. Voor bewoners met een psychische kwetsbaarheid of verstandelijke beperking moeten we de figuurlijke drempels verlagen. In dit uitvoeringsprogramma geven we aan hoe we dat oppakken.

Aan de fysieke toegankelijkheid van de openbare ruimte, gebouwen en woningen werken we al lang; en dat blijven we doen. Bewoners met een lichamelijke beperking moeten zich immers welkom voelen in onze stad. Daarvoor moeten we de letterlijke drempels verlagen. Ook hierover geven we in dit uitvoeringsprogramma aan hoe we dat oppakken.

Bij elk thema beschrijven we:

- Wat gaan we doen dat we eerder niet deden, wat is nieuw?
- Wat doen we al, én blijven we doen?

Publieksdienstverlening

De gemeente Utrecht wil duidelijke informatie geven aan alle bewoners. In gesprekken, brieven en mails gebruiken we heldere taal. Zo zorgen we ervoor dat iedereen onze dienstverlening kan vinden en begrijpen. Daarom communiceren we eenvoudig en klantgericht. Op 24 september 2019 ging fase 1 van de Wet digitale toegankelijkheid in. Deze wet vereist dat vanaf dat moment alle nieuwe informatie op onze websites voldoet aan de toegankelijkheidseisen. Vanaf 24 september 2020 moet ook al onze oude digitale informatie aan die eisen voldoen. Via de voortgangsrapportage (november 2019) is de raad geïnformeerd over de publieksdienstverlening.

Wat gaan we doen dat we eerder niet deden, wat is nieuw?

- We besteden komende jaren extra energie aan het verbeteren van de digitale diensten van de gemeente. De acties hebben we opgenomen in de *Utrecht Agenda; Digitale Stad*, voor iedereentoegankelijk. Afgelopen jaren hebben we hier al actief op ingezet op www.utrecht.nl.
- We breiden dit ook uit naar alle andere deelsites in bezit van de gemeente Utrecht. Wij werken nog harder om aan de wetgeving te voldoen.
- In de *Investeringsagenda* 2020 van het Programma Dienstverlening vertalen we de opbrengst van het stadsgesprek '*Dienstverlening voor iedereen*' van najaar 2019. In dit gesprek dachten belangenverenigingen mee over nieuwe mogelijkheden en manieren om de dienstverlening nog toegankelijker te maken voor diegene die net iets anders nodig hebben dan onze standaard dienstverlening.
- De huidige huisstijl is nu zes jaar oud en deze moet geactualiseerd worden. De belangrijkste reden is dat de huisstijl niet meer aansluit bij de huidige toegankelijkheidseisen. Zo werkt het kleurencontrast in de huisstijl niet goed voor slechtziende bewoners. Daarnaast gaan we de typografie opnieuw beoordelen en toetsen bij belangenorganisaties om te beoordelen welke typografie het beste aansluit bij de voorkeur van laaggeletterden.
- Wij onderzoeken de mogelijkheid om de dienstverlening virtueel dichter bij de bewoners te brengen door middel van videobellen. Met videobellen willen we een digitale variant op onze baliedienstverlening realiseren. Dit zou ook mogelijke voordelen kunnen bieden voor bewoners met een fysieke beperking die moeite hebben om naar het Stadskantoor te komen.

'We besteden komende jaren extra energie aan het verbeteren van de digitale diensten van de gemeente.'

Wat doen we al, én blijven we doen?

- Op 12 juni 2019 ondertekenden de G4-gemeenten de landelijke ‘Direct Duidelijk Deal’. De gemeente Utrecht vindt dit onderwerp onverminderd belangrijk ook nu wij al jaren bezig zijn met begrijpelijke taal. Om aan te sluiten bij de landelijke campagne spreken wij niet meer van ‘Gastvrije taal’ maar van ‘Direct Duidelijk, begrijpelijke taal voor iedereen’ (zie ook de brief van 12 juni 2019 aan uw Raad). Voor medewerkers zijn er verschillende handige hulpmiddelen ontwikkeld om begrijpelijk te schrijven, zoals trainingen om begrijpelijker te schrijven. Ook worden schrijfcoaches opgeleid. Om te blijven voelen waarom begrijpelijke taal belangrijk is, en om te blijven leren hebben wij de campagne www.utrecht.nl/datkanbeter. Inwoners worden uitgenodigd om niet-begrijpelijke brieven naar ons terug te sturen.
- Utrecht maakt gebruik van de Teletolk. Via de Teletolk kunnen doven, slechthorenden en mensen met een spraakbeperking op een eenvoudige manier in contact komen met de het Klantcontactcentrum van de gemeente Utrecht. Met een simpele druk op de knop op de contactpagina van www.utrecht.nl kan iemand kiezen of hij/zij het gesprek wil laten bemiddelen in tekst of beeld. Bij de tekstbemiddelingsdienst worden de gesproken woorden omgezet in tekst. Bij de beeldbemiddelingsdienst zitten tolken gebarentaal klaar om de gesproken taal om te zetten naar gebarentaal, en andersom. De beeldbemiddeling wordt verzorgd door geregistreerde tolken gebarentaal.
- Het Servicepunt in het Stadskantoor is een plek waar bewoners die niet de juiste ingang vinden bij de overheid of niet via onze reguliere kanalen hun weg vinden, terecht kunnen voor hulp. Het Servicepunt heeft als hoofddoel om bewoners met een vraag op een warme manier te begeleiden. Dit houdt in dat wij ze begeleiden naar de juiste afdeling of persoon en we laten pas los als het voor de bewoner helder is hoe het proces verder verloopt. Indien nodig is daar ook toegang tot een tolk zodat wij bewoners die de Nederlandse taal niet goed machtig zijn goed op weg kunnen helpen met hun vraag. SVB, DUO en de Belastingdienst gaan ook deel nemen aan het Servicepunt. Vragen over AOW, kinderbijslag, nabestaandenwet, PGB of studiefinanciering kunnen ook gesteld worden in het Servicepunt.
- Wij nodigen bewoners en ondernemers uit van wie wij het vermoeden hebben dat onze standaard aanpak niet altijd voor hen lijkt te passen. Denk daarbij aan bewoners met een beperking die we uitnodigen om onze dienstverleningskanalen te testen. Ook vragen we mensen met een beperking om collega’s te informeren en inspireren over hoe ze hun dienstverlening kunnen aanpassen. Doel is om onze dienstverlening te optimaliseren en toegankelijk te maken voor iedereen. De *mystery visits* zijn onder andere door bewoners die laaggeletterd zijn, anderstalig en mensen met een fysieke beperking. Zij kunnen ons achteraf vertellen wat er beter kan.
- Bewoners kunnen op utrecht.nl feedback geven op de toegankelijkheid van onze site met de toegankelijkheidsverklaring. Deze mogelijkheid bieden we eerder dan we verplicht zijn.
- We hebben de informatie over hondenvoorzieningen en uitlaatplekken op utrecht.nl gemakkelijk digitaal toegankelijk gemaakt voor blinden en slechtzienden. Dat is handig voor bewoners met een blindengeleidehond.
- Het verbeteren van de digitale vaardigheden van Utrechters via trainingen, inlopen en hulpmiddelen als www.Uabc.nl blijft van belang.

Informatievoorziening

Wat doen we al, én blijven we doen?

- We informeren bewoners en bezoekers over de fysieke toegankelijkheid van de stad. Het Solgu verzamelt informatie over de (on)toegankelijkheid van gebouwen op Wheelmap, ook bereikbaar via toegankelijkutrecht.nl (website en app). In vier jaar nemen we alle gebouwen in de binnenstad en belangrijke winkelgebieden in de wijken op in *Wheelmap*.
- De apps van Wheelmap en Hogenood brengen we onder de aandacht van bewoners; we maken gebruik van het korte filmpje dat we over deze apps hebben laten maken. Hogenood laat zien waar toiletten zijn en welke toegankelijk zijn.
- Wij subsidiëren U Centraal om de U Gids te maken. De U Gids is een site waar bewoners zelf informatie kunnen vinden over 12 thema's, zoals wonen, financiën en zorg. U Gids zoekt in de eigen website, maar raadpleegt ook externe websites, zoals de Belastingdienst, UWV of gemeente Utrecht. Elk voorjaar verschijnt de papieren Plusgids Utrecht. Deze gids wordt verspreid in onder andere buurthuizen, huisartsenpraktijken en bibliotheek.
- Wij subsidiëren U centraal voor het Stadsteam informatie en advies. Het stadsteam geeft informatie en wijst bewoners de weg. Waar kan men terecht voor hulp? Het Stadsteam weet welke voorzieningen er zijn voor mensen met een beperking.

Verkiezingen

Wat gaan we doen dat we eerder niet deden, wat is nieuw?

- Uit onderzoek van de Rekenkamer Utrecht bleek dat nog niet alle stemlokalen toegankelijk zijn; in de raadsbrief toegankelijkheid stemlokalen geeft het college zijn reactie. We stellen een verbeterplan op om zoveel mogelijk stemlokalen toegankelijk te maken. Zoals hierna bij ‘gemeentelijke gebouwen’ ook aangegeven: Bij de voorjaarsnota 2020 maken we een integrale afweging voor het versneld toegankelijk maken van gemeentelijk vastgoed zoals stemlokalen met daarbij de benodigde financiële middelen.

‘Bij de voorjaarsnota 2020 maken we een integrale afweging voor het versneld toegankelijk maken van gemeentelijk vastgoed zoals stemlokalen.’

Wat doen we al, én blijven we doen?

In 2019 hebben alle bewoners twee maal kunnen stemmen, voor het Europees Parlement en voor de Provinciale Staten/ Waterschappen. Wij hebben veel maatregelen genomen om de verkiezingen toegankelijk te maken, zoals:

- een leesloep met licht
- stemmal met Soundbox
- tijdelijke geleidelijnen en hellingbanen
- oprijdorpels
- opritten van weg naar stoep
- tijdelijke gehandicapten parkeerplaatsen
- tijdelijk verwijderen van matten en uitschakelen deurdrangers
- plaatsen van extra stoelen
- wijzigen positie stembureau in het gebouw
- informatie op de website over het meest toegankelijke stemlokaal in iedere wijk
- mogelijkheid om de informatie op de website voor te laten lezen
- link naar een “Steffiefilmpje” van Leerzelfonline met eenvoudige uitleg over hoe stemmen werkt (wij hebben meegeholpen bij de ontwikkeling van het filmpje)
- telefoonnummer voor burgers om te overleggen welk toegankelijk stemlokaal voor hen het beste bereikbaar is
- taxi om kiezers die niet zelfstandig naar het stemlokaal kunnen komen naar het stemlokaal te brengen.

Beeldvorming

Beeldvorming is het proces waarin we bepaalde stereotiepe beelden van mensen en culturen ontwikkelen. Beeldvorming berust op vooroordelen over mensen. In de beeldvorming ontstaat er vaak een verkeerd beeld van mensen met een beperking. Bewoners met beperking ervaren regelmatig onaardige bejegening vanwege hun lichamelijke, verstandelijke of psychische beperking. Dat maakt dat zij zich buitengesloten en niet welkom kunnen voelen. Dit kan overal plaats vinden, bijvoorbeeld in winkels, buurthuizen, het openbaar vervoer, de horeca, op straat of bij een informatiebalie. Als gemeente willen wij bijdragen aan positieve beeldvorming, dus we beginnen bij ons zelf. Het is onze ambitie dat medewerkers in onze eigen organisatie een open houding hebben richting bewoners met (en zonder) een beperking en iedereen behulpzaam en vriendelijk tegemoet treden.

Wat gaan we doen dat we eerder niet deden, wat is nieuw?

- We dagen partijen uit om vernieuwende aanpakken -ook op het gebied van beeldvorming- te ontwikkelen. Dat doen we met de *Subsidie voor de toegankelijkheid van ondernemingen en organisaties*.

Wat doen we al, én blijven we doen?

- We zijn in gesprek met horecaondernemers van Utrecht ook over beeldvorming. We vragen hen om met hun medewerkers een open houding te hebben richting bewoners met (en zonder) een beperking en iedereen behulpzaam en vriendelijk tegemoet treden.
- Vorig jaar startte de fototentoonstelling ‘Vrij Rollen’ in Leidsche Rijn, met foto’s over toegankelijke en ontoegankelijke situaties in de stad. Deze rondreizende tentoonstelling was in de week van de toegankelijkheid 2019 in het Stadskantoor.
- In 2018 heeft het Steunpunt GGZ het project *Kwartiermaken* afgerond. In een inspirerend boekje staan handvatten hoe algemene voorzieningen sociaal inclusief kunnen werken. Denk bijvoorbeeld aan de manier waarop sociaal makelaars ondersteunen of hoe mensen welkom worden ontvangen in buurthuizen. Wij bespreken onder andere met de sociaal makelaars hoe zij deze adviezen kunnen overnemen.
- Het project *Stigmabestrijding in de wijk* heeft een prachtig Draaiboek: Welkom in je wijk opgeleverd. Dit draaiboek helpt de gemeente en organisaties, zoals woningbouwcorporaties en buurtteams, bij de stigmabestrijding bij bewoners én professionals. De gemeente heeft de regierol in de aanpak voor mensen met verward gedrag.
- Wij bieden trainingen *Mental Health First Aid* (MHFA) en *Samen Sterk Zonder Stigma* aan. De cursus *MHFA* geeft informatie over psychische aandoeningen en hoe een gesprek aan te gaan met iemand die (beginnende) psychische problemen heeft. Ook komt aan de orde hoe te handelen wanneer iemand in een crisis verkeert. In deze trainingen voeren we op een laagdrempelige en toegankelijke manier het gesprek over (zelf)stigma met als doel meer openheid, bewustwording, begrip, herstel en sociale inclusie.

Antidiscriminatie

Wat gaan we doen dat we eerder niet deden, wat is nieuw?

- In 2020 ontwikkelen we met de stad een nieuwe Anti-discriminatie agenda en besteden daarbij o.a. aandacht aan gelijke behandeling en discriminatie van bewoners met een beperking.
- Wij vragen Art.1 Midden Nederland specifiek aandacht te besteden aan ongelijke behandeling van bewoners met een beperking. Zo kunnen zij bewoners actief informeren over de mogelijkheid om bij Art.1 te melden als er sprake is van ongelijke behandeling.

Wat doen we al, én blijven we doen?

- Discriminatie is onacceptabel. De gemeente Utrecht spreekt zich nadrukkelijk uit tegen discriminatie en maakt zich sterk voor een inclusieve samenleving en een volwaardige participatie voor iedereen. Met de Utrechtse Antidiscriminatieagenda 'Wel verschillend, niet apart!' zetten we in op het voorkomen van discriminatie en het vergroten van bewustwording.

'We besteden aandacht aan gelijke behandeling en discriminatie van bewoners met een beperking.'

Ervaringsdeskundigheid

Wat gaan we doen dat we eerder niet deden, wat is nieuw?

- Buurtteams hebben nu al de opdracht om in hun teams ook ervaringsdeskundigen op te nemen. Een ervaringsdeskundige is iemand die door ervaring deskundig is geworden op een bepaald terrein; die iets weet doordat hij het heeft meegemaakt. Voor 2020 is gepland om nog meer aandacht te geven aan ervaringsdeskundigheid in buurtteams, zodat we samen van en met elkaar kunnen leren hoe we kwetsbare mensen nog beter kunnen ondersteunen.
- In het verleden heeft Solgu ervaringstours georganiseerd om te ervaren hoe het is om een fysieke beperking te hebben. In aanvulling daarop organiseren we samen met De Wilg en het Platform Volwaardig Burgerschap GGZ ‘ervaringstours’ voor psychische kwetsbaarheid en verstandelijke beperkingen.

‘Panelleden krijgen een stem omdat ze de gemeente kunnen vertellen wat zij verstaan onder goede ondersteuning.’

Wat doen we al, én blijven we doen?

- Wij financieren het Panel Meetellen in Utrecht. Meetellen is er voor bewoners met een psychische kwetsbaarheid, schulden, (ex)verslaving of dakloosheid, een licht verstandelijke of lichamelijke beperking of een taal- of cultuurbarrière. Leden van het panel vullen 1 à 2 maal per jaar een enquête in. Ook zijn er een paar keer per jaar focusgesprekken met panelleden over specifieke vragen. Panelleden krijgen op die manier een stem, omdat ze de gemeente kunnen vertellen wat zij verstaan onder goede ondersteuning. Ook krijgt de gemeente zo meer zicht op de maatschappelijk situatie van deze groep. Deelnemers geven zelf aan hoe zij mee willen doen aan het panel. Ze kunnen per post, digitaal of in een persoonlijk gesprek hun mening geven. Ook zijn er themagesprekken met de gemeente en/of organisaties zoals de buurtteams.
- Bij de inkoop van de aanvullende zorg vragen wij ervaringsdeskundigen mee te lezen met de aanvragen en om ons advies te geven.

Daginvulling

Voor iedereen is een zinvolle daginvulling belangrijk, denk hierbij aan betaald of onbetaald werk of school. Werk speelt ook een rol in het herstel van mensen. Soms is het lastig voor iemand met een beperking om die zinvolle daginvulling te vinden. Veel mensen met een beperking hebben een grote afstand tot de arbeidsmarkt, met als gevolg dat ze ook vaker een laag inkomen hebben. Deze thema's daginvulling en werk behoren tot het terrein van de Participatiewet en de Wmo.

Daginvulling vanuit de Participatiewet

Wat gaan we doen dat we eerder niet deden, wat is nieuw?

- We vinden het belangrijk dat mensen met een arbeidsbeperking zelf met ons meedenken en -praten over ons beleid; ook wel cliëntparticipatie genoemd. Daarom geven we nu opnieuw vorm aan de cliëntparticipatie bij 'Werk en Inkomen'. Voor de nieuw op te richten Cliëntenraad Participatiewet streven wij naar een goede afspiegeling van de verschillende doelgroepen. Verder worden vanuit de diverse opgaven van Werk en Inkomen zoals de actieagenda 'Utrechters Schuldenvrij' en de actieagenda 'Werkbeweging' bijeenkomsten georganiseerd waarvoor ook organisaties voor mensen met een arbeidshandicap worden uitgenodigd.

Wat doen we al, én blijven we doen?

- Bewoners van Utrecht (met of zonder uitkering van de gemeente) die hulp willen bij het zoeken en vinden van een betaalde baan kunnen zich melden bij de gemeente. Het gaat om Utrechters met of zonder beperking; ook als je een beperking hebt maar niet in het doelgroepregister[1] staat. Bewoners die een uitkering van het UWV (of andere uitkeringsinstantie dan de gemeente Utrecht) krijgen, kunnen hulp vragen bij het zoeken naar werk via hun uitkeringsinstantie. Wij hebben geen specifieke maatregelen voor werkzoekenden met een beperking, maar bieden maatwerk voor iedereen.
- Komende jaren voeren we proefprojecten uit om te kijken wat mensen met een grote afstand tot de arbeidsmarkt vooruit helpt. Dat doen we samen met de buurtteams en de partijen van *Aan de Slag in Utrecht* (ADSU), om zo een goede aansluiting tussen de Wmo en de Participatiewet te krijgen. We willen bereiken dat bewoners met een grote afstand tot de arbeidsmarkt ervaren dat zij kansen hebben; kansen om zich te ontwikkelen richting betaalde of onbetaalde werkzaamheden.
- Wij begeleiden Utrechters met een arbeidsbeperking die graag willen werken, bij het vinden van een passende werkplek. Om de werknemer en werkgever te ondersteunen zetten wij verschillende instrumenten in zoals jobcoaching en loonkostensubsidie.
- Als een werkzoekende een opleiding wil volgen, kijken we altijd wat mogelijk en haalbaar is en wat bijdraagt om betaald werk te vinden.

Om mensen met een beperking gericht aan het werk te helpen, is soms een specifieke benadering nodig. Daarom besteden wij in de aanpak extra aandacht aan mensen met een psychische beperking en jongeren met een beperking.

1 Het doelgroepregister is een landelijk register, waarin alle mensen staan die vallen onder de banenafspraak. Met de gegevens uit het doelgroepregister kan het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid controleren of werkgevers de afgesproken banen creëren voor mensen met een arbeidsbeperking.

Voor mensen met een psychische beperking:
Wat doen we al, én blijven we doen?

- Wij kopen IPS-trajecten in bij WIJ 3.0 en Lister. IPS of *Individuele Plaatsing en Steun* is dé methode om mensen met psychische kwetsbaarheid te ondersteunen bij het zoeken, vinden en houden van betaald werk. Deze aanpak is onderdeel van het regionale samenwerkingsplan 'Werk herstelt'. Zo werken de verschillende partijen in de gebiedsteams GGZ steeds meer met elkaar samen. Begin 2019 is de raad geïnformeerd over de evaluatie van de pilot IPS. Met de betrokken organisaties (Lister, Wij 3.0, UWV, Altrecht en gemeente (Werk en Inkomen, Maatschappelijke Ontwikkeling)) borgen we de ontwikkelde samenwerking en werkwijze van IPS.
- We verbeteren in een regionaal project de samenwerking tussen GGZ-instellingen en UWV.

Voor jongeren met een beperking:
Wat doen we al, én blijven we doen?

- Over jongeren met een arbeidsbeperking heeft de Rekenkamer Utrecht in december 2017 het onderzoek Beperkt in beeld uitgebracht. Met de conclusies uit dit onderzoek werken we verder aan het verbeteren van de positie van jongeren met een arbeidsbeperking, zoals verwoord in de brief van het college aan de raad. De Rekenkamer heeft hier op 26 maart 2019 een reactie op gestuurd.
- We werken nauw samen met scholen in het Praktijk en Voortgezet Speciaal Onderwijs om de overgang van school naar werk voor jongeren met een arbeidsbeperking soepel te laten verlopen. We gaan vroegtijdig met de school en jongeren in gesprek om een plan te maken om de jongere duurzaam naar werk te begeleiden. We zetten jobhunters in die voor de jongeren op zoek gaan naar geschikte banen en stages en hen begeleiden bij het solliciteren. Ook begeleiden zij werkgevers bij het creëren van passende werkplekken. Het Rijk heeft ons tijdelijk geld gegeven, dat we inzetten voor extra jobhunters.

Daginvulling vanuit de WMO; sociale prestatie en dagondersteuning
Wat doen we al, én blijven we doen?

- Ongeveer 8000 Utrechters nemen regelmatig (ten minste 1x per week) deel aan groepsactiviteiten met lichte professionele ondersteuning en veel inzet van de deelnemers zelf. Met deze activiteiten kunnen kwetsbare bewoners meedoen of meewerken in de samenleving. Wij subsidiëren deze activiteiten die we Sociale Prestatie en Dagondersteuning noemen. Wij stimuleren de samenwerking tussen aanbieders. Een mooi voorbeeld is de samenwerking van De Wilg en DOCK die samen Buurtkoffies organiseren. Het kan zijn dat bij zo'n activiteit een buurtteammedewerker is, omdat het een 'vindplaats' is of omdat hij/zij met een cliënt meegaat.
- Als professionals in de wijk beter samenwerken, kunnen zij meer van elkaar leren over sociale inclusie. Dat betekent dat als er in de praktijk iets niet goed loopt partijen met elkaar een oplossing zoeken. Denk bijvoorbeeld aan een bezoeker van een buurtcentrum waar vaak 'gedoe' mee is. Als daar een goede oplossing voor is gevonden, kunnen partijen die daarna vaker toepassen. De oplossingen moeten 'zo gewoon mogelijk' zijn, met waar nodig professionele of specialistische rugdekking. Het signaleren van lastige situaties in de wijk is een verantwoordelijkheid van alle partijen en de gemeente faciliteert hen daarbij.

Netwerk in de wijk

Wat gaan we doen dat we eerder niet deden, wat is nieuw?

- We gaan na of professionals bij algemene voorzieningen, zoals in de sociale basis, goed herkennen of een bewoner een beperking heeft en weten hoe zij hun handelen op hen moeten afstemmen. Zo kun je niet zomaar zien of iemand een (licht) verstandelijke beperking of een chronische ziekte heeft. Bewoners met een licht verstandelijke beperking worden vaak overschat of gewoon niet goed begrepen.

'Bewoners met een licht verstandelijke beperking worden vaak overschat of gewoon niet goed begrepen.'

Wat doen we al, én blijven we doen?

- Partijen in de aanvullende zorg en de buurtteams moeten het aanbod in de sociale basis en voor activering goed kennen. Als zij het aanbod goed kennen, kunnen ze (samen met de buurtteams) mogelijk maken dat hun cliënten daar gebruik van maken. Dat iedereen goed op de hoogte is van elkaars werk, gaan we bevorderen in Overvecht, Kanaleneiland en Noordwest.
- We organiseren voor bewoners met een licht verstandelijke beperking wonen, werken en zorg beter; dit noemen we het maatschappelijk steunsysteem.
- We voeren in de wijk Noordwest het project 'Meedoen en erbij horen' uit. Dat doen we samen met het Kennisplatform Utrecht Sociaal (KUS) van de Hogeschool Utrecht. In dit project maken we zichtbaar wat bewoners met een licht verstandelijke beperking nodig hebben om mee te draaien in de maatschappij.

Werken bij de gemeente

De gemeente Utrecht wil een spiegel zijn van de stad, zodat bewoners zich herkennen in onze organisatie. Daarvoor moeten we een inclusieve organisatie zijn met een divers personeelsbestand, met medewerkers met verschillen in (migratie) achtergrond, seksuele geaardheid, geslacht en beperkingen. Iedereen moet de mogelijkheid hebben om mee te doen; binnen alle functies. Het werkklimaat respecteert en waardeert individuele verschillen. We vatten het samen als: 'We (h)erkennen, waarderen en benutten verschillen, zodat iedereen optimaal bij kan dragen aan de opgaven in de stad'. Dit is verwoord in het 'Actieplan diversiteit en inclusie'.

Wat gaan we doen dat we eerder niet deden, wat is nieuw?

- Een belangrijk aspect van ons inclusief werkgeverschap is het bieden van banen aan (toekomstige) collega's met een arbeidsbeperking.
- Er zijn ook mensen die niet onder de banenafspraak vallen, maar wel een arbeidsbeperking hebben en daarmee vaak lastiger aan een baan komen. Wij willen hen beter kunnen helpen aan een baan binnen de gemeente. Dit doen we onder andere met de volgende acties.
  - Er worden nieuwe medewerkers met een arbeidsbeperking aangenomen in functies in schaal 8/9 en hoger, naast de functies die er al vervuld worden via het participatiebedrijf UW. In de komende jaren worden er in ieder geval 9 medewerkers met een arbeidsbeperking aangenomen, verspreid over de organisatie.
  - Vanaf 2020 worden er stageplaatsen gereserveerd voor stagiairs met een arbeidsbeperking.
    - Er komen verschillende initiatieven om leidinggevenden en medewerkers te ondersteunen bij het aantrekken en begeleiden van (nieuwe) medewerkers met een arbeidsbeperking:
    - Er wordt een buddysysteem opgezet voor medewerkers met een arbeidsbeperking die hier behoefte aan hebben. Deze buddy is een (directe) collega die het eerste aanspreekpunt vormt en extra aandacht en begeleiding geeft. Hiermee krijgt de (nieuwe) medewerker extra hulp en aandacht en wordt de leidinggevende ontlast.
    - We breiden het netwerk uit van collega's van verschillende organisatieonderdelen die kennis en ervaring hebben met het aannemen of begeleiden van collega's met een arbeidsbeperking.
    - We organiseren bijeenkomsten voor leidinggevenden en medewerkers met o.a. aandacht voor 'jobcarving' waarmee functies beter geschikt gemaakt kunnen worden voor (toekomstige) collega's met een arbeidsbeperking.
- Wij grijpen alle mogelijkheden aan om andere werkgevers in de stad uit te nodigen om ook een breder personeelsbeleid te voeren. Niet alleen om mensen uit het zogenaamde doelgroepregister aan te nemen, maar ook mensen met een beperking die daar buiten vallen.

Wat doen we al, én blijven we doen?

- Momenteel zijn er vooral via het participatiebedrijf UW binnen de gemeentelijke organisatie medewerkers werkzaam binnen onder andere de schoonmaak, de koffiepoule en in de groenvoorziening.
- In 2019 hadden wij al meer dan 280 banen ingevuld voor mensen vallend onder het doelgroepregister. Daarmee voldoet de gemeente al aan de nieuwe doelstelling onder de quotumregeling van 161 banen voor 2024.

Studenten met een beperking

Wij vinden het belangrijk dat in Utrecht iedereen mee kan doen en zijn of haar talenten kan ontwikkelen.

Wat gaan we doen dat we eerder niet deden, wat is nieuw?

- Wij verbeteren de bekendheid van de individuele studietoeslag, omdat wij denken dat meer studenten met een beperking in aanmerking komen en zo kunnen studeren.

'Niet alleen een inkomen is belangrijk als je studeert. Ook een woning, ontmoeting, vermaak kortom alles dat komt kijken bij een zelfstandig leven.'

Wat doen we al, én blijven we doen?

- Studenten die door een chronische ziekte of beperking niet het minimumloon kunnen verdienen, komen sinds 2015 in aanmerking voor een individuele studietoeslag. Hiermee willen we de financiële drempel om te gaan studeren verlagen. Deze studenten maken over het algemeen meer studiekosten, omdat zij vaker dan andere studenten te maken hebben met studievertraging. Daarnaast zijn zij niet of minder in staat om naast hun studie voor inkomsten te zorgen. In het coalitieakkoord is afgesproken om de individuele studietoeslag stapsgewijs te verhogen. Daarvoor hebben wij extra geld vrijgemaakt. De studietoeslag is inmiddels verdubbeld van 100 naar 200 euro per maand.
- Niet alleen een inkomen is belangrijk als je studeert. Ook een woning, ontmoeting, vermaak, kortom alles dat komt kijken bij een zelfstandig leven. Om daar beter zicht op te krijgen voert het Solgu het project *Studeren met een beperking* uit. Het Solgu werkt hierin samen met de Universiteit Utrecht en de Hogeschool Utrecht. Het blijkt dat het voor studenten met een beperking nog lastiger is om een kamer te vinden dan voor studenten zonder beperking. Daardoor wonen zij vaak buiten de stad en kunnen zij minder makkelijk meedoen aan activiteiten. Het belemmert hun sociale leven en hun ontwikkeling van vaardigheden en netwerken. Met dit project van het Solgu krijgen we steeds beter zicht op de knelpunten van studenten en de mogelijkheden om die op te lossen.

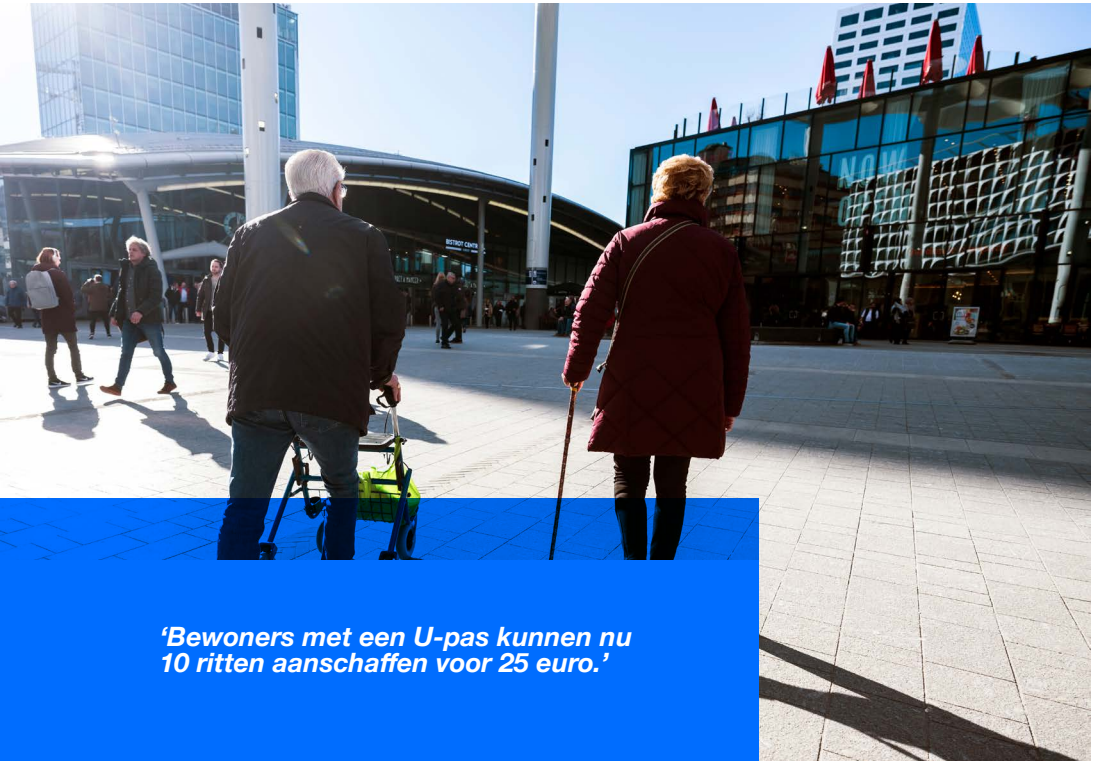
Inkomen/ armoedebestrijding

Wat gaan we doen dat we eerder niet deden, wat is nieuw?

- Veel bewoners met een beperking hebben een laag inkomen. Daarmee is geld vaak een knelpunt om gebruik te kunnen maken van openbaar vervoer. Bewoners met een U-pas kunnen nu 10 ritten aanschaffen voor 25 euro (van het totale tegoed van 120 euro per U-pasjaar). In september 2019 heeft de raad besloten om het aantal ritten uit te breiden naar 30 (75 euro), zie motie.

Wat doen we al, én blijven we doen?

- Platform Volwaardig Burgerschap GGz en het Solgu nemen deel aan de Armoedecoalitie. De Wilg (nog) niet.
- Bewoners kunnen bijzondere bijstand aanvragen voor veel verschillende kosten, ook voor medische kosten of voor bewindvoering, curatele en mentorschap.



'Bewoners met een U-pas kunnen nu 10 ritten aanschaffen voor 25 euro.'

Sport

We vinden het belangrijk dat mensen met een beperking in Utrecht kunnen sporten en bewegen. Sporten en bewegen is goed voor de gezondheid, draagt bij aan sociale contacten en aan het ontwikkelen van vaardigheden[2] voor mensen met en zonder beperking.

Wat doen we al, én blijven we doen?

- Inclusief sporten en bewegen is een thema in het Utrechts Sportakkoord.
- De gemeente Utrecht ondersteunt sportaanbieders met aangepast sportaanbod met subsidie.
- Bij nieuwbouw en grootschalige verbouw van gemeentelijke sportaccommodaties zorgen we met de Utrecht Standaard Toegankelijk dat de accommodatie toegankelijk wordt.
- Bij normale onderhoudsmomenten is extra aandacht voor de toegankelijkheid van de entree. Waar mogelijk (binnen het beschikbare onderhoudsbudget) wordt de entree aangepast.
- Gebruikers kunnen bij het Klant Contact Centrum knelpunten en obstakels in een gebouw melden. Kleinschalige aanpassingen pakken we gelijk op.
- Veel sportaanbieders hebben (ook) een eigen pand of ruimte, bijvoorbeeld hun kantine. Om deze toegankelijk te maken zijn er de volgende mogelijkheden:
  - Landelijke Subsidieregeling Bouw en Onderhoud Sportaccommodaties (BOSA). Wij roepen verenigingen op om gebruik te maken van deze subsidieregeling, hier en ook in het Sportakkoord Utrecht.
  - SportUtrecht en Solgu bieden verenigingen een ‘sportclub accommodatiescan’ aan. Bedrijven met een social return verplichting bij de gemeente kunnen vervolgens de benodigde aanpassingen doen.
  - De *Subsidie voor de toegankelijkheid van ondernemingen en organisaties* al dan niet in combinatie met het Fonds Gehandicaptensport.
- SportUtrecht zet flink in op aangepast sporten:
  - Twee consulenten aangepast sporten (jeugd+volwassenen) geven sportadviezen aan bewoners met een beperking en zorgen voor afstemming van de vraag en het aangepast sportaanbod in Utrecht.
  - De sportclubadviseur aangepast sporten geeft verenigingen advies over (het opstarten van) aangepast sportaanbod.

2 Zie ook de Sportnota 2017 - 2020 Utrecht sportief en gezond

‘Sporten en bewegen is goed voor de gezondheid, draagt bij aan sociale contacten en aan het ontwikkelen van vaardigheden.’

- De buurtsportcoach aangepast sporten zorgt voor clinics aangepast sporten op het speciaal onderwijs en stimuleert sportaanbieders vraaggericht sportaanbod voor jeugd met een beperking te ontwikkelen. Vanaf schooljaar 19/20 worden de buurtsportcoaches beweegmakelaar speciaal onderwijs en sport. Zij kunnen meer scholen bereiken, meer kinderen met een beperking kunnen kennismaken met aangepast sporten en een sportadvies op maat krijgen.
- SportUtrecht onderhoudt www.Sportstad-utrecht.nl met op een aparte pagina al het aangepast sport- en beweeg aanbod; momenteel bijna 80 aanbieders!
- SportUtrecht ondersteunt sportclubs die een extra maatschappelijke bijdrage willen leveren[3]. Veel sportclubs geven daar invulling aan met sportaanbod voor sporters met een beperking.

- Het netwerk Sport op Maat (Reinaerde, WKZ, Abrona, JGZ, SportUtrecht, de Hoogstraat, de Wilg, Special Heroes en gemeente) ontwikkelt vraaggericht sportaanbod, ontplooit activiteiten, neemt drempels tot sporten en bewegen weg, en promoot sport en beweegaanbod onder mensen met een beperking.

3 Vanuit 'Sport doet Meer'

Topsport

We werken ook voor topsporters en talenten met een beperking of vragen bij sportevenementen aandacht voor toegankelijkheid en sporten met een beperking.

Wat gaan we doen dat we eerder niet deden, wat is nieuw?

- In 2020 komt wielerronde de Vuelta in Utrecht. Dit biedt een kans om aandacht te vragen voor toegankelijkheid. Natuurlijk wordt dit evenement, net als destijds de Tour de France, toegankelijk voor iedereen. Wij besteden specifiek aandacht aan de toegankelijkheid van de start en finish. Ook in 's-Hertogenbosch en Breda komt de Vuelta langs. Een mooie kans om met deze ervaren steden samen te werken op het gebied van toegankelijkheid. 's-Hertogenbosch heeft de WK (Para) Handboogschieten 2019 georganiseerd. Breda heeft in 2018 als eerste Nederlandse stad de Access City Award 2019 van de Europese Commissie gewonnen.

'De gemeente voert regelingen uit voor het ondersteunen van talenten, topsporters en toporganisaties.'

- Het evenement van de Vuelta zullen we inzetten om aandacht te vragen voor toegankelijkheid in Utrecht én daar buiten.
- Het is traditie om bij de side events rond grote evenementen als de Tour de France, het EK Beachvolleybal en de Vuelta extra aandacht te besteden aan evenementen gericht op sporters met een beperking. Zo is er bij de Tourstart in 2015 een World Cup paracycling georganiseerd en bij het EK Beachvolleybal is zitvolleybal georganiseerd.
- Het Fonds Gehandicaptensport is als goede doel gekozen voor de Vuelta 2020, die Utrecht, 's-Hertogenbosch en Breda aandoet. Het fonds wil investeren in lokale initiatieven. Sportorganisaties attenderen we hierop, zodat zij naast onze speciale subsidie voor toegankelijkheid een andere bron van inkomsten hebben. Het Solgu heeft voor ons de toegankelijkheid van de gemeentelijke gebouwen beoordeeld. Hieruit bleek namelijk dat vooral voor sport vrij veel accommodaties niet goed toegankelijk zijn.

Wat doen we al, én blijven we doen?

- De gemeente voert regelingen uit voor het ondersteunen van talenten, topsporters en topsportorganisaties (verenigingen, regionale talentcentra, nationale trainingscentra). Deze regelingen gelden voor sporters mét en zonder beperking. In de praktijk zijn het vooral (organisaties voor) sporters zonder beperking die de regelingen gebruiken.
- Sport Utrecht ondersteunt topsporters/talenten met en zonder beperking die een NOC*NSF – status hebben. Bij het project 'toppers bij jou op school' zijn sporters rolmodel voor leerlingen van (reguliere) basisscholen. Ook sporters met een beperking zijn rolmodel, zoals zitvolleybalster Djoke van Marum en zit-skiër Kees Jan van der Klooster. Elke topsporter, ongeacht een beperking, kan kinderen inspireren.

- De beste Utrechtse sporters met een beperking doen mee aan de paralympische spelen of aan andere internationale evenementen. Als zij een medaille winnen heeft het college altijd aandacht en waardering. In 2016 is het nationale paralympische team gehuldigd in Tivoli-Vredenburg.
- De Utrecht Sportprijzen zijn inclusief: er is bewust geen aparte categorie voor sporters met een beperking. Sporters met een beperking worden beoordeeld en genomineerd binnen de reguliere categorieën. In 2018 was bijvoorbeeld parasnowboardster Lisa Bunschoten Utrechts Sportvrouw van het jaar.
- Wij vragen organisatoren van alle evenementen expliciet aan te geven welke inspanningen zij leveren om het evenement toegankelijk te maken voor alle bezoekers, met en zonder beperking.
- Organisatoren van kleine en grote evenementen kunnen subsidie aanvragen. Het maakt niet uit of het evenement voor sporters met of zonder beperking is.

'Als Utrechtse sporters een medaille winnen heeft het college altijd aandacht en waardering.'

Spelen

Wat gaan we doen dat we eerder niet deden, wat is nieuw?

- We willen graag dat kinderen met en zonder beperking samen spelen. In natuurspeeltuin ‘De Hoef’ en speeltuin Gagelsteede kan dat bijvoorbeeld. We vragen speeltuinorganisaties en bewoners om ideeën en knelpunten voor ‘samen spelen’ aan ons te vertellen. Dan gaan we samen op zoek naar mogelijkheden om de plannen uit te voeren.

Wat doen we al, én blijven we doen?

- De beheerde speeltuinen zijn onderdeel van de inclusieve stad, dus vrij toegankelijk voor iedereen, mét of zonder lichamelijke/verstandelijke beperking (‘Speelruimte maken we samen’).
- Eerder hebben wij alle speeltuingebouwen toegankelijk gemaakt zodat iedereen binnen kan komen. Als iemand nu nog merkt dat er toch iets niet toegankelijk is, nodigen we hem/haar uit om dat te melden. Dan maken we het speeltuingebouw alsnog toegankelijk.

‘We willen graag dat kinderen met en zonder beperking samen spelen.’

Ontmoeting

Wat doen we al, én blijven we doen?

- Wij hebben de sociaal makelaars van DOCK opdracht gegeven om zich te richten op inclusie. Sociaal makelaars dragen bij aan meer sociale samenhang en inclusiviteit in wijken en buurten zodat alle bewoners prettig kunnen samenleven. Sociaal makelaars bevorderen dat ook kwetsbare bewoners mee kunnen doen aan het ‘gewone leven’. Zij brengen verbindingen tot stand tussen bewoners met verschillende achtergronden. Ze zorgen ervoor dat iedereen welkom is in het buurtcentrum en zich daar prettig voelt. Ze hebben aandacht voor specifieke doelgroepen, zoals migranten, mensen met psychische problemen of een licht verstandelijke beperking (LVB) en kwetsbare zelfstandig wonende ouderen. Sociaal makelaars leggen de verbinding met organisaties die de ‘sociale prestatie en dagondersteuning’ uitvoeren en zetten zich in om bewoners in (tijdelijk) kwetsbare situaties toe te leiden naar deze activiteiten. De sociaal makelaars zorgen ervoor dat de huiskamers in het buurtcentrum geschikt en goed toegankelijk zijn voor deze groepsactiviteiten.
- In de Utrechtse aanpak eenzaamheid Routes naar verbinding is ook aandacht voor (sociale) toegankelijkheid. Is er voor iedereen een plek waar men zich welkom voelt en die aansluit bij de eigen interesses? Het is belangrijk dat iedereen een passend aanbod van werk en daginvulling kan vinden, zodat men zich minder eenzaam voelt.
- In de aanpak eenzaamheid werken we aan meer trainingen ‘sociale vaardigheden’ in Utrecht, zodat de drempel voor mensen lager wordt om aan activiteiten deel te nemen.

‘De sociaal makelaars zorgen ervoor dat de huiskamers in het buurtcentrum geschikt en goed toegankelijk zijn voor groepsactiviteiten.’

Onderwijs

Wat doen we al, én blijven we doen?

- Scholen hebben met de invoering van de Wet Passend Onderwijs (in 2014) zorgplicht gekregen. Dat betekent dat zij alle leerlingen een passende plek moeten bieden, ook leerlingen die extra ondersteuning nodig hebben. In Utrecht streven we naar ‘inclusief onderwijs’ door leerlingen ondersteuning te bieden in het reguliere onderwijs. Voor sommige kinderen is het reguliere onderwijs echter niet ‘het best passende onderwijsaanbod’. Voor hen kan een plek in het speciaal onderwijs het meest passend zijn.
- We willen zoveel mogelijk jongeren een passende plek binnen het onderwijs bieden. Daarvoor blijven we samen met de kernpartners (buurtteams, leerplicht, jeugd-gezondheidszorg en de scholen) zoeken naar maatwerk-oplossingen.
- Voor een passend onderwijsaanbod is soms ook de toe-gankelijkheid van een schoolgebouw een voorwaarde. Zo kan een leerling een fysieke beperking hebben terwijl het schoolgebouw niet toegankelijk is. In dat geval gaan we met het schoolbestuur in gesprek en zoeken we binnen de financiële kaders van het Meerjarenperspectief Onder-wijshuisvesting een oplossing om het gebouw toeganke-lijk te maken.
- Bij bouw en renovatie van scholen hanteren we de Utrecht Standaard Toegankelijk.

‘Scholen moeten alle leerlingen een passende plek bieden, ook leerlingen die extra ondersteuning nodig hebben.’

Jeugd

Essentieel voor jeugdhulp die we in de stad bieden is dat we aansluitend bij de vragen van jeugdigen en ouders en hun leefwereld.

Wat doen we al, én blijven we doen?

- We betrekken jeugdigen en hun ouders bij uitvragen en aanbestedingstrajecten.
- We hebben de hulp dichtbij ingericht zodat laagdrempelig en toegankelijk hulp en advies geboden kan worden daar waar dat nodig is, zodat je waar dat mogelijk is gewoon mee kan doen: op school, in de klas, in het gezin of op de sportclub. Als dat echt niet kan, zoeken we naar vormen van hulp en ondersteuning die zo ‘thuis’ mogelijk zijn ingericht.

‘Het moet voor iedereen mogelijk zijn mee te doen op school, in de klas, in het gezin of op de sportclub.’

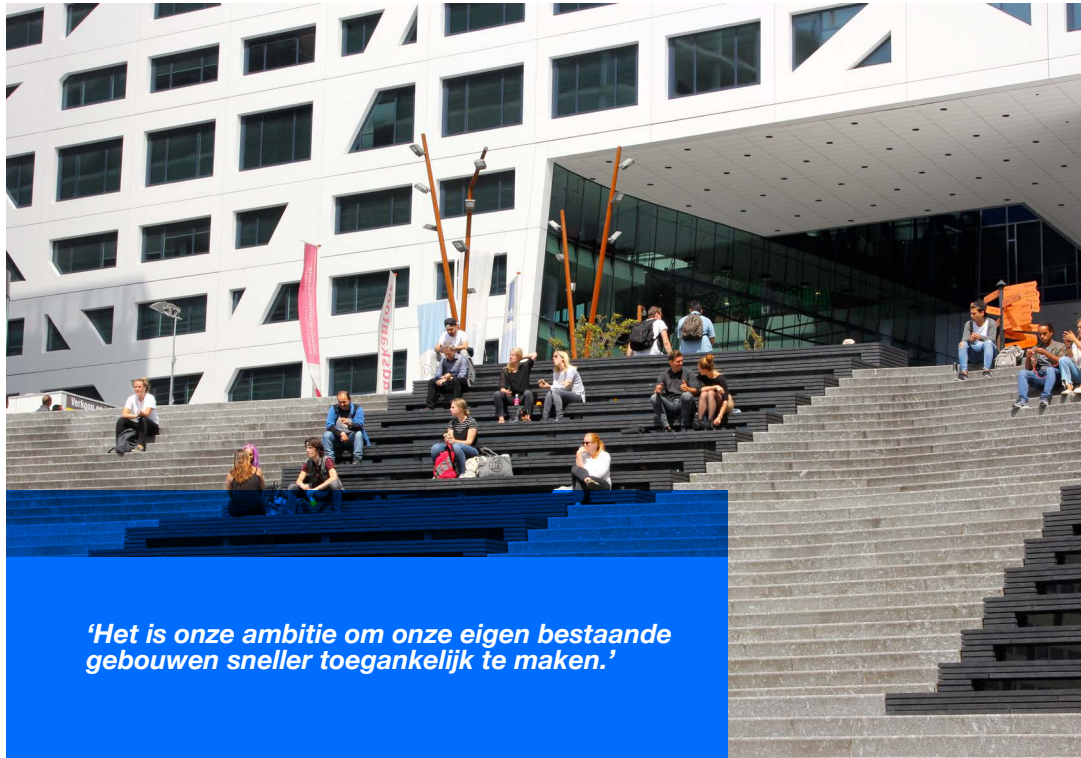
Cultuur

Wat gaan we doen wat we eerder niet deden, wat is nieuw?

- Inclusiviteit is een van de vier pijlers van de Cultuurvisie tot 2030 en een van de beoordelingscriteria voor de Cultuurnota 2021-2024. Het begrip inclusie is daarbj breder dan etnische of culturele diversiteit. Onze ambitie is dat de diversiteit van de stad wordt weerspiegeld in het culturele aanbod van Utrecht. Daarom vragen we elke organisatie zich actief te verhouden tot de brede betekenis van inclusie, zodat alle Utrechters zich herkennen in en zich uitgenodigd voelen om deel te nemen aan het culturele leven in al haar facetten. Utrechtse cultuurmakers zoeken met elkaar en binnen de eigen organisatie naar manieren om diverser en inclusiever te worden. Dat doen zij in het netwerk PACT Utrecht.
- Jaarlijks vragen wij de meerjarig gesubsidieerde instellingen toegankelijkheidsaspecten te vermelden op hun website. In het kader van de uitvoering van de Cultuurnotaperiode 2021-2024 wordt dit verplicht.
- Veel culturele organisaties zijn gevestigd in panden van de gemeente Utrecht. De afgelopen jaren is er in nieuwe en bestaande gebouwen geïnvesteerd in fysieke toegankelijkheid. In het kader van de Voorjaarsnota 2020 willen wij onderzoeken voor welke panden fysieke aanpassingen nog nodig zijn. Het is onze ambitie om onze eigen bestaande gebouwen sneller toegankelijk te maken. Iets vervangen wat nog niet is versleten is ‘kapitaalvernietiging’. Daarom is hier extra geld voor nodig (zie ook het onderdeel ‘gemeentelijke gebouwen’).

Wat doen we al, én blijven we doen?

- Onze drie grote culturele instellingen -TivoliVredenburg, Stadsschouwburg, Centraal Museum- hebben in de afgelopen vier jaar de fysieke toegankelijkheid sterk verbeterd. Zij hebben ook op andere manieren aandacht voor dit thema. Zo heeft het Centraal Museum een bril voor kleurenblinden.
- Panden die vanaf heden worden ontwikkeld zoals ‘Machinerie’ en ‘Berlijnplein’ worden toegankelijk. Hiermee wordt het bestaande beleid voortgezet.



‘Het is onze ambitie om onze eigen bestaande gebouwen sneller toegankelijk te maken.’

Hulp bij het huishouden, hulpmiddelen, woonvoorzieningen en Regiotaxi

We zetten erop in dat onze wijken, woningen, openbare gebouwen en openbare ruimte toegankelijk zijn. Maar er kunnen ook individuele maatregelen nodig zijn. Wat doen we speciaal voor individuele bewoners zodat zij kunnen wonen, zich kunnen verplaatsen, en een huishouden kunnen voeren? Voor hen hebben we de Wmo voorzieningen: hulp bij het huishouden of speciaal vervoer. Ook zijn er hulpmiddelen: dat zijn bijvoorbeeld een rolstoel, scootmobiel of aangepaste fiets.

Wat gaan we doen dat we eerder niet deden, wat is nieuw?

- Het Wmo-loket en de leveranciers gaan helder communiceren bij aanvragen en levering van hulpmiddelen.
- De Wmo-verordening en de nieuwe nadere regels voor de Wmo schrijven we in heldere taal.
- De folder over hulp bij het huishouden maken we nog begrijpelijker.
- Het Platform Volwaardig Burgerschap GGz vertelt de Wmo consulenten wat het betekent om een psychische kwetsbaarheid te hebben. Bewoners met een psychische kwetsbaarheid hebben soms andere maar soms juist ook dezelfde voorzieningen nodig als mensen met een zichtbare beperking. Zij kunnen bijvoorbeeld heel goed geholpen worden met een autismehulphond, geluidsisolatie in de woning, hulp bij het huishouden of regiotaxi.
- We onderzoeken of het mogelijk is om rolstoelwoningen alleen toe te wijzen aan mensen met een indicatie.
- Samen met de provincie en met de regiogemeenten voeren we de komende jaren pilots uit op de volgende thema's:
  - Stimuleren dat mensen met een beperking gebruik maken van het openbaar vervoer in combinatie met het aanvullend openbaar vervoer. Hiervoor is sociale toegankelijkheid belangrijk: informatievoorziening en ondersteuning bij het gebruik van het OV moet goed geregeld zijn;
  - Doelgroepenvervoer efficiënter organiseren;
  - Doelgroepenvervoer en (aanvullend) openbaar vervoer beter op elkaar laten aansluiten.
- In de aanbesteding voor de Regiotaxi hebben wij aandacht voor de toegankelijkheid van de voertuigen. We nemen specifieke eisen hierover op in het bestek.

Wat doen we al, én blijven we doen?

- Vanuit de Wmo kennen we hulp bij het huishouden, individuele hulpmiddelen, woonvoorzieningen en vervoervoorziening toe.
- We willen dat onze informatie over Wmo voorzieningen goed is te begrijpen. Daarom hebben we de beschikkingen aan bewoners over een Wmo voorziening herschreven in heldere taal.
- Individuele hulpmiddelen (bijvoorbeeld rolstoel of scootmobiel)) maken mensen met een beperking mobieler. We zorgen ervoor dat de bewoner het hulpmiddel ook daadwerkelijk kan gebruiken door bijvoorbeeld aandacht te besteden aan een toegankelijke stalling.
- Wanneer verhuizen naar een geschikte woning niet mogelijk is (als er bijvoorbeeld geen rolstoelwoning beschikbaar is) passen we de woning aan of we regelen een woonvoorziening. Voorbeelden daarvan zijn een traplift, een tillift, drempelhulp en een aanpassing in de douche.
- De Regiotaxi is vervoer voor mensen die geen gebruik (meer) kunnen maken van het reguliere openbaar vervoer. De Regiotaxi voertuigen zijn goed toegankelijk. Als iemand de opstap niet kan maken kan hij/zij gebruik maken van de rolstoel in het voertuig en zo met de rolstoellift het voertuig in gaan. Chauffeurs krijgen een training in het om gaan met reizigers met een beperking. Ook reizigers met een psychische kwetsbaarheid komen daarbij aan de orde.
- Bij lang en prettig thuis blijven wonen hoort een schoon en leefbaar huis. Als een bewoner het eigen huishouden niet meer kan doen en hij of zij hiervoor geen beroep kan doen op het netwerk, kan de gemeente hulp bieden. We bespreken de vraag met de bewoner in een ‘Wmo-gesprek’. We kunnen het basis aantal uren ondersteuning toekennen, maar voor sommige bewoners is dat niet genoeg. Dan kunnen we meer uren toekennen. De bewoner geeft in de praktijk zelf aan wat hij/zij nodig heeft om het huis schoon en leefbaar te hebben en houden.

‘Chauffeurs krijgen een training in het omgaan met reizigers met een beperking.’

Wmo-cliëntenraad

Wat doen we al, én blijven we doen?

- De Wmo-cliëntenraad bestaat uit mensen die weten waar zij het over hebben. Sommigen hebben zelf te maken met een beperking, anderen zijn afgevaardigd door bijvoorbeeld een organisatie voor geestelijke gezondheidszorg, het steunpunt mantelzorg of zijn ouders van kinderen met een beperking. Wij vragen de Wmo-cliëntenraad te adviseren over de plannen die wij maken voor de stad. Ook vragen wij hen samen te werken met organisaties in het Maatschappelijk Netwerk Utrecht, zoals het Solgu, Cosbo en Saluti.

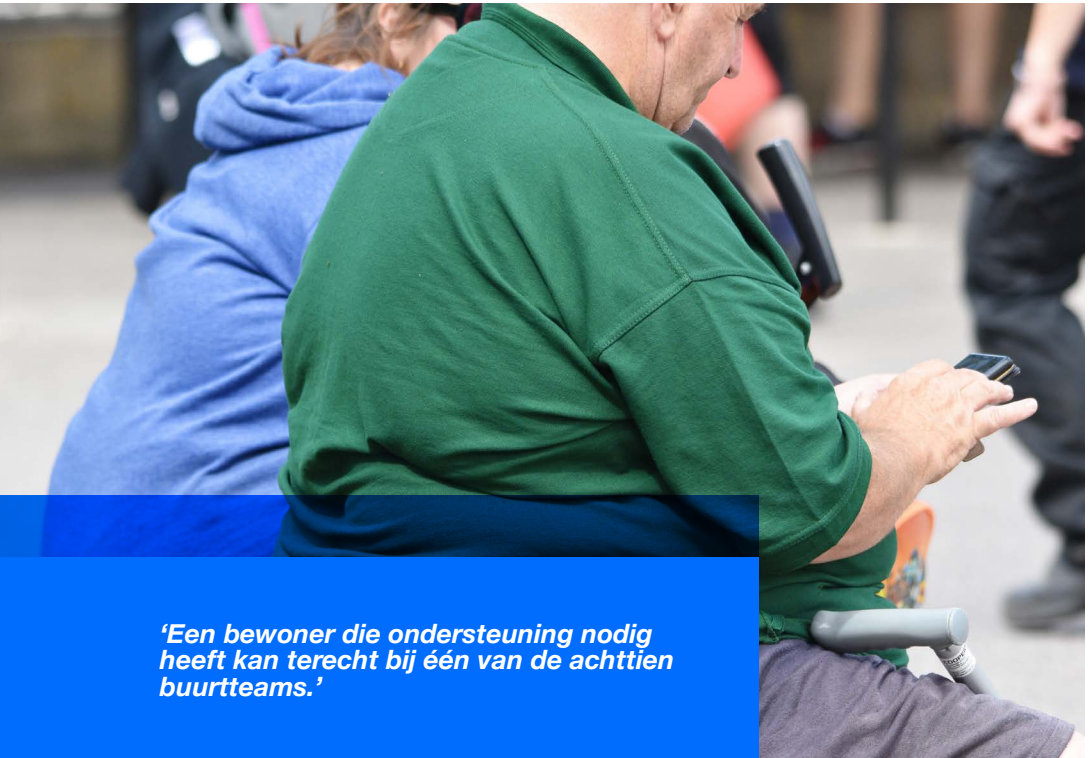
Toegankelijke en laagdrempelige ondersteuning

Wat gaan we doen dat we eerder niet deden, wat is nieuw?

- We bespreken jaarlijks met de buurtteamorganisatie de manier waarop het invulling geeft aan de kernbegrippen van het *VN-verdrag handicap*: autonomie, waardigheid en participatie, zoals we hebben opgenomen in de beschikking aan de buurtteamorganisatie.

Wat doen we al, én blijven we doen?

- Wanneer een bewoner ondersteuning nodig heeft dan kan hij of zij terecht bij één van de achttien buurtteams in de eigen buurt. De medewerkers van de buurtteams zijn professionals die volwassen Utrechters samen met hun omgeving ondersteunen. Dat kan zijn bij het versterken van hun veerkracht of bij het vergroten of inzetten van hun sociale netwerk. Zij bieden waar nodig zelf begeleiding en ondersteuning. Wanneer er meer nodig is dan de inzet van het buurtteam, kan het buurtteam verwijzen naar de aanvullende zorg.
- De buurtteamorganisatie sociaal heeft de opdracht makkelijk bereikbaar, nabij, toegankelijk en laagdrempelig zijn voor iedere Utrechter. Buurtteams horen bekend en herkenbaar te zijn voor alle doelgroepen in de stad. Daarom hebben ze één bekend gezicht in de buurt en werken zij outreachend. Dat wil zeggen dat zij zelf actief contact leggen en houden met bewoners en goed doorvragen in de gesprekken.



‘Een bewoner die ondersteuning nodig heeft kan terecht bij één van de achttien buurtteams.’

Gemeentelijke gebouwen

Wat gaan we doen dat we eerder niet deden, wat is nieuw?

- Het is onze ambitie om ook onze bestaande gebouwen sneller toegankelijk te maken. Denk bij bestaande gebouwen bijvoorbeeld aan onze eigen gebouwen die bij verkiezingen als stemlokaal worden ingezet en onze sportaccommodaties. Iets vervangen wat nog niet is versleten is ‘kapitaalvernietiging’. Daarom is hier extra geld voor nodig. Bij de voorjaarsnota 2020 maken we een afweging voor het versneld toegankelijk maken van stemlokalen in gemeentelijk vastgoed en andere publieksgebouwen van de gemeente. Ook bepalen we dan wat dat mag kosten.
- De gemeente heeft lang niet alle gebouwen in (volledig) eigendom, zoals onderwijsgebouwen en zelfbeheerlocaties die worden gehuurd door maatschappelijke organisaties. Wij stimuleren die organisaties om gebruik te maken van de nieuwe subsidie voor Toegankelijkheid. Door deze subsidie aan te vragen kunnen de huurders hun gebouw toegankelijk maken.
- We communiceren over onze werkwijze én resultaten richting de stad.

Wat doen we al, én blijven we doen?

- In de gebouwen van de gemeente moet iedereen kunnen doen waarvoor het gebouw is bedoeld. De Utrecht Standaard Toegankelijk (kort de UST) is een vooruitstrevend instrument waarmee we de toegankelijkheid bij nieuwbouw, renovatie en zo mogelijk ook bij groot onderhoud borgen gedurende het gehele bouwproces. Begin 2017 heeft het college de raad per brief over UST geïnformeerd. Met de UST sturen we via een zorgvuldig bouwproces op het eindresultaat. Aan het begin van een bouwontwikkeling bepalen we al welke gebruikers welke onderdelen van een gebouw moeten kunnen gebruiken. Dat doen we in samenspraak met de toekomstige gebruikers. In het bouwproces worden de afspraken uitgevoerd en toetsen wij of dat goed gaat. Zo houden we goed in de gaten of er wel echt werk wordt gemaakt van de toegankelijkheid. De UST is een werkwijze waarmee toegankelijkheid een vast onderdeel is van de ontwikkeling van gebouwen. Dit heeft als voordeel dat we er geen extra proceskosten voor zijn. Met de werkwijze van de UST kunnen we alle soorten gebouwen toegankelijk maken, iets dat niet zo maar kan door het benoemen van standaard hoogtes en breedtes. Met de UST verbetert de kwaliteit van gemeentelijk gebouwen die wij (her) ontwikkelen.

- Bij het verbeteren van toegankelijkheid van ons bestaand vastgoed hebben we echter nog een lange weg te gaan. Ongeveer 19% van ons eigen bestaande vastgoed is op dit moment ontoegankelijk en 29% is beperkt toegankelijk. Binnen de huidige financiële kaders brengen we verbeteringen aan. Concreet betekent dit dat we tijdens normale vervangingswerkzaamheden, bijvoorbeeld als de entree of sanitaire ruimtes worden opgeknapt, tegelijkertijd de toegankelijkheid verbeteren. Op deze manier kunnen we de komende jaren de toegankelijkheid van 25 gemeentelijke gebouwen verbeteren. Hierbij werken we samen met het Solgu. Over het algemeen vervangen we gebouw onderdelen pas na 20 jaar. Het verbeteren van de toegankelijk in bestaande gebouwen is daardoor een langzaam proces.
- Bewoners en bezoekers van Utrecht informeren we over de rolstoeltoegankelijkheid van onze gebouwen via het platform Wheelmap.org[4].
- Gebruikers en huurders van een gemeentelijk gebouw kunnen bij het Klant Contact Centrum melden als er een obstakel in een gebouw is dat de toegankelijkheid belemmert. Wij verhelpen het obstakel effectief en op basis van de wens van de gebruikers met een beperking. Zo hebben we bijvoorbeeld straatwerk en toegang bij P+R Westraven toegankelijk gemaakt en een traplift bij Sportpark Papendorp geplaatst.
- Wij vertellen andere partijen over de Utrecht Standaard Toegankelijk zodat zij er ook mee kunnen werken.

4 toegankelijkutrecht.nl gaat direct naar wheelmap.org.

‘Ongeveer 19% van ons eigen bestaande vastgoed is op dit moment ontoegankelijk en 29% beperkt toegankelijk.’

Gebiedsontwikkeling

Wat gaan we doen dat we eerder niet deden, wat is nieuw?

- In de Ruimtelijke Strategie Utrecht leggen we vast dat de stad en de voorzieningen toegankelijk moeten zijn voor iedereen.
- Naast de Ruimtelijke Strategie Utrecht maken we ook omgevingsvisies voor deelgebieden. Daarin formuleren we hoe we omgaan met de toegankelijkheid voor bewoners en bezoekers met een beperking in dat deelgebied. Er komt in een omgevingsvisie deelgebied veel kijken bij het maken van afwegingen tussen verschillende ambities en belangen. Wat is bijvoorbeeld de invloed van toegankelijkheid op duurzaamheid? Hoe zorgen we ervoor dat maatregelen tegen hitte en grote hoeveelheden regen samengaan met toegankelijkheid. Andersom heeft duurzaamheid ook een positieve invloed: denk maar aan een gebied met veel groen dat juist gunstig is voor mensen die prikkelgevoelig zijn. Denk ook aan autoluwe wijken in relatie tot toegankelijkheid en het inrichten van openbare ruimte om te sporten, spelen en te bewegen. Willen we in een deelgebied juist meer of minder groepswonen voor mensen met een beperking? Hoe zorgen we ervoor dat horeca en evenementen ook voor mensen met een beperking toegankelijk zijn en hen tegelijkertijd niet belemmeren in het leven in de stad. Er kunnen situaties zijn waar andere factoren of belangen tegenstrijdig lijken te zijn aan een toegankelijke stad. Juist dan is het de kunst om creatieve oplossingen te verzinnen. Het vormgeven van zo een samenhangend beeld over toegankelijkheid voor ieder gebied zal niet eenvoudig zijn. In de omgevingsvisie deelgebied staat welke afweging de gemeenteraad maakt voor dat gebied. De afwegingen en keuzes die daarbij worden gemaakt kunnen per gebied verschillen.
- We starten met de visie op toegankelijkheid voor deelgebied Binnenstad.

Wat doen we al, én blijven we doen?

Voor afzonderlijke deelgebieden stellen we omgevingsvisies op. Het stedelijk thematisch beleid, zoals voor wonen, openbare ruimte, gebouwen én toegankelijkheid is uitgangspunt. De afwegingen en keuzes die daarbij worden gemaakt kunnen per gebied verschillen. In het Koersdocument Leefbare stad en maatschappelijke voorzieningen is toegankelijkheid en inclusie opgenomen.

‘Een gebied met veel groen is juist gunstig voor mensen die prikkelgevoelig zijn.’

Wonen

In de Woonvisie hebben wij toegankelijkheid opgenomen als een kwaliteitskenmerk van woningen. Concreet vragen we (ver)bouwers ervoor te zorgen dat de woningen woonbaar zijn voor mensen in een rolstoel of met een rollator. Dat kan door hier bij het ontwerp rekening mee te houden. Daarnaast betrekken we eisen en wensen over de fysieke toegankelijkheid (rolstoel- en rollator toegankelijk) in toekomstige tenderprocessen (conform motie 2018/211).

Wat gaan we doen dat we eerder niet deden, wat is nieuw?

- Wij hebben een duidelijk en enthousiast verhaal richting woningbouwcorporaties, bouwers, projectontwikkelaars: onze stad moet woonruimte bieden aan iedereen. Wij vertellen dit verhaal in de wetenschap dat wij rolstoelbezoekbare of rolstoelbewoonbare woningen (nog) niet wettelijk kunnen afdwingen. Maar we willen ons er wel hard voor maken. Dit is ons verhaal:

Bezoekbaar en woonbaar-toegankelijke woningen

Wij willen dat iedereen -ook als hij of zij gebruik maakt van een rolstoel- alle nieuwe of verbouwde woningen kan bezoeken. Iedereen kan vanaf de openbare weg bij de voordeur komen, een brief in de bus doen, aanbellen, binnengaan, in de woonkamer komen en bij het toilet. Dit houdt bijvoorbeeld in dat er geen trappetjes of opstapjes zijn, binnen of buiten de woning. Dit is een woning die **bezoekbaar** is. We willen dat mensen in een rolstoel in alle nieuwe of verbouwde nultredenwoningen[5] (alle woonruimtes zijn zonder trap bereikbaar) kunnen wonen. Of het is gemakkelijk om daarvoor te zorgen. Dat houdt in dat zij zelfstandig van alle functies gebruik kunnen maken: de toegang tot het woongebouw is toegankelijk en ook de gangen en galerijen in het woongebouw, de lift, de toegang tot de woning, de gang in de woning, de eetplek, de zitplek, de slaapkamer, de keuken, het toilet, de douche, of een gecombineerde douche/toiletruimte en de buitenruimte[6]. Soms zijn de douche en het toilet in een nultredenwoning niet-toegankelijk. Dan moeten deze ruimten altijd naast elkaar liggen met een leidingloze niet-dragende tussenmuur. Als het nodig is kan deze muur eenvoudig worden verwijderd, zodat er een toegankelijke douche/toiletruimte ontstaat (zie filmpje). Dit is een woning die **woonbaar** is voor mensen in een rolstoel.

5 En alle woningen waarbij de entree, woonkamer/eetkamer, keuken, badkamer, toilet en ten minste één slaapkamer op hetzelfde niveau liggen

6 Balkon, terras of tuin

- Wij hebben als gemeente verschillende rollen: van grondeigenaar tot maker van regels en beslisser over zaken van algemeen belang (publiekrechtelijk orgaan). Het is afhankelijk van onze rol wat we kunnen doen, bijvoorbeeld of we iets mogen besluiten of alleen een advies mogen geven. Dat zit bij het toegankelijk maken van woningen zo:
- Onze inzet bij de gesprekken met de woningbouwcorporaties over de prestatieafspraken is dat alle woningen die de corporaties bouwen of verbouwen rolstoelbezoekbaar zijn. Alle nultredenwoningen die worden gebouwd of verbouwd moeten rolstoelbewoonbaar zijn, of gemakkelijk te maken.
- Bij tenders, verkoopovereenkomsten/ leveringen van grond stellen we als voorwaarde dat alle woningen rolstoelbezoekbaar zijn, en - indien van toepassing - dat alle nultredenwoningen rolstoelbewoonbaar zijn, of dat gemakkelijk te maken zijn.
- Bij private ontwikkelingen waar een bestemmingsplanwijziging nodig is onderhandelen we. Bij private ontwikkeling waar de planologie de ontwikkeling al mogelijk maakt, geven we advies. We nemen bij planontwikkeling in onze stukken op dat we willen dat alle woningen rolstoelbezoekbaar zijn, en alle nultredenwoningen rolstoelbewoonbaar of dat gemakkelijk te maken zijn.
- Wij vertellen vergunningaanvragers in een zo vroeg mogelijk stadium over onze visie op de stad en de woningen die daarbij horen (alle woningen bezoekbaar, nultredenwoningen bewoonbaar of gemakkelijk bewoonbaar te maken). Als we een vergunning verlenen voor een niet-toegankelijke woning of een niet-bewoonbare nultredenwoning gaan we voorafgaand hierover met de aanvrager in gesprek.
- In gebiedsontwikkelingen laten we dit meelopen in de opmaat naar een zogenaamde anterieure overeenkomst. Toegankelijkheid maakt zo onderdeel uit van de bredere context die we met een initiatiefnemer bespreken. Bij reguliere aanvragen voor een bouwvergunning moeten wij de initiatiefnemer informeren en adviseren, waaronder ook over het thema toegankelijkheid.

Openbare ruimte

De openbare ruimte is ruimte die voor iedereen goed en vrij toegankelijk moet zijn, dus ook voor mensen met een beperking. De gemeente beheert de openbare ruimte en heeft als taak om te zorgen dat iedereen er gebruik van kan maken. Het toegankelijk maken van de stad blijkt een grote opgave te zijn; het verbeteren van alle wegen en stoepen in de stad is een proces van de lange adem.

Bij herinrichtingsprojecten zorgen we ervoor dat de openbare ruimte toegankelijk wordt. Dit noemen we ook het zogenaamde werk-met-werk principe: er wordt gewerkt aan toegankelijkheid op het moment dat er toch al wordt gewerkt. Op deze manier maken we de stad stap voor stap toegankelijk.

Wat gaan we doen dat we eerder niet deden, wat is nieuw?

- We herzien het Handboek Openbare Ruimte en maken het digitaal beschikbaar. Nu is het document Voetpaden voor iedereen opgenomen in het handboek. In Voetpaden voor iedereen staat aan welke eisen een toegankelijke openbare ruimte moet voldoen. Bij de herziening zorgen we ervoor dat de eisen van toegankelijkheid opgenomen zijn in alle eisen, en niet meer apart zijn geformuleerd.
- De verkeerskundig adviseur en de beheerder wegen in de commissie *Beheer Inrichting Gebruik openbare ruimte* (BInG) toetsen plannen op toegankelijkheid. Hiermee maken we de taakverdeling in de BInG helder.
- Om deze toetsing eenvoudiger te maken tekenen ontwerpers op alle ontwerpen de bruikbare, veilige en logische looproutes voor voetgangers.
- Voor voetgangers verbinden we de binnenstad beter met de omliggende wijken:
  - Ledigerf/Vaartse Rijn maken we toegankelijk
  - Voorstraat/Wittevrouwenstraat maken we toegankelijk
  - Burgemeester Reigerstraat/Nachtegaalstraat maken we toegankelijk
  - Op de Maliesingel hebben we de stoepen al toegankelijk en breder gemaakt.
- Bij de voorjaarsnota maken we een integrale afweging voor de inzet van handhaving, bijvoorbeeld voor de binnenstad.

Wat doen we al, én blijven we doen?

- Toegankelijkheid is één van de uitgangspunten van de Kadernota kwaliteit openbare ruimte.
- Utrecht heeft in het mobiliteitsplan Slimme Routes Slim Regelen Slim Bestemmen bepaald dat voetgangers en fietsers meer ruimte moeten krijgen. Zo is het de bedoeling om in het centrum, het Utrecht Science Park en Leidsche Rijn centrum de voetganger en fietser meer ruimte en vaker voorrang te geven. In deze gebieden krijgt de openbare ruimte een hoge kwaliteit als het gaat om toegankelijkheid. Dat zal ook gaan gelden voor kernwinkelgebieden, winkelassen en buurtwinkelcentra.

In de bestaande stad zijn ook ontoegankelijke situaties die niet op korte termijn opgelost worden (omdat er geen herontwikkeling is gepland). Hoe we dat oplossen:

Wat gaan we doen dat we eerder niet deden, wat is nieuw?

- Meldingen in Slimmelden die te kostbaar zijn[7] om te betalen uit reguliere middelen houden we vast, en maken we toegankelijk bij toekomstige werkzaamheden.
- Soms duurt het nog lang voordat we in die straat of dat plein aan het werk zijn. Dan bespreken we deze grotere knelpunten met het Solgu. Gezamenlijk bepalen we of het verstandig is om de aanpassing te betalen met het geld uit het coalitieakkoord voor toegankelijkheid.
- De stoep kan toegankelijk zijn, maar dan kan de aansluiting met een winkel of café nog ontoegankelijk zijn (de toegang), waardoor iemand niet binnen kan komen. Wij nodigen bewoners en ondernemers uit om dit te melden bij de *Slim Melden app*; dan maken wij het toegankelijk in de openbare ruimte. Voor privéterrein kunnen ondernemers een aanvraag doen voor '*Subsidie voor de toegankelijkheid van ondernemingen en organisaties*'.
- We maken de 2 'Solgu-looproutes' toegankelijk: van de binnenstad naar Oost en naar Noordoost met de 118.000 euro die de raad eerder met een amendement beschikbaar stelde.
- We onderzoeken welke mogelijkheden er zijn om looproutes in de stad dementievriendelijk te maken bijvoorbeeld met symbolen en kleuren.
- Bij de volgende *Nulmeting openbare ruimte* nemen we toegankelijkheid direct mee, zodat we die niet opnieuw achteraf hoeven te meten. In 2018 hebben het Solgu en de gemeente een quick scan gehouden van de toegankelijkheid van de openbare ruimte. Deze quick scan was een aanvulling op de *Nulmeting openbare ruimte* uit 2014.
- Uit de quickscan werd duidelijk dat buurten vaak een meer algemeen knelpunt vertonen op het gebied van toegankelijkheid. Deze algemene knelpunten per buurt pakken we zoveel mogelijk op in het reguliere werk.

Wat doen we al, én blijven we doen?

- Bewoners kunnen op de *Slim Melden app* ontoegankelijke situaties melden. Wij gaan deze dan toegankelijk maken.

7 Meer dan 5 à 10.000 euro per maatregel

Verlichting en verkeersregelinstallaties

Wat gaan we doen dat we eerder niet deden, wat is nieuw?

- We stellen samen met het Solgu plekken in de stad vast waar verkeersregelinstallaties nodig én mogelijk zijn voor mensen met een beperking om veilig over te steken.
- Utrecht voert samen met Solgu, Bartimeus en Koninklijke Visio een praktijkstudie uit naar LED verlichting. LED verlichting passen we grootschalig toe. LED verlichting is ontworpen op efficiënt gebruik van energie en weinig onderhoud. Minder aandacht is er voor de impact van LED verlichting voor het zicht, met name dat van slechtzienden. We richten ons in de praktijkstudie op de weggebruiker die slecht ziet. Over deze Utrechtse studie komen publicaties en presentaties op landelijke bijeenkomsten. We willen met de studie bereiken dat producenten betere armaturen gaat maken. Ook zal er een verzoek gaan richting de stichting Openbare Verlichting Nederland (OVLNL) om regelgeving aan te passen.

Wat doen we al, én blijven we doen?

- Bij het plaatsen van openbare verlichting zorgen we er voor dat het geen obstakel vormt. Dat doen we door toegankelijkheid op te nemen in het ontwerp, de aanbestedingen en opdrachten voor uitvoerders die gaan over verlichting. De zogenaamde obstakelvrije doorloop is voorgeschreven in het *Handboek Openbare Ruimte*.

‘We richten ons in de praktijkstudie op de weggebruiker die slecht ziet.’

Parkeren

Wat gaan we doen dat we eerder niet deden, wat is nieuw?

- Eén van de ‘modules’ waarmee we de nieuwe parkeervisie uiwerken zal gaan over parkeren & toegankelijkheid. Daarin willen we samen met Solgu heldere richtlijnen opstellen voor de aanleg van algemene gehandicaptenparkeerplaatsen. Die richtlijnen gaan over aantallen, spreiding, locatie, inrichting en werkwijze bij tijdelijke situaties.

Wat doen we al, én blijven we doen?

- Wij geven de *Europese gehandicaptenparkeerkaart* uit op basis van landelijke regelgeving. In Utrecht is het parkeren voor alle houders van de *Europese gehandicaptenparkeerkaart* gratis op algemene gehandicaptenparkeerplaatsen en alle betaalde parkeerplaatsen.
- Wij geven ook *parkeerkorting mantelzorg/thuishulp* aan bewoners die mantelzorg of thuiszorg ontvangen.
- Wij geven individuele gehandicaptenparkeerplaatsen uit op kenteken bij het woon- of werkadres.
- We voeren een proef uit met sensoren op gehandicaptenparkeerplaatsen in de binnenstad. Hiermee kunnen we *realtime* informatie over de bezetting geven aan gebruikers. In 2020 evalueren we deze proef.
- Wij informeren bewoners over alle gehandicaptenparkeerplaatsen in de stad met een plattegrond.
- Wij leggen algemene gehandicaptenparkeerplaatsen aan in de stad. We doen dat nu nog pragmatisch, namelijk als we een verzoek krijgen.

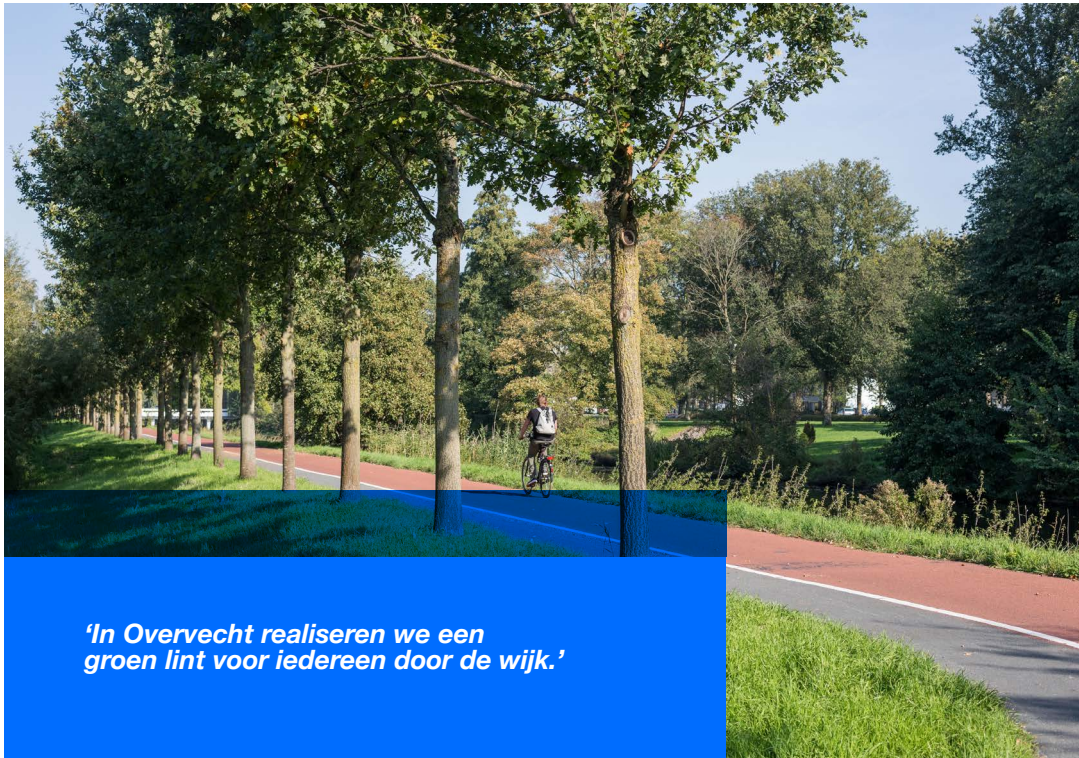
Groen

Wat gaan we doen dat we eerder niet deden, wat is nieuw?

- In Overvecht realiseren we een groen lint voor iedereen door de wijk. Dat zijn groene zones langs water en tussen parken en groene gebieden zodat iedere bewoner een wandel- of fietstocht in het groen kan maken.
- In minder groene wijken maken we groene ommetjes die natuurlijk toegankelijk zijn. Vanaf 2020 realiseren we ieder jaar minstens twee groene ommetjes.

Wat doen we al, én blijven we doen?

- Jaarlijks investeren we vanuit het Meerjaren Groen-programma in onze parken en groen om de toegankelijkheid te vergroten. In ieder park of plantsoen is ten minste één route toegankelijk voor ouderen, ouders/verzorgers met kinderen in een wandelwagen en mensen met een beperking. De toegankelijke route gebruiken we als aanleiding om kleinere routes ook toegankelijk te maken.



'In Overvecht realiseren we een groen lint voor iedereen door de wijk.'

Openbare toiletten

Wat gaan we doen dat we eerder niet deden, wat is nieuw?

- Het Maximapark, Griftpark en Park Lepelenburg krijgen parktoiletten. Deze toiletvoorzieningen zijn voor iedereen, voor mensen met en zonder beperking. De toiletten in het Julianapark zijn al toegankelijk gemaakt.
- We stellen een plan van aanpak op voor het aanbieden van voldoende (rolstoel) toegankelijke openbare toilet-voorzieningen, zowel overdag als 's avonds. Op drukke plekken in de stad betekent dit dat binnen een straal van 500 meter een toiletvoorziening aanwezig moet zijn. In het plan nemen we op dat we de mogelijkheden van de eurosleutel in Utrecht gaan verkennen.

Openbaar vervoer

Wat doen we al, én blijven we doen?

- We werken momenteel opnieuw aan het toegankelijk maken van de bushaltes; we verhogen haltes en voorzien ze van gidslijnen (lijnen die bruikbaar zijn als oriëntatie-punt of geleiding bij het lopen). Wij streven ernaar dat in 2020 75% van de bushaltes in de gemeente Utrecht toegankelijk is. Nu is ongeveer 72% van de bushaltes in Utrecht toegankelijk (465 stuks). We richten ons op haltes met relatief veel instappers of haltes die juist belangrijk zijn voor bewoners en bezoekers met een beperking. De keuze van de haltes bereiden we samen met onder andere het Solgu voor.
- Bij de voorjaarsnota 2020 maken we een integrale af-weging voor het tempo van het verder toegankelijk maken van haltes en hoeveel geld dat mag kosten
- Bij groot onderhoud aan wegen of herinrichtingen maken we de aanwezige ontoegankelijke bushaltes -zoveel mogelijk- toegankelijk.
- In de nieuwe aanbesteding voor de aanbieder van open-baar vervoer in de gemeente (voor 2023) brengen wij toegankelijkheid concreet en krachtig in.

‘We werken momenteel opnieuw aan het toegankelijk maken van de bushaltes.’

Colofon

Gemeente Utrecht
December 2019

Vormgeving
Delta3

Fotografie
Beeldbank Utrecht
Delta3

Team
Samenleving en Sport
Maatschappelijke Ontwikkeling
Gemeente Utrecht
toegankelijk@utrecht.nl

Nadere regels Subsidie voor de toegankelijkheid van ondernemingen en organisaties gemeente Utrecht

Het college van burgemeester en wethouders van Utrecht

- gelet op artikel 3 lid 2 van de ASV 2014;
- en gelet op het actieplan 'Mensen met een lichamelijke functiebeperking' (voorloper van Agenda 22/ VN-verdrag handicap);
- en gelet op artikel 15 lid 3 van de ASV

stelt vast de nadere regels ‘subsidie voor de toegankelijkheid van ondernemingen en organisaties gemeente Utrecht‘.

Artikel 1 Begripsbepalingen (reikwijdte en definities)

In deze nadere regels wordt verstaan onder:

a. Toegankelijkheid- sociaal; omstandigheden die ervoor zorgen dat iedereen zich welkom voelt; dat kan gaan over dienstverlening, bejegening, beeldvorming of informatie.
b. Toegankelijkheid- fysiek; de eigenschap van buitenruimten, gebouwen en woningen die maakt dat mensen - divers als ze zijn - er kunnen doen wat ze er volgens de bestemming moeten kunnen doen (Handboek voor Toegankelijkheid). Toegankelijkheid is daarmee overal in de gebouwde omgeving aan de orde waar wij - mensen - iets te doen hebben. In de openbare buitenruimte, waar we onderweg zijn, op de bus wachten, op de fiets stappen,

de auto parkeren, een brief posten, de hond uitlaten, lekker in de zon zitten of gewoon wat rondhangen. In gebouwen, waar we werken of bezoeker zijn.

c. Beperking- een lichamelijke, motorische, zintuigelijke - visueel of auditief- beperking, een chronische aandoening, een (licht) verstandelijke beperking, of een psychische kwetsbaarheid. Een beperking kan aangeboren zijn of door ziekte of ongeval ontstaan.

Artikel 2 Beleidsdoelstelling

De gemeente wil een impuls geven aan de toegankelijkheid in de stad door (acute) praktische knelpunten in de fysieke en sociale toegankelijkheid van gelegenheden op te lossen. Daarvoor is een subsidiebedrag beschikbaar om ondernemingen en organisaties in de stad te stimuleren om te investeren in gerichte verbeteringen.

Wij hebben ondernemingen en organisaties nodig om de stad toegankelijk te maken. Met deze subsidie stimuleren wij hen om te werken aan toegankelijkheid.

Het doel is dat Utrechters zo min mogelijk drempels -fysiek of sociaal- ervaren om deel te nemen aan het dagelijkse leven. Die drempels willen we samen met organisaties en ondernemingen wegnemen. We werken aan betere fysieke en sociale toegankelijkheid voor iedereen.

Artikel 3 Eisen aan de aanvrager subsidie

De subsidie kan worden aangevraagd door rechtspersonen met volledige rechtsbevoegdheid.

Artikel 4 Vaststelling subsidieplafond

Het college stelt jaarlijks het subsidieplafond vast in de subsidiestaat. De subsidiestaat wordt bekend gemaakt op utrecht.nl.

Artikel 5 Subsidiabele activiteiten

Uitsluitend maatregelen, voorzieningen of activiteiten die bijdragen aan meer mogelijkheden voor inwoners met een beperking om mee te doen aan de samenleving komen voor subsidie in aanmerking.

De maatregelen, voorzieningen of activiteiten moeten voor algemeen gebruik zijn. Het moet gaan om een eenmalige investering in toegankelijkheid, zoals:

a. een verbetering van de beeldvorming over inwoners met een beperking: bijvoorbeeld een communicatie campagne of een beeldvormingsproject over inwoners met een psychische kwetsbaarheid of een training voor personeel zodat zij weten hoe zij gasten met een beperking prettig tegemoet moeten treden.
b. een verbetering van de informatievoorziening, bijvoorbeeld een advies voor het drempelvrij maken van een website of het opstellen van een mooie begrijpelijke folder.
c. een verbetering van de toegankelijkheid met een verbouwing in een gebouw dat publiek toegankelijk is, bijvoorbeeld een café, restaurant, winkel, sportschool, sportvoorziening, ontmoetingscentrum, huisartsenpraktijk, tandartspraktijk, zwembad, gezondheidscentrum, bank, camping, school, stemlokaal, hotel, voorziening voor kunst of cultuur, een museum, theater, een festival. Mogelijke verbeteringen zijn een (inpandige of externe) drempelhulp, een toegankelijk toilet, een tillift of luie trap in een zwembad, een verschoonplek voor volwassenen of elektrische deuren.

De volgende activiteiten komen niet voor subsidie in aanmerking:

a. individuele voorzieningen of aanpassingen van huishoudelijke aard of individueel vervoer;
b. structurele activiteiten of meerjarige projecten;
c. aanpassingen die onderdeel zijn van een regulier programma;
d. aanpassingen die binnen een andere (subsidie)regeling vallen en/of zijn gehonoreerd;

e. aanpassingen die onderdeel zijn van structurele financiële verplichtingen;
f. nieuwbouwprojecten;
g. aanpassingen die reeds zijn gestart voordat subsidie is aangevraagd;

Artikel 6 Eisen aan de subsidieaanvraag

De subsidieaanvraag voldoet aan de eisen zoals gesteld in de Algemene Subsidieverordening Utrecht. Uit de aanvraag moet blijken dat de activiteit de toegankelijkheid voor inwoners met een verstandelijke, psychische, lichamelijke of zintuigelijke beperking of een chronische aandoening verbetert.

Artikel 7 Indieningstermijn subsidieaanvraag

Aanvragen worden ingediend bij het college van B en W met het digitaal aanvraag formulier dat bestemd is voor de subsidieregeling 'Subsidie voor toegankelijkheid van ondernemingen en organisaties'. Dit formulier is te vinden op www.utrecht.nl/subsidie.

Er zijn elk jaar drie subsidierondes voor zover er na de voorgaande ronde(s) van dat jaar nog middelen beschikbaar zijn. De deadlines zijn 1 januari, 1 mei en 1 september. Uiterlijk 13 weken na de datum van de deadline neemt de gemeente een besluit.

Artikel 8 Maximaal subsidiebedrag per aanvraag/aanvrager

De subsidie bedraagt maximaal 20.000 euro per aanvraag. De subsidie bedraagt in 2020 maximaal 70% van de kosten, in 2021 en 2022 maximaal 50% .

Artikel 9 Beoordeling subsidieaanvraag

Wij beoordelen de aanvragen die zijn ingediend per subsidieronde op basis van de volgende criteria:

a. de mate waarin uw aanvraag bijdraagt aan het doel uit artikel 2 van deze nadere regels.
b. de mate van creativiteit van het voorstel. Wij verwelkomen aanvragen die een nieuwe onverwachte oplossing biedt aan het gebrek aan toegankelijkheid.
c. de mate van effectiviteit van de impuls aan toegankelijkheid; de mate waarin het mogelijk is met het voorstel zo veel mogelijk inwoners met een beperking effectief gemakkelijker te laten deelnemen aan de samenleving, met de inzet van zo min mogelijk middelen.
d. de mate van cofinanciering.
e. de verdeling over de verschillende doelgroepen.

Artikel 10 Besluitvorming

Bij de besluitvorming worden alle aanvragen die voor de deadline van een subsidieronde binnen zijn met elkaar vergeleken op basis van de criteria.

Het college vraagt bij deze beoordeling advies aan het Solgu, Platform Volwaardig Burgerschap GGZ en De Wilg. Het college neemt een besluit na zijn eigen afweging op basis van het advies.

Artikel 11 Verplichtingen aan subsidieverlening

Verplichtingen aan de subsidieverlening zijn:

a. Als de openbare ruimte rondom het gebouw niet toegankelijk is, maakt de subsidieontvanger hiervan melding op de slimmelden app.
b. De subsidieontvanger vertelt aan inwoners van Utrecht en gebruikers van de producten of diensten dat zij hebben geïnvesteerd op toegankelijkheid, op welke manier en dat zij nu toegankelijk(er) zijn.
c. In het geval met de subsidie de toegankelijkheid van een gebouw is verbeterd plaatst de subsidieontvanger deze informatie op wheelmap.org.

Artikel 12 Evaluatie

Het college evalueert jaarlijks voor 31 december -voor het eerst in 2020- deze nadere regels zodat we zicht hebben op de effecten die we ermee bereiken. De evaluaties kunnen leiden tot aanpassing van deze nadere regels.

De subsidie wordt ingezet vanuit het werk aan het VN-verdrag handicap / Agenda 22. Deze inzet wordt beleidsmatig periodiek geëvalueerd.

Artikel 13 Inwerkingtreding en citeertitel

Deze nadere regels treden in werking op de datum van publicatie en eindigt op 31 december 2022.

Er kan naar deze nadere regels worden verwezen als 'nadere regels subsidie voor de toegankelijkheid van ondernemingen en organisaties gemeente Utrecht'.

Aldus is vastgesteld door burgemeester en wethouders van Utrecht in hun vergadering van 17 december 2019.

De secretaris,	De burgemeester,
Drs. G.G.H.M. Haanen	Mr. J.H.C. van Zanen

Gemeente Utrecht

Besluitenhistorie

Datum	12 december 2019
Behandeld door	H.C.J.M. van der Waal-Krijbolder
Doorkiesnummer	030 - 28 65998
E-mailadres	i.van.der.waal-krijbolder@utrecht.nl
Kenmerk	12057
Onderwerp	Besluitenhistorie bij 'Utrecht voor iedereen toegankelijk'
Beleidsveld	Maatschappelijke ondersteuning

Hierbij vindt u een overzicht van de belangrijkste besluiten met betrekking tot besluitenhistorie bij 'Utrecht voor iedereen toegankelijk'

13 maart 2019 Raadsbrief Vervolg VN-verdrag handicap in Utrecht
Over de evaluatie "t Is geen franje' van 'Agenda 22, plan 2012-2018' en het stadsgesprek Toegankelijkheid.

7 juli 2017 Raadsbrief Proces evaluatie 'Agenda 22 2012-2018'
Over de manier waarop de evalutie van 'Agenda 22 plan 2012-2018' wordt aangepakt.

24 januari 2017 Raadsbrief Voortgang Utrecht Standaard Toegankelijk
Over de voortgang en het vervolg van de 'Utrecht Standaard Toegankelijk' voor gebouwen.

18 december 2015 Raadsbrief VN-verdrag handicap en Agenda 22
Over de stand van zaken van Agenda 22 vanwege de ratificatie van het VN-verdrag handicap.

3 juli 2012 Collegebesluit Agenda 22 plan 2012-2018
Vaststelling plan Agenda 22.

Gemeente Utrecht

Raadsbesluit

Agenda en Uitvoeringsprogramma 'Utrecht voor iedereen toegankelijk'

Beleidsveld	Maatschappelijke ondersteuning
Organisatieonderdeel	Maatschappelijke Ontwikkeling
Opsteller	Waal-Krijbolder, H.C.J.M. van der (Ien)
Zaaknummer	7093894
Jaargang en nummer	2020, nr. 60
Vergaderdatum Raad	18 juni 2020
Geheim	Nee

De raad besluit:

1 De agenda 'Utrecht voor iedereen toegankelijk' vast te stellen, waarmee wordt ingezet op de volgende drie kansen: 1. sneller concreet resultaat, 2. samenwerken met de stad , 3. niet alleen fysiek, maar ook sociaal toegankelijk.

Aldus besloten in de vergadering van de raad, gehouden op 18 juni 2020.

De griffier,

mr. M.van Hall

De voorzitter,

mr. J.H.C. van Zanen