Per e mail

griffie@hoorn.nl

Graag voorlezen tijdens raadsvergadering 23-03-2021

Aan de leden van de raad

van de gemeente Hoorn

Zeer geachte leden van de raad,

Betreft : agendapunt 4 annex 10.3/raadsvergadering 23-03-2021/project Rozenbuurt

Met belangstelling hebben onderstaande bewoners het voorstel van het college gelezen zoals hiervoor vermeld maar ook de politieke beraadslagingen over dit onderwerp tijdens de vergadering van uw commissie d.d. 9 maart 2021 gevolgd. Hieronder volgt de reactie van ons.

1. Essentie van het voorstel van het college.
   Volgens ons vraagt het college aan de raad te besluiten om de inspraakverordening 2005 aan te passen zodat de ter inzagelegging van het voorontwerp bestemmingsplan kan worden vervangen door het ontwerpbestemmingsplan waardoor zo snel mogelijk gestart kan worden met de bouw van de woningen (vgl pagina 2/ 3e alinea en onder punt 5 van het voorstel van het college).
2. Argumenten aanpassen inspraak verordening.
   Door het college is een tweetal argumenten genoemd dat een aanpassing van de inspraakverordening rechtvaardigt:
   - De omgeving is vroegtijdig en intensief betrokken bij de woningbouwontwikkeling
   - Vanuit de omgeving zijn geen grote bezwaren naar voren gekomen

   Zoals in eerder stadium door de bewoners kenbaar is gemaakt geven beide argumenten een verkeerde voorstelling van zaken.

   2.1. Vele bewoners hebben te kennen gegeven niet dan wel nauwelijks geïnformeerd te zijn door de initiatiefnemers. Diverse reacties hebben u via de griffie bereikt voor de desbetreffende commissievergadering. Er is geen sprake geweest van communicatie maar van informatieverstrekking en de bewoners hebben niet dan wel nauwelijks invloed gehad op het nu voorliggende plan. Verwezen mag worden naar de inhoud van de reacties die in uw bezit zijn. De bewoners uit de omgeving van Rozenbuurt worden nu ook benaderd door bewoners uit de Nieuwe Steen en ook opvallend is dat de ondernemers op het industrieterrein De Oude Veiling niet betrokken zijn geweest bij dit project terwijl de ontsluiting van het gebied Rozenbuurt invloed heeft op de bereikbaarheid van de betreffende ondernemers. Het bestuur van

de Hoornse ondernemersorganisatie HOC heeft inmiddels richting college dan wel uw raad gereageerd.

2.2. Volgens het college zijn er vanuit de omgeving geen grote bezwaren naar voren gekomen. De vraag is uiteraard waarop het college dit standpunt baseert. Wanneer de verantwoordelijke wethouders contact hadden gezocht met de bewoners en niet louter en alleen waren afgegaan op de informatie van de initiatiefnemer dan had het college ongetwijfeld een ander standpunt ingenomen.

2.3. De politiek en bestuurlijk maar ook juridisch interessante vraag doet zich nu voor in hoeverre de raad een besluit kan nemen op basis van een voorstel van het college dat niet gebaseerd is op de juiste uitgangspunten cq gebaseerd is op een verkeerde voorstelling van zaken.

2.4. Op basis van hetgeen hiervoor is aangegeven kan de raad de inspraakverordening voor dit concrete project niet aanpassen. Een ander besluit van de raad is naar de mening van de bewoners in strijd met de beginselen van behoorlijk bestuur.

2.5. Bovendien zijn de bewoners niet dan wel niet tijdig op de hoogte van:

- De inhoud van het voorontwerpbestemmingsplan
- De inhoud van het verkeersonderzoek
- De inhoud van het bodemonderzoek
- De geluidsbelasting en de gevolgen voor de leefbaarheid voor de bewoners

Opvallend is dat het college al voorsorteert op de nog vast te stellen hoogbouwvisie terwijl de raad daar nog een uitspraak over moet doen. Blijkbaar beslist de raad niet over hoogbouw maar een zogenaamde supervisor.

3. Politieke beraadslagingen tijdens de commissievergadering d.d. 9 maart 2021.
De bewoners hebben met belangstelling de “discussie” tijdens de commissievergadering gevolgd. Gezegd moet worden dat de ontwikkelaar en de toekomstige bewoners de “public affairs” goed op orde hebben. Maar ja, zij hebben dan ook “een leger aan adviseurs” en een budget tot hun beschikking. Er waren maar 2-3 fracties die de nodige kanttekeningen hebben geplaatst bij het voorstel van het college. Daarnaast ging de discussie niet over de essentie van het voorstel (vgl. onder 2.) maar over “hoe hoger, hoe beter”, “hoe sneller, hoe beter”, “bewoners uit de buurt? geen aandacht aan besteden” of zoals de verantwoordelijke wethouder het verwoordde:” De bewoners moeten maar de juridische weg bewandelen”.

Wat de bewoners vooral heeft geïrriteerd dat zij door de politiek zijn weggezet als een stel lastpakken, een stel dwarsliggers. Niet één van de leden van het college heeft contact gehad met de bewoners en dat geldt ook voor het merendeel van de raad. Men is alleen maar afgegaan op de informatieverstrekking door de ontwikkelaar.

Nee dan andere projecten waar bewoners zich hebben gemanifesteerd. Zoals de realisatie van een IKEC in Risdam-Noord. Er werden tranen met tuiten door de raadsleden geplengd samen met de bewoners. Hoe kon het college toch zo omgaan met de belangen van de bewoners, hoe kon toch zo de leefomgeving van de bewoners worden aangetast etc. Resultaat van de inspraak : project gaat niet door vanwege het ontbreken van draagvlak.
Dan is er nog het woningbouwproject De Vrijheid. Grote commotie bij de bewoners over de hoogte en het aantal (sociale) woningen. Voor de argumenten mag worden verwezen naar de brief van een omwonende. Deze brief is ongetwijfeld bij u bekend. Resultaat: met grote spoed werd vanuit het college het initiatief genomen om een

overleg met de bewoners te organiseren waarbij de ontwikkelaar met nadruk werd gewezen op het reduceren van het aantal woningen en de hoogte.
Is bij dit project een voorstel aan de raad gedaan om de inspraakverordening 2005 aan te passen? Retorische vraag.

4. Beeldvorming
   De bewoners hebben “bewondering” voor het feit hoe de ontwikkelaar erin is geslaagd het imago van de bewoners neer te zetten bij de raad en het college en de omgeving in casu de toekomstige bewoners/buren: “wat doen de huidige bewoners uit Zwaag de toekomstige bewoners toch aan”, “wat zijn het toch dwarsliggers”, “ wij hebben als vof Rozenbuurt toch echt – **voor zover mogelijk-** de reacties meegenomen in de planvorming”. Chapeau voor de heer Scholtens en mevrouw De Jong.

   Maar wat is de realiteit?

   - De bewoners hebben op zich geen probleem met de woningen in hun “achtertuin” ondanks het feit dat deze “achtertuin” de bestemming: “Agrarisch-**Onbebouwd** en Water” heeft: vrij uitzicht dus.
   - Wel moeite hebben zij met de hoogte van de appartementsgebouwen. De oorspronkelijke plannen zijn aangepast en niet door de zogenaamde inspraak maar door de supervisor. De ontwikkelaar had gewoon 2 plannen klaar liggen
   - De bewoners maken zich zorgen over de toename van de verkeersintensiteit op de Oostergouw en de Dorpsstraat.
   - Dit laatste geldt ook voor de kwaliteit van de grond

Onderstaande bewoners van

Dorpsstraat,Pinxterstraat,Wieringstraat,Dibbitstraat,Kerkelaan,Julianalaan,Wilhelminalaan en Krijterslaan wensen u veel wijsheid en rechtvaardigheidsgevoel toe bij de besluitvorming.

Bijlage: lijst met handtekeningen.