Geachte voorzitter, geachte commissie leden,

De gemeente trekt de veiligheidskaart voor de Konijnenbergerweg, wij trekken de veiligheidskaart voor de Hazenakker en de Langenberg
Bewoners zijn teleurgesteld. Jaren leven zij in de overtuiging dat als de onveiligheid bij de sportvelden wordt aangepakt, ook aan de veiligheid bij de hockeyvereniging wordt gedacht.
De onveilige situatie in de Hazenakker/Langenberg ontstaat, ongeacht het soort activiteit of tijdstip, steevast door foutparkeren bij de hockeyclub. Wat overblijft voor het overige verkeer is een smalle, onoverzichtelijke doorgang zonder uitwijkmogelijkheid.
Nergens staat dat gevaarlijk parkeren in onze straten ontmoedigd of onmogelijk gemaakt gaat worden. Is veiligheid bij dit sportveld geen issue?

Er is, zeker voor de hockeyers, maar héél soms een tekort aan parkeerplaatsen.
Het is niet de capaciteit maar het parkeergedrag dat gevaarlijke situaties en overlast veroorzaakt. Buurt bewoners maakten regelmatig melding echter zonder blijvend resultaat. Veel mensen hebben nou eenmaal geen zin in een wandeling van 150 meter of meer. Met variant 1 zal het zo blijven.
Wat bij ons gebeurt, gebeurt ook aan de Konijnenbergerweg. Geen tekort, maar gedrag.

Variant 1 is mooi op de tekentafel. Extern advies wijst op aandachtspunten. Variant 1 maakt de Hazenakker nóg minder veilig. Het volledige parkeeraanbod concentreert zich straks in onze straat.
Op een smal tracé van pakweg 50 meter komen drie auto uitritten en twee voetgangersoversteekplaatsen. Eén van de oversteekplaatsen ligt nota bene direct na een onoverzichtelijke bocht. Is dát veiligheid?
Sommigen van ons wonen ruim 20 jaar in deze buurt. Zij kennen de straat, kennen de bochten, kennen het lokale verkeer, zij ervaren dagelijks het parkeer en rijgedrag. Wíj zien de lege plekken terwijl er voor de poort geparkeerd wordt.
Het zal óns niets verbazen als er straks wel regelmatig iemand op straat ligt te kermen!

Bij drukte zal het parkeren, net als vroeger, verder de Hazenakker inschuiven, de paaltjes en veiligheid ten spijt.
Wij voorspellen dat met variant 1 meer verkeer zal kiezen voor de route Hazenakker/ Langenberg/Wilgenlaan/Sparrenlaan.
Is hier iemand aanwezig die óns kan uitleggen wat dit plan bijdraagt aan de veiligheid van ónze kinderen, van ónze buurt?

Nogmaals voorzitter, het gaat niet om de hoeveelheid plekken, het gaat op de Hazenakker/Langenberg én op de Konijnenbergerweg niet om capaciteit maar om de locatie van het parkeerterrein. Verkeerde locatie veroorzaakt onveilig parkeergedrag. Dat is hoe gewone mensen zoals wij zijn en zullen blijven.

In variant 1 wordt de loopafstand naar de clubs alleen maar langer dan het nu is, méér dan 200 meter. Mooie afstand, als het koud, nat en donker is?
Wij hebben interviews gehouden met foutparkerend publiek. De meest gehoorde reacties: te ver, onlogisch, sociaal onveilig of, ik moet hiér zijn.

Zolang het een lange wandeling is, gaat het parkeergedrag van sporters en supporters, waaronder ook opa's en oma's voor beide bestemmingen niet veranderen.

In het burgerinitiatief worden de loopafstanden naar de voetbal én naar de hockey, slechts 25 tot 50 meter. Dat lijkt ons niet alleen verkeers- en sociaalveiliger, maar ook kansrijker.

In 2016 is de werkgroep, niet over één nacht ijs gegaan. Dát plan, kreeg de volledige instemming, óók van ónze gemeenteraad. Totdat de eis van de onderhoudsvergoeding op tafel kwam.
Het Burgerinitiatief van 2024 is hetzelfde principe plan met toelichting. Er is door ons geen tekening van gemaakt. Inmiddels heeft een ruime meerderheid van de omwonenden een voorkeur voor de parkeerlocatie aan de zuidkant van de Konijnenbergerweg. Niet voor variant 1. Dat plan heeft nog nauwelijks draagvlak.

Veiligheid op straat, hoeveelheid parkeerplaatsen én natuur krijgen op deze locatie meer aandacht en ruimte dan dat in variant 1 überhaupt mogelijk is.
Voor sporters, supporters en omwonenden is deze locatie veel logischer en comfortabeler.

In de stukken voor deze vergadering wordt het burgerplan voorgehouden zoals het nooit is aangeboden. Vanuit de gemeente is er een versie van gemaakt waar zelfs een blind paard niet voor zal kiezen. Ook de AV van de hockey krijgt het gedrocht met een gemanipuleerde matrix als alternatief voorgeschoteld. Is dít wat ú noemt fair play?

Voorzitter:
De wethouder heeft niet alleen de omwonenden minimaal geïnformeerd, maar ook verzuimd sporters en supporters van Hattem erbij te betrekken. Waarom werd het project niet gedeeld in SamenHattem.nl? Wát mogen de burgers niet weten? Waarom werd er niet gevraagd naar onze dagelijkse observaties. Waarom werd aan de omwonenden geweigerd uit te leggen dat het breed gedragen plan uit 2016 en 24 minder goed is dan variant 1.
Onderdanen krijgen slechts summier, vaak respectloze, reacties vanuit de gemeente.

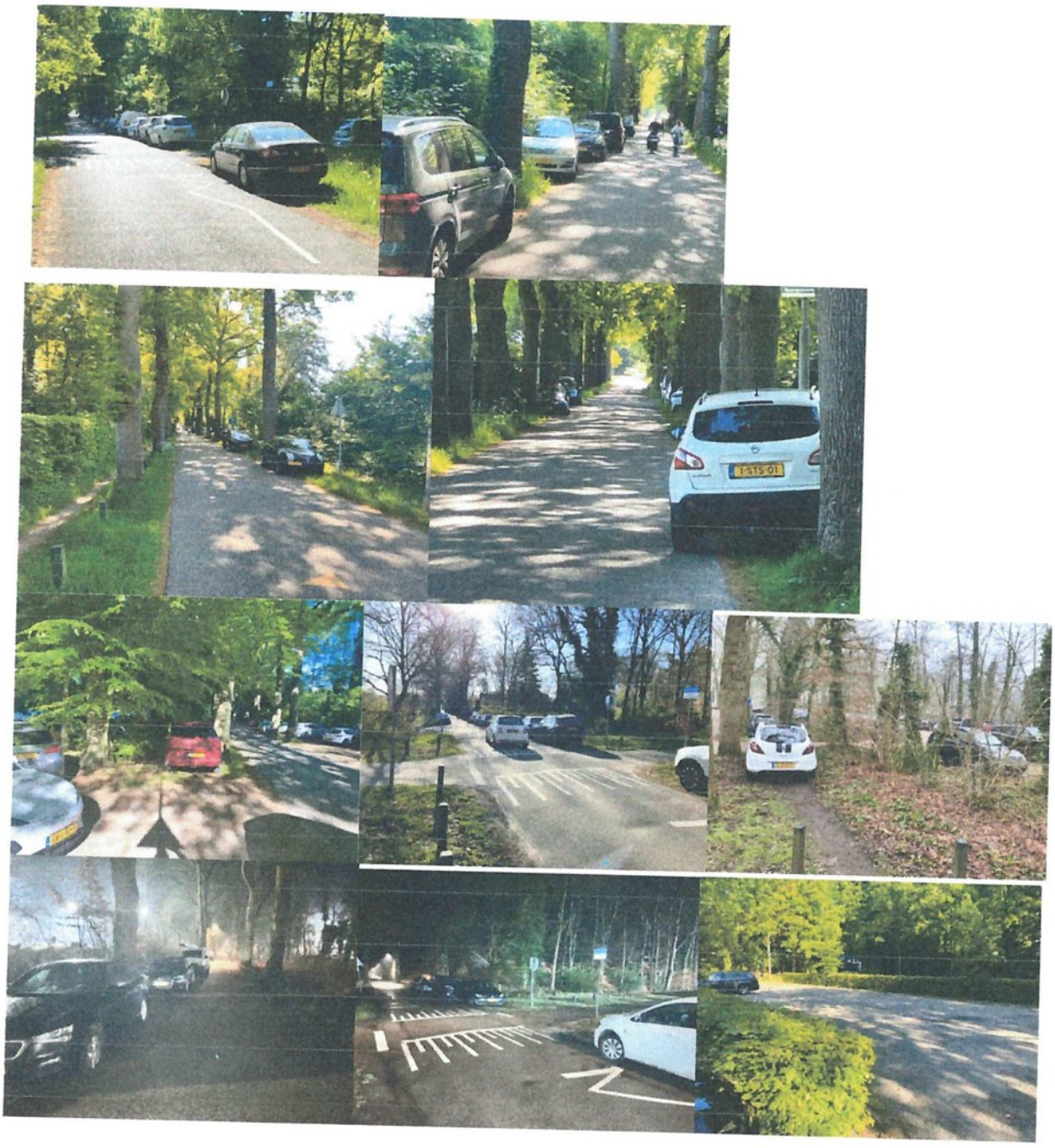
Schimmigheid en geheimhouding naar omwonenden is het devies. Het vervuilde veldje is straks opgeruimd en we mogen hopen dat het geschil over de onderhoudsvergoeding dan ook uit de lucht is. De gemeente trekt de ongrijpbare kaart "veiligheid". De ware reden is overduidelijk niét het parkeren en niet het welzijn van sportief Hattem. Voor mij persoonlijk is het té doorzichtig.

Wat wij vragen voorzitter is om, nu met open vizier, met alle betrokken partijen, onder begeleiding van een onafhankelijke partij, beide aan u aangeboden parkeer oplossingen te heroverwegen. Veiligheid, voor allen én € 550.000,- gemeenschapsgeld zijn immers geen beuzelarij. U wilt een veilige Konijnenbergerweg, wij willen een veilige Hazenakker, een veilige Langenberg en comfort voor sportend Hattem.

Dank u voor de aandacht.

Jaap Zeeuw van der Laan
[redacted]

Parkeergedrag veroorzaakt verkeersonveiligheid op de Konijnenbergerweg. Het is overduidelijk géén capaciteitsprobleem. Foutparkeerders geven als reden: te ver, onlogisch, sociaal onveilig of, ik moet hiér zijn.



Parkeergedrag bij de poort van HMCH maakt de Hazenakker onveilig voor overige weggebruikers.
Voor voetgangers blijft een smal onoverzichtelijk weg deel over. Uitwijken is nauwelijks mogelijk.



Vraag of opmerking	Mening en feiten
Het argument van de hockeyclub voor variant 1 zijn de hockeykampen.	Al zo lang wij hier wonen worden de kampjes, een handjevol tenten, opgesteld aan de Hazenakker-zijde, tussen de velden. Nooit waar in 2016 de parkeerplaatsen werden geprojecteerd. Logisch, dat is dicht bij de sanitaire voorzieningen.
Wat is volgens de gemeente exact het parkeer en verkeersveiligheidsvraagstuk aldaar? En heeft u cijfers om deze problematiek feitelijk te onderbouwen? Hoeveel incidenten vinden er plaats? *Tijdens frequente piekmomenten op de zaterdag is er een tekort aan parkeerplaatsen, waardoor automobilisten op zoek gaan naar een parkeerplek en in de bermen parkeren. Dit zoekverkeer levert gevaarlijke situaties op tussen andere verkeersdeelnemers (fietsers en voetgangers). In de gesprekken met de betrokken partijen is dit ook door hen aangegeven.*	Opvallend is dat na 2021 er nauwelijks verslagen zijn (WOO). Vrijwel alles berust op "hear say". Geen van de omwonenden hebben actieve herinneringen aan gesprekken met een ambtenaar of bestuurder. *Quote 15/9/2016 Informatie aan de raad: Het realiseren van extra parkeerplaatsen op deze locatie levert een bijdrage aan het vergroten van de verkeersveiligheid en vermindert de parkeerdruk aan de Konijnenbergerweg.*
Heeft de gemeente, sinds 2015, daadwerkelijk parkeermetingen gedaan op diverse tijdstippen en kunt u de uitkomsten van deze metingen met ons delen? *Er zijn parkeermetingen uitgevoerd. De belangrijkste reden is de verkeersveiligheid en niet de parkeercapaciteit. Er komen regelmatig signalen en meldingen van parkeeroverlast.*	Metingen zijn ook niet overhandigd in het woo verzoek. Dhr. Philips deelt mee dat wij alles wat er is hebben gekregen. Zit er niet bij. Slechts een vage schets met titel verkeerstelling. In het antwoord aan de VVD wordt duidelijk geschreven dat het niet gaat om parkeercapaciteit. Manipulatief wordt hier de "veiligheidskaart" getrokken.
Bij kosten krijgt de voorkeursvariant 1 punt omdat het binnen het beschikbare budget blijft. De alternatieve variant krijgt 0 punten i.v.m. meer grondwerk. De omwonenden zeggen dat hun variant veel goedkoper is dan de voorkeursvariant. Zou deze dan niet meer punten moeten krijgen? We missen de onderbouwing. *De alternatieve variant is niet doorgerekend qua kosten, noch door de gemeente, noch door de omwonenden. We verwachten dat de alternatieve variant niet goedkoper is wanneer we uitgaan van dezelfde uitgangspunten. Dit komt voornamelijk dat in de voorkeursvariant de fundering (zandbed incl. drainage) voor de parkeerplaatsen al aanwezig is. Dit is niet het geval in de alternatieve variant. In de alternatieve variant moet een cunet gegraven worden, de vrijgekomen zwarte grond afgevoerd worden en het cunet aangevuld worden met zand. Ook moet in die variant het bestaande hockeyveld worden verwijderd (incl. verwijderen zandpakket) en worden aangevuld met bomengrond en ingeplant met bosplantsoen, wat veel grondverzet inhoudt.*	Geen enkele weg in het gebied is voorzien van drainage. Is onder asfalt ook niet direct noodzakelijk. De grond kan worden uitgewisseld. Zwart als bomengrond naar naar het oude veldje, het zandpakket kan dienen als ondergrond van het parkeerterrein.
Klopt het dat het plan afwijkt van dat wat de gemeente bij de raadsstukken heeft gevoegd? Dat geldt ook over de afweging. *U doelt op het burgerinitiatief dat namens enkele omwonenden is ingediend. In het bestand Burgerinitiatief dat bij de ingekomen stukken zit, is een schets van de door hun beoogde locatie van het parkeerterrein (tegenover ingang voetbalverenigingen). De ingediende schets is door de gemeente vertaald naar een tekening die voldoet aan de huidige eisen en normen voor parkeerplaatsen, zodat er een vergelijking tussen beide varianten kon worden gemaakt.*	De schets is eenzijdig, zonder inbreng van de initiatiefnemers uitgewerkt. Uit stukken, verkregen door WOO, blijkt **vooringenomenheid** voor variant 1. *Notitie 5 juli 2024: Het alternatief waarmee sowieso één omwonende rondloopt komt als nadrukkelijk alternatief op tafel. Zoals jullie kunnen lezen in de uitnodiging gaan we uit van optie 1. Mocht dit inderdaad zo zijn dan behoeft het raadsvoorstel geen aanpassing. Mocht het alternatief nadrukkelijk op tafel komen dan wil ik die twee varianten aan de raad ter besluitvorming voorleggen met als absolute voorkeursvariant de variant zoals door ons uitgewerkt.* Ps. De omwonenden kregen variant 1 18 juli voor het eerst te zien. *Slechts enkelen waren op de hoogte van het alternatieve plan. De anderen woonden destijds (206) niet in het gebied.*

Is de motie uit 2021 en het amendement verwerkt in de plannen? *Er is uitvoering gegeven aan de motie, omdat met de omgeving is gesproken over de plannen en we een plan hebben ontwikkeld gericht op uitvoering, waar de verenigingen, de buurt en het verkeersplatform achter staan.*	Slechts één buurtbewoner heeft met de wethouder gesproken nadat er een gerucht ging dat er tekeningen waren van variant 1. De wethouder heeft in dat gesprek ontkend dat er ontwikkelingen waren. Pas begin juli 2024 heeft één omwonende een van de gemeente een uitnodiging ontvangen. Een suggestieve vraag bleek later een doorslaggevende stemming te zijn. De burgervariant is niet ter sprake gekomen. Zie gespreksverslag burgervariant.
Wat is de invloed van de eis over de gelijkheid onderhoudsvoorziening.	Alles was in 2016 in kannen en kruiken totdat de toenmalige hockeyvoorzitter poneerde dat er ongelijkheid was met betrekking tot de bijdrage onderhoudsvoorziening. Wethouder Hospers nam stelling en het plan werd opgeblazen. In 2020 presenteerde het toenmalige HMHC-bestuur een megalomaan voorstel. Na 2020, stopt verslaglegging en de participatie, wordt de voorziening niet meer genoemd en draait de voorkeur van gemeente en hockey volledig naar variant 1. Goede vraag, waarom staat de hockey zo welwillende terrein af?
[redacted]	