Woordelijk verslag Nijmegen
Besluitronde (raadsvergadering)

Datum	08-03-2023
Tijd	19:30 - 23:25
Locatie	Stadhuis - Raadzaal
Voorzitter	H. Bruls
Griffier	S. Ruta
Aanwezigen	Maarten Bakker, Cees de Beer, Eric Bender , Diede Beumer, Lusanne Bouwmans, Charlotte Brand, Sanne Buursink - de Graaf, Gerry van Campen, Paul Eigenhuijsen, Jeanette Exel, Adam Galijasevic, Jeannette Geers, Sander van der Goes, Frank de Gram, Wendy Grutters, Michiel van Hoof, Abdulahi Hussen, Léonie Janssen, Jasmijn Kraaijeveld, Mika Kraft (vanaf 20.15 uur), Niek Kraut, Eline Lauret, Quirijn Lokker, Delano van Luik, Maartje Maas, Biljana Markovic, Marjolijn Mijling, Sophie den Ouden, Bart Salemans, Ammar Selman (tot 20.15 uur) Marieke Smit, Marijke Synhaeve, Ayse Terzi, Rosalie Thomassen, Louisa Tumiwa, Michelle van Doorn, Toon van Gent en Hans van Hooft Grete Visser, Cilia Daemen, Tobias van Elferen, Jean-Paul Broeren, John Brom Omnummer 14

1 Opening en mededelingen
Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Goeie avond, één ieder. Ik hoop dat we zo compleet kunnen zijn als we zijn. Ik verwacht nog de heer Hooft, in ieder geval. Maar goed, ik open de vergadering van onze gemeenteraad. En de hamer is inmiddels hier verdwenen. Gelukkig is dat geen vormvereisten, dus ik doe het maar even zo. Welkom, één ieder. Ik heb in ieder geval afmelding ontvangen van mevrouw Ranshuijsen en zojuist nog van de heer Sewpersad. En ja, zoals gezegd, de heer van Hooft. Er wordt daar ook voor <...>. Die zal zo wel komen dan, neem ik aan, zoals ik hem eerder vanavond nog gezien. Verder heb ik geen afmeldingen mogen ontvangen. Wat zegt u, meneer?

Naam spreker 2: Onbekend
<...>

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Oh. oh, nu al? Nou, kijk aan, en nou, we hebben een mooi gevuld programma en ook een mooie tribune, vol. In het bijzonder heet iedereen van het Bestuurssecretariaat van het college van B&W welkom. Die zitten allemaal op de achterste rij, dus al uw klachten, noden kunt u bij hen terecht. Ik zie dat secretariaat van burgemeester niet compleet is, maar ze zijn vergeven. Goed. Hans, welkom. Daar gaan we nu... Ja, daar komen ze morgen op terug, natuurlijk, hè, zo van, wat is dit voor een lelijke streek?

2 Agendavaststelling inclusief de orde van de vergadering
Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Goed, dan gaan we maar beginnen om allereerst met agendapunt 2, natuurlijk, verder te gaan; de agendavaststelling, inclusief de orde van de vergadering. Toegevoegd is in ieder geval als correctie, zoals u hebt kunnen lezen. Dan het Raadsvoorstel Wijziging Reglement. Dat een correctie, zoals u hebt kunnen lezen. Dan het Raadsvoorstel Wijziging Reglement van Orde en verordening Gespreksrondes 2019 en de Raadscommissie grondexploitaties grote binnenstedelijke projecten in verband met de wijziging van de Gemeentewet, het Raadsvoorstel Geheimhouding, business-case warmtenet Dukenburg, het Raadsvoorstel Bekrachtiging geheimhouding voorbereidingsbesluit en daarnaast is ook het Raadsvoorstel voor toelaten van een Raadslid van de P van de A toegevoegd aan de benoemingen. Daar komen we zo op. De fracties van Stadspartij Nijmegen, D66 en GroenLinks die hebben verzocht om het Raadsvoorstel Criteria zonne-energie op monumenten en in beschermde stadsgezichten, om dat niet als een hamerstuk vanavond te behandelen,

maar door te schuiven naar een volgende gespreksronde. En er zijn een drietal actuele vragen aangekondigd door de fractie van GroenLinks over de maandelijkse controle op het station, de fractie van de SP over de OV staking tijdens verkiezingen en de fractie van de VVD over parkeervergunningen voor de toekomstige bewoners van de Hollandse tuinen, de hof van Holland. En dan, bijzonder aandacht vraag ik u even voor het volgende, het Raadsvoorstel over aardgasvrij Dukenburg. Daar zitten een aantal geheime bijlagen bij, dat zal u hebben gezien. Later deze avond staat het voorstel als debatstuk op de agenda. Als u gebruik wilt maken van de geheime informatie, die dus in die bijlage zit, ja, dan vergt dat wel een orde besluit om de beraadslagingen in beslotenheid voort te zetten. Ik zeg u dat nu alvast, in zoverre u er nog niet over heeft nagedacht, niet de hele middag al druk mee bent geweest, heeft u nog een, nou, wat zal ik zeggen, een uur of wat, misschien wel anderhalf uur om alsnog te kunnen bepalen of u dat wel of niet wil. Ik zal uiteraard bij de aanvang van het agendapunt dat wederom memoreren, want nogmaals, al is er maar één iemand die het wil, dan zullen we in beslotenheid over het geheel moeten gaan beraadslagen. Er wordt gewerkt met spreektijd vanaf het eerste debatstuk. De volgende punten zijn, als u het... Nee. Eerst even checken of dit allemaal correct is, dat u hiermee kunt instemmen met deze voorstellen, toevoeging, afwegingen. Ja? De volgende punten zijn niet in de Raadskamers behandeld en voorgesteld wordt om deze als hamerstuk te behandelen. Dat gaat over 4.1 tot en met 4.6, 4.8 tot en met 4.11 en 4.14 tot en met 4.16. Kunt u hiermee ook instemmen? Dat is het geval. Brengt ons bij agendapunt 3, de besluitvormende behandeladviezen van de gespreksrondes van acht februari en 15 februari, jongstleden. Allereerst, het raadsvoorstel woondeel 2.0 als hamerstuk vanavond. Dat komt ook goed uit, want die is vanmiddag getekend, die woondeel. Het initiatiefvoorstel Rekenkamer onderzoek informatieveiligheid ook als hamerstuk vanavond. Het Raadsvoorstel Afronding verkenning Proeftuin aardgasvrije Dukenburg en vervolg, een debatstuk voor vanavond. Het raadsvoorstel Nota van Uitgangspunten deel twee, omgevingsplan Nijmegen, ook als debatstuk vanavond. Zo ook het raadsvoorstel Herziening gebiedsexploitatie Winkelsteeg en investeringsbesluit eerste deelgebieden, het debatstuk dus. Ter opiniëring is het debatstuk van D66 over de preventie en overig aangeboden. Dat is dan ook een debat stuk vanavond. De brief, Voortgang Economische visie staat ook als debatstuk te boek. De wensen en bedenkingen Waalfront Grex 2023 zal als stemstuk aan de orde komen en zo ook eerder is aangekondigd dat het raadsvoorstel Voortgangsrapportage grote projecten 2023 wordt doorgeschoven naar een volgende politieke avond. Dat brengt me bij punt 4. Wat we dan nog wel aan hamerstukken hebben, dat zijn dus de punten 4.1 tot en met 4.6 en 4.8. tot en met 16, want daar is geen spreektijd voor gevraagd en daarom is ook ingestemd met de voorstellen, zoals gezegd, het voorstel 4.7, de Criteria zonne-energie is doorgeschoven naar volgende gespreksronde. Dat brengt ons bij de benoemingen en in bijzonder een benoeming, omdat één van uwen afscheid gaan nemen vandaag en dat is de heer Selman. En ik ga even bij het spreekgestoelte staan, om een paar woorden tot hem richten en daarna zullen nog een aantal mensen overigens de heer Selman, uiteraard, ook nog zelf de gelegenheid, tot u te spreken. Oh, sorry. Ja, ik dacht ik... Ja, ik dacht dat je me ging assisteren of zo. Dat kan ook. <...>

Naam spreker 3: Onbekend
<...>

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Oh, oké, dank u wel, stel ik ook op prijs. Ja, Ammar, voordat we überhaupt kunnen stilstaan bij het benoemen en het installeren van je opvolger, uiteraard, staan we ook stil bij jouw afscheid. Je bent op dit moment één van de langstzittende raadsleden ons midden vanaf 2014 om precies te zijn, in mei 2014, naar de verkiezingen, toen begon je als raadslid voor de Partij van de Arbeid. Je hebt je al heel snel ontwikkeld tot een raadslid met zeer veel kennis van zaken en ook een groot net werk en vooral de Nijmegenaren met wie het minder goed ging, in de volle breedte van de zin, die voor jou aan zijn of haar zijde. Een warm pleit voor de zorgen voor ieder die in onze stad, die afhankelijk was van bijvoorbeeld toegankelijke en goede zorg. Sociale wijkteams hadden je warme belangstelling, het wegwerken van taal en ontwikkelingsachterstanden bij kinderen en ook de ombudsfunctie voor mensen konden jouw warme belangstelling delen. Ik denk echt ook dat je, als je over de jaar kijkt, nu toch zo een negen jaar, bijna negen jaar, is het onderwerp 'Veilig thuis', eentje waar jouw naam toch wel, denk ik, lang aan zou worden gerelateerd. Je zou kunnen zeggen, dat was een soort proeve van

bekwaamheid van jou als raadslid. Nou kan ik het woord proeve van bekwaamheid in relatie tot Ammar Selman en Veilig thuis op vele manieren uit te leggen. Dat ga ik maar niet doen, want het blijft een leuke en feestelijke avond, al met al. Nee, maar met alle ernst. Je bent daar bijzonder kritisch op geweest. Je kunt je soms afvragen: ging het niet teveel om detail, maar wat van belang is, en dat kenmerkt wel een goed raadslid, daarmee is er een onderwerp op de agenda gezet, gebleven en het heeft ook geleid tot een aantal verbeteringen, bijvoorbeeld via een Rekenkameronderzoek, hè, wat mede door jou aanhouden, er uiteindelijk kwam en, uiteraard, de Rekenkamer is autonoom, hoor ik ze alweer denken, maar gelukkig luisteren ze ook wat er zo gebeurt en de samenleving en in de Raad en plegen ze af en toe een onderzoek. Maar wat nog misschien veel belangrijker is dan een Rekenkameronderzoek en de aanbevelingen die dat heeft gegeven voor college en Raad, er zijn ook echt een aantal verbeteringen in preventie en hulp aan slachtoffers van huiselijk geweld gekomen, want daar gaat het om. Het gaat natuurlijk nooit om het instituut 'Veilig thuis' of het instituut gemeente. Het gaat om wat je maatschappelijk voor elkaar kunt krijgen. En een mooi bijeffect van jou inzet op dit thema is dat eigenlijk ook meer in zijn algemeenheid de sturing van de Raad, de aandacht voor de Raad, voor de gemeenschappelijke regelingen, onze samenwerkingsverbanden op een andere manier is opgepakt. We hebben een aantal instrumenten in gang gezet, waardoor we het tijdiger bij de begrotingsvoorbereiding van de gemeenschappelijke regelingen betrokken zijn en we doen het ook veel meer regionaal. Eigenlijk hartstikke voor de hand liggend, maar meeste gemeenten bekeken dat echt strikt vanuit de gemeentelijke optiek, wat natuurlijk heel typisch is voor iets wat je per definitie juist met zijn allen doet. En dat is zeker mede jouw verdienste, zeg maar. Je bent aantal jaren ook fractievoorzitter van de P van de A, een hele bijzondere rol. En wat bijzondere figuur, altijd in een gemeenteraad, ik wil niet zeggen sneu figuur, hè, dat is wat vervelend voor aanwezige fractie voor voorzitters, maar het is wel een bijzondere rol waarin het niet alleen gaat om jou mening, maar ook die van de fractie als geheel en dat is natuurlijk allemaal prachtig , als iedereen altijd op één lijn zit, maar soms, komt in de beste politieke families voor, zit men niet altijd op één lijn en dan moet je als fractievoorzitter daar toch voor gaan staan en dat heb je altijd gedaan, niet alleen als fractievoorzitter, maar ook op al die andere onderwerpen waarvan ik er een paar heb genoemd. Soms wat temperamentvol, vind ik eigenlijk best een net woord, als ik dat zo uitspreek, maar veel belangrijker, vanuit oprechte betrokkenheid, want die was echt voelbaar en proefballon bij jou, Ammar. En ik heb ook gezien hoe jouw stijl zich ontwikkeld heeft naar misschien wel als iets van een professionele, zeer betrokken politicus. Ik ben altijd benieuwd of je je daarin herkent, maar dat scherp daar heb je gelukkig niet verloren. Je was ook zeer sportief en op deze plek wil ik het niet hebben over jouw boxkwaliteit, want die zijn er ook. Ja, niet in de Raad, hè, maar wel bij het voetbalteam van de, van de Raad. In Arnhem heb jij een hele goede naam, want het was eind 2021 dat het Raadsteam van Nijmegen de Arnhemse collega's met dubbele cijfers versloeg. Voor de niet voetballiefhebbers, dat zijn dus meer dan tien doelpunten, hè. Ja, ik heb laatst gemerkt dat je soms als je over voetbal praat of iedereen het snapt, maar dat is niet zo. En daar is nooit een <...> opgekomen. Die zal er met jou bij ook nooit komen. Dus dat kun je tot het einde van je dagen volhouden van, ik speelde in dat roemruchte team eind 21, wat jullie helemaal verpletterd heeft. En als er ooit een gevolg komt, kun je het als toeschouwer aanschouwen. Veel ernstiger is jouw vertrek. Door recente wijzigingen in de Gemeentewet, ja, werd het gewoon moeilijker om het Raadswerk wat je zo veel aanging, om dat te combineren met jouw baan bij het werkbedrijf. Die hebben duidelijk de keuze gemaakt, in belangen ook van jezelf en van je werkgever om dan als raadslid te stoppen. Te respecteren, maar tegelijkertijd ook wel een beetje te betreuren op deze plaats. Het goede nieuws is dat je in ieder geval voor je werk ook betrokken blijft bij een heleboel zaken, waar je ook als raadslid erbij betrokken blijft, zeker ook voor een doelgroep, ja, die niet vanzelf altijd de gang op de arbeidsmarkt vindt. Het meest was ik, misschien wel onder de indruk, Ammar, van wat je in je afscheidsbrief heb opgeschreven. Met name één alinea heeft me zeer getroffen. Daarin beschrijft namelijk hoe het raadslidmaatschap veel meer voor jou betekent, dan het ambt, wat op zich al zeer betekenisvol is. Je beschrijft hoe je drieëntwintig jaar geleden als vluchtelingen vanuit Irak naar Nederland kwam, opzoek naar vrijheid en democratie. Hoe mooi het dan vervolgens is, dat je jaren later, in tweeduizendveertien, gekozen werd als raadslid hier in het huis van de democratie, in je eigen Nijmegen. Ik kan me voorstellen, ik kan alleen maar proberen voor te stellen wat van emoties dat bij jou moet hebben gebracht, en misschien ook wel op dit moment. Daarmee ben je ook ongewild, ongezocht, maar toch wel ook wel een voorbeeld voor hopelijk ook veel anderen die hun toevlucht hebben gezocht, om wat voor reden dan ook in deze stad. Dat hoeft niet perse

te zijn als vluchtelingen weg <...>. Het kan ook gewoon zijn, omdat je je als vreemdeling hier voelt in deze stad. En dan is het mooi dat we die verscheidenheid ook hier in de volksvertegenwoordiging kunnen zien. Een afscheid, wat eens eigenlijk voor jou te vroeg komt. Maar namens de gehele gemeenteraad wil ik je heel veel dank uitspreken voor je inzet hier in de Raad, namens jouw fractie, maar voor alle burgers van deze stap en ik wens je uiteraard alle goeds in de toekomst. Het gaat je goed. Heel veel dank aan Ammar. Mag ik je even naar voren roepen, want uiteraard krijg je, hoelang je ook in deze Raad zit, zeg ik ook maar richting de nieuwelingen in de Raad, krijg je altijd hetzelfde geschenk. De bos bloemen, die er weer fantastisch uit zien. Sander en ik zijn er weer de hele middag mee bezig geweest, om dat te doen. Maar je krijgt ook in deze doos een toepasselijkere op wereldvrouwendag de meest bekende Nijmeegse, die nooit geleefd heeft, de enige echte Marieke in beeldvorm, weliswaar en die zit in deze doos. Geef haar een mooie plaats. Zij staat eigenlijk ook een beetje symbool voor het vreemde in de samenleving, wat dan toch een plek moet gaan krijgen, net zo goed als jij daar een voorvechter van bent geweest. Dank je wel, nogmaals, Ammar. We moeten even vrolijk lachen. <...>. Is dat voor de Arnhemse voetballers? Ik geef vervolgens het woord aan de nestor van de Raad, de heer Hans van Hooft.

Naam Spreker 4: Meneer van Hooft (Raadslid SP)
De burgemeester maakt het mij altijd erg moeilijk, omdat die ongeveer driekwart van het gras voor mijn voeten wegmaait, maar toch ga ik even proberen nog een mooi afscheidswoordje voor Ammar hier te toe te spreken. Ammar, je loopt al een tijdje mee. Ik heb al meegemaakt in coalitie, ik heb al meegemaakt als oppositie, tegen de coalitie, waar ikzelf in zat en ik heb je meegemaakt samen in de oppositie, dus in die zin hebben we drie verschillende rollen met elkaar, in verschillende varianten met elkaar meegemaakt. Ik weet in ieder geval uit voorgaande periodes dat, Maarten Sweep was eigenlijk altijd wel een beetje een maatje van je. Althans, ik kreeg bij mij in de fractie altijd te horen, 'oh, die Ammar, die deugt wel, die is wel goed. Een beetje, dat is wel een goede links jongen'. En dat was ook zo. Toen wij in die coalitie met de P van de A en GroenLinks zaten en dat was toen al de tweede of derde coalitie, toen was hij toch wel een beetje de, ja, toch wel de linkse sociale jonge van de P van de A. Ik weet wel dat dat toen bijvoorbeeld de bedoeling was om de OZB voor bedrijven, om die van een gebruikersheffing naar een eigenarenheffing te maken, en dat geldt, voor 80 procent gaat dat dan over eigenlijk, of 80 procent van de bedrijven zit gehuurd, dus dat zijn, in grote mate zijn dat dus, ja, verhuur/vastgoedeigenaren en je fractiegenoot Rutger Zwart, die vond dat eigenlijk helemaal niet zo een goed idee. Ik snap dat er toen helemaal niks van. Ik dacht echt, zit ik hier nou met de VVD aan tafel, als ik met Ammar aan tafel had gezeten was dat binnen een zucht en een wip gebeurt. Maar met Rutger Zwart was dat een zwaar gevecht, wat daar toen gevoerd moest worden. Het grappige was, toen vier jaar later de P van de A in de oppositie belandde en toen kwam er een belastingverlaging voor bedrijven aan, op instigatie van D66 was dat gebeurt, dat jij daar de aller allergrootste tegenstander van was. En natuurlijk was ik het inhoudelijk heel erg met je eens. Maar ja, zo gaat dat met coalitieafspraken, daar heb ik me dan ook aan te houden, dus ik vond dat nooit leuk, als je daarover begon, maar ik legde dan ook wel altijd braaf uit. Ja, dat komt uit D66 en die, ja, dan hadden jullie eigenlijk maar meer zetels moeten halen, dan hadden we deze, had D66, niet in de coalitie gezeten, hadden jullie daarin gezeten, maar goed. Dus daar was wel duidelijk uit dat jij aan de linkerkant zat. Beetje pain in the ass was toen ook wel dat jij altijd begon over de bezuinigingen op de collectief aanvullende ziektekostenverzekering. Dat viel mij, want ik was het ook daar inhoudelijk heel erg met je eens dat dat een slechte bezuiniging was, die teruggedraaid moest worden. Alleen, het was een tijd van veel moeilijker bezuinigingen en uiteindelijk hebben we als SP hard moeten vechten in de coalitie toen, omdat uiteindelijk teruggedraaid te krijgen en dat is ook gelukt. Daar ben ik je nog steeds dankbaar voor, want ik kon jou altijd zeggen van, ja, ik heb zo veel last van Ammar, dat moet een keer opgelost worden. Dus ik ben je nog steeds dankbaar voor die oppositierol, want alleen kreeg ik het vrij moeilijk voor elkaar toen in die coalitie. Maar je bent, ja, wat dat betreft, eigenlijk, ja, toch altijd een hele linkse jonge binnen de P van de A geweest. Er is één dingetje en dat heb ik nooit echt goed begrepen. En achteraf valt de schade reuze mee, hoor, maar dat was de draaien rondom de Graafseweg. Want dat zou vierbaans worden en daar vond de P van de A ook, dat dat zou vierbaans blijven. Dat vond de P van de A ook, maar op één of andere manier, ik heb daar toen nog zelfs, geloof ik een avondje met <...> aan besteed om het met haar te bespreken en een vorkje te prikken. Maar ja, ze kreeg mij toch niet om. Ik vermoed dat ze hetzelfde met jou heeft gedaan en dat ze je wel heeft omgekregen, want uiteindelijk was de P van de A om van vier naar twee banen. Achteraf gezien hadden de

verkeersdeskundige, denk ik, niet helemaal ongelijk, in die zin, het is nou niet zo dat mensen uit Dukenburg nou niet meer in de stad kunnen komen of dat daar nou iedere dag file is. De doorstroming is nog steeds vrij redelijk, dus de rampzalige gevolgen, die zijn niet heel erg groot, dat moet ik erbij zeggen. Ja, goed. Laten we eerlijk zijn. Ja, kijk, feiten gaan altijd boven meningen en dit is gewoon een feit, dus... Maar ik kon me toch niet aan de indruk onttrekken dat die draai toch eigenlijk was bedoeld om voor te sorteren op een coalitiedeelname in een volgend college. Nou ja, en dat is dan weer jammerlijk genoeg niet gelukt. Overigens in die tijd, toen dat allemaal aan de orde was, trok Ammar steeds aan mijn schouders, zei: 'Hans, wij moeten samen optrekken en samen kijken of we in die coalitie kunnen komen'. Maar ja, die waren al lang met hun eigen dingen bezig. Dus wij konden wel elkaar schouders trekken, maar dan, je doet helemaal niks, hè, Ammar. Ja, het is zoals het is. Ja, het is jammer dat je moet vertrekken, omdat de wetgeving verandert, ja, je eigenlijk niet anders kan, of je moet je hele werk gaan omgooien en iets totaal anders gaan doen op je werk. Het wordt je, wat dat betreft, erg lastig gemaakt. Ik ga in ieder geval heel erg missen. Ik heb volgens mij in alle varianten altijd heel prettig met je samengewerkt en ik hoop daar ooit nog een keer een biertje gaan doen. Dankjewel.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)
Dank u wel, meneer van Hooft voor dit interessant <...> over feiten en meningen. Meer zeg ik daar uiteraard niet over. We krijgen nu een, ja, een niet al te dagelijkse spreker, althans, Charlotte Brand spreekt wel vaker naar ons, maar niet nu bij het afscheid nemen van een fractiegenoot. Mevrouw Brand, het woord is aan u.

Naam Spreker 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)
Ik zet hem even aan. We weten het altijd en nu, ja, toch iemand weggaat, ben ik het even kwijt. Ammar, waarom staan wij hier bij de Waal? Deze vraag stelde ik je op een koude ochtend in februari 2018. We waren bezig met een campagnefilmpje in aanloop naar de verkiezingen van dat jaar en, onze helaas te jong ontvallen, partijgenoot, Ruud Linssen, die was erbij om de film te regisseren. Niet dat we al te veel naar hem luisterde, maar ach, dat vond Ruud ook helemaal niet zo erg, want hij zei: 'zo zijn politici' en ik kon er ook wel om lachen dat wij ons eigen pad kozen. Hij vond het mooi dat wij daar als twee-eenheid stonden. Belangrijker was de plek waar we stonden. Want dat was geen toeval. Dat was heel bewust gekozen. Vlak voor de Spoorbrug op de Waalkade. Daar stonden we verstopt in dikke jassen met sjaals en handschoenen. En jouw antwoord op mijn vraag was dat je gelijkenissen zag tussen de Waal in Nijmegen en de Tigris in Bagdad, de rivier in Irak, het land waar oorspronkelijk vandaan komt. En het bracht herinneringen bij je terug over avonden met familie en vrienden bij het water. Het gaf je een warm gevoel. In de Waal zag je overeenkomsten met de Tigris, dezelfde bochten, dezelfde liefde voor een stad. Liefde voor Bagdad dat en ook voor Nijmegen. En je zei dat je voor je stad wilden zorgen, omdat je je er zo thuis voelde. Toen je drieëntwintig jaar geleden naar Nederland kwam, had je, volgens mij, nooit gedacht dat je je jaren later zal inzetten voor Nijmegen in de gemeenteraad. En tegelijkertijd nu ik dit zo stel, vraag ik me af: 'is dat wel zo?'. Want het opkomen voor een ander, het zoeken naar verbindingen en het smeden van meerderheden zit echt in jou DNA. Je begon in 2013 als fractievolger bij de Partij van de Arbeid en een jaar later werd je raadslid, om vervolgens lijsttrekker en fractievoorzitter te worden. En je kwam, zoals je schrijft in je afscheidsbrief, naar Nederland op zoek naar vrijheid en democratie, maar nog specialer is dat jij zelf onderdeel werd van de Nederlandse democratie en de Nijmeegse in het bijzonder. Je zette je vooral in voor het thema Zorg en Welzijn en Inclusie en kwam daarmee op voor de mensen die dat, die niet altijd gehoord worden, mensen die niet altijd vanzelfsprekend kunnen opkomen voor hun eigen rechten. Jij gaf de zeg, zachte stemmen meer klank. En jou inzet was altijd gemeend, ging gepaard met emotie en temperament, het kwam recht uit je hart. En nu ga je ons verlaten. Ik, en met mij de hele fractie, gaat je missen. Je vertrouwen en gezelligheid, je woordgrapjes en uitdrukkingen, het samen met jou kunnen huilen van het lachen en aan enkele blik genoeg hebben. En met jouw vertrek gaat er ook historisch geheugen en ervaring weg en dat doet mij als politiek historicus extra pijn, want juist die ervaring op vaak ingewikkelde dossiers, het weten hoe en wanneer je welke instrumenten moet inzetten en het doorzien van de dynamiek tussen Raad en college is van belang voor een goed draaiend lekenbestuur. Lieve Ammar, ik zeg ik nog eens, ik ga je missen als ervaren collega, maar ik weet zeker dat ik blijf zien en dat we nog vaak koffie zullen drinken en het wel en wee in de Nijmeegse politiek en daarbuiten zullen bespreken. En Jan, Ezra, Moussa, dank jullie wel dat wij als Raad, als fractie en de stad Nijmegen als geheel bijna tien jaar lang jullie man en vader hebben mogen lenen. De stad is een stukje mooier op geworden. Ammar, bedankt voor alles en het gaat je goed.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Brand. En we kwamen elkaar ook tegen bij het bloemen bezoeken, zie ik. Dan is, ja, toch ten slotte, Ammar, het moment aangebroken. Ik geef jou het woord voor het allerlaatst, althans, allerlaatst, you never know. Aan u, meneer Selman.

Naam Spreker 6: Meneer Selman (Raadslid PvdA)
Dank, voorzitter. Dank voor de vele mooie woorden. Ik heb mijn best gedaan om toch wel even de tranen binnen te houden, dus neem me niet kwalijk, als het misschien toch wel gaat gebeuren. Ik raakte gewoon stil van wat, al die woorden die ik heb gehoord. Ik heb het, de afgelopen periode mijn werk als Raadslid naar eer en geweten gedaan en het is toch wel mooi dat toch de meeste voorstanders van de versmalling van de Graafseweg achteraf zeggen, 'Nou, je hebt toch wel een beetje gelijk gekregen, je hebt toch wel een visie gekregen. Het valt toch wel mee'. En, voorzitter, volgens mij heb ik geen spreektijd vandaag, toch?

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)
Mij valt op, de mensen die dat vragen, dan word ik wakker. Ga door.

Naam Spreker 6: Meneer Selman (Raadslid PvdA)
Ik zal u ook beloven dat ik het record van de heer Veldhuis niet zal breken vandaag. Dank, nogmaals, voor de mooie woorden. Deze woorden maken mij trots en nederig. Met datzelfde gevoel ben ik begonnen als gemeenteraadslid. Een eervol ambt dat veel verantwoordelijkheid met zich meebracht. Bij mij heeft het Raadslidmaatschap, zoals jullie hebben verwoord, extra dimensie. Als kind, misschien is het antwoord van Charlotte, wilde ik heel graag de politieke in, in mijn geboorteland, Irak. Dat was helaas niet mogelijk onder dictatuur van het regime van toen. Jaren later, toen ik negentiende, als negentienjarigen ben ik gevlucht, inderdaad, uit Irak en op mijn, op vijf oktober ben ik hier beland in Nederland. In 2014 ben ik gekozen als volksvertegenwoordiger hierin dit huis. Mooier kan het niet zijn, dan heb ik veel verwoord, maar dan ga ik toch nog een keer zeggen, van een vluchteling die op zoek is naar vrijheid en democratie naar volksvertegenwoordiger in dit huis voor democratie. Toen ik hier stond om eed af te leggen, moest ik denken aan mijn, aan drieëntwintig jaar terug, mijn eerste dag in Nederland, toen ik in Utrecht aankwam en twee politieagenten heb gezien. En ik liep op ze af en ik vroeg in het Engels toen dat ik vluchtelingen ben en graag een asiel wil aanvragen. En ik dacht, ik ga zeker nu meteen bij de kraag worden gevat en in de boeien worden geslagen, ik ben een de politie staat gewend, maar toch eerste wat zij vroegen: 'hoe gaat het met u?'. En ik keek om me heen en ik dacht, 'ik word hier echt in de maling genomen. Waar is de verborgen camera?'. Toen even het gesprek op gang kwam en ze zagen behoorlijk dat ik, nou ja, zenuwachtig was, bang, ze hebben mij gerustgesteld en de weg naar het politiebureau gewezen. Ik ging daar, vroeg in de ochtend, had me aangemeld en ik ging zitten om te wachten of ik geholpen kan worden. Uren later, zat ik daar en word ik niet geholpen, maar ik zag steeds mensen die binnenkwamen voor een paal staan, iets uit de paal trekken en dan komt de nummer en dan gingen ze toch, gingen ze bij het loket staan en toch geholpen worden om verder te gaan, dus ik dacht, ik ga hetzelfde doen, kijken of ik toch wel geholpen kan worden en heb ik hetzelfde gedaan en, ja, hoor, ik werd geholpen. Voor mij, jaren later, tot de dag op van vandaag is soort echt leidraad is geworden voor mijn leven. Nederland is een prachtig land, maar vraag voor iedereen om mee te draaien. Als je niet mee kan, dan heb je de overheid die voor je is. En als je niet het initiatief neemt, dan kan je wachten, totdat je een ons weegt, zoals ik urenlang zat te wachten toen. Voorzitter, met volle overtuiging, toewijding en verantwoordelijkheidsbesef heb ik de handschoen opgepakt, samen met mijn fractie om een Nijmegen mooier te maken, als ik terug kijk op die periode, dan denk ik aan onderwerpen die op mijn, onder mijn verantwoordelijkheid binnen de fractie valt, zoals de Raad, die die behoorlijk bezighouden, zoals de transitie in het sociaal domein, de opvang van vluchtelingen op Heumensoord, aan Veilig Thuis inderdaad en de, aan de grepende situatie van de cliënten van de groep, en ik kan zo doorgaan. Ik heb in de afgelopen periode vier voorstellen gedaan om bij te dragen aan het sociaal en inclusief Nijmegen. Ik ga natuurlijk niet alle voorstellen benoemen, maar ik zal drie voorstellen benoemen, want die zijn ook genoemd. De meedoenregeling, de ondergrens is verhoogd naar 130 procent, met dank aan de huidige coalitie, we hebben goed geluisterd. De om ombudsman is, komt, binnenkort hebben we het al operationeel en kijk ik naar Grete. Dat is heel mooi, maar één voorstel bleef toch wel hangen in de lucht. Het is wel uitgevoerd, maar een beetje halfbakken en dat is trouwens een compliment, want dat was juist bedoeld om meer aandacht te creëren voor inclusief sport. En

ik begrijp uitgereikt één keer, maar ik heb het never nooit begrepen waarom is geen aandacht meer aan besteed. Dus ik vraag jullie als Raad, als college, om de komende periode er duidelijk uit en met veel publiciteit uit te, uit te reiken om de regenbooggemeenschap een veilig sportklimaat mede mogelijk te maken. In de afgelopen periode heb ik met veel plezier en met alle 39 collega's hier in verschillende samenstelling gewerkt en ik heb deze collega, collega's keihard zien werken om onze stad beter en mooier te maken. Want wat ons verbindt is, wat ons verbindt is de liefde voor onze stad Nijmegen. En ja, voorzitter, ook al ben ik geboren in het buitenland, Nijmegen is mijn de stad. Ik wil iedereen bedanken, voorzitter, die mooie woorden je hebt uitgesproken. Ik wel heel veel contacten, vrienden, kennissen in het veld waar de afgelopen periode mee samengewerkt, bedanken. De griffier voor enorme inzet voor ons als Raad. Alle griffie leden, Renée, Inge, Coen, George en jij als leidinggevende, Sandra, ik heb met veel plezier van jullie kennis gebruik mogen maken en natuurlijk alle medewerkers die hier ons werk mogelijk te maken, als het gaat om beveiliging, verzorging, maar als laatste zeker dank voor mijn vrouw, die, en mijn kinderen, dat ze in de afgelopen periode mij hebben gesteund om mijn werk goed te kunnen doen. Het was een enorme eer om hier te mogen staan als Raadslid. Nijmegen is mijne stad. Dank, voorzitter.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)
Ja, dank u wel voor deze mooie en deels ook indrukwekkende woorden tot ons. Die zijn de moeite waard, voor meerdere om te horen, dus wie weet. Ja, dat is triest, maar dan moet je gelijk plaats maken. Nou, goed. Dat is, ja. Zeker. Zoek even een goede plek elders in de, in de zaal. Oh, gelukkig. Kijk, mevrouw Grutters komt ook nog, maar niet dezelfde bloemen, zie ik. Nee, nee. Diversiteit is goed.

3 Besluitvorming behandeladviezen van de gespreksrondes
Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)
Dames en heren, dan is het nu tijd om de heer Kraft toe te laten als Raadslid in de vrijgevallen vacature van de heer Selman. Even nog wat handen geschud. Maar alvorens dat gaat gebeuren, geef ik uiteraard eerst het woord aan de commissie Geloofsbrieven. Vanavond zal dat bij monde van mevrouw Beumer gebeuren.

Naam Spreker 7: Mevrouw Beumer (Raadslid GroenLinks)
Yes. Dank u, voorzitter. Wanneer de laatste nog even afscheid nemen, gaan we door, want de commissie voor de Geloofsbrieven uit de Raad van de gemeente Nijmegen heeft de geloofsbrieven en verdere bij kieswet gevorderde stukken bekeken, ingezonden door de heer Kraft. Deze wordt op acht maart 2023 benoemd tot lid van de Raad van de gemeente Nijmegen. De commissie rapporteert de Raad dat zij de bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat de benoemde aan alle in de gemeentewet gestelde eisen voldoet en daarom adviseert de commissie tot zijn toelating als lid van de Raad van de gemeente Nijmegen.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Beumer. Ik ga ervan uit dat niemand verder over dit voorstel het woord wil. Nee, dan verzoek ik de griffier om de heer Kraft toe te laten we de Raad en vraag ik aan u allen om te gaan staan. Ja, ik heb toevallig sinds dit weekend een nieuwe bril, dus ik zie u gelukkig. Goed. Ja, hij lijkt heel erg op de oude bril, want die vond ik wel leuk. Welkom, meneer Kraft. U heeft aangegeven de verklaring en belofte te willen doen. Ik zal de bijbehorende tekst voordragen en dan is het aan u om dat verklaar en beloof ik u uit te spreken en vanaf dat moment bent u lid van onze mooie gemeenteraad. Let op. Ik verklaar dat ik, om tot lid van de Raad benoemd te worden, rechtstreeks, noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks, noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de Raad naar eer en geweten zal vervullen.

Naam Spreker 8: Meneer Kraft (Nieuw Raadslid)
Dat verklaar en beloof ik.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Dank u wel. Dan mag ik u feliciteren met uw lidmaatschap van de gemeenteraad van Nijmegen. En heel veel succes. Een applaus voor de heer Kraft. Terwijl de heer Kraft zijn plaats heeft kunnen innemen.

5.2 Raadsvoorstel Benoeming fractievolger D66 (13/2023)

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)
Beste mensen, we gaan nog er niet aan het eind van de benoemingen, want we hebben vanavond ook een benoeming onder 5.2 van de fractievolger voor de D66-fractie. Dat gaat over en M. Cornelissen, om het heel correct te zeggen. En ik geef u wederom het woord aan mevrouw Beumer, namens de commissie Geloofsbrieven.

Naam Spreker 7: Mevrouw Beumer (Raadslid GroenLinks)
Dank u wel. De commissie voor de Geloofsbrieven heeft de geloofsbrieven onderzocht van de persoon, meneer Cornelissen, die is voorgedragen door de D66-fractie als lid, niet zijnde Raadslid voor een van een Raadscommissie. De commissie heeft de relevante artikelen van de Gemeentewet die van toepassing zijn op fractievolgers bekeken en de commissie heeft de overlegde stukken onderzocht en in orde bevonden.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)
Hartstikke goed. Ik denk niet dat er iemand stemming wil over het voorstel, hè? Nee. Nou, dan is het voorstel aangenomen en kan ik u ook feliciteren met uw benoeming. Goed.

6 Vragen van raadsleden aan het college
Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)
Beste dames en heren. Beste mensen, we zijn bij punt 6, zoals aangekondigd, een drietal vragen set van Raadsleden in het college. Ik lees, omdat een aantal vragen ook door mij beantwoord zullen worden. Zou ik mevrouw Brand even willen vragen bij de eerste twee set vragen de voorzittershamer, die er nog steeds niet is te we willen hanteren. Maar daar zal ze wel raad mee weten.

Naam Spreker 5: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Goed. Ook al is er geen hamer gaan wij gewoon rustig verder met de vragen van Raadsleden aan het college. Er zijn drie sets vragen inderdaad aangekondigd en dan beginnen we met de vragen die aangekondigd zijn door GroenLinks en ik heb begrepen dat de heer van der Goes die zal stellen namens zijn fractie. Aan u het woord.

Naam Spreker 9: Meneer van der Goes (Raadslid GroenLinks)
Ja, dank je wel voorzitter. Geacht college, op 23 februari, jongstleden vond erop en rond het station een grote controle tegen overlast en overtredingen plaats. Voor GroenLinks is het belangrijk dat we de openbare plekken, zoals het stationsgebied veilig houden voor iedereen, voor reizigers, maar ook voor bijvoorbeeld dak- en thuislozen en andere mensen die vanwege uiteenlopende redenen verblijven in de buurt van het station. Van verschillende kanten hebben wij vernomen dat de grootschalige controle met veel mensen in uniform juist tot schrik heeft geleid bij mensen; het tegenovergestelde van wat het doel is. Daarom willen wij de volgende vragen stellen aan het college. Vraag één: wat is uw concrete aanleiding van de actie? Heeft het college bijvoorbeeld cijfers die de noodzaak tot een dergelijke actie onderbouwen en welke resultaten heeft de actie gehad? Vraag twee, in het verlengde hiervan: op welke manier is de proportionaliteit meegewogen in het besluit om over te gaan tot deze actie? Vraag drie: uit het persbericht lezen we dat daar, dat deze actie maandelijks wordt gedaan. Welk beleid ligt ten grondslag aan de maandelijks herhaling van deze actie en op welke manier wordt de Raad hierbij betrokken, als het gaat om structureel beleid? Vraag vier, de laatste vraag. Wij horen dat er zorgen zijn over de positie van dak- en thuislozen tijdens deze acties. In hoeverre worden zij tijdens deze acties actief weggestuurd? Dank u wel, voorzitter.

Naam Spreker 5: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Dank u wel, meneer van der Goes. En dan ga ik voor de beantwoording van deze vragen naar het college en naast mij zit portefeuillehouder, de heer Bruls.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (Portefeuillehouder)

Ja, dank u wel. Dank voor uw vragen, een vijf, een viertal vragen, maar een aantal vragen daarin. We hebben elke dag handhavingsacties in deze stad, de meeste hoorde u niks van en dat is maar goed ook, want als we elke dag zouden horen wat handhaving oplevert, dan zou ik me echt grote zorgen maken over de veiligheid in onze mooie stad. Specifiek rondom het station is er al langer sprake en dat is ook eigen aan stations. Dat zie je in heel de wereld, dat er allerlei mensen samenkomen, is een drukke plaatsen en er gebeurt ook nogal wat, zowel onder reizigers, variërend van zwart rijden tot ook fysiek of verbaal geweld in en rond de treinen, maar ook voor het station gebeurt er nogal wat. Dat is in ieder geval aanleiding geweest en daar kwam het initiatief ook vandaan van de NS en de politie om de handen wat meer in elkaar te slaan en ook andere partijen uit te nodigen bijvoorbeeld dus ook de gemeente met onze handhavers, omdat wat blijkt, er gebeuren een heleboel dingen. Als je dat maar in één dienst doet, dan heb je toch een minder goed effect en je straalt als overheid ook uit van, precies zoals u zegt, meneer van der Goes, ook het station en omgeving moet een veilige omgeving zijn en dat mag je als overheid ook laten zien, ook in uniform. Zijn ook een aantal resultaten, daar vroeg ook naar, geweest, een 49-tal. We hebben keuringen uitgeschreven voor reizigers zonder geldig vervoersbewijs, drie vervoersbewijs ook ingenomen, omdat die door iemand anders dan eigenaar werden gebruikt. Dat natuurlijk vooral iets wat de NS heeft gedaan, maar ook 20 bekeuringen, waarschuwingen voor onder meer het onder invloed van verdovende middelen, verstoren van de openbare orde, alcoholgebruik, roken in de trein, op het, erom, rijden op de busbaan en de politie heeft ook nog een 50-tal personen gecontroleerd die geen ID-bewijzen bij zich hadden en een drietal voor winkels diefstal geprepareerde tassen zijn ingenomen bij controles en dat doen we daar ook specifiek, omdat we al sinds jaren weten dat er nogal wat mensen via het station of het, nou, trein of het busstation in de stad in komen om tot winkeldiefstal over te gaan. Uiteraard hebben degenen die daarmee betrapt zijn ook een bekeuringen gegeven en we hebben ook nog een zogeheten balletjes pistool aangetroffen. Dat is eigenlijk voor een actie van een paar weken, een paar uur op een midweekse daar best een behoorlijke score en tegen die achtergrond moet u ook zien, dan komen we bij uw tweede vraag dat het inderdaad wel voor de hand ligt om met die integrale acties ook nog even een tijdje door te gaan; in ieder geval elke maand even laten zien. De Amerikanen hebben daar zo een mooi woord voor. Het zal u niet aanspreken, maar het zegt wel wat om raad, showing the force. Je moet als overheid ook af en toe laten zien dat het niet allemaal kan. Niet iedereen zal dat fijn vinden om zoveel uniforme te zien, maar degenen die zich niet bij u hebben gemeld, maar misschien wel bij mij, die het wel fijn vinden, die zijn er natuurlijk ook. Dat is geen beleidsmatige of structureel beleidsmatige actie waar u als Raad een uitspraak over moet doen. Dit zijn gewoon handhavingsacties die we doen. U heeft nooit vragen gesteld bij de periodieke om de zoveel maanden plaatsvindende controles op onze bedrijventerreinen. Die vinden elke paar maanden plaats om te kijken of daar qua drugshandel en andere malafide activiteiten wat aan de hand is. Specifiek de laatste vraag dan, mevrouw de voorzitter, de positie van dak en thuislozen. Die worden op dezelfde manier behandeld als iedereen die daar is. Ze worden niet zomaar weggestuurd, behalve als ze aantoonbaar overlast pleegde. Ook bij deze actie was er sprake van behoorlijk wat verbaal geweld, als ik zo mag uit uitdrukken, overlast gevend gedrag, wat echt heel erg vervelend was voor andere reizigers of zelfs voor de ordehandhavers. Ja, en dan wordt in een enkel geval, wordt je dan tijdens zo een actie een weg zoekt. Overigens ook niets nieuws, want ook op andere momenten van het jaar in die 365 dagen wordt af en toe weleens iemand weggestuurd, als die op een bepaalde plaats te veel overlast veroorzaken. En dat is aan de aanwezige toezichthouder of agent om te bepalen of dat in verhouding is tot de situatie, maar ze worden niet anders behandeld dan andere. Tot zover. Dank u wel.

Naam Spreker 5: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend Voorzitter)
En dan kijk ik eerst of er nog aanvullende vragen zijn bij de heer van der Goes en dan kijk ik even rond of er ook bij andere fracties vragen zijn. Dat is elk geval er bij de fractie van de VVD. Anderszins nog? Nee, dan begin ik bij de heer van der Goes met zijn aanvullende vraag.

Naam Spreker 9: Meneer van der Goes (Raadslid GroenLinks)
Ja, dank, voorzitter, ik heb twee aanvullende vragen, denk ik. De eerste om in te grijpen op het laatste punt. Kijk, ik begrijp, hè, dat volg, dat volg ik uit de APV bij overlast gevend gedrag worden mensen weggestuurd, er wordt op gehandhaafd, dat begrijp ik. Alleen, ik kan er zeker in een situatie van dak- en thuislozen, die wellicht ook minder weerbaar zijn of ik wat kwetsbaarder zijn ook het voorstellen dat zij ook heel erg schrikken, als zij

een politiemacht op de been zien staan, dat het ook wat met mensen doet. Dus dan de vraag aan de burgemeester: hoe worden deze mensen geholpen op het moment dat zij daar zitten, overlast veroorzaken? Of worden ze alleen weggestuurd? Want ik geloof niet dat dat een, nou ja, helemaal menselijke oplossing is voor wat er dan daar gebeurt daar. En de tweede vraag die ik heb, voorzitter, dat gaat over die 'show of force'. Maar wat ik proef in het antwoord van de burgemeester, is dat het dus wel degelijk gaat om iets, om beleid. Hij geeft daar, nou, eigenlijk is het preventief. Het station is een gebied met veel mensen. Dat is ook zo. En los van wat we dan precies vinden van die acties, daarmee zegt de burgemeester, dus er is preventief, het is beleid en ik vind het belangrijk dat wij als Raad dan wel over kunnen spreken. Dus is de burgemeester bereid om toch dat gesprek met ons aan te gaan in een gespreksronde op een later moment?

Naam Spreker 5: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Dank u wel, meneer van der Goes. Dan ga ik even naar de heer Kraut van de fractie van de VVD.

Naam Spreker 10: Meneer Kraut (Raadslid VVD)
Ja, voorzitter, dank u wel. En de VVD is erg blij met de veiligheidscontrole op het station, zoals deze in februari heeft plaatsgevonden en het is jammer dat GroenLinks kennelijk meteen weer op de rem wil trappen. Het is goed dat op een kwetsbare plek, zoals het station, dat de nodige overlast en dergelijke op controle plaatsvindt. Kan de portefeuille aan, de portefeuillehouder bij aangeven of een dergelijke gezamenlijke controle, ook op andere kwetsbare plaatsen, zoals plein 44 of het Koninklijk park kan worden gehouden? Iets wat de VVD erg zal toejuichen.

Naam Spreker 5: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Goed, ik kijk even rond of er nog vragen zijn voor de portefeuillehouder. Dat is niet het geval. Dan ga ik weer voor de beantwoording van deze vragen naar burgemeester Bruls.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (Portefeuillehouder)
Ja, dank u wel. Nou, de vraag van de heer Kraut kan ik combineren met de tweede vraag van de heer van der Goes. Er zullen altijd afweging gemaakt worden om handhavingsactie te laten plaatsvinden en be my guest. Ik praat met u graag over van alles en nog wat, maar mij lijkt het niet zinvol om over de volle 365 dagen van dit jaar praten over de handhavingsacties van de brandweer, want dan wil ik die ook graag met u bespreken. Die doen soms ook controles bij mensen, van de ODRN, van onze BOA's, van de politie, van de marechaussee, de spoorwegpolitie, de IND komt soms ook op bezoek bij mensen in deze stad. Ja, ik wil er niet badinerend over doen, maar ik ben echt oprecht nou op zoek waar u het dan eigenlijk over willen hebben? Tenzij u, maar dat kan ik niet voorstellen, dat dat de heer Kraut gelijk in <...> dat u dit niet wil. Dat kan ik me niet voorstellen dat dat uw statement is. We hebben handhavers helaas nodig in onze samenleving. En ja, die houden soms handhavingsacties en dat doen ze op het moment, meneer Kraut, dat er ook echt een reden toe is, dus dat dan ook op andere locaties plaatsvinden. Daar heeft u gelijk in. Ten aanzien van de dak- en thuislozen dan nog. Let op. Dit was een handhavingsactie om te zorgen dat daar waar mensen regels overtreden of de openbare orde aantasten, dat daar wordt opgetreden. Natuurlijk hebben we heleboel andere mogelijkheden om dak- en thuislozen zorg te bieden, maar dat was deze, tijdens deze paar uur niet aan de orde. En als we willen dat mensen gelijk behandeld worden, dan kunt u niet vragen van de BOA of een politieagent dat die met dak- en thuislozen dan net even een andere afweging maakt, terwijl die hard zit te schreeuwen en ander zit op de jagen, terwijl iemand die dan niet een dak- en thuislozen zou zijn en precies hetzelfde gedrag zou veroorzaken, die zouden wel moeten aanpakken. Dat is volgens mij niet wat rechtvaardigheid in de samenleving moet zijn. U heer, hoort, heeft zich aan de regels te houden, of u een dak boven je hoofd heeft of niet. En natuurlijk hebben we heel veel andere instrumenten en mogelijkheden om mensen zorg te bieden, die dat nodig hebben, maar dat was niet deze actie.

Naam Spreker 5: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Goed, dank u wel voor de beantwoording van deze aanvullende vragen, en dan komen we aan het einde van de beantwoording van de vragen uit deze set. Maar er zijn nog meer vragen gesteld en dan gaan we daartoe over en dat zijn actuele vragen, inzake de ov-staking tijdens verkiezingen. En dan zou ik graag de heer van Hooft van de fractie van SP daarvoor het woord willen geven.

Naam Spreker 4: Meneer van Hooft (Raadslid SP)
Ja, dank u wel. Momenteel staken de buschauffeurs voor betere arbeidsvoorwaarden en dat doen ze op wisselende data in de periode van 28 februari tot zeven april, en één van de stakingsdagen is woensdag 15 maart tijdens de verkiezingen voor Provinciale Staten. Mensen die afhankelijk zijn van het openbaar vervoer, bijvoorbeeld vanwege een handicap, melden ons dat zij het hierdoor bemoeilijkt wordt om hun stemrecht uit te oefenen. En dat brengt ons tot de volgende vragen. Is het college het met de SP eens dat stembureaus te allen tijde bereikbaar en toegankelijk moeten zijn voor iedereen? Vraag twee. Deelt het college de zorgen van de SP over de toegankelijkheid van de Statenverkiezingen wanneer er op 15 maart geen bussen rijden? Dat geldt natuurlijk niet over duizenden mensen, maar misschien in Nijmegen wel over enkele honderden mensen. Verder, is het college bereid om stem taxi's, daar staat in de vraag gemeente taxi's, maar ik zou zeggen stem taxi's in te zetten om kiezers naar de dichtstbijzijnde stembureau te brengen? En de laatste vraag. Is het college bereid om extra mobiele stembureaus in te zetten op plekken waar kiezers vanwege de afwezigheid van busvervoer niet naar een stembureau kunnen komen? Dat waren de vragen.

Naam Spreker 5: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Dank u wel, meneer van Hooft. En dan ga ik voor de beantwoording van deze vragen opnieuw naar burgemeester Bruls.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (Portefuillehouder)
Dank u wel. Ja, ik, om gelijk maar met de eerste vraag te beginnen, ook het college maakt zich wel wat zorgen over de eventuele gevolgen, hè. Het is natuurlijk een vrij unieke situatie die we niet eerder zo hebben meegemaakt, van het samenvallen van een al of niet uitgebreide staking en de verkiezingen. We weten op dit moment zelfs niet eens zeker of de staking op die dag wel doorgaat, hè, dus we moeten het ook niet groter maken. Kijk, we hebben niet voor niets 84 stembureaus die volgende week woensdag over gaan. Dus in principe is het verstandig om zonder de bus, maar te voet of met de fiets naar het stembureau te gaan, want ik vermoed dat u met de bus er langer over doet om bij uw stembureau in de buurt te komen, dan zonder. U snapt wel waar ik op doel. Ik zeg dat niet, omdat voor sommige mensen zal inderdaad wel een probleem zijn, want, nogmaals, om te gaan stemmen heb je de bus als zodanig niet nodig. Kijk, en ik snap dat mensen die bijvoorbeeld naar werk of studie gaan en op het station komen of op het Radboud-ziekenhuis, waar ook grote stembureaus zijn, voor mensen die daar werken of heen moeten. Maar ja, als u niet naar uw werk kunt met het openbaar vervoer, kunt u natuurlijk beter thuisblijven. En ja, daar hebben we het stembureau in de buurt. Dus ik wil het wel enigszins relativeren. Wat gaan we er dan wel doen, los van feit dat wij natuurlijk nauw contact onderhouden met het ministerie, maar ook met Connexxion, want heel bepalend is, hoeveel bussen rijden er nog wel, hè? Het hoeft niet per se te zijn dat niets rijdt. Wij waren sowieso al van plan om een gemeente taxi in te zetten voor minder die, mensen die mindervalide waren, hè, zodat ze toch aan een stembureau kunnen komen, want niet iedereen kan te voet of met de fiets komen of heeft geen auto of een ander gemotoriseerd voertuig ter beschikking, komt dus nu goed uit. Wij denken dat met de inschatting waar we het over moeten hebben, want dat is inderdaad puur een inschatting dat dat al meer dan voldoende moet zijn en we kunnen, we kunnen wel de dagen van tevoren natuurlijk wel horen, want mensen melden zich meestal, als ze al aankondigt moeilijk is, of, omdat ze niet in staat zijn geweest om toch een volmacht aan iemand te geven, kunnen we dat natuurlijk ook nog opschalen. Eerlijk gezegd maken we ons op dit moment nog meer zorgen over de stembureauleden, want die zijn niet per se aan de buurt gebonden, hè. Je zit niet per se op een stembureau bij jou in de, in de buurt en stelt dat er echt een grote staking is op die dag en je kunt, je hebt geen vervoersmogelijkheid, behalve de benenwagen en je woont kilometers verder. Ja, dat is natuurlijk ondoenlijk, dus daar houden we nu een inventarisatie om te zorgen dat daar bijvoorbeeld met een busje iedereen naar de bestemde plaats kan komen of door uitruil, hè, dat iemand kan gaan zitten op een stembureau dichter in de buurt en iemand anders dan ergens anders. En we doen natuurlijk ook een beroep aan stembureauleden onderling van, hè, pik je mede stembureau gewoon op, als het even niet moeilijk is. Daar zijn we nu vooral accuraat op, want dat zou natuurlijk helemaal erg zijn, dat stembureaus niet of maar gedeeltelijk open zouden kunnen gaan, omdat we onvoldoende bemensing daar hebben. We hebben trouwens ook nog gevraagd aan de regiotaxi of zij een rol kunnen spelen. Die is er natuurlijk, maar die hebben aangegeven dat zij op deze korte termijn niet meer, vanwege personeelstekorten, extra taxi's in de vaart kunnen brengen. Ten slotte, mevrouw

de voorzitter, extra mobiele stembureaus. Ja, los van feit of dat zou helpen, maar dat is juridisch niet meer mogelijk, want stembureaus moeten veertien dagen, uiterlijk veertien dagen voor de stem stemming zijn aangewezen, dus daar zitten we binnen, dus dat kan gewoon wettelijk. Dank u wel.

Naam Spreker 5: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Ik kijk even naar de heer van Hooft en dan, u heeft aanvullende vragen. Aan u het woord.

Naam Spreker 4: Meneer van Hooft (Raadslid SP)
Nou, eigenlijk maar eentje. U zegt: ja, we zetten een gemeente taxi in. Kijk, ik verwacht ook niet dat er duizenden mensen zullen reageren. Ik denk eerder honderd of tweehonderd, maar dan houdt het toch echt wel helemaal op en misschien zijn het nog wel een stuk minder. Want ik geloof dat meneer Eigenhuijsen ooit een keer met een bus is rondgereden en die bleef helemaal leeg. Maar goed. Oh, nee. Dat was even de introductie voor de vraag, hè, om het leuk te houden. Maar u zegt: wij zetten een gemeente taxi in. Maar is het dan niet handig om misschien te kijken of er een paar achter de hand kunnen houden voor het geval het toch wat drukker wordt? Of is dat eigenlijk wat u ook bedoelt met uw antwoord?

Naam Spreker 5: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
We zullen zo zien wat de portefeuillehouder bedoelde met zijn antwoord, maar ik kijk even rond of er op dit thema nog aanvullende vragen zijn voor door de Raadsleden. Dat is niet het geval. Dan ga ik voor de laatste keer naar de burgemeester voor wat antwoord.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (Portefuillehouder)
Ik doelde op het fenomeen, gemeentetaxi. Het zijn er een numeriek aantal, meerdere dan één, dus in die zin. En ik heb begrepen dat ik nog een Raadslid kan bellen, mocht het echt uit de hand gaan lopen voor een schappelijke prijs. Dank u wel, mevrouw de voorzitter.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)
Ja, dank u wel, mevrouw Brand. We hebben nog een set vragen, mondelinge vragen. En die komen van de zijde van de VVD. Ik heb hier staan de heer Bakker. Ja, de heer Bakker.

Naam Spreker 11: Meneer Bakker (Raadslid VVD)
Ja, dat klopt, als een bus, voorzitter. Als een bus, nou. Maar daarbij moet gezegd worden dat deze vragen opgesteld zijn door mijn collega Dennis Walraven. Die kan ze helaas alleen niet te stellen hier, dus doe ik dat eventjes. Recentelijk hebben de toekomstige bewoners van de 31 grondgebonden woningen van de wijk Hollandse tuinen in Hof van Holland contact met ons opgenomen en tot hun en onze verbazing mogen zij van de gemeente geen bewoners parkeervergunning aanvragen voor de openbare parkeerplaats voor hun huizen. En dit terwijl daar voldoende capaciteit voor is. Zij geven ons aan dat de gemeente zegt dat zij op eigen terrein moeten parkeren en wijzen naar de projectontwikkelaar. Parkeren op eigen terrein is echter niet mogelijk en het alternatief dat de gemeente biedt, is een bewonersparkeervergunning voor de Keizer Karel parkeergarage, en dat is toch wel enigszins ver weg. Als je hard doorfietst, kost je dat een kwartier. Wij zijn van mening dat dit niet gaat werken en daarnaast zal volgens het parkeerbeleid van de gemeente het mogelijk moeten zijn om een parkeervergunning te krijgen. Ze beschikken immers niet over een parkeergelegenheid op eigen terrein en daarom hebben wij de volgende vragen aan het college. Is het college bereid om het eigen huidige parkeerbeleid te volgen en deze Nijmegenaren alsnog de mogelijkheid te geven om een parkeervergunning aan te vragen? En vraag twee, en zo niet, welke realistisch alternatief is het college bereid te bieden? Hartelijk dank.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)
Ja, dank u wel. Dan geef ik, voor het antwoord, het woord aan wethouder Damen.

Naam Spreker 12: Mevrouw Daemen (Wethouder)
Dank voor het woord. Er is hier een administratieve fout gemaakt. Per abuis zijn deze adressen op de Keizershof niet goed in het systeem maar terechtgekomen, maar dat is inmiddels opgelost. Het kwam inderdaad balletje aan het rollen door twee inwoners die hun navraag hadden ingediend en dus nee teruggekregen. Deze inwoners zijn vanmiddag gemaild dat zij vanaf morgen het systeem gewoon op groen

staat en deze adressen waar zij inderdaad recht op hebben op een bewoners en bezoekersvergunning dat ze die kunnen aanvragen conform ons beleid. Dus daarmee volgt ook op uw tweede vraag het antwoord dat zij inderdaad concreet in vergunning gebied Z recht op een vergunning en dat die vanaf morgen het systeem aangevraagd kan worden en er niet gezocht hoeft te worden naar een alternatief. Ik hoop dat u daarmee helemaal tevreden bent.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)
Ja, opgelost, lijkt me. De heer Bakker.

Naam Spreker 11: Meneer Bakker (Raadslid VVD)
Ja, korte vervolgvraag, dan. Bent u het vast met ons eens dat wij geen motie buiten de orde hiervoor hoefde in te dienen en dat Dennis uitermate goed werk heeft geleverd?

Naam Spreker 12: Mevrouw Daemen (Wethouder)
Er is geen motie inderdaad nodig, want het is al inmiddels opgelost. Goed. En bewoners hebben ook zelf iets kunnen doen, heb ik geconcurreerd, meneer Bakker.

Naam Spreker 11: Meneer Bakker (Raadslid VVD)
Ja, ja, ja.

Naam Spreker 13: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Voorzitter.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)
Goed. Er is nog een aanvullende vraag.

Naam Spreker 12: Mevrouw Daemen (Wethouder)
Ja, zeker. Mevrouw.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)
Wethouder, even wachten. Mevrouw Grutters.

Naam Spreker 13: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Eén aanvullende vraag aan het college. Op de website van de gemeente, u heeft het al over vergunning gebied zes wordt nergens gerept over, Z. Sorry. Wordt nergens gerept over plekken waar helemaal geen bewonersvergunning mogelijk is. Is dat juist? Hebben we in Nijmegen dus ook geen plekken waar er geen bewonersvergunningen meer mogelijk zijn? Daar hoor ik graag het antwoord op.

Naam Spreker 12: Mevrouw Daemen (Wethouder)
We hebben inmiddels verschillende, ook autoloze complexen waar uw laatst ook nog een besluit over heeft voorbij zien komen, dus er zijn inmiddels ook plekken waar u geen vergunning kunnen aanvragen en omdat we dat ook in ons parkeerbeleid zo hebben geregeld.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)
Andere aanvullende vragen zijn er niet. Nee? Dan gaan we verder met de agenda voor vanavond.

7.1 Raadsvoorstel Afronding verkenning Proeftuin aardgasvrij Dukenburg en vervolg (11/2023)
Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)
Dat brengt ons bij het eerste debatstuk onder 7.1, het raadsvoorstel Afronding verkenning Proeftuin aardgasvrij Dukenburg en vervolg. Dat was het. Wie kan ik het eerst het woord. Oh, ja. Ik moet hier inderdaad nog even terugkomen voor het van start gaan, want dat had ik u aangekondigd. Er zijn dus een aantal bijlagen met geheime informatie bij dit voorstel toegestuurd op 28 februari. Als u van die informatie gebruik wil maken bij inbreng, dat mag op zich, dan vergt het echter eerst een ordebesluit om de beraadslaging beslotenheid voort te zetten. Is er iemand die hiervan gebruik wil maken? Dat is niet het geval, constateer ik zeer expliciet. Dan is er dus geen aanleiding om in beslotenheid verder te gaan en dan kan ik vervolgens mevrouw Janssen namens D66 allereerst het woord geven.

Naam Spreker 14: Mevrouw Janssen (Raadslid D66)
Ja, dank u wel, voorzitter. Voorzitter voor D66 staat de ambitie om in 2045 een energie neutrale stad te zijn, als een huis. Maar met de ambities alleen uitspreken, kom je er niet. Zonder daden blijven ambities lege woorden. Onze fractie is daarom blij met het ambitieuze voorstel dat vanavond voorligt en we willen het college hier dan ook voor complimenteren. Na een proces van jaren vindt D66 dat het nu tijd is om een principebesluit te nemen en het warmtenet in Dukenburg verder uit te breiden. Het college kan dan ook op enthousiaste steun van D66 rekenen. We vragen wel aandacht voor het, voor een groot risico dat wij zien, het vollooprisico of in andere woorden zullen we genoeg woningen kunnen vinden die aangesloten worden en daarmee de businesscase rond krijgen? Die vraag: 'krijgen we een sluitende businesscase', gaat wat ons betreft niet zozeer over geld, maar vooral over mensen. Het betekent namelijk simpelweg dat de inwoners in Lankforst Noord en in Zwanenveld in groten getale moeten, hebben, grote getale vertrouwen moeten hebben om mee te doen met het warmtenet. En om dit vertrouwen te winnen en te behouden is volgens ons participatie cruciaal. Tegelijkertijd zien we dat de manier waarop participatie vormgegeven gaat worden nog niet is uitgewerkt, bijvoorbeeld bij het opstellen van het wijkuitvoeringsplan en zoals ik al zei, voor D66 is juist dit punt noodzakelijk, want bij te weinig vertrouwen van de inwoners krijgen we de businesscase niet rond. Daarom dienen wij samen met de Stadspartij GroenLinks en de SP het voorstel in 'participeren om het warm van te krijgen'. Want als de inwoners van Lankforst Noord en Zwanenveld goed meegenomen worden en de keuzes en we keuzes voorleggen bij het wijkuitvoeringsplan komen we volgens ons dichter bij de ambitie om huizen van deze inwoners te verduurzamen en onze stad aardgasvrij te krijgen.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)
Ik zag toen dat er een interruptie van de heer Kraut is, ja.

Naam Spreker 10: Meneer Kraut (Raadslid VVD)
En ja, dat klopt, voorzitter, dank u wel. Dat komt eigenlijk door het begin van uw betoog, waardoor ik een beetje in verwarring ben. Ik was namelijk in de veronderstelling dat we nog niet op een go, no go-moment zaten, dus dat er nog steeds een mogelijkheid is dat er geen warmtebedrijf kan komen, maar dat leid ik niet aan het u tekst af, dus zou u kunnen bevestigen dat wij elkaar goed begrijpen, dus dat we nog steeds de keus hebben om niet door te gaan. Uiteraard, dat is ook het voorstel wat er vandaag voorligt.

Naam Spreker 14: Mevrouw Janssen (Raadslid D66)
Dank u wel, voorzitter, nee, volgens mij ligt vandaag niet voor het go, no-go, maar er ligt vandaag voor dat we een opdracht tot een verkenning geven.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)
Dat dat helder. Ja, dat klopt. Ja, dat was ook gelijk betoog van mevrouw Janssen. Wie kan ik voorts het woord geven? Mevrouw Mijling?

Naam Spreker 15: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
Ja. Dank u wel, voorzitter, tijdens de voorbereidende ronde waren we kritisch op de wethouder. We zijn blij dat onze aanleiding hiervan is toegezegd dat er zo snel mogelijk duidelijkheid komt over de test, technische aspecten van het warmtenet. Vooral, omdat daar nog veel zorgen zitten van onze inwoners, die tot nu toe niet zijn weggenomen. We blijven kritisch kijken naar dit dossier. Het warmtenet is een collectieve oplossing voor een collectief probleem. Maar er is nog een grote hoeveelheid vragen die wij hebben en ook nog houden, zoals hoe staat het met de energie labels in Dukenburg? Een onderwerp wat wij als fractie al meerdere keren op de agenda hebben gezet. Hoe zorgen we voor voldoende draagvlak in de wijken en hoe hebben en houden we alles aan het einde van het traject ook nog betaalbaar? Voor het draagvlak zouden wij het volgende aan de wethouder willen vragen: kan de wethouder aangeven of de bereidheid van inwoners om zich aan te sluiten op het warmtenet is vergroot door inwonerparticipatie sinds de Zienswijzenota van afgelopen september, waarin veel inwoners zich nog sterk negatief hebben uitgelaten? En als tweede vraag, verwacht de wethouder met het huidige participatietraject minstens 70 procent van de inwoners van de coöperatie woningen positief te kunnen krijgen over de aansluiting van een warmtenet? Dank u wel, voorzitter.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Dank u wel. Wie kan ik het dan woord geven? De heer van Hooft.

Naam Spreker 4: Meneer van Hooft (Raadslid SP)
Ja, voorzitter. Ik was zeer kritisch over het warmtenet en ik heb onderzoek gedaan. Ik heb dus in het hele land rondgekeken wat het eigenlijk kost om warmte van een warmtecentrale of van een veldencentrale te krijgen. En wat het dan betekent, wat inwoners zouden moeten gaan betalen. In de regio Rotterdam wordt warmte geleverd voor tussen de vijf en de elf euro, als het van een warmtebron afkomt. Ik heb gelezen dat Vattenfall in 2021 voor grootverbruikers negen euro per gigajoule vraagt. Dat zijn dus bedrijven. Daar wordt dus geen verlies op geleden. Daar wordt gewoon door Vattenfall geld aan verdient. Betekent dat ze voor minder dan negen euro per gigajoule warmte dat inkopen. Dan denkt u, 'god, over welke bedragen hebben we het nou? Nou, als u nagaat dat mensen, zeg, gemiddeld zesendertig gigajoule per jaar gebruiken, dan is dat drie gigajoule per maand. En als je dat voor een vijf euro of een tientje inkoopt dan betekent dat dus dat dat 15 tot 30 euro aan kosten is per maand voor mensen voor warmte. Als je daar geen geld aan hoeft te verdienen, omdat je bijvoorbeeld een gemeentelijk warmtebedrijf organiseert, dan zou dat betekenen dat wij mensen in Dukenburg, nou, stel dat er een klein beetje bijkomt, maar dat wij, pak hem beet, voor dertig euro per maand mensen hun huis kunnen warm stoken. En dat kan gewoon een sluitende businesscase worden, met name als we ook nog heel veel subsidie krijgen voor de aanleg van het leidingnet, want dat betekent dat de vaste kosten ook niet hoog hoeven te zijn. Dat is normaal zo een vijfhonderd euro per jaar. Dat zou met al die subsidies, misschien wel terug kunnen naar zo een tweehonderdvijftig euro per jaar. Zolang wij alle commerciële jongens buiten de deur houden, zolang wij er een warmtenet van maken, wat als doel heeft om mensen in Dukenburg zo goedkoop mogelijk kostenneutraal warmte te bieden. Dat betekent dus dat ik eigenlijk razend enthousiast ben, razend enthousiast ben over een warmtenet in Dukenburg, maar onder één voorwaarde, dat we het van zijn levensdagen, van zijn levensdagen nooit gaan meer gaan uitverkopen aan commerciële jongens. Dat we die ook buiten de deur houden, want die doen niks anders als aasgieren, ja, geld aan verdienen. Wij kunnen de mensen in Dukenburg die zouden voor, nou maximaal honderd euro per maand gewoon hun huis kunnen warm stoken, allemaal. En dan geven we die mensen dus een fantastisch warmtenet en dan hoef je dus ook geen zorgen te maken of er mensen zijn die zich daarbij willen aansluiten. Ik denk, als je het, als je die businesscase aanbiedt, dan staan mensen in de rij voor warmte, staan ze in de rij. En dan wil heel Dukenburg aan het warmtenet, maar dan moet je het wel op die manier aanbieden. En dat kan dus, want warmte vanuit een vuilverbrander is heel erg goedkoop. En dus zou ik zeggen: we moeten daarmee morgen aan de slag, als de wiedeweerga, maar dan wel onder deze voorwaarden, dat we mensen echt gewoon goedkoop warmte bieden. En dan kom ik op mijn tweede punt, en dat is Nijmegen-Noord, want daar vraagt Vattenfall van mens op dit moment 75 euro per gigajoule. Als je kijkt dat ze dat inkopen voor vijf à tien euro, wat ze daaraan winst op maken, dat is gigantisch. Elke bewoner in Nijmegen-Noord betaalt iedere maand tussen de honderd en 150 euro voor gratis winst aan Vattenfall. Vattenfall met achtduizend woningen, betekent dat Vattenfall elke maand een miljoen euro aan het roven is in Nijmegen-Noord, gewoon aan het roven is, omdat ze een monopolypositie hebben. Als daar roversbenden is in Nijmegen-Noord zouden rondlopen die elke maand een miljoen euro bij al die huishoudens zouden ophalen, dan zou de burgemeester direct politie inzetten. Dan zou je daar direct worden ingegrepen, maar nu Vattenfall dat doet, vinden wij dat blijkbaar de normaalste zaak van de wereld, dit soort geroof. Nou, ik vind dat niet normaal en ik vind dat wij als Raad een zorgplicht hebben, want in 2012 is deze Raad in al haar wijsheid, met uitzondering van de SP en de heer Brom die toen bij de seniorenpartij zat, daar zijn alle Raadsleden van alle fracties hier akkoord gegaan met het van de hand doen van ons warmtenet aan Vattenfall en daarmee een marktpartij, die als doel heeft om zoveel mogelijk geld te verdienen, een monopolypositie te geven en daarmee gewoon feitelijk de bevolking in Nijmegen-Noord gewoon kan uitzuigen zoveel als ze wil. En ik vind als Raad dat we dus echt moeten kijken wat we daaraan kunnen doen. Hebben wij juridisch mogelijkheden om dat aan te pakken? Ik vrees het niet, maar we zouden er dus naar kunnen kijken, maar iets anders wat we zeker moeten doen is, als de wiedeweerga dat warmtenet terugkopen, zodat wij die mensen in Nijmegen-Noord ook goedkoop warmte kunnen leveren voor dezelfde prijs van, pak hem beet, honderd euro in de maand, want dat kan gewoon. Maar dan moeten we wel het warmtenet overnemen en dat kost ons geen geld, hè, wel een investering, maar dat verdien je over vijftig jaar gewoon terug. En dan zouden we goed bezig zijn. Dan zou het betekenen ook dat u als Raad uw fout erkend, want eigenlijk bent u ervoor verantwoordelijk dat Vattenfall nu iedere maand honderd tot honderdvijftig euro

per huishouden daar aan het weghalen is. Daar zijn alle partijen in deze Raad voor verantwoordelijk, dat hebt u allemaal veroorzaakt, deze ellende, dus u hebt ook de plicht om daarop terug te komen. We hebben het nu over Dukenburg, ik zou het van harte willen omarmen, onder de voorwaarde dat het betaalbaar is, en over Vattenfall en Nijmegen-Noord, daar wil ik nog graag een keer met u over spreken.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)
Waarvoor dank. Mevrouw Maas. Ja, dank u wel, voorzitter.

Naam Spreker 16: Mevrouw Maas (Raadslid PvdA)
De P van der A kan instemmen met het Raadsvoorstel dat voorligt, verken verder hoe we het vorm gaan geven. Naar aanleiding van de motie 'participeren om het warm van te krijgen' hebben we enkele vragen aan het college. Als we instemmen met de voorliggende motie, wanneer gaat het college dan participeren met de buurt? Wat is de toegevoegde waarde voor de bewoners, wanneer deze motie aangenomen wordt en daardoor het participatieproces vervroegd wordt, en kunnen bewoners dan daadwerkelijk iets wijzigen of krijgen ze een update en gaan we verder? En eigenlijk is dan de belangrijkste vraag: hoe verhoudt deze motie zich tegenover de afspraken, hè, de participatieafspraken, die we al hebben, waar het tienpuntenplan bijvoorbeeld uit voortgekomen is? En, het klinkt misschien een beetje flauw, maar is dat, dit niet dan gewoon een motie voor de bühne? Die vraag wil ik graag beantwoord hebben. En dan kijken we even verder. Dank, voorzitter.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)
Dank u wel. Mevrouw Beumer.

Naam Spreker 7: Mevrouw Beumer (Raadslid GroenLinks)
Dank u wel, voorzitter. Om ons doel te halen om in 2050 aardgasvrij te zijn, moeten we aan de slag en collectieve warmtenetten zijn daarvoor van belang en wat GroenLinks betreft, hoorde die zoveel mogelijk in publieke handen. We zijn dus ook reuze benieuwd naar de uitwerking van het gemeentelijk warmtebedrijf wat er nu aan gaat komen. Bij het verwarmen van onze huizen met aardgas komt nu namelijk ook heel veel CO2 nog vrij en een warmtenet, hebben wij begrepen, zorgt voor 70 procent CO2-reductie. Fijn dat we versneld aan de slag gaan, want de tijd om het vooruit te schuiven is toch wel echt voorbij. Ik was heel even kwijt waar ik was. Ja, per wijk moeten we kijken wat natuurlijk de passende en de duurzame alternatief is, waarbij we de kosten zo laag mogelijk houden. Dus dank aan het college voor het voorstel en laten we volle gas, zonder gas vooruit. Ja. Ik leef met u mee, mevrouw Beumer, want het is een, het zijn inderdaad, ik maak het ook elk, er zijn tijden waarin je op zoek bent naar nieuwe woorden en nieuwe gezegden dan. Ik herken het, maar goed. Daar gaan we nou eens een keer een gemeentelijke werkgroep voor oprichten.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)
Nou. Wie kan ik vervolgens het woord geven? Mevrouw van Doorn.

Naam Spreker 17: Mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)
Dank u wel, voorzitter. Nou ja, naar aanleiding van de bijdrage van mevrouw de Beumer komt er bij mij zo een liedje wat je weleens op de reclame hoort en ik dacht altijd 'hoe gast vrij is Nederland', werd er gezongen, maar het is 'hoe gasvrij is Nederland'. Niemand luistert naar radio tegenwoordig? Oké. Ja. <...>. Nee. Oké. Nou, we hebben ons begeven op het pad naar een collectief warmtenet voor Dukenburg en als de plannen waarheid worden, naar een warmtenet voor een veel groter deel van Nijmegen, en dat pad is bochtig en hobbelig en dat vergt dus de nodige zorgvuldigheid. Regelmatig stoppen om te heroriënteren en het kompas bij te stellen hoort daar dus bij. En voor het warmtenet in Dukenburg is daar een routekaart op gesteld en routekaarten hebben een risico in zich. Deze wordt, moet natuurlijk kraakhelder worden opgesteld, maar ook goed worden gelezen. Het is internationale vrouwendag, dus over kaartlezer zal ik dan verder geen grappen maken. Maar goed, belangrijker is natuurlijk dat het geen kwestie wordt van ''TINA', There is no alternative, want dat is er altijd. Tenminste, dat zou er altijd moeten zijn, zeker als je zo een groot project met de nodige risico's in zich gaat uitrollen voor een hele lange termijn. En als je de stukken leest, dan bekruipt mij dat gevoel wel af en toe, there is no alternative. En het is dus dat ik het hier even wil noemen dat we wel beseffen dat we altijd naar een alternative moeten blijven zoeken. Mocht het warmtenet, zoals we dat uitrollen met de bronnen die we hebben, toch op de lange termijn of de middellange termijn niet helemaal <...> zijn, dan is het toch altijd

handig dat we die alternatives hebben. Tot zover het Engels. En we besluiten nu tot een verkenning van de oprichting. Dat is ook heel belangrijk. Ik hoor alvast wat veel vergezichten naar wat mensen straks willen met de daadwerkelijke oprichting. Ja, ik pleit er toch voor, omdat na de verkenning en de resultaten daarvan, om daar dan pas ook echt gewoon, wat ik al zei, stil te staan op dat pad, het kompas te bestuderen en dan kijken of we inderdaad verder willen, want een go, no go-moment, dat nemen we niet vandaag. Dat komt nog. En dat kan dus ook een no-go worden. Wat mijn fractie betreft, zijn daar dus nog wel de nodige woorden over te zeggen. Hoe gaan wij straks die oprichting van dat, van dat collectief warmtebedrijf invullen en ik heb zomaar het gevoel dat daar nog wel een armpje over gedrukt zal worden in deze Raad. Mijn fractie is voor een collectief warmtenet, maar met het besluit nu moeten we ook nu al de blik richten op de middellange en lange termijn. En zo een warmtenet is, zoals het er nu uitziet, sterk afhankelijk, misschien, tot nu toe alleen afhankelijk van de ARN als warmtebron een, en die is weer afhankelijk van de verbranding van afval. Nou, valt afval past niet heel erg in een circulaire-economie die we met zijn allen willen. Het kabinet heeft vorige maand het nationaal programma circulaire-economie afgescheiden en daarin wordt een ambitieuze transitie naar een afvalloze maatschappij ingezet. Nou, ook in een circulaire-economie zul je nooit helemaal honderd procent zonder restafval zitten, dus enige afvalverbranding zullen we al altijd hebben en die kun je dan natuurlijk heel goed inzetten voor bijvoorbeeld een warmtenet, maar als de ambities daadwerkelijk zo succesvol worden, dan kon de beschikbaarheid van de grondstoffen afval nog weleens tegenvallen en wat doen we dan? Die risico's, die zou ik graag op dat pad in kaart gebracht willen zien en ik vind dat wij daar met zijn allen voor ook aan de lat staan om dat altijd in ons achterhoofd te houden. Wat zijn de alternatives die wij dan straks hebben, mocht het geval zich voordoen? Nou, we hebben een duurzame bronnenstrategie vastgesteld en ik zou het heel fijn vinden als wij die op regelmatige basis, om de zoveel tijd eens onder de loep nemen om te kijken of die nog actueel genoeg is. En dan met dat kompas wat we dan bestuderen, misschien wel bijstellen en de innovatie op dit gebied schrijft ook voor, dus wie weet wat voor een prachtige alternatieven we straks hebben voor afvalverbranding. Want als we afval moeten halen uit het buitenland, dan wat doet, doet dat, dan moeten we gaan concurreren met het buitenland en daar ligt ook een beetje mijn probleem. Ik denk dat wij wel afval kunnen krijgen uit het buitenland, ook als het zelfs schaars wordt, maar wat kost ons dat dan financieel gezien? Wat doet dat met de leveringszekerheid voor de Dukenburgers en straks alle Nijmegenaren, misschien wel? Ik dien een motie in vandaag samen met VVD, Gewoon Nijmegen.NU, Partij voor de Dieren, Stadspartij Nijmegen en de Partij van de Arbeid, die oproept om dat nationaal programma circulaire-economie eens eventjes langs ons plannen te leggen en te kijken, nou ja, u kunt het in het dictum lezen om een inventarisatie, aan de hand daarvan een inventarisatie te maken van de kansen en bedreigingen voor de energietransitie in Nijmegen en het collect en de collectief warm, warmtevoorziening, specifiek. En daarnaast roept het op tot wanneer het juiste moment daar is om de duurzame bronnenstrategie onder de loep te nemen en waar nodig te actualiseren, bij te stellen. Nou, ja, ik ga geen voorschot nemen over hoe wij straks dat collectieve warmtebedrijf moet inkleden, maar volledig in publieke handen, lijkt mij alvast niet zo heel goed idee. Daarvoor heeft de wethouder in de Kamerronde beloofd dat er verschillende scenario's worden onderzocht in de komende periode, waaronder deels publiekelijk, deels privaat en ook binnen dat publieke deel een deel, welk deelgemeente, welk deel niet-gemeente. Is dat echt een harde belofte, zijn daar een toezegging? De wethouder knikt dus dat dat stemt mij al heel erg gerust om straks ook voor het raadsvoorstel te kunnen stemmen en dat zal ik bij deze dan ook doen. Tot zover, dank u wel. Voorzitter.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)
Een interruptie van de heer van Hooft.

Naam Spreker 4: Meneer van Hooft (Raadslid SP)
Ja, waarom zou je private partijen erbij willen betrekken die zo veel mogelijk geld eraan willen verdienen in een monopolypositie dan ook, gezamenlijk, in dit geval met de gemeente, daarbij dus geen enkel publiek en maatschappelijk doel is gediend, behalve het verdienen van zoveel mogelijk geld, zie Vattenfall en Nijmegen-Noord, want dat is wat u feitelijk om vraagt.

Naam Spreker 17: Mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)
Dank u wel, ja, het spijt me, maar ik heb me laten verleiden tot een opmerking, dat daar in die trant, omdat de heer van Hooft en mevrouw Beumer daar al opmerkingen over maakte. Dat had ik niet moeten doen. Laten

we daar straks over praten. Als we de resultaten van de verkenning hebben gehad, dan is het moment dat we daarover praten.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)
Goed, wie kan ik voorts het woord geven? De heer de Gram.

Naam Spreker 18: Meneer de Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)
Dank u wel, voorzitter. Wij als Partij voor de Dieren zijn er heel erg blij dat er in Nijmegen gewerkt wordt aan het uitbreiden van het warmtenet ook aan een publiek warmtebedrijf en dat daar ook, meneer van der Hooft, ook geen commerciële fraude ons het gras voor de voeten wegmaaien, niet alleen commerciële jongens natuurlijk. We zijn blij dat na de verkenningsfase voldoende vooruitzicht is op een goed gebruikt warmtebedrijf en net in Dukenburg. En we kunnen nu besluiten de ontwerp en onderzoeksfase te starten, want ik begrijp dat we nu gaan doen. Met deze grootslag wordt een groot belangrijke stap gezet in de energietransitie van Nijmegen en een urgent probleem dat deze stappen ook vereist, maar daarmee ook de nodige zorgvuldigheid, zoals mijn collega's ook al hebben benoemd. In de routekaart zien we duidelijk de stappen terug die tot een wol, weloverwogen resultaat moeten leiden en momenten waarop we als Raad kunnen bijsturen en hopelijk als meerderheidsaandeelhouder ook aan de knoppen kunnen draaien, samen met andere publieke aandeelhouders. We delen wij onze zorgen over de afhankelijkheid van de ARN als bron voor warmte. Afval en reststromen lijken het meest gevraagde product van de toekomst te worden. In allerlei sectoren worden innovatieve pilots gestart met de restproducten, maar waar komt de brandstof van de ODRN, van de ARN vandaan, als de cirkel van de donut leven en als het afval niet meer verbrand hoeft te worden? Wij gaan voor een afvalvrije wereld en het zou fijn zijn als we in die wereld ook nog warme huizen hebben. Daarom dienen we samen met ODV de motie 'netjes circulair' mede in om nu al verder te kijken dan de ARN als duurzame bron voor het warmtenet van Dukenburg en Nijmegen. Ook zien we dat om vaart in de energietransitie te houden draagvlak erg belangrijk is. Een goede participatie traject is daarom van groot belang. Maar we moeten ook oppassen dat we, dat dat niet omslaat naar een blok aan ons been, wat grote vertraging oplevert in een transitie die qua omvang en belang voor de samenleving vele malen groter is dan de overslag van kolen naar gas in de jaren zestig van de twintigste eeuw. Een balanceer act die een goede afweging behoeft en ook een zorgvuldigheid in formulering vanuit het ambtelijk apparaat. Als we dat niet doen, dan missen we misschien het draagvlak voor deze transitie, die erg belangrijk is. Hè, dat was het. Dank u wel, voorzitter.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)
Dank u wel. Ik kijk wie ik voorts nog het woord geef. De heer Eigenhuijsen.

Naam Spreker 19: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)
Ja, dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik heb het hier al eerder gezegd. We zitten hier niet voor de pepernoten. We zitten hier om besluiten te nemen, soms over kleine zaken, soms over megazaken. Vanavond ligt een besluit voor om de verkenning Proeftuinen aardgasvrij af te ronden. Een best wel majeur besluit. Voorzitter, als raadslid wil je hier dan informeren en kennis tot nemen. Met vierduizend woningen in Zwanenveld en Lankforst Noord lijkt ervoor nu een realiseerbare businesscase met acceptabele bijdrage aansluitkosten te zijn. Zo lazen we in het stuk. Toen ik het las, dacht ik meteen: 'vierduizend woningen in Zwanenveld en Lankforst noord?', zoveel woningen zijn er daar niet eens'. Bij de technische briefing heb ik dan ook gevraagd hoe ze bij die vierduizend woningen kwamen. Er werd er meteen gezegd: nee, nee, nee, nee, nee, nee, dat zijn woning-equivalenten. Daar zitten ook bedrijven bij. Oké, helder. Dan graag een specificatie. Welk deel zij woningen en welk deel zijn bedrijven en welke bedrijven? Dat was een hele lastige vraag. Tot vanochtend kon men geen antwoord geven op deze vraag. Dat is op zich best vreemd. Als je weet dat je een businesscase sluitend kan maken met vierduizend WEQ’s, woning-equivalenten, dan lijkt het mij een druk op de knop om aan te geven waar die WEQ’s dan zitten. Uiteindelijk kwam er een plaatje, een plaatje met kleurtjes en in de kleur cyaan werd aangegeven welke WEQ’s bereid zouden zijn om eventueel deel te nemen aan het warmtenet. Daaruit blijkt dat er geen vierduizend eenheden bereid zijn om eventueel de deel te nemen, maar slechts zesendertighonderd en vier. Binnen die zevenendertighonderd en vier zitten 17 honderdwoningen en tweeduizend bedrijven. Woningen waarvan het bedrijf, de bewoners nog niet met zeventig procent

meerderheid hebben ingestemd met deze ontwikkeling. En bij de bedrijven is het nog erger. Van die tweeduizend bedrijfseenheden tekent de er geen enkel bedrijf de intentieovereenkomst. Geen enkele. Niet het winkelcentrum Dukenburg, niet de ondernemers en de Wijchenseweg, maar voorzitter, wanneer we vandaag wel een besluit, een besluit om in te stemmen met de criteria waaraan een publiek integraal warmtebedrijf Dukenburg moet voldoen en een van die criteria is om tot een duurzame en betaalbare warmte oplossing te komen. En daar zijn in eerste instantie vierduizend aansluitingen voor nodig in Dukenburg, maar die vierduizend aansluitingen hebben we dus niet. De eerste stap in de volgende fase is het aangaan van de intentieovereenkomst met woningcorporaties ARN FIROL en provincie Gelderland. Deze intentieovereenkomst wordt gesloten met slechts 42 en een half procent van de benodigde aansluitingen. Voorzitter, dat is niet verstandig. Als je al een intentie hebt om te komen tot een voldragen warmtenet, dan moet je in ieder geval beginnen. Dan moet je een intentieverklaring tekenen met alle partijen die de intentie hebben om deel te nemen aan dit warmtenet. Daar dien ik dan ook een motie voor in. En de motie die ik vanmiddag verspreid heb, was een beetje slordig en snel geschreven. De nieuwe motie is, wat minder taalfouten staan erin. Het was ook een motie buiten de orde. Het was in vijf minuten moest ik hem maken, omdat ik vrijlaat de antwoorden kreeg en ik vond dat jullie de tijd mochten hebben om de motie te lezen. Dan heb ik eigenlijk nog een hele specifieke vraag aan de wethouder over beslispunt twee a van het raadsvoorstel. Daar staat namelijk: 'om tot een duurzame en betaalbare warmte oplossing te komen, zijn er in eerste instantie vierduizend aansluitingen nodig in Dukenburg'. Mijn concrete vraag is: 'zijn dit nou vierduizend woningen, equivalenten of zijn dit echt vierduizend aansluitingen en als het dan echt vierduizend aansluitingen zijn, Ga ik terug naar mijn allereerste vraag: 'waar gaan we die vinden in Zwanenveld en Lankforst Noord? Want daar zijn geen vierduizend aansluitingen. Dank u wel.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)
Dank u. De heer Kraut, dan.

Naam Spreker 10: Meneer Kraut (Raadslid VVD)
Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, zoals bekend, staat de VVD kritisch positief tegenover een warmtenet als een oplossing om het aardgasverbruik te verminderen. Om die reden heeft de VVD tot op heden de stappen richting een warmtenet in Dukenburg gesteund. Voor de VVD zijn er drie voorwaarden waaraan moet worden voldaan, alvorens uiteindelijk met een warmtenet te kunnen instemmen. Het moet de meest logische oplossing zijn voor die wijk, er moet voldoende draagvlak zijn in de wijk om deel te nemen en de investering moet reëel zijn en het risico beheersbaar. Op dit moment wordt voor de VVD nog niet aan alle voorwaarden voldaan. Op zich hoeft dat ook nog niet. De wethouder heeft, desgevraagd door de VVD, expliciet aangegeven dat van een go, no go-moment nog geen sprake is. Maar van, voor de VVD is ook van belang dat er wel uitzicht is op dat uiteindelijk aan deze voorwaarden gaat worden voldaan. Voorzitter, het hangt er op dit moment echt op bij de VVD of wij nog het vertrouwen hebben dat alsnog aan die voorwaarden kan worden voldaan. Allereerst blijkt uit de geheime aan de Raad beschikbaar gestelde stukken dat de businesscase op zijn zachtst gezegd flinterdun is, niet zo dun als de berekening van de heer van Hooft op de achterkant van zijn sigarendoosje, maar toch wel echt heel erg dun. Zonder de details hier te bespreken, maar er is sprake van naar een doel toe rekenen en inrekenen van zeer onzekere opbrengsten. Als dit bij het uiteindelijke go, no go-moment nog zo is, kan de VVD absoluut niet instemmen. Graag een reactie van de wethouder hierop. Daarnaast is voor de VVD absoluut rand voorwaardelijk dat het risico voor de investeringen en exploitatie voor het publieke deel van het waterbedrijf de minimale 51 procent, niet alleen door de gemeenten wordt gedragen. Wat de VVD betreft, moeten daar een of meerdere andere publieke instellingen, in ieder geval de VVD of, in ieder geval de provincie voor de VVD, ja, onze kas is helaas beperkt, in het waterbedrijf te participeren. De signalen zijn voor de VVD nog niet hoopgevend. Bijvoorbeeld, als we kijken naar de deelnemers aan de intentieovereenkomst en de rol van de provincie daarin. Die beperken hun rol vooralsnog tot een warm hart toedragen. Kan de wethouder toezeggen dat in de volgende fase deze variant, waarbij de gemeente dus niet de enige de publieke participant is in het warmtebedrijf, meeneemt in de hierna uit te voeren verkenning? Daarnaast ziet de VVD het als een groot risico dat we voor het warmtenet vooralsnog volledig afhankelijk zijn van een warmtebron. Voorkomen moet worden dat we afval moeten importeren om Nijmegen warmte houden. Dat is de klimaat doelen op zijn kop. De VVD steunt dan ook van harte de motie van

ODV op dit punt, om dit mee te nemen in de verkenning. Voorzitter, de VVD wil graag positief naar het voornemen voor een warmtenet in Dukenburg blijven kijken, maar vooralsnog staan er een aantal seinen voor de VVD op oranje. Afhankelijk van de antwoorden van de wethouder zullen deze op rood of groen springen? Ik dank u wel.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)
Dank u wel. Dan de heer de Beer.

Naam Spreker 20: Meneer de Beer (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Dank, voorzitter. Stadspartij Nijmegen vindt het belangrijk dat wij, als stad, de zekerheid bieden aan onze inwoners, dat dat ze niet alleen nu, maar ook in de toekomst, wat wij noemen, warme voetjes behouden. Het is daarom belangrijk mee te gaan in de ontwikkelingen die deze zekerheden in de toekomst kunnen blijven bieden. We stemmen mee in dat de verkenning, om de verkenningsfase af te ronden. De vraag die voor ons lag is, of er überhaupt een warmtenet onmogelijk was en of daar voldoende woning equivalenten zijn om dit uit te voeren. Aan de hand van de onderzoeken die zijn uitgevoerd door onder andere Berenschot zien we dat deze mogelijkheden er zijn en dat daarmee de verkenningsfase een positief beeld geeft om verder te gaan naar de ontwerpfase. Voorzitter. Vraag van de heer Eigenhuijsen. Ja, ik, volgens mij heb ik net betoogd dat ze er juist niet zijn. Waar haalt u dan die vierduizend aansluitingen vandaan in Zwanenveld en Lankforst Noord. Ik heb het volgens mij niet over vierduizend gehad, maar of het er genoeg zijn en volgens mij zijn het er genoeg. In het voorstel wordt genoemd vierduizend aansluitingen. Is dat dan voor u genoeg? Nee, het zijn, volgens mij hebben we, voor een businesscase hebben we een aantal woningen equivalenten nodig. Nou, het zijn er 3706, 3709. En dat zijn er voldoende. Voorzitter. In het voorstel beslispunt twee a staat dat je vierduizend aansluiting nodig hebt. Die hebben we niet in Zwanenveld en Lankforst Noord. Op dit moment hebben we voldoende woning equivalenten voor een businesscase, dus we kunnen door. En dan mag ik ook door. In de eerdere gespreksrondes deelden wij al een aantal van onze aandachtspunten voor in de toekomst. Graag houden wij de ontwikkelingen van waterstof in de gaten, ook of dit in de toekomst van Dukenburg een optie is. Daarom dienen wij samen met ODV, VVD, GewoonNijmegen.NU, P van de A en Partij voor de Dieren de motie 'warmte netjes circulair ‘in. Daarnaast vinden wij het als Stadspartij Nijmegen belangrijk dat de participatie met de buurt goed verloopt. Dit project kan immers alleen goed slagen, als de inwoners goed mee worden genomen in dit verhaal. Daarom dienen wij samen met D66, GroenLinks en de SP de motie 'participeren om het warm van te krijgen' in. En de vorige gespreksronde op dit onderwerp sloot ik al af met een grapje. En dat hebben de meeste van jullie waarschijnlijk gemist. Daarom doe ik hem nog een keer. Er zijn op dit onderwerp nog veel beren op de weg, maar zoals jullie allemaal weten, is voor mij een beer hetzelfde als een mens.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)
Dank je wel. Oké, die laten we even op ons inwerken. Zijn er andere woordmeldingen? Dat is niet het geval. Dan geef ik het woord aan wethouder van Elferen, namens het college.

Naam Spreker 21: Meneer van Elferen (Wethouder)
Dank u wel, voorzitter. En dank voor uw, voor al uw woorden en al uw bespiegeling daarop. Wat mij opvalt is dat het zo een politiek veel veelzijdig onderwerp is dat we met elkaar bespreken. Iedereen heeft zo zijn eigen politieke opmerkingen daarover. En het college is ook blij dat er breed over gedebatteerd wordt, want voor het college is het realiseren, versneld realiseren, meters maken binnen de energietransitie cruciaal. <...> Als je echt meters wil maken, zet op isolatie, nou, dat bespreken we vanavond even niet. En verder, collectieve warmte. En op collectieve warmte, daar willen we versneld stappen op zetten en dat zijn we dus aan het doen door dit, door dit besluit wat vanavond voorligt. We ronden de verkenning af. En we spreken de intentie uit om tot een warmtenet te komen. Maar we realiseren ons, en dat hebben velen van u goed benoemd, dat we niet alles weten. En daarom hebben we ook de routekaart willen aanbieden aan u, waarin u heel goed ziet op welk moment u over andere aspecten kunt spreken. We gaan nu in al die vragen die u voor gedeelte nu heeft en voor zover ik ze nog niet kan beantwoorden en ook niet wil in deze fase, hè, want je kunt niet alles voorbereiden, voordat je van de, van de wal los bent, kun je die niet beantwoorden. We hebben wel even gezegd, maar bij, als je er een intentie uitspreekt wat wil je dan wel weten? Nou, je wilt, je wil zicht hebben op

een mogelijk succes. Dat is waar het om gaat. Dat willen, daar willen we u van verzekeren. Zijn er genoeg woningen, dus de aansluiting naar de toekomst om uiteindelijk warmte klanten te hebben, hè? Laten we ze gewoon eens even klanten noemen. Doen de woningcorporaties eigenlijk wel mee? Hebben we een warmtebron die uiteindelijk de warmte gaat leveren? Is er zicht, misschien, op landelijke subsidies? Nou, al die zaken die hebben we tot hiertoe verkent, die verkenning sluiten we af en we gaan het nu uitwerken en dan gaan we op al die aspecten die ik net opnoemde, maar meerdere ook nog, gaan we voor u voor zekerheden zorgen, want u wilt natuurlijk niet instemmen met allerlei gelucht fiets, u wil instemmen met uiteindelijk concrete getallen, zodat er een gezond warmtebedrijf zou kunnen ontstaan. Om even de verschillende vragen af te gaan. De fractie van D66 en CDA komen eigenlijk allebei op het onderwerp participatie uiten en ik vind het eigenlijk het goede aan dit hele plan is dat participatie is hier niet een soort van doekje voor het bloeden van, we moeten de mensen leuk meenemen. Nee, het is een plicht. We hebben de huurders nodig, hè, voor zeventig procent van de corporaties, anders gaat het hele feest niet door, maar ook de in andere inwoners, die we er gewoon heel graag als klant hebben op dit, op dit warmtenet. We hebben gewoon, onze inwoners hebben we gewoon nodig om verder te komen. Dus die participatie, die, die gaan we verder uitwerken. U vraagt: 'ja, wat is er sinds september gebeurt?'. Ja, daar zal de ontwikkeling niet zo groot zijn. We moeten eerst duidelijker hebben wat we willen gaan voorleggen en dan zullen we de concrete vraag gaan stellen in Dukenburg. Ja, de SP doet al veel afspraken over rolneming, hè. Nou heb ik, juist dat sturen voor de zomer naar u toe dat u daar een uitspraak over kunt doen. Dat zal ik neem ik aan, ook wat ideologische verschillen tussen de verschillende fracties naar boven brengen. En daarna hoop ik dat de heer van Hooft met mij van deur tot deur gaat, want ik heb het hem fantastisch horen verkopen vanavond. Nou, ja, als u het ook waarmaakt, hè, want daar gaat het om. Nee, dat is duidelijk. Dan het, de opmerkingen van de P van de A of de motie van D66 voor de bühne was. Ja, daar wil ik helemaal niet intreden. Dat is aan u. De motie van D66 zie ik in ieder geval ook oproepen om u te betrekken in hoe die participatie er uitziet. Misschien bevalt u dat, maar dat laat ik verder aan u. Ja, ik, ik ben heel blij eigenlijk met de woorden... Nou, ik ben heel blij met de woorden van mevrouw Beumer. Die was ik, heb ik bijna overgeslagen, omdat ze geen vragen stelde, maar het is precies de energie die ik hier ook bij voel, nog even los van die rolneming, maar die snelheid die we moeten maken, ben ik het helemaal eens. Mevrouw van Doorn van ODV stelt de, stelt aan de kaak dat we, dat we één bron hebben. Ik maak me er ook zorgen over en de dingen die u in uw motie noemt, die die geven ook heel goed aanleiding hoe je die zorg zou moeten adresseren en we gaan ermee aan de slag, wat mij betreft, in de actualisatie van de warmtevisie en daarna in de eventuele update van de bronnen strategie. Ik zeg nu eventuele, want die gaan we natuurlijk doen, maar misschien wil, wilt u bij de warmtevisie het al goed geregeld hebben. Dan over, als het gaat om wat u zegt over alternatieven. Kijk, één ding, we werken nu dit alternatief uit. Ik denk dat dit het beste alternatief is. Dat wil niet zeggen dat, als u halverwege het traject het er niet mee eens bent en het wegstemt, dat we geen alternatieven over hebben, maar dan ga ik dat pas uitwerken. We slaan nu echt een, wat mij betreft nemen we een afslag op basis van wat hier voorligt. Dan zijn er veel vragen van de heer Eigenhuijsen en hij heeft ook een motie over ingediend. Kijk, de belangrijkste is dat we nu zicht hebben op een mogelijk succesvolle businesscase. Daarvoor hebben we altijd in de, ik zeg maar, even een schetsfase dat dat dat getal van vierduizend wek genoemd. Wek is overigens voor de goede orde. Het omvat zowel woningen, een kleine woning is één wek, maar vanaf honderd vierkante meter, dan mag je dus meer dan één wek rekenen, maar het kan ook een sportzaal zijn of een school of winkelcentrum Dukenburg. Dus het gaat in het totaal om allerlei eenheden en we verwachten dat een wek dat zowel een beetje dient, die rekensom die erachter ligt, dat die zes kilowatt gas gaat gebruiken. Dat, zo ga je die rekensom maken. Wat u in mijn ogen dadelijk nodig heeft, is de zekerheid dat er voldoende aansluitingen zijn om het een rendabel bedrijf te maken. Even heel plat gezegd, als u een bedrijf opricht, wilt u aan de voorkant weten of er voldoende klanten zijn. Dat is cruciaal. Op dit moment, stelt u terecht vast, hadden we die, hebben we niet zicht op concreet die vierduizend, die we dus als opdracht kader eerder hebben geformuleerd, maar komen we tot 37 honderd en een beetje. Ik zeg u bij ten tijde van dadelijk het vaststellen van de businesscase weet u precies hoeveel werk er is. En voor de goede orde, die van de corporaties weet u ook nog niet op dit moment, want dat, de inwoners van corporatiewoningen moeten nog met 70 procent instemmen eerst, voordat ze, voordat we die op die woningen kunnen rekenen. Maar daar gaat de heer van de Hooft mij bij helpen.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Nee, want u heeft hier niet de voorzittershamer, dus eerst de heer Eigenhuijsen.

Naam Spreker 19: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)
U heeft die hamer ook niet, voorzitter. Dit antwoord, meneer de wethouder, namens u, via u, voorzitter, dit antwoord krijg ik al vanaf de eerste technische briefing, maar in het stuk staat expliciet, vierduizend aansluitingen. Een bedrijf heeft een aansluiting en een woning heeft een aansluiting. Gaat dit om vierduizend aansluiting of gaat het hier om vierduizend WEQ's? Dat is gewoon een hele concrete, simpele vraag.

Naam Spreker 21: Meneer van Elferen (Wethouder)
Om WEQ's.

Naam Spreker 19: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)
Oké, vervolgvraag. Waarom staat er dan in het vervolgstuk zowel op bij één punt één, b, staat de uitkomst van de verkenning en review warmtefusie, warmtevisie leidt, nee, even goed, dat een integraal publiek warmtebedrijf voor in eerste instantie vierduizend woningen in Zwanenveld, Lankforst Noord doelmatig is. En waarom staat er dan in het volgende stuk, één punt één, timing is alles? Als we niet doorpakken als gemeenten en publieke partijen verslechtert het handelingsperspectief voor vierduizend woningen in Dukenburg, dus gaat het nu om vierduizend aansluitingen woningen of gaat om vierduizend WEQ's, want ook die WEQ's hebben we niet, hè.

Naam Spreker 21: Meneer van Elferen (Wethouder)
Even op dat eerste en ik moet u mijn excuses aanbieden, dat staat een fout in, hè, dus het gaat om WEQ's. Dat vind ik het belangrijks om te zeggen.

Naam Spreker 19: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)
Voorzitter, mag ik dan een ordevoorstel doen?

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)
Zeker.

Naam Spreker 19: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)
Dan wil ik graag een ordevoorstel doen om dit stuk te behandelen in de volgende raadsvergadering, zodat het een concreet stuk is, waar we precies over kunnen stemmen, dat het er concreet en juist in staat.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)
Ja, maar ik kijk even naar u allen met de toelichting die gegeven is. Dank, overigens voor u met uw vragen. Kijk even rond of daar behoefte aan is of dat we eerst dit debat hier nu maar afronden, want dan kunnen we het nog altijd bepalen. Meneer Eigenhuijsen.

Naam Spreker 19: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)
Nou, voorzitter, ben ik het absoluut niet eens. Het. Het gaat om beslispunten, het gaat om de zuiverheid van de Raad. Dit staat, in een samenvatting staat vierduizend woningen. Er staat, in het hele tekst staat vierduizend woningen. Als het allemaal over WEQ's gaat, is het totaal ander verhaal. Vind ik het een totaal ander besluit.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)
Ja, ik geef, denk, even de wethouder de gelegenheid om dat toe te lichten of dat vanuit het college ook zo wordt bezien en dan stel ik toch voor, tenzij iemand een andere opvatting heeft om rond deze debatronde af te ronden en dan kunt u altijd ook bepalen of u als Raad zegt: 'nou, laten we de stemming dan bijvoorbeeld naar een ander moment tillen', als dat zo gewend. Dat zou mijn voorstel, dus eerst het woord aan wethouder Elferen.

Naam Spreker 21: Meneer van Elferen (Wethouder)
Ja, het is niet een totaal ander verhaal, dat is het meest relevant. De rekeningeenheid is WEQ. We hebben dat in het stuk, blijkbaar op bepaalde plekken, hebben we aansluiting gezegd en woningen. Dat dat hoor ik van u. Aansluitingen zou je nog kunnen zeggen: ja, dat kan hetzelfde zijn als een wek, als je, dat hangt ervan af van

je definitie. Maar uiteindelijk gaat maar om één vraag: 'zijn er uiteindelijk genoeg mensen die op dit warmtenet willen?'. En die vraag hoeft hij niet nu te beoordelen. Die beoordeelt u bij de businesscase.

Naam Spreker 19: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)
Voorzitter?

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)
Ja, meneer Eigenhuijsen.

Naam Spreker 19: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)
Een aanstelling van een bedrijf kan meerdere WEQ's in inhouden, dus het is een wezenlijk verschil of het vierduizend aansluitingen zijn of vierduizend WEQ's, is een wezenlijk cruciaal verschil. En ik vind het echt geen zuiver zuiverheid van beslissen. Ik vind dat we, als we een voorstel voorligt voor de Raad, dat we als Raad daar zuiver over moeten beslissen en dat we dus ook het zuiver of een zuiver voorstel moet voorleggen en vierduizend WEQ's is echt iets totaal anders als vierduizend aansluitingen. Ja, maar dat heeft... Zeker als vierduizend woningen.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)
Dat heeft u nu een aantal keer, volgens mij in heldere bewoording betoogd. Ik kijk even naar uw Raad, of u het, want dan gaan we er ook snel oplossen, of u het met de heer Eigenhuijsen eens bent om de Raad zegt op dit punt nu te staken in ja of een nee, meer is er niet aan de hand. De heer van Hooft.

Naam Spreker 4: Meneer van Hooft (Raadslid SP)
Ja, ik wil daar toch iets over zeggen. In de technische ronde is dit ook gewoon toegelicht. Ik bedoel, ik heb het al vanaf het begin af aan begrepen dat alles over WEQ's ging en niet over woningen en voor het overige geldt, anders gaan we gewoon nog verder in Dukenburg uitrollen, als het een rendabel warmtenet is en als het niet rendabel is, wil niemand hebben, dan gaan we dat ook niet doen. Dus zo simpel is het eigenlijk. Gewoon doorgaan, want dit is echt spijkers op laag water.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)
Ik kijk even naar anderen of andere opvattingen zijn. De heer de Gram zie ik. Ordevoorstel, hè?

Naam Spreker 18: Meneer de Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)
Ja, ik weet niet of het mogelijk is, maar kan in het beslispunt niet het nu het woord aansluitingen vervangen worden door WEQ's, zoals wij ook wel onze motie aanpassen? Dan klopt het beslispunten, in ieder geval.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)
Ja, goed. Dat is aan u, hè, als u het wilt aanpassen. Ik kijk eerst even naar de orde voorstel van de heer Eigenhuijsen, want het gaat erover om beraadslaging nu te stoppen. Aanpassen kunnen we altijd nog, gaandeweg het debat.

Naam Spreker 20: Meneer de Beer (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Voorzitter.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)
De heer de Beer. Ja of nee?

Naam Spreker 20: Meneer de Beer (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ik sluit me graag aan bij de woorden van meneer van Hooft van de SP.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)
Zijn er anderen die het ordevoorstel? Ja. Ja? Mevrouw Maas.

Naam Spreker 16: Mevrouw Maas (Raadslid PvdA)
Ik sluit me graag aan bij de heer Eigenhuijsen.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)
Andere woordmeldingen op dit thema? Mevrouw Janssen.

Naam Spreker 14: Mevrouw Janssen (Raadslid D66)
Ook ik sluit me aan bij de heer de Beer en meneer van Hooft.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)
We gaan met het debat. Mevrouw Beumer.

Naam Spreker 7: Mevrouw Beumer (Raadslid GroenLinks)
Ik sluit me aan bij doorgaan met het debat. Wij weten allemaal waar we het over gaat.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)
De heer de Gram.

Naam Spreker 18: Meneer de Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)
Wij sluiten ons ook aan bij het doorgaan van het debat, maar ik vind wel belangrijk om te zeggen dat, als wij al hierdoor in verwarring raken, wat ik al zei dan, de burgers kunnen nog grotere verwarring komen, dus het is wel belangrijk dat dit soort dingen gewoon goed erin staan, toch? Dan zal u het nog lezen?

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)
De heer Kraut.

Naam Spreker 10: Meneer Kraut (Raadslid VVD)
Ja, ik voel nog steeds ook voor het voorstel van de heer de Gram om gewoon de tekst even aan te passen, eventueel met een adhoc amendement van de heer Eigenhuijsen.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)
Ik constateer in ieder geval grote meerderheid debat wil laten doorgaan. Ik stel voor, iedere, de wethouder was nog midden in zijn betoog. Ik verzoek hem sowieso om dat wat compacter te houden, omdat er anders bij andere voorstellen andere collegeleden in problemen gaan komen en wellicht kan die gelijk ook al een handig tekstvoorstel doen. Anders bewaren we dat wel voor de tweede termijn. Dan kunnen we er desnoods met een kleine schorsing even naar kijken, zou mijn voorstel zijn. Maar er waren wellicht nog wat andere vragen voor een motie, geloof ik nog, wethouder, misschien is het goed om daar dan eerst in uw betoog op in te gaan.

Naam Spreker 21: Meneer van Elferen (Wethouder)
Dan ga ik verder met de opmerking van de heer Kraut. Hij wil een kwalificatie over wat hij niet in de businesscase noemen. Die heb ik hier onder geheimhouding aangeboden, dus daar kan ik niks over te zeggen, over zeggen. De echte businesscase kunt u in op een ander moment beoordelen en u vraagt om een toezegging, waarbij we een, variant waarbij we niet als enige publieke partner aan boord zijn, ook uitwerken en bij u, bij de rolneming voorleggen en dat zal sowieso het geval zijn.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)
Weet u wat ik u gaat voorstellen, want dit is nou het moment waarop je als voorzitter je kans moeten pakken, om de door u zo gewenste pauze in de raadsvergadering te combineren even met een schorsing. Daar hebben we ook tijd voldoende nemen in alle ernst. Oh, kijk, meneer Eigenhuijsen om even goed te kijken wat er aangepast moet worden, in ieder geval in de besluitvorming, want daar gaat het om. Wat er in de tekst hersteld moet worden, kan altijd nog gebeuren, maar we moeten in ieder geval een goede besluitvorm nemen. Ik kijk ook even naar de wethouder. Als we een kwartier schorsen zou dat voldoende basis daarvoor moeten bieden, of niet? Nou, laten we in ieder geval een kwartier, nog niet te snel, dan. Ja, de PvdA-fractie werkelijk. Je geeft ze een vinger en... Nee, naar alle ernst, beste mensen, ik stel voor tot halftien te schorsen. Ja? De vergadering is geschorst.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)
Beste mensen en al degenen die mij ook buiten deze zaal horen, zou ik iedereen willen verzoeken langzaam weer zijn of haar plaats in te nemen. Er komen nog wat mensen binnen. De heer Bakker zag ik, maar slaat dan ergens af. Nou, ik heropen de vergadering met een volgend aanpassingsvoorstel in het raadsvoorstel, in de beslist punten om in ieder geval te zorgen dat we de correcte termen hebben onder beslispunt twee, het eerste

bolletje. Daar staat: 'om tot een duurzame, betaalbare warmte oplossing te komen, zijn we in eerste instantie vierduizend aansluitingen nodig in Dukenburg en het woord 'aansluitingen' moet dan 'WEQ's' worden. Zo in ieder geval de correcte term en de beslispunten hebben. Ik ben het met de heer Eigenhuijsen eens, dat lost niet de verwarring op die elders in de teksten staat, maar dan is iedereen wel hierop het goede spoor. Het gaat om die WEQ's en, ja, kunnen we de tweede termijn aanvangen. Dat is mijn tekstvoorstel.

Naam Spreker 16: Mevrouw Maas (Raadslid PvdA)
Voorzitter?

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)
Mevrouw Maas, kunt u zich daar ook in vinden?

Naam Spreker 16: Mevrouw Maas (Raadslid PvdA)
Ja, ik, mevrouw Maas, zou ik het eerste denken. Ik zou een tegenvoorstel willen doen. Dat als het haalbaar is om het proces helemaal transparant te laten verlopen, om de teksten goed neer te zetten en in de volgende besluitronde hier een stemstuk van te maken. Dat is een ordevoorstel.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)
Nou, dan kijk ik even. De heer Eigenhuijsen had u ook een ordevoorstel?

Naam Spreker 19: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)
Nee, nee, ik sluit me aan bij mevrouw Maas, want nogmaals, in de samenvatting staat daar nog steeds vierduizend woningen. Je kweekt echt ontzettend veel verwarring bij mensen die die stukken nalezen. Daar staat vierduizend woningen en vervolgens staat er daarna vierduizend WEQ's, daarna staat er weer vierduizend woningen. Volgens mij moeten we het zuiver doen. Voor mij kunnen we het debat hier afmaken, kan de wethouder tekst aanpassen en kunnen we de volgende besluitronde kunnen we erover stemmen en dan, volgens mij is het dan zuiver en dus volmondig steun voor het voorstel van mevrouw Maas.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)
Ja, ja. Het college zal dat dan doen of niet, of niet, hè. Niet de wethouder, bedoelde ik. Anderen ten aanzien van dit ordevoorstel? De heer van Hooft.

Naam Spreker 4: Meneer van Hooft (Raadslid SP)
Ja, WEQ's zou ik dan weer niet gebruiken, maar gewoon het woord 'woning equivalent'. Dan weten we allemaal waar we het over hebben.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)
Goed. Maar wij waren het dus eens. U bent het eens met mijn voorstel? Als u daar woning equivalent van maakt en niet WEQ. Ja, als we het helemaal uitschrijven, ja, helemaal uit.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)
Anderen? Ook ten aanzien van de andere daar ook een ordevoorstel? Mevrouw Mijling?

Naam Spreker 15: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
Ik denk dat het correct is wat mevrouw Maas voorstelt, dan doen we het gewoon zoals het hoort, krijgen we er ook geen brieven over. Ik denk dat we dan met elkaar een juiste beslissing nemen.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)
Anderen nog. Ja, mevrouw Beumer.

Naam Spreker 7: Mevrouw Beumer (Raadslid GroenLinks)
Ik steun het voorstel om het aan te passen in woning-equivalenten en verder gewoon door te gaan en wel deze besluitenronde te stemmen.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)
Ook andere, de heer de Beer.

Naam Spreker 20: Meneer de Beer (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ik ga mee met mevrouw Beumer.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)
Mevrouw Janssen, ook behoefte aan iets?

Naam Spreker 14: Mevrouw Janssen (Raadslid D66)
Ja, dan ga ik iedereen maar even langs. Ook ik ga met mevrouw Beumer en de heer de Beer mee.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)
Dan naar de Kraut kijk ik nog even. Die zit nog te wikken en wegen. Dat is wel leuk, hè, om te wekken en te wegen. De heer de Gram.

Ja, ik sluit me ook aan bij het voorstel van u, voorzitter. Kan ik wel van de portefeuillehouder dan een toezegging krijgen dat het aangepast wordt in de stukken of hadden we het al gehad?

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)
Nee, dat kan niet.

Naam Spreker 18: Meneer de Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)
Dat kan niet.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)
Nee, kan, kijk, er kan natuurlijk in de communicatie en alle stukken die hierna komen, want het is niet de laatste keer dat we het erover zullen hebben, zal dat natuurlijk nu gecorrigeerd moeten worden. Want nogmaals, de heer Eigenhuijsen heeft absoluut een punt, dat dat niet goed is, hoe het is opgeschreven, maar ik proef wel dat er een meerderheid is om toch zometeen met die tekst aanpassing, woning-equivalenten onder beslispunt twee eerste bolletje om toch ook na het debat de stemming over het voorstel te doen, dus dan gaan we dat ook doen. Ja? Oké. We waren bij uw tweede termijn als Raad. Ja, na alle interrupties en ordevoorstel zijn we daaraan toe, als er tenminste nog iemand behoefte aan heeft. Mevrouw Maas.

Naam Spreker 16: Mevrouw Maas (Raadslid PvdA)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb geen vraag of geen antwoord gekregen op mijn vraag. Mijn vraag was: wat is de meerwaarde van de participatie op het moment? Kijk, we zijn een groot voorstander van participatie, laat daar helemaal geen twijfel over, maar het moet wel zin hebben. En verkeerde of te vroege ingezet op participatie kan juist tegen je werken en mensen verkeerde verwachtingen geven. Dus mijn vraag is, wat is de meerwaarde voor de bewoners? En dat is eigenlijk ook meteen mijn vraag aan de indieners van de motie tegenover wat we hebben, het tienpuntenplan, participatiebeleid, wat is de meerwaarde van deze motie op dit moment? Dank u wel, voorzitter.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)
Oké. Andere woordmeldingen in tweede termijn? Mevrouw Janssen.

Naam Spreker 14: Mevrouw Janssen (Raadslid D66)
Ja, dank u wel, voorzitter. Wil ik wel even op reageren, inderdaad. Voor ons zit de meerwaarde erin dat het participatietraject volgens ons ervoor kan zorgen dat we daadwerkelijk de businesscase uiteindelijk rond zullen krijgen en als pas, als we een businesscase rond hebben, kunnen wij met elkaar besluiten welke variant, welke mogelijkheden daar uiteindelijk gekozen of voor ons liggen en we daar een keuze in kunnen maken. Voor ons is dit daadwerkelijk heel relevant om uiteindelijk ervoor te zorgen dat we de bewoners mee kunnen nemen en ervoor kunnen zorgen dat we uiteindelijk een fatsoenlijke businesscase hebben liggen. Voorzitter. Mevrouw Mijling bij interruptie. Ja, dank u wel, vraag aan D66, want verwacht u dan eigenlijk dat met het huidige participatie-traject die minstens 70 procent, bijvoorbeeld van de inwoners van de corporatiewoningen dan niet gehaald wordt? Waar zit uw zorg? Onze zorg zit in de uitreiking van het participatietraject, want als u het routeplan heeft gezien, dat is de bijlage zes, om er even naar te verwijzen, staat er alleen een lijn participatie. Daar staat verder niet in wanneer die start, hoe die vorm wordt gegeven. En wij willen dat het nu

start en nu al vorm wordt gegeven, zodat we op tijd zijn, juist voor die businesscase.

Naam Spreker 19: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)
Voorzitter.

Naam Spreker 14: Mevrouw Janssen (Raadslid D66)
Maar er is toch al een traject, zeg maar, gestart. Dat is toch al sinds november gaande. Dat is waar de wethouder net bij mij ook op reageerde van, sinds november is er niet zo heel veel meer verandert. Dat is al gaande, dus u wilt eigenlijk nog meer dan wat er op dit moment wordt gedaan? Dat klopt, want het wijkuitvoeringsplan is er bij mijn weten nog niks gaande.

Naam Spreker 19: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)
Voorzitter.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)
De heer Eigenhuijsen, ook bij interruptie?

Naam Spreker 19: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)
Ja, interruptie, ja. Ik had bij de eerste termijn al die vraag, maar, welke inwoners wilt u gaan betrekken bij uw wijkparticipatieplan? Of laat ik het dat minder, minder concreet, welke inwoners van welke wijk?

Naam Spreker 14: Mevrouw Janssen (Raadslid D66)
De Lankforst noord en Zwanenveld en dan bijvoorbeeld de inwoners, zowel van de corporatiewoningen als particulieren bewoners.

Naam Spreker 19: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)
En u bent bekend met het plaatje dat ook in tolhuis dit warmtenet wordt uitgerold?

Naam Spreker 14: Mevrouw Janssen (Raadslid D66)
Ja, excuus, dan hoort het onder stadsbeheer.

Naam Spreker 19: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)
Ja. En u bent op de hoogte dat ook in Lindenholst dit warmteplan wordt uitgerold? De bewoners van Dukenburg. Laat ik het zo. Dus u gaat ook de bewoners in de Westerhof vragen wat zij vinden van het warmteplan?

Naam Spreker 14: Mevrouw Janssen (Raadslid D66)
Nou, volgens mij weet u heel goed welke... Dat staat er in ons voorstel: welke wij wijken, van welke wijken er deel moeten nemen. Dat zijn de mensen die uiteindelijk daadwerkelijk met het wijkwarmteplan te maken gaan krijgen en volgens mij moeten we zorgen dat die mensen kunnen participeren en ik wij nu even niet, ik heb het plaatje even niet voor, maar ik weet even niet uit mijn hoofd welke wijken er precies wel en welke wijken er precies niet zouden moeten participeren. Maar om uw vraag te beantwoorden, alle wijken die er uiteindelijk gaan deelnemen aan het wijkwarmteplan, of aan het Dukenburg Aardgasvrij. Excuus.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)
Voorzitter. Ja, ook nog een vraag, mevrouw Maas.

Naam Spreker 16: Mevrouw Maas (Raadslid PvdA)
Ik wil toch graag weten: wat is nou het verschil concreet tussen wat er nu loopt en wat u wil? En ik heb u nu gehoord, maar er zijn meerdere indieners, die zou ik ook graag willen horen. Maar wat is nou het verschil?

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)
Vraag aan u.

Naam Spreker 14: Mevrouw Janssen (Raadslid D66)
Het verschil tussen wat er nu, wij willen dat het tienpuntenplan waar u zojuist naar verwees, wordt verwerkt in het participatieplan. Als u bijlage zes van het, de routekaart voor, dan is het enige waarnaar verwezen wordt,

is dat op participatie vormgegeven gaat worden. In het wijkwarmteplan zit, volgens mij, het, de uitvoering van het wijkwarmteplan nog geen participatietraject. Wij willen dat daar een participatietraject, volgens het tienpuntenplan, waar u zojuist zelf naar verwees, wordt, aan wordt toegevoegd. Maar het tienpuntenplan ligt er juist voor de, ook deze trajecten, dus het ligt er al.

Naam Spreker 16: Mevrouw Maas (Raadslid PvdA)
Dus deze motie roept dus op om iets toe te voegen wat er al ligt in het proces. Klopt dat?

Naam Spreker 14: Mevrouw Janssen (Raadslid D66)
Ja, wij willen dat de participatie wordt uitgevoerd middels dit tienpuntenplan wat er al ligt, omdat dat gewoon een goed tienpuntenplan is. Dat lijkt me, ja, ik hoef niet mee eens zijn, maar helder antwoord, hè.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)
De heer van Hooft, ook nog vraag? U wilt uw tweede termijn. Ja, kijk ik even naar mevrouw Janssen. U had verder, dat was uw betoog. Dan geef ik het woord aan de heer van Hooft.

Naam Spreker 4: Meneer van Hooft (Raadslid SP)
Ja. Er zit wat mij betreft een ernstige weeffout op dit moment in het hele traject rondom dat warmteplan en het gaat over het eigenaarschap, van wie is dat toekomstige warmtebedrijf en voor wie doen we het? Het is allemaal van, wij doen het vanuit de ARN, de woningcorporaties, Liander, al die grote partijen, die dan nog eens eventjes hun warmtenet gaan droppen in Dukenburg. En dat is dus helemaal fout. En daarom hebben we die motie gesteund, want het eigenaarschap van de businesscase van het warmtebedrijf moet voornamelijk bij de bewoners zelf komen te liggen. Ik vind ook dat de bewoners zelf straks een groot aandeel in het nieuwe warmtebedrijf moeten hebben. We moeten het dus omdraaien. Het is niet ons warmtebedrijf, het is hun warmtebedrijf, omdat zij straks goedkoop warmte hebben en dat ze erdoor niets en niemand belazerd worden of uitgeknepen worden. Dat moet het worden en dat kan het verhaal ook zijn, omdat er, uiteindelijk, als ik naar de cijfers kijk, kunnen we mensen gewoon heel voor weinig geld warmte bieden. Maar dan moet je het wel omdraaien. En als je dat niet doet, dan vertrouwen mensen je niet en dan ben je gedoemd te mislukken. Dus moet je het omdraaien en daarom hebben we die motie gesteund en ik vind dus ook dat die wethouder dat op die manier dient uit te voeren. Dan nog een andere vraag die niet is beantwoord en die vraag stel ik specifiek aan de burgemeester. De mensen in Nijmegen-Noord worden nu iedere maand van een miljoen euro beroofd. In het kader van de openbare orde, veiligheid, maar ook in het kader van goed fatsoen zouden wij dat niet moeten willen? Als daar roversbenden zou loslopen, rond zouden lopen, zou er op iedere straat een politieagent staan. Wat gaat u doen, zodat Vattenfall niet langer die mensen in Nijmegen-Noord beroofd als burgemeester voor openbare orde en veiligheid en voor goede zeden? Want dit zijn geen goede zeden.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)
Dan kan ik heel kort mee zijn. Niets, want er is geen openbare ordeverstoring. Dat is het economisch verkeer. Ik laat in het midden wat we daarvan kunnen vinden. Daar heeft u als Raad ook vaak iets over gezegd en de woorden zoals rover laat ik ook graag aan u. Er zijn meer gevallen denkbaar waar mensen heel veel geld verdienen, waar andere mensen voor betalen. Dat heeft niets te maken met mijn bevoegdheden, maar dat antwoord wist u al, maar is het bij dezen bevestigd. Ik geef het woord aan iemand anders in uw Raad. Mevrouw Mijling.

Naam Spreker 15: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik moet heel eerlijk zeggen dat ik door mevrouw, nou, ja, door D66, laat ik toezeggen, toch een beetje in de war, in de war raak, want ik ben het eens met mevrouw Maas. We hebben een tienpuntenplan, participatie vindt dan al plaats. Deze motie is volgens mij iets wat of in de gespreksronde had kunnen worden gevraagd door middel van een toezegging. Bent u van plan om inderdaad participatie te gaan toepassen? Dan had de wethouder waarschijnlijk geknikt, 'Ja, dat gaan we zeker doen'. Volgens mij is deze motie echt overbodig. Dus ik wil eigenlijk nu van de wethouder horen of hij deze motie noodzakelijk acht om participatie toe te passen en of die anders niet voor elkaar krijgt om het in Dukenburg en Lindenholt voor elkaar te krijgen, om daar het warmtenet succesvol over te brengen. Dank u wel.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Andere woordmeldingen. Ja, de heer Eigenhuijsen.

Naam Spreker 19: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)
Ja, dank u wel, voorzitter. Nou ja, goed, moge het duidelijk zijn dat ik niet voor dit voorstel ga stemmen. Dit voorstel levert zo verschrikkelijk veel onzekerheid en onduidelijkheid op voor onze inwoners. Daarnaast blijft mijn motie nog steeds staan, dat 45 procent van de, van de mensen die mee willen doen aan dit warmtenet de intentieverklaring tekenen en 45 procent dus klaarblijkelijk niet. De heer van Hooft, juist u zal dit, die motie moeten steunen, omdat, kijk, een woningcorporatie kan wel zeggen: 'Wij willen heel graag doen', maar als ik zou van de inwoners zegt: 'We doen het niet', dan kan de woningcorporatie intentieverklaring tekenen wat ze willen, maar dan gaat het gewoon niet gebeuren. Voorzitter. Het is heel simpel. Het warmtenet zal goedkoop en betaalbaar zijn voor iedereen of het zal niet zijn. En dus zo simpel is het gewoon en anders komt dat er gewoon niet, dan wordt het door iedereen opgeblazen en terecht. Dus het is een hele simpele opgave aan de wethouder. Zorg maar dat iedereen goedkoop warmte krijgt. Maar goed, 45 procent van de, van de deelnemers tekent deze intentieovereenkomst, 55 procent niet, vind ik geen goed teken. Ik vind het ook geen goed teken naar onze inwoners om te zeggen dat in de tekst vierduizend woningen blijft staan, drie keer in de tekst en alleen maar <...> wordt veranderd. Ik vind het een heel slecht signaal en dat is de reden waarom <...>. Participatie vind ik de motie die daar ligt, ja, is te, wat mij betreft, te vaag. Die zouden we wat concreter kunnen maken en participatie doen we al. Zal ik dus ook niet steunen.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)
Dank u wel. Wie kan ik nog voorts het woord geven in tweede termijn? De heer de Beer.

Naam Spreker 20: Meneer de Beer (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ja, dank je wel. Ja, mevrouw Maas van de P van der A, die vroeg om ook om op de rest te reageren, waarom we die motie indienen. Dit is niet zo dat ik, op het moment dat we dit niet doen, dat ik geen vertrouwen heb en dat er geen participatie zal zijn, maar het is altijd prettig om dat te concretiseren. Voorzitter. Voorzitter. Dat waren mijn woorden, maar ik, volgens mij, kreeg ik het woord en meneer van Hooft niet, maar dan lijkt mij dit dus overbodig. We gaan dus zeggen, we willen heel graag wat er al gebeurt. De Beer. Als ik daarop mag reageren. Je had het woord, hè, het was tweede termijn, dus gaat u verder. Ja, zeker, maar ik was eigenlijk al klaar, maar er werd... Nou, goed. Wij zien het graag geconcretiseerd. Punt. Voorzitter.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)
Nog een vraag van mevrouw Mijling.

Naam Spreker 15: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
Is dat dan een motie die we bij ieder stuk kunnen gaan verwachten van de Stadspartij onder andere, omdat we nog iets willen vastleggen wat eigenlijk al besloten is eerder in deze Raad?

Naam Spreker 20: Meneer de Beer (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Nou, het is op dit punt. Het was ook al eerder uitgelegd door mevrouw Jansen, nog niet zo geconcretiseerd, zoals wij dat willen. Dus vandaar deze motie. En op de vraag of we dat bij elk voorstel, nou, dat zult u per voorstel zult u, zult u dat zien.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)
Nou, andere woordmeldingen tweede termijn nog? Ja, nog behoefte. Ik kijk dan nog even naar de wethouder of er nog een vraag is blijven liggen.

Naam Spreker 21: Meneer van Elferen (Wethouder)
Ja, het college is onverkort zin om meters te maken met warmtenetten en daar drie dingen over. De meerwaarde van participatie, zeg ik tegen mevrouw Maas, heb ik juist heel veel aandacht aan besteed, volgens mij in mijn eerste termijn Als het gaat over de woorden van de heer van Hooft. Ja, dit komt dus terug bij het stuk rolneming waar u daar iets over kan zeggen. En als het gaat, mevrouw Mijling vraagt mij om de appreciatie van de motie. Volgens mij roept deze motie concreet op tot twee dingen: concretiseren en terugkoppelen van de Raad wat de uitkomsten zijn en of u dat overbodig vindt, dat laat ik natuurlijk aan uw oordeel.

Naam Spreker 19: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)
Voorzitter. Zou de wethouder dat niet sowieso al doen? Op het moment dat wij met elkaar hebben afgesproken dat de participatie toepassen en dat we als Raad van participatie op de hoogte willen zijn?

Naam Spreker 21: Meneer van Elferen (Wethouder)
Participatie zouden we natuurlijk sowieso doen, maar u vraagt u, het is uw oproep, hè, want een motie is uw oproep. En u roept mij op dat de concretiseren dat aan u terug te koppelen en de uitkomsten terug te koppelen of we dat sowieso zouden doen, ja, dat, dat weet ik niet bij voorbaat, ja.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)
Goed. Ja, mevrouw Maas, nog een interruptie, want anders gaan we stemmen.

Naam Spreker 16: Mevrouw Maas (Raadslid PvdA)
Ja, nou, u geeft aan, ik heb genoeg over participatie gezegd. U gaf inderdaad aan dat u wel of niet iets voor de bühne vormt en dat was uw antwoord op mijn vraag. Als deze motie wordt aangenomen, wat kunt u dan nog concreet toevoegen aan de participatie weg?

Naam Spreker 20: Meneer de Beer (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Nee, het is belangrijk dat ik toch even benadruk wat ik er in eerste termijn over heb gezegd. Ik heb gezegd: participatie is altijd inherent onderdeel van dit plan, want wat je moet doen is zorgen dat die 70 procent haalt, zorg dat je dit verhaal met de stad deelt. Dat heb ik gezegd. Dit plan is in zijn aard niet participatie zo van, we vinden het leuk om een paar meningen op te halen. Nee, we hebben draagvlak nodig, dat heb ik erover gezegd.

Naam Spreker 15: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
Voorzitter, dat zeg ik ook niet. Ik vraag: wat kan er meer gedaan worden dan wat er nu aan afspraken al ligt? Wat kan er concreet toegevoegd worden?

Naam Spreker 20: Meneer de Beer (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Als deze motie wordt aangenomen laat ik dat u, geloof ik, in Q2 weten.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)
Dat gezegd zijnde, kijk ik even rond. Er zijn geen verdere vragen en interrupties aan het college. Dan stel ik voor om toch maar over te stappen naar de stemming bij dit agendapunt. Te beginnen uiteraard eerst met de drie moties. Allereerst de motie 'Participeren om het warm van te krijgen'. Dus 'Participeren om het warm van te krijgen' is in stemming. Uw stemmen graag. Met 23 stemmen voor en 14 tegen die motie aanvaard. Dat brengt me bij de tweede motie.

Naam Spreker 19: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)
Voorzitter. Mijn stem knopje blijft hangen. Dit is ook een...

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)
Is dat op korte termijn oplosbaar? Want u heeft bij de vorige stemming, dus kon u niet stemmen?

Naam Spreker 19: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)
<...>

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)
Oh.

Naam Spreker 19: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)
<...> Maar ik stem nu steeds op hetzelfde. Dat weet ik zeker. Steeds voor.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)
Nou, dan moeten we even kijken. Dan komt even een, voor de meest technisch begaafde mensen die we hebben op dit moment een huis, die gaan kijken of dat geregeld kan worden. En anders gewoon een klap op geven. Dat wil ook weleens helpen. Het gaat het niet werken, of wel? U heeft uitleg gekregen dat u nu wel de goede knopjes moet gebruiken of zit er? Volgens mij is die nu los, maar ik weet niet zeker. We kunnen even proef stemming doen voor u. Misschien is de heer van Campen, even proef proberen te stemmen. Eerst de ene

knop en dan de andere knop. Kunnen we naar testen? Hij kijkt beloftevol. Nee. Ja, als iedereen even drukt. Als u op, als je op de plaats van de heer Sewpersad gaat zitten. <...> Ik kijk even naar achteren. Want het wordt wel, als het goed wordt geregistreerd. Dat is het allerbelangrijkste, natuurlijk. Ik kijk dus even naar regelkamer, voor mij even. Er wordt een duim omhooggestoken. Dat is een ouderwets teken dat het goed gaat. Nou, we gaan het nu meemaken. Als het niet werkt, geeft u een sein, dan doen we de... Ja. Als u de plaats van de heer Sewpersad blijft bezetten voor de rest van de avond, dan zou het wellicht goed kunnen gaan. Nou, dat brengt ons bij de tweede motie, want daar waren we nog, warmte netjes circulair. Uw stemmen graag. Warmte netjes circulair. Voorzitter. Het is niet er al over? Die van mijn collega die er niet is, die staat uit. Maar we gaan, dat gaan we even checken, want achterin registreert men het aantal stemmen. Even het ding uitzetten. Ja, precies. Ja. Even kijken. We hebben 37 stemmen totaal. En... Zijn er nu 36. Zijn er 36, dus dat kan dan kloppen, wat de heer van Campen zegt, dat de en als u nu nog op uw eigen originele knopje zou drukken, wat zou dan gaan gebeuren? Dan doet hij het wel. Ja, maar goed, ik kijk, iedereen was voor. Dus tenzij u tegen had willen stemmen, meneer van Campen. Het is toch voor. Nou ja, dat is wel goed gegaan. Nou, we testen nog, we hebben gelukkig nog een derde motie. Ja, nou, het is een bijzonder agendapunt, moet ik zeggen, want daar komt die. Gooi de WEQ's niet afgeven en niet uitgeschreven en niet weg. Gooi de WEQ's niet weg, staat hier. Titel van de motie. Uw stemmen graag. Ja, er zijn 37 stemmen uitgebracht, dus dat werkte en 32 tegen, dus de motie is daarmee verworpen. Dat brengt ons bij het Raadsvoorstel als zodanig. Dus het Raadvoorstel u stemmen graag.

Naam Spreker 16: Mevrouw Maas (Raadslid PvdA)
Voorzitter.

Naam Spreker 16: Mevrouw Maas (Raadslid PvdA)
Voorzitter.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)
Er is een...

Naam Spreker 16: Mevrouw Maas (Raadslid PvdA)
Voorzitter, ik zou graag een stemverklaring willen afleggen.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)
Oké, dat kan, zijn er nog meer mensen die dat willen? Stemming. Nou, dan geef ik u het woord, mevrouw Maas, voor de stemverklaring.

Naam Spreker 16: Mevrouw Maas (Raadslid PvdA)
Oké. In mijn stukje was ik een voorstander om het voort te zetten. Door de, doordat het nu niet transparant verloopt, gaan wij tegen het voorstel stemmen. Oké, helder. Dan gaan we nu stemmen, het raadsvoorstel. Uw stemmen graag. Met 32 stemmen voor, vijf tegen is het raadsvoorstel aanvaard.

7.2 Raadsvoorstel Nota van uitgangspunten deel II omgevingsplan Nijmegen (09/2023)
Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)
Dat brengt ons bij het raadsvoorstel onder 7.3, herziening gebiedsexploitaties Winkelsteeg een Investeringsbesluit. Oh, ik ga te snel. Ik sla 7.2 over. Ja. Het raadsvoorstel Nota van uitgangspunten deel twee, omgevingsplan Nijmegen. Ik had op het begin van de avond al kunnen zeggen, maar wethouder Vergunst is vanwege ziekte afwezig. Dus er zijn andere collegeleden die de honneurs waarnemen. Maar allereerst met u aan het woord, mevrouw Lauret.

Naam Spreker 22: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Dank u wel, voorzitter. Is de Omgevingsvisie van Nijmegen goed terug te vinden in de Nota van uitgangspunten voor het omgevingsplan? Dat is de vraag die nu voorligt. En de Partij voor de Dieren vindt dat dit nog niet voldoende het geval is. Allereerst, de omgevingsvisie is er voor alle inwoners van de stad; mens en dier. Ook biodiversiteit is belangrijk volgens de omgevingsvisie, maar de thema's, dierenwelzijn en biodiversiteit worden niet genoemd als te verkennen thema's in de Nota van uitgangspunten en dat vinden wij een gemiste kans. Daarom dienen wij het amendement 'Biodiverse stad, biodiverse stad met goed dierenwelzijn' in, samen

met ODV, GroenLinks en de SP. Ook duurzaamheid is een belangrijk thema in de omgevingsvisie, maar volgens de huidige Nota moeten we nog maar afwachten of duurzaamheidsregels in het Omgevingsplan worden opgenomen. En dat is in deze tijd toch wel heel gek. Wij willen dat ook in het omgevingsplan regels voor duurzaamheid komen en dienen daarom het amendement 'De duivel zit in het detail' in, samen met GroenLinks en de SP. En last but zeker not least. De gemeente moet gaan bepalen waar nog jacht mag plaatsvinden in onze gemeente. En de Partij voor de Dieren vindt dat er een eind moet komen aan de jacht in onze stad. Volgens de portefeuillehouder in de gespreksrondes komt jacht in Nijmegen alleen nog een beetje aan de randen voor en is het nauwelijks nog een probleem. Als dat dan zo is, als de jacht in onze gemeente toch nog maar nauwelijks voorkomt, dan kunnen we de jacht in onze stad toch gewoon afschaffen, want voor elk te bejagen dier is jacht dodelijk en dus een groot probleem. Elk dier dat de kogel kan krijgen, heeft ons besluit liever vandaag dan morgen en zeker liever vandaag dan pas in de transitieperiode. En vergeet niet: de stad is straks bijna helemaal volgebouwd en aan de randen recreëren mensen, al dan niet met hun huisdieren en een ongeluk zit in een klein hoekje. Een verdwaalde kogel is er zo. Daarbij veel dieren waarop van oudsher wordt gejaagd, wordt steeds zeldzamer en staan daarom inmiddels op de rode lijst. Denk aan haas, konijn en patrijs. En elk jaar worden er per ongeluk beschermde dieren afgeschoten. Bovenal levert de jacht veel dierenleed op, terwijl we als stad al hebben gezegd dat we dieren in onze stad koesteren, ook wilde dieren. En daarom dienen wij het amendement 'Van vogelvrij naar kogelvrij' in, samen met ODV en de SP. En met deze aanpassingen, als die doorgaan, dan kunnen wij ons vinden in de Nota van uitgangspunten. Dank u wel, voorzitter. Dank u voor uw bijdrage. Wie kan ik dan het woord geven? De heer van Hooft. Ja, voorzitter, we hebben eigenlijk twee toevoegingen. Eén, dat, als een Omgevingsplan wordt gewijzigd, dat voorafgaand aan allerlei wijzigingsvoorstellen, dat bewoners daarbij betrokken worden, dus dat er aan de voorkant mensen mee kunnen praten in plaats van als alles al in kannen en kruiken is en er feitelijk op voorliggende voorstellen geschoten moet worden en dan wel hier en daar een punt en een komma wordt aangepast. Dat is een totaal andere manier, toch, van participeren, zoals het eigenlijk nu nog dagelijks de praktijk is. Maar het is wel de manier van participeren, zoals dat zelf ook is opgenomen in de Nota van uitgangspunten, deel een van het Omgevingsplan, want daar is ook gezegd dat we meer mensen vooraf betrekken. Dus deze motie zou eigenlijk gewoon aangenomen moeten worden en dat zou dan ook op die manier verwerkt moeten worden. Een ander punt is de luchtkwaliteit. De WHO heeft in 2021 haar advieswaarde aangescherpt voor fijnstof en stikstofdioxide. Wij vinden dat in het omgevingsplan die waardes dan ook terug moeten komen als streefwaardes, namelijk maximaal vijf microgram fijnstof per kubieke meter en maximaal tien microgram stikstofdioxide per kubieke meter. Zijn WHO naar uitgangsnormen en volgens mij moeten wij daar naar streven in de stad, dat we dat ook bereiken. Ik weet niet of dat heel makkelijk is. Ik vermoed van niet, maar dan zou het toch op zijn minst zo moeten zijn dat we eerst op papier moeten zetten wat ervoor nodig is om die waardes wel te bereiken. Dus om die reden zou ik graag ook die motie aan genomen zien worden. Ja, dank u wel. Wie kan ik dan het woord geven? Mevrouw Thomassen. Goede knopje. <...> Durf nu wel knopjes te drukken. Dank u wel, voorzitter. Laat ik met de deur in huis vallen. Een prima raadsvoorstel en prima uitgangspunten en we hebben er slechts één toevoeging. De Nota van uitgangspunten heeft een passage over de commissie beeldkwaliteit. En de commissie beeldkwaliteit in zijn huidige vorm vindt de Stadspartij niet meer van deze tijd. Al eerder pleitte Stadspartij Nijmegen voor zoveel mogelijk inperken van de taken van deze commissie. Waar er objectief veroordeeld kan worden, kan dat ook prima door een ambtenaar gebeuren en dat zien we ook gewoon als uitgangspunt mee beschreven. Maar waar een waardeoordeel nodig is, hoeft dat niet per se te gebeuren door een commissie van wijze heren, want ja, het is internationale vrouwendag, maar ik merk toch maar even op dat de huidige commissie beeldkwaliteit het louter uit mannen bestaat. En deze leden, dat zijn architecten of bouwhistorici en wat ons betreft, geeft dat een eenzijdige blik. Want wat een doorsnee architect mooi of voldoende, van voldoende kwaliteit of passend in de omgeving vindt, is niet per se hetzelfde als wat de gemiddelde Nijmegenaar mooi vindt. Een waardeoordeel wordt, wat ons betreft, beter en meer herkenbaar en representatief, als deze wordt geweld door een bredere vertegenwoordiging, daarom werken al meerdere gemeentes met burgerleden in deze commissie. En we lezen in deze Nota van de uitgangspunten dat de taak van de commissie beperkte wordt. Prima, maar deze gaat zich in de toekomst alleen nog maar buigen over plannen met meer impact op de omgeving en dan is wat ons betreft wenselijk om daar ook een burgerperspectief bij te betrekken. Daarom dienen wij bij deze een motie in,

'Burgervoordelen bij kwaliteitsoordelen' om die burgerdaad, burgerleden daadwerkelijk te gaan toevoegen. Tot zover voor, zover, voorzitter. Ik dank u. Wie kan ik dan nog het woord geven in deze ronde? Ja. Mevrouw Brand. Dank u wel, voorzitter. Ja, het Omgevingsplan is natuurlijk verbonden met de Omgevingswet en we lopen hier als Nijmegen best op vooruit en wat er nu voor ons ligt, is eigenlijk de tweede stap, aangaande de uitgangspunten van dit plan. En dan gaat het specifiek over thema's als gezondheid, milieu en cultureel erfgoed. Nou, de Omgevingswetten zal ik niet te lang bij stil zijn. Wij hopen allemaal dat dat op een gegeven moment ooit wordt ingevoerd en dat wij dat allen nog mee zullen maken. Maar we maken er nu ook wel al verschillende plannen voor. En in september 2022 heeft de PvdA-fractie ook al gevraagd: 'in hoeverre zijn er nog sturingsmogelijkheden, als je zo vroeg al met uitgangspunten gaat werken?'. En de wethouder heeft toen ook toegezegd, 'Ja, het is natuurlijk ingewikkeld, maar daarom doorlopen we ook een zorgvuldig proces om daar goed naar te kijken. Maar ik wil nog een keer benadrukken, omdat ik wel bang ben dat juist, omdat we nu al zo vroeg beginnen met het proces, hoe veel is er nog te sturen, naarmate het proces langer vordert? Misschien dat de wethouder daar iets over kan zeggen. Dan een aantal moties. Ik ben heel erg benieuwd hoe de, hoe het college daarnaar kijkt. Ik zal in elk geval al zeggen dat de PvdA-fractie niet zal instemmen met de motie van de Stadspartij, de Adviescommissie Omgevingskwaliteit. Dat lijkt ons geen goed idee om daar burgerleden aan toe te voegen. En wat betreft de motie voor de SP, wacht ik ook even het antwoord af van het college, en dat ligt ook een beetje in de lijn van hetgeen we bij het vorige debat punt bespraken. Wat voegt dit toe qua participatie, als we kijken naar wat er allemaal is in Nijmegen qua participatiebeleid? En dat geldt ook hiervoor. Dank u wel.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)
Dank u wel. Een interruptie, mevrouw Thomassen.

Naam Spreker 23: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ja, dank u wel, voorzitter, helaas dat u dit niet steunt. Maar ik ben wel erg benieuwd naar uw argumenten waarom u dit dan geen goede toevoegingen vindt.

Naam Spreker 22: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Nou, de P van de A-fractie vindt het gewoon goed dat de experts inzitten en ziet er niet iets in om daar nou nog burgerleden aan toe te voegen.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)
Mevrouw Thomassen.

Naam Spreker 23: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Nou, heeft u dan ook gelezen in onze motie dat we er wel daadwerkelijk wel inzetten op een profiel waarin expertise onderdeel uitmaakt, maar dat het juist om de veelzijdigheid gaat. Dat we mensen moeten uiteraard wel expertise hebben om bouwplannen te kunnen lezen. Dat dat ondervangen wij ook wel met deze motie.

Naam Spreker 22: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Ja, ik denk dat het niet een. Ik denk dat u iets wilt, dat dat klinkt heel sympathiek, om daar meer participatie, in te hebben. Maar de vraag is of wat u wilt bewerkstelligen, of u dat op deze manier krijgt, en mijn fractie denkt dat dat niet het geval is.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)
Goed. Andere woordmeldingen? Dat is niet het geval. Dan geef ik het woord. Jawel. Dat is wel het geval. Mevrouw Smit.

Naam Spreker 24: Mevrouw Smit (Raadslid GroenLinks)
Ja, dank u wel, voorzitter, zoals we in de ronde al hebben aangegeven, kunnen wij ons vinden in de Notagang van uitgangspunten. Het is wel bekend dat we als GroenLinks altijd al kritisch zijn geweest op de Omgevingswet, juist ook, omdat het niet meer vanzelfsprekend is dat een aantal belangrijke wetten en regels worden behouden, als het gaat om de bescherming van onze natuur en onze leefomgeving. En we zijn wel heel erg blij dat in deze uitgangspunten voldoende handvatten worden geboden om hier straks in het omgevingsplan beleid op te maken en in de Omgevingsvisie. En juist beleid voor de thema's die voor ons heel

erg belangrijk zijn, zoals klimaat, toegankelijkheid en gezondheid, en dat deze ook integraal bekeken worden en we hier strikte richtlijnen voor mee, in mee kunnen geven. Amendementen die ervoor zorgen dat we hier nog beter op kunnen gaan sturen, die zullen we graag steunen vandaag. Dit zijn de biodiverse stad met goed dierenwelzijn en de duivel zit in detail. De motie van beleidsarmoede naar gezondheid en milieu wind, zullen we helaas niet steunen. We kunnen ons natuurlijk heel erg vinden in de ambities hiervoor voor de verbetering van de luchtkwaliteit, maar we zien deze Nota van uitgangspunten vooral een invulling van het proces en we vinden juist bij zo een belangrijk onderwerp dat we dit goed inhoudelijk met elkaar moeten kunnen gaan bespreken. Hetzelfde geldt voor de motie over de jacht, waarbij wij als GroenLinks vooral plezierjacht graag zien verdwijnen. Maar het lijkt ons goed om hier ook eerst inhoudelijk gesprek over te voeren. De motie 'Burgervoordelen' zullen we helaas ook niet steunen. Wij zien ook graag dat de commissie wordt samengesteld op basis van de expertise van leden. En we denken dat het goed is dat alle Nijmegenaren mee kunnen praten en dat doen we in een goed participatieproces, dus dat willen we graag vooropstellen. Ook voor de motie van de SP over participatie wachten wij even de antwoorden van het college af, om de redenen die mevrouw Brand net ook al aangaf. Dank u wel.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)
Dank u wel. Wie dan? Jazeker. De heer van Luik.

Naam Spreker 25: Meneer van Luik (Raadslid CDA)
Ja, dank u wel, voorzitter. En ik hecht er toch aan om ook even te benadrukken, waarvoor we hier aan tafel zitten, namelijk om de uitgangspunten en een richtinggevend kader mee te geven voor het Omgevingsplan en een hele hoop moties, amendementen, die ik voorbij zien komen, die richt zich toch al op het omgevingsplan, waar nog een heel traject voor moet volgen. En ik denk toch dat het belangrijk is om te benadrukken dat we hier echt die uitgangspunten meegeven en niet nu al de boel moeten dichttimmeren, want daar gaan we juist het hele traject voor inzetten. En daarom zeggen wij als CDA dus ook: 'Laten we eerst dat proces gaat ontvouwen, zodat we daar dus ook op kunnen sturen, dus niet te veel dichttimmeren'. En de bepalingen die straks in het Omgevingsplan komen, daar voeren wij nu dus het traject voor en daar willen we ook graag het college de kans geven om het beleid vast te stellen en ook wanneer het Omgevingsplan daadwerkelijk voorligt, we kunnen beslissen wat er wel en niet in zou moeten komen. En dan zien we natuurlijk ook graag verschillende motie, amendementen die ingediend zijn, vooral van de SP en P, Partij voor de Dieren terug, want dat zijn, kunnen wellicht goede toevoeging zijn, maar daar willen wij graag eerst het traject vervolgen. Wel zullen we het amendement van de Partij voor de Dieren 'Biodiverse stad met goed dierenwelzijn' steunen, aangezien dit juist de richtinggevende kaders meegeeft die het uitwerken van het Omgevingsplan beter zullen maken. En net als mevrouw Brand vragen wij ons af ten aanzien van de motie van de SP, 'Nijmegen houdt zich aan het participatiebeleid', wat dat toevoegt aan het bestaande beleid, want natuurlijk willen we graag borgen dat inwoners op het juiste moment, het voortraject, betrokken worden en dat het verzekerd is. Maar we horen graag van de wethouder in hoeverre dat niet nu al mogelijk is, met het bestaande participatiebeleid, zoals we dat net ook in het vorige debat, hebben, we het volgende onderwerp hebben, kunnen debatteren.

Naam Spreker 4: Meneer van Hooft (Raadslid SP)
Voorzitter.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)
De heer van Hooft.

Naam Spreker 4: Meneer van Hooft (Raadslid SP)
Even. In het stuk staat gewoon glashelder dat mensen pas gaan participeren op het moment dat er een wijziging, concept wijzigingsbesluit voorligt en wat wij hier vragen is om dat dus voor die periode te doen. Dus hier staat het besluit dat we dat dus na dat er een concept wijzigingsbesluit voorligt. Wij vragen om dat voor die tijd doen. Zo simpel is het gewoon, dus geen procedurele. Het is keuze gewoon. Wil je dat of wil je dat dat niet?

Naam Spreker 25: Meneer van Luik (Raadslid CDA)

Ik hoor volgens mij geen vraag, maar ik hoor graag wat de wethouder daarop zegt. En, voorzitter, het is ook van groot, we zijn zeker natuurlijk groot voorstander ook van het betrekken van inwoners bij de besluitvorming in deze stad en de motie 'Burgervoordelen bij kwaliteitsoordelen' voorziet daar weliswaar in, maar de motie schrijft ook over het werk van deze commissie, dat hier sprake is van een subjectief waardeoordeel en dat zou bij deze commissie natuurlijk ook nooit de bedoeling mogen zijn. Het werk van de commissie spreekt immers nooit over mooi of lelijk, maar over de inpassing in de omgeving aan de hand van de welstandscriteria die wij als Raad uitgeven. Dus we horen ook graag van het college hoe zij tegen de motie aankijken en of die objectiviteit met deze uitgangspunten voor het Omgevingsplan ook bewaard kan blijven worden, aangezien er meer wordt ingezet, ook op algemeen en gedetailleerde regels, en hoe die motie zich daartoe verhoudt. Mevrouw Thomassen heeft daar nog een vraag over. Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ook daar is in onze motie volgens mij heel helder in, hè. Ik beroep me dan op een definitie die het rapport voor ruimtelijke kwaliteit van de VROM-raad, dat is vanuit het ministerie en de Raad voor de leefomgeving en infrastructuur heeft gehanteerd en die zelf ook onderkent dat er wel degelijk sprake is van een waardeoordeel en dat subjectiviteit daar altijd onderdeel van uitmaakt. Dus een kwaliteit of het iets van kwaliteit, is het altijd een waardeoordeel, dus ik wil niks afdoen aan het begrip 'subjectiviteit'. Dat maakt het alsof het futiel is wat daar gebeurt. Dat bedoel ik niet te zeggen. Ik zeg alleen dat een waardeoordeel beter wordt, als het moment dat je daar een bredere afvaardiging daarin betrekt. Bent u dat met mij eens? Ja, voorzitter, ik denk dat een diverse groep sowieso goed is. Ik vraag me alleen af wat hier specifiek ook bewoners aan toevoegen, hè, want dit geldt ook voor specifieke vragen over bewoners die bouwtekening kunnen lezen. Dan kom je toch wel snel in de hoek van architecten terecht. Dus ik vraag me toch ook heel erg af wat dit toevoegt aan het, aan het hele plan. Vandaar dat ik graag wacht op wat de wethouder zegt.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)
Dank u wel, ik kijk nog of er andere woord...

Naam Spreker 22: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Voorzitter.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)
Mevrouw Lauret, nog een interruptie.

Naam Spreker 22: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Ja, dank u wel. Ik ben even benieuwd of het CDA zich realiseert dat als zij zo veel ruimte laten, als ze nu van plan zijn, dat het dan dus mogelijk is dat er geen enkele regel over duurzaamheid in de Nota van uitgangspunten komt, en dus ook niet in het Omgevingsplan. Zijn zij zich daarvan bewust? Volgens mij heb ik gezegd dat wij de, bij het Omgevingsplan, daadwerkelijk de toevoegingen die in de amendementen staan, bijvoorbeeld over jacht, daarop zullen beoordelen en volgens mij geeft de Nota van uitgangspunten ook genoeg handvatten om daarvoor een voorstel te komen.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)
Andere woordmeldingen de eerste termijn? Jazeker. De heer van Gent.

Naam Spreker 26: Meneer van Gent (Raadslid D66)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ook even van ons een duiding van de moties en amendementen die zijn aangekondigd. Allereerst, het stuk was voor ons heel erg duidelijk en ook complimenten daarvoor aan de ambtelijke ondersteuning en ook de plaatsvervangend portefeuillehouder. Wel ben ik het met de heer van Luik eens dat we hier niet te veel, al een discussie moeten gaan voeren die we dadelijk bij het omgevingsplan moeten gaan houden en zo lees ik ook een aantal amendementen die daarover zijn aangekondigd, dat die dus eigenlijk nu een stadion stadium te vroeg zijn. Het abonnement over biodiversiteit en dierenwelzijn, die zullen wij steunen, want dat vind ik een mooie toevoeging aan de kaders die wij mee willen geven, over 'Van vogelvrij en kogelvrij', ja, dat is volgens mij iets waar het Rijk over gaat, als je het hebt over jachtcontouren. Ik weet niet in hoeverre wij daar als gemeente een rol in hebben. Los daarvan kan de jacht ook nog een toegevoegde waarde zijn en het plezierjacht, dat doen wij hier volgens mij al niet. De duivel zit hem in detail. Ja, volgens mij is dat een beetje een charmante, semantische discussie, dus ik vraag ik aan het college in hoeverre hier nu een

verschil tussen zit in het amendement, wat Partij voor de Dieren hierop aankondigt en wat we eigenlijk daadwerkelijk al in het stuk hebben staan. De motie van beleidsambtenaar gezondheids- en milieuwinst, daarvan kan ik de consequenties nog niet overzien, dus ik twijfel of dat we die ook daadwerkelijk gaan steunen. En punt, de motie van Stadspartij over het toevoegen van de burgerleden, die vinden wij zeer charmant en ik ben ook benieuwd in hoeverre daar nog bezwaren van het college zijn. Als die bezwaren niet naar onze duiding niet gegrond zijn, zullen wij die ook steunen. Tot zover.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)
Dank u wel. Ik kijk nog even rond. Nee? Dan is het woord aan wethouder van Elferen namens het college.

Naam Spreker 21: Meneer van Elferen (Wethouder)
Dank u wel, voorzitter. Ja, in het kader van de tijd en alle moties, amendementen ga ik vrij snel de beantwoording toe, maar niet voordat ik mevrouw Brand eerst heb geantwoord op haar vraag, zijn er nog sturingsmogelijkheden hierna? Ja, het is in, in beginsel is het Omgevingsplan en natuurlijk komt telkens bij u terug, zal ook telkens aangepast worden, hè. Het is een set regels waar je telkens invloed op heeft, maar niet onbelangrijk, u stelt ook de Omgevingsvisie vast en dat is natuurlijk het hele kader, het hele ruimtelijk kader, waar dit eigenlijk alleen maar de regels op zijn die er die toegepast worden. Dus u bent daar, voor alles staat u weer aan de lat. Dan ga ik beginnen met de amendementen. Oh, nee, ik ga, dat doe ik niet, ik doe het even in mijn eigen volgorde, als u mij dat niet euvel duidt, want anders raak ik zelf ook de draad kwijt. De motie van de Stadspartij, uw, u wil graag een burger toevoegen, de gewone burger, iedereen is een burger, maar u wil graag een inwoner van deze stad toevoegen voor bijvoorbeeld lokale kennis. Maar dan slaat u met deze motie niet in, want we benoemen mensen voor drie jaar in deze Commissie Beeldkwaliteit, dus u zet eigenlijk naast allerlei inhoudelijke experts, gebied van cultuurhistorie en architecten en noem maar op, zet u dus een inwoner van de stad voor drie jaar, terwijl je u, volgens mij, juist lokale impact of lokale informatie op wil halen in het kader van de Commissie Beeldkwaliteit en dat kan al. Want het kan onder artikel tien van de verordening die u zelf heeft vastgesteld. Dan kan er lokale advies worden ingewonnen. Ten aanzien van de motie van de SP. Ja, ik hoor het eigenlijk de wensen, meneer van Hooft, bij u, om betekenisvolle participatie neer te zetten, niet mensen pas aan tafel halen, als het plan al geschreven is en dat is ook wel de wens van het college en ik weet dat ook in de kamerronde wat discussie is geweest over het woord concept, wanneer is iets een concept? Kun je dan niet eens naar een inspraakavond met bij wijze van spreke, een presentatie? Het is in ieder geval de wens van het college om betekenisvolle participatie neer te zetten en dat is ook de bedoeling van de hele Omgevingswet. Over luchtkwaliteit dient u uw motie in. Kijk, het is nou juist zo dat u, als u hier die microgrammen ziet staan, dat dat dat zegt de heer van Hooft, of de heer van Gent ook in zijn overweging, dan weet u nog niet wat daar nou de impact van is op de stad. Daarom is het juist zo dat wij een Omgevingsvisie maken. Die stelt u weer vast. En als gevolg daarvan komen er uiteindelijk planregels waar bijvoorbeeld dit soort getallen in terugkomen. Of ze te hoog of te laag zijn. We zouden zo meer op uit kunnen komen. Maar u bent aan zet om eerst de visie voor de stad te maken en daarna te komen tot de uitwerking daarvan.

Naam Spreker 4: Meneer van Hooft (Raadslid SP)
Voorzitter.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)
Interruptie van de heer van Hooft.

Naam Spreker 4: Meneer van Hooft (Raadslid SP)
Het idee is nou juist om dit als uitgangspunt te hanteren en dat je vervolgens in je visie duidelijk maakt wat ervoor nodig is om dat doel te bereiken.

Naam Spreker 21: Meneer van Elferen (Wethouder)
Ja, en dan ben ik zo <...> te zeggen, dan heeft u een verkeerd voorstelling van zaken. De planregels, die volgen uit de Omgevingsvisie en daar voegen planregels uit. Dus u gaat eerst met elkaar eens, als stad bijvoorbeeld zeggen waar u verkeer en bedrijvigheid wil en als gevolg daarvan, zorgen we dat in de planregels terechtkomt dat er bijvoorbeeld deze milligrammen bij horen.

Naam Spreker 4: Meneer van Hooft (Raadslid SP)

Ja, nou ja, dan bedoelen we volgens mij precies het omgekeerde. Maar, en daarom zou ik toch die motie in stand willen houden.

Naam Spreker 21: Meneer van Elferen (Wethouder)
Dan ga ik naar de amendementen van de Partij voor de Dieren. Eerst even over de. Biodiverse stad met goed dierenwelzijn. Ja, biodiversiteit, dat kunnen wij, we kunnen snappen als de Raad dat aan zou nemen. Over dierenwelzijn moeten hem ontraden, omdat je daar in feite zegt: 'Ja, dierenwelzijn is een, is met name een fysiek stuk beleid en volgens mij vindt u dat niet echt. Als u dat wel vindt, kunt u hem natuurlijk aannemen. Als het gaat over de jacht contouren. Ja, er komt ons als gemeente maar beperkte vrijheid toe bij het bepalen van die contouren. Het is namelijk een veiligheidsbepalingen. Mensen, maar ook hun huisdieren, zeg ik even tegen mevrouw Lauret, die willen we zorgen dat daar, dat die niet in de buurt komen van jagers met geweren. Dat is eigenlijk waar het op gebaseerd is. Dus het is juist de bebouwde omgeving die als, door het Rijk als grenzen eigenlijk wordt gesuggereerd, en je kunt daar niet zo zomaar allerlei weilanden ook extra onder trekken. En voor wat betreft, 'De duivel zit in het detail'. Nou, dit college gaat er wel van uit dat duurzaamheid een rol krijgt in de Omgevingsvisie, maar u stelt dat het al zo is en dan draaien we weer die volgorde om. Volgens mij gaat u eerst een Omgevingsvisie dadelijk vaststellen en er dan achter komen dat u heel veel regels aan duurzaamheid wil stellen. In ieder geval de wethouder Duurzaamheid gaat daar wel van uit. Voorzitter, ik denk dat ik alle moties en amendementen heb voorzien van een oordeel.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)
Zeker. Ik kijk nog even naar uw Raad. In tweede termijn. Zijn er nog aanvullende vragen, woordmeldingen? Niet? Gewoon reactie. Nog een twijfel. Jawel, mevrouw Thomassen.

Naam Spreker 23: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ja, dank u wel, om te voorkomen dat ik nog een stemverklaring moet afleggen. Ik merk dat er veel misverstanden zijn over wat burgerleden zijn hè. Misschien, ja, als u dat, als u dat niet duidelijk heeft, dan zal ik me dat zelf kwalijk nemen. De gespreksronde hierover was ook best er, best wel kort en zo een groot onderwerp. Ze gaan vanavond zien of die gaat halen dan, en zo niet, dan ga ik het misschien mogelijk nader uitwerken in een initiatiefvoorstel. Met name het misverstand dat burgerleden zomaar lukraak burgers zijn met een, met een blik op de stad. Dat wil ik rechtzetten. In andere steden zijn het echt mensen gekozen op basis van expertise, geen architecten, wel mensen die bouwtekeningen kunnen lezen. Dat kan ook iemand zijn die in de bouw heeft gewerkt, of bij een woningcorporatie of iets dergelijks, maar met name geselecteerd wordt op de kennis van deze stad. Vaak kiezen we de leden van de van de Commissie Beeldkwaliteit op basis van onafhankelijkheid. Zijn vaak architecten van buiten Nijmegen, die misschien wat minder feeling hebben bij of iets past in de omgeving en hoe dat leeft in de maatschappij, hoe de maatschappij, hoe de maatschappelijke verhoudingen leven, dus je wordt met name geselecteerd op dat criterium. Dus het is zeker niet iemand zonder expertise. Dus dat wil ik nog even meegeven.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)
Andere woordmeldingen nog? Neen, dan stel ik voor dat we gaan stemmen. Allereerst, de moties, te beginnen de motie 'Nijmegen houdt zich aan het eigen participatiebeleid'. Dus 'Nijmegen houdt zich eigen participatiebeleid'. Uw stemmen graag. Met acht stemmen voor en 29 tegen is die motie verworpen. Dat brengt ons bij de stemming over de motie Nijmegen houdt zich aan het eigen... Nee, nee, nee. Lees ik mezelf dubbel voor correcties. Krijg je als je twee schermen eens naast elkaar legt. Van beleids armoede naar gezondheids- en milieuwinst', van beleidsarmoede naar gezondheids- en milieuwinst. Die is nu aan de orde. Die hebben we hier. Uw stemmen graag. Met zes stemmen voor en 31 tegen is die motie verworpen. En dat brengt ons bij de derde motie. Burgervoordelen bij kwaliteitsbeoordeling. Burgervoordelen bij kwaliteitsoordelen. Uw stemmen graag. Met 16 stemmen voor en 21 tegen is die verworpen. Dan hebben we nog een aantal amendementen. Het amendement 'Biodiverse stad met goed dierenwelzijn'. Uw stemmen graag. Biodiverse stad met goed dierenwelzijn. Met 27 stemmen voor en tien tegen is die aanvaard. Dan het amendement 'De duivel zit in het detail'. De duivel zit in detail. Met 19 stemmen voor, 18 tegen is die aanvaard. En dan 'Van vogelvrij'. Is de heer van Campen? Nee, nee, nee, niet met de beschuldigende vinger te snel. Nee, nee, nee, nee, nee. We gaan naar het derde amendement, 'Van vogelvrij naar kogelvrij'. Uw stemmen graag.

Van vogelvrij naar kogelvrij. Met zeven stemmen voor en 30 tegen is dat amendement verworpen. Dat brengt ons bij de stemming over het Raadsvoorstel als geheel. Nota van uitgangspunten deel twee Omgevingsplan. Uw stemmen graag. Dat is duidelijk. 37 stemmen voor, nul tegen, Unaniem aanvaard. Dank u wel.

7.3 Raadsvoorstel Herziening gebiedsexploitatie Winkelsteeg en investeringsbesluit eerste deelgebieden (06/2023)
Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Dat brengt ons bij het volgende Raadsvoorstel, de herziening gebiedsexploitatie en de Winkelsteeg en het investeringsbesluit eerste deelgebieden, Zo heet het zo mooi. Wie zou ik het eerste het woord mogen geven? Mevrouw Brand.

Naam Spreker 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)
Ja, dank u wel, voorzitter. De. U zegt het inderdaad goed. Volgens mij de gebiedsexploitatie Winkelsteeg en het investeringsbesluit, dus we besluiten vanavond om miljoenen euro's te investeren in deze gebiedsexploitatie en dat is ook nodig. Dus dat lijkt me een belangrijk moment om dat te markeren hier. Wij maken ons als fractie wel zorgen over de grote risicoprofiel wat we hiermee oplopen, dan hebben we op andere momenten ook over gesproken. Wat ik wel nog wil vragen aan het college, is er zijn, liggen hier, mogelijk liggen hier een aantal dingen dadelijk voor. Zou zomaar kunnen. Maar ik vraag mij af en dat is ook een vraag aan de collega's, misschien kunnen jullie daar dadelijk iets over zeggen of dit de goede plek is voor de mogelijke moties, die mogelijk worden ingediend. Want volgens mij hebben we ook vorige week een bijeenkomst gehad over de MER Winkelsteeg, ook specifiek over dit gebied. En daar komen dus ook zaken aan de orde en dan gaan we later in de Raad nog een keer over spreken. Ik ben benieuwd hoe het college daarnaar kijkt, of deze mogelijke voorstellen, wacht het even af, of die niet beter op dat moment zouden kunnen worden ingediend, om de dat daadwerkelijk overgaat. Het gaat nu over het investeringsbesluit en daar heeft mijn fractie wel wat moeite mee, dus ik ben benieuwd hoe het college daarnaar kijkt.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)
We wachten dat af. Even kijken. Wie kan ik dan het woord geven? De heer Bakker niet? Nee. Mevrouw Thomassen.

Naam Spreker 23: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ja, dank u wel, voorzitter. De ontwikkeling van de Winkelsteeg is een ambitieus plan en in deze economisch onzekere tijden ook zeker een spannend plan. Maar we kunnen het ons als gemeente niet veroorloven helemaal risicomijdend te zijn als stad, want meer woningen hebben onze inwoners keihard nodig en niks doen en afwachten is geen optie. Maar de complexiteit en het risico van deze ontwikkeling vraagt wel om een kritische blik van de Raad en die had de Stadspartij en die zullen we ook zeker houden. Het is goed als we als gemeenteraad vandaag een besluit nemen om te gaan starten met het waarmaken van een ambitie, maar we moeten ons als Raad zelf bewust zijn van de risico's die onze ambities soms met zich mee kunnen brengen. En dat is heel goed dat we hierover als Raad volgende week nader over met elkaar in gesprek gaan en ook volgende maand over doorpraten in het kader van de VGP. De Vinkel, Winkelsteeg ontwikkelen is geen eenvoudige opgave. Het is best wel knap hoe deze gemeente deze meervoudige opgave stap voor stap zorgvuldig weet op te pakken. Tijdens de technische toelichtingen worden we telkens weer gerustgesteld over deze ontwikkelingen en ik merk ook telkens weer hoeveel deskundigheid er word ingezet om deze moeilijke ontwikkeling steeds meer mogelijk te maken. Dan over het investeringsbesluit, want volgens mij besluiten we vanavond wel om te gaan investeren in onder andere een wegverlegging en die zou ons zorgen kunnen baren. Want de bereikbaarheid van dit gebied is ook een spannende opgave. Want het is een grote inbreiding en het is eigenlijk wel vernuftig hoe we hebben bedacht om de Neerbosscheweg en de Graafseweg te gaan verleggen om meer ontwikkelgebied te gaan creëren. En dat brengt ons wel op een, op een, op een punt waarop wij gerustgesteld willen worden. Het is fijn dat we van die mogelijk, van die gelegenheid gebruik maken om de verbetermaatregelen te nemen, bijvoorbeeld door ongelijkvloerse fietsoversteekplaatsen te creëren. Maar de doorstroming van de S100 is belangrijk voor de hele stad en we willen dit nog eens onderstrepen in een motie,

dat behoud van de huidige verkeerscapaciteit van de Neerbosscheweg en de Graafseweg en aanpalende wegen in stand moet blijven en goede doorstroom uitgangspunt is bij deze aanpassingen. Daarom dienen wij samen met CDA en VVD bij deze motie in, die oproept niet in de toekomst iets van de verkeerscapaciteit af te knabbelen of ingrepen te doen die de doorstroming hier zou verslechteren. Tot zover, voorzitter.

Naam Spreker 4: Meneer van Hooft (Raadslid SP)
Voorzitter.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)
Een vraag van de heer van Hooft.

Naam Spreker 4: Meneer van Hooft (Raadslid SP)
Eén aanvullende vraag. We zouden dat voorstel graag willen steunen. Maar kunt u ons dan een beetje garanderen dat niet overal bomen gekapt gaan worden, want het is tegenwoordig de nieuwe hobby om in de hele stad overal bomen te kappen.

Naam Spreker 23: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Nee, dat soort garanties kan ik u helaas niet geven, meneer van Hooft. Daar ben ik niet van, volgens mij.

Naam Spreker 4: Meneer van Hooft (Raadslid SP)
Nee, maar u wilt doorstroming, maar dan kunt u ook zeggen dat dat niet ten koste mag gaan van openbaar groen in de omgeving van de wegen.

Naam Spreker 23: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ja, ik had van alles kunnen roepen in deze motie, maar volgens mij is het helder waar ik op toe oproep. Volgens mij moet u uw vraag richten aan het college en niet aan mij, want ik kan je dat soort garanties gewoon niet geven.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)
Goed. Andere woordmeldingen bij dit agendapunt? Mevrouw Lauret.

Naam Spreker 22: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Dank u wel, voorzitter. Ja, zoals eerder aangegeven zijn wij ook blij dat er in Winkelsteeg meer woningen en bedrijvigheid bijkomen. Zeker gezien de grote woonproblematiek in onze stad. Ja, en dat het financieel dan wat kost in deze tijden, dat is logisch en natuurlijk moeten we kijken hoe we die risico's kunnen beperken. Maar wat ons betreft gaat dat niet ten koste van groen of van andere levende wezens in onze stad. Want een gebied dat fijn is voor mensen, is vaak niet fijn voor dieren, zeker niet als er veel bestaand groen verdwijnt voor steen en beton, terwijl we ook voor dieren een aantrekkelijke stad willen zijn. Dat heeft de Raad al eerder besloten. Ook willen we een biodiverse stad zijn en daarom dienen we samen met GroenLinks de motie 'Biodiverse poelen in Winkelsteeg' in, en als poelen worden meegenomen bij de inrichting van Winkelsteeg, dan is dat goed voor insecten en amfibieën, maar ook voor veel andere dieren. Het water is geschikt voor voortplanting en als leefgebied voor veel verschillende soorten, en tijdens langere, drogere periodes leveren ze drinkwater van vossen, eekhoorns, marterachtigen en egels, waardoor zij een grotere kans hebben om drogere periodes te overleven, die er steeds vaker zullen komen. Die drogere periodes. We hebben eigenlijk op dit moment verder slechts één vraag op dit moment aan het college en, want het is ons ter ore gekomen dat zich mogelijk een vossenburcht bevindt in de Winkelsteeg in de buurt van het kanaal. En is het college bereid onderzoek te doen naar waar zich de vossen bevinden of deze burcht? En is het college vervolgens bereid om rekening te houden met de aanwezigheid van die vossen in Winkelsteeg? Want daar hebben we op dit moment niks over teruggezien in de eerdere natuuronderzoeken. Dank u wel.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)
Ja, oké, dank u wel.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)
Voorzitter.

Een vraag, ja, meneer van Gent.

Naam Spreker 26: Meneer van Gent (Raadslid D66)
Ja, ik had even een vraag aan mevrouw Lauret voor, met betrekking tot de motie, want ik kan die motie op zich wel volgen. Ik vroeg mij alleen af of dat het ook financiële consequenties heeft. Heeft u dat helder of is dat een vraag die ik misschien beter aan de plaatsvervangend portefeuillehouders kan stellen?

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)
Aan het college, meneer van Gent, altijd aan het college. Mevrouw Lauret.

Naam Spreker 22: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
We hebben begrepen dat er budgetten zijn opgenomen voor de inrichting en dat dit daarin past en dat dat ook de plannen waarschijnlijk ondersteunt. Dank u wel.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)
Andere woordmeldingen?

Naam Spreker 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)
Voorzitter?

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)
Nee. Nog een vraag?

Naam Spreker 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)
Ja, ik had een interruptie van mevrouw Lauret.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)
Ja, mevrouw Brand.

Naam Spreker 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)
Waarom kiest uw partij en eigenlijk ook GroenLinks, er niet voor om eerst een ecologisch onderzoek af te wachten? Want nu roept u al op tot iets waarvan misschien dadelijk blijkt dat het daar niet hoeft te komen of niet nodig is.

Naam Spreker 22: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Er zijn al een paar ecologische onderzoeken gedaan, dan moeten er nog meer komen. Maar het is vooral van belang om dat in een vroeg stadium mee te nemen, hoe vroegen, hoe beter, zodat dat in de plannen ook al in een vroegtijdig stadium kan worden meegenomen. Op moment dat je dat veel later doet, dan wordt het moeilijker, gaat het ook, wordt het ook meestal duurder en nu voorkomen we dat.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)
Goed. Andere woordmeldingen? Ja, zeker. De heer van Luik.

Naam Spreker 25: Meneer van Luik (Raadslid CDA)
Dank u wel, voorzitter. Als CDA zijn wij voor het besluit, voor de herziening van de gebiedsexploitatie en voor het investeringsbesluit. Maar ik hecht er toch aan te benadrukken dat daarmee niet, dat daarmee de besluiten over de infrastructurele aanpassingen en andere inrichtingsbesluiten nog niet vaststaan, aangezien we daar ook nog in het bestemmingsplan over besluiten. Maar ik hecht er toch aan om dat hier te benadrukken,

aangezien de volledige milieueffectrapportage gisteren pas uit het college gekomen is, we weliswaar een technische toelichting hebben gehad. Maar de definitieve aanpassingen, dat, voor, om die denk ik te kunnen maken, daarvoor ook voorbereidingskosten nodig zijn, nou ja, dan vernemen wij graag het investeringsbesluit. Maar werk er toch aan te benadrukken dat we niet later te horen krijgen, 'Ja, maar u als Raad heeft toch besloten?'. Dus wij zullen voor de besluit stemmen, maar wel benadrukken dat het nog niet betekent dat we daarmee ook met de definitieve inrichting zullen instemmen. Dan, voorzitter, de moties, wij hebben ook samen met de Stadspartij Nijmegen en de VVD goede doorstroming als uitgangspunt mee-ingediend. We roepen dan ook op om geen beperking van de verkeerscapaciteit van de S100 te bewerkstelligen, want daar staan we nu ook al vaak genoeg stil en we moeten ook echt een Graafseweg 2, punt 0 zien te voorkomen. Dat kunnen we met de grote hoeveelheden woningen die we toch willen bouwen in onze stad, waaronder de Winkelsteeg, echt niet veroorloven. En voorzitter, dat geldt ook voor de doorstroom naar poelen. Het CDA is natuurlijk groot voorstander van poelen en niet alleen van carpoolen, maar ook van bio diverse poelen. Mevrouw Brand heeft, herkent de verwarring. Maar wat ons betreft, daarom dienen we ook graag samen met de Partij voor de Dieren en GroenLinks nemen wij poelen mee in het ontwerp en dat geldt ook zeker professionals in een vroeg stadium bij betrekken. Dat kan alleen maar goed uitkomen om het, de poel die er ligt beter vorm te geven in de toekomst. Tot zover, voorzitter.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)
Andere woordmeldingen? Mevrouw Smit.

Naam Spreker 24: Mevrouw Smit (Raadslid GroenLinks)
Ja, dank u wel, voorzitter. We vinden het als GroenLinks heel erg goed nieuws dat er meer kansen zijn om huizen en werkgelegenheid te realiseren in de Winkelsteeg. Het is goed om te lezen dat we hier nog 875 wonen, woningen en circa twintigduizend vierkante meter bedrijvigheid, het zwembad en een sporthal kunnen toevoegen. Helaas zien wij ook dat risico's het hier toenemen, maar we zien dit ook als een belangrijke noodzakelijke stap om de grote ambities die we hebben op het gebied van voldoende woningen en banen te realiseren. Ook zijn we heel erg blij om te lezen dat de groenstructuur en de ecologische zone doorgetrokken wordt tussen de kanaal knoop noord en de kanaal knoop zuid. Van een grijs gebied maken we zo echt een groene woonomgeving. Graag willen we, zoals al aangekondigd is door mevrouw Lauret nog een voorstel aan toegevoegd dat mede is geschreven door mijn collega Jasmijn Kraaijeveld. En inderdaad de aanleg van biologische poelen om de biodiversiteit verder te versterken en hittestress tegen te gaan. Ook wat ons betreft, is dit het goede moment, aangezien de biodiversiteit en groene structuur juist hier in dit gebied een hele belangrijke rol gaat spelen, en we denken inderdaad dat het goed is om dat vooraf aan te geven, aangezien het inderdaad achteraf veel duurder is en ingewikkelder wordt als we dit achteraf nog moeten gaan inpassen. Verder zullen we graag de motie van de Stadspartij over de verkeers doorstroom door steunen. We vinden wel belangrijk om te benoemen dat we goede mobiliteit voor alle vormen van vervoer heel erg belangrijk vinden, en we zijn ook blij om in de plannen te lezen dat we ook goed gaan investeren in goede fiets- en voetgangersverbindingen door het leg, aanleggen van onderdoorgangen. Wat GroenLinks betreft, kunnen we dus van harte instemmen met de plannen. Dank u wel.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)
Dank u wel. Wie kan ik dan het woord nog geven? Ik zie niemand, nee, in uw Raad. Dan ga ik naar het college. Wethouder Broeren is aangeschoven. Aan hem het woord.

Naam spreker 27: Meneer Broeren (Wethouder)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, we staan aan de vooravond, hè, van een mooie ontwikkeling in onze stad. We gaan wonen, werken en recreëren, waar alles samenkomt daar. Vanavond kan hier een mooi startpunt van zijn. Helaas kan de collega Vergunst zelf niet persoonlijk aanwezig zijn om dit mee te maken. Maar ja, mooi wel, dat de wethouder Sport dan de aftrap mag nemen, is wel toepasselijk dan natuurlijk, dus op de vraag die die er was van mevrouw Brand, van de P van de A, of de moties op een ander moment kunnen. De, er was mogelijkheid geweest nog om op een ander moment, maar de moties die er vanavond voorliggen, die zou, die

kunnen ook makkelijk vanavond meegenomen worden. Dus de vraag van Mevrouw Lauret over de vossenburcht, we kennen die verhalen en dat wordt bij het bestemmingsplan, wordt dat ook meegenomen. Maar dat is hier, vanavond, is dat nog niet van toepassing. Maar we weten dat, we weten dat er iets speelt daar en die onderzoeken, die worden gedaan dat wordt, bij het bestemmingsplan wordt dat meegenomen. Dan de moties van Partij voor de Dieren, GroenLinks, bio diverse poelen in de Winkelsteeg. Het college kan deze motie omarmen. De motie sluit aan bij onze ambities om in de robuuste nieuwe stadsnatuur die wordt ontwikkeld in de Winkelsteeg sterk in te zetten op kwaliteit, met als belangrijk doel om de biodiversiteit te versterken. Poelen zijn een passend middel om deze kwaliteit en ambities te realiseren, dus deze kunnen we omarmen. En de motie van de Stadspartij 'Goede doorstroming als uitgangspunt', die kunnen we ook omarmen. We zullen daar ook door de aanpassingen die daar gaan komen, met de tunnels en zo, waardoor veel kruisend verkeer voorkomen gaat worden, zullen we minimaal op hetzelfde niveau houden daar, dus die kunnen we ook toezeggen. De heer van der Hooft had nog een vraag over bomen. Kunt u de vragen iets meer specificeren? Die bomen? Vraagteken. Doorstroming, gaat het ten koste van bomen of niet? Ik kan niet zeggen nu ter plekke, dat er geen boom gekapt gaat worden, als die weg verlengd wordt, maar in principe onze is, onze regel is gewoon dat er dan voor we natuurlijk weer bomen voor worden teruggeplaatst.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)
Ik kijk met dank naar u of er behoefte is een tweede termijn te reageren? Jazeker, mevrouw Lauret.

Naam Spreker 22: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Ja, het is mij nog niet duidelijk met de vossen berucht, want er een van de beslispunten is dat de ontwikkeling van het deelgebied kanaal knoop deels gestart moet worden. Komt daar dan ook al grondverzet bij kijken of dat niet? Heeft dat, kan dat gevolgen hebben voor die vossen burcht, want daar gaat het ons met name om.

Naam spreker 27: Meneer Broeren (Wethouder)
We zullen sowieso, in het kader van natuurwet zullen we sowieso altijd rekening moeten houden met de vossen burcht, maar in principe wordt dat, bij het bestemmingsplan wordt het uitgewerkt.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)
Ja, mevrouw Lauret nog een keer.

Naam Spreker 22: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Dank u wel, voorzitter, dus als wij hier voor dit voorstel stemmen, dan stemmen wij niet voor het onder bulldozeren van een vossenburcht? Dat wordt voorkomen op dit moment.

Naam spreker 27: Meneer Broeren (Wethouder)
Ook als wethouder Dierenwelzijn kan ik dat zeggen, dat wij niet de bulldozer over de vossen heen gaan laten rijden.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)
Ja. We zullen het zien. Goed, andere... Ja, volgens mij gaan wij niet over bulldozers, maar dat terzijde. Ik ken trouwens een interpellatie <...> aan de buurt waar de inspraakavond gehouden kan worden. Denk maar eens over na. Zijn er nog andere opmerkingen, vragen van uw zijde? Dat is niet het geval. Dan kunnen we overgaan naar de stemming. Allereerst de beide moties.

Naam Spreker 4: Meneer van Hooft (Raadslid SP)
Voorzitter, mag ik zo een stemverklaring doen?

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)
Ja, zeker. Wilde je achteraf of vooraf? Nou, dan doen we maar vooraf. Zijn er anderen die zich daar willen aansluiten? Nee, dan heeft de heer van Hooft gelegenheid voor een korte stemverklaring.

Naam Spreker 4: Meneer van Hooft (Raadslid SP)
Wij stemmen in met het voorstel, maar daarmee niet instemmend met de locatie van het zwembad en de kap van bomen rondom de Jan Massinkhal.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)
Helder, dan gaan we stemmen. De motie 'Goede doorstroming als uitgangspunt is' in stemming. Goede doorstroming als uitgangspunt. 31 stemmen voor en zes tegen, is die aanvaard. En dan de tweede motie, bio diverse poelen en Winkelsteeg. Uw stemmen graag. Bio diverse poelen in Winkelsteeg. Met 29 stemmen voor en acht tegen is ook die motie aanvaard.

7.4 Debatstuk Preventie en Overgewicht

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)
En dan hebben we het Raadsvoorstel. Herziening gebiedsexploitaties Winkelsteeg en investeringsbesluit eerste deelgebieden. Uw stemmen graag. En het voorstel is met 37 stemmen Unaniem aanvaard. Dat brengt ons bij het debat stuk 'Preventie en overgewicht' en ik denk dat het best is dat D66 als indiener van het debatstuk het eerst ook het woord krijgt. Mevrouw Synhaeve.

Naam Spreker 28: Mevrouw Synhaeve (Raadslid D66)
Ja, dank u wel, voorzitter. Voorzitter, we willen allemaal dat elk kind dezelfde kansen krijgt. En we weten ook allemaal dat dit in de praktijk helaas nog lang niet het geval is. We weten dat als je als kind overgewicht hebt, dat dit kan leiden tot fysieke en mentale problemen. We weten ook dat overgewicht bij kinderen en ongezond gedrag ongelijk is verdeeld. In sommige wijken is het verschil tussen het aantal kinderen die voldoende fruit eten en voldoende bewegen tweemaal zo groot. Dat is voor ons reden om aandacht te vragen voor het onderwerp preventie en overgewicht bij kinderen. Niet, omdat we daar nog niets op doen als gemeente, maar omdat we denken dat het beter kan of dat het nog beter kan. Het gaat al relatief veel aandacht in ons preventiebeleid naar het informeren van kinderen en ouders en dat is belangrijk. Er gaat relatief weinig aandacht naar een gezonde voedselomgeving en het stimuleren van beweging. En daarom willen we drie moties indienen. Als eerste de motie 'Ook een gezonde snack voor kinderen aanbieden'. Die dienen we in samen met GewoonNijmegen.NU en de SP. Voorzitter, we maken het kinderen en ouders bijzonder ingewikkeld om gezonde keuzes te maken, als er alleen ongezond voedsel aangeboden wordt. Daarom roepen we met deze motie op om naast ongezond voedsel, ook gezond voedsel aan te bieden in gemeentelijke speeltuinen, sportaccommodaties, sorry, en buurtcentra. Ook dienen we samen met Gewoon Nijmegen en de SP de motie 'City deal is een goede deal' in. De City deal gezonde en duurzame voedsel omgeving wil tot een gezonde voedsel omgeving komen en meer inzetten op duurzaam voedsel en een kortere voedselketen. Wij willen de doelen uit deze City deal onderschrijven en vragen het college om jaarlijks in kaart te brengen hoe we de lessen uit de City deal kunnen toepassen in Nijmegen. Onze derde en laatste motie, 'Gezonde basisschool van de toekomst in Nijmegen', dienen we in, samen met GewoonNijmegen.NU, P van de A, CDA en de SP. De gezonde basisschool van de toekomst bestaat uit twee onderdelen: een gezonde school lunch en meer beweegtijd op school. En de resultaten uit Zuid-Limburg zijn veelbelovend. Het aantal kinderen met overgewicht is aanzienlijk gedaald. Wij willen ook een gezonde basisschool van de toekomst in Nijmegen. Het gaat om veel geld en het staat of valt met de bereidheid van scholen om deel te nemen. We vragen dan ook het college om de bereidheid van scholen om hieraan deel te nemen, in kaart te brengen en voorafgaand aan de begrotingsbehandeling ons te informeren over wat de kosten zijn om dat er in Nijmegen te gaan doen. Voorzitter, gezondheid is ons allen dierbaar en helaas is een gezond leven niet vanzelfsprekend en niet evenredig verdeeld. We zijn ervan overtuigd dat we met deze moties goede stappen zetten in richting van meer kansengelijkheid en een gezondere generatie. Tot slot, voorzitter, wil ik onze fractievolger, Erik Verschure, bedanken. Zonder hem lag er nooit zo een gedegen debat notitie en hadden we deze voorstellen niet hier op dit moment besproken. Dank u wel.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)
Dank u wel, ik kijk of er andere woordmeldingen zijn? De heer van der Goes.

Naam Spreker 9: Meneer van der Goes (Raadslid GroenLinks)
Ja, dank, voorzitter. Voorzitter, ieder kind en iedere jongere heeft het recht om een goede gezondheid, nu en later. En dat betekent ook dat kinderen en jongeren zich goed moeten kunnen voelen in hun eigen lichaam, want dat is niet voor elk kind vanzelfsprekend, want op het onderwerp overgewicht ligt namelijk nog steeds een enorm stigma en dat is niet zonder gevolgen. Kinderen en jongeren worden gepest en buitengesloten daarom vindt GroenLinks dat we dit debat ook breder moeten trekken. Hiertoe dienen wij samen met de Stadspartij Nijmegen, het CDA, de PvdA, D66 en GewoonNijmegen.NU, de motie, 'Een bredere routekaart' in, waarin we het college oproepen om in aanstaande routekaart ook maatregelen te treffen die juist dit stigma bestrijden. Ten tweede, voorzitter, is er ook nog een ander punt wat ik graag wil meegeven, namelijk het belang van integraliteit in precies dit dossier. Want zoals de heer Verschuren van D66 ook al zei in een gespreksronde, 'Gezondheid is veel breder dan alleen gewicht'. En voor GroenLinks gaat gezondheid ook over ongelijkheid, over gezondheidsverschillen, als gevolg van verschillen in inkomen, bijvoorbeeld. Voor sommige mensen is het niet mogelijk om de gezonde keuze te maken en natuurlijk is het belangrijk om aan te sluiten op alle goede initiatieven die lopen, maar er moet ook echt aandacht blijven, juist in deze discussie en ook in deze tijd van <...>crisis voor de integrale aanpak, die ook gekoppeld is aan armoedebestrijding. Afrondend, voorzitter, ik ga het kort houden. De fractie van GroenLinks vindt de verzoeken die D66 doet aan het college een stap in de goede richting en zal deze ook steunen. En ten slotte, tenslotte danken wij ook de heer Verschuren voor het initiatief dat is genomen en kijken uit naar de routekaart die uit het college gaat komen in de komende tijd. Dank u wel.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)
Dank u wel. Mevrouw Maas dan.

Naam Spreker 16: Mevrouw Maas (Raadslid PvdA)
Ja. Dank u wel, voorzitter. In de strijd voor een gezonde basis voor kinderen moeten er stappen gezet worden. We zien dan ook graag de routekaart die binnenkort vanuit het college naar ons toe komt. Wel willen we hiervoor al wat kanttekeningen op opmerkingen plaatsen. Want we willen absoluut voorkomen dat er een beeld ontstaat dat het maken van ongezonde keuzes ook daadwerkelijk altijd eigen keuzes zijn. Overgewicht is een groot probleem, maar weerspiegelt niet altijd een ongezonde levensstijl. We zien juist dat er overgewicht meer voorkomt. Deze week stond er in de Volkskrant, ik begin opnieuw, een bericht dat erop inging, dat het niet altijd een eigen keuze is om gezond te leven. Wanneer het, wanneer het elke dag een strijd is om de touwtjes aan elkaar te knopen, zal broccoli en pastinaak en de strijd die hiermee gepaard gaat, niet boven aan je lijstje staan. Als we iets willen doen aan de gezondheid van onze inwoners, dienen we dus niet alleen rekening te houden met het aanbieden van keuzes. En het bewust maken, maar ook de betaalbaarheid en haalbaarheid voor juist die mensen die het nodig hebben. Hoe kunnen wij die inwoners helpen? Kansengelijkheid zit hem niet alleen in bewustwording, maar ook in de hulp te bieden die nodig is. Wij willen graag de routekaart afwachten om te kijken wat het college op de lange termijn wil doen, maar moeten we dan alleen die routekaart afwachten? Nee, om nu wel alvast van start te maken, willen we graag de moties 'Gezonde basisschool van de toekomst in Nijmegen' en 'Een breder routekaart' mee-indienen. Daarmee willen we inzetten op een gezonde en gelijke kans voor kinderen vanaf de basisschool. Daarnaast willen we graag van het beeld af dat overgewicht altijd je eigen keus is en het beeld keren dat je eigen schuld is en daarin ga ik mee met de woorden van de heer van der Goes. Dank u wel, voorzitter.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)
Dank u wel. De heer Salemans.

Naam Spreker 33: Meneer Salemans (Raadslid Partij voor de Dieren)
Ja, dank u wel, voorzitter. En allereerst ook dank aan de heer Verschuren van de fractie van D66 voor het werk dat in dit debat stuk over preventie bij overgewicht bij kinderen heeft gezeten, ook voor Partij voor de Dieren, een thema waar we zeker aandacht voor hebben. Ik ga kort, eerst kort in op de moties van D66, waarop dit debat stuk ook wel een beetje is gebaseerd. Ook een gezonde snacks voor kinderen aanbieden. Nou, daar kan ik kort over zijn. Daar stemmen wij voor. Bij de motie 'Een gezonde basisschool van de toekomst' zijn we eerst nog benieuwd naar de reactie van de wethouder, in de zin van wat daar eigenlijk al mee gebeurt. Dus dat

wachten we eerst nog even af. En de motie over de City deal, daar stemmen wij voor. Maar ik heb de City deal even opgezocht en daar staat onder meer het doel omschreven om een verschuiving in de consumptie van eiwit naar meer plantaardige bronnen te bewerkstelligen, namelijk naar minimaal 50 procent plantaardig in 2030 op weg naar 60 procent in 2040. Mijn fractie ziet 60 procent plantaardige 2040 wel als too little too late, maar aan de andere kant zijn we wel blij met de aangegeven richting. Als aanvulling hierop willen wij dan ook samen met GroenLinks en de SP de motie 'Op de toekomst gaaf voor plantaardig' indienen, waarin wij het college oproepen in haar voorlichting en de advisering over gezonde voeding de voordelen van een plantaardige of plantaardig dieet te benadrukken. Dank u wel.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)
Dank u wel. Mevrouw Geers.

Naam Spreker 29: Mevrouw Geers (Raadslid SP)
Ja, dank u wel, voorzitter, ik moet snel praten. Weinig tijd. Natuurlijk. Wij steunen de moties wat betreft onder lunch op school, beter kijkend naar wat nodig is, maar uiteindelijk komt het erop neer en ja, daar hebben we toch ook wat guts voor nodig, om het maar elke keer weer hieruit te spreken, voedingsindustrie die gewoon ongezond voedsel maakt, elke keer maar weer en wij blijven daar toch tegen zwijgen. En daarnaast, onze rol als volwassenen, ik heb het al even genoemd op die politieke avond. Wij zijn het voorbeeld, dus wij moeten het doen en dan komen die kinderen van zelf ook wel. Nog even los van een hoger inkomen, zodat de fatsoenlijk voedsel gekocht kan worden. Dank u wel.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)
Ik dank u. Mevrouw Exel.

Naam Spreker 30: Mevrouw Exel (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, in Nijmegen heeft 14 procent van de jongeren overgewicht. Iets wat ook volgens de Stadspartij onwenselijk is, maar tegelijkertijd is het ook positief dat Nijmegen met dit percentage onder het landelijk gemiddelde zit. Wat de Stadspartij betreft, moeten we ervoor zorgen dat we hieronder blijven en, sorry. Wat de Stadspartij betreft, moeten we ervoor zorgen dat we hieronder blijven en verdient dan ook onze aandacht. Als gemeente doen we hier ook al veel aan, zoals bijvoorbeeld de Leemkuil en de Brakkefort. Daar hebben we al een breder aanbod in hun kantineassortiment met gezonde producten. Wij willen graag meerdere kantines verleiden om mee te werken aan een breder en gezonder aanbod in hun kantine. Denk bijvoorbeeld aan de Jan Massinkhal, De boog en de Triangel. Stadspartij vindt dat we vooral door moeten gaan op de reeds ingeslagen weg. Overigens, voorzitter, wij van de Stadspartij vinden het heel belangrijk om hier te benadrukken dat niet al het overgewicht heeft te maken met voeding, bewegen en andere bijkomende oorzaken. Het kan namelijk ook andere fysieke of psychische redenen hebben en oorzaken. Laten we ook daar de focus op houden. Dit stigma is zo negatief en kan heel erg vervelend zijn voor deze mensen. We dienen daarom samen met GroenLinks de motie 'Bredere routekaart' in. Waar wij als Stadspartij ook tegen aanlopen is dat men roept dat we moeten starten op de basisscholen en daar moeten we voor zorgen, zorgen voor een gezonde lunch. Heel goed plan. Maar, voorzitter, een hoop basisscholen hebben een continurooster. Daar hebben we, daar hebben de leerlingen 15 minuten om hun broodtrommel leeg te eten. Uit ervaring weet ik dat veel van die broodtrommeltjes vol mee terug naar huis gaan. Zou het college eens met scholen in gesprek kunnen gaan en te verkennen wat er nodig is om hier iets aan te doen? Dank u wel.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)
Dank u wel. Ik kijk eens even naar anderen? Mevrouw Mijling.

Naam Spreker 15: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
Ja, dank u wel, voorzitter, en wij danken de fractie van D66 en de heer Verschuren voor het initiatiefvoorstel wat voorligt of waar de motie uit voortkomen. We vinden het een prima stuk met concrete voorstellen en sommige partijen zullen wellicht aangeven dat er een, dat het terugbrengen van overwicht een integrale aanpak nodig heeft. Maar voor ons is dit in ieder geval weer een goede stap in de juiste richting. We zijn het eens met de heer van der Goes van GroenLinks dat mensen, en met name kinderen, lijden onder het stigma

rondom overwicht. Dit draagt en veel gevallen bij aan pestgedrag op scholen en dat is iets waar we ons als gemeente natuurlijk ook voor inspannen om dit terugdringen, dus wij dienen die motie graag mede in. En ook de motie 'Gezonde basisschool van de toekomst in Nijmegen' dienen we graag mede in, want dat sluit aan bij onze eigen streven en onze missie om gratis groente en fruit voor iedereen te stimuleren. Maar om in de subsidieverlening of bij een vergunningverlening gezonde voeding te verplichten dat vindt mijn fractie op dit moment te ver voeren. Ik zou mevrouw Synhaeve dan ook willen verzoeken om bij de motie 'Ook een gezonde snacks van voor kinderen aanbieden' dictum één apart in stemming willen brengen. Dat zullen wij dan steunen. Tot zover, voorzitter.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)
Ik kijk even naar mevrouw Synhaeve. Ja, daar is akkoord ze mee, dus dictum. En de andere twee dan ook gezamenlijk apart. Goed. Wie kan ik nog het woord geven? De heer Kraut.

Naam Spreker 10: Meneer Kraut (Raadslid VVD)
Voorzitter, dank u wel. Gezondheid voor zorg, een belangrijk principe waaruit het belang van preventie ook volgt, iets wat het integraal zorgakkoord ook wordt onderschreven. De VVD ziet meer in het vergroten van weerbaarheid, dan het wegnemen van verleidingen en wil dat middelen, zoals vergunningen en subsidies gebruikt worden, waarvoor ze zijn bedoeld. Met dit in het achterhoofd zullen wij de diverse moties beoordelen. Ik dank u wel.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)
Dank u wel. Nog andere woordmeldingen op dit moment? Dat is niet het geval. Dan geef ik wethouder Damen namens het college het woord.

Naam Spreker 12: Mevrouw Daemen (Wethouder)
Dank, voorzitter, en inderdaad dank aan D66 om dit thema op de agenda te zetten en waar we al een mooie gespreksronde over hebben gehad met elkaar en volgens mij veel betrokkenheid vanuit de Raad bij dit onderwerp, specifiek ook echt op de doelgroep kinderen en jongeren gericht, omdat daar nog de meeste winst eigenlijk te behalen is en ook de grootste zorgen over zijn als dat voor de lange termijn de verkeerde kant op zou gaan. En het thema kent natuurlijk allang aandacht van het college en concrete acties via het lokaal preventieakkoord groen, gezond en bewegen. En zoals al eerder besproken, krijgt u binnenkort die routekaart die inderdaad gezonde jeugd beter kan gaan heten, dan gezond gewicht, om maar ook wat te doen aan dat verhaal wat u noemt over stigma en de brede samenhang, eigenlijk over wat gezondheid allemaal doet, en dat dat niet alleen over gewicht gaat. En er is inderdaad meerjarige aanpak nodig om de trend te keren en naast al die verschillende losse interventies die wij ook al langer doen om meer samenhang in het aanbod te krijgen. En een van de dingen die genoemd is tijdens de gespreksronde was ook waar dat het budget eventueel vandaan kan komen, waar u ook al gehoord heeft dat landelijk het gezond en actief leven akkoord gesloten is en daar budget naar gemeenten komen. En daar gaan wij ook met een brief naar de Raad komen binnenkort, om maar even te laten zien wat daar allemaal in zit en welke onderdelen daarvan nog ruimte bieden om op het thema 'Gezonde jeugd' meer in te zetten, dus dat komt sowieso uw kant op. En dan ga ik even wat over de verschillende moties zeggen. De gezonde basisschool van de toekomst is, nou, u zegt daar een inventariseren en verkennen. Dat. Dat kunnen wij zeker doen. Ook die lunch, daar zal deels budget uit het Rijk voor komen en we gaan graag met de verschillende preventie platforms 'Twaalf min' in gesprek of basisscholen dit interessant vinden. Morgenavond is wethouder Visser, zelfs bij een bijeenkomst over kansengelijkheid, waar dit meteen even een plek kan krijgen. De brede routekaart sluit ook goed aan bij de oproep om een soort omgevingsgerichte aanpak meer te hebben en niet alleen maar op het individu te zitten. Dus daar kan die keten en aanpak kind naar gezond gewicht ook bij betrokken worden en vanuit die brief met zicht op waar die rijksmiddelen voor ingezet kunnen worden, kunnen we hier misschien met bijvoorbeeld één wijk aan de slag gaan, maar dat kan dan in die brief een plek krijgen. De City deal is voor onze manier om die kennis die daaruit komt, die via het RIVM en de VNG ontsloten zal worden naar alle gemeenten om daar inderdaad te kijken wat gezonden en duurzame voedsel omgeving, wat we daar nog beter op kunnen doen. Dus dat is ook in orde. En dan ga ik naar de gezonde snacks voor kinderen en dat is inderdaad een ja, nog weer wat nieuwere manieren om te gaan met het sturen hierop en we willen daar zeker wel verkennen wat er nog meer kan en een aantal

locaties voldoen al aan de richtlijnen. U heeft heel concreet een zilveren kantine benoemd en op dit moment stellen wij namelijk nog geen eisen over een gezondere voedsel omgeving bij die plekken, nou, ook bij ons vergunning of subsidieverlening en wij willen wel uitzoeken wat er eventueel kan en u daarover terugkoppelen en dat zou dan in het derde kwartaal van dit jaar kunnen. En dan was er nog één concrete vraag en dan ga ik even kijken of daar nog iets van een technisch antwoord op hebben, over die continuroosters. Dat gaan wij inderdaad verkennen bij die gezonde schoolomgeving en dan kunnen we daar even op terugkoppelen, want ik ken het artikel uit de NRC, was het volgens mij, waarin werd gezegd het, dit werkt niet gezond eten in de hand en daar kunnen we dan wel even op terug keren of dat inderdaad zo is, of daar wat aan te doen is vanuit onze rol. Dan nog de plantaardige, natuurlijk. Nou, dat is, die kan ik niet ondersteunen op deze manier, omdat onze rol als gemeente niet is dat wij actief voorlichting over voedsel geven. Het is partijen in onze gemeente die dat doen, bijvoorbeeld de GGD, die moet zich daarbij houden aan de richtlijnen van het voedingscentrum en die zijn op dit moment nog zoals ze zijn. Daar staat wel: 'goed water drinken, groente en fruit en plantaardig, of minder vlees eten', staat er dan eigenlijk in, maar niet honderd procent plantaardige, dus dat kan, dat kan ik ook niet op die manier ondersteunen. Voorzitter. Ja. De heer Salemans. Toch een verduidelijkende vraag dan, want dan zou het in de zin van het dictum van de motie wel zou kunnen zijn dat de gemeente in communicatie met de GGD daar wel een en ander mee zou kunnen doen. En bovendien gaat de motie ook niet over honderd procent plantaardig, maar wel over het toewerken naar een, ja, eigenlijk een plantaardige eiwittransitie, dus dat je daar meer naartoe werkt, is het college het daarmee eens? Nou, op dit moment wordt, want u las net dat voor, de City deal, dus dat wordt ondersteund om gewoon wel die optie van plantaardiger, en u heeft het ook mooi tussen haakjes gezet, om dat wel ook te benoemen, maar wij hebben dus een beperkte rol in het echte letterlijke advies en de GGD zal, totdat er landelijk wat aan veranderd, dat voedingscentrum advies nog moeten volgen. Dus daar kan ik niet nu vanaf deze plek iets aan veranderen, als u de motie zou aannemen. Goed. Voorzitter. Dank u wel. Is er nog een vraag? De heer van der Goes. Ja, de wethouder had het net over de Gallen puk en de brief die daarover willen schrijven. Ik ben benieuwd naar wel op welke termijn die naar ons toe komt. Goede vraag, ik denk dat daar binnen twee maanden zo kan zijn, omdat dit nu allemaal wordt uitgewerkt. En dat geldt dus voor meer onderwerpen dan alleen voeding en gezondheid. Ja. Okay. Ik kijk even of er nog een tweede termijn woordmelding zijn. Mevrouw Synhaeve, in ieder geval. Ja, dank u wel, voorzitter. Dank voor dit debat en het meedenken en ik ben heel blij dat er ook extra moties of aanvullende moties vanuit verschillende partijen zijn ingediend, twee punten die eerder gedeeld werden door andere partijen en die ik volmondig wij onderschrijven. Als eerste, gezondheid raakt aan allerlei dimensies zeker niet alleen af, zeker niet alleen gewicht. Volledig mee eens, hè. Dus uit onderzoek blijkt ook dat juist bestaanszekerheid heel veel invloed heeft op gezondheid. En als tweede punt, meerdere oorzaken van overgewicht en voeding en gezond of ongezond leven is niet altijd een eigen keuze, volledig mee eens. Dat was het. Dank u wel, voorzitter.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)
Nog andere woordmeldingen in tweede termijn? Neen. Van, dan gaan we over naar de stemming over de diverse ingediende moties. Allereerst, en die doen we in gescheiden stemming. Ook een gezonde snacks voor kinderen aanbieden. Eerste dictum onder één. Ook een gezonde snacks voor kinderen aanbieden. Dat is Unaniem aanvaard. En dan stemmen we ten aanzien van dezelfde motie ook een gezonde snacks voor kinderen aanbieden over de dicta onder twee en drie. Twee en drie, gezamenlijk. Met 21 stemmen voor, zes tegen en die aanvaard. Dan krijgen we de motie, 'City deal is een goede deal'. City deal is een goede deal. Uw stemmen graag. Met 29 stemmen voor en acht tegen is die aanvaard. Vervolgens is in stemming de motie, 'Gezonde basisschool van de toekomst in Nijmegen'. Uw stemmen graag. "Gezonde basisschool van de toekomst in Nijmegen' Met 37 stemmen voor is het Unaniem aanvaard. En vervolgens hebben we de motie, 'Een breder routekaart'. 'Een brede routekaart'. Ook die is Unaniem aanvaard. En tenslotte 'Op de toekomst gaan voor plantaardig'. Op de toekomst gaan van plantaardig. Uw stemmen, graag. Met 20 stemmen voor en 17 tegen is die aanvaard. Dank u wel.

7.5 Brief Voortgang economische visie
Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Dan komen we bij het laatste debatstuk voor vanavond naar aanleiding van de brief Voortgang economische visie. En ik dacht mevrouw Buursink het woord al wilde. Ja, zeker. Dat is het geval.

Naam Spreker 31: Mevrouw Buursink (Raadslid VVD)
Ja, dank u wel, voorzitter, de voortgang van de economische visies en de kamerronde besproken en het is duidelijk dat er een brede waardering is voor de stappen die worden gezet. Ook bij onze fractie. Wel denken wij dat er in de actielijn 'human capital' meer aandacht nodig is voor het aantrekken van bedrijven met werkgelegenheid, voor praktisch opgeleiden door het bouwen van clusters op onze werklocaties. De Nijmeegse VVD wil dat iedereen de kans heeft op werk naar eigen kwaliteiten en daar hebben we goede bedrijven voor nodig. Bedrijven zorgen voor banen en voor bestaanszekerheid in onze stad. In het kader van het arbeidsmarktbeleid hebben we in december 2022 als Raad Unaniem de motie 'Wie maakt het in Nijmegen?' aangenomen en vandaag zet ik daar graag de volgende stap in. Nijmegen gooit de komende decennia toe naar ruim tweehonderdduizend inwoners. Al deze Nijmegenaren willen graag een betaalbaar huis dat bij hun levensfase past. Daar is iedereen zich in deze Raad heel erg bewust van. Maar al deze Nijmegenaren willen ook graag werk, en voorzitter, ook vast het liefst in Nijmegen zelf. Opvallend is dat Nijmegen meer dan andere vergelijkbare steden een forensenstad is. In de dagelijkse praktijk zien we dat ook in de, dat de treinen vaak vol zitten, de fietspaden druk zijn, en er toch al beperkte bereikbaarheid van Nijmegen via de weg, voor autoverkeer steeds zwaarder belast gaat worden. En met alle woningbouwambities en de groei van onze stad gaan de vertragingen en de files alleen maar toenemen ook, sorry, meneer van Hooft, op de Graafseweg. Recent legde twee wethouders, ik noem verder even geen namen, in de krant al uit dat onze toekomst in Nijmegen autoloos gaat zijn en wie daar het meeste last van gaan hebben en krijgen, zijn de mensen die van de auto afhankelijk zijn en naar hun werk buiten de stad moeten, bijvoorbeeld om hun ploegendiensten te draaien. En als we niet uitkijken hier in Nijmegen, liggen die bedrijventerreinen straks zo ver mogelijk van de stad vandaan. Het praktische werk dat veelal op dit soort locaties wordt uitgevoerd, vraagt dat je fysiek aanwezig bent om je ploegendienst te draaien op een locatie waar je met het ov en midden in de nacht op je fiets moeilijk veilig kunt komen en daarom lijkt het logisch dat we met elkaar belangrijk moet vinden dat er in Nijmegen zelf voldoende werk is voor iedereen en daar hebben we bedrijven voor nodig. In het huidige economische beleid wordt heel logisch veel ingezet op innovatieve bedrijvigheid voor de groei van de werkgelegenheid, voor praktisch geschoolde wordt vooral ingezet op de vrijetijdseconomie. Dat is een prachtige sector, maar ook erg conjunctuurgevoelig. De Nijmeegse VVD vindt het daarom belangrijk dat het college met een aanpak komt om het aantrekken van werkgelegenheid voor praktisch geschoolde mogelijk te maken, ook in andere sectoren. Voorzitter, vandaag de dag zijn de tekorten aan werknemers in alle sectoren voelbaar. Waarom zouden we dan toch praten over het aantrekken van werkgelegenheid? Omdat juist het gegeven van krapte het nog belangrijker maakt om goed na te denken over hoe je, als dat de werkgelegenheid voor de toekomst ziet. Duizend bloemen laten bloeien en maar kijken welke bedrijven gaan komen. Daar gaan we het niet mee redden. Focus is dus belangrijk en tegelijkertijd moeten we ook risico's spreiden en dus vind ik dat er antwoord moeten komen op de vragen als: hoe ziet onze beroepsbevolking er straks uit? Hoe zorgen we dat mensen werk hebben en houden zo dicht mogelijk bij huis, zowel praktisch als theoretisch geschoold? Welke sectoren zijn toekomstbestendig en kansrijk op onze werklocaties en wat voor soort bedrijven willen we hier graag wel hebben? Op welke clusters leggen we de focus en wat hebben deze bedrijven nodig? Wij zien hier graag een plan voor. Volgens de Nijmeegse VVD bieden in ieder geval semiconductoren de haven en watergebonden bedrijvigheid goede kansen om stevige clusters te bouwen. Maar we zijn ook benieuwd of er meerdere zijn, ook in de maakindustrie en om maar direct heel erg duidelijk te zijn, het idee dat alle maakindustrie per definitie vervuilend is, is natuurlijk onzin. De meeste bedrijven werken hard aan verduurzaming en bovendien heb je als gemeente heel veel touwtjes in handen om er juist voor te zorgen dat nieuwe bedrijven duurzaam en circulair zijn. Maar dan moet je wel een helder plan hebben. En over welke bedrijven je wil aantrekken, want als je dat niet doet, bloeien er duizend bloemen en misschien ook wel onkruid, en daarom dienen wij, met dank aan onze aankomende fractievolger, Erwin Wulterkens, samen met de P van de A, CDA, ODV, Gewoon Nijmegen en de SP, de motie 'Cluster wel pap van, benut de kansen van de clusters voor praktisch geschoolde werkgelegenheid in Nijmegen'. Dank u wel, voorzitter.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Dank u, ik kijk even verder. Daar zwaaien twee armen naast elkaar. De heer Galijasevic.

Dank u wel, voorzitter. We hebben een economische visie vastgesteld voor vijf jaar voor en door Nijmeegse ondernemers. Ook de P van de A heeft hiermee ingestemd. Eén van de ambities in het beleid is het stimuleren van werkgelegenheid, en baancreatie. Als Partij van de Arbeid kan je daar eigenlijk natuurlijk niet tegen zijn. Echter is dit situatie nu anders dan in 2019 en vinden we het belangrijk dat de keuzes maken over welke werkgelegenheid we gaan stimuleren. We hebben namelijk te maken met record krapte op de arbeidsmarkt. Het aantal vacatures is groter dan het aantal werkzoekenden en tegelijkertijd zijn er nog steeds mensen aan de andere kant en is er een tekort aan werk voor praktisch geschoolde. Voor de P van de A is het dus essentieel om tussentijds te sturen in onze richtlijnen. Alleen maar inzetten op het creëren van allerlei banen in deze tijd is gewoon rondweg onverstandig. In de ronde hebben we deze zorg geuit en we zijn ook blij dat de VVD onze weerstand tegen de duizend bloemen bloeien strategie niet deelt. We hebben het college opgeroepen om keuzes te maken welke werkgelegenheid we als stad willen stimuleren. Dus voorzitter, ik roep de wethouder en het college nogmaals op, maak keuzes en schiet niet met hagel. Voor de P van de A is het duidelijk welk werk we willen stimuleren. We kiezen voorgoed werk met goede arbeidsvoorwaarden en zekerheid. Banen voor alle Nijmegenaren, dus ook voor praktisch geschoolde, die nu nog steeds aan de kant staat, staan en het liefst een cruciale maatschappelijke sectoren die om mensen staan te springen. Hoe vaak horen we dat onze maatschappelijke ambities, zoals het bestrijden van de bestaanszekerheid crisis, de woningbouwopgave, de zorgopgave, de energietransitie stagneren door gebrek aan personeel? Daarom dienen we de motie 'Cluster wel pap van' mede in. We vinden het belangrijk om de opties te bieden aan praktisch geschoolde en om minder afhankelijk te maken van conjunctuurgevoelige sectoren, zoals de horeca en de retail, waarbij de nadruk op de economische visie nu ligt. Ook in economisch mindere tijden moet het werk zijn voor praktisch geschoolden, dat moet er zijn en dat moet blijven in Nijmegen.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)
Dank u wel. De heer Salemans.

Naam Spreker 33: Meneer Salemans (Raadslid Partij voor de Dieren)
Dank u wel, voorzitter, ik kijk even naar de bode. Voorzitter. In de economische visie van Nijmegen 2020, 2025, kans voor Nijmegen valt onder het hoofdstuk 'circulair' te lezen dat de gemeente Nijmegen wil dat de druk op de leefomgeving en natuurlijke hulpbronnen wordt verminderd en dat dit mogelijk kan door de transitie naar een circulaire economie te versnellen. Het zal u niet verbazen dat dit hoofdstuk belangrijk is voor mijn partij, als het om de economie, economische visie van Nijmegen gaat. Tijdens de kamerronde van 15 februari attendeerde ik de wethouder al op het bestaan van een model van de donut economie. Dat economische welvaart als het ware meet aan sociale, duurzame ontwikkelingsdoelstellingen opgesteld door de verenigde naties, zonder het ecologisch plafond van de aarde te overschrijden en dat is zeer kort samengevat waar het donut economie over gaat, ook voor de toehoorders op de tribune en de mensen thuis. In de vorige Raadsperiode heeft mijn fractie het boek over de donut economie al overhandigd aan de toenmalige wethouder Economie. Maar voor de andere fracties en voor de wethouder hebben we nu ook een exemplaar van dit boek. Natuurlijk weet ik dat er al Raadsleden zijn die dit, die al bekend zijn met dit boek en dit boek misschien ook al in bezit hebben. Mevrouw van Doorn, die gaf mij nota bene een introductie ertoe. Maar voel je zeker vrij om het boek ter inspiratie juist aan andere geïnteresseerden ook juist door te geven. Maar neem er dus vooral zelfkennis van, als Raadslid, fractievolger of als de wethouder, als je dat, als men dat nog niet had gedaan, want de uitgangspunten die in dit boek staan, kunnen we voor nu in ieder geval als inspiratie dienen voor precies die circulaire-economie en vormt de donut economie dus een kans voor Nijmegen. Dank u wel, voorzitter, en bedankt voor de lieve mensen van de bode.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)
Goedzo. Mevrouw Terzi.

Naam Spreker 29: Mevrouw Geers (Raadslid SP)
Voorzitter.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Oh. Allereerst, mevrouw Geers.

Naam Spreker 29: Mevrouw Geers (Raadslid SP)
Ja, ik word bij naam en toenaam genoemd, dus ik heb toch een vraag aan de fractie van de Partij voor de Dieren. Is de Partij voor de Dieren het met mij eens dat Kate Raworth in haar boek, de Donut Economie, dit model gebaseerd heeft op die embedded economie? Dus waarin de verschillende aspecten van onze maat, economische maatschappij embedded zijn? En dat betekent dus ook maatschappij, overheid, maar ook markt?

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)
U kunt een antwoord nog geven, want dat valt gelukkig buiten spreektijd. Heel kort kun je antwoord geven.

Naam Spreker 33: Meneer Salemans (Raadslid Partij voor de Dieren)
Ja, daar zijn wij ons van bewust. Dat is allemaal met elkaar verbonden en je moet dus wel gaan kijken, zeg maar, hoe je het dus alsnog dat dat ecologisch ecologische plafond met zijn allen, in dit geval, dus in een stad als Nijmegen, niet overschrijdt, maar het is met elkaar verbonden. Goed.

Naam Spreker 29: Mevrouw Geers (Raadslid SP)
Fijn om te horen dat markt geen vies woord meer is aan de overkant.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)
De markt bestonden al lang, voordat er kapitalisme bestond, dus dat klopt. Even kijken. Zijn er andere woordmeldingen? Ja, zeker. Mevrouw Terzi. U, ik had u al gezien, ja.

Naam Spreker 34: Mevrouw Terzi (Raadslid GroenLinks)
Dank je wel, voorzitter. Voorzitter, wat GroenLinks betreft is de economie van Nijmegen ondersteunende aan het welzijn van de inwoner. Hierbij moeten we niet alleen streven of enkel streven naar materiële welvaart, maar juist een goede kwaliteit van het leven. Onze economische visie zou moeten gaan over meer bestaanszekerheid in onze stad, over een gelijke inkomensverdeling, over een gezonde stad, over schone luchtkwaliteit en meer. Kortom, we moeten inzetten op brede welvaart en op circulaire-economie in de stad. We zullen de motie van de VVD en de P van de A niet steunen. De punten die betrekking hebben op werkgelegenheid, die zijn al reeds opgenomen in de economie visie, economische visie of met de laatste motie aangenomen. Daarnaast wordt dit in deze motie opgeroepen om meer bedrijven aan te trekken naar onze stad, naar het havengebied in het bijzonder. Dit gebied is voornamelijk aantrekkelijk voor grote en zware vervuilende industrie en GroenLinks wil minder vervuilers en wil juist dat vervuilers vertrekken uit de stad.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)
Een interruptie van mevrouw Buursink.

Naam Spreker 31: Mevrouw Buursink (Raadslid VVD)
Ja, is GroenLinks het met mij eens dat, als je een plan maakt voor wat je met dat gebied wil, dat je daarmee de kans verkleind dat wat u nu beschrijft gaat gebeuren.

Naam Spreker 34: Mevrouw Terzi (Raadslid GroenLinks)
U kunt een plan maken met wat u wil, inderdaad, maar dit is niet waar wij voor staan. We staan voor meer werkgelegenheid voor iedereen, voor alle beroepsgroepen dat staat momenteel in de economische visie. We hebben momenteel een enorm krappe arbeidsmarkt voor alle beroepsgroepen, van laag, van praktisch tot hoogopgeleid, dus we zien hier ook niet het nut van over de extra toegevoegde waarde van.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)
Nog een interruptie van de heer Galijasevic.

Naam Spreker 32: Meneer Galijasevic (Raadslid PvdA)
Dank u wel, voorzitter. Mevrouw, mevrouw Terzi gaf aan dat deze tekst al opgenomen staat in de economische visie en dat deze motie al aangenomen is. Maar ik vraag me af of u ervan bewust bent dat dat bij het arbeidsmarktbeleid opgenomen was en niet in de economische visie.

Naam Spreker 34: Mevrouw Terzi (Raadslid GroenLinks)
Ja, inderdaad, ik zei niet dat deze motie aangenomen is, maar dat de motie die oproept tot meer ambacht al aangenomen is en u had een andere vraag. Sorry, die ben ik even.

Naam Spreker 32: Meneer Galijasevic (Raadslid PvdA)
Ja. Dan een vervolgvraag op dat staat opgenomen in het arbeidsmarktbeleid, maar bent u niet, dus niet met ons eens dat we meer in moeten zetten op meer praktische werkgelegenheid, ook in het economische beleid, omdat we die integraliteit tussen de economische visie en het arbeidsmarktbeleid willen stimuleren? Want daar begon u uw betoog ook mee.

Naam Spreker 34: Mevrouw Terzi (Raadslid GroenLinks)
Deze motie roept niet op tot meer integraliteit tussen het arbeidsmarktbeleid en de economische visie. Deze visie, deze motie roept op tot meer werkgelegenheid in de praktisch sectoren, waarbij er heel duidelijk wordt aangegeven dat het vestigingsklimaat van Nijmegen verbeterd moet worden, zodat we andere bedrijven kunnen aantrekken naar Nijmegen. En als we het hebben over het aantrekken van bedrijven, dan hebben we het niet over de bakker op de hoek, maar dan hebben we het over grote bedrijven, die die zich eventueel zouden willen vestigen in het havengebied en dat willen wij niet.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)
Ja, nog één vraag.

Naam Spreker 32: Meneer Galijasevic (Raadslid PvdA)
Nou ja, die, dat is een aanname dat we, dat we hier inzetten op grote bedrijven in het havengebied. Dat staat volgens mij niet in het dictum. Maar dan de laatste vraag: bent u dan tegen meer werkgelegenheid te creëren, tegen het creëren van meer praktische werkgelegenheid?

Naam Spreker 34: Mevrouw Terzi (Raadslid GroenLinks)
Wij zijn niet tegen het creëren van praktische werkgelegenheid. Ik zeg alleen dat de in de economische visie al staat, dat er wordt, dat er werkgelegenheid gecreëerd wil worden en dit het, dat dit voor alle soorten opgeleiden, hè, dat dat het voor alle beroepsgroepen geldt. Dus ik zie hier niet de toegevoegde waarde van dit staat al in de economische visie.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)
Ja, ik heb jullie <...> debat uit de gespreksronde <...> over doen. Ik kijk dus even of er nog andere inbrengen in eerste termijn zijn. De heer van Luik.

Naam Spreker 25: Meneer van Luik (Raadslid CDA)
Ja, voorzitter, dank u wel, wij hebben de motie inderdaad ook mede-ingediend en ik ben natuurlijk niet de eerste politicus die zegt dat politieke keuzes maken is een schaarste, maar ik denk wel dat er, we er een tijd komen waarin er relatief weinig keuze in schaarste gemaakt moesten worden. En inmiddels hebben we enorm veel schaarste te pakken. En het is daarom ook niet verkeerd om juist die keuze ook in het arbeidsmarktbeleid te maken, want de arbeidsmarkt is krapper dan ooit en er zijn meer vacatures dan er mensen zijn om het werk aan te nemen. En daarom is het juist goed om een specifieke keuzes te maken. En inderdaad, ambacht is ook heel belangrijk. Maar als we echt hebben over het creëren, het vanuit de economische visie creëren van werkgelegenheid, dan zit dat wat ons betreft toch ook echt in die sectoren waar we ook al maatschappelijk behoefte aan hebben, dus ook in waarde creërende beroepen. En juist ook in de technische domein. En daar roept deze motie ook aan op. Het ligt mooi in lijn vanuit de actielijn 'Human Capital' met de economische visie en wat ons betreft is op deze manier inzetten van de economische visie om juist ook voor praktisch geschoold werk, juist ook op het technische vlak meer banen te creëren, een juiste keuze in die schaarste van de arbeidsmarkt. Dus vandaar dat wij ook deze motie mede-indienen.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)
Ja, helder. Zijn er andere woordmeldingen? Ja, zeker. De heer van Hoof.

Naam Spreker 33: Meneer van Hoof (Raadslid D66)

Dank u wel, voorzitter. D66 was en is een groot voorstander van de economische visie, waarmee we samen met ondernemers een impuls geven aan de Nijmeegse economie. In het coalitieakkoord zijn er middelen vrijgemaakt om deze inzet, deze periode voort te zetten en daar zijn wij heel erg blij mee. De brief die geagendeerd is, laat zien dat er voortgang wordt geboekt, denk aan het verbeteren van een informele en de formele ondernemersnetwerken, de doorontwikkeling van parkmanagement en een <...> green deal. En we gaan aan de slag met een aanpak. Dat wordt pionieren, maar dat is wat ons betreft, zeer de moeite waard. Dit alles om de economie te versterken en zo duurzame werkgelegenheid te realiseren van onze inwoners, om ook zo inderdaad de uitgaande pendel te verminderen. Dan even ingaan op de motie van de VVD. Als D66 zien we ook dat de semiconductor sector groeit en dat het kansen biedt voor Nijmegen, gezien de aanwezigheid van de NXP en CITC. Het is onderdeel van de visie en er wordt extra op ingezet. Dat is ook in de brief te lezen. We zien echter onvoldoende noodzaak om een geheel nieuw plan op te stellen om die specifiek ingaat op praktische gelegenheid van deze sector. De motie geeft ook aan maatregelen te treffen om te zorgen dat bedrijven de ruimte krijgen om te vestigen in de stad, zodat er sterke clusters ontstaan. Dit is een vrij brede oproep die wat ons betreft voorbijgaat aan de schaarse ruimte die we te verdelen hebben in de stad. Dit moet, wat ons betreft, meer gewogen gebeuren. Kortom gezegd, we denken dat de inhoud van de motie voldoende geborgd tussen bestaan, beleid en inzet. Er is hier onvoldoende aanleiding voor een nieuw plan, wat ook weer aandacht en inzet vereist. We richten energie liever op het versterken van de visie die we samen met de stad hebben opgezet en daarom steunen wij de motie niet.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)
Er is een interruptie van mevrouw Buursink.

Naam Spreker 31: Mevrouw Buursink (Raadslid VVD)
Ja, u geeft aan, wij denken dat, wij denken dat. Ik zou daar toch wel iets beter onderbouwd willen zien, want ik vind dat nogal vaag. Ik denk dat. Bovendien die roept de motie ook niet op tot ruimte voor die bedrijven, de motie roept op om op bestaande werklocaties focus aan te brengen in wat je daarmee zou willen voor de toekomst en daar kunnen allerlei uitgangspunten, dit soort zaken vervolgens met elkaar besproken worden op het moment dat er een plan ligt. Op dit moment ligt dat dus helemaal open. Kunt u daarop een reactie op geven? Wat vindt u daarvan?

Naam Spreker 33: Meneer van Hoof (Raadslid D66)
Wat is uw is uw precieze concrete vraag aan mij?

Naam Spreker 31: Mevrouw Buursink (Raadslid VVD)
De precieze vraag was: welke redenen heeft u precies? Anders dan dit vinden wij dat het al voldoende gebeurt? Dus waar staat dat precies dat het voldoende is voor u? En waarom deelt u de visie niet dat het verstandig is om focus aan te brengen in de brede oproep of het brede doelstelling van, we willen de werkgelegenheid stimuleren? Waarom is het niet verstandig om daar focus in aan te brengen volgens jullie?

Naam Spreker 33: Meneer van Hoof (Raadslid D66)
Zoals ik haalde, geeft, volgens mij de visie ook, geeft al focus, onder andere op de <...> en op de semiconductor business en ik begrijp uw oproep om daar wat meer aandacht voor te geven. Maar uw motie gaat echt heel erg in op die praktisch gelegenheid en wij geloven er vanuit de visie in. Daar wordt ingezet op een aantal sectoren, dus daar wordt er wel degelijk gekozen, geloven dat je daar de hele brede werkgelegenheid moeten realiseren, dus we zien niet een noodzaak om specifiek voor praktisch geschoolde een plan te maken, ook omdat er nu gewoon tekorten op de arbeidsmarkt zijn. Als die tekorten anders zouden zijn, zouden we er wellicht anders tegen aankijken. En ik interpreteer uw tweede punt van uw motie toch echt wel dat we kijken op bepaalde gebieden, als je het hebt over sterke clustering bedrijven aantrekken. En dan gaat het gewoon om meer ruimte. En die ruimte, zoals we weten, is heel erg schaars, dus dan houd ik me toch tot de visie door gebiedsvisie vernoemen we die. Ik ben de naam eventjes kwijt. Dat is een grotere ruimtelijke visie, waarin we volgens mij ook wel aangeven wat we per gebied willen.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)
Mevrouw Buursink, nog één keer?

Naam Spreker 31: Mevrouw Buursink (Raadslid VVD)
Ik ben het... Nou, ik bedoel, het is mijn motie, dus ik weet ook hoe ik hem bedoeld heb en volgens mij staat er echt niet dat wij om meer ruimte vragen. Volgens mij wordt het dictum één bepaald, dat het over de werklocaties gaat, die we dus al hebben.

Naam Spreker 33: Meneer van Hoof (Raadslid D66)
Ik beperk me tot het antwoord wat ik hiervoor gegeven heb, ook gezien de tijd.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)
Andere woordmeldingen nog? Kijkend. Neen. Nou, dan geef ik het ook nog de gelegenheid aan het college bij monde van wethouder Brom om te reageren.

Naam spreker 36: Meneer Brom (Wethouder)
Dank u wel, voorzitter. En allereerst dank aan Partij van de Dieren dat ik dit mooie boekje en dat velen van ons ook dit mooie boekje hebben mogen ontvangen, de donut Economie. Ik zal hem ook zeker doorlezen en u mag me nog een keertje overhoren erover van, wat ik ervan vind en... Ik ben ook blij om te horen in ieder geval dat ook de markt niet uitgesloten is. Want uiteindelijk, wij zijn ook allemaal de markt, denk ik. De economische visie, die is door de vorige wethouder op een hele sluwe een goede manier neergezet, met zes actielijnen, ja, zelfs een beetje sluw, want uiteindelijk proberen we er ook mee om zelf weliswaar werkzaamheden te verrichten, maar ook de ondernemers juist te stimuleren om te gaan ondernemen. Want dat is ook de bedoeling. De ondernemer moet gaan ondernemen en dat mogen wij ook aanjagen met elkaar en dat mogen we ook ondersteunen en dat is gewoon heel goed, gewoon heel goed neergezet. En dat is ook de reden waarom de Raad het Unaniem toentertijd ook heeft aangenomen. Nu hebben wij een brief hebben wij opgestuurd als college, want hij is nog nooit, daarna, nooit meer tegen het licht aangehouden. En daarin is ook specifiek gevraagd om te kijken waar wij nog eventueel aanscherping kunnen doen, als college zijnde, om te kijken waar nog extra punten, waar we nog extra, dus extra scherp op kunnen zijn. Nu zijn er ook een wat partijen die hier zijn, die wat meer aandacht willen hebben voor de praktisch geschoolde en de lager geschoolde, zoals we dan zeggen. Maar dat dat betekent dus eigenlijk gewoon tot en met mbo-vier. Daarin wordt gevraagd om een, om een onderzoek te doen, van hoe staat het nu met de werklocaties en hoeveel werk er nu? En is er nog andere? Kunnen wij nog een vorm van maakindustrie, is dat wel nodig om dat neer te zetten met elkaar? En dat er, daar kunnen wij aan voldoen. Wij kunnen zeggen van, we willen dat best onderzoeken en we willen dat ook met u kan delen, zodat u ook het goede gesprek met elkaar kunt hebben. Is het noodzakelijk, wat dat wij nog extra maakindustrie op onze schaarse ruimte, dat we die neer gaan zetten? Of gaan we er meer voor kiezen, bijvoorbeeld voor de donut economie, en dat we op een andere manier circulair met elkaar gaan werken. Maar die keus, die is dan later, op een later moment. En nu wordt er over een onderzoek gepraat. Ja, onderzoek willen we uitvoeren. We willen de Human capitol lijn, de actielijn, Human capitol, die, hè, die willen we verder uitdiepen en dat willen we verder onderzoeken en daarop terugkomen bij uw Raad ergens in 2023, in ieder geval. Dank u wel.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)
Mevrouw Buursink.

Naam Spreker 31: Mevrouw Buursink (Raadslid VVD)
Ja, begrijp ik daarmee goed dat de wethouder een toezegging doet? U hoort er, u hoort er mij inderdaad toezeggen, ja. Op alle drie de punten in het dictum?

Naam spreker 36: Meneer Brom (Wethouder)
Op alle drie de punten, ja.

Naam Spreker 31: Mevrouw Buursink (Raadslid VVD)
Oké, dan denk ik dat ik bij dezen even moeten overleggen met de andere, als dat mag, voorzitter. Even rondkijken? Juist, laten we dat maar heel eventjes doen. Ja.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)
De vergaderingen één minuten geschorst. Goed. Het beraad heeft geduurd. Mevrouw Buursink.

Naam Spreker 31: Mevrouw Buursink (Raadslid VVD)
Ja, dank u wel, voorzitter, met de drie toezeggingen of met de toezegging voor de drie dictum trekken wij hem in.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)
Dank u wel. Oké, dan is de motie hierbij ingetrokken. En komen we bij het volgende agendapunt. Dat is een stem stuk, de wensen, bedenkingen, Waalfront Grex 2023 onder 8.1. Zijn er mensen die nog een stemverklaring willen uitbrengen vooraf achteraf, want anders gaan we gelijk over naar de stemming? Dat is niet het geval. Dan gaan we stemmen over de wensen, bedenkingen Waalfront Grex 2023. Uw stemmen graag. Die zijn daarmee Unaniem aanvaard, Unaniem vaststelt. Dank u wel. Dat brengt ons bij het einde van deze vergadering en u heeft nog de gelegenheid voor een borrel in het restaurant en voor het overige wens u een hele goede nachtrust. Daar zijn we aan toe aan, hè, mevrouw Grutters. De vergadering is gesloten.

---Vergadering afgesloten---