

Aan de leden van de raadscommissie Bouwen, Wonen en Buitenruimte

In het artikel van 16 september in het AD laten wethouders Diederik van Dommelen (VVD), Tim de Haan (D66), Natasha Mohamed Hoessein (Denk) en Marcel Verhoef (Leefbaar Rotterdam) weten dat ze een brug oeververbinding de beste keuze vinden. De redenering daarvan is vrij generiek, het zou naar verluid goed zijn voor de infrastructuur en dat trekt investeringen aan. Dat o.a. Transport en Logistiek Nederland (!), Koninklijke Binnenvaart Nederland en VNCONCW tegen een brug zijn en voor een tunnel wordt gemakshalve achterwege gelaten. Het getuigt van een zorgwekkend gebrek aan visie dat er niet naar deze deskundigen is geluisterd. Het maakt hun claim dat een brug “goede infrastructuur” is ongeloofwaardig. Daadkrachtig gaat het college in tegen het advies van partijen met meer kennis en inzicht dan zijzelf. Wat betreft de oeververbinding is dit een patroon.

Ook willen we de aandacht vestigen op het advies van de DCMR dat vandaag in de Commissie zal worden besproken. Dit advies is uitgebreid en ingewikkeld, maar we vatten het voor de commissie graag samen. Simpelweg, het is volgens hen helemaal nog niet duidelijk wat de effecten van een brug zullen zijn. Het nut en de noodzaak van een brug ten opzichte van een tunnel zijn niet aangetoond. De omgevings-effectrapportage die dat moet bepalen is nog niet eens uitgevoerd, laat de Milieudienst van Rijnmond weten. Wat dit betekent is dat het college een besluit maakt vóór er kritische vragen zijn beantwoord, wat ook negatieve gevolgen kan hebben voor alle ambities die de commissie vandaag bespreekt. Om het plaatje rond te maken is de financiële onderbouwing gebaseerd op vaagheden. Daarbij wordt stelselmatig alleen benoemd dat een geboorde metrotunnel te duur is, terwijl achterwege wordt gelaten dat een afgezonken tunnel even duur of zelfs goedkoper is dan een brug. Een bewuste omissie.

Kunnen de leden van de commissie het erover eens zijn dat visie betekent dat je beslissingen maakt nádat je kritische vragen adequaat hebt beantwoord en niet ervoor? Wat er nu gebeurt is dat wethouders in de krant visie pretenderen, maar blind en daadkrachtig op een brug af varen. We vragen de commissieleden de kokervisie die blijkt uit het voorkeursbesluit los te laten, en het frame van een derde stadsbrug als voldongen feit niet te accepteren. Hopelijk komen daarmee daadwerkelijk duurzame opties, zoals een tunnel, in zicht.

Hoogachtend,

Actieoverleg Oeververbinding