Bundel - Commissie Onderwijs, Werk en Economie van 29 september 2022

1 Opening

2 Vaststellen van de agenda van 29 september 2022

3 Agenderingen ter plaatse op basis van de lijst ingekomen raadsbrieven en brief van de Rekenkamer

Raadsbrieven OWE.docx

3 Vaststellen van ingekomen agenderingen (Procedure)

Deze punten worden alleen procedureel behandeld. De leden van de commissie bespreken of, op welke wijze en voor hoe lang zij deze raadsvoorstellen en onderwerpen willen bespreken. Na vaststelling van dit behandeladvies, wordt het stuk voor een volgende vergadering geagendeerd.

Agenderingen Commissie Onderwijs Werk en Economie 29 september 2022.doc

Behandelvoorraad Commissie Onderwijs, Economie en werk van 29 september 2022.docx

3.1 Rib over bestaanszekerheid

3.2 Leerlingenvervoer

3.3 Raadsvoorstel Akkoord inzet Meerjarenstrategie Regionale Ontwikkel Maatschappij (ROM) 2023-2026

Raadsvoorstel Akkoord inzet meerjarenstrategie ROM 2023-2026.docx

Inzet meerjarenstrategie ROM 2023 - 2026.docx

Meerjarenstrategie ROM 2023-2026.pdf

3.4 Raadsvoorstel Benoeming lid Raad van Toezicht NUOVO Scholen

Raadsvoorstel Benoeming lid Raad van Toezicht NUOVO scholen.docx

Voordrachtbrief Nuovo lid RvT aan gemeenteraden.pdf

2022 CV voordracht lid RvT tbv gemeenteraden.pdf

2022 Rooster van aan- en aftreden.pdf

2022 Vastgesteld wervingsprofiel NUOVO - lid RvT.pdf

4 Verslagen

Ter vaststelling:
Conceptverslag openbare vergadering commissie OWE 1 september 2022.

Conceptverslag Commissie Onderwijs werk en economie 1 september 2022.docx

5 Toezeggingen/Moties

Lijst toezeggingen-moties-brieven OWE dd21 september 2022(inclusief voortgangsinformatie).pdf

6 Lijst van ingekomen stukken

Geen.

7 Raadsbrief minimaeffectrapportage en de armoedemonitor

Wethouder: Voortman, Beleidsterrein: Werk en Inkomen
Indicatieve behandeltijd: 120 minuten
Geagendeerd door: Ilse Raaijmakers (PvdA), Julia Kleinrensink (GroenLinks), Venita Dada-Anthonij (D66), Lisanne Snippe (PvdD), Bina Chirino (CU), Esma Kendir (Student&Starter), Mahmut Sungur (DENK), Jurriaan Otto (EénUtrecht), Mariam Al-Saqaff (VVD), Cees Bos (SBU), Anton Stam (Volt), Noura oul Fakir (BIJ1) en Bert van Steeg (CDA)
Doel en politieke punten:
De fracties van PvdA, GroenLinks, D66, PvdD, ChristenUnie, Student&Starter, DENK, EénUtrecht, VVD, SBU, Volt, BIJ1 en CDA willen de raadsbrief minimaeffectrapportage en de armoedemonitor agenderen voor een commissiedebat. Zij maken zich zorgen naar aanleiding van de cijfers in de armoedemonitor en de landelijke trends en willen graag met elkaar en het college in gesprek hoe we hier lokaal vervolg aan geven. Het college heeft ook een nieuw armoedebeleid aangekondigd en daar kunnen fracties dan nog input voor meegeven.

Dossier 2934 voorblad

Raadsbrief Armoedemonitor Minima-effectrapportage.pdf

Minima-effectrapportage gemeente Utrecht 2022.pdf

7.1 Raadsbrief Aanpak koopkracht- en energiecrisis

Dossier 2948 voorblad

Raadsbrief Aanpak koopkracht- en energiecrisis.docx.pdf

8 Beantwoording SV 2022, nr. 110 over Loten voor de middelbare school, vooral voor VMBO leerlingen

Wethouder Eerenberg, Beleidsterrein: Onderwijs
Indicatieve behandeltijd: 30 minuten, behandeling antwoord college (n.a.v. nog niet afgeronde commissiebehandeling 1 september 2022)
Geagendeerd door H. Assen (PvdA); M. Vermeulen (Groenlinks); B. van der Wilt (D66); S. Nolten (Bij1); B. van Steeg (CDA); M. Al-Saqaff (VVD).
Dit jaar zijn zo'n 250 Utrechtse leerlingen uitgeloot op de eerste middelbare school van hun keuze. Voor deze leerlingen en hun ouders is dit erg ingrijpend, te meer na uitloting ook vaak de scholen van hun tweede of derde keuze vol zitten. De methode waarmee de loting wordt uitgevoerd met een notaris is eerlijk maar niet transparant. De fracties willen in gesprek over deze methode (PoVo-regeling), de oorzaken dat geloot moet worden en mogelijk andere manieren hiermee om te gaan. We willen bijvoorbeeld inzicht in ervaringen in andere gemeenten. Mogelijk zijn er ook al lessen te leren obv de ervaringen met het nieuwe aanmeldbeleid voor de basisschool.
We zien dit jaar dat er geloot is voor drie brede scholengemeenschappen en willen graag meer inzicht in de stromingen waar dit om gaat en wat dat zegt, ook in relatie tot de ontwikkeling van het aantal leerlingen de komende jaren.
Op basis van de uitkomsten van de Raadsinformatiebijeenkomst willen de fracties in gesprek met de wethouder en elkaar over de alternatieven voor de huidige methode van loting en manieren om komend jaar te voorkomen dat opnieuw zoveel Utrechtse leerlingen en hun ouders teleurgesteld zijn omdat zij uitgeloot worden op de eerste school van hun keuze en daardoor uiteindelijk zelfs buiten Utrecht een school moeten zoeken.

Dossier 2876 voorblad

Beantwoording SV 2022 nr 110 over Loten voor de middelbare school, vooral voor VMBO leerlingen.docx.pdf

9 Raadsvoorstel Verordening bekostiging leerlingenvervoer

Wethouder Eerenberg, Beleidsterrein: Onderwijs
Indicatieve behandeltijd: 45 minuten
De huidige verordening die regelt dat ouders in bepaalde situaties een vergoeding kunnen krijgen voor vervoer naar de dichtstbijzijnde toegankelijke school is uit 2015. De VNG heeft een nieuwe modelverordening opgesteld. De Utrechtse verordening wordt met dit raadsvoorstel hieraan aangepast en is volgens het college hierdoor logischer en duidelijker. Het vaststellen van deze regeling is een wettelijke plicht van de gemeenteraad.
De basisgedachte van de oude en nieuwe verordening is ouders en verzorgers financieel in de kosten te ondersteunen wanneer hun kind gebruik moet maken van een vorm van leerlingenvervoer.
Vanwege een wetswijziging zijn het raadsvoorstel en bijlagen aangepast (STVV 7 september 2022).

Dossier 2800 voorblad

Raadsvoorstel Verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht.docx

Verordening Bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht - DROP (september 2022).docx

Toelichting verordening leerlingenvervoer Utrecht (september 2022).docx

Vergelijking verordening bekostiging leerlingenvervoer (september 2022).docx

Kengetallen Forseti.pdf

STREKT TER VERVANGING Verordening Bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht - DROP.pdf

STREKT TER VERVANGING Toelichting verordening leerlingenvervoer Utrecht.pdf

STREKT TER VERVANGING Vergelijking verordening bekostiging leerlingenvervoer.pdf

OVERZICHT RAADSBRIEVEN 25 augustus t/m 21 september 2022 – COMMISSIE OWE 29 september 2022

Nr.	Ontvangstdatum	Beleidsveld	Onderwerp	Behandeladvies
	16-09-2022	Onderwijs	Raadsbrief Stand van zaken onderwijshuisvesting Q2 2022	
	31-08-2022	Onderwijs	Raadsbrief Wijzigingen leerlingenvervoer	
	20-09-2022	Werk en inkomen	Raadsbrief Jongeren Schulddienstverlening	
	13-09-2022	Werk en inkomen	Raadsbrief Dashboard Werk en Inkomen tweede kwartaal 2022	
	13-09-2022	Economische Zaken	Raadsbrief Toezegging informatie verbreding terrassen en delen van terrassen	
	06-09-2022	Economische Zaken	Rekenkamerbrief Plan van aanpak	

Agenderingen Commissie Onderwijs werk en Economie
(Ter vaststelling op 29 september 2022)

Datum: 27 september 2022 Soort stuk: Bestaandszekerheid Wethouder: Voortman Beleidsterrein: Commissiegriffier: Willemien Kok	Geagendeerd door: EenUtrecht, Juriaan Otto, PvdA, Ilse Raaijmakers, CDA, Bert van Steeg, ChristenUnie, Bina Chirino, Denk, Mahmut Sungur, Student & Starter, Esma Kendir Een zorgwekkend aantal kwetsbare Utrechters komt als gevolg van de stijgende energielasten en kosten van levensonderhoud steeds verder in de financiële enpsychosociale problemen. Vanuit de gemeente Utrecht en vanuit Den Haag komen middelen beschikbaar om de ergste nood te ledigen, maar het is zeer de vraag of dit voldoende is. Tijdens deze RIB willen we kijken wat we meer en/of anders kunnen doen om de bestaanszekerheid van Utrechters te garanderen. Vragen die centraal staan: 1. Bereiken we met de bestaande regelingen alle Utrechters die het nodig hebben? 2. Wie bereiken we nog niet? 3. Doen we met de bestaande armoederegelingen, ondanks nut en noodzaak, niet eenzijdig aan 'symptoombestrijding'? 4. Moeten we niet méér doen dan alleen het bestrijden en dichten van financiële gaten en tekorten bij Utrechtse bewoners en ondernemers? 5. Welke andere (beleids)keuzes zijn er die we kunnen overwegen daar waar het gaat om een meer preventieve benadering? Waarbij bijvoorbeeld gekeken wordt naar gedragsverandering en het inzetten van hulpverlening en ondersteuning vanuit informele netwerken. Voor deze RIB willen we in gesprek met bewoners, ondernemers, experts en sociale partners uit de stad.	Voorstel: 1. Agenderen voor een RiB 2. Tijd: 90 minuten Verlenging van duur met 30 minuten van de bijeenkomst, motivatie: Om tot de kern te kunnen komen is het belangrijk om mensen in de gelegenheid te stellen hun ervaringen en kennis te delen maar vooral om daarvoor de tijd te nemen omdat niet iedereen gewend is om in het openbaar te spreken en al helemaal niet over (gevolgen) van armoede.

Datum: 27 september 2022 Soort stuk: Leerlingenvervoer	Afzender: Hester Assen, PvdA, Berdien van der Wilt, D66,Maartje Vermeulen, GroenLinks, Anton Stam, Volt Etc. De agenderende fracties hebben zich verbaasd over het feit dat het college de bestaande situatie waarbij de gemeente voor 1 miljoen euro het schip in gaat, zo lang heeft laten voortduren. We zijn er niet gerust op dat het college in control is en verwachten een meer proactieve houding en resultaatgerichtheid van het college bij het tijdig afwikkelen van beroep- en bezwaarprocedures. Daarom willen we op basis van onderstaande vragen in gesprek met het college. Vragen zijn: - Welke maatregelen treft het college om het totale bedrag aan dwangsommen met ingang van het jaar 2023 ten minstens op het niveau van het jaar 2018 te laten zijn? - Welke maatregelen treft het college voor de lopende beroeps- en bezwaarzaken en de WOB/Woo verzoeken waar mogelijke risico op dwangsommen zijn? Zijn deze in beeld gebracht? Zo ja, kan het college het plan van aanpak met de raad delen? - Welke maatregelen neemt het college om het aantal beroep- en bezwaarzaken voor te zijn door bijvoorbeeld toepassing van mediation, duidelijke communicatie? Welke aanpak staat het college voor?	Voorstel: 1. Agenderen voor de commissie OWE 2. Tijd: 75 minuten

Stukken afkomstig van het college		
Datum: 21 september 2022 Soort stuk: Raadsvoorstel instemming inzet Meerjarenstrategie Regionale Ontwikkelmaatschappij Utrecht Region (ROM) 2023 - 2026 Wethouder:Susanne Schilderman Beleidsterrein: Economische Zaken Commissiegriffier: Willemien Kok	Het college vraagt de raad akkoord te gaan met de inzet op de Meerjarenstrategie ROM Utrecht region 2023-2026. Dit betekent dat de wethouder Economische Zaken tijdens de aandeelhoudersvergadering van 12 december a.s.: - instemt met de meerjarenstrategie - 4 aandachtspunten meegeeft voor verdere uitwerking van de strategie. De Regionale Ontwikkelmaatschappij (ROM, opgericht in 2020) heeft haar eerste resultaten geboekt en formuleert nu deze meerjarenstategie, met een koers, scherpe keuzes en concrete kritische prestatie indicatoren (KPI's). De gemeente Utrecht is aandeelhouder van de ROM Regio Utrecht BV. Conform de motie 'Sturen op de ROM' wordt de inzet van het college op dit meerjarenplan aan de raad voorgelegd. *Noot van de griffie:* Tijdens de commissie OWE van 1 september, is besloten dit voorstel te bespreken op de commissie van 17 november, voorafgegaan door een Rib op 1 november (met voortouw bij D66 en Volt)	Voorstel: 1. Behandeltijd: 90 min. (op de commissie OWE van 17 november)

Datum: 7 september Soort stuk: Raadsvoorstel Benoeming lid Raad van Toezicht NUOVO scholen Wethouder: Eelco Eerenberg Beleidsterrein: Onderwijs Commissiegriffier: Willemien Kok	Het college stelt de gemeenteraad voor mevrouw Richters te benoemen tot lid van de Raad van Toezicht van NUOVO scholen. De benoeming van leden van de raad van Toezicht in het openbaar onderwijs, is een wettelijke bevoegdheid van de gemeenteraad. Omdat NUOVO scholen in meerdere gemeenten openbaar voorgezet onderwijs in stand houdt, besluiten ook de gemeenteraden van Nieuwegein, Zeist en Utrechtse Heuvelrug.	Voorstel: 1. Zonder bespreking in de commissie doorgeleiden als A-punt naar de raad.

#RAAD030#

Behandelvoorraad Vergadering Commissie Onderwijs, Werk en Economie van 29 september 2022

Onderwijs, MBO, Bibliotheek en laaggeletterdheid, Onderwijshuisvesting, Werk & Inkomen, Economische zaken, Citymarketing, Toerisme, Evenementenbeleid, La Vuelta

wethouder Eelco Eerenberg		
	Onderwijs Benoeming lid van Raad van Toezicht NUOVO	Zonder commissiebespreking doorgeleiden naar de Raad als A punt
	Onderwijs Leerlingenvervoer	Cie 75 minuten

Wethouder Schilderman		
	Economische Zaken	
	Raadsvoorstel Akkoord inzet meerjarenstrategie ROM 2023-2026	Cie 90 minuten

Wethouder Voortman		
	Werk en Inkomen Rib over bestaanszekerheid	Cie 90 minuten

Te verwachten Raadsvoorstellen

Werk en inkomen		
-	De besteding van de extra middelen voor armoede en schuldenbeleid voor 2023	Q4 2022 (uit: raadsbrief 23 juni 2022)
-	Nieuw armoede- en schuldenbeleid	Begin 2023 (uit: toezegging commissiedebat VJN)

Onderwijs		
-	Nota van uitgangspunten voorschoolse educatie vanaf 2024	Najaar 2022 (uit: raadsbrief VE 6 juli 2022)

Gemeente Utrecht

Voorstel aan de gemeenteraad

Raadsvoorstel instemming inzet Meerjarenstrategie Regionale Ontwikkelmaatschappij Utrecht Region (ROM) 2023 - 2026

Beleidsveld	Economische Zaken
Organisatieonderdeel	Ontwikkelorganisatie Ruimte
Opsteller	Marijn den Uijl
Kenmerk	10423262
Vergaderdatum Raad	volgt
Geheim	Nee

Het college van burgemeester en wethouders stelt de raad voor te besluiten:

1. Akkoord te gaan met bijgevoegde inzet op de Meerjarenstrategie ROM Utrecht Region 2023 – 2026, ter voorbereiding op de aandeelhoudersvergadering van 12 december 2022 *(Inzet Meerjarenstrategie ROM Utrecht Region 2023 – 2026*), waarbij de portefeuillehouder Economische Zaken:
   a. Instemt met de meerjarenstrategie;
   b. Vier aandachtspunten meegeeft voor verdere uitwerking van de strategie:
      i. Inhoudelijke lijnen van de Regionaal economische agenda concreet benoemen in de ambitie, met daarbij extra aandacht voor de regionale positionering op gezondheid;
      ii. Brede welvaart indicatoren gebruiken om naast Sustainable Development Goals (SDG's) en economische indicatoren ook brede welvaart te monitoren;
      iii. Blijvende en voldoende aandacht besteden aan het opwerken van innovatieve voorstellen en proposities en inzet plegen op het EZK-innovatiebeleid;
      iv. Tijdig inspelen op onzekerheden als gevolg van veranderende economische omstandigheden, en hierover rapporteren in jaarplannen.

Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris, de burgemeester,

Samenvatting

De Regionale Ontwikkelmaatschappij Utrecht Region (ROM) stelt een meerjarenstrategie 2023 - 2026 op. Vaststelling is voorzien door de aandeelhoudersvergadering op 12 december 2022. Ter voorbereiding op de aandeelhoudersvergadering van 12 december 2022 wordt de beoogde inzet van het college voor dit vierjarenplan aan de Raad voorgelegd ter instemming, conform motie 'Sturen op de ROM'.

Context

Aanleiding

In 2020 is de Regionale Ontwikkelmaatschappij Utrecht Region (ROM) opgericht. De functie van een ROM is het versterken van de economische structuur. Dit doet de ROM door te innoveren, investeren en internationaliseren. De ROM geeft als uitvoeringsorganisatie invulling aan doelstellingen van de Regionaal Economische Agenda 2020-2027 (REA). De opstartfase van de ROM is achter de rug en de ROM heeft de eerste resultaten geboekt (zie jaarverslagen 2020 en 2021). Nu is op basis van ervaringen, kortetermijndoelstellingen en resultaten een meerjarenstrategie voor 2023 – 2026 geformuleerd, met daarin koers, scherpe keuzes en concrete KPI's. Zo wil de ROM de komende jaren effectief en impactvol opereren.

Aandeelhouders ROM

De aandeelhouders van de ROM en hun belang in de vennootschap eind 2021: Ministerie EZK (46,59%), Provincie Utrecht (31,07%), gemeente Utrecht (11,65%), gemeente Amersfoort (5,83%), gemeente Hilversum (3,88%), Universiteit Utrecht (0,49%) en UMCU (0,49%).

Totstandkoming meerjarenstrategie

Gemeente Utrecht is actief betrokken geweest bij de totstandkoming van de meerjarenstrategie. In verschillende werksessies is met (semi-)publieke samenwerkingspartners gewerkt aan het plan. Daarnaast is een aantal bedrijven en investeerders geconsulteerd en is er regelmatig contact gezocht met andere ROM's in Nederland. Eerdere aandachtspunten van onze kant zijn in deze meerjarenstrategie verwerkt.

Juridische context

Gemeente Utrecht is aandeelhouder van de ROM Regio Utrecht B.V. De aandeelhouders vormen de Algemene Vergadering van aandeelhouders (AvA). De AvA benoemt de Raad van Commissarissen van de ROM, die op hun beurt de directeur benoemt na goedkeuring door de AvA. De AvA geeft de kaders mee waarbinnen de ROM opereert, zoals de opdracht om te opereren binnen de REA. De AvA is onder andere belast met het goedkeuren van de strategische lange termijn plannen. Meer informatie over de governance is te vinden in het Businessplan ROM Regio Utrecht.

In 2022 stelt de ROM voor het eerst een meerjarenplan op voor 2023-2026. De inzet van het college voor dit vierjarenplan wordt ter besluitvorming voorgelegd aan de raad, conform motie 'Sturen op de ROM'. Goedkeuring van het meerjarenplan is voorzien door de aandeelhouders tijdens de aandeelhoudersvergadering op 12 december a.s.

Beoogd effect

De inspanningen van de ROM dragen bij aan onze hoofdopgave Gezond Stedelijk Leven voor Iedereen en door de in de REA verwoorde maatschappelijke opgaven toekomstgerichte leefomgeving, gezonde mensen en waardevolle digitalisering. Hoofddoel van de ROM is het versterken van de regionale economie.
De ROM, gericht op innovatief ondernemerschap, biedt relevante, betekenisvolle diensten (netwerk, kennis, kapitaal) op de domeinen investeren (financiering en deelname), innoveren (business development) en internationaliseren (handel en exportbevordering) voor het innovatief MKB in de

regio. De ROM fungeert tegelijkertijd als aanspreekpunt in de regio voor ondernemers, investeerders, het Rijk, kennisinstellingen en regionale overheden als het gaat om innovatievragen, projectontwikkeling en financiering.

De ROM heeft tot doel de brede welvaart in de regio te bevorderen, door innovatie en ondernemerschap aan te jagen. Om zo concrete oplossingen voor grote maatschappelijke doelstellingen te helpen realiseren: gezonde mensen die gezond samenleven in een duurzame leefomgeving. En hiermee bij te dragen om voldoende werkgelegenheid te realiseren die past bij de bevolkingsgroei en samenstelling. Portfoliobedrijven van de ROM dragen dus alle bij aan maatschappelijke opgaven. Denk aan circulaire kinderfietsen, een slimme batterij die beheer van duurzame energie vergemakkelijkt, software die patiënten informeert over het revalidatieproces of gepersonaliseerd voedingsadvies voor patiënten met een ernstige ziektelast.

Met al haar activiteiten draagt de ROM bij aan economische ontwikkeling en werkgelegenheid binnen de regio.

Eerdere besluitvorming en informatievoorziening aan de raad
ROM Regio Utrecht

- Aanbieden jaarrapportage ROM 2021 - 8 juli 2022
- Aanbieden jaarplan ROM 2022 - 8 februari 2022
- Raadsbrief jaarverslag ROM 2020 - 2 juli 2021
- Raadsbrief jaarplan ROM 2021 - 18 december 2020
- Raadsvoorstel mede-oprichten ROM Regio Utrecht – 6 februari 2020

Regionaal Economische Agenda

- Raadsvoorstel regionaal economische agenda 2020-2027 – 6 februari 2020

Beslispunten, Argumenten en Kanttekeningen/Risico's

Beslispunt	
1	Akkoord te gaan met bijgevoegde inzet op de Meerjarenstrategie ROM Utrecht Region 2023 – 2026, ter voorbereiding op de aandeelhoudersvergadering van 12 december 2022 *(Inzet Meerjarenstrategie ROM Utrecht Region 2023 – 2026*), waarbij de portefeuillehouder Economische Zaken: a. Instemt met de meerjarenstrategie; b. Vier aandachtspunten meegeeft voor verdere uitwerking in jaarplannen: i. Inhoudelijke lijnen van de Regionaal economische agenda concreet benoemen in de ambitie, met daarbij extra aandacht voor de regionale positionering op gezondheid; ii. Brede welvaart indicatoren gebruiken om naast Sustainable Development Goals (SDG's) en economische indicatoren ook brede welvaart te monitoren; iii. Blijvende en voldoende aandacht besteden aan het opwerken van innovatieve voorstellen en proposities en inzet plegen op het EZK-innovatiebeleid; iv. Tijdig inspelen op onzekerheden als gevolg van veranderende economische omstandigheden, en hierover rapporteren in jaarplannen.
Argumenten	
1.1	De meerjarenstrategie 2023 – 2026 van de ROM geeft uitvoering aan de Regionaal Economische Agenda 2020 - 2027,
	De meerjarenstrategie sluit aan bij de kaders van de REA. De regio richt via de REA haar economisch beleid specifiek op maatschappelijke meerwaarde op de lange termijn: kwalitatieve groei met gezond stedelijk leven als uitgangspunt. De REA vormt

	de inhoudelijke agenda voor de werkzaamheden van de ROM. De ROM is een van de uitvoerende partijen van de REA. Maatschappelijke uitdagingen zijn leidend voor de REA en dus voor de ROM, dit is terug te zien in de meerjarenstrategie. De door de ROM voorgestelde inzet binnen drie ecosystemen (Life Sciences & Health, Earth Valley, Media/Gaming) sluit aan bij de focus van de REA op economische kansen binnen de maatschappelijke opgaven: i. Toekomstgerichte leefomgeving; ii. Gezonde mensen; iii. Waardevolle digitalisering; De ROM richt zich op gezonde economische groei. Door de innovatiekracht en het ondernemerschap van de regio aan te jagen wil zij brede welvaart bevorderen.
1.2	De meerjarenstrategie sluit aan bij de doelstellingen van het coalitieakkoord 2022-2026, namelijk gezond leven voor iedereen, gezonde groei en investeren in de economie van de toekomst
	a. De ROM levert met haar meerjarenstrategie een bijdrage aan de ambitie om *gezond stedelijk leven voor iedereen* mogelijk te maken. Dit door het aanjagen van innovatief ondernemerschap, innovaties in onder andere de zorg, het versterken van ecosystemen en het vergroten van de werkgelegenheid in toekomstbestendige sectoren. b. De ROM zet in op *gezonde groei*. Groei is geen doel op zich en moet duurzaam in balans zijn. Maatschappelijke opgaven zijn daarom leidend voor de inzet van de ROM. c. Het college wil investeren in de *economie van de toekomst*, de activiteiten van de ROM, en de ambitie in de meerjarenstrategie, sluiten hier naadloos bij aan.
1.3	De inzet heeft oog voor de eerdere inbreng op stukken van de ROM
	Naast toetsing aan de kaders van de REA is er in de inzet ook oog voor eerdere inbreng van de Raad, namelijk motie Welvaart in aktes van oprichting. De ROM wordt verzocht om brede welvaart indicatoren te gebruiken in het meten van impact. Om zo naast de SDG's ook de brede welvaart te monitoren.
Kanttekeningen/Risico's	
1.1	Aanpassing van de meerjarenstrategie vergt instemming van een meerderheid van de aandeelhouders
	In de inzet wordt een aantal aandachtspunten meegegeven voor de verdere uitwerking van de meerjarenstrategie en de vertaling van de strategie in jaarplannen. Gemeente Utrecht is echter een van de 7 aandeelhouders (belang van 11%). De meerjarenstrategie wordt vastgesteld door de aandeelhoudersvergadering. Onze inzet op de goedkeuring van de meerjarenstrategie tijdens de AvA moet daarom in perspectief worden geplaatst en er bestaat een risico dat deze niet volledig wordt overgenomen. Echter, in de totstandkoming van de meerjarenstrategie en voorgenomen inzet vanuit de aandeelhouders is er veelvuldig contact tussen de aandeelhouders om zoveel mogelijk gezamenlijk op te trekken en te anticiperen op ieders verwachtingen.
1.2	Veranderende economische omstandigheden hebben impact op de inkomsten en uitgaven van de ROM, en zijn daarmee mogelijk van invloed op de resultaten van de ROM.
	Er is momenteel sprake van hoge inflatie. Het is onduidelijk of deze ontwikkeling zich voortzet. In de inzet (aandachtspunt IV) wordt opgeroepen hier proactief op te anticiperen en over te rapporteren en niet vanzelfsprekend uit te gaan van toenemende inkomsten.
1.3	Juridisch aandachtspunt: Een eventuele extra storting is geen vanzelfsprekendheid op grond van de bestuursovereenkomst.

	Op p. 29 in de meerjarenstrategie staat het volgende: Het huidige vermogen zal naar verwachting tot 2026 voldoende zijn, maar we voorzien wel de *afgesproken* bijstorting eind 2026. In juridische zin is aan de in de bestuursovereenkomst *afgesproken* storting voldaan in 2021. Een eventuele extra storting is daarmee geen vanzelfsprekendheid op grond van de bestuursovereenkomst. Een verzoek om aanvullende storting in 2026 (of later) dient te zijner tijd aan aandeelhouders worden voorgelegd, en vergt separate besluitvorming. In deze coalitieperiode zijn geen aanvullende (fonds)middelen voor de ROM gereserveerd. In de aandeelhoudersvergadering zal deze juridische onjuistheid worden ingebracht.

Financiën
Dit voorstel heeft geen financiële consequenties. Er worden in de meerjarenstrategie geen aanvullende middelen gevraagd.

Vervolg
Vaststelling in aandeelhoudersvergadering
Vaststelling door de aandeelhoudersvergadering van de meerjarenstrategie is voorzien op 12 december 2022. Dit leidt tot een kritisch tijdspad.

De planning van de vaststelling van de meerjarenstrategie is als volgt:
- 13/9 collegebespreking
- 19/9 Raadsvoorstel 12.00 bij commissie
- 22/9 Vaststellen agenda raadscommissie
- 29/9 met raadsvoorstel op behandelvoorraad (géén inhoudelijke behandeling)
- 29/9 Commissie OWE stelt vast wanneer raadsvoorstel behandeld wordt
- 17/11 Commissie OWE behandeling raadsvoorstel
- 1/12 Raad
- 12/12 Besluit meerjarenstrategie in AvA ROM

Uitvoering van de meerjarenstrategie
De meerjarenstrategie wordt jaarlijks omgezet in een jaarplan. Daarnaast werkt de ROM met kwartaalplannen waarin doelen worden vertaald naar strategieën, concrete acties en metingen (KPI's).

Informatievoorziening
Conform motie 'Sturen op de ROM' worden het jaarplan en jaarverslag per brief aan de Raad aangeboden. De Raad kan het desgewenst in een commissie agenderen om de wethouder aandachtspunten mee te geven.

Evaluatie
Halverwege de periode van de meerjarenstrategie (uiterlijk 2024) doet de ROM een tussentijdse evaluatie met de publieke en private stakeholders om te bezien of de huidige inzet voldoende is/blijkt. Daarnaast wordt in de jaren 2023-2026 een jaarlijkse kwalitatieve rapportage opgezet om de voortgang van de meerjarenstrategie te monitoren.

Participatie
Er heeft geen participatie plaatsgevonden over dit voorstel.

Communicatie
Er is geen aanvullende communicatie voorzien.

Bijlagen

Bijlagen besluitvorming

- Inzet Meerjarenstrategie 2023 - 2026 ter voorbereiding op de aandeelhoudersvergadering ROM d.d. 12 december 2022

Bijlagen informatief

- Meerjarenstrategie ROM Utrecht Region 2023 – 2026, versie 1.1 (22 augustus 2022)
- Bijlagen meerjarenstrategie ROM Utrecht Region

Gemeente Utrecht

Inzet voor aandeelhoudersvergadering over de Meerjarenstrategie ROM Utrecht Region 2023 – 2026 (september 2022)

Op 12 december 2022 vindt een aandeelhoudersvergadering plaats van de Regionale Ontwikkelmaatschappij Utrecht Region (ROM). De aandeelhouders wordt gevraagd in te stemmen met de meerjarenstrategie ROM 2023 – 2026. Voorafgaand aan de aandeelhoudersvergadering wordt onderstaande inzet ter instemming voorgelegd aan de Raad.

Instemmen met de meerjarenstrategie 2023 - 2026

De ROM werkt met de meerjarenstrategie 2023 - 2026 toe naar een volwassen ROM met substantieel effect op de regionale (en nationale) economie. Gemeente Utrecht kan daarom instemmen met de meerjarenstrategie die nu voorligt. Wel geven we aandachtspunten mee voor verdere uitwerking van de strategie:

1. Inhoudelijke lijnen van de Regionaal economische agenda concreet benoemen in de ambitie, met daarbij extra aandacht voor de regionale positionering op gezondheid;
2. Brede welvaart indicatoren gebruiken om zo naast Sustainable Development Goals (SDG's) en economische indicatoren ook brede welvaart te monitoren;
3. Blijvende en voldoende aandacht besteden aan het opwerken van innovatieve voorstellen en proposities en inzet plegen op het EZK-innovatiebeleid;
4. Tijdig inspelen op onzekerheden als gevolg van veranderende economische omstandigheden, en hierover rapporteren in jaarplannen.

Resultaten en totstandkoming meerjarenstrategie

De ROM Regio Utrecht is 1 juni 2020 gestart, en is erin geslaagd om haar ambitieuze doelstellingen voor deze eerste periode te behalen (zie jaarplannen en jaarverslag 2020 en 2021). Naast investeringen in innovatief mkb en het uitbouwen van de organisatie, zijn er concrete resultaten behaald ten aanzien van acquisitie en internationalisering. Daarnaast is het regionaal economische netwerk versterkt en zijn innovatie-ecosystemen geïdentificeerd. Dit alles vanuit de gedachte dat innovatie en ondernemerschap concrete oplossingen bieden voor de grote maatschappelijke opgaven en belangrijk zijn voor de toekomstige werkgelegenheid in de regio.

De meerjarenstrategie is tot stand gekomen in nauwe samenwerking met de zeven aandeelhouders en externe stakeholders. Daarbij is gebruik gemaakt van de uitgebreide database die de ROM heeft opgezet, gesprekken met experts, samenwerkingspartners, het Rijk en andere ROM's.

Wij kunnen ons vinden in de beschreven doelstellingen en voorgenomen werkwijze voor de komende jaren, die aansluiten bij de eerdere inbreng die wij hebben geleverd als aandeelhouder en samenwerkingspartner.

Inhoudelijke aandachtspunten

Hieronder geven wij een viertal aandachtspunten mee, die wij terug willen zien in de uitwerking van de meerjarenstrategie in jaarplannen, de aangekondigde kwalitatieve rapportage en evaluatie.

1. Inhoudelijke lijnen van de Regionaal economische agenda concreet benoemen in de ambitie, met daarbij extra aandacht voor de regionale positionering op gezondheid.

De Regionaal Economische Agenda 2020 – 2027 (REA) vormt het inhoudelijke kader voor de werkzaamheden van de ROM. Wij zien de focus van de REA daarom graag concreet benoemd in de ambitie en de nadere uitwerking hiervan. We doelen op de lijnen:

I. Toekomstgerichte leefomgeving: energietransitie, circulaire economie, klimaatadaptatie en duurzame mobiliteit.
II. Gezonde mensen: Life Sciences & Health.
III. Waardevolle digitalisering: digitale inclusiviteit en datagedreven innovatie.

Concreet vinden we het van belang dat het zwaartepunt wel moet liggen in de positionering van gezondheid. Het afgelopen jaar is er vanuit de Economic Board Utrecht (EBU) met regionale partners gewerkt aan het versterken van het profiel van Utrecht als gezondheidsmetropool. De ROM kan hier vanuit haar kerntaken een wezenlijke bijdrage aan leveren. We willen dat dit nadrukkelijk aan de orde komt in de meerjarenstrategie en de doorvertaling hiervan.

2. Brede welvaart indicatoren gebruiken om naast SDG's en economische indicatoren ook brede welvaart te monitoren

De ROM heeft als doel de regionale en lokale economie te versterken, door investeringen aan te jagen om zo de regionale economie en werkgelegenheid duurzaam te laten groeien. In regio Utrecht vormt de REA hiervoor het kader. In de REA staan maatschappelijke opgaven benoemd, met bijbehorende doelstellingen. De ROM richt zich op gezonde economische groei. Door de innovatiekracht en het ondernemerschap van de regio aan te jagen wil zij brede welvaart bevorderen. Hoewel brede welvaart meermaals aan de orde komt in de meerjarenstrategie, vinden wij het belangrijk dat naast de Sustainable Development Goals (SDG's) ook een doorvertaling wordt gemaakt naar brede welvaart indicatoren. We doelen hiermee op meetbare maatschappelijke doelstellingen, naast de economische indicatoren waar al op wordt gemonitord. We verzoeken om dit mee te nemen in de verdere uitwerking, en hier in de aangekondigde jaarlijkse kwalitatieve rapportage én evaluatie (2024) over te rapporteren.

3. Voldoende aandacht besteden voor opwerken innovatieve voorstellen en proposities en inzet op het EZK-innovatiebeleid

De gedefinieerde ecosystemen (Life Sciences & Health, Earth Valley, Media & Gaming) dragen ieder bij aan de overkoepelende propositie van Utrecht als gezondheidsmetropool: gezonde mensen in een gezonde leefomgeving. Hoewel de ROM een rol heeft in het aanjagen en verbinden binnen deze ecosystemen, achten wij het van belang dat er voldoende aandacht blijft voor het ontwikkelen, opwerken en doorrekenen van innovatieve voorstellen en proposities.

Daarnaast dient er voldoende inzet op EZK-innovatiebeleid gepleegd te worden. Dit vraagt om flexibiliteit en het inspelen op actualiteit. Hierover staat in de meerjarenstrategie dat 20% van de energie paraat staat om te acteren op nieuwe kansen die zich voordoen en om ondernemingen in andere relevante ecosystemen te ondersteunen. Wij roepen nadrukkelijk op hieraan vast te houden, en ook om een exit strategie te ontwikkelen indien een bepaald ecosysteem niet de potentie houdt, die het nu lijkt te hebben. Blijf dus wendbaar en kritisch op de inzet die wordt gepleegd.

4. Tijdig inspelen op onzekerheden als gevolg van veranderende economische omstandigheden

Op pagina 30 staat de verwachting dat de begroting beperkt groeit (mits de inflatie laag blijft). Inmiddels is duidelijk dat we te maken hebben met hoge inflatie. We begrijpen dat de gevolgen hiervan nog niet volledig te overzien zijn, mede vanwege de veranderende economische omstandigheden. Vanwege de mogelijk impact op de activiteiten van de ROM, verzoeken we de ROM om hier in het jaarverslag en het jaarplan 2023 nadrukkelijk bij stil te staan en daarin maatregelen te verkennen of uit te voeren om deze uitdagingen het hoofd te bieden. Aangezien het niet vanzelfsprekend is dat de inkomsten meegroeien met de lonen en prijzen, adviseren wij tijdig na te denken over (her)prioritering van mensen en middelen.

Juridisch aandachtspunt

1. Een eventuele extra storting is geen vanzelfsprekendheid op grond van de bestuursovereenkomst.

Op pagina 29 in de meerjarenstrategie staat het volgende: Het huidige vermogen zal naar verwachting tot 2026 voldoende zijn, maar we voorzien wel de *afgesproken* bijstorting eind 2026. In juridische zin is aan de in de bestuursovereenkomst *afgesproken* storting voldaan in 2021. Een eventuele extra storting is daarmee geen vanzelfsprekendheid op grond van de bestuursovereenkomst. Een verzoek om aanvullende storting in 2026 (of later) dient te zijner tijd aan aandeelhouders worden voorgelegd, en vergt separate besluitvorming. In deze coalitieperiode zijn geen aanvullende (fonds)middelen voor de ROM gereserveerd. In de aandeelhoudersvergadering stellen wij deze juridische onjuistheid aan de orde.



Meerjarenstrategie 2023-2026

ROM *Utrecht Region*

Versie 1.1

22 augustus 2022

‘Mission Economy’ en de opdracht van de ROM

*Investeren in **ondernemerschap** en **innovatie** is de beste manier om urgente maatschappelijke uitdagingen in Utrecht Region aan te pakken. (naar Mazzucato, 2022)*

Agenda

1. Achtergrond en aanleiding
2. Waarom: onze missie & ambitie
3. Wanneer & hoe: onze strategie
4. Wat: onze producten, diensten en KPI's
5. Hoeveel: onze financiën

Bijlagen

Achtergrond en aanleiding

- De opstartfase van de ROM *Utrecht Region* ligt inmiddels achter ons. De ROM vertaalt het **momentum** om in de Utrechtse regio economisch te excelleren naar **goede resultaten** op basis van ambitieuze **doelstellingen**.

- De doelstellingen kennen hun fundament in de missie van ROM om door middel van innovatie en groei belangrijke maatschappelijke uitdagingen te realiseren. De regio heeft alles in huis om de **enorme potentie** te verzilveren. Tegelijkertijd is dit uitdagend. Het vergt investeringen in innovatie en netwerken om de doelstelling van 100.000 gezonde en duurzame nieuwe banen te creëren.

- Op basis van ervaringen, kortetermijndoelstellingen en resultaten is een meerjarenstrategie geformuleerd. Het omvat een **koers, scherpe keuzes en concrete KPI's** om op te sturen. Zo denkt de ROM de komende jaren effectief en impactvol te kunnen opereren.

Het behouden van ons hoge brede welvaartsniveau gaat niet vanzelf; de wereld verandert en wij moeten mee

We zitten volop in het groen. Iedereen kan in onze regio binnen 5 minuten in landelijk/groen gebied zitten
Maar de natuur in onze regio is ook kwetsbaar. Door zeespiegelstijging, bodemdaling, stikstof. Het welvaartsniveau is dan ook niet vanzelfsprekend. Het gaat erom dat we brede welvaart behouden met de realisatie van de groeiopgaven.

We voelen ons veilig hier. Maar vrijheid, veiligheid en sociale samenhang staan onder druk
Filter bubbels, fake news en misbruik van data vormen een grote bedreiging voor onze democratische waarden. Wereldwijd.

Utrecht Region kent een hoog menselijk kapitaal
Maar met brains alleen kom je er niet. Ondernemers die risico nemen vormen een stuwende kracht achter (maatschappelijke) vernieuwing.

We hebben een relatief jonge en gezonde bevolking
Maar betaalbare en vernieuwende zorg blijft belangrijk om gezamenlijk in te investeren.

Onze uitdaging: behoud van het hoge niveau van brede welvaart in een dynamische wereld

ONZE OMGEVING

De economie in de regio Utrecht scoort hoog op brede welvaart. Het opleidingsniveau is hoog, de ligging en bereikbaarheid uitstekend, voldoende werkgelegenheid, het groen altijd dichtbij. Het is prettig wonen.

UITDAGINGEN VAN VANDAAG

1. Innovatie-netwerken zijn onvoldoende ontwikkeld door beperkt leiderschap. Samenwerking tussen bedrijven en kennisinstellingen in de regio kan worden verbeterd;
2. Er is beperkt kapitaal beschikbaar voor innovatieve bedrijven in de regio om te groeien en economisch potentieel te benutten;
3. De private sector investeert te weinig in R&D. Het innovatieve vermogen van het mkb kan groeien;
4. Arbeidsmarkttekorten en een gebrek aan vestigingsplaatsen zetten een rem op economische groei.

UITDAGINGEN VAN MORGEN

Het aanpakken van deze structurele uitdagingen vraagt om goede samenwerking zoals afgesproken binnen de Regionale economische Agenda 2020-2027 van de regio Utrecht, de EBU voor regioprofilering en lobby en de ROM. Onze samenleving verandert snel. Door digitalisering en duurzaamheid komen nieuwe ondernemingen op en verdwijnen oude bedrijven en banen in rap tempo. Het is belangrijk deze economische dynamiek goed te geleiden. Daarom moeten er de komende decennia netto 100.000 gezonde banen bijkomen.

Om gezonde groei en maatschappelijke transities te realiseren werken we in onze regio samen met verschillende partners met duidelijke rollen

ROM

De ROM is vooral een **uitvoeringsorganisatie** die de economie en maatschappij van de toekomst moet vormgeven. Zij doet dingen voor en staat dicht bij de ondernemer. Ze richt zich op een specifieke doelgroep; de **Ambitieuze en Innovatieve Ondernemingen** (AIO's). Deze dynamische groep van ongeveer 5000 ondernemingen is historisch gezien verantwoordelijk voor het leeuwendeel van de innovaties, transities en banengroei. De ROM heeft producten en diensten om deze groep te laten groeien op de kernthema's: Investeren, Innoveren & Internationaliseren.

EBU

De EBU is de organisatie waarin de **top van de regio** bij elkaar komt. De Triple Helix is daar georganiseerd; de overheden, de grotere ondernemingen en grote kennisinstellingen. De topmensen die betrokken zijn worden ingezet op hun **denkkracht, lobbykracht en netwerkkracht**. De EBU heeft een veel bredere scope dan de ROM. Zij adviseert over een breed scala aan thema's zoals positionering, talent, vestigingsklimaat, mobiliteit en innovatie. De EBU komt verschillende malen per jaar bijeen.

OVERHEDEN

De nationale, regionale en lokale overheden spelen een cruciale rol bij het realiseren van een goed vestigingsklimaat. Ze zorgen voor de (digitale) infrastructuur die nodig is voor groeiende ondernemers en stimuleren innovatie en formuleren en handhaven wetten en regels.

OVERIG

De ROM heeft heel veel partners zoals de kennis- en onderwijsinstellingen die zorgen voor talent, R&D, innovatie en valorisatie, zoals de UTA en OMU, zoals regio-marketeers die de branding doen van de regio, incubators & accelerators, andere ROM's et cetera.

Agenda

1. Achtergrond en aanleiding
2. Waarom: onze missie & ambitie
3. Wanneer & hoe: onze strategie
4. Wat: onze producten, diensten en KPI's
5. Hoeveel: onze financiën

Bijlagen

Ambitie 2026 ROM *Utrecht Region*

Gezonde economische groei
door als ROM met betekenisvolle producten innovatieve en ambitieuze ondernemers vooruit te helpen en te verbinden in gekozen ecosystemen.

Onze opgave: actief versterken van de innovatiekracht van de regio ten dienste van de brede welvaart

ONZE OPGAVE

De ROM is vanaf haar start actief bezig met het versterken van de regionale economie en heeft de eerste resultaten geboekt. Om de economische uitdaging het hoofd te bieden en ondernemers in de regio gezond door te laten groeien moet de regio intensief en slim samenwerken.

ONZE AMBITIE

Het bevorderen van brede welvaart in de regio door innovatie en ondernemerschap aan te jagen. Zo willen we concrete oplossingen voor de grote maatschappelijke doelstellingen helpen realiseren: gezonde mensen die gezond samenleven in een duurzame leefomgeving. En bovendien voldoende werkgelegenheid die past bij de bevolkingsgroei en samenstelling.

ONZE STRATEGIE

Door ons te richten op innovatief ondernemerschap versterken we de basis van de duurzame regionale economie. ROM Utrecht Region wil ambitieuze en innovatieve ondernemers in de regio helpen groeien door het bieden van relevante, betekenisvolle diensten (netwerk, kennis, kapitaal) op de domeinen investeren, innoveren (business development) en internationaliseren.

Objective en Goals ROM Utrecht Region 2026

Objective

Gezonde economische groei

door

als ROM innovatieve en ambitieuze ondernemingen te inspireren, te verbinden en vooruit te helpen met gekozen ecosystemen

Goals

- 5000 nieuwe gezonde banen in de regio.
- 3000 ondernemers geholpen
- Blijvend in de top 3 snelst groeiende regio's
- In top 3 brede welvaartsindicator blijven
- >10% stijging (private) R&D investeringen regio

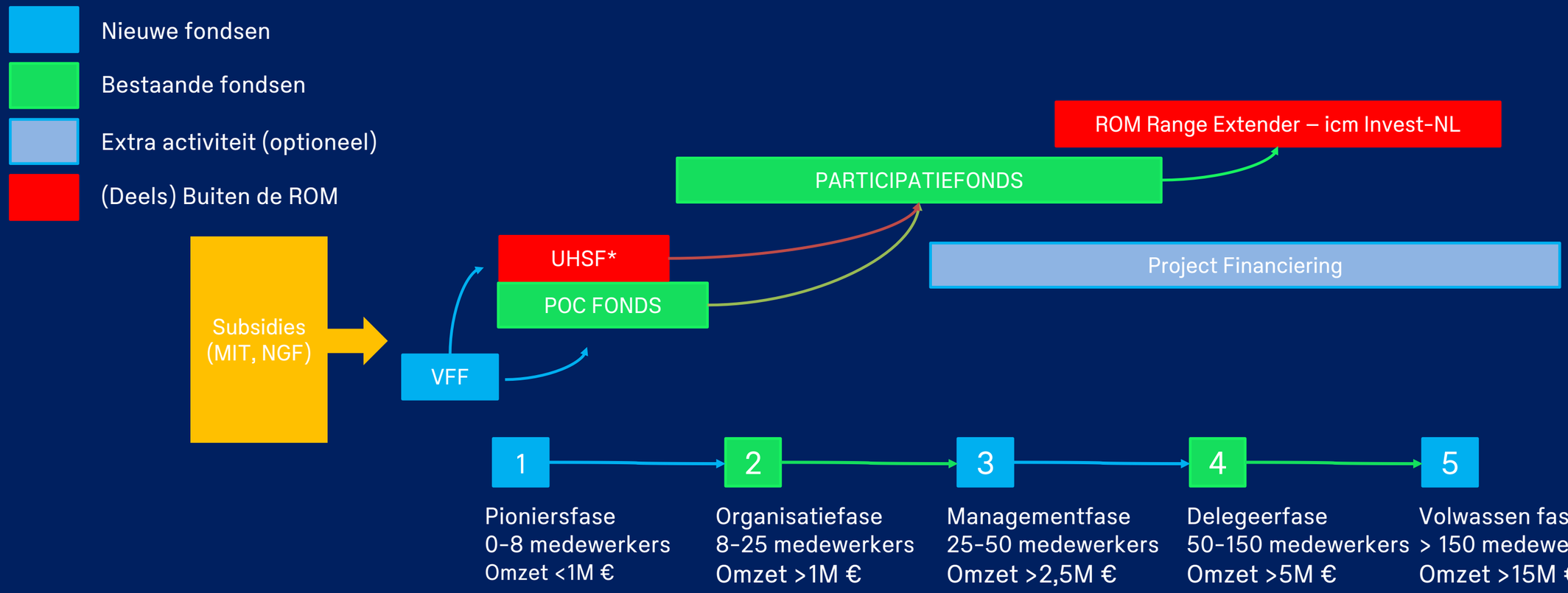
- 400 miljoen uitgelokte investeringen
- 6.000 innovatieve en ambitieuze ondernemers in de regio (+20%)
- 3 zelfstandig opererende ecosystemen (Earth Valley, Life Sciences & Health, Media & Gaming)
- Top 3 meest ondernemende regio's (Birch) / Top 3 Most competitive regions

Agenda

1. Achtergrond en aanleiding
2. Waarom: onze missie & ambitie
3. Wanneer & hoe: onze strategie
4. Wat: onze producten, diensten en KPI's
5. Hoeveel: onze financiën

Bijlagen

Aansluiting fondsen bij levenscyclus van bedrijven



* Het Utrecht Health Seed Fund wordt gemanaged door Utrecht Holdings

Realisatie van ambities vergt scherpe keuzes: wij richten ons op innovatieve en ambitieuze ondernemers in drie ecosystemen

ONZE DOELGROEP

- ROM *Utrecht Region* kiest ervoor om zich te richten op de naar schatting 5000 innovatieve ondernemers met groeiambitie: startups, scale-ups & innovatief mkb.

ONZE MARKTEN

- We kiezen voor drie ecosystemen met grote potentie in navolging van de REA: *Life Sciences & Health, Earth en Media & Gaming.* Deze drie ecosystemen zijn belangrijk voor de brede welvaart en de maatschappelijke opgaven. Bovendien zijn dit drie ecosystemen waarin de regio uitblinkt.
- 80% van onze energie zal zich hierop richten. We houden 20% paraat om te acteren op nieuwe kansen die zich voordoen en om ondernemingen in andere relevante ecosystemen (o.a. maakindustrie) te ondersteunen.

ONZE PRODUCTEN

- We kiezen voor een doorontwikkeling van ons huidige product- en dienstenpakket. Dit blijft op hoofdlijnen hetzelfde met een enkele aanscherping (o.a. voor innovatief mkb). Dit is in lijn met de REA 2020-2027.

'Strategische Keuzes gaan gepaard met Kiespijn'. Dit doen we om daadwerkelijk impact te hebben op de maatschappelijke en economische ontwikkeling van de regio.

Door te kiezen voor drie leidende innovatie-ecosystemen krijgt de regio een sterk profiel en wordt innovatiekracht en brede welvaart vergroot

STERK PROFIEL

- We dragen bij aan een sterk profiel van onze regio doordat het profiel van de innovatieve bedrijven waarin ROM investeert, naadloos aansluit bij de ambitie om gekozen ecosystemen te laten groeien. De ROM helpt de ecosystemen Life Sciences & Health, Earth en Media & Gaming gericht met het aanjagen van innovatie en groei.

ACTIEVE BIJDRAGE

- De ROM draagt op drie manieren bij aan de ecosystemen. Ten eerste draagt de ROM bij door haar kerndiensten aan te bieden. Ten tweede door de bedrijven in de ecosystemen ook echt te kennen. Ten derde door een proactieve rol te pakken in de ecosystemen en samen met partners te kijken hoe we de impact van de ecosystemen kunnen vergroten. De ROM neemt de rol die nodig is voor die groei van de ecosystemen. Soms als trekker, soms als verbinder of aanjager.

GROTE & KLEINE BEDRIJVEN

- Hoewel er altijd veel aandacht uitgaat naar de grote ondernemingen in een innovatie-ecosysteem, zijn deze ondernemingen niet het doel van de ROM. Maar achter de grote ondernemingen gaat een wereld van startups en innovatieve mkb'ers schuil. Dat zijn de partijen waarvoor de ROM actief ecosystemen aanjaagt.

"ROM is dé partij die de groeibriljantjes kan herkennen binnen de ecosystemen"
Edwin Hubers – Gemeente Amersfoort

De ROM richt zich bij innovatie op de SDG's

Specifieke SDG's voor de verschillende ecosystemen







Earth Valley

*De uitdaging van **een duurzame regio en aarde** waar innovatieve toepassingen nodig zijn voor mobiliteit, bouw, energie en klimaat*

Life Sciences & Health

*De uitdaging van een kwalitatief **hoogwaardige en betaalbare zorg** waar innovaties nodig zijn in life sciences en health (o.a. preventie, personalisatie)*

Media & Gaming

*De uitdaging van een steeds **digitalere wereld** met filter bubbles en fake news waar innovaties nodig zijn voor digitale welvaart ,welzijn en democratie.*

Onze innovatie-economie is uniek. We mogen er trots op zijn, maar we moeten er ook actief mee bezig zijn

A. Onze innovatie-ecosystemen zijn allemaal gericht op het oplossen van onze maatschappelijke opgaven. Dat is uniek.

B. De ecosystemen zijn spot-on. Ze zitten op groeigebieden met veel economische en maatschappelijke kansen, ook in de verbinding tussen de drie.

C. Omdat onze ecosystemen zo relevant en maatschappelijk zijn, speelt de overheid daarin een grote rol als wetgever en opdrachtgever

D. Noblesse oblige: als we onze ecosystemen en maatschappelijke opgaven echt willen helpen moeten de regionale overheden koploper willen zijn en innovatie aanjagen.

Samenwerking is het toverwoord van de meerjarenstrategie; in ecosystemen, in de regio en buiten de regio

INNOVATIE ECOSYSTEMEN

- Belangrijk is de samenwerking in innovatie-ecosystemen in de regio en soms over regio's heen bijvoorbeeld op thema's duurzaamheid en circulariteit. Dit in nauwe samenwerking met ondernemers, overheden en kennisinstellingen.
- Daarbij staan onze top 3 ecosystemen centraal, maar zullen we ook daarbuiten actief ondernemers helpen en matchen. Daarvoor is ook bovenregionale samenwerking van groot belang.

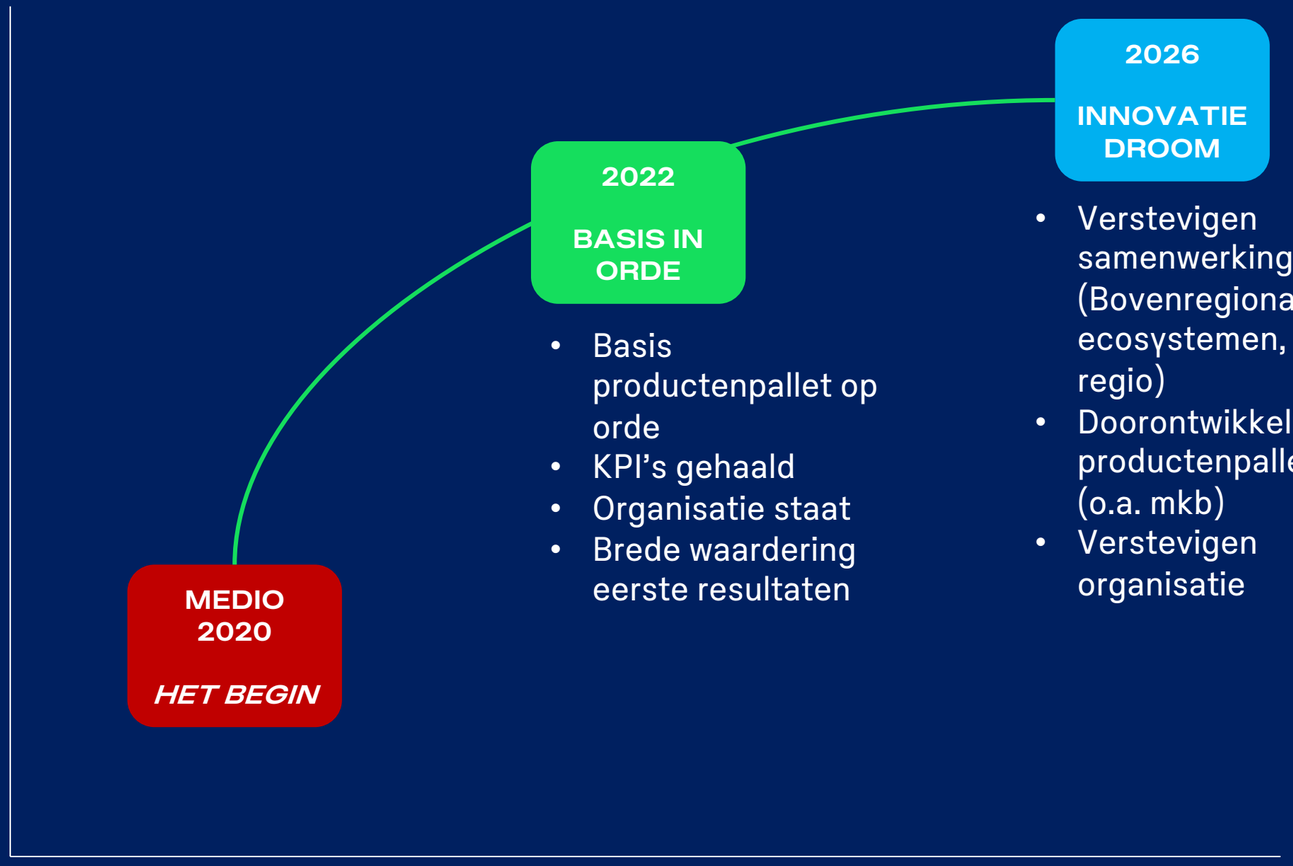
REGIONAAL & LOKAAL

- In de regio werken we, ook buiten de ecosystemen, nauw samen met allerlei partners, zoals ook vastgelegd in de Regionale Economische Agenda 2020-2027. Denk bijvoorbeeld aan de EBU & UTA (*denkkracht, lobby en talent*), de NV Ontwikkelingsmaatschappij Utrecht (*vestiging*) en StartUp Utrecht (*incubatie*). Maar ook de reguliere samenwerking met provincie en diverse kennisinstellingen.
- We werken ook op gemeentelijk niveau nauw samen om samen innovatie in kaart te brengen, leads te spotten en ondernemers actief hulp te bieden.

BOVEN REGIONAAL

- We versterken de bovenregionale samenwerking met andere ROM's om onze nationale en internationale impact te vergroten door kennis te bundelen, innovatie breder te laten slagen en regionale ondernemers zo te vertegenwoordigen.

De basis staat. Het is tijd voor de volgende stap; het samen met partners verder verstevigen van samenwerking



- Er is veel waardering voor de eerste 2 jaar van de ROM. KPI's zijn gehaald en de organisatie staat op hoofdlijnen.
- In de komende jaren zal de ROM op een positieve wijze de samenwerking in en buiten de regio versterken door te bouwen aan ecosystemen.
- Daarnaast ontwikkelt de ROM haar productenpallet door. Vooral om ook voor mkb'ers innovatie aan te jagen.
- Op de inzet van acquisitie van bedrijven ervaren we spanning door tekort aan (lab)ruimte, woningen en human capital. Het oplossen of verlichten hiervan is een bredere publieke verantwoordelijkheid.

Agenda

1. Achtergrond en aanleiding
2. Waarom: onze missie & ambitie
3. Wanneer & hoe: onze strategie
4. Wat: onze producten, diensten en KPI's
5. Hoeveel: onze financiën

Bijlagen

DE ROM FORMULE

IMPACT =

- Betekenisvol
- Focus op doelgroep
- Passende diensten

INNOVEREN +

- Ecosysteem ontwikkeling
- Aanjagen Innovatieprojecten
- Innovatieprogramma's

INVESTEREN +

- Kapitaal
- Netwerk
- Groei-programma's

INTERNATIONALISEREN +

- Trade (Exportkracht)
- Invest (Aantrekken)
- Internationaliserings-programma

INTELLIGENTIE

- Outside In
- Unusual Suspects
- Hidden Champions
- Fysiek en Digitaal

Strategie 1 – Wij begrijpen innovatieve ondernemers – Intelligentie

ROM is goed bekend met het innovatief potentieel uit de regio

- Relationele Net Promoter Score >8
- 80% van de innovatieve ambitieuze ondernemers staat in onze database.
- Onze digitale infrastructuur geeft inzicht in groei, transformatie en innovatie in de regio; we kennen de wereld onder de motorkap.

door

Proactief contact te zoeken, gemeenschappelijke belangen & behoeften in kaart te brengen en relevante verbindingen te leggen

- 75% van alle volgers en website bezoekers komt rechtstreeks uit de doelgroep.
- 50% van onze doelgroep neemt actief contact met ons op.
- We publiceren jaarlijks de *State-of-Innovation* in de regio waarmee we de uitdagingen van onze doelgroep agenderen bij de overheden



** = onder ondernemers verstaan we zowel entrepreneurs als intrapreneurs; de eigenaren en medewerkers die willen innoveren en groeien. Denk bijvoorbeeld maar eens aan alle innovatiemanagers van de regio*

Strategie 2 – Wij creëren florerende ecosystemen – Innoveren

Het doorontwikkelen van ecosystemen

- Elk ecosysteem heeft een collectieve langetermijnvisie.
- Elk ecosysteem heeft collectieve agenda.
- Voor elk ecosysteem wordt 80% van de programma's gerealiseerd.
- > 500 ondernemingen zijn betrokken bij onze ecosystemen

door

Gerichte business development en de collectieve agenda te ontwikkelen en aan te jagen

- > 40 innovatieprojecten ingediend
- > 100 miljoen aan uitgelokt innovatie-investeringen
- > 1000 gezonde banen
- Elk innovatieproject leidt sluit aan bij minimaal 1 SDG

Strategie 3 – Wij ontwikkelen in co-creatie – Investeren

ROM als goede en betrouwbare mede- investeerder

- > 50 succesvolle investeringen gedaan
- > 45 miljoen geïnvesteerd
- > 10 verschillende co-investeerders
- > 80 miljoen Asset under Management/totaal fondsvermogen
- 1 succesvolle exit

door

Veelbelovende innovatie te vertalen naar heldere businesscases

- > 100 mln uitgelokte private investeringen.
- >75% geïnvesteerd in onze ecosystemen.
- > 1000 ondernemers helpen innoveren met kennis events en een sterk en aansprekend netwerk van VC's en experts.
- Elke investering leidt sluit aan bij minimaal 1 SDG

Strategie 4 – Wij zetten bedrijven internationaal in de spotlight en bouwen zo onze ecosystemen uit – Internationaliseren

Het verrijken van ecosystemen

- > 80% van Foreign Direct Investments in onze ecosystemen
- > 10% stijging van de export door onze ecosystemen

door

Gericht te zoeken naar aanvullende buitenlandse ondernemingen en het internationaal promoten van onze gevestigde ondernemingen

- > 100 vestigingen van internationale bedrijven (FDI)
- > 3000 gezonde nieuwe banen
- > 200 miljoen FDI investeringen
- > 400 Trade gesprekken
- > 800 ondernemers helpen met trade en invest programma's
- Elke internationale acquisitie leidt sluit aan bij minimaal 1 SDG

Strategie 5 – Wij trekken aan – Mens en organisatie

ROM heeft trekkracht

- Medewerkerswaardering o.b.v. tevredenheidsonderzoek >90%
- Spontane bekendheid van ROM onder ondernemers >90%
- ROM/Economie X

door

met een intelligent team van enthousiaste medewerkers ons ondernemende en proactieve karakter uit te dragen in alles wat we doen

- 20% van onze tijd paraat om te acteren op nieuwe kansen die zich voordoen
- We meten jaarlijks het geluk en de cultuur van onze organisatie (“*Great Place to Work*”)
- 90% medewerkers die goed of uitstekend functioneren

Agenda

1. Achtergrond en aanleiding
2. Waarom: onze missie & ambitie
3. Wanneer & hoe: onze strategie
4. Wat: onze producten, diensten en KPI's
5. Hoeveel: onze financiën

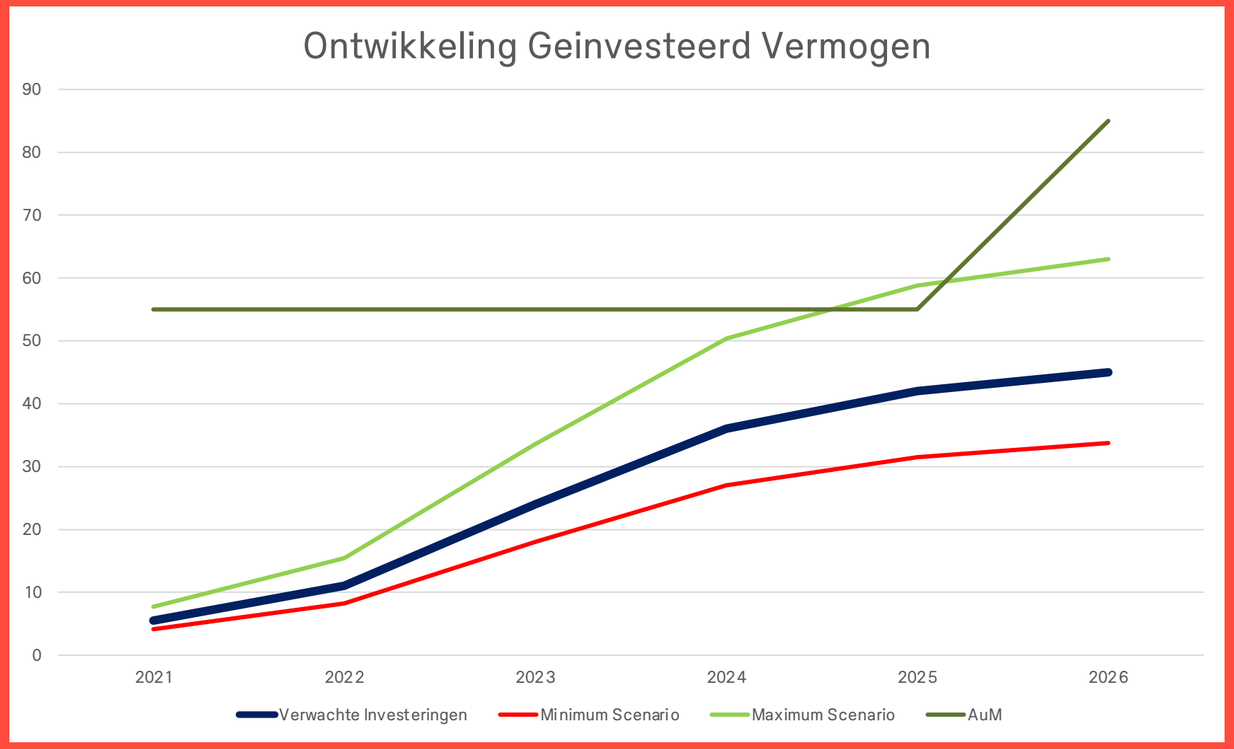
Bijlagen

Financiële Paragraaf: onze basis is een *Agile* ROM met de huidige producten en diensten

- In onze strategie kiezen we op dit moment NIET voor een intensivering van activiteiten van de ROM *Utrecht Region*. Dit doen we omdat onze aandeelhouders beperkte middelen hebben voor innovatie, economische ontwikkeling en maatschappelijke opgaven.
- Wij kiezen voor het in stand houden van het huidige productenpallet voor de huidige doelgroep. Daar maken we twee uitzonderingen op: a) wij willen de regionale innovatie-ecosystemen verder ontwikkelen en b) wij willen meer passende producten en diensten ontwikkelen voor het innovatieve mkb. De additionele middelen die we hiervoor nodig hebben vinden we, met actieve hulp van onze regionale partners, bij het bedrijfsleven, de landelijke overheden en de EU.
- We verwachten dat onze bovenregionale opgave in de komende jaren gaat uitbreiden. De middelen daarvoor vinden we bij de landelijke overheid.
- Wij blijven een agile en data gedreven ROM die maximaal effectief & efficiënt is met beperkte middelen. Dit vergt de minimale schaal die we nu hebben waarbij we steeds slimmer en intensiever samenwerken met andere regionale partijen om samen doelen te realiseren.



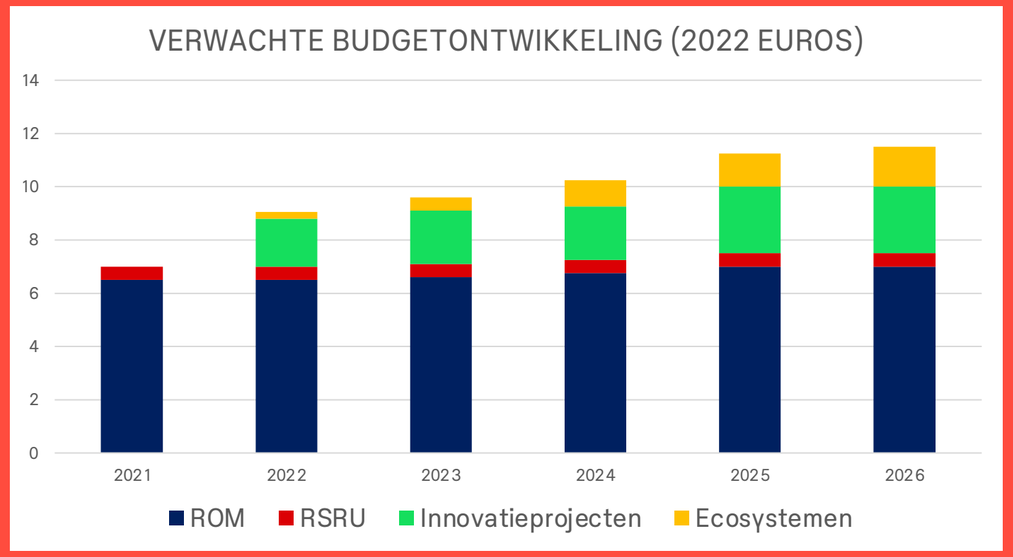
In de komende vier jaren verwachten we dat onze investeringsportefeuille groeit naar 45 miljoen

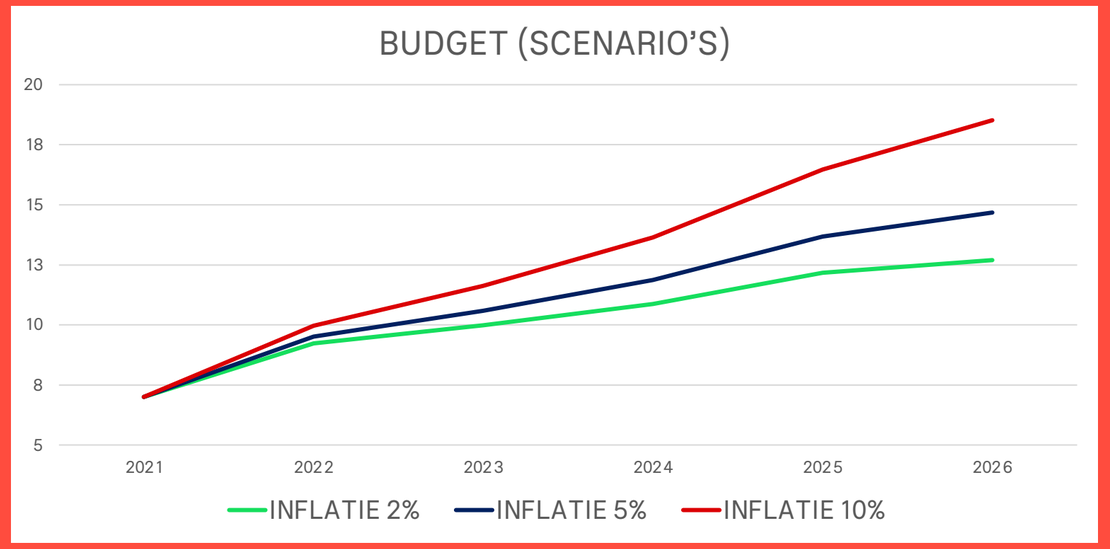


- De investeringsportefeuille van de ROM zal in de meerjarenstrategie naar verwachting groeien tot boven de 45 miljoen euro in een 80-tal bedrijven.
- Dit verwachte basis-scenario is enorm afhankelijk van de marktomstandigheden. Zo komen we in ons maximum scenario op ruim 60 miljoen aan investeringen in 2026.
- Het huidige vermogen zal naar verwachting tot 2026 voldoende zijn, maar we voorzien wel de afgesproken bijstorting eind 2026.*
- Na deze periode zullen we ook de eerste exits zien (vaak na 7 jaar) en zien we ook meer een stabilisatie van de fondsen.
- In deze scenario's zijn geen extra fondsen voorzien voor projectfinanciering.

** Totale 2de storting is € 28 mln (22 mln was 1ste storting, van totaal 50 mln). EZK en Provincie Utrecht nemen samen € 19 mln. voor hun rekening., € 9 mln door Gemeente Utrecht, Gemeente Amersfoort, Gemeente Hilversum, Universiteit Utrecht & UMC Utrecht gezamenlijk op te brengen (zie ook: Bestuursovereenkomst)*

In de komende vier jaren verwachten we dat onze begroting beperkt groeit (mits de inflatie laag blijft)





- De begroting van de gecombineerde ROM & RSRU zal (in reële termen) beperkt stijgen in de komende jaren door het binnenhalen van extra middelen voor innovatieprojecten en ecosysteemontwikkeling. Ook verwachten we beperkt extra middelen te verkrijgen van enkele overheden die nu nog niet bijdragen.
- De prijs- en loonontwikkeling is één van de grootste onzekerheden en risico's. Bij een gemiddelde inflatie en loonstijging van 2% komen de kosten in 2026 op 12,7 mln euro, bij 5% op 14,7 mln euro en bij 10% op 18,5 mln euro. Het is daarom van groot belang om ook de inkomsten mee te laten groeien met de lonen en prijzen.

Flexibel omgaan met de meerjarenstrategie

AMBITIE IN LIJN MET DRAAGKRACHT

- In deze meerjarenstrategie hebben we gekozen voor een ambitie die in lijn is met de draagkracht van de regio. In verhouding tot het bruto regionaal product is de ROM bescheiden in omvang.
- De ROM ziet het als haar taak om de in de regio beschikbare middelen zo efficiënt, effectief en flexibel in te zetten als mogelijk en voor aanvullende ambities middelen elders te vinden.

AGILE BETEKENT OOK FLEXIBEL ZIJN

- Als we kijken naar de maatschappelijke en economische opgave van de regio en de snelle macro-ontwikkelingen in de economie, is het goed om continu te bezien of de koers zoals die is ingezet en de aanpassingen op basis van deze meerjarenstrategie nog passend zijn. Dit ook met het oog op ontwikkelingen in de externe omgeving zoals andere ROM's, nationaal beleid en econsomische ontwikkelingen zoals inflatie.

TUSSENTIJDSE EVALUATIE

- Halverwege de periode van de meerjarenstrategie (ultimo 2024) gaan we een tussentijdse evaluatie doen met de publieke en private stakeholders van de ROM om te bezien of de huidige inzet voldoende is/blijkt. Natuurlijk wordt in de jaren 2023-2026 ook een jaarlijkse kwalitatieve rapportage opgezet om de voortgang van de meerjarenstrategie te monitoren.


EINDE

BIJLAGEN

PLAN 2022 - NIET

1. Definitie van ecosystemen
2. SWOT Analyse ROM & Regio
3. Benchmark ROM *Utrecht Region*
4. Doelgroep ROM *Utrecht Region*
5. Onze dilemma's: de keuzes
6. Risicomanagement ROM *Utrecht Region*
7. Concept OGSM ROM *Utrecht Region*
8. Overzicht van de interviews

ROM Utrecht Region

Onze definitie van Innovatie-Ecosystemen*

- Een innovatie-ecosysteem is een lange termijn (>10 jaar) op innovatie gericht samenwerkingsverband tussen Bedrijven, Kennisinstellingen en Overheden op een onderscheidend thema van Utrecht Region (ten opzichte van andere regio's en internationaal) waaraan alle spelers in de keten een actieve bijdrage leveren. In de samenwerking is de collectieve agenda leidend voor de activiteiten van het ecosysteem. Denk daarbij aan toekomstige technologieën, human capital, kennisdeling en (langdurige) kennisontwikkeling, subsidieaanvragen, lobby etc. Niet iedere samenwerking in de regio voldoet aan deze definitie.

- Bij het identificeren van kansen in de regio categoriseren we daarom samenwerkingen en economische kansen in drie groepen:
  - Ecosysteem: Deze samenwerking heeft de potentie om op (Inter-)nationaal vlak een onderscheidende positie te krijgen. Is trendsettend en bepalend. Een ecosysteem heeft eigen marketing en een eigen naam. De regio isvanuit de REA leidend om de verbinding naar (landelijk) beleid te maken, bijv. de topsectoren, missiegedreven innovatiebeleid en de Europese en internationale innovatieve arena.
  - Regionaal talent: Heeft een regionaal belang en is economisch belangrijk. Bij een regionaal talent zoeken de stakeholders in de basis samenwerking met andere leidende regio's in Nederland.
  - Groei talent. Dit zijn de, soms nog onontdekte, pareltjes voor de toekomst. Waar startups, investeerders en scale-ups te vinden zijn. Op deze parels voert de ROM verkenningen uit en biedt de ROM hulp bij de doorontwikkeling.

** uit Whitepaper Talenten Utrecht Region*

EZK: Bouwen aan Regionale Ecosystemen



26 Mei 2021

Belang van regionale innovatie-ecosystemen benadrukt

Nederland staat voor grote transities naar een groene, duurzame, digitale en inclusieve economie. Innovatie is hierin cruciaal. Innoveren gebeurt in de regio. Daar vinden bedrijven, wetenschappers en maatschappelijke organisaties elkaar en ontstaan initiatieven en kansen voor vernieuwing.

Aanbevelingen AWTI

1. Kom tot een overkoepelend en inspirerend toekomstbeeld zodat alle partijen beter weten waar ze naartoe moeten werken.
2. Zorg voor interdepartementale regie en creëer verbindingen om versnippering en onnodige concurrentie te voorkomen en meer impact te creëren.
3. Kom tot goed doordachte regionale innovatie-ecosysteem agenda's.
4. Stimuleer vernieuwing in en met regio's door ze uit te dagen en te helpen bij de versterking van hun onderzoeks- en innovatie-ecosysteem.

Benut nog beter de kracht van de ROM's

De AWTI stelt dat het tijd is de regionale ontwikkelingsmaatschappijen nog beter in gelegenheid te stellen een sleutelfunctie te vervullen in regionale innovatie. Door niet alleen ondersteuning te bieden aan de regionale innovatieve koplopers maar ook aan het peloton die willen groeien door innovatie, investeringen en internationalisering.

Onze soorten innovatie-ecosystemen

De rol & focus van de ROM

Nationaal talent

- (Inter-)Nationaal belang
- Onderscheidend karakter
- Trendsettend & Bepalend

- *Regio is leidend in lobby naar EZK, topsectoren*
- *Sterke marketing*

Regionaal talent

- Regionaal belang
- Economisch belangrijk

- *Actieve samenwerking met andere, leidende regio's*

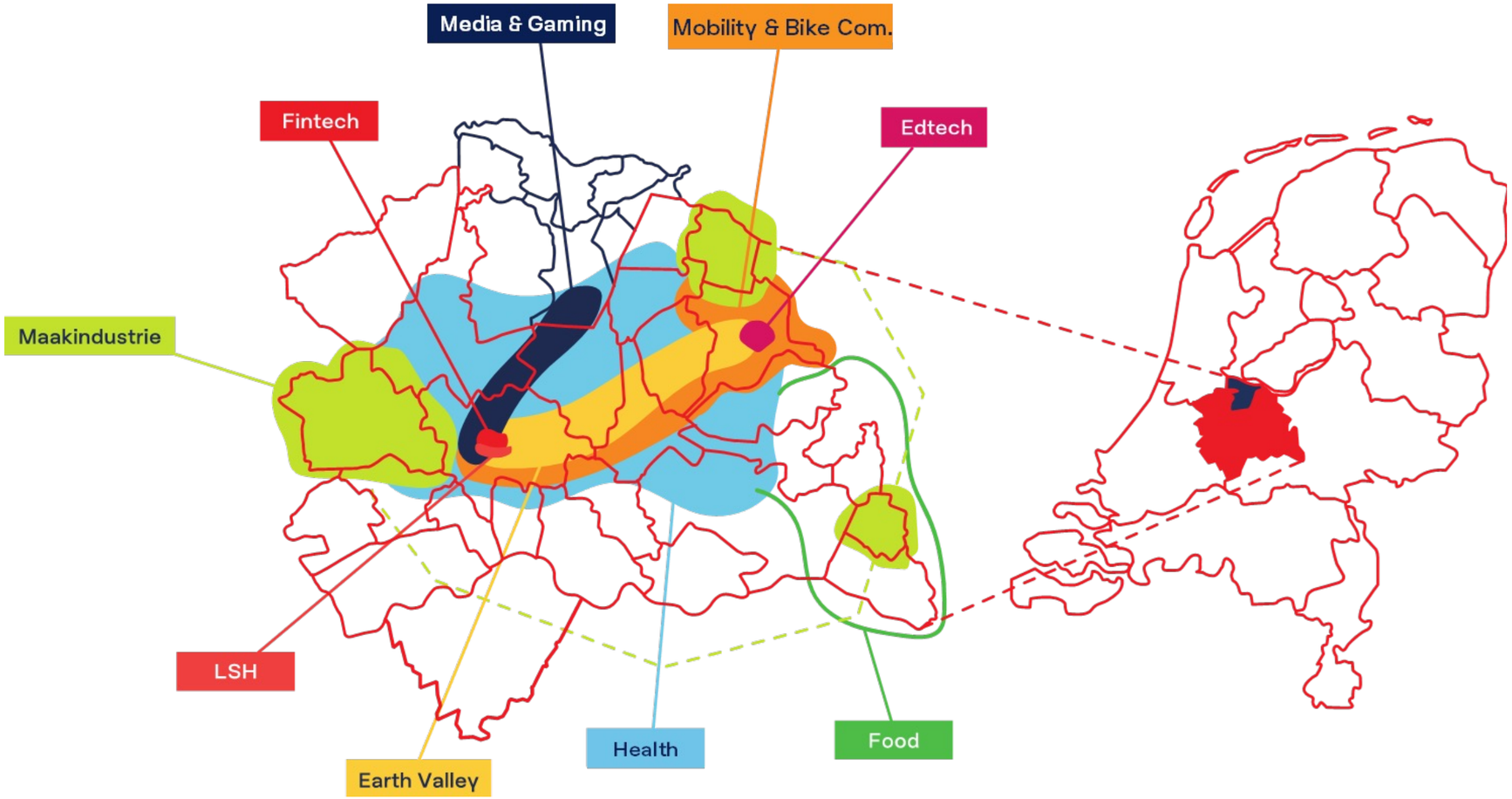
Groei-talent

- Groot groeipotentieel
- Veel startups en scale-ups
- Nieuwe technologieën cruciaal

- *Verkenningen*
- *Veel aandacht vanuit innovatie & investeringen*
- *Invloed uitoefenen naar overheden*



Overzicht talenten Utrecht Region geïntegreerd in de 3 ecosystemen*



* Dit geldt niet voor de maakindustrie en food

Talenten per type

Ecosysteem

- Earth Valley
  - Energy
  - Mobility (incl. bike)
  - Circulaire Bouw
  - Klimaat
- Media & Gaming
- LSH
  - Life Sciences
  - Preventive Health

Regionaal talent

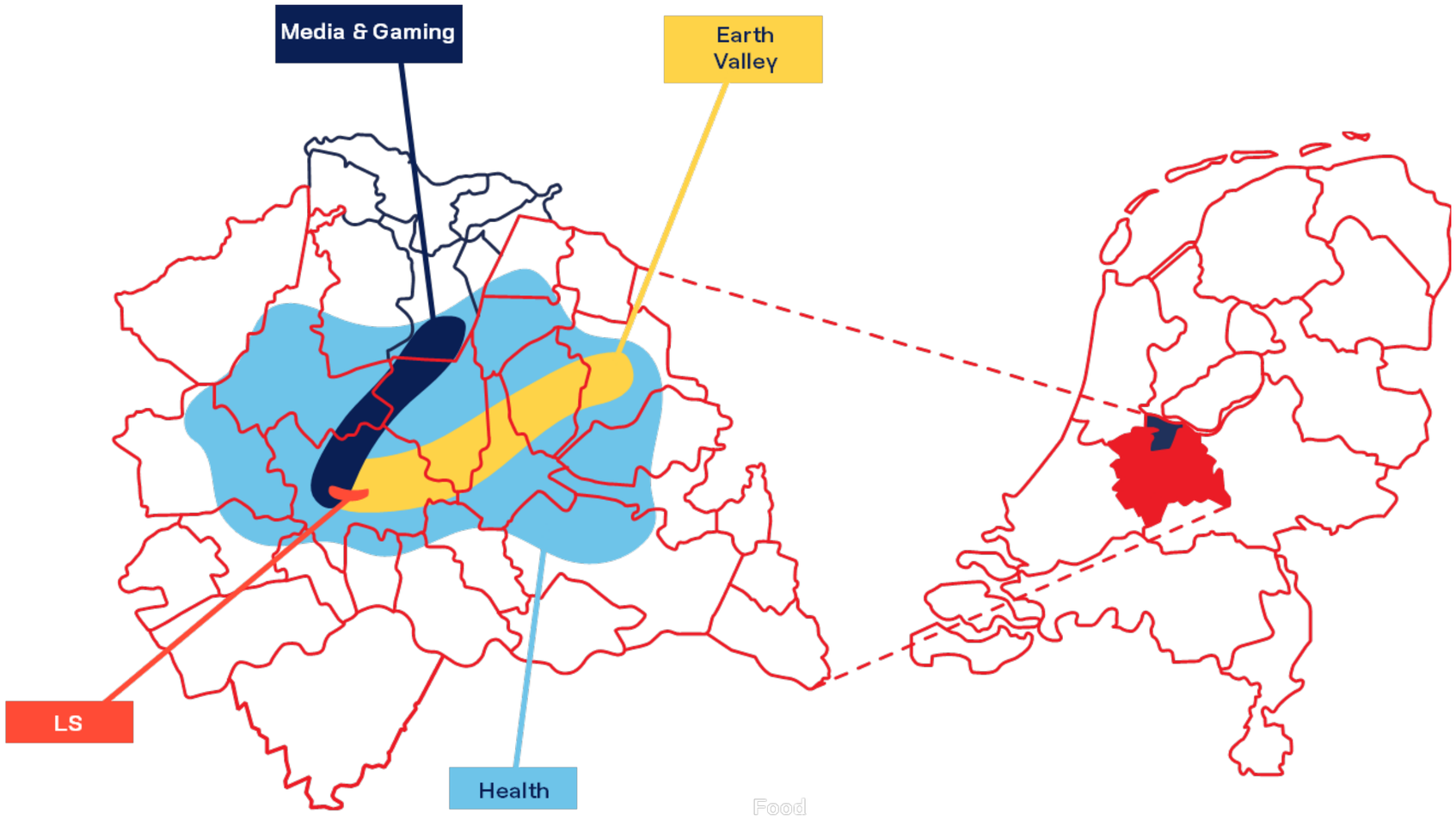
- Maakindustrie (Brainport, IQ)
- Food Valley (OOSTNL)
- FinTech (Amsterdam)

Groei-talent

- Edutech

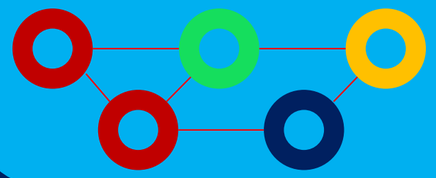


3 talenten met uniek belang



Onze aanpak: het actief versterken van de innovatiekracht van de regio met innovatie-ecosystemen

Innovatie Ecosystemen



- 3 nationale talenten
- 3 regionale talenten
- 3 groeitalenten

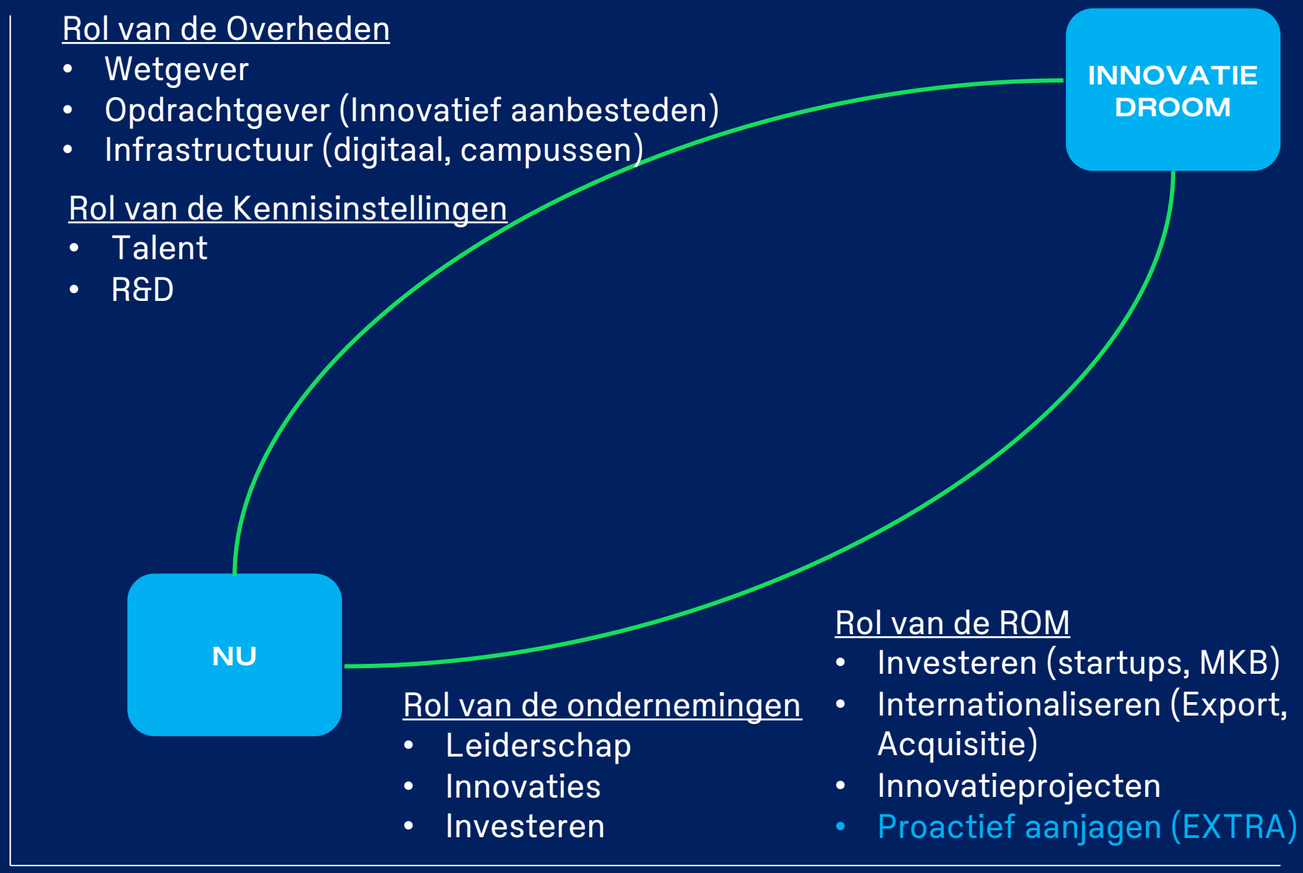
Innovatiekracht

- Digital Twins
- Preventieve Zorg
- Sleuteltechnologieën als Artificiële Intelligentie

Maatschappelijke Opgaven (Brede Welvaart)

- Duurzaamheid
- Zorg (Innovatief, Betaalbaar)
- Digitaal (Ethisch)

De ROM draagt bij aan de ecosystemen met haar producten en diensten en jaagt het ecosysteem aan



- We geloven in regionale innovatie-ecosystemen waar alle (regionale) partijen een actieve rol pakken om de gezamenlijke agenda en innovatiedroom waar te maken.
- Waarin verschillende interventies nodig zijn om het ecosysteem echt te laten groeien en brede welvaart aan te jagen.
- De ROM pakt, naast haar traditionele rol, in de eerste fase ook een actieve rol op om de ecosystemen aan te jagen. Denk aan strategie, agenda, planning, events, marketing & lobby. Op termijn moet het managen van innovatie-ecosystemen breder gedragen gaan worden.

De talenten van de regio sluiten goed aan bij de landelijke Missies en Coalitieakkoord

- Een volledig CO2-vrij elektriciteitssysteem in 2050 *(EARTH VALLEY)*
- Een CO2-vrije gebouwde omgeving in 2050 *(EARTH VALLEY)*
- Emissie loze mobiliteit voor mensen en goederen in 2050 *(EARTH VALLEY)*

- Nederland is en blijft de best beschermde en leefbare delta ter wereld, ook na 2100 *(EARTH VALLEY)*
- Klimaatbestendig landelijk en stedelijk gebied *(EARTH VALLEY)*
- Duurzame en veilige Noordzee, oceanen en binnenwateren *(EARTH VALLEY)*

- In 2040 is de ziektelast als gevolg van een ongezonde leefstijl en leefomgeving met 30% afgenomen ***(LSH)***
- In 2030 wordt zorg 50% in de eigen leefomgeving georganiseerd ***(LSH)***
- In 2030 is van de mensen met een chronische ziekte of levenslange beperking het deel dat naar wens en vermogen kan meedoen in de samenleving met 25% toegenomen ***(LSH)***
- In 2030 is de kwaliteit van leven van mensen met dementie met 25% toegenomen ***(LSH)***

- Cyberveiligheid ***(MEDIA & GAMING)***
- Slimme intelligence o.b.v. data en AI ***(MEDIA & GAMING)***
- Onafhankelijke, pluriforme informatievoorziening staat onder druk ***(M&G)***
- Versterken van de samenwerking door publieke en private mediapartijen om Nederlandse content gezamenlijk aan te bieden ***(MEDIA & GAMING)***
- Solide spelregels ten aanzien van digitalisering en sleuteltechnologieën zoals AI ***(MEDIA & GAMING)***

Earth Valley

Illustratief



Commitment voor het initiatief *van partners in de regio Utrecht*

Potentiële partners in beeld

Ministerie van Defensie
KNMI
ROC MIDDEN NEDERLAND
Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu
Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
ProRail
Vialis
Gemeente Utrecht
Rijkswaterstaat
Strukton Rail
Movares
dynniq

Thema's:

- Duurzaam gebouwde omgeving en klimaatadaptatie
- Leefomgeving, water en milieu
- Energietransitie
- Groene mobiliteit

DigitalTwin/GeoData als enabling technology

Regionale expertise

- 85.000 gerichte banen in Earth Valley (25% technisch ontwerp en R&D 75% bouw en klimaat)
- UU Geography #3 van de wereld, Earth Sciences #12 (bron: Shanghai Ranking)
- HU COE Smart & Sustainable Cities
- Toonaangevende kennisinstellingen (TNO, KNMI, RIVM, Deltares, KWR, Geonovum)
- Unieke kennis en bedrijvigheid rondom Bodem, Atmosfeer en Watertechnologie
- Keten van bedrijvigheid, van ontwerp tot productie in de regio aanwezig
- Talent: 12% van alle Nederlandse werkgelegenheid in technisch ontwerp & technisch R&D komt uit regio Utrecht

Media & Gaming

Illustratief



Thema's

- Datafication, Gamification & Content distribution
- A.I.
- Ethical data & authenticity
- Fake news
- Filter bubbles
- Cloud gaming
- ICT

Bewijs:

- 70.000 banen binnen provincie Utrecht en 20.000 banen binnen G&V in Digital Media (PAR, LISA 2020)
- Dat is **inclusief** dienstverlening in tech, goed voor 40.000 banen in provincie Utrecht en 4.000 in G&V

Life Sciences & Health

Illustratief

UMC Utrecht
ST ANTONIUS een santeon ziekenhuis
Universiteit Utrecht
REGMEDXB
hub Hubrecht Organoid Technology
Genmab
Intravacc. Innovating vaccines
tenzinger
UTRECHT SCIENCE PARK
HU HOGESCHOOL UTRECHT
Bilthoven Biologicals Cyrus Poonawalla Group
DEVISE
AMT medical
GENDX personalising diagnostics
CART-TECH
Gemeente Utrecht
focus cura
prinses máxima centrum kinderoncologie

Thema's

- Gentech
- Biotech R&D
- Kinderoncologie
- Preventive Health
- Pandemic preparedness
- Vervaardiging en groothandel in medische grondstoffen, producten en apparatuur

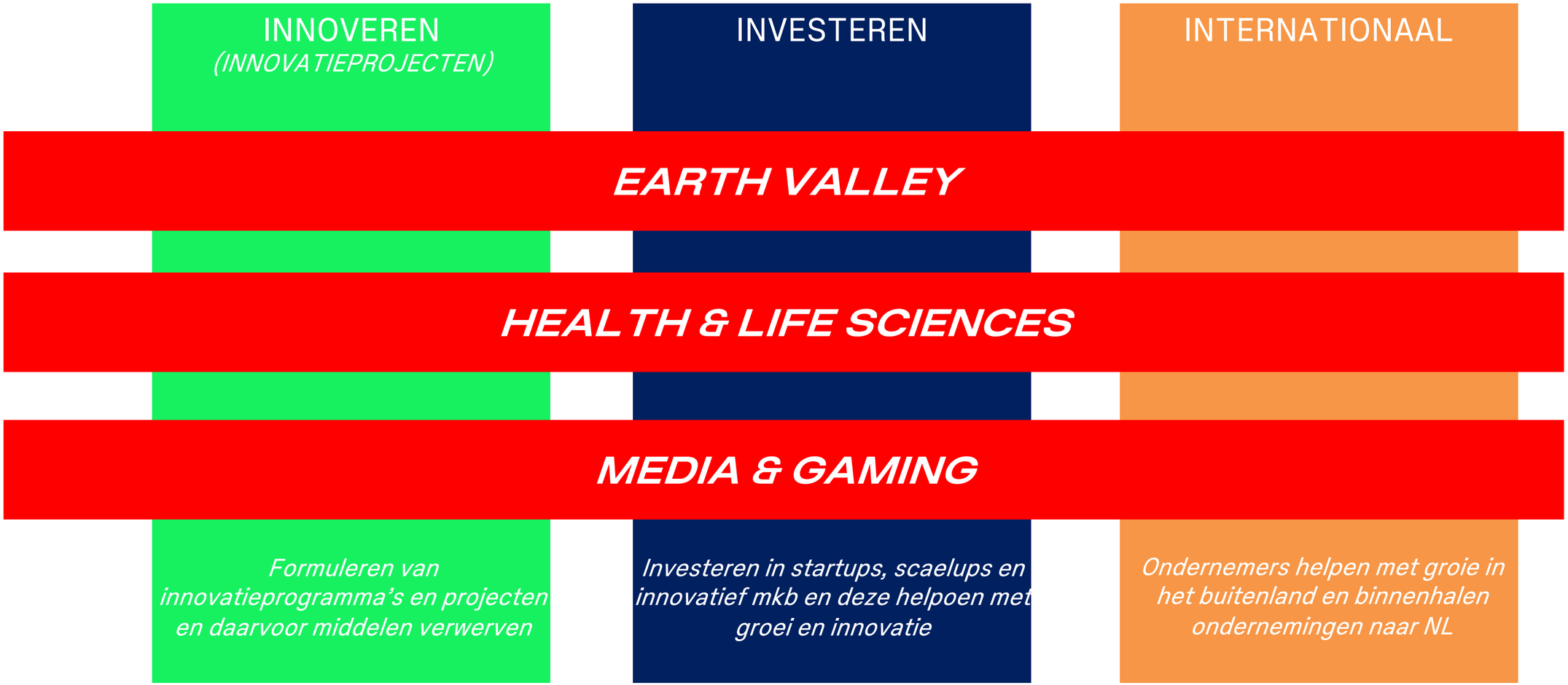
Bewijs:

- 24.000 arbeidsplaatsen (PAR, LISA 2020, inclusief UMC)
- Wereldwijd toonaangevend: Oncologie (HUB Organoids), RegMed & Personalized Medicine (stichting USP, 2020).
- 50% van alle R&D in Med Science en Farma komt uit Utrecht Region (RVO Regioscan 2021)
- Economische impact laag, zeer hoge R&D en welzijns-impact.
- 14% van alle NL Life Sciences banen bevinden zich in Utrecht, daarmee een specialisatie

Onze ecosystemen versterken elkaar; we zorgen voor ontmoetingen over ecosystemen



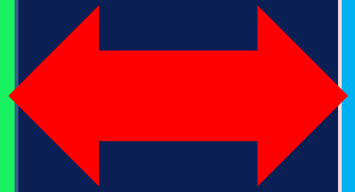
De ecosystemen staan niet op zichzelf; ze zorgen voor synergie tussen de kerntaken van de ROM



SAMEN DOEN

ROM

- Uitvoeringskracht
- Innovatieve en Ambitieuze Ondernemingen
- Kernthema's: Investeren, Innoveren, Internationaliseren



EBU

- Denkracht, Lobbykracht en Netwerkkracht
- Triple Helix met grote ondernemingen
- Kernthema's: Innovatie, HR/Talent en Vestigingsklimaat

BIJLAGEN

PLAN 2022 - NIET

1. Definitie van ecosystemen
2. SWOT Analyse ROM & Regio
3. Benchmark ROM *Utrecht Region*
4. Doelgroep ROM *Utrecht Region*
5. Onze dilemma's: de keuzes
6. Risicomanagement ROM *Utrecht Region*
7. Vertaling naar acties: OGSM ROM *Utrecht Region*
8. Overzicht van de interviews

SWOT OP DE ECONOMIE VAN DE REGIO: ONZE OPDRACHT

Sterke punten	Zwakke punten
· Brede economische basis met sterke vestigingsplaatsfactoren (o.a. bereikbaarheid, talent) en enkele sterke clusters. · Sterke kennisbasis en hoge R&D uitgaven in de publieke sector. · Een talentvolle, hoogopgeleide, jonge beroepsbevolking.	· Geen synergie tussen bedrijven in de regio, beperkte samenwerking. · Laag niveau private R&D. · Laag niveau innovatief MKB. · Ernstige arbeidsmarkttekorten. · Ontbrekend leiderschap en netwerken. · Ontbrekende financiering voor startups, scaleups en innovatief MKB. · Beperkte zichtbaarheid en lobby; waar staat de regio voor?
Kansen	**Bedreigingen**
· Activeren van sterke clusters (o.a. media, health). · *Matching* van doeners (industrie, logistiek, agrofood) met denkers (ICT, Universiteiten). · Groeiende urgentie in op-, om- en bijscholing.	· Mondiale groeivertraging en toenemend protectionisme. · Zonder samenwerking kan economische structuurversterking en maatschappelijke opgaven niet worden gerealiseerd. · Hoge woningprijzen drukken lage en middeninkomens weg uit de regio.

Bron: analyse provincie Utrecht (2020)



SWOT VAN DE ROM

	Sterkten	Zwakten
Intern	1. Helpen ontwikkelen van ideeën en bedrijven die niet snel gevonden worden door de markt of die de markt nog niet biedt. 2. (Succesvolle) ondernemers en innovaties een stap verder brengen met kennis, ervaring en netwerk van sterke partners. 3. Bedrijven investor-ready maken. 4. Sterk team van goede mensen aan boord; professioneel, snel, ondernemend, flexibel en gedurfd.	1. Goede afstemming met regiopartners zodat niet alles over wordt gedaan. bijv. m.b.t. wie welke rol vervult in de positionering van de Utrecht Region. ROM wordt niet afgerekend op de positionering maar geven er wel uiting aan in de uitvoer. 2. Vastleggen hoe we samenwerken en hoe de hazen lopen zodat met de komst van nieuwe (vervangende) medewerkers voortgang en netwerk kan blijven behouden. 3. De capaciteit van ROM is te beperkt om zelfstandig de grote uitdagingen op te pakken.
Extern	1. Ondersteuning in vroegere fases en mogelijkheid om meer businessplannen een kans te kunnen geven (Proof of Concepts). 2. Brug slaan tussen bedrijfsleven en de overheid. Processen versnellen voor bedrijven m.b.t. wet en regelgeving. 3. Netwerkfunctie: Kruisbestuiving faciliteren in een continue stroom van lijntjes tussen relevante bedrijven, kennispartners en (follow-up) investeerders. 4. Stimuleren en aanjagen van innovatie en vullen van hiaten door uit te dagen op maatschappelijke vraagstukken. 5. Bedrijven internationaal in de spotlight zetten. 6. Samenwerking met andere ROM's en InvestNL.	1. Arbeidsmarkttekorten 2. Uitdagingen vestigingsklimaat: Woningtekort i.r.t. groei v.d. werkgelegenheid en transformatie naar verduurzaming van de economie. Huisvesten talent en behouden /organiseren van een gezonde mix in de samenleving 3. Behouden van slagkracht, spontaniteit. Door politieke belangen bestuurlijk of volgend worden: Politiek begrijpt niet altijd dat investeren risicovol blijft en resultaten niet altijd op korte termijn zullen zijn. Sentiment moet niet de verkeerde kant op slaan zodra het een keer mis gaat of resultaten even uitblijven.
	Kansen	Bedreigingen

Gebaseerd op interviews met stakeholders (overheden, ondernemers, kennisinstellingen)

2021: Alle ambitieuze KPI’s gehaald en een slimme, stabiele organisatie gebouwd

- 11 investeringen + 97 leningen
- 4 Investor Readiness Programma’s
- 32 Internationale bedrijven aangetrokken
- > 1400 arbeidsplaatsen gecreëerd
- 79 Trade gesprekken
- Klanttevredenheid > 8
- > 3mln Innovatie middelen binnengehaald
- AI Hub Midden Nederland opgezet
- 6 Innovatie-Ecosystemen opgestart
- Organisatie uitgebouwd naar > 40 FTE
- Aanscherping talenten van de regio
- Digitale infrastructuur opgezet
- Intensieve samenwerking met andere ROM’s



PLAN 2022 - NIET

BIJLAGEN

1. Definitie van ecosystemen
2. SWOT Analyse ROM & Regio
3. Benchmark ROM *Utrecht Region*
4. Doelgroep ROM *Utrecht Region*
5. Onze dilemma's: de keuzes
6. Risicomanagement ROM *Utrecht Region*
7. Vertaling naar acties: OGSM ROM *Utrecht Region*
8. Overzicht van de interviews

ROM Utrecht Region

De ROM Utrecht Region heeft een beperkte capaciteit in vergelijking met andere regio's (cijfers over 2021)

	LIOF	BOM	IQ	NOM	OOST	IMPULS	Horizon	Utrecht
Economie (mld)	46	120	170	62	126	14	14	90
ROM (FTE)	54.6	82.1	92.0	54.5	144.3	30.0	29.9	31.5
Omvang ROM/ economie	1.19	0.68	0.54	0.88	1.15	2.14	2.14	0.34

FTE	LIOF	BOM	IQ	NOM	OOST	IMPULS	Horizon	Utrecht
Staf & Overig	12.4	14.8	21.4	16.1	24.0	6.5	6.8	7.8
Innovatie	17.7	30.6	23.9	5.0	54.3	13.0	12.3	5.8
Investeren	18.7	21.8	29.3	24.2	23.0	5.8	6.8	8.0
International	5.8	14.9	17.4	9.1	43.0	4.7	4.0	9.9
Totaal	54.6	82.1	92.0	54.5	144.3	30.0	29.9	31.5

- Wat opvalt aan de bovenstaande tabel is dat de ROM's van Zeeland en Flevoland relatief groot zijn in vergelijking met de economie. Ook de ROM's van Gelderland/Overijssel en Limburg zijn relatief groot. De ROM van Utrecht is relatief de kleinste in vergelijking tot de omvang van de economie.
- In verschillende andere regio's zijn er met ROM's vergelijkbare organisaties (Economic Boards, Development organisaties) die ook een deel van het takenpakket uitvoeren. Denk maar eens aan Brainport, REWIN, AgrifoodCapital en Midpoint in Brabant, aan FoodValley, TwenteBoard en Economic Board Arnhem Nijmegen in Gelderland/Overijsel en aan Amsterdam In Business (AiB), Amsterdam Economic Board (AEB) en PIM in Noord-Holland.

PLAN 2022 - NIET

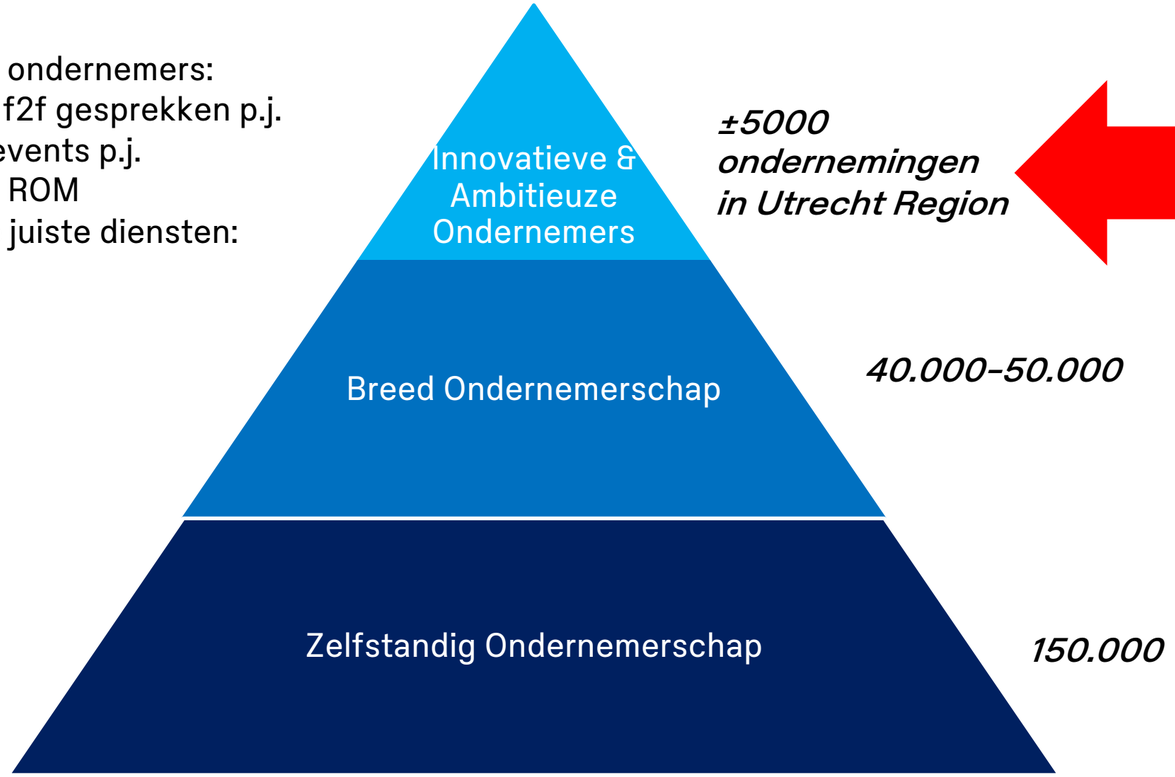
BIJLAGEN

1. Definitie van ecosystemen
2. SWOT Analyse ROM & Regio
3. Benchmark ROM *Utrecht Region*
4. Doelgroep ROM *Utrecht Region*
5. Onze dilemma's: de keuzes
6. Risicomanagement ROM *Utrecht Region*
7. Vertaling naar acties: OGSM ROM *Utrecht Region*
8. Overzicht van de interviews

Betekenisvol voor onze doelgroep

We kennen de ondernemers:
- 1000-1500 f2f gesprekken p.j.
- Tientallen events p.j.
- Intelligente ROM

We hebben de juiste diensten:
- Kapitaal
- Kennis
- Netwerken



±5000 ondernemingen in Utrecht Region

40.000-50.000

150.000

Usual Suspects, Unusual Suspects & Hidden Champions



BIJLAGEN

PLAN 2022 - NIET

1. Definitie van ecosystemen
2. SWOT Analyse ROM & Regio
3. Benchmark ROM *Utrecht Region*
4. Doelgroep ROM *Utrecht Region*
5. Onze dilemma's: de keuzes
6. Risicomanagement ROM *Utrecht Region*
7. Concept OGSM ROM *Utrecht Region*
8. Overzicht van de interviews

Onze dilemma's

1	**Ecosystemen vs. Business Development**	*Hoe kunnen we zowel de ecosystemen ontwikkelen en ons tegelijkertijd richten op Business Development (Beschikbare gelden uit Nederlandse en Europese potjes halen)? Dit gegeven het feit dat we een kleine ROM zijn met beperkte mensen en middelen voor Business Development?*
2	**Ontwikkelen ecosystemen**	*Wat is onze rol in de (door)ontwikkeling van de ecosystemen?*
3	**Grote bedrijven**	*Als we ons primair richten op het vinden en helpen van de kleine innovatieve bedrijven, wat doen wij dan met/voor de grote innovatieve bedrijven in onze regio die een essentiële rol spelen binnen de ecosystemen?*
4	**Producten mkb**	*Hoe zorgen wij ervoor dat we ook producten en diensten hebben voor het innovatieve mkb, en welke zouden dat moeten zijn om de innovatie, groei en transformatie van het mkb aan te jagen? Gaan wij als ROM ook producten voor het Brede mkb*
5	**Pareltjes van de regio**	*In principe doen wij niet aan 1-op-1 begeleiding van ondernemers. Hoe gaan we dan om het pareltjes die onze ecosystemen een enorme push kunnen geven?*
6	**Managen van transities**	*De maatschappelijke uitdagingen zijn groot. Zo zijn er verschillende transities nodig om de regio te transformeren naar een duurzame, digitale economie. Denk aan de energietransitie. Wat is de rol van de ROM in deze transities?*
7	**Vestigingsklimaat**	*Welke rol speelt de ROM bij het verbeteren van het vestigingsklimaat in de regio? Denk aan bedrijfshuisvesting en talent.*
8	**Agile ROM**	*In hoeverre zijn en blijven wij flexibel als ROM? Hoe groot moet de ROM eigenlijk zijn?*

Onze keuzes

1	**Ecosystemen vs. Business Development**	*Wij maken maximaal 50% van onze business development capaciteit vrij om ecosystemen aan te jagen. Tegelijkertijd behouden we business developmentcapaciteit om consortia te vormen en projectvoorstellen te maken. Deze successen zijn ook nodig om ecosystemen te helpen groeien.*
2	**Ontwikkelen ecosystemen**	*ROM zet zich in op het laten floreren van de nationale en regionale ecosystemen en deze regionaal en bovenregionaal te vertegenwoordigen. Elk ecosysteem zit in een andere fase en behoeft een eigen aanpak. De rol van ROM zal daarmee verschillen per ecosysteem. Soms sturend, soms ondersteunend. Het ontbreekt de ROM aan menskracht om alle ecosystemen te leiden. De ROM is daarom op zoek naar slimme samenwerking in de regio en zet haar menskracht in om dit aan te jagen. Wij hebben "Skin in the Game" en vragen ook van de partners van een ecosysteem om mensen en/of middelen in te zetten.*
3	**Grote bedrijven**	*Om ecosystemen te laten floreren hebben we sterke schouders nodig. Grote bedrijven kunnen innovatie zowel inbrengen als aanjagen. Het is met name van belang dat we gezamenlijke ambities en belangen hebben en afstemmen. Grote bedrijven hebben behoefte aan regionale sterkte om hen heen wat op de lange termijn een sterke concurrentiepositie kan opleveren.*
4	**Producten mkb**	*We willen ons productenpallet voor het innovatief mkb op termijn versterken. Denk aan innovatievouchers, kennisprogramma's en kredietproducten voor het innovatieve mkb. Producten en diensten voor het brede mkb hebben we niet. Wel willen we programma's die innovatie aanjagen voor innovatievolgend mkb uitvoeren als we dit flexibel kunnen inrichten en er additionele middelen zijn.*

Onze keuzes

5	**Pareltjes van de regio**	*Wij kiezen er niet voor om 1-op-1 ondernemingen te ontwikkelen, tenzij een onderneming een significante rol speelt binnen een ecosysteem. Als dat het geval is, gaan we met onze regionale partners in gesprek over de kansen die dat biedt. Voor de overige bedrijven kiezen we voor het organiseren van een netwerk dat bedrijven kan helpen bij het opmaken van businesscases.*
6	**Managen van transities**	*Binnen onze rol helpen we de bedrijven waar we ons op richten (innovatieve en ambitieuze ondernemingen) en de innovaties die zij nodig hebben. Transities zoals de energietransitie zijn daarmee geen apart thema voor ROM. We hebben geen projectfinanciering om bestaande innovaties uit te rollen en op te schalen in en buiten de regio.*
7	**Vestigingsklimaat**	*Wij zullen onze doelgroep van 5000 innovatieve en ambitieuze ondernemers vertegenwoordigen in onze overleggen met de regionale partners bijvoorbeeld in het kader van de REA. Waar nodig agenderen we aspecten van het vestigingsklimaat die leiden tot groei of innovatie barrières. Denk aan het gebrek aan talent of fysieke plekken voor innovatie of talent zoals labruimte. Dat doen we in de ecosystemen, maar ook daarbuiten.*
8	**Agile ROM**	*Wendbaarheid, overzichtelijkheid en korte lijnen zijn belangrijke waarden om onze doelstellingen te behalen. We organiseren een flexibele schil om ons heen waarmee we onszelf schaalbaar blijven organiseren en snel kunnen groeien bij kansen. De kerntaken blijven binnen ons eigen vaste team (50-60 FTE) zodat onze kennis en netwerk zo veel mogelijk blijft gewaarborgd.*

PLAN 2022 - NIET

BIJLAGEN

1. Definitie van ecosystemen
2. SWOT Analyse ROM & Regio
3. Benchmark ROM *Utrecht Region*
4. Doelgroep ROM *Utrecht Region*
5. Onze dilemma's: de keuzes
6. Risicomanagement ROM *Utrecht Region*
7. Vertaling naar acties: OGSM ROM *Utrecht Region*
8. Overzicht van de interviews

Onze strategie in vijf stappen; wat gaan we doen en hoe gaan we dat doen (doel door doen)

1

WHY
Kennis van onze doelgroep is cruciaal

WHAT
De ROM is effectief in het bereiken van het innovatief potentieel in de regio

HOW
proactief contact zoeken, gemeenschappelijke belangen & behoeften in kaart te brengen en relevante verbindingen te leggen

Intelligentie

2

WHY
Onze maatschappelijke opgaven en economische talenten omzetten in een innovatie-agenda

WHAT
Inzet op doorontwikkeling van de sterktes van de regio / ecosystemen biedt het hoogste rendement

HOW
gerichte business development en de collectieve agenda te ontwikkelen en aan te jagen

Innoveren

3

WHY
De ROM als impact investeerder is essentieel voor een duurzame economie

WHAT
ROM als goede en betrouwbare mede-investeerder

HOW
Investeren en aanjagen van heldere en financierbare businesscases

Investeren

4

WHY
Internationaal *challengen* versterkt de toegevoegde waarde van je ecosystemen

WHAT
Het verrijken van ecosystemen in internationaal speelveld (volume-to-value)

HOW
gericht te zoeken naar aanvullende buitenlandse ondernemingen en het internationaal promoten van onze gevestigde ondernemingen

Investeren

5

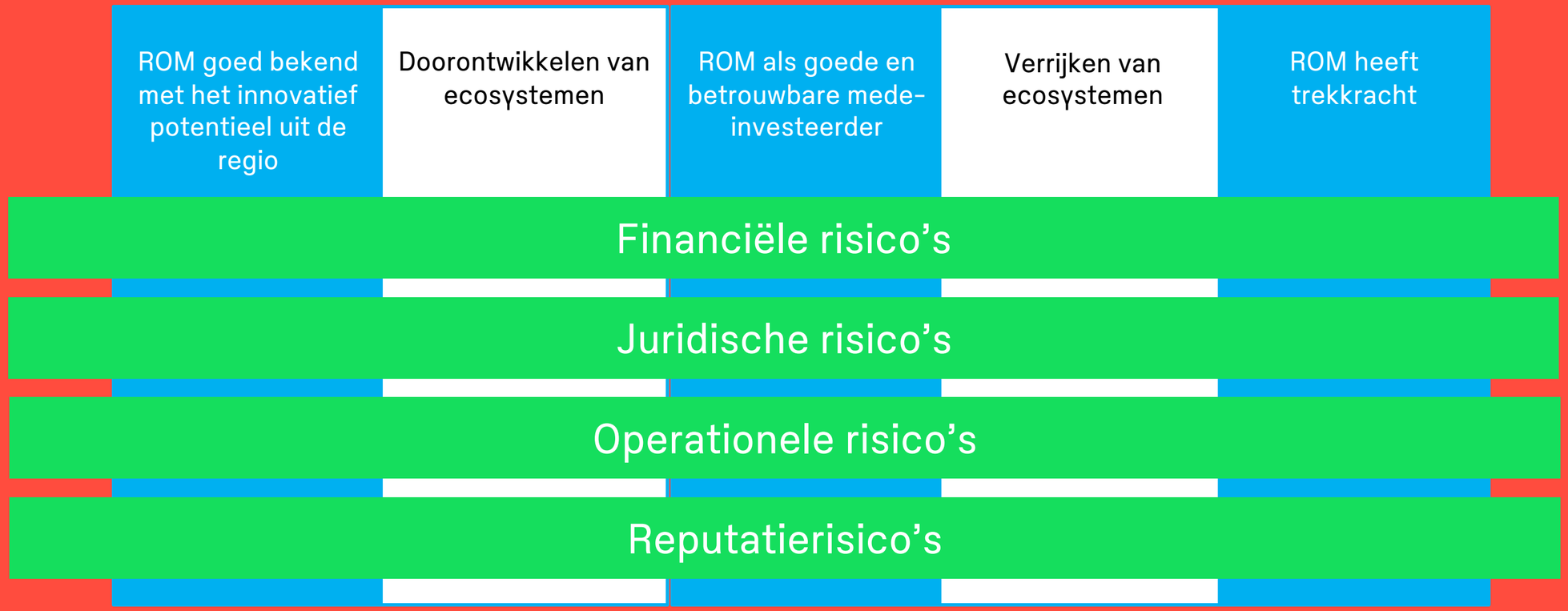
WHY
Wendbare organisatie en talentvolle medewerkers zijn voorwaarden voor welslagen van je missie

WHAT
ROM heeft trekkracht

HOW
met een intelligent team van enthousiaste medewerkers ons ondernemende en proactieve karakter uit te dragen in alles wat we doen

Mens & Organisatie

Onze strategische onzekerheden & strategische risico's



- Voor elk van de strategische pijlers zijn de grootste risico's in kaart gebracht op vier terreinen; financieel, juridisch, operationeel en reputatie. Er is vervolgens per risico gekeken naar onze risico-houding (*risk appetite*) per risico en zijn er diverse risico-mitigerende maatregelen genomen.

Enkele onzekerheden & risico's nader bekeken (1)

- In de afgelopen vijf jaren is er sprake geweest van een unieke periode met een negatieve rente en een enorm aanbod aan (durf)-kapitaal. Aan deze periode komt een eind; rentestanden gaan omhoog en er wordt minder geïnvesteerd in risicokapitaal. Dit betekent ook dat de rol van ROM *Utrecht Region* veranderd en vaak groter gaat worden. Wij zijn immers daar waar de markt het niet of niet alleen kan doen.
- Na een langere periode van lage inflatie gaan de prijzen en lonen substantieel omhoog. In hoeverre dit conjunctureel is of structureel is (bijvoorbeeld door grotere belang aan kortere ketens en strategische autonomie) weten we niet. Wel dat dit grote impact heeft op de kostenstructuur op lange termijn.
- De ROM *Utrecht Region* kiest ervoor om in de komende jaren de *Soft Power (innovatie-netwerken)* van de regio te versterken. Dit doen we met relatief beperkte middelen om een vliegwiel te creëren en met allerlei partners. Onze resultaten zijn afhankelijk van de kwaliteit van deze samenwerking.
- Onze strategie focust op waardecreatie en niet zozeer op volume (*from volume to value*). Zo kiezen wij ervoor om die ondernemingen naar de regio te halen die onze ecosystemen versterken en onze maatschappelijke opgaven realiseren. Wij geloven in ecosystemen als middel om uiteindelijk waarde en banen te creëren. Als de economie fors verslechterd met werkloosheid komt er druk op deze strategie en verwachten onze stakeholders ook arbeidsplaatsen.

https://www.economist.com/leaders/2022/01/29/markets-have-fallen-because-the-era-of-free-money-is-coming-to-an-end

Enkele onzekerheden & risico's nader bekeken (2)

- De ROM is maar één van de spelers die nodig is om de economie en maatschappij te veranderen en te vernieuwen. Deze transities kosten tijd. Het duurt lang voordat de innovatieve bedrijven van vandaag de banenmotor in de toekomst zijn. In de planperiode (2023-2026) verwachten wij dat onze activiteiten 5000 gezonde banen opleveren; d.w.z. banen in sectoren die toekomstvast zijn en bijdragen aan de maatschappelijke opgaven.
- Hoeveel banen daarmee op de lange termijn (2040) worden gecreëerd is lastig in te schatten, maar zal een veelvoud zijn. Of dat voldoende is om aan de ambities van de schaalsprong te voldoen (100.000 nieuwe banen) is twijfelachtig. Het is zeker onvoldoende om ook de bestaande banen te transformeren naar gezonde banen.
- Het creëren van een nieuwe, gezonde economie is ook iets wat de ROM niet alleen kan, maar wat ze samen doet met partijen als de UTA, de EBU, de overheden en niet te vergeten de ondernemingen en medewerkers zelf.
- De ROM heeft verschillende instrumenten. Het aanjagen van innovaties en investeringen is veelal gericht op de zeer lange termijn (10 jaar), terwijl internationalisatie een veel directer effect heeft en snel tot veel nieuwe banen en investeringen kan leiden.

https://www.economist.com/leaders/2022/01/29/markets-have-fallen-because-the-era-of-free-money-is-coming-to-an-end

Om de gezamenlijke ambities waar te kunnen maken vaart de ROM een heldere koers met rolvastheid

- De aandeelhouders van de ROM committeren zich aan de doelstellingen en zijn betrokken bij de plannen. De aandeelhouders spelen een belangrijke rol in het behouden van het momentum bij het realiseren van de doelstellingen.
- De ROM voert het plan zelfstandig en zelfsturend uit binnen helder gedefinieerde kaders. De ROM blijft flexibel en behoudt autonomie ter bescherming van politieke (korte termijn) belangen.
- De ROM blijft transparant en verantwoordelijk voor het behalen van de doelstellingen.

"Samen met de ROM moeten we een goed wenkend perspectief neerzetten. ROM moet een duidelijke koers varen en niet zwalken."
Freek van Muiswinkel - Universiteit Utrecht

PLAN 2022 - NIET

BIJLAGEN

1. Definitie van ecosystemen
2. SWOT Analyse ROM & Regio
3. Benchmark ROM *Utrecht Region*
4. Doelgroep ROM *Utrecht Region*
5. Onze dilemma's: de keuzes
6. Risicomanagement ROM *Utrecht Region*
7. Vertaling naar acties: OGSM ROM *Utrecht Region*
8. Overzicht van de interviews

Een strategie is niets zonder executie

Plans are worthless, but planning is everything .
Dwight Eisenhower

- Deze meerjarenstrategie wordt in de komende jaren uitgevoerd. Daarbij zullen we als organisatie natuurlijk ook flexibel moeten zijn en soms aanpassingen moeten doen. Een plan komt nooit precies uit.
- Maar de meerjarenstrategie geeft wel specifieke, ambitieuze, haalbare en concrete doelstellingen op de lange termijn. In de organisatie worden deze op twee manieren doorvertaalt naar concrete acties:
    1. De meerjarenstrategie wordt jaarlijks omgezet in een concreet jaarplan.
    2. De jaarplannen worden elk kwartaal doorgezet naar een OGSM formaat waarop het ROM management stuurt. Hierin worden doelen vertaald naar strategieën, naar concrete acties en metingen (KPI's).

OBJECTIVE ROM 2028: Gezonde economische groei door als ROM innovatieve en ambitieuze ondernemingen te inspireren, te verbinden en vooruit te helpen met gekozen ecosystemen

CONCEPT
Versie 20-04-2022

GOALS	STRATEGIES	MEASURES	
		DASHBOARD	ACTIENPLAN (wie, wanneer)
Gezonde economische groei • xx gezonde banen (in de regio) • Stijging 200% economische waarde van onze economie (bedrijven) • Voldoende werkgelegenheid i.r.t. bevolkingsgroei • Voldoende talent t.o.v. arbeidsvraag (bedrijven) • > 1 unicorn uit regio Utrecht per 5 jaar • In top 3 brede welvaartsindicator blijven • >X% R&D investeringen van regionaal bp • Alles wat we doen draagt positief bij aan een SDG	1. Wij kiezen voor innovatief ondernemerschap ROM goed bekend met het innovatief potentieel uit de regio door proactief contact te zoeken, gemeenschappelijke belangen & behoeften in kaart te brengen en relevante verbindingen te leggen	• 1800 relevante kandidaten in de investeringsfunnel • 5.000 innovatieve ondernemingen in de regio te classificeren in de ecosystemen • X bedrijven en CEO's per ecosysteem waar ROM contact mee heeft (gehad)	• In kaart brengen van uitblinkende ondernemingen (die passen) binnen de ecosystemen • In kaart brengen van unieke patenten en businessmodellen • Structureel ondernemingen bijhouden op zowel groei als stagnatie en innovatiebarrières • Per ecosysteem een analyse (10 bollen E.Stam) maken naar de behoefte van de bedrijven incl. roadmap om groei te stimuleren • Organiseren ondernemersbijeenkomsten • Geautomatiseerde aanpak ontwikkelen om innovatieve ondernemers te leren kennen
	2. Wij ontwikkelen in co-creatie - Investeren ROM als goede en betrouwbare mede-investeerder door veelbelovende innovatie te vertalen naar heldere businesscases	• X% investeringen succesvol • POC >50% externe financiering • Participatiefonds >65% externe financiering • 150 mln. uitgelokte publieke/private investeringen • 100% geïnvesteerd in relevante proposities	• Potentiele businessplannen een kans geven door onderzoeken en ondersteunen van bedrijven in vroege fases (Proof of Concepts) • Visiedocument / plan voor investor-ready maken van bedrijven (seed & pre-seed) • Opzetten investeringsagenda met gezamenlijke ambities en investeringen van publieke en private partijen • In kaart brengen van de bedrijven die een significante rol (gaan) spelen in de energietransitie • Samenstellen kring van adviesbureaus voor hulp aan ondernemingen
Inspireren • 20 concrete oplossingen voor de regionale samenleving Verbinden • X aantal samenwerkingen met concreet economisch effect • Geoliede samenwerking (Triple helix, ROMs) Vooruit helpen • Revolverend participatiefonds 100 mln. (net zoveel in als uit) • Verdubbeling van succesratio investeringen Gekozen ecosystemen • 3 zelfstandig opererende hoofdecosystemen • 80% tijd geïnvesteerd in innovatieve ondernemingen binnen ecosystemen	3. Wij creëren florerende ecosystemen - Innoveren Het (door)ontwikkelen van ecosystemen door gerichte business development en de collectieve agenda te ontwikkelen en aan te jagen	• >1 Nieuw (onverwacht) ecosysteem • Groei van onze gekozen ecosystemen (aantal en gecombineerde omzet) • X subsidie (NL/EU) naar ecosystemen • Elk ecosysteem heeft collectieve agenda en realiseert deze • X business development cases met X financiële omvang • Prestaties: Cases/FTE X	• Overzicht van ecosystemen in Utrecht region en de belangrijkste interventies nodig om groei te faciliteren • Actief betrokken stakeholders door ieder kwartaal groei en innovatie evenementen te organiseren ism onze triple helix-partners in de regio • Het organiseren van roadshow langs alle gebieden en belangrijke stakeholders • Actieve communicatie met andere ROM's om inzicht te houden in bovenregionale plannen • De samenwerking intensiveren met Invest-NL • Samenwerkingsmodel ontwikkelen om de aanwezige ecosystemen in de Regio te binden • Bestuurlijk commitment programma's overheden (deelname in board's) • Organiseren van netwerk relevante Hoogleraren met x events per jaar • Met bedrijven opstellen van afstudeervoorstellen (x per jaar), model SIM Schiphol • Aantrekken Europese subsidiegelden door ontwikkelplan innovatie uit de ecosystemen • Innovatie versnellen door kracht van grote innovatieve bedrijven te benutten
	4. Wij zetten bedrijven internationaal in de spotlight- Internationaliseren Het verrijken van onze ecosystemen door gericht te zoeken naar aanvullende buitenlandse ondernemingen en het internationaal promoten van onze gevestigde ondernemingen	• >X% Behoud grote internationale bedrijven in de regio (vestigingsklimaat/huisvesting) • X bedrijven hebben bijgedragen aan doorontwikkeling ecosystemen • Bekendheid van eco-systemen, nationaal en internationaal • 1.5 mld. binnengehaald kapitaal buitenland (+- 400 bedrijven) • X bedrijven aangetrokken • X nieuwe arbeidsplaatsen • X IR bezoeken	• Regisseren van inkomende handelsmissies • Internationaal promoten van onze topX bedrijven • Proactief 'missende' buitenlandse bedrijven voor onze ecosystemen opzoeken
	5. Wij trekken aan ROM trekt aan door met een intelligent team van enthousiaste medewerkers ons ondernemende en proactieve karakter uit te dragen in alles wat we doen	• Medewerkerswaardering o.b.v. tevredenheidsonderzoek >90% • Spontane bekendheid van ROM onder ondernemers >90% • ROM/Economie X • 20% van onze tijd paraat om te acteren op nieuwe kansen die zich voordoen • Cultuurmeting-> proactief en ondernemend • % medewerkers die goed of uitstekend	• Concretiseren en positioneren van ons productenpallet gericht op het innovatief mkb • Implementeren van onze strategie door te vertalen naar onze eigen rollen middels interne communicatie • De 'doelen' en 'doenen' van ROM vertalen naar werving en selectie • Afstemming samenwerking en agenda met de EBU • Een hoge waardering onder medewerkers door ruimte te geven om eigen interesses en belangstelling in te brengen in eigen werk • Implementatie van automatische news feeds zodat medewerkers op de hoogte zijn van de laatste ontwikkelingen. • Medewerkers training in het begeleiden van transformaties in ondernemende en bestuurlijke setting • Medewerkers training, opstellen van roadmaps en business plannen

PLAN 2022 - NIET

BIJLAGEN

1. Definitie van ecosystemen
2. SWOT Analyse ROM & Regio
3. Benchmark ROM *Utrecht Region*
4. Doelgroep ROM *Utrecht Region*
5. Onze dilemma's: de keuzes
6. Risicomanagement ROM *Utrecht Region*
7. Vertaling naar acties: OGSM ROM *Utrecht Region*
8. Overzicht van de interviews

Interviews

Aandeelhouders

- Gaston Crolla en Joost de Koning– Adviseur strategie gemeente Hilversum
- Hans Rijnten – Programma manager economische regionale samenwerking provincie Utrecht
- Freek van Muiswinkel – Director Entrepeneurship & Regional Partnerships Universiteit Utrecht
- Maarten Keesman – Deelprogrammamanager Investeringsklimaat Gemeente Utrecht
- Edwin Hubers en Monieke van Duren – Gemeente Amersfoort
- Birgite Runia – Director Strategic Alliances UMC Utrecht
- Koert Ruiken – EZK
- Arjan van den Born, Catherine Peters Sengers, Rob van Beek – ROM

Bedrijven

- Rob van der Meer – President Europe, Applied Medical
- Fons Nelen - Director, Nelen Schuurmans
- Mark Kaal – Business development en innovatie, Absolute Audio Labs Hilversum
- Paul Mignot – CEO, WithTheGrid
- Niels van Golden – Algemeen directeur, Apps for Retail
- Marc Martojo – Dhm infra
- Rutger van Merkerk – CEO, Prolira
- Cornelis Mijnders – Dutch DNA Biotech/Ginko Bioworks
- Marjolein van Koningsveld – Co-founder Oryx Movement Solutions
- Dick Sietses - Partner, Health Innovations
- Okko Huisman - CEO, Clouduite
- Olaf van der Veen – CEO Odbisk
- Rene Bruijne – Businesss Development, Simacan

Investeerders

- Jan Frens van Giessel – Holland Capital
- Patrick Polak – Newion Investments

Publieke sector

- Carlijn Bolt – Hilversum Marketing
- Dennis Sille – Citymarketing Amersfoort
- Cor Janssen – Utrecht Marketing
- Lucas Harms – Managing Director, Dutch Cycling Embassy
- Jan Henk van der Velden – Utrecht Science Park

Gemeente Utrecht

Voorstel aan de gemeenteraad

Benoeming lid Raad van Toezicht NUOVO scholen

Beleidsveld	Onderwijs
Organisatieonderdeel	Maatschappelijke Ontwikkeling
Opsteller	Birgit Haberland
Kenmerk	10424122
Vergaderdatum Raad	volgt
Geheim	Nee

Het college van burgemeester en wethouders stelt de raad voor te besluiten:

1. Mevrouw Hilary Richters te benoemen als lid van de Raad van Toezicht van NUOVO scholen.

Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris, de burgemeester,

Samenvatting

Voorgesteld wordt om mevrouw Hilary Richters te benoemen als lid van de Raad van Toezicht van NUOVO Scholen.

Context

Aanleiding

NUOVO scholen verzorgt het openbaar voortgezet onderwijs in Utrecht. Het extern toezicht op het schoolbestuur wordt uitgeoefend door een Raad van Toezicht bestaande uit 5 personen.
De Raad van Toezicht van NUOVO scholen draagt Hilary Richters voor als nieuw lid van de Raad van Toezicht.
Volgens het rooster van aftreden en aantreden treedt er een lid af en treedt er een nieuw lid toe per 1-8-2022.

Juridische context

De gemeenteraad is wettelijk bevoegd de leden van de Raad van Toezicht in het openbaar onderwijs te benoemen.
Artikel 42b van de Wet op het Voortgezet onderwijs heeft betrekking op het in stand houden van openbaar onderwijs door een stichting.
Hierin is opgenomen dat de leden van de raad van toezicht worden benoemd door de gemeenteraad of gemeenteraden.
Omdat NUOVO scholen in meerdere gemeenten openbaar voorgezet onderwijs in stand houdt, is ook instemming nodig van de gemeenteraden van Nieuwegein, Zeist en Utrechtse Heuvelrug. De voordracht is in alle vier gemeenten gelijktijdig ingediend.
Voor deze benoeming is een VOG vereist; deze is door NUOVO aangevraagd en ontvangen.

Beoogd effect

Goed extern toezicht door de Raad van Toezicht draagt bij aan de kwaliteit van het onderwijs en de bijdrage van het schoolbestuur aan de onderwijskansen en sociale cohesie in de stad.

Eerdere besluitvorming en informatievoorziening aan de raad

18 februari 2021 Statutenwijziging bij fusie NUOVO Scholengroep en Anna van Rijn college te Nieuwegein
25 maart 2021 Instemming met fusie NUOVO Scholengroep en Anna van Rijn college te Nieuwegein

Beslispunten, Argumenten en Kanttekeningen/Risico's

Beslispunt	
1	Mevrouw Hilary Richters te benoemen als lid van de Raad van Toezicht van NUOVO scholen
Argumenten	
1.1	De voordracht past in het profiel
	De werving heeft plaatsgevonden op basis van een vooraf opgesteld profiel. Gezamenlijk moeten de leden van de Raad van Toezicht de kennis en ervaring inbrengen om het extern toezicht goed te kunnen vervullen. Voor deze vacature is geworven op de expertise innovatie en technologie.
1.2	De voordracht wordt gesteund door de gemeenschappelijke medezeggenschapsraad (GMR) van NUOVO.
	De GMR heeft positief geadviseerd over het profiel waarop is geworven en is actief betrokken geweest in het wervingsproces waaruit een unanieme voordracht is gekomen. Daarmee is de stem van personeel en ouders meegenomen in het proces.

Financiën
Er is geen sprake van kosten voor de gemeente. De bezoldiging van de leden van de Raad van Toezicht geschiedt uit de lumpsumbekostiging van het ministerie van OCW aan het schoolbestuur.

Vervolg
Het schoolbestuur wordt geïnformeerd over het besluit van de gemeenteraad.

Participatie
De GMR is betrokken bij het opstellen van het wervingsprofiel en het selectieproces.

Communicatie
NUOVO scholen ontvangt bericht van het besluit van de gemeenteraad.

Bijlagen
Bijlagen besluitvorming

Bijlagen informatief
- Brief NUOVO scholen, voordracht lid RvT gemeenteraden
- CV Hilary Richters tbv gemeenteraden
- 2022 Rooster van aan- en aftreden
- 2022 Wervingsprofiel NUOVO lid RvT

Bezoekadres
Orteliuslaan 871
3528 BE Utrecht

Postadres
Postbus 1415
3500 BK Utrecht

Bel 030 - 29 69 040
Mail nuovo@nuovo.eu
Web www.nuovo.eu

IBAN NL 96 RABO 0101 481764
BTW nr. NL813676575B01
KvK nr. 30199604

Aan de gemeenteraad van Nieuwegein, Utrecht, Utrechtse Heuvelrug en Zeist

Datum 6 juli 2022
Onze referentie RvT.AvB.ar/2122.142
Onderwerp Voordracht lid raad van toezicht NUOVO Scholen
Doorkiesnummer 030-2969042

Geachte leden van de gemeenteraad,

De raad van toezicht van NUOVO Scholen draagt mevrouw H.M. Richters voor als lid van de raad van toezicht per 1 augustus 2022. Zij volgt het huidige lid, mevrouw M. Eussen op die per 1 augustus 2022 terugtreedt op basis van het afgesproken aftreedrooster.

De GMR heeft positief geadviseerd ten aanzien van het profiel waarop het lid is geworven. De GMR is tevens actief betrokken geweest in het wervingsproces door deelname aan de benoemingsadviescommissie (BAC) waaruit een unanieme voordracht is gekomen. Het wervingsprofiel, aftreedrooster, CV en de VOG van de kandidaat zijn als bijlagen toegevoegd aan deze brief.

Bij deze willen wij de bijzondere verdiensten van mevrouw Eussen als toezichthouder van NUOVO Scholen en voorheen OSG Schoonoord onder de aandacht brengen. Wij zijn haar bijzonder erkentelijk voor wat zij voor het openbaar onderwijs in de Utrechtse regio heeft betekend.

Met vriendelijke groeten,

Namens de raad van toezicht,
Mevrouw drs. A.M.L.J. van Beek MPM
Voorzitter raad van toezicht

HILARY RICHTERS

Curriculum Vitae



PERSONALIA

Woonplaats:
Telefoonnummer:
Emailadres:
Geboortedatum:

OPLEIDINGEN & CURSUSSEN

- Masterclass Verantwoorde data praktijen
- Masterclass Recht, Ethiek & Data Science
- Masterclass Digital Ethics
- Masterclass Strategisch management
- Masterclass Management & Organisatie
- Post- Bachelor Project management
- Diverse opsporingstrainingen
- Accountancy AA
- Training PRINCE2
- Diverse trainingen voor de opsporing

TALEN
(in woord en geschrift)

- Nederlands: Moedertaal
- Engels: Professioneel

COMPETENTIES

- Analytisch
- Samenwerken
- Integer
- Resultaatgericht
- Betrokken
- Servicegericht
- Gedreven
- Gedisciplineerd

Profiel

Ik heb meer dan 15 jaar ervaring in het uitvoeren en managen van grote- en complexe projecten op het gebied van regelgeving, compliance, integriteit, risicomanagement en diverse audits zowel in binnen- als buitenland en crossindustrie.

Men beschrijft mij als een teamplayer met een sterk ontwikkeld analytisch en organisatorisch vermogen, eerlijk, resultaatgericht en gedreven met veel aandacht voor de mens. Belangrijke waarden voor mij zijn rechtvaardigheid, verantwoordelijkheid, loyaliteit, compassie en dankbaarheid. Mijn kracht is het managen van ingewikkelde stakeholderstructuren. Dit betreft voornamelijk bestuurders als stakeholders in het domein van regelgeving waar altijd privaat- en publieke sector samen komen, met een gemeenschappelijk doel maar met verschillende belangen. In de afgelopen jaren heb ik gezien wat de evolutie van data en technologie heeft gebracht, zowel in positieve als in negatieve zin. Dit heeft mij doen besluiten om binnen Deloitte het Digital Ethics team op te richten. Met dit team helpen wij organisaties de maatschappelijke waarden en het morele kompas van de organisaties te implementeren bij hun gebruik van data en technologie.

Werkervaring

Director & Lead Digital Ethics

Deloitte: 2020 - heden

Digital Ethics staat voor de implementatie en integratie van onze menselijke waarden en normen in de ontwikkeling van de levenscyclus van data en technologie en zit in het hart van iedere organisatie.

- Intrepreneur, oprichter Digital Ethics binnen Deloitte
- Verantwoordelijk voor het Digital Ethics team, bestaande uit groei team, leiding geven aan, go-to-market strategie, budgetverantwoordelijke
- Ontwikkeling Digital Ethics-programma tbv innovatie ‘digitale oplossingen’ voor organisaties (Overheid, Onderwijs en Corporaties)
- Adviseur RvB & RvC mbt het ontwikkelen van verantwoorde- en inclusieve digitale oplossingen
- Resultaat: Voorloper in de markt op het gebied van implementatie Digital Ethics

Lead Functioneel ontwerp wereldwijde standaarden

Deloitte: 2018 - 2019

Verschillende teams aansturen die werken aan het functionele ontwerp van wereldwijde standaarden binnen de organisatie. De wereldwijde standaarden zijn gericht op fiscale integriteit en het opsporen van financiële criminaliteit.

- Ontwerp en implementatie van de standaarden
- Leiding geven aan en aansturing team
- beoordelen van de kwaliteit van de rapportages; identificeren van risico's; oplossen van issues en communiceren over het proces en de uitkomst met alle stakeholders.
- Resultaat: Hoogwaardige rapportages (functioneel ontwerp)

Cloud Alliance manager

Deloitte: 2018-2019

Liaison tussen Deloitte en een groot Cloud-technologiebedrijf.
Verantwoordelijkheden: Accountteam aansturen, ontwikkelen van onze gezamenlijke strategie (zowel operationeel als financieel). Communiceren over voortgang, risico’s, het ontwikkelen en identificeren van schaalbare kansen en het managen van relevante stakeholders in Nederland, Europa en de Verenigde Staten.

INTERESSES

- Reizen
- Wandelen
- Cultuur: Museum, theater, dans en muziek
- Yoga

AWARDS

- 2021: Computable/Richtbrains Digital Leadership Award – Honourble Mention 2021 (Publieksprijs)
- 2021: VentureBeat (Leading women in AI Awards) – Responsibility & Ethics Finalist

EXTRA CURRICULAIRE ACTIVITEITEN

- Member of SER Topvrouwen
- Spreekster op diverse events
- Ambassadeur inclusivieit en diversiteit binnen Deloitte
- Iniatiefnemer 'Panel promise' Deloitte. Panel promise staat voor gebalanceerde representatie bij events. Dit iniatief is per februari 2021 'live' gegaan voor de gehele organisatie
- Coach voor professionals werkzaam bij grote organisaties zowel binnen als buiten Deloitte (voornamelijk zwarte vrouwen)
- Reverse mentor: Culturele mentor voor leden Executive Comittee Deloitte
- Onderdeel netwerkgroep 'Shuri meets Gulliver' -> deze groep heeft als doel om de diversiteit binnen startups te vergroten
- Sollicitatietrainingen geven aan leerlingen op middelbare scholen met voornamelijk bi-culturele achtergrond (2015-2017)

VAARDIGHEDEN

- Microsoft office producten

REFERENTIES

- Referenties zijn op verzoek beschikbaar

Lead remediation project

Deloitte: 2015 -2018

Verantwoordelijk voor de herstelwerkzaamheden in overeenstemming met de regelgeving, voor een grote en complexe opdracht bij een Nederlandse organisatie .

- Opstellen projectplan
- Leiding geven aan verschillende multidisciplinaire teams (ca. 140 FTE, directe verantwoordelijkheid 65 FTE) bij het vervullen van hun taken met een sterke focus op oplevering, voortgang, inhoud en kwaliteit.
- Rapporteren over voortgang, planning en budget aan de directie van de Nederlandse financiële instelling.
- Beheersing & controle bestuurlijk stakeholderveld (toezichthouders, RvB, management, auditor etc)

Toezichthouder (Monitoring Trustee)

Deloitte: 2012 - 2015

Toezichthouder in één van de grootste staatssteunzaken van Nederland. Bij deze opdracht heb ik verschillende rollen vervuld, zoals:

- Stakeholdermanagement: Aansturen van alle relevante stakeholders;
- Het controleren en beoordelen van de levensvatbaarheid van de organisatie op verschillende onderwerpen zoals financiën, klantbeoordeling, risicobeheer, producten, IT en technologie;
- Inhoudelijk en politiek complexe vergaderingen geleidt. Vergaderingen bestaande uit ca. 35 personen;
- Projectmanager: goed gecoördineerd projectmanagement, opstellen en monitoren budgetten. Tijdige en kwalitatief goede rapportages om alle partijen op de hoogte te houden en hiermee "geen verrassingen" te hebben;
- Compliance officer: bewaken van de compliance wereldwijd (intern en extern), controleren en toezichthouden op dat er geen indicaties zijn voor creatieve compliance (zoals bronnen en definities) en reageren op ad-hoc vragen over compliance issues;
- Kwaliteitsfunctionaris: kwaliteitscontrole van de rapportages in lijn met de interne en externe standaarden.

Teamlid audit team

Deloitte: 2007 -2012

Diverse klantopdrachten in binnen- en buitenland voor:

- de uitvoering van diverse type audits, zoals internal-, forensic- en operational audits;
- de uitvoering van diverse integriteits- en compliance vraagstukken (voornamelijk in Nederland).

Rechercheur

SIOD (Ministerie van Sociale zaken en Werkgelegenheid): 2005-2007

Fraudeonderzoeker met specialisatie financieel – en digitaal onderzoek.
Als rechercheur bij de SIOD was ik belast met arbeidsmarkt gerelateerde fraudeonderzoeken waaronder valsheid in geschifte, identiteitsfraude, illegale tewerkstelling en subsidie – en premie fraude. De werkzaamheden hielden onder andere in het analyseren van diverse soorten geldstromen, digitaal rechercheren in geautomatiseerde bestanden, het opstellen van tijdsanalyses en het voorbereiden / opstellen / afnemen en vastleggen van getuigen en verdachten verhoren.

Aan- en aftreedrooster raad van toezicht

	aantreden	einde eerste termijn	einde tweede termijn
A. van Beek	01.08.17	01.08.21	01.08.25
F. Bouchtaoui	01.08.17	01.08.21	01.08.25
M. Eussen	01.01.17	01.01.21	01.08.22
H. Telkamp	01.01.17	01.01.21	01.08.24
S. te Pas	01.08.20	01.08.24	01.08.28

HOLTROP
RAVESLOOT
GOVERNANCE

Prof. W.H. Keesomlaan 1 NL-1183 DJ Amstelveen
Postbus 2211 NL-1180 EE Amstelveen

T+31 (0)20 6470201
info@holtropravesloot.nl
www.holtropravesloot.nl

KvK Amsterdam nr. 51787814

NUOVO Scholen

lid raad van toezicht

Profiel met betrekking tot de positie 'lid raad van toezicht' bij NUOVO Scholen

Heb jij de drive om als toezichthouder van NUOVO Scholen van betekenis te zijn voor leerlingen en docenten in het voortgezet openbaar onderwijs? Vanwege het aflopen van een benoemingstermijn gaat NUOVO Scholen op zoek naar een nieuw lid voor haar raad van toezicht. Wij zoeken een toezichthouder die intrinsiek gemotiveerd is voor het doel van NUOVO Scholen, zich herkent in zelf denken en samen doen en oog heeft voor zowel onderwijs, medewerkers als innovatie.

Organisatie
NUOVO Scholen is een stichting voor openbaar voortgezet onderwijs die zich op een proactieve en vooruitstrevende manier inzet ten behoeve van het verzorgen en bevorderen van het openbaar voortgezet onderwijs in de gemeente Utrecht en omgeving. In de achterliggende jaren zijn op constructieve en positieve wijze fusies tussen stedelijke en regionale scholen gerealiseerd. In afgelopen jaren is er binnen NUOVO Scholen een in gezamenlijkheid gedeelde richting ontstaan.
Een professioneel bedrijfsbureau werkt in goede verhoudingen samen met de scholen. Alle stakeholders zijn zich bewust van het spanningsveld, ofwel de paradox tussen deel en geheel, en werken en ontwikkelen daar binnen op een constructieve manier samen. Het werkgebied strekt zich uit binnen de gemeenten Utrecht, Utrechtse Heuvelrug, Nieuwegein en Zeist.

NUOVO Scholen is verantwoordelijk voor voortgezet onderwijs aan ruim 11.000 leerlingen en werkt met een begroting van ruim 120 miljoen euro (2022, exclusief NPO). Vijftien openbare scholen bieden onder de vlag van NUOVO Scholen (www.nuovo.eu/scholen) samen een breed aanbod: van praktijkonderwijs, vmbo, mavo, havo, vwo, gymnasium tot en met internationaal georiënteerd onderwijs. Belangrijke pijlers voor de gezamenlijke inzet van alle medewerkers zijn: diversiteit, inclusiviteit, kansengelijkheid, transparantie, professionaliteit en innovatie.

Missie
Bij NUOVO Scholen bereiden we iedere leerling zo goed mogelijk voor op actieve deelname aan een duurzame, inclusieve en steeds veranderende samenleving.

Visie
De ambitie van NUOVO is leerlingen toekomstbestendig op te leiden en met het onderwijs een bijdrage te leveren aan de ontwikkeling van leerlingen tot actieve en constructieve wereldburgers voor de samenleving van morgen. Motto hierbij is: ”Eigenwijs samen, méér dan een diploma!”

Kernwaarden
NUOVO Scholen heeft vijf kernwaarden die voor alle scholen als kompas fungeren. Deze kernwaarden verbinden en maken NUOVO herkenbaar en aanspreekbaar.
Om een nieuwe mindset en gedeelde taal met elkaar te ontwikkelen zijn vijf kernwaarden geformuleerd:

- *Moreel (handelen)*
- *Lef*
- *Verbinden*
- *Zelf leiden*
- *Genieten*

De kernwaarden dragen bij aan de beoogde wijze van samenwerking. Een professionele samenwerking, die zowel leerlingen als medewerkers op maat uitdaagt en kansen biedt om talenten optimaal te ontwikkelen, zowel in de diepte als in de breedte, en zowel binnen de onderwijscontext als daarbuiten.
NUOVO hecht veel waarde aan een herkenbare professionele autonomie van de scholen vanuit de wens als scholengroep een diversiteit aan haar (potentiële) leerlingen aan te bieden.

Bestuur- en managementstructuur
De raad van toezicht en het college van bestuur hechten grote waarde aan *Good governance.* Dat betekent transparantie naar toezicht, financiers, maatschappij en vooral leerlingen en hun ouders, maar ook ethisch handelen in onderwijs en andere activiteiten. NUOVO Scholen houdt zich aan de code Goed Onderwijsbestuur van de VO-Raad.

NUOVO Scholen werkt met een collegiaal samenwerkend college van bestuur. Het college van bestuur bestaat uit 2 personen. Het college van bestuur vormt het bestuur van de stichting in de zin van de wet en is belast met het besturen van de stichting en de scholen daarbinnen. Het college van bestuur heeft alle uit de wet en de statuten voortvloeiende taken en bevoegdheden, voor zover deze niet aan de raad van toezicht zijn opgedragen.

Namens de stichting voert het college van bestuur het overleg met de Gemeenschappelijke medezeggenschapsraad (GMR). Met de schoolleiders voert het college van bestuur gezamenlijk overleg in het managementteam over alle zaken die voor meer dan één school van belang zijn, dan wel van belang zijn voor de stichting als geheel. De stichting bestuurt de scholen onder meer met behulp van jaarlijkse managementcontracten met de schoolleiders, waarin de door de scholen te behalen resultaten en ontwikkelingsafspraken zijn opgenomen.

Strategische ambities zijn door het college van bestuur samen met de schoolleiders verwoord in een strategisch beleidskader. Zie: NUOVO Strategisch Beleidskader 2020-2024. Mede op grond hiervan maken de scholen schoolplannen waarin zij de activiteiten weergeven op het terrein van het dagelijkse onderwijsproces en –kwaliteit en de verwezenlijking van toekomstbestendig onderwijs.

Profiel lid raad van toezicht

De raad van toezicht bestaat uit vijf leden, waarvan een lid op voordracht van de GMR wordt benoemd (artikel 24d, lid 2 WVO).

De raad van toezicht kent een viertal commissies: een auditcommissie, een remuneratiecommissie en een commissie voor onderwijskwaliteit. Daarnaast is er een commissie van toezicht van de International School Utrecht. Het aantal geplande plenaire vergaderingen bedraagt doorgaans zes per jaar; daarnaast is er sprake van commissievergaderingen en is er een jaarlijkse zelfevaluatie.

De agenda van de raad van toezicht vergaderingen wordt door de raad van toezicht en het college van bestuur samen voorbereid. Er wordt gewerkt met een jaaragenda, die geënt is op de jaarlijkse beleids- en controlcyclus van de stichting. De aanstelling van leden van de raad van toezicht geschiedt voor een periode van vier jaar op voordracht van de raad van toezicht door Burgemeester en Wethouders van de gemeentes Utrecht, Utrechtse Heuvelrug, Zeist en Nieuwegein. Leden zijn maximaal eenmaal herbenoembaar voor een periode van vier jaar.

De raad van toezicht opereert vanuit een collectieve, integrale verantwoordelijkheid, waarbij alle leden in staat en bereid moeten zijn een bijdrage aan het collectief te leveren. De Code Goed Onderwijsbestuur VO zoals is vastgesteld door de VO-raad en de Code Goed Toezicht van VTOI/NVTK vormen de leidraden voor bestuur, toezicht en verantwoording binnen de stichting.

Bij de samenstelling van de raad van toezicht is het van belang dat de leden samen beschikken over de vereiste kennis, ervaring en netwerken om de doelen van beleid en strategie, het onderwijs, de organisatie en de bedrijfsvoering in algemene zin te kunnen beoordelen. Om de taken adequaat te kunnen uitoefenen moet de raad van toezicht maatschappelijk breed geïnformeerd zijn. Daarom hebben de leden een eigen netwerk (eventueel ook met stakeholders) en in ieder geval kennis van (voor het toezicht op NUOVO) relevante netwerken.

Naast bestuurlijke ervaring en netwerken is het gezien het doel van de instelling en de haar ter beschikking staande middelen voor de beoordeling van vraagstukken en het stellen van de juiste vragen goed om bepaalde deskundigheden in de raad van toezicht beschikbaar te hebben. Bij de samenstelling kunnen bestuurlijke ervaring, relevante netwerken en/of deskundigheid in één of meer personen samenvallen.

De raad van toezicht streeft bij de samenstelling diversiteit na die recht doet aan de pluriformiteit van de samenleving.

De raad van toezicht neemt een actieve houding aan en onderhoudt contact met de organisatie door middel van aanwezigheid op voor NUOVO Scholen belangrijke bijeenkomsten, overleg met de GMR, met het managementteam en door middel van schoolbezoeken.

Profielschets
Elk lid van de raad van toezicht moet een generalist zijn met de benodigde kwaliteiten om verschillende aspecten integraal af te wegen, gericht op het belang van de instelling als geheel. Uitgangspunt is de profielschets zoals deze is opgenomen in het Bestuursreglement van NUOVO Scholen.

Het huidige werkklimaat binnen de raad van toezicht kenmerkt zich door een open respectvolle houding met ruimte voor verschillende invalshoeken en scherpte op de inhoud. Bij voorkeur is de raad van toezicht evenwichtig samengesteld uit mannen en vrouwen.

Functie-eisen en competenties
- Heeft een academisch werk- en denkniveau.
- Heeft bestuurlijke en/of toezichthoudende ervaring.
- Is een voorstander van en heeft affiniteit met het openbaar voortgezet onderwijs.
- Heeft een brede kennis van bestuurlijke en maatschappelijke ontwikkelingen en een breed en relevant netwerk (in de regio).
- Bezit het vermogen om, samen met de andere leden, vorm te geven aan een kwalitatief goed toezicht in het belang van NUOVO Scholen.
- Heeft een onafhankelijke en kritische blik op NUOVO als organisatie.
- Heeft het vermogen naar eer en geweten in overeenstemming met de geldende waarden, normen en afspraken te handelen, is hierop aanspreekbaar en spreekt hierop aan.
- Bezit de flexibiliteit en heeft voldoende beschikbaarheid en energie om zich actief in te zetten voor een adequate invulling van de functie.
- Is in staat elders opgedane kennis en ervaring in de rol van toezichthouder in te brengen.
- Heeft het vermogen en de attitude om inhoud te kunnen geven aan de klankbordfunctie naar het college van bestuur, weet te nuanceren en tegelijkertijd te prikkelen.
- Beschikt over visie en competenties op het gebied van visieontwikkeling.
- Heeft het vermogen om op strategisch niveau te acteren door zich op hoofdlijnen een oordeel te kunnen vormen over door het college van bestuur voorgelegde aangelegenheden.
- Beschikt over communicatieve kwaliteiten en bewaart en bewaakt evenwicht tussen betrokkenheid en afstand.
- Heeft een constructieve, actieve houding en bijdrage.
- Een toezichthoudende functie mag worden gecombineerd met maximaal vier andere toezichthoudende functies/commissariaten bij andere grote rechtspersonen. Voorzitterschappen tellen daarbij dubbel. Het maximum totaal aantal toezichthoudende functies/commissariaten bedraagt vijf.

Specifieke eisen
Naast meer algemene eisen en competenties kunnen er specifieke eisen aan een lid van de raad van toezicht worden gesteld. Deze zijn medeafhankelijk van de samenstelling van de raad van toezicht en van de ontwikkelingsfase waarin de organisatie zich bevindt en de behoefte aan een expertise kan in de loop der tijd veranderen.
Deze specifieke eisen worden opgenomen in een wervingsprofiel en bij werving als bijlage toegevoegd aan het functieprofiel.

Specifiek zijn wij op zoek naar kandidaten voor het profiel:

Profiel Innovatie en Technologie

- ondernemende en bestuurlijke ervaring en achtergrond in een complexe omgeving met intrinsiek gemotiveerde professionals, in het onderwijs of in sectoren met parallelle processen en uitdagingen;
- in staat om vanuit eigen eindverantwoordelijke/bestuurlijke ervaring met lef en out-of-the-box de brug te slaan tussen innovatie en oog voor de kwaliteit van onderwijs nu en naar de toekomst;
- achtergrond op het gebied van (onderwijs)innovatie met gevoel voor digitalisering, e-thinking en ontwikkelingsgericht- of gepersonaliseerd leren;
- ervaring met digitale transformatie van een organisatie, waaronder de ontwikkeling van nieuwe diensten en heeft daarbij inzicht in de complexiteit van deze kwesties in combinatie met bijvoorbeeld ethische dilemma's en privacy;
- gevoel voor zowel sociale als technologische innovaties;
- in staat om vanuit toezichthoudend perspectief van vragen stellen, na en mee te denken over een integrale visie (ook vanuit de gedachte van 'slim meedoen' / proven concepts toepassen);
- gevoel voor allianties en partnerschappen (do's en dont's in samenwerking), oog voor de context en gevoel voor de processen;
- creatief in meedenken over arbeidsmarktthema's en diversiteit.

Verslag openbare ochtendvergadering commissie Onderwijs, Werk en Economie

Datum 1 september 2022
Locatie Stadhuishal, stadhuis
Verslag door mw. I.B. Koren (Notuleerservice Nederland)
Vaststelling verslag

Aanwezigen

De voorzitter, mw. I. Hornsveld, de wethouder, mw. S. Schilderman, de leden, dhr. R. Peters (D66), dhr. F. van der Star (PVV), mw. L. Snippe (PvdD), mw. M. Al-Saqaff (VVD), dhr. B. van Steeg (CDA), mw. H. Assen (PvdA), dhr. J. Otto (EenUtrecht), dhr. M. Talhaoui (PvdA), dhr. A. Stam (Volt), dhr. I. Simşek (DENK), mw. B. Chirino (ChristenUnie), mw. M. Fattal (GroenLinks), mw. N. Oul Fakir (BIJ1), mw. M. Vermeulen (GroenLinks), mw. S. van den Brink (Student&Starter), de commissiegriffier, dhr. J. Schueler.

Afwezigen

Er zijn geen afwezigen gemeld.

Verslag commissie Onderwijs, Werk en Economie

1. Opening en mededelingen 1
2. Vaststellen van de agenda van 1 september 2022 2
3. Vaststellen van ingekomen agenderingen (Procedure) 2
4. Verslagen 3
5. Toezeggingen/moties 3
6. Raadsbrief Update flitsbezorgers en Beantwoording van schriftelijke vragen 2022-38 en 2022-39 over de (opkomst van) flitsbezorg-diensten 3
LIJST VAN TOEZEGGINGEN....12

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering om 10.00 uur en heet iedereen van harte welkom. Allereerst staat zij stil bij het overlijden van de gewaardeerde griffiemedewerkster mevrouw Ine Arets. Er wordt een kort moment van stilte gehouden. Vervolgens vertelt de voorzitter dat vorige week in een werksessie met elkaar is gesproken over belangrijke thema's en dat de voorzitter, de plaatsvervangend voorzitter en de griffier binnenkort met een terugkoppeling komen en met een voorstel voor het vervolg. Bestaanszekerheid is als thema genoemd en de voorzitter inventariseert of de commissie nu al wil vaststellen dat hier een debat over georganiseerd moet worden. De

voorzitter concludeert dat de commissie het onderwerp bestaanszekerheid wil agenderen voor een debat voor de volgende commissievergadering en dat in de commissievergadering daarna, de armoedemonitor besproken zal worden.

Wethouder Schilderman deelt mee, dat een reactie op de meerjaren strategie van de ROM aan de commissie zal worden toegestuurd. Deze reactie komt in de vorm van een raadsvoorstel en het college zal daarbij het verzoek doen om een raadsinformatiebijeenkomst te houden. De wethouder wijst erop, dat dit raadsvoorstel een fatale termijn bevat en dat dit tijdens de commissie van 17 november uiterlijk behandeld dient te worden. Vervolgens geeft zij aan, dat wethouder Eerenberg twee mededelingen heeft met betrekking tot de verordening leerlingenvervoer. Ten eerste meldt de wethouder dat zoals in het raadsvoorstel te lezen staat, de inhoudelijk behandeling van deze verordening in de commissie van OWE op 29 september zou moeten plaatsvinden vanwege de in werking treding. Dit komt doordat de verordening referendabel is en hierdoor is een vijf wekentermijn van intreding van toepassing. Als de verordening op 1 januari 2023 in werking moet treden, dan is het nodig dat de inhoudelijke behandeling in de commissie plaatsvindt op 29 september en behandeling in de raad op 13 oktober. Ten tweede wordt een aantal aanpassingen gedaan vanwege de inwerkingtreding van een nieuwe wet op het voortgezet onderwijs. De verordening voor het leerlingenvervoer verwijst daar naar en op basis daarvan zal er op korte termijn een strekt ter vervanging komen.

De voorzitter inventariseert of de commissie de verordening leerlingenvervoer inderdaad op 29 september wil behandelen.

Mevrouw Assen (PvdA) geeft aan dat zij een aantal vragen ambtelijk heeft uitstaan omdat het lastig inschatten was wat de consequenties zijn van de verordening. Daarnaast wilde zij het onderwerp breder agenderen. Zij heeft begrepen dat de verordening eerder in kan gaan dan dat de raadsinformatiebijeenkomst over leerlingenvervoer in de breedte wordt gehouden. Verder geeft zij aan, dat een dergelijke brief in het vervolg mogelijk beter eerder kan komen.

Wethouder Schilderman geeft aan dit signaal te begrijpen. Er zal besproken worden of er mogelijkheden zijn om een en ander in het vervolg eerder te doen.

2. Vaststellen van de agenda van 1 september 2022

De voorzitter concludeert dat de agenda is vastgesteld.

3. Vaststellen van ingekomen agenderingen (Procedure)

De voorzitter loopt de agenderingen langs.

3.1. Raadsvoorstel Verordening bekostiging leerlingenvervoer

De voorzitter stelt voor dit raadsvoorstel te bespreken in 15 minuten op de agenda van 29 september.

Mevrouw Vermeulen (GroenLinks) denkt aan een behandeltijd van 45 minuten.

Mevrouw Assen (PvdA) sluit aan bij het voorstel van GroenLinks.

De voorzitter concludeert dat een behandeltijd van 45 minuten wordt gereserveerd voor dit raadsvoorstel op de agenda van 29 september.

3.2. Agenderingen ter plaatse op basis van de lijst ingekomen raadsbrieven

De voorzitter inventariseert of er agenderingen ter plaatse zijn.

Mevrouw Assen (PvdA) wil het inhoudelijke onderwerp leerlingenvervoer agenderen voor een raadsinformatiebijeenkomst en waarschijnlijk ook voor een commissiebehandeling. Voor de raadsinformatiebijeenkomst zou zij graag anderhalf uur uittrekken.

De voorzitter concludeert dat de raadsinformatiebijeenkomst op 1 november gehouden zou kunnen worden.

Mevrouw Assen (PvdA) zegt dat haar collega mevrouw Raaijmakers de armoedemonitor wil agenderen voor een commissiedebat.

De voorzitter concludeert dat het commissiedebat over de armoedemonitor wordt geagendeerd voor de vergadering van 29 september en dat een behandeltijd van 90 minuten wordt gereserveerd. Vervolgens constateert de voorzitter dat de raadsinformatiebijeenkomst over de ROM ook op 29 september gehouden zal worden en dat met betrekking tot het inwerkprogramma Werk&Inkomen nog naar een geschikt moment wordt gezocht. Hier wordt op teruggekomen.

De heer Stam (Volt) vraagt of de raadsinformatiebijeenkomst over de ROM op 1 november geagendeerd kan worden.

De heer Peters (D66) geeft aan dat hij deze samen met de heer Stam wil agenderen.

De voorzitter constateert dat de raadsinformatiebijeenkomst over de ROM op 1 november geagendeerd wordt. De eerstvolgende commissievergadering is dan op 17 november.

4. Verslagen

Ter vaststelling:

- Concept Verslag openbare vergadering commissie Onderwijs, Werk en Economie van 2 juni 2022

De voorzitter concludeert dat het verslag is vastgesteld.

5. Toezeggingen/moties

De voorzitter inventariseert of er opmerkingen zijn.

Mevrouw Assen (PvdA) heeft een opmerking over de toezeggingen 22T7 en 21/2544 over voorschoolse educatie. Er staat dat deze punten zijn afgehandeld in de raadsbrief van 6 juli maar deze analyse deelt de PvdA niet. De fractie vraagt daarom of deze op de lijst kunnen blijven staan. Er komen namelijk nog andere brieven uit voort in het vierde kwartaal.

De voorzitter komt terug op het inwerkprogramma en geeft aan dat dit wordt gepland op 29 september. Hier komt nog bericht over.

6. Raadsbrief Update flitsbezorgers en Beantwoording van schriftelijke vragen 2022-38 en 2022-39 over de (opkomst van) flitsbezorgdiensten

De voorzitter constateert dat er een aantal meldingen van overlast rondom flitsbezorgers zijn gedaan. Voor de zomer hebben de fracties hierover een raadsinformatiebijeenkomst georganiseerd. De agenderende fracties willen vandaag in debat over de bestaande kaders en de kaders die ontwikkeld moeten worden om paal en perk te stellen aan de overlast.

Mevrouw Fattal (GroenLinks) zegt dat de GroenLinks-fractie kritisch is op de komst van platformbedrijven als flitsbezorgers in de stad. De fractie heeft zorgen over leefbaarheid, verkeersveiligheid en arbeidsomstandigheden van koeriers.

De heer Peters (D66) vraagt mevrouw Fattal een toelichting te geven in relatie tot de arbeidsomstandigheden.

Mevrouw Fattal (GroenLinks) geeft aan dat de arbeidsinspectie vorig jaar onderzoek heeft gedaan naar de arbeidsomstandigheden van koeriers bij flitsbezorgdiensten. Het rapport kan zij, indien gewenst, toesturen. Zij vervolgt haar betoog. Flitsbezorging is gericht op groei en niet op winst. De vraag is, wat dit betekent voor de werknemers. De arbeidsomstandigheden zijn onder de maat, ook volgens de arbeidsinspectie. Het is mooi dat flitsbezorgers inmiddels een gedragscode hebben opgesteld waarin onder andere de arbeidsomstandigheden van werknemers zijn geregeld. Hier staat bijvoorbeeld in, dat de veiligheid van personeel de hoogste prioriteit heeft en dat de maximale snelheid van e-bikes is begrensd. GroenLinks vraagt zich alleen af of hoe hier toezicht

op wordt gehouden en hoe er gehandhaafd wordt. Het is immers de vraag hoe deze inzet samen kan bestaan met de tien minutenbelofte. Kan de gemeente in gesprek gaan om de 'tienminutendroom' in te perken om de veiligheid te vergroten?

De heer Stam (Volt) zegt dat hij van een aantal flitsbezorgers heeft begrepen dat de tienminutenbelofte al is afgeschaft.

Mevrouw Fattal (GroenLinks) beaamt dat dit voor een deel klopt. De marketing is inderdaad wat soepeler geworden en GroenLinks is benieuwd of die tien minuten nog steeds in het businessmodel naar voren komen. Verder verhaalt durfkapitaal het risico ook op de consument. De prijzen gaan op een gegeven moment omhoog net zoals bij bijvoorbeeld Uber het geval was. Ten slotte gaan platformbedrijven niet veilig om met onze data.

De heer Peters (D66) vraagt of GroenLinks ook ziet dat de markt zichzelf corrigeert. Anderhalf jaar geleden waren er bijvoorbeeld veel meer flitsbezorgers.

Mevrouw Fattal (GroenLinks) zegt dit beeld niet te herkennen. Zij ziet niet dat de markt zichzelf corrigeert. In de grote gemeentes is actief beleid gevoerd om overlast terug te draaien. Zij vervolgt haar bijdrage. Dichte gevels gaan rechtstreeks in tegen het beleid om te komen tot een leefbare stad. Sommige 'dark stores' bouwen zichzelf om tot een volwaardige supermarkt of brengen kunst of groen aan om de leefbaarheid te vergroten. Hoe kunnen andere 'dark stores' hiertoe bewogen worden? De inzet die wordt gepleegd mag erkent worden maar de situatie is nog verre van perfect. Flink heeft bijvoorbeeld veruit de meeste meldingen van overlast en hoewel er volgens bewoners wel een dialoog is met Flink, worden de afspraken niet altijd gehonoreerd. Klopt dat en zijn er verbeteringen geweest? Veel omwonenden hebben ook last van de late sluitingstijden. Waarom wordt voor flitsbezorgdiensten niet dezelfde sluitingstijd als voor supermarkten gehanteerd en wat kan worden gedaan om juist die sluitingstijd op te leggen bij bestaande panden in woonwijken waar overlast het grootst is? Verder is het effect van flitsbezorging op circulariteit nog niet helemaal duidelijk.

Mevrouw Chirino (ChristenUnie) merkt op dat flitsbezorgdiensten volgens haar vallen onder de categorie distributiecentra.

Mevrouw Fattal (GroenLinks) antwoordt dat mevrouw Chirino gelijk heeft maar dat de feitelijke output hetzelfde is: mensen doen boodschappen.

De heer Simsek (DENK) vraagt of maaltijdbezorgers ook om dezelfde tijd moeten stoppen als flitsbezorgers.

Mevrouw Fattal (GroenLinks) vindt deze twee minder goed met elkaar te vergelijken.

Mevrouw Al-Saqaff (VVD) vraagt of niet eerst gesproken moet worden over waar flitsbezorging zou moeten komen voordat wordt gekeken naar eventuele beperkingen.

Mevrouw Fattal (GroenLinks) antwoordt dat die twee zaken met elkaar verbonden zijn.

De heer Van Steeg (CDA) vraagt of er een convenant met de gemeente moet komen waarin een eindtijd voor de bezorging kan worden opgenomen.

Mevrouw Fattal (GroenLinks) zegt dat zij een voorstander is van een convenant. Als flitsbezorgers op bedrijventerreinen zouden neerstrijken waar er minder last is voor omwonenden, dan zouden de sluitingstijden wellicht ruimer kunnen zijn.

De heer Van Steeg (CDA) merkt op dat vanuit een industrieterrein verder gereden moet worden. Als de bezorgtijden dan worden verruimd, wordt nog later bij mensen thuis gekomen.

Mevrouw Fattal (GroenLinks) vindt dat niet alle vervoersbewegingen overlast opleveren. Tot slot de effecten van flitsbezorging op circulariteit. Kunnen er afspraken worden gemaakt over bijvoorbeeld het mee terugbrengen van papierentassen? Ingrijpen is noodzakelijk en GroenLinks is blij met het voorbereidingsbesluit. Toch kan er meer worden gedaan dan het opstellen van

dwingend beleid. Een convenant kan ook bepaalde zaken regelen. Is de wethouder bereid om die weg te verkennen?

De heer Peters (D66) zegt dat de bedrijvigheid van flitsbezorgdiensten vernieuwend is en een merkbare impact heeft op de stad. D66 vindt het van belang om met een open blik naar ondernemers en onze stad te kijken. De belangen van ondernemers dienen te worden afgewogen tegen de wensen van de inwoners. D66 vindt niet dat flitsbezorgers moeten worden geweerd uit de stad. Er dient gekeken te worden naar het specifiek reguleren van flitsbezorgdiensten zonder dat deze tak van detailhandel onevenredig hard wordt geraakt waardoor een ongelijk speelveld wordt gecreëerd. Vrije vestiging is een groot goed. Hiermee blijft de Utrechtse bedrijvigheid dynamisch en competitief. Tegelijkertijd moet men niet de ogen sluiten voor wat de komst van flitsbezorgdiensten doet met de stad. 'Darkstores' leiden op een aantal plekken tot overlast. Het is fijn dat het voorbereidingsbesluit hier al iets tegen heeft gedaan.

Mevrouw Snippe (PvdD) vraagt of D66 beweert dat er nu geen overlast meer is. En wat denkt die partij over het beperken van de sluitingstijd tot 21.00 uur?

De heer Peters (D66) beweert niet dat er nu geen overlast is. Er dient gekeken te worden hoe die tegen kan worden gegaan zonder dat een specifieke tak van de Utrechtse economie wordt geraakt. Verder ziet D66 geen heil in vroegere sluitingstijden. De grootste overlast bij 'dark stores' wordt gegenereerd door de toeleveranciers. Hiervoor dienen eisen en venstertijden te worden opgesteld.

Mevrouw Snippe (PvdD) merkt op dat er ook overlast wordt ervaren door bezorgers die nog laat in de weer zijn.

De heer Peters (D66) zegt dat in gesprek moet worden gegaan met de flitsbezorgdiensten om iets aan de overlast te doen.

De heer Van Steeg (CDA) merkt op dat de sluitingstijden, die nu ongeveer op 23.00 of 24.00 uur liggen, eigenlijk gelijk getrokken moeten worden.

De heer Peters (D66) zegt dat D66 zich daar wel in kan vinden. Ten slotte nog een aantal vragen. Kan de wethouder aangeven of de overlast sinds het voorbereidingsbesluit is afgenomen en of er actief op wordt gehandhaafd? Daarnaast vraagt de fractie of de wethouder binnen het huidige beleid nog mogelijkheden ziet om overlast van toeleveranciers en de vervuiling van het straatbeeld tegen te gaan.

Mevrouw Snippe (PvdD) sluit allereerst graag aan bij de opmerkingen en vragen over de arbeidsomstandigheden en de vermindering van het afval van GroenLinks. Daarnaast vindt de PvdD een convenant interessant. Verder is de PvdD kritisch op flitsbezorgdiensten. Hoe beoordeelt de wethouder de huidige situatie met betrekking tot verkeersveiligheid? De fractie denkt in dit verband dat als flitsbezorgdiensten op bedrijventerreinen komen, er nog meer verkeersonveilige situaties gaan ontstaan omdat binnen een bepaalde tijd geleverd moet worden.

De heer Van Steeg (CDA) vindt ook dat er meer verkeersonveiligheid ontstaat als flitsbezorgdiensten buiten de stad worden gezet. Hij vraagt zich af tot welke conclusie dit leidt. Hoe kijkt de PvdD aan tegen vestiging in lokale winkelcentra?

Mevrouw Snippe (PvdD) geeft aan dat de PvdD geen voorstander is van flitsbezorgdiensten maar dat de partij deze liever ziet op bedrijventerreinen dan in woonwijken, al is de verkeersveiligheid daarbij een punt van zorg.

De heer Van Steeg (CDA) constateert dat de PvdD geen oplossing biedt voor het probleem van de verkeersveiligheid.

Mevrouw Snippe (PvdD) zegt dat de PvdD vindt, dat flitsbezorging kan worden geschaard onder het toppunt van consumentisme. Tijdens een werkbezoek is gebleken dat er door flitsbezorgdiensten hard wordt gewerkt om de bedrijfsvoering te verbeteren. De bereidwilligheid is te zien maar toch blijven de problemen bestaan. De fractie vindt daarom dat de sluitingstijd voor

alle flitsbezorgdiensten gelijk dient te zijn. Flitsbezorgers in woonwijken zouden om 21.00 uur moeten sluiten.

Mevrouw Al-Saqaff (VVD) vraagt wat gedaan moet worden met de overlast overdag.

Mevrouw Snippe (PvdD) antwoordt dat die ook opgelost moet worden. Er dient maatwerk te worden geleverd.

De heer Otto (EenUtrecht) vraagt of de sluitingstijd van 21.00 uur dan ook geldt voor pizzabezorgers en andere restaurants.

Mevrouw Snippe (PvdD) zegt dat de maatregel die de PvdD voorstelt, betrekking heeft op flitsbezorgdiensten.

De heer Stam (Volt) vraagt hoe de sluitingstijd van 21.00 uur uitgelegd moet worden aan de sector als om 22.00 uur ’s avonds wel een warme pizza besteld kan worden.

Mevrouw Snippe (PvdD) denkt dat het goed is om met de fracties te bespreken wat een acceptabele sluitingstijd is. Zij vraagt de fracties te reageren op het voorstel voor een vervroegde sluitingstijd. De PvdD wil ook graag een reactie van de wethouder.

De heer Talhaoui (PvdA) zegt dat de PvdA het belangrijk vindt, dat er regels komen voor flitsbezorgdiensten. Ten eerste dient de vestiging midden in wijken tegen te worden gegaan.

De heer Peters (D66) vraagt of de PvdA ervan op de hoogte is dat dit al staand beleid is. Het voorbereidingsbesluit zorgt hiervoor.

De heer Talhaoui (PvdA) zegt dat het hierbij gaat om nieuwe bedrijven. Het gaat de PvdA ook om bestaande bedrijven. Ten tweede dient er een convenant te worden getekend met de flitsbezorgdiensten en ten derde dient het plaatsen van bedrijfsfietsen in de publieke ruimte tegen te worden gegaan. Vervolgens de sluitingstijden. De PvdA ziet de bedrijven het liefst naar bedrijventerreinen gaan. Er hoeft dan minder gedaan te worden aan de sluitingstijden. Als het niet anders kan qua handhaving dan zou de PvdA wel mee kunnen gaan met een aanpassing van de sluitingstijden.

De heer Peters (D66) vraagt of de PvdA ook vindt, dat de detailhandel en flitsbezorgdiensten op zijn minst gelijk behandeld moeten worden.

De heer Talhaoui (PvdA) denkt niet dat detailhandel en flitsbezorgdiensten gelijk getrokken dienen te worden. De klachten die er zijn, gaan niet over supermarkten. De PvdA vindt dat het bedrijfsmodel van flitsbezorgdiensten geen houdbaar model is. Het is inherent aan overlast. Toch wil de PvdA de diensten die het goed doen behouden maar dan aan de randen van de stad.

De heer Simsek (DENK) vraagt zich af of niet beter gesleuteld kan worden aan de voorwaarden waaronder flitsbezorging plaats mag vinden.

Mevrouw Snippe (PvdD) vindt ook dat als er geen klachten worden gemeld, dit niet betekent dat er geen klachten zijn. Een vroege sluitingstijd kan hierbij zinvol zijn.

De heer Stam (Volt) zegt dat Volt kritisch is op flitsbezorging. De fractie vraagt wat de wethouder vindt van de termijn waarop de gemeente heeft gereageerd op de komst van deze sector en wat beter gedaan had kunnen worden.

De heer Peters (D66) vraagt of Volt ook vindt dat de stad ruimte moet laten voor nieuw soortige bedrijvigheid.

De heer Stam (Volt) antwoordt bevestigend. Flitsbezorging kan binnen de juiste kaders ook wel van toegevoegde waarde zijn. De gemeente dient alleen tijdig kaders te stellen. Verder is inmiddels te zien, dat er al veel is verbeterd in de sector. Echter, aandacht blijft nodig. Er dienen regels te komen. Zo dient de locatie bijvoorbeeld niet direct te grenzen aan een woning maar deze

dient wel in de buurt daarvan te kunnen komen zodat het bedrijfsmodel houdbaar blijft. Als voorbeeld noemt Volt de vestiging aan de Beneluxlaan.

De heer Peters (D66) merkt op dat als een Jumbo met een flitsbezorgbedrijf gaat samenwerken dat het handig is om het geheel als detailhandel te zien.

De heer Stam (Volt) zegt dat het dan gaat om een vermenging van bedrijfsfuncties op een locatie. Binnenkort is hier een ander gesprek over in het kader van 'blurring'. Volt vindt dat er regels moeten komen voor de arbeidscontracten van de flitsbezorgbedrijven maar vindt dat dit niet de taak van de raad is. Dit is de taak van het Rijk. De taak van de raad is, om de belangen van de inwoners te beschermen. De raad kan dit doen door regels te stellen waardoor de lokale uitwerking van deze bedrijfstak wordt ingedamd. Volt heeft al aangegeven dat er regels moeten komen omtrent de locatie. Daarnaast moeten er ook regels komen voor de bezorging naar de winkel toe, geluidsoverlast voor omwonenden, de kwaliteit van de gevel, de aanspreekbaarheid van het personeel en de openings- en sluitingstijden. Volt heeft niet direct een voorstel voor de openings- en sluitingstijden. Ten slotte dient voor de sector helder te zijn aan welke regels zij moet voldoen en dat als zij daaraan voldoet zij toestemming krijgt om zich te vestigen. Hoe kijkt de wethouder aan tegen de genoemde criteria en naar de vestigingsafstand tot woningen? Met betrekking tot de vestigingsafstand vraagt de fractie, of de wethouder bereid is te zoeken naar maatwerkoplossingen en hoe die zich verhouden tot het geven van duidelijkheid aan de sector.

De heer Van der Star (PVV) zegt dat de PVV de zorgen deelt over de overlast die wordt ervaren door de flitsbezorgbedrijven. De groei van deze ketens moet kunnen maar wel gecontroleerd en dient gericht te zijn op het tegengaan van overlast. Er dienen duidelijke regels te zijn en deze dienen te worden gehandhaafd. De PVV merkt op dat de groei van dit soort ketens het gevolg is van het volbouwen van de stad. Verder verwacht de fractie duidelijke kaders voor de inrichting van de voorgevels.

De heer Van Steeg (CDA) deelt de frustratie van Volt met betrekking tot de late reactie van de gemeente. Inmiddels is er een voorbereidingsbesluit genomen maar de problemen die flitsbezorgbedrijven veroorzaken dienen te worden aangepakt en dat gebeurt nog onvoldoende. Vervolgens zegt het CDA tegen inwoners dat het ontvangen van je boodschappen best iets langer mag duren dan vijf, tien of vijftien minuten. Verder zijn drie thema's belangrijk. Het eerste thema is verkeersveiligheid en de fractie vindt dat het dwingen van de bedrijven naar bedrijventerreinen zorgt voor meer verkeersonveiligheid. Het tweede thema betreft de sluitingstijden. Het CDA vindt: gelijke monniken, gelijke kappen. In een convenant dient hier een afspraak over te worden gemaakt.

De heer Talhaoui (PvdA) denkt dat er juist minder verkeersonveiligheid ontstaat als de bedrijven naar de randen van de stad gaan. Op fietspaden kan rechtdoor worden gereden en op grote wegen kan de wijken in worden gegaan.

De heer Van Steeg (CDA) denkt dat verder gereden moet worden en daarnaast is het de bedoeling dat de klant snel bereikt wordt. Bestellingen kunnen daardoor moeilijk worden gebundeld.

Mevrouw Al-Saqaff (VVD) vraagt of een eventueel convenant dan gaat over alle bezorging of alleen over flitsbezorging.

De heer Van Steeg (CDA) herhaalt dat het CDA vindt: gelijke monniken, gelijke kappen. Daarnaast hebben de flitsbezorgers zelf al een gedragscode opgesteld.

Mevrouw Al-Saqaff (VVD) vraagt of het gesprek met de gemeente tweezijdig gaat zijn of dat de gemeente met een aantal eisen gaat komen.

De heer Van Steeg (CDA) vindt het logisch dat de gemeente een aantal eisen heeft. Daarnaast is het uiteraard een gesprek van twee kanten. Het derde thema is de toegankelijkheid van de stad. Bij veel panden staan de stoepen vol. Tot slot zal misschien een samenwerking met supermarkten de beste oplossing zijn.

De heer Peters (D66) ziet daar ook kansen liggen. Een risico is wel, dat de verkeersbewegingen bij een supermarkt worden geïntensiveerd.

De heer Van Steeg (CDA) merkt op dat hier ook afspraken over gemaakt zullen moeten worden.

De heer Talhaoui (PvdA) vraagt hoe het CDA een en ander voor zich ziet als flitsbezorgbedrijven nog steeds in woonwijken zitten.

De heer Van Steeg (CDA) antwoordt dat de flitsbezorgdiensten niet meer in woonwijken moeten komen. Verder hoort hij graag van de wethouder hoe het nu staat met de klachten die er zijn.

Mevrouw Chirino (ChristenUnie) merkt op dat supermarkten die mogelijk een samenwerking kunnen aangaan met flitsbezorgbedrijven vaak in woonwijken zitten.

De heer Van Steeg (CDA) denkt dat door het maken van deze combinatie de problemen makkelijker zijn op te lossen.

De heer Simşek (DENK) zegt dat DENK innovatief ondernemen in principe toejuicht en vindt dat de grondhouding van het college jegens flitsbezorging in principe positief hoort te zijn. De fractie is wel op de hoogte van de problemen. Echter, het verbannen van flitsbezorgdiensten naar industrieterreinen zou het bedrijfsconcept onmogelijk maken en kan leiden tot gevaarlijke situaties doordat bezorgers geneigd zijn om harder te fietsen.

Mevrouw Chirino (ChristenUnie) vraagt of DENK het met de ChristenUnie eens is, dat de belangen van inwoners eerst komen en daarna pas een bedrijfsconcept.

De heer Simşek (DENK) vindt dat rekening gehouden moet worden met de belangen van inwoners. Tegelijkertijd hebben inwoners ook belang bij snelle boodschappen en werkgelegenheid. DENK vindt dat eerst meer ruimte moet zijn voor verkenning. Wellicht kunnen de flitsbezorgdiensten zich bijvoorbeeld vestigen in winkelcentra.

Mevrouw Chirino (ChristenUnie) vraagt of een verkenning van twee jaar niet voldoende is.

De heer Simşek (DENK) antwoordt dat de kaders nog niet duidelijk zijn. Hij vervolgt zijn betoog. Het mobiliteitsbeleid is er op gericht om drukte op fietspaden te vermijden en een en ander rondom flitsbezorgdiensten wordt hierin meegenomen. In hoeverre worden andere ondernemingen hier ook in meegenomen? Tot slot is een veel gehoord bezwaar de ondoorzichtige gevels. DENK ziet graag dat distributiecentra van flitsbezorgers de gevel afdekken met iets moois.

Mevrouw Snippe (PvdD) vraagt of er niet meer aandacht moet komen voor de overlast die omwonenden ervaren.

De heer Simşek (DENK) antwoordt dat dit inderdaad nodig is. Per locatie dient daarom maatwerk te worden geleverd. DENK vindt overigens niet dat er een generieke maatregel moet komen voor sluitingstijden.

Mevrouw Snippe (PvdD) heeft de indruk dat de prioriteit van DENK ligt bij de belangen van de ondernemers. Klopt dat?

De heer Simşek (DENK) verduidelijkt dat er geen generieke maatregelen genomen moeten worden om een groep ondernemers uit te bannen en dat overlast zoveel mogelijk beperkt dient te worden.

Mevrouw Fattal (GroenLinks) merkt op dat het bij detailhandel de bedoeling is, dat mensen een winkel binnen kunnen lopen. Bij ‘dark stores’ kan dat niet. Deze horen dan toch niet thuis bij de detailhandel.

De heer Simşek (DENK) denkt dat het essentieel is voor de bedrijfstak om zich ook in winkelgebieden te kunnen vestigen. Hierbij is het belangrijk dat een mooie gevel wordt gecreëerd.

Mevrouw Chirino (ChristenUnie) zegt dat voor de ChristenUnie flitsbezorging niet past binnen datgene wat wordt verstaan onder gezond stedelijk leven. De fractie vindt dat flitsbezorgdiensten zoveel mogelijk buiten de woonwijk en de buiten winkelstraat gevestigd moeten worden. Er kan gedacht worden aan industrieterreinen, plekken waar weinig hinder kan worden ervaren of plekken aan de rand van de stad. Hieromtrent sluit de ChristenUnie aan bij vragen van de PvdD over verkeersveiligheid. Daarnaast is het belangrijk te letten op de druk bij handhaving. Wat zijn precies de knelpunten bij VTH? Tot slot sluit de fractie aan bij de suggesties om in gesprek te blijven onder andere via het convenant. Het is ook belangrijk om vooruit te kijken naar het zakelijk fietsparkeren, de sluitingstijden, het laden en lossen, het bevorderen van duurzaamheid en het bewerken van afval.

Mevrouw Al-Saqaff (VVD) zegt dat de flitsbezorging een ontwikkeling is van deze tijd. De VVD ziet de behoefte hieraan maar tegelijkertijd zijn er steeds vaker klachten over deze diensten. Er dient dan ook gekeken te worden naar hoe bezorgdiensten in de stad passen terwijl de leefbaarheid wordt behouden.

Mevrouw Chirino (ChristenUnie) merkt op dat supermarkten ook bezorgen. Flitsbezorgers zijn eigenlijk niet nodig.

Mevrouw Al-Saqaff (VVD) vindt dat het concept anders is.

Mevrouw Chirino (ChristenUnie) merkt op, dat soms geaccepteerd moet worden dat niet alles binnen tien minuten te krijgen is.

Mevrouw Al-Saqaff (VVD) zegt dat de VVD vraag en aanbod zoveel mogelijk samen wil brengen maar wel met een aantal regels. Zij vervolgt haar bijdrage. Wat vindt de wethouder ervan om ‘dark stores’ te zien als distributiecentra en niet als winkels? De VVD-fractie denkt dat met deze uitgangspositie veel overlast in woonwijken voorkomen kan worden. Verder ondersteunt de fractie dat het college de in bestemmingsplannen een en ander wil verbeteren zodat bezorgdiensten zich niet zonder vergunning in een leegstaande winkel kunnen vestigen. Vervolgens vindt de fractie dat men af moet van het idee dat binnen een paar minuten boodschappen bezorgd moeten kunnen worden. Dit is niet werkbaar en geen veilig uitgangspunt voor de bezorgers. Kan de gemeente hierover in gesprek met de bezorgdiensten? Ten slotte wil de VVD dat er zo snel mogelijk duidelijk komt over het kader voor flitsbezorging. Kan de wethouder toezeggen dat er binnen drie maanden een nieuw bestemmingsplan ligt zodat de raad daar tijdig over kan besluiten?

De heer Otto (EenUtrecht) geeft aan al veel goede dingen te hebben gehoord met name van Volt. Als later blijkt dat er toch flitsbezorgers komen in gebieden waar mensen wonen, dan vindt EenUtrecht dat bewoners hiermee dienen in te stemmen. Dan de sluitingstijd van 21.00 uur die de PvdD opperde. Het lijkt discriminerend om een groep uit te sluiten van bezorging na 21.00 uur. Tot slot vraagt EenUtrecht aan de wethouder of het klopt dat er een projectleider is aangesteld die de komende tijd inventariseert wat er allemaal speelt. Zo ja, wat is de status daarvan en op welke termijn komt deze projectleider met zijn bevindingen en hoe komen die bij de commissie?

De voorzitter schorst de vergadering voor tien minuten.

Wethouder Schilderman gaat allereerst in op het bestemmingsplankader. Het ruimtelijk ordeningsbeleid stelt dat het gebruik van een locatie aan moet sluiten bij een bestemming. Hetzelfde is het geval voor flitsbezorgdiensten. Zij dienen zich te vestigen op een plaats die aansluit bij de bestemming. In dit geval heeft het college bepaald dat de flitsbezorgingsdiensten distributiebedrijven zijn. De flitsbezorgdiensten vinden zelf, dat zij detailhandel zijn maar de definitie van detailhandel wekt echter de suggestie dat iemand op de locatie komt en er iets kan kopen. Bij flitsbezorgdiensten is dit niet het geval. Dit betekent dat een flitsbezorgdienst zich alleen mag vestigen op een plek met de bestemming distributie zoals bij Lage Weide en Papendorp. Dit betekent niet dat een flitsbezorgdienst nergens anders is toegestaan. Er kan altijd een omgevingsvergunning worden gegeven waarin afgeweken wordt van het bestemmingsplan. Hier moet wel een aanvraag toe worden gedaan en die wordt dan beoordeeld. Een heel aantal flitsbezorgdiensten die er nu is in Utrecht, voldoen niet aan het bestemmingsplan en hebben ook geen omgevingsvergunning. Dit is ook de reden waarom er nu wordt gehandhaafd en dit gebeurt puur op basis van de bestemming en een en ander is verder verduidelijkt in het

voorbereidingsbesluit dat begin dit jaar is genomen. Een voorbereidingsbesluit bevriest de juridische situatie voor een jaar en in die tijd wordt een bestemmingsplan gemaakt. Dit bestemmingsplan is al gemaakt en heeft al ter inzage gelegen en zal waarschijnlijk in oktober naar de commissie komen. Vervolgens zal handhaving plaatsvinden op plekken waar flitsbezorgdiensten illegaal gevestigd zijn. Verder wordt er gewerkt aan nieuwe beleidsregels en hier is inderdaad een projectleider voor aangesteld en die zal maandagochtend om 9.00 uur starten. GroenLinks stelde een vraag over de tien minutenbelofte. Op dit moment is het zo, dat de flitsbezorgdiensten al minder uitgaan van het tien minuten bezorgmodel. GroenLinks vroeg ook of zij in gesprek zou willen gaan over het mooier maken van gevels. Als er een aanvraag wordt gedaan voor een omgevingsvergunning, wordt eerst gekeken of een en ander in brede zin past en daarna kan ook worden gesproken hoe wordt omgegaan met de gevel. De wethouder wijst erop dat flitsbezorgdiensten zich wellicht beter aan de achterkant van een winkelcentrum kunnen vestigen dan achter een winkelruit. GroenLinks vroeg ook naar Flink. Er is veel bereidheid om met bewoners in gesprek te gaan en in sommige gevallen is de situatie inderdaad verbetert. Er zijn ook vragen gesteld over sluitingstijden. GroenLinks vroeg of de sluitingstijden van de supermarkt niet hetzelfde zijn als die van de flitsbezorgers. Dit is niet het geval want op dit moment is een flitsbezorgdienst geen supermarkt en daarmee voldoen zij niet aan dezelfde soort regels. Een supermarkt kent meestal een sluitingstijd tussen 20.00 en 22.00 uur. Het college vindt het niet logisch om aan te sluiten bij de sluitingstijd van supermarkten omdat die dienen aan te sluiten op de omgeving.

Mevrouw Fattal (GroenLinks) vraagt welke sluitingstijden wel worden gehanteerd in de gesprekken met flitsbezorgers.

Wethouder Schilderman antwoordt dat op dit moment juridisch onderzocht wordt wat een logische sluitingstijd zou zijn. Op dit moment gelden die voor bevoorrading en dan gaat het om de tijd tussen 7.00 en 19.00 uur. GroenLinks vroeg naar circulariteit en de mogelijkheid om afval terug te dringen. Afspraken op dit gebied zijn op dit moment afhankelijk van bereidwilligheid. Vervolgens gaat de wethouder in op de arbeidsomstandigheden. De wethouder geeft aan dat de gemeente geen bevoegd gezag is als het gaat om arbeidsomstandigheden. Het sluiten van een convenant op dit gebied, raadt zij dan ook af omdat de inspectie over arbeidsomstandigheden gaat en anders de suggestie gewekt wordt dat de gemeente zou kunnen handhaven hierop. De gemeente kan alleen op basis van een bestemmingsplan handhaven. D66 vroeg of meldingen rondom flitsbezorgdiensten sinds het voorbereidingsbesluit zijn afgenomen. In de tijd is te zien dat het aantal minder is geworden maar er lijkt geen causaal verband te zijn met het nemen van het voorbereidingsbesluit. D66 heeft ook gevraagd of er actief wordt gehandhaafd. Dat is het geval. De vestiging aan de Amsterdamse straatweg is bijvoorbeeld gesloten en op meerdere plekken lopen handhavingsprocedures. D66 vroeg ook naar de mogelijkheden om overlast van toeleveranciers en vervuiling tegen te gaan. Bij de aanvraag van een omgevingsvergunning wordt hierover gesproken.

De heer Peters (D66) vraagt of hij goed begrijpt dat de bestaande vestigingen nog een vergunning verleningstraject in zullen gaan.

Wethouder Schilderman antwoordt dat ze niet allemaal per definitie een vergunningstraject in gaan. Er dient sprake te zijn van een aanvraag voor een vergunning.

De heer Peters (D66) vraagt hoe de wethouder ervoor zorgt dat overlast en vervuiling wordt tegengegaan op plekken waar overlast wordt ervaren en er geen vergunningsaanvraag loopt.

Wethouder Schilderman zegt dat op basis van de meldingen, de handhaving van de illegaal gevestigde bedrijven wordt geprioriteerd. Dit betekent dat als er veel meldingen zijn rondom een flitsbezorgingbedrijf dat niet voldoet aan het bestemmingsplan, dat er een last onder dwangsom zal worden opgelegd. Dit is ook al op een aantal plekken gebeurd. De PvdD had het over de verkeersveiligheid. De situatie rondom de verkeersveiligheid is zorgelijk en heeft de aandacht. Ten aanzien van het debat over het verplaatsen van flitsbezorgdiensten naar bedrijventerreinen merkt de wethouder aanvullend op, dat een bedrijventerrein vaak rustiger is en dat de openbare ruimte daar wat breder is.

De heer Van Steeg (CDA) vraagt of er wordt gewerkt aan een soort convenant voor sluitingstijden en verkeersveiligheid.

Wethouder Schilderman zegt dat de beleidsregels die worden gemaakt daar antwoord op moeten geven. Of een convenant of beleidsregels logischer zijn, daar twijfelt de wethouder nog over. Verder vinden er gesprekken plaats met de flitsbezorgdiensten.

De heer Van Steeg (CDA) vindt het goed te horen dat er gesprekken plaatsvinden.

Wethouder Schilderman geeft aan dat in het eerste kwartaal van 2023 de commissie wordt geïnformeerd over de stand van zaken met betrekking tot de beleidsregel en over de vraag of het nuttig is een convenant te sluiten. Er zal dan worden ingegaan op de afspraken op het gebied van verkeerveiligheid, de sluitingstijden en de gevels.

De heer Van Steeg (CDA) antwoordt dat dit laat is als de beleidsregel zelf nu al in oktober komt.

Wethouder Schilderman merkt op dat de beleidsregel niet in oktober komt. Het bestemmingsplan komt in oktober en de beleidsregel komt later.
De heer Stam (Volt) vraagt de wethouder uit te leggen wat precies het verschil is tussen een bestemmingsplan en een beleidsregel. Wat wordt nu waarin geregeld?

De voorzitter constateert dat dit een technische vraag is. Zij vraagt de wethouder kort te antwoorden.

Wethouder Schilderman legt uit dat in het voorbereidingsbesluit is verduidelijkt hoe de vorm van een bedrijf wordt geclassificeerd. Dit wordt vervolgens verder vastgelegd in een bestemmingsplan maar dit is geen totaal antwoord op hoe gemeente breed wordt omgegaan met flitsbezorging. Een en ander hieromtrent dient vervolgens te landen in de beleidsregels. De PvdA ging in op het tegengaan van vestigingen midden in wijken. Ook op basis van het huidige kader is dit niet zomaar mogelijk. Het zou alleen mogelijk zijn middels een omgevingsvergunning maar de kans dat die hiervoor wordt afgegeven is niet heel groot.

De heer Talhaoui (PvdA) vraagt hoe het zit met bestaande flitsbezorgbedrijven.

Wethouder Schilderman antwoordt dat een bestaand bedrijf aan de Winthonlaan legaal vergund is en dat andere flitsbezorgingsbedrijven grotendeels illegaal gevestigd zijn. Hier wordt op gehandhaafd. Volt heeft gevraagd naar de termijn waarop er is gereageerd. De gemeente Utrecht is de eerste gemeente die nu een bestemmingsplan in procedure heeft. De wethouder merkt op dat de gemeente uiteraard graag hiermee nog eerder had willen zijn. Volt heeft gevraagd naar stevige regels met betrekking tot bevoorrading. Als een omgevingsvergunning wordt aangevraagd dan wordt hier naar gekeken. Volt vroeg ook naar maatwerkoplossingen en duidde hiermee op de situatie bij de Beneluxlaan. Hier kan een omgevingsvergunning worden aangevraagd.

De heer Stam (Volt) vraagt hoe duidelijk het is voor de sector wanneer een omgevingsvergunning wordt toegekend en wanneer niet. Zijn er heldere criteria?

Wethouder Schilderman merkt op dat als een flitsbezorgbedrijf zich vestigt op een locatie waar een bestemming distributiecentrum is, dat dan de zaak geëxploiteerd kan worden. Als gekozen wordt voor een locatie die afwijkt van het bestemmingsplan, dan is het lastig om vooraf zekerheid te geven. De PVV vroeg of aan de voorkant al sprake is geweest van een gesprek. Meestal is voor de vestiging niet gesproken met de gemeente. Op dit moment vinden wel gesprekken plaats. Het CDA schetste een interessante toekomst waarbij flitsbezorgbedrijven samenwerken met supermarkten. Het college vindt dit ook interessant maar ziet geen mogelijkheid om dit af te dwingen. DENK vroeg of de flitsbezorgdiensten niet gelijkgesteld moeten worden met andere diensten zoals maaltijdbezorgers. Maaltijdbezorging is vaak onderdeel van een andere functie namelijk het eten ter plaatse. Er is dan sprake van een ander bedrijfsmodel. Er bestaan inmiddels ook ‘dark kitchens’ waar alleen gekookt wordt en vervolgens bezorgd. Dit betreft een maatbestemming die niet generiek is toegestaan. In relatie tot de beleidsregels dient hierover te worden gesproken. DENK vroeg ook naar de mogelijkheden om een gevel mooier te maken of gedeeltelijk transparant te maken. Dit is onderwerp van gesprek.

De heer Otto (EenUtrecht) vindt dat ‘dark kitchens’ erg lijken op ‘dark stores’ als het gaat om de overlast die deze veroorzaken.

De heer Talhaoui (PvdA) vraagt hoe beter kan worden geanticipeerd op nieuwe fenomenen.

Wethouder Schilderman geeft aan dat zij geen aanleiding heeft om te denken dat ‘dark kitchens’ in opkomst zijn. Deze worden ook niet generiek toegestaan.

De heer Van Steeg (CDA) vraagt wat de inzet van de wethouder is ten aanzien van de bedrijven.

Wethouder Schilderman geeft aan dat het college de flitsbezorgdiensten als een aanvulling ziet. Er dient alleen gekeken te worden hoe deze ruimtelijk goed kunnen worden ingepast.

De heer Stam (Volt) vraagt of de wethouder een tijdspad kan schetsen voor de handhavingsprocedures die lopen tegen de huidige vestigingen.

Wethouder Schilderman antwoordt een tijdspad niet uit haar hoofd te weten.
De voorzitter herhaalt de toezegging.
Wethouder Schilderman zal in het eerste kwartaal van 2023 de commissie informeren over de stand van zaken met betrekking tot de beleidsregel en over de vraag of het nuttig is een convenant te sluiten. Er zal dan worden ingegaan op de afspraken op het gebied van verkeerveiligheid, de sluitingstijden en de gevels.

De voorzitter schorst de vergadering om 13.05 uur.

LIJST VAN TOEZEGGINGEN

Wethouder Schilderman
zal met betrekking tot agendapunt 6, Raadsbrief Update flitsbezorgers en Beantwoording van schriftelijke vragen 2022-38 en 2022-39 over de (opkomst van) flitsbezorgdiensten:

De raad zal uiterlijk in Q1 2023 geïnformeerd worden over de stand van zaken met betrekking tot de beleidsregels flitsbezorging. In het bijzonder de onderwerpen ten aanzien van de openingstijden, mogelijkheden tot een convenant en de verkeersveiligheid.

Gemeente Utrecht

Verslag openbare middagvergadering commissie Onderwijs, Werk en Economie

Datum 1 september 2022
Locatie Raadzaal, stadhuis
Verslag door mw. J.E. van der Wiele (Notuleerservice Nederland)
Vaststelling verslag

Aanwezigen

De voorzitter, mw. Ingeborg Hornsveld, de wethouders, mw. S. Schilderman en dhr. E. Eerenberg, de leden, dhr. R. Peters (D66), mw. M. Al-Saqaff (VVD), dhr. S. Gaillard (Stadsbelang Utrecht), dhr. H. Dijkstra (CDA), mw. B. Chirino (ChristenUnie), dhr. J. Otto (EenUtrecht), dhr. A. Stam (Volt), mw. M. Fattal (GroenLinks), mw. S. van den Brink (Student & Starter), dhr. M. Talhaoui (PvdA), mw. L. Snippe (Partij voor de Dieren), mw. L. Bode (Volt), dhr. R. Penders (CDA), mw. H. Assen (PvdA), mw. M. Vermeulen (GroenLinks), mw. B. van der Wilt (D66), mw. N. Oul Fakir (Bij1), dhr. H. Stellinga (CDA), dhr. I. Simsek (DENK), mw. E. Kendir (Student & Starter), de commissiegriffier, ….

Verslag commissie Onderwijs, Werk en Economie

1. Opening....13
7. Raadsbrief Evaluatie tijdelijke terrassen 2021 en technische wijzigingen beleidsregel terrassen 13
8. Raadsvoorstel Herziening legesverordening m.b.t. evenementen en bijschrijving leidinggevenden in horeca 23
9. Loten voor de middelbare school (PoVo regeling) oorzaken en oplossingen 24
LIJST VAN TOEZEGGINGEN....30

1. Opening

De voorzitter heropent de vergadering om 14.00 uur.

7. Raadsbrief Evaluatie tijdelijke terrassen 2021 en technische wijzigingen beleidsregel terrassen

De voorzitter licht het voorstel toe. Zij vraagt of iedereen instemt met bespreking in één termijn. Dat blijkt het geval.

De heer **Peters** (D66) zegt dat D66 blij is met de steun die ondernemers tijdens corona hebben gekregen en die zij nodig hadden en dat zij van Utrecht een gezellige plek hebben weten te maken. Uit de enquête blijkt dat 93% instemde met extra terrasruimte tijdens corona. D66 wil graag weten van de wethouder hoeveel aanvragen naar permanente terrasuitbreiding na corona zijn goedgekeurd. De evaluatie geeft aan dat er binnen de huidige kaders geen ruimte meer is voor terrasaanvragen. Hij gaat graag spreken over verantwoorde kaders voor terrasaanvragen die passen bij deze tijd. Daarbij wil hij vooral kijken naar de gebieden buiten de singels.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) vraagt of zij goed begrijpt dat D66 niet wil praten over uitbreiding van terrassen in de binnenstad. De heer **Peters** (D66) komt daar zo op terug. De heer **Gaillard** (Stadsbelang Utrecht) wijst erop dat D66 en andere partijen graag het argument aanhalen dat inwoners van de binnenstad hadden kunnen weten dat er (geluids)overlast zou zijn. Hoe gaat dat argument dan op als er buiten de singels ook vormen van overlast ontstaan? De heer **Peters** (D66) zegt dat de voornaamste reden voor overlast van horeca in de binnenstad de immense druk is op de binnenstad en dat er weinig spreiding is van horeca.

De heer **Peters** (D66) vervolgt dat er momenteel voor elk terras buiten de binnenstad een omgevingsvergunning nodig is. Kan het college, gezien ook het coalitieakkoord, deze terrasvergunningaanvragen versoepelen, nu ondernemers tegen langdurige en kostbare aanvraagprocedures aanlopen? Kan het afwegingskader flexibeler worden gemaakt, door een mogelijkheid tot afwijken in te bouwen? Generieke regels zijn vaak slecht uit te leggen en klinken onlogisch. Is er ruimte voor maatwerk, waardoor de vergunningverlener bijvoorbeeld ter plekke de situatie kan inschatten?

De **heer Dijkstra** (CDA) vraagt of de heer Peters dan ook niet vindt dat men naar de generieke regels moet kijken, in plaats van naar de uitzonderingen, want daarmee zou men rechtsonzekerheid creëren. De heer **Peters** (D66) meent dat men ook als generieke regel zou kunnen stellen dat er naar specifieke situaties moet worden gekeken als blijkt dat generieke regels niet goed werken, zeker als men kijkt naar situaties buiten de binnenstad.

De heer **Peters** (D66) vervolgt dat sommige regels willekeurig klinken. ´Zicht vanuit de bar op het terras´ of de regel dat er geen weg tussen terras en horecagelegenheid mag zijn (logisch op een weg waar men 50 km mag rijden, maar dat is niet overal het geval). Alleen de burgemeester heeft een afwijkingsbevoegdheid. De binnenstad staat onder druk, dat blijkt ook uit de evaluatie. Daarom is het belangrijk om hier ook te spreken over terrassen buiten de binnenstad. Op sommige plekken zijn horecaondernemers met omwonenden in gesprek gegaan en tot goede afspraken gekomen, waardoor geen overlast wordt ervaren, maar waar de regels dat nu tegenhouden. Ook voor dat soort plekken in de binnenstad zouden we moeten bekijken of daar iets mogelijk is. Graag ontvangt hij daarop ook een reactie van de wethouder.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) vraagt of zij goed begrijpt dat dus eigenlijk alleen als een ondernemer in de binnenstad niet in aanmerking komt voor een vergunning, bekeken zou kunnen worden of terrasuitbreiding mogelijk is. De heer **Peters** (D66) antwoordt dat zeker in de binnenstad aandacht moet zijn voor de leefbaarheid, maar op plekken waar blijkt dat er ook bij de omwonenden draagvlak is voor een terrasuitbreiding(aanvraag), zou dat volgens D66 mogelijk moeten zijn. Mevrouw **Al-Saqaff** merkt op dat er voorbeelden te noemen zijn waar één omwonende tegenover tientallen omwonenden geen terras wil. Hoe moet dat dan worden afgewogen? De heer **Peters** geeft aan dat die voorbeelden hem ook bekend zijn en in de raad zijn besproken. Draagvlak betekent voor D66 niet dat er 100% draagvlak voor een besluit moet zijn. Maar overlast moet serieus genomen worden. Hij wil van de wethouder horen hoe in zo´n situatie beoordeeld wordt.

Mevrouw **Chirino** (ChristenUnie) geeft aan dat zij een aantal functies van de openbare ruimte miste bij D66 ten opzichte van terrassen. Het onderzoek toont ook aan dat in de openbare ruimte groen kan worden toegevoegd, of fietsenrekken. Vindt D66 ook niet dat deze zaken eigenlijk belangrijker zijn in de beperkte ruimte die er is? De heer **Peters** is blij met deze vraag, omdat er ook aandacht moet zijn voor publieke terrassen. Daar hoort ook groen bij. Utrechters moeten buiten op een leuke en verantwoorde manier kunnen genieten. De vraag is niet of er groen of een fietsenrek of een terras moet komen. Het is geen of-of-of discussie. Het gaat om het vinden van balans. Hij heeft het volste vertrouwen dat deze wethouder die balans kan vinden. Mevrouw **Chirino** merkt op dat in de brief letterlijk staat dat er afgewogen moet worden wat de gemeente gaat neerzetten. De ChristenUnie meent dat die andere zaken prioriteit hebben boven terrassen. Is D66 het daar niet mee eens? De heer **Peters** antwoordt dat wat betreft het stimuleren van horeca in de wijken, op sommige plaatsen juist een terras zou moeten komen, terwijl andere plaatsen zich weer goed lenen voor groen of fietsenstallingen. Het sluit elkaar niet uit maar we moeten slim bekijken wat op welke plaats iets toevoegt.

De heer **Dijkstra** (CDA) vraagt wat een bestemmingsplan nog waard is, als met de buurt moet worden bekeken of er voldoende draagvlak is voor een terras. De heer **Peters** antwoordt dat bestemmingsplannen regelmatig worden herzien. Nu is er in de wijk vaak nog geen bestemming voor terras of horeca. De heer **Dijkstra** vraagt of het dan klopt dat eerst moet worden bekeken of het bestemmingsplan kan worden gewijzigd, in plaats van andersom. De heer **Peters** begrijpt die prioritering niet helemaal. Volgens hem gaat het nu om het bespreken van kaders voor terrassen. Daaruit kan volgen dat het bestemmingsplan moet worden gewijzigd, maar dat hoeft niet. Volgens hem is deze discussie over de volgorde nu niet zo relevant.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) vraagt hoe publieke terrassen zich verhouden tot commerciële terrassen. Want de ruimte is schaars en horecaondernemers hebben soms nu al veel moeite om ruimte of een terras erbij te krijgen. De heer **Peters** antwoordt dat het hier ook weer draait om balans. We moeten niet de hele openbare ruimte vercommercialiseren, want de openbare ruimte is van iedereen. Tegelijk moet er in de openbare ruimte ook ruimte zijn voor commerciële aanbieders om daar (tegen betaling) gebruik van te maken. Mevrouw **Al-Saqaff** heeft het niet over vercommercialisering maar stelt voor te kijken naar de horecaondernemers die het nu al zwaar hebben, in plaats van er nog een ander, publiek terras bij te zetten. De heer **Peters** repliceert dat er in de stad ook veel mensen zijn geen biertje van 3,50 euro kunnen betalen en die ook van de openbare ruimte gebruik moeten kunnen maken. Ook mevrouw **Al-Saqaff** vindt het belangrijk dat er recreatiemogelijkheden zoals bankjes zijn in de openbare ruimte. Maar ze vindt dat het nu weer over de rug gaat van de ondernemers. De heer **Peters** antwoordt dat mevrouw Al-Saqaff hiermee impliceert dat die ruimte van de ondernemer is, maar die ruimte is van ons allemaal, daar betalen we belasting voor. Horecaondernemers moeten terrassen kunnen uitbaten, maar het is niet zo dat de publieke ruimte over de ruggen van deze ondernemers gaat.

De heer **Otto** (EenUtrecht) vraagt wat D66 ervan vindt als het bestemmingsplan zo wordt aangepast dat omwonenden moeten instemmen met horeca en terrassen. Volgens de heer **Peters** (D66) is dan een vervolgvraag of alle omwonenden er unaniem mee moeten instemmen of dat er draagvlak moet zijn. D66 meent dat laatste. De heer **Otto** vraagt wanneer er sprake is van voldoende draagvlak. De heer **Peters** vindt dat zij daar met elkaar nog eens verder over moeten praten, mede op basis van een voorstel van het college.

De heer **Stam** (Volt) verbaast zich over de prioriteit die D66 lijkt te geven aan terrassen, en het meest bij het plan voor openbare terrassen. Volgens hem moeten eerst de andere problemen zijn opgelost. Kan D66 toelichten hoe zij, te midden van een klimaat-, energie- en duurzaamheidscrisis blijkbaar tijd en geld over hebben om het probleem op te lossen van iemand die niet 3,50 euro kan neerleggen voor een biertje? De heer **Peters** zegt dat het dan lijkt of ambtelijke capaciteit over het een of het ander gaat. Volgens hem wordt daar een valse tegenstelling gecreëerd. Hij is het wel met de heer Stam eens dat ze tijdens corona veel te lang over tijdelijke terrassen hebben gepraat, al was er tijdens corona veel behoefte om buiten te komen, in het park of op een terras, en om daarvoor ruimte te bieden, en werd dit ook door Utrechters goed ontvangen. De heer **Stam** is zich ervan bewust dat er verschillende ambtelijke onderdelen zijn die hierover gaan. Hij constateert dat D66 het moeilijk vindt om ergens ´nee´ tegen te zeggen zodra terrassen aan de orde zijn. In de binnenstad is er ruimtegebrek. Een plek die wordt ingenomen door een openbaar terras kun je niet gebruiken voor vergroening, terwijl dat ook een belangrijke ruimtelijke uitdaging is. De heer **Peters** weet niet op welk moment hij ´nee´ heeft gezegd. De heer **Stam** brengt in dat voor Volt openbare terrassen een lage prioriteit hebben terwijl D66 dit kennelijk heel belangrijk vindt. Waarom moet dit überhaupt besproken worden, nu de stad met zoveel problemen wordt geconfronteerd en ruimte zo schaars is? De heer **Peters** antwoordt dat dit met een brede groep partijen is geagendeerd. D66 heeft een aantal prioriteiten. De klimaat-, energie- en duurzaamheidscrisis hebben een hoge prioriteit, maar ook ontspanning, vertier en plezier van Utrechters is belangrijk. De gemeente gaat bij uitstek over de openbare ruimte en D66 heeft daar een mening over.

De **voorzitter** vraagt om zowel de interrupties als de antwoorden kort te houden.

Mevrouw **Fattal** (GroenLinks) bedankt voor het onderzoek, dat een goed startpunt biedt voor een discussie, en dat moet worden gelezen in het licht van de coronamaatregelen. Er blijkt nu geen draagvlak te zijn voor permanente terrassen. Tijdens corona was er wel veel draagvlak om de horeca te ondersteunen, ook voor de mentale gezondheid. Maar er was ook overlast. De binnenstadbewoners waren het meest kritisch over de tijdelijke terrassen. Voor GroenLinks kan

maatwerk in het terrassenbeleid belangrijk zijn, zolang dit begrensd blijft. Uitbreiding van mogelijkheden in gebieden in de stad waar nu de meeste overlast is, is niet mogelijk. Spreiden van horecagelegenheden is belangrijk, ook om buurten levendiger te maken. Terrassen buiten de binnenstad werden over het algemeen door de bewoners daar goed ervaren. Ondernemers met veel draagvlak voor uitbreiding van hun terrassen lopen tegen juridische kaders aan en merken weinig bewegingsruimte bij de gemeente. Enerzijds moet er robuust beleid zijn dat geldt voor iedereen. Teveel ruimte voor maatwerk is ook ruimte voor ongelijkheid en willekeur. Maar het is jammer als mooie plannen met draagvlak in de buurt stuklopen op technische details. Zij vraagt de wethouder of er voldoende ruimte is in het vergunningproces om een situatie met maatwerk integraal af te wegen.

Ook mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) vindt dat bij draagvlak een terrasvergunning verleend zou mogen worden. Ze vraagt of dat dan ook voor de binnenstad geldt. Mevrouw **Fattal** antwoordt dat het draagvlak van omwonenden voor alle omgevingsvergunningen geldt, dus ook in de binnenstad. Het is niet logisch om nu prioriteit te leggen bij meer terrassen in de binnenstad, waar de overlast het grootst is. Maar de mening van omwonenden wordt altijd meegenomen bij de aanvraag van een terras, ook nu. Mevrouw **Al-Saqaff** vraagt hoe het dan moet als tientallen mensen voor zijn en één tegen. Mevrouw **Fattal** zegt dat volgens het huidige beleid alle direct omwonenden moeten instemmen met de komst van een terras, een uitstekende regel. Er zouden nog wel wat meer omwonenden bij betrokken mogen worden. Mevrouw **Al-Saqaff** concludeert dat één tegenstemmer een terras dan kan tegenhouden. Mevrouw **Fattal** bevestigt dat.

De heer **Gaillard** (Stadsbelang) vraagt wat het onderliggende morele of pragmatische principe is dat GroenLinks daarvoor hanteert (dat één persoon een terras kan tegenhouden), en waarom dat niet geldt in andere gevallen (een windmolen bijvoorbeeld). Mevrouw **Fattal** (GroenLinks) geeft aan dat het voor de leefbaarheid belangrijk is dat bij de aanleg van iets nieuws in de stad omwonenden geraadpleegd worden. De gemeente doet dat bij alles, en zij vertrouwt erop dat die systemen goed lopen. Zij spreekt zich hier niet uit over windmolens.

Mevrouw **Fattal** (GroenLinks) vervolgt dat het grootste probleem is dat als er eenmaal openbare ruimte wordt weggegeven, die niet zo makkelijk terugkomt. Die ruimte kan dan dus niet naar groen, fietsenstallingen of speelpleinen. Gratis genieten van de buitenlucht moet mogelijk blijven. We mogen openbare ruimte dus niet onbeperkt commercialiseren. Verschillende ondernemers kwamen met het voorstel voor een pilotperiode. Dat is een manier voor de gemeente om grip te krijgen op de openbare ruimte zonder dat het permanent wordt weg-vergund. De ondernemer kan dan ook laten zien dat een terras meerwaarde heeft en dat samenwerking met de buurt goed verloopt. Zij is benieuwd hoe het college een experiment met tijdelijke terrasvergunningen zou willen vormgeven. Zij vraagt of maximale sluitingstijden (buiten de binnenstad, ter voorkoming van overlast) meegenomen kunnen worden in zo´n pilot. Zij merkt op dat het contact met de omwonenden bij sommige ondernemingen in de praktijk snel verwatert. Het advies is om deze voorwaarde beter te waarborgen na het verlenen van de vergunning.

De heer **Dijkstra** (CDA) vraagt hoe het standpunt van GroenLinks dat één persoon een terras kan tegenhouden, zich verhoudt tot het wel benieuwd zijn naar experimenten. Mevrouw **Fattal** (GroenLinks) heeft het over de direct omwonenden, niet over ´iemand uit de wijk´. De instemming van direct omwonenden is een van de criteria voor vergunningverlening. Voor GroenLinks staat voorop bij een vergunning dat er meerwaarde is voor de wijk en dat de direct omwonenden worden meegenomen in het besluit. De heer **Dijkstra** vraagt of GroenLinks bij een pilot wel of niet aan de voorwaarde zou vasthouden dat de direct omwonenden eerst gehoord worden. Mevrouw **Fattal** meent dat bij een pilot niet alle regels overboord moeten worden gegooid. Dus ook dan moeten de direct omwonenden gehoord worden.

Mevrouw **Fattal** (GroenLinks) herneemt dat belangrijk is om te verzekeren dat de communicatie ook na een vergunningverlening goed blijft. Zij vraagt of het bij een potentiële pilot een vereiste kan zijn om later, mocht er wel overlast zijn, te checken of het contact met de omwonenden nog goed is. Tot slot vraagt ze hoe de wethouder aankijkt tegen de aanbeveling uit het rapport om de afwegingen die leidend zijn bij uitbreiding van terrassen helder uiteen te zetten.

De heer **Stam** (Volt) geeft aan dat Volt zich kan aansluiten bij de standpunten van GroenLinks. Hij heeft een paar aanvullende vragen. Hij denkt niet dat de gemeente de evaluatiebrief tijdelijke

vergunningen kunnen gebruiken als argument voor het verlenen van meer permanente terrasvergunningen of om de huidige beleidsregels aan te passen. De situatie was toen anders, tijdelijk en afwijkend. Wel denkt hij dat in algemene zin gekeken mag worden wat er geleerd is in specifieke situaties tijdens die afgelopen twee jaar. Bijvoorbeeld welke vrijheid heeft de afdeling Vergunningen om maatwerk toe te passen? Hij weet van andere situaties dat ambtenaren soms meer vrijheden hebben om af te wijken met hardheidsclausules dan zij zelf weten. Welk zicht heeft de wethouder daarop? Kan het zijn dat er mogelijkheden voor maatwerk onbenut blijven omdat ambtenaren bang zijn af te wijken van de algemeen geldende regels?

Mevrouw **Van den Brink** (Student & Starter) geeft aan dat corona hen vele lessen heeft geleerd: ze zijn flexibeler, wendbaarder en creatiever geworden. Als steuntje in de rug konden ondernemers terrassen tijdelijk uitbreiden of aanvragen. Er bleek veel draagvlak te zijn voor deze tijdelijke uitbreiding, die op veel plekken meerwaarde bleken te hebben. Zij vindt het jammer dat de evaluatie niet meer inzoomt op deze successen, om daar lering uit te kunnen trekken. Voor Student & Starter hoeven succesvolle tijdelijke terrassen niet te verdwijnen. Zij sluit aan bij de vragen die zijn gesteld door D66. Zij vraagt de wethouder of het mogelijk is om de flexibiliteit tijdens corona te verankeren in de terrasvergunningsaanvragen, waarbij een belangenafweging wordt gemaakt die meer uitgaat van ´Ja, tenzij´ en een beoordelingskader waarin beargumenteerd afgeweken kan worden van de geldende randvoorwaarden en de ambtenaren de ruimte krijgen om een aanvraag zorgvuldig te wegen. Laat hierbij de ondernemers een mooi voorstel schrijven. Zij wil graag het modewoord ´hyperlokaal´ voor dit soort beleid introduceren. Zou de wethouder willen experimenteren met tijdelijke terrassen bijvoorbeeld voor de zomermaanden?

De heer **Talhaoui** (PvdA) vraagt hoe Student & Starter de inspraak voor bewoners hier ziet. Mevrouw **Van den Brink** (Student & Starter) antwoordt dat inspraak heel belangrijk is, net als draagvlak. Maar het zou niet zo moeten zijn dat één persoon kan dwarsliggen bij een plan dat door veel mensen als een meerwaarde wordt gezien. De heer **Talhaoui** vraagt wat acceptabel zou zijn voor Student & Starter. Mevrouw **Van den Brink** wil draagvlak niet in absolute getallen gieten.

Mevrouw **Van den Brink** (Student & Starter) sluit voor het overige aan bij GroenLinks.

Mevrouw **Al-Sadaff** (VVD) vindt het belangrijk om dit debat nu te voeren en te kijken hoe ondernemers ruimte geboden en tegelijk de leefbaarheid van de stad gewaarborgd kan worden. Waar het mogelijk is en het niet knelt met andere publieke voorzieningen zou het uitgangspunt moeten zijn dat de tijdelijke terrasuitbreiding wordt omgezet naar permanent, mits daarnaar wordt gevraagd. De ervaring van de omwonenden is daarbij belangrijk, hun belang telt mee.

Mevrouw **Chirino** (ChristenUnie) wil reageren op wat de VVD zei over ´niet knellen met andere functies in de openbare ruimte´. Zij vraagt of dat niet per definitie zo is in een stad waar schaarste is aan ruimte. Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) legt uit dat zij het heeft over publieke voorzieningen als een parkeerplek of fietsenstalling en niet over de stoep.

Mevrouw **Al-Sadaff** (VVD) zegt dat de omwonende meetelt, omdat zij niet alleen degenen zijn die genieten van een terras, maar ook degenen die er last van kunnen ondervinden. Maar de VVD kent gevallen waarin geen vergunning wordt verleend omdat een of twee personen liever geen uitbreiding zien, tegenover tientallen anderen die dat wel willen. Zij vraagt de wethouder hoe die afweging nu wordt gemaakt en hoe daar in de toekomst mee omgegaan kan worden. Het is lastig als de mening van één een heel traject kan tegenhouden.

De heer **Gaillard** (Stadsbelang) bespeurt nu dezelfde discrepantie als bij GroenLinks, maar dan de andere kant op. Hij vraagt of minderheden in bepaalde gevallen niet beschermd moeten worden, ook al vindt de meerderheid dat er bijvoorbeeld een windmolen of een terras moet komen. Mevrouw **Al-Sadaff** (VVD) zegt niet dat minderheden niet meetellen, ze vraagt hoe er mee wordt omgegaan, hoe die belangen worden afgewogen. De heer **Gaillard** vraagt hoe de VVD dan vindt dat er moet worden afgewogen. Mevrouw **Al-Sadaff** zegt dat de VVD de mogelijkheden wil horen, zodat zij oplossingen kunnen bedenken. De heer **Dijkstra** (CDA) vraagt wat de VVD ervan vindt als op een parkeerplaats bij een schoenenzaak om de hoek opeens een terras verschijnt omdat de rest van de omgeving dat prima vindt. Mevrouw **Al-Sadaff** zegt dat dit klinkt

als een slecht plan, maar dat ze niets weet van deze situatie. De heer **Dijkstra** geeft aan dat het zich in Rotterdam voordeed. Deze middenstander zou dan volgens de VVD pech hebben.

De **voorzitter** stelt voor om het te houden bij het onderwerp.

Mevrouw **Chirino** (ChristenUnie) hoort dat de VVD het lastig vindt als één persoon iets kan tegenhouden wanneer een meerderheid iets wil. Uit het onderzoek blijkt dat de meeste mensen die een terras willen, dat willen voor de sfeer en dat bij mensen die dat niet willen, dat is in verband met de leefbaarheid. Zij vraagt of de VVD sfeer belangrijker vindt dan leefbaarheid. Mevrouw **Al-Sadaff** (VVD) zegt dat het de VVD gaat om de belangenafweging. Zij wil weten hoe die belangen worden afgewogen. De heer **Peters** (D66) meent dat dit een valse tegenstelling is die de ChristenUnie schetst. Los daarvan vraagt hij de VVD of een parkeerplaats ten koste mag gaan van een terras. Mevrouw **Al-Sadaff** antwoordt dat het geen geheim is dat zij daar geen voorstander van zijn. Als het beleid zou zijn om parkeerplekken weg te halen, zou zij dat een probleem vinden. Op de vraag van de heer **Peters** of parkeren dan belangrijker is dan een terras, antwoordt mevrouw **Al-Sadaff** dat het daar niet om gaat. De heer **Dijkstra** (CDA) repliceert dat de hypothetische situaties worden geschetst omdat er een discussie is over wanneer er wel of niet een uitzondering kan plaatsvinden op vigerend beleid. Het is dus wel een serieus punt.

Mevrouw **Al-Sadaff** (VVD) vervolgt dat bij de beoordeling van een dergelijke vergunning ook gekeken moet worden naar de ervaring in coronatijd. De VVD vraagt wat de wethouder vindt van het verlenen van tijdelijke terrasvergunningen aan ondernemers in de binnenstad als er twijfel bestaat over overlast voor omwonenden, mits de andere overwegingen positief uitpakken. Ze noemt het voorbeeld van een restaurant met een terras op de Mariaplaats, waar de ondernemers samen een voorstel hebben gedaan naar de gemeente. Zij wil daarop graag een reactie van de wethouder. De VVD is blij dat de ervaringen met terrasuitbreidingen buiten de binnenstad goed ontvangen zijn. De VVD is voorstander van verschillende bruisende centra verspreid over de stad. Zij juichen meer aandacht hiervoor alleen maar toe. De VVD wil ook weten van de wethouder wat de mogelijkheden zijn voor ondernemers om terrasruimte te delen (afwisselend gebruiken). Dat mag nu niet, terwijl die ruimte wel is gereserveerd voor een terras. De handhaving op terrassen wordt door ondernemers soms als willekeurig ervaren, omdat er verschillende handhavers langskomen op één terras en er soms verschillende signalen worden afgegeven. Specifieke dossiers hierover ontbreken. Kan de wethouder ervoor zorgen dat in de dossiers expliciet staat aangegeven waar de ondernemer op is aangesproken en wat er veranderd is of moet worden, in plaats van dit af te doen met een algemene regel over wat de overtreding is? Zij begrijpen dat de werkdruk bij de gemeente hoog is, maar vinden het onacceptabel dat vergunningbeslissingen maanden op zich laten wachten. Ook maakt zij melding van langdurige e-mailcorrespondentie waarin de gemeente steeds weer nieuwe redenen noemt waarom de gemeente geen vergunning verleent. Er kunnen nieuwe redenen opkomen, maar zij horen te vaak dat trajecten lang duren. Wat gaat de wethouder eraan doen om het de ondernemers wat makkelijker te maken?

De heer **Dijkstra** (CDA) merkt op dat GroenLinks veel vragen heeft gesteld waarbij hij wil aansluiten, net als VVD en Volt. Hij heeft nog een paar aanvullingen. Een tijdelijke uitbreiding moet wat hen betreft ook tijdelijk zijn, in het kader van een betrouwbare overheid. 1,5 Meter is niet meer nodig, daarom kunnen ze weer terug naar normaal. En als het weer nodig is, bekijken ze het weer. Het CDA sluit zich aan bij de uitgangspunten in het rapport: ruimte is schaars en het CDA is voor terughoudendheid wat betreft de binnenstad en zorgvuldigheid daarbuiten.

De heer **Peters** (D66) begrijpt dat volgens het CDA, ook als een tijdelijk terras in goede aarde viel bij omwonenden, een aanvraag voor een permanent terras niet kan worden goedgekeurd. De heer **Dijkstra** (CDA) antwoordt dat die aanvraag wel mag worden goedgekeurd als er geen problemen zijn, maar dan wel eerst moet worden ingediend volgens de gangbare procedure. De heer **Peters** zegt dat hij dat dan verkeerd begrepen had, want dat is bestaande praktijk. De heer **Talhaoui** (PvdA) vraagt of het CDA dan nog verschil ziet tussen de binnenstad en daarbuiten. De heer **Dijkstra** verwijst opnieuw naar de uitgangspunten in het rapport: wees terughoudend in de binnenstad en zorgvuldig in de ruimte daarbuiten. Dat lijken hem prima uitgangspunten.

De heer **Dijkstra** (CDA) reageert op de suggestie van het vorige college om een experiment te houden. Het lijkt het CDA geen goed idee om met schaarse goederen te experimenteren. Eerst uitbreiden en dan bekijken of het nog toegankelijk is voor mensen met een beperking of dat er

overlast ontstaat, is de verkeerde volgorde. Stel ten behoeve van de rechtszekerheid een helder beleid vast en maak gebruik van inspraak uit de buurt en alle andere bestaande middelen. Kan de wethouder toezeggen dat er geen experimenten komen met uitbreiding?

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) vraagt wat het CDA dan vindt van tijdelijke terrasvergunningen, zoals de VVD die voorstelde. De heer **Dijkstra** (CDA) vraagt wat mevrouw Al-Saqaff daarmee precies bedoelde. (Het delen van terrasruimte lijkt hem een prima idee.) Mevrouw **Al-Saqaff** legt uit dat als er twijfel bestaat of er overlast zou komen (als een bewoner om die reden tegen zou zijn) een tijdelijke terrasvergunning afgegeven zou kunnen worden om te kijken hoe het uitpakt. De heer **Dijkstra** (CDA) geeft aan dat het CDA voorstander is van een grote discretionaire bevoegdheid bij ambtenaren om naar specifieke gevallen te kijken (daarom is hij het ook grotendeels eens met Volt). Daarom zou dat voor hem mogelijk zijn, maar dat wil niet zeggen dat je er een wet van moet maken. Het CDA is voor rechtszekerheid en een betrouwbare overheid.

Mevrouw **Snippe** (Partij voor de Dieren) kan aansluiten bij het CDA. Haar fractie is voorstander van het beter verdelen van horeca over de gemeente en heeft liever uitbreiding van terrasruimte buiten de binnenstad dan erin. In de binnenstad is de openbare ruimte dermate schaars dat die niet verder onder druk moet komen. De belangen van de direct omwonenden moeten zwaar worden gewogen en de leefbaarheid mag voor hen niet worden aangetast door eventuele permanente plekken. Er is overlast door lawaai, en de vermindering van toegankelijkheid in de binnenstad door de uitbreiding van terrassen vinden zij problematisch. De terrassen zijn uitgebreid in de openbare ruimte vanwege corona en de afspraak was dat deze uitbreiding tijdelijk zou zijn in de 1,5 m samenleving. Nu moet de openbare ruimte weer openbaar worden, zoals beloofd. De Partij voor de Dieren ziet bovendien liever vergroening. Alleen op plekken waar overlast niet speelt, er geen schade aan de leefomgeving ontstaat, het toevoegen van een terras de situatie verbetert en geen enkele omwonende er een probleem mee heeft, zou het kunnen. Ondernemers moeten dan eerst een aanvraag indienen. Nu corona voorbij is, moeten de direct omwonenden weer de leefomstandigheden terugkrijgen die zij eerst ook hadden.

De heer **Peters** (D66) vindt dat een mooi uitgangspunt. Maar de gemeente moet ook kunnen leren van de lessen die getrokken zijn. En als een situatie goed blijkt te bevallen, is de vraag waarom je dat zou tegenhouden. Mevrouw **Snippe** (Partij voor de Dieren) repliceert dat als een direct omwonende aangeeft dat de leefbaarheid achteruit gaat, het dus geen goed idee is en het niet goed bevalt. De heer **Peters** meent dat als er na een jaar iemand komt wonen die het wel leuk vindt, de ondernemer dan een nieuwe aanvraag moet indienen. Volgens hem wordt het dan vrij willekeurig. Volgens mevrouw **Snippe** wordt het dan juist heel specifiek, omdat het gaat om een direct omwonende. Het staat de ondernemer vrij om een nieuwe aanvraag te doen als er een nieuwe direct omwonende komt die een terras wel prima vindt. Het vertrouwen van de bewoners moet niet beschaamd worden door een corona-maatregel permanent te maken. De heer **Peters** vindt het lastig om beleid te maken op wat één persoon vindt. Als het om drie mensen zou gaan, zou dat voor hem anders zijn. Mevrouw **Snippe** geeft aan dat het gaat om een direct omwonende, niet iemand die een stuk verderop woont. Als je ergens komt wonen is dat een andere situatie dan wanneer je ergens al woont en er een tijdelijk terras komt vanwege corona.

Mevrouw **Snippe** (Partij voor de Dieren) vervolgt dat communicatie hierbij erg belangrijk is en dat het daar wel eens aan schortte. Wat betreft de verbeterpunten vraagt zij wat de wethouder doet met de aanbevelingen voor als er weer 1,5 m afstand nodig zou zijn. Ook vraagt zij naar de stand van zaken van tijdelijke terrasvergunningen. Gaat daar een normale aanvraag en toets aan vooraf?

Mevrouw **Chrino** (ChristenUnie) kan zich volledig aansluiten bij de Partij voor de Dieren. In het rapport stonden ook problemen genoemd met looproutes en geleidelijnen. Zij wil de wethouder vragen dat punt mee te nemen.

De heer **Otto** (EenUtrecht) meldt dat er wat zijn fractie betreft alleen terrassen komen in woongebieden als omwonenden daarmee kunnen instemmen, en winkel- en horecagebieden als er voldoende draagvlak is bij omwonenden. EenUtrecht wil alleen extra terrassen als er ook extra inzet komt op handhaving. Hij vraagt de wethouder of zij voornemens is de handhaving op terrasbezoek te intensiveren als er meer terrassen bijkomen.

De heer **Tahaoui** (PvdA) brengt in dat elke wijk werk, voorzieningen en (horeca)ondernemers nodig heeft. Goede inspraak is nodig voor omwonenden, voordat er sprake kan zijn van uitbreiding van terrassen. Ze bedoelen dan vooral terrassen buiten de binnenstad. Wat de PvdA betreft zijn uitbreidingen in de binnenstad niet aan de orde. Terrassen kunnen een bijdrage leveren aan levendige wijken, mits in goede samenspraak met de bewoners. Hij sluit aan bij de vragen van GroenLinks. Hij vindt het een goed idee van de VVD om terrasruimte te delen (om beurten te gebruiken). Ook sluit hij aan bij het idee van D66 dat publieke terrassen in combinatie met groen een goede mogelijkheid zijn in plaats van alleen commerciële terrassen.

De heer **Gaillard** (Stadsbelang Utrecht) zegt dat zij wat betreft de juridische kaders aansluiten bij D66 en GroenLinks, wat betreft handhaving bij de VVD, en wat betreft vergroening bij de Partij voor de Dieren en Volt. Stadsbelang Utrecht vindt geluidsoverlast een van de belangrijkste criteria voor het al dan niet toekennen van permanente terrasvergunningen. De geluidsoverlast in Utrecht blijft een probleem, de normen worden niet gehaald en het aantal klachten neemt toe. Hoe gaat het college uitbreiding van terrassen afwegen tegen de door haar zelf opgestelde geluidsnormen? Wat hen betreft komen er geen nieuwe terrassen op locaties waar dat leidt tot geluidsoverlast en andere leefbaarheidsproblemen, ook al is dat maar bij een minderheid (het individu is de kleinste minderheid). Hoe kijkt de wethouder hier tegenaan? Het argument dat inwoners in de binnenstad kunnen weten dat er overlast kan zijn, gaat niet op bij uitbreiding buiten de binnenstad. Het college wil meerdere actieve stadskernen ontwikkelen. Hoe kijkt de wethouder aan tegen (geluids)overlast in deze gebieden, waar inwoners niet hebben gekozen voor lawaai door een terras(uitbreiding)?

Mevrouw **Chirino** (ChristenUnie) geeft aan dat uit onderzoek blijkt dat andere vormen van overlast (zij noemt looproutes) sterker wegen in de klachten, en dat die belangrijker zijn als er geen geluidsoverlast is. De heer **Gaillard** (Stadsbelang Utrecht) bedoelde: een van de belangrijkste criteria. Hij is het eens met de ChristenUnie dat wanneer er geen geluidsoverlast is, de andere vormen van overlast ook meegewogen moeten worden bij terrasuitbreiding.

De heer **Otto** (EenUtrecht) wil graag nog delen dat ook EenUtrecht vindt dat er meer ruimte moet zijn voor maatwerk. Hij is benieuwd wat de wethouder op de vragen daarover gaat antwoorden.

De heer **Peters** (D66) wil als technische vraag nog meegeven aan de wethouder of er wat betreft vergroening eisen gesteld kunnen worden, zodat ze met groene terrassen kunnen uitbreiden.

Wethouder Schilderman vraagt voor de beantwoording een schorsing van tien minuten.

De **voorzitter** schorst de vergadering tot 15.10 uur.

De **voorzitter** heropent de vergadering om 15.11 uur.

Wethouder **Schilderman** bedankt voor de mooie uitwisseling. Zij heeft verschillende zaken gehoord waar het college ook aan werkt om de lessen van corona te verwerken. Het is niet de bedoeling om alle tijdelijke terrassen te vergunnen. Ze loopt de vragen langs. Op dit moment zijn twee terrasaanvragen in de binnenstad en drie daarbuiten van tijdelijk naar permanent goedgekeurd. Als een ondernemer de wens tot omzetting naar permanent heeft, moet deze daar gewoon een aanvraag voor indienen, die op dezelfde manier wordt beoordeeld als een reguliere terrasaanvraag. Gevraagd is naar het stimuleren van horeca in de wijken. Het klopt dat het regime voor het vergunnen van terrassen in de binnenstad iets anders is dan daarbuiten, want de kans dat een omgevingsvergunning nodig is, is daar kleiner. Maar er is wel een terrasvergunning nodig. Het college is het ermee eens om de focus te verleggen om buiten de binnenstad ook prettige terrassen in de eigen omgeving mogelijk te maken. Momenteel staan ze aan de start van een project om te bezien of de terrasregels aangepast kunnen worden. Het streven is om voor het nieuwe terrasseizoen een concept kader naar de raad te sturen. Wat betreft het mogelijk maken van extra terrassen lijkt het haar niet verstandig om nu bepaalde plekken aan te wijzen waar dat mogelijk of wenselijk is. Daar zal het beleid antwoord op moeten geven. In ieder geval is daar onderdeel van om de focus wat meer te leggen naar de wijken.

De heer **Peters** (D66) verduidelijkt dat het niet zozeer gaat om de plekken maar om de punten in het beleid waar de wethouder verruimingsmogelijkheden ziet. Wethouder **Schilderman** antwoordt dat er naar aanleiding van corona diverse suggesties zijn gedaan welke regels minder

noodzakelijk zijn. Bijvoorbeeld dat er geen weg overgestoken mag worden. Maar in een rustige straat kan daar best naar gekeken worden. Dergelijke dingen worden tegen het licht gehouden.

Wethouder **Schilderman** vervolgt dat verschillende discussies gingen over flexibeler maken, afwijken en maatwerk. Het college vindt het belangrijk om duidelijkheid te scheppen en opnieuw te kijken naar het terrasbeleid en eventueel nieuwe regels te formuleren, maar niet om nu op grote schaal dingen buiten de kaders om te doen. Verschillende vragen betroffen mogelijke willekeur bij handhaving. Sommige regels hebben een functie met het oog op veiligheid, zoals zicht vanuit de bar op het terras, maar er wordt bekeken of handhaving daarop noodzakelijk is. Soms verhindert het bestemmingsplan dat ergens een terras komt, ook in de binnenstad. Men moet dan een aanvraag doen voor een omgevingsvergunning. Afwijking van een bestemming is heftiger dan het aanvragen van een klein terras voor de deur of in de achtertuin van een café. Bij de beoordeling kan gekeken worden of er ruimte is om af te wijken. Diverse vragen betroffen de leefbaarheid. De wethouder schetst de huidige procedure, waarin omwonenden een zienswijze kunnen indienen. De zienswijzen worden meegewogen. Er is geen vaste regel over bij hoeveel mensen het wel of niet doorgaat, er wordt gekeken naar de specifieke situatie. Soms kan het zijn dat er maar één bezwaar is, maar het daarnaast ruimtelijk niet veilig wordt geacht. Een andere keer zijn er misschien wel meer bezwaren, maar past het ruimtelijk toch goed in de omgeving. Zij zou het gevaarlijk vinden een precedent te scheppen dat één omwonende het alleenrecht heeft om iets tegen te houden, want dan komt diezelfde discussie ook bij parkeerplaatsen en afvalbakken. Daarom willen zij dit in zijn geheel beoordelen.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) vraagt door wie wordt bepaald of een doorloop goed is. Wethouder **Schilderman** antwoordt dat er regels zijn voor de breedte voor een doorloop. Zo zou de 1,5 m regel een reden kunnen zijn om een terras niet te vergunnen, als daarmee de doorloop niet meer breed genoeg zou zijn. Het wordt per geval beoordeeld, waarin dit soort dingen worden meegewogen. De zienswijzen van omwonenden zijn dus belangrijk, maar niet het enige criterium. De heer **Gaillard** (Stadsbelang Utrecht) vraagt of de wethouder het met hen eens is dat er bepaalde principes zijn, zoals eigendomsrecht, die bij situaties als geluidsoverlast wel van toepassing zijn, maar in andere gevallen als afvalbakken of parkeerplaatsen niet (uit vrees voor een glijdende schaal). Wethouder **Schilderman** antwoordt dat er geluidsnormen zijn waar in alle gevallen aan moet worden voldaan. Die normen gelden ook voor terrassen en andere zaken die geluid uitstoten, dus ook hier.

Wethouder **Schilderman** antwoordt op de vraag van GroenLinks of er voldoende ruimte is voor maatwerk om af te wegen. Bij de tijdelijke terrassen geeft de evaluatie aanleiding om wat punten verder uit te zoeken. Voor reguliere terrassen is er ruimte voor maatwerk. De burgemeester kan ontheffing verlenen, als dat goed gemotiveerd is. Want regels zijn er niet voor niets. Mensen moeten er zekerheid aan kunnen ontlenen. Voor maatwerk geldt dus een zwaardere procedure. Mevrouw **Fattal** (GroenLinks) is benieuwd of aanvragers weten hoe ze zo´n motivering moeten schrijven. Wethouder **Schilderman** denkt dat de procedure wel wordt uitgelegd, maar dat het niet voor mensen wordt ingevuld.

Op de vraag over experimenteren antwoordt wethouder **Schilderman** dat het college niet van plan is om breed te gaan experimenteren, maar wel om te bekijken of de regels moeten worden herzien. Volt vroeg welke ruimte er is om af te wijken in de algemene maatregelen. Volgens haar voelt de ambtelijke organisatie die ruimte wel. Als iets echt buiten de kaders gaat (dus niet kan), kan het voorgelegd worden aan de burgemeester. Aan regels wil men tenslotte een bepaalde zekerheid kunnen ontlenen. Ook Student & Starter vroeg naar het beargumenteerd afwijken. Er is af en toe sprake van een wensen- en belangentegenstelling tussen mensen. Daarom adviseert zij om niet alles te willen regelen op basis van uitzonderingsmogelijkheden en afwijkings-bevoegdheden. Het lijkt haar nuttiger om te praten over een deugdelijk algemeen beleid, met de bevoegdheid die de burgemeester in uitzonderingsgevallen kan gebruiken. Met het geven van een ´richting´ zouden ze in een steeds drukker wordende stad in een onduidelijk kader terechtkomen, ook met omwonenden. Zij adviseert om op dat vlak de regels niet heel sterk aan te passen. Wel kunnen de regels op een aantal punten, zoals tijdelijkheid, bekeken en verbeterd worden. Ze zou ervoor oppassen om de hele beoordeling anders te doen. Op de vraag van de VVD naar hoe belangen gewogen worden, antwoordt de wethouder dat ook gekeken wordt naar het belang dat omwonenden erbij hebben en de overlast die zij zouden kunnen hebben, in de totale omgeving. Er

is dus geen vaste regel qua aantallen of situaties waarin wel/niet. Het gaat erom hoeveel overlast er wordt of zal kunnen worden ervaren.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) vindt het lastig dat de mate van ervaren van overlast lijkt af te hangen van het oordeel van de ambtenaar. Zij zou graag wat meer kader hebben vanuit het college hoe daarmee wordt omgegaan. Wethouder **Schilderman** meent dat een logisch moment om dat te bespreken is als ze de regels gaan aanpassen. Een zienswijze bevat vaak verschillende aspecten waar iemand mee zit (uitzicht, geluid, principe). Er wordt uiteindelijk gekeken naar de mate waarin iemand belanghebbend is. Dergelijke afwegingen worden in tal van ruimtelijke vraagstukken gemaakt (direct zicht, zijn maatregelen mogelijk, tijdstippen). Als daar behoefte aan is kan men eens meegaan naar een vergunningverlening, al vraagt zij zich af of men op dat niveau betrokken moet willen zijn. Mevrouw **Al-Saqaff** wil graag weten wat die lijsten zijn en welke prioritering daar in zit, en of een ambtenaar zelf kan beslissen of hij iets erg genoeg vindt. Wethouder **Schilderman** antwoordt dat het beslissen gebeurt op basis van het algemene kader, de beleidsregels voor terrassen, en ook afhankelijk is van hoe goed iets daarin past. Iets wat ruim binnen het kader past terwijl er één bezwaarschrift is omdat iemand niet van een terras houdt, wordt anders gewogen dan bij een nachtclub die alle randjes van het kader opzoekt terwijl er al tien zienswijzen liggen van direct omwonenden. Het kader geeft daar de richtlijn voor. Maar je ontkomt niet aan enige mate van ambtelijke afweging. Mevrouw **Al-Saqaff** begrijpt dat er dus geen kader komt met een percentage. Wethouder **Schilderman** herhaalt dat het college bezig is met een project om de beleidsregel terrassen onder de loep te nemen en aan te passen. Het resultaat zal in het voorjaar naar de raad worden gestuurd. De heer **Dijkstra** (CDA) geeft aan dat hij een technische sessie over het verlenen van een vergunning zou appreciëren, misschien als het beleid aan de orde komt. Want hij hoort nu wel vaak dat de gemeente niet meewerkt, of dat het aan de gemeente zou liggen. Wethouder **Schilderman** weet niet of ze dat kan toezeggen, maar het bespreken van het beleid lijkt haar een logisch moment voor een technische sessie. Ook de heer **Talhaoui** (PvdA) vindt dat een goed idee, zeker als er ook ondernemers bij aanwezig zouden kunnen zijn. Wethouder **Schilderman** geeft aan zo´n sessie te zullen organiseren als zij de brief sturen.

Wethouder **Schilderman** antwoordt op de vraag van de VVD dat de mogelijkheid om een terras te delen een bevoegdheid is van de burgemeester. Indien gewenst, wordt aan de burgemeester gevraagd om dit toe te lichten. Mevrouw **Al-Saqaff** zegt dat haar vraag was of het mogelijk gemaakt kan worden om terrassen te delen. Wethouder **Schilderman** antwoordt dat zij dit beter aan de burgemeester kan vragen. De VVD meldde dat de handhaving soms als willekeurig wordt ervaren. Volgens de wethouder wordt er zo veel mogelijk op basis van meldingen en op hotspots gehandhaafd. Maar als er vragen zijn raadt zij aan om dat met de burgemeester te bespreken. Op de vraag van de Partij voor de Dieren antwoordt zij dat tijdelijke terrasvergunningen alleen tijdens corona werden goedgekeurd. Verder wordt er alleen in heel uitzonderlijke gevallen, zoals een brand, een uitzondering gemaakt. Op de vraag van de Partij voor de Dieren naar experimenten herhaalt wethouder **Schilderman** dat het voornemen is om de algemene beleidsregels te herzien en niet om een afzonderlijk experiment te gaan doen. De aanbeveling over een nieuwe 1,5 m-situatie wordt ter harte genomen. Op de vraag van de ChristenUnie om looproutes en geleidelijnen mee te nemen zegt de wethouder dat dit al staand beleid is. Een terras mag daar niet overheen komen. Op de vraag over intensivering van handhaving geeft wethouder **Schilderman** aan hoe de handhaving wordt ingevuld. Op de vraag van Stadsbelang Utrecht zegt de wethouder dat in de omgevingsvergunning ook het akoestisch rapport staat. Bij een aanvraag wordt daar dus naar gekeken. De heer **Gaillard** had het ook over de strengere geluidsnormen die het college nastreeft. Wethouder **Schilderman** heeft aangegeven dat er normen zijn gesteld aan geluid en dat eventuele geluidsoverlast wordt gemeten bij de aanvraag op basis van het akoestisch rapport. De heer **Gaillard** vraagt of dit de juridische normen zijn of de strengere eigen normen. Wethouder **Schilderman** antwoordt dat zij bij ruimtelijke plannen beide normen weergeven: zowel een streefwaarde als een maximale waarde. D66 had nog een vraag over vergroening als extra eis aan een terras. Vergroening wordt nog niet als aanvullende regel opgelegd, maar deze suggestie zullen ze meenemen. Van de burgemeester heeft ze (tijdens de schorsing) nog doorgekregen dat in de beleidsregel terrassen staat dat een terras op de gevel moet aansluiten. Dat zal het in veel gevallen onmogelijk maken om een terras te delen. Mevrouw **Al-Saqaff** weet dat het niet mag, zij wil weten wat ze eraan kunnen doen dat het wel mag (bij een aanliggend terras). Wethouder **Schilderman** meent dat komend voorjaar haar het moment lijkt om een voorstel in te dienen om de beleidsregel aan te passen.

Onbeantwoorde vragen
De **voorzitter** vraagt of er onbeantwoorde vragen zijn. Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) had nog gevraagd of, als er twijfel is bij een beoordeling, een tijdelijke vergunning verleend kan worden. Ook vraagt zij hoe ze antwoord kan krijgen van de burgemeester. Wethouder **Schilderman** heeft de eerste vraag niet genoteerd. Zij zal deze meenemen in het briefje over de burgemeester. Verder heeft zij toegezegd informatie te sturen over een onderwerp. Zij suggereert een debat aan te vragen met de burgemeester, als zij denkt dat willekeurig wordt gehandeld bij de handhaving.

Toezeggingen
1. Het college is een project gestart over lessen die geleerd kunnen worden van de corona-terrassen. Voor het terrassenseizoen van 2023 is er een concept-kader en de raad ontvangt deze in Q1 of Q2 van 2023. De **wethouder** vult aan dat de input daarbij niet alleen het evaluatierapport zal zijn, maar ook de ambities die gesteld zijn in het coalitieakkoord.
2. De **wethouder** zegt dat de VVD vroeg naar de mogelijkheden om een terras te delen met een naastgelegen plek en de mogelijkheden daartoe te beschrijven. De wethouder zorgt ervoor dat dit antwoord komt vanuit de burgemeester. In dat briefje neemt zij mee of, als er twijfel is bij een beoordeling, een tijdelijke vergunning verleend kan worden.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) wil dat briefje graag voor de raad ontvangen. Wethouder **Schilderman** geeft aan dat beantwoording binnen twee weken wel zal lukken, maar zij weet niet van een raadsbehandeling. De **voorzitter** zegt dat de commissie daarover moet beslissen. De heer **Peters** (D66) twijfelt als indiener. Als de mede-indieners al een richting kunnen meegeven voor de herziening, zou een raadsbehandeling handig zijn. Mevrouw **Fattal** (GroenLinks) merkt op dat een raadsbehandeling nu voor de ondernemers fijn zou zijn, in de hoop dat het dan in het voorjaar wat vlotter gaat.

De **voorzitter** corrigeert dat de commissie niet beslist wanneer het naar de raad gaat, maar **of** het naar de raad gaat. Dan moet er een agendering ingediend worden. Zij vraagt of er steun is voor een agendering naar de raad. Zij ziet wat steun en een paar opmerkingen.

Mevrouw **Van den Brink** (Student & Starter) steunt wat GroenLinks heeft gezegd. Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) sluit zich ook aan bij GroenLinks. De heer **Peters** (D66) beluistert dat er steun is om het voor een volgende raad te agenderen.

De **voorzitter** constateert dat dit voorstel is aangenomen.

Wethouder **Schilderman** vindt twee weken al betrekkelijk snel. Maar mocht de raadsbehandeling voor die tijd plaatsvinden, dan gaan ze hun best doen om dat briefje nog sneller te schrijven.

De heer **Peters** (D66) stelt voor dat geval voor alvast een tijdsindicatie mee te geven van 30 minuten. Dat wordt genoteerd.

De voorzitter stelt een punt van orde, want er staan nog twee onderwerpen op de agenda. Na enige discussie wordt afgesproken beide onderwerpen snel te behandelen.

De **voorzitter** zegt dat de vergadering uiterlijk 16.45 uur eindigt in verband met het vragenuur.

8. Raadsvoorstel Herziening legesverordening m.b.t. evenementen en bijschrijving leidinggevenden in horeca

De voorzitter licht het voorstel toe. Het voorstel wordt besproken in twee (snelle) termijnen.

Mevrouw **Snippe** (Partij voor de Dieren) geeft aan te kunnen instemmen met punt 1a. maar niet met 1b. De Partij voor de Dieren is kritisch op het grote aantal evenementen in Utrecht vanwege de gevolgen van vervuiling, verstoring en geluidsoverlast voor mens en dier. Halvering van het tarief vindt de partij dus ook niet wenselijk. Frappant is dat het college hier zelf het initiatief neemt, terwijl het college niet thuis geeft als om een evenementenbeleid wordt gevraagd – daarbij wordt verwezen naar de locatieprofielen, die lang op zich laten wachten. De rechter heeft uitgesproken

dat de gemeente met een festivalbeleid moet komen. Zij komt hier in het vragenuur op terug. Het raadsvoorstel zal niet op hun steun kunnen rekenen.

De heer **Gaillard** (Stadsbelang Utrecht) sluit zich aan bij de Partij voor de Dieren wat betreft geluidsoverlast. Ambtelijke navraag leerde hem dat de leges al niet kostendekkend waren, en met halvering nog minder. Vindt de wethouder ook niet dat we zo festivals subsidiëren? Mevrouw **Snippe** (Partij voor de Dieren) meent dat de leges volgens haar nooit dekkend zijn geweest.

Mevrouw **Fattal** (GroenLinks) leest in dit voorstel geen einddatum voor deze maatregelen, terwijl de motie uitging van tijdelijkheid. Kostendekkendheid moet het uitgangspunt zijn.

De heer **Talhaoui** (PvdA) begreep van ambtenaren dat dit alleen voor 2022 zou gelden. Hij merkt op dat de motie waarin dit zou zijn besloten, niet is bijgevoegd. Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) geeft aan dat de motie te vinden is onder het tweede bestand (doorklikken).

Wethouder **Schilderman** antwoordt dat het een wens van de raad is om toe te werken naar verdere kostendekkendheid, maar ook dat de leges voor evenementen en horeca niet kostendekkend zijn. Het college houdt zich aan het besluit van de raad. In antwoord op GroenLinks zegt de wethouder dat het klopt dat het alleen voor 2022 geldt. In antwoord op de PvdA zegt zij dat dit voorstel is gebaseerd op twee moties: M 13 en M 19.

De **voorzitter** vraagt of er nog vragen zijn naar aanleiding van het antwoord van de wethouder en of er nog toezeggingen zijn gedaan. Dat blijkt allebei niet het geval.
De **voorzitter** vraagt of dit naar de raad moet en zo ja, hoe.

De heer **Peters** (D66) zegt dat dit wat hen betreft als A-punt naar de raad kan.
De **voorzitter** stelt vast dat daarmee wordt ingestemd.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) vraagt haar seconden terug, omdat zij iets aan het uitleggen was.
De voorzitter zegt dat dit wordt geregeld.

De voorzitter schorst de vergadering om 15.55 uur voor 5 minuten.

9. Loten voor de middelbare school (PoVo-regeling) oorzaken en oplossingen

De voorzitter heropent de vergadering. Zij stelt voor om uiterlijk tot 16.55 uur door te gaan, als dit agendapunt daarmee afgerond kan worden.

De **voorzitter** licht het voorstel toe en stelt voor dit onderwerp in één termijn te bespreken. Men is akkoord.

Mevrouw **Assen** (PvdA) zegt dat het een interessante RIB was, waarbij het sommigen opviel dat er met redelijke felheid werd gereageerd op de onderzoeker, die twee varianten van een lotingsysteem presenteerde. Een deel van de complexiteit bleek te zitten in het verschil tussen aanmelden en plaatsen. Voor hen als raadsleden was het al moeilijk. Het proces is in de eerste ronde eerlijk en transparant, maar zo wordt het niet altijd ervaren. Maar als wordt uitgeloot, ontbreekt de transparantie daarna. Zij vraagt de wethouder hiernaar. De PvdA wil nu niet een complete systeemwijziging. Er zitten haken en ogen aan verschillende systemen. De PvdA wil wel dat al hun handelingen bijdragen aan kansgelijkheid en het tegengaan van segregatie. Gelukkig wordt dit breder gedeeld. Bij loten gaat het om adviseren, aanmelden en plaatsen. Al die stappen moeten dus kansrijk verlopen. De PvdA vraagt de wethouder een toezegging om dit voor het zomerreces uit te werken, met de verschillende keuzen die lokaal, dan wel door schoolbestuur of gemeente samen te maken zijn, met daarbij een onderbouwing van de huidige praktijk. Andere gemeenten maken andere keuzen om kansgelijkheid te bevorderen. Waarom is dat zo?

Mevrouw **Van der Wilt** (D66) vraagt hoe kansrijk adviseren, aanmelden en plaatsen eruit ziet volgens de PvdA. Mevrouw **Assen** (PvdA) antwoordt dat veel gemeenten bij een dubbel advies als vmbo tl-havo plaatsen op het hoogste niveau. Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) vraagt hoe vindt zij

niet kansrijk zij dit moet verstaan. Gaat het in Utrecht dan niet goed? Mevrouw **Assen** (PvdA) legt uit dat zij het niet kansrijk vindt dat een kind bij een dubbel advies alleen kan meeloten op het laagste advies. Zij wil weten welke smaken er zijn om dat anders te doen. Mevrouw **Al-Saqaff** begrijpt dat het probleem dus zit in de combinatie, en dat er niets mis is met een lager advies. Mevrouw **Assen** zegt dat zij liever helemaal niet meer van hoger of lager wil spreken. Er is niks mis met lager, maar zij wil liever uitgaan van de potenties van een kind. Het gaat erom dat een kind zijn potentieel maximaal kan benutten. Mevrouw **Al-Saqaff** vraagt of het om het potentieel gaat of dat het ook gaat om de plaatsing van voorkeur. Mevrouw **Assen** antwoordt dat zij beter dan nu wil weten waar het bij andere gemeenten toe leidt als op het hoogste niveau wordt geplaatst. Als dat vaak leidt tot ´afstroom´ is dat misschien niet beter dan hoe zij het nu doen.

Mevrouw **Assen** (PvdA) vervolgt dat zij het ook wil hebben over brede scholengemeenschappen. Welke definitie geeft de wethouder daaraan? En wat is de reden dat er in Utrecht geen brede scholengemeenschappen zijn van gymnasium tot en met vmbo basis? Ligt dat bij de geplande brede scholengemeenschap wel of niet in de planning? Hoe ziet de wethouder de ontwikkeling daarvan, gezien de hoge inschrijvingen voor vmbo bij andere brede scholengemeenschappen waaraan nu een tekort is? De PvdA twijfelt over de rol van huisvesting in dit geheel. Zij willen graag dat kinderen samen naar zo breed mogelijke scholen gaan, het liefst ook in brede brugklassen, zonder dat dit leidt tot gigantische schoolgebouwen. Ziet de wethouder hier spanning en is deze te voorkomen? Zou flexibele huisvesting een oplossing kunnen zijn? De PvdA zoekt naar een manier om kinderen binnen hun top-3 van voorkeurscholen te plaatsen. Zij vinden het niet wenselijk dat er op de eerste 5 voorkeurscholen geen plek is. Deelt de wethouder dit, wil hij zich hiervoor inzetten en wil hij dit meenemen in de toezegging?

De **voorzitter** verzoekt de andere sprekers zo mogelijk aan te geven als/dat men aansluit bij een vorige spreker en verder alleen nieuwe punten in te brengen.

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) meent dat ieder kind in Utrecht de kans moet krijgen zich optimaal te ontplooien. Hierbij hoort ook een soepele overgang naar de middelbare school. In Utrecht moet al jaren geloot worden om alle leerlingen te kunnen plaatsen. Ook de komende jaren zal de druk op middelbare scholen nog groot zijn. Hoe maak je nu een transparant en eerlijk systeem waarbij iedereen een gelijke kans heeft en zo min mogelijk leerlingen op een plek terechtkomen waarover ze niet tevreden zijn? Een hele systeemaanpassing is nu niet passend. De meeste ouders, kinderen en schoolbesturen zijn tevreden over het huidige systeem. Toch wil zij graag aandacht vragen voor drie punten (enigszins aansluitend bij mevrouw Assen). Om de noodzaak tot loten te laten afnemen helpt het als er meer scholen met brede brugklassen komen. Dat maakt ook een latere overstap makkelijker, maar blijkt nu in de praktijk nog lastig. Flexibiliteit in huisvesting kan daar bij helpen. Gaat de wethouder in gesprek met scholen om deze samenwerking te verbeteren? Tijdens de RIB bleek dat scholen bij een dubbel advies de kinderen mee laten loten op het laagste advies. GroenLinks wil kinderen op het hoogste advies te laten meeloten. Volgend jaar verandert het tijdspad voor het geven van schooladviezen. GroenLinks wil graag van de wethouder een toezegging dat hij hen daar actief over zal informeren, in relatie tot kansrijk adviseren en de totstandkoming van het eindadvies in Utrecht. Zij vraagt aandacht voor de groep leerlingen die wordt uitgeloot en zich buitenspel gezet voelt. Assertieve ouders vinden soms een half jaar later alsnog een plekje op de gewenste school, in tegenstelling tot minder goed geïnformeerde ouders. GroenLinks is voor procedurele rechtvaardigheid. Spelregels moeten voor iedereen duidelijk en inzichtelijk zijn. Zij vraagt de wethouder te zorgen dat er een transparante procedure en nazorg komt.

Mevrouw **Van der Wilt** (D66) geeft aan dat de RIB voor hen geen aanleiding is om het systeem nu helemaal om te gooien. Ze ziet wel mogelijkheden voor meer gelijke kansen. Allereerst willen zij onderzoeken of het proces wat minder ´in or out´ kan worden. Zij beluisterde bij scholen dat daar wel ruimte voor is en zij wil graag dat de wethouder hier met scholen over in overleg gaat. Wat betreft het dubbeladvies sluit zij aan bij de woorden van haar voorgangers. Scholen zijn hierin vooral zelf verantwoordelijk, maar zij vraagt aan college en wethouder een stellingname voor kansgelijkheid in ontwikkeling, bijvoorbeeld door meer kansrijk te plaatsen en kind en gezin hierin centraal te stellen. Zij wil graag van de wethouder horen of dat in Utrecht ook kan en hoe de scholen daar in staan. Het gaat om veel meer dan een systeem, bleek vorige week. Het bestrijden van ongelijkheid in de overstap vraagt meer dan kijken naar loten. Het gaat ook over het aantrekkelijker maken van het vmbo, zodat iedere schoolkeus goed is en er niet zo veel spanning

op dat loten ligt. Zij noemt brede brugklassen, brede scholengemeenschappen en misschien toewerken naar onderwijs 0-18 in de wijken, ook in relatie met het huisvestingspunt waar mevrouw Assen over sprak.

Mevrouw **Assen** (PvdA) geeft aan dat ze voorstander zijn van de doorlopende leerlijn, maar wel betwijfelen of dat per se in de wijken moet zijn, want je kunt ook juist buiten de wijk je horizon verbreden. Mevrouw **Van der Wilt** (D66) herkent die twijfel en zegt dat het geen heilige graal is dat het in de wijk moet of zelfs in één gebouw. Wel is zij benieuwd welke kansen schoolbesturen zelf zien als ze kijken naar bundeling van onderwijs en of ze daar flexibeler in kunnen zijn.

Mevrouw **Kendir** (Student & Starter) is ook voorstander van onderwijs 0-18. Zij begreep uit de RIB dat onderwijs alleen in de wijk ook segregatie in de hand zou kunnen werken. Zij is benieuwd hoe D66 daar naar kijkt. Mevrouw **Van der Wilt** zegt dat ze het antwoord schuldig moet blijven, maar weet wel dat zij zich daarin niet herkende. Mevrouw **Kendir** zegt dat zij heeft meegenomen van de RIB dat als je wilt dat leerlingen met verschillende perspectieven te maken krijgen, het naar school gaan buiten de wijk dan ook weer kansen biedt. Mevrouw **Van der Wilt** meent dat dit aansluit bij mevrouw Assen over het ontmoeten van verschillende werelden en dat het geen wet van meden en persen moet zijn om onderwijs te volgen in één wijk op één school. Kunnen we zoveel mogelijk kinderen kansrijk laten kiezen?

Mevrouw **Van der Wilt** (D66) voelde vorige week veel energie om voorop te lopen in een aantal onderwijszaken. Ze zou graag willen dat ze dat meenemen in de onderwijsagenda, of misschien wel eerder. Ze vraagt de wethouder hoe zij daarin kunnen meedenken en doen.

Mevrouw **Oul Fakir** (Bij1) sluit aan bij PvdA en GroenLinks over kansrijk adviseren en plaatsen. Haar fractie vindt het belangrijk dat ieder kind een fijne schooltijd heeft en op een fijne manier van basis- naar voortgezet onderwijs kan. Het inschrijven en kiezen van een middelbare school gaat in het huidige systeem gepaard met strategisch kiezen. Hierbij spelen voorkeuren minder een rol en gaat het meer over (het inschatten van) de kans om geplaatst te worden. Dit systeem werkt echter niet voor iedereen. Ouders en kinderen in wijken met veel armoede maken vaker strategische fouten tijdens het kiezen. Het Amsterdamse systeem lijkt daarom een betere keuze, omdat dat gelijkwaardiger en minder stressvol is. Maar net als PvdA, GroenLinks en D66 begrijpen zij dat een directe systeemwijziging geen goed idee is, maar het verkennen daarvan wel. Zij vraagt de wethouder informatie op te halen over het systeem in Amsterdam, zodat zij met de betrokken partijen hier de wenselijkheid ervan voor Utrecht kunnen bekijken. Ook willen zij graag de mening van kinderen erbij betrekken. Vmbo-scholen krimpen door een dalend aantal aanmeldingen. Brede scholengemeenschappen hebben de voorkeur, deels door het misplaatste negatieve imago van het vmbo. Wat kan het college doen om het imago van het vmbo te verbeteren?

Mevrouw **Assen** (PvdA) memoreert dat uit de RIB bleek dat vmbo´s die alle niveaus aanbieden van vmbo en havo, volgens een bepaalde definitie ook een brede scholengemeenschap zijn. Heeft Bij1 een standpunt over hoe een brede school eruit zou moeten zien? Mevrouw **Oul Fakir** (Bij1) zegt dat Bij1 daar niet een bepaald standpunt over heeft. Het was meer hun observatie dat brede schoolgemeenschappen de voorkeur hebben. De reden daarachter is dat mensen steeds maar ´omhoog´ willen. Mevrouw **Assen** merkt op dat zij er allemaal wel gelijk in staan. Zij wilde aangeven dat je binnen vmbo-havo ook kunt stapelen en doorstromen. Deelt Bij1 dan de vraag waarom er geen brede scholengemeenschappen zijn van vmbo tot en met het gymnasium? Mevrouw **Oul Fakir** zegt dat ze die vraag deelt.

De heer **Stellinga** (CDA) zegt dat het CDA alle kinderen en ouders in Utrecht toewenst dat zij worden geplaatst op de school van hun eerste voorkeur. De praktijk maakt loting helaas soms nodig. Daarbij moet een zo eerlijk mogelijk systeem gehanteerd worden. CDA waardeert het dat dat ook het streven is. Zou het hanteren van het Amsterdamse systeem dan niet beter zijn dan het nu gehanteerde Boston-systeem? Dit laatste systeem stimuleert strategisch gedrag. Uitgelote kinderen worden vaak niet eens op de school van hun tweede of derde keuze geplaatst, in tegenstelling tot in Amsterdam, waar strategisch kiezen geen zin heeft. Daar komt 76% op de school van eerste keuze en 91% op een school in de top-3. Hij realiseert zich dat er weinig draagvlak is voor een totale systeemverandering, maar misschien kunnen ze het systeem geleidelijk veranderen in de richting van het Deferred Acceptance (DA) systeem.

Mevrouw **Van der Wilt** (D66) vraagt zich af of een systeemwijziging de moeite waard is, of dat je de tijd beter anders kan investeren. Hoe kijkt de heer Stellinga daar tegen aan? De heer **Stellinga** (CDA) zegt dat hij open staat voor experimenten op dit vlak. Misschien kunnen ze daardoor komen op het meest eerlijke en acceptabele systeem dat de beste percentages oplevert, qua eerste, tweede en derde keus. Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) kan zich daar grotendeels in vinden. Ze hebben ook gehoord dat in Utrecht 93% terechtkomt op de school van de eerste keuze en dat veel ouders tevreden zijn over het systeem. Zij vraagt de heer Stellinga hoe hij de positieve informatie weegt. De heer **Stellinga** (CDA) geeft aan dat het ideale systeem niet bestaat, maar vindt wel dat ze moeten kijken hoe het idealer kan, misschien door een mengvorm van beide systemen. Mevrouw **Kendir** (Student & Starter) heeft een nuancering bij het percentage van eerste keuze.

De heer **Stellinga** (CDA) brengt een punt van orde in. Mevrouw Kendir interrumpeerde mevrouw Vermeulen. Hij heeft zelf zijn betoog afgerond. De **voorzitter** bedankt voor dit punt van orde.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) heeft een aantal vragen. Zij hoort dat ouders het lastig vinden als kinderen soms op verschillende scholen terechtkomen. Wat vindt de wethouder hiervan, en wil hij overwegen het broertjes-zusjes-beleid terug te halen zoals nog geldt op de basisscholen?

Mevrouw **Van der Wilt** (D66) geeft aan dat het broertjes-zusjes-beleid bewust is afgeschaft, ten behoeve van flexibiliteit en omdat middelbare scholieren zelfstandig(er) naar school kunnen. Hoe kijkt de VVD daarnaar? Is de VVD niet bang voor mogelijke ongelijkheid als broertjes en zusjes weer voorrang krijgen? Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) geeft aan dat het voor ouders soms lastig te combineren is met werk en dergelijke. Zij vindt het pas ongelijkheid nu blijkt dat loten strategisch kiezen in de hand werkt. Mevrouw **Assen** (PvdA) vraagt of de VVD dan helemaal geen verschil ziet tussen een basisschool waar kinderen veelal niet zelfstandig heen gaan en een middelbare school. Mevrouw **Al-Saqaff** had het alleen maar over werken en gezinsplanning en niet over kinderen die wel of niet zelfstandig naar school kunnen. Mevrouw **Assen** zegt dat het daar ook over gaat, omdat een ouder dan niet meer nodig zoals op de basisschool. Dus hoe raakt dat dan aan de werk- en gezinsplanning? Mevrouw **Al-Saqaff** zegt dat het aan de ouder is wat hij/zij nodig vindt en dat gezinsplanning meer is dan wachten tot een kind thuiskomt, denk aan vrije dagen. Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) vraagt hoe de VVD er tegen aankijkt als er geen broertjes of zusjes zijn. Leidt dat dan niet tot een ongelijke uitkomst? Mevrouw **Al-Saqaff** zei al dat zij het hele systeem niet zo gelijk vindt als gepretendeerd wordt. Het tweede kind heeft dan wat meer geluk. Maar het wordt wel makkelijker voor het hele gezin.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) vervolgt dat zij van de wethouder wil weten wat hij vindt van het strategisch kiezen. Zij sluit aan bij de PvdA voor wat betreft transparantie en dat een scholier geplaatst zou moeten worden in de top-3 van zijn voorkeur. Zij proeft trouwens toch een hoger-hoger-mentaliteit in de commissie. Want waarom zou je geplaatst moeten worden op je hoogste advies? Als je op je laagste advies wordt geplaatst, kun je alsnog doorstromen.

De heer **Simsek** (DENK) vraagt of de VVD het niet juist zou willen stimuleren om de hoogste opleiding te kunnen doen. Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) antwoordt dat de VVD uiteraard die mogelijkheid wil bieden. Maar vanuit een havo-vwo klas kan dat toch nog steeds? De heer **Simsek** meent dat je dat met hoger inloten juist stimuleert voor kinderen met ambitie. Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) repliceert dat het om het loten gaat. Volgens haar is er niks mis mee als je op een havo of vmbo terechtkomt. Als je heel goed presteert kun je alsnog doorstromen. Waarom is hoger-hoger belangrijk? De heer **Simsek** antwoordt dat je een kind daarmee ondersteunt in zijn eigen ambitie. Mevrouw **Al-Saqaff** blijft bij haar mening dat dit alsnog kan.

De heer **Gaillard** (Stadsbelang Utrecht) vindt dat de VVD de discussie verwarrender maakt. Bij doorstromen wordt het traject alleen maar langer. Het gaat erom dat een kind zo snel mogelijk op het niveau van keuze komt, welk niveau dat ook is. Deze keuzevrijheid zou de VVD toch moeten ondersteunen. Mevrouw **Al-Saqaff** zegt dat zij het punt niet helemaal snapt. De heer **Gaillard** gaat dit niet verder verduidelijken. Mevrouw **Kendir** (Student & Starter) geeft aan dat haar punt al gemaakt is. Mevrouw **Assen** (PvdA) legt uit dat het gaat om wat het beste bij het kind past en dat een groep kinderen met een taalachterstand sneller de dupe is omdat zij in groep 8 nog niet op hun potentiële niveau zijn. Daar is mevrouw **Al-Saqaff** het mee eens. Dat de schooladviezen deze

uitwerking hebben, vindt zij lastig, maar dat staat volgens haar los van de loting. Daar moet meer naar gekeken worden en hoe kinderen met bepaalde achtergronden gewaardeerd worden.

De **voorzitter** constateert dat de agenderende partijen hebben gesproken.

De heer Otto (EenUtrecht) verklaart dat EenUtrecht geen reden ziet om de nu gebruikte Boston-methodiek los te laten. Dat 94% van de leerlingen terecht komt op de school van hun keuze is een mooie score. Wel zijn er zorgen over de andere kinderen. Kan de wethouder ingaan op deze groep? Hoeveel kinderen daaruit komen noodgedwongen op een school buiten de stad?

Mevrouw **Kendir** (Student & Starter) deelt met Bij1 en CDA dat zij de voordelen van het DA-systeem waardevol vindt en dat dit meer voordelen heeft (bevorderen van gelijkheid) ten opzichte van het Boston-model. Zij sluit aan bij PvdA en D66 voor het kansrijk adviseren en plaatsen. Zij wil nog aanstippen dat uit de RIB blijkt dat het niet zozeer een capaciteitsprobleem is, maar meer een samenlevingskwestie, dat vmbo-scholen een slechter imago hebben en dat ouders schromen om hun kinderen naar een vmbo-school te laten gaan. Dat vindt zij zorgwekkend omdat het breder in de samenleving speelt en nadelig is dat zo´n belangrijke groep met meerwaarde voor de maatschappij zo ondergewaardeerd wordt. Kan de wethouder extra inzet plegen op het imago van de vmbo-scholen? Wat betreft het jargon kan men beter spreken van praktisch en theoretisch opgeleid. Met tentoonstellingen in de stad kunnen ze de mooie bijdragen laten zien die vmbo´ers en mbo´ers kunnen bieden aan de stad.

Mevrouw **Assen** deelt dit volledig. Zij voeren dit debat ook vaak over het mbo. Zij heeft in de RIB gesuggereerd om de informatie aan de ouders voor het keuzemoment anders te organiseren, zodat ouders sneller in contact komen met de scholen. Ziet Student & Starter daar ook iets in? Mevrouw **Kendir** (Student & Starter) bevestigt dat. Het zit op systeemniveau en er zijn meerdere oplossingen nodig, waarvan dit ook een goede is. De heer **Stellinga** (CDA) vraagt hoe Student & Starter het gegeven weegt dat het aantal kinderen dat op het gewenste niveau komt hoger is dan in het Amsterdamse systeem. Mevrouw **Kendir** memoreert dat zij via een onterechte reactie op hem een interruptie gaf voor mevrouw Vermeulen. Zij bevestigt dat dit percentage hoog is, maar dit hoeft niet de daadwerkelijke voorkeur te zijn, omdat er veel strategisch wordt gekozen – met alle stress van dien en ongelijkheid in kansen voor mensen die het systeem wel/niet begrijpen. Op de vraag van de heer **Stellinga** of Student & Starter dan voor een totale systeemwijziging is, antwoordt mevrouw **Kendir** dat zij vooral van de wethouder een verkenning wil horen naar een mogelijke overstap. Ook mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) vindt het strategisch kiezen een groot probleem. Echter, dit kan ook in het DA-systeem voorkomen maar is moeilijk te meten. Ook is moeilijk vast te stellen in hoeverre dit in de top-3 in Utrecht gebeurt. Hoe denkt Student & Starter dit te kunnen meten in beide systemen? Mevrouw **Kendir** antwoordt dat zij dit niet kan meten, maar dat uit het onderzoek blijkt dat het DA-systeem het beste werkt als je je echte voorkeur opgeeft. Mevrouw **Vermeulen** worstelt met de tijd (punt van orde). Het strategisch kiezen levert stress op. Eigenlijk zouden de schoolkeuzen in de top-5 allemaal goed moeten zijn. Dus gaat het dan om kansgelijkheid en stressreductie of gaat het om de beste school? Het gaat mevrouw **Kendir** vooral om de stress en het in de hand werken van ongelijkheid.

De **voorzitter** vraagt of de commissie nu alles heel snel wil afronden zodat de wethouder nog kan antwoorden of dat de beantwoording de volgende keer komt. De heer **Stam** (Volt) heeft een eigen inbreng en wil zijn spreektijd daar volledig voor gebruiken. Hij denkt dat de beantwoording door de wethouder voor het vragenuur niet realistisch is. De **voorzitter** concludeert dat de beantwoording in de volgende commissievergadering in wat meer rust zal plaatsvinden.

Mevrouw **Kendir** (Student & Starter) vervolgt dat er op het gebied van huisvesting ook oplossingsmogelijkheden zijn, zoals het stimuleren van 0-18-scholen en inclusieve huisvesting (zoals PO en VO bij elkaar). Wil de wethouder dat stimuleren en daarbij inspelen op de leefomgeving van kinderen?

De heer **Stam** (Volt) is door de RIB enthousiast geworden over het Amsterdamse systeem. Wat Volt betreft gaan ze de mogelijkheid verkennen om dat systeem in één keer in te voeren.

Mevrouw **Van der Wilt** vraagt of Volt ook signalen van ouders heeft waardoor zij vinden dat het anders moet. De heer **Stam** zegt dat een ouder tijdens de RIB dit punt al maakte. Zijn kritiek op het huidige systeem is dat de pijn (een hevige pijn) bij een kleine groep landt.

De heer **Stam** (Volt) vervolgt dat het argument voor de meesten is dat 94% op de school van de eerste keus komt. Dat zegt hem niet zoveel omdat de overblijvende 6% alle pech op zijn bord krijgt. Het Amsterdamse systeem spreidt de pech meer uit. Toen zij het Utrechtse systeem nog gebruikten, was er sprake van echt leed.

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) merkt op dat die 6% alleen bij de eerste loting is. Daarna komt een tweede loting. Hoe ziet de heer Stam die 6% dan? De heer **Stam** antwoordt dat hij dat bij de RIB begreep uit het onderzoek. Die 6% komt op scholen die laag op hun lijstje staan. De scholen van hun tweede of derde keus zijn bij de loting ook al allemaal volgestroomd. Zij komen op een school van hun achtste of tiende keus. Mevrouw **Vermeulen** zegt dat dit komt uit een onderzoek uit 2015, en afwijkt van de 94% die zij als antwoord op schriftelijke vragen kregen. Hoe zou de heer Stam dit vertalen naar de huidige situatie? De heer **Stam** beschikt over dezelfde gegevens. Hij wil de wethouder vragen of hij bereid is de voor- en nadelen van het overnemen van het Amsterdamse systeem te onderzoeken en de uitkomsten daarvan met de raad te delen.

De heer **Stam** (Volt) memoreert het citaat van de Amsterdamse wethouder Moerman dat het Utrechtse systeem echt leed veroorzaakte. Na de overstap daar waren er de eerste tijd wat kinderziektes, waarop het college voorstelde om het terug te draaien. Maar uit een petitie bleek dat ouders ondanks dat niet terug wilden naar het Boston-systeem. Voor Volt zijn dit al met al voldoende signalen om te onderzoeken of de Amsterdamse lessen ook voor Utrecht van waarde kunnen zijn. Hij is zich ervan bewust dat de discussie veel breder is dan het lotingsysteem. Hij sluit aan bij de vragen van onder andere de PvdA over de andere mogelijke verbeteringen. Er is nu een mismatch tussen vraag en aanbod, waardoor er geloot moet worden. Hij vraagt de wethouder welk zicht de gemeente er op heeft welke scholen veel populairder zijn en moeite hebben om te plaatsen. (Omdat ons systeem strategisch kiezen in de hand werkt, hebben ze daar nu minder zicht op.) De scholen waar geloot wordt, verschillen van jaar tot jaar. Hij vraagt de wethouder om gegevens hierover, mede in relatie tot het huisvestingsbeleid.

Op de vraag van mevrouw **Assen** of het bevorderen van kansgelijkheid en het tegengaan van segregatie ook een doel is voor Volt, antwoordt de heer **Stam** dat een echt antwoord meer tijd zou vergen. Een passende school waar een kind gelukkig is, is belangrijk. Daarom denk hij dat het goed is dat er brede en gemengde scholengemeenschappen zijn. Een systeem kan daaraan bijdragen, maar de mate waarin, en of dat een doelstelling moet zijn, daar zijn ze nog niet uit. Mevrouw **Van der Wilt** had zelf niet gehoord uit het onderzoek dat kinderen in de tweede ronde op de achtste of tiende plek konden belanden. De heer **Stam** antwoordt dat dat de indruk was die hij had gekregen, omdat na de eerste loting een groot deel van de top-5 al vol zit en ouders worden gedwongen om lager op de lijst te kijken. Anekdotische verhalen uit de RIB bevestigden voor hem dat beeld. Mevrouw **Van der Wilt** (D66) deelt de wens van Volt om er meer zicht op te krijgen, al heeft zij nog niet de indruk dat het verschil zo groot is.

De heer **Gaillard** (Stadsbelang Utrecht) sluit aan bij de partijen die pleiten voor behoud van het huidige systeem. Zij zijn blij met de 94% maar willen wel dat bekeken wordt hoeveel bij de volgende ronde op een (tweede of derde) plek naar keuze kunnen komen. Zij zijn benieuwd hoe de wethouder aankijkt tegen de potentiële winst van een nieuw systeem en welke kosten dat met zich mee zou brengen. Hij stelt tot slot de vraag wat er gedaan kan worden door samenwerking met omliggende gemeenten.

De **voorzitter** zegt dat de wethouder in de volgende commissie op 29 september zal antwoorden. Zij stelt voor daar 30 minuten voor te nemen. Iedereen blijkt daarmee akkoord te kunnen gaan. Zij dankt de aanwezigen voor hun inbreng tijdens deze marathonvergadering en wenst iedereen nog een fijne dag.

De **voorzitter** sluit de vergadering om 16.55 uur.

LIJST VAN TOEZEGGINGEN

Wethouder Schilderman

(agendapunt 7)

- Het college is een project gestart over de lessen die geleerd kunnen worden van de coronaterrassen. Deze evaluatie en de ambities uit het coalitieakkoord zijn input voor het conceptkader dat er voor het terrassenseizoen van 2023 is en dat de raad in Q1/Q2 2023 ontvangt.
- De VVD vraagt naar de mogelijkheden om een terras te delen met de naastgelegen plek en de mogelijkheden daartoe te beschrijven. Het college informeert de raad hierover schriftelijk binnen 2 weken en doet haar best dit eerder te doen wanneer het raadsdebat eerder wordt ingepland. Status: een aantal fracties wil een raadsdebat aanvragen (VVD, GL, D66)

Lijst toezeggingen-moties-brieven OWE dd21 september 2022(inclusief voortgangsinformatie).pdf

nummer	datum	agendapunt	portefeuille	onderwerp	streefdatum, antwoord, stavaza
(74/664) 22/T192	EtDW 23-06-22	Voorjaarsnota	Circulaire Economie	Wethouder Schilderman Eind Q4 2022 volgt een raadsbrief met eerste ervaringen aanbieden regels bedrijfsafval.	30-12-22 *(antwoord niet aangegeven)*
(75/664) 22/T191	EtDW 23-06-22	Voorjaarsnota	Circulaire Economie	Wethouder Schilderman Voor 29 sept 2022 volgt een raadsbrief inzake financiële impact streven naar ambitieniveau goud bij convenant duurzaam wonen.	29-09-22 *(antwoord niet aangegeven)*
(113/664) 22/T154	Vragenuur 02-06-22	Vragen van de heer Bos (Stadsbelang Utrecht) inzake "Wat is waar betreffende de dieselgeruchten over twintig nieuwe kraantrechtercombinaties?"	Circulaire Economie	Wethouder Voortman zal de raad uiterlijk in het derde kwartaal van 2022 per raadsbrief informeren over de keuze voor kraantrechtercombinaties met een brandstofmotor voor het legen van afvalcontainers in plaats van (volledig) elektrische exemplaren in de recente aanbesteding. In de brief neemt zij tevens de specificaties van de aanbesteding en een voertuigenvergelijk met de gekozen en elektrische exemplaren op.	30-09-22 *(antwoord niet aangegeven)*
(583/664) 20/T517	Raad 26-11-20	RV Grondstoffennota	Circulaire Economie	M346 meer e-waste inzamelen	15-07-22 De raad is hierover op 27-6-2021 geïnformeerd met de Raadsbrief Meer E-waste Inzamelen
(596/664) 20/T400	Raad 05-11-20	RV Nota Inkoop	Circulaire Economie	M332 Maak Utrecht Circulair concreet en controleerbaar	29-12-23 *(stand van zaken) Na de evaluatie van het programma Utrecht Circulair in 2022 starten we met een nieuw plan voor het vervolg, inclusief nieuwe doelstellingen. De raad wordt hierover in 2023 geïnformeerd.*
(599/664) 20/T385	cie. S&R 29-10-20	Raadsvoorstel Utrecht Circulair 2020-2023	Circulaire Economie	De wethouder zegt toe de raad in Q2 2022 de evaluatie van circulaire inkoop te sturen.	01-07-22 *(stand van zaken) Zie Tussenbericht: Raadsbrief "Duurzaamheidsverslag, Voortgangsrapportage Energie van de stad Bomenbalans en Meerjaren Groenprogramma 2021". Verstuurd op 17 mei 2022 met als kenmerk 9796315/20220412IK. Na de zomer volgt evaluatie over circulair inkopen.*
(37/664) 22/T220	OWE 22-06-22	Voorjaarsnota	Economische Zaken	Wethouder Schilderman komt eind 2022 terug op de mogelijkheden om regels verder te verminderen en ook in relatie tot blurring.	23-12-22 *(antwoord niet aangegeven)*
(38/664) 22/T219	OWE 22-06-22	Voorjaarsnota	Economische Zaken	Wethouder Schilderman informeert de raad in Q4 2023 met een verder uitgewerkt plan over uitwerking en concretisering van het economisch beleid, welke middelen daarvoor worden ingezet en hoe we daarmee bijdragen aan de doelen. In de programmabegroting 2023 zit al vast een doorkijk hiernaar.	23-12-22 *(antwoord niet aangegeven)*

Lijst toezeggingen-moties-brieven OWE dd21 september 2022(inclusief voortgangsinformatie).pdf

nummer	datum	agendapunt	portefeuille	onderwerp	streefdatum, antwoord, stavaza
(60/664) 22/T199	Raad 15-09-22	Raadsbrief Evaluatie tijdelijke terrassen 2021 en technische wijzigingen beleidsregel terrassen	Economische Zaken	M242 Tijdelijke terrassen structureel mogelijk	31-03-23 *(antwoord niet aangegeven)*
(61/664) 22/T198	Raad 15-09-22	Raadsbrief Evaluatie tijdelijke terrassen 2021 en technische wijzigingen beleidsregel terrassen	Economische Zaken	M241 Specifieke handhavingsdossiers	31-03-23 *(antwoord niet aangegeven)*
(62/664) 22/M240	Raad 15-09-22	Raadsbrief Evaluatie tijdelijke terrassen 2021 en technische wijzigingen beleidsregel terrassen	Economische Zaken	M240 Delen van terrasruimte	31-03-23 *(antwoord niet aangegeven)*
(63/664) 22/M238	Raad 15-09-22	Debat Raadsbrief Update flitsbezorgers en Beantwoording van schriftelijke vragen 2022-38 en 2022-39 over de (opkomst van) flitsbezorg-diensten	Economische Zaken	M238 Geen darkstores, maar Art-stores	31-03-23 *(antwoord niet aangegeven)*
(64/664) 22/M237	Raad 15-09-22	Debat Raadsbrief Update flitsbezorgers en Beantwoording van schriftelijke vragen 2022-38 en 2022-39 over de (opkomst van) flitsbezorg-diensten	Economische Zaken	M237 Terugdringen overlast flitsbezorgers in de avonduren	31-03-23 *(antwoord niet aangegeven)*
(65/664) 22/M236	Raad 15-09-22	Debat Raadsbrief Update flitsbezorgers en Beantwoording van schriftelijke vragen 2022-38 en 2022-39 over de (opkomst van) flitsbezorg-diensten	Economische Zaken	M236 Afspraken met flitsbezorgers	31-03-23 *(antwoord niet aangegeven)*
(261/664) 22/T34	OWE 25-01-22	Perspectief bieden voor Utrechtse ondernemers als gevolg van de coronacrisis	Economische Zaken	-De wethouder stuurt de raad eind Q2 2022 een brief met daarin een overzicht van de compensatiemaatregelen die er zijn genomen in de maatregelenpakketten en de uitwerking ervan	30-06-22 Het overzicht van de compensatiemaatregelencorona is opgenomen in de eerste Bestuursrapportage 2022 (blz 61 e.v.) die op 12 mei jl (samen met de voorjaarsnota) naar de gemeenteraad is verzonden. Informatie over de inzet van de aanvullende Tonk-middelen is opgenomen in de raadsbrief Uitwerking motie 25 Tonk-middelen voor kwetsbare Ondernemers en Inwoners van 24 maart jl

Lijst toezeggingen-moties-brieven OWE dd21 september 2022(inclusief voortgangsinformatie).pdf

nummer	datum	agendapunt	portefeuille	onderwerp	streefdatum, antwoord, stavaza
(293/664) 22/M13	Raad 03-02-22	Debat perspectief bieden voor Utrechtse ondernemers als gevolg van de coronacrisis	Economische Zaken	M13 Kosteloos leidinggevenden bijschrijven op de horecavergunning	03-05-22 Raadsvoorstel 'Herziening legesverordening m.b.t. evenementen en bijschrijving leidinggevenden in horeca' aangeboden aan de raad (bij Raadsvoorstellen weekoverzicht 12 juni)
(399/664) 21/M370	Raad 11-11-21	Programmabegroting 2022	Economische Zaken	M370 Een duidelijk kader voor horeca	30-06-22 Afgedaan met het versturen van de brief " Stand van zaken motie: Een duidelijk kader voor horeca" aan de raad op 29 maart 2022 met als kenmerk 9850396
(407/664) 21/M349	Raad 11-11-21	Programmabegroting 2022	Economische Zaken	M349 Ook ondernemers in contactberoepen met een werkplek zijn kwetsbare ondernemers	31-03-22 Afgedaan met het versturen van de brief "Uitvoering motie in nadere regel tegemoetkoming OZB-verhoging voor kleine ondernemers" aan de raad op 19 januari 2022 met als kenmerk 9248199/18012022.
(445/664) 21/T322	cie. S&R 01-07-21	Raadsbrief Utrecht Marketing	Economische Zaken	De wethouder zegt toe om in 2023 de opdracht met UM te evalueren en die te bespreken met de raad (Q1 2024).	29-03-24 *(antwoord niet aangegeven)*
(451/664) 21/T313	cie. M&S 23-06-21	VJN 2021	Economische Zaken	De wethouder komt eind 2022 met een evaluatie van de buurtconciërge richting de raad en neemt in deze brief ook een quick scan mee van de uitkomsten van de aanpak van de kwetsbare winkelgebieden en of deze verbreed moet worden.	30-12-22 *(antwoord niet aangegeven)*
(590/664) 20/T459	cie. S&R 18-11-20	Programmabegroting 2021	Economische Zaken	De wethouder zegt toe dat hij in Q2 2021 via een raadsbrief de raad informeert over de uitwerking KPI over de maatschappelijke meerwaarde	30-12-22 *(stand van zaken) De ROM Regio Utrecht rapporteert voor het eerst in het jaarverslag over 2021 over de impact van de investeringen op brede welvaart. Het jaarverslag wordt eind Q2 2022 gepubliceerd en naar de gemeenteraad gestuurd. Hiernaast ontwikkelt de ROM een aanvullende prestatie-indicator die past bij het thema brede welvaart. Deze prestatie-indicator wordt opgenomen in het jaarplan voor 2023, dat in december 2022 naar de gemeenteraad wordt gestuurd.*
(594/664) 20/T409	cie. S&R 12-11-20	Raadsvoorstel Voortzetting Wijkontwikkelmaatschappij Noordwest en collegevoorstel Intentieovereenkomst	Economische Zaken	De wethouder zegt toe een evaluatie over 5 jaar (ook van het instrument wom) uit voeren en op te nemen in het (aangepaste en met de raad gedeelde) bedrijfsplan (met de nieuwe partners).	28-11-25 *(antwoord niet aangegeven)*
(345/664) 21/T504	OWE 04-11-21	5. Raadsbrief Plan van aanpak tegen stagediscriminatie mbo-studenten	Middelbaar Beroepsonderwijs	De wethouder gaat in het plan van aanpak Stagediscriminatie (Q1 2022) o.m. in op de manier hoe we eerlijke instroom het beste kunnen organiseren.	10-03-22 *(antwoord niet aangegeven)*

Lijst toezeggingen-moties-brieven OWE dd21 september 2022(inclusief voortgangsinformatie).pdf

nummer	datum	agendapunt	portefeuille	onderwerp	streefdatum, antwoord, stavaza
(591/664) 20/T439	cie. M&S 18-11-20	Programmabegroting 2021	Middelbaar Beroepsonderwijs	T.a.v. de buurtteams en het ROC en inzet van de regio hierbij, informeert de wethouder (samen met wethouder Eerenberg) de raad najaar 2021 over hoe de gesprekken met de regio zijn verlopen.	31-03-22 Meegenomen in de voortgangsrapportage mbo die op 25 februari 2022 samen met de brief met kenmerk 9758021 naar de raad is verstuurd.
(18/664) 22/T239	Vragenuur 30-06-22	Toezicht vrijwillige ouderbijdrage	Onderwijs	Wethouder Eerenberg zal in een brief ingaan op de zaken die spelen rond de vrijwillige ouderbijdrage.	30-09-22 *(antwoord niet aangegeven)*
(19/664) 22/T238	Vragenuur 16-06-22	Geen dichte deur bij de kinderopvang en BSO	Onderwijs	Wethouder Eerenberg zal een rondetafelgesprek organiseren met de commerciële kinderopvang en de voorschoolse educatie om te spreken over de problemen, en de raad in november 2022 informeren over de uitkomst van dat gesprek.	30-11-22 *(antwoord niet aangegeven)*
(26/664) 22/T231	OWE 22-06-22	Voorjaarsnota	Onderwijs	Wethouder Eerenberg zegt toe dat de raad in Q3 2022 een brief ontvangt over de Utrechtse Onderwijsagenda.	30-09-22 *(antwoord niet aangegeven)*
(28/664) 22/T229	OWE 22-06-22	Voorjaarsnota	Onderwijs	Wethouder Eerenberg zegt toe dat in Q4 2022 de raad een terugkoppeling krijgt over de grote onderwijsambities uit het coalitie-akkoord.	25-11-22 *(antwoord niet aangegeven)*
(29/664) 22/T228	OWE 22-06-22	Voorjaarsnota	Onderwijs	Wethouder Eerenberg neemt in gesprekken met schoolbesturen vrijwillige ouderbijdrage mee, of je die zou willen en kunnen maximeren en als je dat zou willen wat de eventuele nadelen daarvan zijn. De raad ontvangt in Q4 2022 hierover een brief. Het gaat om PO en VO scholen. Het college geeft hierbij aan hoe in Utrecht met vrijwillige ouderbijdrage wordt omgegaan, met een lijst van alle scholen. De wethouder gaat hierbij ook in op gemaakte nadere afspraken over het tegengaan van seksuele intimidatie op scholen.	18-11-22 *(antwoord niet aangegeven)*
(30/664) 22/T227	OWE 22-06-22	Voorjaarsnota	Onderwijs	Wethouder Eerenberg zal begin december 2022 met een update komen over het lerarentekort.	05-12-22 *(antwoord niet aangegeven)*
(32/664) 22/T225	OWE 22-06-22	Voorjaarsnota	Onderwijs	De raad ontvangt in Q1 2023 een brief met de aanpak van Voorschoolse educatie. Het college gaat in op wat zij met het extra geld uit het coalitie-akkoord gaat doen en wat we misschien al doen. Ze gaat in het bijzonder in op de aanpak t.a.v. peuters die nu nog niet bereikt worden.	17-02-23 *(antwoord niet aangegeven)*

Lijst toezeggingen-moties-brieven OWE dd21 september 2022(inclusief voortgangsinformatie).pdf

nummer	datum	agendapunt	portefeuille	onderwerp	streefdatum, antwoord, stavaza
(104/664) 22/T162	Vragenuur 30-06-22	Vragen van mevrouw Vermeulen (GroenLinks), mevrouw Assen (PvdA), mevrouw Van der Wilt (D66), de heer Wiegant (SP), de heer Sungur (Denk), de heer Dijkstra (EenUtrecht), mevrouw Kendir (Student & Starter), mevrouw Snippe (PvdD) en mevrouw Al-Saqaff (VVD) inzake Toezicht vrijwillige ouderbijdrage.	Onderwijs	Wethouder Eerenberg zal in een brief ingaan op de zaken die spelen rond de vrijwillige ouderbijdrage.	30-09-22 *(antwoord niet aangegeven)*
(105/664) 22/T161	Vragenuur 16-06-22	Vragen van mevrouw Van der Wilt (D66), mevrouw Vermeulen (GroenLinks), mevrouw Assen (PvdA), mevrouw Oul Fakir (BIJ1), de heer Wiegant (SP), mevrouw Kendir (Student & Starter), de heer Sungur (DENK), mevrouw Al-Saqaff (VVD), de heer Van Steeg (CDA) en mevrouw Snippe (PvdD) inzake "Geen dichte deur bij de kinderopvang en BSO".	Onderwijs	Wethouder Eerenberg zal een rondetafelgesprek organiseren met de commerciële kinderopvang en de voorschoolse educatie om te spreken over de problemen, en de raad in november 2022 informeren over de uitkomst van dat gesprek.	04-11-22 *(antwoord niet aangegeven)*
(176/664) 22/T101	OWE 17-02-22	Aanpak ongewenste omgangsvormen in onderwijsinstellingen	Onderwijs	In Q4 2022 geeft de wethouder in een brief aan: 1)wat er uit het landelijk initiatief voor Utrecht relevant is en de actuele ontwikkelingen in Utrecht. 2)waarom de universiteit geen extern vertrouwenspersoon heeft. 3)wat er gebeurt op preventie, wat een impuls heeft gekregen en wat eventueel nog kan. 4)bij wie en waar je met vragen en opmerkingen terecht kunt.	30-12-22 *(antwoord niet aangegeven)*
(236/664) 22/T58	Raad 03-02-22	Debat Voorschoolse educatie en lerarentekort	Onderwijs	Wethouder Klein zal met de schoolbesturen de mogelijkheid van korting op elektrische fietsen bespreken en de raad hierover binnen drie maanden informeren.	03-05-22 *(stand van zaken) In de brief van 22 april 2022 "diverse toezeggingen Utrecht Leert" wordt hierop in gegaan. Voor de zomer komen we hier op terug. Graag datum aanpassen.*

Lijst toezeggingen-moties-brieven OWE dd21 september 2022(inclusief voortgangsinformatie).pdf

nummer	datum	agendapunt	portefeuille	onderwerp	streefdatum, antwoord, stavaza
(290/664) 22/T9	Raad 03-02-22	Debat Voorschoolse educatie en lerarentekort	Onderwijs	M30 Behoud startende leraren	03-05-22 *(stand van zaken) Update hierover is gegeven in raadsbrief van 22 april 2022 "diverse toezeggingen utrecht leert" Voor de zomer komen we hier op terug. graag datum aanpassen.*
(291/664) 22/T7	Raad 03-02-22	Debat Voorschoolse educatie en lerarentekort	Onderwijs	M28 Actualiseer het Utrechts Kwaliteits Kader inclusief kwaliteitsmeting	30-06-22 Deze toezegging is afgehandeld in de raadsbrief van 6 juli met kenmerk 10204033.
(292/664) 22/M26	Raad 03-02-22	Debat Voorschoolse educatie en lerarentekort	Onderwijs	M26 Effectieve aanpak van lerarentekort vraagt om nauwkeurige analyse nu en in de toekomst	30-12-22 *(stand van zaken) Hierover is een update gegeven in brief van 22 april 2022 "diverse toezeggingen Utrecht Leert". We komen er in 4e kwartaal op terug. Graag datum aanpassen.*
(308/664) 21/T544	OWE 09-12-21	Terugloop in bereikcijfers voorschoolse educatie	Onderwijs	De wethouder komt in de volgende raadsbrief over de nieuwe bereikcijfers voorschoolse educatie, in juni 2022, terug bij de raad op de opdracht aan prof. Leeseman over het Utrechtse kwaliteitskader en of er reden is voor actualisatie. Ook de samenwerking met aanbieders en professionalisering wordt hierin meegenomen. Daarnaast geeft de wethouder in deze brief dieper inzicht in hetgeen dat gedaan wordt om de cijfers voor bereik omhoog te krijgen. Wat heeft geholpen? Welke resultaten zijn er? Welke pilots zijn er en hoe hebben ze geholpen? Daarnaast gaat ze in op voorbeelden van andere steden en de evaluatie landelijk beleid en de communicatie met centra voor jeugd en gezin	30-06-22 Deze toezegging is afgehandeld in de raadsbrief van 6 juli met kenmerk 10204033.
(342/664) 21/T511	VBF 18-11-21	Agendapunt 8 Raadsvoorstel Antidiscriminatie agenda + discriminatie op de woningmarkt	Onderwijs	De wethouder zal in de komende voortgangsbrief in Q2 2022 de raad informeren over de ervaringen van stagediscriminatie in mbo en deze delen met het hbo en wo. Tevens zal zij de raad informeren over haar gesprekken met schoolbesturen over de bewustwording van leerkrachten.	03-10-22 *(stand van zaken) pf graag aanpassen naar wethouder de Vries (MBO)*
(391/664) 21/M397	Raad 11-11-21	Programmabegroting 2022	Onderwijs	M397 Breng laaggeletterdheid in beeld en neem dit op in de Staat van het Onderwijs	31-03-22 *(stand van zaken) Deze motie wordt samen met toezegging T21/363 beantwoord in Q1/Q2 2023 als de nieuwe UOA agenda wordt gepubliceerd. Graag datum aanpassen*

Lijst toezeggingen-moties-brieven OWE dd21 september 2022(inclusief voortgangsinformatie).pdf

nummer	datum	agendapunt	portefeuille	onderwerp	streefdatum, antwoord, stavaza
(436/664) 21/T363	Raad 08-07-21	Voorjaarsnota 2021 en 1e Bestuursrapportage 2021	Onderwijs	Wethouder Klein zal samen met de partners in de Utrechtse onderwijsagenda in Q4 met voorstellen komen om de staat van het onderwijs te monitoren en vervolgstappen te zetten, als dit lukt in de tijd. Ze zal in ieder geval een update geven voor de begrotingsbehandeling	31-03-22 *(stand van zaken) Met de aanbieding van de staat van de Utrechtse Jeugd van 20 april 2022 (kenmerk 9924305) is deze toezegging deels beantwoord. Met de UOA wordt op basis van de nieuwe agenda 2023-2026 gewerkt aan monitoringsinformatie en daarmee aan een staat van het onderwijs. In Q1/Q2 2023 volgt hierover meer informatie. Verzoek om datum aan te passen naar Q2 2023.*
(452/664) 21/T307	cie. M&S 23-06-21	VJN 2021	Onderwijs	De wethouder kijkt samen met wethouder Eerenberg hoe ze vanaf de Voorjaarsnota 2022 de Multifunctionele accommodaties (MFA's) bij Onderwijs inzichtelijk kan maken.	30-09-22 beantwoord met de brief met nummer 10260369 van 16 september 2022
(522/664) 21/T170	cie. M&S 29-04-21	Onderwijsachterstanden als gevolg van Corona;	Onderwijs	Het college informeert de raad in het 3e kwartaal van 2021 over de uitkomsten van onderzoek dat de Universiteit Utrecht in opdracht doet naar de effecten van de manier van lesgeven in de lockdown. In deze brief komt ze ook terug op hoe de gemeente weet hoe de ontwikkeling van leerlingen gaat en hoe we als gemeente daarop kunnen acteren. Naar aanleiding van de gesprekken die de gemeente met kleinere schoolbesturen voert over de wenselijkheid van ondersteuning van de gemeente (antwoorden op SV 2021-95), gaat het college in de brief ook in op wat voor hen wordt gedaan en of dit lukt	31-03-22 De staat van de jeugd is op 20 april aangeboden samen met de raadsbrief met kenmerk 9924305 waarin op deze toezegging wordt ingegaan.
(545/664) 21/T105	Raad 18-02-21	Raadsvoorstel Gemeentelijke bijdrage aan een stedelijk aanmeldbeleid basisonderwijs.	Onderwijs	Wethouder Klein zal in de eerste evaluatie meenemen of er differentiatiemogelijkheden zijn tussen scholen die gericht zijn op de buurt en scholen die gericht zijn op de hele stad.	30-09-22 *(stand van zaken) Deze evaluatie zal naar verwachting eind november beschikbaar zijn. Vertraging komt doordat eerst alle cijfers van het eerste jaar (alle vier kwartalen) beschikbaar moesten zijn voor analyse. Graag datum aanpassen naar 30-11-2022.*
(546/664) 21/T103	Raad 18-02-21	Raadsvoorstel Gemeentelijke bijdrage aan een stedelijk aanmeldbeleid basisonderwijs.	Onderwijs	Wethouder Klein zal de relatie tussen het aanmeldbeleid en de huisvestingsvraag goed in de gaten houden en de raad hierover blijven informeren.	30-09-22 *(stand van zaken) Deze evaluatie zal naar verwachting eind november beschikbaar zijn. Vertraging komt doordat eerst alle cijfers van het eerste jaar (alle vier kwartalen) beschikbaar moesten zijn voor analyse. Graag datum aanpassen naar 30-11-2022.*
(549/664) 21/T92	Raad 21-01-21	Verordening huisvesting scholen	Onderwijs	Wethouder Klein zal met de schoolbesturen in gesprek blijven over het gebruik van gymzalen in de avonduren en de weekenden en daarover terugkoppelen in de voortgangsrapportage.	30-12-22 *(stand van zaken) Voortgangsrapportage verschijnt pas eind 2022, dus graag datum aanpassen*
(550/664) 21/T91	Raad 21-01-21	Verordening huisvesting scholen	Onderwijs	Wethouder Klein zal in de tweejaarlijkse voortgangsrapportages over onderwijshuisvesting concreet ingaan op het dubbelgebruik van schoolgebouwen	30-12-22 *(stand van zaken) voortgangsrapportage verschijnt pas eind 2022 dus graag datum aanpassen*

Lijst toezeggingen-moties-brieven OWE dd21 september 2022(inclusief voortgangsinformatie).pdf

nummer	datum	agendapunt	portefeuille	onderwerp	streefdatum, antwoord, stavaza
(551/664) 21/T90	Raad 21-01-21	Verordening huisvesting scholen	Onderwijs	Wethouder Klein zegt toe de gedeelde visie makkelijker vindbaar en makkelijker leesbaar te maken op de website.	31-12-21 In de memo van 11 februari met kenmerk 8967311 is op deze toezegging ingegaan.
(558/664) 21/T61	cie. M&S 11-02-21	Raadsvoorstel Gemeentelijke bijdrage aan een stedelijk aanmeldbeleid basisonderwijs	Onderwijs	De eerste evaluatie/monitoring van het aanmeldbeleid is een jaar nadat het aanmeldbeleid gestart is. De raad wordt daar dan over geïnformeerd	30-09-22 *(stand van zaken) Deze evaluatie zal naar verwachting eind november beschikbaar zijn. Vertraging komt doordat eerst alle cijfers van het eerste jaar (alle vier kwartalen) beschikbaar moesten zijn voor analyse. Graag datum aanpassen naar 30-11-2022.*
(11/664) 22/T246	Vragenuur 01-09-22	Energietoeslag, ook voor studenten	Werk en Inkomen	Wethouder Voortman zal in het overleg met studentenorganisaties en onderwijsinstellingen ook ingaan op de vraag wat Utrecht kan doen als er landelijk niets gebeurt, en daarop terugkomen in de eerstvolgende raadsbrief over dit onderwerp.	01-12-22 *(antwoord niet aangegeven)*
(12/664) 22/T245	Vragenuur 01-09-22	We laten niemand in de kou staan	Werk en Inkomen	Wethouder Voortman zal in de eerstvolgende raadsbrief over dit onderwerp ingaan op de voortgang met de flixteams.	01-12-22 *(antwoord niet aangegeven)*
(20/664) 22/T237	Vragenuur 16-06-22	Energietoeslag, ook voor studenten	Werk en Inkomen	Wethouder Voortman zal de raad per brief informeren als zich op dit vlak nieuwe ontwikkelingen voordoen.	28-10-22 *(antwoord niet aangegeven)*
(33/664) 22/T224	OWE 22-06-22	Voorjaarsnota	Werk en Inkomen	Wethouder Voortman zegt toe dat de raad in Q1 2023 een plan van aanpak ontvangt rondom arbeidsdiscriminatie.	23-02-23 *(stand van zaken) Graag overzetten naar portefeuille werk en inkomen*
(34/664) 22/T223	OWE 22-06-22	Voorjaarsnota	Werk en Inkomen	Wethouder Voortman heeft toegezegd dat begin 2023 de raad een plan ontvangt over basisbanen.	31-01-23 *(antwoord niet aangegeven)*
(35/664) 22/T222	OWE 22-06-22	Voorjaarsnota	Werk en Inkomen	Wethouder Voortman en het college onderzoeken mogelijkheden rondom de kostendelersnorm en informeert de raad eind 2022 hierover.	23-12-22 *(antwoord niet aangegeven)*
(36/664) 22/T221	OWE 22-06-22	Voorjaarsnota	Werk en Inkomen	De raad ontvangt binnenkort een brief over de planning van het nieuwe armoede- en schuldenbeleid. Hierin gaat het college o.m. in op internet in de U-pas. Begin 2023 volgt een raadsvoorstel.	31-01-23 *(antwoord niet aangegeven)*

Lijst toezeggingen-moties-brieven OWE dd21 september 2022(inclusief voortgangsinformatie).pdf

nummer	datum	agendapunt	portefeuille	onderwerp	streefdatum, antwoord, stavaza
(97/664) 22/T169	Vragenuur 01-09-22	Vragen van Sungur (DENK), Oul Fakir (BIJ1), Chirino, (ChristenUnie), Kendir (Student & Starter), Stam (VOLT), Hessel (SP), Stam (PvdA), Otto (EenUtrecht), Snippe (PvdD), Kleinrensink (GroenLinks) en Van der Wilt (D66) inzake Energietoeslag voor studenten.	Werk en Inkomen	Wethouder Voortman zal in het overleg met studentenorganisaties en onderwijsinstellingen ook ingaan op de vraag wat Utrecht kan doen als er landelijk niets gebeurt, en daarop terugkomen in de eerstvolgende raadsbrief over dit onderwerp.	01-12-22 *(antwoord niet aangegeven)*
(98/664) 22/T168	Vragenuur 01-09-22	Vragen van mevrouw Raaijmakers (PvdA), mevrouw Kleinrensink (GroenLinks), de heer Stam (Volt), de heer Sungur (DENK), mevrouw Dada-Anthonij (D66), mevrouw Snippe (PvdD), mevrouw Chirino (ChristenUnie), de heer Otto (EenUtrecht), mevrouw Oul Fakir (Bij1), mevrouw Kendir (Student & Starter) en mevrouw Hessel (Utrecht Solidair) inzake: We laten niemand in de kou staan.	Werk en Inkomen	Wethouder Voortman zal in de eerstvolgende raadsbrief over dit onderwerp ingaan op de voortgang met de flixteams.	01-12-22 *(antwoord niet aangegeven)*
(106/664) 22/T160	Vragenuur 16-06-22	Vragen van de heer Sungur (DENK), mevrouw Van der Wilt (D66), mevrouw Chirino (ChristenUnie), de heer A. Stam (Volt), mevrouw Oudejans (Student & Starter), de heer Wiegant (SP), de heer T. Stam (PvdA), mevrouw Oul Fakir (Bij1), mevrouw Al-Saqaff (VVD) en mevrouw Snippe (PvdD) inzake Energietoeslag, ook voor studenten.	Werk en Inkomen	Wethouder Voortman zal de raad per brief informeren als zich op dit vlak nieuwe ontwikkelingen voordoen	23-09-22 *(antwoord niet aangegeven)*

Lijst toezeggingen-moties-brieven OWE dd21 september 2022(inclusief voortgangsinformatie).pdf

nummer	datum	agendapunt	portefeuille	onderwerp	streefdatum, antwoord, stavaza
(158/664) 22/T118	Vragenuur 14-04-22	Vragen van de heer Peters (D66), mede gesteld namens mevrouw Fattal (GroenLinks), mevrouw Al-Saqaff (VVD), de heer Talhaoui (PvdA) en mevrouw Chirino (ChristenUnie), inzake Oekraïense Vluchtelingen die willen werken, laten werken.	Werk en Inkomen	Wethouder Voortman zal de raad uiterlijk in het derde kwartaal informeren - via de dashboardbrief, of zo mogelijk eerder - wat er in Utrecht allemaal gedaan wordt om gevluchte Oekraïners aan het werk te helpen.	30-09-22 *(antwoord niet aangegeven)*
(175/664) 22/M122	Raad 19-05-22	Actuele moties	Werk en Inkomen	M122 Ruimte voor winkelmodel voedselbank Overvecht	19-08-22 *(antwoord niet aangegeven)*
(234/664) 22/T61	Raad 03-02-22	Actuele motie 7. Minimumloon van € 14 voor iedereen die werkt bij de gemeente	Werk en Inkomen	Wethouder Voortman zal bij de gemeente Heerlen informeren wat daar gedaan wordt met het minimumloon voor mensen die worden ingehuurd en aan de hand daarvan bekijken wat ze voor de gemeente Utrecht kan doen en hierover binnen drie maanden de raad informeren.	03-05-22 *(antwoord niet aangegeven)*

Lijst toezeggingen-moties-brieven OWE dd21 september 2022(inclusief voortgangsinformatie).pdf

nummer	datum	agendapunt	portefeuille	onderwerp	streefdatum, antwoord, stavaza
(255/664) 22/LIS12	Raad 24-02-22		Werk en Inkomen	LIS raad 10/3/22 De heer M.C. over klacht over gang van zaken Argonaut Advies B.V. (via Gemeente Utrecht). Ter afdoening in handen stellen van het college. De raad ontvangt een afschrift van het antwoord.	07-04-22 Contractmanagement WenI heeft, n.a.v. signaal, contact opgenomen met betreffende contractpartij en daarop volgend heeft een arts van Argonaut weer contact opgenomen met betreffende client. Tijdens dit gesprek is zowel excuses aangeboden aan client, als aan de gemeente. Gezien privacy bepalingen (het gaat om hier een indiv. (medische) zaak tussen externe partij en client) is hier verder geen afschrift of nadere info over te geven. Er hebben met Argonaut en contractmanagement meerdere gesprekken plaatsgevonden over de gang van zaken bij Argonaut in het algemeen. Zo is afgesproken dat per afdeling binnen de gemeente Utrecht 1 vast persoon op uitvoeringsniveau contact onderhoudt met Argonaut. Daarmee wordt beoogd dat de lijnen kort zijn en snel kan worden geschakeld als er problemen spelen. Verder kan in gevallen waar spoed geboden is, rechtstreeks contact worden gezocht met de operationeel manager die daarop dan snel actie onderneemt. Verder heeft Argoanaut een nieuw proces ingericht voor de afhandeling van medische adviezen inzake de Bijzondere bijstand en overige Financiële regelingen en zijn nieuwe artsen aangetrokken. Op die manier hoopt Argonaut de (te) lange doorlooptijden verder terug te dringen. De effecten van de maatregelen zullen in september worden geëvalueerd.
(262/664) 22/T32	OWE 25-01-22	Perspectief bieden voor Utrechtse ondernemers als gevolg van de coronacrisis	Werk en Inkomen	De wethouder kijkt naar mogelijkheden voor ondersteuning uit de bijzondere bijstand voor de woonlasten van deze specifieke groep ondernemers en de preferente positie van de gemeente als schuldeiser en zal het onderwerp preferente positie landelijk onder de aandacht brengen en komt er bij de raad in de eerste dashboardbrief bij de raad op terug.	31-05-22 *(antwoord niet aangegeven)*
(295/664) 22/M7	Raad 03-02-22	Actuele moties	Werk en Inkomen	M07 Minimumloon van €14 voor iedereen die werkt bij de gemeente	03-08-22 *(antwoord niet aangegeven)*

Lijst toezeggingen-moties-brieven OWE dd21 september 2022(inclusief voortgangsinformatie).pdf

nummer	datum	agendapunt	portefeuille	onderwerp	streefdatum, antwoord, stavaza
(344/664) 21/T506	OWE 04-11-21	8. Raadsbrief Toezegging maatschappelijke banen, nieuwe instrumenten en ontwikkelingen	Werk en Inkomen	De wethouder komt in Q1 2022 met een overzicht van wat wèl kan ten aanzien van het parttime uit de bijstand komen en over wat de gemeente doet om hiervoor mèer mogelijkheden te bieden. Ze komt daarbij ook terug op het kunnen terugvallen op werk&inkomen als het gaat om het wegvallen van toeslagen, wat een belemmering voor mensen kan zijn.	03-03-22 *(stand van zaken) De toezegging is beantwoord in de Raadsbrief 'Dashboard Werk en Inkomen 2e kwartaal 2022'*
(366/664) 21/T460	Vragenuur 30-09-21	Vragen van mevrouw Raaijmakers (PvdA) en de heer Bosse (PvdA) inzake Bestrijden energiearmoede	Werk en Inkomen	Wethouder Voortman zal in de komende armoedemonitor het thema energiearmoede expliciet aan de orde stellen.	31-12-21 Raad is op 23 juni 2022 geïnformeerd via een brief met kenmerk 10173180 (onderwerp: Mer en Armoedemonitor) over de armoedemonitor en de MER, waarin het onderwerp energiearmoede ook is meegenomen
(368/664) 21/T457	Raad 27-10-21	Programmabegroting	Werk en Inkomen	In de volgende voortgangsrapportage actie-agenda Utrecht schuldenvrij (maart 2022) informeert de wethouder de raad over ervaringen van de rondkomingsgesprekken en de corona-schuldensanering.	24-03-22 Afgedaan in de raadsbrief Derde voortgangsrapportage actieagenda Utrechters Schuldenvrij van 16-2-2022 met kenmerk 9727518
(381/664) 21/T430	Raad 23-09-21	Cie M&S Agendapunt 5	Werk en Inkomen	De wethouder komt in Q2 van 2022 met een dashboardbrief met daarin verwerkt de volgende punten: - nagegaan wordt of de selectie van de producten (destijds in 2018) bij het inlichtingenbureau nog juist/actueel is; - de communicatie over de controle van persoonsgegevens wordt nog duidelijker gemaakt naar inwoners; - toetsing aan het Utrechts waardenmodel/Uthiek wordt gewaarborgd.	02-06-22 Deze is afgedaan middels Dashboardbrief WenI Q1 van 24 mei jl. Kenmerk: 10011353
(405/664) 21/T415	Raad 11-11-21	Programmabegroting 2022	Werk en Inkomen	M352 Structurele energieregeling	30-06-22 Afgedaan Raadsbrief Dashboard Werk en Inkomen tweede kwartaal 2. D.d. 13/9 ID 5743
(524/664) 21/T162	Raad 08-04-21	Initiatiefvoorstel Krijgen waar je recht op hebtagendapunt)	Werk en Inkomen	Wethouder Voortman zal terugkomen op de financiële gevolgen van het voorstel, waaronder het prijskaartje dat mogelijk zal hangen aan de routekaart en het verder invoeren van premediation.	23-07-21 *(stand van zaken) 31 maart 2022; onderzoek naar pre-mediaton loopt nog (vertraging), bevindingen worden bij elkaar gepakt.* *routekaart is ondergebracht bij pilot divosa,; HvA ondersteunt met routeplanner, 2e ronde testen ontwerp bij inwoners en overige gebruikers, opgeleverde resultaat is basis voor de in te richten digitale kaart. Prijskaartje is er nog niet aan te hangen (binnen reguliere middelen of extra's nodig.) zodra HvA oplevert komt dit opnieuw aan de orde.*

Lijst toezeggingen-moties-brieven OWE dd21 september 2022(inclusief voortgangsinformatie).pdf

nummer	datum	agendapunt	portefeuille	onderwerp	streefdatum, antwoord, stavaza
(525/664) 21/T161	Raad 08-04-21	Initiatiefvoorstel Krijgen waar je recht op hebt.	Werk en Inkomen	Wethouder Voortman zal in de routekaart meenemen dat in brieven altijd een duidelijke plek wordt genoemd waar mensen terechtkunnen.	23-07-21 *(stand van zaken) 31-03-2022 aangesloten pilot divosa, routekaart wordt ontwikkeld, zodra implementatie aan de orde kan dit punt meegenomen worden. pilot wordt gemonitord door significant.*
(604/664) 20/T363	Raad 18-03-20	Beantwoording SV 2020, nr. 041 over Toekomst van UW	Werk en Inkomen	Het ondernemingsplan UW loopt t/m december 2022. Wij zullen in Q4 -2021 uw raad opnieuw informeren over de voortgang en actuele ontwikkelingen. Het nieuwe ondernemingsplan zal uw raad in Q3-2022 ontvangen.	18-11-22 *(stand van zaken) De 2e Voortgangsrapportage ondernemingsplan UW is begin december 2021 aan de Raad toegezonden. Daarmee is het eerste deel van deze toezegging afgehandeld.* *Toegezegd is eveneens dat het nieuwe Ondernemingsplan UW 2023-2026 in Q3, 2022 aan de Raad zal worden aangeboden. Gelet op de verschillende stappen die daarvoor gezet moeten worden is deze planning te krap. Het nieuwe ondernemingsplan UW 2023 -2026 zal daarom begin Q4, (eind oktober /begin november 2022) met de Raad worden gedeeld.*
(616/664) 20/T251	Raad 23-01-20	LIS / Raadsbrief Interventieproject Wijkgerichte aanpak Overvecht	Werk en Inkomen	De wethouder zal na afloop van het interventieproject Wijkgerichte aanpak Overvecht (naar verwachting eind 2e kwartaal 2021 informeren over de behaalde projectresultaten	02-08-21 *(stand van zaken) Door de verlenging van de lockdown, hebben er sinds maart 2020 nog geen huisbezoeken plaatsgevonden en staat het project tot nadere orde on hold.*
(645/664) 20/T36	cie. M&S 13-02-20	Handhaving Werk en Inkomen	Werk en Inkomen	De wethouder zegt toe dat zij na afloop van het project een onafhankelijk onderzoek uit laat voeren waarin ook een maatschappelijke kosten (en baten) analyse uitgevoerd wordt en naar de schaalbaarheid en toepasbaarheid in andere wijken gekeken wordt en stuurt deze voor de zomer 2021 aan de raad toe.	26-07-21 *(stand van zaken) In verband met de lockdown -waardoor het LSI project on hold staat, staat ook de planning/organisatie van het onafhankelijke onderzoek hiermee on hold.*

Lijst toezeggingen-moties-brieven OWE dd21 september 2022(inclusief voortgangsinformatie).pdf

nummer	datum	agendapunt	portefeuille	onderwerp	streefdatum, antwoord, stavaza
(653/664) 19/T432	cie. M&S 30-10-19	PB 2020 - BbZ	Werk en Inkomen	Het onderzoek over de BBZ komt in het 2e kwartaal van 2020 naar de raad.	30-06-21 *(stand van zaken) Dit onderzoek is on hold gezet omdat midden tijdens het veldwerk (interviews) de coronacrisis uitbrak. Gedurende de crisis hebben ondernemers wel iets anders aan hun hoofd dan na te denken over de reguliere dienstverlening van de gemeente en is het bovendien lastig om hun mening over reguliere dienstverlening te scheiden van hun mening over crisisdienstverlening en coronamaatregelen van de gemeente. Voorstel is om pas medio 2021 weer met de onderzoekers in gesprek te gaan over het opnieuw leven inblazen van dit onderzoek. Update 16-3-'22: status is nog steeds on hold. Coronamaatregelen zijn pas net afgelopen en Bbz was het afgelopen jaar een versoepelde Bbz. Een onderzoek over dienstverlening of effectiviteit van Bbz van de afgelopen jaren lijkt door de coronacrisis op dit moment weinig zinvol.*

Commissie Onderwijs, Werk en Economie

Dossiernummer	2934
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	29 september 2022
Agendapunt	7
Titel	Raadsbrief minimaeffectrapportage en de armoedemonitor
ID	3123
Behandelend ambtenaar	S. Gardenier
Telefoon	14030
E-mail	stevien.gardenier@utrecht.nl
Datum collegebesluit	
Geocodering	
Thema	
Portefeuillehouder	Wethouder Voortman
Beleidsveld	Werk en inkomen
Referendabel	
Reden niet referendabel	
Raadsadviseur (lijst)	Willemien Kok/Cie Onderwijs, Werk en Economie/06-24862310
Behandelvoorstel	
Resultaat commissiebehandeling	
Resultaat raadsbehandeling	

Geagendeerd	Vergaderdatum
Commissie Onderwijs, Werk en Economie	**29 september 2022**

Voorgesteld besluit

Burgemeester en wethouders
Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Telefoon 14 030
www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Aan de gemeenteraad

Behandeld door	S. Gardenier	**Datum**	23 juni 2022
Doorkiesnummer	14030	**Kenmerk**	10173180
E-mail	stevien.gardenier@utrecht.nl	**Onderwerp**	MER en Armoedemonitor
Bijlage(n)	1	**Beleidsveld**	Werk en Inkomen

Geachte leden van de raad,

Hierbij ontvangt u de Minima Effectrapportage (bijlage) en de Armoedemonitor met bijbehorend dashboard. In deze brief leggen we uit wat de MER en Armoedemonitor zijn, gaan we in op de belangrijkste resultaten uit beide rapporten en wat deze betekenen voor het nieuwe armoedebeleid. Ook bekijken we de resultaten in relatie tot het coalitieakkoord. Tot slot geven we een doorkijk van de planning van het nieuwe armoedebeleid.

Wat is de MER?
De Minima Effectrapportage (MER) laat zien hoeveel geld een standaard huishoudtype maandelijks overhoudt. In de berekening wordt ervan uit gegaan dat een huishouden gebruik maakt van alle regelingen (landelijk en lokaal). Op deze manier kunnen we zien hoe effectief het lokale armoedebeleid is. In de MER zijn dertien verschillende huishoudtypes doorgerekend. De berekeningen pakken door de voortdurende inflatie in werkelijkheid negatiever uit dan in deze MER is te zien. Daarom komt na de zomer nog een extra update van de cijfers. Desondanks zijn de tendensen duidelijk en zullen ook nieuwe cijfers dit beeld niet erg veranderen.

Resultaten MER
- Ten opzichte van de MER in 2020 heeft de armoede zich verdiept: meer huishoudtypes houden (nog) minder over. Dit proces blijft gaande, door de continue inflatie van de afgelopen maanden.
- Vaak is sprake van doorstroomvallen op 130% van het sociaal minimum. Dat betekent dat veel huishoudtypen met een inkomen op 130% minder besteedbaar inkomen hebben dan bij een inkomen op 120%. Dit betekent dat een hoger loon er niet voor zorgt dat een huishouden ook meer te besteden heeft. In vergelijking met 2020 komt de doorstroomval veel meer voor. Dit komt vooral door de energietoeslag. Als we de energietoeslag buiten beschouwing laten is er bij 5 onderzochte huishoudtypes een doorstroomval zichtbaar.
- We zien schrijnende situaties bij gezinnen met oudere kinderen of gezinnen met 4 kinderen. Zij komen structureel en op alle inkomensniveaus tekort om het basis- en restpakket te betalen. Ook zijn zij financieel beter af in de bijstand op 100% van het wettelijk sociaal minimum, dan met een baan met een inkomen op 130 %.
- Ouderen komen relatief goed rond in vergelijking met alle andere doelgroepen.

Wat is de Armoedemonitor?
De Armoedemonitor geeft op het niveau van wijken in aantallen aan hoe het is gesteld met armoede en schulden. Bijvoorbeeld hoeveel inwoners van een laag inkomen leven en hoe vaak onze gemeentelijke armoederegelingen gebruikt worden. Dit in tegenstelling tot de MER, die inzoomt op hoe goed een bepaald type huishouden kan rondkomen. Op verzoek van de gemeenteraad hebben we in deze Armoedemonitor een aantal thema's toegevoegd, namelijk ondernemers en energiearmoede. Bij het duiden van de cijfers van de Armoedemonitor moeten we ons realiseren dat de gebruikte CBS-cijfers van het jaar 2020 zijn. Aan de Armoedemonitor is een online dashboard verbonden, dat steeds geactualiseerd wordt op basis van meest recente cijfers. Hierin staan actuele data over armoede en schulden.

Resultaten Armoedemonitor
- In Utrecht groeien 8000 kinderen op in armoede. Dit aantal daalt licht, maar elk kind dat in armoede opgroeit is er één te veel. We weten dat opgroeien in armoede gevolgen heeft op bijna alle terreinen van het leven (mindere gezondheid, meer psychische aandoeningen, meer stress, meer eenzaamheid).
- Uit cijfers blijkt dat de verwachte boeggolf in de schuldhulpverlening tot op heden is uitgebleven. Dit wordt ook bevestigd door de cijfers van het CAK over wanbetalers van de zorgverzekering. Ook die laten een daling zien in 2021.
- Aantal huishoudens met bijstand en WW is met respectievelijk 4,6 % en 34% gedaald. Beiden zijn weer (bijna) op het niveau van voor de coronacrisis.
- Minstens 9.000 Utrechtse huishoudens hadden in 2019 te maken met energiearmoede. Dit aantal zal in 2021 en 2022 door de stijgende energieprijzen nog veel groter zijn geworden.
- Het gebruik van de armoederegelingen laten in 2021 in vergelijking met 2020 een redelijk stabiel beeld zien, ondanks corona.

Duiding in relatie tot coalitieakkoord
De resultaten zijn reden tot zorg. Beide rapporten hebben we besproken met de Armoedecoalitie en daar wordt dit herkend. Dat armoede zich verdiept en verbreedt (dus ook buiten de grenzen van ons armoedebeleid) geeft aan dat de armoedeproblematiek gegroeid is. Ook weten we, gezien de huidige ontwikkelingen in de energieprijzen en inflatie, dat armoede onder inwoners komende tijd nog verder toe zal nemen. En als armoede onder inwoners toeneemt, nemen de problemen op andere levensterreinen ook toe. Kinderen, met name oudere kinderen, worden de dupe, met alle gevolgen van dien. Het is noodzakelijk dat we in het nieuwe beleid kijken of we de meest schrijnende situaties kunnen aanpakken. Dit doen we in samenhang met de ambities en maatregelen uit het coalitieakkoord, zoals bijvoorbeeld de focus op werkende armen en kinderarmoede.
Tegelijkertijd kunnen we met de beschikbare middelen en instrumenten niet alle armoedeproblematiek oplossen. Er is volgend jaar 0,5 miljoen extra beschikbaar, oplopend naar 750 000 euro in 2024 en vanaf 2025 een miljoen. Bij de VJN 2021 is al een miljoen euro extra geld naar het armoedeprogramma gegaan om de uitvoering van het huídige beleid te bekostigen. Dit betekent dus dat we financieel scherpe keuzes moeten maken bij het nieuwe armoedebeleid, ook omdat er op dit moment geen toereikend inkomensbeleid vanuit het Rijk is. Daarom is het ook noodzakelijk dat het Rijk extra inkomensbeleid ontwikkelt. Ook verhoging van de bijstandsnormen en minimumlonen is essentieel om ervoor te zorgen dat inwoners niet door het ijs zakken. We blijven hiervoor lobbyen.

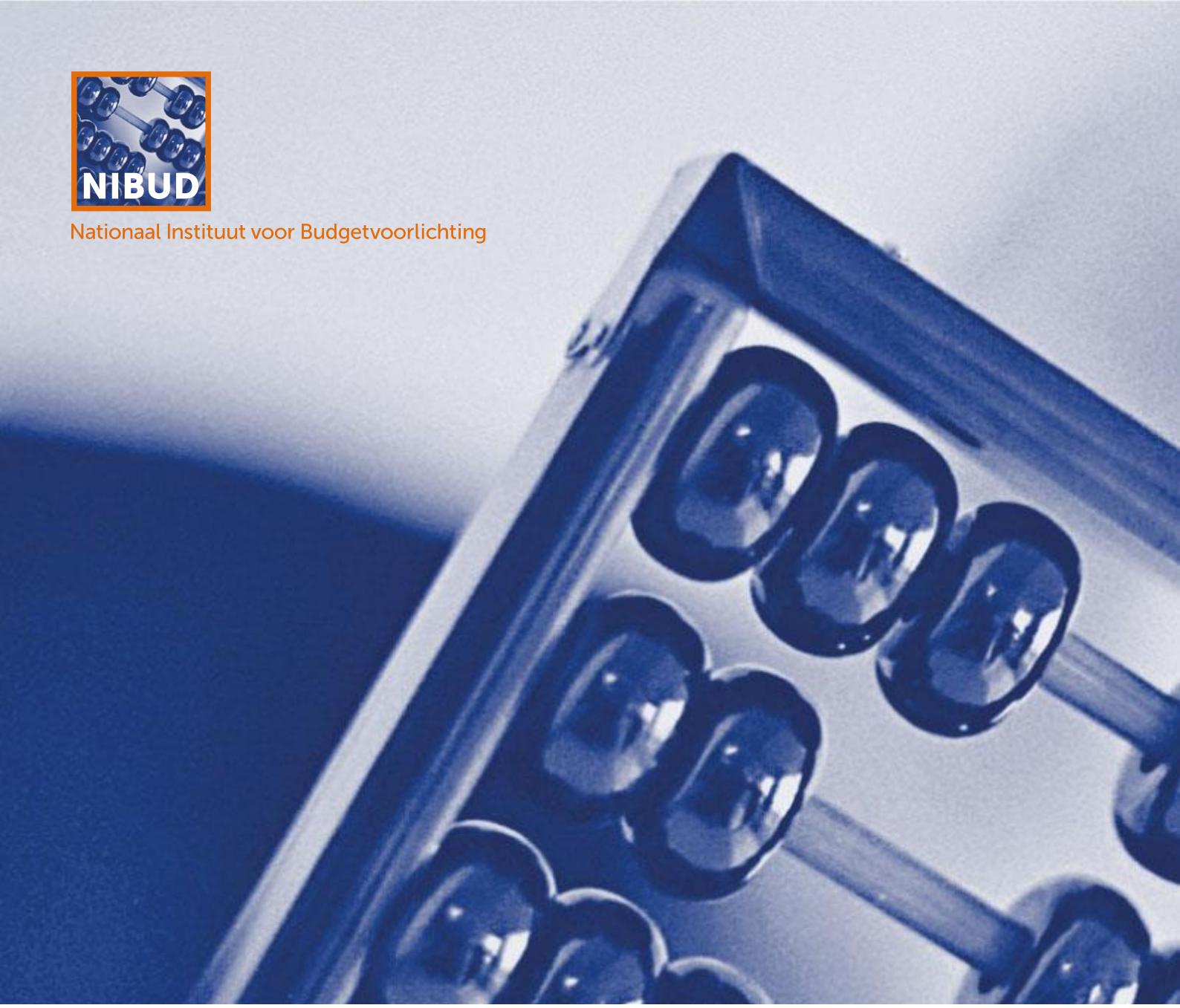
Proces
Vanaf komend najaar gaan we – op basis van de MER en de Armoedemonitor – samen met de stad en de Armoedecoalitie aan de slag met nieuw armoede- en schuldenbeleid. Het coalitieakkoord is hierbij ons kader en de beschikbare middelen zijn leidend. De focus in dit nieuwe beleidsdocument komt te liggen op de aanpak van armoede, wij zijn voornemens voor schulden hierin een apart

hoofdstuk op te nemen. We verwachten in het eerste kwartaal van 2023 het nieuwe armoede- en schuldenbeleid aan uw raad te kunnen aanbieden.

Vooruitlopend op het nieuwe beleid, zetten wij erop in u het laatste kwartaal van 2022 een voorstel voor de besteding van de extra middelen voor 2023 aan te bieden. Zodat we zo snel mogelijk in 2023 hiermee aan de slag kunnen.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris, de burgemeester,



Nationaal Instituut voor Budgetvoorlichting

Minima-effectrapportage gemeente Utrecht 2022

De invloed van landelijke en gemeentelijke maatregelen op de financiële positie van inwoners met lage inkomens

26 april 2022



Minima-effectrapportage gemeente Utrecht 2022

De invloed van landelijke en gemeentelijke maatregelen op de financiële positie van inwoners met lage inkomens

Nibud, 26 april 2022
In opdracht van de gemeente Utrecht

Voorwoord

Het Nibud (Nationaal Instituut voor Budgetvoorlichting) is een onafhankelijke stichting zonder winstoogmerk. Ons doel is het voorkomen van geldproblemen. Naast het verzamelen, berekenen en bijhouden van basiscijfers, doet of initieert het Nibud ook onderzoek naar andere aspecten over omgaan met geld. Daarbij spelen gedragsaspecten een belangrijke rol. Daarmee kunnen we snel inspelen op maatschappelijke ontwikkelingen.

Het Nibud is gespecialiseerd in het maken van de vertaalslag van de verzamelde data en kennis over de huishoudfinanciën in methodes, materialen en tools. Daarbij wordt voortdurend voeling gehouden met de actualiteit en de praktijk van alledag.

We gaan uit van drie niveaus van voorlichting en financiële educatie: direct voor het publiek (via onze websites, (sociale) media, interactieve tools, voorlichtingsmaterialen, hulpmiddelen en de helpdesk), via onderwijs/educatie door derden en door deskundigheidsbevordering van professionals. Als kenniscentrum vervult het Nibud ook een adviesrol naar derden.

Bij dit alles gaat het Nibud uit van een standaardmethode van begroten. Dit resulteert in een reeks voorbeeldbegrotingen met referentiecijfers die zijn gebaseerd op empirisch wetenschappelijk onderzoek. Het Nibud stelt de keuzevrijheid en de eigen verantwoordelijkheid van de huishoudens voorop.

Het Nibud geeft gemeenten meer inzicht in het effect van hun minimabeleid. Door middel van een minima-effectrapportage (MER) helpt het Nibud gemeenten het geld bestemd voor minimabeleid, optimaal te besteden.

Deze rapportage is uitgevoerd door het Nibud, in opdracht van de gemeente Utrecht. Met dit onderzoek wil de gemeente Utrecht inzicht krijgen in de effecten van haar minimabeleid.

Utrecht, april 2022

Samenvatting

Doel en opzet onderzoek

Deze minima-effectrapportage geeft weer wat het effect is van landelijke en lokale inkomensondersteunende regelingen op de financiële positie van huishoudens met een laag inkomen in de gemeente Utrecht.

In dit onderzoek is voor twaalf verschillende huishoudtypen op vijf verschillende inkomensniveaus (100, 110, 125, 130 en 140 procent van het wettelijk sociaal minimum) doorgerekend hoe hun maandbegrotingen eruitzien.
Daarnaast is een casus uitgewerkt van een alleenstaande ouder met 4 kinderen die vanuit een uitkering aan het werk gaat.
Ten slotte is gekeken hoe de bestedingsruimte eruitziet als rekening wordt gehouden met een hogere huur en met hogere energielasten.

In de begrotingen hebben we rekening gehouden met de volgende lokale regelingen:

- de kwijtschelding van lokale lasten;
- de collectieve zorgverzekering;
- de U-Pas;
- de Individuele Inkomenstoeslag;
- de eenmalige energievergoeding van € 800.

Hierbij gaan we ervan uit dat de betreffende huishoudens van alle beschikbare regelingen gebruik maken.

Resultaten

In de gemeente Utrecht zijn alle onderzochte huishoudens met een laag inkomen in staat om de noodzakelijke uitgaven uit het basispakket te bekostigen.

De volgende huishoudtypen hebben met tekorten te maken, als zij naast het basispakket ook de uitgaven voor sociale participatie willen doen:

- het paar met twee oudere kinderen van 14 en 16 jaar tot en met een inkomen van 140 procent van de bijstandsnorm;
- het paar met vier kinderen tot en met een inkomen van 140 procent van de bijstandsnorm.

In beide situaties is bij een inkomen van 110 en 125 procent van de bijstandsnorm geen tekort meer te zien als zij aanspraak kunnen maken op de Individuele Inkomenstoeslag.

De diverse vormen van inkomensondersteuning in de gemeente Utrecht hebben een positief effect op de bestedingsruimte van de inwoners. Zonder de collectieve zorgverzekering, de kwijtschelding van lokale lasten, de diverse vergoedingen voor kinderen, de Individuele Inkomenstoeslag en met name de verhoogde compensatie voor de hoge energielasten zouden er meer en grotere tekorten zijn.

De gemeente Utrecht zet sterk in op de ondersteuning van kinderen: met de U-Pas zijn diverse vergoedingen mogelijk, onder andere voor (sport)kleding en het lidmaatschap van een vereniging. Dit is een extra stimulans om kinderen deel te laten nemen aan sportieve

en culturele activiteiten. Ook is een vergoeding mogelijk voor schoolgerelateerde kosten. Het Nibud beoordeelt dit als positief.

Nuancering

Op het moment van het opstellen van deze MER is er sprake van flinke prijsstijgingen, vooral voor energie. Dit heeft gevolgen voor de Nibud-uitgavencijfers en daarmee voor de bestedingsruimte van huishoudens. De begrotingen in dit onderzoek zijn zo veel mogelijk gebaseerd op het prijspeil van januari 2022, inclusief de CBS-gegevens over energieprijzen.

Het is vanwege deze hoge inflatie mogelijk dat de bestedingsruimte gepresenteerd in deze MER te positief wordt ingeschat. Zeker bij beperkte positieve bestedingsruimte is het goed om te realiseren dat dit op korte termijn kan omslaan in een tekort.

Op bijstandsniveau resteert voor de meeste onderzochte huishoudens die alle minimale uitgaven kunnen betalen zo'n € 25 tot € 55 per maand. In de periode januari t/m april 2022 zijn de voedingsprijzen met 5 procent gestegen. Als alleen al rekening wordt gehouden met 5 procent hogere voedingsprijzen, dan beslaat dat al de helft van dat overschot. Het Nibud adviseert hier rekening mee te houden bij de interpretatie van de resultaten.

Inhoud

1 Inleiding 5
1.1 Centrale vraag 5
1.2 Kern minima-effectrapportage 5
1.2.1 Huishoudtypen 5
1.2.2 Inkomensniveaus 6
1.2.3 Armoedeval 6
1.2.4 Voorbeeldhuur 6
1.2.5 Inflatie en bestedingsruimte 7
1.3 Leeswijzer 7

2 Onderzoeksmethode: begrotingen 8
2.1 Inleiding 8
2.2 Inkomsten 8
2.3 Uitgaven: Basispakket & Sociale participatie 9
2.4 Uitgavensoorten 10
2.5 Voorwaarden aan de begrotingen 10
2.6 De begrotingen 11

3 Minimabeleid 12
3.1 Landelijk beleid 12
3.2 Lokaal minimabeleid 14
3.2.1 Lokaal kwijtscheldingsbeleid 14
3.2.2 Collectieve (aanvullende) zorgverzekering 15
3.2.3 De U-pas 16
3.2.4 Individuele Inkomenstoeslag 17
3.2.5 Overige regelingen 17
3.2.6 Bijzondere bijstand 17
3.2.7 Kinderopvang en peuterspeelzaal 18
3.2.8 Compensatie hoge energiekosten 19
3.2.9 Ondersteunend beleid 19
3.3 Huishoudens met een zorgvraag 19
3.3.1 Wet maatschappelijke ondersteuning (Wmo) 19
3.3.2 Collectieve zorgverzekering 20
3.3.3 Tegemoetkoming Zorgkosten 20
3.3.4 Meerkosten huishoudens met zorgvraag 20

4 Resultaten 24
4.1 Saldo inkomsten min uitgaven 24
4.2 Bestedingsruimte 27
4.2.1 Na invulling van alleen het basispakket 27
4.2.2 Na invulling van het basispakket inclusief sociale participatie 27
4.3 Huishoudens met een zorgvraag 29
4.4 Armoedeval 30
4.4.1 Uitstroomval 30
4.4.2 Doorstroomval 31
4.4.3 Een casus 31
4.5 Huishoudens met langdurig een laag inkomen 32
4.6 Hoge woon- en energielasten 33
4.6.1 Hoeveel huishoudens hebben een energie onzuinige woning? 33

4.6.2 Hoe hoog zijn de energielasten in een energie onzuinige woning? 34
4.6.3 Bestedingsruimte bij een energie onzuinige woning 35
4.6.4 Bestedingsruimte bij een hoge huur 38
4.6.5 Bestedingsruimte bij aanhoudend sterk stijgende prijzen 39

5 Conclusies 40
5.1 Aandachtsgroepen 40
5.2 Armoedevallen 41

Bijlage 1 | Verantwoording uitgaven 42
Bijlage 2 | Begrotingen 46
Bijlage 3 | Overzicht saldo inkomsten minus uitgaven 61

1 Inleiding

1.1 Centrale vraag

Iedere gemeente beschikt over mogelijkheden om invloed uit te oefenen op de financiële positie van inwoners met lage inkomens. Dat kan bijvoorbeeld door het kwijtschelden van gemeentelijke heffingen en/ of door bijzondere bijstand. Het is echter niet direct zichtbaar wat in de praktijk de effecten van die maatregelen zijn op het budget van verschillende groepen huishoudens.

De centrale vraag van dit onderzoek luidt:

> *Wat is het effect van landelijke en lokale inkomensondersteunende regelingen op de financiële positie van huishoudens met een laag inkomen in de gemeente Utrecht?*

Bekeken wordt welke groepen huishoudens in de gemeente goed profiteren van de verschillende inkomensondersteunende maatregelen en welke groepen minder goed. Ook maakt deze rapportage een eventuele armoedeval inzichtelijk.

1.2 Kern minima-effectrapportage

Om tot een antwoord te komen op de centrale vraag, worden voor een aantal voorbeeldsituaties alle inkomsten geïnventariseerd. Hierbij wordt rekening gehouden met alle landelijke en gemeentelijke inkomensondersteunende maatregelen. Dit inkomen zal in een begroting worden afgezet tegen de minimale uitgaven waarmee huishoudens met een laag inkomen worden geconfronteerd. De minimale uitgaven zijn gebaseerd op de Nibud methode van budgetteren, aangevuld met lokale tarieven en tegemoetkomingen.

1.2.1 Huishoudtypen

In deze minima-effectrapportage wordt voor een aantal huishoudtypen de bestedingsruimte inzichtelijk gemaakt. In overleg met de gemeente Utrecht is een keuze gemaakt voor de volgende voorbeeldsituaties:

a. Een alleenstaande onder de AOW-gerechtigde leeftijd;
b. Een alleenstaande oudere vanaf de AOW-gerechtigde leeftijd);
c. Een alleenstaande oudere met onvolledig AOW en een AIO-aanvulling;
d. Een eenoudergezin met twee jonge kinderen (5 en 3 jaar);
e. Een eenoudergezin met twee oudere kinderen (16 en 14 jaar);
f. Een paar zonder kinderen onder de AOW-gerechtigde leeftijd;
g. Een ouder paar vanaf de AOW-gerechtigde leeftijd;
h. Een ouder paar met onvolledig AOW en een AIO-aanvulling;
i. Een paar met twee jonge kinderen (5 en 3 jaar);
j. Een paar met twee oudere kinderen (16 en 14 jaar);
k. Een paar met vier kinderen (15, 13, 11 en 8 jaar);
l. Een alleenstaande onder de AOW-gerechtigde leeftijd met chronische ziekte of beperking;
m. Een alleenstaande oudere vanaf de AOW-gerechtigde leeftijd met chronische ziekte of beperking.

1.2.2 Inkomensniveaus

De rapportage laat zien welke effecten de landelijke en gemeentelijke maatregelen hebben op de financiële positie van de huishoudtypen bij verschillende inkomensniveaus. In overleg met de gemeente Utrecht is in dit rapport gekozen om begrotingen op te stellen met de volgende inkomensniveaus: bijstand- of AOW-niveau, 110 procent, 125 procent, 130 procent en 140 procent van de geldende bijstandsnorm.

Voor alleenstaande ouders is aangesloten bij de berekening van de inkomensgrenzen voor het minimabeleid in de gemeente Utrecht, waarbij rekening wordt gehouden met de alleenstaande ouderkop in het kindgebonden budget. De inkomensgrenzen worden als volgt berekend (125 procent is als voorbeeld genomen):

(bijstandsnorm + alleenstaande ouderkop) * 1,25 – alleenstaande ouderkop

Dit inkomen wordt vervolgens op de gebruikelijke manier gebruteerd, waarbij geen rekening wordt gehouden met de inkomensafhankelijke combinatiekorting.

1.2.3 Armoedeval

Het kan voorkomen dat een huishouden met een hoger inkomen minder overhoudt dan met een lager inkomen, nadat rekening is gehouden met alle noodzakelijke uitgaven. Bijvoorbeeld doordat er geen recht meer is op inkomensondersteunende regelingen. Als een dergelijke armoedeval zich voordoet binnen de gestelde kaders, dan blijkt dat uit de resultaten van dit onderzoek.

Hierbij onderscheiden we twee soorten armoedevallen, namelijk een armoedeval bij uitstroom uit een bijstandsuitkering naar betaald werk (werkloosheidsval/uitstroomval) en een armoedeval bij het meer gaan verdienen (doorstroomval).

Om de armoedeval inzichtelijk te maken wordt in dit rapport niet alleen gekeken naar de bestedingsruimte van verschillende huishoudtypen bij verschillende inkomensniveaus, maar wordt ook een specifieke casus uitgewerkt.

1.2.4 Voorbeeldhuur

Uit het woononderzoek 2018 van het CBS komt naar voren dat 96 procent van de huishoudens die de bijstandsuitkering als belangrijkste inkomstenbron hebben, in een huurwoning woont. Op basis hiervan gaan we er in deze rapportage van uit dat huishoudens in een huurwoning wonen.

De huur vormt in de meeste huishoudens de hoogste uitgave op de begroting. De huurprijzen in dit onderzoek zijn vastgesteld in overleg met de gemeente. Hierbij gaan we uit van vaak voorkomende huren voor inwoners van de gemeente Utrecht met een laag inkomen. In 2020 bedroegen die huren € 518 voor één- en tweepersoonshuishoudens en € 607 voor drie- en meerpersoonshuishoudens. De huren zijn sindsdien met gemiddeld 3 procent gestegen. De huren waar we voor 2022 van uitgaan zijn daarom € 534 voor één- en tweepersoonshuishoudens en € 625 voor drie- en meerpersoonshuishoudens.

1.2.5 Inflatie en bestedingsruimte

Op het moment van het opstellen van deze MER is er sprake van flinke prijsstijgingen, vooral voor energie. Dit heeft gevolgen voor de Nibud-uitgavencijfers en daarmee voor de bestedingsruimte van huishoudens. De begrotingen in dit onderzoek zijn zo veel mogelijk gebaseerd op het prijspeil van januari 2022, inclusief de CBS-gegevens over energieprijzen.

Omdat het kabinet verschillende maatregelen treft om de sterk stijgende energieprijzen en aanhoudende inflatie te compenseren, die op verschillende momenten ingaan is het van belang om inzicht te hebben in welke maatregelen wel en welke niet zijn meegenomen in deze rapportage. In bijlage 1 is dit terug te vinden bij de post “energie”.

Het Nibud volgt de ontwikkelingen op de voet en past uitgavencijfers gedurende het jaar aan als actuele ontwikkelingen daar aanleiding toe geven. Het is vanwege deze hoge inflatie mogelijk dat de bestedingsruimte gepresenteerd in deze MER te positief wordt ingeschat. Zeker bij beperkte positieve bestedingsruimte is het goed om te realiseren dat dit op korte termijn wellicht kan omslaan in een tekort. Het Nibud adviseert hier rekening mee te houden bij de interpretatie van de resultaten.

1.3 Leeswijzer

Het rapport is als volgt opgebouwd: In hoofdstuk 2 wordt ingegaan op de onderzoeksmethode. Hoofdstuk 3 geeft een toelichting op de landelijke en lokale inkomensondersteunende regelingen. In hoofdstuk 4 worden de resultaten weergegeven: Wat is de bestedingsruimte van de onderzochte huishoudtypen? En wat zijn de effecten van het minimabeleid op de financiële positie van deze huishoudens? Ten slotte staan in hoofdstuk 5 de conclusies van het rapport.

2 Onderzoeksmethode: begrotingen

2.1 Inleiding

Om het effect van inkomensondersteunende regelingen op de financiële positie van huishoudens te berekenen, maakt het Nibud gebruik van begrotingen. Uit deze begrotingen zijn de inkomsten en uitgaven van de huishoudens af te lezen.

De begrotingen in deze rapportage zijn gemaakt voor verschillende huishoudtypen op verschillende inkomensniveaus. Hierbij gaan we ervan uit dat huishoudens in een huurwoning wonen.

De begrotingen zijn voor groepen van huishoudens. De bedragen in de begrotingen zijn gemiddelden; in werkelijkheid zal de financiële situatie van de individuele huishoudens er anders uitzien. De begroting laat dus niet zien in hoeverre een individueel huishouden een sluitende begroting heeft. Wel wordt duidelijk in hoeverre een groep huishoudens een sluitende begroting heeft. Bij het opstellen van de begrotingen wordt geen rekening gehouden met schulden, omdat daarover niets algemeens te zeggen valt. Schulden komen echter vaak voor onder huishoudens met lage inkomens.[1]

Maandbegrotingen

Alle begrotingen zijn maandbegrotingen, waarbij de inkomsten en uitgaven zijn omgerekend naar gemiddelde maandbedragen. In de praktijk kunnen er flinke verschillen zijn tussen de maanden van het jaar. Vakantiegeld wordt bijvoorbeeld vaak jaarlijks uitgekeerd, maar wordt in deze rapportage uitgedrukt in een maandelijks bedrag. Het inkomen is in iedere begroting een vast gegeven.

2.2 Inkomsten

In deze rapportage worden op vijf inkomensniveaus begrotingen opgesteld voor de betreffende voorbeeldhuishoudens: het minimuminkomen (bijstand/AOW-uitkering), 110 procent, 125 procent en 130 procent en 140 procent van de geldende bijstandsnorm. Met bijstandsniveau wordt in deze rapportage bedoeld de norm op grond van de Participatiewet, artikel 5 lid 1 sub c.

Onvolledige AOW

Voor huishoudens vanaf de AOW-leeftijd wordt op 100 procent uitgegaan van de volledige AOW-uitkering. In een apart voorbeeld wordt de situatie met een onvolledige AOW-uitkering inzichtelijk gemaakt. Op 100 procent wordt de AOW-uitkering hierbij door de aanvullende inkomensvoorziening ouderen (AIO) aangevuld tot bijstandsniveau.

Gemiddelde maandbegrotingen

De begrotingen die gepresenteerd worden in dit rapport zijn gemiddelde maandbegrotingen. In die begrotingen wordt het totaal besteedbaar maandinkomen weergegeven. Dat inkomen bestaat uit alle inkomsten van het huishouden, zoals netto salarissen, uitkeringen, kortingen op de belasting, zorgtoeslag, huurtoeslag, vakantiegeld, kinderbijslag, kinderopvangtoeslag en kindgebonden budget.

[1] 19 procent van de huishoudens met geregistreerde problematische schulden had in 2020 een laag inkomen, tegenover 5,6 procent van de huishoudens zonder geregistreerde problematische schulden (CBS, 2021, "Schuldenproblematiek in beeld")

De vakantietoeslag wordt meestal niet maandelijks uitgekeerd en de kinderbijslag wordt een keer per kwartaal uitbetaald. In de begrotingen zijn die bedragen opgenomen als gemiddelde maandbedragen.

De inkomensafhankelijke combinatiekorting voor werkende alleenstaande ouders met jonge kinderen wordt in de begrotingen apart getoond als voorlopige aanslag. Het loon plus de voorlopige aanslag is gelijk aan het betreffende percentage van de bijstandsnorm. De kinderbijslag en het kindgebonden budget (inclusief de alleenstaande ouderkop) komen hier nog bovenop.

Voor paren wordt er uitgegaan van een situatie waarin slechts een van beide partners werkt. Deze eenverdienerssituatie is de minst gunstige situatie. Als beide partners werken, dan hebben zij bij hetzelfde bruto inkomen een hoger netto inkomen dan eenverdieners. Dat komt doordat beide partners dan recht hebben op heffingskortingen. Dat betekent ook dat we in dit rapport voor paren met kinderen tot 12 jaar geen rekening hebben gehouden met de inkomensafhankelijke combinatiekorting. Als beide ouders werken, dan hebben zij daar wel recht op en ziet de inkomenssituatie er iets beter uit dan in de begrotingen in dit rapport.

In de begrotingen is geen rekening gehouden met eigen vermogen of eventuele inkomsten daaruit. Ook is er geen rekening gehouden met inkomsten of betalingen vanwege alimentatie.

Op welke manier de regelingen doorwerken in de begrotingen en wat de invloed is op het inkomen van de verschillende huishoudens is te zien in bijlage 2.

In de rapportage wordt verondersteld dat de huishoudens maximaal gebruik maken van alle inkomensondersteunende regelingen die op hen van toepassing zijn, zowel de landelijke als de gemeentelijke regelingen.

2.3 Uitgaven: Basispakket & Sociale participatie

De noodzakelijke uitgaven vullen we in via een basispakket met een apart pakket voor sociale participatie. Het basispakket bestaat uit uitgaven die voor elk huishouden niet of moeilijk vermijdbaar zijn.
De begroting bestaat uit een pakket aan vrij goedkope artikelen (niet de allergoedkoopste) die algemeen verkrijgbaar zijn. We houden geen rekening met tweedehands artikelen.
In bijlage 1 staan de uitgangspunten en de samenstelling van de pakketten beschreven. Het basispakket en het pakket voor sociale participatie zijn op bepaalde punten verschillend voor de diverse huishoudtypen. Een alleenstaande staat immers voor andere kosten dan bijvoorbeeld een gezin met kinderen.

Sociale participatie

Als voorbeeld heeft het Nibud een pakket aan uitgaven voor sociale participatie opgesteld. Dit pakket is opgesteld in samenwerking met het Sociaal Cultureel Planbureau. Het gaat om uitgaven aan contributies en abonnementen, bezoek ontvangen en op bezoek gaan, vakantie/uitgaan en recreatief vervoer.

Sociale participatie wordt door velen als noodzakelijk beschouwd en is in veel gemeenten op de een of andere manier onderdeel van het minimabeleid. De uitgaven voor sociale participatie staan beschreven in bijlage 1.

Persoonlijk onvermijdbare uitgaven

Naast de noodzakelijke uitgaven van de pakketten zijn er in individuele gevallen persoonlijk moeilijk of niet-vermijdbare uitgaven. Dit zijn uitgaven die voor een bepaald persoon onontkoombaar zijn. Bijvoorbeeld wanneer iemand een speciaal dieet moet volgen. Voor dit soort uitgaven is vaak een tegemoetkoming mogelijk via gemeentelijk beleid. Deze uitgaven worden in dit rapport niet meegenomen.
In de begrotingen is ook geen rekening gehouden met kosten voor een huisdier of voor roken. Deze uitgaven worden niet gezien als onvermijdbaar. Indien een huishouden hiervoor toch kosten heeft, wordt het saldo op de begroting lager dan in deze rapportage is weergegeven.
Mensen die werken maken extra kosten ten opzichte van niet werkenden. Deze kosten zijn meegenomen in het basispakket als aparte post bij een inkomen vanaf 110 procent van het toepasselijk minimum.

2.4 Uitgavensoorten

In alle begrotingen onderscheidt het Nibud drie soorten uitgaven:

- Vaste lasten. Komen regelmatig terug. Meestal vaste bedragen waar een contract aan ten grondslag ligt. Voorbeelden zijn de huur, energiekosten en verzekeringen.
- Reserveringsuitgaven. Komen niet regelmatig voor. De hoogte is niet precies bekend. Voorbeelden hiervan zijn de kosten voor inventaris (meubels, apparatuur/witgoed) en kleding.
- Huishoudelijke uitgaven. Steeds terugkerende uitgaven die maandelijks kunnen variëren. Voorbeelden zijn voeding, was- en schoonmaakartikelen en persoonlijke verzorging.

Lokale tarieven

In deze rapportage wordt gerekend met minimale bedragen die huishoudens nodig hebben om deze uitgaven te kunnen betalen. Voor de uitgaven is waar mogelijk uitgegaan van lokale tarieven. Voorbeelden hiervan zijn de tarieven voor heffingen, de premie van de collectieve zorgverzekering en de kosten van de peuterspeelzaal.

Minimabeleid

Als er inkomensondersteunende maatregelen zijn die een vergoeding vormen voor bepaalde uitgavenposten, dan is hier rekening mee gehouden in de begrotingen. De regelingen staan beschreven in het volgende hoofdstuk.

2.5 Voorwaarden aan de begrotingen

In de begrotingen wordt gerekend met minimale bedragen. Naast de cijfermatige kant moet daarom rekening worden gehouden met drie belangrijke voorwaarden.

1. Zeer goed met geld kunnen omgaan
Een goed overzicht van alle inkomsten en uitgaven is noodzakelijk. Alleen dan kan er voldoende geld opzij worden gezet om onregelmatige uitgaven te kunnen doen. Een gebrek aan goed overzicht kan vaak confronterend zijn en moeilijk te doorbreken.

2. Alle inkomensondersteuning aanvragen
Toeslagen en tegemoetkomingen beslaan vaak een groot deel van het totale inkomstenplaatje. Het is daarom voor huishoudens belangrijk om te weten op welke inkomensondersteuning men recht heeft en hoe en waar deze moet worden aangevraagd. Het tijdig doorgeven van gegevens is hierbij belangrijk. En daarmee dus ook een actieve houding.

3. Geen grote persoonlijk onvermijdbare uitgaven hebben
Hoge persoonlijk onvermijdbare uitgaven zoals afbetalingen, zorgkosten of een hoge huur, kunnen het moeilijk of onmogelijk maken om een sluitende begroting op te stellen. Als de uitgaven niet omlaag gebracht kunnen worden, dan resteert er niks anders dan om te bezuinigen op overige uitgaven. In het geval van de begrotingen met minimale uitgaven, zoals ze in dit rapport zijn opgesteld, ontstaat het gevaar dat er ook bezuinigd wordt op noodzakelijke uitgaven. Dit kan er toe leiden dat er totaal geen reserves meer zijn om tegenslagen op te kunnen vangen, dat rekeningen niet meer betaald worden waardoor schulden ontstaan of dat gezondheidsbedreigende omstandigheden ontstaan.

Deze voorwaarden zijn voor een deel te vangen in competenties voor goed financieel beheer. Het gaat hierbij niet alleen om vaardigheden, maar ook om gedragsaspecten. Daarom is inkomensondersteuning alleen niet voldoende. Het is ook belangrijk om ondersteuning op het gebied van het aanleren van vaardigheden te bieden, aangevuld met ondersteuning die rekening houdt met min of meer individuele gedragsaspecten.

In de gemeente Utrecht zijn er initiatieven om inwoners te helpen met hun financiën. Een voorbeeld hiervan is het Huishoudboekje, waarmee mensen ontzorgt worden en geholpen worden met het behouden van financieel overzicht (paragraaf 3.2.9).

2.6 De begrotingen
Volgens de methodiek die hierboven staat beschreven, worden de begrotingen opgesteld. Deze begrotingen staan in bijlage 2.

3 Minimabeleid

In dit hoofdstuk worden diverse landelijke en gemeentelijke regelingen voor inkomensondersteuning van minima beschreven. Alleen de regelingen die in de berekeningen zijn meegenomen komen in dit hoofdstuk aan bod. Paragraaf 3.1 beschrijft de landelijke regelingen; in paragraaf 3.2 komen de lokale inkomensondersteunende regelingen aan bod.

3.1 Landelijk beleid

Bij het opstellen van de begrotingen worden de landelijke heffingskortingen, de landelijke toeslagen en de kinderbijslag in de berekeningen opgenomen.

Landelijke heffingskortingen

Heffingskortingen zijn kortingen op de belasting. Hiermee wil de overheid bepaalde groepen ondersteunen. Denk aan ouders, ouderen en gehandicapten. Door de heffingskorting betalen zij minder belasting.
De volgende heffingskortingen (2022) zijn voor de voorbeeldhuishoudens van belang:

Algemene heffingskorting
Voor iedereen boven de 18 die inkomstenbelasting betaalt, ook als men niet werkt. De algemene heffingskorting bedraagt maximaal € 2.888 per jaar voor mensen onder de AOW-gerechtigde leeftijd en € 1.494 vanaf de AOW gerechtigde leeftijd.

Arbeidskorting
Voor iedereen die betaald werk heeft, ook als men daarnaast nog gedeeltelijk een uitkering ontvangt. De arbeidskorting bedraagt maximaal € 4.260 per jaar.

Inkomensafhankelijke combinatiekorting
Voor werkende ouders met kinderen jonger dan 12 jaar. Deze wordt toegekend aan de alleenstaande ouder of aan de minst verdienende fiscale partner. Deze heffingskorting bedraagt maximaal € 2.534 per jaar.

Ouderenkorting en alleenstaande ouderenkorting
Heffingskortingen voor AOW-gerechtigden. De ouderenkorting bedraagt maximaal € 1.726 per jaar; de alleenstaande-ouderenkorting is € 449 per jaar.

Landelijke toeslagen

Toeslagen zijn bijdragen van de overheid om tegemoet te komen in de kosten voor de zorgverzekering, huur of kind(eren). Of een huishouden recht heeft op bepaalde toeslagen, is afhankelijk van een aantal factoren (bijvoorbeeld inkomen).
De volgende toeslagen (2022) zijn van belang voor de voorbeeldhuishoudens:

Zorgtoeslag
Zorgtoeslag is een bijdrage van de overheid voor de kosten van de zorgverzekering. Iemand kan aanspraak maken op zorgtoeslag vanaf 18 jaar. Dit geldt voor zowel alleenstaanden als stellen. Het inkomen moet wel onder de inkomensgrens vallen. Een alleenstaande heeft recht op zorgtoeslag bij een toetsinkomen van € 31.998 of minder. Voor samenwonenden is deze grens € 40.944.

Naast de inkomensgrens is er ook een vermogensgrens voor de zorgtoeslag. In 2022 bedraagt deze voor alleenstaanden € 120.020 en voor paren € 151.767.
De zorgtoeslag voor een alleenstaande is maximaal € 111 per maand. Voor een stel is de zorgtoeslag maximaal € 212. Hoe lager het inkomen, hoe meer toeslag iemand ontvangt.

Huurtoeslag
Huurtoeslag is een bijdrage van de overheid in de huurkosten. Huurders van een zelfstandige huurwoning kunnen in aanmerking komen voor huurtoeslag. De hoogte van de huurtoeslag is afhankelijk van het inkomen, het vermogen, de huishoudsamenstelling en de huur. Vanaf 1 januari 2020 kent de huurtoeslag geen inkomensgrenzen meer, maar wordt de huurtoeslag inkomensafhankelijk afgebouwd. De vermogensgrens voor de huurtoeslag van € 31.747 per persoon is strenger dan voor de zorgtoeslag.

Huishoudens krijgen boven de minimale basishuur[2] volledige huurtoeslag tot een huur van € 442,46 . Voor een huur boven dit bedrag wordt voor een- en tweepersoonshuishoudens 65 procent van de huur tot € 633,25 vergoed. Voor huishoudens vanaf drie personen is dit tot een huur van € 678,66 . Alleenstaanden of ouderen/ hulpbehoevenden krijgen boven deze huur tot een huur van maximaal € 763,47 vervolgens nog 40 procent vergoed.

Kinderopvangtoeslag
Kinderopvangtoeslag is een tegemoetkoming in de kosten van kinderopvang. De kinderopvangtoeslag is geregeld in de Wet kinderopvang. De wet geldt voor dagopvang voor kinderen van 0 tot 4 jaar en buitenschoolse opvang voor basisschoolkinderen. Maar ook voor opvang door ouderparticipatiecrèches of gastouders via een gastouderbureau en voor de peuterspeelzaal. Informele opvang door familie of kennissen valt hier dus niet onder.
Om voor kinderopvangtoeslag in aanmerking te komen moet de instelling zijn aangemeld bij het Landelijk Register Kinderopvang. Ook moeten, in het geval van paren, beide ouders werken, tenzij er een re-integratietraject wordt gevolgd.

De vergoeding wordt berekend over een maximaal uurtarief van € 8,50 voor kinderen tot vier jaar (dagopvang) en van € 7,31 voor kinderen in de basisschoolleeftijd (buitenschoolse opvang). Wanneer iemand per uur meer dan dit bedrag betaalt, ontvangt hij of zij over dit extra deel geen toeslag.
Tot een inkomen van € 26.066 is de vergoeding 96% van de kosten tot het maximale uurtarief. Voor hogere inkomens daalt dit percentage. Het percentage daalt sneller voor het kind waarvoor de meeste kosten worden gemaakt dan voor het kind of de kinderen waarvoor minder kosten worden gemaakt.

Er gelden grenzen voor het totaal aantal uren waarvoor kinderopvangtoeslag aangevraagd kan worden. Dit is afhankelijk van het aantal uur dat men werkt.

Kindgebonden budget
Iedereen met kinderen jonger dan 18 jaar kan in aanmerking komen voor het kindgebonden budget. Dit is een maandelijkse, inkomensafhankelijke bijdrage in de

[2] De minimale basishuur is inkomensafhankelijk en bedraagt voor huishoudens op minimumniveau € 237,62. (Voor AOW-gerechtigden is dit voor eenpersoonshuishoudens € 235,80 en voor meerpersoonshuishoudens € 233,99). Bij een hoger inkomen wordt de basishuur hoger.

kosten van kinderen. Voorwaarde is dat iemand zijn of haar kind 'in belangrijke mate onderhoudt'.

Alleenstaande ouders met een verzamelinkomen tot € 22.356 ontvangen het maximale kindgebonden budget. Voor paren met kinderen is de inkomensgrens in 2020 flink verhoogd, deze inkomensgrens ligt nu op € 39.596 . Na dit inkomen wordt de hoogte van het bedrag geleidelijk afgebouwd. Het bedrag aan kindgebonden budget is afhankelijk van het aantal kinderen en de leeftijd van de kinderen. Alleenstaande ouders ontvangen meer dan paren, omdat zij recht hebben op een extra vast bedrag van € 273,75 per maand. Het kindgebonden budget voor het tweede kind is lager dan voor het eerste kind en vanaf het derde kind eveneens lager dan voor het tweede kind. Vanaf 12 jaar is het kindgebonden budget hoger.

Kinderbijslag
Een ouder heeft recht op kinderbijslag voor eigen kinderen en stiefkinderen tot 18 jaar en soms voor pleegkinderen tot 16 jaar. Kinderbijslag wordt eenmaal per kwartaal uitgekeerd. De bedragen worden in het geval van meerdere kinderen bij elkaar opgeteld. De bedragen voor kinderbijslag zijn afhankelijk van de leeftijd van het kind en onafhankelijk van het inkomen. De kinderbijslag voor een kind van 12 tot 18 jaar bedraagt € 329,56. Voor 6 tot 12 jaar en voor 0 tot 6 jaar is het respectievelijk € 280,13 en € 230,69. De begrotingen die gepresenteerd worden in dit rapport zijn gemiddelde maandbegrotingen. De kinderbijslag is hierin ook als maandbedrag opgenomen.

3.2 Lokaal minimabeleid

Naast de landelijke inkomensondersteunende maatregelen heeft de gemeente Utrecht voor huishoudens met een laag inkomen ook een lokaal minimabeleid. Deze regelingen komen in de volgende paragrafen aan bod. Ook wordt aangegeven hoe het lokale minimabeleid is verwerkt in de begrotingen.

3.2.1 Lokaal kwijtscheldingsbeleid

In de gemeente Utrecht kan voor alle lokale lasten die voor huurders gelden, kwijtschelding worden aangevraagd. De gemeente toetst bij het vaststellen van de kwijtschelding aan 100 procent van de norm op grond van de Participatiewet. Dat wil zeggen dat afhankelijk van het vermogen, huishoudens met een inkomen op bijstandsniveau in principe geen gemeentelijke heffingen hoeven te betalen. Bij een inkomen hierboven wordt de betalingscapaciteit berekend door het inkomen te verminderen met het norminkomen. Er vindt een correctie plaats voor eigen uitgaven aan huur en voor nominale ziektekostenpremies.

Tabel 1: Gemeentelijke en waterschapsheffingen (tarieven 2022)

Afvalstoffenheffing	1 persoon	€ 303,85
	2 personen of meer	€ 353,85
Rioolheffing		€ 228,32
Hondenbelasting*	Per hond	€ 86,04
Waterzuiveringsheffing	1 persoon	€ 62,50
	2 personen of meer	€ 187,50
Ingezetenenheffing		€ 92,21

* in de begrotingen wordt geen rekening gehouden met de kosten van een huisdier

De beleidsvrijheid ten aanzien van het kwijtscheldingsbeleid wordt bepaald door landelijke regelgeving. Hierbij wordt aan gemeenten de mogelijkheid geboden om rekening te houden met de kosten voor kinderopvang en om voor AOW'ers uit te gaan van de netto AOW in plaats van de bijstandsbedragen. De gemeente Utrecht maakt gebruik van de mogelijkheid om uit te gaan van de verhoogde norm voor AOW'ers, maar houdt geen rekening met de kosten voor kinderopvang bij de bepaling van de betalingscapaciteit.

Bij het waterschap is kwijtschelding mogelijk voor de zuiveringsheffing en de watersysteemheffing ingezetenen. Bij de berekening van de kwijtschelding hanteert het waterschap, net zoals de gemeente, de norm van 100 procent van de toepasselijke norm.

De betalingscapaciteit (en daarmee de kwijtschelding) van de gemeentelijke heffingen en het waterschap wordt gezamenlijk berekend, over de aanslag van beide heffingen samen.

3.2.2 Collectieve (aanvullende) zorgverzekering

Het verzekeren tegen ziektekosten is voor iedereen wettelijk verplicht. Voor inwoners met een laag inkomen biedt de gemeente Utrecht een collectieve zorgverzekering aan van zorgverzekeraar Zorg en Zekerheid, de U-polis.

Inwoners kunnen kiezen uit een vaste basisverzekering met twee verschillende aanvullende pakketten: AV-Utrecht Standaard en AV-Utrecht Top. Dit laatste pakket is duurder, maar kent meer en hogere vergoedingen.

In dit onderzoek rekenen we met de premie van de AV-Utrecht Top, omdat de meeste inwoners die gebruik maken van de U-polis voor deze aanvullende verzekering gekozen hebben. Dit blijkt ook een terechte keuze: meer dan 80 procent van de deelnemers gebruikt het volledig eigen risico.

Tabel 2: premie en bijdrage collectieve zorgverzekering gemeente Utrecht 2022

Utrecht-Standaard	€ 145,06	Utrecht-Top	€ 167,81
Zorg Zeker Polis	€ 129,85	Zorg Zeker Polis	€ 129,85
Utrecht-Standaard (AV)	€ 28,75	Utrecht-Top (AV)	€ 59,50
Collectiviteitskorting	€ -4,54	Collectiviteitskorting	€ -4,54
Gemeentelijke bijdrage	€ -9,00	Gemeentelijke bijdrage	€ -17,00

Om voor de U-polis in aanmerking te komen, hanteert de gemeente Utrecht een inkomensgrens van 125 procent van de geldende bijstandsnorm. Bij inkomens boven 125 procent gaan we uit van een gemiddelde basisverzekering plus aanvullende verzekering.

De kosten van de premie zijn in de begrotingen opgenomen onder de uitgavenpost 'zorgverzekering'. De zorgtoeslag die huishoudens ontvangen is in de begrotingen opgenomen bij de inkomsten.

Het is mogelijk om het verplichte eigen risico gespreid te betalen. Hier is rekening mee gehouden in de uitgavenpost 'zorgverzekering'. Bij de uitgavenpost 'eigen risico zorgverzekering' is dit gecorrigeerd.

3.2.3 De U-pas

De U-pas is een 'meedoen-pas' voor inwoners in de gemeente Utrecht met een laag inkomen. Zowel kinderen als volwassenen kunnen het jaarlijkse persoonlijke budget inzetten voor sportieve en culturele activiteiten. Kinderen kunnen het budget daarnaast inzetten voor de bekostiging van schoolactiviteiten. Het U-pasbudget wordt voor een kind dan ook wel 'Kindpakket' genoemd. Er is dus geen aparte participatieregeling en schoolkostenregeling, maar één budget waarbij men vrij is hoe men dit wil besteden.

Kinderen en volwassenen kunnen de U-pas aanvragen als het huishoudinkomen niet meer is dan 125 procent van het toepasselijk minimum. Het maximale U-pasbudget per jaar verschilt met de leeftijd:

- 0 t/m 3 jaar: € 150
- 4 t/m 11 jaar: € 275
- 12 t/m 17 jaar: € 385
- 18 jaar en ouder: € 120

Het budget voor de U-pas is voor de verschillende huishoudens in de begrotingen opgenomen bij de post 'sociale participatie'.

Per 1 juli 2021 geldt voor de U-Pas een gezinstegoed. Dat wil zeggen dat de tegoeden van alle kinderen binnen één gezin bij elkaar opgeteld mogen worden.

Naast activiteiten kan het U-pastegoed ook besteed worden aan bijvoorbeeld een laptop of een fiets. Voor schoolgaande kinderen vanaf 12 jaar is er gerekend met de kosten voor de aanschaf van een laptop en een vergoeding daarvoor via de U-Pas. Het budget voor de U-pas dat verrekend is met de post sociale participatie is verlaagd met dit bedrag.

Als onderdeel van het Kindpakket van de U-Pas kunnen kinderen zwemlessen volgen om diploma A, B of C te behalen. Omdat zwemlessen niet als kostenpost in de begrotingen zijn opgenomen, worden deze ook niet verrekend.

3.2.4 Individuele Inkomenstoeslag

De individuele Inkomenstoeslag (IIT) is bedoeld voor huishoudens die ouder zijn dan 21 jaar maar jonger dan de AOW-leeftijd en die 3 jaar of langer een inkomen tot 110 procent van de bijstandsnorm hebben. Voor gehuwden/samenwonenden met tenminste 1 kind van 12 tot 18 jaar is de inkomensgrens 125 procent van de bijstandsnorm.

Er wordt gekeken naar het bruto inkomen van de afgelopen drie jaar zoals vermeld staat op de jaaropgave. De IIT bedraagt per twaalf maanden:

- € 240 voor alleenstaanden;
- € 54 voor alleenstaande ouders met kinderen jonger dan 12 jaar;
- € 652 voor alleenstaande ouders met tenminste 1 kind van 12 tot 18 jaar;
- € 613 voor gehuwden/samenwonenden;
- € 613 voor gehuwden/samenwonenden met kind(eren) jonger dan 12 jaar;
- € 869 voor gehuwden/samenwonenden met ten minste 1 kind van 12 tot 18 jaar met een inkomen dat niet hoger is dan 110 procent;
- € 435 voor gehuwden/samenwonenden met ten minste 1 kind van 12 tot 18 jaar met een inkomen hoger dan 110 procent en niet hoger dan 125 procent;

Bij de resultaten van deze rapportage worden de saldi van huishoudens die in aanmerking komen voor de individuele inkomenstoeslag apart gepresenteerd.

3.2.5 Overige regelingen

Particuliere fondsen

Naast het minimabeleid van de gemeente kunnen inwoners van Utrecht met een laag inkomen ook gebruikmaken van vergoedingen via particuliere stichtingen en fondsen, bijvoorbeeld het Jeugdfonds Cultuur, het Sportfonds en Stichting Leergeld. Hierbij gaat het niet om structurele vergoedingen en deze zijn daarom niet meegenomen in de berekeningen.

Mondmaskers en zelftesten

In de begrotingen is rekening gehouden met de kosten voor Corona zelftesten en mondmaskers. Inwoners van de gemeente Utrecht met een U-Pas kunnen drie zelftesten en drie mondmaskers ophalen bij het wijkbureau. We hebben deze kosten daarom op nul gesteld tot en met een inkomen van 125 procent.

3.2.6 Bijzondere bijstand

De gemeente Utrecht verstrekt voor bijzondere en noodzakelijke kosten individuele bijzondere bijstand. Hierbij wordt rekening gehouden met draagkracht. Tot een inkomen tot 110 procent van de geldende bijstandsnorm is de draagkracht 5 procent van de draagkrachtruimte. Van het meerinkomen tot 200 procent van de bijstandsnorm wordt 30 procent als draagkracht aangemerkt, daarboven is de draagkracht 100 procent.

Bij de draagkrachtberekening wordt de individuele inkomenstoeslag buiten beschouwing gelaten en een aantal kosten op de draagkrachtruimte in mindering gebracht conform artikel 12 lid 7 RBBU.

De individuele bijzondere bijstand wordt in dit onderzoek niet meegenomen omdat deze sterk afhankelijk is van de persoonlijke situatie. Uitzondering zijn de huishoudens met een zorgvraag. Bij deze huishoudtypen gaan we uit van een aantal veronderstellingen die worden beschreven in paragraaf 3.3. Indien voor een of meer van deze voorzieningen individuele bijzondere bijstand kan worden aangevraagd, wordt dit meegenomen in de begroting.

3.2.7 Kinderopvang en peuterspeelzaal

Op grond van de Wet kinderopvang kunnen ouders van kinderen tot 12 jaar een tegemoetkoming toegekend krijgen voor de kosten van kinderopvang, de kinderopvangtoeslag. Vervolgens resteert een eigen bijdrage voor deze kosten. De gemeente kan vergoeding verlenen voor de eigen bijdrage als iemand werkt of een arbeidsmarktgericht traject volgt.

Kinderopvang

Alleenstaande ouders met een inkomen boven bijstandsniveau zullen enkele dagen per week werken en gebruik maken van de kinderopvang voor het kind van drie jaar.
Bij 110 procent van het minimuminkomen wordt gerekend met 20 uur kinderopvang per week, vanaf een inkomen op 125 procent wordt uitgegaan van 30 uur kinderopvang.

Een alleenstaande ouder met een bijstandsuitkering (die geen arbeidsmarktgericht traject volgt) hoeft geen gebruik van de kinderopvang te maken; daarom zijn in de begrotingen op 100 procent geen kosten voor kinderopvang opgenomen.
Ook paren zonder werk (met een bijstandsuitkering) of paren waarvan één van beide partners werkt zullen geen gebruik maken van de kinderopvang.

De kinderopvangtoeslag vergoedt de kosten voor kinderopvang tot een bepaald maximum. In de gemeente Utrecht liggen de tarieven voor kinderopvang gemiddeld 50 cent per uur hoger dan dit maximum tarief. Die 50 cent moeten huishoudens dus zelf betalen.

Peuterspeelzaal

We gaan ervan uit dat kinderen tussen 2,5 en 4 jaar een dagdeel per week naar de peuterspeelzaal gaan.

Per 1 januari 2018 zijn peuterspeelzalen omgevormd tot kinderdagverblijven. Dit is geregeld in de Wet harmonisatie kinderopvang en peuterspeelzaalwerk. Hierdoor krijgen sommige ouders die gebruik maken van de peuteropvang recht op kinderopvangtoeslag. Alleenverdieners (kostwinnergezin) of niet-werkende ouders komen niet in aanmerking voor kinderopvangtoeslag. Het organiseren van een aanbod voor kinderen is de rol van gemeenten.

Als een of beide ouders niet werken, dan betaalt de gemeente een deel van de kosten voor de peuterspeelzaal. Dit staat gelijk aan de vergoeding van kinderopvangtoeslag. Als een kind een indicatie heeft voor Voorschoolse Educatie, heeft het kind recht op 16 uur per week opvang. Als er geen indicatie is, mag het kind 5 uur naar de opvang. Voor mensen met een laag inkomen is de eigen bijdrage ongeveer € 11 per maand.

De kosten voor kinderopvang en de peuterspeelzaal zijn in de begrotingen opgenomen onder de post "kinderopvang". De kinderopvangtoeslag die de betreffende huishoudens ontvangen is in de begrotingen opgenomen bij de inkomsten.

3.2.8 Compensatie hoge energiekosten

Vanwege de verwachte koopkrachtdaling neemt het kabinet maatregelen om de hoge energieprijzen en de aanhoudende hoge inflatie te compenseren. De eenmalige energievergoeding voor mensen met een inkomen rond bijstandsniveau is verhoogd naar € 800. In de gemeente Utrecht is de energievergoeding beschikbaar voor huishoudens met een inkomen tot en met 125 procent van de bijstandsnorm. In de begrotingen is de vergoeding opgenomen bij de post "gas".

3.2.9 Ondersteunend beleid

Naast deze regelingen kent de gemeente Utrecht meer initiatieven om inwoners te helpen met hun financiën. Een voorbeeld hiervan is het Huishoudboekje, waarmee mensen ontzorgt worden en geholpen worden met het behouden van financieel overzicht. Een ander initiatief is Budgetvaardig, waarmee hulpverleners worden geschoold om financiële problemen te signaleren en mensen te ondersteunen bij het oplossen van financiële problemen. Met dit ondersteunend beleid is niet direct rekening gehouden in de huishoudbudgetten in dit rapport. Ze komen wel tegemoet aan de voorwaarden die worden gesteld aan de begrotingen (paragraaf 2.5).

3.3 Huishoudens met een zorgvraag

In dit onderzoek worden tevens twee huishoudens met extra zorgkosten onderzocht:

- Een alleenstaande onder de AOW-gerechtigde leeftijd met chronische ziekte of beperking;
- Een alleenstaande oudere (AOW-gerechtigd) met chronische ziekte of beperking.

Er is gekozen om alleen te kijken naar alleenstaanden, omdat uit eerdere minima-effectrapportages voor de gemeente Utrecht is gebleken dat alleenstaanden met een zorgvraag structureel een lagere bestedingsruimte hebben dan oudere paren met een zorgvraag.

Hieronder wordt eerst dieper ingegaan op de voorzieningen van de gemeente Utrecht voor huishoudens met een zorgvraag. Daarna worden de profielen van deze huishoudtypen nader omschreven en wordt bekeken wat het effect van de regelingen is op de maandbegroting van de huishoudens met een zorgvraag.

3.3.1 Wet maatschappelijke ondersteuning (Wmo)

De Wet maatschappelijke ondersteuning (Wmo) zorgt ervoor dat mensen met een handicap, chronisch zieken en ouderen een zo normaal mogelijk dagelijks leven kunnen leiden. De gemeente bekijkt of hulp nodig is en waarmee iemand het beste is geholpen. Iedere gemeente regelt dit op zijn eigen manier.
Naast algemene taken, zoals het vergroten van de leefbaarheid in de gemeente, heeft de gemeente op basis van de Wmo de volgende taken:

- ondersteuning van mensen met een lichamelijke, psychische of verstandelijke beperking zodat zij mee kunnen doen aan de samenleving, bijvoorbeeld door

begeleiding, zinvolle daginvulling, huishoudelijke verzorging, woningaanpassing, vervoer of een rolstoel;
- ondersteuning van mantelzorgers en vrijwilligers, bijvoorbeeld door trainingen, of ondersteuning in het geval dat de mantelzorger ziek is.

3.3.2 Collectieve zorgverzekering

Zoals in paragraaf 3.2.2 staat beschreven, kent de gemeente Utrecht een uitgebreide collectieve zorgverzekering waar huishoudens met extra zorgkosten veel profijt van kunnen hebben: de AV-Utrecht Top. Via dit pakket is onder meer de eigen bijdrage voor Wmo maatwerkvoorzieningen (tot een bedrag van € 370 per jaar).

3.3.3 Tegemoetkoming Zorgkosten

Voor inwoners met een beperking of chronische ziekte, kent de gemeente Utrecht de Tegemoetkoming Zorgkosten. Het gaat om een bijdrage van maximaal € 200 per jaar, voor inwoners met zorgkosten van € 200 of meer, die niet op een andere manier vergoed worden. In de begrotingen van de huishoudens met een zorgvraag is deze tegemoetkoming opgenomen onder de inkomsten.
Aan de tegemoetkoming zijn de volgende voorwaarden verbonden:
- Woonachtig in Utrecht;
- Er is sprake van een beperking of chronische ziekte;
- Er zijn zorgkosten van € 200 of meer die niet worden vergoed;
- Het eigen risico telt niet mee, dit zijn geen bijzondere zorgkosten;
- Het laatst vastgestelde verzamelinkomen (bruto inkomen waarover belasting moet worden betaald) is maximaal € 35.000. Het inkomen van de partner telt ook mee;

Er mag één aanvraag per persoon worden gedaan, voor elke persoon in het huishouden met eigen zorgkosten.

3.3.4 Meerkosten huishoudens met zorgvraag

Om de begrotingen voor huishoudens met een zorgvraag op te maken, moeten zogenoemde zorgprofielen worden opgesteld. Vervolgens kan bepaald worden welke extra kosten dit huishoudens heeft, en welke vergoedingen daar tegenover staan.

De profielen zijn opgesteld door het Nibud, in samenspraak met Ieder(In)[3].

Voor de huishoudens vanaf de AOW-gerechtigde leeftijd geldt het volgende zorgprofiel:
- Stofwisselingsziekte
- Bril
- Gehoorapparaat
- Rollator
- Een medicijn dat door (aanvullende) zorgverzekering vergoed wordt
- Lichte vorm van incontinentie
- Maakt gebruik van de maaltijdvoorziening
- Is aangewezen op een energieverrijkt dieet.
- 3 uur huishoudelijke verzorging per week

[3] Ieder(In) is een belangenorganisatie voor mensen met een beperking of een chronische ziekte.

- 14 uur persoonlijke verzorging per week
- 4 uur verpleging per week
- Personenalarmering
- Gebruik belbus/collectief vervoer
- Woningaanpassing (drempels weg, traplift)

Het profiel voor de huishoudens onder de AOW-gerechtigde leeftijd ziet er als volgt uit:

- Stofwisselingsziekte
- Longproblemen
- Hoog medicijngebruik (deels eigen bijdrage voor betalen)
- Rolstoelgebonden
- 2 uur huishoudelijke verzorging per week
- 12 uur persoonlijke verzorging per week
- 4 uur verpleging per week
- Woningaanpassing (drempels weg, traplift)
- Personenalarmering
- Gebruik belbus / collectief vervoer

Gezien het bovenstaande, zal de begroting van de huishoudens met een zorgvraag op diverse punten afwijken van de standaardbegrotingen:

Huishoudelijke hulp

De huishoudelijke hulp is in de gemeente Utrecht een maatwerkvoorziening. Voor de maatwerkvoorziening geldt een eigen bijdrage via het CAK. De eigen bijdrage bedraagt maximaal € 19 per maand. Voor paren onder de AOW-leeftijd geldt er geen eigen bijdrage.
Huishoudens met een AV-Utrecht Top verzekering (waar we in deze rapportage van uitgaan), krijgen de eigen bijdrage vergoed. Bij een inkomen boven 125 procent van het minimum moet het huishouden de eigen bijdrage Wmo zelf betalen. Dit wordt verrekend met de uitgavenpost “eigen bijdragen/ betalingen zorg”.

Persoonlijke verzorging en verpleging

De persoonlijke verzorging en verpleging vallen in het basispakket van de zorgverzekering. Hierdoor komen er dus geen extra kosten bij.

Maaltijdvoorziening

De maaltijdvoorziening zorgt voor meerkosten ten opzichte van de situatie waarin de warme maaltijd zelf wordt bereid. In deze rapportage veronderstellen we dat de AOW-gerechtigde met zorgvraag niet in staat is om zelf te koken.
Gemiddeld kost een warme maaltijd ongeveer € 5.
De kosten voor een zelf bereide maaltijd bedragen € 2,20 voor een alleenstaande oudere, volgens de Nibud prijzengids. Hiermee komen de meerkosten uit op € 2,30. Voor vijf maaltijden per week komt dit neer op € 50 per maand.

Voor de eigen kosten als gevolg van de maaltijdvoorziening is een vergoeding mogelijk uit de bijzondere bijstand. Hierbij wordt rekening gehouden met de draagkracht. Tot en met 110 procent van de bijstandsnorm is de draagkracht 5 procent, vanaf 110 tot 200 procent is de draagkracht 30 procent en daarboven 100 procent.

De eigen kosten als gevolg van de maaltijdvoorziening zijn in de begrotingen van de alleenstaande oudere met zorgvraag opgenomen onder de post ‘voeding’.

Dieetkosten

De huishoudens met een zorgvraag maken gebruik van een specifiek dieet. De meerkosten van verschillende diëten kunnen zeer uiteenlopen. Bij deze zorgvraag wordt uitgegaan van een energieverrijkt dieet. De meerkosten van dit dieet bedragen € 400 per jaar. Vergeleken met andere diëten is dit niet bijzonder hoog. De dieetkosten komen in aanmerking voor vergoeding via de bijzondere bijstand. Ook kan er belastingaftrek voor opgevoerd worden mits de kosten niet zijn vergoed. We gaan in dit rapport uit van een vergoeding via de bijzondere bijstand.

Collectief vraagafhankelijk vervoer

De huishoudens met een zorgvraag maken gebruik van collectief vraagafhankelijk vervoer. In de gemeente Utrecht betaalt men voor de Regiotaxi een instaptarief en een tarief per zone. Voor 2022 is het instaptarief € 1 plus € 0,25 per kilometer. Dit tarief is gelijk aan de tarieven voor het reguliere openbaar vervoer.
In deze rapportage wordt bij de alleenstaanden (onder en boven de AOW-gerechtigde leeftijd) met zorgvraag gerekend met 4 reizen per maand van 5 kilometer enkele reis, wat neerkomt op € 18 per maand.
We gaan ervan uit dat de personen met een zorgvraag geen gebruik maken van de fiets en regulier openbaar vervoer; de kosten daarvan zijn daarom uit de begroting gehaald. De extra vervoerskosten die uiteindelijk resteren zijn opgenomen onder de post ‘vervoer’.

Huishoudens met een zorgvraag hebben vaak te maken met kosten in verband met vervoer naar het ziekenhuis en/of specialist. Voor dit vervoer gaan we ook uit van het gebruik van collectief vraagafhankelijk vervoer. Ook deze kosten worden vergoed via de maatwerkvoorziening. We gaan uit van 8 reizen per jaar van 10 kilometer enkele reis, wat neerkomt op € 5 per maand.

Voor vervoer in verband met sociale participatie (familiebezoek en/of vervoer naar een dagbegeleiding) is een vergoeding mogelijk vanuit de Wmo. In het pakket voor sociale participatie is een bedrag voor vervoer opgenomen. Dit bedrag is aanvullend op het bedrag voor vervoer in het basispakket. In de begroting is het bedrag dat we voor vervoer opvoeren in het pakket voor sociale participatie, namelijk € 8, op 0 gezet in verband met deze regeling. Het abonnementstarief voor de eigen bijdrage Wmo is opgenomen bij de post “eigen bijdrage/betalingen i.v.m. zorg”.

Door de vergoeding van de vervoerkosten via de zorgverzekering en de Wmo hebben huishoudens met een zorgvraag, die gebruikmaken van vraagafhankelijk vervoer, tot een inkomen van 125 procent geen vervoerkosten. Vanaf 125 procent gaan we uit van een minder uitgebreide zorgverzekering, die de kosten voor collectief vraagafhankelijk vervoer niet vergoedt. Voor de vervoerskosten in verband met sociale participatie loopt de vergoeding door tot 175 procent van het sociaal minimum. Wel betalen huishoudens de eigen bijdrage voor de Wmo.

Waskosten

Voor de extra waskosten in verband met incontinentie bij de oudere huishoudens gaan we uit van twee keer per week extra wassen, wat neerkomt op € 9 per maand. Dit bedrag is in de begrotingen opgenomen onder de post ‘was- en schoonmaakmiddelen’. Voor de extra waskosten is bijzondere bijstand mogelijk.

Medicijnen

Voor de eigen betalingen voor medicijnen rekenen we € 123 op jaarbasis. De kosten worden verrekend met de uitgavenpost 'eigen betalingen zorg'. Een deel hiervan betreft geneesmiddelen op recept (€ 123) waarvan de kosten aftrekbaar zijn.
Voor de eigen bijdrage voor medicijnen kan ook bijzondere bijstand worden aangevraagd. Lang niet iedereen zal dit doen, daarom gaan we in deze rapportage uit van (gedeeltelijke) verrekening via de belasting.

Woningaanpassing

De kosten voor een woningaanpassing (drempels weg, traplift), die vanuit de Wmo wordt toegekend, worden doorgegeven aan het CAK voor de inning van de eigen bijdrage. Deze eigen bijdrage wordt óf betaald vanuit de U-polis (tot 125 procent van het toepasselijk minimum) óf men heeft de eigen bijdrage al betaald voor de huishoudelijke en persoonlijke verzorging. Daarom komen er voor deze woningaanpassingen geen extra kosten meer bij.

Personenalarmering

De kosten voor de personenalarmering worden in de gemeente Utrecht vergoed via de collectieve zorgverzekering. Deze kosten drukken dus niet op de begroting van huishoudens met een zorgvraag die in aanmerking komen voor de U-polis.
Bij een inkomen boven 125 procent, wanneer men niet meer in aanmerking komt voor de U-polis, gaan we uit van een gedeeltelijke vergoeding via de (niet-collectieve) zorgverzekering. Voor de eigen bijdrage rekenen we een bedrag van € 15 per maand. Dit bedrag is opgenomen onder de post "eigen bijdragen/betalingen zorg".

Attentiekosten

Naast bovengenoemde zorgkosten rekenen we nog € 8 per maand voor attentiekosten voor hulp van buren, vrienden, etc. Deze kosten zijn opgenomen onder de post 'eigen bijdragen/betalingen zorg'.

4 Resultaten

4.1 Saldo inkomsten min uitgaven

Dit hoofdstuk bevat de resultaten van het onderzoek.

Een en ander wordt schematisch weergegeven in tabel 1 op de volgende pagina. De tabel bevat per voorbeeldhuishouden een overzicht van het saldo van inkomsten min uitgaven bij verschillende inkomensniveaus. Achtereenvolgens is het saldo weergegeven nadat:

- alleen de uitgaven uit het basispakket zijn gedaan;
- zowel de uitgaven uit het basispakket als voor sociale participatie zijn gedaan;
- alleen de uitgaven uit het basispakket zijn gedaan, rekening houdend met de Individuele Inkomenstoeslag (IIT);
- zowel de uitgaven uit het basispakket als voor sociale participatie zijn gedaan, rekening houdend met de Individuele Inkomenstoeslag (IIT).

Verder is de volgende codering weergegeven:

- Een negatief saldo op de maandbegroting is in rood weergegeven.
- Als een hoger inkomen leidt tot minder bestedingsruimte dan is dit bij het betreffende inkomensniveau aangegeven met een pijltje:
    - Een rood pijltje betekent een armoedeval ten opzichte van de situatie met een bijstandsuitkering (uitstroomval/werkloosheidsval).
    - Een grijs pijltje betekent een armoedeval ten opzichte van het voorliggende inkomensniveau (doorstroomval).

Het kan voorkomen dat een huishouden op een bepaald inkomensniveau te maken heeft met zowel een doorstroom- als een uitstroomval. In dat geval kleurt het pijltje rood.

Uit de tabel valt af te lezen dat er voor een alleenstaande met een bijstandsuitkering € 149 per maand resteert nadat alle uitgaven uit het basispakket zijn gedaan. Als naast de uitgaven uit het basispakket ook alle uitgaven aan sociale participatie zijn gedaan, blijft er € 57 per maand vrij te besteden over. Hierbij is rekening gehouden met alle landelijke en lokale inkomensondersteunende maatregelen.

Tabel 1. Overzicht saldo inkomsten min uitgaven per maand

a. Alleenstaande **inclusief inkomenstoeslag**

	saldo na basispakket	saldo na basispakket en participatie	saldo na basispakket	saldo na basispakket en participatie
100%	€ 149	€ 57	€ 169	€ 77
110%	€ 187	€ 95	€ 207	€ 115
125%	€ 295	€ 203	€ 295	€ 203
130%	€ 258	€ 156	€ 258	€ 156
140%	€ 331	€ 229	€ 331	€ 229

b. Alleenstaande oudere **inclusief inkomenstoeslag**

	saldo na basispakket	saldo na basispakket en participatie	saldo na basispakket	saldo na basispakket en participatie
100%	€ 364	€ 273		
110%	€ 388	€ 296		
125%	€ 507	€ 415		
130%	€ 466	€ 364		
140%	€ 528	€ 426		

c. Alleenstaande oudere (AIO) **inclusief inkomenstoeslag**

	saldo na basispakket	saldo na basispakket en participatie	saldo na basispakket	saldo na basispakket en participatie
100%	€ 278	€ 186		
110%	€ 388	€ 296		
125%	€ 507	€ 415		
130%	€ 466	€ 364		
140%	€ 528	€ 426		

d. eenoudergezin met 2 jonge kinderen 5 & 3 jaar **inclusief inkomenstoeslag**

	saldo na basispakket	saldo na basispakket en participatie	saldo na basispakket	saldo na basispakket en participatie
100%	€ 410	€ 261	€ 415	€ 265
110%	€ 418	€ 269	€ 423	€ 273
125%	€ 515	€ 365	€ 515	€ 365
130%	€ 509	€ 314	€ 509	€ 314
140%	€ 645	€ 450	€ 645	€ 450

e. eenoudergezin met 2 oudere kinderen 16 & 14 jaar **inclusief inkomenstoeslag**

	saldo na basispakket	saldo na basispakket en participatie	saldo na basispakket	saldo na basispakket en participatie
100%	€ 211	€ 49	€ 266	€ 103
110%	€ 281	€ 118	€ 335	€ 173
125%	€ 414	€ 251	€ 414	€ 251
130%	€ 382	€ 156	€ 382	€ 156
140%	€ 518	€ 293	€ 518	€ 293

Tabel 1. Overzicht saldo inkomsten min uitgaven per maand (vervolg)

f. Paar zonder kinderen — **inclusief inkomenstoeslag**

	saldo na basispakket	saldo na basispakket en participatie	saldo na basispakket	saldo na basispakket en participatie
100%	€ 169	€ 25	€ 220	€ 77
110%	€ 258	€ 115	€ 310	€ 166
125%	€ 301	€ 157	€ 301	€ 157
130%	€ 245	€ 82	€ 245	€ 82
140%	€ 296	€ 133	€ 296	€ 133

g. Ouder paar — **inclusief inkomenstoeslag**

	saldo na basispakket	saldo na basispakket en participatie	saldo na basispakket	saldo na basispakket en participatie
100%	€ 410	€ 266		
110%	€ 418	€ 275		
125%	€ 582	€ 438		
130%	€ 531	€ 367		
140%	€ 622	€ 459		

h. Ouder paar (AIO) — **inclusief inkomenstoeslag**

	saldo na basispakket	saldo na basispakket en participatie	saldo na basispakket	saldo na basispakket en participatie
100%	€ 277	€ 134		
110%	€ 418	€ 275		
125%	€ 582	€ 438		
130%	€ 531	€ 367		
140%	€ 622	€ 459		

i. paar met 2 jonge kinderen (5 & 3 jaar) — **inclusief inkomenstoeslag**

	saldo na basispakket	saldo na basispakket en participatie	saldo na basispakket	saldo na basispakket en participatie
100%	€ 254	€ 53	€ 305	€ 104
110%	€ 335	€ 133	€ 386	€ 184
125%	€ 380	€ 179	€ 380	€ 179
130%	€ 322	€ 65	€ 322	€ 65
140%	€ 373	€ 116	€ 373	€ 116

j. paar met 2 oudere kinderen (16 & 14 jaar) — **inclusief inkomenstoeslag**

	saldo na basispakket	saldo na basispakket en participatie	saldo na basispakket	saldo na basispakket en participatie
100%	€ 77	€ -137	€ 150	€ -65
110%	€ 167	€ -48	€ 239	€ 25
125%	€ 212	€ -2	€ 249	€ 34
130%	€ 127	€ -160	€ 127	€ -160
140%	€ 178	€ -109	€ 178	€ -109

k. paar met 4 kinderen (15, 13, 11 en 8 jaar) — **inclusief inkomenstoeslag**

	saldo na basispakket	saldo na basispakket en participatie	saldo na basispakket	saldo na basispakket en participatie
100%	€ 122	€ -147	€ 195	€ -74
110%	€ 203	€ -66	€ 275	€ 6
125%	€ 248	€ -21	€ 285	€ 16
130%	€ 163	€ -224	€ 163	€ -224
140%	€ 214	€ -173	€ 214	€ -173

4.2 Bestedingsruimte

4.2.1 Na invulling van alleen het basispakket

Uit de tweede kolom ('saldo na basispakket') blijkt dat alle onderzochte huishoudens voldoende inkomsten hebben om de uitgaven uit het basispakket te betalen.
Het paar met 2 oudere minderjarige kinderen heeft de minste bestedingsruimte. Op bijstandsniveau houden zij elke maand € 77 over. Ook het paar met 4 kinderen heeft met € 122 per maand weinig bestedingsruimte. De alleenstaande tot de AOW-leeftijd heeft daarna de minste bestedingsruimte. Op bijstandsniveau resteert er € 149 per maand. Bij de andere huishoudens is het saldo groter. Het saldo is het hoogst voor huishoudens vanaf de AOW-leeftijd.

4.2.2 Na invulling van het basispakket inclusief sociale participatie

a. Alleenstaande

Een alleenstaande heeft, nadat alle uitgaven uit zowel het basispakket als het pakket voor sociale participatie zijn gedaan, een positief saldo van € 57 op de maandbegroting. Bij 110 procent resteert € 95. Bij 125 procent is het saldo een stuk hoger, namelijk € 203 per maand. Bij 130 procent is het saldo iets lager dan bij 125 procent en bij 140 procent weer hoger.

b. Alleenstaande oudere

Een alleenstaande oudere heeft, nadat alle uitgaven uit zowel het basispakket als het pakket voor sociale participatie zijn gedaan, geen tekorten op de maandbegroting. Met alleen een AOW-uitkering zonder aanvullend pensioen is er een bestedingsruimte van € 273 per maand. Dit loopt op naar € 426 bij 140 procent.
Doordat de AOW-uitkering hoger is dan de bijstandsuitkering, heeft een alleenstaande oudere met alleen AOW meer bestedingsruimte dan een alleenstaande tot de AOW-leeftijd met een bijstandsuitkering.

c. Alleenstaande oudere met onvolledige AOW

Ook een alleenstaande oudere met onvolledige AOW heeft, nadat alle uitgaven uit zowel het basispakket als het pakket voor sociale participatie zijn gedaan, geen tekorten op de maandbegroting. De AOW-uitkering wordt door de AIO-uitkering aangevuld tot het sociaal minimum. De bestedingsruimte bedraagt € 186 per maand. Dat is € 87 minder dan bij een volledige AOW-uitkering.

d. Eenoudergezin met twee jonge kinderen (3 en 5 jaar)

Het eenoudergezin met 2 jongere kinderen heeft ruim voldoende bestedingsruimte om naast alle uitgaven uit het basispakket alle uitgaven uit het pakket voor sociale participatie te kunnen doen. Op bijstandsniveau is er een bestedingsruimte van € 261 per maand. Dit loopt op naar € 450 bij 140 procent.

e. Eenoudergezin met twee oudere kinderen (14 en 16 jaar)

Ook het eenoudergezin met 2 oudere kinderen van 14 en 16 jaar kan op bijstandsniveau naast het basispakket alle kosten voor sociale participatie bekostigen. Het saldo bedraagt € 49 per maand. Dit loopt op naar € 293 bij 140 procent.

De bestedingsruimte per maand is lager dan bij het eenoudergezin met jongere kinderen. Dit wordt voornamelijk veroorzaakt door de hogere kosten voor onderwijs, voeding en vervoer. De hogere uitgaven van oudere kinderen worden enigszins gecompenseerd door iets hogere landelijke toeslagen (kinderbijslag en kindgebonden budget) en de hogere tegemoetkoming voor oudere kinderen vanuit de U-Pas.

f. Paar zonder kinderen

Het paar zonder kinderen heeft op bijstandsniveau een positief saldo van € 25 per maand. Dit is een laag saldo dat in geval van tegenslag al gauw om kunnen slaan in een tekort. Bij een inkomen van 110 procent is de bestedingsruimte € 115 per maand, bij 130 procent is de bestedingsruimte met € 82 per maand lager dan bij 110 en 125 procent. Bij 140 procent is de bestedingsruimte € 133.

Een belangrijke oorzaak van de lage bestedingsruimte bij een inkomen op bijstandsniveau ligt in het feit dat een paar de kosten van twee volwassenen moet dragen, zoals de kosten van de zorgverzekering, kleding en voeding. Deze kosten worden niet gecompenseerd door de hogere bijstandsnorm voor een paar, ten opzichte van de norm voor een alleenstaande.

In de volgende paragraaf gaan we dieper in op de oorzaken achter de lagere bestedingsruimte bij 130 en 140 procent ten opzichte van 110 en 125 procent.

g. Ouder paar

Een ouder paar heeft, nadat alle uitgaven uit zowel het basispakket als het pakket voor sociale participatie zijn gedaan, geen tekorten op de maandbegroting. Met alleen een AOW-uitkering zonder aanvullend pensioen is er een bestedingsruimte van € 266 per maand. Bij 110 procent is het saldo met € 275 nauwelijks hoger dan op AOW-niveau. Dat komt doordat 110 procent van de bijstandsnorm nauwelijks hoger is dan de AOW-uitkering. Bij 125 procent is het saldo € 438 per maand. Bij 130 procent is het saldo € 367, wat iets lager is dan op 125 procent. Dat komt doordat er geen recht meer is op tegemoetkomingen uit het minimabeleid. Bij 140 procent is het saldo € 459 per maand.

h. Ouder paar met onvolledige AOW

Ook een ouder paar met onvolledige AOW heeft, nadat alle uitgaven uit zowel het basispakket als het pakket voor sociale participatie zijn gedaan, geen tekorten op de maandbegroting. De AOW-uitkering wordt door de AIO-uitkering aangevuld tot het sociaal minimum. De bestedingsruimte bedraagt € 134 per maand. Dit is € 133 minder dan bij een volledige AOW-uitkering.

i. Paar met twee jonge kinderen (3 en 5 jaar)

Het paar met twee jonge kinderen heeft op bijstandsniveau een saldo van € 53 per maand. Dit loopt op naar € 179 bij 125 procent, om vervolgens bij 130 en 140 procent lager uit te komen op respectievelijk € 65 en € 116 (zie paragraaf 4.4).

Dat het paar met jonge kinderen meer ruimte heeft dan het paar zonder kinderen, komt doordat de landelijke toeslagen (kinderbijslag en het kindgebonden budget) plus de gemeentelijke ondersteuning de extra kosten van de 2 jonge kinderen meer dan compenseren.

j. Paar met twee oudere kinderen (14 en 16 jaar)

Het paar met twee oudere kinderen kan op bijstandsniveau de maandbegroting niet rondkrijgen. Er is sprake van een maandelijks tekort van € 137. Bij 110 procent is er ook nog een tekort, van € 48. Bij 125 procent is er bijna geen tekort meer en bedraagt het saldo € -2. Bij 130 procent vallen er tegemoetkomingen vanuit het minimabeleid weg en ontstaat er een tekort van € 160. Hier gaan we in paragraaf 4.4 op in. Bij 140 procent is het tekort iets lager dan op 130 procent en bedraagt het saldo € -109 per maand.

De bestedingsruimte is op alle onderzochte inkomensniveaus lager dan voor het paar met jonge kinderen. De hogere kinderbijslag en het hogere kindgebonden budget wegen niet op tegen de hogere uitgaven die oudere kinderen met zich meebrengen aan onder meer onderwijs, voeding en kleiding. Ook de vergoedingen voor kinderen uit het minimabeleid (die in zijn totaliteit voor oudere kinderen hoger liggen dan voor jonge kinderen) kunnen dit niet compenseren.

k. Paar met vier kinderen (15, 13, 11 en 8 jaar)

De financiële situatie van het paar met 4 kinderen is vergelijkbaar met het paar met 2 oudere kinderen. De tekorten zijn iets groter, maar de verschillen zijn misschien iets minder groot dan je op voorhand zou verwachten. Dat komt met name door de hogere kinderbijslag en het kindgebonden budget. Die vangen een groot deel van de hogere kosten op. Daarnaast zijn uitgaven voor bijvoorbeeld kleding en voeding relatief gezien weinig hoger door schaalvoordelen.

Op bijstandsniveau bedraagt het tekort € 147 per maand. Op 110 en 125 procent is het tekort lager, respectievelijk € 66 en € 21. Op 130 en 140 procent is het tekort fors groter met respectievelijk € 244 en € 173 per maand.

4.3 Huishoudens met een zorgvraag

Tabel 2. Overzicht saldo inkomsten min uitgaven per maand van huishoudens met een zorgvraag

l. Alleenstaande met zorgvraag			**inclusief inkomenstoeslag**	
	saldo na basispakket	saldo na basispakket en participatie	saldo na basispakket	saldo na basispakket en participatie
100%	€ 125	€ 41	€ 145	€ 61
110%	€ 158	€ 74	€ 178	€ 94
125%	€ 228	€ 144	€ 228	€ 144
130%	€ 156	€ 62	€ 156	€ 62
140%	€ 229	€ 135	€ 229	€ 135

m. Alleenstaande oudere met zorgvraag			**inclusief inkomenstoeslag**	
	saldo na basispakket	saldo na basispakket en participatie	saldo na basispakket	saldo na basispakket en participatie
100%	€ 335	€ 251		
110%	€ 346	€ 262		
125%	€ 384	€ 301		
130%	€ 309	€ 216		
140%	€ 371	€ 277		

l. Alleenstaande met chronische ziekte of beperking

De alleenstaande met een chronische ziekte of beperking heeft op bijstandsniveau een bestedingsruimte is van € 41 per maand. Dat maakt dit huishouden erg kwetsbaar. Als er

sprake is van hogere meerkosten in verband met de zorgvraag, dan zal dit al snel leiden tot grotere tekorten.

Op 110 procent is het saldo € 74 en bij 125 procent € 144. Bij 130 procent is het saldo nog steeds positief, maar met € 62 wel lager dan bij 125 procent. Dat komt doordat de vergoedingen door de collectieve aanvullende zorgverzekering en tegemoetkomingen vanuit de U-Pas wegvallen. Bij 140 procent is het saldo met € 134 bijna weer even hoog als op 125 procent.

De lage bestedingsruimte wordt veroorzaakt door de zorgkosten. Het merendeel van de zorgkosten wordt weliswaar vergoed door de zorgverzekering, de bijzondere bijstand en de tegemoetkoming zorgkosten, toch heeft dit huishouden eigen betalingen voor zorgkosten. Het verschil in bestedingsruimte vergeleken met een alleenstaande zonder zorgvraag is op bijstandsniveau relatief beperkt, namelijk € 16 per maand. Dit loopt op tot € 95 per maand bij een inkomen van 140 procent.

m. Alleenstaande met chronische ziekte of beperking

De alleenstaande oudere met een zorgvraag heeft duidelijk minder bestedingsruimte dan zonder zorgvraag. Toch zijn er geen tekorten zichtbaar. Bij alleen een AOW-uitkering zonder aanvullend pensioen, resteert er € 251 per maand. Dit loopt op naar € 301 per maand bij 125 procent. Bij 130 procent is het saldo met € 216 per maand € 85 lager dan op 125 procent. Ook bij 140 procent is de bestedingsruimte met € 277 nog iets lager dan op 125 procent. Dit komt door de hogere draagkracht voor de bijzondere bijstand en het wegvallen van tegemoetkomingen uit het minimabeleid.

4.4 Armoedeval

4.4.1 Uitstroomval

Een uitstroomval ontstaat als een huishouden op een bepaald inkomensniveau minder overhoudt dan op bijstandsniveau. Vanaf de AOW-leeftijd is het niet waarschijnlijk dat iemand uitstroomt uit een bijstandsuitkering. Daarom beperken we de bespreking van armoedevallen tot huishoudens tot de AOW-leeftijd.

In de gemeente Utrecht doet zich dit alleen voor bij het paar met 2 oudere kinderen (op 130 procent van de norm) en bij het paar met 4 kinderen (op 130 en op 140 procent). Dit fenomeen hangt sterk samen met de eenmalige energievergoeding van € 800. Zonder die energievergoeding is de uitstroomval enkel nog zichtbaar bij het paar met 4 kinderen en een inkomen van 130 procent van het minimum. Het tekort bedraagt dan € 224 per maand, terwijl op bijstandsniveau het tekort € 147 per maand bedraagt.
Het is de vraag of een groter tekort ook als een drempel wordt ervaren voor uitstroom. Het blijft een gegeven dat in deze situatie de bestedingsruimte niet of nauwelijks toeneemt, in ieder geval tot een inkomen van 140 procent.

Bij het paar met 2 oudere kinderen en het paar met 4 kinderen die langdurig een laag inkomen hebben is ook zonder de energievergoeding een uitstroomval zichtbaar. Ook is bij een aantal andere huishoudens een uitstroomval zichtbaar vanuit een situatie waarin men langdurig een inkomen heeft tussen 110 en 125 procent van het minimum. Hier gaan we in paragraaf 4.5 op in.

4.4.2 Doorstroomval

Van een doorstroomval is sprake als een huishouden op een bepaald inkomensniveau minder overhoudt dan op het voorliggende, lagere inkomensniveau. Net als bij de uitstroomval, bespreken we de doorstroomval alleen voor huishoudens tot de AOW-leeftijd.

In de gemeente Utrecht is bij een aantal van de onderzochte huishoudtypen een doorstroomval zichtbaar bij een overgang van een inkomen van 125 naar 130 procent van het minimum. Bij een inkomen van 140 procent van het minimum is er geen doorstroomval zichtbaar. Een dergelijke inkomensstijging kan plaatsvinden als er een paar uur per week meer gewerkt wordt.

De doorstroomval bij 130 procent is het grootst voor huishoudens die recht hebben op hoge tegemoetkomingen vanuit de U-Pas. Hierbij moet bedacht worden dat het inkomen op 130 procent nauwelijks hoger is dan op 125 procent.
Een belangrijke oorzaak van deze doorstroomvallen is de energievergoeding van € 800. Zonder die energievergoeding doet zich in minder situaties een doorstroomval voor of is deze beperkter. Vanwege het eenmalige karakter van de energievergoeding kijken we hieronder alleen naar de doorstroomval zonder die vergoeding.

Doorstroomval bij 130 procent vergeleken met 125 procent, zonder energievergoeding (bedrag per maand):

- paar met 2 oudere kinderen: € 91
- paar met 2 jonge kinderen: € 47
- eenoudergezin met 2 oudere kinderen: € 29
- alleenstaande tot de AOW-leeftijd met een zorgvraag: € 14
- paar zonder kinderen: € 8

Hierbij moet bedacht worden dat de doorstroomval niet altijd direct voelbaar hoeft te zijn. Pas wanneer het inkomen opnieuw getoetst wordt en geconstateerd wordt dat er geen recht meer is op vergoedingen, vindt de doorstroomval daadwerkelijk plaats. Verder vallen enkele vergoedingen mogelijk niet geheel weg.

4.4.3 Een casus

Om een eventuele armoedeval verder inzichtelijk te maken hebben we een bestaande casus uit de praktijk doorgerekend die is aangeleverd door de gemeente Utrecht. Het betreft een situatie van een eenoudergezin met 4 kinderen en een huur van € 700 en vrij hoge uitgaven aan kinderopvang.
De casus wijkt af van de andere voorbeeldsituaties in dit rapport doordat er rekening wordt gehouden met een scenario met aanvullende bijstand en een periode waarin een deel van de inkomsten wordt vrijgelaten. Daarnaast zijn er in deze casus meer kinderen, waardoor de armoedevallen mogelijk groter zijn.
Er is gekeken naar verschillende scenario's:

a. alleen bijstand
b. werk: blijft in uitkering
c. werk: totaal inkomen > ± 110%, uit de uitkering
d. werk: totaal inkomen > ± 125%, uit de uitkering

In de eerste twee situaties is kwijtschelding van de lokale belastingen mogelijk en in de twee laatste situaties niet meer. In de eerste drie situaties is er recht op de tegemoetkomingen uit het minimabeleid, in de vierde situatie niet meer.

Vanwege de werkgerelateerde kosten en kinderopvang ontstaat er in situatie b een geringe armoedeval van € 8 per maand. Het inkomen is € 109 per maand hoger, terwijl we rekening houden met werkgerelateerde kosten en de eigen betalingen voor kinderopvang die samen € 117 hoger zijn.

In situatie c is de armoedeval groter. Het saldo van de inkomsten min uitgaven komt dan uit op € 63 per maand. Het inkomen is € 164 hoger dan in situatie a, onder meer door de combinatiekorting. Maar de uitgaven zijn ook hoger door met name de eigen betalingen voor de kinderopvang en daarnaast de werkgerelateerde kosten, het wegvallen van de kwijtschelding voor de lokale belastingen en van de IIT.

Als in situatie d de tegemoetkomingen uit het minimabeleid wegvallen inclusief de eenmalige energievergoeding en er hogere kosten zijn voor kinderopvang, dan is de armoedeval veel groter. Er ontstaat dan een tekort van € 65 per maand nadat alle uitgaven uit het basispakket en voor sociale participatie zijn gedaan.

n. casus: eenoudergezin met 4 kinderen

		saldo na basispakket	saldo na basispakket en participatie
a	€	318	€ 106
b	€	311	€ 99
c	€	275	€ 63
d	€	242	€ -65

4.5 Huishoudens met langdurig een laag inkomen

Huishoudens in de gemeente Utrecht, die gedurende 3 jaar of langer een inkomen tot 110 procent van de bijstandsnorm hebben gehad, komen in aanmerking voor de Individuele inkomenstoeslag (IIT). Voor gehuwden/samenwonenden met tenminste 1 kind van 12 tot 18 jaar is de inkomensgrens 125 procent van de bijstandsnorm. De hoogte van de toeslag varieert per huishoudtype en hangt ook af van de leeftijd van de ten laste komende kinderen.
In tabel 1 staan in de laatste 2 kolommen de saldi van de inkomsten min de uitgaven uitgewerkt waarbij ook rekening is gehouden met de IIT.

De IIT heeft een positief effect op de bestedingsruimte van huishoudens. Als we kijken naar de huishoudens met de minste bestedingsruimte, dan zien we bij het paar met 2 oudere kinderen, dat het tekort van € 137 per maand door de IIT wordt verminderd naar € 65 per maand. Daarnaast is zichtbaar dat het tekort van € 48 per maand bij een inkomen van 110 procent door de IIT omslaat naar een positief saldo van € 25, evenzo bij 125 procent. Hetzelfde zien we gebeuren bij het paar met 4 kinderen.

De IIT kan een extra armoedeval veroorzaken: een huishouden met recht op IIT kan een hogere bestedingsruimte hebben dan een huishouden op een hoger inkomensniveau, zonder recht op IIT.

In de gemeente Utrecht doet dit verschijnsel zich bij enkele van de onderzochte huishoudens voor. Namelijk bij een paar zonder kinderen en bij een paar met 2 jonge kinderen tussen 110 en 125 procent. De doorstroomval bedraagt in deze situaties slechts respectievelijk € 9 en € 6 per maand. Hierbij hebben we de eenmalige energievergoeding buiten beschouwing gelaten. Deze beperkte doorstroomval geeft aan dat de getrapte afbouw van de IIT tussen 110 en 125 procent goed zijn werk doet.

4.6 Hoge woon- en energielasten

In de voorbeelden gaan we uit van een gemiddelde woning met energielabel C. door de sterk gestegen energieprijzen zien we dat huishoudens met een inkomen op of net boven bijstandsniveau een veel groter deel van hun inkomen kwijt zijn aan energielasten dan voorheen. Huishoudens met een minder energiezuinige woning zullen waarschijnlijk minder bestedingsruimte hebben dan we in deze rapportage hebben laten zien. We spreken dan over zogenaamde persoonlijk onvermijdbare uitgaven (paragraaf 2.5).

In deze paragraaf willen we inzicht verschaffen in de bestedingsruimte van huishoudens in een energie onzuinige woning. Daarnaast willen we iets zeggen over de sterk stijgende energieprijzen.

4.6.1 Hoeveel huishoudens hebben een energie onzuinige woning?

We beschikken niet over gegevens over de energetische kwaliteit van woningen in de gemeente Utrecht. Daarom kijken we naar gegevens op landelijk niveau. De gemiddelde huurwoning in de corporatiesector heeft energielabel C. In 2018 was dat 35 procent (tabel 3). 26 procent had een zuiniger label A of B, 30 procent had een onzuiniger label D of E en 9 procent F of G.

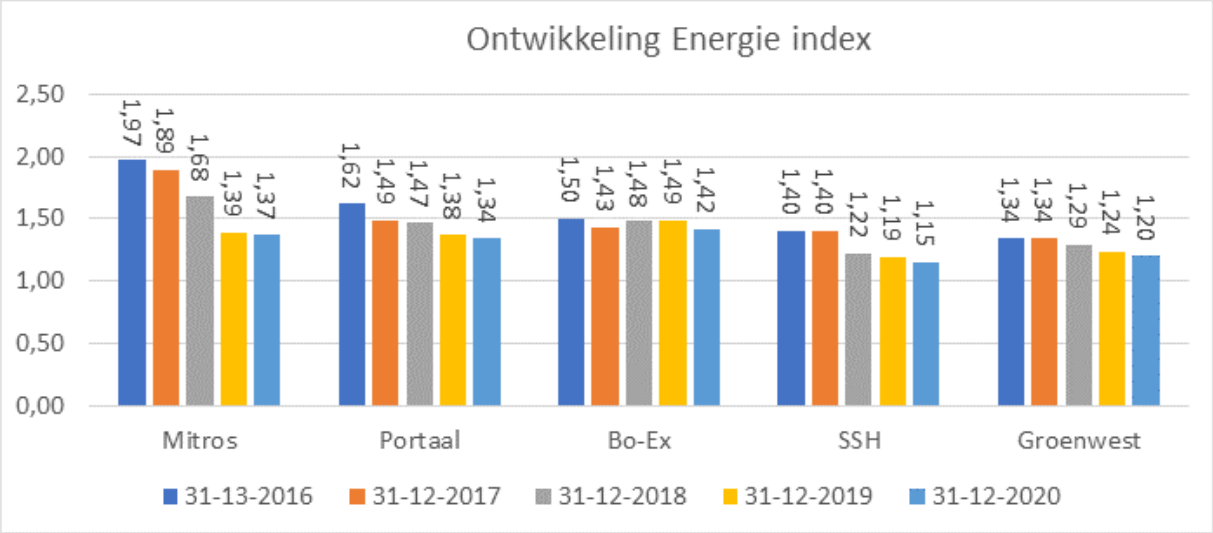
Tabel 3: Ontwikkeling energetische kwaliteit bewoonde woningvoorraad

	Corporatie			Particuliere huur			Koop			Totaal		
	2012	2015	2018	2012	2015	2018	2012	2015	2018	**2012**	**2015**	**2018**
A	2%	9%	10%	3%	8%	13%	2%	10%	12%	**2%**	**10%**	**11%**
B	11%	17%	16%	13%	12%	11%	10%	18%	17%	**11%**	**17%**	**16%**
C	30%	32%	35%	35%	20%	20%	28%	29%	29%	**30%**	**29%**	**30%**
D	27%	20%	19%	22%	9%	10%	28%	10%	10%	**27%**	**13%**	**13%**
E	16%	12%	11%	16%	14%	14%	17%	7%	7%	**16%**	**9%**	**9%**
F	10%	6%	5%	8%	9%	9%	11%	12%	11%	**10%**	**10%**	**9%**
G	3%	4%	4%	3%	29%	24%	5%	14%	13%	**3%**	**13%**	**12%**
Totaal	**100%**	**100%**	**100%**	**100%**	**100%**	**100%**	**100%**	**100%**	**100%**	**100%**	**100%**	**100%**

Bron: CBS, WoON 2018

Er is een positieve ontwikkeling zichtbaar in 2012, 2015 en 2018. Die ontwikkeling zet zich door in de gemeente Utrecht (tabel 4).

Tabel 4: Ontwikkeling energie index bij woningcorporaties in Utrecht



Bron: gemeente Utrecht

4.6.2 Hoe hoog zijn de energielasten in een energie onzuinige woning?

Een onzuinige woning heeft hogere energielasten, maar ook vaak een lagere huur (tabel 5). Meer dan de helft van de huurwoningen met label C heeft een huur tussen de kwaliteitskortingsgrens en de aftoppingsgrens; het uitgangspunt in deze rapportage. Zeer energie onzuinige woningen met label F of G hebben vaker een lagere huur tot de kwaliteitskortingsgrens.

Tabel 5: Samenstelling woningvoorraad naar eigendom, prijsklasse en energetische kwaliteit, 2018

Huur	Tot kwaliteits-kortingsgrens	Van kwaliteits-kortingsgrens tot aftoppingsgrens	Van aftoppings-grens tot liberalisatiegrens	Middenhuur (van liberalisatiegrens tot € 1.000)	Dure huur (€ 1.000 en meer)	Totaal
A	6%	24%	30%	32%	8%	**100%**
B	10%	47%	24%	15%	4%	**100%**
C	11%	55%	20%	12%	2%	**100%**
D	17%	55%	17%	9%	2%	**100%**
E	20%	50%	17%	10%	3%	**100%**
F	23%	46%	15%	13%	3%	**100%**
G	28%	32%	16%	17%	8%	100%

Bron: CBS, WoON2018

Het is daarom niet eenvoudig om in te schatten wat het effect is van een energie-onzuinige woning op de bestedingsruimte van inwoners in de gemeente Utrecht met een laag inkomen. Toch doen we hier een poging, waarbij we uitgaan van de situatie met een huur gelijk aan de voorbeeldsituaties die in dit rapport al zijn doorgerekend (€ 534 voor huishoudens zonder kinderen en € 625 voor huishoudens met kinderen).

In tabel 6 staan de gemiddelde maandelijkse kosten voor gas. Af te lezen valt dat de gasrekening voor een flatwoning met label A/B gemiddeld € 16 lager is dan voor label C. Voor een tussenwoning scheelt het € 19 per maand.
Voor een woning met label D/E is de gasrekening € 18 per maand hoger en voor een woning met label F/G scheelt het € 30 per maand.
Dit is gerekend met de energieprijs van januari 2022. Die viel gemiddeld 86 procent hoger uit dan in januari 2021.

Tabel 6: Energiekosten (gas) naar energielabel en woningtype (bedragen per maand)

	Flatwoning	Verschil label C	Verschil label C	Tussenwoning	Verschil label C	Verschil label C
A	119	-19	A/B = -16	159	-25	A/B = -19
B	126	-12		171	-13	
C	138	0		184	0	
D	151	13	D/E = 18	197	13	D/E = 18
E	161	23		207	23	
F	166	28	F/G = 30	213	29	F/G = 30
G	170	32		215	31	

Bron: RVO, CBS februari 2022, bewerking: Nibud februari 2022

4.6.3 Bestedingsruimte bij een energie onzuinige woning

In tabel 7 staat het saldo van de inkomsten min uitgaven bij een woning met energielabel F/G. In de twee rechterkolommen staat het saldo met label C uit tabel 1 en 2. Bij het paar zonder kinderen leidt de geringe bestedingsruimte op bijstandsniveau, nadat alle uitgaven uit het basispakket én voor sociale participatie zijn gedaan, tot een tekort van € 5 per maand in een energie-onzuinige woning met label F/G:

Bij het paar met 2 oudere kinderen en bij het paar met 4 kinderen zijn al tekorten in een woning met energielabel C. Die tekorten worden vergroot in een minder energiezuinige woning.

Tabel 7: Overzicht saldo inkomsten min uitgaven per maand bij energielabel F/G

a. Alleenstaande **energielabel C**

	saldo na basispakket	saldo na basispakket en participatie	saldo na basispakket	saldo na basispakket en participatie
100%	€ 119	€ 27	€ 149	€ 57
110%	€ 157	€ 65	€ 187	€ 95
125%	€ 265	€ 173	€ 295	€ 203
130%	€ 228	€ 126	€ 258	€ 156
140%	€ 301	€ 199	€ 331	€ 229

b. Alleenstaande oudere **energielabel C**

	saldo na basispakket	saldo na basispakket en participatie	saldo na basispakket	saldo na basispakket en participatie
100%	€ 334	€ 243	€ 364	€ 273
110%	€ 358	€ 266	€ 388	€ 296
125%	€ 477	€ 385	€ 507	€ 415
130%	€ 436	€ 334	€ 466	€ 364
140%	€ 498	€ 396	€ 528	€ 426

c. Alleenstaande oudere (AIO) **energielabel C**

	saldo na basispakket	saldo na basispakket en participatie	saldo na basispakket	saldo na basispakket en participatie
100%	€ 248	€ 156	€ 278	€ 186
110%	€ 358	€ 266	€ 388	€ 296
125%	€ 477	€ 385	€ 507	€ 415
130%	€ 436	€ 334	€ 466	€ 364
140%	€ 498	€ 396	€ 528	€ 426

d. eenoudergezin met 2 jonge kinderen 5 & 3 jaar **energielabel C**

	saldo na basispakket	saldo na basispakket en participatie	saldo na basispakket	saldo na basispakket en participatie
100%	€ 380	€ 231	€ 410	€ 261
110%	€ 388	€ 239	€ 418	€ 269
125%	€ 485	€ 335	€ 515	€ 365
130%	€ 479	€ 284	€ 509	€ 314
140%	€ 615	€ 420	€ 645	€ 450

e. eenoudergezin met 2 oudere kinderen 16 & 14 jaar **energielabel C**

	saldo na basispakket	saldo na basispakket en participatie	saldo na basispakket	saldo na basispakket en participatie
100%	€ 181	€ 19	€ 211	€ 49
110%	€ 251	€ 88	€ 281	€ 118
125%	€ 384	€ 221	€ 414	€ 251
130%	€ 352	€ 126	€ 382	€ 156
140%	€ 488	€ 263	€ 518	€ 293

Tabel 7: Overzicht saldo inkomsten min uitgaven per maand bij energielabel F/G (vervolg)

f. Paar zonder kinderen **energielabel C**

	saldo na basispakket	saldo na basispakket en participatie	saldo na basispakket	saldo na basispakket en participatie
100%	€ 139	€ -5	€ 169	€ 25
110%	€ 228	€ 85	€ 258	€ 115
125%	€ 271	€ 127	€ 301	€ 157
130%	€ 215	€ 52	€ 245	€ 82
140%	€ 266	€ 103	€ 296	€ 133

g. Ouder paar **energielabel C**

	saldo na basispakket	saldo na basispakket en participatie	saldo na basispakket	saldo na basispakket en participatie
100%	€ 380	€ 236	€ 410	€ 266
110%	€ 388	€ 245	€ 418	€ 275
125%	€ 552	€ 408	€ 582	€ 438
130%	€ 501	€ 337	€ 531	€ 367
140%	€ 592	€ 429	€ 622	€ 459

h. Ouder paar (AIO) **energielabel C**

	saldo na basispakket	saldo na basispakket en participatie	saldo na basispakket	saldo na basispakket en participatie
100%	€ 247	€ 104	€ 277	€ 134
110%	€ 388	€ 245	€ 418	€ 275
125%	€ 552	€ 408	€ 582	€ 438
130%	€ 501	€ 337	€ 531	€ 367
140%	€ 592	€ 429	€ 622	€ 459

i. paar met 2 jonge kinderen (5 & 3 jaar) **energielabel C**

	saldo na basispakket	saldo na basispakket en participatie	saldo na basispakket	saldo na basispakket en participatie
100%	€ 224	€ 23	€ 254	€ 53
110%	€ 305	€ 103	€ 335	€ 133
125%	€ 350	€ 149	€ 380	€ 179
130%	€ 292	€ 35	€ 322	€ 65
140%	€ 343	€ 86	€ 373	€ 116

j. paar met 2 oudere kinderen (16 & 14 jaar) **energielabel C**

	saldo na basispakket	saldo na basispakket en participatie	saldo na basispakket	saldo na basispakket en participatie
100%	€ 47	€ -167	€ 77	€ -137
110%	€ 137	€ -78	€ 167	€ -48
125%	€ 182	€ -32	€ 212	€ -2
130%	€ 97	€ -190	€ 127	€ -160
140%	€ 148	€ -139	€ 178	€ -109

k. paar met 4 kinderen (15, 13, 11 en 8 jaar) **energielabel C**

	saldo na basispakket	saldo na basispakket en participatie	saldo na basispakket	saldo na basispakket en participatie
100%	€ 92	€ -177	€ 122	€ -147
110%	€ 173	€ -96	€ 203	€ -66
125%	€ 218	€ -51	€ 248	€ -21
130%	€ 133	€ -254	€ 163	€ -224
140%	€ 184	€ -203	€ 214	€ -173

Tabel 7: Overzicht saldo inkomsten min uitgaven per maand bij energielabel F/G (vervolg)

l. Alleenstaande met zorgvraag **energielabel C**

	saldo na basispakket	saldo na basispakket en participatie	saldo na basispakket	saldo na basispakket en participatie
100%	€ 95	€ 11	€ 125	€ 41
110%	€ 128	€ 44	€ 158	€ 74
125%	€ 198	€ 114	€ 228	€ 144
130%	€ 126	€ 32	€ 156	€ 62
140%	€ 199	€ 105	€ 229	€ 135

m. Alleenstaande oudere met zorgvraag **energielabel C**

	saldo na basispakket	saldo na basispakket en participatie	saldo na basispakket	saldo na basispakket en participatie
100%	€ 305	€ 221	€ 335	€ 251
110%	€ 316	€ 232	€ 346	€ 262
125%	€ 354	€ 271	€ 384	€ 301
130%	€ 279	€ 186	€ 309	€ 216
140%	€ 341	€ 247	€ 371	€ 277

4.6.4 Bestedingsruimte bij een hoge huur

In deze rapportage gaan we uit van een huur die vaak voorkomt bij inwoners van de gemeente Utrecht met een laag inkomen. Die huur is vastgesteld op € 534 voor alleenstaanden en paren zonder kinderen en € 625 voor huishoudens met kinderen.

Deze huren passen binnen het zogenaamde “passend toewijzen”: Per 1 januari 2016 zijn woningcorporaties gebonden aan grenzen voor het passend toewijzen. De passendheids-norm stelt dat elke corporatie aan minimaal 95 procent van de huishoudens die recht hebben op huurtoeslag een woning onder de aftoppingsgrens toe moet wijzen. Zo wordt voorkomen dat huishoudens met de laagste inkomens in een te dure woning terechtkomen. De aftoppingsgrens ligt voor 2022 op € 633,25 voor huishoudens met één of twee personen en op € 678,66 voor huishoudens van drie of meer personen. Veel nieuwe huurders worden geconfronteerd met een huur ter hoogte van deze aftoppingsgrenzen. Langer zittende huurders zullen vaker een iets lagere huur hebben.

Alhoewel we verschillende woningcorporaties adviseren over een betaalbare huur voor huishoudens met een minimum inkomen, kan het voorkomen dat deze huishoudens toch een hogere huur betalen. Die zal dan idealiter niet boven de aftoppingsgrenzen liggen. Een huur op de aftoppingsgrens ligt voor huishoudens zonder kinderen € 99 hoger dan de vaak voorkomende huur uit deze rapportage. Voor huishoudens met kinderen is dat € 53. Dit verschil wordt voor een deel gecompenseerd door de hogere huurtoeslag, respectievelijk € 64 voor een en twee personen en € 35 voor meerpersoonshuishoudens. Bij een hogere huur ter hoogte van de aftoppingsgrens is de eigen betaling dus € 35 hoger voor huishoudens zonder kinderen en € 18 voor huishoudens met kinderen. Dat geldt in ieder geval voor bijstandsniveau en 110 procent. Daarboven nemen de eigen betalingen toe omdat de huurtoeslag afneemt.

Als we kijken naar de betaalbaarheid van een huur op de aftoppingsgrens, dan zien we dat dit alleen voor het paar zonder kinderen op bijstandsniveau tot een tekort leidt van € 10 per maand. Voor de overige huishoudens ontstaan er geen tekorten, maar is de bestedingsruimte soms erg laag. Het saldo voor een alleenstaande tot de AOW-leeftijd

met een zorgvraag is bijvoorbeeld € 6 op bijstandsniveau. Bij iets hogere zorgkosten en/of hogere energielasten zal dit al snel omslaan naar een tekort.

4.6.5 Bestedingsruimte bij aanhoudend sterk stijgende prijzen

In deze rapportage is uitgegaan van een prijspeil van januari 2022. In februari en maart zijn de prijzen verder doorgestegen met gemiddeld 6 procent. Dat komt vooral door de energieprijzen, maar ook voedingsprijzen zijn fors gestegen. Huishoudens zullen de stijging van de energieprijzen ervaren op het moment dat het contract afloopt. In januari was dat ongeveer voor 40 procent van de huishoudens het geval. In de loop van het jaar worden er meer huishoudens mee geconfronteerd.

Als deze prijsstijgingen aanhouden, dan zullen er bij een aantal huishoudens aanvullende tekorten ontstaan. In de situatie zoals doorgerekend in deze rapportage resteert bij een alleenstaande tot de AOW-leeftijd een saldo van € 57 per maand als naast alle minimale uitgaven ook rekening is gehouden met alle uitgaven in verband met sociale participatie. Bij een gemiddelde prijsstijging van 10 procent, zal er ook voor dit huishouden een tekort ontstaan.

5 Conclusies

Dit hoofdstuk beschrijft, naar aanleiding van de resultaten in de vorige hoofdstukken, de conclusies.

5.1 Aandachtsgroepen

De gemeente Utrecht kent een ruimhartig minimabeleid, dat zich vooral richt op gezinnen met kinderen. Daardoor zien we dat de meeste onderzochte huishoudens met kinderen alle minimale uitgaven kunnen betalen. Toch is dat niet in alle situaties het geval. Samenwonenden/gehuwden met meerdere oudere kinderen kunnen niet alle minimale uitgaven betalen. Zij hebben op bijstandsniveau en bij inkomens boven bijstandsniveau tot en met in ieder geval 140 procent van de bijstandsnorm te maken met tekorten.

De belangrijkste oorzaak van dit tekort ligt in het feit dat paren de kosten voor twee volwassenen moeten dragen. Ter vergelijking, een eenoudergezin ontvangt 70 procent van de norm voor een paar plus de alleenstaande ouderkop vanuit het kindgebonden budget, wat samen neerkomt op ongeveer 90 procent van de norm. De extra inkomsten voor paren (van ongeveer 10 procent) ten opzichte van het eenoudergezin wegen vaak niet op tegen de kosten voor een extra volwassene aan bijvoorbeeld voeding, kleding en de zorgverzekering.
Daarnaast drukken met name oudere kinderen sterk op de begroting. Deze kosten worden niet volledig gecompenseerd door (leeftijdsafhankelijke) kindgebonden toeslagen.

Er zijn ook situaties waarbij wel alle minimale uitgaven betaald kunnen worden, maar waarbij er uiteindelijk weinig overblijft.

Paren zonder kinderen kunnen op bijstandsniveau de begroting maar net rond krijgen. Er is een beperkt saldo van € 25 per maand. Dat betekent dat deze huishoudens financieel kwetsbaar zijn. Als bijvoorbeeld alleen al rekening wordt gehouden met 5 procent hogere voedingsprijzen, zoals het CBS dat waarneemt in de periode januari t/m april, dan gaat het al om een bedrag van € 11 per maand hogere uitgaven die ten koste gaan van het huidige overschot.

Ook bij alleenstaanden tot de AOW-leeftijd met een zorgvraag is op bijstandsniveau een beperkt saldo zichtbaar. Door de collectieve zorgverzekering die de gemeente Utrecht aanbiedt wordt een groot deel van eventuele zorgkosten opgevangen. Zo is de eigen bijdrage Wmo meeverzekerd, waardoor het huishouden dit niet zelf hoeft te betalen. Ook wordt op bijstandsniveau en bij een inkomen daar net boven veel zorgkosten vergoed door de bijzondere bijstand. Er zijn echter ook zorgkosten die niet voor vergoeding in aanmerking komen (eigen bijdrage medicijnen, vervoerskosten), waardoor dit huishouden bij financiële tegenvallers als snel in de problemen kan komen.

De beperkte bestedingsruimte bij deze huishoudens kan er in deze tijden van sterk stijgende prijzen voor zorgen dat zij (verder) in de financiële problemen geraken. In dit onderzoek is uitgegaan van het prijsniveau van januari 2022. De verwachting is dat nu de prijzen de afgelopen maanden sterk zijn gestegen en als deze stijging aanhoudt, er bij meer huishoudens tekorten zullen ontstaan.

5.2 Armoedevallen

Bij een van de onderzochte huishoudtypen doet zich ook zonder de eenmalige energievergoeding van € 800 een uitstroomval voor, namelijk een paar met 4 kinderen en een inkomen op 130 procent. Dit huishouden heeft al te maken met aanzienlijke tekorten als rekening wordt gehouden met alle moeilijk vermijdbare uitgaven uit het basispakket en daarnaast alle uitgaven in verband met sociale participatie, ook als rekening wordt gehouden met alle vergoedingen.
Bij de overige onderzochte huishoudens is geen uitstroomval zichtbaar. Dat wil zeggen dat die huishoudens op elk inkomensniveau meer overhouden dan op bijstandsniveau.

Van een doorstroomval is sprake als een huishouden op een bepaald inkomensniveau minder overhoudt dan op het voorliggende, lagere inkomensniveau. Tot en met een inkomensniveau van 125 procent doet zich een dergelijke doorstroomval niet voor. Omdat alle regelingen vanuit het minimabeleid doorlopen tot 125 procent, zien we dat een aantal van de onderzochte huishoudens op 130 procent minder bestedingsruimte hebben dan op 125 procent, ook als de eenmalige energievergoeding buiten beschouwing wordt gelaten.

De doorstroomval is zichtbaar bij een paar zonder kinderen en een alleenstaande tot de AOW-leeftijd met een zorgvraag, en daarnaast bij een paar met 2 jonge kinderen en bij zowel een alleenstaande als een paar met 2 oudere kinderen. De doorstroomval varieert sterk voor deze huishoudens en bedraagt € 8 tot € 91 per maand.
Dit komt doordat deze huishoudens op 130 procent niet meer in aanmerking komen voor de vergoedingen vanuit de collectieve aanvullende zorgverzekering en de U-Pas. Bovendien worden bij paren de zorgtoeslag en de huurtoeslag op 130 procent verder afgebouwd. Hierbij moet bedacht worden dat het inkomen op 130 procent nauwelijks hoger is dan op 125 procent.

Bijlage 1 | Verantwoording uitgaven

Het Nibud gebruikt diverse bronnen voor de referentiecijfers. Hieronder volgt een korte verantwoording van keuzes en bronnen uitgesplitst naar het basispakket en de uitgaven voor sociale participatie. De bedragen in de begrotingen zijn de bedragen voor het jaar 2022.
De uitgavenpakketten worden in overleg met andere organisaties regelmatig aangepast. De prijzen van de pakketten worden elk jaar herijkt en zo nodig aangepast.

Basispakket

Huur
Er is gerekend met een huur van € 534 voor een- en tweepersoonshuishoudens en € 625 voor meerpersoonshuishoudens.

Energie
Voor de maandelijkse energielasten gaan we bij een laag inkomen uit van 90 procent van het gemiddeld verbruik van huishoudens in Nederland. De gasrekening hangt af van het woningtype en het elektriciteitsverbruik van het aantal personen in het huishouden. Voor ouderen en huishoudens met een zorgvraag gaan we uit van het gemiddelde energieverbruik (100 procent).
Daarbij hanteert het Nibud de prijs van nieuwe contracten met het gemiddelde verbruik over januari 2022, conform de statistieken van het CBS.

Met de volgende maatregelen van het kabinet om de stijgende energieprijzen te compenseren is in deze rapportage wel rekening gehouden:

- De eenmalige energietoeslag van € 800 voor mensen met een inkomen rond bijstandsniveau (zie paragraaf 3.2.8).
- Verhoging van de belastingkorting op de energierekening met € 230 inclusief btw per 1 januari 2022.
- Verlaging van het belastingtarief op elektriciteit (eerste schijf) met 8,4 cent inclusief btw per 1 januari 2022.

Met de volgende maatregelen hebben we nog geen rekening gehouden in deze rapportage:

- Verlaging btw op energie van 21% naar 9% per 1 april 2022. Door deze maatregel daalt de energierekening met ongeveer 10 procent[4];
- Meer geld voor energiebesparende maatregelen huishoudens

Lokale lasten
Dit zijn de gemeentelijke- en waterschapsheffingen verminderd met de eventuele kwijtschelding.

Telefoon, televisie en internet
Deze bedragen zijn gebaseerd op het bellen met een mobiele telefoon met een sim-only abonnement voor 100 tot 150 belminuten per maand met een databundel tot maximaal 500 MB, een basisabonnement voor internet en een basis digitaal televisie abonnement.

[4] https://www.nibud.nl/nieuws/verlaging-btw-maakt-energierekening-10-procent-goedkoper/

We gaan er van uit dat iedereen in het huishouden van 12 jaar en ouder een eigen mobiele telefoon heeft.

Zorgverzekeringen
Dit betreft de nominale premie van de basis- en aanvullende verzekering inclusief een tandartsverzekering. Voor de basisverzekering wordt uitgegaan van een naturaverzekering. Voor huishoudens die voldoen aan de voorwaarden zijn de tarieven voor de collectieve basisverzekering en de aanvullende verzekering gehanteerd.

Overige verzekeringen
Dit betreft een aansprakelijkheidsverzekering, een inboedelverzekering en voor volwassenen in huishoudens onder de pensioengerechtigde leeftijd een uitvaartverzekering.

Onderwijs
Deze bedragen zijn gebaseerd op onderzoek van SEO, zoals gepubliceerd in de Schoolkostenmonitor 2018-2019. Het betreffen onder andere de vrijwillige ouderbijdrage, leermiddelen en gereedschappen, ICT-benodigdheden en kosten voor extra schoolactiviteiten. De aanschaf voor de kosten van een laptop voor kinderen in het voortgezet onderwijs is verlaagd met een vergoeding vanuit de U-Pas.

Kinderopvang
Dit zijn de kosten inclusief eventuele gemeentelijke ondersteuning die wordt gegeven. Voor een alleenstaande ouder gaan we ervan uit dat er op bijstandsniveau gebruik wordt gemaakt van twee dagdelen per week peuteropvang. Bij een hoger inkomen gaan we uit van 20 of 30 uur per week kinderopvang. Voor paren gaan we op elk inkomensniveau uit van twee dagdelen per week peuteropvang.

Vervoerskosten
Voor ieder lid van het huishouden zijn dit de kosten van een fiets en de kosten voor stads- en streekvervoer met de bus. Hierbij is uitgegaan van een beperkte hoeveelheid vervoer per maand. Voor huishoudens met zorgkosten zijn de kosten van een fiets niet meegerekend maar gelden de kosten voor het collectieve vervoer (belbus).

Uitgaven in verband met het verkrijgen of behouden van werk
We houden rekening met werkgerelateerde kosten (vervoer, representatieve kleding). Hiervoor houden we een vast bedrag aan.
Ouderen hebben geen werkgerelateerde kosten. Om de vergelijking tussen de huishoudtypen juist te laten verlopen, wordt bij ouderen de post vervoer verhoogd.

Kleding en schoenen
Deze bedragen zijn gebaseerd op het Nibud-basispakket voor kleding. Het gaat hierbij net als bij alle andere uitgavenposten om een goedkoop pakket met nieuwe artikelen. De bedragen zijn gebaseerd op de prijzen van het Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS).

Inventaris en onderhoud
Bedragen zijn gebaseerd op het Nibud-basispakket voor inventaris en onderhoud. De bedragen zijn gebaseerd op de prijzen van het Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS) en eigen onderzoek.

Niet-vergoede ziektekosten
In het basispakket zitten kosten die elk huishouden heeft. De kosten betreffen de huisapotheek met pleisters, aspirines e.d. plus het bedrag dat een huishouden maximaal kwijt kan zijn aan het eigen risico van de zorgverzekering.

Voeding
De bedragen zijn gebaseerd op de aanbevolen hoeveelheden voor een gezonde voeding van het Voedingscentrum en de prijzen van het Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS).

Was- en schoonmaakmiddelen
Dit is een bedrag per huishouden en een bedrag per persoon op basis van Nibud-onderzoek.

Persoonlijke verzorging
Er is uitgegaan van een bedrag per persoon op basis van Nibud-onderzoek.

Diversen
Dit is een bedrag per huishouden en een bedrag per persoon voor diverse uitgaven.

Pakket voor sociale participatie

Het bedrag dat overblijft nadat alle uitgaven uit het basispakket zijn gedaan, is bestemd voor vrije bestedingen, waaronder sociale participatie.

Als voorbeeld heeft het Nibud in samenwerking met het Sociaal Cultureel Planbureau (SCP) een pakket aan uitgaven voor sociale participatie opgesteld. De uitgavenposten waar rekening mee is gehouden staan hieronder weergegeven evenals de richtbedragen voor deze uitgavenposten. Het gaat hierbij om een voorbeeld van een invulling van activiteiten. Bij vakanties/uitgaan kan ook gedacht worden aan andere activiteiten zoals het bezoeken van een museum of zwembad.

Uitgaven aan sociale participatie, bedrag per maand

	€
Contributies en abonnementen	
per kind 4 tot 12 jaar	12,50
per persoon vanaf 12 jaar	18,50
per huishouden	2,50
Bezoek ontvangen	
per persoon	9,50
per huishouden	12,50
Op bezoek gaan	
per persoon	6,50
Vakantie/uitgaan	
per persoon	19,00
per huishouden	25,50
Vervoer	
per kind 4 tot 12 jaar	2,50
per persoon vanaf 12 jaar	8,00

Bron: Hoff et al, SCP/Nibud, 2009, berekeningen Nibud, 2022

Bijlage 2 | Begrotingen

In de volgende tabellen zijn de begrotingen van de verschillende voorbeeldhuishoudens opgenomen. Bovenaan staan de inkomsten en daaronder de uitgaven aan het basispakket en aan sociale participatie. Het basispakket is verdeeld in vaste lasten, reserveringsuitgaven en huishoudelijke uitgaven. In de begrotingen zijn landelijke en lokale inkomensondersteunende maatregelen van de gemeente verwerkt. De uitgavenposten waar lokale tegemoetkomingen tegenover staan zijn aangeduid. De bedragen worden weergegeven in hele euro's, waardoor optellingen een euro te laag of te hoog kunnen lijken.

a. Alleenstaande

	100%	110%	125%	130%	140%
INKOMSTEN					
netto loon/uitkering	1092	1201	1365	1419	1528
zorgtoeslag	111	111	111	111	111
huurtoeslag	264	264	261	244	208
kinderbijslag	0	0	0	0	0
kindgebonden budget	0	0	0	0	0
kinderopvangtoeslag	0	0	0	0	0
voorlopige aanslag	0	0	0	0	0
forfaitaire vergoeding	0	0	0	0	0
totaal inkomsten	**1467**	**1576**	**1737**	**1774**	**1847**
VASTE LASTEN					
huur	534	534	534	534	534
gas	58 ••	58 ••	58 ••	124	124
elektriciteit	17	17	17	17	17
water	9	9	9	9	9
gemeentelijke heffingen	0 •	1 •	44	44	44
waterschapsheffingen	0 •	4 •	13	13	13
telefoon, televisie, internet	64	64	64	64	64
zorgverzekering	200	200	200	162	162
overige verzekeringen	22	22	22	22	22
onderwijs	0	0	0	0	0
kinderopvang	0	0	0	0	0
contributies en abonnementen	2	2	2	2	2
vervoer	17	17	17	17	17
levensonderhoud anderen/betalingsverplichting	*	*	*	*	*
werkgerelateerde kosten	0	67	67	67	67
totaal vaste lasten	**923**	**994**	**1047**	**1076**	**1076**
RESERVERINGSUITGAVEN					
kleding en schoenen	54	54	54	54	54
inboedel	65	65	65	65	65
onderhoud huis en tuin	25	25	25	25	25
zelfzorgmiddelen	6 ••	6 ••	6 ••	20	20
eigen risico zorgverzekering	0 ••	0 ••	0 ••	32	32
eigen bijdragen/betalingen zorg	0	0	0	0	0
vrijetijdsuitgaven	*	*	*	*	*
totaal reserveringsuitgaven	**150**	**150**	**150**	**196**	**196**
Huishoudelijke uitgaven					
voeding	216	216	216	216	216
was- en schoonmaakmiddelen	5	5	5	5	5
persoonlijke verzorging	19	19	19	19	19
huishoudelijke dienstverlening	0	0	0	0	0
huisdieren	*	*	*	*	*
roken	*	*	*	*	*
diversen	5	5	5	5	5
totaal huishoudelijke uitgaven	**244**	**244**	**244**	**244**	**244**
TOTAAL UITGAVEN BASISPAKKET	**1318**	**1389**	**1442**	**1516**	**1516**
BESCHIKBAAR NA BASISPAKKET	**149**	**187**	**295**	**258**	**331**
SOCIALE PARTICIPATIE	**92 ••**	**92 ••**	**92 ••**	**102**	**102**
BESCHIKBAAR NA BASIS- EN PARTICIPATIE	**57**	**95**	**203**	**156**	**229**

* Deze posten vallen onder het restpakket

Vet en cursief ***Afhankelijk van gemeentelijke tarieven***

• Verminderd met de kwijtschelding

•• Lokale tegemoetkomingen en/of meerkosten

b. Alleenstaande oudere

	100%	110%	125%	130%	140%
INKOMSTEN					
netto loon/uitkering	1311	1334	1516	1577	1698
zorgtoeslag	111	111	111	111	111
huurtoeslag	266	266	260	233	174
kinderbijslag	0	0	0	0	0
kindgebonden budget	0	0	0	0	0
kinderopvangtoeslag	0	0	0	0	0
voorlopige aanslag	0	0	0	0	0
forfaitaire vergoeding	0	0	0	0	0
totaal inkomsten	**1688**	**1711**	**1887**	**1921**	**1983**
VASTE LASTEN					
huur	534	534	534	534	534
gas	71 ••	71 ••	71 ••	138	138
elektriciteit	19	19	19	19	19
water	10	10	10	10	10
gemeentelijke heffingen	0 •	0 •	44	44	44
waterschapsheffingen	0 •	0 •	13	13	13
telefoon, televisie, internet	64	64	64	64	64
zorgverzekering	200	200	200	162	162
overige verzekeringen	12	12	12	12	12
onderwijs	0	0	0	0	0
kinderopvang	0	0	0	0	0
contributies en abonnementen	2	2	2	2	2
vervoer	15	15	15	15	15
levensonderhoud anderen/betalingsverplichting	*	*	*	*	*
werkgerelateerde kosten	0	0	0	0	0
totaal vaste lasten	**927**	**927**	**985**	**1014**	**1014**
RESERVERINGSUITGAVEN					
kleding en schoenen	54	54	54	54	54
inboedel	65	65	65	65	65
onderhoud huis en tuin	25	25	25	25	25
zelfzorgmiddelen	9 ••	9 ••	9 ••	22	22
eigen risico zorgverzekering	0 ••	0 ••	0 ••	32	32
eigen bijdragen/betalingen zorg	0	0	0	0	0
vrijetijdsuitgaven	*	*	*	*	*
totaal reserveringsuitgaven	**153**	**153**	**153**	**199**	**199**
Huishoudelijke uitgaven					
voeding	216	216	216	216	216
was- en schoonmaakmiddelen	5	5	5	5	5
persoonlijke verzorging	18	18	18	18	18
huishoudelijke dienstverlening	0	0	0	0	0
huisdieren	*	*	*	*	*
roken	*	*	*	*	*
diversen	5	5	5	5	5
totaal huishoudelijke uitgaven	**243**	**243**	**243**	**243**	**243**
TOTAAL UITGAVEN BASISPAKKET	**1324**	**1324**	**1381**	**1455**	**1455**
BESCHIKBAAR NA BASISPAKKET	**364**	**388**	**507**	**466**	**528**
SOCIALE PARTICIPATIE	**92 ••**	**92 ••**	**92 ••**	**102**	**102**
BESCHIKBAAR NA BASIS- EN PARTICIPATIE	**273**	**296**	**415**	**364**	**426**

* Deze posten vallen onder het restpakket

Vet en cursief ***Afhankelijk van gemeentelijke tarieven***

• Verminderd met de kwijtschelding

•• Lokale tegemoetkomingen en/of meerkosten

c. Alleenstaande oudere (AIO)

	100%	110%	125%	130%	140%
INKOMSTEN					
netto loon/uitkering	1225	1334	1516	1577	1698
zorgtoeslag	111	111	111	111	111
huurtoeslag	266	266	260	233	174
kinderbijslag	0	0	0	0	0
kindgebonden budget	0	0	0	0	0
kinderopvangtoeslag	0	0	0	0	0
voorlopige aanslag	0	0	0	0	0
forfaitaire vergoeding	0	0	0	0	0
totaal inkomsten	**1602**	**1711**	**1887**	**1921**	**1983**
VASTE LASTEN					
huur	534	534	534	534	534
gas	71 ••	71 ••	71 ••	138	138
elektriciteit	19	19	19	19	19
water	10	10	10	10	10
gemeentelijke heffingen	0 •	0 •	44	44	44
waterschapsheffingen	0 •	0 •	13	13	13
telefoon, televisie, internet	64	64	64	64	64
zorgverzekering	200	200	200	162	162
overige verzekeringen	12	12	12	12	12
onderwijs	0	0	0	0	0
kinderopvang	0	0	0	0	0
contributies en abonnementen	2	2	2	2	2
vervoer	15	15	15	15	15
levensonderhoud anderen/betalingsverplichting	*	*	*	*	*
werkgerelateerde kosten	0	0	0	0	0
totaal vaste lasten	**927**	**927**	**985**	**1014**	**1014**
RESERVERINGSUITGAVEN					
kleding en schoenen	54	54	54	54	54
inboedel	65	65	65	65	65
onderhoud huis en tuin	25	25	25	25	25
zelfzorgmiddelen	9 ••	9 ••	9 ••	22	22
eigen risico zorgverzekering	0 ••	0 ••	0 ••	32	32
eigen bijdragen/betalingen zorg	0	0	0	0	0
vrijetijdsuitgaven	*	*	*	*	*
totaal reserveringsuitgaven	**153**	**153**	**153**	**199**	**199**
Huishoudelijke uitgaven					
voeding	216	216	216	216	216
was- en schoonmaakmiddelen	5	5	5	5	5
persoonlijke verzorging	18	18	18	18	18
huishoudelijke dienstverlening	0	0	0	0	0
huisdieren	*	*	*	*	*
roken	*	*	*	*	*
diversen	5	5	5	5	5
totaal huishoudelijke uitgaven	**243**	**243**	**243**	**243**	**243**
TOTAAL UITGAVEN BASISPAKKET	**1324**	**1324**	**1381**	**1455**	**1455**
BESCHIKBAAR NA BASISPAKKET	**278**	**388**	**507**	**466**	**528**
SOCIALE PARTICIPATIE	**92 ••**	**92 ••**	**92 ••**	**102**	**102**
BESCHIKBAAR NA BASIS- EN PARTICIPATIE	**186**	**296**	**415**	**364**	**426**

* Deze posten vallen onder het restpakket

Vet en cursief ***Afhankelijk van gemeentelijke tarieven***

• Verminderd met de kwijtschelding

•• Lokale tegemoetkomingen en/of meerkosten

d. eenoudergezin met 2 jonge kinderen 5 & 3 jaar

	100%	110%	125%	130%	140%
INKOMSTEN					
netto loon/uitkering	1092	1157	1344	1406	1531
zorgtoeslag	111	111	111	111	111
huurtoeslag	323	323	323	323	323
kinderbijslag	153	153	153	153	153
kindgebonden budget	467	467	467	467	467
kinderopvangtoeslag	0	707	1061	1061	1061
voorlopige aanslag	0	71	89	95	107
forfaitaire vergoeding	0	0	0	0	0
totaal inkomsten	**2146**	**2989**	**3548**	**3616**	**3753**
VASTE LASTEN					
huur	625	625	625	625	625
energie	164	164	164	230	230
gas	99 ••	99 ••	99 ••	166	166
elektriciteit	64	64	64	64	64
water	17	17	17	17	17
gemeentelijke heffingen	0 •	0 •	49	49	49
waterschapsheffingen	0 •	0 •	23	23	23
telefoon, televisie, internet	64	64	64	64	64
zorgverzekering	200	200	200	162	162
overige verzekeringen	27	27	27	27	27
onderwijs	10	10	10	10	10
kinderopvang	11 ••	780	1170	1170	1170
contributies en abonnementen	2	2	2	2	2
vervoer	27	27	27	27	27
levensonderhoud anderen/betalingsverplichting	*	*	*	*	*
werkgerelateerde kosten	0	67	67	67	67
totaal vaste lasten	**1147**	**1983**	**2444**	**2473**	**2473**
RESERVERINGSUITGAVEN					
kleding en schoenen	111	111	111	111	111
inboedel	82	82	82	82	82
onderhoud huis en tuin	25	25	25	25	25
zelfzorgmiddelen	6 ••	6 ••	6 ••	20	20
eigen risico zorgverzekering	0 ••	0 ••	0 ••	32	32
eigen bijdragen/betalingen zorg	0	0	0	0	0
vrijetijdsuitgaven	*	*	*	*	*
totaal reserveringsuitgaven	**225**	**225**	**225**	**270**	**270**
Huishoudelijke uitgaven					
voeding	303	303	303	303	303
was- en schoonmaakmiddelen	8	8	8	8	8
persoonlijke verzorging	43	43	43	43	43
huishoudelijke dienstverlening	0	0	0	0	0
huisdieren	*	*	*	*	*
roken	*	*	*	*	*
diversen	10	10	10	10	10
totaal huishoudelijke uitgaven	**364**	**364**	**364**	**364**	**364**
TOTAAL UITGAVEN BASISPAKKET	**1735**	**2571**	**3033**	**3107**	**3107**
BESCHIKBAAR NA BASISPAKKET	**410**	**418**	**515**	**509**	**645**
SOCIALE PARTICIPATIE	**150 ••**	**150 ••**	**150 ••**	**195**	**195**
BESCHIKBAAR NA BASIS- EN PARTICIPATIE	**261**	**269**	**365**	**314**	**450**

* Deze posten vallen onder het restpakket

Vet en cursief ***Afhankelijk van gemeentelijke tarieven***

• Verminderd met de kwijtschelding

•• Lokale tegemoetkomingen en/of meerkosten

e. eenoudergezin met 2 oudere kinderen 16 & 14 jaar

	100%	110%	125%	130%	140%
INKOMSTEN					
netto loon/uitkering	1092	1228	1433	1501	1638
zorgtoeslag	111	111	111	111	111
huurtoeslag	323	323	323	323	323
kinderbijslag	219	219	219	219	219
kindgebonden budget	525	525	525	525	525
kinderopvangtoeslag	0	0	0	0	0
voorlopige aanslag	0	0	0	0	0
forfaitaire vergoeding	0	0	0	0	0
totaal inkomsten	**2270**	**2406**	**2611**	**2679**	**2816**
VASTE LASTEN					
huur	625	625	625	625	625
energie	164	164	164	230	230
gas	99 ••	99 ••	99 ••	166	166
elektriciteit	64	64	64	64	64
water	17	17	17	17	17
gemeentelijke heffingen	0 •	0 •	49	49	49
waterschapsheffingen	0 •	0 •	23	23	23
telefoon, televisie, internet	72	72	72	72	72
zorgverzekering	200	200	200	162	162
overige verzekeringen	27	27	27	27	27
onderwijs	88 ••	88 ••	88 ••	99	99
kinderopvang	0	0	0	0	0
contributies en abonnementen	2	2	2	2	2
vervoer	52	52	52	52	52
levensonderhoud anderen/betalingsverplichting	*	*	*	*	*
werkgerelateerde kosten	0	67	67	67	67
totaal vaste lasten	**1247**	**1313**	**1385**	**1426**	**1426**
RESERVERINGSUITGAVEN					
kleding en schoenen	145	145	145	145	145
inboedel	91	91	91	91	91
onderhoud huis en tuin	25	25	25	25	25
zelfzorgmiddelen	6 ••	6 ••	6 ••	35	35
eigen risico zorgverzekering	0 ••	0 ••	0 ••	32	32
eigen bijdragen/betalingen zorg	0	0	0	0	0
vrijetijdsuitgaven	*	*	*	*	*
totaal reserveringsuitgaven	**267**	**267**	**267**	**327**	**327**
Huishoudelijke uitgaven					
voeding	471	471	471	471	471
was- en schoonmaakmiddelen	8	8	8	8	8
persoonlijke verzorging	56	56	56	56	56
huishoudelijke dienstverlening	0	0	0	0	0
huisdieren	*	*	*	*	*
roken	*	*	*	*	*
diversen	10	10	10	10	10
totaal huishoudelijke uitgaven	**545**	**545**	**545**	**545**	**545**
TOTAAL UITGAVEN BASISPAKKET	**2058**	**2125**	**2197**	**2298**	**2298**
BESCHIKBAAR NA BASISPAKKET	**211**	**281**	**414**	**382**	**518**
SOCIALE PARTICIPATIE	**163 ••**	**163 ••**	**163 ••**	**225**	**225**
BESCHIKBAAR NA BASIS- EN PARTICIPATIE	**49**	**118**	**251**	**156**	**293**

* Deze posten vallen onder het restpakket

Vet en cursief ***Afhankelijk van gemeentelijke tarieven***

• Verminderd met de kwijtschelding

•• Lokale tegemoetkomingen en/of meerkosten

f. Paar zonder kinderen

	100%	110%	125%	130%	140%
INKOMSTEN					
netto loon/uitkering	1560	1716	1949	2027	2183
zorgtoeslag	212	212	166	148	113
huurtoeslag	264	264	190	157	87
kinderbijslag	0	0	0	0	0
kindgebonden budget	0	0	0	0	0
kinderopvangtoeslag	0	0	0	0	0
voorlopige aanslag	0	0	0	0	0
forfaitaire vergoeding	0	0	0	0	0
totaal inkomsten	**2036**	**2192**	**2305**	**2332**	**2383**
VASTE LASTEN					
huur	534	534	534	534	534
energie	105	105	105	172	172
gas	58 ••	58 ••	58 ••	124	124
elektriciteit	48	48	48	48	48
water	14	14	14	14	14
gemeentelijke heffingen	0 •	0 •	49	49	49
waterschapsheffingen	0 •	0 •	23	23	23
telefoon, televisie, internet	74	74	74	74	74
zorgverzekering	400	400	400	324	324
overige verzekeringen	35	35	35	35	35
onderwijs	0	0	0	0	0
kinderopvang	0	0	0	0	0
contributies en abonnementen	6	6	6	6	6
vervoer	35	35	35	35	35
levensonderhoud anderen/betalingsverplichting	*	*	*	*	*
werkgerelateerde kosten	0	67	67	67	67
totaal vaste lasten	**1202**	**1268**	**1340**	**1331**	**1331**
RESERVERINGSUITGAVEN					
kleding en schoenen	109	109	109	109	109
inboedel	77	77	77	77	77
onderhoud huis en tuin	25	25	25	25	25
zelfzorgmiddelen	11 ••	11 ••	11 ••	38	38
eigen risico zorgverzekering	0 ••	0 ••	0 ••	64	64
eigen bijdragen/betalingen zorg	0	0	0	0	0
vrijetijdsuitgaven	*	*	*	*	*
totaal reserveringsuitgaven	**221**	**221**	**221**	**312**	**312**
Huishoudelijke uitgaven					
voeding	393	393	393	393	393
was- en schoonmaakmiddelen	6	6	6	6	6
persoonlijke verzorging	37	37	37	37	37
huishoudelijke dienstverlening	0	0	0	0	0
huisdieren	*	*	*	*	*
roken	*	*	*	*	*
diversen	7	7	7	7	7
totaal huishoudelijke uitgaven	**444**	**444**	**444**	**444**	**444**
TOTAAL UITGAVEN BASISPAKKET	**1866**	**1933**	**2005**	**2087**	**2087**
BESCHIKBAAR NA BASISPAKKET	**169**	**258**	**301**	**245**	**296**
SOCIALE PARTICIPATIE	**144 ••**	**144 ••**	**144 ••**	**164**	**164**
BESCHIKBAAR NA BASIS- EN PARTICIPATIE	**25**	**115**	**157**	**82**	**133**

* Deze posten vallen onder het restpakket

Vet en cursief ***Afhankelijk van gemeentelijke tarieven***

• Verminderd met de kwijtschelding

•• Lokale tegemoetkomingen en/of meerkosten

g. Ouder paar

	100%	110%	125%	130%	140%
INKOMSTEN					
netto loon/uitkering	1798	1807	2053	2135	2300
zorgtoeslag	207	207	178	166	142
huurtoeslag	267	267	267	246	197
kinderbijslag	0	0	0	0	0
kindgebonden budget	0	0	0	0	0
kinderopvangtoeslag	0	0	0	0	0
voorlopige aanslag	0	0	0	0	0
forfaitaire vergoeding	0	0	0	0	0
totaal inkomsten	**2272**	**2281**	**2498**	**2547**	**2639**
VASTE LASTEN					
huur	534	534	534	534	534
gas	71 ••	71 ••	71 ••	138	138
elektriciteit	53	53	53	53	53
water	15	15	15	15	15
gemeentelijke heffingen	0 •	0 •	31 •	49	49
waterschapsheffingen	0 •	0 •	23	23	23
telefoon, televisie, internet	74	74	74	74	74
zorgverzekering	400	400	400	324	324
overige verzekeringen	15	15	15	15	15
onderwijs	0	0	0	0	0
kinderopvang	0	0	0	0	0
contributies en abonnementen	6	6	6	6	6
vervoer	29	29	29	29	29
levensonderhoud anderen/betalingsverplichting	*	*	*	*	*
werkgerelateerde kosten	0	0	0	0	0
totaal vaste lasten	**1198**	**1198**	**1252**	**1261**	**1261**
RESERVERINGSUITGAVEN					
kleding en schoenen	109	109	109	109	109
inboedel	77	77	77	77	77
onderhoud huis en tuin	25	25	25	25	25
zelfzorgmiddelen	13 ••	13 ••	13 ••	40	40
eigen risico zorgverzekering	0 ••	0 ••	0 ••	64	64
eigen bijdragen/betalingen zorg	0	0	0	0	0
vrijetijdsuitgaven	*	*	*	*	*
totaal reserveringsuitgaven	**224**	**224**	**224**	**315**	**315**
Huishoudelijke uitgaven					
voeding	392	392	392	392	392
was- en schoonmaakmiddelen	6	6	6	6	6
persoonlijke verzorging	35	35	35	35	35
huishoudelijke dienstverlening	0	0	0	0	0
huisdieren	*	*	*	*	*
roken	*	*	*	*	*
diversen	7	7	7	7	7
totaal huishoudelijke uitgaven	**441**	**441**	**441**	**441**	**441**
TOTAAL UITGAVEN BASISPAKKET	**1862**	**1862**	**1917**	**2016**	**2016**
BESCHIKBAAR NA BASISPAKKET	**410**	**418**	**582**	**531**	**622**
SOCIALE PARTICIPATIE	**144 ••**	**144 ••**	**144 ••**	**164**	**164**
BESCHIKBAAR NA BASIS- EN PARTICIPATIE	**266**	**275**	**438**	**367**	**459**

* Deze posten vallen onder het restpakket

Vet en cursief ***Afhankelijk van gemeentelijke tarieven***

• Verminderd met de kwijtschelding

•• Lokale tegemoetkomingen en/of meerkosten

h. Ouder paar (AIO)

	100%	110%	125%	130%	140%
INKOMSTEN					
netto loon/uitkering	1666	1807	2053	2135	2300
zorgtoeslag	207	207	178	166	142
huurtoeslag	267	267	267	246	197
kinderbijslag	0	0	0	0	0
kindgebonden budget	0	0	0	0	0
kinderopvangtoeslag	0	0	0	0	0
voorlopige aanslag	0	0	0	0	0
forfaitaire vergoeding	0	0	0	0	0
totaal inkomsten	**2140**	**2281**	**2498**	**2547**	**2639**
VASTE LASTEN					
huur	534	534	534	534	534
gas	71 ••	71 ••	71 ••	138	138
elektriciteit	53	53	53	53	53
water	15	15	15	15	15
gemeentelijke heffingen	0 •	0 •	31 •	49	49
waterschapsheffingen	0 •	0 •	23	23	23
telefoon, televisie, internet	74	74	74	74	74
zorgverzekering	400	400	400	324	324
overige verzekeringen	15	15	15	15	15
onderwijs	0	0	0	0	0
kinderopvang	0	0	0	0	0
contributies en abonnementen	6	6	6	6	6
vervoer	29	29	29	29	29
levensonderhoud anderen/betalingsverplichting	*	*	*	*	*
werkgerelateerde kosten	0	0	0	0	0
totaal vaste lasten	**1198**	**1198**	**1252**	**1261**	**1261**
RESERVERINGSUITGAVEN					
kleding en schoenen	109	109	109	109	109
inboedel	77	77	77	77	77
onderhoud huis en tuin	25	25	25	25	25
zelfzorgmiddelen	13 ••	13 ••	13 ••	40	40
eigen risico zorgverzekering	0 ••	0 ••	0 ••	64	64
eigen bijdragen/betalingen zorg	0	0	0	0	0
vrijetijdsuitgaven	*	*	*	*	*
totaal reserveringsuitgaven	**224**	**224**	**224**	**315**	**315**
Huishoudelijke uitgaven					
voeding	392	392	392	392	392
was- en schoonmaakmiddelen	6	6	6	6	6
persoonlijke verzorging	35	35	35	35	35
huishoudelijke dienstverlening	0	0	0	0	0
huisdieren	*	*	*	*	*
roken	*	*	*	*	*
diversen	7	7	7	7	7
totaal huishoudelijke uitgaven	**441**	**441**	**441**	**441**	**441**
TOTAAL UITGAVEN BASISPAKKET	**1862**	**1862**	**1917**	**2016**	**2016**
BESCHIKBAAR NA BASISPAKKET	**277**	**418**	**582**	**531**	**622**
SOCIALE PARTICIPATIE	**144 ••**	**144 ••**	**144 ••**	**164**	**164**
BESCHIKBAAR NA BASIS- EN PARTICIPATIE	**134**	**275**	**438**	**367**	**459**

* Deze posten vallen onder het restpakket

Vet en cursief ***Afhankelijk van gemeentelijke tarieven***

• Verminderd met de kwijtschelding

•• Lokale tegemoetkomingen en/of meerkosten

i. paar met 2 jonge kinderen (5 & 3 jaar)

	100%	110%	125%	130%	140%
INKOMSTEN					
netto loon/uitkering	1560	1716	1949	2027	2183
zorgtoeslag	212	212	166	148	113
huurtoeslag	323	323	249	216	146
kinderbijslag	153	153	153	153	153
kindgebonden budget	193	193	193	193	193
kinderopvangtoeslag	0	0	0	0	0
voorlopige aanslag	0	0	0	0	0
forfaitaire vergoeding	0	0	0	0	0
totaal inkomsten	**2441**	**2597**	**2710**	**2737**	**2788**
VASTE LASTEN					
huur	625	625	625	625	625
energie	181	181	181	247	247
gas	99 ••	99 ••	99 ••	166	166
elektriciteit	81	81	81	81	81
water	20	20	20	20	20
gemeentelijke heffingen	0 •	0 •	45 •	49	49
waterschapsheffingen	0 •	0 •	23	23	23
telefoon, televisie, internet	74	74	74	74	74
zorgverzekering	400	400	400	324	324
overige verzekeringen	38	38	38	38	38
onderwijs	10	10	10	10	10
kinderopvang	11 ••	20	20	20	20
contributies en abonnementen	6	6	6	6	6
vervoer	44	44	44	44	44
levensonderhoud anderen/betalingsverplichting	*	*	*	*	*
werkgerelateerde kosten	0	67	67	67	67
totaal vaste lasten	**1409**	**1485**	**1553**	**1548**	**1548**
RESERVERINGSUITGAVEN					
kleding en schoenen	159	159	159	159	159
inboedel	96	96	96	96	96
onderhoud huis en tuin	25	25	25	25	25
zelfzorgmiddelen	11 ••	11 ••	11 ••	38	38
eigen risico zorgverzekering	0 ••	0 ••	0 ••	64	64
eigen bijdragen/betalingen zorg	0	0	0	0	0
vrijetijdsuitgaven	*	*	*	*	*
totaal reserveringsuitgaven	**291**	**291**	**291**	**382**	**382**
Huishoudelijke uitgaven					
voeding	403	403	403	403	403
was- en schoonmaakmiddelen	9	9	9	9	9
persoonlijke verzorging	62	62	62	62	62
huishoudelijke dienstverlening	0	0	0	0	0
huisdieren	*	*	*	*	*
roken	*	*	*	*	*
diversen	13	13	13	13	13
totaal huishoudelijke uitgaven	**486**	**486**	**486**	**486**	**486**
TOTAAL UITGAVEN BASISPAKKET	**2186**	**2262**	**2330**	**2416**	**2416**
BESCHIKBAAR NA BASISPAKKET	**254**	**335**	**380**	**322**	**373**
SOCIALE PARTICIPATIE	**201 ••**	**201 ••**	**201 ••**	**257**	**257**
BESCHIKBAAR NA BASIS- EN PARTICIPATIE	**53**	**133**	**179**	**65**	**116**

* Deze posten vallen onder het restpakket

Vet en cursief ***Afhankelijk van gemeentelijke tarieven***

• Verminderd met de kwijtschelding

•• Lokale tegemoetkomingen en/of meerkosten

j. paar met 2 oudere kinderen (16 & 14 jaar)

	100%	110%	125%	130%	140%
INKOMSTEN					
netto loon/uitkering	1560	1716	1949	2027	2183
zorgtoeslag	212	212	166	148	113
huurtoeslag	323	323	249	216	146
kinderbijslag	219	219	219	219	219
kindgebonden budget	252	252	252	252	252
kinderopvangtoeslag	0	0	0	0	0
voorlopige aanslag	0	0	0	0	0
forfaitaire vergoeding	0	0	0	0	0
totaal inkomsten	**2566**	**2722**	**2835**	**2862**	**2913**
VASTE LASTEN					
huur	625	625	625	625	625
energie	181	181	181	247	247
gas	99 ••	99 ••	99 ••	166	166
elektriciteit	81	81	81	81	81
water	20	20	20	20	20
gemeentelijke heffingen	0 •	0 •	45 •	49	49
waterschapsheffingen	0 •	0 •	23	23	23
telefoon, televisie, internet	82	82	82	82	82
zorgverzekering	400	400	400	324	324
overige verzekeringen	38	38	38	38	38
onderwijs	88 ••	88 ••	88 ••	99	99
kinderopvang	0	0	0	0	0
contributies en abonnementen	6	6	6	6	6
vervoer	69	69	69	69	69
levensonderhoud anderen/betalingsverplichting	*	*	*	*	*
werkgerelateerde kosten	0	67	67	67	67
totaal vaste lasten	**1509**	**1575**	**1644**	**1650**	**1650**
RESERVERINGSUITGAVEN					
kleding en schoenen	193	193	193	193	193
inboedel	105	105	105	105	105
onderhoud huis en tuin	25	25	25	25	25
zelfzorgmiddelen	11 ••	11 ••	11 ••	53	53
eigen risico zorgverzekering	0 ••	0 ••	0 ••	64	64
eigen bijdragen/betalingen zorg	0	0	0	0	0
vrijetijdsuitgaven	*	*	*	*	*
totaal reserveringsuitgaven	**334**	**334**	**334**	**440**	**440**
Huishoudelijke uitgaven					
voeding	550	550	550	550	550
was- en schoonmaakmiddelen	9	9	9	9	9
persoonlijke verzorging	75	75	75	75	75
huishoudelijke dienstverlening	0	0	0	0	0
huisdieren	*	*	*	*	*
roken	*	*	*	*	*
diversen	13	13	13	13	13
totaal huishoudelijke uitgaven	**646**	**646**	**646**	**646**	**646**
TOTAAL UITGAVEN BASISPAKKET	**2488**	**2555**	**2623**	**2735**	**2735**
BESCHIKBAAR NA BASISPAKKET	**77**	**167**	**212**	**127**	**178**
SOCIALE PARTICIPATIE	**215 ••**	**215 ••**	**215 ••**	**287**	**287**
BESCHIKBAAR NA BASIS- EN PARTICIPATIE	**-137**	**-48**	**-2**	**-160**	**-109**

* Deze posten vallen onder het restpakket

Vet en cursief ***Afhankelijk van gemeentelijke tarieven***

• Verminderd met de kwijtschelding

•• Lokale tegemoetkomingen en/of meerkosten

k. paar met 4 kinderen (15, 13, 11 en 8 jaar)

	100%	110%	125%	130%	140%
INKOMSTEN					
netto loon/uitkering	1560	1716	1949	2027	2183
zorgtoeslag	212	212	166	148	113
huurtoeslag	323	323	249	216	146
kinderbijslag	406	406	406	406	406
kindgebonden budget	402	402	402	402	402
kinderopvangtoeslag	0	0	0	0	0
voorlopige aanslag	0	0	0	0	0
forfaitaire vergoeding	0	0	0	0	0
totaal inkomsten	**2903**	**3059**	**3172**	**3199**	**3250**
VASTE LASTEN					
huur	625	625	625	625	625
energie	190	190	190	257	257
gas	99 ••	99 ••	99 ••	166	166
elektriciteit	91	91	91	91	91
water	22	22	22	22	22
gemeentelijke heffingen	0 •	0 •	45 •	49	49
waterschapsheffingen	0 •	0 •	23	23	23
telefoon, televisie, internet	82	82	82	82	82
zorgverzekering	400	400	400	324	324
overige verzekeringen	38	38	38	38	38
onderwijs	95 ••	95 ••	95 ••	107	107
kinderopvang	11 ••	20	20	20	20
contributies en abonnementen	6	6	6	6	6
vervoer	95	95	95	95	95
levensonderhoud anderen/betalingsverplichting	*	*	*	*	*
werkgerelateerde kosten	0	67	67	67	67
totaal vaste lasten	**1565**	**1640**	**1708**	**1715**	**1715**
RESERVERINGSUITGAVEN					
kleding en schoenen	201	201	201	201	201
inboedel	124	124	124	124	124
onderhoud huis en tuin	25	25	25	25	25
zelfzorgmiddelen	11 ••	11 ••	11 ••	53	53
eigen risico zorgverzekering	0 ••	0 ••	0 ••	64	64
eigen bijdragen/betalingen zorg	0	0	0	0	0
vrijetijdsuitgaven	*	*	*	*	*
totaal reserveringsuitgaven	**361**	**361**	**361**	**467**	**467**
Huishoudelijke uitgaven					
voeding	727	727	727	727	727
was- en schoonmaakmiddelen	11	11	11	11	11
persoonlijke verzorging	99	99	99	99	99
huishoudelijke dienstverlening	0	0	0	0	0
huisdieren	*	*	*	*	*
roken	*	*	*	*	*
diversen	18	18	18	18	18
totaal huishoudelijke uitgaven	**855**	**855**	**855**	**855**	**855**
TOTAAL UITGAVEN BASISPAKKET	**2780**	**2856**	**2924**	**3036**	**3036**
BESCHIKBAAR NA BASISPAKKET	**122**	**203**	**248**	**163**	**214**
SOCIALE PARTICIPATIE	**269 ••**	**269 ••**	**269 ••**	**387**	**387**
BESCHIKBAAR NA BASIS- EN PARTICIPATIE	**-147**	**-66**	**-21**	**-224**	**-173**

* Deze posten vallen onder het restpakket

Vet en cursief ***Afhankelijk van gemeentelijke tarieven***

• Verminderd met de kwijtschelding

•• Lokale tegemoetkomingen en/of meerkosten

I. Alleenstaande met zorgvraag

	100%	110%	125%	130%	140%
INKOMSTEN					
netto loon/uitkering	1092	1201	1365	1419	1528
zorgtoeslag	111	111	111	111	111
huurtoeslag	264	264	261	244	208
kinderbijslag	0	0	0	0	0
kindgebonden budget	0	0	0	0	0
kinderopvangtoeslag	0	0	0	0	0
voorlopige aanslag	13	13	12	12	11
forfaitaire vergoeding	17	17	17	17	17
totaal inkomsten	**1497**	**1606**	**1765**	**1803**	**1875**
VASTE LASTEN					
huur	534	534	534	534	534
energie	75	75	75	142	142
gas	58 ••	58 ••	58 ••	124	124
elektriciteit	17	17	17	17	17
water	9	9	9	9	9
gemeentelijke heffingen	0 •	1 •	44	44	44
waterschapsheffingen	0 •	4 •	13	13	13
telefoon, televisie, internet	64	64	64	64	64
zorgverzekering	200	200	200	162	162
overige verzekeringen	22	22	22	22	22
onderwijs	0	0	0	0	0
kinderopvang	0	0	0	0	0
contributies en abonnementen	2	2	2	2	2
vervoer	23	23	23	23	23
levensonderhoud anderen/betalingsverplichting	*	*	*	*	*
werkgerelateerde kosten	0	67	67	67	67
totaal vaste lasten	**929**	**1000**	**1052**	**1081**	**1081**
RESERVERINGSUITGAVEN					
kleding en schoenen	54	54	54	54	54
inboedel	65	65	65	65	65
onderhoud huis en tuin	25	25	25	25	25
zelfzorgmiddelen	6 ••	6 ••	6 ••	20	20
eigen risico zorgverzekering	0 ••	0 ••	0 ••	32	32
eigen bijdragen/betalingen zorg	48 ••	48 ••	48 ••	82 ••	82
vrijetijdsuitgaven	*	*	*	*	*
totaal reserveringsuitgaven	**199**	**199**	**199**	**278**	**278**
Huishoudelijke uitgaven					
voeding	216	221 ••	249 ••	249 ••	249
was- en schoonmaakmiddelen	5	5	14 ••	14 ••	14
persoonlijke verzorging	19	19	19	19	19
huishoudelijke dienstverlening	0	0	0	0	0
huisdieren	*	*	*	*	*
roken	*	*	*	*	*
diversen	5	5	5	5	5
totaal huishoudelijke uitgaven	**244**	**249**	**287**	**287**	**287**
TOTAAL UITGAVEN BASISPAKKET	**1372**	**1448**	**1538**	**1646**	**1646**
BESCHIKBAAR NA BASISPAKKET	**125**	**158**	**228**	**156**	**229**
SOCIALE PARTICIPATIE	**84 ••**	**84 ••**	**84 ••**	**94 ••**	**94 ••**
BESCHIKBAAR NA BASIS- EN PARTICIPATIE	**41**	**74**	**144**	**62**	**135**

* Deze posten vallen onder het restpakket

Vet en cursief ***Afhankelijk van gemeentelijke tarieven***

• Verminderd met de kwijtschelding

•• Lokale tegemoetkomingen en/of meerkosten

m. Alleenstaande oudere met zorgvraag

	100%	110%	125%	130%	140%
INKOMSTEN					
netto loon/uitkering	1311	1334	1516	1577	1698
zorgtoeslag	111	111	111	111	111
huurtoeslag	266	266	260	233	174
kinderbijslag	0	0	0	0	0
kindgebonden budget	0	0	0	0	0
kinderopvangtoeslag	0	0	0	0	0
voorlopige aanslag	12	12	11	11	11
forfaitaire vergoeding	17	17	17	17	17
totaal inkomsten	**1717**	**1740**	**1915**	**1949**	**2011**
VASTE LASTEN					
huur	534	534	534	534	534
energie	91	91	91	157	157
gas	71 ••	71 ••	71 ••	138	138
elektriciteit	19	19	19	19	19
water	10	10	10	10	10
gemeentelijke heffingen	0 •	0 •	44	44	44
waterschapsheffingen	0 •	0 •	13	13	13
telefoon, televisie, internet	64	64	64	64	64
zorgverzekering	200	200	200	162	162
overige verzekeringen	12	12	12	12	12
onderwijs	0	0	0	0	0
kinderopvang	0	0	0	0	0
contributies en abonnementen	2	2	2	2	2
vervoer	23	23	23	23	23
levensonderhoud anderen/betalingsverplichting	*	*	*	*	*
werkgerelateerde kosten	0	0	0	0	0
totaal vaste lasten	**936**	**936**	**993**	**1022**	**1022**
RESERVERINGSUITGAVEN					
kleding en schoenen	54	54	54	54	54
inboedel	65	65	65	65	65
onderhoud huis en tuin	25	25	25	25	25
zelfzorgmiddelen	9 ••	9 ••	9 ••	22	22
eigen risico zorgverzekering	0 ••	0 ••	0 ••	32	32
eigen bijdragen/betalingen zorg	48 ••	48 ••	48 ••	82 ••	82 ••
vrijetijdsuitgaven	*	*	*	*	*
totaal reserveringsuitgaven	**201**	**201**	**201**	**281**	**281**
Huishoudelijke uitgaven					
voeding	216	229 ••	299 ••	299 ••	299 ••
was- en schoonmaakmiddelen	5	5	14 ••	14 ••	14 ••
persoonlijke verzorging	19	19	19	19	19
huishoudelijke dienstverlening	0	0	0	0	0
huisdieren	*	*	*	*	*
roken	*	*	*	*	*
diversen	5	5	5	5	5
totaal huishoudelijke uitgaven	**244**	**257**	**337**	**337**	**337**
TOTAAL UITGAVEN BASISPAKKET	**1381**	**1394**	**1531**	**1639**	**1639**
BESCHIKBAAR NA BASISPAKKET	**335**	**346**	**384**	**309**	**371**
SOCIALE PARTICIPATIE	**84 ••**	**84 ••**	**84 ••**	**94 ••**	**94 ••**
BESCHIKBAAR NA BASIS- EN PARTICIPATIE	**251**	**262**	**301**	**216**	**277**

* Deze posten vallen onder het restpakket

Vet en cursief ***Afhankelijk van gemeentelijke tarieven***

• Verminderd met de kwijtschelding

•• Lokale tegemoetkomingen en/of meerkosten

n. casus: eenoudergezin met 4 kinderen

	a	b	c	d
INKOMSTEN				
netto loon/uitkering	1092	1201	1290	1322
zorgtoeslag	111	111	111	111
huurtoeslag	358	358	358	358
kinderbijslag	373	373	373	373
kindgebonden budget	655	655	655	655
kinderopvangtoeslag	0	0	0	0
voorlopige aanslag	0	0	74	97
forfaitaire vergoeding	0	0	0	0
totaal inkomsten	**2589**	**2698**	**2862**	**2916**
VASTE LASTEN				
huur	700	700	700	700
energie	190	190	190	257
gas	99 ••	99 ••	99 ••	166
elektriciteit	91	91	91	91
water	22	22	22	22
gemeentelijke heffingen	0 •	0 •	49	49
waterschapsheffingen	0 •	0 •	23	23
telefoon, televisie, internet	68	68	68	68
zorgverzekering	200	200	200	162
overige verzekeringen	27	27	27	27
onderwijs	58 ••	58 ••	58 ••	64
kinderopvang	0	50	178	178
contributies en abonnementen	2	2	2	2
vervoer	63	63	63	63
levensonderhoud anderen/betalingsverplichting	*	*	*	*
werkgerelateerde kosten	0	67	67	67
totaal vaste lasten	**1330**	**1447**	**1647**	**1681**
RESERVERINGSUITGAVEN				
kleding en schoenen	150	150	150	150
inboedel	106	106	106	106
onderhoud huis en tuin	25	25	25	25
zelfzorgmiddelen	6 ••	6 ••	6 ••	27
eigen risico zorgverzekering	0 ••	0 ••	0 ••	32
eigen bijdragen/betalingen zorg	0	0	0	0
vrijetijdsuitgaven	*	*	*	*
totaal reserveringsuitgaven	**287**	**287**	**287**	**340**
Huishoudelijke uitgaven				
voeding	553	553	553	553
was- en schoonmaakmiddelen	10	10	10	10
persoonlijke verzorging	74	74	74	74
huishoudelijke dienstverlening	0	0	0	0
huisdieren	*	*	*	*
roken	*	*	*	*
diversen	15	15	15	15
totaal huishoudelijke uitgaven	**653**	**653**	**653**	**653**
TOTAAL UITGAVEN BASISPAKKET	**2270**	**2387**	**2587**	**2674**
BESCHIKBAAR NA BASISPAKKET	**318**	**311**	**275**	**242**
SOCIALE PARTICIPATIE	**212 ••**	**212 ••**	**212 ••**	**307**
BESCHIKBAAR NA BASIS- EN PARTICIPATIE	**106**	**99**	**63**	**-65**

* Deze posten vallen onder het restpakket

Vet en cursief ***Afhankelijk van gemeentelijke tarieven***

• Verminderd met de kwijtschelding

•• Lokale tegemoetkomingen en/of meerkosten

Bijlage 3 | Overzicht saldo inkomsten minus uitgaven

Toelichting bij de tabel:

- De eerste twee kolommen (zwart) geven het netto inkomen weer en het verschil in netto inkomen tussen twee opeenvolgende inkomensniveaus.
- De volgende drie kolommen (blauw) hebben betrekking op het saldo na invulling van de noodzakelijke uitgaven in het basispakket. Hierbij is ook het verschil in het saldo tussen twee opeenvolgende inkomensniveaus weergegeven. En het verschil in bestedingsruimte vanaf 110 procent ten opzichte van de bestedingsruimte op bijstandsniveau.
- De laatste drie kolommen (groen) hebben betrekking op het saldo na invulling van de uitgaven uit het basispakket en het pakket voor sociale participatie. Ook hier zijn de verschillen weergegeven.
- Een negatief saldo op de maandbegroting is in rood weergegeven.
- Indien een hoger inkomen leidt tot minder bestedingsruimte (de zogenoemde armoedeval) dan is dit bij het betreffende inkomensniveau aangegeven met een rood pijltje: 

inkomen				na basispakket			na basispakket en participatie		
%	netto inkomen	toename netto inkomen	toename t.o.v. 100%	saldo	verschil met voorgaande inkomens-categorie	verschil met 100%	saldo	verschil met voorgaande inkomens-categorie	verschil met 100%
a. Alleenstaande									
100%	€ 1.467			€ 149			€ 57		
110%	€ 1.576	€ 109	€ 109	€ 187	€ 38	€ 38	€ 95	€ 38	€ 38
125%	€ 1.737	€ 161	€ 270	€ 295	€ 108	€ 146	€ 203	€ 108	€ 146
130%	€ 1.774	€ 38	€ 308	€ 258	€ -37	€ 109	€ 156	€ -47	€ 99
140%	€ 1.847	€ 73	€ 381	€ 331	€ 73	€ 182	€ 229	€ 73	€ 172
b. Alleenstaande oudere									
100%	€ 1.688			€ 364			€ 273		
110%	€ 1.711	€ 23	€ 23	€ 388	€ 23	€ 23	€ 296	€ 23	€ 23
125%	€ 1.887	€ 176	€ 199	€ 507	€ 119	€ 142	€ 415	€ 119	€ 142
130%	€ 1.921	€ 34	€ 233	€ 466	€ -41	€ 101	€ 364	€ -51	€ 91
140%	€ 1.983	€ 62	€ 295	€ 528	€ 62	€ 164	€ 426	€ 62	€ 154
c. Alleenstaande oudere (AIO)									
100%	€ 1.602			€ 278			€ 186		
110%	€ 1.711	€ 110	€ 110	€ 388	€ 110	€ 110	€ 296	€ 110	€ 110
125%	€ 1.887	€ 176	€ 286	€ 507	€ 119	€ 229	€ 415	€ 119	€ 229
130%	€ 1.921	€ 34	€ 319	€ 466	€ -41	€ 188	€ 364	€ -51	€ 178
140%	€ 1.983	€ 62	€ 382	€ 528	€ 62	€ 250	€ 426	€ 62	€ 240
d. eenoudergezin met 2 jonge kinderen 5 & 3 jaar									
100%	€ 2.146			€ 410			€ 261		
110%	€ 2.989	€ 844	€ 844	€ 418	€ 8	€ 8	€ 269	€ 8	€ 8
125%	€ 3.548	€ 558	€ 1.402	€ 515	€ 97	€ 105	€ 365	€ 97	€ 105
130%	€ 3.616	€ 68	€ 1.470	€ 509	€ -6	€ 99	€ 314	€ -52	€ 53
140%	€ 3.753	€ 137	€ 1.607	€ 645	€ 137	€ 235	€ 450	€ 137	€ 190
e. eenoudergezin met 2 oudere kinderen 16 & 14 jaar									
100%	€ 2.270			€ 211			€ 49		
110%	€ 2.406	€ 137	€ 137	€ 281	€ 70	€ 70	€ 118	€ 70	€ 70
125%	€ 2.611	€ 205	€ 341	€ 414	€ 133	€ 203	€ 251	€ 133	€ 203
130%	€ 2.679	€ 68	€ 410	€ 382	€ -33	€ 170	€ 156	€ -95	€ 108
140%	€ 2.816	€ 137	€ 546	€ 518	€ 137	€ 307	€ 293	€ 137	€ 244
f. Paar zonder kinderen									
100%	€ 2.036			€ 169			€ 25		
110%	€ 2.192	€ 156	€ 156	€ 258	€ 89	€ 89	€ 115	€ 89	€ 89
125%	€ 2.305	€ 114	€ 270	€ 301	€ 42	€ 131	€ 157	€ 42	€ 131
130%	€ 2.332	€ 27	€ 297	€ 245	€ -55	€ 76	€ 82	€ -75	€ 56
140%	€ 2.383	€ 51	€ 348	€ 296	€ 51	€ 127	€ 133	€ 51	€ 107
g. Ouder paar									
100%	€ 2.272			€ 410			€ 266		
110%	€ 2.281	€ 9	€ 9	€ 418	€ 9	€ 9	€ 275	€ 9	€ 9
125%	€ 2.498	€ 217	€ 226	€ 582	€ 163	€ 172	€ 438	€ 163	€ 172
130%	€ 2.547	€ 49	€ 275	€ 531	€ -51	€ 121	€ 367	€ -71	€ 101
140%	€ 2.639	€ 91	€ 366	€ 622	€ 91	€ 212	€ 459	€ 91	€ 192
h. Ouder paar (AIO)									
100%	€ 2.140			€ 277			€ 134		
110%	€ 2.281	€ 141	€ 141	€ 418	€ 141	€ 141	€ 275	€ 141	€ 141
125%	€ 2.498	€ 217	€ 359	€ 582	€ 163	€ 304	€ 438	€ 163	€ 304
130%	€ 2.547	€ 49	€ 408	€ 531	€ -51	€ 254	€ 367	€ -71	€ 234
140%	€ 2.639	€ 91	€ 499	€ 622	€ 91	€ 345	€ 459	€ 91	€ 325
i. paar met 2 jonge kinderen (5 & 3 jaar)									
100%	€ 2.441			€ 254			€ 53		
110%	€ 2.597	€ 156	€ 156	€ 335	€ 80	€ 80	€ 133	€ 80	€ 80
125%	€ 2.710	€ 114	€ 270	€ 380	€ 46	€ 126	€ 179	€ 46	€ 126
130%	€ 2.737	€ 27	€ 297	€ 322	€ -59	€ 67	€ 65	€ -114	€ 12
140%	€ 2.788	€ 51	€ 348	€ 373	€ 51	€ 118	€ 116	€ 51	€ 63
j. paar met 2 oudere kinderen (16 & 14 jaar)									
100%	€ 2.566			€ 77			€ -137		
110%	€ 2.722	€ 156	€ 156	€ 167	€ 89	€ 89	€ -48	€ 89	€ 89
125%	€ 2.835	€ 114	€ 270	€ 212	€ 46	€ 135	€ -2	€ 46	€ 135
130%	€ 2.862	€ 27	€ 297	€ 127	€ -85	€ 50	€ -160	€ -158	€ -23
140%	€ 2.913	€ 51	€ 348	€ 178	€ 51	€ 101	€ -109	€ 51	€ 28
k. paar met 4 kinderen (15, 13, 11 en 8 jaar)									
100%	€ 2.903			€ 122			€ -147		
110%	€ 3.059	€ 156	€ 156	€ 203	€ 80	€ 80	€ -66	€ 80	€ 80
125%	€ 3.172	€ 114	€ 270	€ 248	€ 46	€ 126	€ -21	€ 46	€ 126
130%	€ 3.199	€ 27	€ 297	€ 163	€ -85	€ 41	€ -224	€ -204	€ -78
140%	€ 3.250	€ 51	€ 348	€ 214	€ 51	€ 92	€ -173	€ 51	€ -27
l. Alleenstaande met zorgvraag									
100%	€ 1.497			€ 125			€ 41		
110%	€ 1.606	€ 109	€ 109	€ 158	€ 33	€ 33	€ 74	€ 33	€ 33
125%	€ 1.765	€ 160	€ 269	€ 228	€ 70	€ 103	€ 144	€ 70	€ 103
130%	€ 1.803	€ 37	€ 306	€ 156	€ -71	€ 32	€ 62	€ -81	€ 22
140%	€ 1.875	€ 72	€ 378	€ 229	€ 72	€ 104	€ 135	€ 72	€ 94
m. Alleenstaande oudere met zorgvraag									
100%	€ 1.717			€ 335			€ 251		
110%	€ 1.740	€ 23	€ 23	€ 346	€ 10	€ 10	€ 262	€ 10	€ 10
125%	€ 1.915	€ 175	€ 199	€ 384	€ 39	€ 49	€ 301	€ 39	€ 49
130%	€ 1.949	€ 33	€ 232	€ 309	€ -75	€ -26	€ 216	€ -85	€ -36
140%	€ 2.011	€ 62	€ 294	€ 371	€ 62	€ 36	€ 277	€ 62	€ 26

Commissie Onderwijs, Werk en Economie

Dossiernummer	2948
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	29 september 2022
Agendapunt	7.1
Titel	Raadsbrief Aanpak koopkracht- en energiecrisis
ID	3137
Behandelend ambtenaar	I.C.M. van de Klundert
Telefoon	14030
E-mail	i.van.de.klundert@utrecht.nl
Datum collegebesluit	
Geocodering	
Thema	
Portefeuillehouder	Wethouder Van Hooijdonk
Beleidsveld	Energie en Klimaat
Referendabel	
Reden niet referendabel	
Raadsadviseur (lijst)	Mariska de Vos/Cie Energie(transitie), Duurzaamheid en Wonen/06 38628458
Behandelvoorstel	
Resultaat commissiebehandeling	
Resultaat raadsbehandeling	

Geagendeerd	Vergaderdatum
Commissie Onderwijs, Werk en Economie	29 september 2022

Voorgesteld besluit

Burgemeester en wethouders
Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Telefoon 14 030
www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Aan de gemeenteraad

Behandeld door	I.C.M. van de Klundert / E. Spanjer	**Datum**	16 september 2022
Doorkiesnummer	14030	**Kenmerk**	10449064
E-mail	i.van.de.klundert@utrecht.nl	**Onderwerp**	Aanpak koopkracht- en energiecrisis
Bijlage(n)	-	**Beleidsveld**	Energie en Klimaat, Werk en Inkomen

Geachte leden van de raad,

De inflatie is in augustus naar recordhoogte gestegen, de prijzen liggen nu 13,6% hoger dan een jaar geleden. Een groeiend aantal mensen en maatschappelijke organisaties kan nauwelijks meer rondkomen, de energierekening en de boodschappen dreigen onbetaalbaar te worden. Voor één op de zeven huishoudens dreigt een afsluiting van de energie. Dit gaat niet alleen om inwoners met een uitkering. Ook steeds meer mensen met middeninkomens en voltijdsbanen kunnen hun vaste lasten niet meer betalen. We horen dit ook terug van partners in de stad, onder andere in de gesprekken met informele netwerken zoals de Armoedecoalitie, die bestaat uit tientallen maatschappelijke organisaties die dagelijks contact hebben met inwoners en professionals. Net als uw raad maken wij ons grote zorgen. Deze signalen, samen met de gierende inflatiecijfers, schetsen een zwart scenario voor dit najaar.

Daarnaast zien we dat de energiesector ernstig ontregeld is. Europese en landelijke maatregelen zorgen dat de schaarste op dit moment niet acuut is, maar een strenge winter of onvoorziene ontwikkelingen kunnen dit beeld wijzigen, met ingrijpende gevolgen. Alles wijst erop dat we de komende jaren met een hoge energieprijs rekening moeten blijven houden. De energieprijs zoals die eind 2020 was, gaat voorlopig niet meer terugkomen. Maatregelen om het energieverbruik te verminderen bieden een structurele oplossing aan Utrechters om het energieverbruik en daarmee de energielasten minder hoog te laten worden.

Dit is een crisisbeeld dat ons enorm zorgen baart, want zowel de maatschappelijke en economische gevolgen als consequenties voor de koopkracht van veel mensen zijn groot. Ernstige financiële problemen leiden voor inwoners vaak tot problemen op tal van andere vlakken. En hoe langer de financiële stress duurt, hoe groter de problemen in deze gezinnen en dus in onze stad worden.

De schaal van de problemen laat zien dat dit een maatschappelijke crisis is, die om een crisisaanpak vraagt. Met de lessen van de coronacrisis in de hand werken we hard aan een passende aanpak. Al zijn we ons ervan bewust dat we deze koopkracht- en energiecrisis niet als gemeente kunnen oplossen; we gaan

de rol die we wel kunnen spelen optimaal invullen. De samenwerking met het Rijk en het benutten van de kracht en de creativiteit van de stad is hierbij cruciaal.

Desondanks houden we er ook rekening mee dat we schrijnende gevallen gaan tegenkomen, die we niet kunnen voorkomen. Omdat we de crisis breder zien, vraagt dit om een verdieping om te komen tot een passende aanpak. We staan hiervoor in nauw contact met de partners in de wijken. De medewerkers van de buurtteams, sociaal makelaars, buurt(sport)coaches, sociaal raadslieden en andere maatschappelijke partners zijn extra alert op financiële problemen bij inwoners en begeleiden hen naar de verschillende voorzieningen en financiële ondersteuning. Dezelfde gesprekken voeren we met (sport)verenigingen en culturele instellingen, zoals ook vanuit uw raad gevraagd. In een volgende brief informeren we u daar verder over.

Tegelijkertijd voeren we, ook in G4-verband en in de VNG, stevige gesprekken met het Rijk over landelijke en Europese oplossingen voor de lange en korte termijn. Utrecht heeft immers geen invloed op de hoeveelheid beschikbaar gas en het instrumentarium om te bepalen wie voorrang krijgt bij levering van gas in het geval van een gastekort. Het Rijk heeft de regie bij een gastekort en maakt daarom ook afspraken in Europees verband over nieuwe maatregelen. Het is wel zo dat er onderscheid wordt gemaakt in de afnemers. Het midden-en kleinbedrijf en huishoudens, ziekenhuizen en zorginstellingen zullen pas als laatste minder gas geleverd krijgen bij een tekort.

Bij een daadwerkelijk gastekort zullen meer normerende maatregelen worden opgelegd. Voor de zomer is een nieuw Europees noodplan vastgesteld. Onderdeel daarvan is de vrijwillige afspraak om per lidstaat in de komende winterperiode ten minste 15% minder gas te verbruiken. Ondertussen werkt de Europese Unie aan een nieuw noodplan en een volgende set van meer (dwingende) maatregelen, waaronder een verplichting om 15% minder gas te verbruiken in de lidstaten. Als blijkt dat er een fysiek tekort aan gas komt zullen we heel andere maatregelen moeten kunnen uitvoeren dan de hierboven genoemde acties. In onze crisisaanpak bereiden we ons voor op dit soort scenario's. We blijven in gesprek met het Rijk en andere gemeenten hierover, ook om de huidige koopkracht- en energiecrisis te (blijven) agenderen.

In deze brief treft u de eerste maatregelen die wij nú kunnen nemen om de crisis aan te pakken. In de bijlage staat uitgebreider wat we al doen of nog willen doen op het gebied van armoedebestrijding en energie besparen.

Nieuwe maatregelen om de koopkrachtcrisis te bestrijden:

- *Verruiming van de bijzondere bijstand voor energievergoeding*. De energietoeslag van 1300 euro is in verschillende situaties voor mensen niet voldoende. Ook zijn er mensen die geen recht op deze vergoeding hebben, omdat ze boven de inkomensgrens zitten. Ook in deze groep boven de 125% van het wettelijk sociaal minimum, neemt de financiële druk toe. Om te zorgen dat ook zij dit najaar niet door het ijs zakken en flinke schulden krijgen, schieten we te hulp en verruimen we de huidige regeling. Dit doen we voor inwoners met een inkomen tot 200% van het wettelijk sociaal minimum zonder draagkracht, die de eindafrekening energie niet kunnen betalen. Zij kunnen die rekening vanaf 1 oktober bij ons indienen. We zetten hier in ieder geval de 1,5 miljoen voor in, die gereserveerd was vanuit de TONK-middelen.
- We zetten in op het *zo snel mogelijk uitbetalen van de aanvullende energievergoeding van 500 euro*. De extra 500 euro wordt automatisch uitbetaald aan iedereen die al eerder de energievergoeding van 800 euro ontvangen heeft.

- *Extra inzet op communicatie.* We werken er hard aan dat onze bestaande regelingen toegankelijk en bekend zijn onder Utrechters. We starten in oktober met een langlopende campagne, die gedurende het gehele jaar verschillende armoederegelingen onder de aandacht brengt. Met deze campagne maken we kwetsbare Utrechters veel bewuster van het feit dat zij allemaal recht hebben op ondersteuning. Zo willen we schaamte wegnemen, drempels verlagen en grotere problemen voorkomen. We zetten de communicatiekracht van onze partners in de stad veel doelgerichter en effectiever in, o.a. met een gezamenlijke communicatieagenda en de inzet van sleutelfiguren. Zodat we ook de inwoners kunnen bereiken die verder van de gemeente afstaan. Omdat we juist voor hen vaak zo veel kunnen betekenen. Door mensen vroegtijdig onze hulp aan te bieden proberen we te voorkomen dat Utrechters dieper in de schulden terechtkomen en bestaanszekerheid zoveel mogelijk te waarborgen.
- We gaan *snel in gesprek met partners in de stad* zoals Stichting Voedselbank Utrecht, JOu, Dock en Buurtteam om te bespreken wat nodig is, wat zij kunnen doen en waar wij als gemeente een rol kunnen vervullen.
- We zijn ook in gesprek met Stichting Leergeld om *een kledingpas uit te reiken aan kinderen in kwetsbare gezinnen*. Zodat zij in ieder geval warm gekleed deze winter door kunnen komen. In een volgende raadsbrief informeren we u hier verder over.

Nieuwe maatregelen om de energiecrisis te bestrijden
We werken al jaren aan de energietransitie vanwege de klimaatcrisis, het stopzetten van de aardgaswinning in Groningen en - zie Oekraïne - geopolitiek. Het acute vraagstuk nu gaat over hoge prijzen en wat dat betekent voor huishoudens en ondernemers, en de mogelijke schaarste aan energie. Hoe minder gas en andere fossiele brandstoffen we gebruiken, hoe beter. De Europese Unie geeft aan dat als we met z'n allen 15% op het gasverbruik verminderen, we voor komende winter geen gastekort hoeven te verwachten.

We focussen ons in het ondersteuningsaanbod vaak op de huishoudens, maar ondernemers en maatschappelijke partners hebben ook een relevant aandeel als het gaat over het totale energieverbruik in de stad. Het accent ligt bij ondernemers meer op het besparen van elektriciteit; voor huishoudens is het verminderen van het gasverbruik relevanter. Voor zowel elektriciteit als gas zijn de prijzen hoog en is het zinvol om het verbruik te verminderen. Ondernemers zijn daarom een belangrijke pijler van onze aanpak. We zetten acties in op drie tijdslijnen: 1) wat kan er nog vóór deze winter aan besparing worden gerealiseerd (toezegging 22/T128 Motie Nu voorbereiden op een gascrisis), 2) wat kunnen Utrechters doen voor de volgende winter(s) en 3) wat moeten Utrechters doen om uiterlijk in 2050 nagenoeg fossielvrij te zijn. We gaan hierover in gesprek met inwoners, om te horen welke ideeën en behoeften hierover bestaan, waar mogelijk in samenhang met het aangekondigde Klimaatberaad. We ondersteunen besparingsinitiatieven vanuit de samenleving.

Bovenop het lopende of recent ontwikkelde aanbod voor bewoners en ondernemers om energie te besparen (zie bijlage 1) zetten we onderstaande nieuwe acties in.

- *Energieboxen en fixteams in de wijken en een energiebox voor studentenwoningen:* We zijn aan de slag met huis-aan-huis bezoeken en fixteams in de wijken om de energiebox aan bewoners uit te reiken. Dit doen we in samenwerking met de Geldwinkel en andere partners uit het buurtnetwerk. We onderzoeken of onder andere vanuit deze buurtnetwerken een groter bereik is te halen, bijvoorbeeld door meer ambassadeurs in te zetten. We ontwikkelen en bieden in samenwerking met de SSH een aangepaste energiebox aan voor studentenwoningen.

- *Energieverspilling tegengaan bij ondernemers:* We spreken ondernemers aan op energieverspilling. We wijzen ondernemers op de energieverspilling in hun zaak en bieden hen alternatieven voor bijvoorbeeld terrasverwarmers, reclameverlichting en open deuren. Het winkelend publiek laten we met duidelijke communicatiemiddelen zien dat de winkels/horeca open zijn.
- *Spouwmuur- of vloerisolatie voor huiseigenaren met een minimuminkomen* Te beginnen met 300 huishoudens met een minimuminkomen in een koopwoning in de wijken Overvecht, Kanaleneiland, Hoograven en Zuilen doen we een aanbod om hun spouwmuur of vloer te laten isoleren. Bewoners hoeven niet financieel bij te dragen aan het de isolatiemaatregel. We financieren dit middels een subsidieregeling van de provincie Utrecht. Als dit werkt breiden we dit zo snel mogelijk uit naar andere wijken in Utrecht.
- *Communicatiecampagne voor bewoners.* We zetten komend najaar in op een stevige communicatiecampagne, in meerdere talen, om alle inwoners te attenderen op alle (subsidie)mogelijkheden die de gemeente en het Rijk bieden om energie te besparen. Hierbij wijzen we Utrechters op logische momenten om aan de slag te gaan met energiebesparende maatregelen. De campagne is urgenter van toon dan in het voorjaar, benadrukt dat we in de stad een gezamenlijke opgave hebben, legt uit wat dit betekent en vertelt wat inwoner zelf kunnen doen. Dit zal diverse doelgroepen aanspreken. We laten zien waar bewoners terecht kunnen met hun vragen en hoe ze een energieadvies kunnen vragen, hoe ze kunnen meedoen met inkoopacties en met buren samen kunnen isoleren. Ook zal als onderdeel van de campagne actief geworven worden op meer ambassadeurs, die kunnen worden ingezet voor de huis aan huis bezoeken, het uitdelen van energieboxen en de fixteams. Daarbij kijken we ook naar het activeren van specifieke groepen, die aansluiten bij de doelgroepen van de besparingscampagne (denk bijvoorbeeld aan gepensioneerden of studenten).
- *Eigen gemeentelijke gebouwen*. We gaan natuurlijk ook aan de slag in onze eigen gemeentelijke gebouwen. We zijn gestart met de gebouwen die we zelf gebruiken (zoals stadskantoor, stadhuis en wijkbureaus) en zetten de thermostaat lager. De komende tijd kijken we welke eenvoudige maatregelen meer mogelijk zijn (duurzame verlichting) en hoe we onze huurders (die hun eigen energierekening betalen) kunnen stimuleren om ook maatregelen te nemen.

Er zijn doelgroepen die tot nu toe buiten beeld blijven als het gaat om energie te besparen. Zo zijn er weinig instrumenten om de particuliere verhuurders aan te sporen om energiemaatregelen aan de woning te nemen. De huurders kunnen de energiebox krijgen, maar het nemen van maatregelen aan een woning is afhankelijk van de bereidheid van de eigenaar. We denken na over opties om ook hier een versnelling te krijgen en komen daar later op terug. We willen niet wachten tot er in 2030 een verbod komt op het verhuren van woningen met een laag energielabel.

Tot slot

Voor dit moment is onze inzet gericht op besparingsacties en maatregelen die Utrechters op korte en middellange termijn helpen om de energielasten te verlagen en het ondersteunen van de koopkracht van Utrechters (zie bijlage hieronder). Want we laten in Utrecht niemand in de kou staan. We gaan nu voluit aan de slag om te bekijken of we op de korte termijn nog meer aanvullende maatregelen kunnen nemen om de crisis het hoofd te bieden. Daar betrekken we uiteraard de impact van de maatregelen uit het aangekondigde koopkrachtakkoord voor inwoners vanaf 2023 bij. We houden u via periodieke raadsbrieven op de hoogte van alle ontwikkelingen.

Datum 16 september 2022
Ons kenmerk 10449064

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris, de burgemeester,

Bijlage

Armoedebeleid
Wij hebben een breed armoedebeleid dat we zo ruimhartig mogelijk inzetten. Zo hebben we per 1 juli 2021 het gezinstegoed ingevoerd, waardoor de besteding van de U-pas is gestegen. Ook voeren we altijd een laagdrempelig rondkomengesprek met elke inwoner die een uitkering of bijzondere bijstand aanvraagt. We hebben filmpjes over onze regelingen gemaakt, die we verspreiden via professionals in de stad, waaronder ook de eerstelijnszorg. We werken daarnaast aan de ontwikkeling van een Virtueel Inkomensloket, waarmee elke inwoner automatisch inzichtelijk krijgt op welke regelingen hij/zij recht heeft. En hebben we ervaringsdeskundigen in dienst genomen, die het juiste gesprek met kwetsbare inwoners met schulden kunnen voeren en ons een spiegel kunnen voorhouden.
Daarnaast ontvangt u in het 4e kwartaal 2022 nog een extra bijlage van de Armoedemonitor, waarin we op basis van de nieuwe micro data van het CBS voor het eerst zeer nauwkeurig in beeld hebben gebracht wat het bereik is van diverse armoederegelingen. Dit geeft concreet aan onder welke doelgroepen, huishoudtypen en wijken/buurten het bereik verder verhoogd kan worden. De uitkomsten nemen we mee in het nieuwe armoedebeleid en de gesprekken over de aanpak met de verschillende maatschappelijke partners.
Voor de tegemoetkoming in de koopkrachtdaling van onze inwoners zijn we ons bewust dat beperkt zijn in het bieden van oplossingen binnen het armoedebeleid. De regelingen die wij als gemeente bieden, zijn onvoldoende om de echte oorzaak te bestrijden. De oplossing voor de armoedeproblematiek -dat mensen een hoger inkomen nodig hebben om de vaste lasten te betalen - ligt primair bij het Rijk. Daarom doen we een dringende oproep aan het Rijk om op korte termijn te werken aan koopkrachtreparatie. Op Prinsjesdag horen we hier meer over.

Energievergoeding
Het uitbetalen van de eenmalige energievergoeding verloopt goed, inmiddels heeft zo'n 84% van de geschatte doelgroep van 23.000 huishoudens de energietoeslag van ons ontvangen. In Utrecht is de regeling tot 125% van het wettelijk sociaal minimum beschikbaar en hebben we circa 2/3 van het aantal verstrekkingen direct aan de betreffende huishoudens kunnen toekennen, dus zonder dat daarvoor een aanvraag ingediend hoefde te worden. Omdat we het belangrijk vinden dat de vergoeding snel bij onze inwoners terecht komt, zorgen we dat de extra 500 euro automatisch uitbetaald wordt aan iedereen die al eerder de energievergoeding van 800 euro ontvangen heeft. Degenen die nog geen vergoeding hebben ontvangen, ontvangen in één keer 1300 euro.

Utrechters helpen met energie besparen
Onderstaand is een overzicht te vinden van alle lopende acties die we doen om Utrechters te helpen om energie te besparen. Hiermee geven we invullingen aan de volgende toezeggingen:
- toezegging 22/T129: Energie en Klimaat M138 Pak die energieverspilling aan
- toezegging 22/T130: Energie en Klimaat M139 maak energiebesparing mogelijk voor mensen die het niet kunnen betalen

Gericht op huiseigenaren
- Collectieve inkoopacties voor isolatiemaatregelen, gericht op huiseigenaren die een woning met groot besparingspotentieel hebben (doorlopend in het jaar)
- Start grootschalige collectieve inkoop huiseigenaren (25.000 brieven) (start september 2022: herhaling in voorjaar 2023). Daarbij extra (bij voorkeur gerichte) aandacht voor vervanging enkel glas door dubbelglas.

- Informatie en ondersteuning via ‘Jouwhuisslimmer’ bijeenkomsten, Jouwhuisslimmer.nl, Energieadvies, trajectbegeleiding en “Samen isoleren” (doorlopend in het jaar bijeenkomsten)
- Goedkope leningen voor het nemen van duurzaamheidsmaatregelen
- De uitvoering van een subsidieregeling voor huiseigenaren met een minimuminkomen (de groep die ook de tegemoetkoming van 800 euro ontving) om de spouwmuur of vloer te laten isoleren. Bewoners hoeven niet financieel bij te dragen. We financieren dit middels een subsidieregeling van de provincie Utrecht. Op basis van het beschikbare subsidiebudget van de provincie is deze tegemoetkoming op dit moment beschikbaar voor 300 huiseigenaren, in een viertal wijken. Als dit werkt breiden we dit zo snel mogelijk uit naar de andere wijken. Over de resultaten en een eventuele uitbreiding naar andere wijken informeren wij u.

Gericht op huurders

- Communicatiecampagne gericht op het aanvragen van een coachingsgesprek en energieboxen om energie te besparen (doorlopend, zolang er vraag naar is)
- Energiebox plus (=inclusief hulp bij het aanbrengen van de maatregelen) (doorlopend, zolang er vraag naar is)
- Energiebox (plus) inclusief fixteam: eerste proef in drie complexen met huis- aan- huis gesprekken en uitdelen energiebox (plus) in september 2022. We bereiden op basis van de ervaringen in deze proef nu al een snelle uitrol voor naar andere locaties. Daarvoor hebben we in overleg met corporaties al complexen in beeld.
- Overleg gemeente - installatiebranche hoe op grotere schaal kan worden ingezet op het lager afstellen van CV’s en beter inregelen van radiatoren.
- Ontwikkelen van een subsidieregeling voor corporaties, om woningen met de laagste energielabels vooruitlopend op een integrale planmatige renovatie energetisch te verbeteren, door het nemen van maatregelen aan het gebouw, zoals glasisolatie. We financieren dit vanuit een bijdrage van het Rijk voor Energiearmoede, die tot eind 2023 beschikbaar is. Het Rijk stelt tot eind 2023 bijna vijf miljoen beschikbaar. Hiermee kunnen naar schatting enkele honderden huurwoningen voor eind 2023 worden verduurzaamd.

Gericht op ondernemers

- Communicatiecampagne gericht op bekendheid geven aan het energieloket, energie besparen en verduurzamen voor ondernemers, o.a. door aansprekende praktijkvoorbeelden (doorlopend). We maken nog meer gebruik van de bestaande netwerken van ondernemers om bekendheid te geven aan het Energieloket en onze hulpmiddelen en de noodzaak om te starten met energie besparen.
- Energieloket ondernemers als directe ingang voor ondersteuning aan (maatschappelijke) ondernemers op het gebied van energie besparen en andere verduurzamingsvragen op het gebied van de energietransitie. Het Energieloket heeft een subsidieregeling ter beschikking om ondernemers te begeleiden in het traject.
- Start van een deur-voor- deur campagne gericht op bedrijven om verspilling tegen te gaan door alternatieven voor onder andere terrasverwarmers, reclameverlichting en open deuren tegen te gaan. We starten de komende maanden hiermee in het centrum, en bereiden tegelijkertijd een uitrol naar andere winkelcentra voor.
- Startabonnement voor milieubarometer voor inzicht in verbruik en advies op energiebesparing.
- Onderdeel van de bedrijvencontroles die de gemeente uitvoert, is er specifieke aandacht en advies om energie te besparen, verdergaand dan wettelijk verplicht is.

- Samen met het loket ‘Ondernemer Centraal’ werken we aan een voorstel om kwetsbare bedrijven die in de problemen komen door de stijgende energielasten financieel te ondersteunen bij het opstellen van een energieadvies en de kosten voor isolatie. Via een inzet van 2e tranche TONK-middelen voor kwetsbare ondernemers en inwoners is hier in totaal 700.000 euro voor beschikbaar. We verwachten uiterlijk begin november 2022 deze ondersteuning aan kwetsbare ondernemers te kunnen bieden.
- Oproep richting het Rijk om de energiecrisis aan te grijpen voor normering, die in deze situatie financieel gunstige effecten kan hebben voor ondernemers (denk bijvoorbeeld aan verbreding van de label-C verplichting)

Gericht op sportverenigingen:

- Bij sportverenigingen met eigen accommodatie brengen we het probleem in kaart, zijn we in gesprek met het Rijk over mogelijke compensatie en kijken wat we eventueel zelf kunnen doen als gemeente.
- Daarnaast zetten we in op verduurzaming van accommodaties via Sport Utrecht.
- Voor de verenigingen die hun accommodatie huren bij de gemeente zijn in 2022 de budgetten gemeentebreed (dus ook binnen de exploitatie van sportaccommodaties en zwembaden) gecompenseerd voor de oplopende energielasten. Voor 2023 en verdere jaren wordt gewerkt aan een voorstel. Dit betekent dat we stijgende energiekosten (vooralsnog) niet doorberekenen in de huurkosten/gebruikerskosten voor (sport)verenigingen.

Commissie Onderwijs, Werk en Economie

Dossiernummer	2876
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	29 september 2022
Agendapunt	8
Titel	Beantwoording SV 2022, nr. 110 over Loten voor de middelbare school, vooral voor VMBO leerlingen
ID	3065
Behandelend ambtenaar	A. de Jong
Telefoon	14030
E-mail	alian.de.jong@utrecht.nl
Datum collegebesluit	
Geocodering	
Thema	
Portefeuillehouder	Wethouder Eerenberg
Beleidsveld	Onderwijs
Referendabel	
Reden niet referendabel	
Raadsadviseur (lijst)	Willemien Kok/Cie Onderwijs, Werk en Economie/06-24862310
Behandelvoorstel	
Resultaat commissiebehandeling	
Resultaat raadsbehandeling	

Geagendeerd	Vergaderdatum
Commissie Onderwijs, Werk en Economie	1 september 2022
Commissie Onderwijs, Werk en Economie	**29 september 2022**

Voorgesteld besluit

Gemeente Utrecht

BEANTWOORDING SCHRIFTELIJKE RAADSVRAGEN 2022, NUMMER 110

Datum	8 juli 2022
Van	College B&W
Behandeld door	A. de Jong
Doorkiesnummer	14030
E-mailadres	alian.de.jong@utrecht.nl
Kenmerk	10204807
Beleidsveld	Onderwijs

Geachte leden van de raad,

Hierbij ontvangt u de beantwoording van de schriftelijke raadsvragen jaargang 2022 nummer 110 van Hester Assen (PvdA), Yvonne Hessel (SP), Stevie Nolten (Bij1) en Maartje Vermeulen (GL) van 9 juni 2022 over ‘Loten voor de middelbare school, vooral voor vmbo-leerlingen’.
De gestelde vragen zijn onderaan bijgevoegd.

Vraag 1
Hoeveel leerlingen hebben exact moeten loten en voor welke scholen? Kan hierbij inzicht worden gegeven in de stromingen waarvoor geloot moest worden?
Antwoord 1
In 2022/2023 is geloot voor drie scholen: Amadeus Lyceum, Gerrit Rietveld College en Academie Tien. In de onderstaande tabel is te zien voor welke niveaus en hoeveel leerlingen er zijn in- en uitgeloot. Amadeus Lyceum en Gerrit Rietveld College heeft op alle niveaus geloot, Academie Tien op vmbo-tl. In totaal zijn 218 van de 883 leerlingen die moesten loten uitgeloot. In totaal zijn 3620 dit jaar overgestapt naar het VO, 6 % van hen is dus uitgeloot.

Een aantal leerlingen zijn direct geplaatst. Dit betreft bijvoorbeeld leerlingen waar sprake is van een specifieke onderwijsbehoefte en waar een “warme overdracht” is afgesproken tussen basisschool en voortgezet onderwijs. Dit gaat om 2 leerlingen op Amadeus en 4 op Gerrit Rietveld.

Volgens de speciale afspraken rond 10-14 onderwijs die in het bestuurlijk overleg PO-VO zijn gemaakt, hadden deze leerlingen in dit lotingsjaar voorrang op leerlingen van andere basisscholen. Academie Tien heeft 23 leerlingen van de eigen juniorengroep op Academie Tien op basis van deze voorrangsregel geplaatst. Voor het komende jaar (loting 2023) is afgesproken dat zij rechtstreeks geplaatst worden.

	Niveau	Beschikbare plekken	Aantal aanmeldingen Utrechtse Leerlingen	Directe plaatsing	Aantal kinderen dat meedoet aan de loting	Aantal kinderen dat via loting geplaatst wordt	Aantal kinderen dat werd uitgeloot
Amadeus Lyceum	Vmbo tl	83	96	0	96	83	13
	Havo	118	134	1	133	117	16
	Vwo	120	141	1	140	119	21
Gerrit Rietveld College	Vmbo tl	78	122	0	122	78	44
	Havo	59	121	3	118	56	62
	Vwo	89	114	1	113	88	25
Academie Tien	Vmbo tl	118	155	23	132	95	37

Vraag 2
Welke scholen hebben niet geloot maar zaten wel vol nadat alle leerlingen die de betreffende school als eerste keuze hadden, geplaatst waren?

***Antwoord* 2**
Scholen plaatsen bij voorkeur maximaal 28 leerlingen in een klas (gebaseerd op het aantal vierkante meters dat beschikbaar is), maar hebben dit opgerekt tot 30 leerlingen per klas. Een extra klas starten is meestal niet mogelijk: vanwege de extra docenten die er niet zijn, en vanwege de jarenlange extra druk die dit meebrengt voor onderwijshuisvesting. De volgende scholen hadden na de eerste ronde maximaal opgerekt en zaten daarmee vol:

- *Gregorius voor Descart onderwijs*
- *Utrechts Stedelijk Gymnasium*
- *X11*
- *Bonifatius College voor de afdeling havo*
- *Yuverta voor de afdelingen BBL en KBL*

Het vastklikken van het aantal beschikbare plekken (bijvoorbeeld op 28) is op zich transparanter, maar zorgt ook voor nog meer scholen waar geloot moet worden. Dan zitten nog meer kinderen in onzekerheid over plaatsing en worden er nog meer kinderen uitgeloot, want er zijn dan in totaal minder plekken beschikbaar.

Vraag 3
Hoeveel plekken zijn er voor het schooljaar 2022-2023 voor de volgende stromingen in Utrecht, en hoeveel aanmeldingen waren er voor het schooljaar per stroming? Voor alle stromingen willen de fracties graag weten hoeveel plekken er zijn op scholengemeenschappen en hoeveel categoraal.

- VMBO-basis
- VMBO- kader
- VMBO-gemengd
- VMBO-TL
- Havo
- VWO

***Antwoord* 3**
Alleen de twee gymnasia in onze stad en de twee scholen voor praktijkonderwijs zijn categorale scholen. Alle andere scholen vallen onder de definitie van een "brede scholengemeenschap". Volgens het ministerie van OCW is er sprake van een brede scholengemeenschap op alle scholen waar

minimaal twee niveaus zijn. Ook een breed vmbo met de niveaus basis, kader, gemengde leerweg en theoretische leerweg is een brede scholengemeenschap. In Utrecht bieden alle brede vmbo-scholen een havo-kansenklas aan.

Omdat het aantal aanmeldingen mede het aantal beschikbare plaatsen en de verdeling van de beschikbare plaatsen over de stromingen bepaalt, is het niet te zeggen hoeveel beschikbare plekken er exact zijn. In het overzicht leerlingprognoses (zie vraag 9) is terug te zien hoe de totale capaciteit van de scholen zich ontwikkelt.
In de bijlage treft u de tabel aan met hierin de leerlingenaantallen per school en per stroming, geplaatst in de eerste en tweede ronde. Het zijn de getallen van Utrechtse kinderen, zowel binnen de stad Utrecht als in de regio. Te zien is dat in de eerste ronde 80% van de kinderen een plek heeft gekregen in Utrecht. Dat betekent dat 20% in de eerste ronde voor een plek op een school in de regio kiest. In de tweede ronde heeft 40% gekozen voor een school in Utrecht en 60% voor een school in de regio.

Vraag 4
Welke conclusies verbindt de wethouder aan de beschikbare plekken per stroming en hoe die zich verhoudt tot de aanmeldingen?
***Antwoord* 4**
Voor iedere stroming is in binnen de stad voldoende plek. In de loting en de plaatsing zien we dat leerlingen met een vmbo-t of een vmbo-t/havo-advies vaak voorkeur hebben voor een brede scholengemeenschap met ook een havo en vwo afdeling. Daarnaast valt op dat leerlingen met een vmbo-kader of vmbo kader/theoretisch advies, relatief vaak kiezen voor een school buiten de stad, terwijl er binnen de stad voldoende plaatsen zijn.

De fracties geven aan dat een leerling met vmbo-t/havo-advies zou moeten kunnen doorstromen naar een scholengemeenschap met vmbo-t én havo. Op alle brede vmbo-scholen in Utrecht is de mogelijkheid om in elk geval in de onderbouw ook havo te volgen. Helaas zien de schoolbesturen ook dat als er ook mogelijkheden zijn om vmbo-basis of kader te doen op een school, deze minder populair wordt bij leerlingen en ouders.
Volgens de wet op het voortgezet onderwijs zijn schoolbesturen verplicht om in elk geval een plek te bieden op het laagste van een dubbel advies. De PO-VO procedure gaat uit van de wettelijke kaders.

Vraag 5
Hoe is het aantal plekken per stroming de afgelopen jaren veranderd als gevolg van veranderd aanbod op middelbare scholen in Utrecht?
***Antwoord* 5**
In de afgelopen jaren is het aanbod en daarmee de keuze voor leerlingen in het voortgezet onderwijs verruimd. We hebben op verschillende scholen een 10-14 aanbod, zoals op Academie Tien en op het Aurelius College. In de Jan Ligthartklas op het Gregorius kunnen leerlingen een tussenjaar volgen waarin veel aandacht is voor hun sociaal emotionele ontwikkeling. Yuverta biedt het groene lyceum, waarmee leerlingen in 6 jaar tijd van brugklas naar een mbo4 diploma gaan. Gregorius Waldorf is erbij gekomen voor vmbo-t, havo en vwo en alle brede vmbo-scholen bieden in de onderbouw havo aan. Ook kunnen er maatwerkafspraken gemaakt worden zoals op X11 waar door samenwerking met Unic het afgelopen jaar twee leerlingen hun vwo-diploma hebben kunnen halen.

Al deze ontwikkelingen hebben gezorgd voor meer keuzemogelijkheden en meer flexibiliteit in het creëren van passende plekken. Tegelijkertijd ligt er met de groei van de stad nog een grote opgave. Daarom komt er nog een VO-school bij en moeten we de beschikbare capaciteit (ook net buiten de stadsgrenzen) optimaal benutten.

Vraag 6
Deelt de wethouder met de fracties dat de voordelen van brede scholengemeenschappen betekenen dat we daarop moeten inzetten? Zo ja, kan zij met de schoolbesturen en andere onderwijspartners in gesprek over de mogelijkheden en wil tot uitbreiding daarvan?
***Antwoord* 6**
De insteek is inderdaad om brede(re) scholen te bouwen als er nieuwe scholen ontstaan. Een bredere en gemengdere scholengemeenschap is goed voor kinderen. Bij voorkeur gaat het dan om scholen die ook echt gemengd zijn en waar leerlingen van theoretische en praktische stromingen elkaar ontmoeten.

Zoals al gezegd bij antwoord 5 is het starten van echte brede scholengemeenschappen een proces met veel facetten. Als het toevoegen van niveaus juist zorgt dat leerlingen en ouders andere keuzes maken (bijvoorbeeld voor een school buiten de stad), dan kun je meer segregatie veroorzaken waar je juist meer menging zou willen bereiken. Ontwikkelingen rond de stromingen op verschillende scholen zijn onderwerp van gesprek in diverse overleggen met het onderwijs. We gaan hier graag met de raad, het onderwijs én ouders het gesprek over voeren.

Vraag 7
Staat het college ervoor open om de opties te verkennen de aanmelding voor het voortgezet onderwijs anders in te richten zodat behalve de eerlijkheid van het systeem ook de transparantie vergroot wordt?
Antwoord 7
We zien op dit moment geen reden om een ander systeem te verkennen. Ook dit lichten we graag verder toe in een eventueel gesprek met raad, onderwijs en ouders.

In Nederland zien we dat voor de plaatsing op het VO grofweg drie systemen worden gebruikt:

1. *Plaatsing op basis van volgorde van aanmelden;*
2. *Plaatsing op basis van loting in meerdere rondes;*
3. *Plaatsing op basis van loting op basis van volgorde van keuzes.*

Utrecht hanteert het tweede systeem. We concluderen dat geen enkel systeem ideaal is, omdat er altijd leerlingen zijn die niet terecht kunnen op de plek van hun voorkeur. De ervaringen die we hebben opgedaan in Utrecht met het systeem van loting in meerdere rondes, zien we nu als het meest passend bij onze stad. Het aantal plaatsingen in de eerste ronde is heel hoog (dit jaar 94%), en de afgelopen jaren is het ook gelukt om in de tweede ronde alle leerlingen te plaatsen zonder een tweede loting.
De Utrechtse loting vindt in het openbaar plaats door een notaris, iedere belangstellende mag hierbij aanwezig zijn. Juist omdat alle leerlingen met een bepaald advies even veel kans maken gaat dit systeem eventuele segregatie tegen: er is geen sprake van meer kans voor degenen die het systeem "kennen".

Rotterdam gebruikt geen loting maar het eerste systeem van volgorde van aanmelden. Amsterdam maakt gebruik van het model waarbij wordt door geloot tot alle kinderen geplaatst zijn. In dit systeem kwam in 2022 76% op de school van eerste keuze terecht, en 91% op de school in de top 3 keuze. Enkele leerlingen zijn ingeloot op de school die op plaats 11 of 12 van hun lijst stonden.

Vraag 8

Voor brede scholengemeenschappen is het van belang dat er een evenwichtige verdeling is over alle stromingen. Wat is komend jaar de verdeling per scholengemeenschap over alle stromingen?

Antwoord 8
Het klopt dat voor een brede scholengemeenschap het van belang is tot een goede verdeling te komen van de plekken over de niveaus. Daar is de hele bedrijfsvoering op gebaseerd en zorgt ook dat de kwaliteit op alle niveaus geborgd kan worden. Ondanks dat de schoolbesturen heel erg kijken naar een goede verdeling, maken zij deze conceptverdeling in aantal plekken niet vooraf bekend. De scholen willen enige flexibiliteit behouden op basis van de aanmeldingen bij de scholen. Het aantal aanmeldingen van Utrechtse leerlingen is te zien in de bijlage.

Vraag 9
Hoe ontwikkelt het aantal leerlingen dat naar het VO gaat (leeftijd 12-18 jaar) zich de komende jaren en hoe wordt hierop ingespeeld, samen met de onderwijspartners, met het aantal beschikbare plekken op middelbare scholen?
***Antwoord* 9**
Voor deze vraag verwijzen wij u naar de leerlingprognoses op www.utrecht.nl/onderwijshuisvesting

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris, de burgemeester,

Schriftelijke vragen Loten voor de middelbare school, vooral voor VMBO-leerlingen

9 juni 2022

Vragen:

Eind maart kregen ongeveer 250 Utrechtse leerlingen van groepen 8 door heel de stad teleurstellend bericht, namelijk dat zij waren uitgeloot op de eerste middelbare school van hun keuze. Ouderwets loten voor middelbare scholen in Utrecht: 'Dit is een serieuze zaak en de minst pijnlijke optie' | Utrecht | AD.nl
Dit jaar is er geloot op Academie Tien, het Amadeus College en het Gerrit Rietveld College. Het systeem van loten is eerlijk, daar ziet een notaris op toe. In het artikel wordt geconcludeerd dat dit systeem het minst pijnlijk is. Tegelijk ervaren veel leerlingen en ouders dit anders. Dat ligt er niet alleen in dat leerlingen niet allemaal terecht kunnen op de school die hun eerste voorkeur heeft, maar dat de scholen van een lagere voorkeur vervolgens ook vaak vol zitten. De procedure is helder als het gaat om de eerste voorkeur voor een school. Is er plek, dan wordt een leerling geplaatst. Is er geen plek, dan wordt er geloot. Maar als je dan uitgeloot bent is de praktijk vaak dat de tweede en derde keuze ook al vol zitten. Zo horen wij van leerlingen die uitgeloot zijn op een VMBO op een brede scholengemeenschap (BSG) in Utrecht dat zij uiteindelijk buiten Utrecht terecht komen omdat alle brede scholengemeenschappen in de stad vol zitten. In de praktijk lijkt uitgeloot worden op een VMBO binnen een BSG te resulteren in het ontbreken van plek op elke andere VMBO binnen een BSG.[1]
Daarnaast is er op sommige middelbare scholen niet geloot omdat scholen meer leerlingen hebben aangenomen dan waar feitelijk plek voor is. Daarmee is er weliswaar niet geloot, maar is er geen plek meer voor leerlingen die op een andere school uitgeloot zijn.
Loting treft al een aantal jaar vooral VMBO-leerlingen. Dat is geen constante, want het wisselt door de jaren heen voor welke scholen wel en niet moet worden geloot. We zien echter wel dat dit nu al langer geldt voor VMBO-leerlingen die zich aanmelden voor een brede scholengemeenschap. Als PvdA, Groenlinks juichen we juist toe dat VMBO-leerlingen kiezen voor een brede scholengemeenschap. Het gebeurt namelijk vaker dat leerlingen een te laag schooladvies krijgen en zo is doorstromen altijd nog mogelijk. Daarnaast zorgen brede scholengemeenschappen ervoor dat kinderen met verschillende achtergronden elkaar ontmoeten, itt categorale scholen, waarmee segregatie wordt tegengegaan. Hierom hebben wij afgelopen jaren ook vaker gepleit voor de inzet op brede scholengemeenschappen.
Bij het wijzigen van het aanmeldbeleid voor de basisschool was behalve eerlijkheid ook het transparant maken van het aanmeldsysteem een doel. Waar loten voor de middelbare school weliswaar wel eerlijk is, is het allesbehalve transparant. Dit leidt tot veel onbegrip.
Wij hebben meerdere vragen over loting, of zoals die wordt genoemd de PoVo-regeling.

[1] Uitgezonderd het Waldorf op het Gregorius, maar dit betreft een Vrije School concept en past niet elke leerling.

1. Hoeveel leerlingen hebben exact moeten loten en voor welke scholen? Kan hierbij inzicht worden gegeven in de stromingen waarvoor geloot moest worden?
2. Welke scholen hebben niet geloot maar zaten wel vol nadat alle leerlingen die de betreffende school als eerste keuze hadden, geplaatst waren?
3. Hoeveel plekken zijn er voor het schooljaar 2022-2023 voor de volgende stromingen in Utrecht, en hoeveel aanmeldingen waren er voor het schooljaar per stroming? Voor alle stromingen willen de fracties graag weten hoeveel plekken er zijn op scholengemeenschappen en hoeveel categoraal.
    - VMBO-basis
    - VMBO- kader
    - VMBO-gemengd
    - VMBO-TL
    - Havo
    - VWO
4. Welke conclusies verbindt de wethouder aan de beschikbare plekken per stroming en hoe die zich verhoudt tot de aanmeldingen?

Afgelopen jaren is het aanbod van stromingen op sommige middelbare scholen in Utrecht gewijzigd.

5. Hoe is het aantal plekken per stroming de afgelopen jaren veranderd als gevolg van veranderd aanbod op middelbare scholen in Utrecht?

Bij de fracties is bekend dat sommige scholen in Utrecht graag zouden verbreden in het aantal stromingen dat zij bieden. Zo zou UniC graag ook een VMBO-afdeling starten en X11 ook een VWO. Hiermee zouden deze scholen een brede scholengemeenschap worden. De fracties weten dat een besluit hiertoe niet eigenstandig genomen kan worden maar dat dit een door alle schoolbesturen gedragen besluit moet zijn, met goedkeuring van het Ministerie van OCW, via het Regionaal Plan Onderwijsvoorzieningen.

6. Deelt de wethouder met de fracties dat de voordelen van brede scholengemeenschappen betekenen dat we daarop moeten inzetten? Zo ja, kan zij met de schoolbesturen en andere onderwijspartners in gesprek over de mogelijkheden en wil tot uitbreiding daarvan?

Het aanmeldbeleid voor de basisschool in oktober 2021 gewijzigd nadat daarvoor vaak gezegd is dat het niet wenselijk of mogelijk was het aanmeldbeleid voor de basisschool via de gemeente te laten lopen.

7. Staat het college ervoor open om de opties te verkennen de aanmelding voor het voortgezet onderwijs anders in te richten zodat behalve de eerlijkheid van het systeem ook de transparantie vergroot wordt?
8. Voor brede scholengemeenschappen is het van belang dat er een evenwichtige verdeling is over alle stromingen. Wat is komend jaar de verdeling per scholengemeenschap over alle stromingen?
9. Hoe ontwikkelt het aantal leerlingen dat naar het VO gaat (leeftijd 12-18 jaar) zich de komende jaren en hoe wordt hierop ingespeeld, samen met de onderwijspartners, met het aantal beschikbare plekken op middelbare scholen?

Gesteld door:

- Hester Assen, PvdA
- Maartje Vermeulen, Groenlinks
- Ruurt Wiegant, SP
- Stevie Nolten en Noura Oul Fakir, Bij1

Commissie Onderwijs, Werk en Economie

Dossiernummer	2800
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	29 september 2022
Agendapunt	9
Titel	Raadsvoorstel Verordening bekostiging leerlingenvervoer
ID	2987
Behandelend ambtenaar	Marianne van Teunenbroek
Telefoon	0626683456
E-mail	marianne.van.teunenbroek@utrecht.nl
Datum collegebesluit	
Geocodering	Stad Utrecht
Thema	Onderwijs
Portefeuillehouder	Wethouder Eerenberg
Beleidsveld	Onderwijs
Referendabel	Ja
Reden niet referendabel	
Raadsadviseur (lijst)	
Behandelvoorstel	
Resultaat commissiebehandeling	
Resultaat raadsbehandeling	

Geagendeerd	Vergaderdatum
Commissie Onderwijs, Werk en Economie	29 september 2022

Voorgesteld besluit

Gemeente Utrecht

Voorstel aan de gemeenteraad

Verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht

Beleidsveld	Onderwijs
Organisatieonderdeel	Maatschappelijke Ontwikkeling
Opsteller	Marianne van Teunenbroek
Kenmerk	10194428
Vergaderdatum Raad	volgt
Geheim	Nee

Het college van burgemeester en wethouders stelt de raad voor te besluiten:

1. De Verordening Bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht vast te stellen, die regelt dat ouders in bepaalde situaties een vergoeding kunnen krijgen voor het vervoer naar de dichtstbijzijnde toegankelijke school, met als belangrijkste wijziging dat de verordening in lijn is gebracht met de nieuwe modelverordening van de VNG.

Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris, de burgemeester,

Samenvatting
De nu voorliggende nieuwe Verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht is in lijn gebracht met de nieuwe modelverordening van de VNG. Inhoudelijk zijn er geen relevante afwijkingen ten opzichte van de huidige verordening.

Context
Aanleiding
Deze verordening regelt dat ouders in bepaalde situaties een vergoeding kunnen krijgen voor het vervoer naar de dichtstbijzijnde toegankelijke school. Uitgangspunt daarbij is dat de verantwoordelijkheid voor het schoolbezoek van de leerling bij de ouders blijft. De verordening is vernieuwd omdat deze gebaseerd is op de modelverordening van de VNG uit 2015. De VNG heeft in december 2020 een nieuwe geheel gewijzigde versie gepubliceerd. Ook de Utrechtse verordening passen we hier op aan.

Hoewel de verordening in vorm is gewijzigd, is de inhoud gelijk gebleven. En ook de basisgedachte is nog dezelfde: ouders en verzorgers financieel ondersteunen in de kosten die zij moeten maken wanneer hun kind gebruik moet maken van een vorm van leerlingenvervoer.

De twee Utrechtse verordeningen vergelijkend is er ten opzichte van 2015 niets substantieel gewijzigd. Voor de volledigheid is er een overzicht bijgevoegd van de verschillen van de geactualiseerde Utrechtse verordening ten opzichte van de nieuwe modelverordening van de VNG uit 2020. Deze afwijkingen zijn gelijk aan die in 2015. Derhalve hebben de doorgevoerde wijzigen geen grote gevolgen voor burgers die nu recht hebben op de bekostiging van leerlingenvervoer.

Juridische context
Elke gemeente heeft de wettelijke plicht om bij verordening een regeling vast te stellen met betrekking tot het leerlingenvervoer ingevolge de Wet op het Primair Onderwijs (WPO), de Wet op de Expertisecentra (WEC) en de Wet op het voortgezet onderwijs (WVO). Op grond van artikel 108, tweede lid van de Gemeentewet is de raad bevoegd om deze verordening vast te stellen.

Beoogd effect
De afstand naar de school,of het feit dat een kind wegens een structurele handicap niet zelfstandig naar school kan vormt geen belemmering om gebruik te kunnen maken van passend onderwijs..

Eerdere besluitvorming en informatievoorziening aan de raad
De huidige verordening leerlingenvervoer is vastgesteld door de raad in 2015.

Beslispunten, Argumenten en Kanttekeningen/Risico’s

Beslispunt	
1	De Verordening Bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht vast te stellen, die regelt dat ouders in bepaalde situaties een vergoeding kunnen krijgen voor het vervoer naar de dichtstbijzijnde toegankelijke school, met als belangrijkste wijziging dat de verordening in lijn is gebracht met de nieuwe modelverordening van de VNG.
Argumenten	
1.1	Hiermee voldoet de verordening aan de in 2020 geactualiseerde modelverordening van de VNG en is de verordening logischer en duidelijker.
	Eind 2020 heeft de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State een bepaling van de modelverordening leerlingenvervoer onverbindend verklaard. Verder wordt er in de huidige verordening verwezen naar de Reisregeling binnenland, die in 2020 is vervallen en zijn er tekstuele onjuistheden geconstateerd. De VNG heeft de modelverordening in december 2020 geactualiseerd. De vernieuwde Utrechtse verordening is qua inhoud in lijn gebracht met de geactualiseerde landelijke VNG modelverordening.

	Door de nieuwe opzet van de verordening is deze logischer en duidelijker. De nieuwe verordening heeft een andere indeling en kent tekstuele aanpassingen. Daarmee wordt duidelijker dat eerst het recht op een vergoeding wordt vastgesteld (beoordelingsfase) en daarna wordt onderzocht welke vergoeding passend is (onderzoeksfase). De basisgedachte is gelijk gebleven; ouders en verzorgers financieel ondersteunen in de kosten die zij maken wanneer hun kind gebruik maakt van een vorm van leerlingenvervoer.
1.2	De actualisatie van de verordening maakt leerlingenvervoer niet duurder
	Aangezien er nauwelijks wijzingen in de verordening zijn doorgevoerd ten opzichte van de verordening uit 2015, zijn de financiële effecten van de wijzigingen kostenneutraal. Deze worden inzichtelijk gemaakt in het overzicht met kengetallen omtrent Leerlingenvervoer opgesteld door bureau Forseti.
1.3	De uitgangspunten van de verordening leerlingenvervoer worden gedragen door belanghebbenden.
	In twee brede klankbordgroepbijeenkomsten in april en mei 2022 is met vertegenwoordigers van de meest betrokken scholen en de samenwerkingsverbanden passend onderwijs afgestemd over de manier waarop leerlingenvervoer nu geregeld is en welke verbeterpunten er zijn. De conclusies van deze bijeenkomsten leidden ertoe dat inhoudelijk geen grote wijzigingen in de verordening zijn doorgevoerd ten opzichte van de Utrechtse verordening uit 2015.
Kanttekeningen/Risico’s	
1.1	De wijzigingen in de verordening zijn kostenneutraal, maar de groep die aanspraak maakt op bekostiging van leerlingenvervoer groeit.
	Door feitelijk niets te wijzigen aan de verordening kunnen de absolute kosten voor leerlingenvervoer stijgen indien er meer gebruik gemaakt wordt van vervoer. De huidige stand van zaken wat betreft gebruik van leerlingenvervoer wordt inzichtelijk gemaakt in het overzicht met kengetallen omtrent Leerlingenvervoer opgesteld door bureau Forseti.

Financiën
De actualisatie van de verordening bekostiging leerlingenvervoer heeft geen financiële gevolgen voor de kosten van het leerlingenvervoer.

Vervolg
Deze verordening is referendabel, daarom is er een termijn van vijf weken voor inwerkingtreding van toepassing. Om de verordening op 1 januari 2023 in werking te laten treden is het daarom wenselijk dat de inhoudelijke behandeling in de commissie OWE plaatsvindt op uiterlijk 29 september 2022.

Nadat de gemeenteraad de verordening heeft vastgesteld, is deze per 1 januari 2023 van kracht.
Er is een overgangsregeling omschreven. Utrechtse scholen, ouders en leerlingen worden in het najaar van 2022 geïnformeerd over de nieuwe verordening en over de gevolgen die er mogelijk voor hen ontstaan. Daarnaast wordt in het najaar van 2022 een nieuwe beleidsregel ontwikkeld voor leerlingenvervoer, op basis van de gesprekken met belanghebbenden in de stad. In die gesprekken kwamen inzichten naar voren die weliswaar niet onderbracht konden worden in de verordening, maar die wel een plek kunnen krijgen in de werkwijze van de gemeente Utrecht. De beleidsregel wordt t.z.t. ter vaststelling aangeboden aan het College van B&W.

Participatie
In twee brede klankbordgroepbijeenkomsten in april en mei 2022 is met vertegenwoordigers van de meest betrokken scholen en de samenwerkingsverbanden passend onderwijs afgestemd over de manier waarop leerlingenvervoer nu geregeld is en welke verbeterpunten er zijn.

Communicatie
De meest betrokken scholen en de samenwerkingsverbanden zijn apart geïnformeerd over de relevante wijzigingen in deze verordening en hebben hun input op de verordening gegeven in twee bijeenkomsten in april en mei 2022, Daarnaast worden ouders voor de aanvragen van 2023-2024 geïnformeerd over de nieuwe verordening.
De bekendmaking wordt gedaan via www.officiëlebekendmakingen.nl. De verordening wordt gepubliceerd op www.overheid.nl.

Bijlagen
Bijlagen besluitvorming
- Verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht

Bijlagen informatief
- Wijzigingsoverzicht
- Overzicht Kengetallen Forseti

Verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht

De raad van de gemeente Utrecht;

- gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 5 juli 2022;
- gelet op: artikel 108, tweede lid van de Gemeentewet, artikel 4 van de Wet op het primair onderwijs, artikel 4 van de Wet op de expertisecentra en artikel 4 van de Wet voortgezet onderwijs 2020;
- gezien het advies van de commissie Onderwijs, Werk en Economie van 29 september 2022

Besluit vast te stellen de Verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht

Hoofdstuk 1 Algemene bepalingen

Artikel 1 Definities

In deze verordening wordt verstaan onder:

a. *aangepast vervoer*: vervoer per besloten busvervoer, schoolbusvervoer, taxi, taxibus, bustaxi of touringcar;
b. *afstand*: afstand tussen de woning en de school, gemeten langs de kortste voor de leerling voldoende begaanbare en veilige weg;
c. *begeleider*: ouder of persoon die door de ouders wordt ingezet om de leerling tijdens het vervoer te begeleiden;
d. *deskundige*: onafhankelijk medisch, gedrags- of pedagogisch deskundige;
e. *eigen vervoer*: vervoer per eigen motorvoertuig of fiets;
f. *gehandicapte leerling*: een leerling als bedoeld in dit artikel, die door een structurele lichamelijke, verstandelijke, zintuiglijke of psychische handicap niet, of niet zelfstandig van het openbaar vervoer of de fiets gebruik kan maken;
g. *inkomen*: inkomensgegeven als bedoeld in artikel 21, aanhef en onder e, van de Algemene wet inzake rijksbelastingen, in het peiljaar, bedoeld in artikel 4, zevende lid, van de Wet op het primair onderwijs;
h. *leerling*: de leerling die is ingeschreven en/of onderwijs volgt bij een school als bedoeld in dit artikel;
i. *ontwikkelingsperspectief*: een voor de leerling van het primair onderwijs, speciaal onderwijs, voortgezet speciaal onderwijs dan wel voortgezet onderwijs vastgesteld plan als bedoeld in artikel 40a van de Wet op het primair onderwijs, artikel 41a van de Wet op de expertisecentra of artikel 2.44 van de Wet voortgezet onderwijs 2020, dat door het bevoegd gezag en na op overeenstemming gericht overleg met de ouders is opgesteld.;
j. *OOGO*: het Op Overeenstemming Gericht Overleg tussen het samenwerkingsverband en de gemeenten binnen het samenwerkingsverband als bedoeld in artikel 18a, negende lid, van de Wet op het primair onderwijs en artikel 2.47, tiende lid, van de Wet voortgezet onderwijs 2020;

k. *openbaar vervoer*: voor een ieder openstaand personenvervoer;
l. opstapplaats: plaats aangewezen door burgemeester en wethouders, vanaf waar de leerling gebruik kan maken van het vervoer;
m. *ouders*: ouder(s), voogden of verzorgers van de leerling of de meerderjarige handelingsbekwame leerling;
n. *reistijd*: totale tijdsduur die ligt tussen het verlaten van de woning en de aanvang van de schooldag volgens de schoolgids, minus maximaal 10 minuten, indien en voor zover de leerling het schoolgebouw met bijbehorend terrein gewoonlijk eerder bereikt dan de schoolgids aangeeft, dan wel de totale tijdsduur die ligt tussen het einde van de schooldag volgens de schoolgids en de aankomst bij de woning, plus een eventuele wachttijd voor het openbaar vervoer of maximaal 10 minuten bij gebruikmaking van aangepast vervoer;
o. samenwerkingsverband:
   1°. voor het primair onderwijs: samenwerkingsverband als bedoeld in artikel 18a van de Wet op het primair onderwijs;
   2°. voor het speciaal en voortgezet speciaal onderwijs: samenwerkingsverband als bedoeld in artikel 28a van de Wet op de expertisecentra; of
   3°. voor het voortgezet onderwijs: samenwerkingsverband als bedoeld in artikel 2.47 van de Wet voortgezet onderwijs 2020;
p. *school*: de schoollocatie waar de leerling onderwijs volgt. Dit is:
   1°. het primair onderwijs: basisschool of speciale school voor basisonderwijs als bedoeld in de Wet op het primair onderwijs;
   2°. het speciaal onderwijs: school voor speciaal onderwijs of het speciaal onderwijs binnen een school voor speciaal en voortgezet speciaal onderwijs als bedoeld in de Wet op de expertisecentra;
   3°. het voortgezet speciaal onderwijs: school voor voortgezet speciaal onderwijs of voortgezet speciaal onderwijs binnen een school voor speciaal en voortgezet speciaal onderwijs als bedoeld in de Wet op de expertisecentra; of
   4°. het voortgezet onderwijs: school voor voortgezet onderwijs als bedoeld in de Wet voortgezet onderwijs 2020;
q. *stage*: praktische leertijd bij de beroepsopleiding;
r. *toegankelijke school*: school waarop de leerling is aangewezen van de verlangde godsdienstige of levensbeschouwelijke richting dan wel de openbare school, dan wel een Utrechtse taalschool voor het basisonderwijs;;
s. *vervoer*: openbaar vervoer, aangepast vervoer of eigen vervoer tussen de woning dan wel de opstapplaats en de school dat plaatsvindt in aansluiting op het begin en einde van de schooldag volgens de schoolgids, tenzij de structurele handicap van een leerling die aansluiting onmogelijk maakt;
t. *vervoersvoorziening*:
   1°. bekostiging van de goedkoopst mogelijke wijze van openbaar vervoer voor de leerling en zo nodig diens begeleider;
   2°. aanbieding van aangepast vervoer dat de gemeente verzorgt of doet verzorgen; of
   3°. gehele of gedeeltelijke bekostiging van de door burgemeester en wethouders noodzakelijk geachte vervoerkosten van de leerling en zo nodig diens begeleider;
u. woning: plaats waar de leerling feitelijk en structureel verblijft

Artikel 2 Doel

Deze verordening heeft als doel op basis van een beoordeling op grond van in de verordening bepaalde criteria en op basis van een onderzoek naar de individuele situatie van de leerling een gehele of gedeeltelijke bekostiging toe te kennen aan de ouders voor het goedkoopst passend vervoer van de leerling van de woning dan wel de opstapplaats naar de dichtstbijzijnde toegankelijke school voor de leerling en terug met inachtneming van het bepaalde in deze verordening.

Hoofdstuk 2 Aanvraag van de vervoersvoorziening

Artikel 3 Aanvraagprocedure

1. Een aanvraag voor een vervoersvoorziening wordt gedaan in de gemeente waar de leerling zijn woning heeft, door indiening bij burgemeester en wethouders van een volledig ingevuld en door de ouders ondertekend papieren of digitaal formulier, voorzien van de op het formulier vermelde gegevens.
2. Als dit voor een juiste beoordeling van de aanvraag noodzakelijk is, kunnen burgemeester en wethouders verzoeken aanvullende gegevens te verstrekken.
3. De gegevens voortvloeiend uit de aanvraag voor een vervoersvoorziening worden slechts gebruikt om de aanvraag te kunnen beoordelen en uitvoering te kunnen geven aan de vervoersvoorziening voor de leerling.
4. Burgemeester en wethouders besluiten binnen acht weken na ontvangst van de aanvraag voor een vervoersvoorziening.
5. Burgemeester en wethouders kunnen de in het vorige lid bedoelde besluitvormingstermijn met ten hoogste vier weken verdagen.
6. Als een vervoersvoorziening wordt toegekend geldt deze:
    a. wanneer het een bekostiging betreft, met ingang van de door de ouders verzochte datum, met dien verstande dat de datum niet ligt vóór de datum van ontvangst van de aanvraag;
    b. wanneer het aanbieding van aangepast vervoer betreft, met ingang van een datum die zo mogelijk aansluit bij de door de ouders verzochte datum.

Artikel 4 Zelfstandigheid en zelfredzaamheid

Bij de beoordeling van een aanvraag voor een vervoersvoorziening voor de leerling en eventueel een begeleider, wordt rekening gehouden met de zelfstandigheid en zelfredzaamheid van de leerling en die van het gezin.

Artikel 5 OOGO met het samenwerkingsverband

Burgemeester en wethouders nemen het leerlingenvervoer op als vast agendapunt in het OOGO met het samenwerkingsverband.

Artikel 6 Algemene voorwaarden voor de beoordeling van de vervoersvoorziening

1. Ten behoeve van het schoolbezoek kennen burgemeester en wethouders aan de ouders van de in de gemeente verblijvende leerling op aanvraag een vervoersvoorziening toe met inachtneming van het bepaalde in deze verordening.

2. Als burgemeester en wethouders toepassing geven aan het eerste lid, verlangen burgemeester en wethouders van de ouders aan wie slechts een gedeeltelijke bekostiging van de vervoerskosten toekomt, betaling van een bijdrage tot ten hoogste het bedrag dat de ouders volgens het bepaalde in deze verordening moeten bijdragen aan de kosten van het vervoer. Weigering tot of nalatigheid in de betaling van de in de vorige volzin bedoelde bijdrage doet de aanspraak op de vervoersvoorziening vervallen.
3. De bepalingen in deze verordening laten onverlet de verantwoordelijkheid van de ouders voor het schoolbezoek van hun kinderen.
4. Als de leerling een meerderjarige en handelingsbekwame leerling is, wordt de vervoersvoorziening op aanvraag toegekend aan de leerling.
5. Burgemeester en wethouders bepalen bij de toekenning van de vervoersvoorziening de wijze en het tijdstip van de verstrekking dan wel de uitbetaling, alsmede de tijdsduur van de toegekende vervoersvoorziening.
6. Burgemeester en wethouders kunnen aan de toekenning van een vervoersvoorziening nadere voorwaarden verbinden.
7. Burgemeester en wethouders verstrekken een vervoersvoorziening voor het vervoer van de leerling van de woning dan wel opstapplaats naar de dichtstbijzijnde toegankelijke school en terug.
8. Burgemeester en wethouders kunnen ten behoeve van de uitvoering van deze verordening nadere regels stellen.

Artikel 7 Herziening, opschorting, intrekking of terugvordering van de vervoersvoorziening

1. De ouders zijn verplicht wijzigingen, die van invloed kunnen zijn op de toegekende vervoersvoorziening, onder vermelding van de datum van wijziging, direct schriftelijk mede te delen aan burgemeester en wethouders.
2. Als sprake is van een wijziging die van invloed is op de toegekende vervoersvoorziening, vervalt de aanspraak daarop en kennen burgemeester en wethouders al dan niet opnieuw een vervoersvoorziening toe.
3. Als de ouders niet voldoen aan het bepaalde in het eerste lid, en burgemeester en wethouders een wijziging als bedoeld in het tweede lid vaststellen, waardoor blijkt dat ten onrechte een vervoersvoorziening is verstrekt, vervalt de aanspraak op de vervoersvoorziening terstond en kennen burgemeester en wethouders al dan niet opnieuw een vervoersvoorziening toe..
4. Burgemeester en wethouders kunnen een besluit als bedoeld in deze verordening herzien, opschorten dan wel intrekken, als burgemeester en wethouders vaststellen dat:
    a. niet of niet meer is of wordt voldaan aan de voorwaarden en verplichtingen gesteld bij of krachtens deze verordening;
    b. beschikt is op grond van gegevens waarvan gebleken is dat die gegevens zodanig onjuist waren dat, waren de juiste gegevens bekend geweest, een ander besluit zou zijn genomen;
    c. de verstrekte vervoersvoorziening niet meer de meest passende vervoersvoorziening is;
    d. sprake is van onaanvaardbaar wangedrag door de leerling gedurende het verblijf in het aangepast vervoer; of
    e. het vervoeren van de leerling leidt tot een onveilige situatie in het aangepast vervoer.

5. De verantwoordelijkheid voor het gedrag van de minderjarige leerling gedurende het verblijf van de leerling in het vervoer berust bij de ouders.
6. Ten onrechte genoten bekostiging kan van de ouders worden teruggevorderd, dan wel worden verrekend bij een eventuele nieuw verstrekte vervoersvoorziening.

Hoofstuk 3 Beoordelingsfase: beoordeling van de aanspraak op een vervoersvoorziening

Artikel 8 Vervoersvoorziening naar de dichtstbijzijnde toegankelijke school

1. Een vervoersvoorziening wordt toegekend over de afstand tussen de woning van de leerling dan wel de opstapplaats en de dichtstbijzijnde voor de leerling toegankelijke school, tenzij vervoer naar een verder weggelegen school voor de gemeente minder kosten met zich mee brengt en de ouders met het vervoer naar die school schriftelijk instemmen.
2. Met inachtneming van het bepaalde in de voorgaande leden wordt eveneens een vervoersvoorziening verstrekt over de afstand tussen de woning of de opstapplaats en:
    a. de dichtstbijzijnde voor de leerling toegankelijke speciale school voor basisonderwijs in het samenwerkingsverband van de basisschool waarvan de leerling afkomstig is; of
    b. een andere speciale school voor basisonderwijs in het onder a bedoelde samenwerkingsverband, als het vervoer naar die school voor de gemeente minder kosten met zich mee zou brengen dan het vervoer naar de speciale school voor basisonderwijs als bedoeld onder a.
3. Als de ouders vanwege een specifieke onderwijskundige behoefte van de leerling een vervoersvoorziening aanvragen naar een school op een grotere afstand, dan de dichtstbijzijnde toegankelijke school van de onderwijssoort waarop de leerling is aangewezen, wordt deze slechts toegekend als is voldaan aan de volgende voorwaarden:
    a. aan burgemeester en wethouders is door de ouders genoegzaam aangetoond wat de specifieke en noodzakelijke onderwijskundige onderwijsbehoefte van de leerling is;
    b. aan burgemeester en wethouders is door de ouders genoegzaam aangetoond dat de dichtstbijzijnde school van de onderwijssoort waarop de leerling is aangewezen niet toegankelijk is vanwege het niet kunnen bieden van het noodzakelijke specifieke onderwijsaanbod.

Artikel 9 Afstandsgrens

1. Een vervoersvoorziening wordt toegekend als de afstand van de woning naar de dichtstbijzijnde toegankelijke school voor:
    a. basisonderwijs als bedoeld in de Wet op het primair onderwijs meer bedraagt dan zes kilometer;
    b. speciale basisonderwijs als bedoeld in de Wet op het primair onderwijs meer bedraagt dan zes kilometer; of
    c. speciaal onderwijs meer bedraagt dan zes kilometer.
2. In afwijking van het eerste lid wordt voor een leerling van zowel het (speciaal) basisonderwijs, het (voortgezet) speciaal onderwijs als het voortgezet onderwijs, die gehandicapt is, geen afstandsgrens gehanteerd wanneer aan burgemeester en wethouders genoegzaam is

aangetoond dat het een gehandicapte leerling betreft. Zo nodig kunnen burgemeester en wethouders hierover advies vragen aan een deskundige. De deskundige betrekt in zijn advies de mogelijkheden van de gehandicapte leerling om zelfstandig, al dan niet met begeleiding, met de fiets of het openbaar vervoer te reizen.

Artikel 10 Aanwijzing opstapplaats

1. Burgemeester en wethouders kunnen bij het verstrekken van aangepast vervoer een opstapplaats aanwijzen van waaruit de leerling gebruik maakt van de vervoersvoorziening.
2. De ouders dragen er zorg voor dat de leerling van en naar en op de opstapplaats wordt begeleid als dit noodzakelijk is.
3. Burgemeester en wethouders wijzen geen opstapplaats aan als door de ouders wordt aangetoond dat begeleiding van de leerling door henzelf of anderen onmogelijk is dan wel tot ernstige benadeling van het gezin zal leiden en een andere oplossing niet mogelijk is.

Artikel 11 Peildatum leeftijd leerling

Voor het verstrekken van een vervoersvoorziening op basis van artikel 18 is de leeftijd van de leerling op 1 augustus van het schooljaar waarop de vervoersvoorziening betrekking heeft bepalend.

Artikel 12 Andere vergoedingen

De aanspraak op een toelage, voor zover die voor de betreffende leerling betrekking heeft op de reiskosten, wordt op een bekostiging in mindering gebracht, dan wel als eigen bijdrage in rekening gebracht.

Artikel 13 Schooltijden en wachttijden

1. Bekostiging van het aangepast vervoer vindt plaats op standaard schooldagen en schooltijden, zoals deze zijn opgenomen in de schoolgids van de school die de leerling bezoekt.
2. Ingeval er binnen een school sprake is van verschillende lesroosters binnen de vaste schooltijden, kunnen burgemeester en wethouders besluiten met de inzet van het aangepaste vervoer een wachttijd aan te houden van één of meerdere lesuren, om zodoende aan te sluiten op het reguliere leerlingenvervoer.
3. Het aangepast vervoer op schooldagen en schooltijden die afwijken van de in de schoolgids genoemde dagen en tijden wordt niet bekostigd, tenzij de ouders bewijs overleggen waaruit blijkt dat de structurele handicap van een leerling de aansluiting op de standaard schooltijden onmogelijk maakt.

Artikel 14 Tijdelijk verblijf buiten de gemeente

1. Burgemeester en wethouders kunnen een tijdelijke vervoersvoorziening voor een periode van maximaal zes weken toekennen aan de ouders van een leerling, die als gevolg van een crisissituatie tijdelijk buiten de gemeente verblijft, mits aan de volgende voorwaarden is voldaan:
    a. de leerling blijft zijn eigen school bezoeken;
    b. in de periode, voorafgaand aan het tijdelijke verblijf buiten de gemeente Utrecht, is een vervoersvoorziening toegekend op grond van deze verordening; en
    c. de intentie bestaat dat de leerling terugkeert naar de gemeente Utrecht.

2. Het besluit waarin de vervoersvoorziening is toegekend voorafgaand aan een tijdelijke vervoersvoorziening wordt opgeschort met ingang van de datum van tijdelijk verblijf buiten de gemeente en herleeft weer zodra de leerling terugkeert in de gemeente Utrecht, tenzij de geldigheidsduur van dit besluit is verstreken.

Artikel 15 Vervoersvoorziening naar stageadres

1. Als er al aanspraak bestaat op een vervoersvoorziening naar een school voor voortgezet speciaal onderwijs of een school voor voortgezet onderwijs kan op verzoek een vervoersvoorziening worden toegekend voor het vervoer naar een stageadres. Hiervoor wordt een aanvraag dan wel wijziging ingediend.
2. In afwijking van het bepaalde in artikel 3, eerste lid, kan een aanvraag voor stagevervoer, met toestemming van ouders, bovendien door de school voor voortgezet speciaal onderwijs of de school voor voortgezet onderwijs gedaan worden.
3. De vervoersvoorziening naar een stageadres wordt slechts toegekend als er wordt voldaan aan de volgende voorwaarden:
    a. de stage is onderdeel van het onderwijsprogramma zoals opgenomen in de schoolgids van de school of in het stagecontract;
    b. de stagetijden komen overeen met de reguliere schooltijden;
    c. de stage vindt plaats op één stageadres; en
    d. het stageadres is gelegen op de route van de woning dan wel de opstapplaats naar de school. Als wordt aangetoond dat dit niet mogelijk is, dan kan het stageadres gelegen zijn binnen een door burgemeester en wethouders te bepalen maximale straal van de woning of de school.
4. Een vervoersvoorziening wordt slechts toegekend over de afstand tussen de woning van de leerling dan wel de opstapplaats en het dichtstbijzijnde voor de leerling toegankelijke stageadres.
5. Burgemeester en wethouders kunnen het stagecontract opvragen.

Hoofdstuk 4 Onderzoeksfase: verstrekking aard en omvang van de vervoersvoorziening

Artikel 16 Verstrekking van de vervoersvoorziening

1. Burgemeester en wethouders betrekken bij de verstrekking van de vervoersvoorziening eventuele vervoersadviezen van deskundigen die voor de onderzoekfase van belang zijn.
2. Als begeleiding in het vervoer vereist is, vergoeden burgemeester en wethouders geen andere kosten dan de vervoerskosten die verbonden zijn aan de begeleiding van de leerling in het vervoer.

Artikel 17 Bekostiging van de kosten van openbaar vervoer en vervoer per fiets

1. Als voldaan is aan de afstandsgrens genoemd in artikel 9, eerste lid, verstrekken burgemeester en wethouders aan de ouders van de leerling die een school voor primair onderwijs of speciaal onderwijs bezoekt bekostiging op basis van de kosten van het openbaar vervoer.

2. Als aanspraak bestaat op bekostiging zoals bedoeld in het eerste lid en de leerling naar het oordeel van burgemeester en wethouders, al dan niet onder begeleiding, gebruik kan maken van het vervoer per fiets, verstrekken burgemeester en wethouders de ouders bekostiging op basis van de kosten van het vervoer per fiets.
3. De kilometervergoeding voor de fiets is gelijk aan 9 cent per kilometer gemeten langs de kortste afstand.

Artikel 18 Bekostiging van de kosten van openbaar vervoer of vervoer per fiets ten behoeve van een begeleider

1. Burgemeester en wethouders verstrekken aan de ouders van de leerling, die een school bezoekt bekostiging op basis van de kosten van het openbaar vervoer of vervoer per fiets van de leerling en een begeleider van de leerling als:
    a. voldaan is aan de afstandsgrens genoemd in artikel 9, eerste lid, de leerling jonger dan negen jaar is en door de ouders ten behoeve van burgemeester en wethouders genoegzaam wordt aangetoond dat de leerling niet in staat is zelfstandig van het openbaar vervoer of de fiets gebruik te maken; of
    b. door de ouders van de leerling waarvoor een ontwikkelingsperspectiefplan is opgesteld, ten behoeve van het burgemeester en wethouders genoegzaam wordt aangetoond dat de leerling niet in staat is zelfstandig van het openbaar vervoer of de fiets gebruik te maken, of
    c. een leerling gehandicapt is, zoals bedoeld in artikel 1.
2. De kilometervergoeding voor de fiets is gelijk aan 9 cent per kilometer gemeten langs de kortste afstand.
3. Als een begeleider meer dan één leerling tegelijk begeleidt, komen slechts de kosten van het vervoer ten behoeve van één begeleider voor bekostiging in aanmerking.

Artikel 19 Vervoersvoorziening in de vorm van aangepast vervoer

Burgemeester en wethouders verstrekken een vervoersvoorziening in de vorm van aangepast vervoer aan de ouders van de leerling die een school bezoekt, als:

a. aanspraak bestaat op bekostiging zoals bedoeld in de artikelen 17 of 18 en de leerling met gebruikmaking van openbaar vervoer naar school of terug, meer dan 45 minuten onderweg is en de reistijd met aangepast vervoer tot 50% of minder van de reistijd per openbaar vervoer kan worden teruggebracht;
b. aanspraak bestaat op bekostiging zoals bedoeld in de artikelen 17 of 18 en openbaar vervoer ontbreekt, tenzij de leerling naar het oordeel van burgemeester en wethouders al dan niet onder begeleiding gebruik kan maken van het vervoer per fiets;
c. aanspraak bestaat op bekostiging zoals bedoeld in artikel 18 en door de ouders ten behoeve van burgemeester en wethouders genoegzaam wordt aangetoond dat begeleiding van de leerling door henzelf of anderen onmogelijk is dan wel tot ernstige benadeling van het gezin zal leiden en een andere oplossing niet mogelijk is; of
d. de leerling, naar het oordeel van burgemeester en wethouders, ook niet onder begeleiding in staat is van het openbaar vervoer gebruik te maken.

Artikel 20 Bekostiging op basis van de kosten van eigen vervoer

1. Als aanspraak bestaat op een vervoersvoorziening, kunnen burgemeester en wethouders de ouders vragen of op aanvraag toestaan één of meer leerlingen zelf te vervoeren of te laten vervoeren.
2. Als toestemming ingevolge het eerste lid aan de ouders is verleend, bekostigen burgemeester en wethouders aan de ouders die een leerling zelf vervoeren, dan wel laten vervoeren:
    a. een bedrag op basis van de kosten van het vervoer per fiets voor de leerling zonder begeleiding, als aanspraak zou bestaan op bekostiging op basis van de kosten van het vervoer per fiets al dan niet met begeleiding. De kilometervergoeding voor de fiets is gelijk aan 9 cent per kilometer gemeten langs de kortste afstand;
    b. een bedrag op basis van de kosten van het openbaar vervoer voor de leerling zonder begeleiding, als aanspraak zou bestaan op bekostiging op basis van de kosten van het openbaar vervoer al dan niet met begeleiding; of
    c. een bedrag op basis van een kilometervergoeding voor de auto, als aanspraak zou bestaan op een voorziening in de vorm van aangepast vervoer, behoudens het bepaalde in het vierde lid. Deze vergoeding bedraagt het belastingvrije kilometerbedrag per kilometer.
3. Als toestemming ingevolge het eerste lid aan de ouders is verleend, bekostigen burgemeester en wethouders aan de ouders die meer dan één leerling tegelijk zelf vervoeren, dan wel laten vervoeren, éénmalig een bedrag op basis van een kilometervergoeding voor de auto, behoudens het bepaalde in het vierde lid.
4. Aan de ouders die één of meer leerlingen laten vervoeren door andere ouders die voor het vervoer van één of meer leerlingen bekostiging van burgemeester en wethouders ontvangen, wordt door burgemeester en wethouders geen bekostiging verstrekt.

Artikel 21 Bekostiging andere passende vervoersvoorziening

Als aanspraak bestaat op een vervoersvoorziening, kunnen burgemeester en wethouders na overleg met de ouders een bekostiging verstrekken voor een andere passende voorziening, die goedkoper is dan of gelijk is aan de kosten van het openbaar vervoer.

Artikel 22 Vervoersvoorziening voor weekeinde en vakantie

1. Met inachtneming van artikel 8 kennen burgemeester en wethouders desgewenst een vervoersvoorziening voor het weekeinde en de vakantie toe aan de in de gemeente wonende ouders van de leerling die, met het oog op het volgen van voor hem passend speciaal onderwijs of voortgezet speciaal onderwijs in een internaat of pleeggezin verblijft.
2. Burgemeester en wethouders kennen aan de ouders een vervoersvoorziening toe voor het weekeindevervoer van de leerling voor de, eenmaal per weekeinde gemaakte, reis van het internaat of het pleeggezin waar de leerling verblijft, naar de woning van de ouders en terug, voor zover de weekeinden niet vallen binnen de in het eerste lid bedoelde schoolvakanties.
3. Burgemeester en wethouders kennen aan de ouders een vervoersvoorziening toe voor het vakantievervoer van de leerling voor de, eenmaal per schoolvakantie van twee dagen of meer, gemaakte reis van het internaat of het pleeggezin waar de leerling verblijft, naar de woning van de ouders en terug, voor zover de vakantie voorkomt in de schoolgids van de school die de leerling bezoekt.
4. Artikel 19, aanhef en onder a, is niet van toepassing.

Artikel 23 Eigen bijdrage in de vorm van een draagkrachtafhankelijke bijdrage

1. Als de afstand van de woning naar de dichtstbijzijnde toegankelijke school voor basisonderwijs meer dan twintig kilometer bedraagt, wordt de vastgestelde bekostiging verminderd met een van de financiële draagkracht van de ouders afhankelijk bedrag.
2. In geval burgemeester en wethouders in plaats van bekostiging in geld toe te kennen het vervoer zelf verzorgen dan wel doen verzorgen, en de afstand van de woning naar de dichtstbijzijnde toegankelijke school voor basisonderwijs meer dan twintig kilometer bedraagt, betalen de ouders een van de financiële draagkracht afhankelijke bijdrage tot ten hoogste het bedrag van de kosten van het vervoer.
3. De hoogte van het bedrag als bedoeld in het eerste lid en de bijdrage als bedoeld in het tweede lid worden berekend per gezin en is afhankelijk van de hoogte van het inkomen van de ouders. Zij bedragen:

Inkomen in euro's	*Eigen bijdragen in euro's per gezin*
0 - € 36.900	Nihil
€ 36.900 - € 43.650	€ 145
€ 43.650 - € 50.400	€ 630
€ 50.400 - € 56.700	€ 1.170
€ 56.700 - € 64.800	€ 1.715
€ 64.800 - € 71.100	€ 2.300
€ 71.100 en verder	Voor elke € 5.000,-; € 550 erbij

4. De inkomensbedragen, genoemd in het derde lid, worden met ingang van 1 januari 2023 jaarlijks aangepast aan de wijziging die het indexcijfer van de regelingslonen van volwassen werknemers heeft ondergaan ten opzichte van 1 januari van het voorafgaande jaar, en rekenkundig afgerond op een veelvoud van € 500,-.
5. De bedragen van de eigen bijdrage, bedoeld in het derde lid, worden met ingang van 1 januari 2023 jaarlijks aangepast aan de wijziging die het consumentenprijsindexcijfer van de reeks alle huishoudens op het onderdeel vervoersdiensten heeft ondergaan ten opzichte van 1 januari van het voorafgaande jaar, en rekenkundig afgerond op een veelvoud van € 5,-.
6. Dit artikel is niet van toepassing op gehandicapte leerlingen.

Hoofdstuk 5 Slotbepalingen

Artikel 24 Beslissing burgemeester en wethouders in gevallen waarin de regeling niet voorziet

In gevallen, de uitvoering van het leerlingenvervoer betreffende, waarin deze verordening niet voorziet, beslissen burgemeester en wethouders.

Artikel 25 Hardheidsclausule

Burgemeester en wethouders kunnen in bijzondere gevallen, het vervoer voor onderwijs aangaande, ten gunste van de ouders afwijken van de bepalingen in deze verordening, zo nodig na advies te hebben gevraagd aan deskundigen.

Artikel 26 Intrekking

De Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015 wordt ingetrokken.

Artikel 27 Overgangsbepalingen

1. Aanvragen en wijzigingen die na het van kracht worden van deze verordening zijn aangevraagd worden beoordeeld volgens deze verordening.
2. Rechthebbenden van wie het recht wijzigt als gevolg van deze verordening, houden recht op de voorziening volgens de Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015. Wijzigingen van reeds afgegeven beschikkingen en nieuwe beschikkingen worden beoordeeld volgens de nieuwe verordening.

Artikel 28 Inwerkingtreding

Deze verordening treedt in werking op 1 januari 2023.

Artikel 29 Citeertitel

Deze verordening wordt aangehaald als: Verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van <datum>.

De burgemeester,
Sharon A.M. Dijksma

De griffier,
Merel van Hall

Toelichting
verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht

Inhoudsopgave

Algemene toelichting op de verordening 2
Artikel 1 3
Artikel 2 7
Hoofdstuk 2. Aanvraag van de vervoersvoorziening 8
Artikel 3 8
Artikel 4 10
Artikel 5 10
Artikel 6 11
Artikel 7 12
Hoofdstuk 3. Beoordelingsfase: beoordeling van de aanspraak op vervoersvoorziening 14
Artikel 8 14
Artikel 9 17
Artikel 10 17
Artikel 11 18
Artikel 12 19
Artikel 13 19
Artikel 14 20
Artikel 15 21
Hoofdstuk 4. Onderzoeksfase: verstrekking aard en omvang van de vervoersvoorziening 22
Artikel 16 22
Artikel 17 22
Artikel 18 23
Artikel 19 24
Artikel 20 26
Artikel 21 27
Artikel 22 27
Artikel 23 29
Hoofdstuk 5. Slotbepalingen 31
Artikel 24 31
Artikel 25 31
Artikel 26 31
Artikel 27 32
Artikel 28 32
Artikel 26 32

Algemene toelichting op de verordening

Ieder kind heeft recht op passend onderwijs. In sommige gevallen is de afstand naar de school groot, of kan het kind wegens zijn structurele handicap niet zelfstandig naar school. Ouders kunnen dan een beroep doen op de Verordening bekostiging leerlingenvervoer.

Wettelijke plicht
De Gemeenteraad heeft de wettelijke plicht een regeling vast te stellen voor het leerlingenvervoer. In artikel 4, eerste lid, van de Wet op het primair onderwijs (hierna: WPO), artikel 4, eerste lid, van de Wet t voortgezet onderwijs 2020 (hierna: WVO 2020) en artikel 4, eerste lid, van de Wet op de expertisecentra (hierna: WEC), heet het 'de bekostiging van de door het college noodzakelijk te achten vervoerskosten ten behoeve van het schoolbezoek'. Het gaat hierbij zowel om scholen voor basisonderwijs, speciaal basisonderwijs, (voortgezet) speciaal onderwijs en regulier voortgezet onderwijs die zijn aangesloten bij samenwerkingsverbanden primair of voortgezet onderwijs, als om instellingen voor cluster 1 en cluster 2.
De Verordening bekostiging leerlingenvervoer geeft uitvoering aan deze opdracht aan de gemeentebesturen. Naast voorschriften voor de wijze waarop ouders de aanvraag kunnen indienen, bevat deze verordening criteria aan de hand waarvan ouders aanspraak kunnen maken op een vervoersvoorziening. Uitgangspunt daarbij is dat de verantwoordelijkheid voor het schoolbezoek van de leerling bij de ouders blijft.
De Verordening bekostiging leerlingenvervoer is zodanig opgebouwd, dat eerst het recht op een vergoeding wordt vastgesteld, waarna onderzocht wordt welke vergoeding wordt verstrekt.

Vervoersvoorziening
In de Verordening bekostiging leerlingenvervoer wordt het begrip 'vervoersvoorziening' gehanteerd. Dat houdt in dat er niet altijd sprake is van een kostendekkende betaling. Zo is ook een voorziening mogelijk in de vorm aangepast vervoer, dat de gemeente verzorgt of doet verzorgen.
Het college van burgemeester en wethouder (hierna: het college) bepaalt in welke vorm de voorziening wordt verstrekt. Het vervoer dient echter te allen tijde passend te zijn.
Uitgangspunt van de regeling is bekostiging van het openbaar vervoer. Wanneer de leerling door zijn structurele handicap geen gebruik kan maken van het openbaar vervoer, zelfs niet met begeleiding, komt hij in aanmerking voor aangepast vervoer.
Als ouders aangeven hun kind zelf te willen vervoeren dienen ze hiervoor toestemming te vragen aan het college. De bekostiging van het vervoer is vervolgens gebaseerd op de vervoersvoorziening waar de ouders voor in aanmerking komen. Het college kan toestemming weigeren op grond van de kosten.

Hoofdstuk 1 Algemene bepalingen

Artikel 1

Artikel 1. Definities
In deze verordening wordt verstaan onder:
a. aangepast vervoer: vervoer per besloten busvervoer, schoolbusvervoer, taxi, taxibus, bustaxi of touringcar;
b. afstand: afstand tussen de woning en de school, gemeten langs de kortste voor de leerling voldoende begaanbare en veilige weg;
c. begeleider: ouder of persoon die door de ouders wordt ingezet om de leerling tijdens het vervoer te begeleiden;
d. deskundige: onafhankelijk medisch, gedrags- of pedagogisch deskundige;
e. eigen vervoer: vervoer per eigen motorvoertuig of fiets;
f. gehandicapte leerling: een leerling als bedoeld in dit artikel, die door een structurele lichamelijke, verstandelijke, zintuiglijke of psychische handicap niet, of niet zelfstandig van het openbaar vervoer of de fiets gebruik kan maken;
g. inkomen: inkomensgegeven als bedoeld in artikel 21, aanhef en onder e, van de Algemene wet inzake rijksbelastingen, in het peiljaar, bedoeld in artikel 4, zevende lid, van de Wet op het primair onderwijs;
h. leerling: de leerling die is ingeschreven en/of onderwijs volgt bij een school als bedoeld in dit artikel;
i. ontwikkelingsperspectief: een voor de leerling van het primair onderwijs, speciaal onderwijs, voortgezet speciaal onderwijs dan wel voortgezet onderwijs vastgesteld plan als bedoeld in artikel 40a van de Wet op het primair onderwijs, artikel 41a van de Wet op de expertisecentra of artikel2.44 van de Wet voortgezet onderwijs 2020, dat door het bevoegd gezag en na op overeenstemming gericht overleg met de ouders is opgesteld.;
j. OOGO: het Op Overeenstemming Gericht Overleg tussen het samenwerkingsverband en de gemeenten binnen het samenwerkingsverband als bedoeld in artikel 18a, negende lid, van de Wet op het primair onderwijs en artikel 2.47, tiende lid, van de Wet voortgezet onderwijs 2020;
k. openbaar vervoer: voor een ieder openstaand personenvervoer;
l. opstapplaats: plaats aangewezen door burgemeester en wethouders, vanaf waar de leerling gebruik kan maken van het vervoer;
m. ouders: ouder(s), voogden of verzorgers van de leerling of de meerderjarige handelingsbekwame leerling;
n. reistijd: totale tijdsduur die ligt tussen het verlaten van de woning en de aanvang van de schooldag volgens de schoolgids, minus maximaal 10 minuten, indien en voor zover de leerling het schoolgebouw met bijbehorend terrein gewoonlijk eerder bereikt dan de schoolgids aangeeft, dan wel de totale tijdsduur die ligt tussen het einde van de schooldag volgens de schoolgids en de aankomst bij de woning, plus een eventuele wachttijd voor het openbaar vervoer of maximaal 10 minuten bij gebruikmaking van aangepast vervoer;
o. samenwerkingsverband:
1°. voor het primair onderwijs: samenwerkingsverband als bedoeld in artikel 18a van de Wet op het primair onderwijs;
2°. voor het speciaal en voortgezet speciaal onderwijs: samenwerkingsverband als bedoeld in artikel 28a van de Wet op de expertisecentra; of
3°. voor het voortgezet onderwijs: samenwerkingsverband als bedoeld in artikel 2.47 van de Wet voortgezet onderwijs 2020;
p. school: de schoollocatie waar de leerling onderwijs volgt. Dit is:
1°. het primair onderwijs: basisschool of speciale school voor basisonderwijs als bedoeld in de Wet op het primair onderwijs;
2°. het speciaal onderwijs: school voor speciaal onderwijs of het speciaal onderwijs binnen een school voor speciaal en voortgezet speciaal onderwijs als bedoeld in de Wet op de expertisecentra;
3°. het voortgezet speciaal onderwijs: school voor voortgezet speciaal onderwijs of voortgezet speciaal onderwijs binnen een school voor speciaal en voortgezet speciaal onderwijs als bedoeld in de Wet op de expertisecentra; of
4°. het voortgezet onderwijs: school voor voortgezet onderwijs als bedoeld in de Wet voortgezet onderwijs 2020;
q. stage: praktische leertijd bij de beroepsopleiding;

r. toegankelijke school: school waarop de leerling is aangewezen van de verlangde godsdienstige of levensbeschouwelijke richting dan wel de openbare school, dan wel een Utrechtse taalschool voor het basisonderwijs;;
s. vervoer: openbaar vervoer, aangepast vervoer of eigen vervoer tussen de woning dan wel de opstapplaats en de school dat plaatsvindt in aansluiting op het begin en einde van de schooldag volgens de schoolgids, tenzij de structurele handicap van een leerling die aansluiting onmogelijk maakt;
t. vervoersvoorziening:
1°. bekostiging van de goedkoopst mogelijke wijze van openbaar vervoer voor de leerling en zo nodig diens begeleider;
2°. aanbieding van aangepast vervoer dat de gemeente verzorgt of doet verzorgen; of
3°. gehele of gedeeltelijke bekostiging van de door burgemeester en wethouders noodzakelijk geachte vervoerkosten van de leerling en zo nodig diens begeleider;
u. woning: plaats waar de leerling feitelijk en structureel verblijft

Afstand
De afstand dient consequent te worden gemeten. Er wordt voor elke afstand eenzelfde, professionele routeplanner gehanteerd.
De route hoeft overigens niet in alle gevallen toegankelijk te zijn voor gemotoriseerd verkeer, volgens een uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State ((hierna: Afdeling) ABRvS 12 juni 1995, nr. R03.93.5575). Ook kan de route – en daarmee de afstand – op de heenweg verschillen van die van de terugweg (zie ABRvS 27 december 1989, nr. R03.88.7309).

Begeleider
Wanneer een leerling begeleiding nodig heeft tijdens het vervoer, is dat een verantwoordelijkheid van de ouders. Zij zijn en blijven verantwoordelijk voor de schoolgang van hun kind. Werk van ouders of anderszins ontslaat ouders niet van deze verantwoordelijkheid. Wanneer ouders zelf niet in staat zijn om begeleiding te bieden, is het hun verantwoordelijkheid iemand te zoeken, die deze taak van hen hetzij tijdelijk en/of deeltijds overnemen.

Gehandicapte leerling
Een leerling die door een structurele lichamelijke, verstandelijke, zintuiglijke of psychische handicap niet of niet zelfstandig van het openbaar vervoer of de fiets gebruik kan maken, wordt aangemerkt als een gehandicapte leerling in de zin van de Verordening bekostiging leerlingenvervoer.
Wanneer een leerling, ondanks zijn handicap wél zelf kan reizen met het openbaar vervoer, is deze in de zin van de Verordening bekostiging leerlingenvervoer géén gehandicapte leerling. De beperking die de leerling door de handicap ervaart moet structureel van aard zijn, in ieder geval langer dan drie maanden duren.

Inkomen
Als peiljaar voor het inkomen moet op grond van de WPO (artikel 4, zevende lid) worden aangemerkt het tweede kalenderjaar voorafgaand aan het kalenderjaar waarin het schooljaar waarvoor bekostiging van de vervoerskosten wordt gevraagd, begint. Bepalend is het verzamelinkomen van het huishouden waarin de leerling leeft, dat af te lezen is van de aanslag inkomstenbelasting. Bij het ontbreken van een aanslag inkomstenbelasting wordt uitgegaan van het bij de Belastingdienst geregistreerde inkomen. Bij het opvragen van de Inkomstenbelastingverklaring vermeldt de Belastingdienst het bij de Belastingdienst geregistreerde inkomen, dan wel het verzamelinkomen ingeval er aangifte is gedaan.

Leerling
Voor basisscholen en speciale scholen voor basisonderwijs geldt dat kinderen de leeftijd van vier jaar moeten hebben bereikt om als leerling te worden toegelaten (artikel 39, eerste lid, van de WPO). In het derde lid van artikel 39 van de WPO is bepaald dat kinderen vanaf drie jaar en tien maanden ten hoogste vijf dagen (schoolgewenningsdagen) de basisschool mogen bezoeken. Deze kinderen zijn echter geen leerlingen in de zin van de wet, en de ouders kunnen dan ook geen aanspraak maken op een vervoersvoorziening.

Voor het (voortgezet) speciaal en voortgezet onderwijs geldt dat ouders van leerlingen die zijn toegelaten tot scholen voor (voortgezet) speciaal onderwijs of voortgezet onderwijs aanspraak kunnen

maken op een vervoersvoorziening indien wordt voldaan aan de voorwaarden van de Verordening bekostiging leerlingenvervoer. De leeftijd van de leerling is hierbij niet van belang.

Een belangrijke uitzondering vormen leerlingen die rijdende scholen bezoeken voor kinderen van kermisexploitanten of van circusmedewerkers (Titel B van het Besluit trekkende bevolking WPO). Ouders van leerlingen die deze scholen bezoeken kunnen geen aanspraak maken op een vervoersvoorziening. De kosten voor noodzakelijk vervoer van deze leerlingen ten behoeve van het schoolbezoek vormen onderdeel van de materiële instandhouding van die scholen.

OOGO
Artikel 18a, negende lid, van de WPO en artikel 2.47, tiende lid, van de WVO 2020 bepalen, dat samenwerkingsverbanden passend onderwijs en gemeenten met elkaar een Op Overeenstemming Gericht Overleg (hierna: OOGO) moeten voeren met als doel om een ondersteuningsplan vast te stellen. Het samenwerkingsverband en het college overleggen, elk vanuit de eigen verantwoordelijkheid, met elkaar ten minste over:

- de vraag hoe de aansluiting tussen de ondersteuning in het onderwijs en de (jeugd)zorg vanuit de gemeente het beste tot stand kan komen;
- het leerlingenvervoer;
- de leerplicht.

Het overleg moet leiden tot een goede afstemming en samenwerking tussen het samenwerkingsverband en de gemeente.

Openbaar vervoer
Bij de definiëring van het begrip ‘openbaar vervoer’ is aangesloten bij de begripsomschrijving zoals deze is vastgelegd in artikel 1 van de Wet personenvervoer 2000, met uitzondering van de zinsnede ‘volgens een dienstregeling’; zodoende kan ook de regiotaxi desgewenst als een vorm van openbaar vervoer worden beschouwd.

Opstapplaats
Eén van de mogelijkheden om het vervoer efficiënter en daardoor goedkoper te organiseren, is het instellen van centrale opstapplaatsen, van waar de leerlingen met de taxi of bus worden vervoerd. Met een dergelijk systeem worden de leerlingen niet thuis voor de deur opgehaald, maar dienen zij zich, al dan niet onder begeleiding van de ouders, te begeven naar de door de gemeente aangewezen opstapplaats. Ouders zijn verantwoordelijk voor het reizen naar de opstapplaats.
Een reistijd naar de opstapplaats van dertig minuten acht de Afdeling alleszins redelijk (ABRvS 26 februari 1992, nr. R03.89.0419/83-107).
Opstapplaatsen kunnen ook worden ingezet indien het huisadres niet of nauwelijks bereikbaar is vanwege langdurige wegwerkzaamheden.

Ouders
De omschrijving volgt de begripsbepalingen van de WPO en de WEC. Ook pleegouders zijn aan te merken als verzorgers en vallen daarmee onder het begrip ‘ouders’, dit in tegenstelling tot de Jeugdwet waarbij pleegouders juist zijn uitgesloten van het begrip ouders.
Voor de leesbaarheid van de verordening is aan het begrip ouders ook de handelingsbekwame meerderjarige leerling toegevoegd.

Reistijd
De omschrijving van het begrip ‘reistijd’ is van belang om de tijd die een leerling met het openbaar vervoer onderweg is te kunnen vergelijken met de tijd die nodig is om diezelfde leerling met aangepast vervoer naar en van school te vervoeren. Immers, wanneer de leerling met gebruikmaking van openbaar vervoer naar school of terug meer dan 45 minuten onderweg is én de reistijd met aangepast vervoer tot 50% of minder van de reistijd per openbaar vervoer kan worden teruggebracht, komt de leerling in aanmerking voor aangepast vervoer (artikel 19, eerste lid, aanhef en onder a).

De praktijk leert dat leerlingen, ongeacht de manier waarop zij de afstand naar school overbruggen, zo’n tien minuten voor de aanvang van de lessen op het schoolplein aankomen. Het ligt voor de hand deze tijd uit te sluiten van de reistijd. De eventuele wachttijd voor het openbaar vervoer aan het einde van de schooldag wordt wel meegerekend. Wanneer een leerling met aangepast vervoer wordt vervoerd, is er tijd nodig de school te verlaten en in de taxi(bus) te stappen. Het is in dit geval dan ook

redelijk enige tijd (tien minuten) op te tellen bij de berekende duur van de rit. Deze periode is ook volgens de Afdeling redelijk (ABRvS 5 oktober 1990, nr. R03.90.6236/86538).

Naast deze tien minuten is er vrijwel altijd sprake van een wachttijd, voordat de reis van een leerling werkelijk aanvangt. Veelal moeten leerlingen aan het einde van de schooldag wachten tot het aangepast vervoer na aankomst vertrekt. Er wordt dan gewacht op andere leerlingen van die school. Indien meerdere scholen in één route gecombineerd worden, kan datzelfde zich nogmaals voordoen wanneer er bij de volgende school gewacht moet worden op andere leerlingen. Deze wachttijden tellen op bij de reistijd.

Samenwerkingsverband
Onder 1°
Een samenwerkingsverband primair onderwijs omvat volgens artikel 18a van de WPO alle binnen een bepaald aaneengesloten gebied gelegen vestigingen van basisscholen, speciale scholen voor basisonderwijs, scholen voor speciaal onderwijs en scholen voor speciaal en voortgezet speciaal onderwijs, voor zover daaraan speciaal onderwijs wordt verzorgd, behorend tot cluster 3 en cluster 4. Een uitzondering vormen vestigingen van scholen waarvoor het bestuur is aangesloten bij een landelijk samenwerkingsverband.
Scholen voor speciaal onderwijs of scholen voor speciaal en voortgezet speciaal onderwijs, behorend tot cluster 3 en cluster 4, die geen vestigingen hebben in het gebied van het samenwerkingsverband, kunnen toch deelnemen aan dit samenwerkingsverband.
Instellingen behorend tot cluster 1 en cluster 2 behoren niet tot het samenwerkingsverband.

Onder 3°
Een samenwerkingsverband voortgezet onderwijs omvat volgens artikel 2.47 van de WVO 2020 alle binnen een bepaald aaneengesloten gebied gelegen vestigingen van scholen voor voortgezet onderwijs, scholen voor voortgezet speciaal onderwijs en scholen voor speciaal en voortgezet speciaal onderwijs, voor zover daaraan voortgezet speciaal onderwijs wordt verzorgd, behorend tot cluster 3 en cluster 4. Een uitzondering vormen vestigingen van scholen waarvoor het bestuur is aangesloten bij een landelijk samenwerkingsverband.
Scholen voor voortgezet speciaal onderwijs of scholen voor speciaal en voortgezet speciaal onderwijs, behorend tot cluster 3 en cluster 4, die geen vestigingen hebben in het gebied van het samenwerkingsverband, kunnen toch deelnemen aan dit samenwerkingsverband.
Instellingen behorend tot cluster 1 en cluster 2 behoren niet tot het samenwerkingsverband. (voor de omschrijving van de clusters zie hieronder het begrip school).

School
Onder 1°
In de WPO gaat het om basisscholen en scholen voor speciaal basisonderwijs.

Onder 2°
In de WEC gaat het om onderwijs aan dove kinderen of slechthorende kinderen, kinderen met ernstige spraakmoeilijkheden, visueel gehandicapte kinderen, lichamelijk gehandicapte kinderen, langdurig zieke kinderen, zeer moeilijk lerende kinderen, zeer moeilijk opvoedbare kinderen, meervoudig gehandicapte kinderen en kinderen in scholen verbonden aan pedologische instituten.

De WEC onderscheidt de volgende clusters:
Cluster 1: onderwijs aan visueel gehandicapte kinderen dan wel meervoudig gehandicapte kinderen met deze handicap,
Cluster 2: onderwijs aan dove kinderen, slechthorende kinderen en kinderen met ernstige spraakmoeilijkheden dan wel meervoudig gehandicapte kinderen met een van deze handicaps,
Cluster 3: onderwijs aan langdurig zieke kinderen met een lichamelijke handicap, lichamelijk gehandicapte kinderen en zeer moeilijk lerende kinderen dan wel meervoudig gehandicapte kinderen met een van deze handicaps en
Cluster 4: onderwijs aan langdurig zieke kinderen anders dan met een lichamelijke handicap, zeer moeilijk opvoedbare kinderen en kinderen in scholen verbonden aan pedologische instituten.

Het onderwijs van cluster 1 en cluster 2 wordt gegeven in instellingen. Deze instellingen vallen ook onder het begrip ‘school’.
Onder 3°

In de WVO 2020 gaat het om scholen voor voorbereidend wetenschappelijk onderwijs (hierna: vwo), hoger algemeen vormend onderwijs (hierna: havo), voorbereidend middelbaar beroepsonderwijs (hierna: vmbo) en pro.
Leerwegondersteunend onderwijs is geen aparte schoolsoort, maar betreft extra ondersteuning aan leerlingen in het vmbo.

Toegankelijke school
Voor het bepalen of een school toegankelijk is de richting van de school bepalend. In 2014 heeft de afdeling bepaald dat voor het bepalen van de richting van de school de registratie van de richting bij het ministerie van onderwijs (DUO) bepalend is (ECLI:NL:RVS:2014:1118 en ECLI:NL:RVS:2014:1119).

Vervoer
Het vervoer vindt plaats in aansluiting op het begin en einde van de schooldag, zoals aangegeven in de schoolgids van de school. Alleen wanneer de leerplichtige leerling door een structurele handicap slechts een deel van het onderwijsprogramma kan volgen, kan in een voorkomend geval tijdens de schooltijd vervoerd worden. Sociale omstandigheden, lichamelijke problemen van tijdelijke aard of een jonge leeftijd zijn geen grond voor het vervoer tijdens schooltijd.

Met afwijkende roosters, zoals deze voorkomen in het voortgezet onderwijs, kan in beginsel geen rekening gehouden worden. De vervoerskosten zouden dan te hoog oplopen. Soms zijn, in overleg met leerlingen, ouders en de school, bepaalde vervoersarrangementen en -combinaties mogelijk, waarbij dan de leerlingen beurtelings een bepaalde tijd moeten wachten op het vervoer.

Vervoersvoorziening
De wet bepaalt dat de gemeenten het vervoer zelf kunnen verzorgen, dan wel doen verzorgen. In de begripsbepaling ‘vervoersvoorziening’ is dit nader uitgewerkt.

Woning
Onder ‘woning’ wordt verstaan: de plaats waar de leerling structureel en feitelijk verblijft. Hierbij is het niet relevant in welke gemeente de ouders en/of het kind staan ingeschreven.

Wanneer de leerling tijdelijk in een andere gemeente verblijft, bijvoorbeeld in verband met noodzakelijke opvang, dient een aanvraag voor een vervoersvoorziening bij die gemeente ingediend te worden. Vakantie van de ouders geldt overigens niet als reden voor noodzakelijke opvang van de leerling elders.

Artikel 2

Artikel 2 Doel
Deze verordening heeft als doel op basis van een beoordeling op grond van in de verordening bepaalde criteria en op basis van een onderzoek naar de individuele situatie van de leerling een gehele of gedeeltelijke bekostiging toe te kennen aan de ouders voor het goedkoopst passend vervoer van de leerling van de woning dan wel de opstapplaats naar de dichtstbijzijnde toegankelijke school voor de leerling en terug met inachtneming van het bepaalde in deze verordening.

Het doel van het leerlingenvervoer is om een financiële ondersteuning te verstrekken ten behoeve van passend vervoer van de woning dan wel de opstapplaats naar de dichtstbijzijnde toegankelijke school aan de ouders van kinderen wie of van wie de school verder dan de, door de gemeente bepaalde, afstandsgrens gelegen is, of voor wie het medisch niet mogelijk is om de school zelfstandig te bereiken.

Hoofdstuk 2. Aanvraag van de vervoersvoorziening

Artikel 3

Artikel 3. Aanvraagprocedure
1. Een aanvraag voor een vervoersvoorziening wordt gedaan in de gemeente waar de leerling zijn woning heeft, door indiening bij burgemeester en wethouders van een volledig ingevuld en door de ouders ondertekend papieren of digitaal formulier, voorzien van de op het formulier vermelde gegevens.
2. Als dit voor een juiste beoordeling van de aanvraag noodzakelijk is, kunnen burgemeester en wethouders verzoeken aanvullende gegevens te verstrekken.
3. De gegevens voortvloeiend uit de aanvraag voor een vervoersvoorziening worden slechts gebruikt om de aanvraag te kunnen beoordelen en uitvoering te kunnen geven aan de vervoersvoorziening voor de leerling.
4. Burgemeester en wethouders besluiten binnen acht weken na ontvangst van de aanvraag voor een vervoersvoorziening.
5. Burgemeester en wethouders kunnen het in het vorige lid bedoelde besluitvormingstermijn met ten hoogste vier weken verdagen.
6. Als een vervoersvoorziening wordt toegekend geldt deze:
a. wanneer het een bekostiging betreft, met ingang van de door de ouders verzochte datum, met dien verstande dat de datum niet ligt vóór de datum van ontvangst van de aanvraag;
b. wanneer het aanbieding van aangepast vervoer betreft, met ingang van een datum die zo mogelijk aansluit bij de door de ouders verzochte datum.

Eerste lid
Indien ouders menen voor een vervoersvoorziening voor hun kind in aanmerking te komen, dienen zij een aanvraag in bij het college van burgemeester en wethouders. De aanvraag wordt gedaan in de gemeente waar de feitelijke en structurele verblijfplaats (woning) van de leerling is. Dit kan ook een vast logeeradres zijn, waar de leerling op minimaal twee vaste dagen per week verblijft. De gemeente stelt hiervoor een papieren of digitaal aanvraagformulier beschikbaar.

Tweede lid
Onder gegevens moet ook worden verstaan eventuele toevoeging van verklaringen (bewijsstukken), bijvoorbeeld een medische verklaring, werkgeversverklaring of een verklaring van de belastingdienst. Huisartsen zijn hiervan uitgezonderd, omdat de Landelijke Huisartsen Vereniging in haar richtlijn heeft opgenomen, dat huisartsen deze verklaringen niet mogen verstrekken. Het schaadt mogelijk de relatie met de patiënt en daar werken huisartsen liever niet aan mee. Bij twijfel zal de gemeente zelf een onafhankelijke deskundige moeten inschakelen.

Ouders zijn op grond van artikel 4:2 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) verplicht deze gegevens te overleggen, als deze van belang zijn voor de beslissing op de aanvraag. De gegevens dienen juist en volledig ingevuld te zijn. Het college bepaalt of dat daadwerkelijk het geval is.

Als het aanvraagformulier aanvulling behoeft of gecorrigeerd dient te worden, geeft het college de ouders daarvoor de mogelijkheid. Ouders worden dan in de gelegenheid gesteld om de verlangde gegevens binnen een door het college te bepalen termijn (bijvoorbeeld vier weken) aan te vullen of te verbeteren. Wordt hiervan geen gebruik gemaakt, dan dient het college de afweging te maken of de aanvraag in behandeling wordt genomen (artikel 4:5, eerste lid, van de Awb). Op grond van artikel 4:5, vierde lid, van de Awb dient in een voorkomend geval aan de aanvrager bekend te worden gemaakt dat de aanvraag niet in behandeling wordt genomen.

Uit jurisprudentie blijkt dat gemeenten zich bij een afwijzende beschikking niet louter kunnen beroepen op een onjuist dan wel onvolledig ingevuld aanvraagformulier, maar dat zij bij hun beoordeling mede moeten betrekken wat de kennelijke bedoeling van de aanvrager is, zoals die uit aanvragen van de voorafgaande jaren gebleken is (zie ABRvS 9 november 1989, nr. R03.89.5831/S6535).

Artikel 4:15 van de Awb bepaalt dat de beslistermijn wordt opgeschort tot de dag waarop de aanvraag met de ontbrekende gegevens is aangevuld of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken. In artikel 3, vierde lid, is daarom bepaald dat het college binnen acht weken na ontvangst van alle benodigde gegevens een beslissing neemt.

Derde lid
Op de voor het verkrijgen van een vervoervoorziening verstrekte gegevens is de Algemene verordening gegevensbescherming van toepassing. Dit houdt in, dat de verstrekte persoonsgegevens slechts mogen worden gebruikt voor het kunnen behandelen van een aanvraag en het organiseren van het vervoer en of de bekostiging.

Vierde lid
Artikel 4:13 van de Awb bepaalt dat een redelijke termijn waarbinnen een beschikking dient te worden gegeven in ieder geval is verstreken indien het college binnen acht weken geen beschikking heeft gegeven, of aan de aanvrager een bericht van verdaging heeft gezonden.
Voor de Verordening bekostiging leerlingenvervoer is gekozen voor de wettelijk toegestane beslistermijn van acht weken.

Vijfde lid
Het kan voorkomen dat de gestelde afwikkelingstermijn niet haalbaar is voor de gemeente. Hiervan kan bijvoorbeeld sprake zijn wanneer het gevraagde oordeel van deskundigen uitblijft, of indien er sprake is van een bijzondere situatie. In dergelijke gevallen kan het college de beslissing voor ten hoogste vier weken verdagen.
Uiterlijk een dag vóór het verstrijken van de tweede termijn dient een beschikking op de ingediende aanvraag door het college te zijn gegeven. Als blijkt dat ook de verdagingstermijn onvoldoende is, bijvoorbeeld als gevolg van het uitblijven van het advies van deskundigen, dient er toch een beschikking te worden afgegeven.

Een beschikking treedt niet in werking voordat deze bekend is gemaakt (artikel 3:44 van de Awb). De termijnen die in artikel 3 zijn opgenomen zijn inclusief de tijd die het college nodig heeft om een genomen beschikking aan de aanvragers bekend te maken.

Bezwaar en beroep
Er kan bezwaar gemaakt worden tegen een besluit van de gemeente, tegen het feit, dat de gemeente te laat beslist en tegen het verdagen van een besluit. Dit moet wel op tijd worden ingediend, namelijk binnen zes weken na het besluit of het verlopen van de beslistermijn.
Als bovenstaande termijnen (acht weken en een eventuele verdaging van vier weken) overschreden worden, kunnen de aanvragers op basis van artikel 6:2 van de Awb daartegen bezwaar maken en beroep instellen. In dit geval is het bezwaar en beroep niet aan een termijn gebonden (artikel 6:12, eerste lid, van de Awb). Het bezwaar- of beroepschrift wordt niet-ontvankelijk verklaard indien het onredelijk laat is ingediend (artikel 6:12, derde lid, van de Awb).

Zesde lid
Een toegekende vervoersvoorziening kan bestaan uit een bekostiging aan de ouders, óf aanbieding van aangepast vervoer dat de gemeente verzorgt of doet verzorgen, in de vorm van busvervoer of een taxi(busje).
In het geval van een bekostiging zal de ingangsdatum van deze bekostiging in principe samenvallen met de in het aanvraagformulier verzochte datum van ingang, maar niet zijn gelegen vóór de datum waarop de aanvraag door de gemeente werd ontvangen (onder a). Er vindt dus geen bekostiging met terugwerkende kracht plaats.
Wanneer de leerling aangepast vervoer krijgt aangeboden dat verzorgd wordt door de gemeente zal de datum van ingang zo veel mogelijk aansluiten bij de door de ouders verzochte datum. Deze ligt dan uiteraard niet vóór de datum waarop de aanvraag door de gemeente werd ontvangen. Bovendien dient rekening te worden gehouden met het feit dat het inschakelen of contracteren van een vervoerder enige tijd kan kosten (onder b).

Datum van aanvraag voor het nieuwe schooljaar
In de Verordening bekostiging leerlingenvervoer wordt geen datum genoemd waarvóór een aanvraag die het eerstvolgende schooljaar betreft moet zijn ingediend. Het vaststellen van een datum zou er toe kunnen leiden dat aanvragen die later worden ingediend als onrechtmatig worden beoordeeld door de accountant. Er kunnen echter gegronde redenen zijn voor het laat indienen van een aanvraag, bijvoorbeeld wanneer het nog niet vaststaat of een leerling op een bepaalde school wordt toegelaten. De gemeente kan bij de voorlichting de ouders uiteraard wijzen op het belang van het indienen van een aanvraag zodra bekend is welke school de leerling gaat bezoeken.

Artikel 4

Artikel 4. Zelfstandigheid en zelfredzaamheid
Bij de beoordeling van een aanvraag voor een vervoersvoorziening voor de leerling en eventueel een begeleider, wordt rekening gehouden met de mate van zelfstandigheid en zelfredzaamheid van de leerling en die van het gezin.

Zelfstandigheid en Zelfredzaamheid
Bij de beoordeling van een aanvraag leerlingenvervoer is het belangrijk te kijken naar wat een leerling kan en wil. De vergoedingsstructuur is zodanig opgebouwd, dat, binnen de gestelde criteria (beoordelingsfase), de meest zelfstandige en onafhankelijke manier van reizen door de leerling wordt vergoed. Ouders spelen hierin een belangrijke rol en een eigen verantwoordelijkheid. Het is aan hen om eventueel samen met hun sociale netwerk of met behulp van andere ouders hun kind zelf te (laten) vervoeren of te leren zelf naar school te reizen.
Veel leerlingen hebben door hun ontwikkelachterstand en/of gedragsproblemen extra begeleiding nodig op weg naar zelfstandigheid. Dit is een verantwoordelijkheid van de ouders, maar gemeenten kunnen hierbij ondersteunen door het inzetten van een leerproject, waarvan er verschillende worden aangeboden. Ook het bekostigen van het reizen met openbaar vervoer, bijvoorbeeld bij leerlingen van het voortgezet speciaal onderwijs, kan het voor gezinnen makkelijker maken om de weg naar zelfstandig reizen te vinden. Voor het voortgezet speciaal onderwijs is de wettelijke plicht om bij zelfstandig reizen te vergoeden bij de invoering van de Wet passend onderwijs overigens weggevallen.
Uiteraard blijft het maatwerk om te beoordelen hoe een leerling kan reizen. Daarin speelt niet alleen de beperking een rol, maar ook de leeftijd, de route en de behoeften van de leerling. Om het maatwerk te kunnen beoordelen is het van belang om kennis te hebben van de situatie van de leerling, de meest geschikte en haalbare vervoerswijze en de zelfredzaamheid van de leerling en het gezin.

Artikel 5

Artikel 5. OOGO met het samenwerkingsverband passend onderwijs
Het college neemt het leerlingenvervoer op als agendapunt in het OOGO.

In de Wet passend onderwijs is bepaald dat samenwerkingsverbanden passend onderwijs over het ondersteuningsplan OOGO (Op Overeenstemming Gericht Overleg) voeren met de gemeente(n). Immers, het beleid van samenwerkingsverbanden en dat van gemeenten kan over en weer gevolgen hebben.
Het leerlingenvervoer is één van de thema's die bij het OOGO ter sprake komt. In het ondersteuningsplan wordt aangegeven op welke scholen extra ondersteuning wordt geboden en welke tussenvoorzieningen er worden gecreëerd. Hiervan is een helder overzicht nodig, waaruit duidelijk valt op te maken wat de gevolgen zijn voor het vervoer van leerlingen.

Gemeenten zijn bij het op overeenstemming gerichte overleg én bij de voorbereiding daarvan met de samenwerkingsverbanden en scholen in gesprek. De partijen zijn zodoende van elkaars inspanningen en beleid op de hoogte.

Artikel 6

Artikel 6. Algemene voorwaarden voor toekenning van de vervoersvoorziening

1. Ten behoeve van het schoolbezoek kennen burgemeester en wethouders aan de ouders van de in de gemeente verblijvende leerling op aanvraag een vervoersvoorziening toe met inachtneming van het bepaalde in deze verordening.
2. Als burgemeester en wethouders toepassing geven aan het eerste lid, verlangen burgemeester en wethouders van de ouders aan wie slechts een gedeeltelijke bekostiging van de vervoerskosten toekomt, betaling van een bijdrage tot ten hoogste het bedrag dat de ouders volgens het bepaalde in deze verordening moeten bijdragen aan de kosten van het vervoer. Weigering tot of nalatigheid in de betaling van de in de vorige volzin bedoelde bijdrage doet de aanspraak op de vervoersvoorziening vervallen.
3. De bepalingen in deze verordening laten onverlet de verantwoordelijkheid van de ouders voor het schoolbezoek van hun kinderen.
4. Als de leerling een meerderjarige en handelingsbekwame leerling is, wordt de vervoersvoorziening op aanvraag toegekend aan de leerling.
5. Burgemeester en wethouders bepalen bij de toekenning van de vervoersvoorziening de wijze en het tijdstip van de verstrekking dan wel de uitbetaling, alsmede de tijdsduur van de toegekende vervoersvoorziening.
6. Burgemeester en wethouders kunnen aan de toekenning van een vervoersvoorziening nadere voorwaarden verbinden.
7. Burgemeester en wethouders verstrekken een vervoersvoorziening voor het vervoer van de leerling van de woning dan wel opstapplaats naar de dichtstbijzijnde toegankelijke school en terug.
8. Burgemeester en wethouders kunnen ten behoeve van de uitvoering van deze verordening nadere regels stellen.

Derde lid

De verantwoordelijkheid voor het schoolbezoek blijft ingevolge de Leerplichtwet in alle gevallen bij de ouders liggen. In het derde lid is deze verantwoordelijkheid nog eens expliciet vastgelegd. Deze verantwoordelijkheid kan door de ouders niet op- of overgedragen worden aan de gemeente. De wettelijke regeling, noch de gemeentelijke verordening beperkt deze verantwoordelijkheid van de ouders.

Vierde lid

Het vierde lid bepaalt dat een leerling die meerderjarig en handelingsbekwaam is zelf een aanvraag voor leerlingenvervoer kan indienen, in plaats van de ouders of verzorgers.

Vijfde lid

Om enige beleidsruimte te creëren is in het vijfde lid bepaald, dat het college bij de toekenning van de vervoersvoorziening tevens de termijn van de verstrekking vastlegt. In de beschikking dient deze termijn aangegeven te worden. Per geval wordt de termijn bepaald.
Vanuit het oogpunt van lastenverlichting voor de burger is het wenselijk dat het aantal aanvragen zo veel mogelijk wordt beperkt. In dat kader verdient het aanbeveling om als gemeente te bezien of het mogelijk is om voor een langere periode dan één schooljaar de vervoersvoorziening toe te kennen. Wanneer te verwachten valt dat er geen verandering zal optreden in de lichamelijk of geestelijke toestand van de leerling en deze dus aan de geldende criteria blijft voldoen, is het wenselijk te kiezen voor een periode van enkele jaren, of zelfs voor de hele schoolperiode.
Als er in de situatie van de leerling echter verandering valt te verwachten, bijvoorbeeld een verbetering in de lichamelijke of geestelijke toestand, dient te worden gekozen voor een verstrekking over een termijn van één schooljaar of korter indien een deskundige dat aangeeft.

Aanvragers dienen wijzigingen die van invloed zijn op de toegekende vervoersvoorziening direct door te geven aan het college. Het is raadzaam aanvragers nadrukkelijk te wijzen op het feit dat ten onrechte genoten bekostiging kan worden teruggevorderd, dan wel kan worden verrekend (zie ook artikel 7).

Tevens dient het college, wanneer er bekostiging plaatsvindt, de wijze en het tijdstip van uitbetaling te bepalen. Zo zal moeten worden bepaald of:

- de bekostiging per maand, kwartaal, of halfjaar geschiedt;
- de bekostiging in de vorm van een voorfinanciering of op declaratiebasis, dan wel via een vast termijnbedrag achteraf geschiedt.

De praktijk laat ten aanzien van de wijze en het tijdstip van betaling veel verschillende varianten zien. Afhankelijk van de lokale gewoonte of de lokale wensen kan hieraan invulling worden gegeven.

Zesde lid
Aan de verstrekking van een vervoersvoorziening kan het college voorwaarden verbinden. Zo kan het college bepalen, dat, bijvoorbeeld in het kader van het streven naar zelfredzaamheid, in de winterperiode een vergoeding van de kosten van het aangepast vervoer wordt verstrekt, onder de voorwaarde dat in de andere maanden met de fiets of het openbaar vervoer wordt gereisd en dat hiervoor wordt geoefend en/of wordt deelgenomen aan een project met dit doel.

Artikel 7

Artikel 7. Herziening, opschorting, intrekking of terugvordering van de vervoersvoorziening
1. De ouders zijn verplicht wijzigingen, die van invloed kunnen zijn op de toegekende vervoersvoorziening, onder vermelding van de datum van wijziging, direct schriftelijk mede te delen aan burgemeester en wethouders.
2. Als sprake is van een wijziging die van invloed is op de toegekende vervoersvoorziening, vervalt de aanspraak daarop en kennen burgemeester en wethouders al dan niet opnieuw een vervoersvoorziening toe.
3. Als de ouders niet voldoen aan het bepaalde in het eerste lid, en burgemeester en wethouders een wijziging als bedoeld in het tweede lid vaststellen, waardoor blijkt dat ten onrechte een vervoersvoorziening is verstrekt, vervalt de aanspraak op de vervoersvoorziening terstond en kennen burgemeester en wethouders al dan niet opnieuw een vervoersvoorziening toe.
4. Burgemeester en wethouders kunnen een besluit als bedoeld in deze verordening herzien, opschorten dan wel intrekken, als burgemeester en wethouders vaststellen dat:
a. niet of niet meer is of wordt voldaan aan de voorwaarden en verplichtingen gesteld bij of krachtens deze verordening;
b. beschikt is op grond van gegevens waarvan gebleken is dat die gegevens zodanig onjuist waren dat, waren de juiste gegevens bekend geweest, een ander besluit zou zijn genomen;
c. de verstrekte vervoersvoorziening niet meer de meest passende vervoersvoorziening is;
d. sprake is van onaanvaardbaar wangedrag door de leerling gedurende het verblijf in het aangepast vervoer; of
e. het vervoeren van de leerling leidt tot een onveilige situatie in het aangepast vervoer.
5. De verantwoordelijkheid voor het gedrag van de minderjarige leerling gedurende het verblijf van de leerling in het vervoer berust bij de ouders.
6. Ten onrechte genoten bekostiging kan van de ouders worden teruggevorderd, dan wel worden verrekend bij een eventuele nieuw verstrekte vervoersvoorziening.

Eerste lid
Ouders zijn verplicht wijzigingen die van directe invloed zijn op de toegekende vervoersvoorziening zo snel mogelijk door te geven aan het college. Van invloed op de vervoersvoorziening zijn onder andere:

- wijziging in het woonadres van de leerling, bijvoorbeeld door verhuizing;
- verandering van school (bijvoorbeeld van speciaal onderwijs naar voortgezet speciaal onderwijs);
- wijziging van het adres van de school;
- wijziging van de schooltijden;
- verandering van de reistijd, bijvoorbeeld door een wijziging in het openbaar vervoer;
- wijziging in de gezinssituatie, in verband met het al dan niet kunnen begeleiden van leerlingen.

Tweede lid
Als de wijziging daartoe aanleiding geeft trekt het college de verstrekte vervoersvoorziening in, en kent het college al dan niet opnieuw een vervoersvoorziening toe (artikel 7, tweede lid).

Derde, vierde en zesde lid
Het college kan, zonder dat ouders of meerderjarige en handelingsbekwame leerling iets hebben doorgegeven, zelf wijzigingen constateren die van invloed kunnen zijn op de vervoersvoorziening. Daarbij kan blijken dat ten onrechte bekostiging is verstrekt. Het zesde lid biedt in dergelijke situaties een kapstok om de ten onrechte betaalde bekostiging terug te vorderen of in mindering te brengen bij eventueel nieuw te verstrekken bekostiging (zie ABRvS 25 januari 2017, ECLI:NL:RVS:2017:165).
Een leerling aan wie een vervoersvoorziening in de vorm van aangepast vervoer is verstrekt, kan het college de toegang tot dit vervoer tijdelijk of voor de rest van het schooljaar ontzeggen, indien bij herhaling is gebleken dat de leerling door onaangepast gedrag of anderszins de orde in het voertuig verstoort of de veiligheid van het voertuig en inzittenden in gevaar brengt.

Vijfde lid
De verantwoordelijkheid voor het gedrag van de minderjarige leerling gedurende het verblijf van de leerling in het aangepast vervoer berust bij de ouders. Zij moeten de gelegenheid krijgen, wanneer het gedrag beïnvloedbaar is, hun kind te begeleiden bij het vervoer.
Het recht op aangepast vervoer met een taxibusje is geen absoluut recht. Als de leerling zich onaanvaardbaar gedraagt, kan dit gedrag er uiteindelijk toe leiden dat de vervoersvoorziening beëindigd wordt. Onder onaanvaardbaar gedrag door de leerling of de ouder wordt verstaan het gedrag dat onder de gegeven omstandigheden in het maatschappelijk verkeer onacceptabel is. Gedacht kan worden aan beschadiging van het interieur van de taxi(-bus), mishandeling van medepassagiers, grove belediging of bedreiging van de chauffeur etc. Voordat daar echter consequenties aan worden verbonden dient nagegaan te worden of het gedrag verwijtbaar is. Bepaalde aandoeningen kunnen met zich meebrengen, dat dit niet het geval is. In dat geval zal beoordeeld moeten worden of een andere vervoersvoorziening uitkomst biedt, zoals inzet eigen vervoer.

Hoofdstuk 3. Beoordelingsfase: beoordeling van de aanspraak op vervoersvoorziening

Het beoordelen van een aanvraag leerlingenvervoer valt uiteen in twee vragen. In eerste instantie zal beoordeeld moeten worden of er recht is op een vergoeding (Hoofdstuk 3). In tweede instantie wordt onderzocht wat passend vervoer is voor de leerling (hoofdstuk 4).
In deze beoordelingsfase (hoofdstuk 3) wordt beoordeeld of voldaan wordt aan de criteria die het college hanteert al dan niet recht te krijgen op een vergoeding leerlingenvervoer, ongeacht het type vervoersvoorziening.
Eerst nadat is vastgesteld dat aanspraak bestaat op een vervoersvoorziening volgt de onderzoeksfase (hoofdstuk 4), waarin de aard en omvang van de vervoersvoorziening die kan worden toegekend wordt beschreven.

Artikel 8

Artikel 8. Vervoersvoorziening naar de dichtstbijzijnde toegankelijke school
1. Een vervoersvoorziening wordt toegekend over de afstand tussen de woning van de leerling dan wel de opstapplaats en de dichtstbijzijnde voor de leerling toegankelijke school, tenzij vervoer naar een verder weggelegen school voor de gemeente minder kosten met zich mee brengt en de ouders met het vervoer naar die school schriftelijk instemmen.
2. Met inachtneming van het bepaalde in de voorgaande leden wordt eveneens een vervoersvoorziening verstrekt over de afstand tussen de woning of de opstapplaats en:
a. de dichtstbijzijnde voor de leerling toegankelijke speciale school voor basisonderwijs in het samenwerkingsverband van de basisschool waarvan de leerling afkomstig is; of
b. een andere speciale school voor basisonderwijs in het onder a bedoelde samenwerkingsverband, als het vervoer naar die school voor de gemeente minder kosten met zich mee zou brengen dan het vervoer naar de speciale school voor basisonderwijs als bedoeld onder a.
3. Als de ouders vanwege een specifieke onderwijskundige behoefte van de leerling een vervoersvoorziening aanvragen naar een school op een grotere afstand, dan de dichtstbijzijnde toegankelijke school van de onderwijssoort waarop de leerling is aangewezen, wordt deze slechts toegekend als is voldaan aan de volgende voorwaarden:
a. aan het college door de ouders genoegzaam is aangetoond wat de specifieke en noodzakelijke onderwijskundige onderwijsbehoefte van de leerling is; en
b. aan het college door de ouders genoegzaam is aangetoond dat de dichtstbijzijnde school van de onderwijssoort waarop de leerling is aangewezen niet toegankelijk is vanwege het niet kunnen bieden van het noodzakelijke specifieke onderwijsaanbod;

Eerste lid
In de artikelen 4 van de WPO ende WEC en artikel 8.29 van de WVO 2020 is bepaald dat de raad bij het vaststellen van de verordening de “op godsdienst of levensbeschouwing van ouders berustende keuze van een school dient te eerbiedigen”. Tevens is in genoemde artikelen bepaald dat in de verordening geen onderscheid wordt gemaakt tussen openbaar en bijzonder onderwijs. Als toegankelijke school is dan aan te merken de school van de verlangde godsdienstige of levensbeschouwelijke richting dan wel de openbare school. Daar komt voor het (voortgezet) speciaal (basis)onderwijs een tweede criterium bij, namelijk de school van de soort waarop de leerling is aangewezen.
Als dichtstbijzijnde school kan worden aangemerkt de school die naar afstand het dichtstbij gelegen is, gemeten langs de kortste voor de leerling voldoende (meest) begaanbare, veilige weg.
Wanneer een leerling een school bezoekt die, met voorbijgaan van een vergelijkbare school van dezelfde gewenste richting, verder van de woning van de leerling is verwijderd, blijft de aanspraak in principe beperkt tot de kosten verbonden aan het vervoer naar en van de dichtst bij de woning gelegen school. Het college is echter niet verplicht in dat geval deze kosten te vergoeden. Het college kan besluiten om in het geheel geen bekostiging te verstrekken, als vervoer aanwezig is waarvan de kosten voor de gemeente gelijk blijven, ongeacht het feit of de leerling van dat vervoer gebruik maakt. Bijvoorbeeld in het geval de gemeente taxibusjes laat rijden naar de dichtstbij gelegen school.

Indien de situatie zich zou voordoen dat vervoer naar een verder van de woning van de leerling gelegen school van dezelfde richting voor de gemeente goedkoper zou zijn (of niet meer kosten met zich brengt), kan het college aan de ouders vragen ermee in te stemmen dat de leerling naar die school wordt vervoerd. Voor een openbare school geldt hetzelfde.

Richting
Voor het bepalen of een school toegankelijk is de richting van de school bepalend. In 2014 heeft de afdeling bepaald dat voor het bepalen van de richting van de school de registratie van de richting bij het ministerie van onderwijs (DUO) bepalend is (ECLI:NL:RVS:2014:1118 en ECLI:NL:RVS:2014:1119).
Een bepaalde onderwijskundige methode wordt niet tot het begrip 'richting' gerekend. Hiermee worden onder andere bedoeld: Jenaplanscholen, Montessorischolen, Daltonscholen, etc.

Instellingen voor cluster 1 en cluster 2
Voor instellingen voor cluster 1 en cluster 2 geldt het volgende: De instelling of de reguliere school waar de leerling is aangemeld of staat ingeschreven vraagt de toelaatbaarheid tot een instelling aan bij de commissie van onderzoek. Deze commissie beoordeelt aan de hand van criteria of een leerling is aangewezen op onderwijs op de instelling of op begeleiding vanuit de instelling.
Als de leerling niet toelaatbaar is tot de instelling, kunnen ouders hun kind inschrijven bij een reguliere school of, als daar reden voor is, bij een school voor (voortgezet) speciaal onderwijs. De ouders kiezen zelf voor een school, maar kunnen daarbij advies krijgen van de commissie van onderzoek van de instelling. Bepaalt deze commissie dat de leerling extra ondersteuning nodig heeft op een reguliere school, dan krijgt de leerling begeleiding vanuit de instelling.

De school is vol
Het spreekt voor zich dat op een voor de leerling geschikte school wel ruimte voor de leerling moet zijn en dat de leerling moet zijn/worden toegelaten. Een school die vol is heeft geen zorgplicht voor de leerling.
Indien de dichtstbijzijnde school niet toegankelijk is voor een leerling omdat de school vol is, wordt een vervoersvoorziening toegekend naar de eerstvolgende dichtstbijzijnde, toegankelijke school. De aanspraak op vervoer naar deze verder weg gelegen school blijft bestaan, zolang er een wachtlijst is voor de dichtstbijzijnde school.
Als de wachtlijst is opgelost en de leerling kan worden geplaatst op de dichtstbijzijnde school – de gemeente dient naar de duur van de wachtlijst te informeren – kan de vervoersvoorziening beperkt worden tot aan de dichtstbijzijnde school, aangezien deze weer toegankelijk is geworden. Dit ongeacht het feit of de leerling vanaf dat moment ook daadwerkelijk de dichtstbijzijnde school gaat bezoeken. Ouders zijn vrij om hun kind naar elke school van hun keus te laten gaan, maar in het kader van het leerlingenvervoer hoeft slechts een vervoersvoorziening naar de dichtstbijzijnde, toegankelijke school te worden verstrekt.

Dislocaties en nevenvestigingen
Als een school die een leerling bezoekt meer dan een locatie heeft, rijst de vraag of slechts de hoofdvestiging dan wel alle onderwijslocaties als school in de zin van de Verordening bekostiging leerlingenvervoer moeten worden beschouwd. Aansluitend bij de regelgeving inzake de huisvesting en materiele instandhouding geldt dat de feitelijke locatie die door de leerling wordt bezocht kan worden aangemerkt als 'school'.

Tweede lid
Het tweede lid is een aanvulling op het eerste lid. Voor alle onderwijssoorten geldt de hoofdregel: een vervoersvoorziening wordt toegekend naar de dichtstbijzijnde voor de leerling toegankelijke school. Volgens artikel 4, vijfde lid, van de WPO moet echter, wanneer het gaat om speciale scholen voor basisonderwijs, het vervoer naar de dichtstbijzijnde school in het samenwerkingsverband ook worden bekostigd. Dat hoeft niet persé de dichtstbijzijnde toegankelijke speciale school voor basisonderwijs te zijn. Het is mogelijk dat er een school buiten het samenwerkingsverband, maar dichterbij de woning is gelegen.

Na invoering van het passend onderwijs beoordeelt het samenwerkingsverband of leerlingen toelaatbaar zijn tot het onderwijs aan speciale scholen voor basisonderwijs in het samenwerkingsverband (artikel 18a, zesde lid, aanhef en onder c, van de WPO). Een 'toelaatbaarheidsverklaring' voor een speciale school voor basisonderwijs, afgegeven door het samenwerkingsverband aan een leerling, geldt alleen binnen dat samenwerkingsverband (artikel 40, achtste lid, van de WPO). Een ander samenwerkingsverband kan immers gekozen hebben voor een hoger of lager niveau van basisondersteuningsvoorzieningen, die op elke school aanwezig zijn.

In het tweede lid wordt gesproken van de basisschool waarvan de leerling afkomstig is. Dit is op grond van de voorgaande leden van artikel 8 de dichtstbijzijnde toegankelijke basisschool. Daarnaast geldt, bij toepassing van het derde lid, aanhef en onderdeel b, ook hier het vereiste van schriftelijke instemming van de ouders.

Passend onderwijs
De zorgplicht van de school waar de leerling wordt aangemeld is een van de kernpunten van het passend onderwijs. Wanneer de school waar de leerling is aangemeld niet zelf in de benodigde onderwijsondersteuning kan voorzien, is het de verantwoordelijkheid van deze school om een andere school te vinden die wel een passende onderwijsplek kan bieden. Is het niet haalbaar om de leerling binnen het regulier onderwijs te plaatsen, dan kan een aanbod op het (voortgezet) speciaal onderwijs worden gedaan.
Bij de beoordeling of een school zelf in de benodigde ondersteuning kan voorzien vormt het schoolondersteuningsprofiel het uitgangspunt. In dit profiel wordt aangegeven welke ondersteuning deze school kan bieden.
Het samenwerkingsverband stelt een ondersteuningsplan op waarin – onder meer – wordt aangegeven welk niveau van basisondersteuning voor elke school geldt, hoe de scholen met elkaar een samenhangend geheel aan ondersteuningsvoorzieningen hebben gecreëerd, op welke wijze verwijzing naar het (voortgezet) speciaal onderwijs plaatsvindt en hoe zij ouders informeren. Uit het ondersteuningsplan blijkt welke scholen bepaalde ondersteuning kunnen bieden.

Derde lid
Artikel 8, derde lid, beschrijft drie voorwaarden, waardoor het college tóch kan besluiten om een vergoeding te verstrekken naar de niet dichtstbijzijnde toegankelijke en door het samenwerkingsverband geadviseerde school.

- De noodzaak van het bezoeken van de niet dichtstbijzijnde toegankelijke school moet overtuigend worden aangetoond aan het college. Dit kan bijvoorbeeld door middel van een onderbouwing door het samenwerkingsverband of door een intelligentie-onderzoek wanneer er onderwijs nodig is als gevolg van de hoogbegaafdheid van een leerling;
- Wanneer al dan niet door het samenwerkingsverband is vastgesteld, welke onderwijssoort een leerling nodig heeft op grond van de WPO, WEC of WVO 2020, zal aan het college overtuigend moeten worden aangetoond, waarom dat onderwijs niet geboden kan worden op de dichterbij gelegen school. Hierbij valt bijvoorbeeld te denken aan een leerling, die onder een samenwerkingsverband valt waar arrangementen op reguliere basisscholen worden aangeboden, die het speciaal (basis) onderwijs vervangen. De leerling gaat dan naar een reguliere basisschool verder weg, omdat het arrangement, waarop hij onderwijskundig is aangewezen dichterbij aanwezig is;
- In aansluiting op het doel van de Wet passend onderwijs, namelijk: het onderwijs zo dicht mogelijk bij huis aanbieden, vindt er regelmatig overleg plaats tussen de gemeente en het samenwerkingsverband met als doel om het onderwijs dichter bij huis te organiseren (zie artikel 5).

Symbiose
Wanneer een leerling van een school voor (voortgezet) speciaal onderwijs gedurende ten minste 180 minuten per week onderwijs volgt op een basisschool, een speciale school voor basisonderwijs of een school voor voortgezet onderwijs, is er sprake van symbiose (artikel 24 van de WEC en Titel IV van het Onderwijskundig besluit WEC). Daarvoor moet wel een overeenkomst tussen de scholen gesloten zijn. De leerling volgt in dat geval onderwijs op twee verschillende locaties. Komt de leerling in

aanmerking voor een vervoersvoorziening naar de school waar hij staat ingeschreven, dan bestaat er in beginsel ook aanspraak op leerlingenvervoer naar de school waar een symbiose-overeenkomst mee gesloten is, voor zover deze reis voldoet aan de voorwaarden van de verordening. Het gaat dan om vervoer in aansluiting op het begin en einde van de schooldag.

Artikel 9

Artikel 9. Afstandsgrens

1. Een vervoersvoorziening wordt toegekend als de afstand van de woning naar de dichtstbijzijnde toegankelijke school voor:
    a. basisonderwijs als bedoeld in de Wet op het primair onderwijs meer bedraagt dan zes kilometer;
    b. speciale basisonderwijs als bedoeld in de Wet op het primair onderwijs meer bedraagt dan zes kilometer; of
    c. speciaal onderwijs meer bedraagt dan zes kilometer.
2. In afwijking van het eerste lid wordt geen afstandsgrens gehanteerd wanneer aan het college genoegzaam is aangetoond dat het een gehandicapte leerling betreft. Zo nodig kan het college hierover advies vragen aan een deskundige. De deskundige betrekt in zijn advies de mogelijkheden van de gehandicapte leerling om zelfstandig, al dan niet met begeleiding, met de fiets of het openbaar vervoer te reizen.

Eerste lid

Artikel 4, achtste lid, van de WPO en artikel 4, zevende lid, van de WEC stellen dat de gemeentelijke regeling kan bepalen dat geen aanspraak op bekostiging bestaat op grond van de afstand. Artikel 4, zevende lid, van de WPO stelt een afstand van zes kilometer als bovengrens. Deze afstand is in de Verordening bekostiging leerlingenvervoer als criterium aangehouden. De afstand moet per route, zowel voor de heen- als voor de terugweg, worden bepaald.

Een combinatie van afstandscriterium en leeftijdscriterium is op grond van de wet niet mogelijk (artikel 4, achtste en negende lid, van de WPO en artikel 4, zevende en achtste lid, van de WEC). Met andere woorden: een voor de hand liggend onderscheid in afstand tussen jongere en oudere kinderen is niet toegestaan. Het is wel mogelijk om de afstandsgrens per schoolsoort te laten verschillen.

Tweede lid

Volgens artikel 4, het vierde lid, van de WEC en artikel 8.28van de WVO 2020 komen leerlingen slechts voor een vervoersvoorziening in aanmerking als zij wegens hun handicap op ander vervoer dan openbaar vervoer zijn aangewezen, dan wel vanwege hun handicap niet zelfstandig van openbaar vervoer gebruik kunnen maken.

Voor het voortgezet speciaal onderwijs (artikel 4, vierde lid, van de WEC) en het regulier voortgezet onderwijs (artikel 8.28, van de WVO 2020) geldt, dat gehandicapte leerlingen slechts recht hebben op een vervoersvoorziening.
Om te kunnen beoordelen of een leerling door zijn handicap beperkt is om zelfstandig te reizen, is in een aantal gevallen onafhankelijk advies van deskundigen ter zake nodig. Het zal dan veelal gaan om de vraag of een leerling door zijn handicap in het geheel niet van openbaar vervoer of de fiets gebruik kan maken, of alleen onder begeleiding daarvan gebruik kan maken.

Zelfstandig reizen

De praktijk wijst uit, dat wanneer leerlingen geholpen worden om zelfstandig te leren reizen, de overstap er naar toe makkelijker wordt. In het kader van het stimuleren van het zelfstandig reizen, kan het college overwegen om leerlingen van het voortgezet speciaal onderwijs (onder voorwaarden) wél in aanmerking te laten komen voor een vergoeding voor het openbaar vervoer.

Artikel 10

Artikel 10. Aanwijzing opstapplaats

1. Het college kan bij het verstrekken van aangepast vervoer een opstapplaats aanwijzen van waaruit de leerling gebruik maakt van de vervoersvoorziening.
2. De ouders dragen er zorg voor dat de leerling naar en op de opstapplaats wordt begeleid als dit noodzakelijk is.
3. Het college wijst geen opstapplaats aan als door de ouders wordt aangetoond dat begeleiding van de leerling door henzelf of anderen onmogelijk is dan wel tot ernstige benadeling van het gezin zal leiden en een andere oplossing niet mogelijk is.

Eerste lid
Eén van de mogelijkheden om het vervoer efficiënter en daardoor goedkoper te organiseren, is het instellen van centrale opstapplaatsen, van waar de leerlingen met de taxi of bus worden vervoerd. Met een dergelijk systeem worden de leerlingen niet thuis voor de deur opgehaald, maar dienen zij zich, al dan niet onder begeleiding van de ouders, te begeven naar de door de gemeente aangewezen opstapplaats. Hiermee zal ook de reistijd in het aangepast vervoer voor de leerlingen (aanzienlijk) kunnen afnemen.
Daarnaast kan een opstapplaats worden aangewezen als tijdelijke oplossing als één of meerdere adressen slecht of niet bereikbaar zijn door bijvoorbeeld weg- of rioleringswerkzaamheden.

Tweede lid
In de uitspraak van 26 februari 1992 (nr. R03.89.0419/83-107) acht de Afdeling het redelijk dat de gemeente opstapplaatsen opstelt vanaf waar de leerling van het vervoer gebruik kan maken. De Afdeling vindt de reistijd, die niet meer dan dertig minuten bedraagt, alleszins redelijk. Hiermee is echter nog niet aangegeven wanneer de Afdeling de reistijd niet meer redelijk acht.
Wanneer gekozen wordt voor het aanwijzen van opstapplaatsen, dan is het van belang dat de gemeente daarbij let op de af te leggen afstand van huis naar de opstapplaats. Hierbij kan in ieder geval gedacht worden aan bestaande halteplaatsen binnen een loopafstand van dertig minuten, en waar indien mogelijk een beschutte halteplaats aanwezig is (mede in verband met de weersomstandigheden). Het feit alleen dat de halte aan een drukke verkeersweg ligt en dus niet veilig genoeg zou zijn voor een leerling, is niet voldoende om af te zien van het aanwijzen van opstapplaatsen. Van ouders mag in dergelijke gevallen verwacht worden, dat zij hun kind begeleiden tot ten minste het moment dat hun kind in het voertuig is gestapt (zie ABRvS 24 augustus 1992, nr. R03.90.1504/83-105).
Wanneer een verzoek om een tegemoetkoming van de vervoerskosten wordt ingediend, blijft de afstand tussen de woning en de school relevant; het instellen van opstapplaatsen verandert daar niets aan. Dit betekent dat ouders die op bijvoorbeeld negen kilometer van de school wonen terwijl de gemeente op zes kilometer afstand een opstapplaats heeft ingesteld, recht hebben op bekostiging van het vervoer (en eventueel begeleiding) over de resterende drie kilometer. Ook blijft het berekenen van de reistijd zoals dat nu geldt onverkort intact. Met andere woorden: de tijdsduur die gemoeid is met het bereiken van de opstapplaats telt mee als reistijd als bedoeld in artikel 19, eerste lid, onder a.

Derde lid
Wanneer het voor ouders onmogelijk is om de leerling naar de opstapplaats te begeleiden, dan wijst het college geen opstapplaats aan. Om te bepalen hoe ouders dit dienen aan te tonen zie artikel 19, eerste lid, onder c.

Artikel 11

Artikel 11. Peildatum leeftijd leerling
Voor het verstrekken van een vervoersvoorziening op basis van artikel 18 is de leeftijd van de leerling op 1 augustus van het schooljaar waarop de vervoersvoorziening betrekking heeft bepalend.

In artikel 18 is het leeftijdscriterium in het basisonderwijs als een van de – wettelijk toegestane – volumebeperkende middelen opgenomen om al dan niet in aanmerking te komen voor vervoer onder begeleiding. Dan verdient het aanbeveling een peildatum van de leeftijd van de leerling te kiezen. Om administratieve lasten te beperken is een peildatum gewenst die geldt voor het gehele schooljaar. Aangezien 1 augustus de wettelijke start is van het schooljaar, is deze datum als peildatum gekozen.

De bepaling houdt in dat indien de leerling op 1 augustus van een bepaald schooljaar acht jaar is, hij in het kader van de Verordening bekostiging leerlingenvervoer het gehele schooljaar als acht jaar wordt aangemerkt, ook al wordt de leerling halverwege het schooljaar negen jaar. Er hoeft dan ook maar één beschikking voor het gehele schooljaar te worden afgegeven.

Het recht op leerlingenvervoer staat overigens in geen relatie tot een bepaalde leeftijdgrens. Toelating en inschrijving bij een school volstaat.

Artikel 12

Artikel 12. Andere vergoedingen
De aanspraak op een toelage, voor zover die voor de betreffende leerling betrekking heeft op de reiskosten, wordt op een bekostiging in mindering gebracht, dan wel als eigen bijdrage in rekening gebracht.

Als kan worden aangetoond dat een aanvrager van leerlingenvervoer via een andere weg (bijvoorbeeld via een uitkering van de schadeverzekeraar na een ongeluk) vergoeding ontvangt voor de kosten van het vervoer naar school, mag de gemeente die vergoeding aftrekken van de bekostiging die de aanvrager zou hebben gekregen op basis van de verordening leerlingenvervoer. Ook is het mogelijk deze vergoeding als bijdrage in rekening te brengen, wanneer het om aangepast vervoer gaat dat de gemeente verzorgt of doet verzorgen.

Het bovenstaande geldt echter niet voor vergoedingen die – op aanvraag – aan ouders van schoolgaande kinderen in het voortgezet onderwijs worden verstrekt op basis van de Wet tegemoetkoming onderwijsbijdrage en schoolkosten. Deze vergoeding is opgebouwd uit verschillende componenten, zoals lesgeld, en is zeker niet uitsluitend bestemd voor reiskosten. Daarom wordt deze vergoeding niet verrekend met de vervoersvoorziening.

Artikel 13

Artikel 13. Schooltijden en wachttijden
1. Bekostiging van het aangepast vervoer vindt plaats op standaard schooldagen en schooltijden, zoals deze zijn opgenomen in de schoolgids van de school die de leerling bezoekt.
2. Ingeval er binnen een school sprake is van verschillende lesroosters binnen de vaste schooltijden, kan het college besluiten met de inzet van het aangepaste vervoer een wachttijd aan te houden van één of meerdere klokuren, om zodoende aan te sluiten op het reguliere leerlingenvervoer.
3. Het aangepast vervoer op schooldagen en schooltijden die afwijken van de in de schoolgids genoemde dagen en tijden wordt niet bekostigd, tenzij de ouders bewijs overleggen waaruit blijkt dat de structurele handicap van de leerling de aansluiting op de standaard schooltijden onmogelijk maakt.

Eerste lid
Het vervoer vindt plaats in aansluiting op het begin en einde van de schooldag, zoals aangegeven in de schoolgids van de school. Alleen wanneer de leerplichtige leerling door een structurele handicap slechts een deel van het onderwijsprogramma kan volgen, kan er in een voorkomend geval tijdens de schooltijd vervoerd worden. Sociale omstandigheden, lichamelijke problemen van tijdelijke aard of leeftijd zijn geen grond voor het vervoer tijdens schooltijd. De ouders dienen hun verzoek om een vervoersvoorziening op deze afwijkende tijden te onderbouwen door:

- een opbouwschema om te komen tot een volledig schoolprogramma/onderwijstijd;
- een verklaring van de (directie van de) school waaruit de medische noodzaak blijkt; of
- een verklaring van een deskundige (bijvoorbeeld een arts, psycholoog of orthopedagoog) al dan niet door het college ingewonnen, waaruit de medische onmogelijkheid blijkt om de volledige schooltijden te volgen.

In alle andere situaties zijn ouders zelf verantwoordelijk voor de schoolgang van hun kind.
Vervoer dat nodig is in verband met een activiteit van de school (sportdag, excursie, kerst- of andersoortige feestdagviering) vallen buiten het leerlingenvervoer.

Tweede en derde lid
In het voortgezet speciaal onderwijs en het regulier voortgezet onderwijs kan het voorkomen, dat er binnen de vaste schooltijden gewerkt wordt met lesroosters. Ook in dat geval vindt het vervoer in principe plaats op het begin en het einde van de schooldag volgens de schoolgids. Het college kan, ingeval van aangepast vervoer, echter overwegen om dan een wachttijd te hanteren, waarbij leerlingen op elkaar wachten, dan wel eerder op school zijn. Hierdoor kan het vervoer toch gecombineerd worden.
De gemeente zal indien mogelijk proberen de leerlingen met afwijkende schooltijden van één of meerdere scholen gezamenlijk te vervoeren, wanneer de begin- en/of eindtijden nagenoeg hetzelfde zijn (zie artikel 1 het begrip 'reistijd').
Het vervoer op afwijkende tijden kan leiden tot individueel aangepast vervoer buiten schooltijden en dat brengt extra vervoerskosten met zich mee.

Artikel 14

Artikel 14. Tijdelijk verblijf buiten de gemeente
1. Burgemeester en wethouders kunnen een tijdelijke vervoersvoorziening voor een periode van maximaal zes weken toekennen aan de ouders van een leerling, die als gevolg van een crisissituatie tijdelijk buiten de gemeente verblijft, mits aan de volgende voorwaarden is voldaan:
a. de leerling blijft zijn eigen school bezoeken;
b. in de periode, voorafgaand aan het tijdelijke verblijf buiten de gemeente Utrecht, is een vervoersvoorziening toegekend op grond van deze verordening; en
c. de intentie bestaat dat de leerling terugkeert naar de gemeente Utrecht.
2. Het besluit waarin de vervoersvoorziening is toegekend voorafgaand aan een tijdelijke vervoersvoorziening wordt opgeschort met ingang van de datum van tijdelijk verblijf buiten de gemeente en herleeft weer zodra de leerling terugkeert in de gemeente Utrecht, tenzij de geldigheidsduur van dit besluit is verstreken.

Een aanvraag wordt gedaan in de gemeente waar de leerling feitelijk en structureel verblijft. Dit hoeft niet de gemeente te zijn waar de leerling is ingeschreven in de Basisregistratie Personen.
Wanneer de leerling tijdelijk in een andere gemeente verblijft, bijvoorbeeld in verband met noodzakelijke opvang, is het de vraag of het redelijk is, dat deze gemeente de vervoerskosten moet dragen. Immers: bij gemeente A moeten de vervoersvoorziening (tijdelijk) worden stop gezet, bij gemeente B moet een vervoersvoorziening worden aangevraagd en een aantal weken later dienen zij het omgekeerde te doen.
Het incidentele karakter van dit verblijf en het vervoer zorgt voor een omslachtige belasting voor zowel de ouders als de tijdelijke gemeente. Bovendien bevat de definitie 'woning' een structureel karakter.

In voorkomend geval kan als volgt worden gehandeld.
Als de leerling door een crisissituatie gedurende een korte periode in een andere gemeente verblijft, zijn eigen school blijft bezoeken en van gemeentewege al een vergoeding leerlingenvervoer kreeg naar deze school, dan wordt dit verblijf voor de duur van maximaal zes weken aangemerkt als verblijf in de oorspronkelijke gemeente. De oorspronkelijke gemeente neemt dan de kosten voor vervoer voor de duur van maximaal zes weken voor haar rekening.
Wanneer de oorspronkelijke gemeente niet akkoord gaat met vergoeding van de kosten voor de eerste zes weken of als het verblijf een langere periode in beslag neemt, wordt door de oorspronkelijke gemeente geen vergoeding meer verstrekt. Er kan dan een vervoersvoorziening worden aangevraagd bij de gemeente waar de leerling gedurende die periode feitelijk woont. Dit verzoek wordt dan beoordeeld op basis van de eigen verordening van die gemeente.
Aangezien er in een dergelijke situatie over het algemeen geen sprake is van de dichtstbijzijnde toegankelijke school, bestaat er vaak geen recht op een vergoeding. In een dergelijke situatie dienen de desbetreffende gemeenten in onderling overleg te treden om de situatie voor de leerling zo goed mogelijk op te lossen. De kosten voor een dergelijke oplossing zouden gedragen kunnen worden door de oorspronkelijke gemeente (op basis van de hardheidsclausule of de Jeugdwet), waarbij de gemeente van de verblijfplaats van de leerling wel het vervoer organiseert. Wanneer door de rechter wordt bepaald dat de leerling definitief wordt geplaatst op het opvangadres, eindigt de tussen de

gemeenten gemaakte afspraak en neemt de gemeente, waar de leerling nu definitief verblijft, een besluit.

Artikel 15

Artikel 15. Vervoersvoorziening naar stageadres

1. Als er al aanspraak bestaat op een vervoersvoorziening naar een school voor voortgezet speciaal onderwijs of een school voor voortgezet onderwijs kan op verzoek een vervoersvoorziening worden toegekend voor het vervoer naar een stageadres.
2. In afwijking van het bepaalde in artikel 3, eerste lid, kan een aanvraag voor stagevervoer, met toestemming van de ouders, bovendien door de school voor voortgezet speciaal onderwijs of de school voor voortgezet onderwijs gedaan worden, ouders dienen de school hiervoor te machtigen.
3. De vervoersvoorziening naar een stageadres wordt slechts toegekend als er wordt voldaan aan de volgende voorwaarden:
    a. de stage is onderdeel van het onderwijsprogramma zoals opgenomen in de schoolgids van de school of in het stagecontract;
    b. de stagetijden komen overeen met de reguliere schooltijden;
    c. de stage vindt plaats op één stageadres; en
    d. het stageadres is gelegen op de route van de woning dan wel de opstapplaats naar de school. Als wordt aangetoond dat dit niet mogelijk is, dan kan het stageadres gelegen zijn binnen een door het college te bepalen maximale straal van de woning of de school.
4. Een vervoersvoorziening wordt slechts toegekend over de afstand tussen de woning van de leerling dan wel de opstapplaats en het dichtstbijzijnde voor de leerling toegankelijke stageadres.
5. Het college kan het stagecontract opvragen.

Eerste en tweede lid

Een stage kan deel uitmaken van het onderwijsprogramma van scholen voor voortgezet onderwijs en voortgezet speciaal onderwijs. In het arbeidsmarktgerichte uitstroomprofiel van het voortgezet speciaal onderwijs is voor leerlingen vanaf 14 jaar minstens één stage op ten hoogste vier dagen per week zelfs verplicht (artikel 17, eerste lid, van de WEC).
Het stageadres is aan te merken als ‘school’. Komt de leerling in aanmerking voor een vervoersvoorziening naar de school waar hij staat ingeschreven, dan bestaat er in beginsel ook aanspraak op leerlingenvervoer naar het stageadres.

Derde tot en met vijfde lid

Het college kan daarbij vragen om een stageovereenkomst. Aangezien stage in feite een van de schoolactiviteit is, komen de dagen en tijden, waarvoor de vervoersvoorziening wordt verstrekt overeen met de reguliere schooltijden.
Naar analogie van ‘dichtstbijzijnde toegankelijke school’ wordt slechts een vervoersvoorziening verstrekt naar de dichtstbijzijnde toegankelijke stage en naar één stage-locatie. Om de vervoerskosten voor de gemeente te kunnen beheersen, is in artikel 15 bepaald, dat de stage op de route van de woning naar de school moet zijn gelegen, tenzij dit voor de leerling onmogelijk blijkt. Hiervoor kan het college een maximale afstand van de woning of de school bepalen.
De gemeente kan tijdens het overleg scholen er op attenderen dat stageplaatsing financiële gevolgen kan hebben voor gemeenten. Scholen kunnen dit aspect dan mee laten wegen door een stageplek te zoeken zo dicht mogelijk bij huis, of op de route van het leerlingenvervoer.

Stage is een opstap naar deelname in het maatschappelijk verkeer. Bij het onderzoek naar wat passend vervoer is voor de leerling kan voor de stage een andere vervoersvoorziening worden verstrekt, dan naar de school van de leerling. Het doel blijft om zo zelfstandig mogelijk te reizen

Hoofdstuk 4. Onderzoeksfase: verstrekking aard en omvang van de vervoersvoorziening

Hoofdstuk 4 komt aan de orde als de beoordeling ter bepaling of er recht is op een vergoeding vastgesteld is (Hoofdstuk 3). In de onderzoeksfase (Hoofdstuk 4) wordt onderzocht welke goedkoopste passende vervoersvoorziening wordt bekostigd. Bij dit onderzoek staan de mogelijkheden en behoeften van de leerling en de zelfredzaamheid van het gezin om zo zelfstandig mogelijk te reizen centraal alsmede de vervoersontwikkeling van de leerling.
Deze onderzoeksfase treedt pas in werking als uit de beoordelingsfase een positief besluit volgt.

Artikel 16

Artikel 16. Verstrekking van de vervoersvoorziening
1. Het college betrekt bij de verstrekking van de vervoersvoorziening vervoersadviezen van deskundigen die voor de onderzoekfase van belang zijn.
2. Als begeleiding in het vervoer vereist is, vergoed het college geen andere kosten dan de vervoerskosten die verbonden zijn aan de begeleiding van de leerling in het vervoer.

Eerste lid
Bij het onderzoek naar wat passend vervoer is voor een leerling wordt uitgegaan van hoe de leerling zo zelfstandig mogelijk van en naar zijn school kan reizen. Bij dit onderzoek kan ook het advies van deskundigen van belang zijn.

Tweede lid
Uit het onderzoek naar de zelfstandigste manier van reizen van de leerlingen kan naar voren komen, dat de leerling niet in staat is alleen met de fiets of het openbaar vervoer te reizen. Dit kan te maken hebben met de leeftijd van de leerling en/of de beperkingen, die de handicap van de leerling met zich mee brengt. In dat geval worden ook de vervoerskosten van de begeleider vergoed voor zover de begeleider met de leerling meereist.
Soms is begeleiding in het aangepast vervoer noodzakelijk, bijvoorbeeld wanneer een leerling verzorging nodig heeft, of in het geval een leerling bepaald ongewenst gedrag vertoont. In dit geval worden eveneens alleen de kosten van het vervoer die aan deze begeleiding verbonden zijn vergoed. Ook kan de gemeente een plaats beschikbaar stellen in het aangepast vervoer. Salariskosten worden niet vergoed.
Voor medische begeleiding tijdens het vervoer is de gemeente niet verantwoordelijk.

Artikel 17

Artikel 17. Bekostiging van de kosten van openbaar vervoer en vervoer per fiets
1. Als voldaan is aan de afstandsgrens genoemd in artikel 9, eerste lid, verstrekt het college aan de ouders van de leerling die een school voor primair onderwijs of speciaal onderwijs bezoekt bekostiging op basis van de kosten van het openbaar vervoer.
2. Als aanspraak bestaat op bekostiging zoals bedoeld in het eerste lid en de leerling naar het oordeel van het college, al dan niet onder begeleiding, gebruik kan maken van het vervoer per fiets, verstrekt het college de ouders bekostiging op basis van de kosten van het vervoer per fiets.
3. De kilometervergoeding voor de fiets is 9 cent per kilometer gemeten langs de kortste afstand.

Eerste lid
Deze vergoeding kan worden verstrekt voor de leerling die een basisschool of school voor speciaal basisonderwijs (artikel 4 van de WPO) of een school voor speciaal onderwijs (artikel 4 van de WEC) bezoekt. De wet kent in artikel 4 van de WEC en artikel 8.29van de WVO 2020 niet de mogelijkheid om het zelfstandig reizen van leerlingen van het voortgezet speciaal onderwijs en het voortgezet onderwijs te vergoeden. Een gemeente kan hier uiteraard, bijvoorbeeld ter stimulans om zelfstandig te gaan reizen, in haar eigen verordening ruimer mee om gaan.

De gemeente bekostigt de goedkoopst mogelijke wijze van openbaar vervoer. Het gaat hierbij om de kosten die met de OV-chipkaart (of eventueel een andere, binnen de gemeente of regio geldende betaalmogelijkheid) worden gemaakt, rekening houdend met kortingen die voor de leerling binnen het systeem kunnen gelden.

Tweede lid
Het tweede lid bepaalt dat een fietsvergoeding kan worden verstrekt. Het college dient dan van oordeel te zijn dat de leerling, al dan niet onder begeleiding, gebruik kan maken van het vervoer per fiets. Hierbij worden dan factoren als leeftijd, eventuele handicap, de veiligheid van de route en de afstand in overweging genomen. Het is mogelijk een fietsvergoeding voor de zomermaanden te verstrekken en een andere vervoersvoorziening voor de overige maanden toe te kennen.

Derde lid
De kilometervergoeding voor de fiets is gelijk aan de laatst bekende fietskilometervergoeding genoemd in de Reisregeling Binnenland gemeten langs de kortste voor de leerling voldoende begaanbare en veilige afstand. De Reisregeling Binnenland is op 1 januari 2020 beëindigd. De laatst genoemde vergoeding voor de fiets bedroeg daarin € 0,09 per kilometer.

Artikel 18

Artikel 18. Bekostiging van de kosten van openbaar vervoer of vervoer per fiets met een begeleider
1. Burgemeester en wethouders verstrekken aan de ouders van de leerling, die een school bezoekt bekostiging op basis van de kosten van het openbaar vervoer of vervoer per fiets van de leerling en een begeleider van de leerling als:
a. voldaan is aan de afstandsgrens genoemd in artikel 9, eerste lid, de leerling jonger dan negen jaar is en door de ouders ten behoeve van het college genoegzaam wordt aangetoond dat de leerling niet in staat is zelfstandig van het openbaar vervoer of de fiets gebruik te maken; of
b. door de ouders van de leerling waarvoor een ontwikkelingsperspectiefplan is opgesteld, ten behoeve van het college genoegzaam wordt aangetoond dat de leerling niet in staat is zelfstandig van het openbaar vervoer of de fiets gebruik te maken, of
c. een leerling gehandicapt is, zoals bedoeld in artikel 1.
2. De kilometervergoeding voor de fiets is gelijk aan 9 cent per kilometer gemeten langs de kortste afstand.
3. Als een begeleider meer dan één leerling tegelijk begeleidt, komen slechts de kosten van het vervoer ten behoeve van één begeleider voor bekostiging in aanmerking.

Eerste lid
In een aantal gevallen zal blijken dat het voor een leerling niet mogelijk is zelfstandig met het openbaar vervoer of de fiets te reizen.

Leerling is jonger dan negen jaar
In artikel 18 is bepaald dat ouders van leerlingen van het primair onderwijs en speciaal onderwijs in aanmerking komen voor bekostiging van de vervoerskosten, als de afstand van de woning naar de school meer dan zes kilometer is. Als daarbij de leerling jonger dan negen jaar is, en de ouders op een voor het college bevredigende wijze kunnen aantonen dat het kind niet in staat is zelfstandig van het openbaar vervoer of de fiets gebruik te maken, komen de ouders in aanmerking voor de bekostiging van de vervoerskosten voor een begeleider. Hierbij kan men denken aan de volgende situaties:

- de leerling moet een of meerdere malen overstappen;
- de route van het uitstappunt van de bus naar de school kent gevaarlijke punten;
- het is voor de leerling door zijn handicap niet veilig om alleen naar school te fietsen.

In dit verband is artikel 11 van belang. Indien de leerling op 1 augustus van het schooljaar acht jaar is, geldt voor het hele schooljaar dat de leerling als acht jaar wordt aangemerkt, ook al wordt de leerling in de loop van het schooljaar negen jaar.

Met lid b worden ook leerlingen in het regulier onderwijs met extra ondersteuning mogelijk gemaakt in aanmerking te komen voor leerlingenvervoer. Dit past binnen het streven naar meer inclusief onderwijs.

Structurele handicap
Ouders van leerlingen die door hun structurele handicap niet zelfstandig met het openbaar vervoer kunnen reizen, komen in aanmerking voor bekostiging van de vervoerskosten voor de leerling én een begeleider, ongeacht de afstand van de woning naar de school. Het gaat om de vraag of de leerling, door zijn handicap, al dan niet zelfstandig van het openbaar vervoer gebruik kan maken.
Zo zijn er situaties denkbaar waarbij een leerling met een bepaalde structurele handicap wel degelijk zelfstandig met het openbaar vervoer kan reizen. Een gewenningsperiode zal dan meestal noodzakelijk zijn, waarbij de leerling de gelegenheid krijgt de weg te leren kennen, om leert gaan met de OV-chipkaart en dergelijke.
Bij de aanvraag dienen ouders verklaringen van deskundigen te overleggen. Het college kan ook advies van onafhankelijke deskundigen inwinnen.

Wanneer er sprake is van een tijdelijke handicap (bijvoorbeeld een gebroken been) valt het vervoer van de leerling onder de verantwoordelijkheid van de ouders. Echter, wanneer de leerling een groot gedeelte van het schooljaar in verband met – bijvoorbeeld – herstel van een operatie en/of revalidatie niet of niet zelfstandig met het openbaar vervoer kan reizen, kunnen ouders een aanvraag voor een vervoersvoorziening indienen. Als criterium wordt een termijn van langer dan drie maanden worden aangehouden.

Begeleiding
Begeleiding in het vervoer is primair een taak van de ouders. Als zij niet in staat zijn hun kind te begeleiden, dienen zij zelf voor een oplossing te zorgen. Zo kan ook een familielid, een kennis, een oppas, een van de buren, een ouder van een andere leerling of een klassenassistent de leerling begeleiden.
Wie de leerling ook begeleidt, de bekostiging vindt plaats aan de ouders van de leerling voor het deel van de reis, dat de leerling begeleidt wordt. Als een begeleider meer dan een leerling tegelijk begeleidt, wordt de begeleider slechts één maal bekostigd. Dit sluit aan bij de systematiek, dat in het aangepast vervoer ook alleen het deel van de reis betaald wordt, dat de leerling meereist.

Tweede lid
Voor de toelichting over de fietskilometervergoeding zie artikel 17, derde lid.

Artikel 19

Artikel 19. Vervoersvoorziening in de vorm van aangepast vervoer
Burgemeester en wethouders verstrekken een vervoersvoorziening in de vorm van aangepast vervoer aan de ouders van de leerling die een school bezoekt, als:
a. aanspraak bestaat op bekostiging zoals bedoeld in de artikelen 17 of 18 en de leerling met gebruikmaking van openbaar vervoer naar school of terug, meer dan 45 minuten onderweg is en de reistijd met aangepast vervoer tot 50% of minder van de reistijd per openbaar vervoer kan worden teruggebracht;
b. aanspraak bestaat op bekostiging zoals bedoeld in de artikelen 17 of 18 en openbaar vervoer ontbreekt, tenzij de leerling naar het oordeel van burgemeester en wethouders al dan niet onder begeleiding gebruik kan maken van het vervoer per fiets;
c. aanspraak bestaat op bekostiging zoals bedoeld in artikel 18 en door de ouders ten behoeve van burgemeester en wethouders genoegzaam wordt aangetoond dat begeleiding van de leerling door henzelf of anderen onmogelijk is dan wel tot ernstige benadeling van het gezin zal leiden en een andere oplossing niet mogelijk is; of
d. de leerling, naar het oordeel van burgemeester en wethouders, ook niet onder begeleiding in staat is van het openbaar vervoer gebruik te maken.

Eerste lid
Een vervoersvoorziening in de vorm van aangepast vervoer dient in principe slechts in uitzonderingsgevallen te worden versterkt. Deze uitzonderingen zijn in artikel 19 vastgelegd.

Onderdeel a
Bij een reisduur tot 45 minuten met het openbaar vervoer komt de vrijheid van de ouders om voor een bepaalde school te kiezen niet in de knel. Er kan aangepast vervoer worden aangeboden, wanneer de reistijd met aangepast vervoer, de reistijd ten opzichte van het openbaar vervoer met 50% of meer kan worden teruggebracht. Van belang is dat via individuele meting die conclusie kan worden getrokken. Overigens is het niet zo, dat de ouders in voorkomend geval van het college kunnen eisen dat de totale reistijd ook daadwerkelijk tot 50% of minder wordt teruggebracht. Het aangepast vervoer wordt veelal in combinatie van een aantal leerlingen georganiseerd. De reistijd is dan meestal langer, dan gemeten op individuele basis. Van belang is hier de omschrijving van het begrip 'reistijd' (zie artikel 1). De praktijk leert dat leerlingen, ongeacht de manier waarop zij de afstand naar school overbruggen, zo'n tien minuten vóór de aanvang van de lessen op het schoolplein aankomen. Het ligt voor de hand deze tijd uit te sluiten van de reistijd. De eventuele wachttijd voor het openbaar vervoer aan het einde van de schooldag wordt wel meegerekend. Wanneer een leerling met aangepast vervoer wordt vervoerd, is er tijd nodig de school te verlaten en in de taxi(bus) te stappen. Het is in dit geval dan ook redelijk enige tijd (tien minuten) op te tellen bij de berekende duur van de rit (zie ABRvS 5 oktober 1990, nr. R03.90.6236/86538).

Het kan voorkomen dat voor de heenreis (woning-school) de reistijd van 45 minuten met het openbaar vervoer overschreden wordt, terwijl dit voor de terugreis niet het geval is (of vice versa). In een dergelijk geval wordt er voor de heenreis aangepast vervoer toegekend, en voor de terugreis bekostiging op basis van openbaar vervoer.

Onderdeel b
In een aantal gemeenten ontbreekt openbaar vervoer geheel of rijdt zo weinig frequent dat leerlingen daar geen gebruik van kunnen maken voor het vervoer van de woning naar de school of terug.
In dat geval kan het college allereerst het volgende overwegen:

- de vervoersonderneming verzoeken om wijzigingen aan te brengen in de dienstregeling, zodat het openbaar vervoer bruikbaar wordt voor het reizen naar de school en terug;
- het bevoegd gezag van de school verzoeken de schooltijden (beter) af te stemmen op de dienstregeling van het openbaar vervoer.

Overigens biedt artikel 19, het eerste lid, aanhef en onderdeel b, het college de mogelijkheid om te beoordelen of de leerling in staat mag worden geacht met de fiets naar school te gaan (zie artikel 17).

Onderdeel c
De ouders dienen op een voor de gemeente bevredigende wijze aan te tonen dat het hun onmogelijk is hun kind in het openbaar vervoer te begeleiden, of dat deze begeleiding tot ernstige benadeling van het gezin zou leiden. Van ouders wordt ook verwacht dat zij allereerst zelf een oplossing zoeken voor het (laten) begeleiden van hun kinderen, wanneer dit nodig is (zie artikel 18).

In de toelichting op het amendement van de Kamerleden Dijkgraaf en Ferrier van 5 maart 2012, dat tot een wetswijziging heeft geleid, staat een en ander als volgt omschreven: "De inzet die van ouders wordt gevraagd moet redelijk zijn. Van ouders mag uiteraard een bepaalde mate van inzet verwacht worden, maar die inzet mag niet zover gaan dat de mogelijkheid van leerlingenvervoer illusoir wordt." Met de term 'leerlingenvervoer' zal overigens 'aangepast vervoer' bedoeld zijn. Per ouder(paar) en per aanvraag zal het college moeten beoordelen of de gevraagde inzet redelijk is.

Onderdeel d
Als de leerling door zijn structurele handicap niet in staat is, zelfs niet onder begeleiding, van het openbaar vervoer gebruik te maken, verstrekt het college een voorziening in de vorm van aangepast vervoer.

Artikel 20

Artikel 20. Bekostiging op basis van de kosten van eigen vervoer

1. Als aanspraak bestaat op een vervoersvoorziening, kunnen burgemeester en wethouders de ouders vragen of op aanvraag toestaan één of meer leerlingen zelf te vervoeren of te laten vervoeren.
2. Als toestemming ingevolge het eerste lid aan de ouders is verleend, bekostigen burgemeester en wethouders aan de ouders die een leerling zelf vervoeren, dan wel laten vervoeren:
a. een bedrag op basis van de kosten van het vervoer per fiets voor de leerling zonder begeleiding, als aanspraak zou bestaan op bekostiging op basis van de kosten van het vervoer per fiets al dan niet met begeleiding. De kilometervergoeding voor de fiets is gelijk aan 9 cent per kilometer gemeten langs de kortste afstand;
b. een bedrag op basis van de kosten van het openbaar vervoer voor de leerling zonder begeleiding, als aanspraak zou bestaan op bekostiging op basis van de kosten van het openbaar vervoer al dan niet met begeleiding; of
c. een bedrag op basis van een kilometervergoeding voor de auto, als aanspraak zou bestaan op een voorziening in de vorm van aangepast vervoer, behoudens het bepaalde in het vierde lid. Deze vergoeding bedraagt het belastingvrije kilometerbedrag per kilometer.
3. Als toestemming ingevolge het eerste lid aan de ouders is verleend, bekostigen burgemeester en wethouders aan de ouders die meer dan één leerling tegelijk zelf vervoeren, dan wel laten vervoeren, een bedrag op basis van een kilometervergoeding voor de auto, behoudens het bepaalde in het vierde lid.
4. Aan de ouders die één of meer leerlingen laten vervoeren door andere ouders die voor het vervoer van één of meer leerlingen bekostiging van burgemeester en wethouders ontvangen, wordt door burgemeester en wethouders geen bekostiging verstrekt.

Artikel 20 geeft nadere regels voor de bekostiging van het eigen vervoer. Hiervan is sprake wanneer ouders de leerlingen zelf naar school vervoeren of laten vervoeren met een eigen vervoermiddel (auto, bromfiets, etc.), of wanneer een leerling gebruikmaakt van de fiets.

Eerste lid
Als ouders de leerling zelf wensen te (laten) vervoeren, is toestemming van het college noodzakelijk. Een belangrijke maatstaf voor toestemming kan zijn dat de bekostiging van het vervoer door de ouders voor de gemeente goedkoper is. Daarvan is in ieder geval geen sprake als de leerling in aanmerking komt voor een voorziening in de vorm van aangepast vervoer, en er is plaats in een busje dat toch al rijdt.
Het college kan ouders ook vragen of zij bereid zijn de leerlingen naar school te vervoeren. Verplichten is echter niet toegestaan.

Tweede lid
De bekostiging van het eigen vervoer is gerelateerd aan de voorziening waar de ouders in principe op basis van de bepalingen in de Verordening bekostiging leerlingenvervoer voor in aanmerking komen:

Onderdeel a
Als ouders aanspraak maken op bekostiging op basis van de kosten van de fiets en zij de leerling, met toestemming van of op verzoek van het college, zelf vervoeren, dan keert het college bekostiging uit op basis van de kosten van het vervoer per fiets.

Ingeval zij in aanmerking zouden komen voor een vergoeding van het fietsvervoer met begeleiding, wordt slechts de vergoeding voor alleen de leerling verstrekt. Het verstrekken van een vergoeding voor een begeleider heeft slechts zin als er daadwerkelijk meegereisd wordt. Dat kan er immers toe leiden, dat de leerling van de begeleider leert en na enige tijd zelfstandig kan reizen. Het uitbetalen van de fietsvergoeding voor een begeleider, indien met het eigen vervoer wordt gereisd, draagt niet bij aan het mogelijke resultaat, dat de leerling op termijn eventueel zelfstandig naar school kan fietsen. Voor de toelichting over de fietskilometervergoeding zie artikel 17, derde lid.

Onderdeel b
Als ouders aanspraak maken op bekostiging op basis van de kosten van openbaar vervoer en zij de leerling, met toestemming van op of verzoek van het college, zelf vervoeren, dan keert het college bekostiging uit op basis van de kosten van het openbaar vervoer. Het college gaat na wat voor de te overbruggen afstand betaald zou moeten worden, wanneer de leerling gebruik zou maken van het openbaar vervoer. Hierbij wordt het meest goedkope tarief als uitgangspunt genomen. Ingeval ouders kiezen voor het eigen vervoer, terwijl ze in principe in aanmerking zouden komen voor een vergoeding van het openbaar vervoer met begeleiding, wordt slechts de vergoeding voor alleen de leerling verstrekt. Het verstrekken van een vergoeding voor een begeleider in het openbaar vervoer heeft slechts zin als er daadwerkelijk meegereisd wordt in het openbaar vervoer. Dat kan er immers toe leiden, dat de leerling van de begeleider leert en na enige tijd zelfstandig met het openbaar vervoer kan reizen. Het uitbetalen van de openbaar vervoer kosten voor een begeleider, indien met het eigen vervoer wordt gereisd, draagt niet bij aan het mogelijke resultaat, dat de leerling op termijn eventueel zelfstandig met het openbaar vervoer zal reizen.

Onderdeel c
Als ouders in aanmerking komen voor een vervoersvoorziening in de vorm van aangepast vervoer en zij met toestemming van op of verzoek van het college de leerling zelf vervoeren, wordt een vergoeding per kilometer verstrekt. De vergoeding is gebaseerd op de maximale belastingvrije vergoeding. Deze vergoeding wordt voor twee maal de heen en weer route bekostigd.
Geen vergoeding wordt verstrekt wanneer de leerling ook tussen de middag wordt vervoerd.

Derde lid
Het derde lid bepaalt dat ouders aanspraak maken op bekostiging op basis van een kilometervergoeding als zij – na toestemming van het college – meer dan één leerling tegelijk vervoeren. Dit geldt ook wanneer ouders in principe slechts aanspraak maken op bekostiging op basis van de kosten van openbaar vervoer. De kilometervergoeding geldt voor de auto, en wordt niet per leerling verstrekt.

Vierde lid
Wanneer ouders toestemming vragen meerdere kinderen met een eigen auto of busje te vervoeren, kan het college bij wijze van uitzondering op grond van artikel 26 (de zogenaamde hardheidsclausule) een andere bekostiging vaststellen. Dit vervoer kan goedkoper zijn dan aangepast vervoer per leerling.

Artikel 21

Artikel 21. Bekostiging andere passende vervoersvoorziening
Als aanspraak bestaat op een vervoersvoorziening, kan het college na overleg met de ouders een bekostiging verstrekken voor een andere passende voorziening, die goedkoper is dan of gelijk is aan de kosten van het openbaar vervoer.

Het kan voorkomen, dat een leerling of een ouder op een andere manier kan of wenst te reizen, dan de reeds beschreven vervoerswijzen, als hij daarvoor een geschikt vervoermiddel heeft. Artikel 21 maakt het mogelijk dit maatwerk toe te passen en de vergoeding zodoende te laten aansluiten bij de vermogens van de leerling en/of de ouder. Het kan er tevens toe bijdragen, dat het zelfstandig reizen wordt gestimuleerd.
Hierbij valt bijvoorbeeld te denken aan een handbike, elektrische fiets, bakfiets. Het college kan besluiten ouders hierin tegemoet te komen, mits de kosten van dit vervoermiddel niet uitstijgen boven de kosten van het openbaar vervoer naar de school.

Artikel 22

Artikel 22. Vervoersvoorziening voor weekeinde en vakantie
1. Met inachtneming van artikel 8 kent het college desgewenst een vervoersvoorziening voor het weekeinde en de vakantie toe aan de in de gemeente wonende ouders van de leerling die, met het

oog op het volgen van voor hem passend speciaal onderwijs of voortgezet speciaal onderwijs in een internaat of pleeggezin verblijft.
2. Het college kennen aan de ouders een vervoersvoorziening toe voor het weekeindevervoer van de leerling voor de, eenmaal per weekeinde gemaakte, reis van het internaat of het pleeggezin waar de leerling verblijft, naar de woning van de ouders en terug, voor zover de weekeinden niet vallen binnen de in het derde lid bedoelde schoolvakanties.
3. Het college kennen aan de ouders een vervoersvoorziening toe voor het vakantievervoer van de leerling voor de, eenmaal per schoolvakantie van twee dagen of meer, gemaakte reis van het internaat of het pleeggezin waar de leerling verblijft, naar de woning van de ouders en terug, voor zover de vakantie voorkomt in de schoolgids van de school die de leerling bezoekt.
4. Artikel 19, eerste lid, aanhef en onder a, is niet van toepassing.

Eerste tot en met derde lid
Artikel 4, zesde lid, van de WEC geeft aan in de verordening bepalingen op te nemen voor het weekeinde- en vakantievervoer. In artikel 22 wordt hier invulling aan gegeven.

Artikel 22 bevat twee belangrijke componenten:
1- Een vervoersvoorziening voor het weekeinde en de vakantie wordt alleen verstrekt als het verblijf van de leerling in een internaat of een pleeggezin noodzakelijk is met het oog op het volgen van passend (voortgezet) speciaal onderwijs. Zo is het bepaald in de WEC.

Doorslaggevend is de directe relatie tussen het verblijf in een internaat of pleeggezin en het volgen van passend onderwijs op een school die ver van de woning is gelegen. Dit betekent dat het college geen vervoersvoorziening voor het weekeinde en de vakantie toekent, als de leerling passend onderwijs kan volgen op een school die redelijkerwijs met dagelijks vervoer vanuit het ouderlijk huis bereikt kan worden. Ook betekent dit dat er geen vervoersvoorziening van en naar de woning van de ouders wordt verstrekt als de leerling om medische of sociale redenen in een internaat of pleeggezin verblijft, en daar in de buurt een school bezoekt. De gemeente dient na te gaan op welke gronden een leerling op een internaat of bij een pleeggezin is geplaatst.

Ouders van leerlingen van het regulier en speciaal basisonderwijs en van het regulier voortgezet onderwijs komen niet in aanmerking voor een vervoersvoorziening voor het weekeinde of de vakantie.

2- Het college van de gemeente waar de ouders wonen verstrekt de vervoersvoorziening voor het weekeinde- en vakantievervoer, als de ouders daarvoor in aanmerking komen. Zo is het bepaald in de WEC. Het college van de gemeente waar de leerling in een internaat of een pleeggezin verblijft heeft hierin geen rol.
Wanneer de leerling in aanmerking komt voor dagelijks vervoer van het internaat of pleeggezin naar de school en terug, verstrekt het college van de gemeente waar de leerling in het internaat of het pleeggezin verblijft deze voorziening.

Vierde lid
Het vierde lid geeft aan dat artikel 19, eerste lid, aanhef en onder a, niet van toepassing is. Verder geldt het volgende:

- Alleen die leerlingen van het voortgezet speciaal onderwijs komen in aanmerking voor een vervoersvoorziening voor het weekeinde en de vakantie, die wegens hun structurele handicap op ander vervoer dan openbaar vervoer zijn aangewezen, dan wel niet zelfstandig van het openbaar vervoer gebruik kunnen maken.
- Voor de toekenning is bekostiging van de kosten van openbaar vervoer het uitgangspunt.
- Het college bekostigt ook de kosten van het openbaar vervoer voor een begeleider, als de leerling wegens zijn structurele handicap of leeftijd niet in staat is zelfstandig van het openbaar vervoer gebruik te maken (zie artikel 18).
- Het college verstrekt een vervoersvoorziening in de vorm van aangepast vervoer als:
  a. openbaar vervoer ontbreekt;
  b. begeleiding in het openbaar vervoer niet mogelijk is;
  c. de leerling wegens zijn structurele handicap niet in staat is – ook niet onder begeleiding – van het openbaar vervoer gebruik te maken (zie artikel 19).

Een vervoersvoorziening in de vorm van aangepast vervoer wordt in dit geval niet verstrekt als de leerling met gebruikmaking van openbaar vervoer meer dan anderhalf uur onderweg is.
Het college kan toestaan dat de ouders de leerling zelf vervoeren of laten vervoeren. De bekostiging is dan afhankelijk van de vervoersvoorziening waarop de ouders aanspraak zouden maken (zie artikel 20).

Artikel 23

Artikel 23. Eigen bijdrage in de vorm van een draagkrachtafhankelijke bijdrage

1. Als de afstand van de woning naar de dichtstbijzijnde toegankelijke school voor basisonderwijs meer dan twintig kilometer bedraagt, wordt de vastgestelde bekostiging verminderd met een van de financiële draagkracht van de ouders afhankelijk bedrag.
2. In geval burgemeester en wethouders in plaats van bekostiging in geld toe te kennen het vervoer zelf verzorgen dan wel doen verzorgen, en de afstand van de woning naar de dichtstbijzijnde toegankelijke school voor basisonderwijs meer dan twintig kilometer bedraagt, betalen de ouders een van de financiële draagkracht afhankelijke bijdrage tot ten hoogste het bedrag van de kosten van het vervoer.
3. De hoogte van het bedrag als bedoeld in het eerste lid en de bijdrage als bedoeld in het tweede lid worden berekend per gezin en is afhankelijk van de hoogte van het inkomen van de ouders. Zij bedragen:

Inkomen in euro's	*Eigen bijdragen in euro's per gezin*
0 - € 36.900	Nihil
€ 36.900 - € 43.650	€ 145
€ 43.650 - € 50.400	€ 630
€ 50.400 - € 56.700	€ 1.170
€ 56.700 - € 64.800	€ 1.715
€ 64.800 - € 71.100	€ 2.300
€ 71.100 en verder	Voor elke € 5.000,-; € 550 erbij

4. De inkomensbedragen, genoemd in het derde lid, worden met ingang van 1 januari 2023 jaarlijks aangepast aan de wijziging die het indexcijfer van de regelingslonen van volwassen werknemers heeft ondergaan ten opzichte van 1 januari van het voorafgaande jaar, en rekenkundig afgerond op een veelvoud van € 500,-.
5. De bedragen van de eigen bijdrage, bedoeld in het derde lid, worden met ingang van 1 januari 2023 jaarlijks aangepast aan de wijziging die het consumentenprijsindexcijfer van de reeks alle huishoudens op het onderdeel vervoersdiensten heeft ondergaan ten opzichte van 1 januari van het voorafgaande jaar, en rekenkundig afgerond op een veelvoud van € 5,-.

Dit artikel is niet van toepassing op gehandicapte leerlingen.

Op grond van artikel 4, elfde lid, van de WPO hebben gemeenten de mogelijkheid om een bijdrage te vragen in de kosten van het vervoer, wanneer de afstand tot de dichtstbijzijnde toegankelijke basisschool meer is dan twintig kilometer. Deze bijdrage kan alleen worden gevraagd wanneer het een school voor regulier basisonderwijs betreft. De bijdrage is afhankelijk van de financiële draagkracht van de ouders.
Er wordt geen bijdrage gevraagd wanneer het gaat om leerlingen die wegens hun structurele handicap op ander vervoer dan openbaar vervoer zijn aangewezen, of vanwege een zodanige handicap niet zelfstandig van openbaar vervoer gebruik kunnen maken. In de uitspraak van 19 juli 2017 (ECLI:NL:RVS:2017:1959) geeft de Afdeling Bestuursrechtspraak aan dat ook bij leerlingen die vanwege hun onderwijsbehoefte naar een school op meer 20 kilometer zijn aangewezen de eigen bijdrage kan worden gevraagd. In dit geval betrof het een basisschool met een specifiek aanbod voor hoogbegaafde leerlingen.
De draagkrachtafhankelijke bijdrage wordt per gezin geheven, in tegenstelling tot het drempelbedrag dat per leerling in rekening wordt gebracht.

In artikel 23 is gekozen voor een systeem waarin met een aantal inkomensblokken wordt gewerkt,

waaraan een vooraf vastgestelde draagkrachtafhankelijke ouderlijke bijdrage is gekoppeld. Zowel de bedragen van de inkomensblokken als van de verschuldigde bijdrage worden geïndexeerd vastgesteld op een wijze die aansluit bij artikel 4 van de WPO.

De ouders van gehandicapte leerlingen, die niet zelfstandig met het openbaar vervoer kunnen reizen, zijn vrijgesteld van het betalen van een eigen bijdrage.

Hoofdstuk 5. Slotbepalingen

Artikel 24

Artikel 24. Beslissing van het college in gevallen waarin de regeling niet voorziet
In gevallen, de uitvoering van het leerlingenvervoer betreffende, waarin deze verordening niet voorziet, beslist het college.

In de Verordening bekostiging leerlingenvervoer zijn de hoofdlijnen voor de bekostiging van het leerlingenvervoer vastgelegd. Er kunnen zich echter concrete gevallen voordoen waarin de modelverordening niet voorziet. Te denken valt hierbij aan gemeenschappelijke afspraken met andere gemeenten, combinaties van openbaar vervoer met aangepast vervoer, varianten in het gebruik van eigen vervoer etc. Artikel 24 bepaalt dat het college in dergelijke situaties beslist. Redelijkheid is hierbij het uitgangspunt. Bij de besluitvorming dient in de geest van de wet en de verordening gehandeld te worden

Artikel 25

Artikel 25. Hardheidsclausule
Het college kan in bijzondere gevallen, het vervoer voor onderwijs aangaande, ten gunste van de ouders afwijken van de bepalingen in deze verordening, zo nodig na advies te hebben gevraagd aan deskundigen.

Artikel 26 stelt dat het college slechts in voor ouders voordelige zin kan afwijken van de verordening. Met deze bepaling wordt aangesloten bij artikel 4, twaalfde lid, van de WPO, artikel 4, tiende lid, van de WEC en artikel 8.29, vijfde lid, van de WVO 2020.
Van een afwijking in voor ouders gunstige zin kan bijvoorbeeld sprake zijn bij toekenning van bekostiging van openbaar vervoer voor een begeleider, toekenning van een vervoersvoorziening in de vorm van aangepast vervoer, bekostiging van groepsvervoer dat is georganiseerd door de ouders, of toekenning van een vervoersvoorziening naar een verder weg gelegen school. De ouders dienen aan te tonen dat er sprake is van een bijzondere situatie.
Nota bene: Het gaat hierbij uitsluitend om vervoer voor schoolbezoek ten behoeve van onderwijs, niet voor schoolbezoek ten behoeve van een medische behandeling bijvoorbeeld.
De Afdeling heeft in de casuïstiek nadere richtlijnen gegeven voor de toepassing van de hardheidsclausule:

- Hardheidsclausules hebben tot doel onbillijkheden van overwegende aard, die zich ten aanzien van personen bij een strikte toepassing van de bepalingen van de verordening zouden voordoen, weg te nemen. De toepassing ervan is niet aan enige beperking gebonden. Met alle feiten en omstandigheden kan rekening worden gehouden, zoals bijvoorbeeld medische, pedagogische en sociale factoren (ABRvS 12 mei 1989, nr. R03.88.7057/Sp347/26-41).
- Door middel van toepassing van de hardheidsclausule kan van alle bepalingen van de verordening worden afgeweken, inclusief het heffen van het drempelbedrag (ABRvS 2 april 1990 R03.87.7147/58-43).

Advies van deskundigen
In artikel 25 wordt bepaald dat het college zo nodig advies vraagt van deskundigen ter zake.

Precedentwerking
Ter voorkoming van – ongewenste – precedentwerking moet de toepassing van de hardheidsclausule worden onderbouwd met argumenten die op de specifieke, concrete situatie van de ouders en/of de leerling betrekking hebben.

Artikel 26

Artikel 26 Intrekking

De Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015 wordt ingetrokken.

In artikel 26 wordt geen tijdstip vermeld waarop de oude verordening wordt ingetrokken. Dat is ook niet nodig. De datum waarop de oude regeling vervalt, is de datum waarop de nieuwe verordening in werking treedt.

Artikel 27

Artikel 27 Overgangsbepalingen 1. Aanvragen en wijzigingen die na het van kracht worden van deze verordening zijn aangevraagd worden beoordeeld volgens deze verordening 2. Rechthebbenden van wie het recht wijzigt als gevolg van deze verordening, houden recht op de voorziening volgens de Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015 gedurende de looptijd van de beschikking..

Dit artikel bepaalt dat besluiten van kracht blijven en de verordening alleen van toepassing is op nieuwe aanvragen.

Artikel 28

Artikel 28 Inwerkingtreding Deze verordening treedt in werking op 1 januari 2023.

Dit artikel spreekt voor zichzelf.

Artikel 26

Artikel 29 Citeertitel Deze verordening wordt aangehaald als: Verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2023

Om bij overgangsbepalingen helder te maken welke verordening van toepassing is, is er voor gekozen het jaartal in de citeertitel toe te voegen.

Verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht vergeleken met de huidige verordening

Concept verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht – artikel 1	**Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015 – artikel 1**	**Toelichting op de verschillen tussen de huidige verordening en de concept verordening**
a. aangepast vervoer: vervoer per besloten busvervoer, schoolbusvervoer, taxi, taxibus, bustaxi of **touringcar;**	aangepast vervoer: vervoer per besloten (school)busvervoer, taxi, taxibus of bustaxi;	Touringcar is aan de mogelijkheden toegevoegd
b. afstand: afstand tussen de woning en de school, gemeten langs de kortste voor de leerling voldoende begaanbare en veilige weg;	afstand: afstand tussen de woning en de school, gemeten langs de kortste voor de leerling voldoende begaanbare en veilige weg;	Ongewijzigd
c. begeleider: ouder of persoon die door de ouders wordt ingezet om de leerling tijdens het vervoer te begeleiden;	begeleider: ouder of persoon die door de ouders wordt ingezet om de leerling tijdens het vervoer te begeleiden	Ongewijzigd
	commissie van onderzoek: commissie als bedoeld in artikel 41, tweede lid, van de Wet op de expertisecentra;	Is in het begrip ontwikkelingsperspectief opgenomen.
	commissie voor de begeleiding: commissie als bedoeld in artikel 40b van de Wet op de expertisecentra;	Is in het begrip ontwikkelingsperspectief opgenomen.
d. deskundige: onafhankelijk medisch, gedrags- of pedagogisch deskundige;		Nieuwe bepaling
e. eigen vervoer: vervoer per eigen motorvoertuig of fiets;	eigen vervoer: vervoer per eigen motorvoertuig of fiets;	Ongewijzigd
f. gehandicapte leerling: een leerling als bedoeld in dit artikel, die door een structurele lichamelijke, verstandelijke, zintuiglijke of psychische handicap niet, of niet zelfstandig van het openbaar vervoer of de fiets gebruik kan maken;		Nieuwe bepaling, inhoudelijk gelijk aan bepalingen in de bestaande verordening
g. inkomen: inkomensgegeven als bedoeld in artikel 21, aanhef en onder e, van de Algemene wet inzake rijksbelastingen, in het peiljaar, bedoeld in artikel 4, zevende lid, van de Wet op het primair onderwijs;	inkomen: inkomensgegeven als bedoeld in artikel 21, aanhef en onder e, van de Algemene wet inzake rijksbelastingen, in het peiljaar, bedoeld in artikel 4, zevende lid, van de Wet op het primair onderwijs;	Ongewijzigd

Concept verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht – artikel 1	Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015 – artikel 1	Toelichting op de verschillen tussen de huidige verordening en de concept verordening
h. leerling: de leerling die is ingeschreven en/of onderwijs volg bij een school als bedoeld in dit artikel;	leerling: leerling van een school als bedoeld in dit artikel;	In nieuwe bepaling is ingeschreven en/of onderwijs volgt toegevoegd
	ondersteuningsplan: 1°. voor het primair onderwijs: ondersteuningsplan als bedoeld in artikel 18a, zevende tot en met tiende lid, van de Wet op het primair onderwijs; of 2°. voor het voortgezet onderwijs: ondersteuningsplan als bedoeld in artikel 17a, zevende toten met tiende lid, van de Wet op het voortgezet onderwijs;	Ondersteuningsplan is vervallen in de nieuwe verordening en de facto overgenomen door het OOGO
	onderwijsadres: de schoollocatie waar de leerling onderwijs volgt of de locatie waar de leerling een verplichte stage loopt die is opgenomen in de schoolgids	Het begrip onderwijsadres wordt in de nieuwe verordening niet gebruikt (ook in de bestaande verordening kwam het verder niet voor)
i. ontwikkelingsperspectief: een voor de leerling van het primair onderwijs, speciaal onderwijs, voortgezet speciaal onderwijs dan wel voortgezet onderwijs vastgesteld plan als bedoeld in artikel 40a van de Wet op het primair onderwijs, artikel 41a van de Wet op de expertisecentra of artikel 2.44 van de Wet voortgezet onderwijs 2020, dat door het bevoegd gezag en na op overeenstemming gericht overleg met de ouders is opgesteld;	ontwikkelingsperspectiefplan: informatie over het verwachte uitstroomperspectief van de leerling die meer ondersteuning nodig heeft dan basisondersteuning, de onderbouwing daarvan, alsmede het planmatig cyclisch handelen om het uitstroomperspectief te realiseren.	Tekstuele aanpassing waardoor twee begrippen konden vervallen
j. OOGO: het Op Overeenstemming Gericht Overleg tussen het samenwerkingsverband en de gemeenten binnen het samenwerkingsverband als bedoeld in artikel 18a, negende lid, van de Wet op het primair onderwijs en artikel 2.47, tiende lid, van de Wet voortgezet onderwijs 2020		Nieuw
	opdc: orthopedagogisch en -didactisch centrum als bedoeld in artikel 17a, lid 10a, van de Wet op het voortgezet onderwijs;	Het begrip wordt niet gebruikt in de nieuwe verordening

Concept verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht – artikel 1	**Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015 – artikel 1**	**Toelichting op de verschillen tussen de huidige verordening en de concept verordening**
k. openbaar vervoer: voor een ieder openstaand personenvervoer;	openbaar vervoer: voor een ieder openstaand personenvervoer **per bus, trein, metro, tram, veerdienst of auto of regiotaxi**;	Nieuwe definitie sluit aan bij artikel 1 wet personenvervoer
l. opstapplaats: plaats aangewezen door burgemeester en wethouders, vanaf waar de leerling gebruik kan maken van het vervoer;	opstapplaats: plaats aangewezen door het college, vanaf waar de leerling gebruik kan maken van het vervoer;	ongewijzigd
m. ouders: **ouder(s),** voogden of verzorgers van de leerling, of de meerderjarige handelingsbekwame leerling;	ouders: **ouders**, voogden of verzorgers van de leerling;	Kleine tekstuele aanpassing bij ouder(s). Voor de leesbaarheid van de verordening is er voor gekozen om onder het begrip “ouders” ook de meerderjarige handelingsbekwame leerling te laten vallen. In de praktijk komt het zeer zelden voor dat een meerderjarige handelingsbekwame leerling een aanvraag doet.
	regionale verwijzingscommissie: commissie als bedoeld in artikel 10g van de Wet op het voortgezet onderwijs;	Begrip wordt in de nieuwe verordening niet gebruikt.
n. reistijd: totale tijdsduur die ligt tussen het verlaten van de woning en de aanvang van de schooldag volgens de schoolgids, minus maximaal 10 minuten, indien en voor zover de leerling het schoolgebouw met bijbehorend terrein gewoonlijk eerder bereikt dan de schoolgids aangeeft, dan wel de totale tijdsduur die ligt tussen het einde van de schooldag volgens de schoolgids en de aankomst bij de woning, plus een eventuele wachttijd voor het openbaar vervoer of maximaal 10 minuten bij gebruikmaking van aangepast vervoer;	reistijd: totale tijdsduur die ligt tussen het verlaten van de woning en de aanvang van de schooldag volgens de schoolgids, minus maximaal 10 minuten, indien en voor zover de leerling het schoolgebouw met bijbehorend terrein gewoonlijk eerder bereikt dan de schoolgids aangeeft, dan wel de totale tijdsduur die ligt tussen het einde van de schooldag volgens de schoolgids ende aankomst bij de woning, plus een eventuele wachttijd voor het openbaar vervoer of maximaal 10 minuten bij gebruikmaking van aangepast vervoer;	Ongewijzigd
o. samenwerkingsverband: 1°. voor het primair onderwijs: samenwerkingsverband als bedoeld in artikel 18a van de Wet op het primair onderwijs; **2°. voor het speciaal en voortgezet speciaal onderwijs: samenwerkingsverband als**	samenwerkingsverband: 1. voor het primair onderwijs: samenwerkingsverband als bedoeld in artikel 18a, tweede en vijftiende lid, van de Wet op het primair onderwijs; of 2. voor het voortgezet onderwijs: samenwerkingsverband als bedoeld in artikel 17a,	Nieuwe definitie is aangevuld met de verwijzing naar de Wet op de expertisecentra

Concept verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht – artikel 1	Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015 – artikel 1	Toelichting op de verschillen tussen de huidige verordening en de concept verordening
bedoeld in artikel 28a van de Wet op de expertisecentra; of 3°. voor het voortgezet onderwijs: samenwerkingsverband als bedoeld in artikel 2.47 van de Wet voortgezet onderwijs 2020;	tweede en zestiende lid, van de Wet op het voortgezet onderwijs;	
p. school: de schoollocatie waar de leerling onderwijs volgt. Dit is: 1°. het primair onderwijs: basisschool of speciale school voor basisonderwijs als bedoeld in de Wet op het primair onderwijs; 2°. het speciaal onderwijs: school voor speciaal onderwijs of het speciaal onderwijs binnen een school voor speciaal en voortgezet speciaal onderwijs als bedoeld in de Wet op de expertisecentra; 3°. het voortgezet speciaal onderwijs: school voor voortgezet speciaal onderwijs of voortgezet speciaal onderwijs binnen een school voor speciaal en voortgezet speciaal onderwijs als bedoeld in de Wet op de expertisecentra; of 4°. het voortgezet onderwijs: school voor voortgezet onderwijs als bedoeld in de Wet voortgezet onderwijs 2020;	school: 1. basisschool of speciale school voor basisonderwijs als bedoeld in de Wet op het primair onderwijs; 2. school voor speciaal onderwijs of speciaal en voortgezet speciaal onderwijs of voortgezet speciaal onderwijs als bedoeld in de Wet op de expertisecentra; of 3. school voor voortgezet onderwijs als bedoeld in de Wet op het voortgezet onderwijs;	Nieuwe definitie is uitgebreider door het afzonderlijk noemen van het SO en VSO
q. stage: praktische leertijd bij de beroepsopleiding;	stage: praktische leertijd bij de beroepsopleiding;	ongewijzigd
r. toegankelijke school: school waarop de leerling is aangewezen van de verlangde godsdienstige of levensbeschouwelijke richting dan wel de openbare school, dan wel een Utrechtse taalschool voor het basisonderwijs;	toegankelijke school: school waarop de leerling is aangewezen van de verlangde godsdienstige of levensbeschouwelijke richting dan wel de openbare school, dan wel taalschool Het Mozaïek;	In plaats van de taalschool Mozaïek specifiek te noemen is gekozen voor een omschrijving zodat bij een naamsverandering de verordening niet hoeft te worden aangepast.
s. vervoer: openbaar vervoer, aangepast vervoer of eigen vervoer tussen de woning dan wel de opstapplaats en de school dat plaatsvindt in aansluiting op het begin en einde van de schooldag volgens de	vervoer: openbaar vervoer, aangepast vervoer of eigen vervoer tussen de woning dan wel de opstapplaats en de school dat plaatsvindt in aansluiting op het begin en einde van de schooldag volgens de schoolgids, tenzij de	Ongewijzigd

Concept verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht – artikel 1	Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015 – artikel 1	Toelichting op de verschillen tussen de huidige verordening en de concept verordening
schoolgids, tenzij de structurele handicap van een leerplichtige leerling die aansluiting onmogelijk maakt;	structurele handicap van een leerplichtige leerling die aansluiting onmogelijk maakt;	
t. vervoersvoorziening: 1°. bekostiging van de goedkoopst mogelijke wijze van openbaar vervoer voor de leerling en zo nodig diens begeleider; 2°. aanbieding van aangepast vervoer dat de gemeente verzorgt of doet verzorgen; of 3°. gehele of gedeeltelijke bekostiging van de door **burgemeester en wethouders** noodzakelijk geachte vervoerkosten van de leerling en zo nodig diens begeleider;	vervoersvoorziening: 1. bekostiging van de goedkoopst mogelijke wijze van openbaar vervoer voor de leerling en zo nodig diens begeleider; 2. aanbieding van aangepast vervoer dat de gemeente verzorgt of doet verzorgen; of 3. gehele of gedeeltelijke bekostiging van de door **het college** noodzakelijk geachte vervoerkosten van de leerling en zo nodig diens begeleider;	Tekstuele aanpassing: burgemeester en wethouders in plaats van het college
u. woning: plaats waar de leerling feitelijk en structureel verblijft.	woning: plaats waar de leerling structureel en feitelijk verblijft**. Naast het woonadres kan één ander adres als opvangadres worden opgegeven**	Een leerling kan meerdere woningen hebben (bijvoorbeeld bij co-ouders) en bij adressen vallen onder het begrip woning. Extra afzetadressen (bijv. Bso of grootouders) vallen niet onder dit begrip. Hiervoor zal in de nadere regels een mogelijkheid worden gebonden. De laatste zin van de huidige verordening kan daarmee vervallen.

Concept verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht – artikel 2	Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015	Toelichting op de verschillen tussen de huidige verordening en de concept verordening
Artikel 2. Doel Deze verordening heeft tot doel op basis van een beoordeling op grond van in de verordening bepaalde criteria en op basis van een onderzoek naar de individuele situatie van de leerling een gehele of gedeeltelijke bekostiging toe te kennen aan de ouders voor het goedkoopst passend vervoer van de leerling van de woning dan wel de opstapplaats naar de dichtstbijzijnde toegankelijke school voor de leerling en terug met inachtneming van het bepaalde in deze verordening.		Nieuwe bepaling

Concept verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht – artikel 3	Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015 – artikel 5	Toelichting op de verschillen tussen de huidige verordening en de concept verordening
Artikel 3. Aanvraagprocedure 1. Een aanvraag voor een vervoersvoorziening wordt gedaan in de gemeente waar de leerling zijn woning heeft, door indiening bij burgemeester en wethouders van een volledig ingevuld en door de ouders ondertekend papieren of digitaal formulier, voorzien van de op het formulier vermelde gegevens.	Artikel 5: Aanvraagprocedure 1. Een aanvraag voor een vervoersvoorziening wordt gedaan door indiening bij het college van een volledig ingevuld en door de ouders ondertekend formulier, voorzien van de op het formulier vermelde gegevens.	Aanvullingen t.o.v. de huidige verordening • In de gemeente waar de leerling zijn woning heeft • Papieren of digitaal formulier
2. Als dit voor een juiste beoordeling van de aanvraag noodzakelijk is, **kunnen burgemeester en wethouders** de ouders verzoeken aanvullende gegevens te verstrekken.	2. Indien dit voor een juiste beoordeling van de aanvraag noodzakelijk is, kan **het college** de ouders verzoeken aanvullende gegevens te verstrekken.	Tekstueel B&W in plaats van College
3. De gegevens voortvloeiend uit de aanvraag voor een vervoersvoorziening worden slechts gebruikt om de aanvraag te kunnen beoordelen en uitvoering te kunnen geven aan de vervoersvoorziening voor de leerling.		Nieuwe bepaling: verduidelijken gegevensbewerking alleen binnen het leerlingenvervoer (conform AVG)

Concept verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht – artikel 3	Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015 – artikel 5	Toelichting op de verschillen tussen de huidige verordening en de concept verordening
4. **Burgemeester en wethouders** besluiten binnen acht weken na ontvangst van de aanvraag voor een vervoersvoorziening.	3. **Het college** besluit over de aanvraag binnen acht weken na ontvangst van alle benodigde gegevens	
5. **Burgemeester en wethouders** kunnen het in het vorige lid bedoelde besluitvormingstermijn met ten hoogste vier weken verdagen.	4. **Het college** kan het in het vorige lid bedoelde besluit met ten hoogste vier weken verdagen. Het stelt de aanvrager hiervan schriftelijk in kennis.	De tweede zin van de huidige verordening is vervallen omdat dit al in de Algemene wet bestuursrecht is geregeld.
6. Als een vervoersvoorziening wordt toegekend geldt deze: a. wanneer het een bekostiging betreft, met ingang van de door de ouders verzochte datum, met dien verstande dat de datum niet ligt vóór de datum van ontvangst van de aanvraag; b. wanneer **het aanbieding** van aangepast vervoer betreft, met ingang van een datum die zo mogelijk aansluit bij de door de ouders verzochte datum.	5. Indien een vervoersvoorziening wordt toegekend geldt deze: a. wanneer het een bekostiging betreft met ingang van de door de ouders verzochte datum, met dien verstande dat de datum niet ligt vóór de datum van ontvangst van de aanvraag. b. wanneer het aangepast vervoer betreft met ingang van een datum die zo mogelijk aansluit bij de door de ouders verzochte datum. **c. voor vervoer met ingang van het nieuwe schooljaar indien de aanvraag minimaal twee weken voor aanvang van de zomervakantie van de school die de leerling bezoekt is ingediend.**	In de concept verordening is ter verduidelijking toegevoegd aanbieding van aangepast vervoer. Lid c. van de huidige verordening is niet overgenomen omdat dezelfde termijn van toepassing is op basis van de leden 3 en 4

Concept verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht – artikel 4	Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015	Toelichting op de verschillen tussen de huidige verordening en de concept verordening
Artikel 4. zelfstandigheid en zelfredzaamheid		
Bij de beoordeling van een aanvraag voor een vervoersvoorziening voor de leerling en eventueel een begeleider, wordt rekening gehouden met de zelfstandigheid en zelfredzaamheid van de leerling en die van het gezin.		Nieuwe bepaling

Concept verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht – artikel 5	Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015	Toelichting op de verschillen tussen de huidige verordening en de concept verordening
Artikel 5. OOGO met het samenwerkingsverband		
Burgemeester en wethouders nemen het leerlingenvervoer op als vast agendapunt in het OOGO met het samenwerkingsverband.		Nieuwe bepaling

Concept verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht – artikel 6	Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015 – artikel 2 & 4	Toelichting op de verschillen tussen de huidige verordening en de concept verordening
Artikel 6. Algemene voorwaarden voor toekenning van de vervoersvoorziening	Artikel 2: De door het college noodzakelijk te achten vervoersvoorziening	
1. Ten behoeve van het schoolbezoek kennen **burgemeester en wethouders** aan de ouders van de in de gemeente verblijvende leerling op aanvraag een vervoersvoorziening toe met inachtneming van het bepaalde in deze verordening.	1. Ten behoeve van het schoolbezoek kent **het college** aan de ouders van in de gemeente verblijvende leerlingen op aanvraag een vervoersvoorziening toe met inachtneming van het bepaalde in deze verordening.	
2. Als **burgemeester en wethouders** toepassing geven aan het eerste lid, **verlangen burgemeester en wethouders** van de ouders aan wie slechts een gedeeltelijke bekostiging van de vervoerskosten toekomt, betaling van een bijdrage tot ten hoogste het bedrag dat de ouders volgens het bepaalde in deze verordening moeten bijdragen aan de kosten van het vervoer. Weigering tot of nalatigheid in de betaling van de in de vorige volzin bedoelde bijdrage doet de aanspraak op de vervoersvoorziening vervallen.	2. Indien **het college** toepassing geeft aan het eerste lid, **verlangt zij** van de ouders aan wie slechts een gedeeltelijke bekostiging van de vervoerskosten toekomt, betaling van een bijdrage tot ten hoogste het bedrag dat de ouders volgens het bepaalde in deze verordening moeten bijdragen aan de kosten van het vervoer. Weigering tot of nalatigheid in de betaling van de in de vorige volzin bedoelde bijdrage doet de aanspraak op de vervoersvoorziening vervallen.	
3. De bepalingen in deze verordening laten onverlet de verantwoordelijkheid van de ouders voor het schoolbezoek van hun kinderen.	3. De bepalingen in deze verordening laten onverlet de verantwoordelijkheid van de ouders voor het schoolbezoek van hun kinderen.	
4. **Als de leerling een meerderjarige** en handelingsbekwame leerling is, wordt de vervoersvoorziening op aanvraag toegekend aan de leerling.	4. **Indien de leerling meerderjarig** en handelingsbekwaam is, wordt de vervoersvoorziening op aanvraag verstrekt aan de leerling.	
5. **Burgemeester en wethouders** bepalen bij de toekenning van de vervoersvoorziening de wijze en het tijdstip van de verstrekking dan wel de uitbetaling, alsmede de tijdsduur van de toegekende vervoersvoorziening.	**Artikel 4: Toekenning vervoersvoorziening** Het college bepaalt bij de toekenning van de vervoersvoorziening de wijze en het tijdstip van de verstrekking dan wel de uitbetaling, alsmede de tijdsduur van de toegekende vervoersvoorziening.	
6. Burgemeester en wethouders kunnen aan de toekenning van een vervoersvoorziening nadere voorwaarden verbinden.		Nieuwe bepaling

Concept verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht – artikel 6	Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015 – artikel 2 & 4	Toelichting op de verschillen tussen de huidige verordening en de concept verordening
7. Burgemeester en wethouders verstrekken een vervoersvoorziening voor het vervoer van de leerling van de woning dan wel opstapplaats naar de dichtstbijzijnde toegankelijke school en terug.		Nieuwe bepaling
8. Burgemeester en wethouders kunnen **ten behoeve van de uitvoering** van deze verordening nadere regels stellen.		Nieuwe bepaling

Concept verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht – artikel 7	Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015 – artikel 6	Toelichting op de verschillen tussen de huidige verordening en de concept verordening
Artikel 7. Herziening, opschorting, intrekking of terugvordering van de vervoersvoorziening	Artikel 6: Doorgeven van wijzigingen	
1. De ouders zijn verplicht wijzigingen, die van invloed kunnen zijn op de toegekende vervoersvoorziening, onder vermelding van de datum van wijziging, direct schriftelijk mede te delen aan burgemeester en wethouders.	1. De ouders zijn verplicht wijzigingen, die van invloed kunnen zijn op de toegekende vervoersvoorziening, onder vermelding van de datum van wijziging, onverwijld schriftelijk mede te delen aan het college.	Kleine tekstuele aanpassing voor de leesbaarheid: direct in plaats van onverwijld
2. Als sprake is van een wijziging die van invloed is op de toegekende vervoersvoorziening, vervalt de aanspraak daarop en kennen burgemeester en wethouders al dan niet opnieuw een vervoersvoorziening toe.	2. Indien sprake is van een wijziging die van invloed is op de toegekende vervoersvoorziening, vervalt de aanspraak daarop en kent het college al dan niet opnieuw een vervoersvoorziening toe.	
3. Als de ouders of de meerderjarige en handelingsbekwame leerling niet voldoen aan het bepaalde in het eerste lid, en burgemeester en wethouders een wijziging als bedoeld in het tweede lid vaststellen, waardoor blijkt dat ten onrechte een vervoersvoorziening is verstrekt, vervalt de aanspraak op de vervoersvoorziening terstond en kennen burgemeester en wethouders al dan niet opnieuw een vervoersvoorziening toe.	3. Indien de ouders niet voldoen aan het bepaalde in het eerste lid, en het college een wijziging als bedoeld in het tweede lid vaststelt, waardoor blijkt dat ten onrechte een vervoersvoorziening is verstrekt, vervalt de aanspraak op de vervoersvoorziening terstond en kent het college al dan niet opnieuw een vervoersvoorziening toe. Het college deelt zijn besluit schriftelijk mee aan de ouders.	De laatste zin van de huidige verordening is vervallen omdat dit al als verplichting in de Algemene wet bestuursrecht is opgenomen.
4. Burgemeester en wethouders kunnen een besluit als bedoeld in deze verordening herzien, opschorten dan wel intrekken, als burgemeester en wethouders vaststellen dat: a. niet of niet meer is of wordt voldaan aan de voorwaarden en verplichtingen gesteld bij of krachtens deze verordening; b. beschikt is op grond van gegevens waarvan gebleken is dat die gegevens zodanig onjuist waren dat, waren de juiste gegevens bekend geweest, een ander besluit zou zijn genomen; c. de verstrekte vervoersvoorziening niet meer de meest passende vervoersvoorziening is; d. sprake is van onaanvaardbaar wangedrag door de leerling gedurende het verblijf in het aangepast vervoer; of		

Concept verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht – artikel 7	Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015 – artikel 6	Toelichting op de verschillen tussen de huidige verordening en de concept verordening
e. het vervoeren van de leerling leidt tot een onveilige situatie in het aangepast vervoer.		
5. De verantwoordelijkheid voor het gedrag van de minderjarige leerling gedurende het verblijf van de leerling in het aangepaste vervoer berust bij de ouders.		
6. Ten onrechte genoten bekostiging kan van de ouders worden teruggevorderd, dan wel worden verrekend bij een eventuele nieuw verstrekte vervoersvoorziening.	4. Ten onrechte genoten bekostiging kan van de ouders worden teruggevorderd, dan wel worden verrekend bij een eventuele nieuw verstrekte vervoersvoorziening.	

Concept verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht – artikel 8	Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015 – artikel 3 & 9	Toelichting op de verschillen tussen de huidige verordening en de concept verordening
Artikel 8. Vervoersvoorziening naar de dichtstbijzijnde toegankelijke school	**Artikel 3: Vervoersvoorziening naar de dichtstbijzijnde toegankelijke school**	
1. Een vervoersvoorziening wordt toegekend over de afstand tussen de woning van de leerling dan wel de opstapplaats en de dichtstbijzijnde voor de leerling toegankelijke school, tenzij vervoer naar een verder weggelegen school voor de gemeente minder kosten met zich mee brengt en de ouders met het vervoer naar die school schriftelijk instemmen.	1. Een vervoersvoorziening wordt toegekend over de afstand tussen de woning dan wel de opstapplaats en de dichtstbijzijnde voor de leerling toegankelijke school, tenzij vervoer naar een verder weggelegen school voor de gemeente minder kosten met zich mee zou brengen en de ouders met het vervoer naar die school **op verzoek van het college vooraf** schriftelijk instemmen.	
	2. Indien ouders een vervoersvoorziening aanvragen voor het bezoeken van een school, die op grotere afstand van de woning is gelegen dan een andere school van dezelfde onderwijssoort, terwijl een of meer scholen van dezelfde onderwijssoort dichterbij de woning zijn gelegen, ontstaat slechts aanspraak op een vervoersvoorziening naar eerstgenoemde school als door de ouders schriftelijk wordt verklaard dat zij overwegende bezwaren hebben tegen het openbaar onderwijs dan wel tegen de richting van het onderwijs van alle bijzondere scholen, van de soort waarop de leerling is aangewezen, die dichterbij de woning zijn gelegen.	De bepaling in de geldende verordening is door de ABRvS onverbindend verklaard en dient in de verordening te vervallen.
2. Met inachtneming van het bepaalde in de voorgaande leden wordt eveneens een vervoersvoorziening verstrekt over de afstand tussen de woning of de opstapplaats en: a. de dichtstbijzijnde voor de leerling toegankelijke speciale school voor basisonderwijs in het samenwerkingsverband van de basisschool waarvan de leerling afkomstig is; of b. een andere speciale school voor basisonderwijs in het onder a bedoelde samenwerkingsverband, als het vervoer naar die school voor de gemeente minder kosten met zich	**Artikel 9, lid 1 onder d.** Met inachtneming van het bepaalde in artikel 3 wordt een vervoersvoorziening verstrekt over de afstand tussen de woning dan wel de opstapplaats en: a. de dichtstbijzijnde voor de leerling toegankelijke speciale school voor basisonderwijs in het samenwerkingsverband van de basisschool waarvan de leerling afkomstig is, of b. een andere speciale school voor basisonderwijs in het onder a. bedoelde samenwerkingsverband, indien het vervoer naar die school voor de gemeente minder kosten met	

Concept verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht – artikel 8	Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015 – artikel 3 & 9	Toelichting op de verschillen tussen de huidige verordening en de concept verordening
mee zou brengen dan het vervoer naar de speciale school voor basisonderwijs als bedoeld onder a.	zich mee zou brengen dan het vervoer naar de speciale school voor basisonderwijs, bedoeld onder a.	
3. Als de ouders vanwege een specifieke onderwijskundige behoefte van de leerling een vervoersvoorziening aanvragen naar een school op een grotere afstand, dan de dichtstbijzijnde toegankelijke school van de onderwijssoort waarop de leerling is aangewezen, wordt deze slechts toegekend als is voldaan aan de volgende voorwaarden: a. aan burgemeester en wethouders is door de ouders genoegzaam aangetoond wat de specifieke en noodzakelijke onderwijskundige onderwijsbehoefte van de leerling; b. aan burgemeester en wethouders is door de ouders genoegzaam aangetoond dat de dichtstbijzijnde school van de onderwijssoort waarop de leerling is aangewezen niet toegankelijk is vanwege het niet kunnen bieden van het noodzakelijke specifieke onderwijsaanbod;	**Artikel 9, lid 1 onder e**. Het college betrekt bij de beoordeling van de aanvraag voor leerlingenvervoer eventuele(vervoers)adviezen van deskundigen die voor de beoordeling van die aanvraag van belangzijn.	In de concept verordening is een meer uitgebreide omschrijving opgenomen van de rechten en verantwoordelijkheden.
	3. Het college betrekt bij de beoordeling van de aanvraag van een vervoersvoorziening het ondersteuningsplan, zoals dat is vastgesteld door het samenwerkingsverband in overleg met het college.	De bepaling uit de huidige verordening is vervallen, het ondersteuningsplan van het samenwerkingsverband passend onderwijs geeft onvoldoende duidelijkheid voor het kunnen bepalen van de dichtstbijzijnde toegankelijke school.

Concept verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht – artikel 9	Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015 – artikel 10 & 12 & 16 & 18	Toelichting op de verschillen tussen de huidige verordening en de concept verordening
Artikel 9. Afstandsgrens	**Artikel 10: Bekostiging van de kosten van openbaar vervoer en vervoer per fiets**	
1. Een vervoersvoorziening wordt toegekend als de afstand van de woning naar de dichtstbijzijnde toegankelijke school voor: a. basisonderwijs als bedoeld in de Wet op het primair onderwijs meer bedraagt dan zes kilometer; b. speciale basisonderwijs als bedoeld in de Wet op het primair onderwijs meer bedraagt dan zes kilometer; of c. speciaal onderwijs meer bedraagt dan zes kilometer.	1. Het college verstrekt aan de ouders van de leerling die een school zoals bedoeld onder artikel 9 bezoekt, bekostiging op basis van de kosten van het openbaar vervoer, indien de afstand van de woning naar de dichtstbijzijnde voor hem toegankelijke school meer dan zes kilometer bedraagt. **Artikel 16: Bekostiging van de kosten van openbaar vervoer en vervoer per fiets** 1. Het college verstrekt aan de ouders van de leerling die een school als bedoeld in de Wet op de expertisecentra onder artikel 15 bezoekt, bekostiging op basis van de kosten van het openbaarvervoer, indien en voor zover de afstand van de woning naar de dichtstbijzijnde voor hem toegankelijke school meer dan zes kilometer bedraagt.	In de concept verordening is de afstandsgrens en de mogelijke keuzes daarbij helderder.
2. In afwijking van het eerste lid wordt geen afstandsgrens gehanteerd wanneer aan burgemeester en wethouders genoegzaam is aangetoond dat het een gehandicapte leerling betreft. Zo nodig kunnen burgemeester en wethouders hierover advies vragen aan een onafhankelijk deskundige. De deskundige betrekt in zijn advies de mogelijkheden van de gehandicapte leerling om zelfstandig, al dan niet met begeleiding, met de fiets of het openbaar vervoer te reizen.	**Artikel 12 & 18, lid 1.** Het college verstrekt een vervoersvoorziening in de vorm van aangepast vervoer aan de ouders van de leerling die een school zoals bedoeld onder artikel 9 bezoekt indien (…) d. de leerling, naar het oordeel van het college, gelet op zijn structurele lichamelijke, verstandelijke of zintuiglijke handicap niet in staat is – ook niet onder begeleiding – van openbaarvervoer gebruik te maken.	Medisch is uit de omschrijving gehaald zodat ook andere deskundigen kunnen adviseren, denk hierbij bijvoorbeeld aan een gedragsdeskundige bij psychische problematiek.

Concept verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht – artikel 10	Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015	Toelichting op de verschillen tussen de huidige verordening en de concept verordening
Artikel 10. Aanwijzing opstapplaats		**Nieuwe bepaling in de verordening**
1. Burgemeester en wethouders kunnen bij het verstrekken van aangepast vervoer een		

opstapplaats aanwijzen van waaruit de leerling gebruik maakt van de vervoersvoorziening		
2. De ouders dragen er zorg voor dat de leerling naar en op de opstapplaats wordt begeleid als dit noodzakelijk is.		
3. Burgemeester en wethouders wijzen geen opstapplaats aan als door de ouders wordt aangetoond dat begeleiding van de leerling door henzelf of anderen onmogelijk is dan wel tot ernstige benadeling van het gezin zal leiden en een andere oplossing niet mogelijk is.		

Concept verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht – artikel 11	Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015 - artikel 7	Toelichting op de verschillen tussen de huidige verordening en de concept verordening
Artikel 11. Peildatum leeftijd leerling	**Artikel 7: Peildatum leeftijd leerling**	
Voor het verstrekken van een vervoersvoorziening op basis van artikel 18 is de leeftijd van de leerling op 1 augustus van het schooljaar waarop de vervoersvoorziening betrekking heeft bepalend.	Voor het toekennen van een vervoersvoorziening op basis van artikel 11 is bepalend de leeftijd van de leerling op 1 augustus van het schooljaar waarop de voorziening betrekking heeft.	Bepaling is inhoudelijk gelijk gebleven

Concept verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht – artikel 12	Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015 - artikel 8	Toelichting op de verschillen tussen de huidige verordening en de concept verordening
Artikel 12. Andere vergoedingen	**Artikel 8: Andere vergoedingen**	
De aanspraak op een toelage, voor zover die voor de betreffende leerling betrekking heeft op de reiskosten, wordt op een bekostiging in mindering gebracht, dan wel als eigen bijdrage in rekening gebracht.	De aanspraak op een toelage, voor zover die voor de betreffende leerling betrekking heeft op de reiskosten, wordt op een bekostiging in mindering gebracht, dan wel als eigen bijdrage in rekening gebracht.	Bepaling is gelijk gebleven

Concept verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht – artikel 13	Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015	Toelichting op de verschillen tussen de huidige verordening en de concept verordening
Artikel 13. Schooltijden en wachttijden		**Nieuwe bepaling**
1. Bekostiging van het aangepast vervoer vindt plaats op standaard schooldagen en schooltijden, zoals deze zijn opgenomen in de schoolgids van de school die de leerling bezoekt.		
2. Ingeval er binnen een school sprake is van verschillende lesroosters binnen de vaste schooltijden, kunnen burgemeester en wethouders besluiten met de inzet van het aangepaste vervoer een wachttijd aan te houden van één of meerdere lesuren, om zodoende aan te sluiten op het reguliere leerlingenvervoer.		
3. Het aangepast vervoer op schooldagen en schooltijden die afwijken van de in de schoolgids genoemde dagen en tijden wordt niet bekostigd, tenzij de ouders bewijs overleggen waaruit blijkt dat de structurele handicap van een leerplichtige leerling de aansluiting op de standaard schooltijden onmogelijk maakt.	Artikel 1: vervoer: openbaar vervoer, aangepast vervoer of eigen vervoer tussen de woning dan wel de opstapplaats en de school dat plaatsvindt in aansluiting op het begin en einde van de schooldag volgens de schoolgids, tenzij de structurele handicap van een leerplichtige leerling die aansluiting onmogelijk maakt;	Bepaling volgt uit de wet.

Concept verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht – artikel 14	Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015	Toelichting op de verschillen tussen de huidige verordening en de concept verordening
Artikel 14. Tijdelijk verblijf buiten de gemeente		**Nieuwe bepaling**
1. Burgemeester en wethouders kunnen een tijdelijke vervoersvoorziening voor een periode van maximaal zes weken toekennen aan de ouders van een leerling, die als gevolg van een crisissituatie tijdelijk buiten de gemeente verblijft, mits aan de volgende voorwaarden is voldaan: a. de leerling blijft zijn eigen school bezoeken; b. in de periode, voorafgaand aan het tijdelijke verblijf buiten de gemeente Utrecht, is een vervoersvoorziening toegekend op grond van deze verordening; en c. de intentie bestaat dat de leerling terugkeert naar de oorspronkelijke gemeente Utrecht.		
2. Het besluit waarin de vervoersvoorziening is toegekend voorafgaand aan een tijdelijke vervoersvoorziening wordt opgeschort met ingang van de datum van tijdelijk verblijf buiten de gemeente en herleeft weer zodra de leerling terugkeert in de gemeente Utrecht, tenzij de geldigheidsduur van dit besluit is verstreken.		

Concept verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht – artikel 15	Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015	Toelichting op de verschillen tussen de huidige verordening en de concept verordening
Artikel 15. Vervoersvoorziening naar stageadres		**Nieuwe bepaling**
1. Als er al aanspraak bestaat op een vervoersvoorziening naar een school voor voortgezet speciaal onderwijs of een school voor voortgezet onderwijs kan op verzoek een vervoersvoorziening worden toegekend voor het vervoer naar een stageadres. Hiervoor wordt een afzonderlijke aanvraag ingediend.		
2. In afwijking van het bepaalde in artikel 3, eerste lid, kan een aanvraag voor stagevervoer, met toestemming van de ouders, bovendien door de school voor voortgezet speciaal onderwijs of de school voor voortgezet onderwijs gedaan worden		
3. De vervoersvoorziening naar een stageadres wordt slechts toegekend Als er wordt voldaan aan de volgende voorwaarden: a. de stage is onderdeel van het onderwijsprogramma zoals opgenomen in de schoolgids van de school of in het stagecontract; b. de stagetijden komen overeen met de reguliere schooltijden; c. de stage vindt plaats op één stageadres; en d. het stageadres is gelegen op de route van de woning dan wel de opstapplaats naar de school. Als wordt aangetoond dat dit niet mogelijk is, dan kan het stageadres gelegen **zijn binnen een door burgemeester en wethouders te bepalen maximale straal** van de woning of de school.		
4. Een vervoersvoorziening wordt slechts toegekend over de afstand tussen de woning van de leerling dan wel de opstapplaats en het dichtstbijzijnde voor de leerling toegankelijke stageadres.		
5. Burgemeester en wethouders kunnen het stagecontract opvragen.		

Concept verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht – artikel 16	Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015	Toelichting op de verschillen tussen de huidige verordening en de concept verordening
Artikel 16. Verstrekking van de vervoersvoorziening	**Artikelen 9 & 15, 12 & 18:**	
1. Burgemeester en wethouders betrekken bij de verstrekking van de vervoersvoorziening eventuele vervoersadviezen van deskundigen die voor de onderzoekfase van belang zijn.	Artikel 9 & 15, lid 1 onder e. Het college betrekt bij de beoordeling van de aanvraag voor leerlingenvervoer eventuele(vervoers)adviezen van deskundigen die voor de beoordeling van die aanvraag van belangzijn.	
2. Als begeleiding in het vervoer vereist is, vergoeden burgemeester en wethouders geen andere kosten dan de vervoerskosten die verbonden zijn aan de begeleiding van de leerling in het vervoer.	Artikelen 12 & 18 lid 2. Indien begeleiding in het aangepast vervoer vereist is, vergoedt het college geen andere kosten dan de vervoerskosten, welke verbonden zijn aan de begeleiding van de leerling in het aangepast vervoer.	

Concept verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht – artikel 17	Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015 - artikel 10	Toelichting op de verschillen tussen de huidige verordening en de concept verordening
Artikel 17. Bekostiging van de kosten van openbaar vervoer en vervoer per fiets	**Artikel 10: Bekostiging van de kosten van openbaar vervoer en vervoer per fiets**	
1. Als voldaan is aan de afstandsgrens genoemd in artikel 9, eerste lid, verstrekken burgemeester en wethouders aan de ouders van de leerling die een school voor primair onderwijs of speciaal onderwijs bezoekt bekostiging op basis van de kosten van het openbaar vervoer.	1. Het college verstrekt aan de ouders van de leerling die een school zoals bedoeld onder artikel 9 bezoekt, bekostiging op basis van de kosten van het openbaar vervoer, indien de afstand van de woning naar de dichtstbijzijnde voor hem toegankelijke school meer dan zes kilometer bedraagt.	Inhoudelijk gelijk
2. Als aanspraak bestaat op bekostiging zoals bedoeld in het eerste lid en de leerling naar het oordeel van burgemeester en wethouders, al dan niet onder begeleiding, gebruik kan maken van het vervoer per fiets, verstrek ken burgemeester en wethouders de ouders bekostiging op basis van de kosten van het vervoer per fiets.	2. Indien aanspraak bestaat op bekostiging zoals bedoeld in het eerste lid en de leerling naar het oordeel van het college, al dan niet onder begeleiding, gebruik kan maken van het vervoer per fiets, verstrekt het college de ouders bekostiging op basis van de kosten van het vervoer per fiets.	Inhoudelijk gelijk
3. De kilometervergoeding voor de fiets is gelijk aan 9 cent per kilometer gemeten langs de kortste afstand.	Artikel 13, lid 5: Indien aanspraak bestaat op een vervoersvoorziening en het college desgewenst toestaat, dan wel van oordeel is, dat de leerling gebruik kan maken van het vervoer per fiets, bekostigt het college aan de ouders een bedrag op basis van een kilometervergoeding voor de fiets, afgeleid van de Reisregeling binnenland.	Reisregeling binnenland is op 1 januari 2020 vervallen er is voor gekozen het bedrag van deze regeling in verordening op te nemen.

Concept verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht – artikel 18	Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015 - artikel 11	Toelichting op de verschillen tussen de huidige verordening en de concept verordening
Artikel 18. Bekostiging van de kosten van openbaar vervoer of vervoer per fiets ten behoeve van een begeleider	**Artikel 11: Bekostiging van de kosten van openbaar vervoer of vervoer per fiets ten behoeve van een begeleider**	
1. Burgemeester en wethouders verstrekken aan de ouders van de leerling, die een school bezoekt bekostiging op basis van de kosten van het openbaar vervoer of vervoer per fiets van de leerling en een begeleider van de leerling als: a. voldaan is aan de afstandsgrens genoemd in artikel 9, eerste lid, de leerling jonger dan negen jaar is en door de ouders ten behoeve van het college genoegzaam wordt aangetoond dat de leerling niet in staat is zelfstandig van het openbaar vervoer of de fiets gebruik te maken; of b. door de ouders van de leerling waarvoor een ontwikkelingsperspectiefplan is opgesteld, ten behoeve van het college genoegzaam wordt aangetoond dat de leerling niet in staat is zelfstandig van het openbaar vervoer of de fiets gebruik te maken, of c. een leerling gehandicapt is, zoals bedoeld in artikel 1.	1. Het college verstrekt aan de ouders van de leerling die een school zoals bedoeld onder artikel 9 bezoekt bekostiging op basis van de kosten van het openbaar vervoer of vervoer per fiets van de leerling en een begeleider indien a. aanspraak bestaat op bekostiging zoals bedoeld in artikel 10 en de leerling jonger dan negenjaar is, of b. door de ouders van de leerling waarvoor een ontwikkelingsperspectiefplan is opgesteld, ten behoeve van het college genoegzaam wordt aangetoond dat de leerling niet in staat is zelfstandig van het openbaar vervoer of de fiets gebruik te maken, of c. de leerling door een structurele lichamelijke, verstandelijke of zintuiglijke handicap niet zelfstandig van het openbaar vervoer of de fiets gebruik kan maken.	De bepaling is inhoudelijk gelijk gebleven.
2. De kilometervergoeding voor de fiets is gelijk aan 9 cent per kilometer gemeten langs de kortste afstand.	Artikel 13, lid 5: Indien aanspraak bestaat op een vervoersvoorziening en het college desgewenst toestaat, dan wel van oordeel is, dat de leerling gebruik kan maken van het vervoer per fiets, bekostigt het college aan de ouders een bedrag op basis van een kilometervergoeding voor de fiets, afgeleid van de Reisregeling binnenland.	Reisregeling binnenland is op 1 januari 2020 vervallen er is voor gekozen het bedrag van deze regeling in verordening op te nemen.
3. Als een begeleider meer dan één leerling tegelijk begeleidt, komen slechts de kosten van het vervoer ten behoeve van één begeleider voor bekostiging in aanmerking.	2. Indien een begeleider meer dan één leerling tegelijk begeleidt, komen slechts de kosten van het vervoer ten behoeve van één begeleider voor bekostiging in aanmerking.	Inhoudelijk gelijk gebleven

Concept verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht – artikel 19	Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015 - artikel 12	Toelichting op de verschillen tussen de huidige verordening en de concept verordening
Artikel 19. Vervoersvoorziening in de vorm van aangepast vervoer	**Artikel 12: Vervoersvoorziening in de vorm van aangepast vervoer**	
Burgemeester en wethouders verstrekken een vervoersvoorziening in de vorm van aangepast vervoer aan de ouders van de leerling die een school bezoekt, als: a. aanspraak bestaat op bekostiging zoals bedoeld in de artikelen 17 of 18 en de leerling met gebruikmaking van openbaar vervoer naar school of terug, meer dan 45 minuten onderweg is en de reistijd met aangepast vervoer tot 50% of minder van de reistijd per openbaar vervoer kan worden teruggebracht; b. aanspraak bestaat op bekostiging zoals bedoeld in de artikelen 17 of 18 en openbaar vervoer ontbreekt, tenzij de leerling naar het oordeel van burgemeester en wethouders al dan niet onder begeleiding gebruik kan maken van het vervoer per fiets; c. aanspraak bestaat op bekostiging zoals bedoeld in artikel 18 en door de ouders ten behoeve van burgemeester en wethouders genoegzaam wordt aangetoond dat begeleiding van de leerling door henzelf of anderen onmogelijk is dan wel tot ernstige benadeling van het gezin zal leiden en een andere oplossing niet mogelijk is; of	1. Het college verstrekt een vervoersvoorziening in de vorm van aangepast vervoer aan de ouders van de leerling die een school zoals bedoeld onder artikel 9 bezoekt indien a. aanspraak bestaat op bekostiging zoals bedoeld in artikel 11 en de leerling met gebruikmaking van openbaar vervoer naar school of terug, meer dan 45 minuten onderweg is, of b. aanspraak bestaat op bekostiging zoals bedoeld in artikel 11 en openbaar vervoer ontbreekt, tenzij de leerling naar het oordeel van het college al dan niet onder begeleiding gebruik kan maken van het vervoer per fiets, of c. aanspraak bestaat op bekostiging zoals bedoeld in artikel 11 en door de ouders ten behoeve van het college genoegzaam wordt aangetoond dat begeleiding van de leerling door henzelf of anderen onmogelijk is dan wel tot ernstige benadeling van het gezin zal leiden en een andere oplossing niet mogelijk is, of d. de leerling, naar het oordeel van het college, gelet op zijn structurele lichamelijke, verstandelijke of zintuiglijke handicap niet in staat is – ook niet onder begeleiding – van openbaarvervoer gebruik te maken.	Onderdeel e van de huidige verordening is opgenomen in artikel 7 van de concept verordening.

d. de leerling, naar het oordeel van burgemeester en wethouders, ook niet onder begeleiding in staat is van het openbaar vervoer gebruik te maken.	e. de leerling de veiligheid van medeleerlingen en chauffeur in het aangepast vervoer niet in gevaar brengt.	

Concept verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht – artikel 20	Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015 - artikel 13	Toelichting op de verschillen tussen de huidige verordening en de concept verordening
Artikel 20. Bekostiging op basis van de kosten van eigen vervoer	**Artikel 13: Bekostiging op basis van de kosten van eigen vervoer**	
1. Als aanspraak bestaat op een vervoersvoorziening, kunnen burgemeester en wethouders de ouders vragen of op aanvraag toestaan één of meer leerlingen zelf te vervoeren of te laten vervoeren.	1. Indien aanspraak bestaat op een vervoersvoorziening, kan het college de ouders op aanvraag toestaan een of meer leerlingen zelf te vervoeren of te laten vervoeren.	Inhoudelijk gelijk gebleven
2. Als toestemming ingevolge het eerste lid aan de ouders is verleend, bekostigen burgemeester en wethouders aan de ouders die een leerling zelf vervoeren, dan wel laten vervoeren: a. een bedrag op basis van de kosten van het vervoer per fiets voor de leerling zonder begeleiding, als aanspraak zou bestaan op bekostiging op basis van de kosten van het vervoer per fiets al dan niet met begeleiding. De kilometervergoeding voor de fiets is gelijk aan 9 cent per kilometers gemeten langs de kortste afstand; b. een bedrag op basis van de kosten van het openbaar vervoer voor de leerling zonder begeleiding, als aanspraak zou bestaan op bekostiging op basis van de kosten van het openbaar vervoer al dan niet met begeleiding; of c. een bedrag op basis van een kilometervergoeding voor de auto, als aanspraak zou bestaan op een voorziening in de vorm van aangepast vervoer, behoudens het bepaalde in het vierde lid. Deze vergoeding bedraagt het belastingvrije kilometerbedrag per kilometer.	2. Indien toestemming ingevolge het eerste lid aan de ouders is verleend, bekostigt het college aan de ouders die een leerling zelf vervoeren, dan wel laten vervoeren: a. een bedrag op basis van de kosten van het openbaar vervoer, indien aanspraak zou bestaan op bekostiging op basis van de kosten van het openbaar vervoer, behoudens het bepaalde in het vijfde lid; of b. een bedrag op basis van een kilometervergoeding voor de auto, afgeleid van de Reisregeling binnenland, indien aanspraak zou bestaan op een voorziening in de vorm van aangepast vervoer, behoudens het bepaalde in het vierde lid.	Reisregeling binnenland is op 1 januari 2020 vervallen er is voor gekozen het bedrag van deze regeling in verordening op te nemen.
3. Als toestemming ingevolge het eerste lid aan de ouders is verleend, bekostigen burgemeester en wethouders aan de ouders die meer dan één leerling tegelijk zelf vervoeren, dan wel laten vervoeren, een bedrag op basis van een	3. Indien toestemming ingevolge het eerste lid aan de ouders is verleend, bekostigt het college aan de ouders die meer dan een leerling tegelijk zelf vervoeren, dan wel laten vervoeren, een bedrag op basis van een kilometervergoeding	

Concept verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht – artikel 20	Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015 - artikel 13	Toelichting op de verschillen tussen de huidige verordening en de concept verordening
kilometervergoeding voor de auto, behoudens het bepaalde in het vierde lid.	voor de auto afgeleid van de Reisregeling binnenland, behoudens het bepaalde in het vierde lid.	
4. Aan de ouders die één of meer leerlingen laten vervoeren door andere ouders die voor het vervoer van één of meer leerlingen bekostiging van burgemeester en wethouders ontvangen, wordt door burgemeester en wethouders geen bekostiging verstrekt.	4. Aan de ouders die een of meer leerlingen laten vervoeren door andere ouders die van gemeentewege voor het vervoer van een of meer leerlingen bekostiging ontvangen afgeleid van de Reisregeling binnenland, wordt door het college geen bekostiging verstrekt.	

Concept verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht – artikel 21	Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015 -	Toelichting op de verschillen tussen de huidige verordening en de concept verordening
Artikel 21. Bekostiging andere passende vervoersvoorziening		**Nieuwe bepaling**
Als aanspraak bestaat op een vervoersvoorziening, kunnen burgemeester en wethouders na overleg met de ouders een bekostiging verstrekken voor een andere passende voorziening, die goedkoper is dan of gelijk is aan de kosten van het openbaar vervoer.		

Concept verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht – artikel 22	Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015 - artikel 20 &21	Toelichting op de verschillen tussen de huidige verordening en de concept verordening
Artikel 22. Vervoersvoorziening voor weekeinde en vakantie	**Artikel 20: Toekenning vervoersvoorziening voor het weekeinde en de vakantie aan in de gemeente wonende ouders**	
1. Met inachtneming van artikel 8 kennen burgemeester en wethouders desgewenst een vervoersvoorziening voor het weekeinde en de vakantie toe aan de in de gemeente wonende ouders van de leerling die, met het oog op het volgen van voor hem passend speciaal onderwijs	Met inachtneming van artikel 3 kent het college desgewenst een vervoersvoorziening voor het weekeinde- en vakantievervoer toe aan de in de gemeente wonende ouders van de leerling die, met het oog op het volgen van voor hem passend (voortgezet) speciaal onderwijs in een internaat of	

of voortgezet speciaal onderwijs in een internaat of pleeggezin verblijft.	pleeggezin verblijft, volgens het bepaalde in deze titel.	
2. Burgemeester en wethouders kennen aan de ouders een vervoersvoorziening toe voor het weekeindevervoer van de leerling voor de, eenmaal per weekeinde gemaakte, reis van het internaat of het pleeggezin waar de leerling verblijft, naar de woning van de ouders en terug, voor zover de weekeinden niet vallen binnen de in het tweede lid bedoelde schoolvakanties.	**Artikel 21: Vervoersvoorziening voor weekeinde en vakantie** 1. Het college kent aan de ouders een vervoersvoorziening toe voor het weekeinde vervoer van de leerling voor de, eenmaal per weekeinde gemaakte, reis van het internaat of het pleeggezin waarde leerling verblijft, naar de woning van de ouders en terug, voor zover de weekeinden niet vallen binnen de in het tweede lid bedoelde schoolvakanties.	
3. Burgemeester en wethouders kennen aan de ouders een vervoersvoorziening toe voor het vakantievervoer van de leerling voor de, eenmaal per schoolvakantie van twee dagen of meer, gemaakte reis van het internaat of het pleeggezin waar de leerling verblijft, naar de woning van de ouders en terug, voor zover de vakantie voorkomt in de schoolgids van de school die de leerling bezoekt.	2. Het college kent aan de ouders een vervoersvoorziening toe voor het vakantievervoer van de leerling voor de, eenmaal per schoolvakantie van twee dagen of meer, gemaakte reis van het internaat of het pleeggezin waar de leerling verblijft, naar de woning van de ouders en terug, voor zover de vakantie voorkomt in de schoolgids van de school die de leerling bezoekt.	Inhoudelijk gelijk gebleven
4. Artikel 19, eerste lid, aanhef en onder a, is niet van toepassing.	3. Titel 2 en 3 van deze verordening zijn van overeenkomstige toepassing, met uitzondering van artikel 12, eerste lid onder a, en artikel 18, eerste lid onder a.	Dit wil zeggen: de bepaling over de overschrijding van de reistijd is niet van toepassing.

<table>
<tr><th>Concept verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht – artikel 23</th><th>Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015 - artikel 14</th><th>Toelichting op de verschillen tussen de huidige verordening en de concept verordening</th></tr>
<tr><td>Artikel 23. Eigen bijdrage in de vorm van een draagkrachtafhankelijke bijdrage</td><td>Artikel 14: Financiële draagkracht</td><td>Inhoudelijk is dit artikel gelijk aan de huidige verordening</td></tr>
<tr><td>1. Als de afstand van de woning naar de dichtstbijzijnde toegankelijke school voor basisonderwijs meer dan twintig kilometer bedraagt, wordt de vastgestelde bekostiging verminderd met een van de financiële draagkracht van de ouders afhankelijk bedrag.</td><td>1. Indien de afstand van de woning naar de dichtstbijzijnde toegankelijke school voor basisonderwijs(zoals bedoeld in de Wet op het primair onderwijs) meer dan 20 kilometer bedraagt, wordt de vastgestelde bekostiging verminderd met een van de financiële draagkracht van de ouders afhankelijk bedrag.</td><td></td></tr>
<tr><td>2. In geval burgemeester en wethouders in plaats van bekostiging in geld toe te kennen het vervoer zelf verzorgen dan wel doen verzorgen, en de afstand van de woning naar de dichtstbijzijnde toegankelijke school voor basisonderwijs meer dan twintig kilometer bedraagt, betalen de ouders een van de financiële draagkracht afhankelijke bijdrage tot ten hoogste het bedrag van de kosten van het vervoer.</td><td>2. In geval het college in plaats van bekostiging in geld toe te kennen het vervoer zelf verzorgt dan wel doet verzorgen, en de afstand van de woning naar de dichtstbijzijnde toegankelijke school voor basisonderwijs meer dan 20 kilometer bedraagt, betalen de ouders een van de financiële draagkracht afhankelijke bijdrage tot ten hoogste het bedrag van de kosten van het vervoer.</td><td></td></tr>
<tr><td>3. De hoogte van het bedrag als bedoeld in het eerste lid en de bijdrage als bedoeld in het tweede lid worden berekend per gezin en is afhankelijk van de hoogte van het inkomen van de ouders. Zij bedragen:
<table><tr><th>Inkomen in euro’s</th><th>Eigen bijdragen in</th></tr><tr><td>0 - € 36.900</td><td>Nihil</td></tr><tr><td>€ 36.900 - €</td><td>€ 145</td></tr><tr><td>€ 43.650 - €</td><td>€ 630</td></tr><tr><td>€ 50.400 - €</td><td>€ 1.170</td></tr><tr><td>€ 56.700 - €</td><td>€ 1.715</td></tr><tr><td>€ 64.800 - €</td><td>€ 2.300</td></tr></table></td><td>3. De hoogte van het bedrag als bedoeld in het eerste lid en de bijdrage als bedoeld in het tweede lid worden berekend per gezin en zijn afhankelijk van de hoogte van het inkomen van de ouders. Zij bedragen:
Inkomen eigen bijdrage
0-32.500 nihil
32.500-39.000 130
39.000-45.000 545
45.000-51.000 1015
51.000-58.000 1485
58.000-64.000 1955
64.000 en verder Voor elke extra € 5.000: € 480 erbij</td><td>De bedragen zijn aangepast aan de geldende bedragen voor 2022.</td></tr>
</table>

Concept verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht – artikel 23	Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015 - artikel 14	Toelichting op de verschillen tussen de huidige verordening en de concept verordening
€ 71.100 en verder | Voor elke € 5.000,-; € 550 erbij		
4. De inkomensbedragen, genoemd in het derde lid, worden met ingang van 1 januari 2023 jaarlijks aangepast aan de wijziging die het indexcijfer van de regelingslonen van volwassen werknemers heeft ondergaan ten opzichte van 1 januari van het voorafgaande jaar, en rekenkundig afgerond op een veelvoud van € 500,-.	4. De inkomensbedragen, genoemd in het derde lid, worden met ingang van 1 januari 2015 jaarlijks aangepast aan de wijziging die het indexcijfer van de regelingslonen van volwassen werknemers heeft ondergaan ten opzichte van 1 januari van het voorafgaande jaar, en rekenkundig afgerond op een veelvoud van euro 500,-.	
5. De bedragen van de eigen bijdrage, bedoeld in het derde lid, worden met ingang van 1 januari 2023 jaarlijks aangepast aan de wijziging die het consumentenprijsindexcijfer van de reeks alle huishoudens op het onderdeel vervoersdiensten heeft ondergaan ten opzichte van 1 januari van het voorafgaande jaar, en rekenkundig afgerond op een veelvoud van € 5,-.	5. De bedragen van de eigen bijdrage, bedoeld in het derde lid, worden met ingang van 1 januari2015 jaarlijks aangepast aan de wijziging die het consumentenprijsindexcijfer van de reeks alle huishoudens op het onderdeel vervoersdiensten heeft ondergaan ten opzichte van 1 januari van het voorafgaande jaar, en rekenkundig afgerond op een veelvoud van euro 5,-.	
6. Dit artikel is niet van toepassing op gehandicapte leerlingen.	6. Deze bepaling is niet van toepassing op leerlingen die wegens hun structurele lichamelijke, verstandelijke of zintuiglijke handicap op ander vervoer dan openbaar vervoer zijn aangewezen, dan wel vanwege een zodanige handicap niet zelfstandig van openbaar vervoer gebruik kunnen maken.	De bepaling is vereenvoudigd.

Concept verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht – artikel 24	Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015 - artikel 22	Toelichting op de verschillen tussen de huidige verordening en de concept verordening
Artikel 24. Beslissing burgemeester en wethouders in gevallen waarin de regeling niet voorziet	Artikel 22: Beslissing college in gevallen waarin de regeling niet voorziet	Inhoudelijk gelijk gebleven
In gevallen, de uitvoering van het leerlingenvervoer betreffende, waarin deze	In gevallen, de uitvoering van het leerlingenvervoer betreffende, waarin deze verordening niet voorziet, beslist het college.	

verordening niet voorziet, beslissen burgemeester en wethouders.		

Concept verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht – artikel 25	Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015 - artikel 23 & 24	Toelichting op de verschillen tussen de huidige verordening en de concept verordening
Artikel 26. Hardheidsclausule	**Artikel 23: hardheidsclausule**	
Burgemeester en wethouders kunnen in bijzondere gevallen, het vervoer voor onderwijs aangaande, ten gunste van de ouders afwijken van de bepalingen in deze verordening, zo nodig na advies te hebben gevraagd aan deskundigen.	Het college kan de verordening leerlingenvervoer buiten toepassing laten of daarvan afwijken, voor zover toepassing gelet op het belang van het naar school gaan van de leerling leidt tot een onbillijkheid van overwegende aard	Inhoudelijk gelijk gebleven.
	Artikel 24: Evalueren hardheidsclausule Indien de toepassing van een hardheidsclausule voor bepaalde gevallen voldoende is uitgekristalliseerd en daardoor een bestendig karakter heeft gekregen, wordt dit bestendige beleid in de verordening leerlingenvervoer of andere regeling neergelegd.	In de beleidsregels leerlingenvervoer is het beleid opgenmen.

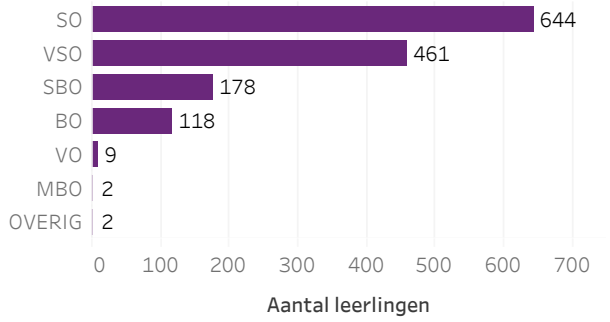
Concept verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht – artikel 26	Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015 - artikel 25, 28, 29 en 30	Toelichting op de verschillen tussen de huidige verordening en de concept verordening
Artikel 26. Intrekking oude regeling	**Artikel 25: Intrekking oude regeling**	
De Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015 wordt ingetrokken.	De verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2013 wordt ingetrokken.	
Artikel 27 Overgangsbepalingen 1. Aanvragen en wijzigingen die na het van kracht worden van deze verordening zijn aangevraagd worden beoordeeld volgens deze verordening 2. Rechthebbenden van wie het recht wijzigt als gevolg van deze verordening, houden recht op de voorziening volgens de Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015 gedurende de looptijd van de beschikking.	**Artikel 28: Overgangsregeling** Aanvragen en wijzigingen die na het van kracht worden van de verordening zijn aangevraagd worden beoordeeld volgens de nieuwe verordening. Rechthebbenden van wie het recht wijzigt als gevolg van de nieuwe verordening, houden recht op de voorziening volgens de oude verordening tot het einde van het lopende schooljaar 2014-2015.	
Artikel 28. Inwerkingtreding en citeertitel 1. Deze verordening treedt in werking op [datum]. 2. Deze verordening wordt aangehaald als: Verordening bekostiging leerlingenvervoer [naam gemeente en eventueel jaartal].	**Artikel 29: Inwerkingtreding** Deze verordening treedt in werking zes weken na de datum van uitgifte van ..... (het Gemeenteblad)waarin zij is geplaatst. **Artikel 30: Citeertitel** Deze verordening kan worden aangehaald als: Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015.	

Concept verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht	Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015 - 26 en 27	Toelichting op de verschillen tussen de huidige verordening en de concept verordening
	Artikel 26: gedrag leerlingen Het college kan nadere regels vaststellen met betrekking tot de gedraging van leerlingen in het leerlingenvervoer, de klachtafhandeling en de sanctiemiddelen bij ongeoorloofd gedrag.	Grondslag voor het opstellen van nadere regels is opgenomen in artikel 5, lid 8 van de concept verordening
	Artikel 27: ernstige benadeling van het gezin Het college kan nadere regels vaststellen met betrekking tot de beoordeling van de omstandigheden van het gezin die het voor de ouders onmogelijk maken om de leerling zelf te (doen) vervoeren of begeleiden.	Grondslag voor het opstellen van nadere regels is opgenomen in artikel 5, lid 8 van de concept verordening

Aantal leerlingen met leerlingenvervoer

1.414

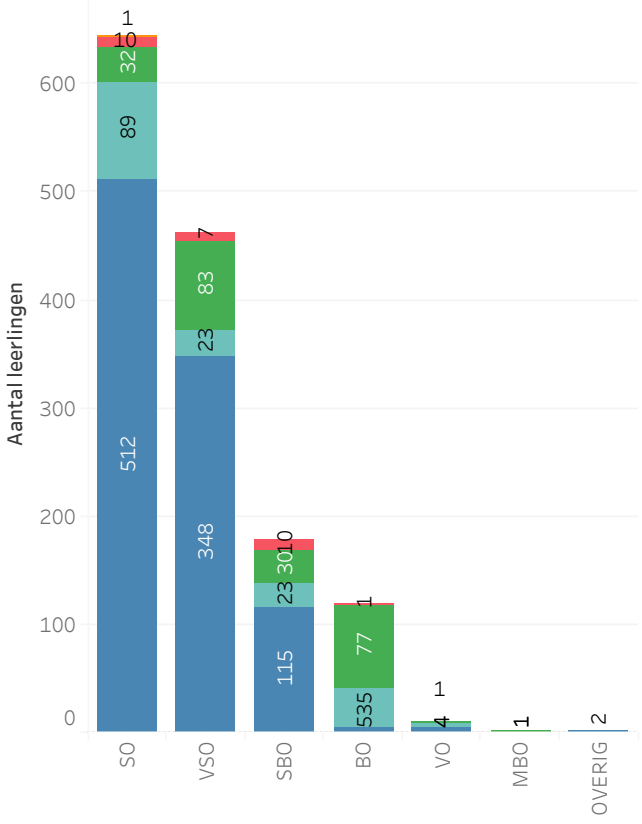
Aantal leerlingen met leerlingenvervoer gespecificeerd naar schoolsoorten



Aantal leerlingen met leerlingenvervoer gespecificeerd naar vervoerssoorten



Aantal leerlingen met leerlingenvervoer gespecificeerd naar schoolsoorten per type vervoer



Vervoerstype Omschrijving
- Eigen vervoer (brommer)
- Eigen vervoer (fiets)
- Openbaar vervoer
- Eigen vervoer (motorvoertuig)
- Aangepast vervoer

Aantal aanvragen op schoojaarbasis

744

Aantal afwijzingen

Afwijzingen	123
% afwijzingen	7,89%

Toekenningen op basis van reistijd

Aantal toekenningen	229
% toekenning op basis van reistijd	18,60%
Kosten AV	€183.556,45

Toekenningen op basis van werk ouders

Aantal toekenningen	148
% toekenning op basis van werk ouders	10,47%
Kosten AV	€36.920,17

Toekenningen vervoeren naar extra adressen

Aantal toekenningen	136

Aantal unieke locaties

78

Toekenningen naar bestemmingen AV binnen de gemeente Utrecht

Aantal toekenningen	542
% toekenning binnen gem..	30,98%
Kosten AV	€182.583,84

Toekenningen naar bestemmingen AV buiten de gemeente Utrecht

Aantal toekenningen	344
% toekenning buiten gem..	69,02%
Kosten AV	€335.584,64

Toekenningen naar bestemmingen AV binnen de gemeente Utrecht per schooltype

Schoolsoort Code	Aantal toekenningen	Kosten AV
BO	4	€1.157,81
OVERIG	1	€61,04
SBO	82	€14.694,65
SO	333	€113.448,29
VO	2	€349,59
VSO	120	€52.872,45

Toekenningen naar bestemmingen AV buiten de gemeente Utrecht per schooltype

Schoolsoort Code	Aantal toekenningen	Kosten AV
MBO	1	€345,60
SBO	16	€13.949,85
SO	120	€109.119,35
VO	1	€670,76
VSO	206	€211.499,07

Toekenningen naar bestemmingen EV en OV binnen de gemeente Utrecht per schooltype

Schoolsoort Code	Vervoerstype Omschrijving	Aantal toekenningen	Jaarkosten
BO	Eigen vervoer (fiets)	1	€219,60
	Eigen vervoer (motorv..	28	€25.908,60
	Openbaar vervoer	62	€56.479,78
SBO	Eigen vervoer (fiets)	9	€1.380,60
	Eigen vervoer (motorv..	20	€9.306,22
	Openbaar vervoer	28	€27.816,90
SO	Eigen vervoer (bromm..	1	€1.014,00
	Eigen vervoer (fiets)	9	€1.771,38
	Eigen vervoer (motorv..	64	€43.279,25
	Openbaar vervoer	31	€31.765,00
VO	Eigen vervoer (motorv..	3	€2.035,80
VSO	Eigen vervoer (fiets)	3	€434,16
	Eigen vervoer (motorv..	12	€11.297,52
	Openbaar vervoer	47	€30.969,90

Toekenningen naar bestemmingen EV en OV buiten de gemeente Utrecht per schooltype

Schoolsoort Code	Vervoerstype Omschrijving	Aantal toekenningen	Jaarkosten
MBO	Openbaar vervoer	1	€1.068,10
SO	Eigen vervoer (motorv..	7	€13.033,61
VO	Eigen vervoer (motorv..	1	€6.878,04
VSO	Eigen vervoer (fiets)	2	€350,56
	Eigen vervoer (motorv..	8	€14.521,22
	Openbaar vervoer	23	€30.751,60

Gemiddelde kosten EV per leerling

€709,45

Gemiddelde kosten AV per leerling o.b.v. schooljaar

€5.477,47

Gemiddelde kosten OV per leerling

€854,11

Kosten AV op basis van maand november, kosten EV en OV op basis van schooljaar, tenzij anders aangegeven.

Verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht

De raad van de gemeente Utrecht;

- gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 5 juli 2022;
- gelet op: artikel 108, tweede lid van de Gemeentewet, artikel 4 van de Wet op het primair onderwijs, artikel 4 van de Wet op de expertisecentra en artikel 4 van de Wet voortgezet onderwijs 2020~~Wet op het voortgezet onderwijs~~;
- gezien het advies van de commissie Onderwijs, Werk en Economie van 29 september 2022

Besluit vast te stellen de Verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht

Hoofdstuk 1 Algemene bepalingen

Artikel 1 Definities

In deze verordening wordt verstaan onder:

a. *aangepast vervoer*: vervoer per besloten busvervoer, schoolbusvervoer, taxi, taxibus, bustaxi of touringcar;
b. *afstand*: afstand tussen de woning en de school, gemeten langs de kortste voor de leerling voldoende begaanbare en veilige weg;
c. *begeleider*: ouder of persoon die door de ouders wordt ingezet om de leerling tijdens het vervoer te begeleiden;
d. *deskundige*: onafhankelijk medisch, gedrags- of pedagogisch deskundige;
e. *eigen vervoer*: vervoer per eigen motorvoertuig of fiets;
f. *gehandicapte leerling*: een leerling als bedoeld in dit artikel, die door een structurele lichamelijke, verstandelijke, zintuiglijke of psychische handicap niet, of niet zelfstandig van het openbaar vervoer of de fiets gebruik kan maken;
g. *inkomen*: inkomensgegeven als bedoeld in artikel 21, aanhef en onder e, van de Algemene wet inzake rijksbelastingen, in het peiljaar, bedoeld in artikel 4, zevende lid, van de Wet op het primair onderwijs;
h. *leerling*: de leerling die is ingeschreven en/of onderwijs volgt bij een school als bedoeld in dit artikel;
i. *ontwikkelingsperspectief*: een voor de leerling van het primair onderwijs, speciaal onderwijs, voortgezet speciaal onderwijs dan wel voortgezet onderwijs vastgesteld plan als bedoeld in artikel 40a van de Wet op het primair onderwijs, artikel 41a van de Wet op de expertisecentra of artikel 2.44 van de Wet voortgezet onderwijs 2020~~of artikel 26 van de Wet op het voortgezet onderwijs~~, dat door het bevoegd gezag en na op overeenstemming gericht overleg met de ouders is opgesteld.;
j. *OOGO*: het Op Overeenstemming Gericht Overleg tussen het samenwerkingsverband en de gemeenten binnen het samenwerkingsverband als bedoeld in artikel 18a, negende lid, van de

Wet op het primair onderwijs en artikel 2.47, tiende lid, van de Wet voortgezet onderwijs 2020~~artikel 17a, negende lid, van de Wet op het voorgezet onderwijs~~;

k. *openbaar vervoer*: voor een ieder openstaand personenvervoer;

l. opstapplaats: plaats aangewezen door burgemeester en wethouders, vanaf waar de leerling gebruik kan maken van het vervoer;

m. *ouders*: ouder(s), voogden of verzorgers van de leerling of de meerderjarige handelingsbekwame leerling;

n. *reistijd*: totale tijdsduur die ligt tussen het verlaten van de woning en de aanvang van de schooldag volgens de schoolgids, minus maximaal 10 minuten, indien en voor zover de leerling het schoolgebouw met bijbehorend terrein gewoonlijk eerder bereikt dan de schoolgids aangeeft, dan wel de totale tijdsduur die ligt tussen het einde van de schooldag volgens de schoolgids en de aankomst bij de woning, plus een eventuele wachttijd voor het openbaar vervoer of maximaal 10 minuten bij gebruikmaking van aangepast vervoer;

o. samenwerkingsverband:
1°. voor het primair onderwijs: samenwerkingsverband als bedoeld in artikel 18a van de Wet op het primair onderwijs;
2°. voor het speciaal en voortgezet speciaal onderwijs: samenwerkingsverband als bedoeld in artikel 28a van de Wet op de expertisecentra; of
3°. voor het voortgezet onderwijs: samenwerkingsverband als bedoeld in artikel 2.47 van de Wet voortgezet onderwijs 2020~~17a van de Wet op het voortgezet onderwijs~~;

p. *school*: de schoollocatie waar de leerling onderwijs volgt. Dit is:
1°. het primair onderwijs: basisschool of speciale school voor basisonderwijs als bedoeld in de Wet op het primair onderwijs;
2°. het speciaal onderwijs: school voor speciaal onderwijs of het speciaal onderwijs binnen een school voor speciaal en voortgezet speciaal onderwijs als bedoeld in de Wet op de expertisecentra;
3°. het voortgezet speciaal onderwijs: school voor voortgezet speciaal onderwijs of voortgezet speciaal onderwijs binnen een school voor speciaal en voortgezet speciaal onderwijs als bedoeld in de Wet op de expertisecentra; of
4°. het voortgezet onderwijs: school voor voortgezet onderwijs als bedoeld in de Wet ~~op het~~ voortgezet onderwijs 2020;

q. *stage*: praktische leertijd bij de beroepsopleiding;

r. *toegankelijke school*: school waarop de leerling is aangewezen van de verlangde godsdienstige of levensbeschouwelijke richting dan wel de openbare school, dan wel een Utrechtse taalschool voor het basisonderwijs;;

s. *vervoer*: openbaar vervoer, aangepast vervoer of eigen vervoer tussen de woning dan wel de opstapplaats en de school dat plaatsvindt in aansluiting op het begin en einde van de schooldag volgens de schoolgids, tenzij de structurele handicap van een leerling die aansluiting onmogelijk maakt;

t. *vervoersvoorziening*:
1°. bekostiging van de goedkoopst mogelijke wijze van openbaar vervoer voor de leerling en zo nodig diens begeleider;
2°. aanbieding van aangepast vervoer dat de gemeente verzorgt of doet verzorgen; of
3°. gehele of gedeeltelijke bekostiging van de door burgemeester en wethouders noodzakelijk geachte vervoerkosten van de leerling en zo nodig diens begeleider;

u. woning: plaats waar de leerling feitelijk en structureel verblijft

Artikel 2 Doel

Deze verordening heeft als doel op basis van een beoordeling op grond van in de verordening bepaalde criteria en op basis van een onderzoek naar de individuele situatie van de leerling een gehele of gedeeltelijke bekostiging toe te kennen aan de ouders voor het goedkoopst passend vervoer van de leerling van de woning dan wel de opstapplaats naar de dichtstbijzijnde toegankelijke school voor de leerling en terug met inachtneming van het bepaalde in deze verordening.

Hoofdstuk 2 Aanvraag van de vervoersvoorziening

Artikel 3 Aanvraagprocedure

1. Een aanvraag voor een vervoersvoorziening wordt gedaan in de gemeente waar de leerling zijn woning heeft, door indiening bij burgemeester en wethouders van een volledig ingevuld en door de ouders ondertekend papieren of digitaal formulier, voorzien van de op het formulier vermelde gegevens.
2. Als dit voor een juiste beoordeling van de aanvraag noodzakelijk is, kunnen burgemeester en wethouders verzoeken aanvullende gegevens te verstrekken.
3. De gegevens voortvloeiend uit de aanvraag voor een vervoersvoorziening worden slechts gebruikt om de aanvraag te kunnen beoordelen en uitvoering te kunnen geven aan de vervoersvoorziening voor de leerling.
4. Burgemeester en wethouders besluiten binnen acht weken na ontvangst van de aanvraag voor een vervoersvoorziening.
5. Burgemeester en wethouders kunnen de in het vorige lid bedoelde besluitvormingstermijn met ten hoogste vier weken verdagen.
6. Als een vervoersvoorziening wordt toegekend geldt deze:
    a. wanneer het een bekostiging betreft, met ingang van de door de ouders verzochte datum, met dien verstande dat de datum niet ligt vóór de datum van ontvangst van de aanvraag;
    b. wanneer het aanbieding van aangepast vervoer betreft, met ingang van een datum die zo mogelijk aansluit bij de door de ouders verzochte datum.

Artikel 4 Zelfstandigheid en zelfredzaamheid

Bij de beoordeling van een aanvraag voor een vervoersvoorziening voor de leerling en eventueel een begeleider, wordt rekening gehouden met de zelfstandigheid en zelfredzaamheid van de leerling en die van het gezin.

Artikel 5 OOGO met het samenwerkingsverband

Burgemeester en wethouders nemen het leerlingenvervoer op als vast agendapunt in het OOGO met het samenwerkingsverband.

Artikel 6 Algemene voorwaarden voor de beoordeling van de vervoersvoorziening

1. Ten behoeve van het schoolbezoek kennen burgemeester en wethouders aan de ouders van de in de gemeente verblijvende leerling op aanvraag een vervoersvoorziening toe met inachtneming van het bepaalde in deze verordening.
2. Als burgemeester en wethouders toepassing geven aan het eerste lid, verlangen burgemeester en wethouders van de ouders aan wie slechts een gedeeltelijke bekostiging van de vervoerskosten toekomt, betaling van een bijdrage tot ten hoogste het bedrag dat de ouders volgens het bepaalde in deze verordening moeten bijdragen aan de kosten van het vervoer. Weigering tot of nalatigheid in de betaling van de in de vorige volzin bedoelde bijdrage doet de aanspraak op de vervoersvoorziening vervallen.
3. De bepalingen in deze verordening laten onverlet de verantwoordelijkheid van de ouders voor het schoolbezoek van hun kinderen.
4. Als de leerling een meerderjarige en handelingsbekwame leerling is, wordt de vervoersvoorziening op aanvraag toegekend aan de leerling.
5. Burgemeester en wethouders bepalen bij de toekenning van de vervoersvoorziening de wijze en het tijdstip van de verstrekking dan wel de uitbetaling, alsmede de tijdsduur van de toegekende vervoersvoorziening.
6. Burgemeester en wethouders kunnen aan de toekenning van een vervoersvoorziening nadere voorwaarden verbinden.
7. Burgemeester en wethouders verstrekken een vervoersvoorziening voor het vervoer van de leerling van de woning dan wel opstapplaats naar de dichtstbijzijnde toegankelijke school en terug.
8. Burgemeester en wethouders kunnen ten behoeve van de uitvoering van deze verordening nadere regels stellen.

Artikel 7 Herziening, opschorting, intrekking of terugvordering van de vervoersvoorziening

1. De ouders zijn verplicht wijzigingen, die van invloed kunnen zijn op de toegekende vervoersvoorziening, onder vermelding van de datum van wijziging, direct schriftelijk mede te delen aan burgemeester en wethouders.
2. Als sprake is van een wijziging die van invloed is op de toegekende vervoersvoorziening, vervalt de aanspraak daarop en kennen burgemeester en wethouders al dan niet opnieuw een vervoersvoorziening toe.
3. Als de ouders niet voldoen aan het bepaalde in het eerste lid, en burgemeester en wethouders een wijziging als bedoeld in het tweede lid vaststellen, waardoor blijkt dat ten onrechte een vervoersvoorziening is verstrekt, vervalt de aanspraak op de vervoersvoorziening terstond en kennen burgemeester en wethouders al dan niet opnieuw een vervoersvoorziening toe..
4. Burgemeester en wethouders kunnen een besluit als bedoeld in deze verordening herzien, opschorten dan wel intrekken, als burgemeester en wethouders vaststellen dat:
    a. niet of niet meer is of wordt voldaan aan de voorwaarden en verplichtingen gesteld bij of krachtens deze verordening;
    b. beschikt is op grond van gegevens waarvan gebleken is dat die gegevens zodanig onjuist waren dat, waren de juiste gegevens bekend geweest, een ander besluit zou zijn genomen;
    c. de verstrekte vervoersvoorziening niet meer de meest passende vervoersvoorziening is;

d. sprake is van onaanvaardbaar wangedrag door de leerling gedurende het verblijf in het aangepast vervoer; of
e. het vervoeren van de leerling leidt tot een onveilige situatie in het aangepast vervoer.

5. De verantwoordelijkheid voor het gedrag van de minderjarige leerling gedurende het verblijf van de leerling in het vervoer berust bij de ouders.
6. Ten onrechte genoten bekostiging kan van de ouders worden teruggevorderd, dan wel worden verrekend bij een eventuele nieuw verstrekte vervoersvoorziening.

Hoofstuk 3 Beoordelingsfase: beoordeling van de aanspraak op een vervoersvoorziening

Artikel 8 Vervoersvoorziening naar de dichtstbijzijnde toegankelijke school

1. Een vervoersvoorziening wordt toegekend over de afstand tussen de woning van de leerling dan wel de opstapplaats en de dichtstbijzijnde voor de leerling toegankelijke school, tenzij vervoer naar een verder weggelegen school voor de gemeente minder kosten met zich mee brengt en de ouders met het vervoer naar die school schriftelijk instemmen.
2. Met inachtneming van het bepaalde in de voorgaande leden wordt eveneens een vervoersvoorziening verstrekt over de afstand tussen de woning of de opstapplaats en:
    a. de dichtstbijzijnde voor de leerling toegankelijke speciale school voor basisonderwijs in het samenwerkingsverband van de basisschool waarvan de leerling afkomstig is; of
    b. een andere speciale school voor basisonderwijs in het onder a bedoelde samenwerkingsverband, als het vervoer naar die school voor de gemeente minder kosten met zich mee zou brengen dan het vervoer naar de speciale school voor basisonderwijs als bedoeld onder a.
3. Als de ouders vanwege een specifieke onderwijskundige behoefte van de leerling een vervoersvoorziening aanvragen naar een school op een grotere afstand, dan de dichtstbijzijnde toegankelijke school van de onderwijssoort waarop de leerling is aangewezen, wordt deze slechts toegekend als is voldaan aan de volgende voorwaarden:
    a. aan burgemeester en wethouders is door de ouders genoegzaam aangetoond wat de specifieke en noodzakelijke onderwijskundige onderwijsbehoefte van de leerling is;
    b. aan burgemeester en wethouders is door de ouders genoegzaam aangetoond dat de dichtstbijzijnde school van de onderwijssoort waarop de leerling is aangewezen niet toegankelijk is vanwege het niet kunnen bieden van het noodzakelijke specifieke onderwijsaanbod.

Artikel 9 Afstandsgrens

1. Een vervoersvoorziening wordt toegekend als de afstand van de woning naar de dichtstbijzijnde toegankelijke school voor:
    a. basisonderwijs als bedoeld in de Wet op het primair onderwijs meer bedraagt dan zes kilometer;
    b. speciale basisonderwijs als bedoeld in de Wet op het primair onderwijs meer bedraagt dan zes kilometer; of
    c. speciaal onderwijs meer bedraagt dan zes kilometer.

2. In afwijking van het eerste lid wordt voor een leerling van zowel het (speciaal) basisonderwijs, het (voortgezet) speciaal onderwijs als het voortgezet onderwijs, die gehandicapt is, geen afstandsgrens gehanteerd wanneer aan burgemeester en wethouders genoegzaam is aangetoond dat het een gehandicapte leerling betreft. Zo nodig kunnen burgemeester en wethouders hierover advies vragen aan een deskundige. De deskundige betrekt in zijn advies de mogelijkheden van de gehandicapte leerling om zelfstandig, al dan niet met begeleiding, met de fiets of het openbaar vervoer te reizen.

Artikel 10 Aanwijzing opstapplaats

1. Burgemeester en wethouders kunnen bij het verstrekken van aangepast vervoer een opstapplaats aanwijzen van waaruit de leerling gebruik maakt van de vervoersvoorziening.
2. De ouders dragen er zorg voor dat de leerling van en naar en op de opstapplaats wordt begeleid als dit noodzakelijk is.
3. Burgemeester en wethouders wijzen geen opstapplaats aan als door de ouders wordt aangetoond dat begeleiding van de leerling door henzelf of anderen onmogelijk is dan wel tot ernstige benadeling van het gezin zal leiden en een andere oplossing niet mogelijk is.

Artikel 11 Peildatum leeftijd leerling

Voor het verstrekken van een vervoersvoorziening op basis van artikel 18 is de leeftijd van de leerling op 1 augustus van het schooljaar waarop de vervoersvoorziening betrekking heeft bepalend.

Artikel 12 Andere vergoedingen

De aanspraak op een toelage, voor zover die voor de betreffende leerling betrekking heeft op de reiskosten, wordt op een bekostiging in mindering gebracht, dan wel als eigen bijdrage in rekening gebracht.

Artikel 13 Schooltijden en wachttijden

1. Bekostiging van het aangepast vervoer vindt plaats op standaard schooldagen en schooltijden, zoals deze zijn opgenomen in de schoolgids van de school die de leerling bezoekt.
2. Ingeval er binnen een school sprake is van verschillende lesroosters binnen de vaste schooltijden, kunnen burgemeester en wethouders besluiten met de inzet van het aangepaste vervoer een wachttijd aan te houden van één of meerdere lesuren, om zodoende aan te sluiten op het reguliere leerlingenvervoer.
3. Het aangepast vervoer op schooldagen en schooltijden die afwijken van de in de schoolgids genoemde dagen en tijden wordt niet bekostigd, tenzij de ouders bewijs overleggen waaruit blijkt dat de structurele handicap van een leerling de aansluiting op de standaard schooltijden onmogelijk maakt.

Artikel 14 Tijdelijk verblijf buiten de gemeente

1. Burgemeester en wethouders kunnen een tijdelijke vervoersvoorziening voor een periode van maximaal zes weken toekennen aan de ouders van een leerling, die als gevolg van een crisissituatie tijdelijk buiten de gemeente verblijft, mits aan de volgende voorwaarden is voldaan:
    a. de leerling blijft zijn eigen school bezoeken;

b. in de periode, voorafgaand aan het tijdelijke verblijf buiten de gemeente Utrecht, is een vervoersvoorziening toegekend op grond van deze verordening; en
c. de intentie bestaat dat de leerling terugkeert naar de gemeente Utrecht.

2. Het besluit waarin de vervoersvoorziening is toegekend voorafgaand aan een tijdelijke vervoersvoorziening wordt opgeschort met ingang van de datum van tijdelijk verblijf buiten de gemeente en herleeft weer zodra de leerling terugkeert in de gemeente Utrecht, tenzij de geldigheidsduur van dit besluit is verstreken.

Artikel 15 Vervoersvoorziening naar stageadres

1. Als er al aanspraak bestaat op een vervoersvoorziening naar een school voor voortgezet speciaal onderwijs of een school voor voortgezet onderwijs kan op verzoek een vervoersvoorziening worden toegekend voor het vervoer naar een stageadres. Hiervoor wordt een aanvraag dan wel wijziging ingediend.
2. In afwijking van het bepaalde in artikel 3, eerste lid, kan een aanvraag voor stagevervoer, met toestemming van ouders, bovendien door de school voor voortgezet speciaal onderwijs of de school voor voortgezet onderwijs gedaan worden.
3. De vervoersvoorziening naar een stageadres wordt slechts toegekend als er wordt voldaan aan de volgende voorwaarden:
    a. de stage is onderdeel van het onderwijsprogramma zoals opgenomen in de schoolgids van de school of in het stagecontract;
    b. de stagetijden komen overeen met de reguliere schooltijden;
    c. de stage vindt plaats op één stageadres; en
    d. het stageadres is gelegen op de route van de woning dan wel de opstapplaats naar de school. Als wordt aangetoond dat dit niet mogelijk is, dan kan het stageadres gelegen zijn binnen een door burgemeester en wethouders te bepalen maximale straal van de woning of de school.
4. Een vervoersvoorziening wordt slechts toegekend over de afstand tussen de woning van de leerling dan wel de opstapplaats en het dichtstbijzijnde voor de leerling toegankelijke stageadres.
5. Burgemeester en wethouders kunnen het stagecontract opvragen.

Hoofdstuk 4 Onderzoeksfase: verstrekking aard en omvang van de vervoersvoorziening

Artikel 16 Verstrekking van de vervoersvoorziening

1. Burgemeester en wethouders betrekken bij de verstrekking van de vervoersvoorziening eventuele vervoersadviezen van deskundigen die voor de onderzoekfase van belang zijn.
2. Als begeleiding in het vervoer vereist is, vergoeden burgemeester en wethouders geen andere kosten dan de vervoerskosten die verbonden zijn aan de begeleiding van de leerling in het vervoer.

Artikel 17 Bekostiging van de kosten van openbaar vervoer en vervoer per fiets

1. Als voldaan is aan de afstandsgrens genoemd in artikel 9, eerste lid, verstrekken burgemeester en wethouders aan de ouders van de leerling die een school voor primair onderwijs of speciaal onderwijs bezoekt bekostiging op basis van de kosten van het openbaar vervoer.
2. Als aanspraak bestaat op bekostiging zoals bedoeld in het eerste lid en de leerling naar het oordeel van burgemeester en wethouders, al dan niet onder begeleiding, gebruik kan maken van het vervoer per fiets, verstrekken burgemeester en wethouders de ouders bekostiging op basis van de kosten van het vervoer per fiets.
3. De kilometervergoeding voor de fiets is gelijk aan 9 cent per kilometer gemeten langs de kortste afstand.

Artikel 18 Bekostiging van de kosten van openbaar vervoer of vervoer per fiets ten behoeve van een begeleider

1. Burgemeester en wethouders verstrekken aan de ouders van de leerling, die een school bezoekt bekostiging op basis van de kosten van het openbaar vervoer of vervoer per fiets van de leerling en een begeleider van de leerling als:
    a. voldaan is aan de afstandsgrens genoemd in artikel 9, eerste lid, de leerling jonger dan negen jaar is en door de ouders ten behoeve van burgemeester en wethouders genoegzaam wordt aangetoond dat de leerling niet in staat is zelfstandig van het openbaar vervoer of de fiets gebruik te maken; of
    b. door de ouders van de leerling waarvoor een ontwikkelingsperspectiefplan is opgesteld, ten behoeve van het burgemeester en wethouders genoegzaam wordt aangetoond dat de leerling niet in staat is zelfstandig van het openbaar vervoer of de fiets gebruik te maken, of
    c. een leerling gehandicapt is, zoals bedoeld in artikel 1.
2. De kilometervergoeding voor de fiets is gelijk aan 9 cent per kilometer gemeten langs de kortste afstand.
3. Als een begeleider meer dan één leerling tegelijk begeleidt, komen slechts de kosten van het vervoer ten behoeve van één begeleider voor bekostiging in aanmerking.

Artikel 19 Vervoersvoorziening in de vorm van aangepast vervoer

Burgemeester en wethouders verstrekken een vervoersvoorziening in de vorm van aangepast vervoer aan de ouders van de leerling die een school bezoekt, als:

a. aanspraak bestaat op bekostiging zoals bedoeld in de artikelen 17 of 18 en de leerling met gebruikmaking van openbaar vervoer naar school of terug, meer dan 45 minuten onderweg is en de reistijd met aangepast vervoer tot 50% of minder van de reistijd per openbaar vervoer kan worden teruggebracht;
b. aanspraak bestaat op bekostiging zoals bedoeld in de artikelen 17 of 18 en openbaar vervoer ontbreekt, tenzij de leerling naar het oordeel van burgemeester en wethouders al dan niet onder begeleiding gebruik kan maken van het vervoer per fiets;
c. aanspraak bestaat op bekostiging zoals bedoeld in artikel 18 en door de ouders ten behoeve van burgemeester en wethouders genoegzaam wordt aangetoond dat begeleiding van de leerling door henzelf of anderen onmogelijk is dan wel tot ernstige benadeling van het gezin zal leiden en een andere oplossing niet mogelijk is; of

d. de leerling, naar het oordeel van burgemeester en wethouders, ook niet onder begeleiding in staat is van het openbaar vervoer gebruik te maken.

Artikel 20 Bekostiging op basis van de kosten van eigen vervoer

1. Als aanspraak bestaat op een vervoersvoorziening, kunnen burgemeester en wethouders de ouders vragen of op aanvraag toestaan één of meer leerlingen zelf te vervoeren of te laten vervoeren.
2. Als toestemming ingevolge het eerste lid aan de ouders is verleend, bekostigen burgemeester en wethouders aan de ouders die een leerling zelf vervoeren, dan wel laten vervoeren:
    a. een bedrag op basis van de kosten van het vervoer per fiets voor de leerling zonder begeleiding, als aanspraak zou bestaan op bekostiging op basis van de kosten van het vervoer per fiets al dan niet met begeleiding. De kilometervergoeding voor de fiets is gelijk aan 9 cent per kilometer gemeten langs de kortste afstand;
    b. een bedrag op basis van de kosten van het openbaar vervoer voor de leerling zonder begeleiding, als aanspraak zou bestaan op bekostiging op basis van de kosten van het openbaar vervoer al dan niet met begeleiding; of
    c. een bedrag op basis van een kilometervergoeding voor de auto, als aanspraak zou bestaan op een voorziening in de vorm van aangepast vervoer, behoudens het bepaalde in het vierde lid. Deze vergoeding bedraagt het belastingvrije kilometerbedrag per kilometer.
3. Als toestemming ingevolge het eerste lid aan de ouders is verleend, bekostigen burgemeester en wethouders aan de ouders die meer dan één leerling tegelijk zelf vervoeren, dan wel laten vervoeren, éénmalig een bedrag op basis van een kilometervergoeding voor de auto, behoudens het bepaalde in het vierde lid.
4. Aan de ouders die één of meer leerlingen laten vervoeren door andere ouders die voor het vervoer van één of meer leerlingen bekostiging van burgemeester en wethouders ontvangen, wordt door burgemeester en wethouders geen bekostiging verstrekt.

Artikel 21 Bekostiging andere passende vervoersvoorziening

Als aanspraak bestaat op een vervoersvoorziening, kunnen burgemeester en wethouders na overleg met de ouders een bekostiging verstrekken voor een andere passende voorziening, die goedkoper is dan of gelijk is aan de kosten van het openbaar vervoer.

Artikel 22 Vervoersvoorziening voor weekeinde en vakantie

1. Met inachtneming van artikel 8 kennen burgemeester en wethouders desgewenst een vervoersvoorziening voor het weekeinde en de vakantie toe aan de in de gemeente wonende ouders van de leerling die, met het oog op het volgen van voor hem passend speciaal onderwijs of voortgezet speciaal onderwijs in een internaat of pleeggezin verblijft.
2. Burgemeester en wethouders kennen aan de ouders een vervoersvoorziening toe voor het weekeindevervoer van de leerling voor de, eenmaal per weekeinde gemaakte, reis van het internaat of het pleeggezin waar de leerling verblijft, naar de woning van de ouders en terug, voor zover de weekeinden niet vallen binnen de in het eerste lid bedoelde schoolvakanties.
3. Burgemeester en wethouders kennen aan de ouders een vervoersvoorziening toe voor het vakantievervoer van de leerling voor de, eenmaal per schoolvakantie van twee dagen of meer,

gemaakte reis van het internaat of het pleeggezin waar de leerling verblijft, naar de woning van de ouders en terug, voor zover de vakantie voorkomt in de schoolgids van de school die de leerling bezoekt.

4. Artikel 19, aanhef en onder a, is niet van toepassing.

Artikel 23 Eigen bijdrage in de vorm van een draagkrachtafhankelijke bijdrage

1. Als de afstand van de woning naar de dichtstbijzijnde toegankelijke school voor basisonderwijs meer dan twintig kilometer bedraagt, wordt de vastgestelde bekostiging verminderd met een van de financiële draagkracht van de ouders afhankelijk bedrag.
2. In geval burgemeester en wethouders in plaats van bekostiging in geld toe te kennen het vervoer zelf verzorgen dan wel doen verzorgen, en de afstand van de woning naar de dichtstbijzijnde toegankelijke school voor basisonderwijs meer dan twintig kilometer bedraagt, betalen de ouders een van de financiële draagkracht afhankelijke bijdrage tot ten hoogste het bedrag van de kosten van het vervoer.
3. De hoogte van het bedrag als bedoeld in het eerste lid en de bijdrage als bedoeld in het tweede lid worden berekend per gezin en is afhankelijk van de hoogte van het inkomen van de ouders. Zij bedragen:

Inkomen in euro's	*Eigen bijdragen in euro's per gezin*
0 - € 36.900	Nihil
€ 36.900 - € 43.650	€ 145
€ 43.650 - € 50.400	€ 630
€ 50.400 - € 56.700	€ 1.170
€ 56.700 - € 64.800	€ 1.715
€ 64.800 - € 71.100	€ 2.300
€ 71.100 en verder	Voor elke € 5.000,-; € 550 erbij

4. De inkomensbedragen, genoemd in het derde lid, worden met ingang van 1 januari 2023 jaarlijks aangepast aan de wijziging die het indexcijfer van de regelingslonen van volwassen werknemers heeft ondergaan ten opzichte van 1 januari van het voorafgaande jaar, en rekenkundig afgerond op een veelvoud van € 500,-.
5. De bedragen van de eigen bijdrage, bedoeld in het derde lid, worden met ingang van 1 januari 2023 jaarlijks aangepast aan de wijziging die het consumentenprijsindexcijfer van de reeks alle huishoudens op het onderdeel vervoersdiensten heeft ondergaan ten opzichte van 1 januari van het voorafgaande jaar, en rekenkundig afgerond op een veelvoud van € 5,-.
6. Dit artikel is niet van toepassing op gehandicapte leerlingen.

Hoofdstuk 5 Slotbepalingen

Artikel 24 Beslissing burgemeester en wethouders in gevallen waarin de regeling niet voorziet

In gevallen, de uitvoering van het leerlingenvervoer betreffende, waarin deze verordening niet voorziet, beslissen burgemeester en wethouders.

Artikel 25 Hardheidsclausule

Burgemeester en wethouders kunnen in bijzondere gevallen, het vervoer voor onderwijs aangaande, ten gunste van de ouders afwijken van de bepalingen in deze verordening, zo nodig na advies te hebben gevraagd aan deskundigen.

Artikel 26 Intrekking

De Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015 wordt ingetrokken.

Artikel 27 Overgangsbepalingen

1. Aanvragen en wijzigingen die na het van kracht worden van deze verordening zijn aangevraagd worden beoordeeld volgens deze verordening.
2. Rechthebbenden van wie het recht wijzigt als gevolg van deze verordening, houden recht op de voorziening volgens de Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015. Wijzigingen van reeds afgegeven beschikkingen en nieuwe beschikkingen worden beoordeeld volgens de nieuwe verordening.

Artikel 28 Inwerkingtreding

Deze verordening treedt in werking op 1 januari 2023.

Artikel 29 Citeertitel

Deze verordening wordt aangehaald als: Verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van <datum>.

De burgemeester,
Sharon A.M. Dijksma

De griffier,
Merel van Hall

Toelichting
verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht

Inhoudsopgave

Algemene toelichting op de verordening 2
Artikel 1 3
Artikel 2 7
Hoofdstuk 2. Aanvraag van de vervoersvoorziening 8
Artikel 3 8
Artikel 4 10
Artikel 5 10
Artikel 6 11
Artikel 7 12
Hoofdstuk 3. Beoordelingsfase: beoordeling van de aanspraak op vervoersvoorziening 14
Artikel 8 14
Artikel 9 17
Artikel 10 17
Artikel 11 18
Artikel 12 19
Artikel 13 19
Artikel 14 20
Artikel 15 21
Hoofdstuk 4. Onderzoeksfase: verstrekking aard en omvang van de vervoersvoorziening 22
Artikel 16 22
Artikel 17 22
Artikel 18 23
Artikel 19 24
Artikel 20 26
Artikel 21 27
Artikel 22 27
Artikel 23 29
Hoofdstuk 5. Slotbepalingen 31
Artikel 24 31
Artikel 25 31
Artikel 26 31
Artikel 27 32
Artikel 28 32
Artikel 26 32

Algemene toelichting op de verordening

Ieder kind heeft recht op passend onderwijs. In sommige gevallen is de afstand naar de school groot, of kan het kind wegens zijn structurele handicap niet zelfstandig naar school. Ouders kunnen dan een beroep doen op de Verordening bekostiging leerlingenvervoer.

Wettelijke plicht
De Gemeenteraad heeft de wettelijke plicht een regeling vast te stellen voor het leerlingenvervoer. In artikel 4, eerste lid, van de Wet op het primair onderwijs (hierna: WPO), artikel 4, eerste lid, van de Wet ~~op het~~ voortgezet onderwijs 2020 (hierna: ~~WVO~~WVO 2020) en artikel 4, eerste lid, van de Wet op de expertisecentra (hierna: WEC), heet het 'de bekostiging van de door het college noodzakelijk te achten vervoerskosten ten behoeve van het schoolbezoek'. Het gaat hierbij zowel om scholen voor basisonderwijs, speciaal basisonderwijs, (voortgezet) speciaal onderwijs en regulier voortgezet onderwijs die zijn aangesloten bij samenwerkingsverbanden primair of voortgezet onderwijs, als om instellingen voor cluster 1 en cluster 2.
De Verordening bekostiging leerlingenvervoer geeft uitvoering aan deze opdracht aan de gemeentebesturen. Naast voorschriften voor de wijze waarop ouders de aanvraag kunnen indienen, bevat deze verordening criteria aan de hand waarvan ouders aanspraak kunnen maken op een vervoersvoorziening. Uitgangspunt daarbij is dat de verantwoordelijkheid voor het schoolbezoek van de leerling bij de ouders blijft.
De Verordening bekostiging leerlingenvervoer is zodanig opgebouwd, dat eerst het recht op een vergoeding wordt vastgesteld, waarna onderzocht wordt welke vergoeding wordt verstrekt.

Vervoersvoorziening
In de Verordening bekostiging leerlingenvervoer wordt het begrip 'vervoersvoorziening' gehanteerd. Dat houdt in dat er niet altijd sprake is van een kostendekkende betaling. Zo is ook een voorziening mogelijk in de vorm aangepast vervoer, dat de gemeente verzorgt of doet verzorgen.
Het college van burgemeester en wethouder (hierna: het college) bepaalt in welke vorm de voorziening wordt verstrekt. Het vervoer dient echter te allen tijde passend te zijn.
Uitgangspunt van de regeling is bekostiging van het openbaar vervoer. Wanneer de leerling door zijn structurele handicap geen gebruik kan maken van het openbaar vervoer, zelfs niet met begeleiding, komt hij in aanmerking voor aangepast vervoer.
Als ouders aangeven hun kind zelf te willen vervoeren dienen ze hiervoor toestemming te vragen aan het college. De bekostiging van het vervoer is vervolgens gebaseerd op de vervoersvoorziening waar de ouders voor in aanmerking komen. Het college kan toestemming weigeren op grond van de kosten.

Hoofdstuk 1 Algemene bepalingen

Artikel 1

Artikel 1. Definities
In deze verordening wordt verstaan onder:
a. aangepast vervoer: vervoer per besloten busvervoer, schoolbusvervoer, taxi, taxibus, bustaxi of touringcar;
b. afstand: afstand tussen de woning en de school, gemeten langs de kortste voor de leerling voldoende begaanbare en veilige weg;
c. begeleider: ouder of persoon die door de ouders wordt ingezet om de leerling tijdens het vervoer te begeleiden;
d. deskundige: onafhankelijk medisch, gedrags- of pedagogisch deskundige;
e. eigen vervoer: vervoer per eigen motorvoertuig of fiets;
f. gehandicapte leerling: een leerling als bedoeld in dit artikel, die door een structurele lichamelijke, verstandelijke, zintuiglijke of psychische handicap niet, of niet zelfstandig van het openbaar vervoer of de fiets gebruik kan maken;
g. inkomen: inkomensgegeven als bedoeld in artikel 21, aanhef en onder e, van de Algemene wet inzake rijksbelastingen, in het peiljaar, bedoeld in artikel 4, zevende lid, van de Wet op het primair onderwijs;
h. leerling: de leerling die is ingeschreven en/of onderwijs volgt bij een school als bedoeld in dit artikel;
i. ontwikkelingsperspectief: een voor de leerling van het primair onderwijs, speciaal onderwijs, voortgezet speciaal onderwijs dan wel voortgezet onderwijs vastgesteld plan als bedoeld in artikel 40a van de Wet op het primair onderwijs, artikel 41a van de Wet op de expertisecentra of artikel 2.44 van de Wet voortgezet onderwijs 2020~~26 van de Wet op het voortgezet onderwijs~~, dat door het bevoegd gezag en na op overeenstemming gericht overleg met de ouders is opgesteld.;
j. OOGO: het Op Overeenstemming Gericht Overleg tussen het samenwerkingsverband en de gemeenten binnen het samenwerkingsverband als bedoeld in artikel 18a, negende lid, van de Wet op het primair onderwijs en artikel 2.47, tiende lid, van de Wet voortgezet onderwijs 2020~~17a, negende lid, van de Wet op het voorgezet onderwijs~~;
k. openbaar vervoer: voor een ieder openstaand personenvervoer;
l. opstapplaats: plaats aangewezen door burgemeester en wethouders, vanaf waar de leerling gebruik kan maken van het vervoer;
m. ouders: ouder(s), voogden of verzorgers van de leerling of de meerderjarige handelingsbekwame leerling;
n. reistijd: totale tijdsduur die ligt tussen het verlaten van de woning en de aanvang van de schooldag volgens de schoolgids, minus maximaal 10 minuten, indien en voor zover de leerling het schoolgebouw met bijbehorend terrein gewoonlijk eerder bereikt dan de schoolgids aangeeft, dan wel de totale tijdsduur die ligt tussen het einde van de schooldag volgens de schoolgids en de aankomst bij de woning, plus een eventuele wachttijd voor het openbaar vervoer of maximaal 10 minuten bij gebruikmaking van aangepast vervoer;
o. samenwerkingsverband:
1°. voor het primair onderwijs: samenwerkingsverband als bedoeld in artikel 18a van de Wet op het primair onderwijs;
2°. voor het speciaal en voortgezet speciaal onderwijs: samenwerkingsverband als bedoeld in artikel 28a van de Wet op de expertisecentra; of
3°. voor het voortgezet onderwijs: samenwerkingsverband als bedoeld in artikel 2.47 van de Wet voortgezet onderwijs 2020~~17a van de Wet op het voortgezet onderwijs~~;
p. school: de schoollocatie waar de leerling onderwijs volgt. Dit is:
1°. het primair onderwijs: basisschool of speciale school voor basisonderwijs als bedoeld in de Wet op het primair onderwijs;
2°. het speciaal onderwijs: school voor speciaal onderwijs of het speciaal onderwijs binnen een school voor speciaal en voortgezet speciaal onderwijs als bedoeld in de Wet op de expertisecentra;
3°. het voortgezet speciaal onderwijs: school voor voortgezet speciaal onderwijs of voortgezet speciaal onderwijs binnen een school voor speciaal en voortgezet speciaal onderwijs als bedoeld in de Wet op de expertisecentra; of
4°. het voortgezet onderwijs: school voor voortgezet onderwijs als bedoeld in de Wet ~~op het~~ voortgezet onderwijs 2020;
q. stage: praktische leertijd bij de beroepsopleiding;

r. toegankelijke school: school waarop de leerling is aangewezen van de verlangde godsdienstige of levensbeschouwelijke richting dan wel de openbare school, dan wel een Utrechtse taalschool voor het basisonderwijs;;
s. vervoer: openbaar vervoer, aangepast vervoer of eigen vervoer tussen de woning dan wel de opstapplaats en de school dat plaatsvindt in aansluiting op het begin en einde van de schooldag volgens de schoolgids, tenzij de structurele handicap van een leerling die aansluiting onmogelijk maakt;
t. vervoersvoorziening:
1°. bekostiging van de goedkoopst mogelijke wijze van openbaar vervoer voor de leerling en zo nodig diens begeleider;
2°. aanbieding van aangepast vervoer dat de gemeente verzorgt of doet verzorgen; of
3°. gehele of gedeeltelijke bekostiging van de door burgemeester en wethouders noodzakelijk geachte vervoerkosten van de leerling en zo nodig diens begeleider;
u. woning: plaats waar de leerling feitelijk en structureel verblijft

Afstand
De afstand dient consequent te worden gemeten. Er wordt voor elke afstand eenzelfde, professionele routeplanner gehanteerd.
De route hoeft overigens niet in alle gevallen toegankelijk te zijn voor gemotoriseerd verkeer, volgens een uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State ((hierna: Afdeling) ABRvS 12 juni 1995, nr. R03.93.5575). Ook kan de route – en daarmee de afstand – op de heenweg verschillen van die van de terugweg (zie ABRvS 27 december 1989, nr. R03.88.7309).

Begeleider
Wanneer een leerling begeleiding nodig heeft tijdens het vervoer, is dat een verantwoordelijkheid van de ouders. Zij zijn en blijven verantwoordelijk voor de schoolgang van hun kind. Werk van ouders of anderszins ontslaat ouders niet van deze verantwoordelijkheid. Wanneer ouders zelf niet in staat zijn om begeleiding te bieden, is het hun verantwoordelijkheid iemand te zoeken, die deze taak van hen hetzij tijdelijk en/of deeltijds overnemen.

Gehandicapte leerling
Een leerling die door een structurele lichamelijke, verstandelijke, zintuiglijke of psychische handicap niet of niet zelfstandig van het openbaar vervoer of de fiets gebruik kan maken, wordt aangemerkt als een gehandicapte leerling in de zin van de Verordening bekostiging leerlingenvervoer.
Wanneer een leerling, ondanks zijn handicap wél zelf kan reizen met het openbaar vervoer, is deze in de zin van de Verordening bekostiging leerlingenvervoer géén gehandicapte leerling. De beperking die de leerling door de handicap ervaart moet structureel van aard zijn, in ieder geval langer dan drie maanden duren.

Inkomen
Als peiljaar voor het inkomen moet op grond van de WPO (artikel 4, zevende lid) worden aangemerkt het tweede kalenderjaar voorafgaand aan het kalenderjaar waarin het schooljaar waarvoor bekostiging van de vervoerskosten wordt gevraagd, begint. Bepalend is het verzamelinkomen van het huishouden waarin de leerling leeft, dat af te lezen is van de aanslag inkomstenbelasting. Bij het ontbreken van een aanslag inkomstenbelasting wordt uitgegaan van het bij de Belastingdienst geregistreerde inkomen. Bij het opvragen van de Inkomstenbelastingverklaring vermeldt de Belastingdienst het bij de Belastingdienst geregistreerde inkomen, dan wel het verzamelinkomen ingeval er aangifte is gedaan.

Leerling
Voor basisscholen en speciale scholen voor basisonderwijs geldt dat kinderen de leeftijd van vier jaar moeten hebben bereikt om als leerling te worden toegelaten (artikel 39, eerste lid, van de WPO). In het derde lid van artikel 39 van de WPO is bepaald dat kinderen vanaf drie jaar en tien maanden ten hoogste vijf dagen (schoolgewenningsdagen) de basisschool mogen bezoeken. Deze kinderen zijn echter geen leerlingen in de zin van de wet, en de ouders kunnen dan ook geen aanspraak maken op een vervoersvoorziening.

Voor het (voortgezet) speciaal en voortgezet onderwijs geldt dat ouders van leerlingen die zijn toegelaten tot scholen voor (voortgezet) speciaal onderwijs of voortgezet onderwijs aanspraak kunnen

maken op een vervoersvoorziening indien wordt voldaan aan de voorwaarden van de Verordening bekostiging leerlingenvervoer. De leeftijd van de leerling is hierbij niet van belang.

Een belangrijke uitzondering vormen leerlingen die rijdende scholen bezoeken voor kinderen van kermisexploitanten of van circusmedewerkers (Titel B van het Besluit trekkende bevolking WPO). Ouders van leerlingen die deze scholen bezoeken kunnen geen aanspraak maken op een vervoersvoorziening. De kosten voor noodzakelijk vervoer van deze leerlingen ten behoeve van het schoolbezoek vormen onderdeel van de materiële instandhouding van die scholen.

OOGO
Artikel 18a, negende lid, van de WPO en artikel 2.47, tiende lid ~~17a, negende lid~~, van de ~~WVO~~WVO 2020 bepalen, dat samenwerkingsverbanden passend onderwijs en gemeenten met elkaar een Op Overeenstemming Gericht Overleg (hierna: OOGO) moeten voeren met als doel om een ondersteuningsplan vast te stellen. Het samenwerkingsverband en het college overleggen, elk vanuit de eigen verantwoordelijkheid, met elkaar ten minste over:

- de vraag hoe de aansluiting tussen de ondersteuning in het onderwijs en de (jeugd)zorg vanuit de gemeente het beste tot stand kan komen;
- het leerlingenvervoer;
- de leerplicht.

Het overleg moet leiden tot een goede afstemming en samenwerking tussen het samenwerkingsverband en de gemeente.

Openbaar vervoer
Bij de definiëring van het begrip ‘openbaar vervoer’ is aangesloten bij de begripsomschrijving zoals deze is vastgelegd in artikel 1 van de Wet personenvervoer 2000, met uitzondering van de zinsnede ‘volgens een dienstregeling’; zodoende kan ook de regiotaxi desgewenst als een vorm van openbaar vervoer worden beschouwd.

Opstapplaats
Eén van de mogelijkheden om het vervoer efficiënter en daardoor goedkoper te organiseren, is het instellen van centrale opstapplaatsen, van waar de leerlingen met de taxi of bus worden vervoerd. Met een dergelijk systeem worden de leerlingen niet thuis voor de deur opgehaald, maar dienen zij zich, al dan niet onder begeleiding van de ouders, te begeven naar de door de gemeente aangewezen opstapplaats. Ouders zijn verantwoordelijk voor het reizen naar de opstapplaats.
Een reistijd naar de opstapplaats van dertig minuten acht de Afdeling alleszins redelijk (ABRvS 26 februari 1992, nr. R03.89.0419/83-107).
Opstapplaatsen kunnen ook worden ingezet indien het huisadres niet of nauwelijks bereikbaar is vanwege langdurige wegwerkzaamheden.

Ouders
De omschrijving volgt de begripsbepalingen van de WPO en de WEC. Ook pleegouders zijn aan te merken als verzorgers en vallen daarmee onder het begrip ‘ouders’, dit in tegenstelling tot de Jeugdwet waarbij pleegouders juist zijn uitgesloten van het begrip ouders.
Voor de leesbaarheid van de verordening is aan het begrip ouders ook de handelingsbekwame meerderjarige leerling toegevoegd.

Reistijd
De omschrijving van het begrip ‘reistijd’ is van belang om de tijd die een leerling met het openbaar vervoer onderweg is te kunnen vergelijken met de tijd die nodig is om diezelfde leerling met aangepast vervoer naar en van school te vervoeren. Immers, wanneer de leerling met gebruikmaking van openbaar vervoer naar school of terug meer dan 45 minuten onderweg is én de reistijd met aangepast vervoer tot 50% of minder van de reistijd per openbaar vervoer kan worden teruggebracht, komt de leerling in aanmerking voor aangepast vervoer (artikel 19, eerste lid, aanhef en onder a).

De praktijk leert dat leerlingen, ongeacht de manier waarop zij de afstand naar school overbruggen, zo’n tien minuten voor de aanvang van de lessen op het schoolplein aankomen. Het ligt voor de hand deze tijd uit te sluiten van de reistijd. De eventuele wachttijd voor het openbaar vervoer aan het einde van de schooldag wordt wel meegerekend. Wanneer een leerling met aangepast vervoer wordt vervoerd, is er tijd nodig de school te verlaten en in de taxi(bus) te stappen. Het is in dit geval dan ook

redelijk enige tijd (tien minuten) op te tellen bij de berekende duur van de rit. Deze periode is ook volgens de Afdeling redelijk (ABRvS 5 oktober 1990, nr. R03.90.6236/86538).

Naast deze tien minuten is er vrijwel altijd sprake van een wachttijd, voordat de reis van een leerling werkelijk aanvangt. Veelal moeten leerlingen aan het einde van de schooldag wachten tot het aangepast vervoer na aankomst vertrekt. Er wordt dan gewacht op andere leerlingen van die school. Indien meerdere scholen in één route gecombineerd worden, kan datzelfde zich nogmaals voordoen wanneer er bij de volgende school gewacht moet worden op andere leerlingen. Deze wachttijden tellen op bij de reistijd.

Samenwerkingsverband
Onder 1°
Een samenwerkingsverband primair onderwijs omvat volgens artikel 18a van de WPO alle binnen een bepaald aaneengesloten gebied gelegen vestigingen van basisscholen, speciale scholen voor basisonderwijs, scholen voor speciaal onderwijs en scholen voor speciaal en voortgezet speciaal onderwijs, voor zover daaraan speciaal onderwijs wordt verzorgd, behorend tot cluster 3 en cluster 4. Een uitzondering vormen vestigingen van scholen waarvoor het bestuur is aangesloten bij een landelijk samenwerkingsverband.
Scholen voor speciaal onderwijs of scholen voor speciaal en voortgezet speciaal onderwijs, behorend tot cluster 3 en cluster 4, die geen vestigingen hebben in het gebied van het samenwerkingsverband, kunnen toch deelnemen aan dit samenwerkingsverband.
Instellingen behorend tot cluster 1 en cluster 2 behoren niet tot het samenwerkingsverband.

Onder 3°
Een samenwerkingsverband voortgezet onderwijs omvat volgens artikel 2.47 ~~17a~~ van de ~~WVO~~WVO 2020 alle binnen een bepaald aaneengesloten gebied gelegen vestigingen van scholen voor voortgezet onderwijs, scholen voor voortgezet speciaal onderwijs en scholen voor speciaal en voortgezet speciaal onderwijs, voor zover daaraan voortgezet speciaal onderwijs wordt verzorgd, behorend tot cluster 3 en cluster 4. Een uitzondering vormen vestigingen van scholen waarvoor het bestuur is aangesloten bij een landelijk samenwerkingsverband.
Scholen voor voortgezet speciaal onderwijs of scholen voor speciaal en voortgezet speciaal onderwijs, behorend tot cluster 3 en cluster 4, die geen vestigingen hebben in het gebied van het samenwerkingsverband, kunnen toch deelnemen aan dit samenwerkingsverband.
Instellingen behorend tot cluster 1 en cluster 2 behoren niet tot het samenwerkingsverband. (voor de omschrijving van de clusters zie hieronder het begrip school).

School
Onder 1°
In de WPO gaat het om basisscholen en scholen voor speciaal basisonderwijs.

Onder 2°
In de WEC gaat het om onderwijs aan dove kinderen of slechthorende kinderen, kinderen met ernstige spraakmoeilijkheden, visueel gehandicapte kinderen, lichamelijk gehandicapte kinderen, langdurig zieke kinderen, zeer moeilijk lerende kinderen, zeer moeilijk opvoedbare kinderen, meervoudig gehandicapte kinderen en kinderen in scholen verbonden aan pedologische instituten.

De WEC onderscheidt de volgende clusters:
Cluster 1: onderwijs aan visueel gehandicapte kinderen dan wel meervoudig gehandicapte kinderen met deze handicap,
Cluster 2: onderwijs aan dove kinderen, slechthorende kinderen en kinderen met ernstige spraakmoeilijkheden dan wel meervoudig gehandicapte kinderen met een van deze handicaps,
Cluster 3: onderwijs aan langdurig zieke kinderen met een lichamelijke handicap, lichamelijk gehandicapte kinderen en zeer moeilijk lerende kinderen dan wel meervoudig gehandicapte kinderen met een van deze handicaps en
Cluster 4: onderwijs aan langdurig zieke kinderen anders dan met een lichamelijke handicap, zeer moeilijk opvoedbare kinderen en kinderen in scholen verbonden aan pedologische instituten.

Het onderwijs van cluster 1 en cluster 2 wordt gegeven in instellingen. Deze instellingen vallen ook onder het begrip ‘school’.
Onder 3°

In de ~~WVO~~WVO 2020 gaat het om scholen voor voorbereidend wetenschappelijk onderwijs (hierna: vwo), hoger algemeen vormend onderwijs (hierna: havo), voorbereidend middelbaar beroepsonderwijs (hierna: vmbo) en pro.
Leerwegondersteunend onderwijs is geen aparte schoolsoort, maar betreft extra ondersteuning aan leerlingen in het vmbo.

Toegankelijke school
Voor het bepalen of een school toegankelijk is de richting van de school bepalend. In 2014 heeft de afdeling bepaald dat voor het bepalen van de richting van de school de registratie van de richting bij het ministerie van onderwijs (DUO) bepalend is (ECLI:NL:RVS:2014:1118 en ECLI:NL:RVS:2014:1119).

Vervoer
Het vervoer vindt plaats in aansluiting op het begin en einde van de schooldag, zoals aangegeven in de schoolgids van de school. Alleen wanneer de leerplichtige leerling door een structurele handicap slechts een deel van het onderwijsprogramma kan volgen, kan in een voorkomend geval tijdens de schooltijd vervoerd worden. Sociale omstandigheden, lichamelijke problemen van tijdelijke aard of een jonge leeftijd zijn geen grond voor het vervoer tijdens schooltijd.

Met afwijkende roosters, zoals deze voorkomen in het voortgezet onderwijs, kan in beginsel geen rekening gehouden worden. De vervoerskosten zouden dan te hoog oplopen. Soms zijn, in overleg met leerlingen, ouders en de school, bepaalde vervoersarrangementen en -combinaties mogelijk, waarbij dan de leerlingen beurtelings een bepaalde tijd moeten wachten op het vervoer.

Vervoersvoorziening
De wet bepaalt dat de gemeenten het vervoer zelf kunnen verzorgen, dan wel doen verzorgen. In de begripsbepaling ‘vervoersvoorziening’ is dit nader uitgewerkt.

Woning
Onder ‘woning’ wordt verstaan: de plaats waar de leerling structureel en feitelijk verblijft. Hierbij is het niet relevant in welke gemeente de ouders en/of het kind staan ingeschreven.

Wanneer de leerling tijdelijk in een andere gemeente verblijft, bijvoorbeeld in verband met noodzakelijke opvang, dient een aanvraag voor een vervoersvoorziening bij die gemeente ingediend te worden. Vakantie van de ouders geldt overigens niet als reden voor noodzakelijke opvang van de leerling elders.

Artikel 2

Artikel 2 Doel
Deze verordening heeft als doel op basis van een beoordeling op grond van in de verordening bepaalde criteria en op basis van een onderzoek naar de individuele situatie van de leerling een gehele of gedeeltelijke bekostiging toe te kennen aan de ouders voor het goedkoopst passend vervoer van de leerling van de woning dan wel de opstapplaats naar de dichtstbijzijnde toegankelijke school voor de leerling en terug met inachtneming van het bepaalde in deze verordening.

Het doel van het leerlingenvervoer is om een financiële ondersteuning te verstrekken ten behoeve van passend vervoer van de woning dan wel de opstapplaats naar de dichtstbijzijnde toegankelijke school aan de ouders van kinderen wie of van wie de school verder dan de, door de gemeente bepaalde, afstandsgrens gelegen is, of voor wie het medisch niet mogelijk is om de school zelfstandig te bereiken.

Hoofdstuk 2. Aanvraag van de vervoersvoorziening

Artikel 3

Artikel 3. Aanvraagprocedure
1. Een aanvraag voor een vervoersvoorziening wordt gedaan in de gemeente waar de leerling zijn woning heeft, door indiening bij burgemeester en wethouders van een volledig ingevuld en door de ouders ondertekend papieren of digitaal formulier, voorzien van de op het formulier vermelde gegevens.
2. Als dit voor een juiste beoordeling van de aanvraag noodzakelijk is, kunnen burgemeester en wethouders verzoeken aanvullende gegevens te verstrekken.
3. De gegevens voortvloeiend uit de aanvraag voor een vervoersvoorziening worden slechts gebruikt om de aanvraag te kunnen beoordelen en uitvoering te kunnen geven aan de vervoersvoorziening voor de leerling.
4. Burgemeester en wethouders besluiten binnen acht weken na ontvangst van de aanvraag voor een vervoersvoorziening.
5. Burgemeester en wethouders kunnen het in het vorige lid bedoelde besluitvormingstermijn met ten hoogste vier weken verdagen.
6. Als een vervoersvoorziening wordt toegekend geldt deze:
a. wanneer het een bekostiging betreft, met ingang van de door de ouders verzochte datum, met dien verstande dat de datum niet ligt vóór de datum van ontvangst van de aanvraag;
b. wanneer het aanbieding van aangepast vervoer betreft, met ingang van een datum die zo mogelijk aansluit bij de door de ouders verzochte datum.

Eerste lid
Indien ouders menen voor een vervoersvoorziening voor hun kind in aanmerking te komen, dienen zij een aanvraag in bij het college van burgemeester en wethouders. De aanvraag wordt gedaan in de gemeente waar de feitelijke en structurele verblijfplaats (woning) van de leerling is. Dit kan ook een vast logeeradres zijn, waar de leerling op minimaal twee vaste dagen per week verblijft. De gemeente stelt hiervoor een papieren of digitaal aanvraagformulier beschikbaar.

Tweede lid
Onder gegevens moet ook worden verstaan eventuele toevoeging van verklaringen (bewijsstukken), bijvoorbeeld een medische verklaring, werkgeversverklaring of een verklaring van de belastingdienst. Huisartsen zijn hiervan uitgezonderd, omdat de Landelijke Huisartsen Vereniging in haar richtlijn heeft opgenomen, dat huisartsen deze verklaringen niet mogen verstrekken. Het schaadt mogelijk de relatie met de patiënt en daar werken huisartsen liever niet aan mee. Bij twijfel zal de gemeente zelf een onafhankelijke deskundige moeten inschakelen.

Ouders zijn op grond van artikel 4:2 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) verplicht deze gegevens te overleggen, als deze van belang zijn voor de beslissing op de aanvraag. De gegevens dienen juist en volledig ingevuld te zijn. Het college bepaalt of dat daadwerkelijk het geval is.

Als het aanvraagformulier aanvulling behoeft of gecorrigeerd dient te worden, geeft het college de ouders daarvoor de mogelijkheid. Ouders worden dan in de gelegenheid gesteld om de verlangde gegevens binnen een door het college te bepalen termijn (bijvoorbeeld vier weken) aan te vullen of te verbeteren. Wordt hiervan geen gebruik gemaakt, dan dient het college de afweging te maken of de aanvraag in behandeling wordt genomen (artikel 4:5, eerste lid, van de Awb). Op grond van artikel 4:5, vierde lid, van de Awb dient in een voorkomend geval aan de aanvrager bekend te worden gemaakt dat de aanvraag niet in behandeling wordt genomen.

Uit jurisprudentie blijkt dat gemeenten zich bij een afwijzende beschikking niet louter kunnen beroepen op een onjuist dan wel onvolledig ingevuld aanvraagformulier, maar dat zij bij hun beoordeling mede moeten betrekken wat de kennelijke bedoeling van de aanvrager is, zoals die uit aanvragen van de voorafgaande jaren gebleken is (zie ABRvS 9 november 1989, nr. R03.89.5831/S6535).

Artikel 4:15 van de Awb bepaalt dat de beslistermijn wordt opgeschort tot de dag waarop de aanvraag met de ontbrekende gegevens is aangevuld of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken. In artikel 3, vierde lid, is daarom bepaald dat het college binnen acht weken na ontvangst van alle benodigde gegevens een beslissing neemt.

Derde lid
Op de voor het verkrijgen van een vervoervoorziening verstrekte gegevens is de Algemene verordening gegevensbescherming van toepassing. Dit houdt in, dat de verstrekte persoonsgegevens slechts mogen worden gebruikt voor het kunnen behandelen van een aanvraag en het organiseren van het vervoer en of de bekostiging.

Vierde lid
Artikel 4:13 van de Awb bepaalt dat een redelijke termijn waarbinnen een beschikking dient te worden gegeven in ieder geval is verstreken indien het college binnen acht weken geen beschikking heeft gegeven, of aan de aanvrager een bericht van verdaging heeft gezonden.
Voor de Verordening bekostiging leerlingenvervoer is gekozen voor de wettelijk toegestane beslistermijn van acht weken.

Vijfde lid
Het kan voorkomen dat de gestelde afwikkelingstermijn niet haalbaar is voor de gemeente. Hiervan kan bijvoorbeeld sprake zijn wanneer het gevraagde oordeel van deskundigen uitblijft, of indien er sprake is van een bijzondere situatie. In dergelijke gevallen kan het college de beslissing voor ten hoogste vier weken verdagen.
Uiterlijk een dag vóór het verstrijken van de tweede termijn dient een beschikking op de ingediende aanvraag door het college te zijn gegeven. Als blijkt dat ook de verdagingstermijn onvoldoende is, bijvoorbeeld als gevolg van het uitblijven van het advies van deskundigen, dient er toch een beschikking te worden afgegeven.

Een beschikking treedt niet in werking voordat deze bekend is gemaakt (artikel 3:44 van de Awb). De termijnen die in artikel 3 zijn opgenomen zijn inclusief de tijd die het college nodig heeft om een genomen beschikking aan de aanvragers bekend te maken.

Bezwaar en beroep
Er kan bezwaar gemaakt worden tegen een besluit van de gemeente, tegen het feit, dat de gemeente te laat beslist en tegen het verdagen van een besluit. Dit moet wel op tijd worden ingediend, namelijk binnen zes weken na het besluit of het verlopen van de beslistermijn.
Als bovenstaande termijnen (acht weken en een eventuele verdaging van vier weken) overschreden worden, kunnen de aanvragers op basis van artikel 6:2 van de Awb daartegen bezwaar maken en beroep instellen. In dit geval is het bezwaar en beroep niet aan een termijn gebonden (artikel 6:12, eerste lid, van de Awb). Het bezwaar- of beroepschrift wordt niet-ontvankelijk verklaard indien het onredelijk laat is ingediend (artikel 6:12, derde lid, van de Awb).

Zesde lid
Een toegekende vervoersvoorziening kan bestaan uit een bekostiging aan de ouders, óf aanbieding van aangepast vervoer dat de gemeente verzorgt of doet verzorgen, in de vorm van busvervoer of een taxi(busje).
In het geval van een bekostiging zal de ingangsdatum van deze bekostiging in principe samenvallen met de in het aanvraagformulier verzochte datum van ingang, maar niet zijn gelegen vóór de datum waarop de aanvraag door de gemeente werd ontvangen (onder a). Er vindt dus geen bekostiging met terugwerkende kracht plaats.
Wanneer de leerling aangepast vervoer krijgt aangeboden dat verzorgd wordt door de gemeente zal de datum van ingang zo veel mogelijk aansluiten bij de door de ouders verzochte datum. Deze ligt dan uiteraard niet vóór de datum waarop de aanvraag door de gemeente werd ontvangen. Bovendien dient rekening te worden gehouden met het feit dat het inschakelen of contracteren van een vervoerder enige tijd kan kosten (onder b).

Datum van aanvraag voor het nieuwe schooljaar
In de Verordening bekostiging leerlingenvervoer wordt geen datum genoemd waarvóór een aanvraag die het eerstvolgende schooljaar betreft moet zijn ingediend. Het vaststellen van een datum zou er toe kunnen leiden dat aanvragen die later worden ingediend als onrechtmatig worden beoordeeld door de accountant. Er kunnen echter gegronde redenen zijn voor het laat indienen van een aanvraag, bijvoorbeeld wanneer het nog niet vaststaat of een leerling op een bepaalde school wordt toegelaten. De gemeente kan bij de voorlichting de ouders uiteraard wijzen op het belang van het indienen van een aanvraag zodra bekend is welke school de leerling gaat bezoeken.

Artikel 4

Artikel 4. Zelfstandigheid en zelfredzaamheid
Bij de beoordeling van een aanvraag voor een vervoersvoorziening voor de leerling en eventueel een begeleider, wordt rekening gehouden met de mate van zelfstandigheid en zelfredzaamheid van de leerling en die van het gezin.

Zelfstandigheid en Zelfredzaamheid
Bij de beoordeling van een aanvraag leerlingenvervoer is het belangrijk te kijken naar wat een leerling kan en wil. De vergoedingsstructuur is zodanig opgebouwd, dat, binnen de gestelde criteria (beoordelingsfase), de meest zelfstandige en onafhankelijke manier van reizen door de leerling wordt vergoed. Ouders spelen hierin een belangrijke rol en een eigen verantwoordelijkheid. Het is aan hen om eventueel samen met hun sociale netwerk of met behulp van andere ouders hun kind zelf te (laten) vervoeren of te leren zelf naar school te reizen.
Veel leerlingen hebben door hun ontwikkelachterstand en/of gedragsproblemen extra begeleiding nodig op weg naar zelfstandigheid. Dit is een verantwoordelijkheid van de ouders, maar gemeenten kunnen hierbij ondersteunen door het inzetten van een leerproject, waarvan er verschillende worden aangeboden. Ook het bekostigen van het reizen met openbaar vervoer, bijvoorbeeld bij leerlingen van het voortgezet speciaal onderwijs, kan het voor gezinnen makkelijker maken om de weg naar zelfstandig reizen te vinden. Voor het voortgezet speciaal onderwijs is de wettelijke plicht om bij zelfstandig reizen te vergoeden bij de invoering van de Wet passend onderwijs overigens weggevallen.
Uiteraard blijft het maatwerk om te beoordelen hoe een leerling kan reizen. Daarin speelt niet alleen de beperking een rol, maar ook de leeftijd, de route en de behoeften van de leerling. Om het maatwerk te kunnen beoordelen is het van belang om kennis te hebben van de situatie van de leerling, de meest geschikte en haalbare vervoerswijze en de zelfredzaamheid van de leerling en het gezin.

Artikel 5

Artikel 5. OOGO met het samenwerkingsverband passend onderwijs
Het college neemt het leerlingenvervoer op als agendapunt in het OOGO.

In de Wet passend onderwijs is bepaald dat samenwerkingsverbanden passend onderwijs over het ondersteuningsplan OOGO (Op Overeenstemming Gericht Overleg) voeren met de gemeente(n). Immers, het beleid van samenwerkingsverbanden en dat van gemeenten kan over en weer gevolgen hebben.
Het leerlingenvervoer is één van de thema's die bij het OOGO ter sprake komt. In het ondersteuningsplan wordt aangegeven op welke scholen extra ondersteuning wordt geboden en welke tussenvoorzieningen er worden gecreëerd. Hiervan is een helder overzicht nodig, waaruit duidelijk valt op te maken wat de gevolgen zijn voor het vervoer van leerlingen.

Gemeenten zijn bij het op overeenstemming gerichte overleg én bij de voorbereiding daarvan met de samenwerkingsverbanden en scholen in gesprek. De partijen zijn zodoende van elkaars inspanningen en beleid op de hoogte.

Artikel 6

Artikel 6. Algemene voorwaarden voor toekenning van de vervoersvoorziening

1. Ten behoeve van het schoolbezoek kennen burgemeester en wethouders aan de ouders van de in de gemeente verblijvende leerling op aanvraag een vervoersvoorziening toe met inachtneming van het bepaalde in deze verordening.
2. Als burgemeester en wethouders toepassing geven aan het eerste lid, verlangen burgemeester en wethouders van de ouders aan wie slechts een gedeeltelijke bekostiging van de vervoerskosten toekomt, betaling van een bijdrage tot ten hoogste het bedrag dat de ouders volgens het bepaalde in deze verordening moeten bijdragen aan de kosten van het vervoer. Weigering tot of nalatigheid in de betaling van de in de vorige volzin bedoelde bijdrage doet de aanspraak op de vervoersvoorziening vervallen.
3. De bepalingen in deze verordening laten onverlet de verantwoordelijkheid van de ouders voor het schoolbezoek van hun kinderen.
4. Als de leerling een meerderjarige en handelingsbekwame leerling is, wordt de vervoersvoorziening op aanvraag toegekend aan de leerling.
5. Burgemeester en wethouders bepalen bij de toekenning van de vervoersvoorziening de wijze en het tijdstip van de verstrekking dan wel de uitbetaling, alsmede de tijdsduur van de toegekende vervoersvoorziening.
6. Burgemeester en wethouders kunnen aan de toekenning van een vervoersvoorziening nadere voorwaarden verbinden.
7. Burgemeester en wethouders verstrekken een vervoersvoorziening voor het vervoer van de leerling van de woning dan wel opstapplaats naar de dichtstbijzijnde toegankelijke school en terug.
8. Burgemeester en wethouders kunnen ten behoeve van de uitvoering van deze verordening nadere regels stellen.

Derde lid

De verantwoordelijkheid voor het schoolbezoek blijft ingevolge de Leerplichtwet in alle gevallen bij de ouders liggen. In het derde lid is deze verantwoordelijkheid nog eens expliciet vastgelegd. Deze verantwoordelijkheid kan door de ouders niet op- of overgedragen worden aan de gemeente. De wettelijke regeling, noch de gemeentelijke verordening beperkt deze verantwoordelijkheid van de ouders.

Vierde lid

Het vierde lid bepaalt dat een leerling die meerderjarig en handelingsbekwaam is zelf een aanvraag voor leerlingenvervoer kan indienen, in plaats van de ouders of verzorgers.

Vijfde lid

Om enige beleidsruimte te creëren is in het vijfde lid bepaald, dat het college bij de toekenning van de vervoersvoorziening tevens de termijn van de verstrekking vastlegt. In de beschikking dient deze termijn aangegeven te worden. Per geval wordt de termijn bepaald.
Vanuit het oogpunt van lastenverlichting voor de burger is het wenselijk dat het aantal aanvragen zo veel mogelijk wordt beperkt. In dat kader verdient het aanbeveling om als gemeente te bezien of het mogelijk is om voor een langere periode dan één schooljaar de vervoersvoorziening toe te kennen. Wanneer te verwachten valt dat er geen verandering zal optreden in de lichamelijk of geestelijke toestand van de leerling en deze dus aan de geldende criteria blijft voldoen, is het wenselijk te kiezen voor een periode van enkele jaren, of zelfs voor de hele schoolperiode.
Als er in de situatie van de leerling echter verandering valt te verwachten, bijvoorbeeld een verbetering in de lichamelijke of geestelijke toestand, dient te worden gekozen voor een verstrekking over een termijn van één schooljaar of korter indien een deskundige dat aangeeft.

Aanvragers dienen wijzigingen die van invloed zijn op de toegekende vervoersvoorziening direct door te geven aan het college. Het is raadzaam aanvragers nadrukkelijk te wijzen op het feit dat ten onrechte genoten bekostiging kan worden teruggevorderd, dan wel kan worden verrekend (zie ook artikel 7).

Tevens dient het college, wanneer er bekostiging plaatsvindt, de wijze en het tijdstip van uitbetaling te bepalen. Zo zal moeten worden bepaald of:

- de bekostiging per maand, kwartaal, of halfjaar geschiedt;
- de bekostiging in de vorm van een voorfinanciering of op declaratiebasis, dan wel via een vast termijnbedrag achteraf geschiedt.

De praktijk laat ten aanzien van de wijze en het tijdstip van betaling veel verschillende varianten zien. Afhankelijk van de lokale gewoonte of de lokale wensen kan hieraan invulling worden gegeven.

Zesde lid
Aan de verstrekking van een vervoersvoorziening kan het college voorwaarden verbinden. Zo kan het college bepalen, dat, bijvoorbeeld in het kader van het streven naar zelfredzaamheid, in de winterperiode een vergoeding van de kosten van het aangepast vervoer wordt verstrekt, onder de voorwaarde dat in de andere maanden met de fiets of het openbaar vervoer wordt gereisd en dat hiervoor wordt geoefend en/of wordt deelgenomen aan een project met dit doel.

Artikel 7

Artikel 7. Herziening, opschorting, intrekking of terugvordering van de vervoersvoorziening
1. De ouders zijn verplicht wijzigingen, die van invloed kunnen zijn op de toegekende vervoersvoorziening, onder vermelding van de datum van wijziging, direct schriftelijk mede te delen aan burgemeester en wethouders.
2. Als sprake is van een wijziging die van invloed is op de toegekende vervoersvoorziening, vervalt de aanspraak daarop en kennen burgemeester en wethouders al dan niet opnieuw een vervoersvoorziening toe.
3. Als de ouders niet voldoen aan het bepaalde in het eerste lid, en burgemeester en wethouders een wijziging als bedoeld in het tweede lid vaststellen, waardoor blijkt dat ten onrechte een vervoersvoorziening is verstrekt, vervalt de aanspraak op de vervoersvoorziening terstond en kennen burgemeester en wethouders al dan niet opnieuw een vervoersvoorziening toe.
4. Burgemeester en wethouders kunnen een besluit als bedoeld in deze verordening herzien, opschorten dan wel intrekken, als burgemeester en wethouders vaststellen dat:
a. niet of niet meer is of wordt voldaan aan de voorwaarden en verplichtingen gesteld bij of krachtens deze verordening;
b. beschikt is op grond van gegevens waarvan gebleken is dat die gegevens zodanig onjuist waren dat, waren de juiste gegevens bekend geweest, een ander besluit zou zijn genomen;
c. de verstrekte vervoersvoorziening niet meer de meest passende vervoersvoorziening is;
d. sprake is van onaanvaardbaar wangedrag door de leerling gedurende het verblijf in het aangepast vervoer; of
e. het vervoeren van de leerling leidt tot een onveilige situatie in het aangepast vervoer.
5. De verantwoordelijkheid voor het gedrag van de minderjarige leerling gedurende het verblijf van de leerling in het vervoer berust bij de ouders.
6. Ten onrechte genoten bekostiging kan van de ouders worden teruggevorderd, dan wel worden verrekend bij een eventuele nieuw verstrekte vervoersvoorziening.

Eerste lid
Ouders zijn verplicht wijzigingen die van directe invloed zijn op de toegekende vervoersvoorziening zo snel mogelijk door te geven aan het college. Van invloed op de vervoersvoorziening zijn onder andere:

- wijziging in het woonadres van de leerling, bijvoorbeeld door verhuizing;
- verandering van school (bijvoorbeeld van speciaal onderwijs naar voortgezet speciaal onderwijs);
- wijziging van het adres van de school;
- wijziging van de schooltijden;
- verandering van de reistijd, bijvoorbeeld door een wijziging in het openbaar vervoer;
- wijziging in de gezinssituatie, in verband met het al dan niet kunnen begeleiden van leerlingen.

Tweede lid
Als de wijziging daartoe aanleiding geeft trekt het college de verstrekte vervoersvoorziening in, en kent het college al dan niet opnieuw een vervoersvoorziening toe (artikel 7, tweede lid).

Derde, vierde en zesde lid
Het college kan, zonder dat ouders of meerderjarige en handelingsbekwame leerling iets hebben doorgegeven, zelf wijzigingen constateren die van invloed kunnen zijn op de vervoersvoorziening. Daarbij kan blijken dat ten onrechte bekostiging is verstrekt. Het zesde lid biedt in dergelijke situaties een kapstok om de ten onrechte betaalde bekostiging terug te vorderen of in mindering te brengen bij eventueel nieuw te verstrekken bekostiging (zie ABRvS 25 januari 2017, ECLI:NL:RVS:2017:165). Een leerling aan wie een vervoersvoorziening in de vorm van aangepast vervoer is verstrekt, kan het college de toegang tot dit vervoer tijdelijk of voor de rest van het schooljaar ontzeggen, indien bij herhaling is gebleken dat de leerling door onaangepast gedrag of anderszins de orde in het voertuig verstoort of de veiligheid van het voertuig en inzittenden in gevaar brengt.

Vijfde lid
De verantwoordelijkheid voor het gedrag van de minderjarige leerling gedurende het verblijf van de leerling in het aangepast vervoer berust bij de ouders. Zij moeten de gelegenheid krijgen, wanneer het gedrag beïnvloedbaar is, hun kind te begeleiden bij het vervoer.
Het recht op aangepast vervoer met een taxibusje is geen absoluut recht. Als de leerling zich onaanvaardbaar gedraagt, kan dit gedrag er uiteindelijk toe leiden dat de vervoersvoorziening beëindigd wordt. Onder onaanvaardbaar gedrag door de leerling of de ouder wordt verstaan het gedrag dat onder de gegeven omstandigheden in het maatschappelijk verkeer onacceptabel is. Gedacht kan worden aan beschadiging van het interieur van de taxi(-bus), mishandeling van medepassagiers, grove belediging of bedreiging van de chauffeur etc. Voordat daar echter consequenties aan worden verbonden dient nagegaan te worden of het gedrag verwijtbaar is. Bepaalde aandoeningen kunnen met zich meebrengen, dat dit niet het geval is. In dat geval zal beoordeeld moeten worden of een andere vervoersvoorziening uitkomst biedt, zoals inzet eigen vervoer.

Hoofdstuk 3. Beoordelingsfase: beoordeling van de aanspraak op vervoersvoorziening

Het beoordelen van een aanvraag leerlingenvervoer valt uiteen in twee vragen. In eerste instantie zal beoordeeld moeten worden of er recht is op een vergoeding (Hoofdstuk 3). In tweede instantie wordt onderzocht wat passend vervoer is voor de leerling (hoofdstuk 4).
In deze beoordelingsfase (hoofdstuk 3) wordt beoordeeld of voldaan wordt aan de criteria die het college hanteert al dan niet recht te krijgen op een vergoeding leerlingenvervoer, ongeacht het type vervoersvoorziening.
Eerst nadat is vastgesteld dat aanspraak bestaat op een vervoersvoorziening volgt de onderzoeksfase (hoofdstuk 4), waarin de aard en omvang van de vervoersvoorziening die kan worden toegekend wordt beschreven.

Artikel 8

Artikel 8. Vervoersvoorziening naar de dichtstbijzijnde toegankelijke school
1. Een vervoersvoorziening wordt toegekend over de afstand tussen de woning van de leerling dan wel de opstapplaats en de dichtstbijzijnde voor de leerling toegankelijke school, tenzij vervoer naar een verder weggelegen school voor de gemeente minder kosten met zich mee brengt en de ouders met het vervoer naar die school schriftelijk instemmen.
2. Met inachtneming van het bepaalde in de voorgaande leden wordt eveneens een vervoersvoorziening verstrekt over de afstand tussen de woning of de opstapplaats en:
a. de dichtstbijzijnde voor de leerling toegankelijke speciale school voor basisonderwijs in het samenwerkingsverband van de basisschool waarvan de leerling afkomstig is; of
b. een andere speciale school voor basisonderwijs in het onder a bedoelde samenwerkingsverband, als het vervoer naar die school voor de gemeente minder kosten met zich mee zou brengen dan het vervoer naar de speciale school voor basisonderwijs als bedoeld onder a.
3. Als de ouders vanwege een specifieke onderwijskundige behoefte van de leerling een vervoersvoorziening aanvragen naar een school op een grotere afstand, dan de dichtstbijzijnde toegankelijke school van de onderwijssoort waarop de leerling is aangewezen, wordt deze slechts toegekend als is voldaan aan de volgende voorwaarden:
a. aan het college door de ouders genoegzaam is aangetoond wat de specifieke en noodzakelijke onderwijskundige onderwijsbehoefte van de leerling is; en
b. aan het college door de ouders genoegzaam is aangetoond dat de dichtstbijzijnde school van de onderwijssoort waarop de leerling is aangewezen niet toegankelijk is vanwege het niet kunnen bieden van het noodzakelijke specifieke onderwijsaanbod;

Eerste lid
In de artikelen 4 van de WPO en, de WEC en artikel 8.29 van de ~~WVO~~WVO 2020 is bepaald dat de raad bij het vaststellen van de verordening de “op godsdienst of levensbeschouwing van ouders berustende keuze van een school dient te eerbiedigen”. Tevens is in genoemde artikelen bepaald dat in de verordening geen onderscheid wordt gemaakt tussen openbaar en bijzonder onderwijs. Als toegankelijke school is dan aan te merken de school van de verlangde godsdienstige of levensbeschouwelijke richting dan wel de openbare school. Daar komt voor het (voortgezet) speciaal (basis)onderwijs een tweede criterium bij, namelijk de school van de soort waarop de leerling is aangewezen.
Als dichtstbijzijnde school kan worden aangemerkt de school die naar afstand het dichtstbij gelegen is, gemeten langs de kortste voor de leerling voldoende (meest) begaanbare, veilige weg.
Wanneer een leerling een school bezoekt die, met voorbijgaan van een vergelijkbare school van dezelfde gewenste richting, verder van de woning van de leerling is verwijderd, blijft de aanspraak in principe beperkt tot de kosten verbonden aan het vervoer naar en van de dichtst bij de woning gelegen school. Het college is echter niet verplicht in dat geval deze kosten te vergoeden. Het college kan besluiten om in het geheel geen bekostiging te verstrekken, als vervoer aanwezig is waarvan de kosten voor de gemeente gelijk blijven, ongeacht het feit of de leerling van dat vervoer gebruik maakt. Bijvoorbeeld in het geval de gemeente taxibusjes laat rijden naar de dichtstbij gelegen school.

Indien de situatie zich zou voordoen dat vervoer naar een verder van de woning van de leerling gelegen school van dezelfde richting voor de gemeente goedkoper zou zijn (of niet meer kosten met zich brengt), kan het college aan de ouders vragen ermee in te stemmen dat de leerling naar die school wordt vervoerd. Voor een openbare school geldt hetzelfde.

Richting
Voor het bepalen of een school toegankelijk is de richting van de school bepalend. In 2014 heeft de afdeling bepaald dat voor het bepalen van de richting van de school de registratie van de richting bij het ministerie van onderwijs (DUO) bepalend is (ECLI:NL:RVS:2014:1118 en ECLI:NL:RVS:2014:1119).
Een bepaalde onderwijskundige methode wordt niet tot het begrip 'richting' gerekend. Hiermee worden onder andere bedoeld: Jenaplanscholen, Montessorischolen, Daltonscholen, etc.

Instellingen voor cluster 1 en cluster 2
Voor instellingen voor cluster 1 en cluster 2 geldt het volgende: De instelling of de reguliere school waar de leerling is aangemeld of staat ingeschreven vraagt de toelaatbaarheid tot een instelling aan bij de commissie van onderzoek. Deze commissie beoordeelt aan de hand van criteria of een leerling is aangewezen op onderwijs op de instelling of op begeleiding vanuit de instelling.
Als de leerling niet toelaatbaar is tot de instelling, kunnen ouders hun kind inschrijven bij een reguliere school of, als daar reden voor is, bij een school voor (voortgezet) speciaal onderwijs. De ouders kiezen zelf voor een school, maar kunnen daarbij advies krijgen van de commissie van onderzoek van de instelling. Bepaalt deze commissie dat de leerling extra ondersteuning nodig heeft op een reguliere school, dan krijgt de leerling begeleiding vanuit de instelling.

De school is vol
Het spreekt voor zich dat op een voor de leerling geschikte school wel ruimte voor de leerling moet zijn en dat de leerling moet zijn/worden toegelaten. Een school die vol is heeft geen zorgplicht voor de leerling.
Indien de dichtstbijzijnde school niet toegankelijk is voor een leerling omdat de school vol is, wordt een vervoersvoorziening toegekend naar de eerstvolgende dichtstbijzijnde, toegankelijke school. De aanspraak op vervoer naar deze verder weg gelegen school blijft bestaan, zolang er een wachtlijst is voor de dichtstbijzijnde school.
Als de wachtlijst is opgelost en de leerling kan worden geplaatst op de dichtstbijzijnde school – de gemeente dient naar de duur van de wachtlijst te informeren – kan de vervoersvoorziening beperkt worden tot aan de dichtstbijzijnde school, aangezien deze weer toegankelijk is geworden. Dit ongeacht het feit of de leerling vanaf dat moment ook daadwerkelijk de dichtstbijzijnde school gaat bezoeken. Ouders zijn vrij om hun kind naar elke school van hun keus te laten gaan, maar in het kader van het leerlingenvervoer hoeft slechts een vervoersvoorziening naar de dichtstbijzijnde, toegankelijke school te worden verstrekt.

Dislocaties en nevenvestigingen
Als een school die een leerling bezoekt meer dan een locatie heeft, rijst de vraag of slechts de hoofdvestiging dan wel alle onderwijslocaties als school in de zin van de Verordening bekostiging leerlingenvervoer moeten worden beschouwd. Aansluitend bij de regelgeving inzake de huisvesting en materiele instandhouding geldt dat de feitelijke locatie die door de leerling wordt bezocht kan worden aangemerkt als 'school'.

Tweede lid
Het tweede lid is een aanvulling op het eerste lid. Voor alle onderwijssoorten geldt de hoofdregel: een vervoersvoorziening wordt toegekend naar de dichtstbijzijnde voor de leerling toegankelijke school. Volgens artikel 4, vijfde lid, van de WPO moet echter, wanneer het gaat om speciale scholen voor basisonderwijs, het vervoer naar de dichtstbijzijnde school in het samenwerkingsverband ook worden bekostigd. Dat hoeft niet persé de dichtstbijzijnde toegankelijke speciale school voor basisonderwijs te zijn. Het is mogelijk dat er een school buiten het samenwerkingsverband, maar dichterbij de woning is gelegen.

Na invoering van het passend onderwijs beoordeelt het samenwerkingsverband of leerlingen toelaatbaar zijn tot het onderwijs aan speciale scholen voor basisonderwijs in het samenwerkingsverband (artikel 18a, zesde lid, aanhef en onder c, van de WPO). Een 'toelaatbaarheidsverklaring' voor een speciale school voor basisonderwijs, afgegeven door het samenwerkingsverband aan een leerling, geldt alleen binnen dat samenwerkingsverband (artikel 40, achtste lid, van de WPO). Een ander samenwerkingsverband kan immers gekozen hebben voor een hoger of lager niveau van basisondersteuningsvoorzieningen, die op elke school aanwezig zijn.

In het tweede lid wordt gesproken van de basisschool waarvan de leerling afkomstig is. Dit is op grond van de voorgaande leden van artikel 8 de dichtstbijzijnde toegankelijke basisschool. Daarnaast geldt, bij toepassing van het derde lid, aanhef en onderdeel b, ook hier het vereiste van schriftelijke instemming van de ouders.

Passend onderwijs
De zorgplicht van de school waar de leerling wordt aangemeld is een van de kernpunten van het passend onderwijs. Wanneer de school waar de leerling is aangemeld niet zelf in de benodigde onderwijsondersteuning kan voorzien, is het de verantwoordelijkheid van deze school om een andere school te vinden die wel een passende onderwijsplek kan bieden. Is het niet haalbaar om de leerling binnen het regulier onderwijs te plaatsen, dan kan een aanbod op het (voortgezet) speciaal onderwijs worden gedaan.
Bij de beoordeling of een school zelf in de benodigde ondersteuning kan voorzien vormt het schoolondersteuningsprofiel het uitgangspunt. In dit profiel wordt aangegeven welke ondersteuning deze school kan bieden.
Het samenwerkingsverband stelt een ondersteuningsplan op waarin – onder meer – wordt aangegeven welk niveau van basisondersteuning voor elke school geldt, hoe de scholen met elkaar een samenhangend geheel aan ondersteuningsvoorzieningen hebben gecreëerd, op welke wijze verwijzing naar het (voortgezet) speciaal onderwijs plaatsvindt en hoe zij ouders informeren. Uit het ondersteuningsplan blijkt welke scholen bepaalde ondersteuning kunnen bieden.

Derde lid
Artikel 8, derde lid, beschrijft drie voorwaarden, waardoor het college tóch kan besluiten om een vergoeding te verstrekken naar de niet dichtstbijzijnde toegankelijke en door het samenwerkingsverband geadviseerde school.

- De noodzaak van het bezoeken van de niet dichtstbijzijnde toegankelijke school moet overtuigend worden aangetoond aan het college. Dit kan bijvoorbeeld door middel van een onderbouwing door het samenwerkingsverband of door een intelligentie-onderzoek wanneer er onderwijs nodig is als gevolg van de hoogbegaafdheid van een leerling;
- Wanneer al dan niet door het samenwerkingsverband is vastgesteld, welke onderwijssoort een leerling nodig heeft op grond van de WPO, WEC of ~~WVO~~WVO 2020, zal aan het college overtuigend moeten worden aangetoond, waarom dat onderwijs niet geboden kan worden op de dichterbij gelegen school. Hierbij valt bijvoorbeeld te denken aan een leerling, die onder een samenwerkingsverband valt waar arrangementen op reguliere basisscholen worden aangeboden, die het speciaal (basis) onderwijs vervangen. De leerling gaat dan naar een reguliere basisschool verder weg, omdat het arrangement, waarop hij onderwijskundig is aangewezen dichterbij aanwezig is;
- In aansluiting op het doel van de Wet passend onderwijs, namelijk: het onderwijs zo dicht mogelijk bij huis aanbieden, vindt er regelmatig overleg plaats tussen de gemeente en het samenwerkingsverband met als doel om het onderwijs dichter bij huis te organiseren (zie artikel 5).

Symbiose
Wanneer een leerling van een school voor (voortgezet) speciaal onderwijs gedurende ten minste 180 minuten per week onderwijs volgt op een basisschool, een speciale school voor basisonderwijs of een school voor voortgezet onderwijs, is er sprake van symbiose (artikel 24 van de WEC en Titel IV van het Onderwijskundig besluit WEC). Daarvoor moet wel een overeenkomst tussen de scholen gesloten zijn. De leerling volgt in dat geval onderwijs op twee verschillende locaties. Komt de leerling in

aanmerking voor een vervoersvoorziening naar de school waar hij staat ingeschreven, dan bestaat er in beginsel ook aanspraak op leerlingenvervoer naar de school waar een symbiose-overeenkomst mee gesloten is, voor zover deze reis voldoet aan de voorwaarden van de verordening. Het gaat dan om vervoer in aansluiting op het begin en einde van de schooldag.

Artikel 9

Artikel 9. Afstandsgrens

1. Een vervoersvoorziening wordt toegekend als de afstand van de woning naar de dichtstbijzijnde toegankelijke school voor:
    a. basisonderwijs als bedoeld in de Wet op het primair onderwijs meer bedraagt dan zes kilometer;
    b. speciale basisonderwijs als bedoeld in de Wet op het primair onderwijs meer bedraagt dan zes kilometer; of
    c. speciaal onderwijs meer bedraagt dan zes kilometer.
2. In afwijking van het eerste lid wordt geen afstandsgrens gehanteerd wanneer aan het college genoegzaam is aangetoond dat het een gehandicapte leerling betreft. Zo nodig kan het college hierover advies vragen aan een deskundige. De deskundige betrekt in zijn advies de mogelijkheden van de gehandicapte leerling om zelfstandig, al dan niet met begeleiding, met de fiets of het openbaar vervoer te reizen.

Eerste lid

Artikel 4, achtste lid, van de WPO en artikel 4, zevende lid, van de WEC stellen dat de gemeentelijke regeling kan bepalen dat geen aanspraak op bekostiging bestaat op grond van de afstand. Artikel 4, zevende lid, van de WPO stelt een afstand van zes kilometer als bovengrens. Deze afstand is in de Verordening bekostiging leerlingenvervoer als criterium aangehouden. De afstand moet per route, zowel voor de heen- als voor de terugweg, worden bepaald.

Een combinatie van afstandscriterium en leeftijdscriterium is op grond van de wet niet mogelijk (artikel 4, achtste en negende lid, van de WPO en artikel 4, zevende en achtste lid, van de WEC). Met andere woorden: een voor de hand liggend onderscheid in afstand tussen jongere en oudere kinderen is niet toegestaan. Het is wel mogelijk om de afstandsgrens per schoolsoort te laten verschillen.

Tweede lid

Volgens artikel 4, het vierde lid, van de WEC en artikel 8.284, eerste lid, van de ~~WVO~~WVO 2020 komen leerlingen slechts voor een vervoersvoorziening in aanmerking als zij wegens hun handicap op ander vervoer dan openbaar vervoer zijn aangewezen, dan wel vanwege hun handicap niet zelfstandig van openbaar vervoer gebruik kunnen maken.

Voor het voortgezet speciaal onderwijs (artikel 4, vierde lid, van de WEC) en het regulier voortgezet onderwijs (artikel 8.284, eerste lid, van de ~~WVO~~WVO 2020) geldt, dat gehandicapte leerlingen slechts recht hebben op een vervoersvoorziening.
Om te kunnen beoordelen of een leerling door zijn handicap beperkt is om zelfstandig te reizen, is in een aantal gevallen onafhankelijk advies van deskundigen ter zake nodig. Het zal dan veelal gaan om de vraag of een leerling door zijn handicap in het geheel niet van openbaar vervoer of de fiets gebruik kan maken, of alleen onder begeleiding daarvan gebruik kan maken.

Zelfstandig reizen

De praktijk wijst uit, dat wanneer leerlingen geholpen worden om zelfstandig te leren reizen, de overstap er naar toe makkelijker wordt. In het kader van het stimuleren van het zelfstandig reizen, kan het college overwegen om leerlingen van het voortgezet speciaal onderwijs (onder voorwaarden) wél in aanmerking te laten komen voor een vergoeding voor het openbaar vervoer.

Artikel 10

Artikel 10. Aanwijzing opstapplaats

1. Het college kan bij het verstrekken van aangepast vervoer een opstapplaats aanwijzen van waaruit de leerling gebruik maakt van de vervoersvoorziening.
2. De ouders dragen er zorg voor dat de leerling naar en op de opstapplaats wordt begeleid als dit noodzakelijk is.
3. Het college wijst geen opstapplaats aan als door de ouders wordt aangetoond dat begeleiding van de leerling door henzelf of anderen onmogelijk is dan wel tot ernstige benadeling van het gezin zal leiden en een andere oplossing niet mogelijk is.

Eerste lid
Eén van de mogelijkheden om het vervoer efficiënter en daardoor goedkoper te organiseren, is het instellen van centrale opstapplaatsen, van waar de leerlingen met de taxi of bus worden vervoerd. Met een dergelijk systeem worden de leerlingen niet thuis voor de deur opgehaald, maar dienen zij zich, al dan niet onder begeleiding van de ouders, te begeven naar de door de gemeente aangewezen opstapplaats. Hiermee zal ook de reistijd in het aangepast vervoer voor de leerlingen (aanzienlijk) kunnen afnemen.
Daarnaast kan een opstapplaats worden aangewezen als tijdelijke oplossing als één of meerdere adressen slecht of niet bereikbaar zijn door bijvoorbeeld weg- of rioleringswerkzaamheden.

Tweede lid
In de uitspraak van 26 februari 1992 (nr. R03.89.0419/83-107) acht de Afdeling het redelijk dat de gemeente opstapplaatsen opstelt vanaf waar de leerling van het vervoer gebruik kan maken. De Afdeling vindt de reistijd, die niet meer dan dertig minuten bedraagt, alleszins redelijk. Hiermee is echter nog niet aangegeven wanneer de Afdeling de reistijd niet meer redelijk acht.
Wanneer gekozen wordt voor het aanwijzen van opstapplaatsen, dan is het van belang dat de gemeente daarbij let op de af te leggen afstand van huis naar de opstapplaats. Hierbij kan in ieder geval gedacht worden aan bestaande halteplaatsen binnen een loopafstand van dertig minuten, en waar indien mogelijk een beschutte halteplaats aanwezig is (mede in verband met de weersomstandigheden). Het feit alleen dat de halte aan een drukke verkeersweg ligt en dus niet veilig genoeg zou zijn voor een leerling, is niet voldoende om af te zien van het aanwijzen van opstapplaatsen. Van ouders mag in dergelijke gevallen verwacht worden, dat zij hun kind begeleiden tot ten minste het moment dat hun kind in het voertuig is gestapt (zie ABRvS 24 augustus 1992, nr. R03.90.1504/83-105).
Wanneer een verzoek om een tegemoetkoming van de vervoerskosten wordt ingediend, blijft de afstand tussen de woning en de school relevant; het instellen van opstapplaatsen verandert daar niets aan. Dit betekent dat ouders die op bijvoorbeeld negen kilometer van de school wonen terwijl de gemeente op zes kilometer afstand een opstapplaats heeft ingesteld, recht hebben op bekostiging van het vervoer (en eventueel begeleiding) over de resterende drie kilometer. Ook blijft het berekenen van de reistijd zoals dat nu geldt onverkort intact. Met andere woorden: de tijdsduur die gemoeid is met het bereiken van de opstapplaats telt mee als reistijd als bedoeld in artikel 19, eerste lid, onder a.

Derde lid
Wanneer het voor ouders onmogelijk is om de leerling naar de opstapplaats te begeleiden, dan wijst het college geen opstapplaats aan. Om te bepalen hoe ouders dit dienen aan te tonen zie artikel 19, eerste lid, onder c.

Artikel 11

Artikel 11. Peildatum leeftijd leerling
Voor het verstrekken van een vervoersvoorziening op basis van artikel 18 is de leeftijd van de leerling op 1 augustus van het schooljaar waarop de vervoersvoorziening betrekking heeft bepalend.

In artikel 18 is het leeftijdscriterium in het basisonderwijs als een van de – wettelijk toegestane – volumebeperkende middelen opgenomen om al dan niet in aanmerking te komen voor vervoer onder begeleiding. Dan verdient het aanbeveling een peildatum van de leeftijd van de leerling te kiezen. Om administratieve lasten te beperken is een peildatum gewenst die geldt voor het gehele schooljaar. Aangezien 1 augustus de wettelijke start is van het schooljaar, is deze datum als peildatum gekozen.

De bepaling houdt in dat indien de leerling op 1 augustus van een bepaald schooljaar acht jaar is, hij in het kader van de Verordening bekostiging leerlingenvervoer het gehele schooljaar als acht jaar wordt aangemerkt, ook al wordt de leerling halverwege het schooljaar negen jaar. Er hoeft dan ook maar één beschikking voor het gehele schooljaar te worden afgegeven.

Het recht op leerlingenvervoer staat overigens in geen relatie tot een bepaalde leeftijdgrens. Toelating en inschrijving bij een school volstaat.

Artikel 12

Artikel 12. Andere vergoedingen
De aanspraak op een toelage, voor zover die voor de betreffende leerling betrekking heeft op de reiskosten, wordt op een bekostiging in mindering gebracht, dan wel als eigen bijdrage in rekening gebracht.

Als kan worden aangetoond dat een aanvrager van leerlingenvervoer via een andere weg (bijvoorbeeld via een uitkering van de schadeverzekeraar na een ongeluk) vergoeding ontvangt voor de kosten van het vervoer naar school, mag de gemeente die vergoeding aftrekken van de bekostiging die de aanvrager zou hebben gekregen op basis van de verordening leerlingenvervoer. Ook is het mogelijk deze vergoeding als bijdrage in rekening te brengen, wanneer het om aangepast vervoer gaat dat de gemeente verzorgt of doet verzorgen.

Het bovenstaande geldt echter niet voor vergoedingen die – op aanvraag – aan ouders van schoolgaande kinderen in het voortgezet onderwijs worden verstrekt op basis van de Wet tegemoetkoming onderwijsbijdrage en schoolkosten. Deze vergoeding is opgebouwd uit verschillende componenten, zoals lesgeld, en is zeker niet uitsluitend bestemd voor reiskosten. Daarom wordt deze vergoeding niet verrekend met de vervoersvoorziening.

Artikel 13

Artikel 13. Schooltijden en wachttijden
1. Bekostiging van het aangepast vervoer vindt plaats op standaard schooldagen en schooltijden, zoals deze zijn opgenomen in de schoolgids van de school die de leerling bezoekt.
2. Ingeval er binnen een school sprake is van verschillende lesroosters binnen de vaste schooltijden, kan het college besluiten met de inzet van het aangepaste vervoer een wachttijd aan te houden van één of meerdere klokuren, om zodoende aan te sluiten op het reguliere leerlingenvervoer.
3. Het aangepast vervoer op schooldagen en schooltijden die afwijken van de in de schoolgids genoemde dagen en tijden wordt niet bekostigd, tenzij de ouders bewijs overleggen waaruit blijkt dat de structurele handicap van de leerling de aansluiting op de standaard schooltijden onmogelijk maakt.

Eerste lid
Het vervoer vindt plaats in aansluiting op het begin en einde van de schooldag, zoals aangegeven in de schoolgids van de school. Alleen wanneer de leerplichtige leerling door een structurele handicap slechts een deel van het onderwijsprogramma kan volgen, kan er in een voorkomend geval tijdens de schooltijd vervoerd worden. Sociale omstandigheden, lichamelijke problemen van tijdelijke aard of leeftijd zijn geen grond voor het vervoer tijdens schooltijd. De ouders dienen hun verzoek om een vervoersvoorziening op deze afwijkende tijden te onderbouwen door:

- een opbouwschema om te komen tot een volledig schoolprogramma/onderwijstijd;
- een verklaring van de (directie van de) school waaruit de medische noodzaak blijkt; of
- een verklaring van een deskundige (bijvoorbeeld een arts, psycholoog of orthopedagoog) al dan niet door het college ingewonnen, waaruit de medische onmogelijkheid blijkt om de volledige schooltijden te volgen.

In alle andere situaties zijn ouders zelf verantwoordelijk voor de schoolgang van hun kind.
Vervoer dat nodig is in verband met een activiteit van de school (sportdag, excursie, kerst- of andersoortige feestdagviering) vallen buiten het leerlingenvervoer.

Tweede en derde lid
In het voortgezet speciaal onderwijs en het regulier voortgezet onderwijs kan het voorkomen, dat er binnen de vaste schooltijden gewerkt wordt met lesroosters. Ook in dat geval vindt het vervoer in principe plaats op het begin en het einde van de schooldag volgens de schoolgids. Het college kan, ingeval van aangepast vervoer, echter overwegen om dan een wachttijd te hanteren, waarbij leerlingen op elkaar wachten, dan wel eerder op school zijn. Hierdoor kan het vervoer toch gecombineerd worden.
De gemeente zal indien mogelijk proberen de leerlingen met afwijkende schooltijden van één of meerdere scholen gezamenlijk te vervoeren, wanneer de begin- en/of eindtijden nagenoeg hetzelfde zijn (zie artikel 1 het begrip 'reistijd').
Het vervoer op afwijkende tijden kan leiden tot individueel aangepast vervoer buiten schooltijden en dat brengt extra vervoerskosten met zich mee.

Artikel 14

Artikel 14. Tijdelijk verblijf buiten de gemeente
1. Burgemeester en wethouders kunnen een tijdelijke vervoersvoorziening voor een periode van maximaal zes weken toekennen aan de ouders van een leerling, die als gevolg van een crisissituatie tijdelijk buiten de gemeente verblijft, mits aan de volgende voorwaarden is voldaan:
a. de leerling blijft zijn eigen school bezoeken;
b. in de periode, voorafgaand aan het tijdelijke verblijf buiten de gemeente Utrecht, is een vervoersvoorziening toegekend op grond van deze verordening; en
c. de intentie bestaat dat de leerling terugkeert naar de gemeente Utrecht.
2. Het besluit waarin de vervoersvoorziening is toegekend voorafgaand aan een tijdelijke vervoersvoorziening wordt opgeschort met ingang van de datum van tijdelijk verblijf buiten de gemeente en herleeft weer zodra de leerling terugkeert in de gemeente Utrecht, tenzij de geldigheidsduur van dit besluit is verstreken.

Een aanvraag wordt gedaan in de gemeente waar de leerling feitelijk en structureel verblijft. Dit hoeft niet de gemeente te zijn waar de leerling is ingeschreven in de Basisregistratie Personen.
Wanneer de leerling tijdelijk in een andere gemeente verblijft, bijvoorbeeld in verband met noodzakelijke opvang, is het de vraag of het redelijk is, dat deze gemeente de vervoerskosten moet dragen. Immers: bij gemeente A moeten de vervoersvoorziening (tijdelijk) worden stop gezet, bij gemeente B moet een vervoersvoorziening worden aangevraagd en een aantal weken later dienen zij het omgekeerde te doen.
Het incidentele karakter van dit verblijf en het vervoer zorgt voor een omslachtige belasting voor zowel de ouders als de tijdelijke gemeente. Bovendien bevat de definitie 'woning' een structureel karakter.

In voorkomend geval kan als volgt worden gehandeld.
Als de leerling door een crisissituatie gedurende een korte periode in een andere gemeente verblijft, zijn eigen school blijft bezoeken en van gemeentewege al een vergoeding leerlingenvervoer kreeg naar deze school, dan wordt dit verblijf voor de duur van maximaal zes weken aangemerkt als verblijf in de oorspronkelijke gemeente. De oorspronkelijke gemeente neemt dan de kosten voor vervoer voor de duur van maximaal zes weken voor haar rekening.
Wanneer de oorspronkelijke gemeente niet akkoord gaat met vergoeding van de kosten voor de eerste zes weken of als het verblijf een langere periode in beslag neemt, wordt door de oorspronkelijke gemeente geen vergoeding meer verstrekt. Er kan dan een vervoersvoorziening worden aangevraagd bij de gemeente waar de leerling gedurende die periode feitelijk woont. Dit verzoek wordt dan beoordeeld op basis van de eigen verordening van die gemeente.
Aangezien er in een dergelijke situatie over het algemeen geen sprake is van de dichtstbijzijnde toegankelijke school, bestaat er vaak geen recht op een vergoeding. In een dergelijke situatie dienen de desbetreffende gemeenten in onderling overleg te treden om de situatie voor de leerling zo goed mogelijk op te lossen. De kosten voor een dergelijke oplossing zouden gedragen kunnen worden door de oorspronkelijke gemeente (op basis van de hardheidsclausule of de Jeugdwet), waarbij de gemeente van de verblijfplaats van de leerling wel het vervoer organiseert. Wanneer door de rechter wordt bepaald dat de leerling definitief wordt geplaatst op het opvangadres, eindigt de tussen de

gemeenten gemaakte afspraak en neemt de gemeente, waar de leerling nu definitief verblijft, een besluit.

Artikel 15

Artikel 15. Vervoersvoorziening naar stageadres
1. Als er al aanspraak bestaat op een vervoersvoorziening naar een school voor voortgezet speciaal onderwijs of een school voor voortgezet onderwijs kan op verzoek een vervoersvoorziening worden toegekend voor het vervoer naar een stageadres.
2. In afwijking van het bepaalde in artikel 3, eerste lid, kan een aanvraag voor stagevervoer, met toestemming van de ouders, bovendien door de school voor voortgezet speciaal onderwijs of de school voor voortgezet onderwijs gedaan worden, ouders dienen de school hiervoor te machtigen.
3. De vervoersvoorziening naar een stageadres wordt slechts toegekend als er wordt voldaan aan de volgende voorwaarden:
   a. de stage is onderdeel van het onderwijsprogramma zoals opgenomen in de schoolgids van de school of in het stagecontract;
   b. de stagetijden komen overeen met de reguliere schooltijden;
   c. de stage vindt plaats op één stageadres; en
   d. het stageadres is gelegen op de route van de woning dan wel de opstapplaats naar de school. Als wordt aangetoond dat dit niet mogelijk is, dan kan het stageadres gelegen zijn binnen een door het college te bepalen maximale straal van de woning of de school.
4. Een vervoersvoorziening wordt slechts toegekend over de afstand tussen de woning van de leerling dan wel de opstapplaats en het dichtstbijzijnde voor de leerling toegankelijke stageadres.
5. Het college kan het stagecontract opvragen.

Eerste en tweede lid
Een stage kan deel uitmaken van het onderwijsprogramma van scholen voor voortgezet onderwijs en voortgezet speciaal onderwijs. In het arbeidsmarktgerichte uitstroomprofiel van het voortgezet speciaal onderwijs is voor leerlingen vanaf 14 jaar minstens één stage op ten hoogste vier dagen per week zelfs verplicht (artikel 17, eerste lid, van de WEC).
Het stageadres is aan te merken als ‘school’. Komt de leerling in aanmerking voor een vervoersvoorziening naar de school waar hij staat ingeschreven, dan bestaat er in beginsel ook aanspraak op leerlingenvervoer naar het stageadres.

Derde tot en met vijfde lid
Het college kan daarbij vragen om een stageovereenkomst. Aangezien stage in feite een van de schoolactiviteit is, komen de dagen en tijden, waarvoor de vervoersvoorziening wordt verstrekt overeen met de reguliere schooltijden.
Naar analogie van ‘dichtstbijzijnde toegankelijke school’ wordt slechts een vervoersvoorziening verstrekt naar de dichtstbijzijnde toegankelijke stage en naar één stage-locatie. Om de vervoerskosten voor de gemeente te kunnen beheersen, is in artikel 15 bepaald, dat de stage op de route van de woning naar de school moet zijn gelegen, tenzij dit voor de leerling onmogelijk blijkt. Hiervoor kan het college een maximale afstand van de woning of de school bepalen.
De gemeente kan tijdens het overleg scholen er op attenderen dat stageplaatsing financiële gevolgen kan hebben voor gemeenten. Scholen kunnen dit aspect dan mee laten wegen door een stageplek te zoeken zo dicht mogelijk bij huis, of op de route van het leerlingenvervoer.

Stage is een opstap naar deelname in het maatschappelijk verkeer. Bij het onderzoek naar wat passend vervoer is voor de leerling kan voor de stage een andere vervoersvoorziening worden verstrekt, dan naar de school van de leerling. Het doel blijft om zo zelfstandig mogelijk te reizen

Hoofdstuk 4. Onderzoeksfase: verstrekking aard en omvang van de vervoersvoorziening

Hoofdstuk 4 komt aan de orde als de beoordeling ter bepaling of er recht is op een vergoeding vastgesteld is (Hoofdstuk 3). In de onderzoeksfase (Hoofdstuk 4) wordt onderzocht welke goedkoopste passende vervoersvoorziening wordt bekostigd. Bij dit onderzoek staan de mogelijkheden en behoeften van de leerling en de zelfredzaamheid van het gezin om zo zelfstandig mogelijk te reizen centraal alsmede de vervoersontwikkeling van de leerling.
Deze onderzoeksfase treedt pas in werking als uit de beoordelingsfase een positief besluit volgt.

Artikel 16

Artikel 16. Verstrekking van de vervoersvoorziening
1. Het college betrekt bij de verstrekking van de vervoersvoorziening vervoersadviezen van deskundigen die voor de onderzoekfase van belang zijn.
2. Als begeleiding in het vervoer vereist is, vergoed het college geen andere kosten dan de vervoerskosten die verbonden zijn aan de begeleiding van de leerling in het vervoer.

Eerste lid
Bij het onderzoek naar wat passend vervoer is voor een leerling wordt uitgegaan van hoe de leerling zo zelfstandig mogelijk van en naar zijn school kan reizen. Bij dit onderzoek kan ook het advies van deskundigen van belang zijn.

Tweede lid
Uit het onderzoek naar de zelfstandigste manier van reizen van de leerlingen kan naar voren komen, dat de leerling niet in staat is alleen met de fiets of het openbaar vervoer te reizen. Dit kan te maken hebben met de leeftijd van de leerling en/of de beperkingen, die de handicap van de leerling met zich mee brengt. In dat geval worden ook de vervoerskosten van de begeleider vergoed voor zover de begeleider met de leerling meereist.
Soms is begeleiding in het aangepast vervoer noodzakelijk, bijvoorbeeld wanneer een leerling verzorging nodig heeft, of in het geval een leerling bepaald ongewenst gedrag vertoont. In dit geval worden eveneens alleen de kosten van het vervoer die aan deze begeleiding verbonden zijn vergoed. Ook kan de gemeente een plaats beschikbaar stellen in het aangepast vervoer. Salariskosten worden niet vergoed.
Voor medische begeleiding tijdens het vervoer is de gemeente niet verantwoordelijk.

Artikel 17

Artikel 17. Bekostiging van de kosten van openbaar vervoer en vervoer per fiets
1. Als voldaan is aan de afstandsgrens genoemd in artikel 9, eerste lid, verstrekt het college aan de ouders van de leerling die een school voor primair onderwijs of speciaal onderwijs bezoekt bekostiging op basis van de kosten van het openbaar vervoer.
2. Als aanspraak bestaat op bekostiging zoals bedoeld in het eerste lid en de leerling naar het oordeel van het college, al dan niet onder begeleiding, gebruik kan maken van het vervoer per fiets, verstrekt het college de ouders bekostiging op basis van de kosten van het vervoer per fiets.
3. De kilometervergoeding voor de fiets is 9 cent per kilometer gemeten langs de kortste afstand.

Eerste lid
Deze vergoeding kan worden verstrekt voor de leerling die een basisschool of school voor speciaal basisonderwijs (artikel 4 van de WPO) of een school voor speciaal onderwijs (artikel 4 van de WEC) bezoekt. De wet kent in artikel 4 van de WEC en artikel 8.294 van de ~~WVO~~WVO 2020 niet de mogelijkheid om het zelfstandig reizen van leerlingen van het voortgezet speciaal onderwijs en het voortgezet onderwijs te vergoeden. Een gemeente kan hier uiteraard, bijvoorbeeld ter stimulans om zelfstandig te gaan reizen, in haar eigen verordening ruimer mee om gaan.

De gemeente bekostigt de goedkoopst mogelijke wijze van openbaar vervoer. Het gaat hierbij om de kosten die met de OV-chipkaart (of eventueel een andere, binnen de gemeente of regio geldende betaalmogelijkheid) worden gemaakt, rekening houdend met kortingen die voor de leerling binnen het systeem kunnen gelden.

Tweede lid
Het tweede lid bepaalt dat een fietsvergoeding kan worden verstrekt. Het college dient dan van oordeel te zijn dat de leerling, al dan niet onder begeleiding, gebruik kan maken van het vervoer per fiets. Hierbij worden dan factoren als leeftijd, eventuele handicap, de veiligheid van de route en de afstand in overweging genomen. Het is mogelijk een fietsvergoeding voor de zomermaanden te verstrekken en een andere vervoersvoorziening voor de overige maanden toe te kennen.

Derde lid
De kilometervergoeding voor de fiets is gelijk aan de laatst bekende fietskilometervergoeding genoemd in de Reisregeling Binnenland gemeten langs de kortste voor de leerling voldoende begaanbare en veilige afstand. De Reisregeling Binnenland is op 1 januari 2020 beëindigd. De laatst genoemde vergoeding voor de fiets bedroeg daarin € 0,09 per kilometer.

Artikel 18

Artikel 18. Bekostiging van de kosten van openbaar vervoer of vervoer per fiets met een begeleider
1. Burgemeester en wethouders verstrekken aan de ouders van de leerling, die een school bezoekt bekostiging op basis van de kosten van het openbaar vervoer of vervoer per fiets van de leerling en een begeleider van de leerling als:
a. voldaan is aan de afstandsgrens genoemd in artikel 9, eerste lid, de leerling jonger dan negen jaar is en door de ouders ten behoeve van het college genoegzaam wordt aangetoond dat de leerling niet in staat is zelfstandig van het openbaar vervoer of de fiets gebruik te maken; of
b. door de ouders van de leerling waarvoor een ontwikkelingsperspectiefplan is opgesteld, ten behoeve van het college genoegzaam wordt aangetoond dat de leerling niet in staat is zelfstandig van het openbaar vervoer of de fiets gebruik te maken, of
c. een leerling gehandicapt is, zoals bedoeld in artikel 1.
2. De kilometervergoeding voor de fiets is gelijk aan 9 cent per kilometer gemeten langs de kortste afstand.
3. Als een begeleider meer dan één leerling tegelijk begeleidt, komen slechts de kosten van het vervoer ten behoeve van één begeleider voor bekostiging in aanmerking.

Eerste lid
In een aantal gevallen zal blijken dat het voor een leerling niet mogelijk is zelfstandig met het openbaar vervoer of de fiets te reizen.

Leerling is jonger dan negen jaar
In artikel 18 is bepaald dat ouders van leerlingen van het primair onderwijs en speciaal onderwijs in aanmerking komen voor bekostiging van de vervoerskosten, als de afstand van de woning naar de school meer dan zes kilometer is. Als daarbij de leerling jonger dan negen jaar is, en de ouders op een voor het college bevredigende wijze kunnen aantonen dat het kind niet in staat is zelfstandig van het openbaar vervoer of de fiets gebruik te maken, komen de ouders in aanmerking voor de bekostiging van de vervoerskosten voor een begeleider. Hierbij kan men denken aan de volgende situaties:

- de leerling moet een of meerdere malen overstappen;
- de route van het uitstappunt van de bus naar de school kent gevaarlijke punten;
- het is voor de leerling door zijn handicap niet veilig om alleen naar school te fietsen.

In dit verband is artikel 11 van belang. Indien de leerling op 1 augustus van het schooljaar acht jaar is, geldt voor het hele schooljaar dat de leerling als acht jaar wordt aangemerkt, ook al wordt de leerling in de loop van het schooljaar negen jaar.

Met lid b worden ook leerlingen in het regulier onderwijs met extra ondersteuning mogelijk gemaakt in aanmerking te komen voor leerlingenvervoer. Dit past binnen het streven naar meer inclusief onderwijs.

Structurele handicap
Ouders van leerlingen die door hun structurele handicap niet zelfstandig met het openbaar vervoer kunnen reizen, komen in aanmerking voor bekostiging van de vervoerskosten voor de leerling én een begeleider, ongeacht de afstand van de woning naar de school. Het gaat om de vraag of de leerling, door zijn handicap, al dan niet zelfstandig van het openbaar vervoer gebruik kan maken.
Zo zijn er situaties denkbaar waarbij een leerling met een bepaalde structurele handicap wel degelijk zelfstandig met het openbaar vervoer kan reizen. Een gewenningsperiode zal dan meestal noodzakelijk zijn, waarbij de leerling de gelegenheid krijgt de weg te leren kennen, om leert gaan met de OV-chipkaart en dergelijke.
Bij de aanvraag dienen ouders verklaringen van deskundigen te overleggen. Het college kan ook advies van onafhankelijke deskundigen inwinnen.

Wanneer er sprake is van een tijdelijke handicap (bijvoorbeeld een gebroken been) valt het vervoer van de leerling onder de verantwoordelijkheid van de ouders. Echter, wanneer de leerling een groot gedeelte van het schooljaar in verband met – bijvoorbeeld – herstel van een operatie en/of revalidatie niet of niet zelfstandig met het openbaar vervoer kan reizen, kunnen ouders een aanvraag voor een vervoersvoorziening indienen. Als criterium wordt een termijn van langer dan drie maanden worden aangehouden.

Begeleiding
Begeleiding in het vervoer is primair een taak van de ouders. Als zij niet in staat zijn hun kind te begeleiden, dienen zij zelf voor een oplossing te zorgen. Zo kan ook een familielid, een kennis, een oppas, een van de buren, een ouder van een andere leerling of een klassenassistent de leerling begeleiden.
Wie de leerling ook begeleidt, de bekostiging vindt plaats aan de ouders van de leerling voor het deel van de reis, dat de leerling begeleidt wordt. Als een begeleider meer dan een leerling tegelijk begeleidt, wordt de begeleider slechts één maal bekostigd. Dit sluit aan bij de systematiek, dat in het aangepast vervoer ook alleen het deel van de reis betaald wordt, dat de leerling meereist.

Tweede lid
Voor de toelichting over de fietskilometervergoeding zie artikel 17, derde lid.

Artikel 19

Artikel 19. Vervoersvoorziening in de vorm van aangepast vervoer
Burgemeester en wethouders verstrekken een vervoersvoorziening in de vorm van aangepast vervoer aan de ouders van de leerling die een school bezoekt, als:
a. aanspraak bestaat op bekostiging zoals bedoeld in de artikelen 17 of 18 en de leerling met gebruikmaking van openbaar vervoer naar school of terug, meer dan 45 minuten onderweg is en de reistijd met aangepast vervoer tot 50% of minder van de reistijd per openbaar vervoer kan worden teruggebracht;
b. aanspraak bestaat op bekostiging zoals bedoeld in de artikelen 17 of 18 en openbaar vervoer ontbreekt, tenzij de leerling naar het oordeel van burgemeester en wethouders al dan niet onder begeleiding gebruik kan maken van het vervoer per fiets;
c. aanspraak bestaat op bekostiging zoals bedoeld in artikel 18 en door de ouders ten behoeve van burgemeester en wethouders genoegzaam wordt aangetoond dat begeleiding van de leerling door henzelf of anderen onmogelijk is dan wel tot ernstige benadeling van het gezin zal leiden en een andere oplossing niet mogelijk is; of
d. de leerling, naar het oordeel van burgemeester en wethouders, ook niet onder begeleiding in staat is van het openbaar vervoer gebruik te maken.

Eerste lid
Een vervoersvoorziening in de vorm van aangepast vervoer dient in principe slechts in uitzonderingsgevallen te worden versterkt. Deze uitzonderingen zijn in artikel 19 vastgelegd.

Onderdeel a
Bij een reisduur tot 45 minuten met het openbaar vervoer komt de vrijheid van de ouders om voor een bepaalde school te kiezen niet in de knel. Er kan aangepast vervoer worden aangeboden, wanneer de reistijd met aangepast vervoer, de reistijd ten opzichte van het openbaar vervoer met 50% of meer kan worden teruggebracht. Van belang is dat via individuele meting die conclusie kan worden getrokken. Overigens is het niet zo, dat de ouders in voorkomend geval van het college kunnen eisen dat de totale reistijd ook daadwerkelijk tot 50% of minder wordt teruggebracht. Het aangepast vervoer wordt veelal in combinatie van een aantal leerlingen georganiseerd. De reistijd is dan meestal langer, dan gemeten op individuele basis. Van belang is hier de omschrijving van het begrip 'reistijd' (zie artikel 1). De praktijk leert dat leerlingen, ongeacht de manier waarop zij de afstand naar school overbruggen, zo'n tien minuten vóór de aanvang van de lessen op het schoolplein aankomen. Het ligt voor de hand deze tijd uit te sluiten van de reistijd. De eventuele wachttijd voor het openbaar vervoer aan het einde van de schooldag wordt wel meegerekend. Wanneer een leerling met aangepast vervoer wordt vervoerd, is er tijd nodig de school te verlaten en in de taxi(bus) te stappen. Het is in dit geval dan ook redelijk enige tijd (tien minuten) op te tellen bij de berekende duur van de rit (zie ABRvS 5 oktober 1990, nr. R03.90.6236/86538).

Het kan voorkomen dat voor de heenreis (woning-school) de reistijd van 45 minuten met het openbaar vervoer overschreden wordt, terwijl dit voor de terugreis niet het geval is (of vice versa). In een dergelijk geval wordt er voor de heenreis aangepast vervoer toegekend, en voor de terugreis bekostiging op basis van openbaar vervoer.

Onderdeel b
In een aantal gemeenten ontbreekt openbaar vervoer geheel of rijdt zo weinig frequent dat leerlingen daar geen gebruik van kunnen maken voor het vervoer van de woning naar de school of terug.
In dat geval kan het college allereerst het volgende overwegen:

- de vervoersonderneming verzoeken om wijzigingen aan te brengen in de dienstregeling, zodat het openbaar vervoer bruikbaar wordt voor het reizen naar de school en terug;
- het bevoegd gezag van de school verzoeken de schooltijden (beter) af te stemmen op de dienstregeling van het openbaar vervoer.

Overigens biedt artikel 19, het eerste lid, aanhef en onderdeel b, het college de mogelijkheid om te beoordelen of de leerling in staat mag worden geacht met de fiets naar school te gaan (zie artikel 17).

Onderdeel c
De ouders dienen op een voor de gemeente bevredigende wijze aan te tonen dat het hun onmogelijk is hun kind in het openbaar vervoer te begeleiden, of dat deze begeleiding tot ernstige benadeling van het gezin zou leiden. Van ouders wordt ook verwacht dat zij allereerst zelf een oplossing zoeken voor het (laten) begeleiden van hun kinderen, wanneer dit nodig is (zie artikel 18).

In de toelichting op het amendement van de Kamerleden Dijkgraaf en Ferrier van 5 maart 2012, dat tot een wetswijziging heeft geleid, staat een en ander als volgt omschreven: "De inzet die van ouders wordt gevraagd moet redelijk zijn. Van ouders mag uiteraard een bepaalde mate van inzet verwacht worden, maar die inzet mag niet zover gaan dat de mogelijkheid van leerlingenvervoer illusoir wordt."
Met de term 'leerlingenvervoer' zal overigens 'aangepast vervoer' bedoeld zijn. Per ouder(paar) en per aanvraag zal het college moeten beoordelen of de gevraagde inzet redelijk is.

Onderdeel d
Als de leerling door zijn structurele handicap niet in staat is, zelfs niet onder begeleiding, van het openbaar vervoer gebruik te maken, verstrekt het college een voorziening in de vorm van aangepast vervoer.

Artikel 20

Artikel 20. Bekostiging op basis van de kosten van eigen vervoer

1. Als aanspraak bestaat op een vervoersvoorziening, kunnen burgemeester en wethouders de ouders vragen of op aanvraag toestaan één of meer leerlingen zelf te vervoeren of te laten vervoeren.
2. Als toestemming ingevolge het eerste lid aan de ouders is verleend, bekostigen burgemeester en wethouders aan de ouders die een leerling zelf vervoeren, dan wel laten vervoeren:
   a. een bedrag op basis van de kosten van het vervoer per fiets voor de leerling zonder begeleiding, als aanspraak zou bestaan op bekostiging op basis van de kosten van het vervoer per fiets al dan niet met begeleiding. De kilometervergoeding voor de fiets is gelijk aan 9 cent per kilometer gemeten langs de kortste afstand;
   b. een bedrag op basis van de kosten van het openbaar vervoer voor de leerling zonder begeleiding, als aanspraak zou bestaan op bekostiging op basis van de kosten van het openbaar vervoer al dan niet met begeleiding; of
   c. een bedrag op basis van een kilometervergoeding voor de auto, als aanspraak zou bestaan op een voorziening in de vorm van aangepast vervoer, behoudens het bepaalde in het vierde lid. Deze vergoeding bedraagt het belastingvrije kilometerbedrag per kilometer.
3. Als toestemming ingevolge het eerste lid aan de ouders is verleend, bekostigen burgemeester en wethouders aan de ouders die meer dan één leerling tegelijk zelf vervoeren, dan wel laten vervoeren, een bedrag op basis van een kilometervergoeding voor de auto, behoudens het bepaalde in het vierde lid.
4. Aan de ouders die één of meer leerlingen laten vervoeren door andere ouders die voor het vervoer van één of meer leerlingen bekostiging van burgemeester en wethouders ontvangen, wordt door burgemeester en wethouders geen bekostiging verstrekt.

Artikel 20 geeft nadere regels voor de bekostiging van het eigen vervoer. Hiervan is sprake wanneer ouders de leerlingen zelf naar school vervoeren of laten vervoeren met een eigen vervoermiddel (auto, bromfiets, etc.), of wanneer een leerling gebruikmaakt van de fiets.

Eerste lid

Als ouders de leerling zelf wensen te (laten) vervoeren, is toestemming van het college noodzakelijk. Een belangrijke maatstaf voor toestemming kan zijn dat de bekostiging van het vervoer door de ouders voor de gemeente goedkoper is. Daarvan is in ieder geval geen sprake als de leerling in aanmerking komt voor een voorziening in de vorm van aangepast vervoer, en er is plaats in een busje dat toch al rijdt.
Het college kan ouders ook vragen of zij bereid zijn de leerlingen naar school te vervoeren. Verplichten is echter niet toegestaan.

Tweede lid

De bekostiging van het eigen vervoer is gerelateerd aan de voorziening waar de ouders in principe op basis van de bepalingen in de Verordening bekostiging leerlingenvervoer voor in aanmerking komen:

Onderdeel a

Als ouders aanspraak maken op bekostiging op basis van de kosten van de fiets en zij de leerling, met toestemming van of op verzoek van het college, zelf vervoeren, dan keert het college bekostiging uit op basis van de kosten van het vervoer per fiets.

Ingeval zij in aanmerking zouden komen voor een vergoeding van het fietsvervoer met begeleiding, wordt slechts de vergoeding voor alleen de leerling verstrekt. Het verstrekken van een vergoeding voor een begeleider heeft slechts zin als er daadwerkelijk meegereisd wordt. Dat kan er immers toe leiden, dat de leerling van de begeleider leert en na enige tijd zelfstandig kan reizen. Het uitbetalen van de fietsvergoeding voor een begeleider, indien met het eigen vervoer wordt gereisd, draagt niet bij aan het mogelijke resultaat, dat de leerling op termijn eventueel zelfstandig naar school kan fietsen. Voor de toelichting over de fietskilometervergoeding zie artikel 17, derde lid.

Onderdeel b
Als ouders aanspraak maken op bekostiging op basis van de kosten van openbaar vervoer en zij de leerling, met toestemming van op of verzoek van het college, zelf vervoeren, dan keert het college bekostiging uit op basis van de kosten van het openbaar vervoer. Het college gaat na wat voor de te overbruggen afstand betaald zou moeten worden, wanneer de leerling gebruik zou maken van het openbaar vervoer. Hierbij wordt het meest goedkope tarief als uitgangspunt genomen. Ingeval ouders kiezen voor het eigen vervoer, terwijl ze in principe in aanmerking zouden komen voor een vergoeding van het openbaar vervoer met begeleiding, wordt slechts de vergoeding voor alleen de leerling verstrekt. Het verstrekken van een vergoeding voor een begeleider in het openbaar vervoer heeft slechts zin als er daadwerkelijk meegereisd wordt in het openbaar vervoer. Dat kan er immers toe leiden, dat de leerling van de begeleider leert en na enige tijd zelfstandig met het openbaar vervoer kan reizen. Het uitbetalen van de openbaar vervoer kosten voor een begeleider, indien met het eigen vervoer wordt gereisd, draagt niet bij aan het mogelijke resultaat, dat de leerling op termijn eventueel zelfstandig met het openbaar vervoer zal reizen.

Onderdeel c
Als ouders in aanmerking komen voor een vervoersvoorziening in de vorm van aangepast vervoer en zij met toestemming van op of verzoek van het college de leerling zelf vervoeren, wordt een vergoeding per kilometer verstrekt. De vergoeding is gebaseerd op de maximale belastingvrije vergoeding. Deze vergoeding wordt voor twee maal de heen en weer route bekostigd.
Geen vergoeding wordt verstrekt wanneer de leerling ook tussen de middag wordt vervoerd.

Derde lid
Het derde lid bepaalt dat ouders aanspraak maken op bekostiging op basis van een kilometervergoeding als zij – na toestemming van het college – meer dan één leerling tegelijk vervoeren. Dit geldt ook wanneer ouders in principe slechts aanspraak maken op bekostiging op basis van de kosten van openbaar vervoer. De kilometervergoeding geldt voor de auto, en wordt niet per leerling verstrekt.

Vierde lid
Wanneer ouders toestemming vragen meerdere kinderen met een eigen auto of busje te vervoeren, kan het college bij wijze van uitzondering op grond van artikel 26 (de zogenaamde hardheidsclausule) een andere bekostiging vaststellen. Dit vervoer kan goedkoper zijn dan aangepast vervoer per leerling.

Artikel 21

Artikel 21. Bekostiging andere passende vervoersvoorziening
Als aanspraak bestaat op een vervoersvoorziening, kan het college na overleg met de ouders een bekostiging verstrekken voor een andere passende voorziening, die goedkoper is dan of gelijk is aan de kosten van het openbaar vervoer.

Het kan voorkomen, dat een leerling of een ouder op een andere manier kan of wenst te reizen, dan de reeds beschreven vervoerswijzen, als hij daarvoor een geschikt vervoermiddel heeft. Artikel 21 maakt het mogelijk dit maatwerk toe te passen en de vergoeding zodoende te laten aansluiten bij de vermogens van de leerling en/of de ouder. Het kan er tevens toe bijdragen, dat het zelfstandig reizen wordt gestimuleerd.
Hierbij valt bijvoorbeeld te denken aan een handbike, elektrische fiets, bakfiets. Het college kan besluiten ouders hierin tegemoet te komen, mits de kosten van dit vervoermiddel niet uitstijgen boven de kosten van het openbaar vervoer naar de school.

Artikel 22

Artikel 22. Vervoersvoorziening voor weekeinde en vakantie
1. Met inachtneming van artikel 8 kent het college desgewenst een vervoersvoorziening voor het weekeinde en de vakantie toe aan de in de gemeente wonende ouders van de leerling die, met het

oog op het volgen van voor hem passend speciaal onderwijs of voortgezet speciaal onderwijs in een internaat of pleeggezin verblijft.
2. Het college kennen aan de ouders een vervoersvoorziening toe voor het weekeindevervoer van de leerling voor de, eenmaal per weekeinde gemaakte, reis van het internaat of het pleeggezin waar de leerling verblijft, naar de woning van de ouders en terug, voor zover de weekeinden niet vallen binnen de in het derde lid bedoelde schoolvakanties.
3. Het college kennen aan de ouders een vervoersvoorziening toe voor het vakantievervoer van de leerling voor de, eenmaal per schoolvakantie van twee dagen of meer, gemaakte reis van het internaat of het pleeggezin waar de leerling verblijft, naar de woning van de ouders en terug, voor zover de vakantie voorkomt in de schoolgids van de school die de leerling bezoekt.
4. Artikel 19, eerste lid, aanhef en onder a, is niet van toepassing.

Eerste tot en met derde lid
Artikel 4, zesde lid, van de WEC geeft aan in de verordening bepalingen op te nemen voor het weekeinde- en vakantievervoer. In artikel 22 wordt hier invulling aan gegeven.

Artikel 22 bevat twee belangrijke componenten:
1- Een vervoersvoorziening voor het weekeinde en de vakantie wordt alleen verstrekt als het verblijf van de leerling in een internaat of een pleeggezin noodzakelijk is met het oog op het volgen van passend (voortgezet) speciaal onderwijs. Zo is het bepaald in de WEC.

Doorslaggevend is de directe relatie tussen het verblijf in een internaat of pleeggezin en het volgen van passend onderwijs op een school die ver van de woning is gelegen. Dit betekent dat het college geen vervoersvoorziening voor het weekeinde en de vakantie toekent, als de leerling passend onderwijs kan volgen op een school die redelijkerwijs met dagelijks vervoer vanuit het ouderlijk huis bereikt kan worden. Ook betekent dit dat er geen vervoersvoorziening van en naar de woning van de ouders wordt verstrekt als de leerling om medische of sociale redenen in een internaat of pleeggezin verblijft, en daar in de buurt een school bezoekt. De gemeente dient na te gaan op welke gronden een leerling op een internaat of bij een pleeggezin is geplaatst.

Ouders van leerlingen van het regulier en speciaal basisonderwijs en van het regulier voortgezet onderwijs komen niet in aanmerking voor een vervoersvoorziening voor het weekeinde of de vakantie.

2- Het college van de gemeente waar de ouders wonen verstrekt de vervoersvoorziening voor het weekeinde- en vakantievervoer, als de ouders daarvoor in aanmerking komen. Zo is het bepaald in de WEC. Het college van de gemeente waar de leerling in een internaat of een pleeggezin verblijft heeft hierin geen rol.
Wanneer de leerling in aanmerking komt voor dagelijks vervoer van het internaat of pleeggezin naar de school en terug, verstrekt het college van de gemeente waar de leerling in het internaat of het pleeggezin verblijft deze voorziening.

Vierde lid
Het vierde lid geeft aan dat artikel 19, eerste lid, aanhef en onder a, niet van toepassing is. Verder geldt het volgende:

- Alleen die leerlingen van het voortgezet speciaal onderwijs komen in aanmerking voor een vervoersvoorziening voor het weekeinde en de vakantie, die wegens hun structurele handicap op ander vervoer dan openbaar vervoer zijn aangewezen, dan wel niet zelfstandig van het openbaar vervoer gebruik kunnen maken.
- Voor de toekenning is bekostiging van de kosten van openbaar vervoer het uitgangspunt.
- Het college bekostigt ook de kosten van het openbaar vervoer voor een begeleider, als de leerling wegens zijn structurele handicap of leeftijd niet in staat is zelfstandig van het openbaar vervoer gebruik te maken (zie artikel 18).
- Het college verstrekt een vervoersvoorziening in de vorm van aangepast vervoer als:
  a. openbaar vervoer ontbreekt;
  b. begeleiding in het openbaar vervoer niet mogelijk is;
  c. de leerling wegens zijn structurele handicap niet in staat is – ook niet onder begeleiding – van het openbaar vervoer gebruik te maken (zie artikel 19).

Een vervoersvoorziening in de vorm van aangepast vervoer wordt in dit geval niet verstrekt als de leerling met gebruikmaking van openbaar vervoer meer dan anderhalf uur onderweg is.
Het college kan toestaan dat de ouders de leerling zelf vervoeren of laten vervoeren. De bekostiging is dan afhankelijk van de vervoersvoorziening waarop de ouders aanspraak zouden maken (zie artikel 20).

Artikel 23

Artikel 23. Eigen bijdrage in de vorm van een draagkrachtafhankelijke bijdrage

1. Als de afstand van de woning naar de dichtstbijzijnde toegankelijke school voor basisonderwijs meer dan twintig kilometer bedraagt, wordt de vastgestelde bekostiging verminderd met een van de financiële draagkracht van de ouders afhankelijk bedrag.
2. In geval burgemeester en wethouders in plaats van bekostiging in geld toe te kennen het vervoer zelf verzorgen dan wel doen verzorgen, en de afstand van de woning naar de dichtstbijzijnde toegankelijke school voor basisonderwijs meer dan twintig kilometer bedraagt, betalen de ouders een van de financiële draagkracht afhankelijke bijdrage tot ten hoogste het bedrag van de kosten van het vervoer.
3. De hoogte van het bedrag als bedoeld in het eerste lid en de bijdrage als bedoeld in het tweede lid worden berekend per gezin en is afhankelijk van de hoogte van het inkomen van de ouders. Zij bedragen:

Inkomen in euro's	*Eigen bijdragen in euro's per gezin*
0 - € 36.900	Nihil
€ 36.900 - € 43.650	€ 145
€ 43.650 - € 50.400	€ 630
€ 50.400 - € 56.700	€ 1.170
€ 56.700 - € 64.800	€ 1.715
€ 64.800 - € 71.100	€ 2.300
€ 71.100 en verder	Voor elke € 5.000,-; € 550 erbij

4. De inkomensbedragen, genoemd in het derde lid, worden met ingang van 1 januari 2023 jaarlijks aangepast aan de wijziging die het indexcijfer van de regelingslonen van volwassen werknemers heeft ondergaan ten opzichte van 1 januari van het voorafgaande jaar, en rekenkundig afgerond op een veelvoud van € 500,-.
5. De bedragen van de eigen bijdrage, bedoeld in het derde lid, worden met ingang van 1 januari 2023 jaarlijks aangepast aan de wijziging die het consumentenprijsindexcijfer van de reeks alle huishoudens op het onderdeel vervoersdiensten heeft ondergaan ten opzichte van 1 januari van het voorafgaande jaar, en rekenkundig afgerond op een veelvoud van € 5,-.

Dit artikel is niet van toepassing op gehandicapte leerlingen.

Op grond van artikel 4, elfde lid, van de WPO hebben gemeenten de mogelijkheid om een bijdrage te vragen in de kosten van het vervoer, wanneer de afstand tot de dichtstbijzijnde toegankelijke basisschool meer is dan twintig kilometer. Deze bijdrage kan alleen worden gevraagd wanneer het een school voor regulier basisonderwijs betreft. De bijdrage is afhankelijk van de financiële draagkracht van de ouders.
Er wordt geen bijdrage gevraagd wanneer het gaat om leerlingen die wegens hun structurele handicap op ander vervoer dan openbaar vervoer zijn aangewezen, of vanwege een zodanige handicap niet zelfstandig van openbaar vervoer gebruik kunnen maken. In de uitspraak van 19 juli 2017 (ECLI:NL:RVS:2017:1959) geeft de Afdeling Bestuursrechtspraak aan dat ook bij leerlingen die vanwege hun onderwijsbehoefte naar een school op meer 20 kilometer zijn aangewezen de eigen bijdrage kan worden gevraagd. In dit geval betrof het een basisschool met een specifiek aanbod voor hoogbegaafde leerlingen.
De draagkrachtafhankelijke bijdrage wordt per gezin geheven, in tegenstelling tot het drempelbedrag dat per leerling in rekening wordt gebracht.

In artikel 23 is gekozen voor een systeem waarin met een aantal inkomensblokken wordt gewerkt,

waaraan een vooraf vastgestelde draagkrachtafhankelijke ouderlijke bijdrage is gekoppeld. Zowel de bedragen van de inkomensblokken als van de verschuldigde bijdrage worden geïndexeerd vastgesteld op een wijze die aansluit bij artikel 4 van de WPO.

De ouders van gehandicapte leerlingen, die niet zelfstandig met het openbaar vervoer kunnen reizen, zijn vrijgesteld van het betalen van een eigen bijdrage.

Hoofdstuk 5. Slotbepalingen

Artikel 24

Artikel 24. Beslissing van het college in gevallen waarin de regeling niet voorziet
In gevallen, de uitvoering van het leerlingenvervoer betreffende, waarin deze verordening niet voorziet, beslist het college.

In de Verordening bekostiging leerlingenvervoer zijn de hoofdlijnen voor de bekostiging van het leerlingenvervoer vastgelegd. Er kunnen zich echter concrete gevallen voordoen waarin de modelverordening niet voorziet. Te denken valt hierbij aan gemeenschappelijke afspraken met andere gemeenten, combinaties van openbaar vervoer met aangepast vervoer, varianten in het gebruik van eigen vervoer etc. Artikel 24 bepaalt dat het college in dergelijke situaties beslist. Redelijkheid is hierbij het uitgangspunt. Bij de besluitvorming dient in de geest van de wet en de verordening gehandeld te worden

Artikel 25

Artikel 25. Hardheidsclausule
Het college kan in bijzondere gevallen, het vervoer voor onderwijs aangaande, ten gunste van de ouders afwijken van de bepalingen in deze verordening, zo nodig na advies te hebben gevraagd aan deskundigen.

Artikel 26 stelt dat het college slechts in voor ouders voordelige zin kan afwijken van de verordening. Met deze bepaling wordt aangesloten bij artikel 4, twaalfde lid, van de WPO, artikel 4, tiende lid, van de WEC en artikel 8.294, vijfde~~zevende~~ lid, van de ~~WVO~~WVO 2020.
Van een afwijking in voor ouders gunstige zin kan bijvoorbeeld sprake zijn bij toekenning van bekostiging van openbaar vervoer voor een begeleider, toekenning van een vervoersvoorziening in de vorm van aangepast vervoer, bekostiging van groepsvervoer dat is georganiseerd door de ouders, of toekenning van een vervoersvoorziening naar een verder weg gelegen school. De ouders dienen aan te tonen dat er sprake is van een bijzondere situatie.
Nota bene: Het gaat hierbij uitsluitend om vervoer voor schoolbezoek ten behoeve van onderwijs, niet voor schoolbezoek ten behoeve van een medische behandeling bijvoorbeeld.
De Afdeling heeft in de casuïstiek nadere richtlijnen gegeven voor de toepassing van de hardheidsclausule:

- Hardheidsclausules hebben tot doel onbillijkheden van overwegende aard, die zich ten aanzien van personen bij een strikte toepassing van de bepalingen van de verordening zouden voordoen, weg te nemen. De toepassing ervan is niet aan enige beperking gebonden. Met alle feiten en omstandigheden kan rekening worden gehouden, zoals bijvoorbeeld medische, pedagogische en sociale factoren (ABRvS 12 mei 1989, nr. R03.88.7057/Sp347/26-41).
- Door middel van toepassing van de hardheidsclausule kan van alle bepalingen van de verordening worden afgeweken, inclusief het heffen van het drempelbedrag (ABRvS 2 april 1990 R03.87.7147/58-43).

Advies van deskundigen
In artikel 25 wordt bepaald dat het college zo nodig advies vraagt van deskundigen ter zake.

Precedentwerking
Ter voorkoming van – ongewenste – precedentwerking moet de toepassing van de hardheidsclausule worden onderbouwd met argumenten die op de specifieke, concrete situatie van de ouders en/of de leerling betrekking hebben.

Artikel 26

Artikel 26 Intrekking

De Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015 wordt ingetrokken.

In artikel 26 wordt geen tijdstip vermeld waarop de oude verordening wordt ingetrokken. Dat is ook niet nodig. De datum waarop de oude regeling vervalt, is de datum waarop de nieuwe verordening in werking treedt.

Artikel 27

Artikel 27 Overgangsbepalingen 1. Aanvragen en wijzigingen die na het van kracht worden van deze verordening zijn aangevraagd worden beoordeeld volgens deze verordening 2. Rechthebbenden van wie het recht wijzigt als gevolg van deze verordening, houden recht op de voorziening volgens de Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015 gedurende de looptijd van de beschikking..

Dit artikel bepaalt dat besluiten van kracht blijven en de verordening alleen van toepassing is op nieuwe aanvragen.

Artikel 28

Artikel 28 Inwerkingtreding Deze verordening treedt in werking op 1 januari 2023.

Dit artikel spreekt voor zichzelf.

Artikel 26

Artikel 29 Citeertitel Deze verordening wordt aangehaald als: Verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2023

Om bij overgangsbepalingen helder te maken welke verordening van toepassing is, is er voor gekozen het jaartal in de citeertitel toe te voegen.

V~~Concept v~~erordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht vergeleken met de huidige verordening

Concept verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht – artikel 1	**Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015 – artikel 1**	**Toelichting op de verschillen tussen de huidige verordening en de concept verordening**
a. aangepast vervoer: vervoer per besloten busvervoer, schoolbusvervoer, taxi, taxibus, bustaxi of **touringcar;**	aangepast vervoer: vervoer per besloten (school)busvervoer, taxi, taxibus of bustaxi;	Touringcar is aan de mogelijkheden toegevoegd
b. afstand: afstand tussen de woning en de school, gemeten langs de kortste voor de leerling voldoende begaanbare en veilige weg;	afstand: afstand tussen de woning en de school, gemeten langs de kortste voor de leerling voldoende begaanbare en veilige weg;	Ongewijzigd
c. begeleider: ouder of persoon die door de ouders wordt ingezet om de leerling tijdens het vervoer te begeleiden;	begeleider: ouder of persoon die door de ouders wordt ingezet om de leerling tijdens het vervoer te begeleiden	Ongewijzigd
	commissie van onderzoek: commissie als bedoeld in artikel 41, tweede lid, van de Wet op de expertisecentra;	Is in het begrip ontwikkelingsperspectief opgenomen.
	commissie voor de begeleiding: commissie als bedoeld in artikel 40b van de Wet op de expertisecentra;	Is in het begrip ontwikkelingsperspectief opgenomen.
d. deskundige: onafhankelijk medisch, gedrags- of pedagogisch deskundige;		Nieuwe bepaling
e. eigen vervoer: vervoer per eigen motorvoertuig of fiets;	eigen vervoer: vervoer per eigen motorvoertuig of fiets;	Ongewijzigd
f. gehandicapte leerling: een leerling als bedoeld in dit artikel, die door een structurele lichamelijke, verstandelijke, zintuiglijke of psychische handicap niet, of niet zelfstandig van het openbaar vervoer of de fiets gebruik kan maken;		Nieuwe bepaling, inhoudelijk gelijk aan bepalingen in de bestaande verordening
g. inkomen: inkomensgegeven als bedoeld in artikel 21, aanhef en onder e, van de Algemene wet inzake rijksbelastingen, in het	inkomen: inkomensgegeven als bedoeld in artikel 21, aanhef en onder e, van de Algemene wet inzake rijksbelastingen, in het peiljaar, bedoeld in	Ongewijzigd

Concept verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht – artikel 1	Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015 – artikel 1	Toelichting op de verschillen tussen de huidige verordening en de concept verordening
peiljaar, bedoeld in artikel 4, zevende lid, van de Wet op het primair onderwijs;	artikel 4, zevende lid, van de Wet op het primair onderwijs;	
h. leerling: de leerling die is ingeschreven en/of onderwijs volg bij een school als bedoeld in dit artikel;	leerling: leerling van een school als bedoeld in dit artikel;	In nieuwe bepaling is ingeschreven en/of onderwijs volgt toegevoegd
	ondersteuningsplan: 1°. voor het primair onderwijs: ondersteuningsplan als bedoeld in artikel 18a, zevende tot en met tiende lid, van de Wet op het primair onderwijs; of 2°. voor het voortgezet onderwijs: ondersteuningsplan als bedoeld in artikel 17a, zevende toten met tiende lid, van de Wet op het voortgezet onderwijs;	Ondersteuningsplan is vervallen in de nieuwe verordening en de facto overgenomen door het OOGO
	onderwijsadres: de schoollocatie waar de leerling onderwijs volgt of de locatie waar de leerling een verplichte stage loopt die is opgenomen in de schoolgids	Het begrip onderwijsadres wordt in de nieuwe verordening niet gebruikt (ook in de bestaande verordening kwam het verder niet voor)
i. ontwikkelingsperspectief: een voor de leerling van het primair onderwijs, speciaal onderwijs, voortgezet speciaal onderwijs dan wel voortgezet onderwijs vastgesteld plan als bedoeld in artikel 40a van de Wet op het primair onderwijs, artikel 41a van de Wet op de expertisecentra of artikel 2.44 van de Wet voortgezet onderwijs 2020 ~~artikel 26 van de Wet op het voortgezet onderwijs~~, dat door het bevoegd gezag en na op overeenstemming gericht overleg met de ouders is opgesteld;	ontwikkelingsperspectiefplan: informatie over het verwachte uitstroomperspectief van de leerling die meer ondersteuning nodig heeft dan basisondersteuning, de onderbouwing daarvan, alsmede het planmatig cyclisch handelen om het uitstroomperspectief te realiseren.	Tekstuele aanpassing waardoor twee begrippen konden vervallen
j. OOGO: het Op Overeenstemming Gericht Overleg tussen het samenwerkingsverband en de gemeenten binnen het samenwerkingsverband als bedoeld in artikel 18a, negende lid, van de Wet op het primair onderwijs en artikel 2.47, tiende lid, van de		Nieuw

Concept verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht – artikel 1	Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015 – artikel 1	Toelichting op de verschillen tussen de huidige verordening en de concept verordening
Wet voortgezet onderwijs 2020~~17a, negende lid, van de Wet op het voorgezet onderwijs;~~		
	opdc: orthopedagogisch en -didactisch centrum als bedoeld in artikel 17a, lid 10a, van de Wet op het voortgezet onderwijs;	Het begrip wordt niet gebruikt in de nieuwe verordening
k. openbaar vervoer: voor een ieder openstaand personenvervoer;	openbaar vervoer: voor een ieder openstaand personenvervoer **per bus, trein, metro, tram, veerdienst of auto of regiotaxi**;	Nieuwe definitie sluit aan bij artikel 1 wet personenvervoer
l. opstapplaats: plaats aangewezen door burgemeester en wethouders, vanaf waar de leerling gebruik kan maken van het vervoer;	opstapplaats: plaats aangewezen door het college, vanaf waar de leerling gebruik kan maken van het vervoer;	ongewijzigd
m. ouders: **ouder(s),** voogden of verzorgers van de leerling, of de meerderjarige handelingsbekwame leerling;	ouders: **ouders**, voogden of verzorgers van de leerling;	Kleine tekstuele aanpassing bij ouder(s). Voor de leesbaarheid van de verordening is er voor gekozen om onder het begrip “ouders” ook de meerderjarige handelingsbekwame leerling te laten vallen. In de praktijk komt het zeer zelden voor dat een meerderjarige handelingsbekwame leerling een aanvraag doet.
	regionale verwijzingscommissie: commissie als bedoeld in artikel 10g van de Wet op het voortgezet onderwijs;	Begrip wordt in de nieuwe verordening niet gebruikt.
n. reistijd: totale tijdsduur die ligt tussen het verlaten van de woning en de aanvang van de schooldag volgens de schoolgids, minus maximaal 10 minuten, indien en voor zover de leerling het schoolgebouw met bijbehorend terrein gewoonlijk eerder bereikt dan de schoolgids aangeeft, dan wel de totale tijdsduur die ligt tussen het einde van de schooldag volgens de schoolgids en de aankomst bij de woning, plus een eventuele wachttijd voor het openbaar vervoer of maximaal 10 minuten bij gebruikmaking van aangepast vervoer;	reistijd: totale tijdsduur die ligt tussen het verlaten van de woning en de aanvang van de schooldag volgens de schoolgids, minus maximaal 10 minuten, indien en voor zover de leerling het schoolgebouw met bijbehorend terrein gewoonlijk eerder bereikt dan de schoolgids aangeeft, dan wel de totale tijdsduur die ligt tussen het einde van de schooldag volgens de schoolgids ende aankomst bij de woning, plus een eventuele wachttijd voor het openbaar vervoer of maximaal 10 minuten bij gebruikmaking van aangepast vervoer;	Ongewijzigd
o. samenwerkingsverband:	samenwerkingsverband:	Nieuwe definitie is aangevuld met de verwijzing naar de Wet op de expertisecentra

Concept verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht – artikel 1	Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015 – artikel 1	Toelichting op de verschillen tussen de huidige verordening en de concept verordening
1°. voor het primair onderwijs: samenwerkingsverband als bedoeld in artikel 18a van de Wet op het primair onderwijs; **2°. voor het speciaal en voortgezet speciaal onderwijs: samenwerkingsverband als bedoeld in artikel 28a van de Wet op de expertisecentra;** of 3°. voor het voortgezet onderwijs: samenwerkingsverband als bedoeld in artikel 2.47 van de Wet voortgezet onderwijs 2020~~17a van de Wet op het voortgezet onderwijs~~;	1. voor het primair onderwijs: samenwerkingsverband als bedoeld in artikel 18a, tweede en vijftiende lid, van de Wet op het primair onderwijs; of 2. voor het voortgezet onderwijs: samenwerkingsverband als bedoeld in artikel 17a, tweede en zestiende lid, van de Wet op het voortgezet onderwijs;	
p. school: de schoollocatie waar de leerling onderwijs volgt. Dit is: 1°. het primair onderwijs: basisschool of speciale school voor basisonderwijs als bedoeld in de Wet op het primair onderwijs; 2°. het speciaal onderwijs: school voor speciaal onderwijs of het speciaal onderwijs binnen een school voor speciaal en voortgezet speciaal onderwijs als bedoeld in de Wet op de expertisecentra; 3°. het voortgezet speciaal onderwijs: school voor voortgezet speciaal onderwijs of voortgezet speciaal onderwijs binnen een school voor speciaal en voortgezet speciaal onderwijs als bedoeld in de Wet op de expertisecentra; of 4°. het voortgezet onderwijs: school voor voortgezet onderwijs als bedoeld in de ~~Wet op het voortgezet onderwijs~~ Wet voortgezet onderwijs 2020;	school: 1. basisschool of speciale school voor basisonderwijs als bedoeld in de Wet op het primair onderwijs; 2. school voor speciaal onderwijs of speciaal en voortgezet speciaal onderwijs of voortgezet speciaal onderwijs als bedoeld in de Wet op de expertisecentra; of 3. school voor voortgezet onderwijs als bedoeld in de Wet op het voortgezet onderwijs;	Nieuwe definitie is uitgebreider door het afzonderlijk noemen van het SO en VSO
q. stage: praktische leertijd bij de beroepsopleiding;	stage: praktische leertijd bij de beroepsopleiding;	ongewijzigd
r. toegankelijke school: school waarop de leerling is aangewezen van de verlangde godsdienstige of levensbeschouwelijke richting dan wel de openbare school, dan wel	toegankelijke school: school waarop de leerling is aangewezen van de verlangde godsdienstige of levensbeschouwelijke richting dan wel de	In plaats van de taalschool Mozaïek specifiek te noemen is gekozen voor een omschrijving zodat bij een naamsverandering de verordening niet hoeft te worden aangepast.

Concept verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht – artikel 1	Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015 – artikel 1	Toelichting op de verschillen tussen de huidige verordening en de concept verordening
een Utrechtse taalschool voor het basisonderwijs;	openbare school, dan wel taalschool Het Mozaïek;	
s. vervoer: openbaar vervoer, aangepast vervoer of eigen vervoer tussen de woning dan wel de opstapplaats en de school dat plaatsvindt in aansluiting op het begin en einde van de schooldag volgens de schoolgids, tenzij de structurele handicap van een leerplichtige leerling die aansluiting onmogelijk maakt;	vervoer: openbaar vervoer, aangepast vervoer of eigen vervoer tussen de woning dan wel de opstapplaats en de school dat plaatsvindt in aansluiting op het begin en einde van de schooldag volgens de schoolgids, tenzij de structurele handicap van een leerplichtige leerling die aansluiting onmogelijk maakt;	Ongewijzigd
t. vervoersvoorziening: 1°. bekostiging van de goedkoopst mogelijke wijze van openbaar vervoer voor de leerling en zo nodig diens begeleider; 2°. aanbieding van aangepast vervoer dat de gemeente verzorgt of doet verzorgen; of 3°. gehele of gedeeltelijke bekostiging van de door **burgemeester en wethouders** noodzakelijk geachte vervoerkosten van de leerling en zo nodig diens begeleider;	vervoersvoorziening: 1. bekostiging van de goedkoopst mogelijke wijze van openbaar vervoer voor de leerling en zo nodig diens begeleider; 2. aanbieding van aangepast vervoer dat de gemeente verzorgt of doet verzorgen; of 3. gehele of gedeeltelijke bekostiging van de door **het college** noodzakelijk geachte vervoerkosten van de leerling en zo nodig diens begeleider;	Tekstuele aanpassing: burgemeester en wethouders in plaats van het college
u. woning: plaats waar de leerling feitelijk en structureel verblijft.	woning: plaats waar de leerling structureel en feitelijk verblijft**. Naast het woonadres kan één ander adres als opvangadres worden opgegeven**	Een leerling kan meerdere woningen hebben (bijvoorbeeld bij co-ouders) en bij adressen vallen onder het begrip woning. Extra afzetadressen (bijv. Bso of grootouders) vallen niet onder dit begrip. Hiervoor zal in de nadere regels een mogelijkheid worden gebonden. De laatste zin van de huidige verordening kan daarmee vervallen.

Concept verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht – artikel 2	Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015	Toelichting op de verschillen tussen de huidige verordening en de concept verordening
Artikel 2. Doel Deze verordening heeft tot doel op basis van een beoordeling op grond van in de verordening bepaalde criteria en op basis van een onderzoek naar de individuele situatie van de leerling een gehele of gedeeltelijke bekostiging toe te kennen aan de ouders voor het goedkoopst passend vervoer van de leerling van de woning dan wel de opstapplaats naar de dichtstbijzijnde toegankelijke school voor de leerling en terug met inachtneming van het bepaalde in deze verordening.		Nieuwe bepaling

Concept verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht – artikel 3	Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015 – artikel 5	Toelichting op de verschillen tussen de huidige verordening en de concept verordening
Artikel 3. Aanvraagprocedure 1. Een aanvraag voor een vervoersvoorziening wordt gedaan in de gemeente waar de leerling zijn woning heeft, door indiening bij burgemeester en wethouders van een volledig ingevuld en door de ouders ondertekend papieren of digitaal formulier, voorzien van de op het formulier vermelde gegevens.	Artikel 5: Aanvraagprocedure 1. Een aanvraag voor een vervoersvoorziening wordt gedaan door indiening bij het college van een volledig ingevuld en door de ouders ondertekend formulier, voorzien van de op het formulier vermelde gegevens.	Aanvullingen t.o.v. de huidige verordening • In de gemeente waar de leerling zijn woning heeft • Papieren of digitaal formulier
2. Als dit voor een juiste beoordeling van de aanvraag noodzakelijk is, **kunnen burgemeester en wethouders** de ouders verzoeken aanvullende gegevens te verstrekken.	2. Indien dit voor een juiste beoordeling van de aanvraag noodzakelijk is, kan **het college** de ouders verzoeken aanvullende gegevens te verstrekken.	Tekstueel B&W in plaats van College
3. De gegevens voortvloeiend uit de aanvraag voor een vervoersvoorziening worden slechts gebruikt om de aanvraag te kunnen beoordelen en uitvoering te kunnen geven aan de vervoersvoorziening voor de leerling.		Nieuwe bepaling: verduidelijken gegevensbewerking alleen binnen het leerlingenvervoer (conform AVG)

Concept verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht – artikel 3	Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015 – artikel 5	Toelichting op de verschillen tussen de huidige verordening en de concept verordening
4. **Burgemeester en wethouders** besluiten binnen acht weken na ontvangst van de aanvraag voor een vervoersvoorziening.	3. **Het college** besluit over de aanvraag binnen acht weken na ontvangst van alle benodigde gegevens	
5. **Burgemeester en wethouders** kunnen het in het vorige lid bedoelde besluitvormingstermijn met ten hoogste vier weken verdagen.	4. **Het college** kan het in het vorige lid bedoelde besluit met ten hoogste vier weken verdagen. Het stelt de aanvrager hiervan schriftelijk in kennis.	De tweede zin van de huidige verordening is vervallen omdat dit al in de Algemene wet bestuursrecht is geregeld.
6. Als een vervoersvoorziening wordt toegekend geldt deze: a. wanneer het een bekostiging betreft, met ingang van de door de ouders verzochte datum, met dien verstande dat de datum niet ligt vóór de datum van ontvangst van de aanvraag; b. wanneer **het aanbieding** van aangepast vervoer betreft, met ingang van een datum die zo mogelijk aansluit bij de door de ouders verzochte datum.	5. Indien een vervoersvoorziening wordt toegekend geldt deze: a. wanneer het een bekostiging betreft met ingang van de door de ouders verzochte datum, met dien verstande dat de datum niet ligt vóór de datum van ontvangst van de aanvraag. b. wanneer het aangepast vervoer betreft met ingang van een datum die zo mogelijk aansluit bij de door de ouders verzochte datum. **c. voor vervoer met ingang van het nieuwe schooljaar indien de aanvraag minimaal twee weken voor aanvang van de zomervakantie van de school die de leerling bezoekt is ingediend.**	In de concept verordening is ter verduidelijking toegevoegd aanbieding van aangepast vervoer. Lid c. van de huidige verordening is niet overgenomen omdat dezelfde termijn van toepassing is op basis van de leden 3 en 4

Concept verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht – artikel 4	Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015	Toelichting op de verschillen tussen de huidige verordening en de concept verordening
Artikel 4. zelfstandigheid en zelfredzaamheid		
Bij de beoordeling van een aanvraag voor een vervoersvoorziening voor de leerling en eventueel een begeleider, wordt rekening gehouden met de zelfstandigheid en zelfredzaamheid van de leerling en die van het gezin.		Nieuwe bepaling

Concept verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht – artikel 5	Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015	Toelichting op de verschillen tussen de huidige verordening en de concept verordening
Artikel 5. OOGO met het samenwerkingsverband		
Burgemeester en wethouders nemen het leerlingenvervoer op als vast agendapunt in het OOGO met het samenwerkingsverband.		Nieuwe bepaling

Concept verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht – artikel 6	Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015 – artikel 2 & 4	Toelichting op de verschillen tussen de huidige verordening en de concept verordening
Artikel 6. Algemene voorwaarden voor toekenning van de vervoersvoorziening	Artikel 2: De door het college noodzakelijk te achten vervoersvoorziening	
1. Ten behoeve van het schoolbezoek kennen **burgemeester en wethouders** aan de ouders van de in de gemeente verblijvende leerling op aanvraag een vervoersvoorziening toe met inachtneming van het bepaalde in deze verordening.	1. Ten behoeve van het schoolbezoek kent **het college** aan de ouders van in de gemeente verblijvende leerlingen op aanvraag een vervoersvoorziening toe met inachtneming van het bepaalde in deze verordening.	
2. Als **burgemeester en wethouders** toepassing geven aan het eerste lid, **verlangen burgemeester en wethouders** van de ouders aan wie slechts een gedeeltelijke bekostiging van de vervoerskosten toekomt, betaling van een bijdrage tot ten hoogste het bedrag dat de ouders volgens het bepaalde in deze verordening moeten bijdragen aan de kosten van het vervoer. Weigering tot of nalatigheid in de betaling van de in de vorige volzin bedoelde bijdrage doet de aanspraak op de vervoersvoorziening vervallen.	2. Indien **het college** toepassing geeft aan het eerste lid, **verlangt zij** van de ouders aan wie slechts een gedeeltelijke bekostiging van de vervoerskosten toekomt, betaling van een bijdrage tot ten hoogste het bedrag dat de ouders volgens het bepaalde in deze verordening moeten bijdragen aan de kosten van het vervoer. Weigering tot of nalatigheid in de betaling van de in de vorige volzin bedoelde bijdrage doet de aanspraak op de vervoersvoorziening vervallen.	
3. De bepalingen in deze verordening laten onverlet de verantwoordelijkheid van de ouders voor het schoolbezoek van hun kinderen.	3. De bepalingen in deze verordening laten onverlet de verantwoordelijkheid van de ouders voor het schoolbezoek van hun kinderen.	
4. **Als de leerling een meerderjarige** en handelingsbekwame leerling is, wordt de vervoersvoorziening op aanvraag toegekend aan de leerling.	4. **Indien de leerling meerderjarig** en handelingsbekwaam is, wordt de vervoersvoorziening op aanvraag verstrekt aan de leerling.	
5. **Burgemeester en wethouders** bepalen bij de toekenning van de vervoersvoorziening de wijze en het tijdstip van de verstrekking dan wel de uitbetaling, alsmede de tijdsduur van de toegekende vervoersvoorziening.	**Artikel 4: Toekenning vervoersvoorziening** Het college bepaalt bij de toekenning van de vervoersvoorziening de wijze en het tijdstip van de verstrekking dan wel de uitbetaling, alsmede de tijdsduur van de toegekende vervoersvoorziening.	
6. Burgemeester en wethouders kunnen aan de toekenning van een vervoersvoorziening nadere voorwaarden verbinden.		Nieuwe bepaling

Concept verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht – artikel 6	Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015 – artikel 2 & 4	Toelichting op de verschillen tussen de huidige verordening en de concept verordening
7. Burgemeester en wethouders verstrekken een vervoersvoorziening voor het vervoer van de leerling van de woning dan wel opstapplaats naar de dichtstbijzijnde toegankelijke school en terug.		Nieuwe bepaling
8. Burgemeester en wethouders kunnen **ten behoeve van de uitvoering** van deze verordening nadere regels stellen.		Nieuwe bepaling

Concept verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht – artikel 7	Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015 – artikel 6	Toelichting op de verschillen tussen de huidige verordening en de concept verordening
Artikel 7. Herziening, opschorting, intrekking of terugvordering van de vervoersvoorziening	Artikel 6: Doorgeven van wijzigingen	
1. De ouders zijn verplicht wijzigingen, die van invloed kunnen zijn op de toegekende vervoersvoorziening, onder vermelding van de datum van wijziging, direct schriftelijk mede te delen aan burgemeester en wethouders.	1. De ouders zijn verplicht wijzigingen, die van invloed kunnen zijn op de toegekende vervoersvoorziening, onder vermelding van de datum van wijziging, onverwijld schriftelijk mede te delen aan het college.	Kleine tekstuele aanpassing voor de leesbaarheid: direct in plaats van onverwijld
2. Als sprake is van een wijziging die van invloed is op de toegekende vervoersvoorziening, vervalt de aanspraak daarop en kennen burgemeester en wethouders al dan niet opnieuw een vervoersvoorziening toe.	2. Indien sprake is van een wijziging die van invloed is op de toegekende vervoersvoorziening, vervalt de aanspraak daarop en kent het college al dan niet opnieuw een vervoersvoorziening toe.	
3. Als de ouders of de meerderjarige en handelingsbekwame leerling niet voldoen aan het bepaalde in het eerste lid, en burgemeester en wethouders een wijziging als bedoeld in het tweede lid vaststellen, waardoor blijkt dat ten onrechte een vervoersvoorziening is verstrekt, vervalt de aanspraak op de vervoersvoorziening terstond en kennen burgemeester en wethouders al dan niet opnieuw een vervoersvoorziening toe.	3. Indien de ouders niet voldoen aan het bepaalde in het eerste lid, en het college een wijziging als bedoeld in het tweede lid vaststelt, waardoor blijkt dat ten onrechte een vervoersvoorziening is verstrekt, vervalt de aanspraak op de vervoersvoorziening terstond en kent het college al dan niet opnieuw een vervoersvoorziening toe. Het college deelt zijn besluit schriftelijk mee aan de ouders.	De laatste zin van de huidige verordening is vervallen omdat dit al als verplichting in de Algemene wet bestuursrecht is opgenomen.
4. Burgemeester en wethouders kunnen een besluit als bedoeld in deze verordening herzien, opschorten dan wel intrekken, als burgemeester en wethouders vaststellen dat: a. niet of niet meer is of wordt voldaan aan de voorwaarden en verplichtingen gesteld bij of krachtens deze verordening; b. beschikt is op grond van gegevens waarvan gebleken is dat die gegevens zodanig onjuist waren dat, waren de juiste gegevens bekend geweest, een ander besluit zou zijn genomen; c. de verstrekte vervoersvoorziening niet meer de meest passende vervoersvoorziening is; d. sprake is van onaanvaardbaar wangedrag door de leerling gedurende het verblijf in het aangepast vervoer; of		

Concept verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht – artikel 7	Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015 – artikel 6	Toelichting op de verschillen tussen de huidige verordening en de concept verordening
e. het vervoeren van de leerling leidt tot een onveilige situatie in het aangepast vervoer.		
5. De verantwoordelijkheid voor het gedrag van de minderjarige leerling gedurende het verblijf van de leerling in het aangepaste vervoer berust bij de ouders.		
6. Ten onrechte genoten bekostiging kan van de ouders worden teruggevorderd, dan wel worden verrekend bij een eventuele nieuw verstrekte vervoersvoorziening.	4. Ten onrechte genoten bekostiging kan van de ouders worden teruggevorderd, dan wel worden verrekend bij een eventuele nieuw verstrekte vervoersvoorziening.	

Concept verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht – artikel 8	Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015 – artikel 3 & 9	Toelichting op de verschillen tussen de huidige verordening en de concept verordening
Artikel 8. Vervoersvoorziening naar de dichtstbijzijnde toegankelijke school	**Artikel 3: Vervoersvoorziening naar de dichtstbijzijnde toegankelijke school**	
1. Een vervoersvoorziening wordt toegekend over de afstand tussen de woning van de leerling dan wel de opstapplaats en de dichtstbijzijnde voor de leerling toegankelijke school, tenzij vervoer naar een verder weggelegen school voor de gemeente minder kosten met zich mee brengt en de ouders met het vervoer naar die school schriftelijk instemmen.	1. Een vervoersvoorziening wordt toegekend over de afstand tussen de woning dan wel de opstapplaats en de dichtstbijzijnde voor de leerling toegankelijke school, tenzij vervoer naar een verder weggelegen school voor de gemeente minder kosten met zich mee zou brengen en de ouders met het vervoer naar die school **op verzoek van het college vooraf** schriftelijk instemmen.	
	2. Indien ouders een vervoersvoorziening aanvragen voor het bezoeken van een school, die op grotere afstand van de woning is gelegen dan een andere school van dezelfde onderwijssoort, terwijl een of meer scholen van dezelfde onderwijssoort dichterbij de woning zijn gelegen, ontstaat slechts aanspraak op een vervoersvoorziening naar eerstgenoemde school als door de ouders schriftelijk wordt verklaard dat zij overwegende bezwaren hebben tegen het openbaar onderwijs dan wel tegen de richting van het onderwijs van alle bijzondere scholen, van de soort waarop de leerling is aangewezen, die dichterbij de woning zijn gelegen.	De bepaling in de geldende verordening is door de ABRvS onverbindend verklaard en dient in de verordening te vervallen.
2. Met inachtneming van het bepaalde in de voorgaande leden wordt eveneens een vervoersvoorziening verstrekt over de afstand tussen de woning of de opstapplaats en: a. de dichtstbijzijnde voor de leerling toegankelijke speciale school voor basisonderwijs in het samenwerkingsverband van de basisschool waarvan de leerling afkomstig is; of b. een andere speciale school voor basisonderwijs in het onder a bedoelde samenwerkingsverband, als het vervoer naar die school voor de gemeente minder kosten met zich	**Artikel 9, lid 1 onder d.** Met inachtneming van het bepaalde in artikel 3 wordt een vervoersvoorziening verstrekt over de afstand tussen de woning dan wel de opstapplaats en: a. de dichtstbijzijnde voor de leerling toegankelijke speciale school voor basisonderwijs in het samenwerkingsverband van de basisschool waarvan de leerling afkomstig is, of b. een andere speciale school voor basisonderwijs in het onder a. bedoelde samenwerkingsverband, indien het vervoer naar die school voor de gemeente minder kosten met	

Concept verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht – artikel 8	Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015 – artikel 3 & 9	Toelichting op de verschillen tussen de huidige verordening en de concept verordening
mee zou brengen dan het vervoer naar de speciale school voor basisonderwijs als bedoeld onder a.	zich mee zou brengen dan het vervoer naar de speciale school voor basisonderwijs, bedoeld onder a.	
3. Als de ouders vanwege een specifieke onderwijskundige behoefte van de leerling een vervoersvoorziening aanvragen naar een school op een grotere afstand, dan de dichtstbijzijnde toegankelijke school van de onderwijssoort waarop de leerling is aangewezen, wordt deze slechts toegekend als is voldaan aan de volgende voorwaarden: a. aan burgemeester en wethouders is door de ouders genoegzaam aangetoond wat de specifieke en noodzakelijke onderwijskundige onderwijsbehoefte van de leerling; b. aan burgemeester en wethouders is door de ouders genoegzaam aangetoond dat de dichtstbijzijnde school van de onderwijssoort waarop de leerling is aangewezen niet toegankelijk is vanwege het niet kunnen bieden van het noodzakelijke specifieke onderwijsaanbod;	**Artikel 9, lid 1 onder e**. Het college betrekt bij de beoordeling van de aanvraag voor leerlingenvervoer eventuele(vervoers)adviezen van deskundigen die voor de beoordeling van die aanvraag van belangzijn.	In de concept verordening is een meer uitgebreide omschrijving opgenomen van de rechten en verantwoordelijkheden.
	3. Het college betrekt bij de beoordeling van de aanvraag van een vervoersvoorziening het ondersteuningsplan, zoals dat is vastgesteld door het samenwerkingsverband in overleg met het college.	De bepaling uit de huidige verordening is vervallen, het ondersteuningsplan van het samenwerkingsverband passend onderwijs geeft onvoldoende duidelijkheid voor het kunnen bepalen van de dichtstbijzijnde toegankelijke school.

Concept verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht – artikel 9	Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015 – artikel 10 & 12 & 16 & 18	Toelichting op de verschillen tussen de huidige verordening en de concept verordening
Artikel 9. Afstandsgrens	**Artikel 10: Bekostiging van de kosten van openbaar vervoer en vervoer per fiets**	
1. Een vervoersvoorziening wordt toegekend als de afstand van de woning naar de dichtstbijzijnde toegankelijke school voor: a. basisonderwijs als bedoeld in de Wet op het primair onderwijs meer bedraagt dan zes kilometer; b. speciale basisonderwijs als bedoeld in de Wet op het primair onderwijs meer bedraagt dan zes kilometer; of c. speciaal onderwijs meer bedraagt dan zes kilometer.	1. Het college verstrekt aan de ouders van de leerling die een school zoals bedoeld onder artikel 9 bezoekt, bekostiging op basis van de kosten van het openbaar vervoer, indien de afstand van de woning naar de dichtstbijzijnde voor hem toegankelijke school meer dan zes kilometer bedraagt. **Artikel 16: Bekostiging van de kosten van openbaar vervoer en vervoer per fiets** 1. Het college verstrekt aan de ouders van de leerling die een school als bedoeld in de Wet op de expertisecentra onder artikel 15 bezoekt, bekostiging op basis van de kosten van het openbaarvervoer, indien en voor zover de afstand van de woning naar de dichtstbijzijnde voor hem toegankelijke school meer dan zes kilometer bedraagt.	In de concept verordening is de afstandsgrens en de mogelijke keuzes daarbij helderder.
2. In afwijking van het eerste lid wordt geen afstandsgrens gehanteerd wanneer aan burgemeester en wethouders genoegzaam is aangetoond dat het een gehandicapte leerling betreft. Zo nodig kunnen burgemeester en wethouders hierover advies vragen aan een onafhankelijk deskundige. De deskundige betrekt in zijn advies de mogelijkheden van de gehandicapte leerling om zelfstandig, al dan niet met begeleiding, met de fiets of het openbaar vervoer te reizen.	**Artikel 12 & 18, lid 1.** Het college verstrekt een vervoersvoorziening in de vorm van aangepast vervoer aan de ouders van de leerling die een school zoals bedoeld onder artikel 9 bezoekt indien (…) d. de leerling, naar het oordeel van het college, gelet op zijn structurele lichamelijke, verstandelijke of zintuiglijke handicap niet in staat is – ook niet onder begeleiding – van openbaarvervoer gebruik te maken.	Medisch is uit de omschrijving gehaald zodat ook andere deskundigen kunnen adviseren, denk hierbij bijvoorbeeld aan een gedragsdeskundige bij psychische problematiek.

Concept verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht – artikel 10	Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015	Toelichting op de verschillen tussen de huidige verordening en de concept verordening
Artikel 10. Aanwijzing opstapplaats		**Nieuwe bepaling in de verordening**
1. Burgemeester en wethouders kunnen bij het verstrekken van aangepast vervoer een		

opstapplaats aanwijzen van waaruit de leerling gebruik maakt van de vervoersvoorziening		
2. De ouders dragen er zorg voor dat de leerling naar en op de opstapplaats wordt begeleid als dit noodzakelijk is.		
3. Burgemeester en wethouders wijzen geen opstapplaats aan als door de ouders wordt aangetoond dat begeleiding van de leerling door henzelf of anderen onmogelijk is dan wel tot ernstige benadeling van het gezin zal leiden en een andere oplossing niet mogelijk is.		

Concept verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht – artikel 11	Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015 - artikel 7	Toelichting op de verschillen tussen de huidige verordening en de concept verordening
Artikel 11. Peildatum leeftijd leerling	**Artikel 7: Peildatum leeftijd leerling**	
Voor het verstrekken van een vervoersvoorziening op basis van artikel 18 is de leeftijd van de leerling op 1 augustus van het schooljaar waarop de vervoersvoorziening betrekking heeft bepalend.	Voor het toekennen van een vervoersvoorziening op basis van artikel 11 is bepalend de leeftijd van de leerling op 1 augustus van het schooljaar waarop de voorziening betrekking heeft.	Bepaling is inhoudelijk gelijk gebleven

Concept verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht – artikel 12	Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015 - artikel 8	Toelichting op de verschillen tussen de huidige verordening en de concept verordening
Artikel 12. Andere vergoedingen	**Artikel 8: Andere vergoedingen**	
De aanspraak op een toelage, voor zover die voor de betreffende leerling betrekking heeft op de reiskosten, wordt op een bekostiging in mindering gebracht, dan wel als eigen bijdrage in rekening gebracht.	De aanspraak op een toelage, voor zover die voor de betreffende leerling betrekking heeft op de reiskosten, wordt op een bekostiging in mindering gebracht, dan wel als eigen bijdrage in rekening gebracht.	Bepaling is gelijk gebleven

Concept verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht – artikel 13	Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015	Toelichting op de verschillen tussen de huidige verordening en de concept verordening
Artikel 13. Schooltijden en wachttijden		**Nieuwe bepaling**
1. Bekostiging van het aangepast vervoer vindt plaats op standaard schooldagen en schooltijden, zoals deze zijn opgenomen in de schoolgids van de school die de leerling bezoekt.		
2. Ingeval er binnen een school sprake is van verschillende lesroosters binnen de vaste schooltijden, kunnen burgemeester en wethouders besluiten met de inzet van het aangepaste vervoer een wachttijd aan te houden van één of meerdere lesuren, om zodoende aan te sluiten op het reguliere leerlingenvervoer.		
3. Het aangepast vervoer op schooldagen en schooltijden die afwijken van de in de schoolgids genoemde dagen en tijden wordt niet bekostigd, tenzij de ouders bewijs overleggen waaruit blijkt dat de structurele handicap van een leerplichtige leerling de aansluiting op de standaard schooltijden onmogelijk maakt.	Artikel 1: vervoer: openbaar vervoer, aangepast vervoer of eigen vervoer tussen de woning dan wel de opstapplaats en de school dat plaatsvindt in aansluiting op het begin en einde van de schooldag volgens de schoolgids, tenzij de structurele handicap van een leerplichtige leerling die aansluiting onmogelijk maakt;	Bepaling volgt uit de wet.

Concept verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht – artikel 14	Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015	Toelichting op de verschillen tussen de huidige verordening en de concept verordening
Artikel 14. Tijdelijk verblijf buiten de gemeente		**Nieuwe bepaling**
1. Burgemeester en wethouders kunnen een tijdelijke vervoersvoorziening voor een periode van maximaal zes weken toekennen aan de ouders van een leerling, die als gevolg van een crisissituatie tijdelijk buiten de gemeente verblijft, mits aan de volgende voorwaarden is voldaan: a. de leerling blijft zijn eigen school bezoeken; b. in de periode, voorafgaand aan het tijdelijke verblijf buiten de gemeente Utrecht, is een vervoersvoorziening toegekend op grond van deze verordening; en c. de intentie bestaat dat de leerling terugkeert naar de oorspronkelijke gemeente Utrecht.		
2. Het besluit waarin de vervoersvoorziening is toegekend voorafgaand aan een tijdelijke vervoersvoorziening wordt opgeschort met ingang van de datum van tijdelijk verblijf buiten de gemeente en herleeft weer zodra de leerling terugkeert in de gemeente Utrecht, tenzij de geldigheidsduur van dit besluit is verstreken.		

Concept verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht – artikel 15	Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015	Toelichting op de verschillen tussen de huidige verordening en de concept verordening
Artikel 15. Vervoersvoorziening naar stageadres		**Nieuwe bepaling**
1. Als er al aanspraak bestaat op een vervoersvoorziening naar een school voor voortgezet speciaal onderwijs of een school voor voortgezet onderwijs kan op verzoek een vervoersvoorziening worden toegekend voor het vervoer naar een stageadres. Hiervoor wordt een afzonderlijke aanvraag ingediend.		
2. In afwijking van het bepaalde in artikel 3, eerste lid, kan een aanvraag voor stagevervoer, met toestemming van de ouders, bovendien door de school voor voortgezet speciaal onderwijs of de school voor voortgezet onderwijs gedaan worden		
3. De vervoersvoorziening naar een stageadres wordt slechts toegekend Als er wordt voldaan aan de volgende voorwaarden: a. de stage is onderdeel van het onderwijsprogramma zoals opgenomen in de schoolgids van de school of in het stagecontract; b. de stagetijden komen overeen met de reguliere schooltijden; c. de stage vindt plaats op één stageadres; en d. het stageadres is gelegen op de route van de woning dan wel de opstapplaats naar de school. Als wordt aangetoond dat dit niet mogelijk is, dan kan het stageadres gelegen **zijn binnen een door burgemeester en wethouders te bepalen maximale straal** van de woning of de school.		
4. Een vervoersvoorziening wordt slechts toegekend over de afstand tussen de woning van de leerling dan wel de opstapplaats en het dichtstbijzijnde voor de leerling toegankelijke stageadres.		
5. Burgemeester en wethouders kunnen het stagecontract opvragen.		

Concept verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht – artikel 16	Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015	Toelichting op de verschillen tussen de huidige verordening en de concept verordening
Artikel 16. Verstrekking van de vervoersvoorziening	**Artikelen 9 & 15, 12 & 18:**	
1. Burgemeester en wethouders betrekken bij de verstrekking van de vervoersvoorziening eventuele vervoersadviezen van deskundigen die voor de onderzoekfase van belang zijn.	Artikel 9 & 15, lid 1 onder e. Het college betrekt bij de beoordeling van de aanvraag voor leerlingenvervoer eventuele(vervoers)adviezen van deskundigen die voor de beoordeling van die aanvraag van belangzijn.	
2. Als begeleiding in het vervoer vereist is, vergoeden burgemeester en wethouders geen andere kosten dan de vervoerskosten die verbonden zijn aan de begeleiding van de leerling in het vervoer.	Artikelen 12 & 18 lid 2. Indien begeleiding in het aangepast vervoer vereist is, vergoedt het college geen andere kosten dan de vervoerskosten, welke verbonden zijn aan de begeleiding van de leerling in het aangepast vervoer.	

Concept verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht – artikel 17	Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015 - artikel 10	Toelichting op de verschillen tussen de huidige verordening en de concept verordening
Artikel 17. Bekostiging van de kosten van openbaar vervoer en vervoer per fiets	**Artikel 10: Bekostiging van de kosten van openbaar vervoer en vervoer per fiets**	
1. Als voldaan is aan de afstandsgrens genoemd in artikel 9, eerste lid, verstrekken burgemeester en wethouders aan de ouders van de leerling die een school voor primair onderwijs of speciaal onderwijs bezoekt bekostiging op basis van de kosten van het openbaar vervoer.	1. Het college verstrekt aan de ouders van de leerling die een school zoals bedoeld onder artikel 9 bezoekt, bekostiging op basis van de kosten van het openbaar vervoer, indien de afstand van de woning naar de dichtstbijzijnde voor hem toegankelijke school meer dan zes kilometer bedraagt.	Inhoudelijk gelijk
2. Als aanspraak bestaat op bekostiging zoals bedoeld in het eerste lid en de leerling naar het oordeel van burgemeester en wethouders, al dan niet onder begeleiding, gebruik kan maken van het vervoer per fiets, verstrek ken burgemeester en wethouders de ouders bekostiging op basis van de kosten van het vervoer per fiets.	2. Indien aanspraak bestaat op bekostiging zoals bedoeld in het eerste lid en de leerling naar het oordeel van het college, al dan niet onder begeleiding, gebruik kan maken van het vervoer per fiets, verstrekt het college de ouders bekostiging op basis van de kosten van het vervoer per fiets.	Inhoudelijk gelijk
3. De kilometervergoeding voor de fiets is gelijk aan 9 cent per kilometer gemeten langs de kortste afstand.	Artikel 13, lid 5: Indien aanspraak bestaat op een vervoersvoorziening en het college desgewenst toestaat, dan wel van oordeel is, dat de leerling gebruik kan maken van het vervoer per fiets, bekostigt het college aan de ouders een bedrag op basis van een kilometervergoeding voor de fiets, afgeleid van de Reisregeling binnenland.	Reisregeling binnenland is op 1 januari 2020 vervallen er is voor gekozen het bedrag van deze regeling in verordening op te nemen.

Concept verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht – artikel 18	Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015 - artikel 11	Toelichting op de verschillen tussen de huidige verordening en de concept verordening
Artikel 18. Bekostiging van de kosten van openbaar vervoer of vervoer per fiets ten behoeve van een begeleider	**Artikel 11: Bekostiging van de kosten van openbaar vervoer of vervoer per fiets ten behoeve van een begeleider**	
1. Burgemeester en wethouders verstrekken aan de ouders van de leerling, die een school bezoekt bekostiging op basis van de kosten van het openbaar vervoer of vervoer per fiets van de leerling en een begeleider van de leerling als: a. voldaan is aan de afstandsgrens genoemd in artikel 9, eerste lid, de leerling jonger dan negen jaar is en door de ouders ten behoeve van het college genoegzaam wordt aangetoond dat de leerling niet in staat is zelfstandig van het openbaar vervoer of de fiets gebruik te maken; of b. door de ouders van de leerling waarvoor een ontwikkelingsperspectiefplan is opgesteld, ten behoeve van het college genoegzaam wordt aangetoond dat de leerling niet in staat is zelfstandig van het openbaar vervoer of de fiets gebruik te maken, of c. een leerling gehandicapt is, zoals bedoeld in artikel 1.	1. Het college verstrekt aan de ouders van de leerling die een school zoals bedoeld onder artikel 9 bezoekt bekostiging op basis van de kosten van het openbaar vervoer of vervoer per fiets van de leerling en een begeleider indien a. aanspraak bestaat op bekostiging zoals bedoeld in artikel 10 en de leerling jonger dan negenjaar is, of b. door de ouders van de leerling waarvoor een ontwikkelingsperspectiefplan is opgesteld, ten behoeve van het college genoegzaam wordt aangetoond dat de leerling niet in staat is zelfstandig van het openbaar vervoer of de fiets gebruik te maken, of c. de leerling door een structurele lichamelijke, verstandelijke of zintuiglijke handicap niet zelfstandig van het openbaar vervoer of de fiets gebruik kan maken.	De bepaling is inhoudelijk gelijk gebleven.
2. De kilometervergoeding voor de fiets is gelijk aan 9 cent per kilometer gemeten langs de kortste afstand.	Artikel 13, lid 5: Indien aanspraak bestaat op een vervoersvoorziening en het college desgewenst toestaat, dan wel van oordeel is, dat de leerling gebruik kan maken van het vervoer per fiets, bekostigt het college aan de ouders een bedrag op basis van een kilometervergoeding voor de fiets, afgeleid van de Reisregeling binnenland.	Reisregeling binnenland is op 1 januari 2020 vervallen er is voor gekozen het bedrag van deze regeling in verordening op te nemen.
3. Als een begeleider meer dan één leerling tegelijk begeleidt, komen slechts de kosten van het vervoer ten behoeve van één begeleider voor bekostiging in aanmerking.	2. Indien een begeleider meer dan één leerling tegelijk begeleidt, komen slechts de kosten van het vervoer ten behoeve van één begeleider voor bekostiging in aanmerking.	Inhoudelijk gelijk gebleven

Concept verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht – artikel 19	Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015 - artikel 12	Toelichting op de verschillen tussen de huidige verordening en de concept verordening
Artikel 19. Vervoersvoorziening in de vorm van aangepast vervoer	**Artikel 12: Vervoersvoorziening in de vorm van aangepast vervoer**	
Burgemeester en wethouders verstrekken een vervoersvoorziening in de vorm van aangepast vervoer aan de ouders van de leerling die een school bezoekt, als: a. aanspraak bestaat op bekostiging zoals bedoeld in de artikelen 17 of 18 en de leerling met gebruikmaking van openbaar vervoer naar school of terug, meer dan 45 minuten onderweg is en de reistijd met aangepast vervoer tot 50% of minder van de reistijd per openbaar vervoer kan worden teruggebracht; b. aanspraak bestaat op bekostiging zoals bedoeld in de artikelen 17 of 18 en openbaar vervoer ontbreekt, tenzij de leerling naar het oordeel van burgemeester en wethouders al dan niet onder begeleiding gebruik kan maken van het vervoer per fiets; c. aanspraak bestaat op bekostiging zoals bedoeld in artikel 18 en door de ouders ten behoeve van burgemeester en wethouders genoegzaam wordt aangetoond dat begeleiding van de leerling door henzelf of anderen onmogelijk is dan wel tot ernstige benadeling van het gezin zal leiden en een andere oplossing niet mogelijk is; of	1. Het college verstrekt een vervoersvoorziening in de vorm van aangepast vervoer aan de ouders van de leerling die een school zoals bedoeld onder artikel 9 bezoekt indien a. aanspraak bestaat op bekostiging zoals bedoeld in artikel 11 en de leerling met gebruikmaking van openbaar vervoer naar school of terug, meer dan 45 minuten onderweg is, of b. aanspraak bestaat op bekostiging zoals bedoeld in artikel 11 en openbaar vervoer ontbreekt, tenzij de leerling naar het oordeel van het college al dan niet onder begeleiding gebruik kan maken van het vervoer per fiets, of c. aanspraak bestaat op bekostiging zoals bedoeld in artikel 11 en door de ouders ten behoeve van het college genoegzaam wordt aangetoond dat begeleiding van de leerling door henzelf of anderen onmogelijk is dan wel tot ernstige benadeling van het gezin zal leiden en een andere oplossing niet mogelijk is, of d. de leerling, naar het oordeel van het college, gelet op zijn structurele lichamelijke, verstandelijke of zintuiglijke handicap niet in staat is – ook niet onder begeleiding – van openbaarvervoer gebruik te maken.	Onderdeel e van de huidige verordening is opgenomen in artikel 7 van de concept verordening.

d. de leerling, naar het oordeel van burgemeester en wethouders, ook niet onder begeleiding in staat is van het openbaar vervoer gebruik te maken.	e. de leerling de veiligheid van medeleerlingen en chauffeur in het aangepast vervoer niet in gevaar brengt.	

Concept verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht – artikel 20	Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015 - artikel 13	Toelichting op de verschillen tussen de huidige verordening en de concept verordening
Artikel 20. Bekostiging op basis van de kosten van eigen vervoer	**Artikel 13: Bekostiging op basis van de kosten van eigen vervoer**	
1. Als aanspraak bestaat op een vervoersvoorziening, kunnen burgemeester en wethouders de ouders vragen of op aanvraag toestaan één of meer leerlingen zelf te vervoeren of te laten vervoeren.	1. Indien aanspraak bestaat op een vervoersvoorziening, kan het college de ouders op aanvraag toestaan een of meer leerlingen zelf te vervoeren of te laten vervoeren.	Inhoudelijk gelijk gebleven
2. Als toestemming ingevolge het eerste lid aan de ouders is verleend, bekostigen burgemeester en wethouders aan de ouders die een leerling zelf vervoeren, dan wel laten vervoeren: a. een bedrag op basis van de kosten van het vervoer per fiets voor de leerling zonder begeleiding, als aanspraak zou bestaan op bekostiging op basis van de kosten van het vervoer per fiets al dan niet met begeleiding. De kilometervergoeding voor de fiets is gelijk aan 9 cent per kilometers gemeten langs de kortste afstand; b. een bedrag op basis van de kosten van het openbaar vervoer voor de leerling zonder begeleiding, als aanspraak zou bestaan op bekostiging op basis van de kosten van het openbaar vervoer al dan niet met begeleiding; of c. een bedrag op basis van een kilometervergoeding voor de auto, als aanspraak zou bestaan op een voorziening in de vorm van aangepast vervoer, behoudens het bepaalde in het vierde lid. Deze vergoeding bedraagt het belastingvrije kilometerbedrag per kilometer.	2. Indien toestemming ingevolge het eerste lid aan de ouders is verleend, bekostigt het college aan de ouders die een leerling zelf vervoeren, dan wel laten vervoeren: a. een bedrag op basis van de kosten van het openbaar vervoer, indien aanspraak zou bestaan op bekostiging op basis van de kosten van het openbaar vervoer, behoudens het bepaalde in het vijfde lid; of b. een bedrag op basis van een kilometervergoeding voor de auto, afgeleid van de Reisregeling binnenland, indien aanspraak zou bestaan op een voorziening in de vorm van aangepast vervoer, behoudens het bepaalde in het vierde lid.	Reisregeling binnenland is op 1 januari 2020 vervallen er is voor gekozen het bedrag van deze regeling in verordening op te nemen.
3. Als toestemming ingevolge het eerste lid aan de ouders is verleend, bekostigen burgemeester en wethouders aan de ouders die meer dan één leerling tegelijk zelf vervoeren, dan wel laten vervoeren, een bedrag op basis van een	3. Indien toestemming ingevolge het eerste lid aan de ouders is verleend, bekostigt het college aan de ouders die meer dan een leerling tegelijk zelf vervoeren, dan wel laten vervoeren, een bedrag op basis van een kilometervergoeding	

Concept verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht – artikel 20	Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015 - artikel 13	Toelichting op de verschillen tussen de huidige verordening en de concept verordening
kilometervergoeding voor de auto, behoudens het bepaalde in het vierde lid.	voor de auto afgeleid van de Reisregeling binnenland, behoudens het bepaalde in het vierde lid.	
4. Aan de ouders die één of meer leerlingen laten vervoeren door andere ouders die voor het vervoer van één of meer leerlingen bekostiging van burgemeester en wethouders ontvangen, wordt door burgemeester en wethouders geen bekostiging verstrekt.	4. Aan de ouders die een of meer leerlingen laten vervoeren door andere ouders die van gemeentewege voor het vervoer van een of meer leerlingen bekostiging ontvangen afgeleid van de Reisregeling binnenland, wordt door het college geen bekostiging verstrekt.	

Concept verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht – artikel 21	Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015 -	Toelichting op de verschillen tussen de huidige verordening en de concept verordening
Artikel 21. Bekostiging andere passende vervoersvoorziening		**Nieuwe bepaling**
Als aanspraak bestaat op een vervoersvoorziening, kunnen burgemeester en wethouders na overleg met de ouders een bekostiging verstrekken voor een andere passende voorziening, die goedkoper is dan of gelijk is aan de kosten van het openbaar vervoer.		

Concept verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht – artikel 22	Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015 - artikel 20 &21	Toelichting op de verschillen tussen de huidige verordening en de concept verordening
Artikel 22. Vervoersvoorziening voor weekeinde en vakantie	**Artikel 20: Toekenning vervoersvoorziening voor het weekeinde en de vakantie aan in de gemeente wonende ouders**	
1. Met inachtneming van artikel 8 kennen burgemeester en wethouders desgewenst een vervoersvoorziening voor het weekeinde en de vakantie toe aan de in de gemeente wonende ouders van de leerling die, met het oog op het volgen van voor hem passend speciaal onderwijs	Met inachtneming van artikel 3 kent het college desgewenst een vervoersvoorziening voor het weekeinde- en vakantievervoer toe aan de in de gemeente wonende ouders van de leerling die, met het oog op het volgen van voor hem passend (voortgezet) speciaal onderwijs in een internaat of	

of voortgezet speciaal onderwijs in een internaat of pleeggezin verblijft.	pleeggezin verblijft, volgens het bepaalde in deze titel.	
2. Burgemeester en wethouders kennen aan de ouders een vervoersvoorziening toe voor het weekeindevervoer van de leerling voor de, eenmaal per weekeinde gemaakte, reis van het internaat of het pleeggezin waar de leerling verblijft, naar de woning van de ouders en terug, voor zover de weekeinden niet vallen binnen de in het tweede lid bedoelde schoolvakanties.	**Artikel 21: Vervoersvoorziening voor weekeinde en vakantie** 1. Het college kent aan de ouders een vervoersvoorziening toe voor het weekeinde vervoer van de leerling voor de, eenmaal per weekeinde gemaakte, reis van het internaat of het pleeggezin waarde leerling verblijft, naar de woning van de ouders en terug, voor zover de weekeinden niet vallen binnen de in het tweede lid bedoelde schoolvakanties.	
3. Burgemeester en wethouders kennen aan de ouders een vervoersvoorziening toe voor het vakantievervoer van de leerling voor de, eenmaal per schoolvakantie van twee dagen of meer, gemaakte reis van het internaat of het pleeggezin waar de leerling verblijft, naar de woning van de ouders en terug, voor zover de vakantie voorkomt in de schoolgids van de school die de leerling bezoekt.	2. Het college kent aan de ouders een vervoersvoorziening toe voor het vakantievervoer van de leerling voor de, eenmaal per schoolvakantie van twee dagen of meer, gemaakte reis van het internaat of het pleeggezin waar de leerling verblijft, naar de woning van de ouders en terug, voor zover de vakantie voorkomt in de schoolgids van de school die de leerling bezoekt.	Inhoudelijk gelijk gebleven
4. Artikel 19, eerste lid, aanhef en onder a, is niet van toepassing.	3. Titel 2 en 3 van deze verordening zijn van overeenkomstige toepassing, met uitzondering van artikel 12, eerste lid onder a, en artikel 18, eerste lid onder a.	Dit wil zeggen: de bepaling over de overschrijding van de reistijd is niet van toepassing.

<table>
<tr><th>Concept verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht – artikel 23</th><th>Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015 - artikel 14</th><th>Toelichting op de verschillen tussen de huidige verordening en de concept verordening</th></tr>
<tr><td>Artikel 23. Eigen bijdrage in de vorm van een draagkrachtafhankelijke bijdrage</td><td>Artikel 14: Financiële draagkracht</td><td>Inhoudelijk is dit artikel gelijk aan de huidige verordening</td></tr>
<tr><td>1. Als de afstand van de woning naar de dichtstbijzijnde toegankelijke school voor basisonderwijs meer dan twintig kilometer bedraagt, wordt de vastgestelde bekostiging verminderd met een van de financiële draagkracht van de ouders afhankelijk bedrag.</td><td>1. Indien de afstand van de woning naar de dichtstbijzijnde toegankelijke school voor basisonderwijs(zoals bedoeld in de Wet op het primair onderwijs) meer dan 20 kilometer bedraagt, wordt de vastgestelde bekostiging verminderd met een van de financiële draagkracht van de ouders afhankelijk bedrag.</td><td></td></tr>
<tr><td>2. In geval burgemeester en wethouders in plaats van bekostiging in geld toe te kennen het vervoer zelf verzorgen dan wel doen verzorgen, en de afstand van de woning naar de dichtstbijzijnde toegankelijke school voor basisonderwijs meer dan twintig kilometer bedraagt, betalen de ouders een van de financiële draagkracht afhankelijke bijdrage tot ten hoogste het bedrag van de kosten van het vervoer.</td><td>2. In geval het college in plaats van bekostiging in geld toe te kennen het vervoer zelf verzorgt dan wel doet verzorgen, en de afstand van de woning naar de dichtstbijzijnde toegankelijke school voor basisonderwijs meer dan 20 kilometer bedraagt, betalen de ouders een van de financiële draagkracht afhankelijke bijdrage tot ten hoogste het bedrag van de kosten van het vervoer.</td><td></td></tr>
<tr><td>3. De hoogte van het bedrag als bedoeld in het eerste lid en de bijdrage als bedoeld in het tweede lid worden berekend per gezin en is afhankelijk van de hoogte van het inkomen van de ouders. Zij bedragen:
<table><tr><th>Inkomen in euro’s</th><th>Eigen bijdragen in</th></tr><tr><td>0 - € 36.900</td><td>Nihil</td></tr><tr><td>€ 36.900 - €</td><td>€ 145</td></tr><tr><td>€ 43.650 - €</td><td>€ 630</td></tr><tr><td>€ 50.400 - €</td><td>€ 1.170</td></tr><tr><td>€ 56.700 - €</td><td>€ 1.715</td></tr><tr><td>€ 64.800 - €</td><td>€ 2.300</td></tr></table></td><td>3. De hoogte van het bedrag als bedoeld in het eerste lid en de bijdrage als bedoeld in het tweede lid worden berekend per gezin en zijn afhankelijk van de hoogte van het inkomen van de ouders. Zij bedragen:
Inkomen eigen bijdrage
0-32.500 nihil
32.500-39.000 130
39.000-45.000 545
45.000-51.000 1015
51.000-58.000 1485
58.000-64.000 1955
64.000 en verder Voor elke extra € 5.000: € 480 erbij</td><td>De bedragen zijn aangepast aan de geldende bedragen voor 2022.</td></tr>
</table>

Concept verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht – artikel 23	Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015 - artikel 14	Toelichting op de verschillen tussen de huidige verordening en de concept verordening
€ 71.100 en verder | Voor elke € 5.000,-; € 550 erbij		
4. De inkomensbedragen, genoemd in het derde lid, worden met ingang van 1 januari 2023 jaarlijks aangepast aan de wijziging die het indexcijfer van de regelingslonen van volwassen werknemers heeft ondergaan ten opzichte van 1 januari van het voorafgaande jaar, en rekenkundig afgerond op een veelvoud van € 500,-.	4. De inkomensbedragen, genoemd in het derde lid, worden met ingang van 1 januari 2015 jaarlijks aangepast aan de wijziging die het indexcijfer van de regelingslonen van volwassen werknemers heeft ondergaan ten opzichte van 1 januari van het voorafgaande jaar, en rekenkundig afgerond op een veelvoud van euro 500,-.	
5. De bedragen van de eigen bijdrage, bedoeld in het derde lid, worden met ingang van 1 januari 2023 jaarlijks aangepast aan de wijziging die het consumentenprijsindexcijfer van de reeks alle huishoudens op het onderdeel vervoersdiensten heeft ondergaan ten opzichte van 1 januari van het voorafgaande jaar, en rekenkundig afgerond op een veelvoud van € 5,-.	5. De bedragen van de eigen bijdrage, bedoeld in het derde lid, worden met ingang van 1 januari2015 jaarlijks aangepast aan de wijziging die het consumentenprijsindexcijfer van de reeks alle huishoudens op het onderdeel vervoersdiensten heeft ondergaan ten opzichte van 1 januari van het voorafgaande jaar, en rekenkundig afgerond op een veelvoud van euro 5,-.	
6. Dit artikel is niet van toepassing op gehandicapte leerlingen.	6. Deze bepaling is niet van toepassing op leerlingen die wegens hun structurele lichamelijke, verstandelijke of zintuiglijke handicap op ander vervoer dan openbaar vervoer zijn aangewezen, dan wel vanwege een zodanige handicap niet zelfstandig van openbaar vervoer gebruik kunnen maken.	De bepaling is vereenvoudigd.

Concept verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht – artikel 24	Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015 - artikel 22	Toelichting op de verschillen tussen de huidige verordening en de concept verordening
Artikel 24. Beslissing burgemeester en wethouders in gevallen waarin de regeling niet voorziet	Artikel 22: Beslissing college in gevallen waarin de regeling niet voorziet	Inhoudelijk gelijk gebleven
In gevallen, de uitvoering van het leerlingenvervoer betreffende, waarin deze	In gevallen, de uitvoering van het leerlingenvervoer betreffende, waarin deze verordening niet voorziet, beslist het college.	

verordening niet voorziet, beslissen burgemeester en wethouders.		

Concept verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht – artikel 25	Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015 - artikel 23 & 24	Toelichting op de verschillen tussen de huidige verordening en de concept verordening
Artikel 26. Hardheidsclausule	**Artikel 23: hardheidsclausule**	
Burgemeester en wethouders kunnen in bijzondere gevallen, het vervoer voor onderwijs aangaande, ten gunste van de ouders afwijken van de bepalingen in deze verordening, zo nodig na advies te hebben gevraagd aan deskundigen.	Het college kan de verordening leerlingenvervoer buiten toepassing laten of daarvan afwijken, voor zover toepassing gelet op het belang van het naar school gaan van de leerling leidt tot een onbillijkheid van overwegende aard	Inhoudelijk gelijk gebleven.
	Artikel 24: Evalueren hardheidsclausule Indien de toepassing van een hardheidsclausule voor bepaalde gevallen voldoende is uitgekristalliseerd en daardoor een bestendig karakter heeft gekregen, wordt dit bestendige beleid in de verordening leerlingenvervoer of andere regeling neergelegd.	In de beleidsregels leerlingenvervoer is het beleid opgenmen.

Concept verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht – artikel 26	Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015 - artikel 25, 28, 29 en 30	Toelichting op de verschillen tussen de huidige verordening en de concept verordening
Artikel 26. Intrekking oude regeling	**Artikel 25: Intrekking oude regeling**	
De Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015 wordt ingetrokken.	De verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2013 wordt ingetrokken.	
Artikel 27 Overgangsbepalingen 1. Aanvragen en wijzigingen die na het van kracht worden van deze verordening zijn aangevraagd worden beoordeeld volgens deze verordening 2. Rechthebbenden van wie het recht wijzigt als gevolg van deze verordening, houden recht op de voorziening volgens de Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015 gedurende de looptijd van de beschikking.	**Artikel 28: Overgangsregeling** Aanvragen en wijzigingen die na het van kracht worden van de verordening zijn aangevraagd worden beoordeeld volgens de nieuwe verordening. Rechthebbenden van wie het recht wijzigt als gevolg van de nieuwe verordening, houden recht op de voorziening volgens de oude verordening tot het einde van het lopende schooljaar 2014-2015.	
Artikel 28. Inwerkingtreding en citeertitel 1. Deze verordening treedt in werking op [datum]. 2. Deze verordening wordt aangehaald als: Verordening bekostiging leerlingenvervoer [naam gemeente en eventueel jaartal].	**Artikel 29: Inwerkingtreding** Deze verordening treedt in werking zes weken na de datum van uitgifte van ..... (het Gemeenteblad)waarin zij is geplaatst. **Artikel 30: Citeertitel** Deze verordening kan worden aangehaald als: Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015.	

Concept verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Utrecht	Verordening leerlingenvervoer gemeente Utrecht 2015 - 26 en 27	Toelichting op de verschillen tussen de huidige verordening en de concept verordening
	Artikel 26: gedrag leerlingen Het college kan nadere regels vaststellen met betrekking tot de gedraging van leerlingen in het leerlingenvervoer, de klachtafhandeling en de sanctiemiddelen bij ongeoorloofd gedrag.	Grondslag voor het opstellen van nadere regels is opgenomen in artikel 5, lid 8 van de concept verordening
	Artikel 27: ernstige benadeling van het gezin Het college kan nadere regels vaststellen met betrekking tot de beoordeling van de omstandigheden van het gezin die het voor de ouders onmogelijk maken om de leerling zelf te (doen) vervoeren of begeleiden.	Grondslag voor het opstellen van nadere regels is opgenomen in artikel 5, lid 8 van de concept verordening