VERSLAG VAN DE SESSIE VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 13 JANUARI 2022

Onderwerp: Hoorzitting RV Vaststelling bestemmingsplan Zwaanshoek Gerbrant Meussweg (2021.0002919)

Voorzitter: dhr. P.J. de Baat

De leden: dhr. M. Achterbergh-Copier, dhr. M.L. Beusenberg, dhr. H. den Butter, dhr. W.G. Jansen, dhr. W.J.J.M. Klijn, dhr. H.C.M. Koning, mw. J. Koolmoes, dhr. H.P. Spijker, mw. B.C. van Straten-van Diepenbeek

Griffier: dhr. B. Heerema

Portefeuillehouders: mw. M.L. Sedee-Schuitemaker

Insprekers: dhr. W. Kruyt, dhr. Schrama, dhr. Visser

De VOORZITTER: Goedemiddag. Het is 17.00 uur inmiddels en ik open hierbij de vergadering. Het is een hoorzitting, welkom allemaal. Het is een hoorzitting en dat betekent dat de insprekers vijf minuten de tijd krijgen om hun inbreng te vertellen en daarna mogen de raadsleden verduidelijkende vragen stellen, maar het is geen debat. En dan is de sessie waarschijnlijk over twee weken, even kijken… Nee, begin februari, ik weet de exacte datum zo niet uit mijn hoofd, maar dat vraag ik zo nog wel even aan de griffie. Ik heb een volgorde hier: de heer Kruyt, de heer Schrama en de heer Visser. Ik wil beginnen met de heer Kruyt, gaat uw gang.

De heer KRUYT: Dank u wel. Geachte leden van de raad. Goedemiddag, vanuit Zwaanshoek.
De Dorpsraad Zwaanshoek heeft met betrekking tot het bestemmingsplan Gerbrant Meussweg een zienswijze ingediend die met name betrekking heeft – en dat zal u niet verbazen – op de verkeerstoename op de wegen in en rond Zwaanshoek. Die zijn, zoals u allen weet, al zwaar overbelast. Met de reactie op onze zienswijze en de argumentatie daarbij zijn wij het dus absoluut niet eens. De berekening die als onderbouwing wordt gegeven op onze zienswijze, klopt onzes inziens niet. Ik citeer letterlijk uit de reactie van de gemeente op onze zienswijze: "Over de Bennebroekerweg door Zwaanshoek rijden ruim 7000 motorvoertuigen per dag. De weg is gecategoriseerd als een erftoegangsweg. Op een erftoegangsweg is 6000 motorvoertuigen de richtlijn". Dat is juist, maar het aantal van 7000 voertuigen zoals genoemd in het gehanteerde verkeersmodel, dat is van 2018, is niet juist. Uit een telling van de gemeente in april 2018 die ik ook bij deze reactie heb gestuurd en die u allen hopelijk heeft gezien, blijkt dat er toen al 7800 voertuigen per 24 uur over de Bennebroekerweg raasden. Daarnaast zijn er na 2018 circa 80 woningen bijgebouwd die ook weer minimaal circa 480 voertuigbewegingen per dag genereren, bovenop de 7800 eerder genoemde. Overigens heb ik deze afwijkingen van de getallen ook eerder in verschillende andere gremia al gemeld. Maar we blijven de 7000 nog steeds gebruiken.
De volgende opmerking 'Om in de tussenliggende periode woningen te bouwen, komen er tijdelijke maatregelen ter hoogte van de Rijnlanderweg'. Wij hebben geen idee wat dit met de verkeerssituatie in en rond Zwaanshoek heeft te maken. Wellicht kan iemand dat verduidelijken?
De volgende opmerking 'Op een werkdag leveren 17 woningen circa 120 verkeersbewegingen op. Uit ons verkeersmodel weten we dat ongeveer 70%, ofwel 84 auto's, in de richting van Hoofddorp en de A4 rijden (vice versa) en ongeveer 30%, ofwel 18 voertuigen, via de Bennebroekerweg naar de

Ringdijk.' Weer het verkeersmodel, hoe weten we dat zonder de achtergrond van de toekomstige bewoners te kennen, te weten waar zij werken, wat hun verkeersbewegingen zijn en waar ze heen gaan? Wij hebben deze onderbouwing niet gezien en zouden dit, als deze er is, graag een keer inzien of ontvangen. Daarnaast missen we in de berekening achttien voertuigbewegingen omdat bij ons 84 + 18 102 is en geen 120 waarvan uitgegaan wordt. Al met al dus onduidelijkheid over de cijfers.
De volgende opmerking 'Deze toename is niet significant, maar wel een toename bovenop een niet-wenselijke situatie in Zwaanshoek.' Het argument dat de toename niet significant is, horen we al jaren. Bij ieder woningbouwproject wordt gezegd 'die paar auto's kunnen er nog wel bij, dat zijn er niet zoveel'. Maar ook dat nemen wij niet meer serieus omdat er met dit argument al een behoorlijk aantal woningbouwplannen is gerealiseerd met de nodige extra verkeersbewegingen als gevolg op de al reeds overbelaste wegen.

De VOORZITTER: U heeft nog een kleine minuut.

De heer KRUYT: Dat red ik want ik ben er bijna. De dorpsraad is absoluut niet tegen woningbouw, dat wil ik ook zeggen, maar wel als dat ten koste gaat van leefbaarheid in Zwaanshoek. En dat gaat het. En dat gaat het al jaren! Dank u wel voor uw aandacht.

De VOORZITTER: Ik kijk even naar de raadsleden om te zien wie er een verduidelijkingsvraag zou willen stellen. Klopt het dat niemand dat nodig vindt? Dan bent u heel duidelijk geweest.

De heer KRUYT: Ik had het ook al van tevoren toegestuurd.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan kom ik bij de heer en mevrouw Schrama. U kunt starten met uw inbreng.

De heer SCHRAMA: Raadsleden, goedemiddag, ik hoop dat u mij hoort. Ik hoor graag een kleine ja.

De VOORZITTER: Ja.

De heer SCHRAMA: In de zienswijzennota wordt vermeld op pagina 6 dat er volgens u geen reparatie en onderhoud meer plaatsvindt en derhalve milieucategorie 2 gezien wordt. Wie heeft die aanname gedaan? Wij hebben hier een bedrijf, we hebben hier vrachtwagens. We hebben hier van alles en dan wordt gezegd 'nee, er gebeurt hier weinig'. We hebben pas nog 30% in een groot Belgisch transportbedrijf gekocht en we gaan hier gewoon meer dingen doen. Dus ik begrijp niet hoe dit gedaan wordt. Ik heb gevraagd aan een medewerker van de gemeente 'hoe gaan we dit doen?' Hij heeft gezegd 'joh, ze horen 100 meter bij je vandaan te blijven'. Ik zei 'maar ze willen wel wat, laten we met z'n drieën om de tafel gaan zitten'. Er gebeurt niks. Dus de aanname is dat ik niks doe, dus het is die categorie 2, wat het hier niet is. Het is hier gewoon categorie 3.2. Dat is een ding.
Er wordt gesproken over locatie 930. Die heeft ook categorie 3.2. Die is pas verkocht aan een nieuwe jongen die er ook zijn bedrijfsactiviteiten gaat doen en er wordt door Iedereen gezegd 'joh…'. Dus de aanname is categorie 2 en daar baseren we de rest op. Dat gaat niet. Daar ben ik dus zeer niet over te spreken.
Dan wordt er op een gegeven moment over gesproken dat ze een geluidsscherm gaan neerzetten van 3,5 meter hoog voor 20 meter en dan wordt er gezegd, even kijken hoor, 'de aanvrager heeft ons bericht dat hij een groen geluidsscherm zal plaatsen zoals in het rapport en het advies vermeld. Volgens artikel 3 van de regels, over de bestemming Groen, is een dergelijk bouwwerk mogelijk. Voorts willen wij de realisering en instandhouding van deze voorziening borgen.' Wie dan? Wie gaat dat dan doen? Ik bedoel, 'we willen dat borgen', maar ik wil het niet eens, maar dan worden er allemaal dingen… Het is allemaal niet duidelijk. Het is aanname op aanname, net als mijnheer Wim

Kruyt net zei. Het zijn aannames die niet kloppen en daar baseert de gemeente zich op en daar gaat iemand achttien woningen op bouwen, of weet ik hoeveel. Dat klopt niet. Dat wilde ik melden.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar de raadsleden voor eventuele vragen. Ik zie mijnheer Achterbergh, gaat uw gang.

De heer ACHTERBERGH: Dank u wel, ik heb inderdaad een aanvullende vraag aan de inspreker. U heeft het over milieucategorie voor uw bedrijf. Klopt het als ik zeg dat de categorie die uw bedrijf heeft afwijkt van wat er in het stuk wordt vermeld? Want dat is mij niet helemaal duidelijk.

De heer SCHRAMA: Ik heb een bedrijf waar zware transportmiddelen verhuurd worden, dus vrachtwagens en noem maar op, en ik moet daar reparaties aan doen en dat gebeurt nu op mijn terrein. Categorie 3.2, ik heb het speciaal gekocht en overgenomen van m'n ouweheer omdat ik hier dit soort activiteiten mag doen.

De VOORZITTER: Dank u wel voor uw antwoord. Dan ga ik naar de volgende vraag van de heer Den Butter, gaat uw gang.

De heer DEN BUTTER: In het verlengde van wat mijnheer Achterbergh vroeg, u heeft nu 3.2 en in het nieuwe stuk wordt dat afgewaardeerd naar categorie 2? Is dat de bedoeling van het stuk?

De heer SCHRAMA: Zo schrijven jullie het. In de zienswijze wordt het naar beneden bijgesteld. Bovenaan de pagina, op pagina 6, staat 'Bij een milieucategorie 3.2 dient volgens de Handreiking Bedrijven en milieuzonering – editie 2009 van de VNG – een richtafstand naar een woning van derden van 100 meter te worden aangehouden'. Nou. 100 meter. Maar we gaan daarna een heel stuk opsommen en we gaan een geluidsrapport maken en weet ik wat allemaal. Gelul! Sorry dat ik het zo zeg.

De VOORZITTER: Dan is dat hiermee duidelijk. Ik zie geen andere handen, dus dan dank ik u voor uw inbreng, mijnheer Schrama en mevrouw Schrama. En dan ga ik naar de volgende en dat is de heer Visser. Gaat uw gang, met uw inbreng.

De heer VISSER: Dank u wel voorzitter. Geachte voorzitter en andere aanwezigen, mijn naam is Ruben Visser, ik werk voor Visser en Van Dam en we zijn gespecialiseerd in gebiedsontwikkeling. Wij zijn door zeven huishoudens aan de Bennebroekerweg, direct achter het plangebied, gevraagd om hen hierin bij te staan. En namens deze huishoudens heb ik ook eerder een zienswijze op het plan ingediend. Ik wil u bij voorbaat danken voor deze gelegenheid om nog een aanvullende opmerkingen over de zienswijzen te maken in reactie op de beantwoording. We hebben kennisgenomen van die reactienota. Die heeft toch wel erg de behoefte opgewekt om nog te reageren vanwege de onjuistheden, laat ik het zo benoemen, die daarin staan. Maar gelet op de spreektijd beperk ik mij tot drie onderwerpen en dat betreft de invloed van het plan op de verkeersafwikkeling, dat is ook al door de dorpsraad aangestipt, de bouw van de woningen in het landelijk gebied en uiteindelijk de uitvoerbaarheid van het plan en dat gelet op de privaatrechtelijke belemmeringen die daar in het gebied aan de orde zijn.
De bewoners langs de Bennebroekerweg hebben al jarenlang last van de verkeersdruk op de Bennebroekerweg. Het gebruik van de weg overstijgt de mogelijke capaciteit met maar liefst 30%. In de huidige situatie al. Dat leidt evident tot ernstige gevolgen voor het woon- en leefklimaat. Tot verkeersonveilige situaties, maar ook tot heel praktische problemen. Men komt gewoon simpelweg de weg zowat niet op door al het verkeer dat daar rijdt. Het zou niet van een goede ruimtelijke ordening getuigen om nu op een overbelaste situatie nog meer verkeersbewegingen toe te voegen. Het staat

immers nu al vast dat het woon- en leefklimaat ook zonder die toevoeging al te veel onder druk staan. In de beantwoording van de zienswijzen is aangegeven dat dit het laatste plan zou zijn dat nog zou worden toegevoegd en dat het aantal verkeersbewegingen beperkt zal zijn. Nog even los van de vraag of de getallen die daarbij zijn genoemd, juist zijn, getuige ook de inbreng van de dorpsraad, blijkt wel dat de zienswijze van mijn cliënten niet serieus wordt genomen. Want nogmaals, ook de toename van een beperkt aantal voertuigbewegingen op een overbelaste situatie is gewoon te veel. Er zijn al te veel plannen toegestaan, terwijl er geen maatregelen zijn getroffen waar men baat bij heeft gehad. Nog een plan toestaan met het argument dat een plan maar weinig extra bewegingen toevoegt, is niks anders dan een salamitactiek. Mijn cliënten vinden daarom ook dat er te veel naar het doel wordt geredeneerd, het bouwen van zeventien woningen. En dat de argumenten onterecht worden weggewuifd.
Dan kom ik ook op het punt van bouwen in landelijk gebied waarop diverse argumenten zijn aangevoerd. Het gevoel wordt versterkt dat argumenten hier worden weggewuifd en naar het doel wordt geredeneerd. Het is immers al jarenlang bestendig beleid, zowel op nationaal niveau, provinciaal niveau, alsook gemeentelijke beleid om vanuit oogpunt van duurzaam ruimtegebruik eerst binnen het bestaand stedelijk gebied te bouwen en dat pas als het nut en de noodzaak zijn aangetoond en als de behoefte is aangetoond in het landelijk gebied mag worden gebouwd. Er moeten dus geen redelijke alternatieven beschikbaar zijn voordat zo'n ingreep in landelijk gebied wordt gedaan dat dat niet meer omkeerbaar is. Uit het ter inzage gelegde ontwerp van dit plan blijkt niet dat die zorgvuldige afweging heeft plaatsgevonden. Er is ook niet gebleken dat de woningbouw regionaal is afgestemd. En dat is dus gewoon in strijd met zowel nationaal, provinciaal als gemeentelijk beleid. Inmiddels, nu zijn we een jaar verder, blijkt dat de woningbouwlocatie opgenomen is in het woonakkoord. De motivering waarom die locatie opgenomen is, valt daarin echter niet terug te lezen. Als we dan kijken naar de beantwoording van de zienswijzen, lezen mijn cliënten terug dat binnen het bestaand stedelijk gebied geen geschikte woningbouwlocaties zouden zijn. Ook is als argument gebruikt dat het plan goed zou aansluiten bij Enthoven, waar eerder woningbouw toegestaan is. Deze argumenten worden ten onrechte aangevoerd. Er wordt miskend hoe zwaar de motiveringsplicht van de gemeente is om in het landelijk gebied te bouwen en de cliënten betwisten namelijk dat er geen binnenstedelijke ontwikkellocaties beschikbaar zijn.

De VOORZITTER: U heeft nog een kleine minuut.

De heer VISSER: Oké. Er zijn diverse locaties beschikbaar en er moet niet alleen gekeken worden naar de wijzigingsbevoegdheden die er zijn in het bestemmingsplan want dat zegt alleen maar iets over de actuele stand van zaken toentertijd, bij het vaststellen van bestemmingsplannen. Maar er moet ook gekeken worden naar andere locaties die mogelijk nog ontwikkeld kunnen worden. Ook zijn er locaties beschikbaar, zoals door mijn cliënten al eerder aangevoerd, zoals bij De Boseilanden, waar al meer dan tien jaar woningbouwkavels braak liggen te wachten op de realisatie van woningbouw. Dus met andere woorden: eerst binnenstedelijk bouwen, dan pas in het landelijk gebied. De vergelijken met Enthoven kan ook niet slagen, want Enthoven was bestaand stedelijk gebied. Daar was een stedelijke functie en kan dus ook niet worden vergeleken met de realisatie van deze woningen en dit stukje landelijk gebied, want daar geldt een zwaardere motiveringsplicht dus niet. Hier wel.
Dan kom ik tot het laatste punt en dat moet toch gezegd worden. Het plan voor de bouw van de woningen voegt een heleboel oppervlakteverharding toe. Woningen, wegen, parkeerplekken. Op basis van die oppervlakteverharding moet 800 m² water worden gecompenseerd. Er wordt volgens het plan water gecompenseerd door een watergang te verbreden ten noorden van het gebied aan de achterkant van de woningen aan de Bennebroekerweg. De percelen van mijn cliënten. Zij hebben meerdere malen aangegeven en dat herhalen zij nu, dat zij geen toestemming geven om op hun terrein een watergang te verbreden. Want het verbreden van de watergang leidt tot allerlei

verplichtingen waar zij niet voor aan de lat willen staan. Zo blijkt uit de keur dat zodra een watergang een primaire of secundaire waterfunctie krijgt, daar ook direct gevolgen voor onderhoud en andere verplichtingen voor de aanwonenden uit voortkomen.

De VOORZITTER: Zou u willen afronden?

De heer VISSER: Ja. Daarnaast is het ook niet toegestaan om in een eigendom van een derde te roeren om een plan mogelijk te maken, dat stuit op privaatrechtelijke belemmeringen. En daarmee moet worden gezegd dat het bestemmingsplan toch op het basispunt van uitvoerbaarheid zware gebreken kent. Ik kom daarmee tot de conclusie dat deze drie punten, maar ook de andere punten die in de zienswijze zijn aangehaald, ervan getuigen dat er geen sprake is van een zorgvuldige motivering van het bestemmingsplan. Daarom vragen mijn cliënten u niet in te stemmen met dit voorstel. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wie van de raadsleden kan ik het woord geven om een vraag te stellen? Dan krijg ik de indruk dat het duidelijk is geweest wat u heeft gezegd, dan ga ik naar een beëindiging van deze hoorzitting. De behandeling is gepland op de vergadering van 3 februari a.s. De geplande vergadering van 3 februari a.s. Daar wordt over dit bestemmingsplan gesproken. Dan dank ik iedereen voor de aanwezigheid en sluit ik hierbij de vergadering, dank u wel.