

Discussiestuk categorieën verplichte participatie en bindend adviesrecht

1. Inleiding

Met de komst van de Omgevingswet dient de Raad een aantal besluiten te nemen. In deze discussiememo wordt ingegaan op twee lijsten die de Raad vóór de inwerkingtreding van de Omgevingswet moet vaststellen. Beide lijsten zien op categorieën van initiatieven voor ruimtelijke procedures: een lijst voor bindend adviesrecht van de Raad en een lijst voor gevallen waarin participatie verplicht is. Deze memo bevat een concreet voorstel en dient als discussiestuk voor de definitieve samenstelling van de lijsten.

2. Wettelijk kader

Wat stelt de Omgevingswet ten aanzien van bindend adviesrecht en verplichte participatie van de Raad?

Bindend adviesrecht Raad

artikel 16.15a Ow (verplichte aanwijzing adviseurs)

Op grond van artikel 16.15, eerste lid, worden in ieder geval als adviseur aangewezen:

b. de gemeenteraad als het gaat om:

1°. een aanvraag om een omgevingsvergunning voor in door de gemeenteraad aangewezen gevallen van een buitenplanse omgevingsplanactiviteit

artikel 16.15b Ow (doorwerking advies gemeenteraad bij beslissingen op aanvragen omgevingsvergunning of instemming bij die beslissingen)

In een geval als bedoeld in artikel 16.15a, onder b, worden de bij of krachtens deze wet gestelde regels over het beslissen op de aanvraag om de omgevingsvergunning of het verlenen of onthouden van instemming met inachtneming van het advies van de gemeenteraad toegepast.

Overigens is deze systematiek van een adviesrol van de Raad in ruimtelijke procedures niet nieuw. Ook op dit moment is er een lijst van gevallen vastgesteld waarin wordt bepaald wanneer geen verklaring van geen bedenkingen nodig is, zie bijlage 1.

Er vindt alleen een omdraaiing plaats: nu is er sprake van een verklaring van geen bedenkingen als een geval niet voorkomt op de lijst en straks onder de Omgevingswet wordt het uitgangspunt geen bindend adviesrecht tenzij het gaat om een geval dat voorkomt op de lijst.

Verplicht participatie

artikel 16.55 lid 6 Ow jo. artikel 7.4 Omgevingsregeling

1. Bij de aanvraag wordt aangegeven of burgers, bedrijven, maatschappelijke organisaties en bestuursorganen bij de voorbereiding van de aanvraag zijn betrokken.

2. Als burgers, bedrijven, maatschappelijke organisaties en bestuursorganen bij de voorbereiding van de aanvraag zijn betrokken, verstrekt de aanvrager bij de aanvraag gegevens over hoe zij zijn betrokken en wat de resultaten daarvan zijn.

Dus geen verplichting (BL)

artikel 16.55 lid 7 Ow: De gemeenteraad kan gevallen van activiteiten aanwijzen waarin participatie van en overleg met derden verplicht is voordat een aanvraag om een omgevingsvergunning voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit waarvoor het college van burgemeester en wethouders bevoegd gezag is, kan worden ingediend.

Verplicht aanvraagvereiste: als hier niet aan wordt voldaan, kan de aanvraag buiten behandeling worden gelaten, na toepassing van artikel 4:5 Awb: herstel gebrek (BL)

Zowel bij bindend advies als bij verplichte participatie is het aannemelijk dat de beslistermijn van 8 weken op een vergunning niet wordt gehaald. Daarom zijn er een aantal wettelijke mogelijkheden om de beslistermijn te verlengen.

Proceduretijd

artikel 16.64 lid 1 Ow: Het bevoegd gezag beslist op de aanvraag om een omgevingsvergunning binnen acht weken (...)

artikel 16.64 lid 2 Ow: Het bevoegd gezag kan de beslistermijn eenmaal met ten hoogste zes weken verlengen. Dit besluit wordt bekendgemaakt binnen de beslistermijn.

artikel 16.65 lid 4 Ow: Het bevoegd gezag (B&W) kan afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht bij besluit van toepassing verklaren op de voorbereiding van de beslissing op een aanvraag om een omgevingsvergunning voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit:

- a. als het gaat om een activiteit die aanzienlijke gevolgen heeft of kan hebben voor de fysieke leefomgeving, en
- b. waartegen naar verwachting verschillende belanghebbenden bedenkingen zullen hebben.

Het ligt voor de hand om zowel bij verplichte participatie als bij bindend adviesrecht gebruik te maken van artikel 16.65 lid 4 Ow. Dan kan de vergunning worden verleend binnen 26 weken.

3. Wat adviseert de VNG?

- De VNG raadt aan om de gevallen voor bindend adviesrecht en voor verplicht participatie beperkt te houden omdat het uitgangspunt van de Omgevingswet is dat de reguliere procedure van toepassing is met snellere doorlooptijden van vergunningen. Een andere reden hiervoor is de beperkte tijd van de raad. Hoe meer gevallen aangewezen worden voor advies, hoe vaker de Raad zich over dit soort gevallen zal moeten uitspreken.
- De VNG adviseert om - daar waar mogelijk- niet te werken met verschillende lijsten maar om de Raad in samenhang 1 besluit te laten nemen over een gecombineerde lijst.

4. Voorstel gecombineerde lijst

We houden zoveel mogelijk vast aan één gecombineerde lijst. Echter, in bepaalde gevallen is het voorstelbaar dat eerder participatie wordt toegepast dan een bindend advies van de raad, gelet op de impact op de omgeving.

4.1 uitgangspunt

De Raad stelt de ruimtelijke kaders vast via beleid, denk aan de omgevingsvisie, accommodatiebeleid, woonbeleid etc.. Dit beleid wordt vervolgens vertaald in het omgevingsplan.

Vanuit de verhouding tussen Raad en College wordt het noodzakelijk geacht dat wanneer wordt afgeweken van de vastgestelde kaders door de Raad voor een specifiek geval met impact:

- de Raad vooraf een bindend advies geeft;
- de uniforme uitgebreide voorbereidingsprocedure van toepassing is zodat er is meer tijd is voor een zorgvuldig vergunningentraject en
- de initiatiefnemer op voorhand verplicht participatie toepast.

4.2 concreet voorstel gecombineerde lijst

activiteit + voorbeeld	Verplicht participatie	Bindend advies
<i>buitenplanse omgevingsplanactiviteit voor de nieuwbouw van één of meerdere woningen buiten de bebouwde kom</i>	ja	ja
<i>buitenplanse omgevingsplanactiviteit voor de nieuwbouw van meer dan 5 woningen binnen de bebouwde kom</i>	ja	nee
<i>buitenplanse omgevingsplanactiviteit voor de de nieuwbouw van meer dan 12 woningen¹ binnen de bebouwde kom</i>	ja	ja
<i>buitenplanse omgevingsplanactiviteit van enige omvang met impact in een Natura 2000 gebied</i>	ja	ja
<i>buitenplanse omgevingsplanactiviteit voor de nieuwvestiging of uitbreiding van horeca groter dan 30% van het bestaande bedrijfsvloeroppervlak en de nieuwvestiging van hotels of uitbreiding van meer dan 30% van de bestaande overnachtingscapaciteit</i>	ja	ja
<i>buitenplanse omgevingsplanactiviteit voor zendmasten en installaties voor het opwekken van duurzame energie buiten een bedrijfsbestemming.</i>	ja	ja

¹ 12 woningen is de grens uit de jurisprudentie voor de vraag of sprake is van een nieuwe stedelijke ontwikkeling.

<i>buitenplanse omgevingsplanactiviteit voor zonneweides van meer dan 100 m2, buiten een bedrijfsbestemming en niet aangebracht op een dak</i>	ja	ja
<i>buitenplanse omgevingsplanactiviteit voor de vestiging of uitbreiding van een bedrijf buiten de aangewezen bedrijventerreinen van categorie 3.2 of hoger</i>	ja	ja
<i>buitenplanse omgevingsplanactiviteit voor de vestiging of uitbreiding op bedrijventerreinen van categorie 4 of hoger</i>	ja	nee

5. Discussierichtingen

Om de discussie voor de Raad te vereenvoudigen worden hieronder op voorhand een aantal stellingen cq. vragen beantwoord.

5.1: In Stein vinden wij participatie belangrijk. Waarom stellen we participatie dan niet in alle gevallen verplicht?

- Er zijn gemeenten die als voorstel hebben gedaan om participatie in alle gevallen verplicht te stellen.
- Er zijn ook gemeenten die voorstellen om participatie voor geen enkel geval verplicht te stellen omdat ze het juist in alle gevallen willen stimuleren.
- Als we naar de Omgevingswet kijken, blijft de hoofdregel dat participatie niet verplicht is maar moet worden gestimuleerd en dat de Raad gevallen kan aanwijzen waarvoor participatie verplicht gesteld wordt. De Omgevingswet beoogt immers een cultuuromslag en de gemeente heeft als taak om participatie in een zo vroeg mogelijk stadium te stimuleren. Daarbij past het niet om participatie voor een lijst algemeen geformuleerde gevallen verplicht te stellen. Dit knelt ook met overige uitgangspunten van de Omgevingswet, namelijk snelle vergunningverlening en deregulering. Onze juridische inschatting is dat als op de lijst van gevallen *alle* buitenplanse omgevingsplanactiviteiten worden aangewezen, dit te generiek is en deze lijst geen stand zal houden en uiteindelijk onverbindend zal worden verklaard door een rechter omdat dit afbreuk doet aan het wettelijke systeem. De VNG geeft ook aan dat het aanwijzen van *alle* buitenplanse omgevingsplanactiviteiten op de lijst van gevallen niet is toegestaan. De wet geeft namelijk aan dat het moet gaan om *specifieke* categorieën van gevallen en dat betekent dat er een afbakening moet worden gemaakt.

- Als er (te) veel aanvragen onder de verplichte participatie worden geschaard, doet dat afbreuk aan de snellere doorlooptijd van 8 weken die de Omgevingswet stelt en het zorgt voor extra regels en lasten zowel aan de zijde van initiatiefnemers als aan zijde van de gemeente.

5.2: Betekent het dat wanneer een geval niet op de lijst van verplichte participatie staat, participatie niet hoeft te worden toegepast en de initiatiefnemer er makkelijk vanaf komt?

Nee: ons participatiebeleid is er volledig op gericht om participatie in een zo vroeg mogelijk stadium te stimuleren. Wij beogen dat participatie in *alle* gevallen plaatsvindt, zowel bij eenvoudige als moeilijke casussen, die beiden leiden tot het doorlopen van het stappenplan zoals in hoofdstuk 2 van het concept participatiebeleid (bijlage 2) beschreven.

Het betekent dus niet dat participatie minder belangrijk wordt geacht voor de gevallen die niet op de lijst van verplichte participatie voorkomen. Met de gevallen die op de voorgestelde lijst zijn geplaatst wil de gemeente vooral een helder signaal afgeven dat wanneer een dergelijk bijzonder geval met flinke impact op de omgeving aan de orde is, een aanvrager vooraf participatie *moet* toepassen en dat anders de aanvraag door ons niet eens in behandeling wordt genomen.

5.3: Als het participatiebeleid toeziet op het stimuleren van participatie en een cultuuromslag waarom stellen we dan participatie überhaupt nog verplicht in bepaalde gevallen?

De keuze om participatie nooit verplicht te stellen wordt afgeraden, gezien we op basis van eerdere ervaringen kunnen stellen dat in enkele gevallen participatie dan niet (voldoende) zal worden toegepast.

5.4: Waarom worden de lijsten voor bindend adviesrecht en verplichte participatie zoveel mogelijk met elkaar gecombineerd?

In de eerste plaats is dit een pragmatische keuze. Het is voor de Raad, voor de Afdeling vergunningverlening en initiatiefnemers eenvoudiger om te werken met één gecombineerde lijst. Wij denken ook op inhoud beide lijsten zoveel mogelijk te kunnen combineren tot één lijst van een "buitencategorie vergunningaanvragen" waar participatie verplicht is, de Raad bindend advies moet afgeven en waarop de uitgebreide voorbereidingsprocedure van toepassing is.

Daar waar wij denken op basis van ervaring dat de impact van relatief kleinere initiatieven op de omgeving groot kan zijn, is er in een tweetal gevallen voor gekozen participatie verplicht te stellen maar om de Raad geen adviesrecht te geven.

5.5: In de praktijk blijkt dat op het oog simpele initiatieven soms grote weerstand oproepen. Dat de Raad daarover niet vooraf een bindend advies hoeft af te geven, is verklaarbaar vanuit de verhouding Raad-College (beleid op hoofdlijnen vs uitvoering). Wel is het voorstelbaar dat bij deze gevallen toch verplicht participatie wordt voorgeschreven. Dus vanuit dat standpunt is het wel handig om differentiatie aan te brengen tussen de verschillende lijsten.

- Wij denken op basis van de ervaringen de laatste jaren de meest gevoelige initiatieven met impact op de omgeving te hebben geformuleerd in de gecombineerde lijst van paragraaf 4.2.
- Het participatiebeleid biedt ook bij onverplichte participatie nog voldoende escapes om ervoor te kunnen zorgen dat een zorgvuldige afweging van alle belangen kan plaatsvinden, zie hoofdstuk 3 het onderdeel B en C.²

² Bijlage 2

5.6: Waarom worden er voor aantallen gekozen zoals 12 woningen en 100 m2. Kan dit nader worden onderbouwd?

We hebben voor zover mogelijk aansluiting gezocht bij aantallen en percentages die voortvloeien uit aanverwante jurisprudentie en die ons reëel leken op basis van de praktijkervaring.

Dat laat onverlet dat genoemde getallen aantallen en percentages per definitie discutabel zijn en nooit voor 100% te onderbouwen zijn. Daarnaast is er nog geen praktijkervaring opgedaan omdat de Omgevingswet simpelweg nog niet in werking is getreden.

5.7: We hebben nu ook een lijst waarin is bepaald in welke gevallen geen verklaring van geen bedenkingen van de Raad is vereist. Kan een vergelijking worden gemaakt tussen de huidige lijst en de nieuwe voorgestelde lijst zodat de verschillen kunnen worden bepaald, want het gaat hier om de belangrijke vraag over bevoegdheidsverdeling tussen Raad en College?

Hieronder volgt een vergelijking van de huidige en de nieuwe situatie.

Een paar opmerkingen vooraf zijn op zijn plaats:

- Vanwege de verschillende systematieken is het niet altijd goed te vergelijken. Nu is er in de gevallen a t/m k **geen** vvgb nodig en in de overige gevallen dus **wel**. In de nieuwe situatie benoemen we de gevallen specifiek waarvoor wel bindend advies nodig is, dus dat is een omdraaiing.
- De huidige lijst uit 2010 voldoet hoogstwaarschijnlijk niet meer aan de huidige jurisprudentie en is te generiek opgesteld. Dus we moeten sowieso specifiekere categorieën gaan benoemen.

➤ **Huidige lijst:** Geen verklaring van geen bedenkingen (dus als iets niet op de lijst komt wèl):

- a. het weigeren van een aanvraag om een omgevingsvergunning, indien de aanvraag in strijd is met door de raad en/of het college van burgemeester en wethouders vastgesteld beleid.
- b. het bouwen¹ van een of meerdere woningen, met daaraan inherente voorzieningen, binnen de op basis van het POL aangewezen contour om een woonkern dan wel bij het ontbreken daarvan binnen de op de PL kaarten aangegeven gebieden Vitaal landelijk gebied (P4), Plattelandskern Zuid-Limburg (P6b), Stedelijke bebouwing (P9) en passend binnen de Regionale Woonmilieuvisie Westelijke Mijnstreek;
- c. het bouwen van kantoren, winkels, horecabedrijven, maatschappelijke voorzieningen, dienstverlenende bedrijven, categorie 1- en 2- bedrijven, consumentverzorgende en ambachtelijke bedrijven, met daaraan inherente voorzieningen binnen de gebieden als bedoeld onder b);
- d. het bouwen van zend- of reclamemasten, voorzover deze niet vergunningvrij zijn;
- e. een wijziging van het gebruik van gebouwen en/of onbebouwde gronden, anders dan ten behoeve van bouwen;
- f. het bouwen van bedrijfsgebouwen op of ten dienste van een bestaand bedrijventerrein. Een wijziging van het gebruik van onbebouwde gronden, anders dan ten behoeve van bouwen, is toegestaan mits passend bij de hoofdfunctie van het bedrijventerrein;
- g. het bouwen, ondersteunend dan wel additioneel, ten behoeve van sport of recreatie mits qua aard en omvang passend in de omgeving;
- h. het afwijken van een in het bestemmingsplan gehanteerde maat tot ten hoogste 20 %;
- i. het houden van kortdurende evenementen;
- j. het bouwen of inrichten van schuilgelegenheden voor het hobbymatig houden van dieren, indien dit past binnen het gemeentelijk beleidskader;
- k. een combinatie van functies en/of activiteiten als bedoeld onder a., b., c., d., e., f., g., i. en j. uitsluitend indien wordt voldaan aan de in betreffende bepalingen gestelde voorwaarden.

➤ **Nieuwe voorgestelde lijst** (met daarachter in rood de vergelijking):

1. buitenplanse omgevingsactiviteit voor de nieuwbouw van één of meerdere woningen buiten de bebouwde kom: **Geen wijziging t.o.v. criterium b**

2. buitenplanse omgevingsactiviteit voor de nieuwbouw van meer dan 12 woningen binnen de bebouwde kom

verstrenging t.o.v. onderdeel b van de huidige lijst als gevolg van het gewijzigde woonbeleid sinds 2010

3. buitenplanse omgevingsactiviteit van enige omvang met impact in een Natura 2000 gebied

Geen wijziging: als gevolg van de onderdelen a t/m c + e is dat nu ook het geval.

4. buitenplanse omgevingsactiviteit voor de nieuwvestiging of uitbreiding van horeca groter dan 30% van het bestaande bedrijfsvloeroppervlak en de nieuwvestiging van hotels of uitbreiding van meer dan 30% van de bestaande overnachtingscapaciteit

Horeca + hotels: verstrenging t.o.v. criterium c gelet op impact en ervaringen.

5. buitenplanse omgevingsactiviteit voor zendmasten en installaties voor het opwekken van duurzame energie buiten een bedrijfsbestemming.

- Verstrenging t.o.v. criterium d voor zendmasten, gelet op impact en ervaringen.

- Duurzame energie: specifiek beschreven maar geen verstrenging t.o.v. huidige situatie omdat dit nu niet op de lijst voor komt (dus wel vvgb)

6. buitenplanse omgevingsactiviteit voor zonneweides van meer dan 100 m2, buiten een bedrijfsbestemming en niet aangebracht op een dak

Nieuw criterium als gevolg van duurzaamheidsopgave: maar in veel gevallen zal er nu ook een vvgb nodig zijn op basis van de criteria c, e en k.

7. buitenplanse omgevingsactiviteit voor de vestiging of uitbreiding van een bedrijf buiten de aangewezen bedrijventerreinen van categorie 3.2 of hoger

Gelijk aan de strekking van criteria c en f.

Dan nog een vergelijking met de oude criteria die nu niet expliciet aan bod komen:

- ten opzichte van criterium a is er geen wijziging beoogd: alleen wanneer wordt afgeweken van het plan of de vastgestelde kaders is verplicht advies nodig. Dat blijkt aan de hand van de onderwerpen en het feit dat het altijd moet gaan om een buitenplanse omgevingsplanactiviteit.

- criterium b is vertaald naar 1 en 2

- criterium c is vertaald naar 4 en 5

- criterium d is verstrengd t.a.v. zendmasten

- criterium e: geen wijziging beoogd (komt nu niet meer terug op de lijst) dus geen vvgb en nu ook niet aangewezen als bindend advies

- criterium f: geen wijziging (7 ziet op uitbreiding *buiten* bedrijventerreinen.)

- criterium g,h en i, k: geen wijzigingen beoogd (komt nu niet meer terug op de lijst) dus geen vvgb en nu ook niet aangewezen als bindend advies

- ten aanzien van criterium h: Er is niet voor gekozen om afwijken van een in het omgevingsplan benoemde maat van meer dan 20% voor bindend advies voor te leggen. Deze bepaling is te weinig specifiek en er zijn veel verschillende maten in het omgevingsplan die niet altijd relevant zijn. Als een erfafscheiding op een hoek 1 meter mag zijn en er wordt afgeweken voor 1,25 meter, is dat geen voor de hand liggend geval waarover de Raad vooraf bindend advies moet geven.

- Ten aanzien van criterium I is ervoor gekozen om langdurige evenementen niet te benoemen. Deze gevallen komen in de praktijk nauwelijks voor.

Conclusie vraag 5.7. Hoewel het vanwege de verschillende systematieken niet mogelijk is om één op één te vergelijken, wordt min of meer dezelfde lijn doorgetrokken ten aanzien van de bevoegdheid van de Raad in vergelijking met de huidige situatie. Er is geen beperking beoogd en ook geen aanzienlijke verruiming.

6. Tenslotte: evaluatie beleid en lijsten

Het risico van onderhavige discussie blijft dat het nog gaat om louter theorie en dat we nog geen ervaring hebben in de praktijk met het participatiebeleid en de nieuwe systematiek van lijsten.

Zoals in hoofdstuk 5 van het participatiebeleid is aangegeven, moet het participatiebeleid periodiek worden gemonitord en geëvalueerd.

Het voorstel is om in het raadsbesluit voor de lijsten van bindend adviesrecht en verplicht participatie op te nemen dat binnen een jaar na inwerkingtreding van de Omgevingswet wordt bekeken of de achterliggende gedachte van de lijst in de praktijk ook daadwerkelijk het gewenste effect heeft en of deze systematiek werkbaar is.

Bijlage 1:

Gemeente *Stein*



Betreft: Aanwijzing van categorieën van gevallen waarvoor in het kader van de Wabo geen verklaring van geen bedenkingen is vereist en delegatie van de bevoegdheid tot het vaststellen van een exploitatieplan dan wel daarvan afzien aan het college van burgemeester en wethouders

Vergaderdatum 09-06-2011

Gemeentebblad 2011 / 31

Agendapunt 13

Aan de Raad

Voorstel

De gemeenteraad wordt voorgesteld om:

1. De bij dit besluit gevoegde lijst opgenomen categorieën aan te wijzen als gevallen waarvoor ten behoeve van het verlenen van een omgevingsvergunning bij strijdigheid met het bestemmingsplan of de beheersverordening geen "verklaring van geen bedenkingen" is vereist en;
2. De bevoegdheid tot het vaststellen van een exploitatieplan dan wel daarvan af te zien voor die aanvragen om omgevingsvergunning als bedoeld onder 1 te delegeren aan het college van burgemeester en wethouders.

Inleiding

Op 1 oktober 2010 is de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) in werking getreden. Hoofddoelstelling van deze Wet is het verminderen van de regeldruk en administratieve lasten en het uniformeren van regelgeving. Dit alles moet leiden tot kortere procedures en één vergunning, de omgevingsvergunning.

Een tweetal instrumenten uit de Wet ruimtelijke ordening, te weten de ontheffing en het projectbesluit zijn geïntegreerd in de Wabo. Het projectbesluit, voorheen een zelfstandig besluit, gaat nu geheel deel uitmaken van de omgevingsvergunning. Het bevoegde gezag voor het verlenen van de omgevingsvergunning is het college van burgemeester en wethouders (in uitzonderingsgevallen het college van GS of de Minister).

Voor die gevallen waar de voorgenomen activiteit in strijd is met het bestemmingsplan of de beheersverordening, kan de omgevingsvergunning slechts worden verleend indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat (art 2.12 lid 1 onder a sub 3 Wabo). Artikel 2.27 Wabo bepaalt dat in deze gevallen de omgevingsvergunning niet eerder kan worden verleend, dan nadat de gemeenteraad heeft verklaard dat hij daartegen geen bedenkingen heeft.

Lijst opgenomen categorieën aan te wijzen gevallen waarvoor tbv. het verlenen van een omgevingsvergunning bij strijdigheid met het bestemmingsplan of de beheersverordening geen 'verklaring van geen bedenkingen' is vereist.

- a. het weigeren van een aanvraag om een omgevingsvergunning, indien de aanvraag in strijd is met door de raad en/of het college van burgemeester en wethouders vastgesteld beleid.
- b. het bouwen¹ van een of meerdere woningen, met daaraan inherente voorzieningen, binnen de op basis van het POL aangewezen contour om een woonkern dan wel bij het ontbreken daarvan binnen de op de PL kaarten aangegeven gebieden Vitaal landelijk gebied (P4), Plattelandskern Zuid-Limburg (P6b), Stedelijke bebouwing (P9) en passend binnen de Regionale Woonmilieuvisie Westelijke Mijnstreek;
- c. het bouwen van kantoren, winkels, horecabedrijven, maatschappelijke voorzieningen, dienstverlenende bedrijven, categorie 1- en 2- bedrijven, consumentverzorgende en ambachtelijke bedrijven, met daaraan inherente voorzieningen binnen de gebieden als bedoeld onder b);
- d. het bouwen van zend- of reclamemasten, voorzover deze niet vergunningvrij zijn;
- e. een wijziging van het gebruik van gebouwen en/of onbebouwde gronden, anders dan ten behoeve van bouwen;
- f. het bouwen van bedrijfsgebouwen op of ten dienste van een bestaand bedrijventerrein. Een wijziging van het gebruik van onbebouwde gronden, anders dan ten behoeve van bouwen, is toegestaan mits passend bij de hoofdfunctie van het bedrijventerrein;
- g. het bouwen, ondersteunend dan wel additioneel, ten behoeve van sport of recreatie mits qua aard en omvang passend in de omgeving;
- h. het afwijken van een in het bestemmingsplan gehanteerde maat tot ten hoogste 20 %;
- i. het houden van kortdurende evenementen;
- j. het bouwen of inrichten van schuilgelegenheden voor het hobbymatig houden van dieren, indien dit past binnen het gemeentelijk beleidskader;
- k. een combinatie van functies en/of activiteiten als bedoeld onder a., b., c., d., e., f., g., i. en j. uitsluitend indien wordt voldaan aan de in betreffende bepalingen gestelde voorwaarden.

Argumentatie

Met het oog op een snellere afhandeling van aanvragen om activiteiten die niet passen binnen het bestemmingsplan, heeft uw raad al onder de Wro gebruik gemaakt om de beslissing omtrent het verlenen van een projectbesluit te delegeren aan het college van burgemeester en wethouders. Het desbetreffende delegatiebesluit dateert van 4 februari 2010.

De Wabo biedt een vergelijkbare constructie. Uw raad kan namelijk categorieën van gevallen aanwijzen waarin de verklaring van geen bedenkingen (vvgb) niet is vereist (artikel 6.5, lid 3, van het Besluit omgevingsrecht). Als deze categorieën zijn aangewezen, beslist het college van burgemeester en wethouders over de mogelijkheid tot afwijken van het bestemmingsplan.

Voor de categorieën waarin de vvgb niet is vereist, wordt aangesloten bij de toenmalige provinciale lijst van gevallen ex artikel 19 lid 2 Wet op de Ruimtelijke Ordening. Deze lijst heeft sinds 2003 gefungeerd als lijst van gevallen waarvoor het college vrijstelling van het bestemmingsplan kon verlenen. Met het inwerking treden van de Wet ruimtelijke ordening in juli 2008 is deze lijst komen te vervallen. De ervaring met het toepassen van die lijst heeft geleerd dat dit de noodzakelijke versnelling binnen projecten bracht en ook bestuurlijk-/beleidsmatige kaders bood. In andere gemeenten is voor een zelfde systematiek gekozen.

Bij het besluit om een omgevingsvergunning voor de genoemde gevallen te verlenen, dient ook een exploitatieplan te worden vastgesteld. De bevoegdheid tot het vaststellen van een exploitatieplan dan wel daarvan af te zien wordt aan het college gedelegeerd.

Het voorstel past bij het coalitieakkoord en het streven naar versnelling van procedures, een verdergaande deregulering en verbetering van de dienstverlening aan burgers en bedrijven op het gebied van onder andere omgevingsvergunningen. In het geval uw raad niet overgaat tot het vaststellen van een lijst van gevallen waar geen vvgb nodig is, betekent dit dat voor elke activiteit die in strijd is met het bestemmingsplan, uw raad hierover telkens een besluit moet nemen. De slagvaardigheid en klantvriendelijkheid die de Wabo voor burgers en bedrijfsleven beoogt, wordt hiermee in belangrijke mate teniet gedaan.

Financiële onderbouwing n.v.t.

Relevante beschikbare achtergrondinformatie

- A. het concept raadsbesluit
- B. lijst opgenomen categorieën aan te wijzen gevallen

Burgemeester en Wethouders,

de Secretaris,

de Burgemeester,

The image shows two handwritten signatures in blue ink. The signature on the left is for the Secretary (de Secretaris) and the signature on the right is for the Mayor (de Burgemeester). Both signatures are stylized and fluid.



2011, no. 31

De Raad der gemeente Stein;

Gezien het voorstel inzake aanwijzing categorieën van gevallen waarvoor in het kader van de Wabo geen verklaring van geen bedenkingen is vereist
(Gem. blad Afd. A 2011, no. 31);

Gelet op het bepaalde in artikel 6.5 lid 3 Besluit omgevingsrecht (aankijken categorieën van gevallen waarvoor geen verklaring van geen bedenkingen is vereist) en artikel 6.12 lid 3 Wet ruimtelijke ordening (delegatie bevoegdheid vaststellen exploitatieplan);

Overwegende het belang van een snelle en klantvriendelijke afdoening van aanvragen om een omgevingsvergunning;

besluit:

1. De in de bij dit besluit gevoegde lijst opgenomen categorieën aan te wijzen als gevallen waarvoor ten behoeve van het verlenen van een omgevingsvergunning bij strijdigheid met het bestemmingsplan of de beheersverordening geen "verklaring van geen bedenkingen" is vereist;
2. De bevoegdheid tot het vaststellen van een exploitatieplan dan wel daarvan af te zien aan het college van burgemeester en wethouders te delegeren voor die aanvragen om omgevingsvergunning als bedoeld onder 1.

Aldus besloten in de openbare vergadering van 9 juni 2011.

De Raad voornoemd,

de Griffier,

Dict. CS

de Voorzitter,

Bijlage 2: Escapes participatiebeleid bij onvoldoende doorlopen van participatietraject:

- "Indien bewust geen participatie is toegepast bij een aanvraag die niet past binnen het omgevingsplan, dan kan de gemeente besluiten dat de uitgebreide voorbereidingsprocedure van toepassing is. Dit om meer tijd in te ruimen voor beoordeling van de aanvraag."

- "Wat doen we als de uitgebreide voorbereidingsprocedure alsnog te weinig inzicht in de participatiebelangen verschaft?

Het weigeren van een vergunningaanvraag omdat geen of naar het oordeel van de gemeente te weinig inzicht is verschaft in participatie geldt als mogelijkheid indien de gemeente geen andere mogelijkheid meer ziet. De gemeente wil daar niet te snel toe overgaan. Deze mogelijkheid is in ieder geval als "ultimum remedium" aan de orde indien er sprake is van beleids- en afwegingsvrijheid aan de zijde van de gemeente (en dus geen sprake is van een gebonden beschikking). Inzicht in de verschillende belangen kan in bepaalde gevallen essentieel zijn om een goede belangenafweging te maken. Als de gemeente door het achterwege blijven van participatieresultaten, ook na het doorlopen van een uitgebreide voorbereidingsprocedure, niet in staat is c.q. wordt geacht om te komen tot het maken van een goede belangenafweging, kan dit dus leiden tot weigering van de aanvraag. Dit zal dan uiteraard zorgvuldig gemotiveerd moeten worden."

- "Indien blijkt dat na een zorgvuldig doorlopen participatieproces, het draagvlak voor een initiatief beperkt is of ontbreekt, bijv. waar een groep of de meerderheid tegen het initiatief is, dan geldt een verzwaarde motiveringsplicht mocht de gemeente toch willen overgaan tot het verlenen van een vergunning of planherziening. In de algemene belangenafweging moet dan worden gemotiveerd waarom het initiatief alsnog doorgang moet vinden, bijv. gelet op andere (zwaarwegende) belangen. Dit dienen we dan inhoudelijk en zorgvuldig in het besluit ('bindend') te motiveren, door af te wegen:

1. Of een zorgvuldig participatieproces is doorlopen (zie bovenstaande punten);
2. Welke belangen het zwaarst wegen (denk aan het afwegen van maatschappelijke, economische, natuur en milieu belangen. De Omgevingsvisie is hierin leidend);
3. Of en welke eventuele alternatieven er zijn. Denk aan het uitvoeren van het project op een andere locatie, of in een andere uitvoering en situering die minder belastend is voor de omgeving. Let wel: de gemeente mag niet de grondslag van de aanvraag veranderen en is in die zin gebonden aan de inhoud en strekking van de aanvraag. Indien een aanvraag dusdanig (lees: op een wijze dat eigenlijk sprake is van een andere, nieuwe, aanvraag) gewijzigd moet worden om het initiatief passend te maken, moeten we deze weigeren en moet de initiatiefnemer een nieuwe aanvraag indienen.
4. Of er aanpassingen mogelijk zijn die aan bepaalde bezwaren tegemoet komen of het gedeeltelijk weigeren of inperken van activiteiten."