

Vragen raadslid N. Dauven nav begroting, zie EFTR 25 oktober, schriftelijke indiening en beantwoording.

Boeknummer 5200010 communicatie: In de meerjarenbegroting fluctueren deze bedragen behoorlijk per jaar hoe komt dit ?

Behoudens de jaarlijkse indexering fluctueren deze bedragen niet.

Boeknummer 5300010 Automatisering gemeentehuis: Ook hier fluctueren de bedragen wat is de oorzaak?

Behoudens de jaarlijkse indexering fluctueren deze bedragen niet.

Boeknummer 5400020 Inleenvergoeding: Het bedrag dat hiervoor geraamd is loopt de komende jaren op hoe komt dit?

Het betreft de jaarlijkse indexering.

Boeknummer 540040 Ondernemingsraad vanaf 2017 worden hier geen gelden meer voor opgenomen, mag de conclusie zijn dat de gemeente Valkenburg aan de Geul geen ondernemingsraad meer heeft ? Zo ja, welke oorzaak ligt hieraan ten grondslag.

Zolang er geen nieuwe Ondernemingsraad is, hoeven er ook geen kosten te worden geraamd. Komt er wel weer een Ondernemingsraad, dan moeten de daaraan verbonden kosten in de meerjarenbegroting worden verwerkt omdat het een verplichte uitgave is. De vraag waarom er op dit moment geen Ondernemingsraad actief is in onze gemeente kunnen wij niet voor U beantwoorden. Waarschijnlijk is er weinig animo.

Boeknummer 5500010 Financiële ondersteuning: Kan dit bedrag nader gespecificeerd worden ? Welke ondersteuning betreft het ?

Het betreft hier de kosten van het betalingsverkeer (€ 37.000,-) en de kosten voor rechtskundige- en andere adviezen (€ 113.000,-).

Boeknummer 5600200: Doorberekeningen: Kunt u specificeren welke doorberekeningen het hier betreft?

Het betreft de doorbelasting van de kosten van de buitendienst en het centrumplan in 2016. Vanaf 2017 worden de overheadkosten centraal geregistreerd en vindt er geen doorrekening van die kosten aan de taakvelden meer plaats. De taakvelden worden alleen nog maar met de directe loonkosten belast. Voor nadere informatie verwijzen wij U naar hoofdstuk 2 van de begroting.

Boeknummer 6911010: Sluiten van geldleningen: Kunt u aangeven waar de gemeente leent en welke redenen hiervoor zijn?

Het betreft de bruglening tranche D (laatste tranche) aan Enexis in het kader van de aandelenverkoop in 2009 en de verstrekte lening aan de bibliotheek inzake de herinrichting van het gebouw.

Boeknummer 6913010 Beleggingen: Kunt u op een rijtje zetten waar de gemeente beleggingen heeft uitstaan?

Voor een compleet overzicht van het aandelenkapitaal verwijzen wij U naar paragraaf 3.6 van de begroting. Dividendopbrengsten worden gegenereerd uit de aandelen van de Bank Nederlandse Gemeenten en Enexis Holding N.V.

Perceptiekosten: Kunt u definiëren waarvoor de term "perceptiekosten" staat?

Perceptiekosten zijn kosten die gemoeid zijn met de heffing en invordering van gemeentelijke belastingen.

Boeknummer 6922110 onvoorziene uitgaven: in 2016 staat hier een positief resultaat wat is de oorzaak?

Het betreft positieve afwikkelingsverschillen over oude dienstjaren (2015 en eerder). Voor een nadere onderbouwing verwijzen wij U naar pagina 48 van de Jaarstukken 2016.

Boeknummer 6140020 en 6210020 opvang zwerfdieren en gladheidsbestrijding: Waarom stijgen de opgevoerde bedragen jaarlijks ?

Het betreft de reguliere jaarlijkse indexering.

Boeknummer: 6210040 Openbare verlichting: Vanaf welk jaar worden de effecten van de nieuwe led verlichting duidelijk en opgenomen in de begroting?

De effecten van de nieuwe ledverlichting zijn volledig vertaald in de meerjarenbegroting, die nu ter vaststelling voorligt.

Boeknummer: 6310010: Markten: Waarom is dit bedrag in 2016 zo hoog ?

De overheadkosten moeten vanaf 2017 centraal geregistreerd worden. De taakvelden worden vanaf dat jaar alleen nog maar belast met de directe loonkosten. Om die reden wijken de kosten van 2017 behoorlijk af van 2016. Voor nadere informatie hierover verwijzen wij U naar hoofdstuk 2 van de begroting.

Boeknummer 6421010 Onderwijshuisvesting: waarom nemen deze bedragen niet af nu de school in Schin op Geul gesloten is?

Met een correctie van de zakelijke lasten als gevolg van de sluiting van de school in Schin op Geul is per abuis geen rekening gehouden. Het gaat overigens om een betrekkelijk gering bedrag. Bij de eerstvolgende algehele bijstelling van de meerjarenbegroting zullen wij die aanpassing doorvoeren. Voor de volledigheid wijzen wij erop dat de vrijvallende middelen voor de onderwijsparagraaf behouden blijven en dus het resultaat van de begroting niet beïnvloeden.

Boeknummer 6511040 Herdenking: Hoe is de financiële uitschieter in 2017 te verklaren?

Bij de behandeling van de kadernota 2016 heeft de raad ingestemd met de renovatie van de directe omgeving van de gedachteniskapel aan de Cauberg. De uitvoering hiervan heeft in 2017 plaatsgevonden.

Aanvullende vraag N. Dauven per e-mail ontvangen:

Inzake tarievenbesluit schiet enkel de vraag over de afsleepregeling over. De andere vraag heeft de wethouder reeds beantwoord. De vraag luid: Op welke wijze wordt op dit moment de afsleepregeling in onze gemeente toegepast? Mag de afsleepregeling direct worden toegepast, of moet er eerst 24 uren een wielklem op een voertuig zitten?

De wegsleepregeling start met het aantreffen van een fout geparkeerd voertuig. De eerste afweging die dan moet worden gemaakt, is of de aangetroffen situatie wegsleepwaardig is c.q. is er noodzaak tot afslepen.

Artikel 3 van het Uitvoeringsbesluit Wegsleeperverordening gemeente Valkenburg aan de Geul geeft criteria wanneer de wegsleepbevoegdheid kan worden gebruikt. Eén van die criteria is voldoende om de wegsleepregeling te kunnen toepassen, wel moet de noodzaak in zekere mate duidelijk zijn. Met name als de wijze van parkeren de veiligheid op de weg in gevaar brengt en/of de vrijheid van het verkeer belemmert, zal in de regel de wegsleepbevoegdheid worden toegepast. Indien de wegsleepbevoegdheid kan worden gebruikt, hoeft er niet eerst een wielklem te worden toegepast.

In het toepassen van de wegsleeperverordening zijn wij terughoudend. In het geval de situatie dit toelaat, zal de verbalisant de overtreder de gelegenheid bieden het voertuig te verplaatsen.

EFTR-commissievergadering 25 oktober 2017

N.a.v. de schriftelijk ingediende vragen door de CDA-fractie de volgende aanvullende vragen:

1. De tariefmaatregel toeristenbelasting kan pas geëffectueerd worden één jaar na aankondiging. Is het niet consequent en netjes om dat ook voor andere heffingen te laten gelden?

Met de raad is afgesproken dat dit alleen voor de toeristenbelasting geldt. Het voorstel, dat er nu ligt, past dan ook binnen de vastgestelde begrotingskaders. Natuurlijk kan de raad deze kaders bijstellen, maar dat betekent voor de begroting 2018 dat het tekort met € 144.000,- toeneemt.

2. Moeten wij de 39 beleidsindicatoren zelf bij elkaar sprokkelen of mogen we van het college een helder overzicht verwachten?

Aan ons eerder gegeven antwoord hebben wij niets toe te voegen. Achter elk programma vindt U de beleidsindicatoren, die bij dat programma horen.

3. Er werd gevraagd naar voorbeelden waaruit de bijzondere aandacht blijkt voor de dereguleringsgedachte. Het college komt niet verder dan vermelding van ontheffing aan schutterijen in het kader van de wet wapens en munitie. We zijn ook benieuwd naar de concrete voorstellen die we in december krijgen voorgelegd.

In december krijgt de raad de gewijzigde Apv voorgelegd waarin diverse vergunningen komen te vervallen. Er is voor gekozen om de gewijzigde Apv in zijn geheel aan de raad voor te leggen. Op voorhand, vanwege een regionale ontwikkeling, is er een besluit genomen over de wet wapens en munitie.

4. De investering voor cameratoezicht Walramplein is opgenomen in de aanbesteding. Wat zijn de structurele kosten? Het college geeft aan dat de camera's bedoeld zijn voor regulier toezicht op openbare orde en veiligheid en voor toezicht bij evenementen. Vervolgens luidt het antwoord: niet specifiek bedoeld voor toezicht op de nieuwe parkeergelegenheid. Wat wordt dan daadwerkelijk bedoeld met regulier toezicht op openbare orde en veiligheid? Of zijn de camera's toch alleen maar bedoeld voor evenementen?

De camera's op het Walramplein worden, net zoals de camera's in de rest van het centrum, geplaatst ter handhaving van de openbare orde. Tijdens drukke uitgaansavonden en evenementen worden deze camera's live uitgelezen. De beelden van de camera's worden 24/7 opgenomen en mogen voor een periode van 28 dagen worden bewaard. Terugkijken van beelden is mogelijk.

De locatie Walramplein wordt toegevoegd vanwege de volgende indicaties:

- *Het Walramplein wordt aangemerkt als een evenemententerrein*
- *Het Walramplein dient als sluitstuk van de kerstparade. Hierdoor kan de gehele kerstparade in beeld worden gebracht;*
- *Het Walramplein dient als taxistandplaats tijdens uitgaansavonden.*

Tot de structurele kosten van het cameratoezicht behoren de kosten die gemoeid zijn met onderhoud, beheer, reparaties e.d.

Momenteel hebben we nog geen onderhoudscontract afgesloten met een marktpartij. De verwachting is dat de kosten voor beheer/onderhoud jaarlijks circa € 3.000,- bedragen. Daarnaast zal er budget moeten zijn om reparaties e.d. te kunnen bekostigen.

5. Hoe kan nou een respons van 18,8 % als een redelijk betrouwbaar beeld worden aangemerkt? Dat is toch volkomen subjectief! Informatie vanuit kernoverleggen is in dit verband belangrijk, maar heeft niets te maken met de waarde en betrouwbaarheid van het onderzoek onder onze inwoners. Is het niet verstandig het onderzoek over te doen en dan niet in een vakantieperiode?

Het responspercentage is afhankelijk van wat je met de resultaten van de enquête wilt gaan doen. Als het gaat om een totaal beeld van hoe een organisatie bij klanten bekend staat, is een hoge respons noodzakelijk om een betrouwbaar beeld te schetsen. Maar als de resultaten van de enquête vooral worden gebruikt om daadwerkelijk verbeteracties in gang te zetten, is een veel minder hoog responspercentage vereist. Immers, elke opmerking over verbetermogelijkheden moet serieus worden genomen en kan enorme verbetering teweegbrengen. In het algemeen geldt dat hoe groter de groep mensen is waar het tevredenheidsonderzoek wordt uitgezet, des te lager het responspercentage mag zijn, mits de groep representatief is voor alle burgers. Voor meting t.b.v. een directe zoektocht naar verbetermogelijkheden (vooruitkijken) geldt geen minimum, maar hoe meer respondenten, hoe beter het beeld. Een respons van circa 20% is dan zeker niet slecht. Daarnaast is de verwachting dat er niet meer respons zal zijn als de enquête nogmaals wordt uitgezet.

6. Er wordt geen antwoord gegeven op de concrete vraag om welke 16 inrichtingen het gaat in het RUD. Wil de raad kunnen beoordelen of we meer dan de basistaken zouden moeten onderbrengen, moeten zij in ieder geval weten welke taken ondergebracht kunnen worden. Vandaar alsnog graag beantwoording van de gestelde vraag.

In het hiernavolgend overzicht staan alle zestien bedrijven op een rij. Inmiddels is één ervan opgeheven en valt Holland Casino vanwege het bezoekersaantal onder een andere regeling.

<i>Overzicht inrichtingen Valkenburg a/d Geul in RUD Zuid Limburg</i>					
<i>Naam</i>	<i>Straatlocatieadres</i>	<i>Nr</i>	<i>Postcode</i>	<i>Locatieplaats</i>	<i>Branche</i>
<i>Cerfontaine BV</i>	<i>Rijksweg</i>	<i>5</i>	<i>6325PE</i>	<i>Berg en Terblijt</i>	<i>Loonwerkers</i>
<i>Autocentrum Biermans BV</i>	<i>Rijksweg</i>	<i>24</i>	<i>6325AE</i>	<i>Berg en Terblijt</i>	<i>Overige branche/activiteit</i>
<i>Maatschap Jongen</i>	<i>Schansweg</i>	<i>1</i>	<i>6325PG</i>	<i>Berg en Terblijt</i>	<i>Veehouderijen m.u.v. melkrundveehouderijen</i>
<i>Maatschap Brouwers + Frijs</i>	<i>Schansweg</i>	<i>3</i>	<i>6325PG</i>	<i>Berg en Terblijt</i>	<i>Veehouderijen m.u.v. melkrundveehouderijen</i>
<i>Lousberg M.L.J.H.</i>	<i>Groenstraat</i>	<i>6</i>	<i>6301PH</i>	<i>IJzeren</i>	<i>Loonwerkers</i>
<i>Tankstation Wiertz</i>	<i>Valkenburgerweg</i>	<i>133</i>	<i>6305EC</i>	<i>Schin op Geul</i>	<i>Overige branche/activiteit</i>
<i>Hanos Valkenburg BV</i>	<i>Beekstraat</i>	<i>13</i>	<i>6301HV</i>	<i>Valkenburg aan de Geul</i>	<i>Groothandel in voedingsmiddelen</i>
<i>Holland Casino</i>	<i>Cauberg</i>	<i>28</i>	<i>6300AN</i>	<i>Valkenburg aan de Geul</i>	<i>Overige branche/activiteit (andere categorie aantallen bezoekers, daardoor valt bedrijf nu onder meldingsplicht).</i>
<i>Jeep Parts</i>	<i>De Valkenberg</i>	<i>10</i>	<i>6301PM</i>	<i>Valkenburg aan de Geul</i>	<i>Afvalsector (opslag en be- en verwerking) Bedrijf is inmiddels beëindigd.</i>
<i>Milieupark de Valkenberg</i>	<i>De Valkenberg</i>	<i>13</i>	<i>6301PM</i>	<i>Valkenburg aan de Geul</i>	<i>Afvalsector (opslag en be- en verwerking)</i>
<i>Frijns Industrial Group</i>	<i>De Valkenberg</i>	<i>14</i>	<i>6301PM</i>	<i>Valkenburg aan de Geul</i>	<i>Metaal- en elektrotechnische industrie</i>
<i>Esso Emmaberg</i>	<i>Emmaberg</i>	<i>40</i>	<i>6301ER</i>	<i>Valkenburg aan de Geul</i>	<i>Overige branche/activiteit</i>
<i>Zendstataion Novec</i>	<i>Emmabergweg</i>	<i>31</i>	<i>6301RD</i>	<i>Valkenburg aan de Geul</i>	<i>Overige branche/activiteit</i>
<i>Stoeterij Helvetia</i>	<i>Ravensbos</i>	<i>1</i>	<i>6301PR</i>	<i>Valkenburg aan de Geul</i>	<i>Veehouderijen m.u.v. melkrundveehouderijen</i>
<i>Spoorbaan Maastricht - Aken</i>	<i>Spoorlaan / Parallelweg</i>			<i>Valkenburg aan de Geul</i>	<i>Overige branche/activiteit</i>
<i>Huntjens E.</i>	<i>Walem</i>	<i>23</i>	<i>6324PA</i>	<i>Walem</i>	<i>Veehouderijen m.u.v. melkrundveehouderijen</i>

7. –

8. Wij veronderstellen dat 1,00.00 ha gewoon 1 hectare is. Wat is een langspaarkeerplaats? En wat zijn de kosten van de aanleg van deze 16 plaatsen en de 30 PR-parkeerplaatsen? En tenslotte: wanneer is het budget van €90.000,- voor aankoop door de raad verstrekt?

Het gaat hierbij inderdaad om 1 hectare.

Een langspaarkeerplaats is een parkeerplaats die langs de rijbaan gesitueerd is (parallel aan de rijbaan).

De aanlegkosten van deze parkeerplaatsen zijn op dit moment nog niet bekend. Op dit moment worden de plannen verder uitgewerkt en het kan zijn dat er opmerkingen/ aanvullingen komen vanuit de omwonenden of Prorail om de plannen aan te passen. Dit kan effect hebben op de kosten. In ieder geval is rekening gehouden met een budget van € 170.000,- exclusief BTW.

Tijdens de commissievergadering SOB van 21 maart 2017 is een toelichting gegeven op het totale project reconstructie St. Gerlach. De kosten en de dekking zijn in de powerpoint presentatie (zie Ibabs) toegelicht.

Samengevat is het zo dat met de reeds door de raad gevoteerde kredieten en de inzet als cofinanciering van reeds uitgevoerde rioleringswerkzaamheden in Houthem, de Provincie Limburg extra subsidie heeft verstrekt. Hiermee kan het gehele project (inclusief WIJland) uitgevoerd worden.

9. Limburgs mobiliteitsplan 2016-2019. Is er helemaal niets aan te geven van voor Valkenburg relevant projecten? En op welke termijn komt er een definitieve projectenlijst

De (totstandkoming van de) projectenlijst bevindt zich nu nog in de concept-fase en is nog aan verandering onderhevig. Daarom kan er nog niet met zekerheid worden gezegd welke projecten voor cofinanciering en/of uitvoering in aanmerking komen.

10. –

11. Gevraagd werd wanneer de raad een voorstel kan verwachting over de structurele invulling van inhoud en taakstelling (verhoging) onderhoudsbudgetten. Het antwoord “volgt op korte termijn” lijkt mosterd na de maltijd, zeker nu er al een aanbesteding loopt. Is dit niet de omgekeerde wereld: moeten inhoud en taakstelling niet vastgesteld zijn vóórdát je gaat aanbesteden?

In de oplegnotitie over de invulling van deze taakstelling wordt de stand van zaken uitgelegd.

12. –

13. De raad heeft tijdens de kaperbriefbehandeling kritische kanttekeningen geplaatst bij het voorstel van het college m.b.t. fietsenstalling en openbaar toilet. Wanneer mogen we aangepaste voorstellen verwachten van het college?

Conform de afspraken met uw Raad zal dit onderwerp geagendeerd worden ter behandeling door de commissie, naar verwachting begin 2018.

14. Kan het college de lasten m.b.t. parkeren concreter specificeren?

Hierna treft u de specificatie aan voor het jaar 2018.

Betaald parkeren

10003	Doorbelasting directe loonkosten	77.174,00
20016	Doorbelasting afschrijvingen overige taakvelden	40.213,00
20017	Doorbelasting rentekosten overige taakvelden	4.720,00
31001	Elektriciteitsverbruik	7.581,00
34011	Kosten bankwezen	20.300,00
34015	Onderhoudsabonnementen	26.747,00
34016	Zakelijke belastingen	13.720,00
34023	Verzekeringen	4.827,00
34026	Materialen en diensten derden	12.941,00
34046	Ticketverbruik	4.887,00
34050	Exploitatiekosten belangenparkeren	44.564,00
34121	Onderhoud parkeerapparatuur	9.225,00
34165	Kosten datacommunicatie	5.542,00
34235	Waterverbruik	100,00
34290	Kosten vervoer en geldverwerking	30.795,00
34776	Exploitatielasten Valkenburg-pas	22.628,00
34777	Lasten metingen parkeerdruk	7.798,00
		<hr/> <hr/>
		333.762,00

Exploitatie parkeergarage

10003	Doorbelasting directe loonkosten	22.967,00
20016	Doorbelasting afschrijvingen overige taakvelden	272.567,00
20017	Doorbelasting rentekosten overige taakvelden	379.426,00
33239	Groot onderhoud parkeergarage	49.294,00
34016	Zakelijke belastingen	61.500,00
34021	Telefoonkosten	2.497,00
34023	Verzekeringen	6.150,00
34066	Overige uitgaven	6.597,00
34070	Onderhoud gebouw en installaties	6.244,00
34212	Installatietechnische voorzieningen	6.802,00
34663	Energiekosten	17.842,00
34781	Onderhoud parkeerinstallatie	21.113,00
34888	Kosten beheercontract	87.577,00
		<hr/> <hr/>
		940.576,00

Fiscalisering parkeerboetes

10003	Doorbelasting directe loonkosten	47.239,00
34125	Overige exploitatiekosten	16.091,00
34179	Kosten opvragen kentekens	1.000,00
		<hr/> <hr/>
		64.330,00

Totaal**1.338.668,00**

15. Wij missen enige cijfermatige onderbouwing voor de bewering dat Valkenburg als winkelstad in de lift zit. Is nader onderzoek niet noodzakelijk om te komen tot retailbeleid en stimulerende maatregelen? Wij maken ons grote zorgen over de huidige ontwikkeling!

De cijfers waarover wij als gemeente beschikken, wijzen uit dat Valkenburg meer bezoekers trekt. Zowel in overnachtingen (toeristenbelasting) als in dagbezoekers (parkeerinkomsten).

16. Wanneer worden er resultaten van onderzoek door adviesbureau ZKA over het functioneren van de hotelmarkt in Limburg verwacht? En is het vervolgens mogelijk en verstandig om de voorgenomen ontwikkeling van een hotelbeleid voor onze gemeente daarop te laten aansluiten met minstens regionale dimensie? In de geconstateerde problematiek staan we immers niet alleen.

Eind 2017/begin 2018 worden de resultaten van het Provinciale hotelonderzoek verwacht. Wij zullen ons eigen hotelbeleid gaan formuleren onder andere op basis van de uitkomsten van het Provinciale onderzoek, maar ook op basis van onze eigen specifieke kenmerken en hotelmarkt in Valkenburg aan de Geul.

17. Is er een termijn aan te geven waarop de inventarisatie van monumenten in de gemeente is afgerond, zodat beleidsvoorbereiding kan starten?

Conform planning zal de inventarisatie voor 1 februari 2018 afgerond zijn.

18. Onze vraag was niet hoe topparken omwonende en belangstellende informeert, maar hoe en wanneer de gemeente inwoners betreft bij verder voorgenomen ontwikkelingen van Topparken: een concreet antwoord op die vraag ontbreekt.

De gemeente zal de inwoners in het kader van de formele procedures informeren. In de voorfase van de plannen en ter nadere afstemming van de plannen met de omgeving is het informeren een zaak van de initiatiefnemer.

19. Zie opmerking bij vraag 2.

20. –

21. –

22. Hier wordt geen antwoord gegeven op de vraag wat de betekenis is van toepassing van “voorwaardenscheppend beleid, dat zich richt op de eigen verantwoordelijkheid van inwoners en verenigingen”. Graag alsnog antwoord op deze vraag.

Een ander voorbeeld van voorwaardenscheppend beleid is het beschikbaar stellen van subsidies voor innovaties in het sociale domein. Wij dagen de inwoners en de gemeenschap uit om nieuwe innoverende projecten op te pakken. Maar wij veronderstelden dat dit bij u al bekend was.

23. Als evenementen moeten passen “binnen de speerpunten en hoofdlijnen, die in het Citymarketingbeleid verankerd worden” is het wel belangrijk te weten welke speerpunten en hoofdlijnen dat zijn. Naar we uit het antwoord begrijpen zijn die nog niet gedefinieerd. Wanneer mogen we concreet een voorstel in deze verwachten?

Dat klopt, ze zijn nog niet gedefinieerd. De verwachting is dat dit in de tweede helft van 2018 zal gebeuren.

24. Kunnen wij voor de begrotingsbehandeling een gespecificeerd overzicht krijgen van het budget voor de organisatie van evenementen (van €367.901 in 2018 tot €402.015)?

Onderstaand de specificatie voor het jaar 2018.

OPBOUW BUDGET EVENEMENTEN	
Evenementen, algemeen en dorpskerngericht	137.901
Algemene verlichting en communicatie Kerststad	10.000
Kerststad Valkenburg	120.000
Bijdrage Amstel Gold Race	100.000
Stedenband Jiangyou - Valkenburg	10.000
SUBTOTAAL	377.901
Correctie Stedenband Jiangyou - Valkenburg	-10.000
TOTAAL BUDGET	367.901

Uiteindelijk loopt dit bedrag geleidelijk op tot € 402.015,- in het laatste jaar van deze planperiode als gevolg van de reguliere indexering.

25. –

26. –

27. In de beantwoording op deze vraag wordt gesproken over een provinciale subsidieregeling voor gemeenschapshuizen waaraan het college de krimpelden wil koppelen. Naar ons weten is er geen aparte subsidieregeling voor gemeenschapshuizen, maar een regeling voor projecten voor maatschappelijk vastgoed, gericht op onderwijs, gymzalen, buitensportaccommodaties en gemeenschapshuizen/voorzieningen. Graag een juiste voorstelling van zaken!

De provinciale regeling heet: “Nadere subsidieregels structuurversterkende investeringen in gemeenschapsaccommodaties”. Het begrip Gemeenschapsaccommodatie wordt vervolgens als volgt omschreven: “Een gebouw, als voorziening bestemd voor een gemeenschap van personen, in dit geval allen woonachtig in een kern”. In december zal een raadsvoorstel over de inzet van de krimpelden ter besluitvorming worden voorgelegd. Daarin staat een en ander exact verwoord.

28. Wat betekent de opmerking in het kader van de herontwikkeling van kasteel Oost dat “de gerechtelijke procedure is beëindigd, maar nog niet afgehandeld”? En wij verzoeken het college ons voor de begrotingsbehandeling een overzicht te verschaffen van wat de gerechtelijke procedure ons als gemeente heeft gekost.

De gerechtelijke uitspraak leidt tot een aantal vervolgcacties. Deze worden momenteel met de partij in kwestie afgehandeld. De juridische kosten vanaf 2013 tot heden bedragen in totaal € 38.127,-.

29. -

30. –

31. –

32. Op welke gewijzigde uitgangspunten en berekeningen is een exploitatietekort van 6 ton gebaseerd voor een mogelijk nieuwe sporthal, terwijl het college in de discussies in commissie en raad over de lasten van de Polfermolen tot voor kort steeds uitging van een exploitatietekort van €375.000 ? Het college stelt dat het geen ander licht werpt op de voorgestelde bezuinigingen. Een nadelig verschil van €225.000 maakt geen verschil??

Aan ons eerder gegeven antwoord op deze vraag hebben wij niets toe te voegen. De door de raad vastgestelde bezuinigingsmaatregel is noodzakelijk om de financiële huishouding structureel op orde te krijgen en op termijn budgettaire ruimte vrij te spelen, zij het op beperkte schaal, voor de financiering en dekking van nieuwe prioriteiten.

Tot zover vervolgvragen n.a.v. de beantwoording van het college van de schriftelijke vragen de CDA-fractie.

Namens de CDA-fractie,

Math. Knubben, fractievoorzitter

Vragen (aanvullend op de eerder ingediende schriftelijke vragen) van de CDA-fractie n.a.v. de concept meerjarenbegroting 2018-2021

- a. Belanghebbenden en inwoners kunnen zienswijze indienen m.b.t. de dependances Louis en Theodoor van Croix de Bourgogne. Het college zal deze beoordelen. Is het gezien de geluiden uit de samenleving -ondanks het feit dat het bestemmingsplan het college mandateert 'kleine' wijzigingen aan te brengen- niet vanzelfsprekend dat de raad alsnog betrokken wordt bij de definitieve besluitvorming in deze?

Uw raad is tot op heden uitgebreid hierover geïnformeerd, ook over de procedure. Uw raad zal na het verstrijken van de zienswijze termijn worden geïnformeerd over de ontvangen zienswijzen. Het college is echter formeel bevoegd orgaan voor de besluitvorming, waarmee ook in de planning rekening is gehouden.

- b. Pagina 2: toezicht en handhaving in de veilige woon- en leefomgeving. Wat merkt de doorsneeburger ervan? Enkele voorbeelden: bussen op Berkelplein laten meer dan een half uur hun motor draaien en veroorzaken stankoverlast voor bewoners van de Berkelflat; tijdens de Bokkemarkt wordt er op allerlei plaatsen illegaal geparkeerd en ontbreekt het in diverse kernen aan voldoende parkeerruimte voor vergunninghouders en bezoekers; klachten van inwoners tijdens dit en andere evenementen worden niet of nauwelijks serieus genomen (Boa's zijn bezig met regelopdrachten en hebben geen tijd); Hekerbeek wordt afgesloten, andere wijken kunnen de druk niet aan. Hoe gaan we hier mee om?

Inwoners kunnen meldingen op het terrein van de veilige woon- en leefomgeving doorgeven via de Buiten Beter app, de website en het KCC. Aan de dienstdoende Boa's worden deze meldingen doorgegeven. Het is wel zaak dat knelpunten ook daadwerkelijk worden gemeld. Structurele problemen op het terrein van veilige woon- en leefomgeving kunnen via het kernoverleg worden aangekaart en vervolgens via de Wijk-Boa worden ingebracht in de werkplanning van de Boa's.

- c. Pag. 15: thema parkeren. Klachten en overlast m.b.t. digitaal parkeersysteem voor vergunninghouders in kernen blijven voortduren. Overlast parkeren bij evenementen is 'n ergernis, digitale dan wel telefonische bezoekersregeling een ander. We zijn er voor de burgers en niet de burgers voor de gemeente: ligt het dan niet voor de hand dat we (vooral) ouderen tegemoet komen door een eenvoudig systeem van kraskaarten naast het digitale te handhaven? Niet tot 1 januari 2018 maar minstens tot en met de evaluatie van het parkeerbeleid?

Het nieuwe systeem van digitaal parkeren is inmiddels een tijdje in gebruik. Uit onze gegevens blijkt dat het gebruik sterk groeit. In veel gevallen blijkt dat ook de niet-digitale-doelgroep het nieuwe digitale systeem (al dan niet met ondersteuning) alsnog prima kan gebruiken. Lukt het echt niet dan is er nog een alternatief voorhanden wat we samen met PI hebben ontwikkeld. Gebruikers die hiervoor in aanmerking komen worden op-maat geïnformeerd.

Het College heeft digitaal parkeren in opdracht van de Raad ingevoerd. Daarbij is expliciet gekozen voor het opheffen van de kraskaart. Een van de redenen was de gevoeligheid van kraskaarten voor fraude. Het handhaven van kraskaarten naast het nieuwe digitale systeem is dus zeker niet gewenst. Ook zorgt het voor verwarring, wat digitaal parkeren niet ten goede komt en waarvan de burger uiteindelijk hinder van zal ondervinden.

- d. Pagina 21 en volgende: programma economie. Hoe worden inwoners van Broekhem Noord betrokken bij de plannenmakerij m.b.t. de mogelijke verkeersreconstructies en –ontsluiting in relatie tot de plannen rond Boslust? Waarom wordt een plan van Topparken in Schoonbron-Schin op Geul m.b.t. wandelpad, natuurspeeltuin, aanleg bruggetje serieuzer genomen dan de mening van de inwoners in de omgeving, die zeggen: met je poten afblijven wandelpad en natuur? Eenzelfde vraag m.b.t. uitbreiding van de camping in Engwegen, waar een restaurantondernemer met goedkeuring van de gemeente in de tang wordt genomen. Is dat zorg voor belangen en bescherming van onze inwoners?

De plannen aangaande klooster Boslust en de verkeersreconstructies worden via de normale procedures afgehandeld. Daarin worden inspraak en overleg met omwonenden meegenomen.

- e. In het programma sociaal domein staat op pagina 36 onder thema 2 een uiteenzetting over Arbeidsmarkt Andersom. Het gaat om mensen met een uikering aan werk te helpen. Zijn er al inwoners van onze gemeente die lang deze weg aan werk zijn geholpen o betreft het hier uitsluitend een theoretische mogelijkheid?

We hebben tot nu toe de volgende resultaten bereikt:

<i>Totaal in proces</i>	<i>14</i>
<i>Nog te testen</i>	<i>0</i>
<i>Geplaatst</i>	<i>9</i>
<i>Uitstroom</i>	<i>-2</i>
<i>Aan het werk</i>	<i>7</i>
<i>Elders</i>	<i>1</i>
<i>Totaal</i>	<i>8</i>
<i>Verder te bemiddelen</i>	<i>2</i>

- f. Op dezelfde pagina gaat het om armoedebeleid en schuldenbeleid. In dit kader de vraag op er ook beleid is ontwikkeld m.b.t. zwervers en verwarde mensen. Is er bemoeizorg en hoe en door wie wordt deze geboden?

Voor zwervers en verwarde mensen is zeker ook beleid ontwikkeld. Hierin heeft de centrumgemeente Maastricht een belangrijke rol. Wij hebben afspraken hoe wij deze mensen opvangen en hulp bieden.

- g. Pagina 28 en volgende: m.b.t. evenementen en vraag over de recente zeepkistenrace. Is dit nu de kwaliteit in de evenementensfeer dit we voorstaan? Welke economische impact en uitstraling heeft een dergelijk evenement en is het in de ogen van het college wel of niet voor herhaling vatbaar?

Ons college gaat graag in debat met de raad om over dit soort zaken waarover de meningen enorm kunnen verschillen, te spreken.

Aanvullende vragen PGP.

Cie EFTR 25-10-2017.

De PGP had vragen gesteld nav de begroting over Programma Veiligheid, Kredietbank Limburg en overheveling onderuitputting SD van 4 ton structureel naar Algemene middelen. Wij hebben ook antwoorden ontvangen, waarvoor onze dank.

Nav die onderwerpen en vragen blijven voor ons 2 punten over, de Kredietbank Limburg en de overheveling van gelden SD.

Kredietbank Limburg.

Zoals in de vorige Cie SD aangegeven, heeft het ons verbaasd dat een instelling als KBL voor mensen in problemen en/of armoede een rente hanteert die volstrekt niet gerelateerd is aan de huidige minimale rente in onze financiële wereld. In geval van een lening voor nieuwe Nederlanders in 2015 voor geld voor inrichting van hun huis een rente van 12% is absurd hoog. Inmiddels, wellicht ook uit ontvangen vragen daarover, nu rente 6,5%. Let wel, aangegaan bedrag, kan tot 60 mnd zijn, met rente van 12% wordt tussentijds niet gewijzigd. Blijft dus 12%. En dat kan de PGP, ja dat wil de PGP niet begrijpen. Weet wel, intussen is de KBL positief in het nieuws doordat zij weigeren oninbare schulden te verkopen aan inhalige schuldenopkopers die de mensen in problemen ook nog eens het mes op de keel zetten. Maar om nou de mensen die een kleine lening nodig hebben en ook niet anders kunnen, (advies gemeente) een rente te vragen van nu 6,5% en lopende leningen tegen bijv. 12%, dat kan o.i. ook niet. In stand houden KBL over de ruggen van de armen. Niet voor niets worden de overheden bestempeld als de aanjagers van ontstaan van armoede. De kranten staan er vol van. En dan te bedenken dat dat rente% zijn met een terugbetaalgarantie door de gemeenten bij niet kunnen terugbetalen. Dus ook nog geen risico voor de KBL. En voor dat alles betalen wij als Valkenburg ook nog eens jaarlijks ca. € 85.000,- aan KBL **Onze vraag aan het college is om na te gaan of wij niet op andere wijze aan schuldhulpverlening kunnen gaan doen zonder KBL.**

Zie het antwoord na de volgende vraag.

De helft van onze gemeenten in de provincie is ook niet betrokken bij KBL. Zij zullen daar niet voor niets voor gekozen hebben. Ik heb gemeente Beek (niet KBL) waarom zij niet bij KBL zijn en hoe zij de schuldhulpverlening oplossen. Het antwoord van mevr. Bruist hedenmiddag: Uit oogpunt kwaliteit en kosten heeft in 2009/2010 een aanbesteding plaats gevonden en Plangroep Schuldhulpverlening heeft tot 2015 voor deze gemeenten (Beek, Stein, Schinnen) schuldhulpverlening uitgevoerd. Vanaf 2016 heeft men besloten de schuldhulpverlening **in eigen beheer** uit te voeren voor de gemeenten Beek en Stein. Gemeente Schinnen sluit vanwege fusie aan bij gemeente Onderbanken/Brunssum.

Onze vraag aan de wethouder: Wilt U in overleg gaan met gemeente Beek en wellicht andere gemeenten over uitvoering Schuldhulpverlening. Om inzicht te krijgen in alternatieven voor de KBL. Met wat ons betreft betere voorwaarden voor hen die aangewezen zijn op schuldhulpverlening en wellicht minder kosten. Resultaten graag bij behandeling begroting 7 november. Overheveling structureel 4 ton SD naar Algemene middelen.

U geeft aan dat u het wenselijk acht dat de gemeente de mogelijkheden gaat onderzoeken om (a) het rentetarief van sociale leningen te verlagen en (b) de schuldhulpverlening anders te gaan vormgeven. Uiteraard nemen wij uw vraag serieus. Reden waarom wij in gesprek gaan met de Kredietbank Limburg over de hoogte van het rentetarief van sociale leningen en gaan onderzoeken of schuldhulpverlening op een andere - voor cliënten en gemeente meer voordelige wijze - kan worden ingericht. U begrijpt dat dit enige tijd in beslag neemt. Dit betekent dat we voor 2018 de dienstverleningsovereenkomst met de Kredietbank Limburg willen voortzetten, omdat we continuïteit voor cliënten en uniforme regelgeving voor de gemeente willen waarborgen.

Formeel hebben we vanavond een technische behandeling. De beantwoording van onze vragen hieromtrent geeft ons geen duidelijkheid. En dan wordt het gauw toch politiek.

SD-middelen dienen o.i. ingezet te worden voor zaken die een relatie hebben met SD. Dat is in lijn met de oormerking van die gelden door de Raad.

Uw antwoord op onze vragen is dat de raad in de kadernota besloten heeft de nieuwe kostenramingen voor SD af te stemmen op de rekeningresultaten van de afgelopen 2 jaar. Dat antwoord delen wij niet. Technisch zal dat wel kloppen, maar over de overheveling hebben wij en ook andere partijen bedenkingen geuit en heeft de wethouder (Remy) toezeggingen gedaan in het streven om dit niet te doen.

Er is aangegeven dat men een onderuitputting verwachtte van 4 ton; dit is inmiddels bewaarheid over de afgelopen 2 jaar.

De opmerking dat het verder verhogen van de reserve SD zou gepaard gaan met bezuinigingen op andere taakvelden is bijzonder wazig...

- welke taakvelden en waar zou dan precies op bezuinigd moeten worden?
- zijn dit zaken waar de raad bereid is om hier deze gelden voor in te zetten?

Vraag aan de wethouder is dat helder te maken. mag ook schriftelijk.

Wij verwijzen U naar ons antwoord aan het einde van dit document.

Allereerst is dus nodig dat het college helder maakt waar deze gelden SD- gerelateerd voor ingezet zouden kunnen worden.

Met een tijdelijke overheveling, mits het zaken betreft die niet structureel zijn overigens, zouden wij kunnen instemmen. Zolang ze inderdaad overblijven per jaar achteraf ingezet worden voor zaken die een relatie hebben met SD en die relatie kun je best oprekken.

Zeker niet structureel. En dan wordt het toch weer technisch: Begroting, Pagina 1 , zo een beetje het 1e gebod: *citaat*

- structurele kosten moeten op structurele wijze worden gedekt.

Toevallige minder kosten op SD, (waar overigens heel veel gemeenten een tekort hebben) zijn geen structurele inkomsten. We kennen de cijfers pas van 2015 en 2016. Volgend jaar kunnen we zo maar tekorten hebben. We kunnen niet vooruitlopen op onzekere toekomst. Structureel inzetten kan dus niet.

Vraag aan de wethouder is om de gevraagde exercitie op de begrotingsposten alsnog te laten uitvoeren. Met de resultaten op 7 november.

Wij verwijzen U naar ons antwoord aan het einde van dit document.

Ten slotte nog 1 vraag: Hoogte bespaarde rente van de reserves SD. Het bedrag SD in reserves bedraagt € 6.336.000. Hoe hoog is de bespaarde rente op dat bedrag per jaar? En tegen welk rente% wordt dit berekend?

Als gelijk aan rekenrente ca 4%, al een € 250.000. En dat kan wel volgens afspraken gebruikt worden als algemeen dekkingsmiddel.

Uw berekening klopt.

Ben van mening dat de raad door het vaststellen van de kadernota niet ook automatisch ingestemd heeft met de overheveling. Technisch gezien zal dat wel kloppen maar dan zoekt het college spijkers op laag water immers we hebben aangegeven grote vraagtekens te zetten bij de overheveling en hebben de kaderbrief afgetikt met de toezegging dat hier eens goed naar gekeken zou worden door het college. Los daarvan als ze onze informatieve vraag hierover beter beantwoord hadden hoefden wij waarschijnlijk minder vragen te stellen.

Simpel gezegd men heeft het 'overschot' SD tot nu toe gestort in reserve SD en nu vinden zij dat die pot inmiddels vol genoeg zit dus wordt voorgesteld het te storten in algemene middelen .

An sich geen probleem zolang ze inderdaad overblijven per jaar ingezet worden voor zaken die een relatie hebben met SD en die relatie kun je best oprekken lijkt mij.

Structureel kun je de gelden nooit inzetten daar je nooit van te voren weet of volgende jaren ook nog sprake is van een onderuitputting.

Vandaar dan ook onze vraag waar worden ze nu voor ingezet en op welke velden zou er bezuinigd moeten worden als we ze niet overhevelen.

Mag dus ook schriftelijk beantwoord worden.

Veel succes vanavond maar dat zal wel lukken!

Conform het door de raad genomen besluit bij de behandeling van de kadernota is een bedrag van € 400.000,- vanuit het sociale domein toegevoegd aan de algemene middelen. Uw fractie heeft moeite met dit voorstel en had dat ook al bij de behandeling van de kadernota. Hoewel wij veel begrip voor Uw standpunt kunnen opbrengen, zien wij op dit moment geen andere mogelijkheden om de meerjarenbegroting duurzaam sluitend te krijgen zonder dat daarvoor pijnlijke maatregelen genomen zouden moeten worden. Wij willen nogmaals benadrukken dat dit geen bezuinigingsoperatie is. De nu voorgedragen ramingen voor het sociale domein zijn afgestemd op de jaarcijfers van 2015 en 2016 en op de meest actuele managementrapportages. Die rekenexercitie toont aan dat deze begrotingsmaatregel met de kennis van dit moment verantwoord is. Daarbij gaan wij er wel vanuit dat:

- *Er geen beleidswijzigingen worden doorgevoerd, die een kostenverhogend effect hebben;*
- *De economische situatie in Nederland niet zal verslechteren, waardoor weer meer mensen een beroep zouden moeten doen op sociale voorzieningen;*
- *Het Werkvoorzieningschap (WOZL) erin slaagt om de door het rijk opgelegde taakstellingen te realiseren;*
- *De integratie- en decentralisatie-uitkeringen verlopen zoals wij nu veronderstellen op basis van de meest recente circulaire daaromtrent.*

Omdat het open-eind-regelingen betreft, realiseren wij ons terdege dat deze dekkingsmaatregel risico's in zich bergt. Maar dat geldt voor meerdere onderdelen van de begroting. Ook het verloop van de algemene uitkering en legesinkomsten zijn moeilijk te voorspellen. Vandaar ook dat wij in de aanbiedingsbrief benadrukken dat de kracht van begroten in het constant monitoren van de cijfers en de daaraan ten grondslag liggende uitgangspunten ligt. Zo kan tijdige bijstelling van de begroting plaatsvinden, mocht dat nodig zijn, en wordt Uw raad niet achteraf met verrassingen geconfronteerd. Wanneer dus in enig jaar van deze planperiode een incidentele financiële tegenvaller binnen het sociaal domein optreedt, dan kan de beschikbare bestemmingsreserve worden ingezet. Is er sprake van een structurele tegenvaller, dan dienen er structurele maatregelen te worden genomen want de begroting moet natuurlijk duurzaam in evenwicht blijven.

Wij willen met Uw raad de afspraak maken dat aan de vigerende begrotingsrichtlijnen een nieuw begrotingskader wordt toegevoegd, waarin wordt vastgelegd dat wanneer zou blijken dat als gevolg van door ons niet te beïnvloeden factoren de nu geraamde budgetten niet toereikend zijn, er pas beleidswijzigingen in het sociaal domein worden doorgevoerd nadat de begroting van dat domein met € 400.000,- in positieve zin is gecorrigeerd ten laste van de algemene middelen. Met dit nieuwe begrotingskader wordt voorkomen dat het sociaal domein getroffen zou kunnen worden door bezuinigingen, die het gevolg zijn van ontstane tekorten in andere taakvelden.

Vragen de heer Trimbos inbreng 1^e termijn cie EFTR 25 oktober 2017 n.a.v. antwoorden college.

Met het vaststellen van de begroting autoriseert de raad het college tot het doen van uitgaven op programmaniveau. Natuurlijk autoriseert de raad het college ook tot realiseren van de geraamde inkomsten, uiteraard voor zover het college daar invloed op kan uitoefenen. Indien U dat wenselijk acht, zullen wij ook op programmaniveau aangeven met welke inkomsten rekening is gehouden en dat als zodanig in het besluit opnemen.

De fractie VVD acht dit zeer wenselijk.

Dan zullen wij daar zorg voor dragen nadat de begroting definitief is vastgesteld.

Wat bedoelt U met de WOZ-waarde 2013/2014 en 2017/2018? Wellicht dat U dit in de commissievergadering nader kunt toelichten. Conform afspraak zullen wij U overigens de berekening van de nieuwe tarieven voor de vergadering van de begrotingscommissie laten toekomen.

De vraag van de fractie refereert naar de instelling ten aanzien van de OZB zoals de fractie dit 3½ jaar geleden heeft aangegeven. De gemeente zat in een daling van de waarde van het onroerend goed. Derhalve was het acceptabel dat de OZB kon stijgen. Nu stijgt de waarde van het onroerend goed dus is die 3% niet meer nodig om de inkomsten te komen. De fractie wil graag een overzicht ontvangen waarbij is aangegeven of het per saldo niet te veel stijgt. Want als de waarde 6% stijgt en daar komt nog eens 3% bovenop dan wordt dit te groot, te veel en te duur.

Bij de behandeling van deze vraag in de begrotingscommissie is de systematiek uitgebreid toegelicht. Bij de bepaling van het nieuwe tarief worden eerst de gevolgen van de marktontwikkeling gecorrigeerd op het oude tarief en vervolgens wordt de uitkomst daarvan vermenigvuldigd met de afgesproken tariefsverhoging.

De voorstellen van het college zijn verwerkt in de begroting, zoals die nu ter vaststelling voorligt. Hetgeen in deze begroting is verwerkt, strookt met de kadernota, zoals die door de raad is vastgesteld. Mocht de raad bij de behandeling van de begroting een eerder genomen besluit terugdraaien, dan kan dat natuurlijk, maar dan zal de raad ook direct moeten aangeven op welke wijze in het alsdan ontstane tekort wordt voorzien. Indien dat niet gebeurt, ligt er geen sluitende begroting.

Als het college bepaalde voorstellen doet waar fracties niet mee instemmen, moet het college eveneens voor alternatieven zorgen. Als fracties met voorstellen komen, moeten die fracties dekkingsvoorstellen doen. Het college maakt er zich dan ook te gemakkelijk vanaf met deze beantwoording.

Wij delen Uw mening niet dat het college zich hier gemakkelijk vanaf maakt. De spelregels zijn in onze optiek duidelijk geformuleerd en vastgelegd in de kadernota.

Een dergelijk benchmark onderzoek is helaas niet beschikbaar. Wel hebben wij t.a.v. de verschillende heffingen vergelijkingen gemaakt met andere gemeenten. Wilt u een benchmark laten uitvoeren naar kostenverloop, opbrengstverloop en gemeentelijke belastingen, dan dient daarvoor een apart onderzoek uitgevoerd te worden.

Blijkt uit deze reactie dat het onderzoek wordt ingesteld?

Antwoord wethouder Meijers: **Benchmark:** dit is mogelijk maar daar is een apart onderzoek nodig dus daar zal de gemeente een gespecialiseerd bedrijf voor moeten inhuren. Een dergelijk bedrijf kijkt in de boeken van de ondernemers en vergelijkt gegevens als kosten etc. Naar verwachting kost een dergelijk onderzoek € 20.000,00 á € 25.000,00.

De wethouder weet niet wat de gemeente met de uitkomst van een dergelijk onderzoek doet. Hij ontraadt de raad dan ook een dergelijk onderzoek te laten uitvoeren. Uiteraard is het aan de raad een besluit te nemen over de wenselijkheid van een dergelijk onderzoek.

Het is nu aan de raad om te bepalen of een dergelijk onderzoek uitgevoerd moet worden. Vanuit het college wordt de toegevoegde waarde m.b.t. de nu voorliggende voorstellen niet gezien.

Raadsnota tarievenbesluit 2018

Horecaondernemers hebben te maken met vele vormen van lokale belastingen en heffingen, zoals toeristen- en precariobelasting, gemaklijkhedenretributie en legeskosten voor vergunningen. Door de optelsom van maatregelen wordt de horecasector onevenredig zwaar getroffen. De tarieven overstijgen al jaren het inflatiecijfer en er zijn grote verschillen tussen gemeenten. Het ontbreekt ook in Valkenburg aan de Geul aan een eenduidige en heldere grondslag. De ongebreidelde stijging van deze lokale belastingen, leges en heffingen is de VVD een doorn in het oog. Er moet een duidelijke grondslag hiervoor komen en dus een benchmark die het verloop van deze kosten overzichtelijk in kaart brengt. Een efficiënt werkende gemeente moet hier een duidelijke positie innemen. Tevens dient de belastingopbrengst uit deze ondernemerskosten niet hoger te zijn dan het voorgaande jaar, met uitzondering van inflatie- en volume effecten.

Uitgaande van het profijtbeginsel moeten MET NAME de horeca ondernemers in het centrum van onze gemeente WEER meer aan heffingen aan de gemeente gaan afdragen, vindt het College.

. Dit is discriminatoir: het profijtbeginsel is een goedkoop argument dat er met de haren wordt bijgesleept om toch maar enigszins te verantwoorden waarom de horeca weer meer moet gaan betalen aan belastingen en heffingen.

Dit profijtbeginsel, degene die eraan verdient, die er beter van wordt moet er ook voor betalen, is een geheel oneigelijk argument. Ik ga dit proberen uit te leggen.

De inkomsten van onze gemeente komen voor een groot deel uit de inspanningen van vele partijen vanuit Valkenburg aan de Geul maar zeer zeker ook van daarbuiten. Al deze partijen hebben belang bij een goed renderend product Valkenburg aan de Geul: de Provincie, de gemeentelijk kas, regionale en lokale bedrijven, iedereen die hier subsidie ontvangt en zeer zeker ook al onze burgers. En al deze partijen hebben allen profijt van een goed renderend toeristisch product Valkenburg aan de Geul.

IN TERMEN VAN PROFIJTBEGINSEL: IEDERE BELANGHEBBENDE BIJ HET GOED RENDERENDE PRODUCT VALKENBURG AAN DE GEUL HEEFT HIER PROFIJT VAN.

En de belanghebbende met, in geld uitgedrukt, het grootste profijt, is onze gemeentelijke kas. En dan is het logisch en getuigend van goed bestuur dat deze inkomsten, deze stijgende inkomsten ingezet worden om het product Valkenburg aan de Geul economisch NOG sterker te maken, iets waar IEDERE burger en IEDER bedrijf, ook de retail, profijt van heeft.

En dan is het niet uit te leggen dat de extra uitgaven die de gemeente als goede huisvader MOET doen vanuit haar verantwoordelijkheid om enerzijds onze economie te blijven stimuleren en anderzijds zorg te dragen voor de veiligheid van haar burgers en bezoekers alleen maar neer te leggen bij de horeca. (Trouwens, buiten alle heffingen en belastingen die die bedrijven in ons centrum al moeten betalen is de stand van hun vrijwillige bijdrage aan de kerstmarkt op dit moment reeds € 37.000,- en hier komt nog iedere week bij.)

En dat betekent dus, voorzitter, dat iedere ingezetene van de gehele gemeente Valkenburg aan de Geul een hogere gemeentelijke bijdrage zou moeten gaan betalen als wij als bestuurders beslissen dat er iets MOET komen, van evenement tot vernieuwing van het wegdek, waar EIGENLIJK nog geen financiële dekking voor is.

Regels dienen voor iedereen gelijk te zijn, gemeentelijke verplichtingen dienen voor iedereen gelijk te zijn en niet steeds maar weer voor dezelfde groep ondernemers die maar moeten afwachten wat wij als bestuurders nu weer voor hen beslissen. Niet alleen ondernemers in ons centrum hebben profijt van een goed renderend Valkenburg aan de Geul, onze gehele gemeente heeft dit.

. TOERISTENBELASTING OMHOOG

Een voorgestelde stijging van 13,63% is niet alleen zeer willekeurig maar toont tevens aan dat geen duidelijke, herkenbare grondslag ligt aan deze voorgestelde stijging. Er wordt maar gewoonweg een mooi afgeronde verhoging op geplakt. Een verhoging die de concurrentiepositie van onze logiesverstrekkende bedrijven geen goed doet.

. VERMAKELIJKHEDENRETRIBUTIE

Vraag aan de Wethouder: is dit tarief nu €0,15 en wilt U stijging naar €0,20 en tijdens kerstperiode van €0,40 naar €0,50? Geldt dit vanaf kaartje één of wordt hier ook een staffel gehanteerd net als bij de Gemeentegrot.? Voor wie/ welke bedrijven precies geldt dit in onze gemeente?

Vraag:betekent bij de mutaties onder 4.5/1 gemaakte opmerking dat er NOOIT over de eerste 10.000 bezoekers afgedragen moet worden?

Dat is correct, de eerste 10.000 bezoekers worden buiten de heffing gehouden.

PRECARIOBELASTING

Toen besloten werd dat we het centrum van VadG gingen upgraden werd tevens besloten dat voor de horeca in dit gebied de precariobelasting praktisch verdubbeld werd opdat zij op deze manier ook gingen bijdragen aan de kosten van deze upgrading. In totaal €1,5 miljoen. Daar waren de woordvoerders van de horeca het toendertijd mee eens. Men kreeg er een geweldig centrum voor terug.

Nu betaalt een ondernemer in gebied A voor 40 vierkante meter terras €4.656,- p.j. En dat zou worden €5.112,-. Voor gebied B van €3.720,- nu naar €4.080,- straks. Voor gebied C €2.376,- nu en €2.616,-straks.

En gebied D, “ overige straten en pleinen”, geldt dit tarief dan voor ALLE straten en pleinen buiten de gebieden A, B en C? In onze GEHELE GEMEENTE?

En hetgeen bij de mutaties onder 8.5 staat betekent dit dat ook de winkeliers die iets op gemeentegrond plaatsen deze tarieven ook gaan betalen al naar gelang het gebied waarin ze liggen?

De VVD heeft altijd al het standpunt ingenomen dat we alleen geld kunnen uitgeven, kunnen investeren, kunnen subsidiëren als dat geld er ook inderdaad is. En als inderdaad alle meeropbrengsten van onze gemeente die mede te danken zijn aan onze toeristische industrie alleen maar geherinvesteerd zouden worden voor die toeristische industrie dan zou deze nota niet eens geschreven zijn. Maar zo werkt het GELUKKIG niet.

Hetgeen we in onze gemeente verdienen komt weer ten goede aan deze gemeente.

Dat profijt is voor ons allemaal. En daar betalen we allemaal aan mee en niet slechts een kleine groep ondernemers.

Vraag: gezien het evenwicht dat in de begroting aanwezig is zonder deze verhogende maatregelen te nemen, rest de vraag waarom dit überhaupt noodzakelijk zou moeten zijn? (zie op pagina 23 het samenvattend overzicht baten en lasten van het programma economie)

Bij de behandeling van de kadernota 2017 heeft de raad ingestemd met ons voorstel om de lasten van economisch-toeristische projecten, die in het belang zijn van de toeristische sector, zoveel als mogelijk en verantwoord ook bij die sector neer te leggen. Wat nu voorligt, is dus gebaseerd op een eerder door de raad genomen besluit, namelijk op 11 juli 2017. Wij begrijpen Uw opmerking dan ook niet dat U betwijfelt of deze verhogingen wel noodzakelijk zijn. De noodzaak is er wel degelijk.

Wij sommen hierna nog eens de kosten voor U op, waaraan de nu voorgestelde verhogingen onder meer zijn gekoppeld:

<i>Stedenband China</i>	<i>€</i>	<i>15.000,-</i>
<i>Verhoging bijdrage Amstel Gold Race</i>	<i>€</i>	<i>35.000,-</i>
<i>Veiligheid Kerststad</i>	<i>€</i>	<i>200.000,-</i>
<i>Brandveiligheidsmaatregelen gemeentegrot</i>	<i>€</i>	<i>70.000,-</i>
<i>Auw Wieverbal</i>	<i>€</i>	<i>10.000,-</i>
<i>Uitbreiding formatie evenemententeam</i>	<i>€</i>	<i>37.000,-</i>
<i>Per saldo</i>	<i>€</i>	<i><u>367.000,-</u></i>

U verwijst verder naar pagina 23 van de begroting, waaruit in Uw ogen blijkt dat er überhaupt geen reden is om de tariefsverhogingen door te voeren. Het overzicht, waar U op doelt, geeft geen reëel beeld omdat hier nagenoeg alleen de inkomsten en geen kosten zijn opgevoerd. De meeste kosten zijn verantwoord in het programma Cultuur en Recreatie of zijn nog verwerkt in het beleidsprogramma.

De VVD stemt dus tegen deze raadsnota.

Harry Trimbos
Fractievoorzitter VVD VadG