Gemeente Midden-Delfland
Anna van Raesfeltstraat 37, Postbus 1, 2636 ZG Schipluiden
T (015) 380 41 11, F (015) 380 99 92
E gemeente@middendelfland.nl, I www.middendelfland.nl

Zienswijze

Ingediend door	[redacted]	**Zaaknummer**	617002
Telefoonnummer **E-mailadres**	[redacted]		

Heeft iemand u gemachtigd om een zienswijze in te dienen?	Nee, ik dien zelf een zienswijze in

Uw zienswijze
Wanneer heeft de gemeente de ter inzage ligging van het ontwerpplan/ontwerpbesluit bekendgemaakt?
04-06-2024
Wat is de naam van ontwerpplan/ontwerpbesluit?
Afvalbeleid 2030
Als het gaat om een ontwerpbesluit omgevingsvergunning, vult u hier het nummer in.
Wat is uw zienswijze op het ontwerpplan of ontwerpbesluit?
Goedeavond, In de brief (kenmerk 514702) werd gevraagd om als burger een mening te geven over het afvalbeleid. Ik zou graag hierin 2 punten uit elkaar willen halen: Enerzijds het afval ophalen uit de containers en de ondergrondse containers en anderzijds de milieustraat. Mi heeft iedere bewoner een bak bij zijn huis om afval te scheiden. 4 bakken maximaal en dat is ook hoeveel afval je kan scheiden. De ondergrondse containers zijn naar mijn mening voor de mensen die de bakken niet kwijt kunnen en voor glas en kleding inzameling. Wat het grofvuil betreft vind ik het teleurstellend dat Maaslanders naar Delft moeten rijden voor de milieustraat, terwijl in Maassluis ook een milieustraat aanwezig is. Als we dan al naar een andere gemeente moeten om het afval weg te brengen zou het ook mogelijk moeten zijn om dat op een locatie dichterbij te doen. Met vriendelijke groet, [redacted]

Gemeente Midden-Delfland
Anna van Raesfeltstraat 37, Postbus 1, 2636 ZG Schipluiden
T (015) 380 41 11, F (015) 380 99 92
E gemeente@middendelfland.nl, I www.middendelfland.nl
cittaslow

Zienswijze

Ingediend door	[redacted]	**Zaaknummer**	618191
Telefoonnummer **E-mailadres**	[redacted]@gmail.com		

Heeft iemand u gemachtigd om een zienswijze in te dienen?	Nee, ik dien zelf een zienswijze in

Uw zienswijze
Wanneer heeft de gemeente de ter inzage ligging van het ontwerpplan/ontwerpbesluit bekendgemaakt?
07-06-2024
Wat is de naam van ontwerpplan/ontwerpbesluit?
Afvalbeleid 2030
Als het gaat om een ontwerpbesluit omgevingsvergunning, vult u hier het nummer in.
gmb-2024-246570
Wat is uw zienswijze op het ontwerpplan of ontwerpbesluit?
Terug naar restafval ophalen per container, wekelijks. Dat uw laatst veranderde beleid uit 2019 in cijfers positief uitdrukt, betekent niet dat de burger er vrolijker van wordt. Een gemiddeld huishouden heeft elke dag iets van restafval, mogelijk niet veel, maar wel vaak iets vies. Dit afval regelmatig wegbrengen is zeer hinderlijk én bovendien is dat extra plastic wat steeds wordt verbrand. Verder adviseer ik de OPK container kleiner te maken of zelfs weg te nemen, zodat [redacted] en alleman minder onnozele bestelling doen, die vooralsnog alles behalve gunstig zijn voor het milieu. Bovendien is er meerdere motivaties: OPK is lang en breed recyclebaar en het afval zeer gemakkelijk te herkennen en dus te scheiden, waar dus geen afvalcoaches voor nodig zijn. We zouden p.p. moeten betalen, waarbij er een maximum is en alles wat er boven valt, wordt verrekend. U stelt dat gezinnen met (jonge) kinderen bovengemiddeld restafval produceren, dan is het logisch dat voor hen een ander maximum p.p. geldt of er bijv. via kinderbijslag gecompenseerd wordt. Pak met uw beleid a.u.b. niet degenen die al jaren (en sinds 2019 met meer moeite en minder plezier) netjes afval scheiden. Meer belasting betalen moet nooit de eerste insteek zijn, want dat motiveert - zoals u stelt - dumpgedrag. Dumpgedrag is zeer onwenselijk en een verplaatsing van het probleem wat logischerwijs Nederland veel meer kost én een onaangenaam en onveilig gevoel met zich meebrengt. Als men ongezien zooi dumpt, waar staat dit eigenlijk in uw statistieken? U gaat er vanuit dat een

bewuste dumper gepakt kan worden, maar daar is helemaal niet genoeg handhaving voor. Hoe verhoudt handhaving zich tegen de kosten dumpgedrag opruimen? Ik vermoed dat het eerste duurder is, maar het tweede is sowieso een onwenselijk scenario. Kijk eens hoeveel troep er al op straat ligt in Nederland (en onze gemeente). Zorg er a.u.b. voor dat uw beleid geen dumpgedrag motiveert.

Gemeente Midden-Delfland
Anna van Raesfeltstraat 37, Postbus 1, 2636 ZG Schipluiden
T (015) 380 41 11, F (015) 380 99 92
E gemeente@middendelfland.nl, I www.middendelfland.nl

Zienswijze

Ingediend door	[redacted]	**Zaaknummer**	618520
Telefoonnummer **E-mailadres**	[redacted]@gmail.com		

Heeft iemand u gemachtigd om een zienswijze in te dienen?	Nee, ik dien zelf een zienswijze in

Uw zienswijze
Wanneer heeft de gemeente de ter inzage ligging van het ontwerpplan/ontwerpbesluit bekendgemaakt?
05-06-2024
Wat is de naam van ontwerpplan/ontwerpbesluit?
ontwerp-afvalbeleid 2030
Als het gaat om een ontwerpbesluit omgevingsvergunning, vult u hier het nummer in.
514702
Wat is uw zienswijze op het ontwerpplan of ontwerpbesluit?
Ik vind dat er betaald moet worden op basis van het aantal kilo's/gewicht. En het is dus niet goed dat het plan uitgaat van het aantal keer dat de ondergrondse container wordt geopend. Wij hebben erg weinig restafval dat we geregeld weg willen gooien, zodat we niet met zakken hoeven te tillen en er geen ongedierte/stank komt. Het zou bij ons namelijk veel meer dan een maand duren om 1 vuilniszak vol te krijgen. Als het plan zoals nu gesteld doorgaat zouden wij liever weer een minicontainer hebben die dan bv 1 keer per kwartaal geleegd wordt. Nu zouden we gestraft worden omdat we zo weinig restafval hebben omdat we veel aan afvalscheiding doen. Ik weet dat het mogelijk is om het afval te wegen als je het weggooit. Het gewicht komt dan gewoon cumulatief op je Avalexpasje/account dus kost het ook geen extra personeel om dat uit te rekenen. Met vriendelijke groet, [redacted]

Gemeente Midden-Delfland
Anna van Raesfeltstraat 37, Postbus 1, 2636 ZG Schipluiden
T (015) 380 41 11, F (015) 380 99 92
E gemeente@middendelfland.nl, I www.middendelfland.nl

Zienswijze

Ingediend door	[redacted] a	**Zaaknummer**	618619
Telefoonnummer **E-mailadres**	06 [redacted] [redacted]@gmail.com		

Heeft iemand u gemachtigd om een zienswijze in te dienen?	Nee, ik dien zelf een zienswijze in

Uw zienswijze
Wanneer heeft de gemeente de ter inzage ligging van het ontwerpplan/ontwerpbesluit bekendgemaakt?
07-06-2024
Wat is de naam van ontwerpplan/ontwerpbesluit?
Afvalbeleid Midden Delfland
Als het gaat om een ontwerpbesluit omgevingsvergunning, vult u hier het nummer in.
514702
Wat is uw zienswijze op het ontwerpplan of ontwerpbesluit?
Prima plan om te streven naar een duurzamer afvalbeleid/verwerking. Hoe werkt dit praktisch uit voor inwoners die in een appartement wonen zonder buitenruimte en daarmee dus ook geen eigen verzamelcontainers?Bijkomende beperking is dat er ook geen "bufferruimte" voor gescheiden afvalverzameling. Praktisch gezien wil ik 2 a 3 keer per week mijn afval wegbrengen in een ondergrondse container. Dit betreft zowel glas, papier, pmd, bio en restafval. (met het bufferen van textiel heb ik niet zo'n probleem). Uit de nota maak ik op dat behoudens "Restafval" de andere afvalstromen kosteloos blijven. Komt er voor restafval een pasjessysteem met tarifering? Afhankelijk van de voorwaarden voorzie ik dat dit behoorlijk in de papieren kan lopen voor mijn (indien ik 3x per week restafval aanlever). Of gaat dit per kg betaald worden. Bijkomend iets is dat ik regelmatig zwerfvuil opruim en dit in de restcontainers deponeer. Mocht de toegang gereguleerd worden met een pasje en getarifeerd dan stop ik hier natuurlijk ook gelijk mee. Kortom: Nieuw afvalbeleid mag niet leiden tot pasjesgecontroleerde en getarifeerde toegang tot openbare afvalverzamelcontainers. Indien dit toch het geval is vraag ik een uitzondering voor appartementeneigenaren (danwel inwoners met beperkte verzamelcapaciteit) en een actief beleid/investering vanuit de gemeente ter bestrijding van zwerfafval. Mvg [redacted]

Gemeente Midden-Delfland
Anna van Raesfeltstraat 37, Postbus 1, 2636 ZG Schipluiden
T (015) 380 41 11, F (015) 380 99 92
E gemeente@middendelfland.nl, I www.middendelfland.nl

Zienswijze

Ingediend door	[redacted]	**Zaaknummer**	618652
Telefoonnummer **E-mailadres**	[redacted]@hotmail.com		

Heeft iemand u gemachtigd om een zienswijze in te dienen?	Nee, ik dien zelf een zienswijze in

Uw zienswijze
Wanneer heeft de gemeente de ter inzage ligging van het ontwerpplan/ontwerpbesluit bekendgemaakt?
23-04-2024
Wat is de naam van ontwerpplan/ontwerpbesluit?
Ontwerp-afvalbeleid 2030
Als het gaat om een ontwerpbesluit omgevingsvergunning, vult u hier het nummer in.
Wat is uw zienswijze op het ontwerpplan of ontwerpbesluit?
Mijn zienswijze is om afval plekken te creëren en op die plekken alle soorten ondergrondse containers te zetten. Nu heb ik bijvoorbeeld in de buurt een papier en rest bak en als ik ander afval heb moet ik naar de Albert heijn. Daar staan alle soorten afvalbakken, gelijk een voorbeeld. Door op meerdere plekken het totaal aan bakken te zetten is 1 bak per soort afval genoeg. Het volgende punt ben ik niet zeker van maar dat is het legen van de ondergrondse containers. Als het wel al in 1 keer opgehaald wordt mag dit punt verwijderd worden. Volgens mij gebeurt dit niet in heel het dorp op 1 dag. Dit zou wel veel duurzamer zijn dan dat het ophalen per wijk wordt gedaan. Dus 1 dag waarop alle bakken in heel Maasland worden geleegd. Net als de bakken bij de weg. Heel Maasland op dezelfde dag de grijze/groene/blauwe bak bij de weg.

E-Mailbericht Zaak 619281

Van: [redacted]@gmail.com [redacted]

Aan: [redacted]@middendelfland.nl

Datum: 10-06-2024 om 13:51:26

Onderwerp: betreft toekomstig afvalbeleid op 10-06-2024 om 13:51:26

Voorzichtig: deze mail komt van buiten onze omgeving. LET OP MOGELIJKE PHISHING. Controleer links en bijlagen in de e-mail goed!

Geacht gemeentebestuur.

Ik heb de informatie gelezen over het eventuele toekomstige afvalbeleid.
Ten eerste zou ik willen stellen dat het afvalbeleid in veel gemeentes erg verschillend is en erg verwarrend. Waarom komt er geen landelijk afvalbeleid.
Momenteel heeft iedere inwoners een aantal kliko's thuis voor verschillende afvalstromen.
Ik zou graag willen voorstellen hiermee te stoppen en daarvoor in de plaats meer ondergrondse containers te installeren.
Hiermee bereik je al een enorme kostenbesparing op kliko's/speciale voortuigen en manschappen.
De vraag is echter hoe je mensen kan bereiken die moeilijk ter been zijn.
Daarbuiten belonen als je optimaal aan scheiding doet, of zo min mogelijk afval produceert kent ook risico's.
Want mensen zijn creatief en gaan hun afval misschien elders dumpen als ze er extra voor moeten betalen.
Producenten zouden ook veel meer gedwongen moeten worden om zo min mogelijk afval te produceren. Nu wordt een gedeelte van het probleem bij de burgers neergelegd. Uiteraard moeten wij als burgers ook hier een grote bijdrage aan leveren, maar we moeten zorgen dat er voldoende faciliteiten gecreëerd worden binnen de woonkernen.
Beloningssysteem: Hoe ga je dat monitoren. Gaat dit niet lijden tot administratieve rompslomp.
Het is zeker een lastig onderwerp waar zeker goed over nagedacht moet worden, maar betrekt er zoveel mogelijk burgers bij om draagvlak te creëren.

Met vriendelijk groet

[redacted]

Inwoner uit Maasland.

Bijlagen: geen

Gemeente Midden-Delfland
Anna van Raesfeltstraat 37, Postbus 1, 2636 ZG Schipluiden
T (015) 380 41 11, F (015) 380 99 92
E gemeente@middendelfland.nl, I www.middendelfland.nl
cittaslow

Zienswijze

Ingediend door	[redacted]	**Zaaknummer**	621127
Telefoonnummer **E-mailadres**	[redacted]@hccnet.nl		

Heeft iemand u gemachtigd om een zienswijze in te dienen?	Nee, ik dien zelf een zienswijze in

Uw zienswijze
Wanneer heeft de gemeente de ter inzage ligging van het ontwerpplan/ontwerpbesluit bekendgemaakt?
07-06-2024
Wat is de naam van ontwerpplan/ontwerpbesluit?
Ontwerp afvalbeleid 2030
Als het gaat om een ontwerpbesluit omgevingsvergunning, vult u hier het nummer in.
514702
Wat is uw zienswijze op het ontwerpplan of ontwerpbesluit?
De aanname dat grofvuil altijd door iedereen kan worden ingeleverd op de milieu straat is fout. Dit vergt het bezit van een auto, dan wel een auto die geschikt is voor vervoer van het betreffende grofvuil. Het argument dat betalen voor ophalen van grofvuil scheiding vooraf stimuleert klopt daarom lang niet altijd en daar staat het argument tegenover dat sommige mensen ongewenste manieren zullen zoeken om van hun grofvuil af te komen. Het is dan ook onwenselijk om voor het ophalen van grofvuil te laten betalen. Een beter alternatief is om bij het aanmelden van grofvuil dezelfde categorieën te hanteren als in de milieu straat en om per categorie een ophaaldag te hanteren. Het ophalen kan dan gratis blijven terwijl aan de hoofddoelstelling (betere scheiding vooraf) wordt voldaan.

Gemeente Midden-Delfland
Anna van Raesfeltstraat 37, Postbus 1, 2636 ZG Schipluiden
T (015) 380 41 11, F (015) 380 99 92
E gemeente@middendelfland.nl, I www.middendelfland.nl

Zienswijze

Ingediend door	[redacted]	**Zaaknummer**	621754
Telefoonnummer **E-mailadres**	06[redacted] [redacted]@caiway.nl		

Heeft iemand u gemachtigd om een zienswijze in te dienen?	Nee, ik dien zelf een zienswijze in

Uw zienswijze
Wanneer heeft de gemeente de ter inzage ligging van het ontwerpplan/ontwerpbesluit bekendgemaakt?
04-06-2024
Wat is de naam van ontwerpplan/ontwerpbesluit?
Afvalbeleid
Als het gaat om een ontwerpbesluit omgevingsvergunning, vult u hier het nummer in.
514702
Wat is uw zienswijze op het ontwerpplan of ontwerpbesluit?
Ik heb nav van het ontwerpplan de volgende opmerkingen en vragen: 1. Op welke wijze wordt er rekening gehouden met zelfstandig wonende ouderen gekeken naar de fysieke inspanningen om (rest)afval te scheiden en weg te brengen? 2. Ik vind 'de vervuiler betaalt' een prima uitgangspunt. Bijvoorbeeld een bedrag per bewoner van een huis, aantal kilo's afval per container. Betalen voor (grof) vuil lijkt dus logisch, maar is in tijden van toenemende armoede niet uit te leggen. Veel mensen lossen het nu creatief op, maar niet milieuvriendelijk. Hoe wordt hierop ingespeeld? 3. Het scheiden van restafval zal enorm stijgen als dit thuis kan (i.p.v. wegbrengen) in een container. "De mens is lui". Dit betekent wel een vierde container bij de woning. 4. De brief kenmerk 514702 en het bijbehorende beleidsstuk zijn voor veel mensen ontoegankelijk. Deze mensen zullen uit onmacht en/of het niet begrijpen (taalzwakke burgers, andertaligen) naast zich neerleggen terwijl hun mening er juist ook toe doet. Hoe gaat de gemeente hiermee aan de slag?

Gemeente Midden-Delfland
Anna van Raesfeltstraat 37, Postbus 1, 2636 ZG Schipluiden
T (015) 380 41 11, F (015) 380 99 92
E gemeente@middendelfland.nl, I www.middendelfland.nl

Zienswijze

Ingediend door	[redacted]	**Zaaknummer**	622480
Telefoonnummer **E-mailadres**	[redacted]@gmail.com		

Heeft iemand u gemachtigd om een zienswijze in te dienen?	Nee, ik dien zelf een zienswijze in

Uw zienswijze
Wanneer heeft de gemeente de ter inzage ligging van het ontwerpplan/ontwerpbesluit bekendgemaakt?
04-06-2024
Wat is de naam van ontwerpplan/ontwerpbesluit?
ontwerp afvalbeleid 2023
Als het gaat om een ontwerpbesluit omgevingsvergunning, vult u hier het nummer in.
Wat is uw zienswijze op het ontwerpplan of ontwerpbesluit?
In de basis is het begrijpelijk dat deze route wordt gekozen. Waar men aan voorbij gaat zijn een aantal zaken: - Bij een heel groot deel van de verpakkingen heb je werkelijk waar geen idee waar het mag. Nu doe je dat dus voor de zekerheid in rest om de anderen niet te vervuilen. Als je gaat betalen voor rest is dat niet meer de moeite waard. Ik geloof daarmee niet in het in beleid genoemde punt dat het een tijdelijke karakter heeft. - Zoals genoemd is het probleem met de luiers wel een om rekening mee te houden. Wasbare luiers hebben weer andere uitdagingen en nadelen. - Is er in het maken van het plan ook rekening gehouden met gemeentes die juist een tegenovergestelde beweging maken en het zelf GOED scheiden en geen duizenden mensen willen opleiden die de helft van de tijd geen idee hebben. - Het laten ophalen van grof vuil moet altijd een laagdrempelig mogelijkheid blijven. Niet iedereen is in de gelukkig omstandigheid om hiervoor vervoer te hebben. En anders moet dit heel gemakkelijk en op veel plaatsen beschikbaar komen voor de inwoners. Kortom, ik geloof niet dat dit de beste optie is om het afval goed te scheiden omdat er teveel mensen moeten worden opgeleid en er daarmee teveel fouten worden gemaakt en de informatievoorziening niet makkelijk toegankelijk is. Op de containers heb je bijv niets aan de informatie. Dat is zo voor de hand liggend. Het gaat om de moeilijke gevallen.

Gemeente Midden-Delfland
Anna van Raesfeltstraat 37, Postbus 1, 2636 ZG Schipluiden
T (015) 380 41 11, F (015) 380 99 92
E gemeente@middendelfland.nl, I www.middendelfland.nl

Zienswijze

Ingediend door	[redacted]	**Zaaknummer**	622975
Telefoonnummer **E-mailadres**	[redacted]@delta.nl		

Heeft iemand u gemachtigd om een zienswijze in te dienen?	Nee, ik dien zelf een zienswijze in

Uw zienswijze
Wanneer heeft de gemeente de ter inzage ligging van het ontwerpplan/ontwerpbesluit bekendgemaakt?
17-06-2024
Wat is de naam van ontwerpplan/ontwerpbesluit?
afvalstoffen beleid / verwerking
Als het gaat om een ontwerpbesluit omgevingsvergunning, vult u hier het nummer in.
Wat is uw zienswijze op het ontwerpplan of ontwerpbesluit?
Weer jammer om te constateren dat dit weer een stuk is van 31 pagine's. Gelooft de Gemeente echt dat de gemiddelde burger dit gaat lezen? Verder jammer om te constateren dat er, op de korte termijn, weinig of niets wordt gedaan om de burger te stimuleren. Bijvoorbeeld dat de kleinere afvalcontainers worden beloond met een lagere afstoffen heffing.

Gemeente Midden-Delfland
Anna van Raesfeltstraat 37, Postbus 1, 2636 ZG Schipluiden
T (015) 380 41 11, F (015) 380 99 92
E gemeente@middendelfland.nl, I www.middendelfland.nl

Zienswijze

Ingediend door	[redacted]	**Zaaknummer**	623371
Telefoonnummer **E-mailadres**	[redacted]@hotmail.com		

Heeft iemand u gemachtigd om een zienswijze in te dienen?	Nee, ik dien zelf een zienswijze in

Uw zienswijze
Wanneer heeft de gemeente de ter inzage ligging van het ontwerpplan/ontwerpbesluit bekendgemaakt?
07-06-2024
Wat is de naam van ontwerpplan/ontwerpbesluit?
Zienswijze op het ontwerpafvalbeleid 2030
Als het gaat om een ontwerpbesluit omgevingsvergunning, vult u hier het nummer in.
514702
Wat is uw zienswijze op het ontwerpplan of ontwerpbesluit?
Zie bijlage

Zienswijze op het ontwerpafvalbeleid 2030

t.o.v. de afdelingsdirecteur Openbare Ruimte van Midden-Delfland

Met betrekking tot uw voorstel om de frequentie van het legen van afvalbakken te verminderen om zo de hoeveelheid afval te reduceren, wil ik graag een aantal punten naar voren brengen die pleiten voor de aanpak: **nascheiding** van afval. Dit voorstel is gebaseerd op onderzoek en ervaringen uit verschillende Nederlandse gemeenten en internationale voorbeelden. Hieronder vindt u een gedetailleerd pleidooi voor nascheiding.

Voordelen van Nascheiding

1. **Gebruiksgemak voor Inwoners** Nascheiding vermindert de noodzaak voor inwoners om thuis afval zorgvuldig te scheiden. Dit verhoogt de participatiegraad en zorgt ervoor dat meer herbruikbare materialen uit het restafval gehaald kunnen worden. Uit onderzoek blijkt dat nascheiding met moderne technologieën zeer effectief is in het scheiden van waardevolle materialen zoals plastic, metaal en drinkpakken (PMD) (NEMOKennislink) (Milieu Centraal).
2. **Hogere Recycleerbaarheid** Moderne nascheidingsinstallaties gebruiken geavanceerde technologieën zoals infraroodscanners om verschillende soorten plastic en andere recyclebare materialen te detecteren en te sorteren. Hierdoor kunnen hogere percentages van deze materialen worden gerecycled, wat resulteert in een efficiënter gebruik van grondstoffen (Milieu Centraal).
3. **Kostenbesparing op Lange Termijn** Hoewel de initiële investering in nascheidingsinstallaties hoog kan zijn, tonen studies aan dat de operationele kosten op de lange termijn lager kunnen zijn. Dit komt door besparingen op transportkosten en een efficiëntere verwerking van afval (Consultancy NL) (EPublisher). Daarnaast kan de verkoop van gerecyclede materialen extra inkomsten genereren.
4. **Milieuvoordelen** Nascheiding helpt bij het verminderen van de vervuiling die ontstaat door verkeerd gescheiden afval. Wanneer afvalstromen bij de bron gescheiden worden, is de kans groter dat deze vervuild zijn, wat de kwaliteit van de gerecyclede materialen negatief beïnvloedt. Nascheiding minimaliseert deze problemen en draagt bij aan een schonere recyclingstroom (Milieu Centraal).

Risico's van Minder Frequent Legen van Afvalbakken

1. **Toename van Illegale Afvaldumping** Vermindering van de frequentie van het legen van afvalbakken kan leiden tot een toename van illegale afvaldumping. Inwoners zullen hun afval elders deponeren als de bakken vol zijn, wat leidt tot zwerfafval en hogere opruimkosten voor de gemeente (EPublisher).
2. **Maatschappelijke Onrust** In gemeenten waar DIFTAR (gedifferentieerde tarieven) en minder frequent legen zijn ingevoerd, is er vaak sprake van maatschappelijke onrust en weerstand. Inwoners zijn bezorgd over hogere kosten en de praktische uitdagingen van afvalbeheer in dichtbevolkte gebieden (EPublisher).
3. **Gezondheids- en Hygiëneproblemen** Volle afvalbakken kunnen leiden tot overstromende bakken, wat gezondheids- en hygiëneproblemen kan veroorzaken. Dit is vooral een risico in de warmere maanden, wanneer afval sneller kan gaan rotten en ongedierte kan aantrekken (EPublisher).

Aanbeveling

In plaats van de frequentie van het legen van afvalbakken te verminderen, raad ik aan om te investeren in nascheidingsinstallaties. Dit zorgt voor een efficiëntere afvalverwerking, hogere recycleerbaarheid van materialen en minder vervuiling. Bovendien bevordert het gemak voor de inwoners, wat kan leiden tot een hogere deelname aan het afvalscheidingsproces. Laten we inzetten op moderne technologieën en duurzame oplossingen om onze afvaldoelen te bereiken.

Voorstel voor Bronscheiding

Mocht de gemeente toch besluiten om bronscheiding te implementeren, dan is het cruciaal om de frequentie van het legen van de afvalbakken te verhogen. Momenteel zijn de afvalbakken vaak overvol, wat leidt tot zwerfafval en ontevredenheid onder de inwoners. Door de afvalbakken vaker te legen, kunnen we deze problemen verminderen en ervoor zorgen dat de scheiding van afvalstromen effectief blijft (NEMOKennislink).

Specifieke Overwegingen voor Nascheiding

Ook bij nascheiding zal een deel van het afval aan de bron gescheiden moeten worden, zoals GFT (groente-, fruit- en tuinafval), papier, glas en textiel. Voor deze afvalstromen is het van groot belang dat de afvalbakken regelmatig geleegd worden om overvolle bakken en de bijbehorende problemen te voorkomen, wat op het moment aan de orde is. Vaker legen van deze bakken zal bijdragen aan een schonere en gezondere leefomgeving en hogere tevredenheid onder de inwoners.

Ik hoop dat u deze overwegingen meeneemt in uw besluitvorming en dat nascheiding als een haalbare en effectieve oplossing wordt overwogen.

Met vriendelijke groet,



Gemeente Midden-Delfland
Anna van Raesfeltstraat 37, Postbus 1, 2636 ZG Schipluiden
T (015) 380 41 11, F (015) 380 99 92
E gemeente@middendelfland.nl, I www.middendelfland.nl

Zienswijze

Ingediend door	[redacted]	**Zaaknummer**	623404
Telefoonnummer **E-mailadres**	[redacted]@hotmail.com		

Heeft iemand u gemachtigd om een zienswijze in te dienen?	Nee, ik dien zelf een zienswijze in

Uw zienswijze
Wanneer heeft de gemeente de ter inzage ligging van het ontwerpplan/ontwerpbesluit bekendgemaakt?
07-06-2024
Wat is de naam van ontwerpplan/ontwerpbesluit?
Zienswijze op het ontwerpafvalbeleid 2030
Als het gaat om een ontwerpbesluit omgevingsvergunning, vult u hier het nummer in.
514702
Wat is uw zienswijze op het ontwerpplan of ontwerpbesluit?
zie bijlage

In reactie op het voorstel om de frequentie van het legen van afvalbakken te verminderen met als doel de hoeveelheid afval te reduceren, wil ik graag benadrukken dat nascheiding vele voordelen heeft.. Dit voorstel is gebaseerd op onderzoek en ervaringen uit diverse gemeenten. Hieronder volgt een betoog voor nascheiding.

Voordelen van Nascheiding

1. **Gemak voor Inwoners** Nascheiding neemt de last weg van de inwoners om zelf nauwkeurig afval te scheiden. Dit verhoogt de participatiegraad en zorgt ervoor dat meer herbruikbare materialen uit het restafval kunnen worden gehaald. Moderne technologieën maken het mogelijk om waardevolle materialen zoals plastic, metaal en drinkpakken (PMD) effectief te scheiden (NEMOKennislink) (Milieu Centraal).
2. **Betere Recycleerbaarheid** Geavanceerde nascheidingsinstallaties gebruiken technologieën zoals infraroodscanners om verschillende soorten plastic en andere recyclebare materialen te detecteren en te scheiden. Dit leidt tot hogere recyclingpercentages en een efficiënter gebruik van grondstoffen (Milieu Centraal).
3. **Langetermijnkostenbesparing** Hoewel de initiële investering in nascheidingsinstallaties hoog kan zijn, tonen onderzoeken aan dat de operationele kosten op lange termijn lager kunnen zijn. Dit komt door besparingen op transportkosten en efficiëntere afvalverwerking (Consultancy NL) (EPublisher). Daarnaast kunnen gerecyclede materialen inkomsten genereren.
4. **Milieuwinst** Nascheiding vermindert de vervuiling die kan optreden bij verkeerd gescheiden afvalstromen. Bij bron-scheiding is de kans op vervuiling groter, wat de kwaliteit van gerecyclede materialen negatief beïnvloedt. Nascheiding minimaliseert dit probleem en draagt bij aan een schonere recyclingstroom (Milieu Centraal).

Nadelen van Minder Frequent Legen van Afvalbakken

1. **Toename van Illegale Afvaldumping** Het minder vaak legen van afvalbakken kan leiden tot een toename van illegale afvaldumping. Inwoners zullen hun afval elders deponeren als de bakken vol zijn, wat leidt tot zwerfafval en hogere opruimkosten voor de gemeente (EPublisher).
2. **Maatschappelijke Onrust** In gemeenten waar DIFTAR (gedifferentieerde tarieven) en minder frequent legen zijn ingevoerd, is vaak sprake van maatschappelijke onrust en weerstand. Inwoners maken zich zorgen over hogere kosten en de praktische uitdagingen van afvalbeheer in dichtbevolkte gebieden (EPublisher).
3. **Gezondheids- en Hygiëneproblemen** Volle afvalbakken kunnen leiden tot overstromende bakken, wat gezondheids- en hygiëneproblemen kan veroorzaken, vooral in de warmere maanden wanneer afval sneller kan bederven en ongedierte aantrekt (EPublisher).

Aanbeveling

In plaats van de frequentie van het legen van afvalbakken te verlagen, stel ik voor te investeren in nascheidingsinstallaties. Dit zorgt voor een efficiëntere afvalverwerking, hogere recycleerbaarheid van materialen en minder vervuiling. Bovendien vergroot het gemak voor de inwoners, wat kan leiden tot een hogere deelname aan het afvalscheidingsproces. Laten we inzetten op moderne technologieën en duurzame oplossingen om onze afvaldoelen te bereiken.

Voorstel voor Bronscheiding

Indien de gemeente toch besluit tot bronscheiding, dan is het essentieel om de frequentie van het legen van de afvalbakken te verhogen. Momenteel zijn de afvalbakken vaak overvol, wat leidt tot zwerfafval en ontevredenheid onder de inwoners. Door de bakken vaker te legen, kunnen we deze problemen verminderen en ervoor zorgen dat de afvalscheiding effectief blijft (NEMOKennislink).

Specifieke Overwegingen voor Nascheiding

Ook bij nascheiding zal een deel van het afval aan de bron gescheiden moeten worden, zoals GFT (groente-, fruit- en tuinafval), papier, glas en textiel. Voor deze afvalstromen is het van groot belang dat de afvalbakken regelmatig geleegd worden om overvolle bakken en de bijbehorende problemen te voorkomen. Vaker legen van deze bakken zal bijdragen aan een schonere en gezondere leefomgeving en hogere tevredenheid onder de inwoners.

Ik hoop dat u deze overwegingen meeneemt in uw besluitvorming en dat nascheiding als een haalbare en effectieve oplossing wordt overwogen.

Met vriendelijke groet,



Gemeente Midden-Delfland
Anna van Raesfeltstraat 37, Postbus 1, 2636 ZG Schipluiden
T (015) 380 41 11, F (015) 380 99 92
E gemeente@middendelfland.nl, I www.middendelfland.nl
cittaslow

Zienswijze

Ingediend door	[redacted]	**Zaaknummer**	623774
Telefoonnummer **E-mailadres**	[redacted]@gmail.com		

Heeft iemand u gemachtigd om een zienswijze in te dienen?	Nee, ik dien zelf een zienswijze in

Uw zienswijze
Wanneer heeft de gemeente de ter inzage ligging van het ontwerpplan/ontwerpbesluit bekendgemaakt?
18-06-2024
Wat is de naam van ontwerpplan/ontwerpbesluit?
ontwerp-afvalbeleid 2030
Als het gaat om een ontwerpbesluit omgevingsvergunning, vult u hier het nummer in.
Wat is uw zienswijze op het ontwerpplan of ontwerpbesluit?
zie bijgevoegde bijlage voor mijn zienswijze

Zienswijze ontwerp-afvalbeleid 2030 Gemeenten Midden Delfland

Algemeen

Ik maak bezwaar tegen de onderliggende insteek van zowel het rijksbeleid als het gemeentelijke ontwerp-afvalbeleid wat is gestoeld op het neerleggen van de verantwoordelijkheid bij de individuele burger (eindgebruiker/afnemer) om de gestelde doelen op circulariteit te halen. Dit terwijl de essentie van circulariteit juist is dat je op alle niveaus (R-ladder) inzet pleegt waarbij je start bij 'refuse en rethink' (R1) en 'reduce' (R2). Het is niet alleen effectiever en efficiënter om het zwaartepunt van je beleidsinzet aan de producerende en verkopende partijen in te zetten, maar ook rechtvaardiger omdat je anders het bestaande lineaire economische systeem grotendeels in stand houd waarbinnen het voor individuele burgers niet (volledig) mogelijk is om zich hieraan te onttrekken; bijv. vanwege hun financiële situatie of om gezondheidsredenen.

De keuze is om straks een prijsprikkel in te bouwen terwijl het voor de individuele burger lang niet altijd mogelijk is zich te onttrekken aan het huidige economische systeem met veel verpakkingsmaterialen. De gemeente legt hiermee een systeemverantwoordelijkheid vooral bij het individu, dat vind ik niet rechtvaardig.

In het ontwerp-afvalbeleid mist een grondige onderbouwing waarom de voorgestelde beleidsinzet op afval richting de burger effectiever, efficiënter en rechtvaardiger is dan inzet op producenten, leveranciers en verkopers en bijv. richting de rijksoverheid. Zonder uitgewerkte beleidstheorie kun je nooit solide uitspraken doen over doeltreffendheid en doelmatigheid van je beleid.

Pagina 3 – 4: Vergeleken bij andere gemeenten

Gemeente Midden-Delfland scoort gemiddeld. Waarom gaan we dan meer doen? Dit lijkt meer te pleiten voor beleidsinzet landelijk en richting andere doelgroepen in het huidige lineaire economisch systeem i.p.v. richting de burger.

Pagina 4: Waarom nu?

Als reden wordt aangehaald de verhoogde belasting en CO_2 heffing door het rijk. Om de afvalstoffenheffing voor burgers op een acceptabel niveau te houden, moet het scheidingspercentage omhoog en de hoeveelheid restafval omlaag.

Ik maak bezwaar tegen deze redeneerlijn. Uit bijlage 1 van het ontwerp-beleid, maar ook uit recente historie m.b.t. invoering zijladers bleken dergelijke financiële argumenten flinterdun, met veel onzekerheden omgeven en vaak ronduit onhoudbaar.

Bijv. de afvalstoffenheffing is na invoering van de zijlader gedurende 2 jaar € 15,- en € 14,- verlaagd in 2022 en resp. 2023. Voor 2024 is de afvalstoffenheffing weer op het niveau van direct voor de invoering. Van de beloofde besparing is dus niets meer over. Bovendien wordt is de ophaalfrequentie voor oud papier tegelijkertijd verlaagd. In feite dus een minder voor hetzelfde geld.

Bovendien is sprake van min of meer gedwongen winkelnering bij Avalex, terwijl de vraag is of de verhouding Avalex – Midden-Delfland wel evenwichtig is omdat sprake is van een gemeenschappelijke regeling met meerdere gemeenten. In hoeverre zit je als gemeente dan daadwerkelijk aan het stuur?

Dit wekt dan ook op geen enkele manier vertrouwen dat de gemeente Midden-Delfland in staat is om de afvalstoffenheffing voor de burger ook op middellange termijn op een acceptabel niveau te houden.

Ik maak bezwaar tegen het feit dat de inzet van de gemeente om de afvalstoffenheffing voor de burger op een acceptabel niveau te houden in het beleid op geen enkele manier is voorzien van garanties, escalatiemiddelen, alternatieve beleidsinterventies. Het is m.a.w. 'gratis bier' en een 'boterzachte' toezegging.

Pagina 5: toepassing maatregelen andere gemeenten

In deze paragraaf worden diverse mogelijke interventies genoemd om te proberen de doelstellingen te halen, zoals inzet op communicatie of meer service.

In bijlage 1 van het ontwerp-beleid wordt door Avalex ook aangegeven dat andere beleidsinterventies feitelijk de doorslag geven om richting gestelde doelstellingen te bewegen i.p.v. de nu voorgestelde prijsprikkel. Die doelstellingen leggen zo te zien een veel kleinere financiële belasting bij de burger.

Ik maak dan ook bezwaar tegen de gekozen beleidsinterventie langs de weg van financiële prikkels voor burgers. Mede vanwege mijn eerdere punt op het ontbreken van gedegen beleidstheorieën bij elk van de verschillende beleidsinterventies.

Pagina 7: invoering zijlader

Ik maak bezwaar tegen de conclusie dat minicontainers efficiënter en effectiever worden ingezameld. Het is onduidelijk op grond waarvan de gemeente de doeltreffendheid en doelmatigheid beoordeeld, dus kun je zo'n uitspraak niet doen. Bovendien is het vanuit het perspectief van de burger niet juist. Zoals eerder beschreven, zit de afvalstoffenheffing anno 2024 op hetzelfde niveau van voor de invoering van de zijlader maar wordt er minder vaak oud papier opgehaald. Feitelijk een verkapte bezuiniging die via de afvalstoffenheffing door de burgers wordt betaald, dus niet efficiënter en effectiever. Temeer omdat de invoering, volgens de gemeente zelf, geen invloed heeft gehad op de inzamelresultaten.

Pagina 8: gemiddelde kosten beheersbaar houden

Het is volstrekt onduidelijk wat de gemeente verstaat onder 'beheersbaar'. Dat is een gerelateerd aan hoeveelheid restafval, levenssituatie maar ook aan de inkomstenkant. Ook is een gemiddelde iets voor beleidsmakers, maar totaal irrelevant voor de individuele burger. Die is nooit 'gemiddeld'. Stel: een gezin met 5 kinderen in de sociale huur met beperkt inkomen. In de praktijk vaak niet in staat om vers, onverpakt eten te kopen. Dus veel verpakkingsmateriaal en misschien ook nog luiers voor de kleine kinderen. Zowel qua hoeveelheid restafval (voor een belangrijk deel) ingegeven door de levenssituatie als aan de inkomsten, zal er in de praktijk weinig rek zijn. Als het gaat om de 'beheersbaarheid' van vaste lasten zoals de afvalstoffenheffing pakt 'gemiddeld' voor dit gezin totaal anders uit dan bovenmodaal gezin met 5 kinderen en ruimte voor bijv. eigen moestuin.

Bovendien is afvalstoffenheffing onderdeel van de vaste lasten van burgers. Dat maakt dat het ook in samenhang met andere heffingen moet worden beschouwd. Een onbedoeld effect van dit ontwerp afvalbeleid kan zijn dat het de (financiële) ongelijkheid tussen burgers vergroot. Zeker omdat het variabele deel niet kan worden kwijtgescholden (pagina 13)

Ik maak bezwaar tegen het feit dat de gemeente het begreep 'beheersbaar' niet definieert én tegen het feit dat de gemeente kiest voor 'gemiddeld' i.p.v. verschillende perspectieven die beter aansluiten op de feitelijke levenssituatie van verschillende groepen in de maatschappij.

Pagina 9: bronscheiding

De kwaliteit van restafval hangt in sterke mate af van de producent. Invloed van de burger is daarop gering. Ik maak dan ook bezwaar tegen de aanname dat bronscheiding zorgt voor zuivere grondstoffen die goed te recyclen zijn.

Door de invoering van heffing op ophalen van grofvuil is da aanname dat burgers dit zelf naar milieustraten brengen. Ik mis echter een totaal benadering van de milieuwinst van het wegbrengen door burgers (vele, individuele vervoersstromen die zich lastig op korte termijn laten verduurzamen) vs. geconcentreerde vervoerstroom door Avalex welke zich gemakkelijker op korte termijn laat verduurzaming (elektrificatie). Zonder deze onderbouwing kan het in de praktijk dus ook leiden tot grotere milieu-impact door toename individuele vervoersstromen.

Ik maak dan ook bezwaar tegen deze aanname in het ontwerp-beleid.

Pagina 10-11: kosten en organisatorische consequenties

Ik maak bezwaar tegen de aanname dat, zodra er (aanzienlijk) minder restafval in de containers komt, er sprake kan zijn van daling van de totale kosten. Het is de vraag in hoeverre dit bereikt kan en zal worden. Het is prematuur om hier dan alvast een voorzet op te doen. Het mist in het ontwerp-beleid aan een gedegen uitwerking vaan een scenario B, C etc. Wat als de gewenste reductie restafval tegenvalt om redenen die de individuele burger niet zelfstandig kon overkomen? Wat doet dat met de beloofde ‘beheersbaarheid’.

Ik maak bezwaar tegen de gebrekkige uitwerking van de mogelijke impact van het voorgestelde beleid op de gemeentelijke organisatie (m.n. afdeling belastingen). De voorgestelde werkwijze van verrekening voegt extra complexiteit toe voor de gemeente maar ook voor de burger. De praktijk wijst uit dat toename in complexiteit op termijn altijd gepaard gaat met kostenverhoging en ongelukken (individuele burgers die tussen wal en schip vallen).

Pagina 13-14: risico’s en kanttekeningen

Ik maak bezwaar tegen de benadeling van niet alleen gezinnen met jonge kinderen, maar ook ouderen of mensen met medische noodzaak voor incontinentie materiaal die niet in de buitengebieden wonen. Zijn worden evident benadeeld door het voorgestelde beleid omdat ze met een afvalstroom zitten die zich ingewikkeld tot niet laat vervangen door een alternatief.

Ik maak ook bezwaar tegen de ronduit betuttelende houding die de gemeente hier uitdraagt richting inwoners bijv. door zindelijkheidstraining aan te raden. Om dit even in perspectief te plaatsen: binnen het huidige lineaire economische systeem loont het nog steeds voor producenten, leveranciers en verkopers om allerlei soorten verpakkings- en productiemateriaal te gebruiken wat zich slecht laat scheiden. Supermarkten vol. En gemeente Midden-Delfland adviseert gezinnen met jonge kinderen om zindelijkheidstraining te gaan volgen om de afvalstroom van luiers te beperken.

Pagina 16: stappenplan invoering

Ik maak bezwaar tegen de stelling dat met de huidige aanpak het gesprek met burgers wordt aangegaan. Er wordt een uitgewerkt ontwerp-beleidsplan ter inzage gelegd waarop de gebruikelijke inspraak via het indienen van zienswijze mogelijk is. Daar zit nauwelijks gesprek over wederkerigheid aan, temeer omdat de gemeente in dit dossier altijd op een ‘kennisvoorsprong’ staat ten opzichte van de burger.

De gemeente stelt dat ‘zorgvuldigheid voor snelheid gaat’. Ik maak dan ook bezwaar tegen de beperkte mogelijkheden tot participatie, tegen de gebrekkige inzet op evaluatie van de (vermeende) effectiviteit van het voorgenomen beleid en tegen het gebrek aan helder uitgewerkte terugvalscenario’s , tegen het gebrek aan mogelijkheden om gedurende de looptijd bezwaar te maken en terug te komen op eerder gemaakte keuzes wanneer aannames niet blijken te kloppen.

Met vriendelijke groeten,

[redacted]

Schipluiden, 18 juni 2024

Gemeente Midden-Delfland
Anna van Raesfeltstraat 37, Postbus 1, 2636 ZG Schipluiden
T (015) 380 41 11, F (015) 380 99 92
E gemeente@middendelfland.nl, I www.middendelfland.nl
cittaslow

Zienswijze

Ingediend door	[redacted]	**Zaaknummer**	623965
Telefoonnummer **E-mailadres**	[redacted]@caiway.nl		

Heeft iemand u gemachtigd om een zienswijze in te dienen?	Nee, ik dien zelf een zienswijze in

Uw zienswijze
Wanneer heeft de gemeente de ter inzage ligging van het ontwerpplan/ontwerpbesluit bekendgemaakt?
07-06-2024
Wat is de naam van ontwerpplan/ontwerpbesluit?
Ontwerp Afvalbeleid 2030
Als het gaat om een ontwerpbesluit omgevingsvergunning, vult u hier het nummer in.
Wat is uw zienswijze op het ontwerpplan of ontwerpbesluit?
zie bijlage

Zienswijze 18 juni 2024

Ontwerp Afvalbeleid 2030
“Van afval naar grondstof – op weg naar volledige circulair in 2050”

[redacted]
06-[redacted]

Reden:
In dit nieuwe Afvalbeleid zal de gemeente de volgende stap zetten op weg naar volledig circulair en 0 kilogram restafval in 2050.

Doelstelling onjuist en gebaseerd op aannames.

[redacted]

Ontwerp Afvalbeleid 2030
"Van afval naar grondstof – op weg naar volledige circulair in 2050"

In onderstaand schrijven is gekozen om het Ontwerp Afvalbeleid 2030 te volgen en van commentaar te voorzien. In het Ontwerp komen onderwerpen vaker voor, soms in andere bewoordingen, en is dus ook hier gekozen voor het herhalen, soms in aangepaste vorm, van het commentaar.

Samenvatting

Het beleid wordt ingevoerd onder de slogan: De vervuiler betaalt.

Dit is een goed principe en dient dan ook deugdelijk in beleid te worden gegoten. Echter het aangeboden Ontwerp Afvalbeleid 2030 is er één van bijna en net niet. Naast de enkele taalfout worden in dit stuk aannames gemaakt en een kostenraming gegeven die niet volledig zijn. Daarmee wordt de indruk gewekt dat het te allen tijde voordelig is om een dergelijk principe in te voeren. Daarbij worden maatregelen voorgesteld die benoemd worden als stimulans, echter meer gezien worden als oplossing voor een kostenpost. Het zal eerder het tegendeel opleveren.

Het is echter niet zo dat we, nu en ook in de toekomst, circulair worden als het gaat om afval. En dus ook niet in het beheersen van de kosten.

Restafval zal altijd blijven, omdat we domweg geen raad weten met medisch afval (één van de voorbeelden). En als het gaat om de kosten is restafval maar een deel van de kosten van het totaalplaatje. Het totaalplaatje betreft alle af te voeren afval (grondstoffen zoals GFT, PMD en papier en karton) en het restafval. Van de grondstoffen worden geen kosten en baten gegeven. In het Ontwerp Afvalbeleid 2030 wordt alleen gesproken over Restafval. Daarbij zijn wel initiële kosten van het project benoemd, maar worden jaarlijkse doorlopende kosten niet benoemd. Dit geeft een vertekend beeld van de werkelijkheid.

Daarnaast heeft het project niet alleen organisatorische- en financiële risico's, maar als het tegen zit ook juridische consequenties. En daar faalt het beleid. Er is geen beleid opgenomen als het tegen zit. Er is geen beleid opgenomen wie verantwoording draagt bij (weerom een voorbeeld) AVG problemen.

Conclusie

Het Ontwerp Afvalbeleid 2030 dient herschreven te worden met als opdracht:

- De werkelijke kosten opnemen.
- Het principe van volume/frequentie nader te bezien om daadwerkelijk de kosten van aanbieden restafval bij de inwoner onder te brengen.
- Beleid ten aanzien van verantwoordelijkheden vastleggen (Avalex – Gemeente versus Gemeente – inwoner)
- Beleid ten aanzien van klachtenafhandeling vastleggen
- Afzien van betalen voor ophalen grofvuil (stimulans inwoner en beter voorlichten eigen personeel)
- Afzien van betalen naar frequentie bij zelf wegbrengen (stimulans inwoner)

Uitgewerkt beleid
Taalfouten: citaat met in het rood de aanpassing

Par. 5.2 Bronscheiding
Wanneer de bewoners het grof huishoudelijk afval wegbrengen naar de milieustraten en het ge-scheiden aanbieden dan neemt ook het scheidingspercentage van het grof huishoudelijk afval toe.

Par. 5.3 Effecten
Sub. Service + maatschappelijk effect
Huishoudens die slechter hun afval scheiden gaan een ~~verhogen~~ verhoging van de afvalstoffenheffing ervaren. Dit is in de lijn van "de vervuiler betaalt" principe.

Par. 5.4 Onderzoek aanvullende inzamel-opties
Indien bij de jaarlijkse evaluatie blijkt, dat de hoeveelheid restafval nog onvoldoende afneemt ~~voeren~~ kan de gemeente het variabele tarief verhogen als ook de inzamelfrequentie verlagen.

Ontwerp Afvalbeleid 2030 tekstueel
Het opgestelde Afvalbeleid 2030 heeft tot taak het verminderen van het restafval (onduidelijk wat de gemeente daar onder verstaat, zie alinea Avalex) door middel van het beprijzen van het restafval. In dit nieuwe Afvalbeleid zal de gemeente de volgende stap zetten op weg naar volledig circulair en 0 kilogram restafval in 2050.
Het is een loffelijk streven van de gemeente, maar alleen haalbaar als er regelgeving wordt aangepast. Wat mag wel en niet bij de grondstoffen, GFT, PMD, papier en karton.

Avalex
zie https://www.avalex.nl/pmd/
In deze lijst is te vinden wat niet in de PMD mag.

Citaat Avalex:
Spuitbussen van slagroom en deodorant mogen niet in de zak of bak voor PMD vanwege de drijfgassen die er nog in kunnen zitten. Die spuitbussen gooi je weg bij het restafval (bron: Milieu Centraal).

Ook verwijst Avalex naar Milieu Centraal : zie https://www.afvalscheidingswijzer.nl/

Er staan voorbeelden van voorwerpen en goederen die alleen nog in het restafval mogen, zoals

- Bioplastic met Kiemplantlogo of OK Compostlogo
- Videoband en cd-hoesje
- Vieze pizzadoos
- Alleen als een plastic verpakking van chemicaliën (b.v. chloorbleek of ammoniak) echt leeg is (schud- of gietleeg), mag je deze bij plastic verpakkingen gooien (PMD-zak). De verpakking hoeft niet bij het klein chemisch afval (kca). Zit er nog een restant in? Dan kan de verpakking in zijn geheel bij het restafval (tenzij deze op de kca-lijst staat, dan moet het als kca ingeleverd worden).
- Gooi bijzonder papier zoals vetvrij papier, stickerrugpapier en bakpapier weg bij het restafval.
- Wondpleisters

Bovenstaande voorbeelden en op basis van deze documenten en verwijzingen is het doel 0 kilogram in 2050 onhaalbaar.

Om de doelstelling in het Ontwerp Afvalbeleid 2030 te bereiken geeft de tekst uitleg aan de huidige stand van zaken. Middels statistieken en vergelijkingen wordt duidelijk dat een prijsprikkel het nog enige redmiddel is. Dit wordt weergegeven in het VANG programma.

Onder Par. 2. VANG programma:
Sinds 2013 bestaat het Rijksprogramma Van Afval Naar Grondstof, het 'VANG-programma'. Dit programma is opgesteld in een samenwerkingsverband tussen het Ministerie van Infrastructuur en Milieu, de VNG (Vereniging van Nederlandse Gemeenten), de NVRD (Nederlandse Vereniging voor Afval- en Reinigingsdiensten) en RWS (Rijkswaterstaat).

De NVRD (Nederlandse Vereniging voor Afval- en Reinigingsdiensten) bestaat ondermeer uit 350 diverse leden zoals, gemeenten, afvalinzamelaars, containerleveranciers, adviesbureaus, ICT-dienstverleners. Welke ook een financieel belang hebben bij een dergelijk beleid. Onder het mom een beter milieu begin bij jezelf.

En:
Vooralsnog is dit op vrijwillige basis. Wel gebruikt het Rijk de verbrandingsbelasting, en dan met name het verhogen van deze belasting, als pressiemiddel om gemeenten extra te stimuleren.

Onder Par. 2. Verbrandingsbelasting:
De regering besloot de afgelopen jaren de Afvalstoffenbelasting fors te verhogen van € 13,21 naar € 35,70 per ton afval die verbrand wordt. Voor Midden-Delfland komt dit neer op ongeveer € 73.000,- per jaar aan extra belasting (ongeveer € 9,- per huishouden). Voor elke ton restafval moet een gemeentebelasting afdragen; hoe meer restafval, hoe meer belasting. De verwachting is dat de belasting de komende jaren verder zal stijgen.

Onder Par. 4.1 Het Nieuwe Inzamelen (HNI):
HNI zorgde uiteindelijk voor een reductie van 34 kg restafval en het scheidingspercentage liep op van 54 naar 61%.

Onder Par. 4.2 Invoering Zijbelader:
In de periode 2020-2023 is in Midden-Delfland de zijbelader ingevoerd. Dat betekent dat de minicontainers efficiënter en effectiever ingezameld worden.

De invoering van de zijbelader heeft geen invloed gehad op de inzamelresultaten.

Twee citaten die elkaar tegenspreken. Als het efficiënter en effectiever is zou het scheidingspercentage moeten zijn verhoogd. Echter een zijlader of achterlader heeft dezelfde efficiëntie. Beiden hebben als functie het legen van een container.

Als de efficiëntie in geld wordt uitgedrukt dan is dat goedkoper wegens minder personeel.
Dat de zijlader meer schade aan de minicontainers veroorzaakt wordt niet meegenomen in de statistiek van Avalex.

Onder Par. 4.3 Stimulering scheiden grof afval:
In 2023 heeft het college via het Uitvoeringsbesluit Afvalstoffen per 1 januari 2024 het gratis ophalen van grof huishoudelijk afval afgeschaft. Voor het ophalen van grof huishoudelijk afval moet nu € 25,00 betaald worden. Dit is gedaan om het scheiden van grof huishoudelijk afval te stimuleren.

Dit valt niet onder het stimuleren, maar onder geld verdienen. Het kost de gemeente geld om het op te halen, want het restafval ligt of staat op de straat gescheiden klaar om te worden opgehaald. Het laten betalen voor het ophalen is niet een stimulans voor het scheiden van het grof huishoudelijk afval. Het resultaat zal zijn dat men dit deels in de openbare containers zal storten, ook al zal er een beprijzen komen op deze ondergrondse containers.

Onder Paragraaf 5 vinden we de uitgangspunten en zoals aan het begin van dit betoog is aangegeven is het doel om in 2050 circulair te zijn niet mogelijk. Zoals aangegeven zal het medisch afval, reinigingsdoekjes met chemicaliën, etc, nergens bij mogen en is niet te recyclen.

Onder Par. 5.1.3 gemiddelde kosten:
De gemiddelde kosten voor de afvalinzameling en –verwerking voor huishoudens in Midden-Delfland beheersbaar houden. Door de invoering van het nieuwe beleid krijgen inwoners de regie over een deel van de afvalstoffenheffing, zoals dit al langer geldt voor andere voorzieningen zoals, gas, water en elektra.

Een handreiking dat de inwoner invloed heeft op het beleid. Het enige waar de inwoner invloed op heeft is de regie over de hoeveelheid aangeboden restafval zoals dit ook geldt voor de afgenomen energie - en water hoeveelheid. De prijs daar heeft men geen invloed op.

Onder Par.5.1.4 te verwachten (technologische) ontwikkelingen:
De ontwikkelingen in de afvalwereld volgen elkaar in rap tempo op. Echter is er nog geen zicht op wanneer dit ook daadwerkelijk mogelijk zal zijn. Dit is een proces van jaren.

Onderstaand is met weglaten van namen, maar is door de schrijver zelf bezocht en beoordeeld ten behoeve van de brandverzekeraar.

Er zijn al fabrieken die restafval omzetten in duurzame grondstoffen. Er zijn technieken die o.a. met laserlicht onderscheid maken in het soort grondstof. Om één voorbeeld te noemen: elekticiteitskabels worden vermalen. Nascheiding levert koper apart en de plastics gesorteerd in kleur.

Onder Par. 5.2 Bronscheiding
Wanneer de bewoners het grof huishoudelijk afval wegbrengen naar de milieustraten en het gescheiden aanbieden dan neemt ook het scheidingspercentage van het grof huishoudelijk afval toe.

Dit lijkt correct, maar de bewoners leveren het gescheiden aan. Het is de ophaaldienst die het weer samenvoegt in de vrachtwagen of alles in een kraakwagen gooit.

Onder Par. 5.2 Wat houdt een variabel tarief op restafval in?:
In samenwerking met Avalex kiest de gemeente Midden-Delfland voor de variant op basis van volume/frequentie. Inwoners betalen per keer dat zij een aanbieding van restafval doen van een bepaald volume. Het volume is afhankelijk van het type in formaat van het inzamelmiddel voor restafval, zijnde ; afvalzak (60 liter), ondergrondse container (80 liter), minicontainer 140 liter en minicontainer 240 liter.

Volume/frequentie: er wordt bijgehouden hoe vaak iemand de ondergrondse container gebruikt, of hoe vaak de minicontainer geleegd wordt en er zijn eventueel verschillende groottes minicontainers in omloop. Het tarief bestaat uit een vast deel en een variabel deel, dat afhankelijk is van hoe vaak de minicontainers geleegd zijn of hoe vaak iemand de ondergrondse container gebruikt heeft.

Bovenstaande methode geeft alleen het aantal keer van aanbieden en niet het volume dat wordt aangeboden. De minicontainer kan gevuld zijn met een zakje van twee liter of afgestampt zijn met een gewicht van 150 kg. Dit geldt evenzo voor het gebruik van de ondergrondse container. Deze zijn niet uitgevoerd met een geijkte weegschaal (idem voor de zijlader) en dus ook hier geeft het aantal keer openen een frequentie en geen volume van het aangebodene.

Onder Par. 5.3 Effecten:
De hoogte van het variabele gedeelte wordt zodanig gekozen dat huishoudens die 100 kg restafval per inwoners per jaar produceren geen verhoging van de afvalstoffenheffing zullen ervaren.

Als dus de 100 kg de maatstaf is zal er ook gewogen moeten worden en niet volume/frequentie als richtlijn.

Huishoudens die slechter hun afval scheiden gaan een ~~verhogen~~ verhoging van de afvalstoffenheffing ervaren. Dit is in de lijn van “de vervuiler betaalt” principe.

Dit kan alleen als elk gezin wordt gecontroleerd en niet als stok om te slaan worden gebruikt voor alle huishoudens.

Onder Par. 5.3 Bedrijfsafval:
Het scheidingspercentage neemt toe en de kilo’s restafval per inwoner nemen af. De tariefprikkel werkt immers op huishoudens in alle typen bebouwing. Een bijkomend voordeel van een variabel tarief voor restafval is de ontmoediging van het illegaal dumpen van bedrijfsafval in (ondergrondse) containers. Men betaalt namelijk per aanbieding, waardoor het financieel niet meer gunstig is om via deze weg van het bedrijfsafval af te komen.

De vraag is of het storten van afval in een openbare ondergrondse container illegaal is. Dit kan gewoon plastic in de PMD zijn of papier in de papierbak. Als het chemicaliën zijn is er sprake van illegaal storten.

Bijkomend probleem: als het gebruik van de ondergrondse container goedkoper is dan het wegbrengen van “bedrijfsafval” zal deze praktijk niet afnemen. Hooguit dat het storten op naam zal plaatsvinden.

Onder Par. 5.3 Kosten:
De doelstelling is om de kosten beheersbaar te houden.

Het is nog maar de vraag of het aanbieden van minder restafval bij de verwerker zal leiden tot lagere kosten. Ook deze heeft een financieel plaatje en houd rekening met de afschrijving van zijn installatie en personeelskosten. Minder afval brengt daar geen verandering in. Hierdoor zou de verwerkingsprijs per kg wel eens kunnen toenemen.

De voorziene implementatiekosten bedragen nu € 410.000. Bij de genoemde posten ontbreken de jaarlijkse extra kosten van toezicht en administratie van Avalex en de extra administratie van de afdeling Belastingen.

Tevens moet de afdeling nieuwe software aanschaffen. Ook dit heeft jaarlijkse kosten van onderhoud en aanpassing.

Onder Par. 5.3 Organisatorische consequenties:
Hieronder worden een aantal zaken genoemd die moeten worden geregeld voordat de nieuwe afvalstoffenheffing kan worden ingevoerd. Maar ook onder dit item staan niet alleen initiële kosten, maar ook kosten die jaarlijks terugkomen, zoals hierboven onder kosten reeds genoemd.

Avalex heeft tijd nodig om dit in te regelen en samen met de gemeente juridisch goed vast te leggen. Tevens heeft deze nieuwe werkwijze consequenties voor de afdeling belastingen. Dit komt tot uiting in een toename van tijd (verandering inning leges, kwijtschelding en afhandeling vragen/bezwaren).

Maar met geen woord wordt gesproken over een klachtenbeleid. Hoe om te gaan met administratieve fouten? Wie is verantwoordelijk voor het uitvoeringsbeleid? Welke consequenties volgen er bij fouten van de gemeente of Avalex? Misschien vrij vertaald: Wiens kop komt op het hakblok? Het kan niet zijn zoals de slogan: De vervuiler betaalt, want de Gemeente heeft bepaald.

Onder Par. 5.3 Realisatietermijn:
Voor de voorbereiding en implementatie van een variabel tarief voor restafval is een termijn van twee jaar realistisch.

Randvoorwaarden moeten zijn vervuld voordat het systeem in werking kan. En wie controleert of het registratiesysteem goed functioneert? Wordt ook de bewoner er bij betrokken? Het gaat immers over zijn registratie. En als dit niet goed functioneert, dan betaalt een ander het gelag.
Wil dit goed functioneren zullen alle containers met chip gecontroleerd moeten worden of deze bij de rechtmatige eigenaar staan. Moeten alle pasjes worden gecontroleerd of deze bij de rechtmatige bewoner behoort. Aan u de rekensom aantal adressen x € 5 voor alle fysieke en administratieve handelingen.

Niet alleen is het termijn problematisch, maar ook de kosten voor het invoeren.

Onder Par. 5.3 Afvalstoffenheffing:
Het uitgangspunt is dat de afvalstoffenheffing 100% kostendekkend is.

Dus die extra kosten komen voor rekening van de burger en doen dus het voorgenomen bezuiniging verbleken of mogelijk zelfs teniet.

Verrekenen; men kiest voor optie a:
Vooraf vastgesteld basistarief innen en in volgend jaar de daadwerkelijk gemaakte variabele kosten innen.

Dat houdt in dat de burger een lijstje moet bijhouden en in de pen moet klimmen als er, bij wie dan ook, fouten worden gemaakt. En wie maakt die niet?

Onder Par. 5.4 Egalisatiereserve
Dat wil zeggen dat de geïnde heffing volledig en alleen ingezet mag worden voor het doel waarvoor het geïnd wordt, in dit geval de inzameling en verwerking van huishoudelijk afval. De stand van de egalisatievoorziening is bepalend voor de tariefsdaling ofwel stijging.

Geld van de burger dat in kas is om de gaten te dichten in de kosten van verwerking van het afval.

Onder Par. 5.4 Communicatie
We zetten verschillende kanalen in om te garanderen dat we alle inwoners van de gemeente bereiken. Denk aan de eigen communicatiekanalen, maar ook de lokale kranten. De gemeente zal afvalcoaches inzetten om inwoners te voorzien van informatie en om vragen te beantwoorden over afvalbeleid 2030 en ook breder, over alle andere aspecten van (zwerf)afval.

Een beleid dat er al zou moeten zijn, maar dat nu onder de kosten van implementatie kunnen worden meegenomen.

Onder Par. 5.4 Handhaving
Meer handhavers is meer kosten of dit nu eigen of inleen krachten zijn.

Onder Par. 5.4 Milieustraten
Het aanpassen van de milieustraten kan dus ook op kosten van de burger plaatsvinden. Het is al standaard beleid om gesorteerd af te leveren. Grof restafval wordt al ter plaatse van de inwoner gescheiden.

De focus ligt op de vermindering van het ongescheiden grof restafval. Fijn restafval staan we niet meer toe op de milieustraten.

Kan men aangeven wat het verschil is tussen grof en fijn restafval?

Tevens zal per 1 januari 2024 het aantal bezoeken per huishouden aan de milieustraten worden beperkt tot 12 per jaar. Daarna wordt per bezoek een bedrag van € 16,90 in rekening gebracht aan de bezoeker. Hiermee wordt voorkomen dat bewoners onder het mom van huishoudelijk afval geregeld bedrijfsmatig afval brengen.

Dus het aantal keer is de rem in plaats van toezicht ter plaatse.

Onder Par. 5.4 Vermindering totale hoeveelheid grof afval via huis aan huis inzamelroutes:
Door het gratis ophalen van grof huishoudelijk afval af te schaffen, gaan mensen beter scheiden omdat die grondstoffen gratis weg te brengen zijn naar het milieustraten. Op de milieustraten krijgen de inwoners hulp het (grof) afval zo goed als mogelijk te scheiden. De kosten die inwoners gaan betalen dekken overigens de kosten van de verwerking voor grof afval niet.

Door het niet meer ophalen verminderd automatisch de hoeveelheid. Gratis wegbrengen en twee zinnen later de kosten die inwoners gaan betalen. Dus toch betalen.

Onder Par. 5.4 Onderzoek aanvullende inzamel-opties:
Indien bij de jaarlijkse evaluatie blijkt, dat de hoeveelheid restafval nog onvoldoende afneemt ~~voeren~~ kan de gemeente het variabele tarief verhogen als ook de inzamelfrequentie verlagen.

Dus als de hoeveelheid onvoldoende afneemt verhoogt de gemeente de prijs, zonder te onderzoeken waarom de hoeveelheid niet verder afneemt. Misschien zit er een minimum in de hoeveelheid restafval die niet te reduceren valt tot nihil.?

Onder Par. 5.5 Financiële risico's:
Er is een risico dat de genoemde financiële voordelen niet gehaald worden. En … bij nieuwe aanbestedingen kunnen de verwerkingskosten stijgen.

Echter, de verwerkingskosten zijn ook gebaseerd op een verwachte daling van de hoeveelheid (rest)afval.

Verwerkingskosten zijn mede gebaseerd op de kosten van gebouw, machinepark en personeel. Afnemende hoeveelheid te verwerken restafval zal niet automatisch resulteren in lagere kilogram prijs. Het tegenovergestelde ligt meer in de lijn van verwachtingen.

Onder Par. 5.5 De "Diftar-paradox" :
Ervaring in andere gemeenten in Nederland leert dat het voor het behalen van de gestelde doelen niet nodig is het variabele deel van de heffing hoog te maken. Een kleine financiële 'prikkel' is voldoende om mensen in beweging te krijgen en ze beter het afval te laten scheiden.

Het mag de gemeente niets kosten. Het moet kosten dekkend zijn. Dus het vaste deel wordt hoog en het variabele deel laag. Daarmee de indruk wekkend dat de inwoner invloed heeft door zijn gedrag.

Gemeente Midden-Delfland
Anna van Raesfeltstraat 37, Postbus 1, 2636 ZG Schipluiden
T (015) 380 41 11, F (015) 380 99 92
E gemeente@middendelfland.nl, I www.middendelfland.nl

Zienswijze

Ingediend door	[redacted]	**Zaaknummer**	624163
Telefoonnummer **E-mailadres**	[redacted]@hotmail.com		

Heeft iemand u gemachtigd om een zienswijze in te dienen?	Nee, ik dien zelf een zienswijze in

Uw zienswijze
Wanneer heeft de gemeente de ter inzage ligging van het ontwerpplan/ontwerpbesluit bekendgemaakt?
04-06-2024
Wat is de naam van ontwerpplan/ontwerpbesluit?
ontwerp-afvalbeleid 2030
Als het gaat om een ontwerpbesluit omgevingsvergunning, vult u hier het nummer in.
Wat is uw zienswijze op het ontwerpplan of ontwerpbesluit?
Ik dien deze zienswijze in samen met mijn echtgenoot, [redacted] - Het beleidsstuk is slecht leesbaar voor de gemiddelde inwoner, tip 1; maak het in [redacted] en [redacted] taal begrijpelijk voor iedereen. - Ons inziens is het plan niet realistisch; degene die nu al slecht afval scheiden gaan alleen maar op zoek naar andere manier(en)waarop ze hun afval 'kwijt' kunnen. Onze verwachting is dat er veel 'gedumpt' zal worden. - De inzet van extra handhaving lijkt ons niet reëel; 25.000 is nog niet eens 1 fte.....waar is handhaving nu? b.v bij bootjes die te snel varen/hard geluid maken etc. Er is gewoon te weinig handhavingscapaciteit en de berekende extra kosten lijken veel te weinig. - Het staatje met de kosten is onduidelijk, kan het duidelijk gemaakt worden wat de 'vaste afvalbijdrage is en wat de kosten zijn per kg afval? - Suggestie; is een positieve prikkel niet beter? Wat gaan inwoners erop vooruit als ze op een goede wijze hun afval gaan aanbieden?

Gemeente Midden-Delfland
Anna van Raesfeltstraat 37, Postbus 1, 2636 ZG Schipluiden
T (015) 380 41 11, F (015) 380 99 92
E gemeente@middendelfland.nl, I www.middendelfland.nl

Zienswijze

Ingediend door	[redacted]	**Zaaknummer**	624229
Telefoonnummer **E-mailadres**	[redacted]@gmail.com		

Heeft iemand u gemachtigd om een zienswijze in te dienen?	Nee, ik dien zelf een zienswijze in

Uw zienswijze
Wanneer heeft de gemeente de ter inzage ligging van het ontwerpplan/ontwerpbesluit bekendgemaakt?
23-04-2024
Wat is de naam van ontwerpplan/ontwerpbesluit?
Ontwerp-afvalbeleid
Als het gaat om een ontwerpbesluit omgevingsvergunning, vult u hier het nummer in.
Wat is uw zienswijze op het ontwerpplan of ontwerpbesluit?
Geachte, Uitstekend plan afval te scheiden. Echter, containers zouden frequenter moeten worden geleegd. Nu zijn er mensen die bij een volle container hun zooi naast de container neerzetten met als resultaat een bende met open vuilniszakken als gevolg. Uiteraard ligt daar ook een deel verantwoording bij het antisociale gedrag van de mensen die hun vuilnis letterlijk dumpen. Twee keer in de week de containers legen is zeer wenselijk. Alvast mijn dank. [redacted]

Gemeente Midden-Delfland
Anna van Raesfeltstraat 37, Postbus 1, 2636 ZG Schipluiden
T (015) 380 41 11, F (015) 380 99 92
E gemeente@middendelfland.nl, I www.middendelfland.nl

Zienswijze

Ingediend door	[redacted]	**Zaaknummer**	624626
Telefoonnummer **E-mailadres**	[redacted]@kpnmail.nl		

Heeft iemand u gemachtigd om een zienswijze in te dienen?	Nee, ik dien zelf een zienswijze in

Uw zienswijze
Wanneer heeft de gemeente de ter inzage ligging van het ontwerpplan/ontwerpbesluit bekendgemaakt?
19-06-2024
Wat is de naam van ontwerpplan/ontwerpbesluit?
Ontwerp afvalbeleid 2030
Als het gaat om een ontwerpbesluit omgevingsvergunning, vult u hier het nummer in.
514702
Wat is uw zienswijze op het ontwerpplan of ontwerpbesluit?
Zienswijze voorgenomen invoering diftar op restafval: Tegen het invoeren van diftar op restafval zijn de volgende bezwaren in te brengen: - het is een ineffectieve methode om gedragsverandering tot stand te brengen. - het is een bureaucratie verhogende maatregel. - het is een verkapte verhoging van de Afvalstoffenheffing(ASH). Deze bezwaren licht ik toe in een bijlage. Zie bijlage 1 Daarin staan ook suggesties voor alternatieve oplossingen.

Bijlage 1

Zienswijze voorgenomen invoering diftar op restafval:

Tegen het invoeren van diftar op restafval zijn de volgende bezwaren in te brengen:
- het is een ineffectieve methode om gedragsverandering tot stand te brengen.
- het is een bureaucratie verhogende maatregel.
- het is een verkapte verhoging van de Afvalstoffenheffing(ASH).

Deze bezwaren worden hieronder toegelicht.

Ineffectieve methode voor een gedragsverandering
Het beprijzen van goederen en diensten om een gedragsverandering te bewerkstelligen is in de praktijk altijd teleurstellend in die zin, dat het altijd minder oplevert dan er mee wordt beoogd.
Zo blijven verstokte rokers hun sigaretten kopen (tegen welke consumentenprijs dan ook) , blijven liefhebbers hun alcoholische dranken nuttigen(ondanks hoge accijnzen) en worden er nauwelijks minder kilometers gereden. omdat de benzineaccijns gestegen is.

Restafval
Met betrekking tot het restafval geldt, dat er zoals de naam al aangeeft in de komende jaren altijd wel een component restafval zal overblijven.
Niet alle componenten van dit restafval kunnen door de aanbieder/inwoner immers direct of indirect worden hergebruikt. En indien dit wel geval is, zal deze aanbieder/inwoner uit zichzelf en /of na informatie over de mogelijkheden hieromtrent door de overheid /gemeente of anderen dit al toepassen. Zeker indien deze mogelijkheden voor de hand liggen of logisch lijken.
Natuurlijk zullen er ook altijd aanbieders/inwoners zijn en blijven die hier nonchalant mee omgaan.

Conclusie:
Het is derhalve effectiever om meer in te zetten op voorlichting en informatie en te zijner tijd op een verbeterde nascheiding van het restafval.

Bureaucratie verhogende maatregel
Daarbij kan worden gesteld, dat de invoering van diftar op restafval in feite een bureaucratie verhogende maatregel is .
Na het inbouwen van een (elektronische) toegangscontrole (met pasjes) bij ondergrondse containers(OGC's) en het plaatsen chips in rolcontainers, dient er voor iedere aanbieder/inwoner jaarlijks bijgehouden te worden, hoeveel aanbiedingen er zijn geweest bij de voorgestelde volume /frequentie methode, die later of bij voorschot individueel moeten worden afgerekend.
In deze methode doet het gewicht blijkbaar niet ter zake, terwijl het toch de doelstelling van de diftar en het nieuwe afvalbeleid is om het totaal aantal kilo's restafval (toch een gewicht ?) te verminderen.

Invoering is ook kostenverhogend
De kosten van het opzetten de toegangscontrole zijn weliswaar eenmalig, maar de kosten van het onderhoud daarvan en de kosten van de verrekening van de diftar op restafval

komen elk jaar terug evenals de kosten voor het verscherpte toezicht in het kader van de handhaving. Deze jaarlijkse extra kosten zullen vervolgens gedekt moeten worden uit het basistarief van de diftar, dat om die reden al bij invoering hoger dient te zijn dan het tarief van de huidige ASH.

Conclusie:
Ook hier geldt, dat het effectiever en efficiënter is om meer in te zetten op voorlichting en informatie en te zijner tijd op een verbeterde nascheiding van het restafval.

Verkapte verhoging van de afvalstoffenheffing(ASH)
Omdat het niveau van de huidige ASH in het nieuwe afvalbeleid de basisheffing ASH wordt, zullen inwoners/aanbieders van restafval de invoering van de diftar op restafval ervaren als een verkapte verhoging van de ASH.
Dat zal zeker weerstand veroorzaken zich uitend in afwijkend of illegaal aanbiedersgedrag zoals dumping, afvaltoerisme en bewuste vervuiling van de andere afvalstromen. De nota Afvalbeleid is daar veel te optimistisch over.

Daarnaast is deze nota heel erg vaag over het bepalen van de hoogte van het basistarief ASH na invoering van de diftar op restafval. Meer transparantie daarover is wel gewenst.

Conclusie:
Om deze ervaring te voorkomen en het draagvlak te vergroten zal het niveau van de huidige ASH eerst verminderd moeten worden met het gemiddeld per inwoner/aanbieder verwachte jaarbedrag aan diftar.

Omdat het gebruikelijk is, dat de ASH in totaal 100% kostendekkend moet zijn, kan de echt noodzakelijke stijging van de huidige ASH – vanwege de eventuele stijging van de nettokosten van de huidige afvalstromen en de jaarlijkse kosten van de invoering van de diftar - ook verminderd worden met het gemiddeld per inwoner/aanbieder verwachte jaarbedrag aan diftar.

[redacted]
19 juni 2024

Gemeente Midden-Delfland
Anna van Raesfeltstraat 37, Postbus 1, 2636 ZG Schipluiden
T (015) 380 41 11, F (015) 380 99 92
E gemeente@middendelfland.nl, I www.middendelfland.nl

Zienswijze

Ingediend door	[redacted]	**Zaaknummer**	626408
Telefoonnummer **E-mailadres**	[redacted]@gmail.com		

Heeft iemand u gemachtigd om een zienswijze in te dienen?	Nee, ik dien zelf een zienswijze in

Uw zienswijze
Wanneer heeft de gemeente de ter inzage ligging van het ontwerpplan/ontwerpbesluit bekendgemaakt?
04-06-2024
Wat is de naam van ontwerpplan/ontwerpbesluit?
ontwerp-afvalbeleid 2030
Als het gaat om een ontwerpbesluit omgevingsvergunning, vult u hier het nummer in.
514702
Wat is uw zienswijze op het ontwerpplan of ontwerpbesluit?
In het plan zijn wel gezinnen met kleine kinderen en minderbedeelden opgenomen, maar niet de groep ouderen op hoge leeftijd die nog zelfstandig wonen. Vaak zijn zij slecht ter been en hebben nu al moeite met het verplaatsen van de containers. In mijn geval wordt het restafval meegenomen door familie. Waar is de zorg rondom de grote groep ouderen in uw plan?

Gemeente Midden-Delfland
Anna van Raesfeltstraat 37, Postbus 1, 2636 ZG Schipluiden
T (015) 380 41 11, F (015) 380 99 92
E gemeente@middendelfland.nl, I www.middendelfland.nl

Zienswijze

Ingediend door	[redacted]	**Zaaknummer**	629774
Telefoonnummer **E-mailadres**	[redacted] [redacted]@kpnmail.nl		

Heeft iemand u gemachtigd om een zienswijze in te dienen?	Nee, ik dien zelf een zienswijze in

Uw zienswijze
Wanneer heeft de gemeente de ter inzage ligging van het ontwerpplan/ontwerpbesluit bekendgemaakt?
04-06-2024
Wat is de naam van ontwerpplan/ontwerpbesluit?
Ontwerp-afvalbeleid 2030
Als het gaat om een ontwerpbesluit omgevingsvergunning, vult u hier het nummer in.
Wat is uw zienswijze op het ontwerpplan of ontwerpbesluit?
Ik vraag aandacht voor mannen en vrouwen die op indicatie gebruik moeten maken van medisch incontinentiemateriaal. Voor deze mensen moet een regeling worden getroffen. Anders moet die groep tegen hun wil extra veel variabele kosten betalen. Nb: het e-mailadres op pagina 1 is verouderd. Het actuele adres is [redacted]@gmail.com Wilt u dit in uw administratie aanpassen?

Gemeente Midden-Delfland
Anna van Raesfeltstraat 37, Postbus 1, 2636 ZG Schipluiden
T (015) 380 41 11, F (015) 380 99 92
E gemeente@middendelfland.nl, I www.middendelfland.nl

Zienswijze

Ingediend door	[redacted]	**Zaaknummer**	632083
Telefoonnummer **E-mailadres**	[redacted]@hotmail.com		

Heeft iemand u gemachtigd om een zienswijze in te dienen?	Nee, ik dien zelf een zienswijze in

Uw zienswijze
Wanneer heeft de gemeente de ter inzage ligging van het ontwerpplan/ontwerpbesluit bekendgemaakt?
07-06-2024
Wat is de naam van ontwerpplan/ontwerpbesluit?
Afvalbeleid 2030
Als het gaat om een ontwerpbesluit omgevingsvergunning, vult u hier het nummer in.
Wat is uw zienswijze op het ontwerpplan of ontwerpbesluit?
Er wordt gesproken over het betalen naar gewicht van de minicontainer: hoe zorgt de gemeente ervoor dat 'afvaltoeristen' niet op de dag van inzameling andermans container extra vullen en zo een ander voor hun vuil laten betalen? Het is onrealistisch om te denken dat dit niet gaat gebeuren. Hoe worden we hierin beschermd met dit plan??

Gemeente Midden-Delfland
Anna van Raesfeltstraat 37, Postbus 1, 2636 ZG Schipluiden
T (015) 380 41 11, F (015) 380 99 92
E gemeente@middendelfland.nl, I www.middendelfland.nl
cittaslow

Zienswijze

Ingediend door	[redacted]	**Zaaknummer**	634360
Telefoonnummer **E-mailadres**	[redacted]@gmail.com		

Heeft iemand u gemachtigd om een zienswijze in te dienen?	Nee, ik dien zelf een zienswijze in

Uw zienswijze
Wanneer heeft de gemeente de ter inzage ligging van het ontwerpplan/ontwerpbesluit bekendgemaakt?
04-06-2024
Wat is de naam van ontwerpplan/ontwerpbesluit?
514702
Als het gaat om een ontwerpbesluit omgevingsvergunning, vult u hier het nummer in.
Wat is uw zienswijze op het ontwerpplan of ontwerpbesluit?
Is bij het maken van Ontwerp-Afvalbeleid 2030 gekeken naar achteraf scheiden, deze keuze wordt niet benoemd in het ontwerp. Het kiezen voor achteraf scheiden brengt een grote vermindering van processen met zich mee, het aantal containers, administrarieve lasten etc. wellicht dat de kosten hoger zijn bij de afvalophaler maar de algehele kosten gaan omlaag Daarnaast is in het huidige ontwerp geen rekening gehouden met de privacy van de bewoners, wie kan de gegevens van de pas aflezen en hoe is dit beveiligd? Geen rekening gehouden met het dumpen van afval door particulieren. Er staan niet in of de kosten voor bewoners omhoog gaat, worden de variable tarieven toegevoegd aan de huidige kosten of komen deze kosten bovenop de huidige kosten? Daarnaast wordt er geen rekening gehouden met minima, kunnen zij deze kosten betalen? Gaan we vervolgens weer korting geven aan deze minima waardoor het verschil in kosten die niet minima moeten betalen weer verder wordt opgedreven (er zijn al verschillende regelingen voor minima op tal van andere vlakken) Ook blijkt uit het onderzoek niet dat er echt onderzoek is gedaan naar het soort afval wat wordt weg gegooid als restafval, er wordt alleen over luiers gesproken, kinder luiers die naar de opvang kunnen worden gebracht, maar wat doen men met luiers van volwassenen, andere producten zoals incontinetie en zaken als tampons en maandverband (dit laatste heeft als consequetie dat een huishouden met vrouwen dus relatief meer restafval heeft, is hier rekeing mee gehouden? En restafval van andere medische aard die bij het restafval mogen? (ander soort verband, pleisters etc.) Het is trouwens zeer onprettig om luiers met een bepaalde inhoud te bewaren en te verzamelen... Daarnaast is er onderzoek gedaan om restafval te verminderen door te kijken naar hoe producten worden aangeboden, inpakmateriaal etc. – wat wordt er nu daadwerkelijk weggegooid als restafval en waarom scheiden mensen niet?

Gemeente Midden-Delfland
Anna van Raesfeltstraat 37, Postbus 1, 2636 ZG Schipluiden
T (015) 380 41 11, F (015) 380 99 92
E gemeente@middendelfland.nl, I www.middendelfland.nl

Zienswijze

Ingediend door	[redacted]	**Zaaknummer**	635713
Telefoonnummer **E-mailadres**	[redacted]@gmail.com		

Heeft iemand u gemachtigd om een zienswijze in te dienen?	Nee, ik dien zelf een zienswijze in

Uw zienswijze
Wanneer heeft de gemeente de ter inzage ligging van het ontwerpplan/ontwerpbesluit bekendgemaakt?
04-06-2024
Wat is de naam van ontwerpplan/ontwerpbesluit?
Ontwerp-afvalbeleid 2030
Als het gaat om een ontwerpbesluit omgevingsvergunning, vult u hier het nummer in.
514702
Wat is uw zienswijze op het ontwerpplan of ontwerpbesluit?
Het is prijzenswaardig dat de gemeente de afvalscheiding wil bevorderen, maar niet op deze manier. Ervaring in andere dorpen en steden waarbij het aanbieden van restafval apart wordt verrekend, laat zien dat dit leidt tot een ongekende toename van zwerfafval en vervuiling van de openbare ruimte. Nu al worden de direct omwonende bij ondergrondse containers geteisterd door een enorme hoeveelheid restafval dat rondslingert (denk aan - door meeuwen opengetrokken - vuilniszakken wanneer de ondergrondse container vol zit, glasscherven naast de glasbakken, rondwaaiend papier etc.). Wanneer het nieuwe afvalbeleid wordt ingevoerd wordt dit alleen nog maar erger, en verzwaart dit de (van ellende zelf opgenomen) taak van de omwonende om de omgeving van de ondergrondse containers schoon te houden. De stoere woorden van de Gemeente over de eventuele handhaving/beboeting die dit zwerfafval tegen moeten gaan (zie het document "Ontwerp-Afvalbeleid 2030 Van afval naar grondstof – op weg naar volledige circulair in 2050") overtuigen geenzins. We weten allemaal dat het de Gemeente ontbreekt aan serieuze handhavingscapaciteit en als die er al zou zijn, dan gaat het voorbij aan het feit dat dergelijke dumpingen van vuil vooral in de late avond en nachtelijke uren plaatsvindt. Daarnaast mag de Gemeente meer rekenschap geven van het feit dat sommige huishoudens ieder dubbeltje moeten omdraaien, en het netjes wegbrengen van huishoudelijke afval voor sommige medebewoners van de gemeente door het voorgestelde beleid onbetaalbaar en onhaalbaar wordt. Ook het gemak waarmee de Gemeente denkt dat alle inwoners in de positie zijn om grofvuil naar de milieustraat te brengen getuigt van de nodige nativiteit. Een betere manier om de hoeveelheid restafval te verminderen, is o.a. het terugdraaien van het eerdere besluit om in de herfst en wintermaanden de groencontainer maar 1 keer per maand te legen (en weer terug te gaan naar 1 keer per 2 weken). Nu zijn veel bewoners genoodzaakt om in de periode dat er o.a. nog veel blad valt deze afval in de restcontainer te deponeren (in plaats van in de

groenbak waar na 2 weken totaal geen ruimte meer in zit).

Gemeente Midden-Delfland
Anna van Raesfeltstraat 37, Postbus 1, 2636 ZG Schipluiden
T (015) 380 41 11, F (015) 380 99 92
E gemeente@middendelfland.nl, I www.middendelfland.nl

Zienswijze

Ingediend door	[redacted]	**Zaaknummer**	636242
Telefoonnummer **E-mailadres**	[redacted]		

Heeft iemand u gemachtigd om een zienswijze in te dienen?	Nee, ik dien zelf een zienswijze in

Uw zienswijze
Wanneer heeft de gemeente de ter inzage ligging van het ontwerpplan/ontwerpbesluit bekendgemaakt?
04-06-2024
Wat is de naam van ontwerpplan/ontwerpbesluit?
afvalbeleid 2030
Als het gaat om een ontwerpbesluit omgevingsvergunning, vult u hier het nummer in.
514702
Wat is uw zienswijze op het ontwerpplan of ontwerpbesluit?
Professionele nascheiding is de toekomst! Niet inzetten op dat de burgers zelf weten wat/en hoe er in een container kan/moet. Groen/glas/papier en rest is ok Goede afspraken maken met eindverwerker over PMD. De gemeente Den Haag laat dit ook aan profs over!

Gemeente Midden-Delfland
Anna van Raesfeltstraat 37, Postbus 1, 2636 ZG Schipluiden
T (015) 380 41 11, F (015) 380 99 92
E gemeente@middendelfland.nl, I www.middendelfland.nl

Zienswijze

Ingediend door	[redacted]	**Zaaknummer**	636340
Telefoonnummer **E-mailadres**	[redacted]@gmail.com		

Heeft iemand u gemachtigd om een zienswijze in te dienen?	Nee, ik dien zelf een zienswijze in

Uw zienswijze
Wanneer heeft de gemeente de ter inzage ligging van het ontwerpplan/ontwerpbesluit bekendgemaakt?
04-06-2024
Wat is de naam van ontwerpplan/ontwerpbesluit?
Ontwerpbesluit - Afvalbeleid 2030
Als het gaat om een ontwerpbesluit omgevingsvergunning, vult u hier het nummer in.
nvt
Wat is uw zienswijze op het ontwerpplan of ontwerpbesluit?
Ik ben in principe voor de zienswijze om een variabel tarief in te voeren voor restafval. Maar ik heb een aanvullende vraag: in het concept afvalbeleid 2030 wordt gesproken over de volumes voor een variabel tarief van afvalzak (60l), ondergrondse container (80l), minicontainer (140l) en minicontainer (240l). Aangezien ik in een flat woon heb ik als 1 persoons huishouden alleen de optie ondergrondse container tot mijn beschikking. Sinds ik jaren geleden ben begonnen met het scheiden van plastic, heb ik nog maar 1x per 2-3 maanden een pedaalemmerzak van 25 liter aan restafval. Als ik dat dus zou weggooien in de ondergrondse container, dan betaal ik dus iedere keer het variabele tarief voor het weggooien van 80 liter restafval. En dan betaal ik dus altijd ruim 3x zoveel voor de hoeveelheid restafval die ik daadwerkelijk weggooi. Dit is niet bepaald motiverend. Of moet ik dan mijn restafval gaan opsparen, zodat ik 1x per 6-9 maanden 75 liter heb? Dit lijkt me namelijk ook niet wenselijk. Ik ben dus niet tegen de zienswijze voor de invoer van een variabel tarief voor restafval in het kader van de vervuiler betaald. Maar ik wil dan alleen betalen voor de hoeveelheid restafval die ik daadwerkelijk weggooi en niet standaard het hogere tarief voor een veel grotere hoeveelheid restafval moeten betalen. Op deze manier betaal ik namelijk nog niet voor de hoeveelheid restafval die ik daadwerkelijk weggooi (maar veel meer) en voel ik me bestraft voor het feit dat ik mijn afval goed scheidt. Mijn vraag is dus: Is het mogelijk om een variabel tarief voor restafval voor een 1 persoons huishouden in te voeren voor de ondergrondse container voor bijvoorbeeld een pedaalemmerzak van 25 liter? Dit zou op zich niet heel ingewikkeld moeten zijn, aangezien in de gemeentelijke basisadministratie al wordt bijgehouden uit hoeveel personen een huishouden bestaat.

Gemeente Midden-Delfland
Anna van Raesfeltstraat 37, Postbus 1, 2636 ZG Schipluiden
T (015) 380 41 11, F (015) 380 99 92
E gemeente@middendelfland.nl, I www.middendelfland.nl

Zienswijze

Ingediend door	[redacted]	**Zaaknummer**	640861
Telefoonnummer **E-mailadres**	[redacted] [redacted]@caiway.nl		

Heeft iemand u gemachtigd om een zienswijze in te dienen?	Nee, ik dien zelf een zienswijze in

Uw zienswijze
Wanneer heeft de gemeente de ter inzage ligging van het ontwerpplan/ontwerpbesluit bekendgemaakt?
04-06-2024
Wat is de naam van ontwerpplan/ontwerpbesluit?
Afvalbeleid
Als het gaat om een ontwerpbesluit omgevingsvergunning, vult u hier het nummer in.
514702
Wat is uw zienswijze op het ontwerpplan of ontwerpbesluit?
Ik ben begonnen maar zag dat het 30 pagina s waren en daar ga ik me niet in verdiepen, het hele afvalbeleid zou zoveel beter kunnen door : in 1 container ophalen van pmd en rest en op t eind sorteren want nu is t alleen maar dubbel werk en ergernis ... papier en groen kan apart blijven

Gemeente Midden-Delfland
Anna van Raesfeltstraat 37, Postbus 1, 2636 ZG Schipluiden
T (015) 380 41 11, F (015) 380 99 92
E gemeente@middendelfland.nl, I www.middendelfland.nl

Zienswijze

Ingediend door	[redacted]	**Zaaknummer**	640993
Telefoonnummer **E-mailadres**	[redacted]@hotmail.com		

Heeft iemand u gemachtigd om een zienswijze in te dienen?	Nee, ik dien zelf een zienswijze in

Uw zienswijze
Wanneer heeft de gemeente de ter inzage ligging van het ontwerpplan/ontwerpbesluit bekendgemaakt?
04-06-2024
Wat is de naam van ontwerpplan/ontwerpbesluit?
Ontwerp-afvalbeleid 2030
Als het gaat om een ontwerpbesluit omgevingsvergunning, vult u hier het nummer in.
514702
Wat is uw zienswijze op het ontwerpplan of ontwerpbesluit?
Ik vind gescheiden inzamelen een prima plan, maar het moet wel uitvoerbaar, controleerbaar en lasten eerlijk verdeeld horen te zijn! Dit zou het uitgangspunt moeten zijn...maar is dit wel zo in het ontwerpplan? In het ontwerpplan wordt aangegeven dat er eigenlijk de laatste tijd weinig rendement te behalen is geweest op de vermindering van de hoeveelheid afval en dat er een andere manier van berekenen moet volgen. In dit plan zijn daarom opties en uitleg gegeven hoe men dit probleem landelijk heeft geprobeerd te verbeteren en wat per onderdeel daarvan de uitkomsten zijn. Maar waarom kijken naar de landelijke aanpak en niet zelf oplossingen bedenken voor onze burgers? Ontbreekt het aan visie of creativiteit om zaken anders op te lossen? Hoe groot is onze eigen capaciteit bij de burgers om te kijken welke oplossingen zij zien? Waarom niet kijken naar burgerinitiatieven om in de buurt te inventariseren waar behoefte aan is? Om er als organisatie boven te hangen, kunnen we mensen niet verantwoordelijk maken en verantwoordelijk laten nemen. Dat is jammer, want ik denk dat ook hier best iets in te winnen is. Uiteindelijk is inzameling ook niet alleen een zaak van burgers, maar de verantwoordelijkheid leggen waar het moet en kan. De hele wereld is gedachteloos bezig met vervuiling. Inzameling is daar maar een klein onderdeel van. En nu juist in dit deel worden de kosten steeds hoger, terwijl aan de andere kant weinig initiatief wordt genomen. U als afvalinzamelaar zou zich ook sterk moeten maken om de afvalberg kleiner te laten worden! Mensen willen meestal wel meehelpen om te minderen waar dit kan, maar de grote verantwoordelijkheid ligt elders...Bij de industrie, gebruik van overbodige materialen en de overconsumptiemaatscappij...

Ik wil daarom in mijn betoog een scheiding maken tussen inwoners en andere vervuilers. Niet allen burgers zijn verantwoordelijk, maar ook bij de producent moeten zaken veranderen. Dit zie ik als uw taak als inzamelaar. Cijfers over de overconsumptie en daarmee gepaardgaande stijging van hoeveelheden aan verpakkingsmaterialen, zie ik helaas niet in uw ontwerp terugkomen. De zogenaamde afvalberg....zonder ook daar verantwoordelijkheid neer te leggen, wordt de afvalberg niet kleiner...

Daarom hieronder een korte samenvatting aan prikkels die mijns inziens aan diverse partijen gedaan zou moeten worden, anders dan in het ontwerpplan worden weergegeven. Door weg te kijken en alleen burgers op te laten draaien voor de kosten van het verwerken van afval, bent u niet goed bezig.

Prikkels die gegeven dienen te worden, anders dan altijd bij de inwoners:

1. Als er in de levensmiddelenindustrie geen prikkel komt dat produceren van afval niet aan banden wordt gelegd, hoe kun je de consument dan verwijten afval te produceren?

2. Er zijn veel soorten verpakkingen die bij het restafval moeten, maar door kleine veranderingen wel in de PMD bak verzameld zouden kunnen worden. Beter recyclebare verpakkingen, ook minder kosten voor restafval. Hef aan de bron!

3. Waar ligt de stimulans bij de producent om ervoor te zorgen dat er minder verpakkingen worden gebruikt? Daar een prijsprikkel leggen lijkt hopeloos. Beter is wetgeving te maken waardoor op deze manier produceren gewoonweg niet meer mag! Prijsprikkels worden alsnog op de consument afgewend...helaas. Goede zaak? Nee...werk mee aan iets dat echt goed is!

4. Afvalprikkels op de hoeveelheid restafval en of gescheiden afval? Wie goed kan scheiden heeft er oog voor, maar hoeveel mensen weten niet goed wat ze doen? Het valt ook niet mee goed te scheiden! Dit moet hier, dit moet daar, dat moet zus, dat moet zo... Je zou er hoofdpijn van krijgen. Maar wat dan opvalt is dat iedereen zomaar de ondergrondse containers kan gebruiken. Pas nodig? Nee...waarom niet eerst dit instellen om mensen die echt gewoon even langsrijden om afval te dumpen in onze containers te vermijden? Dat moet toch niet zo lastig zijn! Al eens berekent hoeveel dit scheelt in de kosten voor onze gemeente?

5. Mensen die thuiswerken produceren extra afval, omdat ze thuiswerken...Er is een deel hiervan zichtbaar geworden in en na de Corona-maatregelen. Waarom worden bedrijven niet aangeslagen op grond van het aantal werknemers dat vuil produceert thuis ipv op het werk? Of kunnen we een regeling treffen waarin werknemers alsnog het afval tijden werktijd apart kunnen aanbieden? Gaan we niet een beetje te ver om alles bij de inwoners neer te leggen?

Prikkels die bij inwoners gelegd kunnen worden:

6. Voor de kosten van het ophalen van afval is het wellicht ook mogelijk om te kijken naar de frequentie van het ophalen van afval. Nu is de regel de ene week groen, de andere week grijs en iedere vier weken blauw. Mijn bakken zijn niet altijd vol, maar toch zet ik ze aan de weg, terwijl dit niet nodig is. Daardoor worden veel bakken geleegd, die niet vol zijn en wordt er meer gereden dan nodig is. Als iedereen een keuze heeft voor een bepaalde grootte van afvalbak en daarnaast een keuze heeft hoe vaak deze bak geleegd mag worden, kunnen ook kosten worden bespaard. De frequentie om het op te halen kan daardoor omlaag. Dit scheelt in kosten voor personeel en materieel. De heffing is eenvoudig door te berekenen aan de burger aan de hand van de genoten keuzes. Inwoners hebben inzicht en keuzevrijheid en worden wellicht gestimuleerd beter te scheiden en afval te verminderen. Een zogenaamde positieve prijsprikkel!

7. Sommige mensen leren het nooit... prima, maar moet de gemiddelde burger die er wel zijn best

voor doet hiervoor opdragen? Bij veel mensen speelt geld geen rol, maar niet iedereen heeft dat geluk. Ik wil best beloond worden door iets positiefs te bewerkstelligen, maar niet opgejaagd worden in kosten, omdat het iemand niet uitmaakt. Dat is toch onwenselijk…Blijft dat we allemaal afval produceren, omdat dat heel lastig is uit te bannen…Prijsprikkels geven aan mensen die weinig afval produceren en goed afval scheiden lijkt me daarom een heel goed idee!

8. Afvalstoffenheffing op grond van het huis waarin je woont is een heel oneerlijk systeem. De gemeente bepaalt de WOZ en daaruit vloeien de kosten. Eerlijk? Nee. Handig? Nee. Want iedereen produceert afval. Iemand die alleen in een huis woont met een hoge WOZ, maar een laag inkomen heeft, betaalt evenveel als iemand met een hoog inkomen in datzelfde huis. Is de hoeveelheid afval anders? Mogelijk…daarom is een gedifferentieerd systeem beter en eerlijker

9. Met meer dan één in een woning? Verhoudingsgewijs betaal je minder dan de alleenstaande in een woning. Waarom? Waarom rekenen we niet met het aantal daadwerkelijke aantal personen per woning? Gezinnen vinden zijn het hier vaak niet mee eens? Baby's, peuters en kleuters produceren aardig wat restafval hoor! Denk maar eens in hoeveel luiers en doekjes niet recyclebaar zijn en hoeveel deze wegen. Daar kan een plastic zakje of bakje uit de supermarkt echt niet tegenop!

10. Heb je meer/ minder afval per persoon? Dit is afhankelijk van de hoeveelheid aan verpakkingen en inzet voor 'het goede doel' . Belonen dat je minder afval produceert is een beter idee. Waarom? De prijsprikkel om het goede gedrag te belonen is veel effectiever gebleken, dan bestraffen van slecht gedrag. Waarom dan kijken naar hoeveelheden en alleen een financiële prikkel geven bij veel afval? Hoe? Maak tariefklassen aan de hand van bovengenoemde voorbeelden en keuzeopties. In het ontwerp staat dat wegen van restafval ingevoerd wordt, maar dan word het andere afval niet gewogen? Dat lijkt me dan geen eerlijk systeem. Dit kun je dan beter ook differentiëren middels de grootte van de afvalbakken en frequentie van aanbieden van dit afval.

11. Bij het wegbrengen van het grof vuil is het wellicht ook mogelijk te kijken naar wie dit vaak doet of bijna nooit. Stel je brengt een keer in het jaar je grofvuil weg… dat betekent dat je niet steeds allerlei spullen koopt die je weer wegdoet. Doe je dit wel vaak, dan moet je vaker wegbrengen en meer betalen. Eerlijk toch? Ook hier kun je een rekensom maken om de frequentie en hoeveelheid afval te beperken en aan inwoners die vaak spullen brengen een hoger tarief door te rekenen. Aanmelden voor brengen van grof afval beperken tot twee/ drie keer per jaar en daarna kosten berekenen. Hoe simpel.

12. Al met al vind ik dat er erg weinig gekeken wordt op de mogelijkheden die een ieder in zich heeft om inzameling van afval te verminderen. Mensen met geld zijn daardoor lastig financieel te prikkelen en niet degenen waarbij verminderen van afval voorop staat. Daarom denk ik dat je af moet van een financiële prikkel in de hoeVEELheid afval, maar moet naar een financiële prikkel naar het verminderen van afval. Beloon het goede gedrag!

13. Leer mensen welk afval waar hoort en maak bijvoorbeeld een uitgebreide afvalkalender die je bij je afvalbak kunt gebruiken. Er zijn veel dingen die terechtkomen bij het restafval, maar dit eigenlijk niet zijn. Maak duidelijk welk product waar hoort middels afbeeldingen en zorg dat iedereen dit kan bewaren. Adverteer wat vaker op social media met snelle korte verschillende filmpjes. En dan niet met voorbeelden die iedereen best weet…gebruik hierbij ook de postitieve geldprikkel. Bewustwording is essentieel om gedrag te verbeteren!

In het ontwerp zie ik maar weinig van bovengenoemde punten terugkomen en vind daarom dat we echt een andere weg moeten inslaan. Kosten verlagen? Ja zeker, maar wie wil je verantwoordelijk maken? De vervuiler betaalt en niet iedereen betaalt om de grootste vervuiler te helpen met betalen! Waarom wordt de grote man gespaard en de kleine op kosten gejaagd?
Dit is een ingeslepen patroon in alle delen van de samenleving die terugkomt.

Ieder betaalt naar inzet en hoeveelheid en niet anders. Heel teleurstellend dat in dit ontwerp daar

maar weinig over terug te vinden is....en er eigenlijk grotendeels wordt gekeken naar hoe we dingen van het ene potje naar het andere potje kunnen verschuiven om daar mogelijk geld uit te kunnen generen in de toekomst. Het moet echt anders!

Gemeente Midden-Delfland
Anna van Raesfeltstraat 37, Postbus 1, 2636 ZG Schipluiden
T (015) 380 41 11, F (015) 380 99 92
E gemeente@middendelfland.nl, I www.middendelfland.nl

Zienswijze

Ingediend door	[redacted]	**Zaaknummer**	641059
Telefoonnummer **E-mailadres**	[redacted]@gmail.com		

Heeft iemand u gemachtigd om een zienswijze in te dienen?	Nee, ik dien zelf een zienswijze in

Uw zienswijze
Wanneer heeft de gemeente de ter inzage ligging van het ontwerpplan/ontwerpbesluit bekendgemaakt?
23-04-2024
Wat is de naam van ontwerpplan/ontwerpbesluit?
afvalbeleid
Als het gaat om een ontwerpbesluit omgevingsvergunning, vult u hier het nummer in.
514702
Wat is uw zienswijze op het ontwerpplan of ontwerpbesluit?
Beste [redacted] Laten we svp onze Cittaslow gemeente schoon houden. Rondom de containers wordt nu al regelmatig afval gedumpt om wat voor reden dan ook. Als we er dan ook nog eens voor moeten gaan betalen dan wordt dat nog erger. Kijk eens naar Delft of Den Haag, alles wordt op straat achtergelaten dat willen we in onze gemeente toch zeker voorkomen! Laten we svp Midden Delfland groen maar vooral SCHOON houden.

GEMEENTE MIDDEN-DELFLAND | Ontv.bev.
SECR. | INGEKOMEN OP 16 JUL 2024 | Afdoen door
KCC | Kopie naar
Doc.nummer:
Zaaknummer:

Gemeente Midden-Delfland
Afdelingsdirecteur Openbare Ruimte
Postbus 1
2636 ZG Schipluiden

Schipluiden, 16 juli 2024

Hierbij geef ik mijn zienswijze op "Het Ontwerpafvalbeleid 2023" van de gemeente Midden-Delfland.

Onduidelijke brief

Begin juni 2024 hebben alle bewoners van Midden-Delfland huis aan huis een brief ontvangen waarin onze meningen worden gevraagd over het ontwerp-afvalbeleid 2030.
Ten eerste wil ik u er op wijzen dat u een brief gestuurd heeft waarin alleen staat dat Midden-Delfland de komende jaren de hoeveelheid restafval wil verminderen, waardoor de kosten voor onze inwoners zo laag mogelijk gehouden kunnen worden.
Verder zegt u dat er een inspraakprocedure openstaat.
U geeft in deze brief niet aan wat er dan gaat veranderen voor de inwoners, dat is denk ik het eerste wat de inwoners willen weten. Vervolgens wijst u op een website waar het rapport te vinden is. U weet ook dat een dik rapport niet uitnodigt om dit te gaan lezen.

Het had wenselijk en logisch geweest als er een korte en bondige samenvatting van dit rapport en de gevolgen voor de inwoners in de brief had gestaan.
U werpt hierbij een hoge drempel op voor de inwoners, waarbij het er mijns inziens op lijkt, dat u niet wilt dat er zienswijzen worden ingediend. Was dit de insteek van de gemeenteraad?
Ik denk dan ook dat een heleboel brieven direct bij het oud papier zijn beland. En dat er weinig zienswijzen zullen worden ingediend.

Commnunicatie en Voorlichting

Ik kan u volgen als u zegt dat er iets moet veranderen in de hoeveelheid restafval.
Ik zie namelijk veelvuldig dat er bij een ondergrondse restcontainer, bouwmaterialen, stenen ed. gegooid worden. Maar ik zie ook dat er restmaterialen van kleine ondernemingen in de ondergrondse restcontainer gedeponeerd worden. Dit is natuurlijk niet de bedoeling.
Onlangs zag ik een inwoner nog een stofzuiger in de restcontainer deponeren. Op mijn opmerking, dat daar de restcontainer niet voor bedoeld is, kwam het antwoord, waar moet ik het dan laten?
Blijkbaar is het ook zinvol als er meer aan communicatie en voorlichting wordt gedaan.
Door het afschaffen van het gratis ophalen van grof vuil, gebeuren er dus dit soort dingen.
Je zal altijd moeten blijven communiceren en voorlichting moeten geven hoe mensen met hun afval om moeten gaan. Gebeurt dit wel voldoende?
Is er recent, na afschaffing van het gratis ophalen van Grof Vuil, nog onderzoek gedaan naar wat er in de ondergrondse restafvalcontainers wordt gegooid?

Samenwerking met andere gemeentes binnen Avalex

Waarom is Midden-Delfland de enige gemeente binnen Avalex die hier al mee start? In de buurgemeente Delft zijn ze nog helemaal niet zo ver. Daar zijn ze nog in een onderzoeksfase, omdat ze het gedegen willen aanpakken, Zoals te lezen in een artikel van de Delft op Zondag van 28 april 2024. Zie bijlage.
Waarom trekken al de binnen Avalex aangesloten gemeentes niet gezamenlijk op?

Waarom is hier geen gezamenlijke invoer van een tariefprikkel voor binnen Avalex aangesloten gemeentes? Hierdoor zullen de gezamenlijke kosten (frictiekosten) gedeeld kunnen worden. Waarom moet Midden-Delfland, de kleinste gemeente, hier mee op kop lopen, daardoor krijgen wij ook alle financiële risico's.

Huishoudens met weinig restafval
U vergeet dat huishoudens die al heel goed hun afval scheiden, nog maar heel weinig restaval overhouden. Dit is echt geen 60 liter zak per week. Dat betekent dat je misschien wel 1x per 2 weken een 60 liter zak met restafval hebt, dat is zeker een mooi resultaat, maar is het echt wenselijk dat je maar 1x per 2 weken je restafval in de ondergrondse container kan gooien?
Denk hierbij aan stankoverlast in huis, mogelijk ongedierte. Is dat wenselijk? Het lijkt mij van niet. Daarom zou het beter zijn dat er gerekend wordt per kg wordt berekend in plaats van frequentie/volume. Dat is veel eerlijker.

U vergeet dat er veel 1 persoonshuishoudens zijn, waaronder ouderen. Ook deze 1 persoonshuishoudens, ik ben er zelf ook eentje, scheiden ook hun afval al goed, het gevolg is, dat ik per week maar ca 10-20 liter restafval heb. U begrijpt voordat ik, en de rest van de 1 persoonshuishoudens, dan een keertje een 60 liter zak vol hebben dan ben ik een aantal weken verder en zo lang wil ik geen afvalzak in mijn huis hebben staan. Denk aan stankoverlast, mogelijk ongedierte.
Ook voor deze huishoudens zou het beter zijn als er per kg in plaats van frequentie/volume wordt berekend.

Negatieve werking
U moet u wel realiseren, als u toch kiest om voor een volume/frequentie te gaan van 60 liter, wat is dan de stimulans om dan het afval nog zo goed te scheiden? Dan kan je net zo goed alles bij elkaar gooien in een 60 liter zak, dan is ie tenminste vol. U moet begrijpen dat huishoudens het niet fijn vinden om langer dan een week een afvalzak met restafval in hun woning te houden. Dit in verband met stankoverlast, en kans op ongedierte.

Waarom geeft u niet elk huishouden 1 x per week de mogelijkheid om de ondergrondse restcontainer te gebruiken? Dan kunnen de huishoudens die maar weinig restafval hebben, toch 1x per week het restafval verwijderen uit hun woning, de huishoudens die een grote zak hebben, kunnen deze ook kwijt in de ondergrondse container, en iedereen die daar niet genoeg aan heeft, die betaalt extra.

Keuzes variabel tarief
In uw rapport noemt u een aantal prijsprikkels die door de benchmarktgemeentes gekozen kunnen worden en welke ook werken.
Van de verschillende keuzes, worden niet de voor en nadelen genoemd. En ook niet waarom u kiest voor Frequntie/volume.
Waarom kiest u bijvoorbeeld niet voor kg?

Het is natuurlijk ook een mogelijkheid dat de ondergrondse afvalcontainers geschikt gemaakt worden om een afvalzak van 20 liter in te doen. Degene die normaal gesproken 1 zak van 60 liter aanbiedt, die doet dit dan nu 3x om hetzelfde restafval in de ondergrondse restcontainer af te voeren → dit stimuleert om weinig restafval te hebben.

Als de meeste ondergrondse containers niet uitgerust kunnen worden met een kleinere klep, dan zou het mogelijk moet zijn, om op een centrale plek in een woonkern een ondergrondse restafvalcontainer met een kleine klep te plaatsen, zodat de bewoners die een kleinere zak aan willen bieden dit daar kunnen doen, daarvoor geldt dan natuurlijk wel een aangepast tarief.

De vervuiler betaald

In uw rapport gaat u er vanuit dat de "vervuiler betaalt". Dat is een mooi streven.
Ik denk alleen niet dat dit gehaald wordt door de methode die u nu kiest.
Ik denk dat dat alleen gehaald kan worden als u kiest voor afrekenen per kg.

Een voorbeeld. Als ik de klep open doe bij de ondergrondse container voor restafval, dan kan ik daar een zak in gooien, maar ik kan er nog steeds een klep vol met stenen, puin of iets anders zwaars in gooien. Wat is dan de prijsprikkel?

Afvalstoffenheffing

U kiest er voor om optie a te kiezen voor de heffing en innen van de afvalstoffenheffing.
Dit betekent dat je vooraf het basisbedrag int en achteraf de daadwerkelijk gemaakt variabele aanbiedingen van restafval. De reden hiervoor is dat dat het gemakkelijkste is.
Maar voor wie? Voor de gemeente? Of voor de inwoners?
Stel je voor dat je in een jaar 20x restafval aanbiedt, dan krijg je de rekening pas in een volgend jaar gepresenteerd. Dit is toch heel vervelend?

Bovendien, hoe wordt er dan omgegaan met verhuizingen buiten de gemeente?
Voorbeeld.
In februari 2025 komt de aanslag afvalstoffenheffing, voor alleen het basisbedrag. In maart 2025 ga ik verhuizen naar buiten de gemeente. In april 2025 krijg ik dan een vermindering van de aanslag voor het basisbedrag (voor de resterende maanden dat ik niet meer in MD woon). Vervolgens krijg ik dan in februari 2026 nog een aanslag van de gemeente Midden-Delfland voor de 6x dat ik afval in de restcontainer heb gegooid.
Geen idee of dit een hoge aanslag gaat worden, omdat er immers nog geen bedragen zijn genoemd.
De vragen die je je hierbij kan stellen:
Is de aanslag hoog genoeg? → of is het zo'n kleine aanslag, dat de kosten hoger zijn dan de baten?
Toch moet deze aanslag verstuurd en geïnd worden, omdat het anders niet eerlijk is ten opzicht van de rest van de bewoners.
Hoe zal je als ex-inwoner van Midden-Delfland reageren als je een jaar later nog een aanslag krijgt voor de afvalstoffenheffing. Gaat hiervoor een deurwaarder ingezet worden als de aanslag niet betaald wordt?

Het lijkt mij een veel beter idee als er naast het basisbedrag ook direct een aantal keren aanbieden van restafval in rekening wordt gebracht. Bv voor 1x per week, of voor de 100 kg (streefgetal).
Heb je minder restafval, dan krijg je het volgend jaar een mindering op je aanslag, heb je meer, dan moet je (een beetje) bijbetalen.

Grondstoffen

In uw rapport en beleid geeft u aan dat we meer moeten denken in grondstoffen dan in afval.
Grondstoffen zijn belangrijk dus moeten we het afval goed scheiden zodat er veel grondstoffen overblijven en weinig restafval.

Dan begrijp ik u beslissing niet dat met ingang van week 35 de grondstoffen bakken (in ieder geval PMD en GFT) in de milieustraat achter de AH in Schipluiden gesloten gaan worden. Vanaf week 35 zijn deze bakken enkel nog met een pasje te openen.
Dit begrijp ik niet, je moet toch juist toejuichen dat mensen grondstoffen aanleveren?
Voor mensen die afvalbakken in de tuin hebben is soms de bak vol, omdat deze maar 1x per 2 weken geleegd worden. Wat moet je dan met je grondstoffen? Dan is het toch fijn dat je deze even naar de ondergrondse container achter de AH kan brengen?

Of heeft het er mee te maken dat de ondergrondse containers te snel vol zijn?
Wordt er geen gebruik gemaakt van sensoren die aangeven dat de bakken bijna vol zijn en geleegd moeten worden?
Dat zou een goede investering zijn.
Ook in alle ondergrondse afvalcontainers in de wijken. Immers u gaat er van uit dat er de helft minder restafval komt. Daardoor hoeven de ondergrondse containers ook minder vaak geleegd te worden.
Het is immers niet nodig dat een wagen rijdt voor een halfvolle container, toch?
Dit zie ik nergens terug in uw plan.

Resultaten onderzoeken afvalstromen
In uw rapport geeft u aan dat u regelmatig de afvalstromen controleert. Tot nu toe heb ik nog nergens resultaten van deze controles gezien.
Volgens mij zou het zinvol zijn als u de inwoners vertelt over de resultaten, bv. Er zit te veel ..... tussen het PMD. Geef voorbeelden, dat kunnen eye-openers voor mensen zijn.

Inwoner van Midden-Delfland

[redacted]

[redacted] Schipluiden

[redacted]

Nieuw afvalbeleidsplan:

Meer scheiden, minder kosten, beter milieu

De gemeente werkt aan een nieuw afvalbeleidsplan 'Grip op Delfts afval'. Het plan is gericht op het voorkomen, verminderen en beter scheiden van huishoudelijk restafval. En het maximaliseren van recycling. De gemeente let hierbij op de gebruiksvriendelijkheid voor bewoners, kostenbesparing en de gevolgen voor het milieu. Inwoners kunnen meedenken over de uitwerking van het plan. Dat kan na besluit van de raad.

Uit onderzoek van Royal Haskoning blijkt dat 'Het Nieuwe Inzamelen' een goede stap is geweest voor Delft. Dit is het meer gescheiden inzamelen van huisvuil. Wethouder [redacted] licht toe: "We hebben een stap gezet in Delft, maar het kan en moet nog beter. Het verbranden van restafval wordt namelijk steeds duurder. We zien dat vooral keukenafval nog meer gescheiden kan worden, evenals papier, glas en textiel. Met dit nieuwe afvalplan willen we het restafval verminderen, de kosten onder controle houden en ons milieu beschermen."

Gemak

De gemeente verkent met het nieuwe afvalplan niet alleen manieren om geld te besparen. Ze kijkt ook hoe ze samen met de stad kan bouwen aan een leefbare en duurzame woonomgeving. Gemak staat hierbij voorop. "Het scheiden van afval willen we zo makkelijk mogelijk maken voor onze inwoners. Gemak draagt tenslotte bij aan meer en beter afval scheiden. Zo krijgen we samen meer grip op ons afval. Bovendien zorgen we ervoor dat de afvalstoffenheffing niet stijgt, of in ieder geval minder sterk", aldus wethouder [redacted]

Hoogbouw

De gemeente verkent ook of het mogelijk is om het nascheiden van afval bij hoogbouw verder uit te breiden. [redacted] "Er zijn buurten en wijken waar het apart inzamelen van plastic en verpakkingen onvoldoende werkt. Zoals in binnensteden en bij sommige hoogbouw. Hier is nascheiden een betere optie. Bij kleinschalige hoogbouw is het wellicht wel mogelijk om te scheiden bij de bron. Dat kan omdat dit logistiek vaak goed te combineren is met de inzameling bij laagbouw."

Recycle-tarief

Om meer grip te krijgen op afval verkent de gemeente ook de invoering van een recycle-tarief. [redacted] 'De invoering van een dergelijk tarief is een ambitieuze stap. Dus gaan we rustig en gedegen te werk. We willen eerst leren van de ervaringen van andere gemeenten met vergelijkbare wijken en buurten. We kijken goed hoe we een eventueel recycle-tarief toe kunnen passen in Delft, voordat we verdere beslissingen nemen.'

Grofvuil-tarief

De gemeente verkent ook de invoering van een tarief voor het ophalen van grofvuil. In de Avalex-regio is Delft, samen met Leidschendam-Voorburg, de enige gemeente die het grofvuil nu nog gratis ophaalt. "Wanneer inwoners hun grofvuil zelf naar de milieustraat brengen, neemt het aantal ophaalafspraken naar verwachting met 60 procent af."

Kringloop

"Bij de milieustraat kan het grofvuil direct in de juiste containers om gerecycled te worden. Dat kan per soort. Of het gaat de routing in van de kringloop. En straks ook naar het circulair ambachtscentrum dat in ontwikkeling is", aldus [redacted]

Innovaties

De gemeente wil daarnaast meer gebruik gaan maken van marktinnovaties. "Denk bijvoorbeeld aan persende containers. Of slimme afvalbakken die volmeldingen doorgeven. Maar we onderzoeken ook de mogelijkheden om verzamelcontainers voor restafval afsluitbaar te maken. Dat kan met een elektronische toegangscontrole", aldus [redacted]

Educatie

In het nieuwe afvalbeleid speelt educatie een belangrijke rol. [redacted] "We willen kinderen al op jonge leeftijd leren over afvalscheiding en afvalpreventie. Ook willen we samenwerken met scholen om projecten op te zetten die gericht zijn op duurzaamheid.'

Stimuleren

Tot slot staat in het afvalplan ook de invoering van een ja-ja sticker voor ongeadresseerd drukwerk. Ook het inzamelen en verwerken van luierafval en het stimuleren van gedragsverandering staan erin. Dat kan door de inzet van grondstofcoaches. En door beter toezicht en handhaving op de regels voor het aanbieden van afval.

Meedenken

Het besluit over het nieuwe afvalbeleidsplan vindt nog voor de zomer plaats. Hierna worden inwoners uitgebreid geïnformeerd. Ze worden uitgenodigd om mee te denken over de uitwerking van de specifieke maatregelen in het plan. "Door samen te werken willen we Delft schoner, duurzamer en leefbaarder maken", aldus [redacted] Dat doen we samen met onze inwoners, scholen en andere partners in de stad."

Foto: Erwin Dijkgraaf



Nieuwe Nederlanders

Op maandag 22 april reikte loco-burgemeester Frank van Vliet het Nederlanderschap uit aan 40 inwoners.

Online informatieavond pleegzorg

Benieuwd of pleegzorg in uw leven past? Meldt u zich dan vrijblijvend aan voor de online informatiesessie van woensdag 15 mei om 20:00 uur.

Voor de meeste opgroeiende kinderen is een stabiel en veilig thuis vanzelfsprekend. Maar als dit ontbreekt dan kan een extra thuis uitkomst bieden. Voor deze kinderen is Jeugdformaat op zoek naar nieuwe pleegouders. Tijdens de online informatiesessie krijgt u een goed beeld over wat pleegzorg precies inhoudt, of u pleegzorg een plek in uw leven kunt geven en op welke manier. Ook krijgt u de ruimte om al uw vragen te stellen.

De informatiesessie is online en begint om 20:00 uur. Na uw aanmelding krijgt u een link om deel te nemen.
Aanmelden kan via https://jeugdformaat.webinargeek.com



Foto: Marieke Zelisse

Gezond bezig? Goed bezig!

Wilt u gezonder gaan leven? Kom dan op 1 en 2 juni langs bij de derde editie van het Gezondheidsfestival Delft. Doe mee met leuke activiteiten en workshops. Schuif aan bij panels en geniet van lekker eten. Iedereen is welkom en de toegang is gratis.

Het Gezondheidsfestival is verspreid over twee locaties. Het festival is op zaterdag 1 juni in de binnenstad, op de Markt. Op zondag 2 juni vindt het festival plaats in het Poptapark. Op beide dagen bent u welkom van 12.00 tot 17.00 uur.

Tijdens het Gezondheidsfestival kunt u meedoen aan verschillende activiteiten. Test uw geheugen. Laat metingen doen, zoals bloeddruk, handknijpkracht en balans. Praat mee over seksuele gezondheid. Leer hoe u uw dagelijkse boodschappen gezonder én goedkoper kunt maken. Of ervaar hoe het is om autisme of ADHD te hebben. Het festival is dé plek om meer te leren over gezondheid. En hoe we het welzijn van onszelf en onze naasten kunnen verbeteren.

In contact

Heeft u vragen over uw gezondheid? In Delft zijn veel organisaties die kunnen helpen. Tijdens het festival komt u met die organisaties in contact. Er is aandacht voor verschillende onderwerpen: een gezond lichaam, gezond eten en drinken, sport en bewegen, roken/alcohol/drugs & gamen, financiële gezondheid, mentaal welzijn, seksuele gezondheid en het voorkomen van misbruik & geweld.

Meer informatie

De organisatie is volop bezig met het vullen van het programma. Half mei staat het volledige programma op www.gezondheidsfestivaldelft.nl

Gemeente Midden-Delfland
Anna van Raesfeltstraat 37, Postbus 1, 2636 ZG Schipluiden
T (015) 380 41 11, F (015) 380 99 92
E gemeente@middendelfland.nl, I www.middendelfland.nl

Zienswijze

Ingediend door	[redacted]	**Zaaknummer**	643006
Telefoonnummer **E-mailadres**	[redacted]@gmail.com		

Heeft iemand u gemachtigd om een zienswijze in te dienen?	Nee, ik dien zelf een zienswijze in

Uw zienswijze
Wanneer heeft de gemeente de ter inzage ligging van het ontwerpplan/ontwerpbesluit bekendgemaakt?
07-06-2024
Wat is de naam van ontwerpplan/ontwerpbesluit?
Ontwerp Afvalbeleid 2030
Als het gaat om een ontwerpbesluit omgevingsvergunning, vult u hier het nummer in.
Wat is uw zienswijze op het ontwerpplan of ontwerpbesluit?
Het voorstel om de bewoners per keer te laten beetalen voor het brengen van restafval naar de afval container in de buurt zal er alleen maar toe leiden dat er veel meer afval gedumpt wordt, bij de bakken of in de buitenruimte. Ik zie dat nu al gebeuren bij het grofvuil dat niet meer gratis wordt opgehaald. Ondank dat we het gratis in Maasluis kunnen inleveren wordt het gewoon gedumpt. Bij het ophalen van de blauwe bak blijft regelmatig een bijgeplaatste doos achter die vervolgens soms de hele omgeving van losse papieren en kranten doorwaait. Als een container met restafval vol is, wordt de zak naast de container geplaats en is zo prooi van allerlei ongedierte. Het stimuleren van gescheiden afvalstromen voor recycling is op zich een goede zaak. Echter in de uitvoering zal het moeten gaan betalen voor het afval wegbrengen leiden tot extra dumping van afval en een nog grotere vervuiling van het afval in de PMD containers en groen containers. In een artikel in De Telegraaf van afgelopen donderdag 11 juli wordt gemeld dat inmiddels steeds meer gemeenten terugkomen van deze wijze van afval scheiden. Vele partijen PMD verdwijnen alsnog in de verbrandingsoven omdat ze vanwege de vervuiling worden afgekeurd. Bovendien blijkt het scheiden van afval bij de afvalverkingsbedrijven veel beter te werken dan het scheiden bij de bron. Er wordt veel meer PMD gerecycled dan bij scheiding bij aanleveren. Inmiddels is 30% van de gemeenten al gestopt met het afval scheiden bij de bron. Zeker niet alleen gemeenten met veel hoogbouw waar scheiding bij de bron natuurlijk lastiger is vanwege gebrek aan ruimte voor de verschillende bakken. Afgezien van bovenstaand is de voorgestelde regeling voor veel ouderen belastend. Die moeten met een zware zak naar de container om het afval weg te brengen, b.v. met incontinentie materiaal. De voorgestelde regeling zal leiden tot overlast in de omgeving door dumping met alle hoge kosten die gemoeid zijn met het opruimen hiervan.

Ik heb al een flink aantal malen bij de gemeente melding gemaakt van achtergelaten of gedumpt afval. Dat kunt u in de registratie daarvan desgewenst nagaan, Ik maak me dus zorgen om de leefbaarheid in ons mooie dorp. Ik hoop dat de Gemeente zal afzien van dit onzalige voorstel.

Gemeente Midden-Delfland
Anna van Raesfeltstraat 37, Postbus 1, 2636 ZG Schipluiden
T (015) 380 41 11, F (015) 380 99 92
E gemeente@middendelfland.nl, I www.middendelfland.nl

Zienswijze

Ingediend door	[redacted]	**Zaaknummer**	643138
Telefoonnummer **E-mailadres**	[redacted]@online.nl		

Heeft iemand u gemachtigd om een zienswijze in te dienen?	Nee, ik dien zelf een zienswijze in

Uw zienswijze
Wanneer heeft de gemeente de ter inzage ligging van het ontwerpplan/ontwerpbesluit bekendgemaakt?
04-06-2024
Wat is de naam van ontwerpplan/ontwerpbesluit?
Ontwerp-Afvalbeleid 2030
Als het gaat om een ontwerpbesluit omgevingsvergunning, vult u hier het nummer in.
Wat is uw zienswijze op het ontwerpplan of ontwerpbesluit?
Zie bijlage.

Zienswijze Ontwerp-Afvalbeleid 2030 gemeente Midden-Delfland

Een aantal opmerkingen ten aanzien van het Ontwerp-Afvalbeleid 2030:

Pag. 7/8, par. 4.3 en pag. 12 par. 5.4, punt 5

Grof huishoudelijk afval ophalen/wegbrengen:
€ 25,-- euro is een behoorlijk bedrag voor het ophalen, zeker voor mensen met lagere inkomens, die hiervoor ook geen kwijtschelding kunnen krijgen (pag. 7, par. 5.4), dit leidt mogelijk tot het extra dumpen van afval (hierbij is vaak ook moeilijk na te gaan wie dit neergelegd heeft).
Mijn (subjectieve) ervaring is dat de laatste tijd het dumpen van afval naast de containers toeneemt.

Daarnaast is zelf wegbrengen niet voor iedereen mogelijk, niet iedereen heeft de beschikking over een auto of het grof vuil is te groot voor de auto.

Pag. 9/10, par. 5.2

Variant volume/frequentie:
Bij de ondergrondse container wordt gesproken over 80 liter. Mijn ervaring is dat een volle zak van 60 liter er nauwelijks in past of dat het systeem vast loopt. (Toen het restafval nog in de grijze container mocht, kon je ook veel makkelijk wat grotere dingen weggooien.)

Niet iedereen (zeker met de vergrijzing) kan zware zakken sjouwen. Deze mensen zullen dus vaker met een lichtere zak naar de afvalcontainer moeten lopen en dus meer variabele kosten betalen.

Pag. 12, par. 5.4, punt 3

Handhaving:
Dit gaat, zeker bij extern inhuren, weer extra kosten met zich meebrengen.

Pag. 13, par. 5.4, punt 6

Containers i.p.v. 1 x per 4 weken, 1 x per 6 weken legen; wordt dat niet te weinig met vieze luchtjes e.d.?

Pag. 13, par. 5.4, punt 7

Prijsprikkel bewoners met inkomen rond bijstandsnorm en ook geen kwijtschelding ophalen grof afval werkt mogelijk extra dumpen van afval in de hand.

Pag. 14, par. 5.5

Dumpen van afval zal inderdaad goed gemonitord moeten worden.

Maasland, 16 juli 2024



Gemeente Midden-Delfland
Anna van Raesfeltstraat 37, Postbus 1, 2636 ZG Schipluiden
T (015) 380 41 11, F (015) 380 99 92
E gemeente@middendelfland.nl, I www.middendelfland.nl
cittaslow

Zienswijze

Ingediend door	[redacted]	**Zaaknummer**	643336
Telefoonnummer **E-mailadres**	[redacted]@gmail.com		

Heeft iemand u gemachtigd om een zienswijze in te dienen?	Nee, ik dien zelf een zienswijze in

Uw zienswijze
Wanneer heeft de gemeente de ter inzage ligging van het ontwerpplan/ontwerpbesluit bekendgemaakt?
07-06-2024
Wat is de naam van ontwerpplan/ontwerpbesluit?
Afvalbeleid 2030
Als het gaat om een ontwerpbesluit omgevingsvergunning, vult u hier het nummer in.
Wat is uw zienswijze op het ontwerpplan of ontwerpbesluit?
Met belangstelling heb ik kennisgenomen van het streven om de hoeveelheid restafval te verminderen. Dit doel sluit volledig aan bij mijn eigen visie op een duurzame toekomst. Echter, ik maak me zorgen dat de gekozen volumes van de inzamelmiddelen niet in lijn zijn met de ambitieuze doelstellingen van 100 kg en later 30 kg restafval per persoon. Laat ik een concreet voorbeeld geven: de 60 liter afvalzak heeft, volgens de informatie in het concept, een gewicht van 9 kg. Dit betekent dat een eenpersoonshuishouden slechts 3 à 4 keer per jaar een zak naar de ondergrondse container hoeft te brengen. Echter, wanneer een bewoner om bijvoorbeeld hygiënische redenen kiest voor maandelijkse inlevering van een kleinere eenheid, betaalt deze persoon alsnog voor 108 kg restafval (12 * 9 kg). Om dit probleem op te lossen, stel ik voor om een optie toe te voegen met een aanzienlijk kleiner volume dan 60 liter, bijvoorbeeld 12 liter. Hiermee wordt het principe "de vervuiler betaalt" beter gehuldigd en worden inwoners, met name ouderen, niet gedwongen om met zware zakken te sjouwen na 5 maanden restafval te hebben gespaard. Ik ben ervan overtuigd dat deze aanpassing een significante bijdrage kan leveren aan het behalen van de doelstellingen en tegelijkertijd een rechtvaardiger systeem creëert voor alle inwoners.

Gemeente Midden-Delfland
Anna van Raesfeltstraat 37, Postbus 1, 2636 ZG Schipluiden
T (015) 380 41 11, F (015) 380 99 92
E gemeente@middendelfland.nl, I www.middendelfland.nl

Zienswijze

Ingediend door	[redacted]	**Zaaknummer**	644194
Telefoonnummer **E-mailadres**	06[redacted] [redacted]@caiway.nl		

Heeft iemand u gemachtigd om een zienswijze in te dienen?	Nee, ik dien zelf een zienswijze in

Uw zienswijze
Wanneer heeft de gemeente de ter inzage ligging van het ontwerpplan/ontwerpbesluit bekendgemaakt?
04-06-2024
Wat is de naam van ontwerpplan/ontwerpbesluit?
ontwerp afvalbeleid 2030
Als het gaat om een ontwerpbesluit omgevingsvergunning, vult u hier het nummer in.
Wat is uw zienswijze op het ontwerpplan of ontwerpbesluit?
Het plan kan worden verbeterd door: 1) Aandacht voor hygiëne. Het plan zou mensen, die in of om het huis afval moeten verzamelen, moeten uitnodigen om elke 2 weken afval aan te bieden, zonder meerkosten. 2) Het doel is uitgedrukt in kg per persoon en de beprijzing in volume per keer. De relatie hiertussen is uiterst vaag, waardoor het niet inzichtelijk wordt of de manier van beprijzing ook eerlijk is.

Gemeente Midden-Delfland
Anna van Raesfeltstraat 37, Postbus 1, 2636 ZG Schipluiden
T (015) 380 41 11, F (015) 380 99 92
E gemeente@middendelfland.nl, I www.middendelfland.nl

Zienswijze

Ingediend door	[redacted]	**Zaaknummer**	644491
Telefoonnummer **E-mailadres**	+316[redacted] [redacted]@caiway.net		

Heeft iemand u gemachtigd om een zienswijze in te dienen?	Nee, ik dien zelf een zienswijze in

Uw zienswijze
Wanneer heeft de gemeente de ter inzage ligging van het ontwerpplan/ontwerpbesluit bekendgemaakt?
07-06-2024
Wat is de naam van ontwerpplan/ontwerpbesluit?
afvalbeleid 2030
Als het gaat om een ontwerpbesluit omgevingsvergunning, vult u hier het nummer in.
Wat is uw zienswijze op het ontwerpplan of ontwerpbesluit?
Het college heeft per 1 januari het gratis ophalen van grof huishoudelijk afval afgeschaft. Voor het ophalen van grof huishoudelijk afval moet nu € 25,00 betaald worden. Dit is gedaan om het scheiden van grof huishoudelijk afval te stimuleren. Op de verschillende milieustations van Avalex (en Maassluis) kan het grof huishoudelijk afval makkelijk worden gescheiden. Niet duidelijk wordt wat er gestimuleerd wordt. Het grofvuil, want daar gaat het om, werd al gescheiden door Avalex. Nu moet dat door burgers gebeuren die het naar de milieustraat moeten brengen, want het ophalen kost €25,-. Dit heeft m.i. niets met stimuleren te maken maar met een verpakte bezuiniging. Ik heb al bij de gemeente melding gemaakt met foto's, van een dump in het Maaslandse bos en een flinke hoeveelheid grofvuil in het speeltuintje aan de Werve in Maasland. Dit zal vaker voorkomen want van niets naar €25,- is een grote stap. Niet iedereen kan dat missen of heeft een auto om het grofvuil naar de milieustraat te brengen. Ik hoop dat van de maatregel wordt afgezien.





Gemeente Midden-Delfland
Anna van Raesfeltstraat 37, Postbus 1, 2636 ZG Schipluiden
T (015) 380 41 11, F (015) 380 99 92
E gemeente@middendelfland.nl, I www.middendelfland.nl

Zienswijze

Ingediend door	[redacted]	**Zaaknummer**	645052
Telefoonnummer **E-mailadres**	[redacted]@gmail.com		

Heeft iemand u gemachtigd om een zienswijze in te dienen?	Nee, ik dien zelf een zienswijze in

Uw zienswijze
Wanneer heeft de gemeente de ter inzage ligging van het ontwerpplan/ontwerpbesluit bekendgemaakt?
04-06-2024
Wat is de naam van ontwerpplan/ontwerpbesluit?
ontwerp-afvalbeleid 2030
Als het gaat om een ontwerpbesluit omgevingsvergunning, vult u hier het nummer in.
514702
Wat is uw zienswijze op het ontwerpplan of ontwerpbesluit?
Voor de verenigingen binnen onze gemeente kan het nieuwe afvalbeleid kosten verhogend zijn. Vraag is of hier rekening mee gehouden is. Oplossing kan zijn: - aangepast tarief voor inleveren restafval; - verhoging van subsidie ter compensatie; - hulp bij het opzetten van een gescheiden afval systeem; - extra afval containers PMD / papier; - combinatie van bovenstaande; [redacted]

Gemeente Midden-Delfland
Anna van Raesfeltstraat 37, Postbus 1, 2636 ZG Schipluiden
T (015) 380 41 11, F (015) 380 99 92
E gemeente@middendelfland.nl, I www.middendelfland.nl

Zienswijze

Ingediend door	[redacted]	**Zaaknummer**	645184
Telefoonnummer **E-mailadres**	[redacted]@kabelfoon.nl		

Heeft iemand u gemachtigd om een zienswijze in te dienen?	Nee, ik dien zelf een zienswijze in

Uw zienswijze
Wanneer heeft de gemeente de ter inzage ligging van het ontwerpplan/ontwerpbesluit bekendgemaakt?
07-06-2024
Wat is de naam van ontwerpplan/ontwerpbesluit?
ontwerp-afvalbeleid 2030
Als het gaat om een ontwerpbesluit omgevingsvergunning, vult u hier het nummer in.
Wat is uw zienswijze op het ontwerpplan of ontwerpbesluit?
Betalen per gebruik van de ondergrondse restafvalcontainer is niet eerlijk. Wij scheiden heel goed ons afval, waardoor wij 10 en 20 literzakken restafval gebruiken in plaats van de 60 liter zakken. Dus per gewicht afrekenen is eerlijk, maar per gebruik van de ondergrondse container is echt heel oneerlijk.

Gemeente Midden-Delfland
Anna van Raesfeltstraat 37, Postbus 1, 2636 ZG Schipluiden
T (015) 380 41 11, F (015) 380 99 92
E gemeente@middendelfland.nl, I www.middendelfland.nl

Zienswijze

Ingediend door	[redacted]	**Zaaknummer**	645250
Telefoonnummer **E-mailadres**	[redacted]@gmail.com		

Heeft iemand u gemachtigd om een zienswijze in te dienen?	Nee, ik dien zelf een zienswijze in

Uw zienswijze
Wanneer heeft de gemeente de ter inzage ligging van het ontwerpplan/ontwerpbesluit bekendgemaakt?
07-06-2024
Wat is de naam van ontwerpplan/ontwerpbesluit?
Afvalbeleid 2030
Als het gaat om een ontwerpbesluit omgevingsvergunning, vult u hier het nummer in.
514702
Wat is uw zienswijze op het ontwerpplan of ontwerpbesluit?
Hallo jullie willen afval heffing aan het gewicht koppelen maar wat als omstanders of buren wat in jouw bak gooien wat nu ook regelmatig gebeurd,dan ga je meer betalen. Wat dan niet klopt hoe gaan jullie dat controleren,en valt dat te controleren.Ook ga je vragen om afval dumping en als je bakken nog maar om de 6 weken gaat legen wil je niet weten wat voor stank daarbij vrij komt en ongedierte. Ook dat gaat weer voor veel overlast en extra kosten zorgen.(maden,vliegen ratten noem maar op en dat kan ook weer voor ziektes zorgen) Nu lopen de maden al uit je bak als 't warm is laat staan als ze om de 6weken geleegd worden. Dus zoals 't plan nu is denken we niet dat er verbetering inzit alleen verslechtering in de buurt.

Gemeente Midden-Delfland
Anna van Raesfeltstraat 37, Postbus 1, 2636 ZG Schipluiden
T (015) 380 41 11, F (015) 380 99 92
E gemeente@middendelfland.nl, I www.middendelfland.nl

Zienswijze

Ingediend door	[redacted]	**Zaaknummer**	645283
Telefoonnummer **E-mailadres**	[redacted]@hotmail.nl		

Heeft iemand u gemachtigd om een zienswijze in te dienen?	Nee, ik dien zelf een zienswijze in

Uw zienswijze
Wanneer heeft de gemeente de ter inzage ligging van het ontwerpplan/ontwerpbesluit bekendgemaakt?
04-06-2024
Wat is de naam van ontwerpplan/ontwerpbesluit?
Ontwerp-afvalbeleid 2030
Als het gaat om een ontwerpbesluit omgevingsvergunning, vult u hier het nummer in.
Wat is uw zienswijze op het ontwerpplan of ontwerpbesluit?
In het ontwerp-afvalbeleid wordt gesproken over het ophalen van afval en het legen van containers. Graag wil ik bij u onder de aandacht brengen dat de frequentie van het legen van de groenafvalcontainers eind van het jaar te vroeg wordt teruggebracht naar eens per 4 weken. Op dat moment is er nog sprake van veel bladverlies van bomen, waardoor lediging eens per 2 weken noodzakelijk is om het blad netjes via de groenafvalcontainer af te kunnen voeren. Daarentegen gaat de lediging in het voorjaar te vroeg van eens per 4 weken naar eens per 2 weken. In die periode is er nog weinig groenafval. Ik verzoek u derhalve de periode van eens per 4 weken lediging later in het jaar te laten starten en in het voorjaar langer aan te houden. Daarmee heeft het opvolgen van deze zienswijze geen financiële consequentie maar bevordert wel het gescheiden inzamelen van afval. Nu wordt in het najaar afgevallen blad in de restafvalcontainer gedaan omdat het anders niet af te voeren is.

Gemeente Midden-Delfland
Anna van Raesfeltstraat 37, Postbus 1, 2636 ZG Schipluiden
T (015) 380 41 11, F (015) 380 99 92
E gemeente@middendelfland.nl, I www.middendelfland.nl

Zienswijze

Ingediend door	[redacted]	**Zaaknummer**	645285
Telefoonnummer **E-mailadres**	[redacted]@gmail.com		

Heeft iemand u gemachtigd om een zienswijze in te dienen?	Nee, ik dien zelf een zienswijze in

Uw zienswijze
Wanneer heeft de gemeente de ter inzage ligging van het ontwerpplan/ontwerpbesluit bekendgemaakt?
04-06-2024
Wat is de naam van ontwerpplan/ontwerpbesluit?
Ontwerp-afvalbeleid 2023
Als het gaat om een ontwerpbesluit omgevingsvergunning, vult u hier het nummer in.
Wat is uw zienswijze op het ontwerpplan of ontwerpbesluit?
Wij hebben begin juni 2024 een brief van de gemeente ontvangen inzake het ontwerp afvalbeleid 2030 met daarin de uitnodiging om een zienswijze in te dienen. Naar aanleiding van deze brief hebben wij ook de raadsvergadering online bekeken waarin dit onderwerp is behandeld. In die raadsvergadering werd door de wethouder aangegeven dat ervan uitgegaan mag worden dat als er geen zienswijzen worden ontvangen van inwoners waaruit blijkt dat zij het niet eens zijn met het ontwerpbeleid, de inwoners het ermee eens zijn. In diezelfde raadsvergadering is door meerdere raadsleden verzocht om een heldere samenvatting om het voor de inwoners begrijpelijk te maken. Aan dit verzoek van de raad is klaarblijkelijk geen gehoor gegeven aangezien de brief geen inhoudelijke informatie over het ontwerpbesluit bevat en het document zelf 31 pagina's lang is vol ambtelijk taalgebruik. Wij zijn daarom van mening dat het niet indienen van zienswijzen niet als indicatie gezien kan worden van instemming, mede omdat we meerdere mensen in onze directe omgeving hebben gesproken die hebben aangegeven niet de moeite te nemen om dit document integraal te lezen. Het ontwerpbesluit schiet wat ons betreft op meerdere punten tekort om in de huidige vorm te kunnen worden goedgekeurd: • Er wordt niet consistent gebruik gemaakt van data in de onderbouwing. In het ontwerpbesluit wordt een hoeveelheid van 166 kg per inwoner vermeld voor het jaar 2022, terwijl even verderop een benchmark is opgenomen waarin cijfers over 2021 staan met een hoeveelheid van 172 kg per inwoner. Kijken we dan op de website van het NVRD dan wordt voor 2021 een hoeveelheid van 159 kg wordt genoemd. Waarom wordt in het ontwerpbesluit een andere hoeveelheid gebruikt dan door de bron van de benchmark is gepubliceerd? Tevens wordt in het besluit melding gemaakt van implementatiekosten van € 410.000, terwijl in de begroting in de bijlage een bedrag van € 115.000 wordt genoemd voor de invoering van de prijsprikkel.

• In de kostenraming wordt geen rekening gehouden met structureel hogere kosten voor de administratie en inning van de variabele kosten, het lijkt ons naïef om te denken dat dit systeem geen hogere administratieve lasten met zich mee gaat brengen.
• In de getoonde benchmark wordt Midden-Delfland als gemiddeld presterende gemeente benoemd in de referentiegroep. Deze referentiegroep lijkt enkel gebaseerd te zijn op het hoogbouwpercentage. Het vergelijken met gemeenten als Enschede, Apeldoorn, Almere en Hengelo komt op zijn minst vreemd over, omdat die van een compleet andere omvang zijn dan Midden-Delfland. Is er ook gekeken naar demografische kenmerken van de gemeenten die van invloed kunnen zijn op de hoeveelheid afval per inwoner?
• Er wordt gesteld dat de kosten van Avalex kunnen dalen op basis van het aantal deelnemende gemeenten aan deze manier van tariefdifferentiatie. Hoeveel gemeenten hebben zich al gecommitteerd aan deelname aan tariefdifferentiatie bij Avalex? Met andere woorden, wat is het risico dat Midden-Delfland (voorlopig) de enige deelnemende gemeente is en dus alle kosten draagt?
• Er wordt niet onderbouwd waarom Midden-Delfland na overleg met Avalex kiest voor de volume/frequentievariant. Wat zijn de argumenten die deze keuze onderbouwen?
• Er wordt slechts beperkt ingegaan op de mogelijke neveneffecten van dit beleid. Om het bijplaatsen van afval bij ondergrondse containers of illegaal dumpen van afval tegen te gaan worden tijdelijk afvalcoaches ingezet. Wat wordt de dekkingsgraad van deze coaches? Werken deze coaches ook buiten kantooruren (het tijdstip waarop veel werkende mensen typisch hun afval wegbrengen)? Is het niet naïef om te denken dat het tijdelijk inzetten van coaches een blijvend effect zal hebben? Wat gebeurt er als dit toch geen blijvend effect blijkt te hebben? Wat zouden de kosten zijn van het structureel in moeten zetten van coaches? Wat als het bij het PMD aanbieden van restafval toch een structureel effect blijkt te zijn en de kwaliteit van de bronscheiding daarmee juist achteruitgaat? Is communicatie dan echt afdoende? Over deze vragen wordt in het ontwerpbesluit vrij lichtvaardig heengestapt.
• Bijlage 2 is onvoldoende duidelijk in de zin dat veel bedragen of getallen niet worden verklaard en toegelicht wat deze betekenen. Onduidelijk is ook waarom de vergelijking wordt gemaakt met Castricum, Lansingerland en Wijchen, waarbij van Wijchen ook nog eens de gegevens van 2019 worden gebruikt in plaats van 2022. Deze drie gemeenten komen ook niet in de benchmark voor. Het lijkt er dus op dat er in het ontwerpbesluit willekeurig vergelijkingen met andere gemeenten worden gemaakt. Onduidelijk is ook waarom in 2025 wordt verwacht dat bij invoering van de prijsprikkel de hoeveelheid restafval per inwoner hoger is dan bij ongewijzigd beleid. Waarom wijken de tarieven voor de afvalstoffenheffing 2024 in de bijlage af van de door de gemeente gepubliceerde tarieven op de website en in de verordening (de afwijking is weliswaar klein maar geeft wel twijfels bij de zorgvuldigheid waarmee deze bijlage is opgesteld)?

Op basis van bovenstaande observaties zijn wij van mening dat dit ontwerpbesluit onvoldoende is onderbouwd en te weinig rekening houdt met mogelijke structurele tegenvallers (er lijkt sprake te zijn van wensdenken).

Gemeente Midden-Delfland
Anna van Raesfeltstraat 37, Postbus 1, 2636 ZG Schipluiden
T (015) 380 41 11, F (015) 380 99 92
E gemeente@middendelfland.nl, I www.middendelfland.nl

Zienswijze

Ingediend door	[redacted]	**Zaaknummer**	645316
Telefoonnummer **E-mailadres**	[redacted]@hetnet.nl		

Heeft iemand u gemachtigd om een zienswijze in te dienen?	Nee, ik dien zelf een zienswijze in

Uw zienswijze
Wanneer heeft de gemeente de ter inzage ligging van het ontwerpplan/ontwerpbesluit bekendgemaakt?
04-06-2024
Wat is de naam van ontwerpplan/ontwerpbesluit?
Ontwerp-afvalbeleid 2030
Als het gaat om een ontwerpbesluit omgevingsvergunning, vult u hier het nummer in.
Wat is uw zienswijze op het ontwerpplan of ontwerpbesluit?
Zie bijlage

Afdelingsdirecteur Openbare Ruimte van Midden-Delfland
Postbus 1
2636 ZG
Schipluiden

Datum	17 juli 2024
Betreft	Zienswijze ontwerp-afvalbeleid 2023
Uw kenmerk	514702

GEMEENTE MIDDEN-DELFLAND		Ontv.bev. JG
SECR.	INGEKOMEN OP 19 JUL 2024	Afdoen door
KCC		Kopie naar
Doc.nummer:		
Zaaknummer:		

Geachte [redacted]

Op 4 juni 2024 heeft [redacted] namens het college van burgemeester en wethouders de inwoners van Midden Delfland een brief gestuurd met kenmerk 514702. Hierin worden de inwoners gevraagd een zienswijze in te dienen op het ontwerp afval-beleid 2030.

Helaas had ik slechts 1 dag om hier tijd aan te besteden, maar ik wilde toch graag van de gelegenheid gebruik maken. Mochten een aantal punten niet 100% duidelijk zijn, of blijkt dat ik een paragraaf over het hoofd heb gezien, dan ligt de reden in elk geval in de beperkte, beschikbare tijd.

In de bijlage treft u een uitgebreidere reactie aan.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Zienswijze

Reactie op 'Ontwerp Afvalbeleid 2030'

Inleiding

Begin juni 2024 ontvingen de bewoners van Midden Delfland van de directeur afdeling Beheer Openbare Ruimte een brief, waarin om de mening van de bewoners wordt gevraagd inzake het ontwerp-afvalbeleid 2030. In die brief staat dat het volgende proces tot dan toe is gevolgd:

- Op 23 april (waarschijnlijk 2024, maar dat is uit de brief niet duidelijk) is door de gemeenteraad besloten het ontwerp-afvalbeleid 2030 vrij te geven voor inspraak.
- De (desbetreffende) brief om de bewoners te informeren wordt verzonden op 4 juni 2024.

Voorts worden de volgende data genoemd:

- Het ontwerp-afvalbeleid 2030 is per 7 juni 2024 in te zien (verschillende opties om dit te doen worden aangegeven).
- De reactietermijn loopt tot 19 juli 2024. Dit houdt in: 7 werkweken.

Graag maak ik gebruik van de mogelijkheid om het ontwerp-afvalbeleid 2030 (verder: OAB-2030) van commentaar te voorzien. Daartoe is de volgende aanpak gevolgd:

- Algemene bestudering van het OAB-2030

Aangezien het om een beleidsstuk gaat, dienen de toegepaste uitgangspunten correct te zijn. Zijn deze namelijk (gedeeltelijk) onjuist, dan wordt ook verkeerd beleid uitgestippeld. Daartoe:

- Controle van de uitgangspunten in het OAB-2030

Tot slot kwamen er allerlei vragen op, waarop een antwoord gewenst is:

- Vragen en onduidelijkheden

Het doel is – net als het OAB-2030 zou moeten beogen – om tegen (zo laag mogelijke) kosten voor gemeente en bewoners de afvalverwerking te organiseren, terwijl tegelijkertijd zo min mogelijk restafval wordt geproduceerd.

Algemene bestudering van het OAB-2030

Het document lijkt een groot aantal aspecten, die een rol spelen bij de afvalverwerking te bespreken. Het is wel een onhandig document geworden, aangezien afwegingen, historie en beleid door elkaar lopen. Het één is daardoor soms lastig van het ander te scheiden.

Op basis van onderzoek, historische gegevens en randvoorwaarden (drie afzonderlijke hoofdstukken) had ook 1 hoofdstuk aan de afwegingen geweid kunnen worden. Dit had dan geleid tot het nieuwe beleid (ook 1 hoofdstuk). Dit had de leesbaarheid ten goede gekomen.

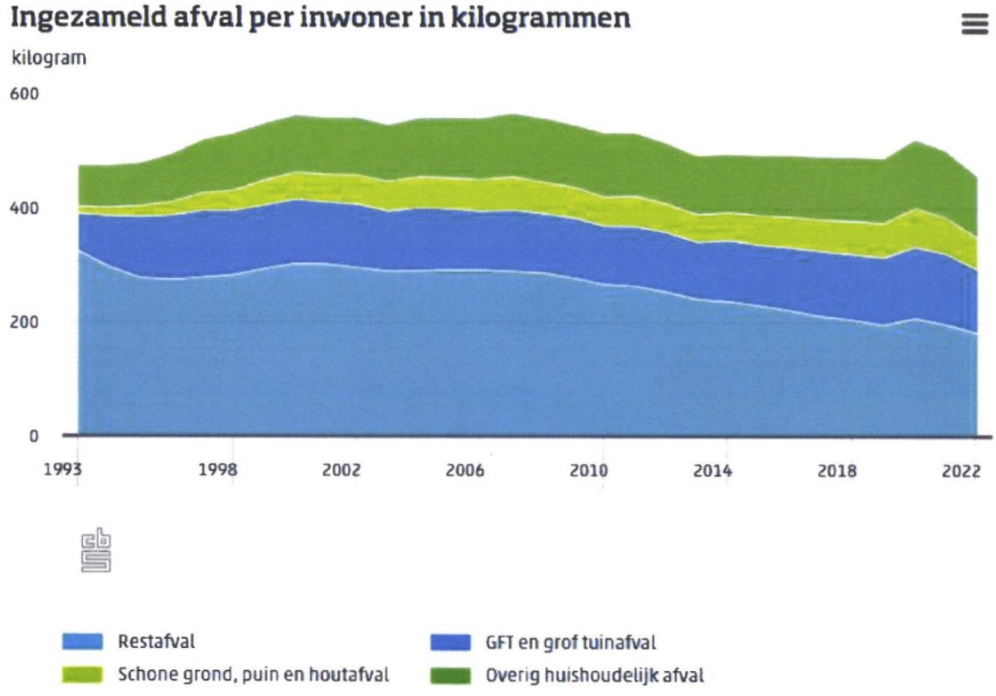
Helaas moet ook geconstateerd worden dat delen van (met name) de bijlage (de ingevoegde presentatie in het beleid) niet leesbaar zijn:

- Onscherpe tekstdelen
- Te kleine letters
- Overlappende teksten

De gebruikte getallen over de hoeveelheden afval zijn uitsluitend gemiddelden. Er wordt geen overzicht van de spreiding gegeven. Als voorbeeld wat dit als gevolg kan hebben: de gemiddelde temperatuur op de Maan is ongeveer – 25° C. Een temperatuur, die ook in het noorden van Scandinavië niet ongewoon is. Ofwel: de conclusie is dat op de Maan een leefbare conditie heerst. Echter, de maxima liggen rond de + 120° C en de minima bij – 170° C. De werkelijkheid is dus dat de Maan totaal onleefbaar is.
Zo ook met de gemiddelden en de werkelijke verdeling. Er wordt nergens duidelijk gemaakt, of de gemiddelden en de medianen met elkaar overeenkomen, of wat de standaarddeviaties zijn.
Met andere woorden: zijn alle inwoners het afval slecht aan het scheiden, of doet 90% zeer goed zijn best en zitten er slechts een paar 'zeer rotte appels' tussen?

Tot slot in deze algemene bestudering: het lijkt erop dat de gemeente gelooft in 'een maakbare maatschappij'. Ofwel: dat alles te regelen valt. Als dat ook daadwerkelijk zo zou zijn, dan zouden de historische gegevens inmiddels moeten aantonen, dat alle stappen die in de afgelopen decennia zijn gezet om de hoeveelheid afval te verminderen ook daadwerkelijk effect hebben gehad. In Nederland wordt namelijk al tientallen jaren afval gescheiden en wordt al geruime tijd ingezet op vermindering van het restafval. Een snelle controle bij het CBS (www.cbs.nl/nl-nl/nieuws/2023/27/huishoudelijk-afval-per-inwoner-op-laagste-niveau-in-bijna-30-jaar) levert waardevolle informatie op.

Zie de figuur op de volgende bladzijde (van de genoemde website):



Op de website kan direct worden afgelezen, hoe de verdeling is. Een paar zaken vallen op:

- De totale hoeveelheid afval neemt slechts zeer weinig af:
  - 1993: 478 kg per inwoner per jaar
  - 2022: 461 kg per inwoner per jaar
  - Dat is dus over 30 jaar een afname van iets meer dan een halve kg per jaar!
- De fractie restafval neemt geleidelijk af:
  - 1993: 326 kg per inwoner per jaar
  - 2022: 183 kg per inwoner per jaar
  - Dat is dus over 30 jaar een afname van iets minder dan 5 kg per jaar.

Extrapolerend geeft dit dus, dat in 2050 (nog zo'n 25 jaar na nu) de verwachting is dat:

- De totale hoeveelheid afval rond de 450 kg zal liggen
- De fractie restafval rond de 60 kg zal liggen

Tenzij zeer effectieve maatregelen (en dan met name op landelijk niveau) genomen kunnen worden.

Verdere discussie van specifieke onderwerpen volgt in het volgende hoofdstuk.

Controle van de uitgangspunten

Tijdens de algemene bestudering van het OAB-2030 kwam ik een groot aantal stellingen tegen, waarvan niet werd onderbouwd, dat deze correct zijn. Daarmee is een groot deel van de juistheid (en dus dat het voorgestelde beleid ook inderdaad tot het beoogde doel leidt) niet aantoonbaar. En dus kunnen de bewoners onvolledig, of zelfs onjuist, worden voorgelicht. Ook zou het kunnen zijn dat het beleid niet tot de beoogde effecten leidt, omdat van onjuiste veronderstellingen wordt uitgegaan.

De voorbeelden die ik nu graag wil aangeven en bespreken:

- Hoofdstuk 1, bladzijde 3
  "De invoering van "het nieuwe inzamelen" (HNI) leidde tot een reductie van het huishoudelijk restafval van 34 kg (zie figuur 1)."

Hoewel op zich deze stelling juist zou kunnen zijn, is dit niet uit de figuur af te leiden. De daling van de hoeveelheid restafval was ook voor 2016 (volgens de genoemde figuur) al ingezet en het is niet aangetoond, dat deze daling niet op eenzelfde wijze had kunnen doorzetten met hetzelfde resultaat. Vervolgens geldt volgens een studie (Dijkgraaf en Gradus, 2017) dat amper minder restafval te verwachten is door het omgekeerd inzamelen. Deze studie maakt dat de stelling niet per definitie juist is. Blijkbaar zijn er dan andere factoren in het spel, waardoor in de gemeente Midden Delfland een vermindering van de hoeveelheid restafval opgetreden is.
Waarschijnlijk wordt bedoeld dat het invoeren van het zogenaamde *diftar*-systeem (die volgens de eerder genoemde studie van Dijkgraaf en Gradus wel effect heeft) tot een vermindering van de hoeveelheid restafval heeft geleid. Maar dat is iets anders.

- Hoofdstuk 1, bladzijde 3
  "Vergeleken bij andere gemeenten"

Om een vergelijk te kunnen maken, dienen de juiste getallen beschikbaar te zijn. Anders worden 'appels met peren vergeleken'. Dit lijkt ook hier aan de hand te zijn, namelijk:

- In figuur 1 is voor 2021 een hoeveelheid restafval van 172-173 kg af te lezen.
- In figuur 2 is voor 2021 een hoeveelheid restafval van 172 kg genoemd.
- In de tabel op bladzijde 19 is voor 2021 een hoeveelheid restafval van 163 kg genoemd.

De eerste 2 lijken redelijk overeen te komen. De derde wijkt af.
Vervolgens:

- In figuur 1 staat dat het restafval bestaat uit fijn, grof, bouw- & sloopafval)
- In de tabel op bladzijde 19 staat dat het restafval bestaat uit fijn en grof afval.

Hier zit dus ook een verschil in definitie van wat tot 'restafval' wordt gerekend. En of er bouw- en sloopafval toe wordt gerekend of niet, maakt heel veel uit. Uit persoonlijke ervaring: wij hebben tijdens verbouwingswerkzaamheden in 2022 alleen al voor circa 800 kg aan bouw- en sloopafval weggebracht. Dat springt er dan nogal uit.
Als hier al behoorlijke verschillen inzitten, hoe is dan gegarandeerd dat de gebruikte gegevens correct met elkaar vergeleken zijn? Laat staan dat de getallen correct zijn?

- Hoofdstuk 4, bladzijde 3
  "Het Nieuwe Inzamelen"

De gemeente Midden Delfland vergelijkt zichzelf blijkbaar graag met andere gemeente om de inwoners te laten zien hoe slecht/goed men presteert. Zo is Horst aan de Maas een voorbeeld (bijlage 1, tabel bladzijde 19). Horst aan de Maas heeft blijkbaar slechts 43 kg restafval per inwoner. Wordt de website van die gemeente echter geraadpleegd, dan is daar te vinden dat in die gemeente het afval wekelijks wordt opgehaald. De frequentie van inzamelen heeft dus de omgekeerde relatie met de hoeveelheid restafval, dan die door de gemeente Midden Delfland wordt voorgespiegeld.

De stelling is dus gedeeltelijk onjuist (zoals het in het document staat, wordt gesuggereerd dat Het Nieuwe Inzamelen (inclusief de verlaging van de ophaalfrequentie) ervoor gezorgd heeft dat de hoeveelheid restafval verminderde).

Als de gemiddelde hoeveelheid (totale) afval van Nederland wordt vergeleken met die van Midden Delfland, dan is dat voor het Nederlandse gemiddelde 461 kg (zie ook algemene bestudering). Uit bijlage 1, bladzijde 24 valt op te maken dat voor Midden Delfland de totale afvalberg ongeveer 405 kg is. Midden Delfland is juist een koploper!
Is de gemeente zich bewust dat over de gehele linie men in Midden Delfland al heel veel beter presteert dan de rest van Nederland? En hoe is dit in lijn met het reeds gevoerde beleid (wat dus anders is dan elders)? En hoe weet men nu dat wanneer het beleid in lijn gebracht wordt met andere gemeenten, dat dit geen averechtse effecten heeft?

- Hoofdstuk 5, bladzijde 8
  "De gemiddelde kosten voor de afvalinzameling en –verwerking voor huishoudens in Midden-Delfland beheersbaar houden."

Hier staat een zinsnede: "Door de invoering van het nieuwe beleid krijgen inwoners de regie over een deel van de afvalstoffenheffing". De afvalstoffenheffing is een vorm van belasting (www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/gemeenten/vraag-en-antwoord/welke-belastingen-heft-de-gemeente), die een gemeente mag heffen. Daar staat letterlijk: "De gemeenteraad stelt de hoogte van gemeentelijke belastingen jaarlijks vast. De hoogte verschilt per gemeente. U kunt geen bezwaar maken tegen belastingverordening zelf of het tarief."
De stelling dat de bewoners de regie over (een deel) van de afvalstoffenheffing krijgen is dus niet waar. Er is hooguit de mogelijkheid om de gevolgen van het beleid zelf te sturen.

- Hoofdstuk 5, bladzijde 8
  "Nascheiding."

Het lijkt erop, dat het beleidsdocument uitgaat van verouderde data. Afgelopen tijd (week 27, 2024) was in veel media te lezen, dat veel gemeentes juist weer teruggaan naar 'plastic in het restafval', omdat nascheiding toch vele malen goedkoper is.
Ook andere, eventuele voordelen (minder verkeerstromen, omdat er minder vuilniswagens hoeven te rijden & minder 'overlast' voor bewoners, omdat er een kliko minder hoeft thuis hoeft te worden gestald), worden niet genoemd in de afwegingen.

- Hoofdstuk 5, bladzijde 10
  "Service + maatschappelijk effect."

Ook hier staat een zinsnede, die op termijn niet houdbaar zal zijn: "De hoogte van het variabele gedeelte wordt zodanig gekozen dat huishoudens die 100 kg restafval per inwoners per jaar produceren geen verhoging van de afvalstoffenheffing zullen ervaren."
Hier staat dat de afvalstoffenheffing in dat geval niet meer zal veranderen. Dat zal nooit het geval kunnen zijn. Naast het feit dat de politiek een 'nul kg restafval' doelstelling nastreeft in 2050 (dus tegen die tijd zal er vast een nog hogere heffing volgen voor restafval), is het ook zo, dat wanneer de CO_2-heffing die de rijksoverheid gemeenten oplegt, wordt verhoogd, dat dit aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid aan de burger wordt doorberekend. De afvalstoffenheffing zal zeker stijgen... voor iedereen.

- Hoofdstuk 5, bladzijde 14
  "De gestelde doelen worden niet gehaald."

Ook in deze paragraaf een geniale passage: "Indien dit gaandeweg de looptijd duidelijk wordt, zijn er instrumenten die de gemeente kan inzetten om alsnog de gestelde doelen binnen handbereik te krijgen en te behalen. Denk aan het verlagen van de inzamelfrequentie van het restafval,"

Een 'vertaling' mijnerzijds om morgen de doelen te halen: STOP PER DIRECT MET HET INZAMELEN VAN AFVAL! Want als de frequentie van het ophalen maar in voldoende mate wordt verlaagd, worden de doelen gehaald. De onzinnigheid van een dergelijke maatregel wordt door de gemeente zelf toch ook wel ingezien?

- Hoofdstuk 5, bladzijde 16
  "De "Diftar-paradox""

Een mooi voorbeeld dat de gemeente al voorsorteert om in een later stadium de tarieven toch aan te passen: "Door de juiste balans te vinden in het vaste en het variabele deel van de Afvalstoffenheffing zal de gemeente deze paradox tegengaan."
Een directe tegenspraak met de stelling dat 'als je maar onder de 100 kg restafval blijft, verandert de heffing niet'.

Vergelijk hierbij ook de zin (bladzijde 13): "Indien bij de jaarlijkse evaluatie blijkt, dat de hoeveelheid restafval nog onvoldoende afneemt voeren kan de gemeente het variabele tarief verhogen als ook de inzamelfrequentie verlagen." Ook hier wordt alvast voorgesorteerd op het verhogen van het tarief.

Hoe denkt de gemeente dat dergelijke uitspraken met elkaar in lijn zijn?
Zou het niet veel beter zijn hier eerlijk in te zijn en bijvoorbeeld als doel te stellen dat de gemeente ernaar streeft om de vervuiler te laten betalen (wat inderdaad ook in het beleid wordt genoemd), terwijl daarbij ook de afvalverwerking volledig door de bijdragen van de inwoners dient te worden opgebracht.
Hoe dan de gemeente ervoor zorgt dat de kosten beheersbaar blijven is dan nog wel een punt van aandacht.

- Hoofdstuk 5, bladzijde 16
  "Stappenplan invoering en voorgesteld planning"

In deze paragraaf wordt de indruk gewekt, dat de gemeente veel zorgvuldigheid betracht. Maar daarbij wordt voor de bewoners slechts in déze inspraakperiode de mogelijkheid gegund om bij te sturen. Ook uit de tekst blijkt dat deze zorgvuldigheid eigenlijk alleen maar slaat op de politieke, bestuurlijke en juridisch verankering; niet over 'wat is het beste?'
Als voorbeeld:

- Op bladzijde 12 staat "Tevens zal per 1 januari 2024 het aantal bezoeken per huishouden aan de milieustraten worden beperkt tot 12 per jaar." Deze zin staat in de toekomstige tijd (grammaticaal). Ofwel: deze tekst is al in 2023 (of eerder) opgesteld. Daaruit is af te leiden dat de gemeente (met meerdere ambtenaren) waarschijnlijk al meer dan een jaar aan dit beleid werkt. Dat is op zich prijzenswaardig. Maar de tijd die een (in mijn geval: fulltime werkende) bewoner vervolgens krijgt, is 7 werkweken. Een schril contrast.
- In het verlengde hiervan: bijlage 1 is al uit maart 2022! De gemeente dus al vanaf 2021 met dit onderwerp bezig.
- Op bladzijde 16 staat "de tijd nemen om te communiceren naar onze inwoners en het gesprek met hen aan te gaan over het nieuwe beleid.".
  Geen woord over de mogelijkheid van de inwoners om later nog bij te sturen aan de uitvoering van het beleid. Tussen beleid en uitvoering zit namelijk nog een wereld van verschil, zoals bij de gemeente bekend mag zijn.
  Het is eenrichtingsverkeer vanuit de gemeente, zoals het nu gepresenteerd wordt.

Is de gemeente van mening dat 'als het verhaal maar vaak genoeg verteld wordt, dan is het zorgvuldig gedaan', een correcte stelling is? Of is het belangrijker om de afwegingen op basis van de

juiste informatie te kunnen maken? En dat daarbij meer aspecten van belang zouden kunnen zijn dan alleen het getal 'aantal kg restafval'? En dat inwoners best met ideeën kunnen komen, die niet door de gemeente zijn bedacht?

In het verlengde hiervan ook de passage uit de brief (kenmerk 514702). Daarin wordt gesuggereerd dat de inwoners inspraak hebben. De inspraak is echter niet gegarandeerd. Er staat 'Als het nodig is en kan, passen we het ontwerp aan'. De vragen:

- Wie bepaalt of iets nodig is? Als een ambtenaar bedenkt dat 'hij het beter weet', dan is het snel bepaald dat een aanpassing niet nodig is, toch?
- Wie bepaalt of iets kan? Als er in de gepresenteerde planning straks te weinig tijd is om bepaalde onderzoeken wel goed te doen, worden die onderzoeken dan niet gedaan en daarom blijft het ontwerp dan als het is, of niet?
- Begrijp ik het goed dat de zienswijzen niet naar de raad gaan, maar alleen de nota van beantwoording? Dus alle context van een vraag zou dus verloren kunnen gaan?

Het gaat dan niet meer om of er een beter ontwerp gemaakt kan worden, maar meer erom of dat binnen de gestelde termijn kan, zodat een politiek doel gehaald kan worden. De inwoners staan in dat geval een beetje aan de zijlijn.

Een nettere mededeling zou dan toch zijn, iets in de trend van:
"Wanneer in de zienswijzen onjuistheden worden aangegeven, die in het ontwerp-afvalbeleid zijn geconstateerd, dan worden deze onjuistheden gecorrigeerd. Helaas zullen niet alle punten uit de verschillende zienswijzen kunnen worden opgenomen/verwerkt. Hierin maakt de gemeente (ambtelijke organisatie) een eerste keuze in het voorstel naar de raad. De alternatieven worden wel aan de raad voorgelegd. De raad besluit uiteindelijk over het beleid."

Vragen/onduidelijkheden omtrent het voorgestelde beleid

- Er ontbreekt een duidelijke definitie van het begrip 'restafval'.
  In het document (al eerder aangestipt) is de definitie niet duidelijk en worden verschillende getallen met verschillende betekenis met elkaar vergeleken). Als morgen de definitie van restafval wordt aangepast, is het probleem 'weg'. Niet het afval, maar wel het sturen op de hoeveelheid van restafval. Dit lijkt me een fundamenteel uitgangspunt; ook richting de bewoners: "Wat is nu exact restafval?"
  Hoe ziet de gemeente een dergelijke definitie voor zich? En welk effect heeft dit op het te voeren beleid?

- De doelstelling van 0 kg restafval in 2050 lijkt eigenlijk onhaalbaar.
  Tenzij (aansluitend op de vorige vraag) er voor ongeveer elke fractie aan afval een aparte inzameling mogelijk is, blijft er afval bestaan. Hoe ziet de gemeente een 0 kg restafval voor zich?
  Of worden straks bepaalde zaken verboden in de gemeente, zoals:
  - Stofzuigen (stof, vuil en dergelijke lijken niet echt herbruikbaar);
  - Straat vegen (zand, vuil, zwerfvuil zijn alle verschillend van materiaal);
  - Kinderen krijgen (of gaat ook de verkoop van Pampers verboden worden?);
  - Huisdieren houden (kattengrit is bijzonder onhandig materiaal)?

- Er wordt gevraagd om een zienswijze op het OAB-2030. De vraag is, hoe dit voorstel goed beoordeeld kan worden, zonder financiële paragraaf. Bijlage 2 (Rekenmodel) geeft een overzicht van de verwachte kosten/opbrengsten. Daaruit kan worden afgeleid:
  - Met het huidige beleid lopen de kosten voor de afvalstoffenheffing naar verwachting voor de inwoners de komende jaren op, circa 3 - 6% per jaar.
  - Vervolgens wordt de grootte van de afvalstoffenheffing gepresenteerd 'met een prijsprikkel'. Daaruit lijkt een (relatief) constant bedrag te bestaan. Echter: op bladzijde 27 staat dat Avalex de kosten nog niet in beeld heeft.

  Hoe verhouden deze zaken zich tot elkaar (wel een beleid opstellen, zonder dat de exacte kosten (in elk geval voor de inwoners) inzichtelijk zijn)?
  Op basis van welke inzichten/studies/uitgangspunten kan de gemeente een uitspraak doen over de afvalstoffenheffing bij het voorgestelde beleid (h.l. Prijsprikkel)? En dat het voor de inwoners financieel houdbaar blijft? En dat het voor de inwoners inzichtelijk is, hoe deze berekening is gemaakt?

- De gemeente stelt de emissies in de komende jaren zo laag mogelijk te willen houden (bladzijde 4).Echter, hierbij de volgende kanttekeningen:
  - Hier wordt waarschijnlijk gedoeld op de emissies bij het verbranden van het restafval?
  - Is ook de (extra!) inzet van vuilniswagens meegenomen in de afwegingen? Want voor elke afvalfractie moet nu een aparte rit gemaakt worden. Ook dit valt toch onder emissie?
  - Is ook rekening gehouden met de (extra) inspanningen (vervoer, et cetera) van inwoners, die nu vaker naar de Milieustraat moeten rijden om, bijvoorbeeld, grofvuil in te leveren? Ook dit valt toch onder emissie? Met circa 8.000 huishoudens is dit een behoorlijke toename van verkeer richting de Milieustraat.

- De gemeente stelt een planning voor de invoering van het beleid voor, waaraan doelen gekoppeld zijn (figuur 3, bladzijde 15). Deze planning stelt geen realistisch beeld:

- Om te beginnen is het niet duidelijk, welke lijn exact moet worden gevolgd. Maar om e.e.a. positief te benaderen, wordt het meest succesvolle scenario gevolgd (eerst de blauwe lijn (huidig beleid), vervolgens de gele lijn en vervolgens de groene lijn) om volgens de figuur in 2030 op circa 40 kg restafval per inwoner uit te komen.
- Als de geplande mijlpalen worden gebruikt (paragraaf 5.6), dan blijkt daar een groot hiaat te bestaan:
  - Het beleid gaat (op z'n vroegst, volgens het voorstel) op 1 januari 2026 van start. Tot dan geldt het huidige beleid. Echter, de gele lijn start al in 2023. Per definitie niet haalbaar.
  - De figuur is ook tegenstrijdig met de verdere tekst, waar wordt aangegeven dat pas eind 2027 onder de 100 kg per inwoner aan restafval wordt verwacht te zijn aangekomen.
  - Voor het huidige beleid is (gezien de genoemde data) al een start gemaakt in 2022. In 2026 gaat dit van (volgens planning) van start. Het vervolgbeleid wordt pas voorbereid na de evaluatie en dus niet eerder dan medio 2028 kunnen starten. Ruim een jaar (tenzij zorgvuldigheid tegen die tijd als norm wordt losgelaten) doorlooptijd voor inspraak en communicatie, betekent een ingangsdatum van 2030, toch?

- Wordt een eerder punt (de 0 kg restafval-doelstelling) gecombineerd met de planning, dan volgt een volgende vraag:
  - Er geldt voor heel veel zaken (en dus ook het merendeel van projecten) een 'gouden regel': de 80-20 regel. Ofwel: 80% kost 20% van de tijd en 20% kost 80% van de tijd. Hetzelfde geldt min of meer voor geld.

    Als nu een vermindering van 110 kg in het eerste deel van de periode wordt genomen en de resterende 40 kg voor de toekomst, dan is de verdeling (ongeveer) 75-25.

    Voor de 75% is een periode van 8 jaar gepland (in de figuur, maar het is al eerder aangetoond dat dit waarschijnlijk niet haalbaar is). Dat zou dan inhouden dat voor het tweede deel 24 jaar nodig is. 2030 + 24 = 2054. Een tweede indicator dat de planning erg ambitieus is.

    Het is maar een schatting, maar hoe ziet de gemeente een dergelijke benadering?

    En ja, het kan vast sneller, maar daarvoor is geen plan gepresenteerd, los van de kosten die dat dan weer met zich mee zal brengen.
  - Wordt dit voor 'geld' gedaan, dan kan (zie bladzijde 10 voor de huidig verwachte implementatiekosten) het tegen die tijd wellicht anderhalf miljoen euro kosten. Is dit ook de verwachting van de gemeente?

- Zoals in het stuk al eerder is aangetoond: de ophaalfrequentie heeft geen relatie met de hoeveelheid restafval. Hoe is de gemeente tot de conclusie gekomen dat een lagere ophaalfrequentie tot minder restafval leidt, terwijl één van de 'koplopers' in Nederland juist een hogere frequentie hanteert?

- Daaraan gekoppeld:
  Als er blijkbaar andere factoren een rol spelen bij de hoeveelheid restafval per gemeente, in hoeverre is door de gemeente onderzocht, welke verschillen er zijn tussen (bijvoorbeeld) Horst aan de Maas en Midden Delfland? Is de totale afvalstroom (inclusief GFT, PMD, KCA,

et ceteraa) wel te vergelijken? Of zijn er nog andere redenen (bereikbaarheid van de milieustraat, kosten voor afvoer, gemak van scheiding op locatie, aantal en type bedrijven in de gemeente), die een rol spelen bij het grote verschil?

- De gemeente zoekt een oplossing in de richting van gepersonaliseerd 'volgen' van de afvalstromen. Ofwel: ook voor restafval komt er een aparte kliko (met chip), of de ondergrondse containers worden voorzien van een slot, waarvoor een pasje nodig is.
  Hoe ziet de gemeente de toename van zwerfafval als gevolg van de passanten? Midden Delfland ligt per slot van rekening aan de Gaag (pleziervaart) en in mooi groen gebied (fietsers), wat allerlei toerisme aantrekt, die hun afval minder goed kwijt kunnen.

- Gezien de trend in de buurgemeente Den Haag:
  Hoe ziet de gemeente de ontwikkeling in Den Haag om PMD niet meer van het restafval te scheiden bij de bron, maar op basis van nascheiding te verwerken?
  Hierbij valt het volgende in de bijlage 1 op (bladzijde 25) dat daar staat dat een nascheidingsinstallatie 70-80% kan scheiden. Het huidige percentage scheiding (en dus voor bronscheiding) ligt op 74%. Er is klaarblijkelijk geen groot verschil tussen bron- en nascheiding voor Midden Delfland te verwachten.

  De conclusie is echter: er is geen positief effect door het invoeren van nascheiding op de scheidingsresultaten.

  Dit is op zich juist, maar er zijn wel extra kliko's over ruim 8.000 huishoudens verdeeld en er zijn aparte vuilniswagens nodig om de aparte fractie in te zamelen. Daartegenover is de verwachting, dat bij bronscheiding het plastic schoner is, maar daar zijn geen cijfers over bekend voor Midden Delfland. Bronscheiding is in de meeste (zo niet: alle) gevallen wel duurder dan nascheiding.
  Dus over het geheel is onduidelijk wat nu de afwegingen, voor- en nadelen, kosten en effectiviteit van de gekozen vorm (bronscheiding) zijn. En wat 'over het geheel' het beste resultaat oplevert.

  Hoe onderbouwt de gemeente deze keuze en is naar deze optie gekeken? Of telt puur het aantal kilogrammen restafval (en mogen daartoe de kosten oplopen, uitstoot door extra ritten toenemen, et cetera)?

- Op bladzijde 24 (bijlage 1) wordt de onderverdeling van de totale afvalberg uiteengezet. Daarbij valt op dat de grove restafvalfractie (slecht leesbaar, maar 465 ton lijkt logisch) 465 ton te zijn. Deze fractie bevat ook bouw- & sloopafval. De hoeveelheid hiervan is afhankelijk van verbouwingen in een gemeente. Wil de gemeente hier in verminderen door minder vergunningen te verlenen?

  In de meest aannemelijke vorm blijven bewoners verbouwen en zal de fractie ook niet heel veel afnemen (het is ook trouwens niet te lezen, of er 0% of 9% verschil met 2021 is). Een grote winst is hier te behalen in het gemak van scheiding in de milieustraat en op welke wijze (ver)bouw wordt uitgevoerd en hoe contructies worden ontworpen. Daar is op inwoner-niveau niet heel veel invloed op uit te oefenen, dus hier is op lange termijn (als geheel) niet veel verandering in de hoeveelheid afval te verwachten. Wel op de manier hoe het wordt ingedeeld (gipsplaten apart, schoon puin apart; deze zijn vrijwel direct te gebruiken in een andere toepassing en zouden dan niet meer onder 'restafval' moeten vallen). Een directe 'winst' van ruim 23 kg per inwoner, wanneer deze fractie beter gescheiden kan worden.

De delen 'gipsplaten' en 'schoon puin' worden immers al apart ingezameld en zijn al grondstof voor nieuw/ander gebruik. Dit zou dus ook niet in de cijfers mogen terugkomen, maar doen dit waarschijnlijk wel.

- Grotere winst moet dus worden verwacht uit de vermindering van de 'vuilniszakken', zoals dan logischerwijs overblijft (als 'fijn restafval' inderdaad dat inhoudt).

  Hier ligt een potentiëel van 2.702 ton (een goede 130 kg per inwoner) wat gescheiden zou moeten worden. De vraag is echter: wat is het probleem? Welke stoffen zijn niet goed genoeg gescheiden? En hoe kan men daarop sturen?

  Een mooi voorbeeld voor Midden Delfland: olieën en vetten. Een hoeveelheid was niet zo snel op internet te vinden, maar stel nu dat dit toch al gauw 10 kg per inwoner per jaar is? Dan hebben we het toch al gauw over bijna 200.000 kg (en ongeveer net zoveel liter) olie en vet!
  Voor Midden Delfland is er (www.frituurvetrecyclehet.nl/waar-inleveren/) geen inzamelpunt binnen de gemeentegrenzen (en anders mij niet bekend). Dus dit verdwijnt bij het restafval (of erger: in het riool).
  Heeft de gemeente ooit overwogen om per woonkern een olie- en vet-inzamelpunt te creëren om dit probleem op te lossen? Dit wordt namelijk anders niet opgelost, terwijl dit type afval prima kan worden verwerkt tot een biobrandstof.

- Wederom voortbordurend op het vorige punt:
  Aan de hand van bladzijde 25 kan een inschatting worden gemaakt van de potentiële winst. Opnieuw zijn de getallen zeer moeilijk leesbaar, maar de volgende tabel lijkt aannemelijk:

Grondstof	Percentage	Totaal aantal kg		Aantal kg in restafval
Glas	14%	22		3,1
Papier	12%	73		8,8
PMD	26%	39		10,1
Textiel	65%	11		7,2
GFT	26%	172		44,7
Totaal				73,9

  Er is dus (bij 100% bronscheiding) nog een kleine 75 kg uit het restafval te winnen. Het verschil tussen deze 75 kg en de oorspronkelijke 160-170 kg is niet duidelijk. Wat gebeurt er met de overige 85-95 kg?

  Heeft de gemeente deze analyse ook gemaakt? En zo ja, waarom wordt er dan niet op ingezet om (met waarschijnlijk relatief eenvoudige maatregelen) de GFT-fractie aan te pakken? Blijkbaar is deze scheiding voor de bewoners (nog te) moeilijk. Maar er is hier wel heel snel een grote winst te behalen!

- Nogmaals voortbordurend:
  Uit bovenstaand punt blijkt, dat de maximale winst zo'n 75 kg lijkt te zijn (als alle andere parameters gelijk blijven, bij 100% scheiding. Dat is ook de vermindering van de hoeveelheid restafval, wat de gemeente via de gele lijn denkt te kunnen bereiken. Dus tenzij de andere parameters, die niet geheel door de inwoners te beïnvloeden zijn (fabrikanten gebruiken gemakkelijker te scheiden verpakkingen, aparte inzameling van huisdier-afval, aparte inzameling olie en vet, et cetera), ook wijzigen, dan is verdere reductie niet mogelijk.

Hoe ziet de gemeente deze analyse? En wat wordt dan met de resterende 85 kg gedaan?

- Nogmaals voortbordurend:
  Uit bovenstaande vragen, gecombineerd met de analyse over de totale trend over de afname van de hoeveelheid afval in Nederland (in de algemene bestudering van OAB-2030) is het aannemelijk te maken, dat de geplande doelstellingen zeer moeilijk te bereiken zullen zijn.

  Welke bijzondere maatregelen denkt de gemeente (al dan niet in samenwerking op landelijke niveau) door te willen voeren, die daadwerkelijk de hoeveelheid restafval doen verminderen? En niet de voorgestelde maatregelen, die niet aantoonbaar werken.
  (Hier wordt bedoeld met 'aantoonbaar': dat er een bewijs is dat het werkt (causaal verband); niet dat uit waarnemingen een relatie is opgemerkt (correlatie). Er zijn genoeg onzinnige relaties (www.ad.nl/tech/site-helpt-bij-maken-van-de-meest-belachelijke-verbanden~a062774a/) te bedenken. Allemaal waar, maar er is geen causaal verband)

- Frequentie van inzameling:
  De gemeente denkt dat de frequentie van inzameling een mechanisme is om te kunnen bijsturen op de hoeveelheid restafval. Er is in bovenstaand al eerder duidelijk gemaakt (met het voorbeeld van de gemeente Horst aan de Maas) dat dit niet waar hoeft te zijn en dus ook zeker niet garandeert dat dit werkt in Midden Delfland.

  Uit een bovenstaande analyse (en ook op basis van bijlage 1) is duidelijk gemaakt dat de fractie GFT in het restafval een groot probleem is.

  In de praktijk wordt momenteel in Midden Delfland in de zomermaanden 1x per 2 weken en in de wintermaanden 1x per 4 weken de GFT containers geleegd. Dat betekent dus dat GFT-afval zeker 1 week ligt te rotten, maar in de wintermaanden soms wel een maand. In onze persoonlijke ervaring: de hoeveelheid ongedierte dat zich verzamelt rond/in/bij de GFT-container is enorm. Los van de stank.

  Ook hebben wij (persoonlijk, gelukkig) een wat grotere tuin. Met 2 (groot formaat; 240 liter) GFT-containers is er nog te weinig ruimte om de hoeveelheid tuinafval in de 2 weken (in de zomermaanden) af te kunnen voeren. Ook worden nu al aparte ritten (in ons geval door ouders naar een andere gemeente meegenomen, omdat dat logistiek nu eenmaal beter uitkomt) gemaakt om het teveel af te kunnen voeren. De GFT-containers zitten bij ons gewoon praktisch altijd vol.
  De verleiding om 'dan maar de restjes een keer bij het restafval te gooien' is dan af en toe ook gewoon groot. En het gebeurt dan ook wel eens. Want elke 2 weken naar de Milieustraat rijden wordt na verloop van tijd 'beboet'. Niet een echte motivator.

  Dus de vraag aan de gemeente:
  Is dit effect (te weinig mogelijkheden om GFT-afval, met name in de zomermaanden af te voeren) bestudeerd? En welke gevolgen de inzamelfrequentie heeft op de ervaring dat GFT-afval (uit de keuken) na verloop van tijd (zeker in de zomermaanden) gaat stinken?

  Is er overwogen om het inzamelen van GFT te vergemakkelijken?

- Informatievoorziening
  Welke betere informatievoorziening richting de inwoners is overwogen om de problemen kenbaar te maken? Grote stickers, bijvoorbeeld, die op de verschillende containers geplakt kunnen worden? Deze stickers kunnen jaarlijks geactualiseerd worden.
  Op de stickers staat exact wat wel/niet in een bak mag. Dus zaken dat theezakjes nu wel (en vóór 2023 niet) bij het GFT-afval mogen, kunnen dan ook sneller worden gecommuniceerd.

  Maar dan ook een groter scala aan voorbeelden opnemen. Want mogen de envelopjes van de theezakjes (vaak met een plastic coating) nu bij het PMD? Of moeten die bij OPK?

  En ook meer logica: vlees- vis- en gevolgteresten mogen wel bij het GFT, maar een dode kanarie niet. Dat is natuurlijk gek.

- Klantvriendelijkheid / servicegerichtheid
  Welk onderzoek is er gedaan naar de effecten van de behandeling bij de Milieustraat? Persoonlijke ervaringen zijn daar niet altijd positief:
  - Lange wachtrij voor de ingang tot wel meer dan een uur wachttijd (omdat e.e.a. op het terrein zo is ingericht dat snelle afhandeling onmogelijk is)
  - Als dan 2 verschillende fracties moet worden aangeboden, moet men 2x in de rij (want het moet allemaal gewogen worden). Dat wordt dan natuurlijk niet gedaan bij lange wachttijden!
  - Onvriendelijke bejegening door personeel bij de Milieustraat.
  - Onhandige inrichting om betalingen te kunnen doen, indien afval wordt ingeleverd, waarvoor betaald moet worden.

  Hetzelfde geldt voor de behandeling van de containers. De containers die wij tot onze beschikking hebben gekregen, zijn beschadigd door de behandeling door de zijbelader. En een reiniging van de containers door Avalex heb ik nog nooit mogen meemaken. Dus dat doen we maar zelf.

  Heeft de gemeente zicht op hoe hierin verbeterd kan worden, zodat ook de bereidwilligheid omhoog zou kunnen gaan?

- Verhouding tussen kosten en baten
  Vanuit de inwoners gezien: de kosten voor de afvalverwerking gaan (zoals de verwachting is) alleen maar omhoog. Ook het aantal keren dat er gratis bezoeken mogen worden gebracht aan de Milieustraat is nu gelimiteerd. Verder zullen de kosten voor bepaalde fracties ook wel toenemen. Ook de inzamelfrequentie is verlaagd.

  Tegelijkertijd wordt er van de inwoner meer en meer verwacht: meer scheiden, meer containers bij het huis, meer betalen en meer zelf naar de Milieustraat brengen (= meer tijd besteding).

  Heeft de gemeente onderzocht in hoeverre dit 'oprekken en uitkleden' effect heeft op de bereidwilligheid om mee te blijven werken? Is er een omslagpunt dat mensen op een gegeven moment er gewoon niet meer aan willen meewerken en dan maar een boete voor lief gaan nemen? Dat het maatschappelijk dan duurder is geworden (meer handhaving, meer controles, slechtere afvalstromen) dan om op een andere manier (wat dan voor de gemeente iets duurder is) de afvalinzameling te organiseren?