Openbare raadsvergadering gemeente Krimpenerwaard

Algemeen:
Datum: 15 december 2020
Tijd: 19.50 – 23.15 uur
Locatie: Online via teams

Aanwezig:
Voorzitter: burgemeester R.S. Cazemier
Griffier: mevrouw M-L. van Muijen
Leden: CDA: de heer K. Larooij en de heer F.J.J. Mone
ChristenUnie: de heer A.H. van Dorp, de heer A. Tom en mevrouw E. van Zijl
D66: de heer J. van de Lagemaat en de heer J.M. van der Zwaart
Lokaal op 1: mevrouw G. Smit-Raggers, de heer P.H. Gabeler en de heer J.C. Hoftijzer
Pro Krimpenerwaard: de heer A. Struijs en mevrouw P.C.M. Klomp-Lever
PvdA: de heer C. van der Graaf en de heer A. Maat
SGP: de heer J. Verburg, de heer D.C. Koelewijn, de heer M.C. Noordergraaf en de heer H.W. Wassink
VGBK: de heer W.J. Schoof, mevrouw A. van Buren-van der Heiden, de heer Y. van Dortmont, de heer P. van der Hek, de heer E. Mondriaan en de heer B. Schamper
VVD: de heer G.P. Zuijderwijk, de heer M.J. Oudshoorn, mevrouw H. Vogel-Harberink en de heer R. van der Wilt
Waard18: de heer W. Pannekoek
Wethouders: mevrouw R. Boere, mevrouw J. Hofman-Verwoert, mevrouw L. Sleeuwenhoek, de heer J. Vente en de heer L. A. de Wit
Secretaris: de heer J. Hennip
Griffie: mevrouw L. Duijm
Notulist: mevrouw P. Heijne, Dria

Afwezig (m.b.): mevrouw H.C. Bultman, CDA
mevrouw S.A.B. van Rooy, Dierbaar Krimpenerwaard
de heer A. Bening, wethouder

Benoeming van de heer Van der Ham tot Lid in de Orde van Oranje-Nassau

De voorzitter heet de heer Van der Ham, mevrouw Van der Ham en hun twee dochters welkom in de raadszaal van gemeente Krimpenerwaard.
“Vorige maand heeft u uw laatste raadsvergadering bijgewoond met als intentie om na bijna 23 jaar raadslidmaatschap voortaan op dinsdagavond thuis in uw stoel te blijven zitten. Ik heb begrepen dat in Huize Van der Ham voor vanavond de luie stoel klaarstond, de pantoffels waren verwarmd en de krant was gestreken. Toen ging de telefoon. Of u vanavond naar Lekkerkerk wilde komen om bij de start van de raadsvergadering te zijn.
Dus wederom aanwezig bij een raadsvergadering net zoals u aanwezig bent geweest op al die andere vergaderingen van raden, commissies en fracties in Ouderkerk en in Krimpenerwaard in de afgelopen ruim twee decennia. Dat aantal vergaderingen zal enkele honderden, misschien wel bijna duizend zijn geweest over de afgelopen bijna 23 jaar.
Gelukkig wilde u nog een keer hier aanwezig zijn. Dat past bij u. Het toont aan met welke insteek u al die jaren uw werk als raadslid en politicus heeft verricht. Werk dat u uit volle overtuiging heeft gedaan ten behoeve van de samenleving. Werk dat u heeft gedaan in dienst van de gemeenschap. Werk dat lang niet altijd makkelijk is geweest. Want hoewel u begiftigd bent met

een goed politiek gevoel en met de gave des woord, vergt het deelnemen aan politieke debatten moed en de bereidheid om verantwoordelijkheid te nemen. Moed om je mening publiekelijk te verwoorden op basis van argumenten en niet door gefluit en gejoel zoals tegenwoordig regelmatig gebeurt. Verantwoordelijkheid nemen betekent dat je ook de bereidheid hebt naar anderen te luisteren en de openheid hebt om je mening bij te stellen als een ander betere argumenten heeft.
Voor die houding en dat politieke werk verdienen politici respect en waardering van de samenleving. Die waardering moet kenbaar worden gemaakt. Niet alleen met woorden maar ook met daden. In onze samenleving hebben wij daar een bijzondere vorm voor. Een vorm die tot uitdrukking brengt dat tot op het hoogste niveau van ons land uw verdiensten zijn opgemerkt. En dat tot op het hoogste niveau dankbaarheid bestaat voor uw werk.
Mijnheer Van der Ham, het is mij een grote eer dat ik bekend mag maken dat Zijne Majesteit de Koning u heeft benoemd tot Lid in de Orde van Oranje-Nassau."

De voorzitter draagt in verband met de coronamaatregelen het opspelden van de onderscheiding en het overhandigen van het boeket bloemen over aan de dochters van de heer Van der Ham.

De voorzitter feliciteert mede namens de gemeenteraad de heer Van der Ham met zijn benoeming.

De heer Van der Ham, SGP: Ik vind het een verrassing hier te mogen staan. Dank u wel. Na mijn vermeende afscheid weer zo snel in de gemeenteraad terug te mogen zijn, voelt vertrouwd. Zeker in deze raadszaal waar de afgelopen jaren veel herinneringen liggen. Ik ben erg onder de indruk van dit gebeuren. Waar woorden mij meestal niet tekortschieten, staat ik nu te bedenken wat ik ga zeggen.
In de eerste plaats wil ik mijn erkentelijkheid uitspreken aan Zijne Majesteit de Koning die het goed heeft gedacht om mij deze onderscheiding uit te laten reiken. Ik wil de voorzitter vragen mijn dank daarvoor over te brengen.
Ik had in de raadsvergadering van november een beetje een dubbel gevoel. Afscheid nemen viel niet makkelijk. Maar afscheid nemen in een gemeente die de mijne niet was, vond ik dubbel ongemakkelijk. Vanavond is dat in een keer goed gemaakt. Afscheid nemen op deze manier vind ik indrukwekkend. Afscheid nemen in de raadszaal die mij zo vertrouwd is geworden, vind ik fijn. In de eigen gemeente Krimpenerwaard, in het gemeentehuis in Lekkerkerk.
In november heb ik gesproken over afscheid nemen en het raadswerk wat ik heb gedaan.
Ik wil van deze gelegenheid gebruik maken om u als voorzitter, de griffie als ondersteuning, mijn gezin als thuisfront en al mijn collega's in de raad, met wie ik zonder uitzondering bijzonder fijn heb samengewerkt, daarvoor hartelijk te bedanken. Ook alle inwoners die in de afgelopen tijd blijk hebben gegeven van hun meeleven, hartelijk dank daarvoor. Ik mocht hen al die jaren vertegenwoordigen in de raad. Ik mocht in deze raadszaal de tolk zijn van hun zinvolle ideeën.
Een moment als dit is een mijlpaal. Ik realiseer me heel goed dat ik iets afrond. Ik realiseer me ook heel goed dat ik mogelijk weer iets nieuws begin. Want daar waar zaken eindigen, ligt vaak een begin van iets nieuws. Wat het is, weet ik niet. Ik weet alleen dat ik daarvoor wellicht tijd krijg.
Voorzitter, u hebt waarschijnlijk aan de basis gestaan om het kloeke besluit te nemen om deze onderscheiding aan te vragen. Daarvoor hartelijk dank.
Het gaat u allen goed.

1. Welkom

De voorzitter heet alle aanwezigen welkom bij de openbare digitale raadsvergadering van de gemeente Krimpenerwaard. Door de lockdown kan de gemeenteraad tijdelijk niet fysiek bijeenkomen in Lekkerkerk of Alphen aan den Rijn.
Zojuist heeft de voorzitter een koninklijke onderscheiding uitgereikt aan de heer Van der Ham, inmiddels oud-raadslid van de SGP en hem namens raad en college de felicitaties overgebracht.

Een speciaal woord van welkom wordt geheten aan de heer Verhoeve, burgemeester van de gemeente Gouda en voorzitter van de Regio Midden-Holland, die bij agendapunt 5 het woord zal nemen.
Voorts een woord van welkom aan de vijftig jongeren die hebben deelgenomen aan de masterclass ‘Alles is politiek’ en nu meekijken via de livestream en RTV Krimpenerwaard. Een deel van hen bezocht op 12 december 2020 RTV Krimpenerwaard om daar over het vuurwerkbeleid te debatteren. Achttien jongeren nemen deel aan de klankbordgroep jongeren. De gemeente is erg blij met hun deelname. Er zijn al contacten geweest met raadsfracties, waarbij enkele jongeren verkennend op bezoek gaan.

2. Opening
De voorzitter opent de vergadering.

3. Moment van stilte
De voorzitter verzoekt de aanwezigen een korte stilte in acht te nemen, zodat eenieder zich op zijn of haar gewenste wijze kan voorbereiden op de vergadering.

4. Vaststellen van de agenda van 15 december 2020
De voorzitter deelt mee dat de afspraken voor digitaal vergaderen staan opgenomen in iBabs. Het interim-reglement van orde bepaalt en is in overeenstemming is met de Tijdelijke wet digitale beraadslaging en besluitvorming.
Bij agendapunt 36 is het verzoek aan de woordvoerders om alleen het dictum van de moties vreemd aan de orde van de dag voor te lezen. Daarna kunnen het debat en de besluitvorming plaatsvinden, waarschijnlijk via geclusterde stemming.
De spreektijd per fractie is conform het reglement van orde vijftien minuten. Het college heeft maximaal dertig minuten tot zijn beschikking.

De heer Struijs, PK, vindt vijftien minuten spreektijd minimaal voor dertig agendapunten. Die geldt blijkbaar ook voor de kennismaking met de burgemeester van Gouda. Zo ja, dan heeft Pro Krimpenerwaard hem geen vragen te stellen bij punt 5 en dat is betreurenswaardig.

De voorzitter stelt voor de reguliere spreektijd van vijftien minuten te proberen, want meestal komt de raad daarmee uit.
Het voorstel is een wijziging aan te brengen bij agendapunt 10. In plaats van een schriftelijke stemming wordt voorgesteld de benoemingstermijn van de heer Paulussen met een paar maanden te verlengen, zodat de stemming in de eerstvolgende fysieke vergadering kan plaatsvinden.

De gemeenteraad stelt de agenda met bovengenoemde wijzigingen vast.

5. Kennismaking met de voorzitter Regio Midden-Holland, de heer P. Verhoeve tevens burgemeester Gouda
De voorzitter meldt dat de bijbehorende presentatie te vinden is in iBabs.

De heer Verhoeve vindt het een grote eer om raad en college van gemeente Krimpenerwaard digitaal te ontmoeten als eerste gemeente van de regio. De kennismaking is tevens bedoeld om te delen waar de Regio Midden-Holland mee bezig is en vooral te horen wat de gemeenteraden de regio willen meegeven. Vanuit de gemeente Krimpenerwaard zijn op diverse niveaus diverse personen betrokken bij de regio.
In een heisessie raakte de regio zeer geïnspireerd over het emanciperen van het gebied dat de nodige uitdagingen kent. Midden-Holland wil de ambitie ‘Hollands hoop’ uitstralen als samenwerkingsverband van vijf gemeenten, waaronder Krimpenerwaard. Dat werkt samen bij vijf

bestuurstafels rond thema's als ruimte en wonen, verkeer en vervoer, economische ontwikkeling, sociaal domein en duurzaamheid, waarin allerlei regionale opgaven met grote impact passeren.

Burgemeester Cazemier vult aan dat de voorzitters van de vijf tafels, de leden van het dagelijks bestuur en ambtelijke ondersteuning in een zinvolle bijeenkomst twee dagen bijeenkwamen in Rotterdam en elkaar hebben geïnspireerd op een andere manier naar de regio te kijken en te zorgen dat de regio beter op het netvlies komt bij het college van Gedeputeerde Staten.

De heer Verhoeve licht toe de gemeentegrenzen weg te denken en ziet dat Midden-Holland tegen de regio's Rotterdam, Leiden en Utrecht ligt. De komende dertig jaar is het plan 15.000 tot 20.000 woningen te bouwen, die regionaal voor een bevolkingsgroei van 20 procent zorgt. In de regio komen verschillende waterwegen, twee snelwegen en twee spoorlijnen, met Gouda als intercitystation, bij elkaar. Die situatie blijft langjarig zo. De centrale ligging geeft verkeersdruk, waardoor met name rond de Algeracorridor het nodige is te doen rond de combinatie van woningbouw en mobiliteit. De regio kent daarnaast veel MKB-bedrijvigheid en is een groot uitloopgebied voor recreatie voor de omliggende steden. Over deze thema's zoekt de regio meer samenwerking met Gedeputeerde Staten.

De heer Van der Wilt, lid klankbordgroep, heeft de heer Verhoeve ervaren als inspirator. Hij zorgt ervoor dat de regionale opgaven onder de aandacht van de gemeenteraad zijn gekomen, onder meer via de concept-RES. De manier van werken in de Krimpenerwaard met de klankbordgroep en woordvoerders is een voorbeeld gebleken voor de regio. De oproep is op deze manier door te gaan. De RES loopt over een wat langere termijn. De Regiovisie Jeugd en Wmo is een spannend thema wat nu speelt.

De voorzitter kondigt de intentie aan om in de vergaderingen van de raad en raadscommissie meer aandacht te schenken aan de deelneming van de gemeente in de gemeenschappelijke regelingen en samenwerkingsverbanden en die processen beter te volgen.

De heer Struijs, PK, denkt over de samenstelling en werkwijze van de Regio Midden-Holland anders dan de rest van de gemeenteraad. Graag verneemt hij de mening van de heer Verhoeve van het fractiestandpunt dat de raad een terughoudende positie moet hebben. De raad stelt aan de voorkant de kaders vast, oefent controle uit en neemt aan de achterkant de besluiten. De regio moet met name een bestuurlijke en ambtelijke samenwerking betreffen. Deze werkwijze lijkt voortvarender dan de huidige trage bedoening.

De heer Verhoeve zegt dat elk raadslid het recht heeft op een eigen mening. Maar langjarig is de regio het bestuurlijke perspectief. Op de vijf hoofdthema's gaan er taken en gelden naar de regio, die vervolgens binnen de regio worden verdeeld. Een gemeenteraad kan achteroverleunen, maar kan zich anderzijds bijvoorbeeld bij de 80 miljoen euro aan totale zorginkopen in het sociaal domein realiseren dat die de eigen inwoners en de kaderstellende rol raken. De regio kent geen volksvertegenwoordiging. Daarom moeten de gemeenteraden hun colleges controleren. De heer Verhoeve wil de raden uitdagen hun rol op te pakken in plaats van de processen te laten gebeuren en te wachten op de uitkomsten.

De heer Struijs, PK, laat het niet gebeuren. Het gaat erom dat ambtenaren en college de zaken voorbereiden. Dat kan beter zonder regio, want anders werkt dat vertragend. Vervolgens kan de raad aan de hand van het besprokene in regioverband de voorstellen beoordelen. Dat werkt volgens Pro Krimpenerwaard sneller.

De heer Verhoeve zet uiteen dat de democratie twee waarden kent, namelijk enerzijds efficiency, snelheid en daadkracht in de besluitvorming en anderzijds legitimiteit en draagkracht onder de

bevolking. Het laatste is nadrukkelijk een taak voor de gemeenteraad. Het is niet wenselijk voor de regio als bij allerlei ontwikkelingen enkel met de uitvoerenden wordt gewerkt, dus de wethouders en ambtenaren zonder voeling te houden met de raden. Daarom wil de heer Verhoeve in deze setting benadrukken richting de raad om haar rol in dezen te nemen. Dat kan door de regionale ontwikkelingen niet op afstand maar juist dichtbij te houden, om de eigen portefeuillehouders namens de Krimpenerwaard te positioneren in de regio en verder.

De heer Tom, CU, voorziet bij de 15.000 tot 20.000 extra woningen de komende decennia een extra spanning op de Krimpenerwaard als karakteristiek onderdeel van het Groene Hart. Gouda ontwikkelt rondom de spoorzone en Zuidplas heeft eveneens bouwplannen. Hoe kan deze raad haar rol als Groene Hart-gemeente vervullen en tegelijk opkomen voor haar inwoners om te voorkomen dat de Krimpenerwaard een krimpgebied wordt? Kan de regio daar een rol in vervullen of wordt het een strijd tussen de regiogemeenten?

De heer Verhoeve weet dat de doctrine in de provincie Utrecht strenger is dan in Zuid-Holland qua uitbreidingen en bouwmogelijkheden. Gouda heeft bij de bouwplannen met soms planontwikkeltrajecten van dertig tot veertig jaar te maken eer er daadwerkelijk gebouwd kan worden, terwijl ondertussen jonge en oudere woningzoekers jarenlang op de wachtlijsten staan. Het is zeker zinvol dit in regioverband op te pakken. Door met de vijf gemeenten op een niet-concurrerende, maar aanvullende wijze op te trekken bij woningbouwontwikkelingen, zijn zij een prominentere gesprekspartner voor de provincie dan elke gemeente afzonderlijk.

6. Spreekrecht burgers

De voorzitter kondigt de insprekers aan.

6.a Woningcorporatie Groen Wonen Vlist en Huurdersbelang HSV, schriftelijke inspraak betreffende agendapunt 21, Structuurvisie Galgoord

Vanavond bespreekt u de structuurvisie Galgoord/Kleine Betuwe Haastrecht. Een visie waar woningcorporatie Groen Wonen Vlist en mijn huurdersvereniging Huurdersbelang Haastrecht, Stolwijk, Vlist (Huurdersbelang) positief tegenover staan omdat dit de leefbaarheid van Haastrecht zeer ten goede komt, mede gelet op enkele voorzieningen van algemeen belang die in de visie zijn opgenomen.
In dit plan zijn volgens bestuurlijke uitlatingen 180 koopwoningen geprognosticeerd, zowel grondgebonden woningen als appartementen. Tot onze zeer grote teleurstelling die zowel Groen Wonen Vlist als Huurdersbelang al schriftelijk bij u hebben kenbaar gemaakt ontbreken in dit plan de broodnodige sociale huurwoningen. Dit is onaanvaardbaar.
Met verwijzing naar onze brieven die op uw agenda staan. roepen wij u, gemeenteraadsleden en leden van het college van burgemeester en wethouders, nogmaals op, de huurders van sociale huurwoningen en woningzoekenden in Haastrecht die op deze woningen zijn aangewezen niet in de kou te laten staan en dus niet in de steek te laten.
U, als gemeentebestuur heeft een zorgtaak voor alle inwoners, zowel voor hen die een koopwoning kunnen bekostigen maar ook voor hen die hiertoe niet in staat zijn. Wij vragen wij u daarom minimaal 30 à 35 procent van de beoogde woningen als sociale huurwoningen te realiseren in dit herontwikkelingsplan. U, als gemeentebestuur bepaalt wat er gerealiseerd gaat worden en dat is uiteraard niet de projectontwikkelaar. Wij verwijzen u hierbij naar de bestuurlijke (rijks)overheidsopdracht alle doelgroepen die zijn aangewezen op een sociale huurwoning, te huisvesten. Het dus niet opnemen van huurwoningen in plan zal leiden tot een tekort aan deze woningen voor alle Haastrechters en mede leiden tot andere ongewenste ontwikkelingen.
Tot slot van deze inspraakreactie verzoeken wij u, om vanaf nu Groen Wonen Vlist en Huurdersbelang deel te laten uitmaken van de projectgroep die belast is met de uitwerking van de herontwikkelingsplannen Galgoord/Kleine Betuwe.

Gezamenlijk kunnen wij dan een bijdrage leveren om ook te komen tot de realisatie van betaalbare, kwalitatieve en duurzame sociale huurwoningen, zo dichtbij en langs de Hollandsche IJssel. Op deze wijze kunnen wij op een constructieve wijze meepraten over de invulling van het gebied.
Wij, en allen die zijn aangewezen op een sociale huurwoning in Haastrecht, rekenen op u.

6.b Mevrouw N. Janssen, namens bewonersbelangen Stein Oost, schriftelijke inspraak betreffende agendapunt 21, Structuurvisie Galgoord

Als eerste stellen wij vast dat de gemeente niet zorgvuldig is geweest in haar handelen door bewoners aan de noordkant van de IJssel niet te betrekken bij de plannen rond Galgoord. Bij dezen maak ik (namens Bewoners Belangengroep Stein Oost) bezwaar tegen gang van zaken in voordracht en verdere uitrol van Structuurvisie Galgoord. Begin november heeft (ambtenaar) op verzoek van mevrouw Janssen nader toelichting gegeven over Structuurvisie Galgoord alsmede verdere uitrol. Na grondige evaluatie van Structuurvisie en bijlagen heeft een significant aantal bewoners van de betroffen wijk Stein Oost hun bezorgdheid geuit betreffende de mogelijke risico's en gevolgen van de nieuwbouw en mogelijke tweede brug.
Gevolgen voor de Noordzijde van het plan:

- hoogbouw langs de IJssel vermindert ons uitzicht;
- hoogbouw veroorzaakt enorme inbreuk op onze privacy;
- hoogbouw veroorzaakt licht vervuiling;
- hoogbouw veroorzaakt geluidsoverlast;
- hoogbouw vermindert de waarde van onze woningen;
- een tweede brug veroorzaakt extra verkeersintensiteit aan zowel het Jaagpad als aan de Steinsedijk (beide kanten van onze woningen);
- een tweede brug gevaarlijke verkeerssituaties opleveren op Steinsedijk en Jaagpad;
- een tweede brug bederft het uitzicht van Dunantstraat 89 en Steinsedijk 6.

Daarnaast zijn wij ook verbaasd over het feit dat zowel de bedrijven op Galgoord alsmede bewoners aan de Zuidkant grenzend aan Galgoord wel zijn geïnformeerd en gehoord tijdens de ontwikkeling van de Structuurvisie, echter de bewoners grenzend aan de Noordzijde Galgoord (Dunantstraat en Steinsedijk, Jaagpad) niet.
Naast het niet betrokken worden, is in de structuurvisie in de vorm zoals het er nu ligt, de mogelijke impact en consequenties voor de wijk en de ontsluiting aan de noordkant van de IJssel onbesproken gebleven. Wanneer de raad besluit de structuurvisie over te nemen, vindt dit plaats op grond van een onvolledig beeld en handelt zij hiermee dus onzorgvuldig.
Gezien het bovenstaande hebben wij, bewoners van Dunantstraat, Jaagpad en Steinsedijk, gemeend ons te moeten groeperen in bewoners belangengroep Stein Oost (BBSO). Als dusdanig zouden wij graag aangemerkt willen worden als stakeholder annex klankbordgroep.

6.c De heer Hooft, namens Ondernemers Vereniging Haastrecht, schriftelijke inspraak betreffende agendapunt 21, Structuurvisie Galgoord

Vanavond bespreekt u de structuurvisie Galgoord **/** Kleine Betuwe Haastrecht welke als punt 22 staat op de agenda voor hedenavond. Namens de Ondernemers Vereniging Haastrecht (OVH) willen wij hierbij van de gelegenheid gebruik maken om u een reactie te geven daarop.
De OVH ziet de ontwikkeling van Galgoord / Kleine Betuwe Haastrecht van groot belang voor de vitaliteit en leefbaarheid van Haastrecht.
De bouw van woningen geeft een noodzakelijke positieve stimulans aan vele activiteiten.
Wij denken daarbij dan aan:

- Doorstroming in de huizenmarkt
- Meer winkelend publiek voor de winkeliers en MKB-bedrijven (koop lokaal)
- Positieve stimulans voor de kerkgenootschappen, scholen en sportverenigingen.

De OVH is ook voorstander van de aanleg tweede brug over de. IJssel die ook opgenomen is in de structuurvisie Galgoord **/** Kleine Betuwe Haastrecht.
Met de eventuele aanleg van de tweede brug over de IJssel wordt het 'oude' centrum ontlast van enorme verkeersstroom wat momenteel door de dorpskern heen moet om wijk Stein te kunnen bereiken. Het zware verkeer daarbij zorgt bij de directe bewoners en winkeliers voor enorme hinder, trillingen en overlast.
Verplaatsing van de huidige Coop Supermarkt naar Galgoord **/** Kleine Betuwe Haastrecht is volgens de OVH van groot belang voor de leefbaarheid van Haastrecht. Verplaatsing van de supermarkt maakt de noodzakelijke herinrichting en verbetering van het Havenplein mogelijk, iets waar de winkeliers en bewoners al jaren naar uitzien.
De OVH is ten alle tijden bereid om op constructieve en positieve wijze mee te denken en te praten over de invulling van het gebied Galgoord / Kleine Betuwe Haastrecht, de herinrichting van het havenplein met woon-winkelbestemming en de continuering / uitbreiding van het huidige winkelbestand.

6.d Huurdersbelang HSV, schriftelijke inspraak betreffende agendapunt 24, Huisvestingsverordening

Op uw agenda staat vanavond de Huisvestigingsverordening. Dit is een belangrijk document voor met name de woningzoekende die niet in de eigen huisvesting kan voorzien. In de voorbereiding hebben wij als Huurdersbelang Haastrecht, Stolwijk, Vlist (Huurdersbelang) in goed overleg met uw gemeentelijk medewerker mevrouw Inge Kerdel voluit kunnen participeren in het proces om te komen tot de nieuwe verordening.
Onze voorstellen en suggesties zijn dan ook ruimschoots in de verordening terug te vinden, deze zijn in de voorfase allen serieus becommentarieerd en bezien op de mogelijkheden en onmogelijkheden om een plek in de verordening te verkrijgen.
Wij kijken dan ook positief terug op dit proces en complimenteren mevrouw Kerdel en uw gemeente voor deze aanpak. Dit proces smaakt naar meer en is een voorbeeld, als het gaat om participatie om vanaf het aller-, allereerste begin van het proces om alle, maar dan ook alle, belanghebbenden daarbij te betrekken. Dit is daarom een voorbeeld voor de aanpak van veel andere gemeentelijke projecten.
Op uitdrukkelijk voorstel van Huurdersbelang – en naar wij hebben begrepen daarna ook van anderen – is er aandacht gegeven aan de zogenoemde 25-procentsregel. Wij vinden het invoeren hiervan belangrijk om de mogelijkheid te scheppen dat de inwoners van Haastrecht, Stolwijk, Vlist, zoveel mogelijk als zij dit wensen in de eigen kern kunnen (blijven) wonen. Natuurlijk geldt dit ook voor alle andere kernen in de gemeente.
Wij vragen u als gemeenteraad het college van b. en w. te verzoeken, daar waar het gaat om gelabelde complexen, bijvoorbeeld voor ouderen, de in de gemeente werkzame woningcorporaties op hun verzoek daartoe, gebruik te laten maken van de experimentenregeling. Door deze regeling kunnen bijvoorbeeld bij de plusminus 22 sociale appartementen die voorzien zijn in het Centrumplan te Stolwijk en die uitsluitend bestemd zijn voor ouderen in Stolwijk, ook aan deze doelgroep worden toegewezen uit Stolwijk.
Zoals u bekend moet zijn, heeft woningcorporatie QuaWonen hier in het verleden ook gebruik van gemaakt. Woningcorporatie Groen Wonen Vlist wenst dit ook en zal binnenkort een verzoek doen aan het college van b. en w. om de experimentenregeling van toepassing te verklaren op deze plusminus 22 sociale huurwoningen in Stolwijk.
Wij zouden het dan ook zeer op prijs stellen als uw gemeenteraad het college zou willen oproepen deze experimentenregeling ruimhartig toe te passen, bij in ieder geval gelabelde sociale nieuwbouw huurwoningen. Daardoor is het mogelijk dat bijvoorbeeld de oudere bewoners in hun kern kunnen blijven wonen, een kern waarin zij vaak al een leven lang wonen. Dat is vanuit maatschappelijk en sociaal oogpunt ook zeer noodzakelijk is ons gebleken.
Als dit principe niet zou worden toegepast dan zou het in de praktijk mogelijk zijn (zie 25-procentsregeling) dat van de plusminus 22 sociale huurwoningen voor ouderen in Stolwijk,

zestien woningen aan woningzoekenden buiten de kern Stolwijk toegewezen worden, dit terwijl deze woningen juist zijn bedoeld voor de ouderen in Stolwijk. Deze problematiek doet zich natuurlijk niet alleen voor in Haastrecht, Stolwijk of Vlist, maar speelt ook in alle andere kernen van de gemeente Krimpenerwaard.
Gelet op het voorgaande verzoeken wij u de experimentenregeling in de kernen ruim toe te passen, in ieder geval bij de gelabelde woningen en een plek te geven in de verordening.
Wij verzoeken u deze problematiek vanavond in uw beschouwingen te willen meenemen.

6.e Historische Vereniging Schoonhoven, schriftelijke inspraak betreffende agendapunt 25, Structuurvisie Bedrijventerrein Schoonhoven-Noord

U gaat straks onder agendapunt 21 de structuurvisie bedrijfsterrein Schoonhoven-Noord bespreken. Een ambitieus plan.
Wat ons, de Historische Vereniging Schoonhoven, daarin opvalt is, dat er in deze visie geen enkel initiatief is aangekondigd en opgenomen voor behoud van het huidige scholencomplex, de vroegere Ambachtsschool/Burgemeester Atenschool, thans onderdeel van het Schoonhovens College. Het hoofdstuk ‘Cultureel erfgoed’ in de visie rept met geen enkel woord over de uitzonderlijke waarden van dit gebouwencomplex. Dat vinden wij opmerkelijk aangezien het complex volgens het aldaar vigerende bestemmingsplan ‘Parapluplan Cultuurhistorie en Archeologie’ onder object CHW264 een hoge waardering heeft. [Parapluplan Cultuurhistorie en Archeologie (planviewer.nl), conform artikel 10.1.2 van dat plan: *“Met betrekking tot de gronden als bedoeld in artikel 10 lid 1.1 geldt dat het realiseren van de krachtens dit plan op gronden in het plangebied gelegde bestemmingen niet mag leiden tot een onevenredige aantasting van de waardevolle structuren en objecten met een hoge cultuurhistorische waardering.”*]
Hierbij worden de volgende uitgangspunten gehanteerd:
a. behoud gaat voor vernieuwen;
b. authentiek materiaal gebruik bij vervanging;
c. behoud van de oorspronkelijke hoofdvormen;
d. behoud van onderliggende structuren.

De Historische Vereniging Schoonhoven is van mening dat dit oorspronkelijke Ambachtsschoolcomplex uniek is in zijn soort, zowel in de brede regio alsmede ook in de provincie Zuid-Holland, en daarom vragen wij uw raad de eerdergenoemde waarden in de structuurvisie op te nemen.
Enige weken geleden is in de media (zie bijlage Heemschut, december 2020) nog uitvoerig aandacht gegeven aan het unieke karakter van het gehele scholencomplex. Deze school, destijds ontworpen door het Schoonhovense Architectenbureau Visser, geeft als het gaat om de geschiedenis van Schoonhoven hieraan nog eens een extra dimensie.
De uniciteit en architectonische gaafheid van het totale complex, waarvan de eerste steen op 1 juli 1959 werd gelegd door toenmalig burgemeester Aten, is mede gelegen in de wederopbouwgeschiedenis van Nederland in een tijd waarin veel jongeren kozen voor praktische vakken. Naast de unieke architectonische en cultuurhistorische waarden is ook de sociaal maatschappelijke geschiedenis van groot belang. Wij zullen het college dan ook binnenkort in een brief formeel de suggestie doen de procedure tot aanwijzing van gemeentelijk monument te starten, conform de Erfgoed verordening Krimpenerwaard 2017, om de unieke waarden te borgen. Wij allen als huidige generatie dienen het verhaal en de achtergronden die bij de totstandkoming van deze Ambachtsschool centraal stonden te koesteren en te behouden. Dit behouden kan heel goed gepaard gaan met een eigentijdse ontwikkeling en aanpassing van het gebouwencomplex door dit met zorg te restaureren, moderniseren en te laten voldoen aan alle hedendaagse eisen die toekomstgericht onderwijs mogelijk maakt. Tal van voorbeelden in den lande zijn hiervoor beschikbaar.
Gelet op mijn pleidooi verzoek ik zowel het college als de gemeenteraad om de cultuurhistorische en architectonische waarden van dit complex op te nemen in de structuurvisie.

6.f De heer B. Vriezen inzake agendapunt 19, Horecabeleid buitengebied Krimpenerwaard
De heer Vriezen verwijst naar de meegezonden digitale afbeeldingen en overige bijlagen. In 2015 besloot de gemeente om alle bestaande bedrijven in het buitengebied inclusief zijn buren positief te bestemmen inclusief de horecaconventies conform te APV, dus sluitingstijden om 1.00 en 2.00 uur. Alleen bij de Steinsetuin is bij uitzondering de beperking opgelegd van sluiting om 22.00 uur, omdat die veel beter zou aansluiten bij het vernieuwend ondernemen en de gewenste woonbeleving. Nu alle andere bedrijven rond dat van de heer Vriezen zonder beperking later mogen sluiten, houdt deze motivatie geen stand. Hij vraagt zich af of de Steinsetuin zo anders is dan de omringende 75 bedrijven, die de bestemming ‘agrarisch met waarden’ hadden. De afstand met die bedrijven is 80 meter, waarvan 10 meter de VNG-norm is, dus een veel grotere afstand tot de buren dan de meeste andere bedrijven. De Raad van State heeft vastgesteld dat het woonklimaat ruim voldoende gewaarborgd is, zeker gezien deze afstand. Nooit is door toezichthouders een geluids- of andere overlastgevende overtreding geconstateerd, zoals het college bevestigt in zijn reactie. Er is een buurman met een woning op 160 meter van de Steinsetuin die tegen de herbestemming is. Dat gebeurt wel vaker. Het college moet diens zienswijze, net als bij alle andere 75 bedrijven, toetsen aan het uitgangspunt om alle positief te bestemmen en aan het beleid voor het leefklimaat en de normafstand van 10 meter. Gelijke behandeling is bij een bestemmingsplan het uitgangspunt. De gemeente moet bij het maken van onderscheid tussen bedrijven 100 procent overtuigd zijn van de rechtmatigheid. Onderscheid mag niet worden gemaakt op basis van een mening, omdat de ernst van de gevolgen te belangrijk zijn. De heer Vriezen voelt mogelijke discriminatie en gijzeling van zijn bedrijf.
De heer Vriezen vraagt de voorzitter na het gesprek van een week eerder om voor de stemming over de amendementen bij agendapunt 19 aan te geven of het college echt 100 procent zeker weet of de sluiting om 22.00 uur juridisch houdbaar is. Daarbij legt de heer Vriezen zijn vertrouwen in de handen van de raad. Volgens het college is een latere sluitingstijd onhaalbaar. Daarvoor ziet de heer Vriezen geen enkele aanwijzing.
Amendement A20-023 geeft de Steinsetuin dezelfde rechten als die u aan alle andere bedrijven in 2015 hebt gegeven. Niets meer en niets minder. Dit voorstel van Pro Krimpenerwaard is geen politiek voorstel, het vraagt gelijke behandeling als uitgangspunt te hanteren. De andere fracties kunnen alleen maar tegen het amendement stemmen als zij 100 procent zeker weten dat de Steinsetuin objectief er veel minder toedoet dan die 75 bedrijven. Ondanks het praktische ongemak bij deze digitale vergadering verzoekt de heer Vriezen om een hoofdelijke stemming. Een tegenstem is voor hem een stem voor voortzetting van discriminatie en gijzeling van de Steinsetuin.

7. Actualiteitendebat
Er zijn geen aanvragen voor een actualiteitendebat.

8. Overzicht toezeggingen
De gemeenteraad neemt het overzicht toezeggingen voor kennisgeving aan.

9. Vaststellen notulen raadsvergaderingen 10 november en 17 november 2020
De gemeenteraad stelt de notulen van de raadsvergaderingen van 10 november en 17 november 2020 ongewijzigd vast.

10. Herbenoeming lid Rekenkamercommisie, de heer R. Paulussen
De voorzitter stelt bij wijze van informele oplossing voor de zittingstermijn van de heer Paulussen te verlengen tot het moment dat in een fysieke raadsvergadering over zijn nieuwe kandidatuur schriftelijk kan worden gestemd.

De gemeenteraad stemt met algemene stemmen in met het ordevoorstel.

11. Fusie De Vlisterstroom (Stichting Onderwijs Primair) en Sint Catharinaschool (De Groeiling)

De heer Struijs, PK, weet dat beide scholen in een gebouw zijn gevestigd. De samenvoeging is bedoeld de scholen te behouden voor de inwoners, tevens met behoud van de identiteit van beide scholen. De fractie is het hiermee volledig eens. De raad neemt nu het besluit, maar pas maanden later kunnen de ouders zich hierover uitspreken. Pro Krimpenerwaard vindt dit een vreemde volgorde, die de fractie liever andersom had gezien. Waarom is voor deze weg gekozen?

Wethouder Sleeuwenhoek betoogt dat het een lange procedure is om de fusie te realiseren bij een nieuw ingaand schooljaar. De procedure moet hiertoe voor 1 februari zijn doorlopen. Desalniettemin is er wel degelijk contact met de ouders. Eerder deze week vond een digitale ouderavond plaats, waar de ouders zich vooral positief hebben uitgesproken over de fusie met behoud van de identiteit per school. In februari wordt een tweede ouderavond gehouden om alle ouders zich nogmaals te laten uitspreken.

De gemeenteraad stemt met algemene stemmen in met het raadsvoorstel.

12. Bedrijveninvesteringszone (BIZ) Centrum Bergambacht 2021-2025

De gemeenteraad stemt met algemene stemmen in met het raadsvoorstel.

13. Bedrijveninvesteringszone (BIZ) De Wetering Bergambacht 2021-2025

De gemeenteraad stemt met algemene stemmen in met het raadsvoorstel.

14. RTWM – Regionaal toepassingskader Tijdelijk wet maatregelen COVID

De gemeenteraad stemt met algemene stemmen in met het raadsvoorstel.

15. Bestemmingsplan Industrieweg 37 te Stolwijk

De heer Wassink, SGP, vraagt zich af wat dit voorstel beoogt. Volgens de tekst wordt met de legalisatie van een bestaande bovenwoning een fout uit het bestemmingsplan hersteld. Daar de woning niet is of wordt bewoond, is legalisering ook niet nodig. Dat bij de laatste wijziging de zakelijke bestemming werd herbevestigd, is dus terecht en conform de feiten. De SGP vindt dat de gemeente daarmee niet in de fout is gegaan. Het is duidelijk dat de eigenaar er een woonruimte van wil maken. Dan moet het beoogde resultaat luiden: ‘met deze wijziging beoogt het college tegemoet te komen aan de wens van de eigenaar om een gemengde bestemming aan te brengen’. Dat zou het voorstel valide en deugdelijk maken.

Wethouder De Wit denkt dat de SGP doelt erop dat in deze woning niet gewoond wordt, terwijl de initiatiefnemer stelt dat er wel wordt gewoond. De stukken melden dat uit onderzoek blijkt dat er wordt gewoond, vandaar dat het bestemmingsplan aldus is aangepast. De welles-nietesdiscussie maakt de zaak lastig.

De heer Wassink, SGP, denkt dat de indiener van het plan de mededeling ‘wel bewoond’ wellicht op verzoek van de eigenaar doet. Het is jammer dat het college de overtuiging van de fractie en enkele omwonenden in twijfel trekt. De SGP misgunt niemand de mogelijkheid om woonruimte te creëren, ook op deze plaats boven een tandartspraktijk. Het blijft vreemd dat het college het plan ophangt aan een kapstok die er niet is. Het resultaat is bewoning mogelijk maken, daarom stemt de fractie voor dit voorstel en daarmee in met de wensen van de eigenaar.

Wethouder De Wit begrijpt de opmerking van de SGP, maar is het daarmee niet eens.

De gemeenteraad stemt met algemene stemmen in met het raadsvoorstel.

16. Eerste begrotingswijziging 2021 SVHW

De heer Struijs, PK, vindt dat bij een extra structurele uitgave van 12.000 euro, los van de omvang, een dekking moet worden bijgevoegd. Dat is namelijk de eerste vraag van de wethouder financiën. Pro Krimpenerwaard heeft er grote moeite mee dat het college pas in de loop van 2021 naar dekking zoekt.

Wethouder Boere reageert dat sommige zaken onvermijdelijk en onontkoombaar zijn. In het begrotingssaldo voor 2021 is hiervoor dekking. Dit is niet de eerste wijziging die op deze manier wordt meegenomen. Het college is het met Pro Krimpenerwaard eens dat er in vrijwel alle gevallen een dekking moet zijn. Dit is een besluit inzake cao-onderhandelingen en wordt lopende de exploitatie en begroting meegenomen.

De heer Struijs, PK, neemt genoegen met dit antwoord, maar wilde zijn mening kwijt.

De gemeenteraad stemt met algemene stemmen in met het raadsvoorstel.

17. Eerste begrotingswijziging groenalliantie 2020

De gemeenteraad stemt met algemene stemmen in met het raadsvoorstel.

18. Uitgangspunten Integraal Beleidskader Sociaal Domein

De heer Maat, PvdA, noemt de grote veranderingen in het sociaal domein, die de laatste jaren van de zorgstaat van de heer Drees richting de participatiesamenleving gaan. Zij leiden tot dit document met uitgangspunten. Deze zijn inhoudelijk nog niet concreet, want het college komt in april 2021 met de concrete uitwerking. Niettemin lijkt het stuk uit te ademen dat mensen het, in welke situatie dan ook, zoveel mogelijk zelf moeten zien te redden, zo nodig met hulp uit de eigen omgeving. Voor de PvdA is dit onvoldoende. Mensen met soms ernstige structurele problemen van welke aard dan ook, zijn niet redzaam. De overheid moet hun tijdig de helpende hand bieden zodat problemen niet escaleren tot onoplosbare proporties. Eerder ingrijpen door de overheid kan leiden tot kortere hulptrajecten en dus minder kosten voor de gemeenschap. De fractie ziet hierbij een grote en effectieve rol voor het preventieteam die in de kern aanwezig is en aanspreekbaar voor de inwoners. De PvdA kan de term ‘kerngericht werken’ niet genoeg benadrukken.
Diverse partijen hebben tekstuele aanpassingen ingebracht die zijn verwerkt in de notitie. De PvdA kan alle amendementen steunen. De PvdA dient een apart amendement in dat waarschijnlijk politiek gevoelig ligt. Het doel ervan is het college het kader mee te geven van de noodzaak tot extra aandacht voor de jeugd. Daar ligt het grootste probleem binnen het sociaal domein in de Krimpenerwaard. Vandaar het verzoek aan de overige fracties dit verzoek te steunen. De jeugd moet ook in de latere concrete uitwerking een prominentere rol krijgen.
Door in te stemmen met dit raadsvoorstel geeft de PvdA het college de ruimte om in april 2021 met een gedegen uitwerking te komen. Helemaal gelukkig met deze uitgangspunten is de fractie niet. Het liefst zag zij bij de maatschappelijke effecten en resultaten concrete zaken, zoals minder mensen met een uitkering, minder mensen met schulden, meer mensen die hun financiën op orde hebben, meer mensen krijgen de juiste hulp, de wachtlijsten in de jeugdzorg worden korter en het bereik van minimaregelingen neemt toe in de Krimpenerwaard. De PvdA vreest dat deze concrete ambities voor nu te ver voeren. Te vrezen is dat geld vermoedelijk zwaar gaat wegen als het om het welzijn en geluksgevoel van de inwoners gaat.

===
A20-028 van PvdA – Uitgangspunten integraal beleidskader sociaal domein

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen op 15 december 2020

besluit punt 6 van de notitie ‘Sociaal Domein Krimpenerwaard – visie van de raad’ als volgt aan te vullen:

Jeugdigen hebben gelijke kansen voor een optimale ontwikkeling, dat betekent voor de raad:
- Jongeren kunnen genieten van hun jeugd;
- Voelen zich thuis veilig;
- Groeien op in een kindvriendelijke woonomgeving;
- Voelen zich verbonden met buurt, wijk of dorp door participatie in het verenigingsleven;
- Leren om te gaan met sociale, fysieke en emotionele problematiek

Toelichting:
Wij missen in de huidige paragraaf de verwijzing naar de jeugdwet, alle items slaan onzes inziens op Wmo of participatiewet.

Het amendement is ondertekend door de fractie van PvdA.
===

De heer Gabeler, Lokaal op 1, stemt in met dit voorstel dat nog niet af. Hierover is in totaal zes keer vergaderd. Gisteravond is geconstateerd dat de Participatiewet onvoldoende terugkomt en het heel lastig wordt om kwaliteits- en prestatie-indicatoren te meten. Niettemin heeft de raad de gelegenheid gekregen belangrijke waarden in te brengen. Misschien is de uitgangspuntennotitie door dit wensenlijstje meer een visiedocument geworden. Het is belangrijk achteraf de resultaten aan de waarden af te meten die draagvlak hebben bij de raad. Lokaal op 1 heeft daarbij bereikbaarheid ingebracht, zodat inwoners weten waar ze terecht kunnen en er een tijdige verstrekking van voorzieningen is en een proportionele wijze van handelen.
De fractie denkt dat dit beleidskader ergens tussen hangmat en vangnet uit moet komen, wat ook met de financiële mogelijkheden te maken heeft. Lokaal op 1 heeft altijd gewild dat het ambitieniveau leidend moet zijn en de financiën volgen. Uiteraard moeten die wensen in evenwicht zijn. Het is prettig een term als ‘bruto nationaal geluk’ terug te zien. Aan de hand van de prestatie-indicatoren valt dan een goede inschatting te maken of de gemeente met dit beleid al dan niet op de goede weg is. Lokaal op 1 wil bij de indicatoren waken voor bureaucratische afvinklijstjes. De gemeente moet vooral de afnemers en leveranciers vragen wat zij als kwaliteit aanmerken en aan de hand daarvan de kwaliteitsmonitor vaststellen.

De heer Struijs, PK, spreekt van een ongelooflijke hoeveelheid papier om tot aangepast beleid te komen, met kostenbesparing als doel. Zijn fractie staat voor een passende uitvoering van sociaal beleid zoals de wet dat de gemeente opdraagt. Bij Pro Krimpenerwaard staan de inwoners centraal die niet de dupe mogen worden van de papieren uitgangspunten. De fractie stelt een A4 voor met heldere doelen, een integrale aanpak en duidelijke afspraken met alle betrokken partijen. Deze papierwinkel toont aan dat de aanpak niet helder is, dat het college het spoor bijster is en de dikke documenten uiteindelijk in de laden verdwijnen. Om dit op te tuigen zijn enorme kosten gemaakt, namelijk 700.000 euro. Dit is onverantwoord bij de 2,4 miljoen euro die de gemeente al jaarlijks tekortkomt op het sociaal domein. De gemeente klaagt steen en been over de rijksmiddelen, maar gooit intussen 700.000 euro over de balk.
De zorg moet aan de voorkant worden opgeschaald, om aan het eind van dat dure traject te kunnen besparen. Het budget moet daarbij volledig en direct ten goede komen aan de zorg voor de inwoners.

De heer Verburg, SGP, staat in het algemeen er positief tegenover dat de raadscommissie met college en ambtenaren in een goede werkverhouding met elkaar hebben nagedacht over het beleid voor het sociaal domein. In de uitgangspunten zijn geen echte, financiële, keuzes

gemaakt. Daarmee zijn gevoeligheden vooruitgeschoven. Dankzij de tekstuele aanpassingen op 14 december 2020 is de notitie wat aangescherpt.
De SGP verwacht vooral veel van de preventieteams met praktijkmedewerkers die dure zorg moeten voorkomen. De gemeente kan immers meer doen dan in algemene kaders staat vastgelegd. Daarom gaat de fractie akkoord met de voorliggende uitgangspunten.

De heer Van der Zwaart, D66, meldt dat volgens het Centraal Planbureau de nieuwe regelgeving voor gespecialiseerde jeugdzorg is mislukt. De inzet van wijkteams met laagdrempelige hulp had geen effect op de vermindering van het beroep op de gespecialiseerde tweedelijnsjeugdzorg. Volgens een opiniestuk moet het jeugdzorgstelsel weer op de schop. De verantwoordelijke ministers schrijven dat het niet goed gaat met de uitvoering van de Jeugdwet door gemeenten. Al dan niet verplicht samenwerken op regioniveau wordt als oplossing voorgesteld. Daartegenover staat de mening van de minister van BZK dat regiovorming de afstand tot de inwoner weer vergroot en de optelsom van verschillende samenwerkingen een complex geheel geeft dat afbreuk doet aan de effectiviteit van de gemeenten. De meningen over de verdere ontwikkelingen in dit werkveld zijn dus verdeeld.
Daarom moet de aanpak in de Krimpenerwaard duidelijk en verdedigbaar zijn. De samenwerking tussen regio en gemeenten moet nuttig en vrijwillig zijn en leiden tot logistieke- en inkoopvoordelen. Daarnaast middels het bundelen en verdiepen van gespecialiseerde deskundigheid samen komen tot betere productontwikkeling en hulpverlening, en wellicht efficiënter middelengebruik.
D66 wil de rol van de raad blijvend waarborgen. Landelijk zal de discussie over de structuur voortwoekeren. Wat de fractie betreft blijft de gemeente verantwoordelijk en vervult de VNG een duidelijke voortrekkersrol in deze discussie die bij de vorming van het volgende kabinet verdergaat. De VNG moet door de colleges en raden worden gevoed bij haar opstelling. Intussen is belangrijk dat er duidelijkheid komt over de uitvoering van de hulpverlening door de gemeenten.
D66 staat resultaatgerichte hulpverlening voor. Dit moet tot uiting komen door in die situaties met duidelijke doelstellingen en op basis van de kwaliteitsmonitor te werken. De waarden van het sociaal domein zoals beschreven bij de rol van de raad, moeten worden vertaald in voor de raad controleerbare items. In plaats van ze op te leggen, worden doelstellingen in samenwerking met de hulpverlener en hulpvrager tijdens het keukentafelgesprek geformuleerd. Menselijke benadering staat voorop, maar ook duidelijkheid over wat er kan worden gevraagd en geboden. De regie in de hulpverlening moet waar mogelijk liggen bij de hulpvrager en aan de hulpverleningskant bij een regisseur. Naast het oplossen van acute probleemsituaties moet worden gewerkt aan een verder gelegen doelstelling, zoals het toeleiden naar werk. D66 is voor een extra focus op de aansluiting op onderwijs en de arbeidsmarkt. Een goede beheersing van de Nederlandse taal is daarbij belangrijk, evenals de waardering voor een in het buitenland genoten opleiding. De hulpverlening moet naar een oplossing te leiden door te investeren in de mensen en hun situatie. Voor D66 is het dus een investering in plaats van een kostenpost.
Voor diverse doelgroepen hebben die oplossingen vele gezichten, van leren bewegen in openbare ruimtes, meedoen met voetbal, meegaan met schoolreisjes tot het toeleiden naar betaald, vrijwilligers- of beschut werk. Door de oplossingen te kwantificeren krijgt de raad inzage in de effectiviteit van de hulpverlening en de doorgemaakte ontwikkeling per situatie. Daarbij dient telkens met klem rekenschap te worden gegeven van de effecten op kinderen en jongvolwassenen.
De fractie vindt dat er een goede controle moet zijn op gemaakte afspraken en financiële uitgaven vanuit menselijke maat in plaats van automatismen als vooropgeschaalde frames en algoritmes.
D66 stemt in met de voorgestelde uitgangspunten. Dit betoog had tot doel hierbij de voor de fractie als belangrijk geachte speerpunten nogmaals aan te stippelen. Zij heeft veel waardering

voor de inzet van het college en de ambtelijke medewerkers in het sociaal domein, die tot uiting kwam in de uitgebreide presentaties.

Mevrouw Vogel, VVD, spreekt van een complex sociaal domein. Dat geldt ook voor het proces om te komen tot een integraal plan. De afgelopen maanden is goede vooruitgang te zien in de vele overleggen. Een compliment voor alle betrokkenen. Elke inwoner in de Krimpenerwaard verdient goede zorg als gezondheid hem of haar in de steek laat. De VVD vindt het belangrijk dat zorg en ondersteuning zijn gericht op verbetering, bij voorkeur permanent. De limiet of beperking daaraan op gegeven moment vraagt bij alle uitvoerende instanties en ketenpartners om gezond verstand en besef dat middelen niet oneindig zijn. De zorg wordt geleverd vanuit een collectief aanbod, zo licht als mogelijk en zwaar als het nodig is.
De VVD wil sterk inzetten op preventie, elkaar vinden en voorkomen dat zaken verslechteren. Dat is beter dan genezen. De fractie roept op veel in te zetten op een gezonde leefstijl qua sport, bewegen en ontmoeten in de eigen woonkern. Daarom is het belangrijk dat het beleid nauw wordt gekoppeld aan de nota gezondheid plus uitvoeringsprogramma. De fractie dankt het college voor de toezegging de raad binnenkort over de stand van zaken bij dat programma verder te informeren.
De enorme hoeveelheid informatie voor het opstellen van deze notitie helderde veel op. Maar om goede grip te houden en te krijgen moet de raad aangehaakt blijven. De kwaliteitsmonitor kan dat borgen. De VVD-speerpunten collectief aanbod, preventie en samenwerking verschillende ketenpartners zijn in de notitie verwerkt. De raad heeft in aangegeven dat het bieden van adequate ondersteuning en zorg leidend is. Voor de VVD is daarbij belangrijk dat dat geschiedt binnen afgesproken en af te spreken financiële grenzen.
De fractie stemt in met het raadsvoorstel en ziet uit naar het uitgewerkte beleidskader inclusief kwaliteitsmonitor en ambitieniveau met bijbehorende streefbedragen.
In het PvdA-amendement is goed dat de jeugd aan de voorkant de aandacht krijgt. Dit kan veelal het tussen- en natraject overbodig maken. De VVD ondersteunt het amendement.

De heer Schoof, VGBK, zegt dank voor de samenwerking om tot dit document te komen. De komende gesprekken met de huisartsen moeten gericht zijn om meer grip te krijgen op de kosten van de jeugdzorg, die als een rode draad door alle overleggen gaat. Voorts hecht VGBK belang aan preventie. Aan sport en bewegen wordt in deze gemeente genoeg aandacht besteed.
Van het PvdA-amendement staan veel uitgangspunten in de notitie. Daar extra focus op de jeugd nooit kwaad kan, steunt VGBK dit amendement. De fractie vraagt zich af of de punten hierin uitvoerbaar zijn, zoals de invloed van de jeugd op de leefomgeving. De plek waar jongeren geboren en opgegroeid zijn, liggen de kansen. VGBK ziet uit naar de uitwerking in voorjaar 2021, wanneer de raad kan besluiten.

De heer Mone, CDA, is blij dat de raad de afgelopen maanden veel tijd heeft kunnen steken in het sociaaldomeinbeleid. Complimenten voor het initiatief, al is deze notitie als eindproduct te mager en abstract om echte kaders en richtingen mee te geven. Het CDA vindt dat de raad onvoldoende de ruimte voor verdieping heeft gepakt.
De fractie is akkoord met de doorgevoerde tekstwijzigingen en stemt in met de notitie. Omdat het college verder aan het beleidskader moet werken, is het CDA blij met de toezegging dat het college met de concept-uitwerking uitgebreid terugkomt in commissie en raad.
Het amendement van de PvdA is sympathiek. Dit wensenlijstje gunt men alle kinderen. De fractie vraagt zich af of dit bestuurlijk uitvoerbaar is en wacht de reactie van het college af.

Mevrouw Van Zijl, CU, vindt deze notitie te mager om als kaderstellend aan te merken. Vandaar dat de uiteindelijke titel ‘visiestuk’ beter past. Hopelijk krijgt het college zo voldoende richting mee om goede kaders te benoemen waar de raad politieke keuzes in kan maken. Die verdiepingsslag moet nog komen, dit zijn uitgangspunten. Daar het een zeer ingewikkeld traject is vol

gevoeligheden, moet de raad hiermee secuur omgaan. Al met al stemt de ChristenUnie in met dit raadsvoorstel.
De fractie gaat niet mee met het PvdA-amendement. De notitie gaat over jeugd, maar ook over ouderen en alle tussenliggende leeftijdsgroepen. Die verdienen los van elkaar evenveel aandacht. De ChristenUnie rekent erop dat het college alle leeftijdscategorieën een goede plek in de uitwerking geeft.

Wethouder Sleeuwenhoek dankt de raad voor de complimenten over de presentatie en inzet. Uiteindelijk ligt een document van de raad zelf voor. Het college is blij dat het op de instemming van de raad kan rekenen, al zitten nog veel haken en ogen aan vast, want het is een complex domein. Het college gaat hiermee aan de slag en neemt de raad in de verdere verdieping mee om later goede keuzes te kunnen maken. Dat is niet altijd mogelijk, omdat de gemeente een wettelijke plicht bij dit domein heeft te vervullen.
Het klopt dat het preventieteam een belangrijke rol heeft in dit geheel. De uitgaven die Pro Krimpenerwaard noemde, zijn mede ten goede gekomen aan dit belangrijke team en niet alleen in het voorliggende papierwerk.
Het college gaat hiermee verder aan de slag en komt in het voorjaar van 2021 met een nadere uitwerking, zodat de raad aan alle kanten nog kan meedenken daarbij.
Het betreft hier een integraal beleidskader voor alle doelgroepen. Natuurlijk is er altijd ruimte voor specifieke groepen. De jeugd is integraal onderdeel van de notitie. De zaken in het amendement van de PvdA betreffen geen expliciete acties, maar krijgen zoveel mogelijk een integrale plek in het beleidskader.

De heer Maat, PvdA, dankt diverse fracties dat zij het amendement steunen. De reactie van het college is begrijpelijk. De aandachtspunten in het amendement komen rechtstreeks uit de Jeugdwet en zijn in bijna ieder integraal beleidskader voor het sociaal domein opgenomen. Er komt ook een verbinding met de Omgevingswet, de woonomgeving et cetera. Iedere inwoner verdient aandacht en steun wanneer nodig. De PvdA benadrukt dat alle punten in het amendement een preventief karakter hebben. De jeugd heeft de toekomst en die toekomst is makkelijker te bieden aan jongeren dan aan ouderen, zonder de laatsten tekort te willen doen. Uit allerlei statistieken blijkt dat het knelpunt voor de Krimpenerwaard in de jeugd zit. Daar moet extra aandacht voor komen. De PvdA hoopt hiermee de tegenstemmers te hebben overtuigd.

De heer Gabeler, Lokaal op 1, meent dat men niet tegen het amendement kan zijn. Alleen, dat kan ten koste gaan van andere doelgroepen. Waarom is dit amendement nodig? Jongeren zijn belangrijk, maar Lokaal op 1 heeft zich ook sterk gemaakt voor knarrenhoven die ook preventieve aanpak vergen. De fractie heeft moeite met het naar voren trekken van de jeugd, zeker omdat deze groep voldoende aandacht krijgt in de uitgangspunten.

De heer Maat, PvdA, vindt het effect van minder aandacht voor andere groepen juist iets voor de politieke afweging in april 2021. Het is nu nog niet bekend wat precies mogelijk is. De PvdA wil dit het college eerst laten uitwerken in het definitieve beleidskader met kwaliteitsmonitor. Dan kan de raad daar collectief het debat aangaan over de prioriteiten. Dat was de insteek van dit document.

De heer Struijs, PK, heeft in tweede termijn weinig vernieuwends gehoord, wat ook geldt voor het PvdA-amendement. Dit loopt wat vooruit op de discussie in april 2021. Het is niet verkeerd de jongeren extra in beeld te brengen. Pro Krimpenerwaard zal daarom dit amendement zeker steunen, al is het weinig vernieuwend. De fractie roept vooral op iets te veranderen aan de manier van werken, want dat is hard nodig.

De heer Van der Zwaart, D66, voelt sterk mee met de positie die de PvdA inneemt in haar amendement. D66 had de gevoelige positie van de jeugd in hulpverleningssituaties aangestipt in

termen van achterstanden en niet-deelname. Dit leidt tot later extra investering in hulp, die daarmee eigenlijk was te voorkomen. De fractie wil pas haar positie bepalen bij het definitieve beleidskader of de jeugd extra aandacht moet krijgen.

De voorzitter brengt amendement A20-028 en het raadsvoorstel in stemming.

Mevrouw Van Buren, VGBK	voor
De heer Van Dorp, CU	tegen
De heer Van Dortmont, VGBK	voor
De heer Gabeler, Lokaal op 1	voor
De heer Van der Graaf, PvdA	voor
De heer Van der Hek, VGBK	voor
De heer Hoftijzer, Lokaal op 1	voor
Mevrouw Klomp, PK	voor
De heer Koelewijn, SGP	tegen
De heer Larooij, CDA	voor
De heer Van de Lagemaat, D66	tegen
De heer Maat, PvdA	voor
De heer Mondriaan, VGBK	voor
De heer Mone, CDA	voor
De heer Noordergraaf, SGP	tegen
De heer Oudshoorn, VVD	voor
De heer Pannekoek, Waard18	tegen
De heer Schamper, VGBK	voor
De heer Schoof, VGBK	voor
Mevrouw Smit, Lokaal op 1	voor
De heer Struijs, PK	voor
De heer Tom, CU	tegen
De heer Verburg, SGP	tegen
Mevrouw Vogel, VVD	voor
De heer Wassink, SGP	tegen
De heer Van der Wilt, VVD	voor
Mevrouw Van Zijl, CU	tegen
De heer Zuijderwijk, VVD	voor
De heer Van der Zwaart, D66	tegen

De gemeenteraad aanvaardt amendement A20-028 met 19 stemmen voor van de fracties van CDA, Lokaal op 1, Pro Krimpenerwaard, PvdA, VGBK en VVD en 10 stemmen tegen van de fracties van ChristenUnie, D66, SGP en Waard18.

De gemeenteraad stemt met algemene stemmen in met het geamendeerde raadsvoorstel.

Burgemeester Cazemier draagt het voorzitterschap over aan de heer Schoof.

19. Horecabeleid buitengebied Krimpenerwaard

De heer Struijs, PK, leest dat het college nieuwe horeca in het buitengebied wil stimuleren en faciliteren. Het college wil zoveel mogelijk ruimte bieden aan nieuwe horeca, waarbij het woon- en leefklimaat mag niet onevenredig worden aangetast. De handhaving ontbreekt volledig in het beleid. Dit is en blijft de zwakste schakel, daar het succes ervan hiermee staat of valt. Helaas ontving de fractie de beantwoording op schriftelijke vragen niet voor de commissievergadering. De belanghebbende namens de Steinsetuin heeft tot op heden nog steeds geen reactie van het college ontvangen op een in oktober 2019 ingediende zienswijze.

Het stellen van kaders voor horeca in het buitengebied heeft de instemming van Pro Krimpenerwaard. Maar de kern is en blijft gelijke behandeling voor alle bedrijven. Dat lijkt in het beleid niet het geval. Van de 75 bedrijven in het buitengebied wordt voor één bedrijf, de Steinsetuin, een uitzondering gemaakt. De gronden hiervoor ontbreken. De fractie verwijst naar een langslepende zaak in Vijfheerenlanden tegen een betonfabriek, waarbij de gemeente de zaak pas na veertig jaar procederen verloor en nu 80 miljoen euro schade moeten betalen plus 10 miljoen euro bijkomende kosten. Om deze reden dient Pro Krimpenerwaard het volgende amendement in:

===
A20-023 van Pro Krimpenerwaard – Horecabeleid buitengebied Krimpenerwaard

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen op 15 december 2020

Besluit het ontwerpbesluit als volgt aan te vullen:

2. De onder de overgangsbepaling van het bestemmingsplan ‘Buitengebied (voormalige) gemeente Vlist 2015’ vallende horecaondernemingen met de bestemming ‘Specifieke vorm van horeca-zaalaccommodatie’ en ‘Specifieke vorm van horeca – restaurant’, mogen net als alle andere bestaande horecaondernemingen in dit plan sluiten conform de APV.
3. De werking van artikel 6.3.2 te laten vervallen en deze wijziging in de eerstkomende wijziging van dit plan op te nemen.

Toelichting
Gelijke overgangsrechten, openingstijden, voor al in 2015 bestaande (Horeca) bedrijven.

Inleiding
De overgangsbepaling geeft aan dat alle positief bestemde bestaande Horecabedrijven, in strijd met dit beleidsplan, in de toekomst conform de APV open mogen blijven. Eén bedrijf, de Steinsetuin moet zonder aanpassingen van deze bepaling, echter haar deuren om 22.00 gesloten houden. Dit vanwege artikel 6.3.2. in het bestemmingsplan Buitengebied voormalige gemeente Vlist.
Artikel 6 Horeca, artikel 6.3.2. Zaalverhuringen en Restaurant in het bestemmingsplan Buitengebied (voormalige) gemeente Vlist 2015
Ter plaatse van de aanduiding ‘specifieke vorm van horeca-zaalaccommodatie’ en ‘Specifieke vorm van horeca – restaurant’: a) zijn verdeeld over de zalen, onbeperkt zaalverhuringen toegestaan tot 22.00 uur. b) is gebruik van gronden en bouwwerken door klanten na 22.00 uur niet toegestaan.
Met het amendement willen wij dat de Steinsetuin, net als alle andere nu aanwezige positief bestemde (Horeca)bedrijven in de toekomst hun openingstijden mag voeren conform de APV.

Het college en de raad hebben bij de vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied van de (voormalige) gemeente Vlist 2015 besloten om:
- alle bestaande bedrijven positief te bestemmen, hier geen belemmeringen in hun toenmalige bedrijfsvoering op te leggen.
- voor alle bestaande bedrijven Horeca als opvolgfunctie toe te staan.
- voor geen van de bedrijven een sluitingstijd beperking op te nemen in het bestemmingsplan.
- op Steinsedijk nummer 11, 29a alsook nummer 47, de directe buren van de Steinsetuin is een bedrijfsbestemming opgenomen. Zij kennen deze beperking niet.

Bij de vaststelling van dit plan is alleen t.b.v de Steinsetuin, Steinsedijk 45 door de Raad een bepaling in het kader van het algemene belang opgenomen om de deuren om 22.00 uur te moeten sluiten. Dit heeft de raad middels artikel 6.3.2 gedaan.
Hieronder een beeldvormende, met slechts een deelweergave van de bedrijfsbestemmingen (geel) en de Steinsetuin (groen).

Bij de bespreking van het Horecabeleid Buitengebied is m.b.t. de Steinsetuin, Steinsedijk 45, te Haastrecht gebleken dat:

- De Steinsetuin, met 80 meter afstand tot de woonfunctie van zijn buren, ruimschoots voldoet aan alle eisen voor een goede ruimtelijke ordening die de raad hieraan stelt, namelijk 10 meter. Een geluidsonderzoek aantoont dat zij ook in de praktijk ruimschoots voldoen aan de eisen.
- De Raad van State heeft vastgesteld dat de Steinsetuin ruim ruimschoots aan de eisen voor een goede woon- en leefomgeving voldoet.
- De gehele raad is door het college erover geïnformeerd dat alle bestaande bedrijven in het buitengebied van de (voormalige) gemeente Vlist, horeca als opvolgfunctie hebben, conform de APV open mogen en mochten, kan en mag er in het kader van gelijke behandeling, niet meer gesteund worden op het in algemeen belang beperken van slechts één bedrijf, zoals eerder bij de Raad van State ten tijde van het vaststellen van het Bestemmingsplan Buitengebied (voormalige) gemeente Vlist is gedaan.
- De Steinsetuin vaak een ruimere afstand tot hun buren hebben dan andere bedrijfs- c.q. horecabestemmingen.
- De Steinsetuin wordt door de sluiting erg benadeeld door deze sluiting. Er is sprake van grote voortgaande financiële omzetderving door de vroege sluiting.
- Het is aan de raad om ervoor te zorgen dat ongelijke behandeling van bedrijven, op het eerst mogelijk moment, wordt opgeheven.
- Met deze aanvulling, het aanpassen van het overgangsrecht, het vervallen van artikel 6.3.2, worden alle eerder positief bestemde bedrijven m.b.t. de openingstijden gelijk behandeld.
- De raad sluit met betrekking tot de openingstijden dan ook weer veel beter aan bij de uitgangspunten bij het opstellen van het bestemmingsplan buitengebied (voormalige) gemeente Vlist 2015, namelijk het positief bestemmen van alle bestaande bedrijven en hen niet te beperken in hun bedrijfsvoering.

Het amendement is ondertekend door de fractie van Pro Krimpenerwaard.
===

De heer Larooij, CDA, vindt een duidelijk en evenwichtig speelveld van groot belang. Dat wordt in dit beleid geboden, voor ondernemers die willen uitbreiden of zich nieuw willen vestigen. Zorgvuldigheid bij de besluiten is gewaarborgd, omdat dat in een bestemmingsplan altijd het geval is. In alle gevallen blijft fatsoenlijke omgang gelden, juist met de omgeving. Vanwege het vertrouwen in de toekomstige planprocedures heeft het CDA er geen behoefte aan om nu reeds uit- of insluitende uitspraken te doen. De fractie steunt daarom het voorliggende voorstel.

De heer Tom, CU, spreekt van duidelijke beleidsregels met een indeling naar gebieden en horecacategorieën. Dit is noodzakelijk voor een helder ruimtelijk kader, zowel voor ondernemers als inwoners, om tot een goed evenwicht met het woon- en leefklimaat te komen. Het laatste aspect kan zorgen geven. Daarom vraagt de ChristenUnie de toezegging van het college om op afzienbare termijn met een evaluatie te komen. De fractie wil aandacht voor de handhaving, onder meer vanwege de aanwezigheid van illegale keten.
De amendementen van de SGP lijken op dit moment te kort door de bocht om te steunen, al is de denkrichting daarin begrijpelijk. Wellicht blijkt uit de evaluatie dat er te veel verkeersdruk op de dijken of de hoofdstructuur komt. De ChristenUnie wacht eerst de reactie van het college af op het amendement van Pro Krimpenerwaard en de inspreker van de Steinsetuin.

De heer Van der Wilt, VVD, ziet dat deze beleidsregel helderheid moet scheppen met duidelijke ruimtelijke kaders voor horeca-exploitatie in het buitengebied. De VVD is hier blij mee. Het geeft meer duidelijkheid en ruimte aan ondernemers om te ondernemer. Dit mag niet ten koste gaan van het woongenot van direct omwonenden. De belangen van betrokken zijn goed geborgd. Bij de bestaande procedures bij nieuwe initiatieven moet de bestemmingsplanprocedure eveneens worden doorlopen. Het stappenplan geeft een duidelijk beeld over de beoordeling, de horecacategorie, de wijze van uitoefening en de locatie. Deze stappen zijn onderverdeeld naar subcategorieën met eigen beoordelingsmomenten. Horeca in het buitengebied is in principe alleen toegestaan in bestaande bedrijfsbebouwing. In bepaalde situaties is nieuwbouw toe te staan, zoals langs de N-wegen. De fractie is blij dat dit beleid de gemeente aantrekkelijker kan maken voor recreanten en inwoners. Regels moeten worden nageleefd. Dit vraagt om een handhaving die op orde is. Hopelijk kunnen de inwoners over niet al te lange termijn genieten van de horeca in het algemeen, zodat deze beleidsregels vanaf dat tijdstip nader is in te vullen.
De VVD stemt in met deze beleidsregel. Zij steunt de beide amendementen van de SGP niet, omdat de beleidsregel diverse ijkmomenten kent om excessen te voorkomen. Voor wat betreft het amendement van Pro Krimpenerwaard wacht de VVD de reactie van het college af.

De heer Van der Graaf, PvdA, is blij met deze goede en degelijke beleidsnota. Tegelijk is te zien dat in de gemeente een aantal horecalocaties is waarvan de eigenaar of uitbater meent recht te hebben op wat ruimere openingstijden en meer ruimte voor het schenken van alcoholische dranken. Het college gaf in de commissie een positieve reactie op het oplossen van dergelijke problemen via dit beleid. Het doet de PvdA goed te horen dat er in beperkte mate ruimte is voor maatwerk. Het streven om voortijdig te zoeken naar oplossingen gericht op behoud van het woon- en leefklimaat van omwonenden spreekt de fractie erg aan.
De SGP-amendementen komen iets te vroeg, omdat deze problemen nog niet spelen. Bij dat van Pro Krimpenerwaard wacht de PvdA de reactie van het college af.

De heer Hoftijzer, Lokaal op 1, is uitermate positief over dit voorstel, waar jaren over is gepraat en nagedacht. Het voorstel voldoet aan alle voorwaarden. De fractie wacht de reactie van het college af op de inbreng van de inspreker en de amendementen van de SGP.

De heer Van der Hek, VGBK, meent dat dit voorstel duidelijkheid schept voor alle betrokkenen, voor hen een gelijk speelveld creëert en bedrijven onder voorwaarden de gelegenheid geeft om te vormen naar andere categorieën. VGBK is het met meerdere andere fracties eens dat de handhaving in het buitengebied belangrijk is. Voor de reactie op de amendementen wacht de fractie de tweede termijn af.

De heer Pannekoek, Waard18, is blij dat de handschoen is opgepakt om tot beleid voor horeca in het buitengebied te komen, wat hard nodig is. De afgelopen jaren hebben horecaondernemers hierom meermalen gevraagd. Waard18 vindt dit meer een startnotitie dan een beleidsregel omdat het stuk doortastendheid mist. Het staat vol met algemeenheden en onduidelijkheden. Goed dat er maatwerk mogelijk is, maar daar ligt juist de willekeur op de loer. Het is erg belangrijk dat bedrijven gelijk behandeld worden en dat gevoel spreekt niet uit de beleidsregel. Het neemt niet weg dat de gemeente hiermee aan de gang moet. Dat is zelfs bij een startnotitie mogelijk. Voor Waard18 is daarom vooral een concreet evaluatiemoment van groot belang richting de toekomst. De fractie is zeker voorstander van de amendementen van de SGP. De voor- of tegenstem van de fractie op het raadsvoorstel hangt af van het besluit over de amendementen.

De heer Van de Lagemaat, D66, vindt dit voorstel noodzakelijk om tot een horecabeleid in het buitengebied te komen. Dit schept helderheld voor alle partijen.

De amendementen van de SGP zal D66 niet steunen, omdat deze een probleem opwerpen waarvan geen sprake is. Daarop is later eventueel te acteren. Bij het amendement van Pro Krimpenerwaard hoort de fractie graag eerst de reactie van het college.

De heer Koelewijn, SGP, ziet ruimte geven aan horeca-initiatieven en beschermen van een goed woon- en leefklimaat als de beleidsdoelen. Het eerste is prima gelukt, wellicht iets te goed, waardoor het tweede doel wat achterblijft. De SGP weegt het streven naar een vitale en levendige gemeente met een aantrekkelijk horeca-aanbod af tegen bescherming van de krachtige waarden van goed wonen en leven in de Krimpenerwaard als waardevolle, rustige plattelandsgemeente. De fractie vindt categorieën 1 en 2 daarbij prima passen, maar categorie 4 (nachthoreca) niet. Vandaar dat de SGP hierover een amendement indient.
Daarna volgt een tweede amendement om nieuwe initiatieven met categorie 3 alleen langs de hoofdstructuur toe te staan, teneinde het woon- en leefklimaat te beschermen. De fractie wil daarbij bestaande accommodaties niet tekortdoen, vandaar de uitzondering hiervoor. Nieuwe initiatieven hebben verkeers- en geluidstoename tot gevolg.
Bij nieuwe initiatieven is in de commissie langdurig gedebatteerd over de positie van omwonenden bij conflicten in geval van nieuwe initiatieven. Dit is onvoldoende beschreven in dit beleid en onvoldoende beargumenteerd door het college in de commissie. De SGP gaat uit van evaluatie van dit beleid na een half jaar. Graag een toezegging van het college.
De aankondigde duidelijkheid over de participatie ontbreekt tot op heden, waardoor participatie verwordt tot een tandeloze tijger. De SGP wil voorkomen dat een omwonende een initiatief kan blokkeren. Daartoe zijn concrete doelen nodig als onderdeel van de gevraagde evaluatie.
Het hoofdstuk ‘handhaving’ is teleurstellend. Ondanks de intro dat succes van het beleid hiermee staat of valt, staat even verderop dat de invulling hiervan later volgt. Graag een toezegging van het college om in ieder geval goed de vinger aan de pols te houden bij de uitvoering.
Zoals bekend hecht de SGP bijzonder belang aan de zondag als rustdag bij uitstek. De meerderheid in de raad heeft daarover andere ideeën. Niettemin vraagt de SGP het college bij de uitvoering van dit beleid rekening te houden met een groot deel van de inwoners die de zondag als rust- en bezinningsdag zien.

===
A20-026 van SGP – Horecabeleid buitengebied Krimpenerwaard, de hoofdstructuur

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen op 15 december 2020

besluit bijlage 1 horecabeleid buitengebied als volgt te wijzigen/aan te vullen:
- Pagina 13, gebied 1: De hoofdstructuur.

als volgt te wijzigen onder categorie 4:
- Categorie 4- horeca is niet toegestaan.

Toelichting
Nachthoreca in het buitengebied niet passend is binnen een goed woon- en leefklimaat voor mens en dier. Grootschalige en nachthoreca past niet in onze groene Waard die wereldwijd uniek is door zijn natuurlijke schoonheid, kleinschaligheid en rust.

Het amendement is ondertekend door de fractie van de SGP.
===

===
A20-027 van SGP – Horecabeleid buitengebied Krimpenerwaard, de dijklinten

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen op 15 december 2020

Pagina 14, gebied 2: De Dijklinten.
als volgt te wijzigen onder categorie 3:
- categorie 3 is niet toegestaan in dit gebied. Bestaande horeca-inrichtingen, die in het bestemmingsplan expliciet een horecabestemming hebben gekregen, uitgezonderd.

Toelichting
Horecacategorieën 1 en 2 zijn uitermate passend in ons gebied. Het is goed dat de mogelijkheden verruimd zijn van 50 naar 100 m2 toepassing. Daarmee kunnen we alle recreanten uitstekend bedienen en bieden we vooral ondernemers die dit combineren met bijvoorbeeld agrarische bedrijfsvoering unieke kansen. Categorie 3 aan hoofdstructuren biedt kansen aan de meer zakelijke ondernemers, deze geven heel veel meer verkeersbewegingen en geluid, in de dijklinten is dit niet gewenst. De reacties van betrokkenen geven dit goed aan.

Het amendement is ondertekend door de fractie van de SGP.
===

Wethouder De Wit beluistert raadsbrede steun voor dit beleid, na een lange bespreking in de commissie. De SGP haalt begrijpelijkerwijs de zondagsrust aan. In de gemeente zijn hierover afspraken gemaakt. In de Krimpenerwaard loopt wel los qua overlast van feesten op de zondag. Aan de stukken is conform de toezegging de handreiking voor participatie toegevoegd. Het stuk was oorspronkelijk geschreven voor de gemeente Schoonhoven, maar kan als instrument dienen om kenbaar te maken welke stappen een initiatiefnemer kan nemen als het gaat om de participatie rond diens aanvraag.
De evaluatie lijkt het college een goed punt. Het college denkt eerder aan een termijn van twee jaar. Pas dan zijn er voldoende ervaringen opgedaan om eventuele knelpunten en problemen al dan niet te analyseren.
Uiteraard is het voor alle horecaondernemers in de Krimpenerwaard te hopen dat de gasten weer zo snel mogelijk gebruik kunnen maken van hun accommodaties in deze coronasituatie. Veel ondernemers worden wederom hard getroffen door de 14 december 2020 afgekondigde lockdown.
Dit raadsvoorstel ziet op een beleidskader. Het kan onmogelijk individuele kwesties afwikkelen. Daarom raadt het college het amendement van Pro Krimpenerwaard af.
Door categorie 4 te schrappen is bijvoorbeeld een pannenkoekenhuis bij de Loet of een fastfoodrestaurant langs de hoofdstructuur onmogelijk of levert dat beperkingen op bij Krimpenerhout. Daar dit ondernemers te veel beperkt, ontraadt het college beide amendementen van de SGP. Het college is het ermee eens om initiatieven tijdens de evaluatie goed te duiden.

De heer Struijs, PK, leest dat de beleidsnota uitgaat van een gelijk speelveld voor bestaande ondernemers. Daarvan is juist bij de Steinsetuin geen sprake.

Wethouder De Wit wil dat gelijke speelveld creëren met dit algemene beleidskader met gelijke voorwaarden. Daarmee is niet even een casus te regelen, zoals in het amendement staat.

De heer Struijs, PK, meent dat het college met dit algemene antwoord wegloopt voor een probleemgeval waarbij aantoonbaar geen sprake is van een gelijk speelveld. Het college zou moeten beargumenteren waarom het in de onderhavige zaak geen gelijk speelveld schept. Het college stelt nu voor een gelijk speelveld te zijn, behalve voor de Steinsetuin.

Wethouder De Wit herhaalt dat een algemeen beleidskader wordt vastgesteld. Anders zou elk raadslid in deze vergadering de eigen problematische horecacasus aan de orde kunnen stellen.

Burgemeester Cazemier dankt de raad voor de steun voor dit voorstel. Hij deelt de karakterisering van de PvdA dat in een beleidsnota als deze, naar aard in beperkte mate maatwerk is te leveren in specifieke situaties. Wellicht beantwoordt dat het amendement van Pro Krimpenerwaard. Waard18 ziet het eerder als een startnotitie om te komen tot verdere invulling van het beleid. Dit is eveneens een mooie karakteristiek. Net als van D66 om een beleid te maken vanuit de situatie van voor de herindeling. Net als de VVD hoopt het college dat nieuwe initiatieven in deze gemeente straks mogelijk zijn en de inwoners hiervan na versoepeling van de coronamaatregelen kunnen genieten.
Het in de notitie beschreven beleid biedt samen met de huidige bestemmingsplannen voldoende handvatten om tot handhaving over te gaan. Die situaties die niet conform deze notitie zijn of niet zijn vergund in de bestaande bestemmingsplannen, moeten ook met handhaving zijn te confronteren. In het jaarplan worden handhavingsuren geraamd om een aanvang te maken met de aanpak van illegale situaties in het buitengebied. Inmiddels komen daarover de eerste signalen binnen. Daarbij geldt de winstwaarschuwing dat deze inzet beperkt is.

De heer Larooij, CDA, leidt uit het amendement van Pro Krimpenerwaard af dat er een uitzondering is die in strijd is met dit beleid en een ongelijk speelveld creëert. Dat komt overeen met het betoog van de inspreker. Graag een juridisch getinte reactie van het college.

De heer Koelewijn, SGP, heeft een andere visie dan de meeste fracties, dat de SGP-amendementen te prematuur zouden zijn. Dit beleidsdocument maakt wel degelijk keuzes voor de richting die de horeca in het buitengebied moet opgaan, inclusief een belangenafweging van de nachthoreca. Daarom brengt de SGP de amendementen in stemming.
De fractie dankt het college voor de reactie op de zondagsrust, een belangrijk punt voor de SGP. Met de mandatering volgens dit beleidsstuk geeft de raad vertrouwen aan het college. Daaraan koppelt de fractie de vraag vast op zorgvuldige wijze om te gaan met de invulling van de zondagsrust.
De reactie van het college bevestigt het fractiestandpunt over het amendement van Pro Krimpenerwaard, dat gebruikt wordt om een individuele casus te regelen bij een integraal beleidsstuk. Daarom zal de SGP dit amendement niet steunen.

De heer Struijs, PK, beluistert dat de SGP tegen het amendement stemt omdat dit een individueel geval zou willen regelen. In de basis is er een gelijk speelveld conform de beleidsnota. De opzet van het amendement is juist om aan de hand van die ene casus aan te tonen dat het college geen gelijk speelveld creëert. Zonder te willen juridiseren, zoekt Pro Krimpenerwaard naar een politieke oplossing voor de casus-Steinsetuin. Dat moet kunnen omdat iedereen van alle details op de hoogte is. Vandaar nogmaals de oproep het amendement te steunen indachtig het beleid. Het college wordt gevraagd op welke precieze gronden de Steinsetuin buiten dit beleidskader valt.

De heer Van de Lagemaat, D66, begrijpt dat het college bij deze harmonisering van algemeen beleid geen individuele zaken wil behandelen. Het college wordt gevraagd of er andere signalen van horecagelegenheden zijn met soortgelijke geluiden als de inspreker. Dit schept meer duidelijkheid of sprake is van een individuele kwestie of dat er iets mis is met het beleid an sich.

De heer Van der Hek, VGBK, vindt de amendementen van de SGP op dit moment niet aan de orde. De aangedragen aspecten komen bij de evaluatie boven tafel. Daar dit een algemeen beleidskader betreft, wil VGBK nu geen individueel geval regelen, zoals het amendement van Pro Krimpenerwaard voorstaat.

De heer Hoftijzer, Lokaal op 1, steunt na de reactie van het college de drie amendementen niet. Het houden van een evaluatie na ongeveer een jaar is een prima idee.

De heer Pannekoek, Waard18, raakte wat in verwarring door de beantwoording van het college. Het schrappen van categorie 4 zou een vestiging van een nieuw pannenkoekenrestaurant of een fastfoodgelegenheid langs de N210 tegenhouden. Maar een pannenkoekenrestaurant valt in categorie 3. Bovendien wil Waard18 überhaupt geen nieuw fastfoodrestaurant in de gemeente. De fractie meent dat dit door het college genoemde voorbeeld niet uit de lucht komt vallen.
De raad heeft bij het vaststellen van het bestemmingsplan een norm voor de sluitingstijden opgenomen. Het voorliggende beleidskader gaat niet over het aanpassen van het bestemmingsplan. Alle goede ideeën ten spijt, de casus Steinsetuin is hier niet aan de orde. Waard18 zal het amendement van Pro Krimpenerwaard niet steunen. Waard18 steunt geen eventuele bestemmingsplanwijziging, want het destijds genomen besluit kan voldoende gemotiveerd actief blijven.
De fractie kan vanwege de afzwakking van beleid ermee leven dat het document niet volgroeid is. Het college wil na twee jaar evalueren. De genoemde termijn van een jaar past bij bespreking van de stand van zaken bij de uitvoering.
Waard18 verwacht niet dat beide amendementen van de SGP worden aangenomen en steunt in dat geval dit raadsvoorstel niet.

De heer Tom, CU, pleit voor een evaluatie na een jaar. De zondagsrust gaat de fractie ook aan het hart. In het beleidskader is expliciete aandacht voor omgevingsparticipatie. Daar het ene gebied anders denkt over de zondagsrust dan het andere, heeft de ChristenUnie er vooralsnog voldoende vertrouwen in dat dit vanzelf aan de orde komt bij een initiatief en ook later bij de beleidsevaluatie.
Bij de Steinsetuin heeft de raad een bestemmingsplan vastgesteld. Daarom is er geen sprake van overgangsrecht. Zodra de voorliggende beleidsregel van kracht wordt, kan de Steinsetuin proberen daarin te groeien. Er is hier sprake van een gelijk speelveld.

De heer Van der Graaf, PvdA, zal mede na de heldere reactie van het college namens zijn fractie niet instemmen met de drie amendementen. De PvdA sluit zich aan bij de vraag naar andere, met de Steinsetuin vergelijkbare gevallen. In het verleden kende de fractie twee soortgelijke gevallen, zij het met minder impact. Daarbij zijn eveneens afspraken met de voormalige gemeenten na de herindeling komen te vervallen. Al met al denkt de fractie dat de gemeente bij dergelijke gevallen zorgvuldig maatwerk toepast om tot goede oplossingen te komen.

Wethouder De Wit betoogt dat juist dit beleidskader, naast het organiseren van een gelijk speelveld, de mogelijkheid geeft om maatwerk te leveren. Rond de Steinsetuin is eind 2015 een bestemmingsplan vastgesteld, inclusief sluitingstijden bij amendement. Die procedure is bij dit agendapunt niet aan de orde.
Het college gaat mee met de wens om na een jaar te evalueren. Hiervoor wordt ambtelijk naar een aantal ijkpunten gezocht.
Juist uit het participatieproces rond een initiatief zal de waardering van de zondagsrust automatisch boven tafel komen. Dit zal het college in voorkomende gevallen wegen.
Het klopt dat het pannenkoekenrestaurant bij Krimpenerhout in dezen het verkeerde voorbeeld is. Gedacht kan worden aan de formulering een stevigere horeca-activiteit bij Krimpenerhout.

De heer Koelewijn, SGP, wil graag weten welk type horeca hier wordt bedoeld.

Wethouder De Wit denkt daarbij aan een feestzaal waar tot 1.00 tot 2.00 uur in de nacht een groot feest kan worden gehouden voor 400 tot 500 gasten.

Burgemeester Cazemier weet dat er meerdere situaties spelen die om handhaving vragen. Het college wil nog verder nadenken over hoe dergelijke situaties, dus ook de casus-Steinsetuin, zijn

op te lossen aan de hand van het maatwerk in dit beleidskader. Exact vijf jaar geleden zijn bij amendement de sluitingstijden voor de Steinsetuin bepaald. De Raad van State heeft zich hierover enkele malen uitgesproken. Dit beleidskader kan daarin geen verandering aanbrengen. De uitbater van de Steinsetuin kan, als hij zich houdt aan de daarin gestelde regels, dit beleidskader aangrijpen om naar een andere categorie toe te groeien.

De heer Struijs, PK, deelt mee het amendement van zijn fractie aan te houden.

De heer Schoof draagt het voorzitterschap over aan burgemeester Cazemier.

De voorzitter brengt de twee amendementen en het raadsvoorstel in stemming, aangezien amendement A20-023 is aangehouden, en stelt voor deze per fractie te laten plaatsvonden.

De gemeenteraad verwerpt amendement A20-026 met 5 stemmen voor van de fracties van SGP en Waard18 en 24 stemmen tegen van de fracties van CDA, ChristenUnie, D66, Lokaal op 1, Pro Krimpenerwaard, PvdA, VGBK en VVD.

De gemeenteraad verwerpt amendement A20-027 met 5 stemmen voor van de fracties van SGP en Waard18 en 24 stemmen tegen van de fracties van CDA, ChristenUnie, D66, Lokaal op 1, Pro Krimpenerwaard, PvdA, VGBK en VVD.

De heer Pannekoek, Waard18, legt een stemverklaring af. De fractie ziet het raadsvoorstel als startnotitie die niet rijp is voor beraadslaging. Daarom stemt Waard18 tegen het raadsvoorstel.

De heer Koelewijn, SGP, legt een stemverklaring af. Zijn fractie stemt in met het voorstel, waarin meer wordt geregeld dan waartegen de SGP bezwaar heeft. De SGP wil worden geacht tegen horecacategorie 4 in het buitengebied te hebben gestemd.

De gemeenteraad stemt in met het raadsvoorstel, waarbij Waard18 wordt geacht tegen het raadsvoorstel te hebben gestemd en de SGP wordt geacht tegen categorie 4 in het buitengebied te hebben gestemd.

20. Beleid Schoolzwemmen en vervoer

De heer Struijs, PK, constateert dat het college scenario 2C voorstelt, waarin alle scholen aanspraak maken op elf lessen voor twee groepen met busvervoer naar het dichtstbijzijnde zwembad, met een marge van 2 kilometer en bij een reisafstand vanaf 1 kilometer. De schriftelijk gestelde vragen zijn beantwoord. Pro Krimpenerwaard vindt het de verantwoordelijkheid van de scholen op welke wijze een zwembad wordt bezocht. De fractie wijst op de besparing op de onderwijstijd dankzij de busreis. De 11.000 euro jaarlijkse meerkosten, uitgaande van het huidige gebruik lijkt daarbij te overzien, zeker afgezet tegen de structurele jaarsubsidie van 190.000 euro aan het Zilvermuseum. Bovendien is niet uit te sluiten dat twee scholen in Bergambacht stoppen met zwemlessen als het vervoer niet meer wordt bekostigd met als gevolg dat het zwembad inkomsten mis.
Pro Krimpenerwaard vindt het bijzonder van elf van de 27 scholen geen gebruikmaken van het schoolzwemmen. De gemeente pleit voor het belang van een waterrijke omgeving, maar kennelijk zijn er scholen in de Krimpenerwaard die dit niet als schooltaak zien. Zij kunnen naar eigen inzicht hiervan afwijken, daar een verplichting is uitgesloten. De fractie roept die scholen op, alsnog deel te nemen aan het schoolzwemmen.

===
A20-025 van Pro Krimpenerwaard – Beleid schoolzwemmen en vervoer

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen op 15 december 2020

Besluit punt 2 van het ontwerpbesluit als volgt te wijzigen:
… 'en bij een reisafstand van meer dan 1 kilometer' te schrappen

Toelichting
- Beleid schoolzwemmen en vervoer – voorstel: scenario 2c: alle scholen maken aanspraak op elf lessen voor twee groepen met busvervoer naar het dichtstbijzijnde zwembad met een marge van twee kilometer. Bij een reisafstand van een kilometer.
- Het is de verantwoordelijkheid van de scholen op welke wijze het zwembad wordt bezocht. Zij zijn verantwoordelijk voor de leerlingen. Denk ook aan besparing onderwijstijd. De extra kosten bedragen 11.000 euro maximaal. Uitgaande van het huidige gebruik zwembaden door de scholen. Dat lijkt te overzien. Zeker als de gemeente 190.000 euro per jaar over heeft voor extra subsidie aan het Zilvermuseum. Bovendien is het niet uitgesloten dat twee scholen in Bergambacht stoppen met de zwemlessen als het vervoer, dat nu nog wordt vergoed, wordt ingetrokken. Dat heeft ook een negatief effect op de exploitatie van de zwembaden.
- Alle basisscholen oproepen deel te nemen aan het schoolzwemmen in belang van veiligheid en gezonde watergymnastiek.

Het amendement is ondertekend door de fractie van Pro Krimpenerwaard.
===

De heer Verburg, SGP, kan zich vinden in het voorliggende beleid omdat de schoolbesturen en de adviesraad akkoord zijn en dit een speerpunt is voor zijn fractie. Aan ondersteuning van amendement A20-025 heeft de SGP geen behoefte.

De heer Van de Lagemaat, D66, stemt in met dit voorstel vanwege de instemming van alle betrokken partijen. De verkeersveiligheid kan niet als maatstaf worden meegenomen bij de aanvragen van een reisvergoeding. De basisscholen Kiezel en Kei en ook De Ark in Bergambacht vallen hierdoor buiten de kilometergrens. Zonder bus moeten de kinderen een onveilige provinciale weg oversteken naar zwembad De Hofstee. Wellicht is elders in de gemeente ook sprake van dit soort situaties. Is het mogelijk de verkeersveiligheid mee te nemen in de beleidsafwegingen, desnoods op het gevoel van schoolbesturen en ouders. Het is lastig dit in beleid te vervatten, maar wellicht is maatwerk mogelijk.

Mevrouw Vogel, VVD, bestempelt zwemveiligheid en zwemvaardigheid in de waterrijke Krimpenerwaard als belangrijk. In eerste instantie is het de verantwoordelijkheid van de ouders om hun kinderen te leren zwemmen. Schoolzwemmen is de perfecte manier om zwemvaardigheden praktisch toe te passen en daarmee de zwemveiligheid te borgen. Er is een goed proces doorlopen met raadpleging van scholen en de adviesraad. Bovendien is er sprake van harmonisering van beleid binnen de gemeente, een goed voorbeeld voor andere lokale opgaven. Vanwege de meerwaarde van schoolzwemmen voor de gezondheid is aan te bevelen dit zoveel mogelijk te combineren met een fietsrit of wandeling naar het zwembad in plaats van busvervoer. De fractie stemt in met scenario 2C in het voorstel, met elf lessen voor twee groepen inclusief busvervoer.

De heer Maat, PvdA, meent dat er een goed en evenwichtig raadsvoorstel voorligt, met instemming van de schooldirecties en de adviesraad. De fractie zou het betreuren als dit beleid

aanleiding is voor scholen om met schoolzwemmen te stoppen. Al is dat een vrije keuze, zwemlessen zijn heel belangrijk in de waterrijke gebieden in deze gemeente. Bovendien levert het stoppen van schoolzwemmen dekkingsproblemen op voor de exploitatie van De Hofstee. Als er inderdaad scholen stoppen, is het dan mogelijk binnen dit voorstel budget vrij te maken voor enthousiaste scholen die de vrijkomende uren kunnen opvullen? Alvorens te oordelen over het amendement wacht de fractie eerst de reactie van het college af.

Mevrouw Van Zijl, CU, sluit zich helemaal aan bij het betoog van de SGP en D66 over de noodzaak tot opname van een bepaling over verkeersveiligheid, al is deze gevoelsmatig. Daarnaast is het inderdaad qua gezondheid aantrekkelijk om de kinderen fietsend of wandelend naar zwemles te laten gaan.

De heer Mone, CDA, stemt namens zijn fractie in met het raadsvoorstel, maar niet met het amendement.

De heer Pannekoek, Waard18, stemt in met het raadsvoorstel. Zijn fractie is benieuwd naar de reactie van het college op het amendement. In eerste instantie is Waard18 geneigd het amendement te gaan steunen.

De heer Van Dortmont, VGBK, stemt in met het raadsvoorstel. Deze harmonisatie biedt andere scholen de kans aan te sluiten bij het schoolzwemmen, dus wellicht stijgt hierdoor de totale deelname juist. VGBK erkent het belang van zwemvaardigheid. De fractie steunt niet het amendement. Het is tegenstrijdig dat de indiener op de achtergrond een partijbanner heeft met het woord duurzaam nu voorstelt schoolkinderen binnen een kilometer met een bus naar het zwembad te vervoeren. VGBK zal tegen het amendement stemmen.

De heer Gabeler, Lokaal op 1, vindt harmonisatie van het beleid rond schoolzwemmen en vervoer een goede zaak. Het is de bedoeling de scholen daarbij te faciliteren. Mogelijk haken twee tot drie scholen af op basis van afstand en het aantal groepen. Scholen kunnen dit binnen hun eigen verantwoordelijkheid oplossen. De fractie heeft twijfels bij het laten lopen over 600 meter van kinderen over een donkere provinciale weg onder begeleiding van ouders met gele hesjes. Daarom zou het betrekken van de verkeersveiligheid bij deze beleidsnota lokaal op 1 een lief ding waard zijn.

Wethouder Sleeuwenhoek zet uiteen dat schrappen van de een-kilometernorm inhoudt dat kinderen voor afstanden van enkele honderden meters de bus naar het zwembad moeten nemen. Dat gaat het college te ver, vandaar de gestelde norm. Daarmee kunnen alle scholen qua afstand binnen de eigen kern de kinderen laten zwemmen. In Bergambacht betekent dit inderdaad een oversteek van de provinciale weg. In Schoonhoven gebeurt dat nu al zonder enige klacht van die scholen. Bovendien kunnen ouders bijspringen met een klaar-overfunctie en zijn ook andere oplossingen denkbaar. Verkeersveiligheid is vooral een kwestie van gevoel, zoals meerdere fracties al aangeven. Kinderen hebben allemaal te doen met deze provinciale weg, ook in hun latere leven. Daarom moeten de scholen samen met de ouders de verantwoordelijkheid nemen om de schoolkinderen veilig bij het zwembad te laten aankomen.
Als zwemlessen vervallen omdat scholen ermee stoppen, kan het college verzekeren dat een zwembad als De Hofstee zeer geliefd is. Andere groepen staan te popelen de vrijvallende uren te gebruiken. De exploitatiekosten van het bad zullen niet stijgen, wellicht verminderen door de betalende groepen.

De heer Van de Lagemaat, D66, begrijpt dat het lastig is een maatstaf voor verkeersveiligheid op te nemen. De fractie kan meegaan in de argumentatie rond de een-kilometernorm. D66 steunt het amendement van Pro Krimpenerwaard niet. Als blijkt dat verkeersveiligheid een reden is voor

scholen om te stoppen met zwemlessen, kan het college dan faciliterend of ondersteunend optreden conform de zojuist aangedragen oplossingen als klaar-overs en de werkwijze van de scholen in Schoonhoven? Dan kan de gemeente blijvend schoolzwemmen stimuleren.

De heer Struijs, PK, blijft erbij dat het aan de scholen is of zij het vanuit verkeersveiligheid verantwoord vinden om met kinderen lopend of fietsend naar het zwembad te gaan. Zo niet, dan wil Pro Krimpenerwaard toch dat er dan een duurzame bus klaarstaat om de kinderen erheen te vervoeren. Daarom brengt de fractie het amendement in stemming. De fractie zou het betreuren dat scholen afhaken als het amendement niet wordt aanvaard. Dan schiet de raad het doel van dit beleid voorbij.

De heer Maat, PvdA, steunt amendement A20-025 niet.

De heer Pannekoek, Waard18, erkent dat de aanvullende argumenten valide zijn betreffende het thema verkeersveiligheid. Waard18 gaat daarom mee met het originele raadsvoorstel en zal het amendement niet steunen. Dat neemt niet weg dat, mochten er scholen afhaken, de oproep van D66 goed is. Waard18 kan zich niet voorstellen dat het college daaraan geen gevolg zou geven.

Mevrouw Vogel, VVD, steunt namens haar fractie het amendement niet. Zij roept op om de kinderen meer fietsend of wandelend naar het zwembad te laten gaan.

Wethouder Sleeuwenhoek is bereid de scholen die overwegen te stoppen met zwemlessen, te wijzen op de goede creatieve praktijkvoorbeelden zoals in Schoonhoven en waar nodig contacten te leggen. Het college raadt mede hierom het amendement af.

De voorzitter brengt amendement A20-025 in stemming.

De gemeenteraad verwerpt amendement A20-025 met 2 stemmen voor van de fractie van Pro Krimpenerwaard en 27 stemmen tegen van de fracties van CDA, ChristenUnie, D66, Lokaal op 1, PvdA, SGP, VGBK, VVD en Waard18.

De gemeenteraad stemt met algemene stemmen in met het raadsvoorstel.

21. Structuurvisie Galgoord

De heer Struijs, PK, vindt deze structuurvisie een mooi plan dat past binnen bedrijventerrein Galgoord inclusief recreatie, ten behoeve van de bouw van 180 woningen, verplaatsing van een supermarkt en mogelijk twee dagwinkels.
Het voorstel is af te zien van inspraak vooraf omdat lopende het uitvoeringsproces daar nog voldoende gelegenheid voor is. Pro Krimpenerwaard vindt dat niet passen bij inwonerparticipatie. Het is ook strijdig met de nieuwe Omgevingswet die een samenhangende aanpak beoogt voor leefomgeving en ruimte, met lokaal maatwerk en betere en snellere besluitvorming. De nieuwe wet moet participatie bevorderen door inwoners en ondernemers zo goed mogelijk te betrekken bij de ontwikkeling van de leefomgeving. De fractie ziet dat niets van dit alles aan de orde is in deze structuurvisie. Dat is ook strijdig met het coalitieakkoord. Voor de ontwikkeling van de binnenstad van Schoonhoven werden de inwoners vanaf het begin conform de Omgevingswet bij die visie betrokken. Vanwaar dit onderscheid? Immers, naast de insprekers bij agendapunt 6 willen ook andere insprekers vooraf betrokken worden bij de inspraak.
Pro Krimpenerwaard, medeondertekenaar van een motie voor de opname van sociale woningbouw in dit plan, vindt dat 30 procent sociale huurwoningen de basis moet vormen van deze ontwikkeling. Woningcorporatie Groen Wonen Vlist pleit hier ook voor. Het college verzet zich daartegen. In vorige bouwplannen was er geen of beperkte aandacht voor sociale huurwoningen. In plaats daarvan schaart het college zich achter het ontwerp van ontwikkelaar

Van Erk, omdat deze miljonair te weinig verdient aan sociale huurwoningen. Dit beleid is eveneens strijdig met het coalitieprogramma. De gemeente is er niet om projectontwikkelaars te spekken, maar het woningprobleem op te lossen.
Daartoe dient Pro Krimpenerwaard de volgende twee amendementen in.

===
A20-021 van Pro Krimpenerwaard – Structuurvisie Galgoord, amendement 1

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen op 15 december 2020

Besluit:

Het ontwerpbesluit als volgt te wijzigen:
De 'Structuurvisie Galgoord' zoals bijgevoegd in bijlage 1, vrij te geven voor inspraak

Toelichting
- Voorgesteld wordt om af te zien van inspraak voorafgaand aan de vaststelling van deze visie, omdat er lopende het proces van uitvoering nog voldoende gelegenheid is voor inspraak. De burgerparticipatie wordt ingeperkt.
- Dit is strijdig met de nieuwe Omgevingswet. De nieuwe wet zorgt voor een samenhangende aanpak van de leefomgeving, ruimte voor lokaal maatwerk en betere en snellere besluitvorming. Daarnaast wordt participatie bevorderd. Bijvoorbeeld door burgers en ondernemers zo goed mogelijk te betrekken bij de ontwikkeling van de leefomgeving. Niets van dit alles. Bovendien strijdig met het coalitieakkoord.
- Voor de ontwikkeling van de binnenstad Schoonhoven zijn de inwoners er vanaf het begin volgens de Omgevingswet erbij betrokken. Waarom dit onderscheid?

Het amendement is ondertekend door de fractie van Pro Krimpenerwaard.
===

===
A20-022 van Pro Krimpenerwaard – Structuurvisie Galgoord, amendement 2

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen op 15 december 2020

Besluit het ontwerpbesluit als volgt te wijzigen:

1. De structuurvisie genaamd 'Structuurvisie Galgoord, zoals bijgevoegd in bijlage 1, vast te stellen waarbij het streven erop gericht is om 30% van de beoogde woningen in dit herontwikkelingsplan als sociale huurwoning te realiseren.

Toelichting
- Bedrijventerrein Galgoord inclusief recreatieterrein De Kleine Betuwe is 7 ha. voor o.a. woningbouw (180 woningen)
- PK heeft samen met de PvdA en Waard 18 een motie ingediend voor opnemen van sociale woningbouw in plan -in de regel 30% sociale huurwoningen. De woningcorporatie Groen Wonen Vlist pleit ook voor sociale huurwoningen maar het college verzet zich daartegen. In vorige bouwplannen is ook geen of beperkt aandacht aan de sociale huurwoningen besteed.
- Het gemeentebestuur heeft een zorgtaak voor alle inwoners, zowel voor hen die een koopwoning kunnen bekostigen maar ook voor hen die hiertoe niet in staat zijn. Het gemeentebestuur bepaalt wat er gerealiseerd gaat worden en niet de projectontwikkelaar.

- De woningcorporatie is vooraf niet betrokken bij de opstelling van deze visie. Vanaf heden moeten woningcorporatie Groen Wonen en huurdersbelang direct hierbij betrokken worden.

Het amendement is ondertekend door de fractie van Pro Krimpenerwaard.
===

De heer Hoftijzer, Lokaal op 1, hoorde een noodkreet van Huurdersbelang Haastrecht, Stolwijk en Vlist dat de politiek de inwoners van Haastrecht wellicht in de kou laat staan. Dat gebeurt niet. De fractie wil niet op de zaken vooruitlopen. Het betreft hier een structuurplan waarop de raad al jaren wacht. Het is prachtig en Lokaal op 1 heeft hiervoor waardering. Qua uitvoering moet er naast de tachtig koopwoningen ook rekening worden gehouden met sociale en middenhuur. Lokaal op 1 wil het college niet houden aan de 30 procent zoals Pro Krimpenerwaard voorstelt. De fractie maakt bij haar instemming met deze visie, waar college en ambtenaren hard aan hebben gewerkt, de aantekening dat er een positieve grondhouding moet zijn bij het college inzake de bouw van sociale huur- en middenhuurwoningen om groot draagvlak te creëren.

De heer Larooij, CDA, denkt dat deze sobere maar doelmatige structuurvisie prima is te gebruiken voor verdere uitwerking richting bestemmingsplan, waarbij alle participatieregels worden nageleefd. De fractie wil met tempo verdergaan met deze visie. In de visie staat de gemeentelijke realisatieambitie aangegeven voor voldoende betaalbare woningen. De vraag is wat voldoende en wat betaalbaar is. Het CDA wil het college meegeven dat in de uitwerking betaalbare woning belangrijk zijn om krimp tegen te gaan en de leefbaarheid te bevorderen. Te vaak geven jongeren de fractie aan, graag te willen blijven in de Krimpenerwaard, maar daartoe qua wonen volstrekt geen mogelijkheden zien. Natuurlijk moet rekening worden gehouden met het aanbod in bepaalde kernen als Haastrecht. Betaalbare woningen zijn te bereiken via afspraken met de ontwikkelaar over koopwoningen tot 250.000 euro of sociale huurwoningen. Het CDA wil daarbij het college niet aan bepaalde doelstellingen binden.

De heer Schamper, VGBK, dankt het college voor de prima beantwoording van de vragen in de commissie. Voor VGBK had dit een hamerstuk kunnen zijn. Dit is impliciet een compliment voor het college en de ambtelijke staf. De fractie steunt de amendementen niet.

De heer Struijs, PK, stelt vast dat VGBK de huurders en starters daarmee in de kou laat staan.

De heer Schamper, VGBK, zegt niemand in de kou te laten staan. Het college is in overleg met de woningcorporatie in Haastrecht en heeft er alle vertrouwen in dat daaruit redelijke uitkomsten volgen.

De heer Struijs, PK, wijst erop dat dat overleg pas plaatsvond onder druk van de raadscommissie, niet daarvoor. De structuurvisie met onderliggende stukken stond al vast, daar is niets aan veranderd. Dat heeft de corporatie min of meer gedwongen alsnog een brief aan de raad te richten.

De heer Schamper, VGBK, staat hier anders in. Zijn fractie meent dat het overleg over Galgoord redelijk goed verloopt tussen alle stakeholders.

De heer Struijs, PK, stelt dat het niet het geval is en dat zou VGBK moeten weten.

De heer Schamper, VGBK, zegt dat dat de mening van Pro Krimpenerwaard is. Als die fractie complotten of problemen wil zien, dan zullen die er zijn voor die fractie.

De heer Zuijderwijk, VVD, stemt in met deze structuurvisie als ontwikkelkader. Wel vraagt de

VVD aandacht voor meer variatie in het woningaanbod. Die zou de woningmarkt ten goede komen. Dat is niet het geval met de verplichte 30 procent aan sociale huurwoningen. Dat leidt simpelweg tot te lage opbrengsten en te hoge kosten. Het liefst ziet de VVD meer middenhuurwoningen en wellicht wat goedkope en enkele dure koopwoningen. Het oordeel over de brug in de visie wil de fractie laten afhangen van het totaalplaatje.

De heer Wassink, SGP, dankt de insprekers voor hun bijdragen en complimenteert het college voor deze structuurvisie. Deze visie voorziet in het continueren van het voorkeursrecht. Het vormt de grondlegger voor de toekomstige planontwikkeling. Dit is volgende de SGP een goede ontwikkeling met een kwaliteitsimpuls die de vitaliteit en leefbaarheid versterkt. De fractie houdt het college aan de toezegging begin 2021 met de projectontwikkelaar, woningcorporaties en andere stakeholders te kijken naar de wens voor sociale huurwoningen. Daarbij moet het college vooral de woonbehoeften in Haastrecht analyseren en naar rato de huurwoningen meebouwen. Een promotiefilm over de planuitwerking is een goed onderdeel van de communicatie richting inwoners. Dit creëert, behoudt en vergroot het draagvlak. Dat draagvlak moet ook van de inwoners aan de overzijde van de IJssel komen, die wat onderbelicht zijn in deze visie maar ook met deze ontwikkeling te maken krijgen.
De SGP steunt beide amendementen van Pro Krimpenerwaard niet. De participatie vindt in een later stadium plaats. Op dit moment kunnen inwoners geen rechten ontlenen aan deze structuurvisie. Voorts is een vast aandeel van 30 procent bouw voor sociale huur niet reëel.

De heer Van der Graaf, PvdA, betreurt dat in deze fase slechts met een beperkt clubje belanghebbenden is overlegd. Door corporatie Groen Wonen Vlist, Huurdersbelang Haastrecht-Stolwijk-Vlist, alsmede de overburen wordt het overleg met node gemist.
De visie voorziet in woningbouw voor starters en ouderen in meerdere prijsklassen, waarbij de bedragen helaas ontbreken. In de aanloop naar het voorkeursscenario werd nog gesproken van koop- en huurwoningen voor gezinnen en starters. Om welke reden is dat eruit gevallen? Die reden mag nooit alleen geld zijn. Volgens de Woonvisie is behoefte aan 300 sociale huurwoningen in de Krimpenerwaard, waarvan voor 200 woningen nog een locatie moet worden bepaald. De PvdA denkt daarbij aan twintig in Haastrecht. Waar worden deze gebouwd als zij niet op de locatie Galgoord komen?
Bij de ontwikkeling van het voorkeursscenario werd in de beelden ingegaan op een sterke ruimtelijke kwaliteit. Na drie jaar is er in feite alleen een schema opgesteld. De PvdA betreurt dat. Vooral de ruimtelijke kwaliteit kan een kern als Haastrecht beter op de kaart zetten, vanwege de aanwezigheid van een prachtige rivier met dito aanrijroute. De fractie ziet dit als een gemiste kans in de visie. Hoe zijn de kansen en ambities die de gemeente drie jaar geleden wist te benoemen, mee te nemen in de planvorming?

De heer Tom, CU, is zeer verheugd met de aanpak van Galgoord, een bedrijventerrein aan de oostkant van Haastrecht, dat op fraaie wijze is te transformeren tot woonwijk. In de commissie kwam het belang van een goede ruimtelijke kwaliteit aan de orde. Dit gebied wordt voor minstens 50 jaar herontwikkeld als entree van de oostkant een rotonde aan de ene en de IJssel als waterlijn aan de andere kant. Er liggen kansen. Het lijkt belangrijk om op termijn een beeldkwaliteitplan als onderdeel van verdere ontwikkeling op te stellen.
Uit de beantwoording van de vraag naar het percentage sociale woningbouw per kern bleek dat daarvan al redelijk wat in Haastrecht aanwezig is. Dat laat onverlet dat ook bij de aanbouw van nieuwe woningen extra sociale huur nodig is om voor een goede verhouding te zorgen in het aanbod in Galgoord. Voordeel is het doorschuiven vanuit bestaande woningen, die na vertrek mogelijk zijn te renoveren. Het vastpinnen op 30 procent conform het amendement gaat te ver. Een ander amendement trekt qua participatie de vergelijking met de omgevingsvisie voor de binnenstad Schoonhoven, maar die bevindt zich in een andere fase. Deze structuurvisie is als beleidskader alleen richtinggevend. Er komt voldoende ruimte voor inspraak. Bovendien is er

geen bestemmingsplan. De fractie gaat ervan uit dat het college de inspraakprocedure gaat regelen. Het is van belang, in navolging van de inspraak door mevrouw Janssen de inwoners aan de overzijde van de IJssel bij de inspraak te betrekken. De fractie zal om deze redenen tegen beide amendementen stemmen.
Het college heeft overleg met Groen Wonen Vlist toegezegd. Die contacten lopen al, maar de ChristenUnie benadrukt nog eens het belang daarvan. De fractie vindt het een geweldige keuze om op grond van deze visie verder te ontwikkelen en zal die ook steunen.

De heer Pannekoek, Waard18, denkt dat een structuurvisie goed is voor Galgoord vanuit het belang van de wenselijke herontwikkeling als impuls voor Haastrecht. De fractie is blij dat het college, ten aanzien van de gewenste aanwezigheid van sociale huur in deze visie, opnieuw toenadering heeft gezocht tot diverse partijen. Waard18 wil het college daarbij het voordeel van de twijfel geven dat de deur, die wat sociale huur betreft eerst op een kier stond, verder opengaat. Betogen van meerdere fracties geven aanleiding tot de veronderstelling dat sociale huur mogelijk moet zijn in dit plangebied. Waard18 hoopt dat het college zich hiervoor stevig gaat inzetten de komende jaren.
De fractie gaat mee in de denkwijze van het college om in dezen een andere manier van participatie te hanteren. Gezien de gebeurtenissen van afgelopen coronajaar is dat lastig gebleken. Waard18 heeft daarvoor begrip, ook voor een visie zonder participatie. Niettemin heeft het direct geleid tot schriftelijke inspraak op dit agendapunt van een behoorlijk grote groep bewoners. In het raadsvoorstel ligt de structuurvisie ter vaststelling voor, zodat het college ermee verder kan. Waarom wordt als tweede besluitpunt de inspraak niet vrijgegeven, om de omwonenden een reactie te laten op dit visiedocument? De vervolgstap is dan een eventuele aanpassingsmogelijkheid van de visie, die ter fiattering terugkomt in de raad. Waard18 ziet dit niet als bezwaar, zeker gezien het feit dat dit traject al drie jaar loopt.

Wethouder de Wit dankt de raad voor haar overwegend positieve reactie op de structuurvisie Galgoord en de insprekers voor hun schriftelijke inbreng, zowel vanuit Huurdersbelang als Stein Oost en Steinsedijk. Het college deelt de zorgen van laatstgenoemden. Het gaat immers om ontwikkelingen met impact op inwoners in Stein Oost, aan de Steinsedijk en ook aan de Galgoordkant van de Hoofdstraat. Het is de intentie deze bewonersgroepen in klein verband zo snel mogelijk te informeren, zodat zij hun zegje hierover kunnen doen. Over deze intentie is schriftelijk met hen gecommuniceerd. De inspraak van de ondernemers is welkom als een ander geluid bij en kijk op deze ontwikkeling.
De structuurvisie wordt niet formeel ter inzage gelegd voor inspraak, daar het geen bestemmingsplan betreft. Dat heeft ook met de planning te maken. Een volledige inspraakprocedure kost erg veel tijd en dan loopt die spaak met de verlenging van de Wet voorkeursrecht. Dat wil niet zeggen dat het college inspraak niet van belang vindt. Daar is al het nodige aan gedaan. Er is het hele jaar meermalen gesproken met de ondernemers en bewoners op Galgoord. Die ondernemers hebben een klankbordgroep samengesteld die buitengewoon constructief optrekt bij het zoeken naar oplossingen. Onlangs zijn de aan- en omwonenden van de aan te leggen rotonde fysiek bijeengekomen. Naast de promotiefilm hoopt het college in het post-coronatijdperk Haastrecht en omgeving mee te nemen in het toewerken naar het bestemmingsplan. Daarbij moet worden gerealiseerd dat het plan het niet iedereen naar de zin kan maken.
In de woningbouwplannen van de ontwikkelaar en Groen Wonen Vlist wordt uitgegaan van de uitgangspuntennotitie met betaalbare woningen. Daarin wordt niet expliciet over sociale huur gesproken. Op dit moment lopen er geen contacten met Groen Wonen Vlist. Die corporatie is helemaal niet betrokken geweest bij deze structuurvisie. Groen Wonen Vlist heeft enkele keren de ontwikkelaar gesproken en daarover is het college gerapporteerd. Op een of andere manier is de 30 procent of 35 procent voor sociale huur een eigen leven gaan leiden en op de agenda gekomen. Daarom is het college blij met het realisme van de raad dat dergelijke percentages qua

exploitatie onmogelijk zijn. Het college heeft toegezegd de raad begin 2021 dieper te informeren over de kostenstructuur op een terrein als Galgoord. Voorts is het college in overleg met de ontwikkelaar om de aperte wens van de raad rond sociale woningbouw en ook enige middenhuur over te brengen. Daarnaast zijn de ontwikkelingen in het centrum hierbij te betrekken waar plekken vrijkomen. Onder andere na verhuizing van de Coop is het mogelijk sociale woningbouw voor ouderen te creëren als onderdeel van vervolgafspraken met de ontwikkelaar.
In het algemeen overleg met de gedeputeerde en vertegenwoordigende wethouders wonen van begin december viel vaak de kreet betaalbaar woning. De gedeputeerde definieerde de betaalbare woning tot de NHG-grens te weten 325.000 euro, dus twee keer modaal inkomen. In de eerste termijn werd 250.000 euro gezegd en eerder al 185.000 euro. Wellicht zijn kleinere eenheden te creëren om ook starters betere kansen te geven. Dit staat ook op de agenda in het overleg met de ontwikkelaar. In de wetenschap dat de grond niet in eigendom bij de gemeente is, moeten gemeente, ontwikkelaar en Groen Wonen Vlist elkaar voortdurend verleiden om de startersdoelgroep te bedienen.
De suggestie van een beeldkwaliteitplan neemt het college zeker mee in het vervolgtraject. Dat is van groot belang voor de planvorming. In de visie staan alleen enkele blokken ingetekend. Deze blokken verder invullen is een belangrijk onderdeel in het proces richting bestemmingsplan. Wellicht zijn diverse scenario's voor te leggen in de inspraak.
Pro Krimpenerwaard duidt de ontwikkelaar als miljonair aan. Dat is inderdaad een feit en daaraan kan het college verder niets doen.

De heer Struijs, PK, licht bij het tweede amendement toe dat daarin inderdaad over 30 procent sociale huurwoningen wordt gesproken, maar wel met de zinsnede 'het streven is erop gericht dat ...' Dus als het niet anders kan, is minder dan 30 procent ook een optie.
De fractie geeft het college mee om, in plaats van zich zorgen te maken over de miljonairsstatus van de ontwikkelaar, te denken aan de mensen die al jaren wachten op een passende woning.

De heer Hoftijzer, Lokaal op 1, heeft er zeker na de reactie van het college vertrouwen in dat deze hele planontwikkeling op haar pootjes terechtkomt. Daarom zal de fractie beide amendementen van Pro Krimpenerwaard niet steunen.
Bij de inspraakreactie uit Stein Oost bekruipt Lokaal op 1 een not-in-my-backyard-gevoel. Als de gemeente daarin meegaat, kan zij beter stoppen met het zoeken naar woningbouwlocaties want dan is nergens nieuwbouw mogelijk.

De voorzitter verzoekt de raad kwalificaties van de inwoners van deze gemeente buiten dit debat te houden. Hierna brengt hij de amendementen in stemming.

De heer Struijs, PK, verzoekt om een hoofdelijke stemming gezien het belang dat zijn fractie hecht aan beide amendementen.

De voorzitter brengt de amendementen A20-021 en A20-022 in stemming.

	A20-021	A20-022
Mevrouw Van Buren, VGBK	tegen	tegen
De heer Van Dorp, CU	tegen	tegen
De heer Van Dortmont, VGBK	tegen	tegen
De heer Gabeler, Lokaal op 1	tegen	tegen
De heer Van der Graaf, PvdA	voor	voor
De heer Van der Hek, VGBK	tegen	tegen
De heer Hoftijzer, Lokaal op 1	tegen	tegen
Mevrouw Klomp, PK	voor	voor
De heer Koelewijn, SGP	tegen	tegen

De heer Larooij, CDA	tegen	tegen
De heer Van de Lagemaat, D66	tegen	tegen
De heer Maat, PvdA	voor	voor
De heer Mondriaan, VGBK	tegen	tegen
De heer Mone, CDA	tegen	tegen
De heer Noordergraaf, SGP	tegen	tegen
De heer Oudshoorn, VVD	tegen	tegen
De heer Pannekoek, Waard18	voor	tegen
De heer Schamper, VGBK	tegen	tegen
De heer Schoof, VGBK	tegen	tegen
Mevrouw Smit, Lokaal op 1	tegen	tegen
De heer Struijs, PK	voor	voor
De heer Tom, CU	tegen	tegen
De heer Verburg, SGP	tegen	tegen
Mevrouw Vogel, VVD	tegen	tegen
De heer Wassink, SGP	tegen	tegen
De heer Van der Wilt, VVD	tegen	tegen
Mevrouw Van Zijl, CU	tegen	tegen
De heer Zuijderwijk, VVD	tegen	tegen
De heer Van der Zwaart, D66	tegen	tegen

De gemeenteraad verwerpt amendement A20-021 met 5 stemmen voor van de fracties van Pro Krimpenerwaard, PvdA, en Waard18 en 24 stemmen tegen van de fracties van CDA, ChristenUnie, D66, Lokaal op 1, SGP, VGBK en VVD.

De gemeenteraad verwerpt amendement A20-022 met 4 stemmen voor van de fracties van Pro Krimpenerwaard en PvdA en 25 stemmen tegen van de fracties van CDA, ChristenUnie, D66, Lokaal op 1, SGP, VGBK, VVD en Waard18.

De gemeenteraad stemt met algemene stemmen in met het raadsvoorstel, waarbij de fractie van Pro Krimpenerwaard wordt geacht tegen besluitpunt 2 van het raadsvoorstel te hebben gestemd.

Schorsing

De voorzitter stelt omwille van de combinatie van het tijdstip en de resterende agendapunten voor de vergadering te schorsen.

De gemeenteraad stemt in met dit ordevoorstel.

De voorzitter schorst de vergadering tot woensdag 17 december 2020 om 20.00 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van de gemeente Krimpenerwaard, gehouden op 2 februari 2021.

de griffier, de voorzitter,

mevrouw M-L. van Muijen de heer mr. R.S. Cazemier