GELUIDSOVERLAST STEENBERGSEWEG, HALSTEREN

7 oktober 2021
Agendapunt 2,
Tekst inspreekbetoog door [redacted] mede namens mede-ondertekenaars van vigerende Petitie ingediend op 16 augustus 2021.

VOORZITTER,

Ook namens medebewoners Dank dat u ons in de gelegenheid stelt de Petitie Steenbergseweg nader toe te lichten.

Echter, de Petitie, samen met de Pleitnota's, geven duidelijk weer wat nu exact het probleem is en hoe dit naar ons idee het beste aangepakt kan worden.

Ik wil daarom niet in herhaling vallen en van deze gelegenheid gebruik maken om (1) het ontstaan van de Petitie en (2) ons idee van aanpak nader toe te lichten.

1. Over het ontstaan van de Petitie:

Gesprekken, e-mails en brieven van medebewoners onthulden dat meerdere bewoners reeds vele jaren het probleem van ernstige geluidsoverlast bij de gemeente hebben aangekaart. En verder dat hier vanuit het gemeentebestuur niet, dan wel ronduit teleurstellend op gereageerd is. Het Bestuur bleef bij herhaling verwijzen *(afschuiven)* naar handhaving, zijnde een taak van de politie, punt aan de lijn. De Petitie verwoordt duidelijk dat er vanaf nu met dergelijk ongemotiveerd verweer geen genoegen meer mee genomen zal worden.

Ook de spreker zelf heeft persoonlijk ondervonden dat verkeersdeskundigen van de gemeente in het verleden hebben gepoogd z.g wettelijke verweren aan te voeren die bij nader bezien echter allerminst wettelijk onderbouwd konden worden.

De brieven en e-mails die samen met de vele Petities ontvangen werden bewijzen dat vele bewoners zich al jaren '*met een kluitje in het riet gestuurd*' voelen. Dit is exact de reden dat deze keer een heuse Petitie met veel draagvlak, ca 80% van betrokken bewoners, bij het gemeentebestuur is ingediend.

2. Over de voorstellen van aanpak:

Ondanks de droeve teleurstellende voorgeschiedenis spreek ik nu de hoop uit dat er deze keer, op amicale wijze, zonder lang dralen en zonder verwijzing naar niet bestaande politie een aanvaardbare oplossing gevonden wordt. **Met name voor het 800 mrt lange druk bewoonde weggedeelte tussen de rotondes Vogelzang en Wouwseweg.**

Door het gemis aan vertrouwen en twijfel over specifieke kennis bij de gemeente, is voorgesteld gebruik te maken van het Bureau Sanering Verkeerslawaai (BSV). Immers dit bureau voert de geluidssanering uit van gemeentelijke en provinciale infrastructuur. Het BSV adviseert gemeenten, toetst, geeft beschikkingen af **en verleent subsidies**. Het BSV voert deze taken uit namens het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat (IenW)

Recent gesprek met [redacted]

Tijdens een recent gesprek met de [redacted] en de ambtenaar milieu-zaken werd o.a aangevoerd dat de Steenbergseweg een doorgaande gebiedsontsluitingsweg *(z.g GOW)* is waar de minimale snelheid wettelijk niet verlaagd mag worden. Dit is sinds aanname van de motie in de 2de Kamer - *30 wordt het nieuwe 50* - in okt. 2020 wettelijk niet juist!!

Actueel in onder meer Rotterdam, Eindhoven, Groningen en Leiden staat het concept van GOW30 *(Gebiedsontsluitingswegen,*

ook met openbaar vervoer, naar 30 km/u) centraal en is de snelheid op dergelijke wegen al verlaagd. Dat kan dus ook in BoZ.

Het is voor uw beeldvorming wellicht goed om te weten dat het recente gesprek met de wethouder in goede harmonie is beëindigd met de toezegging dat de gemeente, conform het Petitie-advies, op korte termijn in contact zal treden met het BSV *en* dat de bewoners in de gelegenheid worden gesteld metingen tegensprekelijk bij te kunnen wonen.

Voorzitter ik rond af;

Ik heb met verbazing de antwoorden van het college op de Art. 36 brief *(Agendapunt 3)* aan raadsfracties gelezen. Behalve dat sommige antwoorden niet naar waarheid zijn, ben ik van mening dat de kernvraag niet aan het college maar aan de bewoners gesteld had moeten worden.

Ergo, zijn de bewoners tevreden over de inrichting van, het onderhoud, de veiligheid rond en handhaving op de Steenbergseweg? Dat antwoord wordt m.i duidelijk gegeven door de Petitie.

Evenmin als gemeenteambtenaren zijn wij, bewoners geen lawaaideskundigen.

Je hoeft echter geen deskundige te zijn om vast te kunnen stellen dat er sprake is van ergerlijk overmatig verkeerslawaai dat aangenaam verblijf in de tuin onmogelijk maakt en ondanks gesloten ramen en het dubbele glas soms doordringt tot **in** de woning.

Het huidige asfalt is zichtbaar versleten en het vermoeden bestaat dat het simpel aanbrengen van een laag ‘fluisterasfalt’ over het

genoemde slechts 800 mrt lange weggedeelte *(waar jaren geleden al beloften over zijn gedaan door toenmalig wethouder Kammeijer)* mogelijk al ‘wonderen’ verricht. Waar nodig is mogelijk snelheidsverlaging evt in combinatie met mobiele snelheidscamera’s een goede aanvulling hierop. Ultiem en als ideaal kan gekeken worden naar de aanleg van een rondweg door verlenging van de Nieuw Beijmoerseweg met steun van de Provincie.

Meten is weten en om te beginnen rekenen wij op de door de wethouder gedane toezegging **op korte termijn (!!!!)** het BSV te betrekken en bewoners te betrekken in het tegensprekelijk bijwonen van metingen.

Voorzitter, Bergen op Zoom staat aan de rand van de financiële afgrond, in bewonersbelang zullen we echter toch een stap voorwaarts moeten doen!

====== DANK VOOR UW AANDACHT =====