

Aan de leden van de gemeenteraad
Postbus 10.000
5580 GA Waalre

Uw brief van	Uw kenmerk	Afdeling/Ambtenaar
-	-	Ruimtelijke ontwikkeling/H. van Dijk-Boomsma
Onderwerp	Ons kenmerk	Datum
Uitspraak beroep bestemmingsplan Buitengebied	Zaaknummer 28033	

VERZONDEN - 5 DEC. 2019

Geachte raadsleden,

Op 2 oktober 2019 heeft de Raad van State uitspraak gedaan over het bestemmingsplan Buitengebied/het Reparatieplan (hierna: het reparatieplan) en over het bestemmingsplan Mosbroekseweg 2. Het eerste plan is op onderdelen vernietigd, waardoor het oude bestemmingsplan Buitengebied uit 2013 voor die onderdelen blijft gelden en waardoor het bestemmingsplan Mosbroekseweg onherroepelijk is geworden.

Middels deze brief informeren wij u over de uitspraak van de Raad van State. We gaan in op de consequenties van de uitspraak en de vervolgstappen.

Wat vooraf ging

In juni 2017 is het bestemmingsplan Buitengebied vastgesteld door de gemeenteraad. Hiertegen is beroep ingesteld.

Per brief van 25 september en 12 december 2017 hebben wij u geïnformeerd over de stand van zaken met betrekking tot het bestemmingsplan 'Buitengebied' en de ingediende beroepschriften en verzoeken om voorlopige voorziening. Tegen het plan hadden 6 appellanten beroep aangetekend. De Brabantse Milieufederatie (hierna BMF) richtte zich vooral op de bestemmingsplan brede onderdelen 'ontwikkelingen in de agrarische sector' en het Natuur Netwerk Brabant. De overige 5 beroepschriften, waaronder dat van de provincie Noord-Brabant, betroffen situaties op specifieke adressen.

Naar aanleiding van de beroepschriften heeft uw raad op 4 september 2018 het bestemmingsplan 'Buitengebied-Reparatieplan' vastgesteld (hierna reparatieplan). Dat plan kwam daardoor in de plaats van het bestemmingsplan Buitengebied 2017.

Op 4 september 2018 is ook het bestemmingsplan Mosbroekseweg 2 (hierna Mosbroekseweg) vastgesteld. Tegen beide plannen is een beroepschrift ingediend.

Door een onbedoelde samenloop zijn beide plannen strijdig met elkaar. Vanwege deze strijdigheid heeft de initiatiefnemer van de Mosbroekseweg van rechtswege ook beroep ingediend tegen het reparatieplan.

Uitspraak en consequenties

Op 14 juni 2019 heeft de zitting plaatsgevonden bij de Raad van State inzake de beroepschriften tegen het Reparatieplan en de Mosbroekseweg. Op 2 oktober 2019 heeft de Raad van State daarover uitspraak gedaan. De uitspraak wordt als bijlage bij deze brief opgenomen.

De uitspraak houdt op hoofdlijnen in, dat in het reparatieplan het plandeel met agrarische bestemmingen wordt vernietigd. Voor die plandelen blijft het bestaande bestemmingsplan Buitengebied uit 2013 het geldende plan, aangevuld met het toetsingskader uit de provinciale Interim Omgevings Verordening (voorheen de Verordening Ruimte).

Ook zijn 2 plandelen met een woonbestemming vernietigd, waaronder de Mosbroekseweg 2. Daardoor is nu voor dit adres het postzegelplan (daarmee wordt bedoeld) een bestemmingsplan voor een kleine herziening, bijvoorbeeld op adresniveau) onherroepelijk in werking getreden.

Voor de overige plandelen in het reparatieplan (bijvoorbeeld Bos, Natuur, Horeca, Wonen), treedt dit plan in werking.

Van de in totaal negen appellanten zijn er vijf niet ontvankelijk dan wel ongegrond verklaard, wat betekent dat de gemeente daar in haar recht stond om vast te houden aan haar in het bestemmingsplan vormgegeven standpunt. De overige vier beroepschriften zijn (geheel of gedeeltelijk) gegrond verklaard. Hieronder wordt daarop op hoofdlijnen ingegaan.

1. Het beroep van de BMF betrof ontwikkelingen in de agrarische sector. Omdat het plan 2017 en het reparatieplan ontwikkelingsmogelijkheden boden die in het plan van 2013 nog niet bestonden, moet volgens de uitspraak van de Raad van State door een plan-MER (een formele milieu effect rapportage) worden aangetoond dat deze ontwikkelingen geen verslechtering betekenen voor natuur en landschap. De plandelen met de bestemmingen Agrarisch (A), Agrarisch met waarden (Aw) en Agrarisch met waarden-natuur (Aw-N) zijn dan ook vernietigd. Ons verweer, dat de 'nieuwe ontwikkelingsmogelijkheden' juist minder negatieve consequenties zou hebben voor natuur en landschap, was niet voldoende met onderzoeken onderbouwd.

2. Het beroep van de provincie betrof ontwikkelingen op adresniveau. Vier van de vijf adressen hebben een agrarische bestemming, zodat deze door de uitspraak in het beroep van de BMF al vernietigd waren. Het vijfde adres betrof een woonbestemming, waar een extra woning aan toegevoegd is. De woonbestemming ter plaatse is vernietigd.

3. Het beroep van appellant 6 betrof een agrarische bestemming. Appellant gaf in het beroep aan, dat hij door de vormwijziging van zijn bouwvlak en het verwijderen van de aanduiding intensieve veehouderij in het (reparatie)plan benadeeld was. Door het vernietigen van de agrarische plandelen is aan dit beroep tegemoet gekomen.

4. Over de Mosbroekseweg gaven we hierboven al aan dat dit plan onbedoeld strijdig is met het reparatieplan. Omdat juist het postzegelplan als maatwerkoplossing is opgesteld om de oude woning weg te bestemmen en het bouwvlak te verplaatsen, is in het reparatieplan de (oude) bestemming Wonen op dit adres -mede op ons verzoek- vernietigd. Het plan Mosbroekseweg is op dat adres nu het geldende plan.

Dat het bestemmingsplan Buitengebied 2013 voor de agrarische bestemmingen opnieuw actueel wordt, betekent concreet dat de mogelijkheden voor agrarische gronden en agrarische bouwvlakken, die het plan 2013 bood, nu opnieuw gelden. Het plan 2013 biedt op het vlak van agrarische activiteiten zoals uitbreiding van stallen voor grondgebonden bedrijven, meer ruimte dan het reparatieplan, omdat tussen 2013 en 2017 de provinciale Verordening Ruimte strenger is geworden. Wij voldoen in het plan 2013 niet aan de actuele provinciale verordening (*NB per 25 oktober 2019 is de vorige Verordening Ruimte vervangen door de Interim Omgevingsverordening, hierin is geen beleid gewijzigd, maar zijn verschillende provinciale verordeningen in één gegoten ter voorbereiding op de nieuwe Omgevingswet*). Bij het toetsen van nieuwe plannen moet dus ook apart worden getoetst aan deze verordening, die rechtstreeks geldende regels kent voor de agrarische sector. Er zijn ons nog geen nieuwe concrete plannen bekend, dus dit is voor nu een theoretisch probleem. In die context wordt de gemeente niet direct geraakt door deze uitspraak.

Echter waren in het plan 2017 en het reparatieplan wel extra mogelijkheden opgenomen voor nevenactiviteiten bij agrarische bedrijven en voor bouwen in de kernrandzone. Deze mogelijkheden zijn nu ook vernietigd. Het gaat dan bijvoorbeeld om kinderopvang, kleinschalig kamperen, parkeren, kleinschalige horeca en speeltoestellen in agrarische bestemmingen. Dit raakt onbedoeld een aantal belanghebbenden op adresniveau, waaronder de adressen waartegen de provincie beroepsgronden heeft ingediend.

Vervolgstappen

De uitspraak van de Raad van State bevat geen opdracht tot aanpassing van het plan. De gemeente mag zelf bepalen of en wanneer we het reparatieplan gaan aanpassen. Om die keuze te maken, willen we een aantal zaken tegen elkaar afwegen. In de eerste plaats zijn er 5 tot 9 concrete adressen die hinder ondervinden van de vernietigde onderdelen van het reparatieplan. Zij kunnen nu niet, of niet zonder meer hun plannen verwezenlijken. Om te bepalen of en op welke termijn we het reparatieplan gaan aanpassen moet in beeld gebracht worden, of er andere manieren zijn om deze 9 ondernemers verder te helpen.

Daarnaast treedt per 1-1-2021 de Omgevingswet in werking. Wanneer de Omgevingswet in werking treedt, wordt ook de wetgeving over het opstellen van bestemmingsplannen, of in dat geval omgevingsplannen, anders. Dat heeft invloed op de vraag of we nu met spoed alsnog het reparatieplan gaan aanpassen, of dat we dat kunnen uitstellen tot na het in werking treden van de Omgevingswet. We willen

dit goed in beeld brengen alvorens hierover een besluit te laten nemen. Hiertoe is een deskundig advies van een expert nodig.

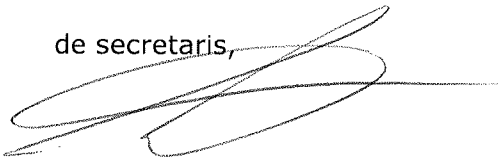
Met de belanghebbenden die door het voorstel worden geraakt is al, of wordt nog afzonderlijk contact gezocht om oplossingsmogelijkheden te bespreken. Op www.ruimtelijkeplannen.nl is de gerechtelijke uitspraak opgenomen en verwerkt. Dit is voor eenieder raadpleegbaar.

Wij vertrouwen erop u voor dit moment voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

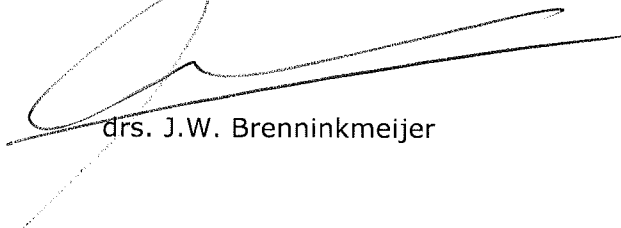
BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN WAALRE,

de secretaris,



drs. J.W.F. Compagne

de burgemeester,



drs. J.W. Brenninkmeijer