



**Gemeente
Rotterdam**

Retouradres: Postbus 70012, 3000 KP ROTTERDAM

Per email verzonden

Aan het college van B en W Rotterdam
T.a.v. Wethouder R. Simons
Postbus 70012
3000 KP ROTTERDAM

Van:

Wijkraden:

- Oude Noorden
- Bergpolder, Blijdorp, Liskwartier
- Agniesebuurt, Provenierswijk

Telefoon: 14 010

E-mail: GebiedNoord@rotterdam.nl

Uw kenmerk: M2211-9164

Ons kenmerk: D2301-112621

Bijlage(n): 1

Onderwerp: Ongevraagd advies reactie op
Uitvoeringsplan Horeca

Datum: 16 januari 2023

Geachte wethouder Simons,

Hierbij sturen wij u een ongevraagd advies als reactie op het Uitvoeringsplan Horeca met referentienummer D2301-112621.

Toelichting:

Bij brief van 9 december 2022 (kenmerk M2211-9164) ontvingen wij het concept Uitvoeringsplan horeca. Op 20 december 2022 hadden wij de gelegenheid om met u persoonlijk hierover van gedachten te wisselen. Het plan ligt nu voor aan de gemeenteraad. Graag geven wij u daarbij ons (ongevraagd) advies.

Het Uitvoeringsplan

Het is ons duidelijk dat het nieuwe college graag een "levendige, leefbare en bruisende stad" ziet en dat zij daartoe graag meer "ruimte" wil bieden aan de horeca. Het college onderkent dat men moet blijven waken over een goede balans tussen levendigheid en leefbaarheid. Tegelijkertijd staat de uitbreiding kennelijk al vast: door wijziging van de APV wil men het stadsbreed mogelijk maken om extra verlaatjes en geluidjes aan te vragen én om in het weekend in plaats van om 0200 uur, om 0300 uur te sluiten. De ondernemer draagt volgens het college een zware verantwoordelijkheid voor het voorkomen van overlast, maar krijgt in eerste instantie het vertrouwen. Het devies blijft "high trust, high penalty". Slechts waar de balans "zeer kwetsbaar" is kan de burgemeester locaties uitsluiten van verruiming.

Horeca in Rotterdam Noord

Rotterdam Noord kenmerkt zich door vooroorlogse, vaak gehorige bouw en een van oudsher ruim aanbod aan horeca. In de praktijk is daarbij nagenoeg geen mogelijkheid voor méér ruimte. De wijkraden van Noord adviseerden dan ook op het Horecagebiedsplan Noord 2022-2024 om door te gaan met het beleid van "consolideren". Daarbij is overigens wel gesignaleerd dat verschuiving van nacht- naar daghoreca binnen de bestaande ruimte wordt toegejuicht. Steeds meer bewoners werken vanuit huis. Kort gezegd willen bewoners meer mogelijkheden om in de buurt van koffie en lunch te genieten. In de nacht willen ze vooral rustig kunnen slapen.



Helaas lijkt op dit gebied het “afschalen” van een bestaande locatie van categorie 2 naar 1 – althans volgens de gemeente - nagenoeg onmogelijk (zie reactie op advies wijkraad Liskwartier d.d. M2211-9242).

De “ruimte” die nu door het college geboden wordt door verlaattjes, geluidjes en verruimde sluitingstijden richt zich specifiek op het meest kwetsbare deel van de leefbaarheid in de wijk: de nacht. Hoewel de meeste ondernemers alle moeite doen, de overlast te beperken is helaas ook in Noord sprake van een aantal notoire overlastgevers. In gevallen waar overlast structureel is, geven bewoners aan, zich niet serieus genomen te voelen door de handhavende instanties. Klachten worden niet opgepakt, de DCMR is te druk om metingen te verrichten en handhavers geven aan, de klachten te begrijpen, maar niet genoeg “dossier” te hebben om in te kunnen grijpen. Het komt met andere woorden over, alsof de “high penalty” niet betaald hoeft te worden. En dat schaadt het vertrouwen.

Zorgen bewoners

Het is dan ook niet verwonderlijk dat de bewoners van Noord zich zorgen maken over de voorgestelde verruiming van mogelijkheden op dit gebied. De verwachting is dat - daar waar nu reeds overlast bestaat en niet wordt aangepakt - de overlast nog verder zal toenemen en nog steeds niet zal worden aangepakt. Ook bewoners die deelnamen aan het “participatietraject” van de gemeente voelden zich weinig serieus genomen bij de uiting van hun zorgen. Uit onze gemeenteteiler blijkt dan ook dat het overgrote deel van bewoners de plannen niet ziet zitten (zie bijlage: gemeenteteiler).

Advies

Ons advies bestaat uit drie delen. Het eerste is gericht op de situatie in Noord. Het tweede op de wijze van handhaving. Het derde op de rol van de wijkraad ten aanzien van horeca.

Differentiatie per gebied

Het valt op dat sprake is van stadsbrede invoering van het nieuwe beleid zonder rekening te houden met de verschillende omstandigheden per gebied. Zo kan het in het ene gebied heel wat “bruisender” en is het in een ander gebied (ten opzichte van de leefbaarheid) al “bruisend” genoeg. Wij adviseren dan ook:

1. Voer het nieuwe beleid in voor gebieden waar duidelijk méér behoefte aan een “bruisendheid” nachtleven bestaat. Evalueer na een jaar dit beleid en bezie of het ook voor andere gebieden kan gelden.
2. Houd het nieuwe beleid aan voor gebieden waar de balans tussen levendigheid en leefbaarheid kwetsbaar is. Dat geldt ons inziens in ieder geval voor het gebied Noord.

Low trust, clear penalty

Waar sprake is van structurele overlast, is het vertrouwen van bewoners in handhaving door bevoegde instanties niet groot. Het gaat hierbij om overlastgevers die nooit dusdanig ver gaan dat de burgemeester zal ingrijpen, maar die wel structureel overlast veroorzaken voor de buurt. Het is goed om te lezen dat de nieuwe plannen gepaard gaan met de uitbreiding van toezicht in de nacht (paragraaf 4.4.). Ook belangrijk is dat gewerkt wordt aan het “herijken van toezichtsafspraken (paragraaf 4.5.) Ons inziens is met name een duidelijker handhavingsbeleid nodig ten aanzien van kleinere, doch stelselmatige overtredingen van wet- en regelgeving. Daarbij luidt het devies wat ons betreft: low trust, clear penalty!



Wij adviseren dan ook:

1. Ontwerp een nieuw, structureel "lik-op-stuk beleid" voor structurele overlastgevers dat:
 - Duidelijk gecommuniceerd wordt naar zowel ondernemer als bewoners;
 - Niet alleen bestaat uit het opleggen van boetes, maar ook de mogelijkheid biedt van verlies van rechten ten aanzien van (extra) geluidjes en verlaatjes, het open mogen blijven tot drie uur en zelfs verlies van recht op uitbaten in categorie 2 (terugschalen naar categorie 1);
 - Goed en duidelijk vastgelegd is in lokale regelgeving hangende aan de APV.

De Wijkraad als horeca adviseur

De (pionier) wijkraden in Noord hebben in de praktijk veel te maken met horecavraagstukken. Het is een onderwerp dat de gemoederen onder bewoners flink bezig kan houden. Wij spelen daarbij verschillende rollen als waakhond, luisterend oor, bemiddelaar en (totnogtoe) als adviseur van de gemeente. Als wijkraden hebben wij tweemaal uitgebreid mogen adviseren over de Horecagebiedsplannen 2018-2022 en 2022-2024. Dit waren bijzonder nuttige gesprekken die ons inziens ook door bewoners als waardevol werden ervaren. Helaas is ons formele adviesrecht op dit gebied krachtens de verordening op de wijkraden 2022 komen te vervallen.

Wij zouden dit recht graag weer zien opgenomen. Het vastleggen van adviesrecht betekent uiteraard niet, dat wij persé onze zin krijgen, maar waarborgt wel dat wij tijdig worden geïnformeerd door de gemeente en discussies met bewoners hierover in goede banen kunnen leiden. Naast advies over het Horecagebiedsplan zien wij een meerwaarde in een structurele "horeca adviescommissie" per gebied, waarin een delegatie van ambtenaren, wijkraden en ondernemers periodiek de ontwikkelingen in het gebied bespreken.

1. Neem opnieuw het adviesrecht over horecagebiedsplannen op in bijlage 2 van de verordening op wijkraden 2022.
2. Stel per gebied een horeca adviescommissie in, bestaande uit een delegatie van ambtenaren, wijkraden en ondernemers die periodiek de ontwikkelingen in het gebied bespreken.

Wij vragen u om ons advies over te nemen en dit ongevraagde advies ter kennisname aan de gemeenteraad te sturen. Graag ontvangen wij uw reactie uiterlijk binnen 6 weken. Ook worden wij graag op de hoogte gehouden van verdere besluitvorming.

Wij hopen u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,

Namens de wijkraden:

Oude Noorden, Bergpolder/Blijdorp/Liskwartier, Agniesebuurt/Provenierswijk

Martha Harel
Voorzitter ON

Reidar Plokker
Voorzitter BBL



B. Pulskens
Voorzitter ABPW

Wijkraadcoördinatoren
P. Hulsebosch en R. Cobben

Bijlage(n):
- enquête onder bewoners Rotterdam Noord

cc.:
Griffie

Verslag peiling sluitingstijden horeca, gebied Noord

Datum: 16 januari 2023

Inleiding

Het College van Burgemeester en Wethouders heeft voorgesteld om de horeca te helpen na de moeilijke corona tijd. Dit wil men doen door 'verlaatjes' en 'geluidjes'. Met een 'verlaatje' kunnen ondernemers openblijven tot 7.00 uur. Met een 'geluidje' krijgen ondernemers een tijdelijke ontheffing van de geluidsnormen. Die norm mag dan 15 dB hoger zijn dan wat geldt voor die horeca inrichting. Daarnaast stelt het College voor om de openingstijden te verruimen van 2.00 uur naar 3.00 uur, op vrijdag- en zaterdagavond. Dat geldt dan voor de hele stad.

Over dit voorstel zijn bewoners nog niet bevraagd. Daarom wil de Wijkraad graag weten hoe de (betrokken) wijkbewoners tegen het voorstel aankijken.

Statistieken

De vragenlijst is voor de wijken BBL al vóór het kerstreces verstuurd. Na het reces haakten de andere wijken aan. De respons voor BBL komt uit op 99, die van de andere wijken op 40 wat de totale respons op 139 doet uitkomen¹.

De resultaten worden in zijn totaliteit gepresenteerd in dit verslag.

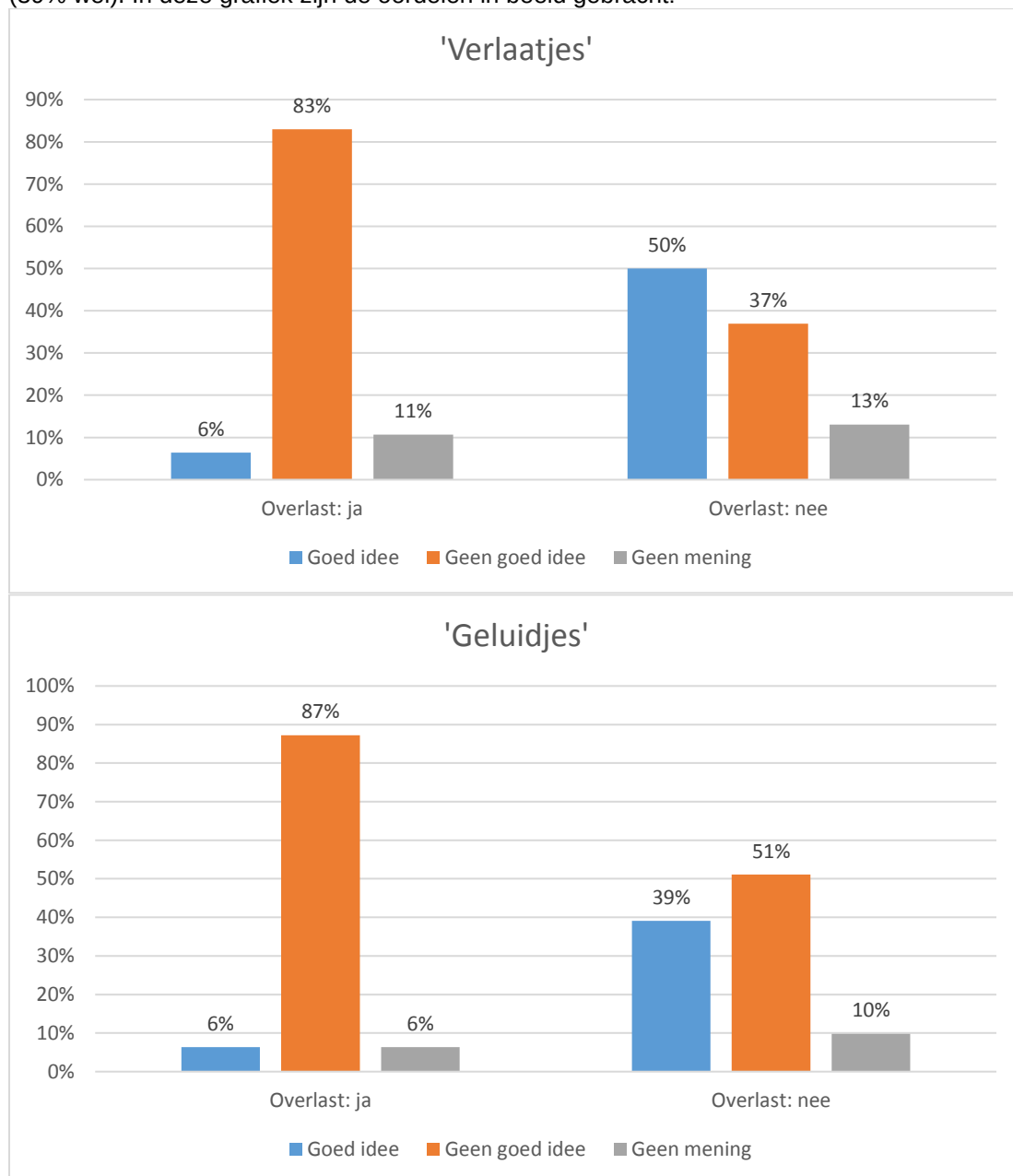
Resultaten peiling

De resultaten van de gesloten vragen (%) staan in de bijlage. Hieronder worden puntsgewijs de resultaten van de peiling benoemd:

- Ruim een derde (34%) geeft aan overlast te ervaren of te hebben ervaren in het afgelopen jaar.
- Van hen geeft het grootste deel (niet de meerderheid: 38%) aan dat de overlast zich enkele keren per week manifesteert. Voor 30% is dat enkele keren per maand, voor ruim een vijfde enkele keren in het afgelopen jaar.
- Men kon een korte beschrijving geven. Van deze mogelijkheid maakten 44 respondenten gebruik. Zij gaven aan:
 - o Ruimschoots het meest genoemd: herrie, lawaai door uitgaanspubliek, maar ook van muziek (bands, karaoke); ook wordt enkele keren lawaai door scooters en verkeer genoemd.
 - o Dealen en gebruiken van drugs, waar onder blowen.
 - o Wildplassen.
 - o Vervuiling (door verpakkingen bijvoorbeeld).
 - o Stank (bijvoorbeeld frituur of BBQ).
 - o Intimidatie, brutaal gedrag.
 - o Verkeersprobleem door parkeren, lawaai, hard rijden, blokkeren stoepen.

¹ Toelichting: de groep respondenten is niet representatief voor de bewoners van de wijken. De Gemeentepeiler-app is bedoeld om bewoners, die zich betrokken voelen bij een thema of onderwerp, op een laagdrempelige manier om hun mening te vragen. Het is een app om participatie te ondersteunen en geen middel om representatief onderzoek te doen.

- Specifieke plekken: Konak patatzaak, Statenweg (hard rijden), Brancoplein, 1^e Pijnackerstraat, Spoorsingel (zou 'doorloop' zijn van bezoekerscentrum), Bosporus, Osteria Liz.
- Van degenen die aan gaven overlast te ervaren vindt een zeer ruime meerderheid de 'verlaatjes' en de 'geluidjes' geen goed idee: respectievelijk 83% en 87%.
- De respondenten die aan gaven géén overlast te ervaren waren milder over de voorgestelde maatregelen. Maar niet zo overtuigend als de andere groep respondenten tégen was. Namelijk: 37% vindt de 'verlaatjes' geen goed idee, 50% wel, terwijl 51% de 'geluidjes' geen goed idee vindt (39% wel). In deze grafiek zijn de oordelen in beeld gebracht:



Het enige waarover enigszins positief over wordt gedacht zijn de 'verlaatjes' door de respondenten die geen overlast zeggen te ervaren. Het beeld dat ontstaat is dat er negatief gedacht wordt over de 'verlaatjes' en de 'geluidjes'.

- In de toelichting die men gaf (degenen die aan gaven wél overlast te ervaren, totaal 37 reacties) werden genoemd (samengevat):
 - Er is al veel geluid en overlast. De balans is zoek.

- In combinatie met: horeca in een woonwijk is ongeschikt. Veel panden zijn ook ongeschikt. Mensen hebben nachtrust nodig, moeten vaak vroeg op.
- En: de overlast werkt dus ontwrichtend. Het schaadt de nachtrust en dus de gezondheid.
- De respondenten die aan hebben gegeven *geen* overlast te ervaren (en wat minder negatief waren, maar wel kritisch) gaven als toelichting (samengevat, 45 reacties):
 - Ruim de meeste reacties hadden betrekking op: het maakt de stad levendiger, het is een verrijking, het mag minder truttig.
 - Het is een goed idee, maar liever niet te dicht bij woongebieden, of koppel er een meldplicht aan vast, zorg wel voor extra handhaving. Of; extra geluid binnen is OK, maar niet buiten op terras.
 - Er was ook kritiek: de verruiming van terrassen is al voldoende, of men trekt de motivatie in twijfel: iedereen heeft het lastig gehad in Corona tijd, argument steun horeca acht men twijfelachtig.
- De vraag over verruiming van de sluitingstijden was voor alle respondenten bedoeld². Bijna de helft (49%) vindt het een goed idee, 42% niet.
Men kon het antwoord toelichten. Uit de toelichtingen (54 reacties) komen de verschillende meningen naar voren. De één geeft aan dat het nachtleven wat saai is geworden, dat het wel wat levendiger mag, dat uitgaan belangrijk is, de horeca het al zo moeilijk heeft. De ander benadrukt het wonen en woongenot dat onder druk staat. En dat er vrees is voor méér overlast. Veel reacties kwamen overeen met wat al eerder bij de andere vragen werd genoemd.
- Bij de laatste vraag kon men nog tips of ideeën kwijt. Voor zover nog niet genoemd was (samengevat, 53 reacties) dit wat men aangaf:
 - Laat ondernemers meedenken over leefbaarheid in de wijken.
 - Denk aan extra ov-voorzieningen.
 - Versoepeling regels zal voor velen in een behoefte voorzien (gezien lastige corona tijd achter ons).
 - Is dit echt nodig?
 - Overlast gericht aanpakken. Er is veel mooie horeca in Provenierswijk.
 - Eerst onderzoek doen naar feitelijke overlast en geluidsbelasting met metingen.
 - Slecht plan: horeca is tevreden, hoe gaat men handhaven?
 - Zoek naar oplossingen per specifieke locatie, niet één regel uitrollen over hele stad.
Verleen geen toestemming bij eerdere problemen, neem omwonenden serieus en betrek ze (met de uitbaters) bij het beleid.

En: als men tot later wil uitgaan, gewoon eerder beginnen!

Conclusie: de houding van de ondervraagde bewoners is uiterst kritisch, ten aanzien van alle voor gestelde maatregelen. Bij de 'geluidjes' en de 'verlaatjes' is deze houding bij zowel degenen die overlast ervaren als degenen die geen overlast ervaren, te zien. Degenen die aangeven overlast te ervaren zijn duidelijk kritischer. Degenen die aangeven geen overlast te ervaren zijn iets positiever over de 'verlaatjes'. Bij het oordeel over verruimen van de sluitingstijden is ook te zien dat bij ervaren overlast men kritischer is, maar over het algemeen is het oordeel daar wat milder.

² Wel is gekeken naar de verdeling van de antwoorden. Daaruit bleek dat degenen die aan gaven wél overlast te ervaren, ruim vaker aangaven (rond 80%) het géén goed idee te vinden. En andersom (rond 75%).

Bijlage: resultaten gesloten vragen

Toelichting: de vragenlijst werd gesplitst voor de respondenten die wél of geen overlast ervaren (vraag 1). De resultaten van de vragen 2 tot en met 5 hebben betrekking op de respondenten die wél aangaven overlast te ervaren, en zijn grijs gemarkeerd. De antwoorden van degene die aangaven géén overlast te ervaren zijn blauw gemarkeerd. De vragen 10, 11 en 12 zijn door allen beantwoordt.

1. Heeft u het afgelopen jaar wel eens overlast gehad van horeca bij u in de woonbuurt?	
a. Ja	34%
b. Nee	66%
2. U gaf aan dat u overlast heeft of heeft ervaren. Kunt u aangeven hoe vaak (ongeveer) u overlast ervaart?	
a. Dagelijks	11%
b. Enkele keren per week	38%
c. Enkele keren per maand	30%
d. Enkele keren in het afgelopen jaar	21%
3. Kunt u een korte omschrijving geven van de ervaren overlast?	Open
4. Wat vindt u van het voorstel over de 'verlaatjes' (maximaal 20 keer open blijven tot 7.00 uur, terras dicht op reguliere tijd)?	
a. Goed idee	6%
b. Geen goed idee	83%
c. Geen mening	11%
5. Wat vindt u van het voorstel over de 'geluidjes' (wat extra geluid (15dB) wordt toegestaan, maximaal 12 keer)?	
a. Goed idee	6%
b. Geen goed idee	87%
c. Geen mening	6%
6. Als u wilt, kunt u uw antwoord toelichten:	Open
7. Wat vindt u van het voorstel over de 'verlaatjes' (maximaal 20 keer open blijven tot 7.00 uur, terras dicht op reguliere tijd)?	
a. Goed idee	50%
b. Geen goed idee	37%
c. Geen mening	13%
8. Wat vindt u van het voorstel over de 'geluidjes' (wat extra geluid (15dB) wordt toegestaan, maximaal 12 keer)?	
a. Goed idee	39%
b. Geen goed idee	51%
c. Geen mening	10%

9. Als u wilt, kunt u uw antwoord toelichten:	Open
10. Wat vindt u van het voorstel om de sluitingstijden te verruimen van 2 u naar 3 u op vrijdag- en zaterdagnacht?	
a. Goed idee	49%
b. Geen goed idee	42%
c. Geen mening	9%
11. Als u wilt kunt u uw antwoord toelichten:	Open
12. Tenslotte: heeft u nog tips of ideeën voor de wijkraad over dit voorstel? U kunt dat hier aangeven. Hartelijk dank voor uw reactie.	Open