

Samenvattend verslag 1^e dialoogbijeenkomst

Aanwezig

- Bewoners: M.G. van Oijen, A.G. Steenbergen - Bron, F.J. van der Meide, K. Stam, M. Schreuder, O. Vriends, P. de Koekkoek, A. van Kesteren, J.P. Geel, S.E. Krutzen, J.H. Insulani, W.G. Hoogwerf, H. Verseveldt, A. van Beek, J. Wevers, H.C.W. van Tiel, Bruijnicks-Hageman, Bruijnicks, P.W. ten Bosch, Y.R. Voskamp, B. Plaisier, H.C. Plaisier-Wendt, R. Jansen, M. Buurman-Bette, A. Helmond-Kuijf, J.H. Teekens, E. Westmaas, J.J. Spring in 't Veld, J.H.M. van Gulik, A.H.N. Ensink, D. van der Steen, J. Hoogenes.
- Afwezig: L. Koot
- Winkelcentrum Bloemendaal: G. Oostenrijk, M. van Lit
- Wijkteam Plaswijck: M. Pohlkamp
- Vastbouw: A. Booda (vastgoedontwikkelaar) en J. van Ommeren (architect/stedenbouwkundige)
- Gemeente Gouda: J. van Seumeren (projectleider)
- Gespreksleider/onafhankelijk voorzitter: L. Pijlman

Datum: 9 februari

Tijdstip bijeenkomst: 18.00 -20.00 uur

Het videoverslag kan bij het secretariaat van de Griffie opgevraagd worden.

Opening

Lars Pijlman, de gespreksleider/onafhankelijk voorzitter, opent de bijeenkomst. Hij heet iedereen welkom en licht de aanleiding voor het dialoogtraject toe. Dit is het hoge aantal zienswijzen in het kader van de ter inzage gelegen ontwerpbestemmingsplan voor het woningbouwplan op de Van Loon-locatie. Het traject bestaat uit 3 bijeenkomsten: 9 februari 2021, 23 februari 2021 en 9 maart 2021. Vanwege corona is er voor gekozen dit digitaal te doen.

Het doel van het dialoogtraject is om stapsgewijs toe te werken naar haalbare oplossingen die zoveel mogelijk tegemoet komen aan de bezwaren van de indieners van zienswijzen. De gemeente moet daarbij verschillende belangen afwegen, ook van mensen die op zoek zijn naar een (betaalbare) woning. Dit moet leiden tot meer draagvlak voor de planontwikkeling en de bestemmingsplanwijziging.

Mede naar aanleiding van vooraf van deelnemers binnengekomen vragen benadrukt de heer Pijlman dat dit slechts een extra tussenstap is in de ruimtelijke procedure. Deze procedure blijft gewoon van toepassing en dit betekent dat een ieder die een zienswijze heeft ingediend uiteindelijk - na afronding van het dialoogtraject - een concept-antwoord ontvangt van het college van B&W. Deze concept-antwoorden worden voor behandeling aan de raad aangeboden. Een ieder kan daarbij aanwezig zijn en desgewenst eventueel beroep (indien

zienswijze is ingediend) aantekenen tegen het raadsbesluit. Hij vervolgt door toe te lichten dat zienswijzen vanuit privacy-oogpunt tijdens dit dialoogtraject nooit zonder toestemming van indieners zullen worden gedeeld.

Tijdens de bijeenkomst wordt afgesproken dat iedere indiener van een zienswijze - ook degenen die niet deelnemen aan dit traject - ook dit verslag zal ontvangen. Het betreft een kort samenvattend verslag met de belangrijkste afspraken, conclusies, bevindingen.

Vervolgens wordt een kort filmpje getoond waarin wethouder Tetteroo zijn waardering uitspreekt voor de inzet van aanwezigen en allen een prettig en succesvol dialoogtraject toewenst. Hij kan helaas vanavond niet aanwezig zijn, maar sluit graag de laatste bijeenkomst aan om de opbrengst van het traject te horen.

Tot slot van de opening stel de heer Pijlman enkele vragen aan de vertegenwoordigers van Vastbouw en de gemeente. Mevrouw Van Seumeren van de gemeente Gouda geeft aan dat ze tevreden is over het dialoogtraject als dit in een open en constructieve sfeer plaatsvindt. De heer Booda van Vastbouw geeft aan dat er zeker nog aanpassingen mogelijk zijn, anders was dit traject niet nodig. Hij geeft wel aan dat er niet zomaar van begin af aan weer kan worden begonnen. Niet iedereen zal tevreden kunnen worden gesteld.

Het plan en de zienswijzen in vogelvlucht

Architect Joeri van Ommeren licht kort het plan toe aan de hand van enkele sheets (zie bijgevoegde Powerpoint). Ook gaat hij desgevraagd in op de doorgevoerde aanpassingen (o.a. opschuiven zuidwestelijke woongebouw naar het zuiden, geen balkons aan dit woongebouw) n.a.v. de inloopbijeenkomst uit 2019.

Vervolgens zijn de zienswijzen door de deelnemers geprioriteerd naar belang. Dit leverde de volgende rangschikking op:

1. Thema Verkeersdruk en -afwikkeling
2. Thema Hoogte
3. Thema Parkeren en parkeerdek
4. Thema Uitzicht en privacy
5. Thema Verkeerslawaaï en luchtkwaliteit
6. Thema Groen en inrichting
7. Thema Bezonning en schaduw

De heer Pijlman vraagt aan mevrouw Van Seumeren waarom de gemeente afwijkt van de in de Nota Hoogbouw opgenomen hoogten terwijl bezonning, privacy etc. gevoelige thema's zijn? Mevrouw Van Seumeren geeft aan dat de afwijking beperkt is (circa 2-3 meter), dat de bouwlocaties ook in Gouda schaars zijn waardoor er af en toe de hoogte moet worden ingegaan en dat deze locatie ook in de Nota hoogbouw staat aangemerkt als locatie waar de hoogte in kan worden gegaan.

Voor diverse thema's zijn vervolgonderzoeken uitgevoerd. Deze worden voorafgaand aan de volgende bijeenkomst op de gemeentelijke website geplaatst.

In gesprek over zienswijzen

Het hoofdonderdeel van de avond was de persoonlijke toelichting door de deelnemers op hun zienswijzen. Desgevraagd geeft de gemeente aan deze zienswijzen vanwege privacywetgeving niet één op één te kunnen delen met Vastbouw. Maar uiteraard is Vastbouw op de hoogte van de inhoud van de zienswijzen. Vastbouw bevestigt dit. NB: Vastbouw heeft geen kopie gekregen van de zienswijzen ivm privacy. Vastbouw heeft wel vooraf aan de dialoogsessie van de gemeente een overzicht van de inhoud van de zienswijzen per complex ontvangen. Deze is zonder persoonsgegevens opgesteld.

In verschillende rondes is per complex door enkele deelnemers hun zienswijzen toegelicht. Waar zit de meeste pijn, de grootste zorg per complex? Per complex zijn de sprekers genoemd en de door hen ingebrachte punten.

- **Overig (Albrechtveld, Blommensteinsingel, Swadenburg, etc.)**
Mevrouw R. Jansen (bewoonster Swadenburg): parkeerdruk (al fors toegenomen in winkelcentrum met uitbreiding Lidl, parkeerplaats apotheek geen oplossing: blauwe zone), geluidshinder, geluidsoverlast (neemt al afgelopen jaren toe), verkeersveilige ontsluiting omliggende woonblokken, kwaliteit verkeersonderzoek, nu wordt er al te hard gereden, verkeersveiligheid fietspaden niet optimaal, hoogte torens, zienswijzen zeggen genoeg (ontwikkelaar kan hiermee al aan de slag)
Geen nadere toelichting van ingediende zienswijzen
- **Haastenburg**
Mevrouw J. Wevers: (te) veel woningen op relatief kleine plek, ontzettend afgeweken van huidige mogelijkheden bestemmingsplan (5 meter hoog)
- **Klein Haastenburg**
Mevrouw M.G. van Oijen: ons complex de dupe van deze hoogbouw, geen goed overleg (vooral kwalijk gemeente), plan door strot geduwd, met input niks gedaan, stukken ontbreken (bv. windhinder), anterieure overeenkomst is tot stand gekomen achter gesloten deuren, bestemmingsplan te globaal (biedt geen zekerheid), de hoogte van de gebouwen (bijna geen zon en privacy meer), gemeente aan zet, goede stedenbouwkundige analyse ontbreekt (alle hoeken meenemen)
De heer J. Geel: kritiek op fundamentele punten plan (alle zienswijzen van belang, prioritering lastig), stedenbouwkundige analyse te veel gekeken naar winkelcentrum en Lekkenburg, andere (communicatie)aanpak had problemen voorkomen, bezonning (kleine woningen benedenverdieping: alleen ramen voorkant verdieping waar torens komen), wanneer beantwoording vooraf opgestuurde vragen (binnen 1 week)
- **Lekkenburg**
De heer P. de Koekoek: principiële bezwaren, verkeerd proces (gemeente had eerst met omwonenden moeten praten en met deze opbrengst richting ontwikkelaar moeten gaan), megalomaan project (skyline gemeente Gouda), gevoel dat gemeente nu enigszins door

heeft dat het anders had gemoeten , gemeente en ontwikkelaar praten met 1 mond, wat is de ruimte voor verandering

Mevrouw A.G. Steenbergen-Bron: veiligheid, verkeer, drukte hoogte (privacy), ouderen kunnen niet meepraten

Mevrouw D. van der Steen: lichtinval (groot verschil Lekkenborg en Van Loonlocatie), uitzicht (geen lucht en licht meer geldt ook voor Lekkenborg), verkeer (veel vrachtwagens/auto's) en parkeren (betaald parkeren), waarom zoveel fietsenstallingen (ruim 900), oversteekplaatsen al druk, grootste probleem met gemeente (grote wijzigingen zonder rekening houden met bewoners). nooit bericht gehad van gemeente, kom eens kijken ter plekke

- **Catsveld**

Mevrouw Y.R. Voskamp: er zit veel emotie, niet op punten en komma's zitten, zienswijzen zijn bekend, waarom kent Vastbouw zienswijzen niet van haver tot gort (Vastbouw heeft wel geanonimiseerd overzicht), akkoord met delen zienswijzen

De heer W.G. Hoogwerf: zienswijzen VBCL (namens 176 eigenaren) kan worden gedeeld. Te massaal. Gevoel bekruipt dat essentie plan niet meer verandert, gaat alleen om punten en komma's. Parkeren (zeker twee woonblokken nabij Van Loonlocatie), geluidsoverlast. Terug naar basis: willen we naar woningbouw op deze locatie en zoja welke omvang.

- **Winkelcentrum**

De heer M. van Lit: geen uitnodiging voortraject, op zich een goed initiatief, wel parkeernormen hanteren conform gemeentelijk beleid (bij uitbreiding Lidl wel volledig moeten compenseren), mobiliteitsplan niet toereikend, leidt tot parkeeroverlast winkelcentrum

De heer Oostenrijk: met twee maten meten qua parkeernorm (was als heel krap in de buurt volgens gemeente bij uitbreiding Lidl)

De opbrengst van de avond en het vervolg

De heer Pijlman vraagt de heer Martin Pohlkamp (Wijkteam) naar zijn reactie op de 1^e bijeenkomst. Hij geeft aan dat het Gouda maar niet lukt om grootschalige woningbouwplannen goed te begeleiden. Het wijkteam heeft namens de buurt al een uitgebreide zienswijze ingediend. Hij is echter blij dat nu wel het gesprek met de buurt wordt aangegaan en is tevreden met de toezegging van Vastbouw dat aanpassingen mogelijk zijn.

Desgevraagd vraagt hij aan de heer Booda hoe het zit met eventuele planschade voor bewoners.

De heer Booda geeft aan dat de wettelijke regeling wordt gevolgd. De gemeente en Vastbouw zijn overeengekomen dat indien planschade moet worden betaald Vastbouw de planschade vergoed. Desgevraagd geeft de heer Booda nogmaals aan dat hij goed heeft geluisterd en de opbrengst van de avond uiterst serieus neemt. Hij zal de zienswijzen nog een keer goed doorlopen. Ze gaan nu druk aan de slag om te onderzoeken wat wel en niet mogelijk is. De heer Pijlman sluit af door iedereen te bedanken voor haar/zijn tijd en toelichting. Alle vragen in de chat worden binnen 1 week beantwoord. De vervolgonderzoeken komen voorafgaand op de volgende sessie (23/02) op de gemeentelijke website en alle deelnemers en overige indieners van zienswijzen ontvangen dit verslag.

De Powerpoint van deze avond is ter volledigheid bijgevoegd. Gedurende de bijeenkomst zijn met Mentimeter aan aanwezigen enkele vragen gesteld. De beantwoording van deze vragen treft u ook aan in de bijlage.