

GEMEENTE BOEKEL



# Nota van zienswijzen

Bebouwde kom Wet natuurbescherming gemeente Boekel

Gastvrij en Actief

## Inhoud

Zienswijze Bomenstichting Nederland d.d. 3 maart 2017 .....	2
Inhoudelijke punten.....	2
Reactie gemeente .....	3
Conclusie.....	4
Zienswijze Provincie Noord-Brabant d.d. 7 maart 2017 .....	5
Inhoudelijke punten.....	5
Reactie gemeente .....	6
Conclusie.....	7
Zienswijze Provincie Noord-Brabant d.d. 12 juni 2017 (aanvulling) .....	8
Inhoudelijke punten.....	8
Reactie gemeente .....	9
Conclusie.....	10

### Bijlagen

- Bijlage 1: Zienswijze Bomenstichting Nederland d.d. 3 maart 2017
- Bijlage 2: Zienswijze Provincie Noord-Brabant d.d. 7 maart 2017
- Bijlage 3: Zienswijze Provincie Noord-Brabant d.d. 12 juni 2017 (aanvulling)

## Zienswijze Bomenstichting Nederland d.d. 3 maart 2017

### Inhoudelijke punten

De zienswijze van Bomenstichting Nederland gaat in op verschillende punten. Deze punten worden hieronder beschreven.

#### *1. Regels voor het kappen van bomen in Boekel*

De Bomenstichting Nederland geeft aan dat de regels voor de kapvergunning in de APV geregeld zijn. De bepalingen hiervan zijn echter summier. Zij adviseren om een betere regeling te ontwerpen.

#### *2. Verschil tussen bepalingen APV en regels Omgevingsplan*

De bepalingen die in de APV zijn opgenomen komen niet overeen met het Omgevingsplan. Met name het verschil in benamingen van de 'lijst waardevol groen' en 'beschermde bomen Boekel'. Daarnaast is er ook een verschil in diameters. In de APV wordt gesproken over een diameter van 30 cm terwijl in het Omgevingsplan wordt gesproken over een diameter van 95 cm.

#### *3. Grenzen bebouwde kom Wet natuurbescherming*

Uit het ontwerpbesluit komt naar voren dat de gemeente voornemens is om de grens bebouwde kom Wet natuurbescherming gelijk te laten lopen met de gemeentegrens. Hierdoor worden de regels over melding en herbepanting van de Wet natuurbescherming buiten spel gezet. Het kabinet heeft gemeenten gewaarschuwd dat dit niet de bedoeling is.

#### *4. Meldplicht en mogelijkheden van maatwerkvoorschriften gericht op herplant*

Deze meldplicht lijkt te regelen wat de Wet natuurbescherming al regelt. Deze bepalingen zijn volgens ons dan ook in strijd met de wet.

#### *5. Vrijstelling gemeentelijke en provinciale bomen vanaf bepaalde diameter*

Dit is in strijd met de wet.

#### *6. Verbeelding Omgevingsplan*

Het lijkt ons gewenst dat de grenzen van de bebouwde kom Wet natuurbescherming op de verbeelding van het Omgevingsplan te vinden zijn.

#### *7. Bevoegdheid aanpassen lijst waardevolle bomen*

Wij constateren dat geen gebruik is gemaakt van de mogelijkheid om het toevoegen en verwijderen van beschermde bomen aan de lijst 'Beschermde bomen Boekel 2017' te regelen. Wij adviseren u om een dergelijke bepaling toe te voegen.

## Reactie gemeente

### 1. *Regels voor het kappen van bomen in Boekel*

Tegelijkertijd met de aanpassing van de grenzen van de bebouwde kom Wet natuurbescherming wordt ook het kapbeleid van de gemeente Boekel vernieuwd. De regels worden verduidelijkt en er worden regels gemaakt rondom de herplantplicht.

### 2. *Verskil tussen bepalingen APV en regels Omgevingsplan*

Met het Omgevingsplan buitengebied lopen we voorop. We hebben in dit plan ook al voorgesorteerd op vernieuwing van het kapbeleid. De regels in het Omgevingsplan zijn echter nog in concept en worden door de gemeenteraad vastgesteld. Dit gebeurt gelijktijdig met het vaststellen van deze nota van zienswijzen. Er is overgestapt van een diameter van 30 centimeter naar een omtrek van 95 centimeter. Voor burgers is het meten van een omtrek namelijk gemakkelijker.

### 3. *Grenzen bebouwde kom Wet natuurbescherming*

De bomenstichting verwijst bij dit onderdeel naar 'MvT Wet natuurbescherming, Kamerstukken II 2011/12, 33 348, nr 3, p 194-195. Deze passage uit de Memorie van toelichting heeft betrekking op het gelijk trekken van de bebouwde kom Wegenverkeerswet en de bebouwde kom Wet natuurbescherming. Dit is de situatie die het kabinet als onwenselijk ziet. Een van de argumenten is dat veel meer houtopstanden automatisch binnen de bebouwde kom komen te liggen. Voor gemeenten die hun natuurbeleid niet goed gewaarborgd hebben, is het inderdaad ongewenst als automatisch de grens van de Wegenverkeerswet wordt overgenomen.

In de memorie van toelichting in 'hoofdstuk 12 zienswijzen' staat op pagina 326 het volgende: "Het kabinet heeft naar aanleiding van reacties besloten dat de hanteerbaarheid van de wet beter gediend is door de bepaling van de grens van de bebouwde kom door de gemeenten, overeenkomstig de situatie onder de Boswet. Vanuit de gedachte van vertrouwen in medeoverheden is er geen aanleiding om de huidige situatie te veranderen."

Tot 2011 was goedkeuring van de provincie noodzakelijk om de grenzen van de bebouwde kom Boswet te wijzigen. Sinds 2011 is deze goedkeuring geschrapt. De overheid heeft ervoor gekozen om het vaststellen van de grenzen van de bebouwde kom Boswet (nu Wet natuurbescherming) over te laten aan de gemeenteraad. Als de intentie was geweest om de provincie hierin een kritische rol te geven, dan had de rijksoverheid er ook voor kunnen kiezen om de goedkeuring door de provincie weer in werking te stellen.

Naar verwachting treedt in 2019 de Omgevingswet in werking. In de gemeente Boekel sorteren wij hier al op voor door ons Omgevingsplan buitengebied. De kern van de Omgevingswet is het vereenvoudigen en bundelen van regels.

Door de grenzen van de bebouwde kom Wet natuurbescherming aan te passen, worden de regels over het kappen van bomen eenvoudiger. Er gelden dan immers alleen nog maar gemeentelijke regels en geen andere regels. Burgers hoeven nog maar naar 1 loket om een vergunning/melding voor het kappen van bomen te doen. Op deze manier wordt de kwaliteit van de bomen beter beschermd.

De gemeentelijke regels over het kappen van bomen zijn ook opgenomen in ons Omgevingsplan buitengebied. Hierdoor worden meer regels over de ruimtelijke omgeving aan elkaar gekoppeld. De weg die wij als Boekel met deze wijziging in zijn geslagen, sluit perfect aan bij de Omgevingswet.

Aangezien de Wet natuurbescherming straks ook wordt opgenomen in de Omgevingswet, past deze wijziging van de grenzen wel bij de intentie van de wetgever.

*4. Meldplicht en mogelijkheden van maatwerkvoorschriften gericht op herplant*

Als de boom binnen de grenzen van de bebouwde kom Wet natuurbescherming ligt, mogen wij als gemeente zelf regels maken. Of gebruik wordt gemaakt van een vergunningstelsel en/of een meldingsplicht is aan de gemeenteraad.

*5. Vrijstelling gemeentelijke en provinciale bomen vanaf bepaalde diameter*

Als de provinciale of gemeentelijke bomen binnen de grenzen van de bebouwde kom Wet natuurbescherming liggen, mogen er gemeentelijke regels gemaakt worden. De vrijstelling voor de gemeentelijke kapregels geldt voor bomen kleiner dan 95 centimeter in omtrek.

*6. Verbeelding Omgevingsplan*

Vanuit het Omgevingsplan wordt doorgelinkt naar een website met daarop alle beschermde bomen in de gemeente Boekel. Via de digitale omgeving is duidelijk zichtbaar voor welke bomen een vergunning of melding verplicht is.

*7. Bevoegdheid aanpassen lijst waardevolle bomen*

Tegelijkertijd met de aanpassing van de grenzen van de bebouwde kom Wet natuurbescherming wordt ook het gemeentelijk kapbeleid vernieuwd. Hiervoor dient de APV te worden aangepast. Er zal worden meegenomen dat het college van Burgemeester en Wethouders de bevoegdheid krijgt om de kaart Beschermde bomen Boekel aan te passen.

**Conclusie**

De zienswijze van Bomenstichting Nederland geeft geen aanleiding om het ontwerpbesluit aan te passen. Wel wordt een aantal opmerkingen meegenomen in de vernieuwing van het kapbeleid.

## Zienswijze Provincie Noord-Brabant d.d. 7 maart 2017

### Inhoudelijke punten

#### *1. Het beter beschermen van de kwaliteit van de bomen*

Niets staat er aan in de weg om via de APV regels te stellen ter bescherming van de kwaliteit van houtopstanden gelegen buiten de "grens bebouwde kom". Wijziging van de grens bebouwde kom is daarvoor niet noodzakelijk

#### *2. Onduidelijkheid bij de burgers door dubbele regels*

Bosgebieden in het buitengebied worden veelal beheerd door terrein beherende organisaties die niet alleen werkzaam zijn in de gemeente Boekel, maar ook in andere gemeenten binnen de provincie Noord-Brabant. De situatie wordt juist onduidelijk indien er in het buitengebied van de gemeente Boekel andere regels van toepassing zijn dan in het overige buitengebied van de provincie Noord-Brabant. Gezien de door de gemeente voorgenomen wijzigingen van de APV vrezen wij juist dat het er voor boseigenaren niet eenvoudiger op wordt, in tegendeel zelfs.

#### *3. Bescherming van zowel de kwaliteit als de kwantiteit*

De gemeente mag deze intentie op dit moment oprecht hebben, maar met het wijzigingen van de "grens bebouwde kom" wordt de bescherming van de kwantiteit van het bosareaal volledig onder de bevoegdheid van de Gedeputeerde Staten weggehaald. Mocht uw college in de toekomst mogelijk aan andere beleidsthema's een hoger prioriteit toekennen, dan is het niet ondenkbaar dat de continuïteit van de bescherming van de kwantiteit van het bosareaal in de gemeente Boekel in het gedrang komt.

#### *4. Handeling in strijd met de geest van de wet*

Uit de Memorie van Toelichting van de Wet natuurbescherming blijkt dat de wetgever de bescherming van de omvang van de houtopstanden primair bij de provincies heeft belegd. Hierop kan een uitzondering worden gemaakt voor gronden binnen de bebouwde kom, omdat de omvang van de houtopstanden binnen die bebouwde kom relatief niet groot is. Door de gehele gemeente als bebouwde kom aan te merken, handelt de gemeente Boekel naar ons oordeel in strijd met de geest van de wet. Indien de wetgever de intentie had gehad gemeenten verantwoordelijk te maken voor de bescherming van de kwantiteit van het bosareaal binnen de gemeentegrenzen, dan had de wetgever dat in de Wet natuurbescherming wel tot uitdrukking gebracht.

## Reactie gemeente

### *1. Het beter beschermen van de kwaliteit van de bomen*

In de Boswet stond een regelverbod (art 15) waarin was opgenomen dat de gemeente geen regels mocht stellen voor bomen buiten de bebouwde kom Boswet, uitgezonderd bomen in erven en tuinen, of zelfstandige eenheden van minder dan 10 are of in rijen van niet meer dan 20 bomen. Nu de Wet natuurbescherming in werking is getreden is de Boswet hierin opgegaan. Artikel 4.6 kent wederom een streng, maar ook zeer onduidelijk regelverbod. Op het laatste moment is besloten om dit artikel (nog) niet in werking te laten treden. Of dit in de toekomst ook zo blijft, is niet duidelijk.

De gemeente kan en heeft al regels voor de bescherming van de kwaliteit van bossen en bomenrijen. Als artikel 4.6 in de toekomst wel in werking treedt, valt een deel van deze bomen onder het regelverbod. Op dat moment is alleen nog maar de kwantiteit van de bomen beschermd.

De provincie is verantwoordelijk voor het houden van toezicht op bossen en bomenrijen die onder de Wet natuurbescherming vallen. Er zijn echter maar enkele toezichthouders voor de hele provincie Noord-Brabant. In het verleden is al gebleken dat wij als gemeente vaak aan de bel trekken bij een vermoeden van overtreding. Zonder oplettendheid van de gemeente is de kans aanwezig dat bossen en bomenrijen verdwijnen. Door de grenzen van de bebouwde kom Wet natuurbescherming te verleggen, zijn wij als gemeente verantwoordelijk voor het toezicht. Het is voor iedereen duidelijk dat bij een mogelijke overtreding de gemeente aan zet is.

### *2. Onduidelijkheid bij de burgers door dubbele regels*

Nu is het dus mogelijk dat er voor bepaalde bomen zowel de regels van de Wet natuurbescherming als gemeentelijke regels gelden. Dit zorgt juist voor erg veel onduidelijkheid. De provincie geeft aan dat veel bosgebieden worden beheerd door organisaties die door heel de provincie werkzaam zijn. Voor Boekel is dit anders. Het merendeel van de bossen in Boekel is eigendom van de gemeente of particulieren en wordt door Boekelse vrijwilligers of organisaties beheerd. Dat de gebieden vooral beheerd worden door terrein beherende organisaties die in heel Noord-Brabant actief zijn, is dus onjuist.

### *3. Bescherming van zowel de kwaliteit als de kwantiteit*

Uit de reactie van de provincie blijkt dat ze ons niet vertrouwt. Ze maakt zich zorgen of in de toekomst andere beleidsthema's geen hogere prioriteit krijgen en daardoor de bescherming van het bosareaal in het gedrag komt. Wij als gemeente Boekel kunnen deze opmerking direct bij de provincie terugleggen. Door een andere politieke wind kan ook hier de prioriteit van beleidsthema's veranderen. Door minder capaciteit of minder prioriteit te geven aan toezichthouders van de Wet natuurbescherming, komt de bescherming van het bosareaal ook in het gedrang. Op dit moment heeft de provincie Noord-Brabant maar enkele toezichthouders voor het gehele grondgebied van de provincie. Een mogelijke overtreding wordt, in het geval van de gemeente Boekel, vrijwel altijd door de gemeente gemeld aan de provincie.

### *4. Handeling in strijd met de geest van de wet*

Naar verwachting treedt in 2019 de Omgevingswet in werking. In de gemeente Boekel sorteren wij hier al op voor door ons Omgevingsplan buitengebied. De kern van de Omgevingswet is het vereenvoudigen en bundelen van regels.

Door de grenzen van de bebouwde kom Wet natuurbescherming aan te passen, worden de regels over het kappen van bomen eenvoudiger. Er gelden dan immers alleen nog maar gemeentelijke

regels en geen andere regels. Burgers hoeven nog maar naar 1 loket om een vergunning/melding voor het kappen van bomen te doen.

De gemeentelijke regels over het kappen van bomen zijn ook opgenomen in ons Omgevingsplan buitengebied. Dit gebeurt via een link naar een digitale kaart met daarop alle beschermde bomen en bosgebieden in Boekel (<http://mapguide2.gisnet.nl/sites/boekel/p3.php>). Hierdoor worden meer regels over de ruimtelijke omgeving aan elkaar gekoppeld. De weg die wij als Boekel met deze wijziging in zijn geslagen, sluit perfect aan bij de Omgevingswet. Aangezien de Wet natuurbescherming straks ook wordt opgenomen in de Omgevingswet, past deze wijziging van de grenzen wel bij de intentie van de wetgever.

### **Conclusie**

Naar aanleiding van de zienswijze van de provincie Noord-Brabant heeft op 17 mei een gesprek tussen wethouder T. van der Loo en gedeputeerde J. van den Hout plaatsgevonden. In dit overleg is door heer Van den Hout toegezegd te onderzoeken 'of de provincie via een beleidsregel de meldingsplicht in het kader van de Wet natuurbescherming kan delegeren/mandateren aan gemeenten die hun natuurbeleid zodanig hebben vastgelegd dat de doelstelling van de Wet natuurbescherming met betrekking tot houtopstanden duurzaam geborgd is.

Naar aanleiding van dit gesprek heeft de provincie Noord-Brabant op 12 juni 2017 een reactie, als aanvulling op haar zienswijze verstuurd.



## Zienswijze Provincie Noord-Brabant d.d. 12 juni 2017 (aanvulling)

### Inhoudelijke punten

#### 1. *Grens bebouwde kom op gemeentegrens en beleidsregels door provincie*

In het overleg met gedeputeerde J. van den Hout is gesproken over het mogelijk delegeren van bevoegdheden door middel van een beleidsregel. Een bestuursorgaan kan beleidsregels vaststellen met betrekking tot een hem toekomende bevoegdheid. In artikel 4.1 van de Wet natuurbescherming is bepaald dat paragraaf 4.1 géén betrekking heft op houtopstanden binnen de door de gemeenteraad aangewezen bebouwde kom. Op het moment dat geaccepteerd wordt dat de bebouwde kom op de gemeentegrens ligt, is paragraaf 4.1 niet meer van toepassing. Provinciale Staten/Gedeputeerde Staten hebben dan daar dan ook geen bevoegdheden meer. Zonder bevoegdheden is het vaststellen van beleidsregels niet aan de orde.

Daarnaast heeft de wetgever in de Memorie van toelichting het volgende aangegeven met betrekking tot het oprekken van de bebouwde kom grens: "Dit zou als gevolg hebben dat veel meer houtopstanden binnen de bebouwde kom zouden komen te vallen en zouden worden onttrokken aan de reikwijdte van het in het onderhavige wetsvoorstel voorziene beschermingsregime. Dat is ongewenst"

#### 2. *'Normale' begrenzing van de bebouwde kom Wet natuurbescherming en beleidsregels door provincie*

In de Wet natuurbescherming staat in artikel 4.2 dat voorafgaand aan een velling, een melding moet worden gedaan bij Gedeputeerde Staten. Provinciale Staten kunnen in de Verordening regels stellen over de melding. Deze regels zijn uitgewerkt in de Verordening natuurbescherming. In deze verordening staat dat de melding enkel en alleen kan worden ingediend door een door GS daartoe vastgesteld formulier.

#### 3. *Verminderen regeldruk*

Theoretisch kunnen Gedeputeerde Staten wel gemeenten mandateren voor de afhandeling van meldingen. Het zijn echter juist dit soort taken waarvoor de omgevingsdiensten zijn opgericht. Bovendien ontvangen gemeenten ook nu al standaard een kopie van de kapmelding. Gemeenten die de regeldruk willen verminderen, kunnen ook besluiten om de kopie-kapmelding als een 'aanvraag kapvergunning' te beschouwen. Een andere mogelijkheid om de regeldruk te verminderen is om als gemeente zelf, na ontvangst van een 'aanvraag kapvergunning', namens de aanvrager een kapmelding bij de provincie in te dienen.

#### 4. *Conclusie provincie Noord-Brabant*

De provincie ziet geen mogelijkheid om af te wijken van de meldingsplicht in het kader van de Wet natuurbescherming of deze te delegeren/mandateren richting gemeenten. Bovendien is de regeldruk voor (bos-)eigenaren goed te ondervangen.

## Reactie gemeente

### *1. Grens bebouwde kom op gemeentegrens en beleidsregels door provincie*

De provincie Noord-Brabant legt uit dat Provinciale Staten/Gedeputeerde staten geen beleidsregels kunnen opstellen, indien de grenzen van de bebouwde kom Wet natuurbescherming gelijk komen te liggen met de gemeentelijke grenzen. Zij hebben dan binnen het gebied geen bevoegdheid meer. Het opstellen van beleidsregels was een wens van gedeputeerde J. van den Hout. Nu blijkt dat dit niet mogelijk is, ziet de gemeente de voorgestelde aanpassing van de grenzen van de bebouwde kom Wet natuurbescherming als beste oplossing.

De provincie geeft aan dat in de Memorie van toelichting staat dat het oprekken van de bebouwde kom Wet natuurbescherming als ongewenst wordt gezien. Deze passage uit de Memorie van toelichting heeft betrekking op het gelijk trekken van de bebouwde kom Wegenverkeerswet en de bebouwde kom Wet natuurbescherming. Dit is de situatie die het kabinet als onwenselijk ziet. Een van de argumenten is dat veel meer houtopstanden automatisch binnen de bebouwde kom komen te liggen. Voor gemeenten die hun natuurbeleid niet goed gewaarborgd hebben, is het inderdaad ongewenst als automatisch de grens van de Wegenverkeerswet wordt overgenomen.

In de memorie van toelichting in 'hoofdstuk 12 zienswijzen' staat op pagina 326 het volgende: "Het kabinet heeft naar aanleiding van reacties besloten dat de hanteerbaarheid van de wet beter gediend is door de bepaling van de grens van de bebouwde kom door de gemeenten, overeenkomstig de situatie onder de Boswet. Vanuit de gedachte van vertrouwen in medeoverheden is er geen aanleiding om de huidige situatie te veranderen."

Tot 2011 was goedkeuring van de provincie noodzakelijk om de grenzen van de bebouwde kom Boswet te wijzigen. Sinds 2011 is deze goedkeuring geschrapt. De rijksoverheid heeft ervoor gekozen om het vaststellen van de grenzen van de bebouwde kom Boswet (nu Wet natuurbescherming) over te laten aan de gemeenteraad. Als de intentie was geweest om de provincie hierin een kritische rol te geven, dan had de overheid er ook voor kunnen kiezen om de goedkeuring door de provincie weer in werking te stellen.

### *2. 'Normale' begrenzing van de bebouwde kom Wet natuurbescherming en beleidsregels door provincie*

De provincie geeft aan dat het niet mogelijk is om beleidsregels op te stellen, omdat in de Verordening natuurbescherming regels over het melden zijn opgenomen. Niks staat de provincie in de weg om deze aan te passen. De gemeente Boekel ziet dan ook geen andere mogelijkheid om de regels te verminderen, het voor bewoners gemakkelijker te maken, de kwaliteit van de bossen te beschermen en beter toezicht te houden dan het wijzigen van de grenzen van de bebouwde kom Wet natuurbescherming.

### *3. Verminderen regeldruk*

De provincie heeft 2 oplossingen voor het verminderen van regeldruk. Ten eerste kunnen we de regeldruk verminderen door de kopie-kapmelding die wij ontvangen van de provincie als aanvraag kapvergunning te zien. Het zijn echter twee verschillende stelsels met verschillende doelen. De provincie beschermt de kwantiteit en de gemeente beschermt de kwaliteit. Indien de provincie de melding accepteert en wij als gemeente de vergunning weigeren, is dit voor burgers onduidelijk en lastig te begrijpen.

Ten tweede kunnen we de regeldruk verminderen door na ontvangst van een 'aanvraag kapvergunning' als gemeente, namens de aanvrager, een kapmelding bij de provincie te doen. Deze

voorgestelde werkwijze brengt extra ambtelijke lasten met zich mee. Verder zijn er nog praktische zaken die zo onduidelijk worden, zoals de herplantverplichting en het toezicht op de naleving hiervan. Het wordt voor iedereen duidelijker en makkelijker wanneer er maar 1 loket is voor vergunningen, meldingen en mogelijke overtredingen.

#### *4. Conclusie provincie Noord-Brabant*

De conclusie van de provincie is dat zij geen mogelijkheid ziet om af te wijken van de meldingsplicht en dat ze bovendien vindt dat de regeldruk voor (bos-)eigenaren goed te ondervangen is.

Er zijn echter wel mogelijkheden om dit te regelen. Allereerst wordt de onduidelijkheid opgelost als de grenzen van de bebouwde kom Wet natuurbescherming gelijk komen te liggen met de gemeentelijke buitengrenzen. De oplossingen die de provincie aandraagt om regeldruk te verminderen zijn in onze ogen verre van ideaal.

#### **Conclusie**

De zienswijze van de provincie Noord-Brabant geeft geen aanleiding om het ontwerpbesluit aan te passen.



## **Bijlagen**

- Bijlage 1      Zienswijze Bomenstichting Nederland d.d. 3 maart 2017
- Bijlage 2      Zienswijze Provincie Noord-Brabant d.d. 7 maart 2017
- Bijlage 3      Zienswijze Provincie Noord-Brabant d.d. 12 juni 2017

# Bijlage 1

Zienswijze Bomenstichting Nederland d.d. 3 maart 2017



beschermvrouwe Hare Koninklijke Hoogheid  
Prinses Beatrix der Nederlanden

Gemeenteraad en college van B en W van Boekel  
Postbus 99  
5427 ZH BOEKEL

GEMEENTE BOEKEL
Document: Ai / 077939
03 MRT 2017
Dossier: 2 / 032951 2 / 033728
Behandelaar: mp / AH / mm

Zienswijze Omgevingsplan Buitengebied 2016  
Zienswijze Ontwerpbesluit bebouwde kom Wet Natuurbescherming

Amsterdam, 2 maart 2017

Geachte raad, geacht college,

In de Staatscourant van 25 januari 2017, nr. 3987, heeft u bekendgemaakt dat het Ontwerp Omgevingsplan Buitengebied 2016 met ingang van 25 januari 2017 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage ligt en dat gedurende deze termijn iedereen zijn/haar reactie kan geven.

In de Staatscourant van 1 februari 2017, nr. 5390, heeft u bekendgemaakt dat met ingang van 2 februari 2017 gedurende zes weken het ontwerpbesluit van de bebouwde kom Wet Natuurbescherming in het kader van inspraak ter inzage ligt.

Hierbij geeft de Bomenstichting haar zienswijzen op beide documenten.

In het navolgende zullen wij eerst onze bedenkingen tegen het voorgestelde omgevingsplan uiteenzetten. Het ontwerpbesluit bebouwde kom Wet Natuurbescherming komt daarbij ook aan de orde. Dit ontwerpbesluit hebben wij niet ingezien, maar uit de toelichting in de Staatscourant begrijpen wij dat dit ook niet nodig is.

Wij begrijpen dat het voorgestelde omgevingsplan een bestemmingsplan met verbrede reikwijdte is in de zin van artikel 7c van het Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet. Hierdoor is het mogelijk om bepalingen op het gebied van de fysieke leefomgeving die nu nog in gemeentelijke verordeningen zijn opgenomen, in het plan op te nemen. Gelet op de toelichting op artikel 7c, vierde lid (Stb. 2014, nr. 168) kan onder meer worden gedacht aan regels ter bescherming van bomen of houtopstanden. De Bomenstichting is hiervan een groot voorstander. Hierdoor is voor degenen die het plan raadplegen direct duidelijk welke regels gelden. In de gemeente Boekel is de



kapvergunning geregeld in de APV, afdeling 3 (het bewaren van houtopstanden). Deze bepalingen zijn echter summier. Het omgevingsplan zou kunnen worden aangegrepen om voor het buitengebied van Boekel een betere regeling te ontwerpen.

In § 5.5.3 van de toelichting op het voorgestelde omgevingsplan is vermeld dat onderdelen van de APV die betrekking hebben op het kappen van bomen in het plan worden opgenomen. In het ontwerpplan zien wij dit echter niet terug.

In de vigerende APV 2014 is bepaald dat het verboden is zonder vergunning van het bevoegd gezag houtopstanden te vellen of te doen vellen. Het verbod geldt uitsluitend voor bomen die: a. voorkomen op de vigerende lijst 'inventarisatie waardevol groen'; en/of b. eigendom zijn van de gemeente of de provincie en een diameter van de stam hebben van meer dan 30 cm op een hoogte van 1,30 meter boven het maaiveld.

Deze bepalingen zijn in het omgevingsplan niet één op één overgenomen. Wij wijzen op de volgende verschillen.

In het voorgestelde artikel 117.1 wordt gesproken over de lijst 'Beschermd bomen Boekel 2017', terwijl het in de vigerende APV om de lijst 'inventarisatie waardevol groen' gaat. Het is ons niet duidelijk of deze lijst dezelfde bomen betreft als opgenomen op de lijst 'inventarisatie waardevol groen'. De link naar de lijst 'Beschermd bomen Boekel 2017' linkt niet naar de lijst, maar naar een webpagina die nog in aanbouw is en waarvan de kaart niet laadt.

Zie <http://mapguide2.gisnet.nl/sites/boekel/p3.php>.

Een ander verschil is dat in artikel 117.1 het velerbod voor houtopstanden in eigendom van de gemeente of de provincie enkel van toepassing is bij een diameter van de stam van meer dan 95 cm. In de vigerende APV wordt een diameter van 30 cm aangehouden. De reden van dit verschil is ons niet duidelijk. Een diameter van 95 cm (= omtrek van 298 cm) als voorwaarde voor de toepasselijkheid van het velerbod vinden wij overigens onaanvaardbaar. Dit betekent dat bijna alle bomen van de gemeente of de provincie vergunningvrij te vellen zijn. De wijze waarop artikel 117.1 is geformuleerd kan daarnaast gemakkelijk de indruk wekken dat iedereen de bomen mag kappen en niet alleen de rechthebbende op de bomen (de gemeente of de provincie).

De begripsbepalingen uit de APV zijn niet overgenomen. Hierdoor ontbreken definities van houtopstand en vellen. Ook ontbreekt een definitie van "werken en werkzaamheden". Deze definities zijn nodig voor een goede interpretatie van de bepalingen.

Het voorgestelde artikel 117.2 bepaalt dat een omgevingsvergunning om van het gestelde verbod in artikel 117.1 af te wijken verleend wordt indien *de werken en werkzaamheden* (onze cursivering) geen onevenredige nadelige invloed hebben op:

- a. de natuurwaarde van de houtopstand en/of;
- b. de landschappelijke waarde van de houtopstand en/of;
- c. de beeldbepalende waarde van de houtopstand en/of;
- d. de cultuurhistorische waarde van de houtopstand en/of;
- e. de waarde voor de leefbaarheid van de houtopstand.





Begrijpen wij goed dat hiermee bedoeld is alleen een aanlegvergunning mogelijk te maken voor werken en werkzaamheden en niet een velvergunning? Heeft degene die in het plangebied geen werken en werkzaamheden wil uitvoeren, maar alleen een boom wil vellen die voorkomt op de lijst 'Beschermden bomen Boekel 2017' wel een omgevingsvergunning nodig? Het lijkt ons van belang een en ander duidelijk te maken.

Artikel 117.3 bepaalt dat het verboden is (a) houtopstanden die in eigendom zijn van de gemeente of de provincie en een diameter van de stam hebben van minder dan 95 cm op een hoogte van 1,30 m boven het maaiveld en (b) houtopstanden in bosgebieden te vellen zonder voorafgaande melding aan burgemeester en wethouders. Artikel 117.5, bepaalt dat burgemeester en wethouders bij afwijking of melding maatwerkvoorschriften kunnen vaststellen gericht op herplant, met dien verstande dat geen herplantplicht kan worden vastgesteld voor houtopstanden die in eigendom zijn van de gemeente of de provincie en een diameter van de stam hebben van minder dan 95 cm op een hoogte van 1,30 m boven het maaiveld. Deze bepalingen lijken sterk op de bepalingen over melding en herbeplanting van de Wet natuurbescherming. Wij begrijpen uit de bekendmaking in de Staatscourant en een artikel in het Brabants Dagblad van 3 februari 2017 ("Kom Boekel wordt vele malen groter") dat het de bedoeling is de grens bebouwde kom Wet natuurbescherming gelijk te laten lopen met de gemeentegrens. Hierdoor worden de regels over melding en herbeplanting van de Wet natuurbescherming buiten spel gezet. Het kabinet heeft gemeenten gewaarschuwd dat dit niet de bedoeling is.

MvT Wet natuurbescherming, Kamerstukken II 2011/12, 33 348, nr. 3, p. 194 - 195.

De meldplicht in artikel 117.3 en de mogelijkheid van maatwerkvoorschriften gericht op herplant in artikel 117.5 lijken te zijn bedoeld om te regelen wat de Wet natuurbescherming al regelt. Deze bepalingen zijn volgens ons dan ook in strijd met de wet. Daarnaast is de vrijstelling van de meld- en herbeplantingsplicht indien het gaat om bomen van gemeente en provincie met een stamdiameter van 95 cm of minder in strijd met de wet.

Wij verzoeken u de grenzen bebouwde kom Wet natuurbescherming overeenkomstig de bedoeling van hoofdstuk 4 van deze wet vast te stellen en af te zien van de voorgestelde artikelen 117.3, 117.4 en 117.5.

Het lijkt ons gewenst dat de grenzen van de bebouwde kom Wet natuurbescherming op de verbeelding van het omgevingsplan te vinden zijn. Daarom dient naar ons oordeel eerst de procedure tot vaststelling van de grenzen bebouwde kom Wet natuurbescherming te worden afgerond en pas daarna de besluitvorming over het omgevingsplan.

Wij verzoeken u de bomen die voorkomen op de lijst 'inventarisatie waardevol groen' aan te duiden op de verbeelding van het omgevingsplan en deze bomen in de planregels bescherming te bieden. De Raad van State heeft erop gewezen dat een kapverordening of APV geen bescherming biedt aan de groeiplaats van een boom en dat er dus een goede reden is om groeiplaatsen van (potentieel) monumentale bomen in het bestemmingsplan te beschermen. Het is van belang dat voor alle werkzaamheden binnen de kroonprojectie die wortels kunnen beschadigen of de grondwaterstand kunnen beïnvloeden regels worden gesteld.



Het is mogelijk op de verbeelding de aanduiding "waardevolle boom" op te nemen met daaromheen een gebied met de aanduiding "overige zone - beschermingsgebied". Deze zone kan dan voor een deel over de bouwvlakken liggen. Werkzaamheden binnen deze aanduiding zijn dan alleen toegestaan indien met een Bomen Effect Analyse (BEA) kan worden aangetoond dat (bouw)werken en werkzaamheden voor de waardevolle boom geen nadelige effecten teweeg brengen. Voor de vaststelling van de zone kan worden uitgegaan van de oorspronkelijke kroonprojectie van de bomen vermeerderd met 1,5 m. De Raad van State heeft de omvang van een dergelijke zone redelijk geacht (ABRvS 29 september 2016, nr. 201500038/3/R3).

Wij constateren dat geen gebruik is gemaakt van de mogelijkheid om het toevoegen en verwijderen van beschermde bomen aan resp. van de lijst 'Beschermde bomen Boekel 2017' te regelen. Zie het Omgevingsplan Buitengebied Borsele 2017, waarvan artikel 72.4 bepaalt dat burgemeester en wethouders bevoegd zijn bomen aan te wijzen als beschermwaardige boom en deze toe te voegen aan de lijst beschermwaardige bomen of te verwijderen van de lijst beschermwaardige bomen.

Indien een dergelijke bepaling wordt toegevoegd, dient ook de voorbescherming te worden geregeld. Zie voor een goed voorbeeld artikel 2, lid 2.4, onder d, van de Bomenverordening gemeente Emmen 2011.

[http://decentrale.regelgeving.overheid.nl/cvdr/xhtmloutput/historie/Emmen/118862/118862\\_1.html](http://decentrale.regelgeving.overheid.nl/cvdr/xhtmloutput/historie/Emmen/118862/118862_1.html)

In het omgevingsplan kunnen regels worden gesteld waarvan de uitleg bij de uitoefening van een bij die regels aan te geven bevoegdheid afhankelijk wordt gesteld van beleidsregels. Daarbij kan worden bepaald dat de beleidsregels (kunnen) worden vastgesteld door de raad of door burgemeester en wethouders. Zie artikel 7c, zesde lid, van het Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet. Wij missen een dergelijke bepaling.

Ten slotte wijzen wij u op het belang van gelijktijdige inwerkingtreding van de lijst 'Beschermde bomen Boekel 2017' en het omgevingsplan.

Wij verwachten onze bedenkingen tegen beide documenten hiermee duidelijk te hebben gemaakt. Tot een nadere toelichting zijn wij altijd bereid.

Hoogachtend,  
namens de Bomenstichting

drs. H. Hirsch  
bureausecretaris

mr. F.C.S. Warendorf  
secretaris

# Bijlage 2

Zienswijze provincie Noord-Brabant d.d. 7 maart 2017

Het college van burgemeester  
en wethouders van Boekel  
Postbus 99  
5427 ZH BOEKEL

Brabantlaan 1  
Postbus 90151  
5200 MC 's-Hertogenbosch  
Telefoon (073) 681 28 12  
Fax (073) 614 11 15  
www.brabant.nl  
IBAN NL86INGB0674560043

Bereikbaarheid  
openbaar vervoer en fiets:  
www.brabant.nl/route

**Onderwerp**

Zienswijze Ontwerpbesluit bebouwde kom Wet natuurbescherming

**Datum**

7 maart 2017

**Ons kenmerk**

C2203812/4150702

**Uw kenmerk**

-

**Contactpersoon**

M.A.T.L. (Rian) Thijssen

**Telefoon**

(073) 680 81 44

**Email**

rthijssen@brabant.nl

**Bijlage(n)**

-

Geacht college,

Via de Staatscourant hebben wij vernomen dat het ontwerp-besluit bebouwde kom Wet natuurbescherming met ingang van 2 februari 2017, gedurende zes weken, in het kader van de inspraak ter inzage ligt. Aangezien een dergelijk besluit direct ingrijpt in de bevoegdheidsverdeling, tussen de gemeente Boekel en de provincie, met betrekking tot de bescherming van de omvang van het bosareaal in de provincie, betreuren wij dat niet voorafgaand aan het vaststellen van het ontwerp-besluit met de provincie overleg heeft plaatsgevonden. Wij zien ons dan ook genoodzaakt langs deze weg onze bezwaren, in de vorm van een inspraakreactie, kenbaar te maken.

**Het ontwerp-besluit**

Het ontwerp-besluit voorziet om de bebouwde-kom-grens van de Wet natuurbescherming te laten samenvallen met de huidige gemeentegrens van de gemeente Boekel, en kennelijk ook met eventuele wijzigingen daarvan in de toekomst.

**Juridisch kader**

In de Wet natuurbescherming wordt de kwantiteit van het bosareaal beschermd, voor zover gelegen buiten de bebouwde kom. In de Verordening natuurbescherming Noord-Brabant zijn voorschriften opgenomen met betrekking tot de meldings- en herplantplicht. Met de wijziging van de bebouwde-kom-grens overeenkomstig het ontwerp-besluit worden de Wet natuurbescherming en de Verordening natuurbescherming volledig buiten spel gezet.

## Inhoudelijk

Aan het ontwerp-besluit ligt een aantal overwegingen van uw college ten grondslag, waarop wij hieronder afzonderlijk onze reactie kenbaar zullen maken.

### Datum

7 maart 2017

### Ons kenmerk

C2203812/4150702

*De huidige "grens bebouwde kom" dateert van ongeveer 35 jaar geleden en komt, na de realisering van een aantal nieuwe wijken, niet meer overeen met de feitelijke situatie.*

Het spreekt voor zich dat de "grens bebouwde kom" moet worden geactualiseerd overeenkomstig de actuele situatie. Wij juichen dit zelfs toe.

*Met de nieuwe "grens bebouwde kom" kan de kwaliteit van de bomen beter worden beschermd.*

Niets staat er aan in de weg om via de APV regels te stellen ter bescherming van de kwaliteit van houtopstanden gelegen buiten de "grens bebouwde kom".

Wijziging van de grens bebouwde kom is daarvoor niet noodzakelijk.

*Nu zowel de Wet natuurbescherming als de gemeentelijke APV van toepassing kan zijn op houtopstanden, leidt dat tot onduidelijkheid bij de burger.*

Bosgebieden in het buitengebied worden veelal beheerd door terrein beherende organisaties die niet alleen werkzaam zijn in de gemeente Boekel, maar ook in andere gemeenten binnen de provincie Noord-Brabant. De situatie wordt juist onduidelijk indien er in het buitengebied van de gemeente Boekel andere regels van toepassing zijn dan in het overige buitengebied van de provincie Noord-Brabant. Gezien de door de gemeente voorgenomen wijzigingen van de APV vrezen wij juist dat het er voor boseigenaren niet eenvoudiger op wordt, in tegendeel zelfs.

*De gemeente heeft de intentie niet alleen de kwaliteit maar ook de kwantiteit van het bosareaal te willen beschermen.*

De gemeente mag deze intentie op dit moment oprecht hebben, maar met het wijzigen van de "grens bebouwde kom" wordt de bescherming van de kwantiteit van het bosareaal volledig onder de bevoegdheid van Gedeputeerde Staten weggehaald. Mocht uw college in de toekomst mogelijk aan andere beleidsthema's een hoger prioriteit toekennen, dan is het niet ondenkbaar dat de continuïteit van de bescherming van de kwantiteit van het bosareaal in de gemeente Boekel in het gedrang komt.

### Tot slot

Uit de Memorie van Toelichting van de Wet natuurbescherming blijkt dat de wetgever de bescherming van de omvang van de houtopstanden primair bij de provincies heeft belegd. Hierop kan een uitzondering worden gemaakt voor gronden binnen de bebouwde kom, omdat de omvang van de houtopstanden binnen die bebouwde kom relatief niet groot is. Door de gehele gemeente als bebouwde kom aan te merken, handelt de gemeente Boekel naar ons oordeel in strijd met de geest van de wet. Indien de wetgever de intentie had gehad

gemeenten verantwoordelijk te maken voor de bescherming van de kwantiteit van het bosareaal binnen de gemeentegrenzen, dan had de wetgever dat in de Wet natuurbescherming wel tot uitdrukking gebracht.

**Datum**

7 maart 2017

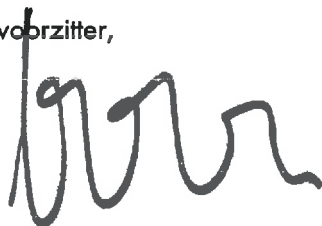
**Ons kenmerk**

C2203812/4150702

Uit het bovenstaande moge genoegzaam blijken dat uw voornemen bij ons op ernstige bedenkingen stuit. Graag zouden wij met u in overleg treden op welke wijze aan het besluit tot wijziging van de "grens bebouwde kom" inhoud kan worden gegeven. En wel op een zodanige wijze dat dit recht doet aan de intenties die de wetgever heeft gehad. Namelijk dat de bescherming van de kwantiteit van het bosareaal in de provincie Noord-Brabant gewaarborgd is en dat voor burgers en organisaties eenduidig is wie verantwoordelijk is voor de bescherming van bosareaal in het buitengebied van de provincie Noord-Brabant.

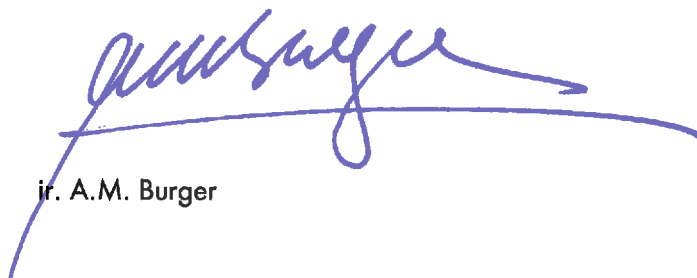
Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,

de voorzitter,



prof. dr. W.B.H.J. van de Donk

de secretaris,



ir. A.M. Burger

# **Bijlage 3**

**Zienswijze provincie Noord-Brabant d.d. 12 juni 2017**

Het college van burgemeester  
en wethouders van de Gemeente Boekel  
Postbus 99  
5427 ZH BOEKEL

Brabantlaan 1  
Postbus 90151  
5200 MC 's-Hertogenbosch  
Telefoon (073) 681 28 12  
Fax (073) 614 11 15  
www.brabant.nl  
IBAN NL86INGB0674560043

Bereikbaarheid  
openbaar vervoer en fiets:  
www.brabant.nl/route

**Onderwerp**

Ontwerpbesluit bebouwde kom Wet natuurbescherming

Geacht college,

Gelet op het ontwerpbesluit bebouwde kom Wet natuurbescherming van de gemeente Boekel hebben wij per brief van 7 maart 2017 een zienswijze ingediend.

Op 17 mei 2017 heeft vervolgens een overleg plaatsgevonden tussen wethouder T. van der Loo en gedeputeerde J. van den Hout.

In dit overleg is door de heer Van den Hout toegezegd te onderzoeken 'of de provincie via een beleidsregel de meldingsplicht in het kader van de Wet natuurbescherming (hierna Wnb) kan delegeren/mandateren aan gemeenten die hun natuurbeleid zodanig hebben vastgelegd dat de doelstelling van de Wnb met betrekking tot houtopstanden duurzaam geborgd is'.

Naar aanleiding hiervan het volgende.

**(Juridische) overwegingen**

Optie 1: grens bebouwde kom op gemeentegrens

Een bestuursorgaan kan beleidsregels vaststellen met betrekking tot een hem toekomende bevoegdheid ( c.q. een onder zijn verantwoordelijkheid uitgeoefende bevoegdheid dan wel een door hem gedelegeerde bevoegdheid). In een beleidsregel is beschreven op welke wijze de belangenafweging, de vaststelling van de feiten of de uitleg van wettelijke voorschriften geschiedt, bij gebruikmaking van de aan hem toegekende bevoegdheid (bv bij het verlenen van vergunningen, vrijstellingen of ontheffingen).

In artikel 4.1 van de Wnb is bepaald dat paragraaf 4.1 (Houtopstanden) géén betrekking heeft op houtopstanden binnen de door de gemeenteraad aangewezen bebouwde kom.

**Datum**

12 juni 2017

**Ons kenmerk**

C2203812/4198531

**Uw kenmerk**

-

**Contactpersoon**

M.H.M. (Martien) Mols

**Telefoon**

(073) 681 27 15

**Email**

mmols@brabant.nl

**Bijlage(n)**

-



Op het moment dat geaccepteerd wordt dat de bebouwde kom op de gemeentegrens ligt, is paragraaf 4.1 van de Wet natuurbescherming niet meer van toepassing binnen de gemeentegrenzen en hebben PS/GS daar ook geen bevoegdheden meer. Zonder bevoegdheden is het vaststellen van beleidsregels niet aan de orde.

Daarnaast heeft de wetgever in de Memorie van toelichting het volgende aangegeven met betrekking tot het oprekken van de bebouwde kom grens: "Dit zou als gevolg hebben dat veel meer houtopstanden binnen de bebouwde kom zouden komen te vallen en zouden worden onttrokken aan de reikwijdte van het in het onderhavige wetsvoorstel voorziene beschermingsregime. Dat is ongewenst".

Optie 2: 'normale' begrenzing van de bebouwde kom Wet natuurbescherming  
De Wet natuurbescherming stelt in artikel 4.2 dat voorafgaand aan een velling, een melding moet worden gedaan bij Gedeputeerde Staten. Provinciale Staten kunnen in de Verordening regels stellen over de melding.

In de Verordening natuurbescherming Noord-Brabant is dit uitgewerkt in de artikelen 8.3 (inhoudelijke eisen), 8.4 (termijnen) en 8.5 (wijze van melden). Artikel 8.5 geeft aan dat de melding enkel en alleen kan worden ingediend door een door GS daartoe vastgesteld formulier of via vastgestelde elektronische wijze.

Beide opties bieden GS geen mogelijkheid om binnen de kaders van de Wnb de meldingsplicht te laten vervallen.

### **Verminderen regeldruk**

Theoretisch kunnen GS wel gemeenten mandateren voor de afhandeling van de meldingen. Het zijn echter juist dit soort taken waarvoor de omgevingsdiensten (i.c. ODBN per 1-1-2014) zijn opgericht. Bovendien ontvangen gemeenten ook nu al standaard een kopie van de kapmelding. Gemeenten die de regeldruk willen verminderen, kunnen ook besluiten om de kopie-kapmelding als een 'aanvraag kapvergunning' te beschouwen.

Een andere mogelijkheid om de regeldruk te verminderen is om als gemeente zelf, na ontvangst van een 'aanvraag kapvergunning', namens de aanvrager een kapmelding Wnb in te dienen.

Overigens blijkt uit onze gegevens dat er vanaf 2010 tot op heden er voor het grondgebied van de gemeente Boekel in totaal 6 kapmeldingen, waarvan 3 van de gemeente, zijn ontvangen. Daarnaast is sprake van 2 overtredingen (illegale vellingen).

### **Conclusie**

Gelet op het bovenstaande zien wij geen mogelijkheid om af te zien van de meldingsplicht Wnb of deze te delegeren/mandateren richting gemeenten. Bovendien is de regeldruk voor (bos-)eigenaren goed te ondervangen.

**Datum**

12 juni 2017

**Ons kenmerk**

C2203812/4198531

Wij handhaven onze zienswijze en verzoeken u de grens bebouwde kom Wnb zodanig te begrenzen dat recht wordt gedaan aan de intenties die de wetgever heeft.

**Datum**

12 juni 2017

**Ons kenmerk**

C2203812/4198531

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,  
namens deze,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'H.J. van Herk', written over a horizontal line.

ing. H.J. van Herk,  
programmamanager Uitnodigend Groen

In verband met geautomatiseerd verwerken is dit document digitaal ondertekend.