Arnhem, 2 december 2022

Aan: de voorzitter van de raad

Van: de leden van de fracties van de VVD, CDA, SP en ChristenUnie
Betreft: verzoek interpellatie (conform art 40 rvo)
Onderwerp: Onjuist informeren raad bij verkoop woningen Woningbouwvereniging voor ambtenaren

Geachte voorzitter,

Op 29 november 2022 ontving de gemeenteraad de beantwoording van de artikel 44 Rvo vragen van de fractie VVD over WOO-documenten over de Woningbouwvereniging voor ambtenaren (WBVvA). Uit de WOO-documenten en de antwoorden op de art. 44-vragen blijkt dat het college de raad onjuist heeft geïnformeerd.

Herhaaldelijk is door de raad gevraagd of het college in bezit was van de koopovereenkomst tussen de Woningbouwvereniging voor ambtenaren (WBVvA) en RVG Real Estate. In tegenstelling tot wat eerder door het stadsbestuur werd volgehouden blijkt uit WOO-documenten en de beantwoording op de art. 44 vragen dat het contract wel degelijk in het bezit was van het college. De vraag dringt zich op waarom het college de raad onjuist heeft geïnformeerd.

De VVD-fractie heeft op 27 november 2019 vragen gesteld over de verkoop en renovatie van woningen van de WBVvA. Sindsdien is het veelvuldig besproken in de raad en zo ook op 11 december 2019. Tijdens die vergadering (2:20:12) spreekt de wethouder als antwoord op een vraag van het raadslid Greving de woorden uit: “Ik heb de koopcontracten niet gezien”. Een transcript van de vergadering wordt momenteel uitgewerkt en wordt zo snel als mogelijk door de griffie toegevoegd aan het interpellatieverzoek.

Op 27 oktober 2022 verscheen het besluit 674472 WOO-verzoek over communicatie Woningbouwvereniging voor ambtenaren (WBVvA). Op blz. 48 van bijlage 1 blijkt dat de gemeente op 2 december 2019 de getekende koopovereenkomst en additionele afspraken heeft ontvangen. Uit de beantwoording op de art. 44-vragen van 29 november 2022 wordt bevestigd dat de getekende koopovereenkomst is verstuurd naar een wethouder. Vervolgens wordt in die beantwoording door het huidige college niet erkend dat de toenmalige wethouder de raad dus foutief heeft geïnformeerd. Het huidige college schrijft dat ‘bevestiging noch ontkenning’ volgde op de vraag of de wethouder het contract heeft gezien.

Wij concluderen derhalve dat op 2 december 2019 de wethouder de koopovereenkomst tussen WBVVA en RVG heeft ontvangen en dat vervolgens negen dagen later in de raad wordt ontkent. En daarnaast concluderen wij dat het huidige college geen afstand neemt van het foutief informeren van de raad, zelfs nadat ze daar concreet naar zijn gevraagd.

De leden van de fracties van VVD, CDA, SP en ChristenUnie doen daarom hierbij het verzoek de raad toestemming te vragen voor het houden van een interpellatie conform artikel 40 van het reglement van orde. Hierbij hebben deze in eerste aanleg de volgende vragen aan het college:

1. Erkent het college dat de toenmalige wethouder de raad op 11 december 2019 onjuist heeft geïnformeerd?
2. Kan het college het foutief informeren duiden, bijvoorbeeld door antwoord te geven op de vraag waarom de wethouder destijds heeft ontkend dat hij de koopovereenkomst wel in bezit had?

3. Wat is het politiek oordeel van het college over het handelen van het toenmalige college en over het handelen van het huidige college ten aanzien van het onjuist informeren van de raad?

Toelichting:

De beelden waarvan de griffie het transcript later aan het interpellatieverzoek zal toevoegen.

https://arnhem.notubiz.nl/bijeenkomst/617974/Politieke%20Avond%2011-12-2019

De wethouder zegt op woensdag 11 december vanaf 2:14 en op 2:19 dat hij geen contracten heeft gezien. Uit het WOO-verzoek blijkt dat hij het contract op 2 december had ontvangen.

Agenderingsverzoek naar aanleiding van de raadsbrief van 11 februari 2020 waarin het college afziet van een derde rol.

https://arnhem.notubiz.nl/document/8284430/1

Rebin Maref – VVD

Klaartje Koorn – CDA

Gerrie Elfrink – SP

Nathalie Nede - ChristenUnie